

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 10 (280)

2017 год

Весенняя сессия

16 июня — 7 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 10 (280). 2017 г. Весенняя сессия. 16 июня — 7 июля. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 896 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 июня 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 49 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим Абрамова Ивана Николаевича с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ — Поздняков Владимир Георгиевич.
Подготовиться Дегтярёву.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Через неделю, 22 июня, исполняется семьдесят шесть лет со дня вероломного нападения фашистской Германии на Советский Союз, тогда для нашей Родины началась Великая Отечественная война, самая кровопролитная за всю историю человечества. Наиболее тяжёлые потери в ней понесли народы нашей многонациональной страны. За годы Второй мировой войны погибло примерно 50 миллионов человек, из них 27 миллионов — граждане Советского Союза. И каждому надо знать, что среди погибших было около 8,5 миллиона военнослужащих, а более 19 миллионов — это гражданское население: женщины, старики, дети. В мире за все прошедшие века чудовищнее трагедии не было!

О чём же это свидетельствует? О том, что, развязав войну против Советского Союза, фашисты имели намерение не просто покорить, захватить территорию, а физически уничтожить население нашей страны. План "Ост" предусматривал, что меньшая часть населения будет онемечена, превращена в рабов германской, арийской нации, а бóльшая — постепенно уничтожена (это относилось в основном к населению России, Белоруссии и Украины) в полном соответствии с человеконенавистнической, людоедской нацистской идеологией. И Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин на приёме в Кремле 9 мая этого года, на который были приглашены ветераны Великой Отечественной войны, подтвердил этот вывод.

В Советском Союзе были такие известнейшие мемориалы, как "Хатынь" в Белоруссии — там 149 жителей были заживо сожжены или расстреляны, "Бабий Яр" близ Киева — за годы войны там было расстреляно более 100 тысяч советских граждан, но теперь эти мемориалы находятся за границей. Всего же за годы Великой Отечественной войны во временной оккупации оказалось 19 краёв и областей РСФСР, нацистские нелюди творили здесь жуткие зверства, осуществляя запланированную политику геноцида. Следует отметить, что точных данных о том, сколько же в России было сёл и деревень, судьба которых схожа с судьбой Хатыни, не знает никто. Необходимо активнее вести исследования, люди должны знать всю правду о злодеяниях гитлеровцев, об их политике истребления, о фашизме, порождённом так называемым цивилизованным Западом.

С разрушением Советского Союза в нашей стране не осталось значимого общегосударственного памятника жертвам ок-

купации, а ведь в одной только Смоленской области гитлеровские палачи дотла спалили более 5 тысяч сёл и деревень, около 300 из них — вместе с жителями. Тема создания антифашистского памятника, мемориального музея в течение нескольких лет поднимается в обществе, звучит на страницах газеты "Правда". В редакцию пришли сотни писем — пронзительных откликов со всех концов страны и продолжают поступать всё новые и новые. В газете выступали известные учёные, писатели, деятели культуры и искусства, которые не раз пытались сделать так, чтобы эта идея, что называется, получила благоговение на государственном уровне.

С трибуны Государственной Думы на пленарном заседании 17 мая прошлого года страстно ставила этот же вопрос депутат нашей фракции Тамара Васильевна Плетьева. 20 мая 2016 года в Думе на эту тему состоялся "круглый стол", организованный фракцией КПрФ и редакцией газеты "Правда", с участием авторитетнейших специалистов.

Членам общественной организации "Поле заживо сожжённых", созданной поэтом и публицистом Владимиром Тимофеевичем Фомичёвым, удалось воссоздать историю гибели некоторых сожжённых деревень Смоленщины, отыскать очевидцев, тех, кто чудом спасся из кроваво-огненных костров фашистской оккупации. Члены общества — многие из них являются детьми войны, за достойную старость которых не первый год бьётся фракция КПрФ, — на свои скудные средства устанавливают памятные знаки на месте уничтоженных фашистами сёл, нередко эти скромные обелиски прокладывают тропинки исторической памяти сквозь лесную глушь.

О Великой Отечественной войне у Константина Симонова есть такие строки:

Она такой вдавила след
И стольких наземь положила,
Что двадцать лет и тридцать лет
Живым не верится, что живы.

А к мёртвым, выправив билет,
Всё едет кто-нибудь из близких,
И время добавляет в списки
Ещё кого-то, кого нет...
И ставит,

ставит

obeliski.

Наша задача — превратить разрозненные стёжки в широкую народную тропу, этому и призван служить будущий му-

зей-мемориал. Инициатива поддерживается руководством Российского военно-исторического общества, Центрального музея Великой Отечественной войны на Поклонной горе.

Где и каким будет мемориал — это тема для обсуждения, несомненно одно: такой комплекс необходим, чтобы ни у кого больше не поднялась рука повесить памятную доску фашистским приспешникам, чтобы раз и навсегда поставить точку в навязанном нам споре о характере той войны против нашего народа. Музей-мемориал должен быть не просто впечатляющим архитектурным сооружением, он должен стать историко-исследовательским центром, где будут собираться, изучаться материалы о преступлении фашистов на русской земле. Это должен быть музей, наглядно показывающий на основе архивных материалов, воспоминаний, фотодокументов, кинохроники, фактов, что нёс фашизм нашим соотечественникам и от чего советский солдат спас весь мир, чтобы была возможность исследовать, основательно изучить эту важную сторону большой войны и нашей Великой Победы. Молодёжь должна знать, что такое реальный фашизм, который ныне обеляют и реабилитируют на Украине, в Прибалтике, в Восточной Европе. Псевдоисторики искажают правду о Великой Отечественной войне, затушёвывают злодеяния фашистов на оккупированных территориях. Надругательством над памятью наших предков является даже неточность, приблизительность подсчётов, сколько же безвинных жертв — то ли 16 миллионов, то ли 19 миллионов человек — унесла та страшная война. Кстати сказать, наши воинские потери соответствуют потерям наших врагов, и нет никаких оснований для лживого утверждения, будто мы не умели воевать и просто завалили врагов трупами.

Многочисленные письма и обращения были направлены в Правительство Российской Федерации, в Министерство обороны и в Министерство культуры, к губернаторам тех регионов, которые в годы Великой Отечественной войны были оккупированы немецко-фашистскими захватчиками, но всё это, к сожалению, не увенчалось успехом, а ведь затронутая тема имеет исключительно важное не только нравственное, но и политическое значение. Считаем необходимым эту идущую снизу инициативу поддержать и снова и снова поднимать этот вопрос на всех уровнях, до тех пор пока руководство страны не услышит набат русских Хатыней, потому что эта трагедия не имеет срока давности.

Важна поддержка государственной власти с соответствующим информационным обеспечением, нужен организацион-

ный комитет, который должен воплотить идею создания музея-мемориала, надо привлечь ветеранские организации, широкую отечественную и мировую общественность, необходимо обращение к населению.

Предлагается создать межфракционную депутатскую рабочую группу из представителей всех фракций, подготовить поручение Правительству Российской Федерации о разработке закона о создании общероссийского музея-мемориала жертвам немецко-фашистской оккупации в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. Прошу депутатов Государственной Думы принять обращение к Президенту России Владимиру Путину об увековечении памяти жертв фашистской оккупации. В ближайшее время фракция КППРФ готова внести проекты этих документов на рассмотрение палаты. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Георгиевич.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Шерину.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения празднует лагерь "Артек", созданный в 1925 году. Шестьдесят шесть лет он был под управлением советской власти, 23 года находился под властью независимой Украины, за это время пришёл в упадок, был уже размежован и подготовлен к продаже. Благодаря воссоединению Крыма с Россией уже три года над "Артеком" развевается российский флаг. За это время девять из десяти корпусов реконструированы, создана новая арена, построены новые корпуса для вожатых, и в 2017 году лагерь готовится принять уже 45 тысяч детей — это на 10 тысяч больше, чем в рекордный в советское время 1985 год. Кроме того, создана новая, с нуля, система отбора талантливых детей. Все операции в системе проходят автоматизированно, и только талантливые дети получают путёвку в лагерь "Артек".

Я хочу напомнить, что первым "звёздным вожатым" после воссоединения Крыма с Россией стал Владимир Вольфович Жириновский. У Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи заключено соглашение с лагерем "Артек", и от руководства лагеря я сегодня уполномочен при-

гласить всех депутатов в "Артек" — стать "звёздными водителями", поделиться своим опытом.

О прямой линии с президентом. Сразу после звонка или обращения граждан находятся деньги, сразу восстанавливаются дороги, сразу находят спонсора для дорогостоящего лечения — без окрика, к сожалению, местные власти отказываются работать. Но есть ещё одна сторона и последствие прямой линии: когда пройдёт медийная волна, всё будет починено, восстановлено и граждане уже сойдут с экранов, начнутся разборки на местах. Бывают случаи, когда задают вопрос: ты что, самый умный, что президенту звонишь? Мы призываем всех депутатов взять под опеку граждан, которые обратились к президенту.

Завтра в России начинается крупнейший футбольный турнир года — Кубок конфедераций ФИФА. Шесть лучших сборных континентов, включая действующего чемпиона мира — сборную Германии и сборную России, сойдутся в поединке за Кубок конфедераций. На четырёх великолепных стадионах — в Петербурге, Москве, Казани и Сочи — пройдут великолепные праздники футбола. Хотим заверить, что турнир пройдёт на высочайшем организационном уровне, все системы безопасности самые современные в мире. Мы желаем нашей сборной успеха, желаем, чтобы она в этом году выстрелила, желательно не холостыми, и взяла верх в турнире.

Опять некоторые страны бегут со своей маленькой ложечкой дёгтя к нашей огромной бочке мёда. Проиграла Англия в споре с Россией в поединке за проведение чемпионата мира 2018 года — и сразу начались инсинуации и наезды с той стороны: то фильмы "Би-би-си" о наших болельщиках, то так называемый допинговый скандал, теперь вот псевдоправозащитники из "Human Rights Watch" утверждают, что на стадионах были какие-то нарушения, — ну всё это шито белыми нитками, пишется по одним методичкам. Мы ещё раз обращаемся ко всем международным организациям: передайте любые факты, которые у вас есть, в наши правоохранительные органы, они разберутся; половина губернаторов под арестом, министр под домашним арестом — найдутся виновные, и все будут наказаны. Конечно, тогда будет меньше шума, а нашим оппонентам нужен нехороший, негативный фон вокруг России и больших праздников, на этот раз вокруг футбола.

Глава правительства предложил четырём министерствам переехать в Москва-Сити — интересная идея, но мы хотели бы напомнить идею ЛДПР рассредоточить органы власти по тер-

ритории России. И в том числе мы предлагаем создать некоторые министерства.

Министерство демографического развития — давно назрела необходимость его создания, и на прямой линии с президентом тема материнского капитала и поддержки семей поднималась.

Министерство продовольствия. Министерство сельского хозяйства и министерство продовольствия — это две разные вещи: министерство сельского хозяйства обеспечивает производство продукта, а министерство продовольствия — снабжение. Нужны склады, нужны сети торговые, в том числе отечественные, и мы выступаем, кстати, за национализацию всех торговых сетей России.

Министерство гражданской авиации — ну, наверное, надо упасть какому-нибудь самолёту, чтобы эту тему опять начали обсуждать. ЛДПР давно просит восстановить министерство гражданской авиации.

И конечно, министерство туризма. Первое место в мировом продукте, 10,5 процента, занимает туристическая отрасль, второе место — энергетика, нефть и газ. Вот и делайте выводы, уважаемые коллеги!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Пользуясь случаем, хотел бы отметить и с гордостью напомнить — в связи с тем что совершенно обоснованно и справедливо уже второй день мы поднимаем в Государственной Думе тему Великой Отечественной войны, — что город Скопин Рязанской области является четвёртым по количеству Героев Советского Союза и полных кавалеров ордена Славы на душу населения.

И, продолжая тему военных, я хотел бы сказать, что вчера, буквально весь день, мне на телефон приходили сообщения от моих коллег со ссылками на различные средства массовой информации, на интернет-источники с просьбами прояснить ситуацию по поводу повышения пенсионного возраста. Я хотел бы сразу обозначить позицию ЛДПР в отношении военнослужащих. Владимир Вольфович Жириновский вчера в одном из политических ток-шоу ещё раз напомнил о важности Вооружённых Сил и мощи Российской Федерации. Нам нужно очень аккуратно к этому вопросу подходить: если мы занялись реформированием Вооружённых Сил, то эта реформа должна ид-

ти только в целях усиления, укрепления Вооружённых Сил и повышения привлекательности военной службы.

Наша позиция: мы считаем, что разговоры об увеличении выслуги лет для выхода на пенсию с 20 до 25 лет для военно-служащих неуместны в настоящее время, фракция ЛДПР будет настаивать на том, чтобы пенсионный возраст для военно-служащих сохранился на сегодняшнем уровне, хотя, естественно, нужно заниматься вопросами увеличения денежного довольствия и пенсионного обеспечения не только военнослужащих, но и остальных категорий граждан. Сегодня почему-то через СМИ вбрасывают информацию об увеличении пенсионного возраста — не этого ждут от нас с вами избиратели, в том числе военнослужащие и военные пенсионеры, и не это, наверное, мы вместе с вами обещали на встречах с избирателями накануне выборов.

Ну и я хотел бы обратить внимание, что те вопросы, которые вчера задавали граждане Российской Федерации главе государства, постоянно, в режиме реального времени обсуждаются во фракции ЛДПР, мы знаем эти проблемы. Все те вопросы, которые и нам задавали наши избиратели, когда поезд ЛДПР шёл по Российской Федерации, прозвучали вновь: и о низком уровне доходов, и о проблемах с ЖКХ, и о недоступности качественной и бесплатной медицины. Один из вопросов запал мне в душу — вопрос молодой учительницы, которой президент пытался объяснить, что она получает не очень высокую заработную плату, потому что является молодым специалистом. Я специально взял ксерокопии квитанций, расчётных листов учителей одного из рязанских колледжей (фамилии заретушировал, потому что люди на самом деле опасаются называть свои фамилии), стаж — 30 лет, так вот приведу вам данные: в сентябре 2015 года начислено 17 213 рублей, в расчётном листке за октябрь 2015 года — 17 213 рублей, а уже в апреле 2017 года — 11 614 рублей. Всего на руки люди получают порядка 9–10 тысяч рублей — и это учителя со стажем работы 30 лет! — и такая ситуация, думаю, во многих регионах Российской Федерации.

Конечно, проблема с доходами граждан существует. Чиновники очень часто говорят об отсутствии бюджетных средств для увеличения заработной платы, чтобы она была достойной, — я думаю, можно было бы пойти навстречу в решении этого вопроса и сделать так, чтобы людям хватало заработной платы, которую они получают, для этого необходимо заморозить тарифы на услуги ЖКХ, и тогда автоматически рост цен на всё прекратится. А у нас получается замкнутый круг: моно-

полистам — почему-то — разрешают ежегодно повышать тарифы на продукцию и услуги естественных монополий, естественно, людям перестаёт хватать их заработной платы, Правительство Российской Федерации пытается изыскивать денежные средства на индексации и компенсации, в итоге Эльвира Сахипзадовна Набиуллина рассказывает нам об инфляции!

Дорогие друзья, ещё раз хотел бы напомнить, что на данный момент регионы Российской Федерации должны коммерческим банкам 2 триллиона 200 миллиардов рублей. Напоминаю об инициативе фракции ЛДПР: за счёт средств бюджета Российской Федерации закрыть эти долги, а суммы, которые наши регионы выплачивают коммерческим банкам за обслуживание этих кредитов в виде процентов, направить на повышение уровня жизни наших граждан, на выплату пенсий, детских пособий и заработных плат учителям и врачам.

Дорогие друзья, сегодня экономика России, к сожалению, работает на банки, это неправильно — она должна работать на граждан России!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Крашенинников Павел Владимирович. Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По поручению президента в Государственной Думе создана рабочая группа по подготовке текста присяги для лиц, которые приобретают российское гражданство. Рабочая группа трудится, вчера мы провели расширенное заседание рабочей группы, на которое пригласили разных специалистов. Сразу хочу сказать, что в работе группы принимают участие представители всех фракций. На заседание мы пригласили коллег из Общественной палаты, из Совета по развитию гражданского общества и правам человека, уполномоченного по правам человека. Поскольку это документ не только юридический, но и, конечно, очень важный с точки зрения русского языка, мы пригласили руководство Государственного института русского языка имени Александра Сергеевича Пушкина, Научно-исследовательского института проблем государственного языка Санкт-Петербургского государственного университета, ну и, конечно, представителей общественных организаций.

Мы смогли коллегиально — у нас было 25 выступавших — выработать те принципы, в соответствии с которыми присяга должна готовиться, и определить, как она должна приниматься. Я доведу до вашего сведения эти принципы, это особенно важно с учётом того, что мы приглашаем и депутатов, и всех наших граждан участвовать в подготовке этого текста, присылать нам соответствующие проекты. Итак, какие это принципы?

Первый принцип — это личный характер присяги, то есть кандидат на получение российского гражданства должен принести такую присягу лично.

Второй принцип — это принцип добровольности, то есть это его выбор, соответственно, этот выбор при наличии всех юридических составляющих даёт возможность вступления в гражданство.

Третий принцип (которого раньше не было) — это принцип публичности принесения присяги. Мы знаем, что на сегодняшний день это рутинная, бюрократическая процедура, а мы предлагаем, чтобы всё-таки это происходило в присутствии третьих лиц. Мы считаем, что это должны быть представители как органов исполнительной власти, так и органов представительной власти, в зависимости от того, где это происходит.

Четвёртый принцип — торжественность принесения присяги: принесение присяги должно происходить на фоне государственных символов Российской Федерации.

Следующий принцип — это, конечно, лаконичность и ясность присяги. Присяга не должна быть длинной, по мнению всех, кто участвовал в обсуждении, присяга должна быть понятной и короткой. Также она должна быть понятна не только тому человеку, который её произносит, но и тем, кто находится рядом.

Ну и шестой принцип — это, конечно, правовой характер последствий принесения присяги. Всё-таки присяга должна быть своего рода юридическим фактом — после её принесения возникают права и обязанности, совокупность прав и обязанностей гражданина Российской Федерации как внутри страны, так и за её пределами.

Мы считаем, что на основе этих принципов мы можем двигаться дальше.

Сразу хочу сказать, что к нам поступают тексты присяги. Мы опубликовали призыв к гражданам присылать свои варианты, на сегодняшний день у нас уже подготовлено 23 варианта. Также надо сказать, что ЛДПР и Владимир Вольфович подготовили соответствующие тексты присяги, коллега Ямпольская также подготовила текст присяги. И вчера, в частности,

прямо на заседании нашей рабочей группы ряд коллег, в том числе из Общественной палаты, подготовили соответствующие тексты.

Коллеги, приглашаем всех подключиться к этой работе. Я думаю, что в весеннюю сессию мы данный документ подготовим, для того чтобы всё-таки правовая составляющая была связана с таким торжественным мероприятием, чтобы человек понимал, гражданство какой страны он приобретает, понимал все свои права и обязанности, свою ответственность.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, просьба подключиться к работе. Исходим из того, что в любом случае нам важно будет обсудить все варианты, а затем выбрать лучший, и, может быть, даже нужно будет провести обсуждение с участием населения, чтобы понять, какой текст будет правильным, внести уже как законопроект. Это действительно очень ответственный шаг — принятие решения в этой области.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В преддверии Дня медицинского работника мне хотелось бы сегодня немного сказать о здравоохранении, о врачевании. Совершенно не случайно в своём обращении к Федеральному Собранию Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в первых строках обратил внимание на проблему охраны здоровья, на лечение новорождённых, на высокотехнологичную медицинскую помощь, и вчера на прямой линии с президентом многие граждане задавали вопросы, касающиеся охраны здоровья.

ПЕРЕФРАЗИРУЯ классика, можно сказать, что врач в России больше, чем врач: врачи — общественники, философы, писатели, депутаты. Именно сегодня хочется вспомнить 16 врачей — депутатов Первой Думы Российской империи: профессора хирургии Алексинского, земского врача Ложкина, врача водных путей сообщения Строганова и других. Коллеги, уважение и вера людей во врачей неподдельны, и большинство врачей оправдывают эту веру.

Очень многое сделано за последние годы: модернизированы учреждения здравоохранения, построены высокотехнологичные центры, воссоздана отечественная медицинская, фармацевтическая промышленность, укреплены медицин-

ские вузы, но это не означает, что у нас нет проблем, это не означает, что у нас нет вопросов к исполнительной власти и вопросов к самим себе. Сейчас главная задача — это обеспечение доступности и качества первичной медико-санитарной помощи, особенно в сельской местности. Многие говорят об "оптимизации" здравоохранения, о ликвидации ФАПов, о нехватке врачей — этому мы посвятим межфракционные парламентские слушания осенью. Любая ликвидация и реорганизация медицинских учреждений необъяснимы без решения профессиональных комиссий и общественных обсуждений, и мы взяли на себя ответственность в части парламентского контроля: за полгода рассмотрено более 100 тысяч обращений граждан со всей страны, по каждому из них проведён разбор ситуации, в подавляющем большинстве приняты решения в пользу жителей. Важная часть этой проблемы — развитие и поддержка программы "Земский доктор", службы скорой помощи и санитарной авиации.

Особая тема — детское здравоохранение. Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заключается в создании системы школьной медицины, обеспечении безопасности детского отдыха. И в рамках парламентского контроля и партийного проекта "Здоровье — детям" мы ежедневно мониторим ввод в строй перинатальных центров и считаем обязательным открытое обсуждение "дорожной карты" строительства и реконструкции детских больниц.

Новые технологии определяют и новые требования к подготовке кадров. Мы убеждены, что сложившаяся система краткосрочной подготовки врачей в нашей стране требует осмысления и изменения. Сегодня как минимум необходимо увеличить финансирование медицинских вузов, ведь они обязаны соответствовать образовательному стандарту, обеспечивать освоение практических навыков, работу лабораторий и клиник университетов. Мы обратились с этим в правительство, будем настаивать и последовательно убеждать в необходимости повышения норматива финансовых затрат на подготовку врача — специалиста современного уровня.

Уважаемые коллеги, врачами становятся наши дети, а страдание, любовь к ближнему, внутреннее желание служить Родине воспитываются в человеке до поступления в университет. И мы знаем, что сейчас в медицинские вузы пришли выпускники с самым высоким средним баллом ЕГЭ в стране. Развитие системы профессиональной ориентации и подготовки школьников — стратегическая задача, равно как и совершенствование целевого набора. Ситуация 2017 года, когда в первич-

ную сеть здравоохранения придут молодые специалисты, не обучавшиеся в интернатуре и ординатуре, может создать новые вызовы, и быть готовыми к ним — наша задача.

Дискутируя о медицине и об охране здоровья, мы должны быть максимально выдержанны и аккуратны в трактовке фактов. На наш взгляд, нельзя путать политику и свободу СМИ с популизмом и клеветой, нельзя подменять статистику и проблематику лакированием действительности. Граждане России ждут правдивых, согласованных действий, направленных на реальное улучшение системы здравоохранения.

Необходимо сказать, что и медицинские работники нуждаются в особой защите, в том числе юридической, в особом внимании и любви. Высочайшие требования общества к врачам должны идти рука об руку с достойной оплатой труда и решением жилищных проблем, с социальной поддержкой — это тоже те задачи, которые нам нужно решать.

Уважаемые депутаты, мы неоднократно обращались к вам по вопросам борьбы с ВИЧ, со СПИДом, безопасности врачей, бюджета здравоохранения, подчёркивая, что охрана здоровья граждан объединяет всех нас и является нашей общей задачей. Часто в ваших силах, уважаемые коллеги, обратить внимание на медицину, на больницы в своих регионах и помочь им, в ваших силах постоянно способствовать увеличению финансирования здравоохранения — основы нашего развития и в конечном счёте сохранению жизни людей.

Позвольте мне с этой высокой трибуны поздравить медицинских сестёр и врачей, санитарок и профессоров — всех тех людей, которые посвящают свои жизни помощи другим людям, с наступающим Днём медицинского работника! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Журавлёву.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция присоединяется к поздравлениям медицинским работникам — всех с профессиональным праздником! Но я думаю, было бы хорошо, если бы за громкими словами последовали и дела и сегодня, когда мы будем рассматривать бюджет, вносить поправки в бюджет, мы взяли бы и решили те проблемы нашего здравоохранения, о которых только что было сказано. Вот это был бы подарок работникам системы здравоохранения!

Вы знаете, я хотел бы напомнить, для чего мы здесь собрались, собственно говоря, за что нам платят зарплату. Нас избрали для того, чтобы мы принимали законы, которые делают жизнь наших граждан лучше, а если жизнь лучше не становится, значит, мы с вами не оправдываем возложенные на нас надежды.

А чего ждут от нас граждане? Вчера во время прямой линии с президентом они всё сказали. И собственно говоря, мне кажется, сегодня очень удобный повод, для того чтобы обсудить, что же нужно сделать, чтобы поднять уровень жизни граждан, поднять российскую экономику. Внешние условия, в которых мы сейчас находимся, неблагоприятные: американские законодатели опять грозят нам санкциями, цены на нефть опять упали. Ну и собственно говоря, глядя на это, правительство уже и не мечтает о темпах роста экономики выше среднемировых, а довольствуется тем, что сейчас прогноз роста экономики — 1,5—2 процента. Я же считаю, что в нынешних условиях мы имеем все возможности для повторения рывка, который был сделан с 1998 по 2008 год.

Пожалуйста, покажите первый слайд*.

С 1998 по 2008 год российская экономика в сопоставимых ценах — подчёркиваю, за вычетом инфляции — выросла почти в два раза, ВВП мы увеличили в два раза за 10 лет. Мало того, давайте посмотрим, в каких условиях это происходило. Может быть, была низкая инфляция? Вот Эльвира Сахипзадовна Набиуллина, глава ЦБ, говорит, что низкая инфляция нам нужна прежде всего для того, чтобы был экономический рост. Какая же была инфляция на самом деле?

Покажите второй слайд.

Посмотрите, в это время инфляция была в среднем выше 10 процентов, то есть она была почти втрое выше, чем сейчас. Тем не менее тогда мы получили темпы экономического роста, которые позволили удвоить ВВП за 10 лет, а сейчас у нас падение при низкой инфляции. Значит, наверное, дело не в инфляции, но в чём же тогда дело? Что нужно сделать, чтобы повторить рывок, который мы сделали почти 10 лет назад?

Прежде всего, нужно поменять сырьевой характер развития экономики на индустриальный, а для этого нужно определить отрасли, которые будут локомотивами, которые будут этот ВВП формировать, — отрасли, создающие максимальную

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

добавленную стоимость. Я вчера решил всё-таки поискать какие-то исследования на эту тему и удивился: оказывается, в открытых источниках нет таких исследований, правительство этого не делает, мне ничего найти не удалось, хотя, может быть, и есть секретные данные. Итак, первое, что нужно сделать, — определить эти отрасли.

Второе — нужно выработать меры господдержки отраслей, способных подтолкнуть экономику к достижению того темпа роста, который позволил бы удвоить ВВП за 10 лет и создать тот уровень благосостояния, который мы имели в 2008 году (с тех пор у нас он всё время снижался).

Какие же это меры поддержки? Здесь ничего не нужно изобретать, никакого колеса, всё уже изобретено. Во-первых, это субсидирование закупок продукции отечественных товаропроизводителей: пожалуйста, субсидируем же сельхозтехнику, программа работает, есть эффект — на протяжении трёх лет кратный рост. Во-вторых, это субсидирование процентных ставок по кредитам — программа тоже есть, но на это выделяются мизерные суммы. В-третьих, антидемпинговые пошлины и закрытие дыр на таможне — да, антидемпинговые пошлины мы вводим, но дыры на таможне не позволяют им работать, и китайские товары, несмотря на антидемпинговые пошлины, заполняют российский рынок. О целевом финансировании ЦБ отдельных отраслей, таких как строительство жилья или инфраструктуры, по ставке 3 процента я уже говорил: в долгосрочной перспективе это даёт толчок экономическому росту и параллельно снижает инфляцию. Также это доступ к государственным закупкам по 223-му и 44-му федеральным законам и инвестиционная льгота по налогу на прибыль, о которой говорил премьер-министр в этом зале. На самом деле всё это есть, но только это нужно применять в достаточных объёмах, способных поменять вектор развития экономики.

Другое дело — как эти меры поддержки оказывать. Сейчас от так называемого проектного финансирования надо уходить, потому что при проектном финансировании вы конкретным бенефициарам даёте государственные деньги — вот вам и кормушка, вот вам, скажем так, среда для распространения коррупции. Надо финансировать целые отрасли, перейти с целевого, проектного финансирования на отраслевой принцип. Это третье.

И четвёртое, самое главное: где для всего этого взять деньги? Вот это самое интересное. Правительство говорит, что внешние источники закрыты, действуют санкции, денег негде

взять, поэтому нет инвестиций, и мы довольствуемся тем, что есть, и урезаем доходы граждан, перекладываем бремя кризиса на рядовых граждан. Есть альтернативный взгляд, мы о нём многократно говорили, и сейчас я хотел бы это повторить. По 223-му федеральному закону закупки осуществляют наши крупнейшие госкомпании, ещё раз напомним цифру, которую уже много раз приводил: у единственного поставщика закупается товаров и услуг на сумму около 25 триллионов рублей в год. Если мы наведём порядок хотя бы в этой сфере... Кстати, проект закона о внесении изменений в 223-й федеральный закон правительством внесён, по-моему, два года назад, больше года прошло, как его приняли в первом чтении, а до второго чтения он так и не дошёл. Надеюсь, в ближайшее время мы всё-таки рассмотрим этот законопроект. Цель его принятия, я считаю, состоит в том, чтобы сократить возможности закупок у единственного поставщика и заставить наши крупнейшие компании осуществлять закупки на конкурентной основе. Сэкономленные деньги можно было бы направить в бюджет в виде дивидендов. Подчёркиваю, по самому минимуму это около 2,5 триллиона рублей.

Дальше. О закрытии дыр на таможне я уже говорил многократно. По нашим расчётам, только в 2014 году до 40 миллиардов долларов сборов мы недобрали, умножьте на курс доллара и увидите, что это ещё 2,5 триллиона рублей.

Ну и конечно же, налоговые преференции для тех самых отраслей, о которых я говорил, для тех отраслей, которые будут локомотивом экономики, которые вытащат нашу экономику. Здесь очень простой механизм: нужно перераспределить налоговую нагрузку, перенести её с обрабатывающих отраслей, секторов на сырьевые. Как это сделать? Пожалуйста — механизм возврата, дифференцированного возврата НДС экспортёрам сырья: чем более высокотехнологичную продукцию вы выпускаете, тем больше будет возврат НДС, чем менее технологичную — тем меньше возврат НДС. Это не только даст доходы в бюджет и подтолкнёт к развитию производства, но ещё и стимулирует высокотехнологичный экспорт.

В целом хочу сказать, что для того, чтобы наша экономика росла, нужно создавать платёжеспособный спрос, а для этого нужно финансировать все социальные программы. Не нужно сокращать расходы на образование и здравоохранение, потому что в долгосрочной перспективе это основа экономического роста, роста качества жизни и качества образования. Можно много об этом говорить, можно поздравлять с Днём медицинского работника, с Днём учителя поздравлять, но при этом ни-

чего не делать. Мы предлагаем перейти от слов к делу и реально выделить деньги. Сегодня во второй половине дня мы будем обсуждать закон о бюджете — пожалуйста, давайте принимать поправки и делать реальные шаги. Правительство даже в этой ситуации показывает, что дополнительных доходов у нас в бюджете чуть больше 1 триллиона рублей. Этих денег было бы достаточно для того, чтобы решить проблемы и здравоохранения, и образования, и — напоминаю — чтобы вернуть индексацию пенсий работающим пенсионерам, которую мы с вами отняли, второй год этой индексации нет, а та индексация, которая сейчас проводится для неработающих пенсионеров, не покрывает выпавших доходов граждан-пенсионеров, доходов, которые они потеряли в 2016 году, и им тоже нужно эти деньги вернуть. Ну и конечно же, мы должны сконцентрировать всё своё внимание на качестве жизни граждан — это главная цель, ради которой, собственно говоря, нас сюда избирали.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", направленные на повышение качества, уровня жизни граждан.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Независимый депутат Журавлёв Алексей Александрович. В соответствии с нашим Регламентом, пожалуйста, пять минут на выступление.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 30 мая 2017 года состоялось очередное заседание Совета судей Российской Федерации, на котором прозвучало тревожное заявление о снижении доверия граждан нашей страны к судебной системе и о необходимости повышать качество принимаемых законов.

На заседании глава совета заявил, что в 2016 году поступило почти 3 тысячи жалоб на судей, что на 25 процентов больше, чем в предыдущем году. Авторитет судебной системы падает, и процесс этот начался не вчера. Результаты социологических исследований показывают, что положительно к судебной власти относится 30 процентов наших граждан, а доверяет судьям всего 2 процента наших граждан. Негативный имидж судебной системы складывается в том числе из-за некачественных судебных решений. Кроме того, оправдательных приговоров, по разным оценкам, от 0,3 до 1 процента всего (на всякий случай скажу, что в Европе, в Великобритании этот показатель — 20 процентов), при этом на слуху по-прежнему ситуации, когда обнаглевшие высокопоставленные коррупционеры или па-

пенькины сынки на "гелендвагенах" уходят от ответственности или отделяются штрафами. Это говорит о необходимости модернизации судебной системы.

Судья должен быть максимально разгружен, освобождён от излишней бюрократической работы, его задача лишь вершить правосудие на основе чётких и понятных законов, и за это он должен, конечно, нести ответственность. Необходимо, чтобы факт отмены судебного решения был поводом для проведения проверки квалификационной коллегией судей. Судья может по тем или иным причинам утратить квалификацию, даже может быть вовлечён в какие-то коррупционные схемы, может просто неумело пользоваться законом — в зависимости от ситуации такие случаи должны становиться поводом для серьёзных дисциплинарных взысканий вплоть до досрочного прекращения полномочий судьи. Считаю необходимым наделить некоторые общественные организации, например парламентские партии, правом реализации функции общественного контроля над судебными решениями на предмет их законности путём их обжалования в вышестоящие судебные инстанции.

Теперь что касается законодательства. В марте этого года заместитель Председателя Верховного Суда Владимир Давыдов сообщил, что за 20 лет было принято 198 законов, изменяющих Уголовный кодекс Российской Федерации, и 90 из них носит репрессивный характер. При этом многие нормы законодательства далеки от совершенства, тот же Уголовный кодекс. Я неоднократно поднимал вопрос, связанный с применением права граждан на самооборону: 37-я статья Уголовного кодекса гражданам не даёт однозначного понимания, как они могут защищать себя и своих близких, однако суды её умело используют, и иногда реальные сроки получают как раз не нападавшие, а те, кто оборонялся.

Другой опус Уголовного кодекса — статья 282, известная как "русская статья": сколько копий было сломано в попытке сделать её более гуманной и понятной для судей и граждан или просто её отменить! Одна только фракция ЛДПР, по-моему, вносила десятки законопроектов по этому поводу. Сотни людей, часто патриоты, получают тюремные сроки по этой статье, по сути, ни за что. Последняя моя инициатива: перевести первую часть статьи 282 в Кодекс об административных правонарушениях. Это, кстати, та самая статья, по которой можно получить реальный срок от двух до пяти лет просто за репост в Интернете. Верховный Суд достаточно нейтрально отнёсся к этой инициативе, а правительство представило вообще неаргументированную позицию, и мы продолжаем возбуждать уго-

ловные дела за репосты, хотя это очевидно административное правонарушение. Коллеги, призываю вас обратить внимание на эту проблему, мы, как законодатели, не должны загонять наших граждан в тюрьму без серьёзных оснований. В советское время мы уже превратили полстраны в уголовников, нельзя допустить этого снова.

В связи с этим считаю возможным поддержать предложение об объявлении административной и уголовной амнистии, приурочить её к трагической дате — 100-летию Октябрьской социалистической революции.

И в заключение хочу поблагодарить всех коллег за то, что предоставляете нам слово вот в этом формате, это говорит о том, что всё-таки наша Дума — это место для дискуссий. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Александрович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли замечания, предложения по порядку работы на сегодняшний день? Есть.

Прежде чем мы включим режим записи, по ведению — Хор Глеб Яковлевич.

Включите микрофон Хору Глебу Яковлевичу.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я коротко: "Артеку" сегодня не 66 лет, а 92 года. Не мог промолчать, извините. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Дело в том, что Михаил Владимирович Дегтярёв во время своего выступления сказал, что 66 лет лагерь "Артек" находился под эгидой Советского Союза. Слушать надо выступления, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Обменялись. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Белеков Иван Итулович.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 6-му вопросу замена содокладчика: вместо Калашникова Леонида Ивановича будет выступать Мищеряков Юрий Николаевич.

Председательствующий. Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю дать поручение комитету по законодательству и, может быть, комитету по безопасности обратиться в Генеральную прокуратуру в связи с угрозой депортации на Украину по решению Тульского суда экс-проректора Донецкого национального университета Татьяны Мармазовой, которая включена в список репрессируемых на сайте "Миротворец" и является активным защитником Русского мира. Тут недоразумение и формализм, но, к сожалению, суд второй инстанции подтвердил решение суда первой инстанции, и возникла угроза депортации. Мы выдадим человека просто на смерть — этого нельзя делать!

Председательствующий. Константин Фёдорович, подготовьте проект поручения комитету, а дальше вы уже знаете процедуру: проект будет роздан в зале, соответственно палата рассмотрит ваше предложение в конце заседания.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, наша фракция, конечно же, поддержит рассматриваемый сегодня законопроект под пунктом 18 повестки дня — о защите медицинских работников, о защите интересов пациентов, больных, это очень важный вопрос, он уже несколько месяцев обсуждается и в Думе, и в стране, но, к сожалению, сегодня рассмотрение пройдёт с нарушением Регламента Думы. Почему? Потому что есть альтернативный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", буквально слово в слово повторяющий законопроект коллеги Яровой. Кроме того, для справки скажу, что в правительство — прошу обратить внимание, Александр Юрьевич Синенко! — наш законопроект был направлен на месяц раньше, чем законопроект наших коллег, но рассматривался на месяц дольше и получил отрицательное заключение, то есть тут сконцентрирована куча проблем.

Но вопрос у меня к Павлу Владимировичу: а как так получается — есть альтернативный законопроект, но почему-то... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Понятно.

Коллеги, почему у нас это произошло? Прокомментируйте, Павел Владимирович, а Ольга Викторвна — прокомментируйте с позиции Регламента.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что у нас по данной теме достаточно много законопроектов, но мы посчитали, что они не являются альтернативными, поскольку тема одна, а нормы всё-таки разные. Сегодня мы на рассмотрение предлагаем вариант, который наиболее согласован и который комитет поддерживает.

Ещё у меня предложение по повестке дня — попозже или сейчас можно его внести?

Председательствующий. Павел Владимирович, давайте вы по повестке скажете попозже, а сейчас всё-таки давайте опрделелимся в отношении альтернативности.

Коллеги, нам соревновательность здесь не нужна, это во-первых. Во-вторых, в таком вопросе необходима консолидация, и если мы, скажем так, на опережение выносим на рассмотрение законопроект, который был внесён позже, то нам надо либо в обязательном порядке такие законопроекты рассматривать как альтернативные, либо сближать позиции — в этом, наверное, и заключается искусство политики. А когда совершенно очевидный вопрос мы выносим, так скажем, на конфликте, когда вот такие обвинения — одна сторона давно предлагала, а другая сторона продавливает... Коллеги, ну о чём мы говорим? Понятно, что мы все хотим к празднику что-то сделать приятное, но в итоге эта ложка дёгтя будет стоить нам хорошего решения. Давайте посоветуемся, потому что тема действительно важная.

Олег Анатольевич, может быть, вы найдёте какое-нибудь другое решение, внесёте предложение, потому что сносить сейчас законопроект... Всё, что вы говорите, — и я это слышу — вы говорите правильно, но, если мы пойдём по этому пути и примем ваше предложение, мы можем простых людей обидеть, это будет наша вина, вина политиков.

Включите микрофон Миронову Сергею Михайловичу.

Мы обязаны предоставить слово лидеру фракции.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Олег Анатольевич Нилов по моему поручению выступил с этим предложением, он чётко сказал, что, безусловно, мы поддерживаем ту инициативу, которую наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" внесли. Мы просто обратили внимание на некие, скажем так, шероховатости и в заключении правительства, и в том, что не выносятся наша инициатива, чтобы не было путаницы, но вопрос мы снимаем, нашу инициативу сего-

дня рассматривать не надо, будем рассматривать то, что есть, главное — защитить наших медиков.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что при обсуждении этого вопроса мы можем прийти к консенсусу, и прошу коллег, которые инициировали внесение данного законопроекта, исходить из того, что инициатива такая была, поэтому давайте считать законопроект нашей общей инициативой и не надо никому доказывать, что где-то там что-то у кого-то лучше. Если Дума в таких вопросах будет объединена общей идеей и желанием решить проблему, то, наверное, это будет самое хорошее из того, что мы можем сделать для наших избирателей, консенсус в этих вопросах нам необходим.

Спасибо, Олег Анатольевич, вы снимаете своё предложение, и мы тогда не будем обсуждать тему, является ли ваш законопроект альтернативным или нет.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с сегодняшним порядком работы Государственной Думой запланировано рассмотрение в первом чтении правительственного законопроекта, пункт 26, очень важного, связанного с финансированием Следственного комитета и прокуратуры Российской Федерации. С учётом напряжённой повестки дня убедительная просьба поставить данный законопроект на фиксированное время, сразу после рассмотрения 19-го вопроса сегодняшней повестки. Там три законопроекта на фиксированное время, и я прошу поставить данный вопрос также на фиксированное время, сразу после рассмотрения 19-го вопроса.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, предложение о замене докладчика по 7-му вопросу: вместо Левина будет докладывать Мукабенова Марина Алексеевна.

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим рассмотрение 40-го вопроса поставить на фиксированное время, на 12.30.

Председательствующий. У нас на 12.30 стоят три законопроекта, уже четыре даже.

Морозов Д. А. Тогда можно пятым поставить этот вопрос, если вы не возражаете.

Председательствующий. До 16 часов мы не успеем, а в 16 часов — бюджет, вы же участвовали в заседании Совета Государственной Думы.

И вообще, обращаю внимание председателей комитетов: председатель комитета имеет серьёзную обязанность участвовать в заседании Совета Думы, там эти вопросы обсуждаются, но зачастую там не видишь тех, кто должен эту работу вести и ответственно к этому подходить, отсюда у нас все эти проблемы. Обратите внимание: лидеры фракций на заседания ходят, а председатели комитетов, которые ими стали в результате огромной конкуренции, в итоге решают какие-то другие вопросы вместо основной, парламентской работы.

Коллеги, какое решение мы должны принять?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, тогда мы данный вопрос ставим после 26-го — если успеем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но после бюджета может времени не остаться, а наш коллега просит рассмотреть. Мы же ищем решение — давайте поступим таким образом.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Скажем так, для расчистки: 113-й вопрос просим рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента, по сокращённой процедуре; 123-й авторы просят перенести на осень; 27-й и 28-й вопросы просим рассмотреть с одним докладом и одним содокладом — это несколько разгрузит повестку дня.

И возвращаюсь к 18-му и 19-му вопросам: во-первых, мы просим всё-таки их объединить — тема одна, докладчик и содокладчик одни и те же, и, во-вторых, докладчик должен присутствовать на международной встрече, поэтому, если есть такая возможность, просим рассмотреть эти вопросы в 11.00, поставить на фиксированное время.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, коллеги, предложение прозвучало, поэтому давайте обсуждать, для этого мы все и собираемся.

Коллеги, если нет возражений, начнём с большого предложения Павла Владимировича Крашенинникова, потому что оно затрагивает в том числе и другие вопросы.

Павел Владимирович предлагает 113-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет.

123-й вопрос перенести на осень. Нет возражений? Нет.

27-й и 28-й вопросы — один доклад и один содоклад. Нет возражений? Нет.

18-й и 19-й вопросы объединить, докладчик один, — нет возражений? Нет возражений — и поставить на рассмотрение в приоритетном порядке, только уже не на 11.00, а на 11.02 — если мы примем решение. Коллеги, нет возражений? Нет, принимаем.

Дальше. Морозов предложил вопрос 40 рассмотреть после 26-го вопроса. Нет возражений? Нет.

Левин Леонид Леонидович предложил заменить докладчика: по вопросу 76 доложит Мукабенова. Нет возражений? Нет.

Синенко предложил вопрос 26 поставить на фиксированное время, после 19-го вопроса. Нет возражений? Нет.

И Белеков Иван Итулович предложил заменить содокладчика по вопросу 6: доложит Мищеряков. Нет возражений? Нет.

Коллеги, все сложные вопросы мы решили, поэтому есть предложение поставить на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы в целом.

По ведению — Минх Гарри Владимирович, полномочный представитель президента.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Хочу просто обратить внимание, что под пунктом 5 стоит законопроект о ратификации международного договора, внесённый президентом. У меня есть ощущение, что с учётом предложения Павла Владимировича зафиксировать законопроекты на 11 часов и других изменений повестки, графика работы мы можем этот вопрос не успеть рассмотреть, потому что два законопроекта, о которых говорил Павел Владимирович, мы более часа можем обсуждать, или около часа, — я не исключаю такого. Поэтому предлагаю этот законопроект рассмотреть сегодня в обязательном порядке, его тоже нельзя забыть.

Председательствующий. По вопросам, которые Павел Владимирович предложил поставить на 11 часов, у нас намечился консенсус, поэтому либо мы будем все выступать и говорить о необходимости принятия — а другого мнения нет, — либо мы все проголосуем за этот законопроект и не будем перетя-

гивать одеяло друг на друга. Коллеги, есть предложение сразу после вопросов 18 и 19, которые мы поставили на 11 часов, рассмотреть блок ратификации, законопроекты, внесённые президентом. Правильно я понимаю, Гарри Владимирович?

Минх Г. В. Абсолютно верно, просьба именно об этом.

Председательствующий. Коллеги, у нас президентские законопроекты идут в приоритетном порядке, поэтому, если нет возражений, давайте таким образом поступим, и тогда мы решим все приоритетные задачи. Нет возражений? Нет. Принимается.

Жириновский Владимир Вольфович, по ведению.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Ну, я в том же аспекте. Мы сами ломаем график, так сказать. Ведь все вопросы приоритетные: я вот сижу жду 2-й пункт — сейчас я уйду, потому что 2-й пункт уже не будет сейчас обсуждаться; кто-то ждёт 6-й пункт — тоже сейчас уйдёт, потому что до него дело не дойдёт. Зачем ломать? Кому-то нужно куда-то идти — и Дума должна перелопатить всю повестку дня. На первом месте у нас законы — вот сидите здесь и принимайте законы, а на внешние мероприятия потом, если получится, пойдёте. А так мы ломаем весь график! Ведь к тому времени, которое мы указали, придут специалисты, они будут сидеть ждать... Им нужно в МИДе быть, защищать внешнюю политику, а они будут здесь сидеть — и всё потому, что мы тут повернули приоритеты. Да у всех приоритеты!

Я предлагаю в будущем не ломать график. Вот ратификация в числе первых блоков, и специалисты будут сейчас сидеть ждать, пока мы другие законы... И я, в частности, тоже подготовился, а теперь я ломаю весь график, потому что время другое будет. Одному человеку нужно куда-то уйти! Так не годится: парламент не должен подлаживаться под одного человека!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович правильно говорит, уважаемые коллеги. Давайте исходить из того, что заседание — это основная работа, это наш приоритет, это святое. В будущем мы это будем учитывать и не будем подстраиваться ни под чей график. Вы можете планировать всё заранее и исходить из того, что все с уважением отнесутся к тому, что вы выступаете в роли докладчика. Один человек ошибаться может — весь парламент ошибаться не может, правильно? Вот на этом мы точку поставим.

Коллеги, ставится на голосование наш порядок работы в целом с учётом предложенных изменений.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Итак, в соответствии с нашим решением мы рассматриваем вопрос 18 нашей повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части защиты жизни и здоровья пациентов и медицинских работников". Доклад Ирины Анатольевны Яровой. И она же доклад делает — опять-таки в соответствии с нашим решением — по 19-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения прав граждан на медицинскую помощь".

Пожалуйста, докладывайте по двум вопросам.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все вы хорошо знаете, что за прошлый год в Российской Федерации было зафиксировано 1226 случаев, связанных с незаконными действиями насильственного характера в отношении медицинских работников, что в среднем составляет одно-два происшествия в месяц в каждом регионе, если распределить эту статистику по количеству субъектов Российской Федерации.

Несомненно, миссия и статус врача особые, поэтому мы предлагаем сейчас вам концепцию, основанную именно на том, что главное в профессиональных действиях врача — это своевременное оказание медицинской помощи пациенту, больному, поскольку от своевременной, компетентной, квалифицированной помощи врача напрямую зависит жизнь человека. Вопиющие факты — создание препятствия для движения кареты скорой помощи, угрозы, телесные повреждения, удержание врача — причиняют вред двум субъектам: врачу, который не имеет возможности оказать профессиональную помощь, и пациенту, больному, который ждёт эту помощь. Исходя из этой логики мы предлагаем комплексный подход, которого ранее не было в российском законодательстве, он заключается в том, что мы

предлагаем административные и уголовные меры ответственности в зависимости от характера совершённого противоправного деяния.

Очень часто в СМИ сообщается о вопиющих случаях, когда на дороге кто-то посчитал возможным хамить и не пропускать карету скорой помощи. Это достаточно распространено, поэтому мы предлагаем установить специальную, повышенную административную ответственность за воспрепятствование движению машины скорой помощи, повлекшее невозможность оказания своевременной медицинской помощи пациенту. Мы предлагаем в числе тех изъятий, которые сегодня есть в административном законодательстве в части ответственности в виде штрафа в повышенном размере для физических лиц, установить такую ответственность в размере 30 тысяч рублей. Также мы предлагаем установить ответственность в виде лишения права управления транспортным средством как особый вид ответственности для хамов на дороге, которые мешают движению машины скорой помощи, что не позволяет вовремя приехать по вызову к пациенту, к больному. Всегда — подчёркиваю именно этот аспект, — когда речь идёт о преимущественном праве движения на дороге машины скорой помощи, речь идёт о профессиональной деятельности врача, о спасении жизни человека.

Впервые мы предлагаем установить в уголовном законодательстве повышенную ответственность за факт причинения лёгкого вреда здоровью и за угрозу убийством. За причинение лёгкого вреда в связи с осуществлением профессиональной деятельности мы предлагаем установить ответственность в виде лишения свободы на срок до двух лет, за угрозу убийством — до пяти лет.

Кроме того, уважаемые коллеги, мы предлагаем ввести самостоятельный состав ответственности — воспрепятствование законной деятельности врача. Сам факт воспрепятствования означает, что фактически путём угроз либо совершения насильственных действий создаются препятствия, которые мешают врачу оказать помощь пациенту. В связи с этим и также в зависимости от последствий мы предлагаем дифференцировать уровень ответственности: когда в результате такого рода действий причинён вред здоровью пациента, ответственность может быть не только в виде штрафа, но и в виде обязательных либо исправительных работ; когда наступают более негативные последствия — до четырёх лет лишения свободы.

Из чего мы исходили? Сегодня в уголовном законодательстве установлена ответственность для врача в том случае, если

он отказывается оказать медицинскую помощь, — максимально до четырёх лет лишения свободы. Мы посчитали, что вполне логично будет соотнести ответственность врача с действиями тех, позволю себе сказать, негодяев, которые мешают оказать помощь больному, и установить такой же срок — до четырёх лет лишения свободы.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений вынуждена привести сейчас в докладе информацию в связи с выступлением коллеги Нилова. Вы знаете, что мы всегда направляем законопроекты для получения отзыва в Верховный Суд. 7 марта Верховным Судом была высказана отрицательная позиция по законопроекту наших коллег, а 9 марта мы получили положительный отзыв на наш законопроект, который существенно отличается и вносит изменения в административное, в уголовное законодательство. Кроме того, наш законопроект был внесён в Государственную Думу ранее — если вы даёте информацию, хотелось бы, чтобы она была корректной.

Но это не отменяет того, что мы заинтересованы в выработке общей позиции, и, наверное, то, что уважаемые коллеги из разных фракций и коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" присоединились к данному законопроекту, главнее, чем то, о чём вы говорили, потому что выражает наше общее мнение: нужно защищать человека в белом халате, нужно понимать, что он несёт возможность спасения жизни, он может подарить шанс на продолжение жизни, и очень важно, чтобы никакие препятствия на его пути не стояли.

Я хотела бы поблагодарить Дмитрия Анатольевича Морозова, здесь присутствует и представитель Министерства здравоохранения — мы очень вдумчиво подошли к тому, как найти сбалансированные решения, которые позволили бы через изменения в законодательстве установить комплексную защиту, позволили бы поднять в общественном сознании на должную планку, на достойный уровень статус медика, всех, кто сегодня по всей стране — и в маленьких посёлках, и в больших городах — оказывает медицинскую помощь.

И есть, наверное, ещё очень важный нюанс: когда мы говорим об угрозах, о причинении телесных повреждений, надо понимать, что есть населённые пункты, где может быть всего один фельдшерский пункт, и если причиняется вред здоровью врача, то исключается возможность осуществления им своей деятельности, то есть мы понимаем, что медицинской помощи лишается целый посёлок.

Исходя из этой логики — логики неразрывности связи профессии врача и жизни каждого человека — мы предлагаем

сегодня, уважаемые коллеги, всем фракциям, поскольку мы одинаково остро чувствуем эту проблему, принять решения, которые на долгосрочную перспективу позволят сделать неотвратимым наказание для тех, кто совершает преступление против врачей и пациентов, и обеспечить надёжную защиту и пациентам, и врачам в ежедневном формате.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Содоклад по двум вопросам. Пожалуйста, Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять суть предложенной инициативы, Ирина Анатольевна доложила её всеобъемлюще. Комитет считает, что этот блок поправок и в Кодекс об административных правонарушениях, и в Уголовный кодекс наиболее полно способствует решению того перечня проблем, которые сегодня стоят на повестке дня в сфере защиты прав врачей. Мы призываем все фракции также поддержать предложенные проекты поправок.

Всецело поддерживая концепцию, отмечу несколько технических замечаний, которые могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. В частности, довольно-таки высокий штраф в размере 30 тысяч рублей считаем объективным в данной ситуации. При этом необходимо внести изменения в статью 3.5 Кодекса об административных правонарушениях, которая определяет общую норму и устанавливает общие размеры штрафов, то есть подкорректировать её исходя из предложенных изменений, и соотносить санкции, предложенные в проектируемой статье 124¹ Уголовного кодекса со статьёй 12.17 Кодекса об административных правонарушениях. Проектируемая статья Уголовного кодекса не предполагает наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью, в том числе в соответствии с ней нельзя лишить права управления транспортным средством, а по статье Кодекса об административных правонарушениях такое наказание назначить можно.

Повторю, мы всецело поддерживаем в первом чтении предложенные изменения и предлагаем всем фракциям присоединиться к работе и вносить свои предложения при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить?

Уважаемые коллеги, учитывая, что есть желающие, сейчас мы запишемся на выступления, но, если вы не возражаете, давайте сформулируем позицию каждой фракции таким образом, чтобы была поддержка в том числе того решения, о котором мы вначале говорили, так как было несколько законопроектов, которые можно было бы трактовать как альтернативные.

Включите режим записи, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я как раз предлагаю — это было бы правильно, — чтобы фракции сформулировали предложения концептуально и высказали позицию с пониманием того, о чём идёт речь и какова концепция.

Пожалуйста, покажите список.

Иванов — от ЛДПР, Тумусов — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", Куринный — от КПРФ и Морозов — от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Замечательно, коллеги.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Конечно, ни у кого рука не поднимется голосовать против. Но я всё-таки скажу, что красота спасёт мир, а то, как мы рассматриваем данный законопроект, — это некрасиво, потому что ещё в прошлом созыве фракция ЛДПР внесла законопроект на эту тему, а вы ждали, пока ваши гениальные коллеги и к ним присоединившиеся разродятся другим законопроектом. Наш комитет вчера на заседании все законопроекты отбросил, в том числе и проект коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые, правда, немножко о другом заботятся: они предлагали усилить наказание, если не пропускаешь машины с мигалками, ну, скорая помощь тоже сюда относится, но тем не менее. И получается, таким образом, что вот вы такие умные, а мы, значит, не совсем адекватные, и поэтому сегодня мы рассматриваем вот эти два законопроекта. Причём вы эту пену к датам гоните таким макаром, что даже Верховный Суд очень скромненько говорит, что, мол, ребята, если вы пишете в Уголовном кодексе "создание препятствий по доступу к больному", то за это можно наказать дворника, который свою метлу оставил. А потом в этом же законопроекте вы этого же дворника предлагаете лишить права заниматься определёнными видами деятельности! Вот за такие законопроекты мы сейчас будем голосовать. Ну, слава богу, во втором чтении, конечно, это можно поправить.

Коллеги, некрасиво так себя вести! Если уж мы обсуждаем — как говорит Вячеслав Викторович, нам все мнения важны, — то давайте все мнения выносить на рассмотрение, а не только те, которые вы считаете самыми правильными.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Необходимость принятия данного законопроекта, принятия мер уголовной и административной ответственности за воспрепятствование деятельности медицинских работников назрела давно, а может быть, даже перезрела — почему? Потому что мы почти каждый день на экране телевизора видим конфликты, агрессию в отношении врачей, в отношении медицинских работников, как будто идёт гражданская война против врачей. Мы с вами должны разобраться в экономических, социальных, а может быть, даже психологических причинах столь негативной ситуации, которая складывается у нас в стране, и, конечно, принять меры, для того чтобы снять эту острую проблему. Меры должны быть комплексные — не только уголовная и административная ответственность, но ещё и другие меры.

Нам кажется, главная причина заключается в том, что проводимые в сфере здравоохранения реформы сделали наших врачей крайними. Почему так происходит? Потому что раньше сфера здравоохранения, обеспечение медицинской помощью было социальной функцией государства, и эта функция очень хорошо выполнялась, а сейчас Правительство Российской Федерации, наше родное, ведёт к тому, чтобы управление медицинской сферой осуществлялось по принципам бизнеса, а значит, при нехватке у людей средств будет снижаться доступность для них медицинских услуг. Конечно, люди этим недовольны и в этих отрицательных явлениях винят в первую очередь медицинских работников, и это очень плохо. Это с одной стороны.

С другой стороны, конечно, мы с вами должны, и президент это постоянно подчёркивает, обеспечить главное — доступность медицинской помощи любому нашему гражданину в любой точке нашей огромной страны, будь то маленькая деревня или столица, город Москва, везде должна быть обеспечена её доступность. И конечно, мы всеми способами должны повышать престиж медицинских профессий, престиж не только врача, но и любого медицинского работника, в том числе мед-

сестры: у нас в России самые лучшие врачи, самые лучшие медсёстры, действительно ангелы в белых халатах!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, будет поддерживать эти законопроекты и ко второму чтению подготавливает свои предложения, поправки.

Пользуясь случаем, хотел бы всех коллег-врачей и в вашем лице всех медицинских работников нашей великой страны поздравить с наступающим Днём медицинского работника. Мы вас любим, мы вас уважаем за профессионализм, за сердечность, за человеческое отношение к каждому гражданину. Успехов вам, благополучия и удачи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в работе Госдумы нынешнего созыва репрессивный компонент, безусловно, преобладает, причём в одних случаях абсолютно необъективные репрессии проводятся, например, это касается встреч депутатов с избирателями, в других — условно необъективные, как в случае попытки, сегодня технически неосуществимой, регулировать мессенджеры, VPN, всякие редакторы и прочие интернет-технологии.

Как врач, как человек, который двадцать лет отработал на ниве практического здравоохранения, я, точно так же, как и наша фракция, поддерживаю данную инициативу. Я сам неоднократно сталкивался и с пьяными компаниями, которые дезорганизуют работу приёмных отделений, и с абсолютно неадекватными людьми, которые не подпускают медиков для оказания медицинской помощи к своим родственникам, спасение жизни которых зависит порой от нескольких минут, когда кровотечение, какие-то раны и тому подобное, — раньше ответственности для таких лиц фактически не существовало.

Два подхода предлагалось к решению данной проблемы, и выбор был сделан в пользу, ну, на мой взгляд, менее жёсткого, может быть, менее яркого, но более практичного. Я напому, что медицинское сообщество настаивало — и даже непосредственно перед рассмотрением данного законопроекта появилось соответствующее заключение нашей медицинской палаты — на том, что врачу, медицинскому работнику нужно придать особый статус, сравнимый со статусом полицейского, представителя власти, и все отношения проецировать исходя уже из этого статуса. Конечно, Верховный Суд дал отрицательное заключение, правительство дало отрицательное заключение, в результате появился вариант не могу сказать, что

компромиссный, но более, наверное, разумный в наших условиях.

Что в данном случае недоработано и что, на мой взгляд, может быть устранено во втором чтении? Ну, первое — это всё-таки криминализация побоев. Вот здесь говорится о лёгком вреде — да, если будет причинён лёгкий вред здоровью медицинского работника в процессе исполнения им своих обязанностей, ответственность будет повышенная — чуть больше, на два года больше срок лишения свободы, больше штраф и всё остальное. Что касается многочисленных побоев — помните выступления по этому поводу? — здесь более серьёзная ответственность для тех лиц, которые бьют врача, пинают медсестру, к сожалению, пока не установлена, но ко второму чтению это тоже должно быть сделано, чтобы даже в мыслях не было, что можно так поступить и остаться безнаказанным. Это первое.

Второй момент. Есть и иные профессии, от которых также зависят жизнь, здоровье граждан и которые можно инкорпорировать в том числе в эти нормы. Например, газовая служба: неоднократно были случаи, когда по разным причинам газовое оборудование в квартире неисправно, а владелец не желает никого туда пускать, чем создаёт реальную угрозу всему дому, создаёт реальную угрозу жизням людей, которые там проживают. Специальная служба обязана оказывать услуги по ремонту, обязана исполнять свои полномочия — а её сотрудников не пускают! Это тоже, на мой взгляд, можно в рамках данного закона урегулировать.

И наконец, кардинальный вопрос, который до сих пор не решён: что делать с родителями или с законными представителями детей, которые отказываются от жизненно необходимого детям медицинского вмешательства? Такие случаи неоднократно описывались: ребёнку — сразу уточню, речь идёт о ребёнке до 14 лет, потому что те, кто старше, уже могут принимать решение сами и сами подписывать отказ, — срочно необходимо переливание крови или медицинское вмешательство, а родитель или законный представитель в силу каких-то своих особых убеждений, религиозных или иных, говорит, что не согласен, и подписывает отказ. Что остаётся делать врачу? Да, предусмотрена возможность обращения в суд. Но что такое обращение в суд, когда речь идёт о нескольких минутах?! И будет ли в данном случае на этого родителя или законного представителя обращена ответственность, будет ли применена к нему уголовная ответственность? На мой взгляд, это нужно сделать в обязательном порядке хотя бы для того, чтобы люди осознавали, что подобным образом поступать нель-

зя. Есть Семейный кодекс, который обязывает заботиться о здоровье своих детей, есть ещё ряд норм, но прямого правового механизма, как быстро и качественно оказать помощь ребёнку, недееспособному лицу, которое имеет опекуна, сегодня нет. Задействовать органы опеки и попечительства — это долго: пока они примут решение об изъятии, пока они обратятся в суд... Медицинским работникам сегодня дано право — повторяю ещё раз: право, не обязанность — со своей стороны обратиться в суд, но это тоже достаточно надолго затягивается, и смерти, реальные смерти уже зафиксированы: дети умирали в больницах, дожидаясь судебного решения, недееспособные граждане погибали, потому что вовремя не могли получить медицинскую помощь. В этой части, на мой взгляд, тоже необходимо будет законопроект проработать, доработать ко второму чтению.

И последнее, позиция фракции. Безусловно, мы поддержим этот законопроект в первом чтении, мы будем работать над внесением поправок и над устранением тех недоработок, о которых я только что сказал. Не могу сказать, что это будет каким-то подарком медицинским работникам.

Также я лично присоединяюсь к поздравлениям, которые сегодня звучат в адрес людей этих порой героических профессий — если мы вспоминаем о тех случаях, которые послужили основанием для внесения данного законопроекта, — по сути, тех людей, которые в снег, в дождь, в любое время суток, в любой ситуации обязаны, должны оказывать медицинскую помощь, и этот долг они исполняют!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Морозов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

Не буду повторяться, я согласен со многими замечаниями коллег. На самом деле буквально полгода назад, выступая с этой высокой трибуны, мы обращались к вам с просьбой уделить внимание этому вопросу, поскольку количество тех безобразий, которые происходили то тут, то там, в разных городах нашей страны, нарастало как снежный ком, и это не позволяло нам оставаться безучастными, мы не могли не дать ответа. Тогда же я обратил ваше внимание, что лично мне очень грустно, что этот вопрос — вопрос нравственного излома — мы должны решать в плоскости юридических норм, но таковы реалии сего-

дняшней жизни, и точно так же сегодняшний законопроект отвечает запросам, реалиям жизни.

На самом деле медицинское сообщество обращало внимание и просило приравнять медицинских работников к полицейским, этот вопрос несколько раз прорабатывался, Министерством здравоохранения был подготовлен законопроект, на который получены отрицательные отзывы.

Я напомню вам, уважаемые коллеги, об этапах обсуждения этого вопроса на протяжении шести-семи месяцев. В декабре 2016 года мы провели "круглый стол", посвящённый вопросам безопасности врачей и этическим аспектам их работы, на котором были сопоставлены разные точки зрения, в том числе Министерства внутренних дел, прокуратуры, суда и представителей всех фракций, и тогда мы начали это движение вперёд. После этого, в апреле, мы провели парламентские слушания с участием нескольких комитетов, посвящённые вопросам безопасности врачей на дорогах и тем проблемам, которые есть по скорой помощи, провели несколько встреч с представителями профессиональных сообществ. И вот сегодня — я хочу поблагодарить Ирину Анатольевну и всю её команду! — мы вышли на те юридические формулировки, которые позволяют закрыть весь широкий спектр проблем: причинение вреда и воспрепятствование медицинской деятельности, причинение вреда здоровью врача, от лёгкой степени до тяжёлой, до убийства, не дай бог, — чтобы обеспечить безопасность работников как стационарного звена, так и скорой помощи.

Я соглашусь, некоторые моменты требуют дополнительного обсуждения, мы уверены, что ко второму чтению обязательно их уточним: это касается и оказания помощи вне лечебного учреждения, и оказания помощи в случаях (то, о чём говорил Алексей Владимирович), когда доктор подвергается лёгким побоям, но при этом помощь пациенту оказана и невозможно привести норму об ответственности в действие. Я уверен, что все эти нормы мы совместно доведём до ума.

В заключение своего выступления я хотел бы вам показать очень хорошо изданное методическое руководство, его издали наше санкт-петербургские коллеги — Российское общество скорой медицинской помощи, называется оно следующим образом: "Порядок действий в ситуациях, представляющих угрозу для жизни и здоровья, при исполнении служебных обязанностей, и их профилактика. Памятка для работников скорой

помощи". Ну вот мы дожили до этого, коллеги, — нужно, конечно же, поставить точку в этом вопросе и перейти к анализу правоприменительной практики.

Фракция поддерживает этот законопроект, и мы вас просим тоже его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Правительство поддерживает законопроект? Поддерживает законопроект.

Заключительное слово докладчика?

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, хотелось бы всех благодарить, и я думаю, что очень важно для всех нас, что в воскресенье медицинские работники будут праздновать свой профессиональный праздник. Мы всегда говорим им слова благодарности — я думаю, можно считать, что и закон, который мы сегодня рассматриваем, несомненно, факт признания и благодарности!

И Верховный Суд, и Правительство Российской Федерации поддержали данный законопроект. Уважаемые коллеги, ко второму чтению у всех нас, у всех фракций есть возможность, если есть какие-то идеи, дополнительные предложения, обязательно их внести, использовать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором и в третьем чтениях.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Пожалуйста, содокладчик, Александр Сергеевич Грибов, заключительное слово. Нет? Нет желания. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части защиты жизни и здоровья пациентов и медицинских работников", вопрос 18 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, давайте всех поздравим: решение принято практически единогласно, законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения прав граждан на медицинскую помощь", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении единогласно — коллеги, поздравляем!

Итак, мы с вами рассмотрели 18-й и 19-й вопросы повестки дня.

Как и договаривались, было принято решение, рассматриваем сейчас блок "Ратификация международных договоров...".

5-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн о выдаче".

По ведению — Баталина Ольга Юрьевна.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, не сработала кнопка. Для стенограммы: Баталина по 18-му вопросу голосовала за.

Председательствующий. Пожалуйста, отразите в стенограмме заявление Баталиной по голосованию.

Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Максима Александровича Травникова.

Пожалуйста.

Травников М. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации очередного соглашения с Бахрейном, на сей раз о выдаче. Ранее, напомню, ратификацию проходило соглашение с Королевством Бахрейн о передаче осуждённых.

На сегодняшний день отношения с Бахрейном в этой сфере не урегулированы, и, несмотря на то что у нас нет непосредственных запросов о выдаче как с одной, так и с другой стороны, мы в рамках общей работы, проводимой Минюстом совместно с Генеральной прокуратурой и другими ведомствами по созданию правовых режимов, которые могли бы способствовать выдаче, с разными странами, провели эту работу и с Бахрейном. Соглашение было подписано 27 мая прошлого года министром юстиции Российской Федерации в Москве.

Соглашение предусматривает стандартные формулы: выдаче подлежат лица, которые должны быть привлечены к ответственности с возможным наказанием на срок от года и более, — и, так же как и другие подобные документы, содержит положения о том, что в выдаче может быть отказано, если есть основания полагать, что преследование осуществляется по мотивам расовой, половой принадлежности, вероисповедания, гражданства или по политическим мотивам. При этом отдельно прописано, и это особенность данного соглашения, что к политическим мотивам, к преступлениям политического характера не могут быть отнесены посягательства на жизнь членов королевской семьи Бахрейна, министров правительства Бахрейна и членов их семей. И по нашему настоянию выделена категория террористических преступлений, которые также не могут рассматриваться в качестве политических.

В соглашении имеется норма, которая затрагивает права и свободы человека и гражданина, а также есть более детально прописанные процедуры, которые не в полной мере покрываются Уголовно-процессуальным кодексом, — по этим двум основаниям договор подлежит ратификации.

Отдельно отмечу, что, как и в других договорах, в данном случае специально прописана в качестве основания для отказа в выдаче возможность применения смертной казни. Исключения составляют только случаи, когда государство предоставляет достаточные гарантии, которые подтверждают, что даже

в случае вынесения такого приговора смертная казнь не будет применена.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов, так как планируется за счёт средств, предусмотренных для Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также для других органов, задействованных в этой работе. Также не требуется принятия каких-либо дополнительных актов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона, внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Максим Александрович в своём докладе изложил суть соглашения, ратификация которого обеспечит более эффективное сотрудничество между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн, правовую взаимопомощь относительно экстрадиции, а это является одной из важнейших составляющих международной борьбы с преступностью. Соглашение основано на принципах суверенитета, равенства, взаимной выгоды и в полной мере соответствует интересам Российской Федерации.

Центральными органами, уполномоченными выполнять настоящее соглашение, являются: со стороны Российской Федерации — Генеральная прокуратура, со стороны Королевства Бахрейн — Министерство юстиции, вопросы ислама и вакуфа.

Соглашение подготовлено на основе имеющейся практики разработки подобных документов, и мы с вами, коллеги, уже в этом созыве неоднократно ратифицировали подобные соглашения с другими странами. Ратификация соглашения будет способствовать достижению целей правосудия, защите законных прав российских граждан.

Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Пожалуйста, коллеги, вопросы докладчику и содокладчику. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Александрович, у меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, ратифицировано ли данное соглашение со стороны Королевства Бахрейн? И если не ратифицировано, то, на ваш взгляд, каковы причины — технического либо содержательно-го характера? Это первое.

И второе. Действовал ли до 2016 года какой-либо другой правовой акт, устанавливавший обязанности сторон в этом вопросе?

Травников М. А. Спасибо, Юрий Николаевич, за вопрос. Никаких актов на эту тему до настоящего времени между нами не существовало, это первый документ, который устанавливает правовые основы для сотрудничества в этой сфере.

Что касается ратификации Бахрейном, то у них документ в мае рассматривался нижней палатой и теперь ожидает одобрения верхней палаты, то есть, по сути, мы где-то примерно на одном этапе.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Максим Александрович, скажите, пожалуйста, какова вероятность неисполнения положений соглашения из-за действий или влияния других стран и есть ли государство, которое имеет приоритет в вопросах выдачи в случае, если преступление совершено сразу в нескольких странах?

Травников М. А. Спасибо, Сергей Владимирович, за вопрос. Мы исходим из добросовестности выполнения всеми сторонами данного соглашения. Иногда действительно на практике возникают ситуации, когда есть некий конфликт юрисдикций, в таком случае, как правило, власти соответствующей страны рассматривают этот вопрос и решают, у кого больше оснований для экстрадиции.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к обоим докладчикам, кто ответит.

За последние несколько лет я ни разу не слышал, чтобы в печать попадали истории о том, что мы требуем от Бахрейна выдачи или что Бахрейн требует выдачи от нас. Есть ли статистика, скажем, за последние 10 лет и какого количества случаев потенциально это могло бы коснуться?

Травников М. А. Я готов ответить.

Олег Николаевич, на данный момент не было ни одного запроса ни с нашей стороны в адрес Бахрейна, ни со стороны Бахрейна в наш адрес, но тем не менее мы считаем необходимым принятие этого договора на случай, если такие ситуации возникнут.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Подготовиться Геккиеву Зауру Далхатовичу.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения. Мы отмечаем эффективные усилия Министерства юстиции по выстраиванию двусторонней нормативно-правовой базы не только с Бахрейном, но и с другими государствами. Несмотря на то что сейчас пока запросов о выдаче международных преступников нет ни с одной, ни с другой стороны, тем не менее правовую базу необходимо создавать. Вопрос борьбы с международной преступностью, с международным терроризмом и экстремизмом находится сейчас на повестке дня, поэтому данное соглашение представляется крайне важным.

Мы также с удовлетворением отмечаем позитивную динамику развития двусторонних отношений между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн при координирующей роли нашего внешнеполитического ведомства. Уже достигнуты большие успехи в плане развития экономического сотрудничества, военно-технического сотрудничества. Всё это отвечает принципиальному подходу ЛДПР: необходимо увеличивать присутствие Российской Федерации на южном направлении и в Ближневосточном регионе. Ратификация этого соглашения ляжет в копилку действий, способствующих повышению авторитета Российской Федерации на Ближнем Востоке.

Председательствующий. Пожалуйста, Геккиев Заур Далхатович.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые народные избранники! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект с учётом изложенного представителем президента и с учётом информации первого заместителя председателя Комитета по международным делам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово официального представителя Президента Российской Федерации Максима Александровича Травникова.

Есть желание выступить?

Травников М. А. Спасибо большое за поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна, есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн о выдаче", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Решение принято единогласно.

Поздравляем, Максим Александрович.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о мерах по прекращению действия Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды полигона Эмба (5580 база обеспечения испытательных работ) от 20 января 1995 года и Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Эмба (5580 база обеспечения испытательных работ) от 18 октября 1996 года". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение проектом федерального закона предлагается ратифицировать

протокол, прекращающий действие российско-казахстанских договорённостей об использовании испытательного полигона Эмба на территории Республики Казахстан. Положениями протокола предусматривается возврат казахстанской стороне земельных участков полигона Эмба площадью более 300 тысяч гектаров. Использование полигона для испытаний современных, перспективных образцов вооружения и военной техники в интересах Российской Федерации прекращено и в дальнейшем нами не планируется: необходимая испытательная база создана на российской территории.

Проект федерального закона позволит оптимизировать испытательную инфраструктуру Минобороны России в Казахстане, прекратить арендные платежи и сэкономить средства федерального бюджета в размере 0,718 миллиона долларов США в год. Реализация федерального закона, таким образом, не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета и не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

В соответствии с законодательством протокол подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности нашей страны.

Уважаемый Вячеслав Викторович и уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Пожалуйста, Юрий Николаевич Мищеряков, содоклад.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Полигон Эмба был создан в 1960 году и располагается к югу от города Эмба Актюбинской области Казахстана. Он предназначен для исследовательских работ, испытания новейших образцов военной техники и вооружения. Поскольку сейчас, как уже отметил докладчик, нет нужды в дополнительных полигонных площадях в интересах Министерства обороны России, которые находились бы за границами Российской Федерации, отпала и необходимость использования данного полигона, который в последнее время фактически простаивал. В соответствии со статьёй 1 рассматриваемого сегодня протокола соглашение об условиях использования и аренды полигона Эмба и договор о его аренде прекращают своё действие с 1 января 2017 года.

Вступление в силу протокола отвечает интересам в первую очередь Российской Федерации, поскольку позволит оптимизировать испытательную базу Министерства обороны

России в Казахстане и прекратить арендные платежи, — это сейчас докладчик, так сказать, обозначил в своём выступлении. Следует отметить, что использование земельных участков, площадь которых составляет более 300 тысяч квадратных гектаров, для испытаний в интересах Российской Федерации прекращено и в дальнейшем не планируется.

В Государственной Думе проведены необходимая экспертная работа, подбор соответствующих материалов. Имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации и нашего соисполнителя — Комитета по обороне. Имеются также официальные отзывы об отсутствии замечаний со стороны Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности и Счётной палаты Российской Федерации. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол.

Ну и чтобы дважды не подниматься к трибуне: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает это предложение.

Прошу поддержать данное предложение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список вопросов.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Николай Александрович, безусловно, велико желание сэкономить средства, я думаю, оно правильное, но вы не сказали — скажите, если это, конечно, не закрытая информация, — где предполагается проводить испытания вместо Эмбы? И проработаны ли там экологические и другие вопросы?

Панков Н. А. Это не секрет. Я доложил вам, что мы соответствующую инфраструктуру сумели создать на территории Российской Федерации, это полигон Капустин Яр.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Александрович, ответьте, пожалуйста (я соглашение не читал, извините): мы просто прекращаем финансирование и дальше не будем нести расходы или у нашей страны ещё остаются обязательства по рекультивации, то есть расходы по приведению полигона в нормальное состояние, для того чтобы передать другой стране?

Панков Н. А. В тексте документов прописано, что мы должны передать в надлежащем состоянии. На сегодняшний день казахстанская сторона каких-либо вопросов не поднимает, более того, они дают очень хорошие оценки состоянию земель на данном полигоне.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, Республика Казахстан будет оплачивать имущество, оставленное Россией, или слава богу, что мы просто останемся без этих затрат?

Панков Н. А. Наши партнёры ничего оплачивать не будут, мы оставляем там всё так, как есть.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не хотел выступать, но вы меня разозлили тем, что поломали график, поэтому я всё-таки решил выйти.

Мне понравился последний вопрос депутата: мы имущество там оставляем в подарок? В подарок, всё оставили в подарок! Часть Российской империи в подарок оставили, и Советский Союз... И сейчас: 300 тысяч га было арендовано — это тысяча пятьсот государств Монако! Чтобы Монако было, сколько крови люди пролили — а мы вот отдали 300 тысяч га. Где это на карте, вы представляете хотя бы? И где Эмба находится — знаете, нет? Вот надо бы географию изучать нашим чиновникам, которые в Кремле сидят и чертят, кому какие земли отдать, думают, как создать СССР, а потом поломать СССР. Вот это проблема.

Это прекрасный полигон, но он в чужой стране находится — нам-то какой в нём смысл? Пока довезём туда то, что будем там испытывать, — это сколько же глаз увидят это всё! И проблемы могут возникать. Скоро сдадим и озеро Балхаш — там тоже у нас прекрасные возможности, и озеро Иссык-Куль — там все торпеды испытывались. Вот так мы укрепляем обороноспособность нашей страны... Я почему об этом говорю? А потому, что есть товарищи, которые будут отмечать сотую годовщину Октябрьской революции, так вот это — продолжение Октябрьской революции: тогда сразу начали разда-

вать — Польшу отдали, Финляндию отдали — и до сих пор отдаём, отдаём... И Донбасс дымит. Такие вещи делать нельзя!

В конституции Турции была заложена норма, что армия стоит на страже конституции: если кто-то посмеет нарушить её, армия отстраняет от власти это правительство, эти партии, парламент распускает, потому что руководитель Турции понимал, что если не будет определённого тормоза, то разнесут страну в пух и прах, — вот это наш сосед. Но мы почему-то берём в пример другие конституции. И мы заложили норму, которой нет в конституции ни одной страны мира: пожалуйста, входите в состав СССР и выходите. Это была страшная Конституция! Слава богу, сейчас другая, но в ней тоже пункт 5 не в нашу пользу.

Полигоны очень важны были именно в той части, там же был наш Семипалатинский полигон, где было испытано всё ядерное оружие, там взорвалась наша первая бомба, и мы стали обладать ядерным оружием.

Вот когда выстраивается государство, надо всё-таки понимать, что не должно быть национального принципа в основе деления, и когда распадаются сложные государства, то ничего хорошего нет: Австро-Венгрия распалась — и Балканы в огне, в крови, до сих пор в крови и в ненависти, и обязательно конфликт там вспыхнет. Как и у нас: СССР распался — и вот в Закавказье проблемы, в Средней Азии будут проблемы, в Прибалтике нас ненавидят, Украина дымит... Они прощаются с "немытой Россией", только они не понимают, что они входили в состав той самой России. И поэт не прощался с нею, это просто вечный, так сказать, нигилизм молодёжи: он не хотел на Кавказ ехать, ему было противно ехать туда, он хотел быть в Петербурге, в Москве — надо лучше знать биографию поэтов, чтобы лучше понимать смысл их слов, их воззрений!

И, Вячеслав Викторович, когда вы предложили выступить от фракций по закону о защите медработников, то вас неправильно поняли: всем стали давать семь минут — с какой стати? Выступали рядовые депутаты — им положено по три минуты. Вы сказали: "Изложить позицию фракции", с тем чтобы ограничить число выступающих, чтобы было не больше четырёх, а заложили такую норму, что получилось ещё хуже. Если бы не было вашей фразы, давали бы по три минуты, а вас неправильно поняли — надо всех научить правильно понимать реплики председательствующего на заседании: изложить позицию — пожалуйста.

Я внёс бы поправку в Регламент, я уже об этом говорил: от комитета зачем выступать, если комитет согласен? Всё из-

ложил докладчик, законопроект готовит Министерство иностранных дел, или Министерство юстиции, или Министерство обороны, а от комитета-то зачем выступать? Повторяют здесь всё, друг друга благодарят: спасибо, спасибо... Если все слова "спасибо" за весь день убрать, мы четыре лишних закона примем!

Сейчас у нас в повестке 139 законопроектов — настаиваю, чтобы работали допоздна, до двенадцати часов ночи, до часа ночи! Президент до часу ночи работал, когда готовил послание, когда была прямая линия, — и вы сидите сегодня, ведь завтра суббота, выходной. Сейчас рассматриваем 5-й вопрос, а когда ещё сто тридцать четыре?.. Если вы за, почему вы выходите сюда и выступаете? Я хотя бы говорю что-то новое, просвещаю некоторых чиновников из министерств. Вот сидят они здесь — им сидеть бы там, в Министерстве обороны, сейчас ситуация может обостриться, а вы их здесь задержали на полчаса. Задержка на полчаса министра обороны — это, может быть, гибель наших военнослужащих за рубежом! Как и с Минюстом: тюрьмы переполнены... Пусть там сидят! (*Оживление в зале, смех.*) Нельзя, нельзя задерживать здесь представителей силовых министерств — надо в первую очередь их заслушивать и быстрее отправлять на рабочие места!

В данном случае очень красиво: поддержим ратификацию, как всё хорошо... Ну поддержали!.. Соглашение о разделе СССР почти единогласно поддержали — а имели право на это? Верховный Совет СССР разве имел полномочия ратифицировать международные соглашения? Только Съезд народных депутатов СССР! А они спокойноенько в декабре ратифицировали — и нет СССР! Одни в 1922 году сказали: есть СССР, другие говорят: нет — и всё легко! И депутаты на кнопки нажали: за, товарищи, за, за, за! Потом потомки ваши будут чертыхаться на ваших могилах: что вы им оставили — огрызок от того, что было в истории нашей страны! 23 миллиона квадратных километров! Сейчас 300 тысяч квадратных километров отдаёте... Сколько людей проливают кровь?! 300 тысяч квадратных километров — это же подарок какой, праздник! И всего-то 718 тысяч долларов — да любой олигарх у вас купил бы, субарендатором стал бы, и ратификация была бы не нужна, он ещё Министерству обороны заплатил бы за это дело!

Противно утверждать договоры о прощении с нашими... с арендованными землями. В принципе это всё была Российская империя и Советский Союз — вот вам последствия 1917 года и 1991 года! В 1991-м всё было бескровно, всё хорошо прошло, мягко прошло — 26 лет не можем рассчитаться с имущест-

вом Советского Союза, и не в свою пользу, всё дарим, но когда-нибудь нас за это накажут!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, давайте мы с учётом предложения Владимира Вольфовича, поскольку сегодня день напряжённый, — и здесь вот мои товарищи тоже это предлагают, поддерживают Владимира Вольфовича — обеденный перерыв сократим на час.

Жириновский В. В. Убрать вообще! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Ну, убрать вообще — это, наверное, будет слишком жёстко, но на час сократить придётся, поскольку сегодня пятница и мы договорились, что в 18 часов завершаем работу, потому что у многих уже и билеты есть, чтобы поехать на встречи с избирателями. Если вы не против сократить перерыв на час, тогда мы будем исходить из того, что фракция ЛДПР единогласно данное предложение внесла. Игорь Владимирович, правильно?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Правильно. Поддерживают все, Владимир Вольфович, ваше предложение. Пока только перерыв сокращаем на час, а после региональной недели, в июле, будем обсуждать вопрос о продлении заседания до двенадцати часов ночи.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы, во-первых, поблагодарить депутатов, а во-вторых, прокомментировать вопрос о финансовых обязательствах. Обращаю внимание, что полигон был построен во времена Советского Союза, при распаде Советского Союза он отошёл Казахстану, Россия ничего там не построила. Мы прерываем отношения аренды, и, конечно, мы ничего не вправе требовать от казахстанской стороны.

Председательствующий. Содокладчик уже всё сказал во время своего выступления. Полномочный представитель правительства? Не будет выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о мерах по прекращению действия Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды полигона Эмба... от 20 января 1995 года и Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Эмба... от 18 октября 1996 года", 6-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается закон.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 35 минут. Большой перерыв сокращается на час, будет с 15 часов до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, просьба подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 43 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Рассматриваем 17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта направле-

на на совершенствование взаимодействия между органами государственной власти различных уровней.

Прежде всего, законопроект предоставляет возможность законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации приглашать должностных лиц территориальных органов федеральных органов исполнительной власти на свои заседания (то, что у нас называется "правительственный час"), для того чтобы соответствующий территориальный орган федерального органа исполнительной власти мог отчитаться о своей деятельности и ответить на интересующие депутатов вопросы. Подчёркиваю, что это право мы прописываем, указываем в федеральном законе. Мы понимаем, что такая информация территориальных органов исполнительной власти важна не только депутатам законодательных (представительных) органов, она в первую очередь нужна избирателям: через представительный орган население, граждане, которые проживают в соответствующем субъекте, будут узнавать о том, что происходит, через депутатов, которых они избрали, они могут задать вопросы и, конечно же, получить ответы. С учётом того что в России действует единая система исполнительной власти, это также логично с точки зрения исполнительной власти в Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом также вносится, на мой взгляд, техническое изменение, но при этом для нас, для депутатов, для членов Совета Федерации, достаточно важное: мы уточняем норму, которая устанавливает для нас возможность в первоочередном порядке взаимодействовать с органами власти Российской Федерации. Мы понимаем, что федеральные органы исполнительной власти и органы власти Российской Федерации — это не одно и то же, поэтому мы и предлагаем соответствующее дополнение: в таком же первоочередном порядке должны общаться с депутатами Государственной Думы и с членами Совета Федерации на федеральном уровне Счётная палата, Следственный комитет, Генеральная прокуратура, Центральная избирательная комиссия.

Уважаемые коллеги, данный законопроект мне кажется достаточно важным, он короткий, но весьма значимый. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Павел Владимирович, у меня к вам вопрос, как к юристу. Насколько юридически правильно то, что мы в первоочередном порядке предоставляем право депутатам Госдумы и членам Совета Федерации, а может быть, есть смысл закрепить обязанность руководителей этих органов принимать в первоочередном порядке?

Крашенинников П. В. Ну, мы исходим из того, что у нас уже действует закон о статусе, и норма именно в таком виде сформулирована, мы её в данном случае лишь дополняем.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Павел Владимирович, действительно, законопроект нужный, хороший, своевременный, он поможет в работе и нам, депутатам Государственной Думы, и членам Совета Федерации, и депутатам законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Но возникает вопрос в части его правоприменения. Сегодня, если разобраться, в отношении тех людей, которые должны оказывать содействие депутатам, фактически ответственность и наказание не предусмотрены. Вот, на ваш взгляд, стоит ли здесь развить эту тему и всё-таки предусмотреть меры ответственности за неисполнение тех норм, которые сейчас дополнительно предлагается ввести?

Крашенинников П. В. Ну, я так понимаю, вы говорите об ответственности и тех, кого приглашают субъекты, и тех, с кем мы общаемся.

Мне кажется, что на сегодняшний день мы не можем предусмотреть какую-то специальную административную ответственность либо уголовную, не дай бог, но с точки зрения профессиональной пригодности, на мой взгляд, здесь всё достаточно понятно. Если, допустим, представитель территориального органа отказывается приходить в законодательный (представительный) орган субъекта, то, конечно, с точки зрения профессиональной, с точки зрения представления информации о том, чем они занимаются, как говорится, возникают вопросы, и мы, депутаты, если нам отказывают в приёме в первоочередном порядке, а также сами законодательные собрания, безусловно, можем поставить вопрос о профпригодности такого должностного лица.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Павел Владимирович, хорошо, конечно, что уточнена норма в части приёма в первоочередном порядке, но в избирательном законодательстве есть норма,

которая обязывает соответствующих должностных лиц содействовать организации встреч с кандидатом в депутаты, а вот аналогичной нормы в отношении депутатов Государственной Думы, к сожалению, нет. Я потом в выступлении поясню, почему важно именно это содействие. Не считаете ли вы необходимым внести в законопроект такую же норму, которая в избирательном законодательстве, повторяю, сегодня хотя бы формально, но существует?

Крашенинников П. В. Ну, вы потом поясните.

Если вести речь о депутатах Государственной Думы и членах Совета Федерации, то здесь как раз и говорится о том, кто, когда и как (а я уже сказал, что в первоочередном порядке) имеет возможность общения с перечисленными субъектами, то есть в законопроекте эта норма дополняется теми органами, которые я назвал.

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. А, про законодательные собрания? Ну, вы сказали: "Я поясню", вот потом мы и услышим. Но я хочу сказать, что это как раз законопроект в русле вашего тезиса, того, о чём вы говорили.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Павел Владимирович, вопрос вам, как автору. Вы, как депутат с большим стажем, наверняка помните, что в первом варианте закона о статусе депутата эта статья была под номером 15 и называлась она "Право депутата... на безотлагательный приём должностными лицами". И кстати, та формулировка включала в себя абсолютно все категории должностных лиц, которые обязаны были принимать "в безотлагательном порядке". Потом эта фраза поменялась на "в первоочередном порядке", что в принципе нас ставит в такие условия, что могут сказать: "Вот будет приёмный день, придёте, я вас первым и приму". Скажите, пожалуйста, если фракция ЛДПР внесёт вот эту поправку — заменить слово "первоочередной" на "безотлагательный", — вы не будете против?

Крашенинников П. В. Внесите — посмотрим, Сергей Владимирович. Но я всё-таки считаю, что "первоочередной порядок" — это юридическая категория, которая существует в различных отраслях законодательства: и в гражданском, и в жилищном, и если смотреть с этой точки зрения, то "безотлагательный" ... вот медицинская помощь может быть безотлагательной — коллеги, наверное, могут меня поддержать, — а здесь всё-таки немного другое.

Я согласен с тем, что такая норма была и, когда её убрали, получился вот такой провал, потому что в первоначальном тек-

сте все эти органы были указаны — это вы абсолютно правильно сказали, — и здесь мы восстанавливаем, как говорится, статус-кво. При этом, что касается категорий, мне кажется, что "первоочередной" — это всё-таки не хуже, чем "безотлагательный", хотя, конечно, если министр, или руководитель, или аудитор нам откажет, предложит пять минут подождать, то мы не сможем предъявить претензию, потому что всё-таки это первоочередной порядок, а не безотлагательный.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Павел Владимирович, идея хорошая, и мне представляется, что нужно это поддержать, но одновременно я хотел бы проинформировать, что во многих парламентах субъектов Российской Федерации вообще нет в регламентах "правительственных часов", они своих министров не заслушивают. Ну, мы сейчас примем, собственно, изменения в закон и обяжем... Может быть, надо предусмотреть ко второму чтению и пункт о том, чтобы они у себя для своих министров, для своих ответственных лиц внедрили практику "правительственных часов"?

Крашенинников П. В. Во-первых, спасибо за поддержку. Во-вторых, вы правильно сказали, что везде по-разному это делается. И в регламентах... насколько я знаю, в субъектах Федерации всё-таки приглашают своих — ну, где-то приглашают, где-то, видимо, нет. Совершенно очевидно, что нужно будет вносить поправки в регламенты. Если мы примем этот закон в весеннюю сессию и он вступит в силу, парламенты субъектов к своей осенней сессии или во время осенней сессии должны будут внести поправки. Руководители органов законодательной власти, с которыми мы общаемся, нас информировали, что они знают о такой инициативе. Более того, вы знаете, эта инициатива звучала в присутствии президента — и Владимир Владимирович поддержал эту инициативу — и исходила в том числе от президиума Совета законодателей. Так что мы считаем, что они к этому готовы, и это, конечно, пойдёт им на пользу, но в первую очередь это пойдёт на пользу избирателям, которые проживают в конкретном субъекте Федерации.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Павел Владимирович, конечно, вопрос в части укрепления статуса депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации очень актуален. По-моему, вы ответили на вопрос относительно мер ответственности, того, что могут вдруг отказать в приёме или будут тянуть и так далее, — по-моему, вы сказали про это. У меня другой вопрос. Есть такие формы депутатской деятельности, как, на-

пример, депутатский запрос, и сплошь и рядом нарушаются сроки и положение о том, что адресат лично должен ответить, а не поручать кому-то, какому-нибудь второстепенному лицу. Если мы внесём поправки относительно ужесточения ответственности по этим направлениям деятельности, как вы на это посмотрите?

Крашенинников П. В. Федот Семёнович, я на все ваши поправки посмотрю очень хорошо, но в данном случае это будет противоречить концепции, потому что концепция, как я уже сказал, касается взаимодействия, здесь у нас точечные поправки, связанные с вызовом руководителей территориальных органов и с уточнением статьи о приёме депутатов. Следовательно, вы можете это оформить в виде законодательной инициативы, и мы с вами тогда все вместе будем этот вопрос рассматривать. Тема актуальная.

Председательствующий. Сияяговский Владимир Ильич. **Сияяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, вы, как бывший министр и опытейший политик, скажите: как всё-таки это выстроить? Раньше когда-то это было, но всё-таки район и ниже, до самых, как говорится... у нас же и в поселениях есть депутаты, которые ничем, собственно, не располагают, никто их не знает и они никогда не слышат.

Крашенинников П. В. Владимир Ильич, как всё сделать? Ну, я думаю, нашими общими усилиями надо всё это делать.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в первом чтении.

На самом деле, как стало ясно из вопросов, у нас накопилось достаточно много предложений, чтобы отрегулировать данный закон. И я напомню, что в прошлом созыве мы такие инициативы вносили, в частности в отношении ответственности лиц в связи с ответами на запросы. Будет ещё выступать мой коллега Сысоев Владимир, который этой темы коснётся, а я хотел бы, как сказал сегодня Владимир Вольфович, коротко, концептуально сказать о тех вещах, которые мы хотели бы видеть в данном законопроекте.

Первое, о чём сегодня тоже говорили: мы ставим вопрос о том, чтобы в субъектах перед депутатами отчитывались ру-

ководители федеральных органов, но у нас сегодня нет практики отчётов субъектов министров. Вот мы подняли данные по практике, посмотрели, как решают это субъекты: только в 14 субъектах есть законы, в которых предусмотрена данная форма парламентского контроля. Абсолютно логично будет всё-таки сейчас этот момент прописать, потому что таким образом будет задан вектор, который позволит субъектам наконец-то такие законы принять. Сегодня де-факто субъектовые министры подчиняются губернатору, большинство в парламентах, понятно, представляет ту же партию, то есть там эти вопросы кулуарно решаются, поэтому такой актуальности нет, но если уж мы говорим о парламентском контроле, то нужно эту норму прописать.

Следующий момент. Что сегодня представляют собой отчёты министров субъектов и федеральных? Фактически это не отчёт, а информация, а информация подразумевает... скажем так, лесом еду — лес пою: вот что удобно министру, то он и говорит, — никакой оценки, никакого анализа, никаких индикаторов, которые свидетельствовали бы о том, что сделано за прошедший год, у нас сейчас нет. Вот я сужу по своему парламенту, оренбургскому. Как у нас отчитываются министры? Урожай хороший — отчитывается министр сельского хозяйства, добились результатов в какой-то отрасли промышленности — того министра выдернули. Но ведь вопросы часто возникают как раз к провальным министерствам, поэтому нужно этот вопрос решать.

Следующее. Всё-таки при рассмотрении отчётов оценка деятельности, на мой взгляд, должна быть.

Александр Дмитриевич, я от фракции — добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. Посмотрите, есть нелогичность в нашей иерархической структуре: муниципальные депутаты дают оценку деятельности главы администрации, то есть такое право на уровне муниципалитетов мы дали, а на уровне субъектов, на уровне Федерации у нас вообще никакой оценки не предусмотрено, поэтому, на мой взгляд, надо двигаться дальше. Всё-таки и здесь, в федеральном парламенте, и в субъектах мы должны не принимать к сведению информацию, а слушать отчёт ведомства, отчёт министерства и давать оценку.

Исходя из этого логика при движении от муниципалитета к субъекту будет следующая. Если депутаты местного, районного совета дают главе право руководить — или не дают, и это является основанием для отставки, которую принимает губер-

натор, — то считаю, что логика наша (и в субъекте мы такой законопроект вносили) зависит от того, как дальше будут развиваться события. Раньше у министров не было обязанности отчитываться — предположим, что такая ситуация сохраняется, тогда отчёт губернатора, мы считаем, должен быть структурирован по министерствам. Мы вполне можем прописать в этом случае необходимость оценки деятельности министерств и то, что, если деятельность 50 процентов министерств по этому отчёту не получит положительной оценки, это станет для законодательного собрания основанием для вотума недоверия губернатору. Если мы перейдём на отчёт министров, как сегодня ЛДПР предлагает, то сразу нужно будет давать оценку деятельности министерства, и это может стать основанием для того, чтобы предложить председателю правительства субъекта рассмотреть вопрос об отставке министра.

На наш взгляд, если мы подошли к этой теме — а она на самом деле актуальна, — мы всё-таки должны элементы парламентского контроля внедрять более, скажем так, индексно, то есть иметь какие-то количественные оценки. Я считаю, что заслушивать информацию, когда министр сюда приходит и понимает, что ничего не изменится, информацию всё равно примут к сведению... ну, логично: мы же не можем проголосовать за или против, даже отрицательную информацию мы принимаем, максимум, что мы можем, — это не участвовать в голосовании. Так что оценка нужна, решение нужно принимать.

Хочу отметить, что сегодня председатель сказал очень важную вещь: парламент ошибаться не может. Ну так давайте всё-таки предоставим представителям народа право давать оценку деятельности субъектов министров, представителей федеральных органов в субъекте. Это, конечно, повысит авторитет заксобраний, а главное, те поправки, полномочия, о которых я сегодня говорю: заслушивание отчёта, оценка деятельности, принятие решения об отставке министра либо губернатора — позволят выстроить единую систему контроля, от муниципалитета до парламента страны. Тогда это будет единая стройная система, и мы будем готовы активно участвовать в работе над законопроектом при подготовке ко второму чтению. Такие документы комитет направит.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.
Сысоев В. В. Я с места.

Уважаемые коллеги, конечно, это законопроект важный, нужный и своевременный, и, наверное, нужно было принять его давным-давно. Но давайте проанализируем, как сегодня работают нормы закона в отношении депутатов Государственной

Думы и членов Совета Федерации, исполняются ли нормы закона, которые сегодня фактически действуют.

В данном законопроекте речь идёт о должностных лицах федеральных органов исполнительной власти в субъектах Российской Федерации и представителях федеральных органов законодательной власти. Давайте посмотрим простую норму закона — речь идёт о наших помощниках, работающих на штатной основе. Сейчас у нас два помощника в Государственной Думе и пять — в регионах, от которых мы избраны и за которыми закреплены. И каждый, я думаю, может сказать, удалось ли почти за год получить места в штате для помощников в регионах. Это колоссальная проблема, с которой мы столкнулись! К большому сожалению, в основном органы муниципальной власти не готовы двигаться в этом направлении и активно заниматься реализацией тех норм федерального законодательства, которые мы с вами установили на территории всей Российской Федерации. Фактически эта норма закона сейчас буксует.

Сегодня мы добавляем в закон новую норму, направленную на то, чтобы губернаторы создали условия для полного исполнения депутатами Государственной Думы полномочий. Но начинать тоже нужно с самих себя. При работе в комитетах мы с вами видим, что сейчас даже федеральные органы исполнительной власти не могут в достаточной мере обеспечить выполнение нормы о своём представительстве, чтобы на достойном уровне рассматривались законопроекты, которые к нам поступают, — конечно, это не дело! Если этот закон будет принят, я предлагаю, чтобы официальные представители правительства... всё-таки нужно провести дополнительную работу и нужно начать с себя, с Государственной Думы.

Павел Владимирович, вот я вам задавал вопрос: каковы меры ответственности? Конечно, мы законопроект сегодня поддержим, примем, я думаю, ни у одной из фракций не будет никаких возражений, но вопрос в правоприменении этого закона. У нас сейчас не предусмотрена никакая ответственность за неприём, в частности, губернатором, за несоздание условий для работы депутата с избирателями в округе, поэтому, наверное, параллельно с этим законопроектом нужно продумать, как усилить меры ответственности, и ввести их хотя бы в Кодекс об административных правонарушениях, чтобы было какое-то наказание за неисполнение федеральных законов, в частности законов о создании условий для работы и депутатов Государственной Думы, и членов Совета Федерации.

Буквально вчера на прямой линии с президентом жители Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, города Нягани, подняли жилищный вопрос о вагон-городках. Тема крайне важная. Только в моей переписке уже более 100 листов по этой теме, но никто не хочет ничего слышать. В прошлом году, в ноябре, поменяли главу Нягани, поменяли прокурора города, потому что надзор должным образом не осуществлялся. Неужели было нужно обращаться к президенту, чтобы, после того как он услышал об этой проблеме, власть в Югре хоть как-то начала шевелиться?!

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, необходимость принятия нормы об обязательном заслушивании руководителей представительств соответствующих федеральных органов на законодательном собрании действительно назрела, её давным-давно надо было принять. Существует практика заслушивания начальников УВД, вы это знаете, прокурор отчитывается о своей работе, о своих достижениях. Кстати, остальных руководителей различных федеральных структур, которые располагаются на территории субъекта, у нас достаточно много, порядка сорока с лишним.

Если говорить в данном случае о статусе или о законе, в который сегодня предлагается внести изменения, то это тот инструмент, который позволяет в том числе и нам эффективно работать. Не зря говорили о первоочередном, о внеочередном приёме — есть определённые проблемы. Я понимаю, что их нет у парламентского большинства, поскольку представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" достаточно успешно сегодня проводят встречи и с различного рода начальниками, и с коллективами, но у представителей оппозиции возникают вполне определённые сложности.

Приведу один случай в качестве примера. Буквально две недели назад я был на одном мероприятии, которое проводилось в муниципальном районе, это было обычное, стандартное мероприятие, люди собрались в клубе. Попросил, как депутат, слова, чтобы поприветствовать, поздравить с праздником, и столкнулся с тем, что бедная ведущая, покрываясь пятнами и трясясь, бегала, кого-то обзванивала, спрашивала разрешения, были какие-то многочисленные согласования, — кончилось всё тем, что её чуть не хватил инфаркт. Нашёл я главу района — он прятался, кстати, в этом же здании, — который в итоге дал отмашку, что депутату Государственной Думы можно выступить.

То же самое происходит и в различных коллективах, вполне нормальных, например в больнице. Есть определённые коллективы, которые я всегда посещал спокойно и без проблем. Я знаю, когда проходят еженедельные пятиминутки, где обсуждаются вопросы, знаю, что туда регулярно приходят местные чиновники, включая губернаторов, и рассказывают, как надо жить, порой часами. И вот появляется депутат Государственной Думы: если заранее предупредишь, то, скажем так, по волею внутренней политики совещание отменяется; если же приходишь без предупреждения, опять сталкиваешься с таким же трясущимся маленьким начальником, который шёпотом тебе объясняет, что его уволят, если вдруг он сделает то, что ему не позволит. Были реальные случаи: Сергей Иванович Казанков, который сейчас здесь отсутствует, посетил одну из больниц, главный врач позволил ему выступить, более того, даже немножечко поддержал перед коллективом в рамках производственного совещания, — на следующий день главный врач уволен без объяснения причин...

Я от фракции, прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Такие же ситуации возникают в высших учебных заведениях. Мы выполняем функции не только законотворческие, законодательные, но, и представительские, мы владем всей информацией: как происходит принятие законов, какие законопроекты рассматриваются, но, когда приходишь на мероприятия в коллектив медицинских работников или педагогов, к студентам высших учебных заведений профессионального образования и предлагаешь ректору или проректору в рамках изучаемой темы рассказать студентам о законотворческом процессе, рассказать им о Конституции, тем более есть соответствующее профильное образование, — опять встречаешь испуганный взгляд, апелляции наверх, выслушиваешь рассказы про то, что учебный процесс ни в коем случае нельзя нарушать. А вот когда мой коллега — не буду называть его фамилию — приходил в то же учебное заведение, его чуть ли не на руках заносили в аудиторию, давали команду собрать всех, кого только можно, собирали, усаживали, и вполне успешно человек общался.

Сложилась ненормальная ситуация в части такого отношения к депутатам от оппозиции, такое отношение со стороны губернаторов ненормально. Да, понятно, не любит губернатор, если представитель не той партии выигрывает на его территории, может быть, за это он как-то и получает, но факт остаётся фактом: нам работать пять лет с людьми, нам держать обрат-

ную связь, получать информацию, и чем эффективнее будет работа, тем лучше будет и для нас, и для наших избирателей.

Я повторяю: избирательное законодательство сегодня содержит норму, которая обязывает руководителей содействовать организации встреч для всех кандидатов, которые выдвинулись и были зарегистрированы. То есть для кандидатов — неизвестно порой, кто эти люди, — такое право есть хотя бы формальное, а для депутатов Государственной Думы, к сожалению, его нет, поэтому приходится действовать иногда не очень хорошо: и в кабинеты заходить, и чиновников трясти, и функции проверяющего, которые не всегда уместны, выполнять во всех этих органах и организациях, опять же из-за того, что сегодня нет понимания работы депутата Государственной Думы — не важно, какова его партийная принадлежность.

Мы приезжаем в регионы не для того, чтобы видеть негатив, и не для того, чтобы пороть местных чиновников, но в том числе и для того, чтобы встречаться с людьми, слышать их позицию, а препятствия разного рода, которые сегодня чинятся, к сожалению, и нашу работу, и работу наших помощников не делают эффективной. Такое противостояние с выборной поры до сих пор в некоторых моментах, увы, сохраняется, поэтому я предлагаю всё-таки закрепить — может быть, с помощью поправок или внесения изменений в статью 6 — за соответствующими должностными лицами обязанность по содействию организации встреч с избирателями. Опять же, повторяю, это в наших общих интересах.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Коллега Куринный уже рассказал, с какими сложностями приходится сталкиваться депутатам оппозиционных фракций в регионах. Мало того, не только главы районов прячутся от депутатов, иногда по четырнадцать часов в подвале сидят, чтобы только их не нашли, а иногда даже в регламент законодательного собрания вносят поправки, ограничивающие депутатов Государственной Думы в праве посещать законодательное собрание. Например, в регламенте Законодательного Собрания Челябинской области указано, что члены Совета Федерации всегда могут присутствовать на заседании, а депутаты Государственной Думы могут там находиться только по приглашению, — вот такая история! Да, я знаю, это специально для меня, но ведь я не единственный, кроме меня ещё девять депутатов Государственной Думы представляют Челя-

бинскую область — почему их-то ограничили в правах? Вот это меня смущает.

Павел Владимирович, я просил бы учесть ко второму чтению... Надо всё-таки посмотреть вот это нормотворчество в регионах — наверняка в каких-то ещё регионах до такого додумались, нужно их поправить. Может быть, это нужно внести в закон? Не знаю. Вам, как юристам, виднее, посмотрите, но, мне кажется, это неправильно, когда в регионах устанавливают разный режим для членов Совета Федерации и для депутатов Государственной Думы.

Мне эта поправка в регламент не помешала присутствовать на заседании в Законодательном Собрании, потому что я закон о статусе хорошо знаю: позвонил прокурору области, он разъяснил председателю Законодательного Собрания, что есть закон о статусе, где чётко написано, где может присутствовать депутат Государственной Думы. Для меня этот вопрос был снят, а вот другие мои коллеги, более скромные, могут, скажем так, оказаться в ситуации, когда их права нарушены. Это первое.

Ну и второе замечание хотелось бы высказать... Да, я сразу скажу, что наша фракция поддерживает этот законопроект, мы считаем, что это правильно: нужно и субъектам Федерации дать возможность заслушивать руководителей территориальных органов государственной власти, и, конечно же, чётко прописать права депутатов Государственной Думы.

Конечно же, ко второму чтению было бы неплохо всё-таки прописать ответственность, потому что право внеочередного приёма трактуется по-разному, скажем так, весьма вольно. Порой, например, к министру или к руководителю Следственного комитета России попасть гораздо легче, чем к руководителям их территориальных органов. Вот интересная история — получается, они в регионах больше заняты? Я понимаю, что они на земле работают, но мне кажется, нужно конкретизировать эту норму и ввести ответственность за её несоблюдение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Я хотела сказать, что законопроект отличный, спасибо огромное за такой законопроект! Но мне кажется, что нужно ещё поднять ответственность наших государственных лиц за решение тех вопросов, которые депутаты поднимают. Наверное, намного меньше вопросов было бы задано президенту, если бы те вопросы, которые мы поднимаем, решались. Мне кажется, что нужно всё-таки повышать ответственность.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, то, что наш созыв последовательно занимается укреплением авторитета Государственной Думы, в том числе укреплением статуса и совершенствованием механизмов и инструментов парламентской деятельности, конечно, очень похвально, но я хотел бы обратить внимание на следующее. Вот то, что здесь прописано, безусловно, поддерживается, но я хотел бы ещё на два момента обратить внимание.

Первый — это работа со средствами массовой информации (конечно, с государственными средствами массовой информации) на местах. На местах на телевидение, в газеты, финансируемые государством, просто не допускают отдельных депутатов Государственной Думы. Вот этот вопрос нам надо было бы прописать, потому что это раньше было прописано, потом убрано, а недобросовестные чиновники этим очень хорошо пользуются.

И второй момент — относительно предоставления транспорта. Нас очень обрадовали, сказали, что даже помощники могут использовать в своей работе транспорт, который предоставляется исполнительной властью на местах для депутатов, но у меня случился казус: два месяца назад, когда я приехал, машину мне не предоставили, сказав, что, мол, лимит у вас исчерпан, денег нет, поэтому мы вам машину не даём, и мне пришлось нанять другую машину. Когда начал разбираться, обнаружил, почему так получилось: видимо, был какой-то лимит средств, а цены почему-то в три раза выросли — раньше 400 рублей было, а сейчас стало 1200 рублей. Я хотел бы обратить внимание Аппарата Государственной Думы на этот вопрос, чтобы из-за таких мелких проблем не страдала наша работа с избирателями. Ведь всё это делается не для блага отдельного депутата, а для работы, для связи, чтобы мы лучше исполняли представительные функции, когда мы работаем с избирателями на местах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект крайне важный, поскольку наша цель — построить работающую структуру государства, которая решала бы реальные проблемы граждан и делала бы это так, как удобно им. До того как стать депутатами Государственной Думы, многие из нас, в том числе и я, отработали в качестве депутатов регио-

нальных парламентов, и я хорошо понимаю необходимость предложенных изменений. Все, кто прошёл эту школу, так же легко вспомнят ситуации, когда руководители различных госструктур уклонялись от встречи с депутатским корпусом региона, и как это осложняло работу с обращениями граждан. Президенту эту проблему на встрече с законодателями России изложил в апреле наш коллега, председатель Законодательного Собрания Камчатского края. В примере, который он привёл, речь шла о важной для региона отрасли — рыболовстве и о министерстве, которое осуществляет надзор за этой деятельностью. Президент это поддержал и подчеркнул, что депутаты региональных парламентов не претендуют на контроль за деятельностью федеральных структур, но понимать положение дел в важных отраслях экономики они должны. Благодаря предложенным изменениям такое общение у нас станет обязательным для руководителей территориальных органов федеральных структур. А то, что это эффективная форма работы, показывает наш с вами опыт приглашения в Государственную Думу руководителей ведомств, министров на "правительственный час", на заседания фракций, на заседания наших фракционных групп, и я каждую неделю это вижу: после того как депутаты нашей внутрифракционной группы озвучивают проблемы своих регионов на встречах с министрами, министры часто эти проблемы решают в ручном режиме и сразу.

В целом изменения, предлагаемые законопроектом, усиливают возможности парламентского контроля, а избиратели получают ещё один канал для продуктивного диалога с властью.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет данный законопроект поддерживать. Предлагается всем фракциям присоединиться, ну и у нас с вами ещё есть время поработать над данным законопроектом при подготовке его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будет выступать представитель президента? Правительства? Павел Владимирович, будет заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, мы с вами договорились далее рассмотреть 26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 41⁴ и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части предоставления дополнительных социальных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста.

Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается урегулировать вопрос в части предоставления сотрудникам и пенсионерам органов прокуратуры и Следственного комитета социальных гарантий в виде оплаты проезда или компенсации расходов на проезд в ведомственные санаторно-курортные организации путём внесения соответствующих изменений в действующие редакции законов "О прокуратуре Российской Федерации" и "О Следственном комитете Российской Федерации".

Предлагается предоставить право на оплату проезда в ведомственный санаторий членам семей прокуроров и следователей, проходящих службу исключительно в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и других регионах с неблагоприятным климатом. Второе изменение аналогично закреплённой в действующем законодательстве о военной и приравненной к ней службе норме, которая устанавливает право на оплату проезда к месту лечения (реабилитации) в ведомственные санаторно-курортные учреждения прокуроров и следователей, а также пенсионеров соответствующих органов.

Хочу подчеркнуть, что для военных пенсионеров соответствующих категорий, которые также проходят или проходили

службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей законодательством предусмотрено аналогичное право.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Леонид Владимирович Горнин достаточно детально изложил концепцию законопроекта. Хочу обратить ваше внимание на наиболее важные аспекты данной законодательной инициативы.

Прежде всего, законопроект направлен на расширение круга лиц, имеющих право на получение социальной льготы по оплате проезда, и устраняет существующую ныне социальную несправедливость. В соответствии с действующим законодательством военнослужащие и сотрудники правоохранительных органов обладают правом на оплату проезда к месту лечения в санаторно-курортных организациях, подведомственных соответствующим федеральным органам исполнительной власти, пенсионеры и члены семей сотрудников указанных органов имеют право на компенсацию расходов на проезд к санаторно-курортной организации. Вместе с тем для прокурорских работников и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, а также для пенсионеров указанных федеральных государственных органов и членов их семей такие социальные гарантии в действующем законодательстве не предусмотрены. Надо отметить, что до 2014 года прокурорские работники и сотрудники Следственного комитета таким правом обладали, но вследствие так называемой оптимизации расходов получилось, что при примерно равной заработной плате с другими работниками правоохранительных органов сотрудники прокуратуры и Следственного комитета оказались менее социально защищены, чем остальные работники правоохранительных органов, имеющие такую льготу. Поэтому в целях восстановления социальной справедливости законопроектом предлагается предоставить прокурорским работникам и сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации право на оплату проезда один раз в год к месту лечения в ведомственных санаторно-курортных организациях и право на компенсацию расходов по оплате проезда в эти же медучрежде-

ния пенсионерам указанных федеральных государственных органов и членам их семей.

Предлагаемые законопроектом изменения не потребуют дополнительных расходов федерального бюджета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Законопроект был рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции 8 июня сего года и поддержан единогласно.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемый Леонид Владимирович, и представитель комитета, и вы неоднократно повторили, что предлагается ввести дополнительные меры социальной защиты, которые касаются и пенсионеров, и сотрудников Следственного комитета и так далее. Это нам всё понятно. Вместе с тем согласно финансово-экономическому обоснованию — и сейчас об этом представитель комитета сказал — дополнительных затрат из бюджета не потребуется. Получается, что появляются дополнительные категории льготников, а дополнительных расходов не будет — ну никак не могу понять, в чём здесь логика. Хотелось бы, чтобы вы пояснили и чтобы всё-таки были указаны какие-то реальные цифры. Другое дело, что вы, может быть, с одной статьи на другую перебросите, но логики во введении дополнительных компенсаций при отсутствии дополнительных затрат вообще не может быть. Объясните, пожалуйста.

Горнин Л. В. Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Общая сумма по оценке... Я хотел бы обратить внимание, что сотрудники могут воспользоваться правом на проезд только в ведомственные санатории. Таких санаториев, к примеру, у органов прокуратуры всего два, и, согласно оценкам, эта сумма составляет около 30 миллионов рублей. Безусловно, в объём бюджетных ассигнований, предусмотренных для органов прокуратуры и Следственного комитета, эта сумма вполне может вписаться.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Могу добавить, что в части, касающейся льгот для Следственного комитета, закон вступит в силу, когда у него на балансе появятся соответствующие санаторно-курортные организации, каковых на сегодня не имеется, то есть это вопрос будущего.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Леонид Владимирович, вам вопросы.

Первый: нет санаториев, но предусматриваем норму — значит, есть средства на то, чтобы их построить. Во сколько это оценено, есть ли сейчас в бюджете эти средства?

И второй вопрос. 122-м законом было ликвидировано право на этот проезд не только для работников прокуратуры, но и ещё для порядка девяти категорий. Вот что с этими категориями, планируется ли им восстановить право на ежегодный отдых, которое они раньше имели?

Горнин Л. В. Спасибо за вопрос.

Действительно, объекты, которые обеспечивают реализацию социальных гарантий, в том числе работникам Следственного комитета, могут быть не только построены, соответствующие объекты имущества могут быть переданы Следственному комитету. И убеждён, что в отношении Следственного комитета реализация этого закона будет осуществляться именно через этот механизм, а в отношении остальных категорий... пока такие льготы данным законопроектом не предусматриваются.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к Леониду Владимировичу Горнину вопрос.

Практика применения действующей льготы такова, что если военнослужащий едет к месту лечения, но вдруг во время своего же отпуска задержится на несколько дней, то, когда он поедет обратно, ему уже не будет оплачиваться обратный проезд, — вот как-то можете пояснить, почему это так? Ведь он же поехал к месту лечения, лечение провёл, но отпуск длиннее, и он принял решение там остаться. Мне кажется, такого рода вещи отработать нужно, а не так формально подходить. Поясните, пожалуйста.

Горнин Л. В. Безусловно, мы можем ко второму чтению уточнить действующую редакцию закона. Цель закона — предоставить аналогичные социальные гарантии, как и гарантии для военнослужащих, поэтому ко второму чтению, я думаю, мы можем уточнить соответствующие формулировки.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Леонид Владимирович, вопрос по поводу сотрудников Следственного комитета уже звучал, я его ещё раз конкретизирую. Сказано, что эта норма будет на них распространяться, когда появится соответствующее ведомственное учреждение, — хотелось бы узнать, какие примерно сроки появления этих учреждений предусматриваются? Пока их нет, на какой отдых могут рассчитывать сотрудники по данному закону?

Горнин Л. В. Проектом закона предполагается компенсация проезда только в ведомственные учреждения. В действительности пока на балансе в оперативном управлении Следственного комитета такие учреждения или организации отсутствуют, но я думаю, что в ближайшее время этот вопрос может быть решён, и ещё раз подчеркну: не только путём строительства какого-то нового имущественного комплекса, но в том числе и за счёт передачи существующих комплексов, санаторно-курортных учреждений в оперативное управление Следственного комитета. Это можно реализовать, я думаю, убеждён, до конца 2017 года.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?
Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы договорились дальше рассмотреть вопрос 40, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Доклад члена Совета Федерации Екатерины Филипповны Лаховой.

Пожалуйста.

Лахова Е. Ф., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом

благополучия населения", внесённый членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы.

Законопроект является логическим продолжением 465-го закона, который мы с вами приняли в декабре в соответствии с поручением президента после трагедии в Карелии и направлен на усиление безопасности отдыха и оздоровления детей. Одной из составляющих этой безопасности является санитарно-эпидемиологическое благополучие в организациях отдыха детей и их оздоровления, и оно должно удостоверяться санитарно-эпидемиологическим заключением, выдаваемым органами Роспотребнадзора. В настоящее время принятый в декабре закон № 465-ФЗ обязывает иметь заключение о санитарно-эпидемиологическом благополучии в организациях отдыха детей и их оздоровления, но возникло противоречие с законом № 52-ФЗ от 1999 года, которым выдача санитарно-эпидемиологического заключения на указанный вид деятельности не предусмотрена.

Представленный законопроект предполагает устранить эти противоречия, обеспечить меры профилактики по предотвращению инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний, тем самым гарантировать санитарно-эпидемиологическое благополучие при организации отдыха и оздоровления детей. В этих целях в законопроекте уточняются понятие санитарно-эпидемиологического заключения в статье 1 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и порядок выдачи заключения, установленный в статье 42 этого же закона.

Предлагаю принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторяться, Екатерина Филипповна Лахова раскрыла основные аспекты изменений, предлагаемых в представленном к рассмотрению проекте федерального закона, основой которого, как вы поняли, являются изменения юридико-технического характера, которые гармонизируют действующее законодательство и обеспечивают самое главное — выдачу санитарно-эпидемиологического заключения там, где отдыхают наши детки.

Законопроект поддержан Комитетом по охране здоровья 8 июня 2017 года, органами законодательной и исполнительной власти — здесь находится Анна Юрьевна Попова, руково-

дитель Роспотребнадзора, — Комитетом Совета Федерации по социальной политике и Комитетом Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, а также, что, на наш взгляд, очень важно, Координационным советом при Президенте Российской Федерации по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей. Правовое управление Аппарата Госдумы концептуальных замечаний не имеет.

С учётом изложенного комитет Государственной Думы просит вас поддержать концепцию законопроекта в первом чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Екатерине Филипповне.

Екатерина Филипповна, я думаю, это не логическое продолжение, а недоработка предыдущего закона, куда забыли внести необходимые изменения. Это первое.

Второе. Кроме вот этой технической детали в пункте 2 данного законопроекта меняется порядок выдачи самого санитарно-эпидемиологического заключения. Если раньше этот порядок устанавливал Минздрав, то теперь предполагается, что это будет делать структура Роспотребнадзора, причём, как я понял на заседании комитета, представители обоих ведомств ещё не определились, всё-таки правильно это или неправильно, идут какие-то межведомственные согласования, споры, и картина до конца не ясна.

В итоге к чему мы склоняемся? Мы меняем порядок выдачи, то лицо, которое его определяет, или нет?

Лахова Е. Ф. Алексей Владимирович, законопроект, который мы внесли, согласован с Роспотребнадзором, и всё-таки порядок выдачи будет предусмотрен Роспотребнадзором, его региональными отделениями, которые будут осуществлять надзор за летней оздоровительной кампанией.

Вообще хочу сказать, что у нас скоро первая смена заканчивается, — да, виноваты, мы опаздываем с принятием данного закона, который на сегодняшний день просто необходим.

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к авторам законопроекта.

Екатерина Филипповна, абсолютно правильный законопроект, мы его, конечно, поддержим, но тут вот система: мы

сейчас восстанавливаем то, что уже было много лет назад, потому что вспышки заболеваний везде. Это первое.

Второе. У нас количество проверок общепита уменьшилось в 18 раз, торговли — в 12 раз, а это всё очень опасные сферы, возникают вспышки и сальмонеллёза, и других заболеваний, и отравлений.

Вопрос: не пора ли нам всё-таки подумать о расширении полномочий Роспотребнадзора, чтобы чаще были проверки этих учреждений, особенно внезапные, а не только плановые?

Лахова Е. Ф. Спасибо за вопрос, Николай Фёдорович. Действительно, то, что у нас было, как раньше принимали лагеря отдыха и оздоровления детей, значительно отличается от того, как сегодня это происходит, поэтому мы и просим ускорить принятие данного закона. Получение санитарно-эпидемиологического заключения действительно необходимо.

Предыдущим, 465-м законом мы определили координатора, который будет на федеральном уровне отвечать в целом за оздоровительную кампанию, но в правительстве этого не было, теперь за это будет отвечать министерство образования. В соответствии с указом президента, который вышел накануне 1 июня, о том, что ближайшее десятилетие будет посвящено детству, сегодня есть поручение министерству образования по разработке государственной программы, которая будет направлена на организацию оздоровления и отдыха детей.

Думаю, все наши предложения, которые у нас ещё возникнут, мы комплексно внесём.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам — кто ответит.

Нет сомнений, что безопасность детей нужно усиливать, правда, я думаю, что трагедия, о которой идёт речь, к санитарно-эпидемиологическим проблемам отношения особенно не имеет, но дело не в этом.

Коллеги, в прошлом году после этой трагедии посыпались обращения ко мне по поводу того, что стали закрывать палаточные лагеря, организации других форм отдыха детей и возможности летнего отдыха детей, как ни странно, в результате этих проверок сократились. Возникнут ли такие риски при принятии данного закона?

Лахова Е. Ф. Олег Николаевич, я считаю, что ваш вопрос не связан с законопроектом, который мы сегодня представляем. Я сказала, что получение заключения о санэпидблагополучии в первую очередь направлено на профилактику инфекци-

онных и массовых неинфекционных заболеваний и отравлений, которые мы уже наблюдали в первую смену.

Когда мы будем рассматривать в целом государственную программу, мы вас, как эксперта, одного из ведущих, из основных, пригласим, будете принимать участие в работе, проводимой министерством образования.

Морозов Д. А. Уважаемый Олег Николаевич, если позволите, я добавлю. Мне кажется, я понимаю те риски, о которых вы говорите, но, согласитесь, в этом вопросе, чрезвычайно важном, остром, мы должны шаг за шагом вносить порядок в жизнь, правда ведь? И санитарно-эпидемиологические заключения, равно как и обеспечение медицинской эвакуационной помощи, — это очень важный момент. От той практики, которая есть сейчас, когда палаточные лагеря сопровождаются людьми, не имеющими специального сертификата, специальной подготовки, когда лекарственные препараты просто так берут с собой и родители доверяют вводить эти препараты, когда не продумана медицинская эвакуация, — согласитесь, от такой практики нужно уходить. Данный законопроект, на наш взгляд, один из очень важных шагов в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фролова Тамара Ивановна, пожалуйста.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Учитывая актуальность вопроса организации и проведения оздоровления и отдыха детей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает данный законопроект, тем более что изменения, вносимые в статьи 1 и 42 Федерального закона № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", лишь уточняют понятие социально-эпидемиологического заключения и конкретизируют основания и порядок выдачи такого заключения.

Прошу всех депутатов Государственной Думы, все фракции поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, данный вопрос, безусловно, требует решения. Просто хотелось бы спросить, почему сегодня этот законопроект внесён и мы срочно его принимаем? Потому что кто-то полгода назад забыл внести соответствующие изменения в закон? Я понимаю — торопились, я пони-

маю — спешили, пытались сразу после трагедии нечто такое законодательно принять. Если честно, приняли довольно интересный документ, который перекрывал все риски, ну или пытался перекрыть все риски. В регионе я выслушал много нареканий по поводу того, что мы вообще чуть не сорвали этим законом всю летнюю оздоровительную кампанию, потому что лагеря фактически открылись в отсутствие установленного законом варианта выдачи санэпидемзаключений. Только сейчас про них вспомнили: давайте срочно всё решим!

Так что здесь ответственность конкретных специалистов, юристов, которые проглядели это, — я думаю, надо их выслушать, почему это произошло. Про закон номер 99, или какой он там, забыли, когда вносили комплексные изменения, — это наша ошибка, потому что мы приняли закон, скажем так, не закрытый с одной стороны.

Ну и самый важный момент. К сожалению, этот закон становится вариантом лоббистского решения через Государственную Думу вопросов взаимодействия двух структур — Роспотребнадзора и Минздрава. Почему я об этом говорю? Потому что до настоящего времени порядок выдачи этих, скажем так, разрешений, порядок проведения исследований устанавливался Минздравом, правильно или неправильно — это уже другой вопрос, но вместо того, чтобы на уровне правительства согласовать эту проблему, её перенесли сюда. И я с удивлением наблюдал на заседании комитета, как представители Роспотребнадзора и Минздрава спорили: кому важнее выдавать, кто должен — на таком-то совещании одним сказали, что они самые главные, а на таком-то совещании другим сказали, что они самые главные. Мы между двух огней находимся, то есть мы, депутаты, пытаемся решить проблему исполнительной власти, которую они на своём уровне урегулировать не могут! На мой взгляд, это неправильно. И этот пункт 3 статьи 42, который сегодня аккуратненько меняется под видом, скажем так, очередного ускорения, ставит нас в не совсем удобное положение. На будущее, это обращение и к лоббистам из соответствующих структур, которые, безусловно, приложили руку к тому, чтобы внести этот пункт 3, и к тем, кто торопится принять, ну и, естественно, к тем, кто за нами подчищает и смотрит на предмет возможных ошибок: это вопрос качественной правовой проработки, а не какое-то достижение и тем более не продолжение некоего процесса, это наша ошибка, дыра, которую мы сегодня закрываем.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Глубокоуважаемые депутаты, действительно, произошедшая в прошлом году на Сямозере трагедия заставила всех пересмотреть своё отношение к детскому отдыху, к тому великому в полном смысле этого слова наследию, которое мы получили от Советского Союза и которое в 90-е годы удалось сохранить. Но на переломе, когда мы пустили в эту сферу бизнес, произошло ещё одно деструктивное событие, когда под видом спасения бизнеса мы приняли очень много не только умных, но и скоропалительных решений, мы сняли все виды надзора, в том числе и на таком очень остром направлении, каким является детский отдых.

Парадокс сегодняшней ситуации состоит в том, что как раз в том лагере, в котором произошла трагедия, санэпидзаключение было, и оно послужило основанием для действий прокуратуры. Сейчас, на мой взгляд, незаконно преследовать главного санитарного врача, потому что санитарное нормирование не предусматривало никогда — и, я думаю, в обозримом будущем не будет предусматривать — вопроса, связанного вот с таким, будем говорить, пиратством по отношению к здоровью детей, когда их посадили на надувные плоты и пустили по не совсем спокойному озеру. И тем не менее этот закон очень важен и очень нужен, он заработает, эта поправка заработает уже в следующем оздоровительном сезоне.

Пользуясь этой площадкой, я хочу сказать о том, что нам нужно действительно системно посмотреть на детский отдых, потому что сегодня идут эксперименты с так называемым экстремальным туризмом, когда дети из городской среды вывозятся и ночуют в открытых лагерях, без палаток, проходят через экстремальные физические нагрузки и так далее.

Закон нужен, его нужно принимать, но нужно всем понимать, что этот оздоровительный сезон идёт, управляется в ручном режиме. Я вас всех прошу: обратите на это внимание и, когда будете в своих субъектах, через профессиональные структуры поинтересуйтесь, как это идёт, а к будущему сезону мы должны прийти к системным решениям по этому вопросу, и правительство здесь должно занять более активную позицию.

Что касается моего коллеги...

Добавьте, пожалуйста, время, если можно.

Председательствующий. Добавьте время.

Онищенко Г. Г. Что касается высказывания моего коллеги насчёт столкновений двух ведомств, на самом деле это не так:

санэпидзаключение относится жёстко к гигиеническому, санитарно-эпидемиологическому нормированию, а эта функция всегда была закреплена за Роспотребнадзором, поэтому не надо притягивать к и без того трудной теме ещё и вот это.

Я надеюсь, что сейчас, когда в стране появился ответственный орган — министерство образования — и правительством утверждена некая стратегия в области детского отдыха, она министерством образования, как координирующим органом, будет осуществляться.

Применительно к Сямозеру не закрыты ещё проблемы маломерных судов, и есть вопросы, связанные с техническим надзором. Всё это нужно ещё раз внимательно рассмотреть и выполнить решения, поручения президента, потому что детский отдых — это огромная здоровьесберегающая функция, которую выполняют министерства и ведомства в не совсем отрегулированном поле, и это нас всех должно беспокоить.

Благодарю вас и прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента? Правительства?

Синенко А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, в заседании принимает участие руководитель Роспотребнадзора Анна Юрьевна Попова. Прошу предоставить ей слово.

Председательствующий. Пожалуйста.

Попова А. Ю., *руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! После столь яркого и столь полного выступления я не стала бы ничего добавлять, кроме обращения к вам с просьбой поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Екатерина Филипповна? Нет. Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Так, коллеги, возвращаемся к рассмотрению пункта 3 нашей повестки дня из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 17² Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на повышение эффективности регулирования рынка ликвидности, рефинансирования кредитных организаций и, соответственно, на повышение эффективности проведения денежно-кредитной политики Центральным банком. Законопроект прошёл все необходимые процедуры для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Вот теперь 2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к третьему чтению. Все необходимые процедуры пройдены. Замечаний юридико-технического характера нет. Во втором чтении вчера мы с вами его принимали, говорили о сути этого законопроекта. Просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Ирина Михайловна Гусева.

Пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально вчера мы приняли этот законопроект во втором чтении. К рассмотрению в третьем чтении законопроект комитетом подготовлен, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Предлагаем принять его в третьем чтении, поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок, все они предлагаются комитетом к принятию. У Правового управления Аппарата Госдумы и у ГПУ президента замечаний не имеется. В связи с этим профильный комитет предлагает палате принять таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Выносятся на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило 12 поправок. Комитет рекомендует все принять, они сведены в таблицу поправок № 1.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступила одна поправка, которую комитет просит поддержать. Предлагаем принять данный проект закона во втором чтении.

Кроме того, сегодня в зале была роздана поправка нашего коллеги — Алексея Владимировича Куринного. Мне кажется... не кажется, я уверен, что она подана в нарушение Регламента, поскольку в соответствии с постановлением Государственной Думы поправки к этому законопроекту нужно было представить до 13-го числа. Комитет вчера эту поправку не рассматривал, поэтому у меня предложение данную поправку не рассматривать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

А по существу-то этой поправки, розданной в зале отдельно, есть соображения какие-то?

Пинский В. В. Да, я могу высказать мнение.

Мы против этой поправки, поскольку она противоречит концепции данного законопроекта, значительно её расширяет.

Председательствующий. Поскольку поправку раздали в зале, давайте всё-таки её рассмотрим.

Пожалуйста, коллега Куринный.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я объясню суть поправки. Если вносимыми поправками сегодня предполагается, что в нарушение, скажем так, принципа оседлости членом Совета Федерации может быть только лицо высшего офицерского состава или лицо, имеющее специаль-

ное звание, приравненное к нему, из других органов, то я предлагаю ввести расширенный вариант толкования: лицо, имеющее офицерское воинское звание или специальное звание начальствующего состава либо соответствующий им классный чин юстиции.

На мой взгляд, не только лица начиная со звания генерал-майора и выше имеют право занимать данную должность. Причём, вы сами понимаете, обоснованием предлагаемого изменения было то, что страна посылает человека в разные места, от него не зависит место его пребывания и проживания, поэтому для него надо сделать исключение. Я считаю, что и полковники, и подполковники, и майоры, если они заслуживают быть членами Совета Федерации, имеют точно такое же право претендовать на эту должность, и не надо делать исключение только для генералитета. Тем более, что этот законопроект принимается исключительно быстро, затрагивает, как я понимаю, одного-двух человек, которых планируется в рамках губернаторской кампании пересадить в Совет Федерации из каких-то правоохранительных органов. Считаю, что будет правильным, если мы всем офицерам дадим право быть членами Совета Федерации без соблюдения принципа оседлости.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, предлагаю данную поправку отклонить по следующим основаниям.

Как я уже сказал, данной поправкой значительно расширяется концепция данного законопроекта, а мы во втором чтении концепцию не обсуждаем, так что это одно из оснований. Ну а второе основание — это то, что в данном случае наш коллега предлагает сделать так, чтобы ценз оседлости не распространялся на всех офицеров, на всех наших государственных служащих. Я считаю, это неправильно, поскольку всё-таки мы предлагаем отменить ценз оседлости для лиц, которые отдали много лет службе в Вооружённых Силах, государственной службе, это люди с достаточным опытом, как правило, это люди, которые оставляют свою службу. Ну а молодые офицеры приходят на службу прежде всего служить, работать государственными служащими, у них всё впереди, вот дослужатся до генералов — отмена ценза оседлости к ним тоже будет применена.

Прошу поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование отдельно розданная в зале поправка, автор — депутат Куринный.

Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 68 чел.

Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении. Ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, три из которых комитет рекомендует к принятию, они представлены в таблице поправок № 1, одна поправка комитетом рекомендована к отклонению, она представлена в таблице поправок № 2.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования по таблице поправок № 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь переходим к блоку законопроектов, ранее принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 11 лет назад, в 2006 году. Тогда он был принят во исполнение указа Президента Российской Федерации от 2004 года, и суть его была в том, что полномочия по взаимодействию с адвокатскими палатами и адвокатскими образованиями предполагалось передать органам государственной регистрации. Данный указ в 2008 году

был отменён, полномочия по взаимодействию с адвокатурой были переданы органам юстиции. В дополнительном регулировании отдельным законом дисциплинарной ответственности в адвокатской среде нет необходимости, потому что всё-таки это не государственные и не муниципальные служащие, деятельность адвокатских сообществ регулируется Кодексом профессиональной этики адвоката, и данная правовая конструкция является для адвокатского сообщества более оптимальной и объективной.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует во втором чтении данный проект закона отклонить.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Нет.

Ставлю проект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить законопроект под пунктом 11? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, 12-й и 13-й пункты мы рассматриваем одновременно.

12-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада", 13-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада".

Сергей Викторович Чижов, пожалуйста.

Чижев С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроекты в первом чтении были рассмотрены в декабре 2014 года. Целью данных проектов являлось создание комплекса правовых норм для функционирования свободных складов в Российской Федерации. Между тем текст законопроектов в представленной редакции на сегодняшний день утратил свою актуальность. Это связано с тем, что на момент принятия законопроектов в первом чтении общие положения о свободном складе, принципы создания и функционирования свободных складов, применение таможенной процедуры свободного склада, а также многие другие вопросы определялись межправительственным соглашением — соглашением между правительствами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, которое было заключено в 2010 году. Однако 11 апреля 2017 года был подписан Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, и с вступлением его в силу указанное соглашение силу утратит.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе отклонить данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить законопроект под пунктом 12?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел..	16,0 %
Результат: принято		

Отклоняется законопроект.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 13. Кто за то, чтобы отклонить законопроект под номером 13 нашего порядка работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В. Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении был принят в 2015 году. Предполагалось освободить от уплаты вывозных таможенных пошлин топливо, масла, горюче-смазочные материалы, вывозимые из Российской Федерации для обеспечения деятельности судов на континентальном шельфе по исследованию, изучению и добыче углеводородов.

Вопрос целесообразности предоставления тарифных льгот носит в большей степени экономический характер. Вместе с тем согласно финансово-экономическому обоснованию реализация закона снизит поступления в федеральный бюджет за счёт экспортной пошлины, эта сумма составляет 1 миллиард 140 миллионов рублей. При этом источники компенсации выпадающих доходов в пояснительной записке не были определены, что противоречит принципу сбалансированности бюджета. Кроме того, в законопроекте не отработан механизм подтверждения целевого использования освобождаемых от вывозных пошлин товаров.

Учитывая изложенное, комитет Государственной Думы рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 131 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В. Законопроект был принят в первом чтении в 2015 году. Этой нормой предполагалось урегулировать в законодательстве Российской Федерации о таможенном деле предоставление льготы по уплате таможенных платежей, а именно: не взимать таможенные сборы при таможенном оформлении валюты Российской Федерации, иностранной валюты, а также ценных бумаг, принятых в обороте.

Предлагаемая норма в принципе не противоречит праву Евразийского экономического союза, но, как я уже указывал, в 2017 году был принят Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза. В статье 49 нового кодекса указано, что льготы по уплате таможенных сборов устанавливаются законодательством государств — членов Евразийского экономического союза. Данная формулировка шире статьи 72 Таможенного кодекса таможенного союза. Это позволяет на уровне национального законодательства определять не только случаи предоставления указанной льготы, но и условия и порядок её применения.

Таким образом, текст законопроекта в представленной редакции на сегодняшний день утратил актуальность и подготовка его к рассмотрению во втором чтении нецелесообразна. Комитет по бюджету и налогам просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракции? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и признании безнадежной к взысканию задолженности по уплате таможенных платежей".

Сергей Викторович Чижов, пожалуйста.

Чижов С. В. Законопроект был принят в первом чтении в 2016 году. Им предполагалось урегулировать в законодательстве Российской Федерации о таможенном деле положения, направленные на совершенствование процедуры принудительного взыскания таможенных платежей и пеней за счёт денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках, а также на признание задолженности по уплате таможенных платежей, пеней и процентов безнадежной к взысканию.

Вместе с тем стоит упомянуть, что в 2017 году был подписан Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза и статья 70 нового кодекса в целом предусматривает аналогичные полномочия государств — членов Евразийского экономического союза, поэтому предложение комитета — отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракций? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военном положении". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 года № 1-ФКЗ "О военном положении" новой статьёй, в соответствии с которой на территории Российской Федерации или в отдельных её местностях, где введено военное положение, в соответствии с федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учётом мер, принимаемых в период действия военного положения, ведётся территориальная оборона.

Необходимость принятия этого закона обусловлена следующим. Комитетом Государственной Думы по обороне в ходе подготовки законопроекта № 43798-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обороне" к рассмотрению во втором чтении была выявлена необходимость обеспечения взаимного согласования проектируемых положений статьи 22 Федерального закона "Об обороне" и положений Федерального конституционного закона от 30 января 2002 года № 1-ФКЗ "О военном положении". Названный федеральный конституционный закон не содержит никаких упоминаний о территориальной обороне, что на практике может привести к рассогласованию в управлении мероприятиями территориальной обороны и мероприятиями по обеспечению и поддержанию режима военного положения. Принятие данного закона позволит установить, как соотносятся территориальная оборона и режим военного положения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Кроме того, два комитета Совета Федерации — по конституционному законодательству и государственному строительству и по обороне и безопасности — концепцию законопроекта поддерживают.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне просит Государственную Думу одобрить проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Норма о территориальной обороне прописана, имеет место в Конституции Российской Федерации. В законе "Об обороне" статья 22 так и называется — "Территориальная оборона", вместе с тем, как Андрей Леонидович сказал, в законе "О военном положении" такой нормы нет.

Просто напомним вам основные задачи территориальной обороны: первая — это охрана и оборона особо важных объектов, вторая — борьба с диверсионными, разведывательными, а сейчас, применительно к новым условиям, и террористическими группами.

Для того чтобы устранить тот пробел, о котором говорилось ранее, предлагается внести норму о ведении территориальной обороны в закон "О военном положении", определив ведение её именно тогда, когда объявляется такое положение. Таким образом, будут устранены имеющиеся противоречия. И я предлагаю, наша фракция предлагает поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Правительствa? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

В первом чтении законопроект одобрен.

21-й вопрос временно пропустим.

Рассматриваем одновременно 22-й и 23-й вопросы.

22-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 87 и 104 Федерального закона "Об исполнении приговора в производстве", 23-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеев

вич Любимов, официальный представитель правительства, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложены разработанные нашим министерством проекты законов "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс..." и "О внесении изменений в статьи 87 и 104 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Законопроекты направлены на совершенствование правового регулирования в сфере международного сотрудничества по вопросам выявления, замораживания, ареста, конфискации и возврата активов, что согласуется с положениями Национального плана противодействия коррупции на 2016—2017 годы, который был утверждён указом президента и относится к вопросам выявления, ареста и возвращения из иностранных юрисдикций активов, полученных в результате совершения преступлений коррупционной направленности.

Положения УПК позволяют исполнять запросы компетентных органов и должностных лиц иностранных государств о производстве на нашей территории процессуальных действий, в том числе связанных с отысканием и арестом имущества, включая наложение ареста на ценные бумаги, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска или возможной конфискации имущества. Вместе с тем в УПК сегодня не содержится положений, определяющих порядок признания и принудительного исполнения приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путём, что создаёт проблему в вопросах международного сотрудничества нашей страны в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путём, и финансированием терроризма, а также противодействия коррупции. В целях восполнения этого пробела в законопроекте предлагается дополнить УПК новой главой, устанавливающей порядок рассмотрения российскими судами запросов компетентных органов иностранных государств о признании и исполнении приговоров (постановлений) судов соответствующих государств в части конфискации находящихся на территории Российской Федерации доходов, полученных преступным путём.

Законопроект определяет подсудность названных запросов, перечень оснований, при наличии которых наш суд может

отказать в исполнении запроса иностранного государства. При этом перечень оснований для отказа в признании и исполнении приговора иностранного суда в этом законопроекте достаточно широкий. Например, не могут быть признаны и исполнены приговоры (постановления), если они не вступили в законную силу, если деяние, в связи с которым было вынесено решение иностранным судом, совершено на территории, находящейся под юрисдикцией Российской Федерации, или это деяние по российскому законодательству не является преступлением либо за это деяние по нашему законодательству не может быть назначена конфискация имущества. Кроме того, представляется, что указанный перечень будет препятствовать признанию и исполнению сомнительных приговоров (постановлений) иностранных судов и конфискации имущества, которое находится на нашей территории, по принципам, которые противоречат нашей правовой системе. При наличии положительного решения российского суда принудительное исполнение приговора (постановления) суда иностранного государства будет осуществляться в порядке, установленном нашим законодательством об исполнительном производстве с учётом вносимых в него изменений. Изменения в этот закон предусматривают, что распоряжение имуществом, конфискованным по приговору (постановлению) суда иностранного государства, осуществляется в соответствии с международным договором между Российской Федерацией и иностранным государством, а в случае, если такой договор отсутствует, обращается в доход Российской Федерации.

Эти законопроекты поддержаны МИДом, службой судебных приставов, Генпрокуратурой, Верховным Судом, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации — в их заключениях были некоторые замечания, которые учтены в законопроекте. Поддержан этот законопроект Государственно-правовым управлением президента, а также на заседании соответствующей комиссии Правительства Российской Федерации.

Принятие предложенных законопроектом изменений позволит повысить эффективность международного сотрудничества по вопросам противодействия коррупции, терроризму, оргпреступности и при этом не повлечёт изменений финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Аналогичных законопроектов в Госдуму не вносилось.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 8 ноября 1990 года Российской Федерацией была подписана Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, ратифицирована она была значительно позже, в 2001 году. Прошло довольно много времени с тех пор, поменялась общественно-политическая обстановка в мире, но есть вещи, которые со временем никуда не исчезают, — те вызовы, которые бросала преступность мировому сообществу, остались, более того, организованная преступность усиливает своё мировое влияние.

Несмотря на некоторую напряжённость в мировой политике, контакты по линии правоохранительных органов России с другими странами остались, так же как и, например, по дипломатическим каналам продолжается тесное сотрудничество в этой сфере. Факт ратификации Россией этой конвенции означает, что наша страна приняла на себя обязательства, которые эта конвенция предусматривает для стран-участниц. Соблюдение взятых на себя обязательств укрепит международное сотрудничество в борьбе с организованной преступностью, сделает эффективным исполнение постановлений по уголовным делам судов иностранных государств. А в данном случае речь идёт о конфискации доходов, находящихся на территории России, которые были получены преступным путём. Говоря о терминологии, можно отметить, что под такими доходами здесь понимаются деньги, ценности и другое имущество, полученное в результате совершения преступления.

Несмотря на ратификацию конвенции, в настоящее время в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации вообще нет положений о признании и принудительном исполнении приговора (постановления) суда иностранного государства в части конфискации таких доходов, расположенных на территории Российской Федерации. В связи с этим Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дополняется новой главой, в которой излагается подробный порядок реализации этих положений конвенции, а также сопутствующие изменения мы вносим в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Концепцию данного проекта закона комитет поддерживает. Замечания, на которые указало Правовое управление, мы можем учесть при подготовке данного проекта закона к рассмотрению во втором чтении.

Комитет просит поддержать данный проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Юрий Сергеевич, первый вопрос — относительно тех стран, решение судов которых будет, ну вот так, как пока мы слышали, безоговорочно выполняться. Нет ли здесь необходимости взаимного решения подобных вопросов? Потому что по некоторым нашим решениям мы не получаем адекватной реакции судов разных стран.

И второй вопрос. Что вы скажете в отношении возможности возникновения каких-то криминальных схем? Не секрет, что в 2014 году был молдавский вариант вывода миллиардов рублей — по решениям молдавских судей, приставов, и эти деньги просто ушли из России, правда, при согласии другой стороны. Есть вот такие опасения. Какие есть меры, обеспечивающие?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо большое за ваши вопросы.

По первому вопросу ответ довольно простой: эти процедуры осуществляются — это традиционный принцип международного права — только либо на основании принципа взаимности, либо на основании международного договора. Тут проблема в том, что у нас не было внутренней процедуры исполнения таких решений, и мы эту процедуру для этой категории дел сейчас предлагаем.

Что касается второго вашего вопроса — всё-таки здесь речь идёт об относительно узкой категории имущества, в отношении которого такие решения могут выноситься, речь идёт только об активах, полученных в результате совершения преступлений коррупционной направленности. Чтобы использовать это как схему, нужно, чтобы в зарубежном суде кто-то, фигурально выражаясь, сел в тюрьму, а его имущество на территории России было конфисковано и там как-то дальше уже передано. С моей точки зрения, использовать этот механизм как схему вывода средств сложно хотя бы потому, что здесь есть уголовное дело, и, как правило, с реальным приговором, поэтому таких рисков мы не видим.

А по первому вопросу — безусловно, здесь будет принцип взаимности.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Юрий Сергеевич, вопрос из двух частей. Первое: не приведёт ли это к тому, что не до конца нами оспоренный иск Ходорковского на 50 миллиардов долларов при определённых обстоятельствах будет выставлен на возмещение?

И второе. У меня есть письмо из службы судебных приставов о том, что у нас есть задолженность по заработной плате на 10 миллиардов рублей, в реестре предприятий нет, а бывшие хозяева находятся там, в офшорах. Можем ли мы добавить ко второму чтению положение, чтобы в соответствии с конвенцией мы имели возможность взыскания с хозяев оттуда сюда, хотя бы по зарплате?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваш вопрос.

По первому вопросу: поскольку я всё-таки детально не посвящён в обстоятельства дела, трудно комментировать, но тот механизм, который мы предусматриваем, — это механизм, по которому иностранное государство хочет арестовать и получить активы преступника, своего гражданина, на российской территории, то есть предполагается, что здесь, скорее всего, обвиняемым, лицом, активы которого взыскиваются в Российской Федерации, будет иностранный гражданин, и арест будет налагаться на его российские активы. Я не думаю, что это применимо к тому, о чём вы говорите.

Относительно второго вопроса — в этом законопроекте усматривается, как бы сказать, не материально-правовая основа требований, а процессуальная основа, процессуальная возможность. Я на слух, может быть, не до конца воспринял, но давайте посмотрим ко второму чтению, и если там действительно есть проблемы, которые укладываются в русло этого закона, то, я думаю, можно будет посмотреть, потому что мне показалось, что то, о чём вы говорили, связано как раз с недостаточностью механизма материально-правового взыскания, а не процессуального, то есть невозможно взыскать по сути, а не по форме.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, при конфискации имущества другим государством удерживаются налоги или какие-то долги нашим государством?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Если я его правильно понял, то, поскольку речь идёт о взыскании в пользу иностранного государства имущества, которое находится на

территории России, я думаю, что здесь будут действовать общие правила. Вы, наверное, имеете в виду российские налоги в отношении этого имущества? Конечно, я думаю, что здесь будут действовать общие правила взыскания налога, в том числе возможность взыскания налога за счёт имущества, если нет других источников, будут действовать общие правила налогового производства, а они у нас достаточно жёсткие. Я думаю, что, конечно, не обложенное у нас налогом имущество не должно уйти иностранному интересанту.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Юрий Сергеевич, вот за время существования данной конвенции сколько было конфисковано в пользу России, скажем так, имущества в иностранных государствах и, наоборот, российских активов иностранных преступников? Или вообще ничего не было, конвенция существовала просто как бумага?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваш вопрос. Ну, исходя из той статистики, которая у меня сейчас есть под рукой, по данным МВД, за период 2015—2016 годов от иностранных государств поступило пять запросов об аресте имущества. Во всех пяти случаях это были государства бывшего СССР: это Республика Беларусь (четыре запроса) и Республика Узбекистан — три запроса были удовлетворены, а в остальных случаях было отказано. По данным Генеральной прокуратуры, в указанный же период поступили три запроса о наложении ареста на имущество: два греческих запроса и один испанский — запросы Греческой Республики были направлены для организации исполнения в Следственный комитет, а запрос Испании был возвращён с предложением конкретизировать перечень процессуальных действий, которые требуется выполнить, и конкретизировать перечень объектов имущества, которые подлежат аресту.

Что касается запросов о признании и принудительном исполнении приговоров (постановлений) суда иностранного государства о конфискации находящихся на нашей территории доходов, полученных преступным путём, то в названный период таких запросов не было. Это, напоминая, за последние два года. Вот такая у меня есть статистика.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Тогда ставлю на голосование законопроект под пунктом 22. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности федерального государственного экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства и усиления ответственности за нарушение установленных экологических требований". Докладывает Мурад Керимович Керимов, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации, официальный представитель правительства.

Пожалуйста.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект разработан во исполнение поручения президента по совершенствованию системы государственного экологического контроля при строительстве. Законопроект направлен на решение двух задач.

Первая задача касается совершенствования надзора за соблюдением экологических требований при строительстве и реконструкции объектов капитального строительства. В настоящее время Росприроднадзор наделён полномочиями по осуществлению экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов на шельфе, во внутренних морских водах,

в территориальном море, на землях особо охраняемых природных территорий, на искусственных земельных участках, с 1 января 2018 года — при строительстве объектов первой категории. Однако указанные полномочия невозможно реализовать, поскольку законодательно не определён порядок осуществления экологического надзора. Сейчас надзор проводится только в форме плановых и внеплановых проверок в соответствии с законом № 294-ФЗ, что не учитывает специфики строительной деятельности.

Хочу отметить, что рассматриваемый законопроект не расширяет перечень поднадзорных объектов и не вводит новый вид надзора, требования об экологическом надзоре в отношении объектов, расположенных в исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе, во внутренних морских водах, в территориальном море, введены Градостроительным кодексом в 2006 году, в отношении объектов первой категории — в 2014 году, отсроченная норма вступает в силу с 1 января 2018 года. Законопроектом предполагается установить порядок организации и проведения проверок государственного экологического надзора при строительстве по аналогии с государственным строительным надзором. Росприроднадзор будет проводить проверки на основании поступивших извещений о начале или об окончании строительства, при этом Росприроднадзор будет формировать программы проверок в отношении каждого конкретного строительного объекта. Таким образом, в законодательстве восполняется пробел нормативно-правового регулирования в отношении осуществления государственного экологического надзора при строительстве объектов, указанных в части 7 статьи 54 Градостроительного кодекса.

Вторая задача, на решение которой направлен законопроект, — это усиление административной ответственности за невыполнение предписания об устранении ранее выявленных нарушений по результатам проведённого федерального экологического надзора. В настоящее время размер штрафных санкций за невыполнение предписаний органа федерального надзора является крайне низким: для юридических лиц размер этих штрафов составляет от 10 тысяч до 20 тысяч рублей. Столь низкий размер штрафных санкций не обеспечит надлежащего исполнения выданных предписаний, по статистике, на сегодняшний день исполняется только порядка трёх четвертей предписаний, выданных Росприроднадзором. В то же время размер штрафов за невыполнение предписания Россельхознадзора составляет от 200 тысяч до 500 тысяч рублей,

Ростехнадзора — от 400 тысяч до 700 тысяч рублей. Законопроектом предполагается установить размер штрафных санкций за невыполнение предписаний в сфере охраны окружающей среды, сопоставимый с аналогичными штрафными санкциями за неисполнение предписаний других контрольно-надзорных органов.

На законопроект получено положительное заключение ГПУ. Хотел бы отметить, что комитеты отнеслись с вниманием к законопроекту при его подготовке к первому чтению, в связи с чем законопроект широко обсуждался, и высказанные замечания будут учтены при доработке законопроекта во втором чтении.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Мурад Керимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Тимофеева.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вначале хочу обратить внимание, что этот законопроект правительству поручили подготовить ещё в 2011 году, сразу после объявления о проведении Года экологии, после проведённого заседания Госсовета, и спустя шесть лет правительство этот законопроект, крайне важный, как сейчас сказали, наконец-таки внесло в Государственную Думу.

Ещё раз хочу акцентировать внимание на том, о чём данный законопроект. Две части: во-первых, это особенности проведения государственного экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов, во-вторых, это усиление административной ответственности за невыполнение предписаний Росприроднадзора.

Мы сегодня слышим замечания представителей бизнеса, дескать, нам не нужен отдельный экологический надзор в строительстве, потому что это будет двойная нагрузка на бизнес. Но в Год экологии мы считаем, что необходимо усилить контроль за исполнением экологических требований. Сейчас в большинстве случаев Ростехнадзор проверяет экологические требования при строительстве, но он не обязан выявлять, к примеру, случаи загрязнения земли или воды за пределами строительной площадки.

При этом уже сейчас мы видим, что законопроект нужно будет тщательно дорабатывать. В 2014 году был принят закон

№ 219-ФЗ, и им было предусмотрено, что с января 2018 года Росприроднадзор будет проверять соблюдение экологических норм при строительстве объектов первой категории опасности, то есть самых опасных объектов, — сегодня мы эту норму лишь детализируем, предоставляя полномочия. Законопроектом вводятся нормы, касающиеся особенностей проведения проверок при строительстве данных объектов, но уже сегодня мы видим, что особенности имеются и при категорировании объектов: категория опасности не присваивается объектам при строительстве, она присваивается позже, так что эту норму нужно будет тщательным образом уточнять.

Обращаем внимание, что в нашей стране сегодня более пяти с половиной тысяч объектов первой категории опасности, — для проверки такого количества объектов Росприроднадзору, конечно, понадобятся и люди, и деньги, и на это тоже обращают внимание несколько комитетов-соисполнителей, которые рассматривали данный законопроект.

Также обращаем внимание на техническую ошибку из-за наложения норм двух законов — 219-го и 315-го. Со следующего года при строительстве экологически опасных объектов будет проводиться надзор за объектами культурного наследия — и эту ошибку в законе тоже нужно устранить.

Таким образом, в ходе выполнения поручения президента от 2011 года было допущено много накладок, сегодня нормы тщательно дорабатываются рабочей группой, созданной при комитете по экологии.

Что касается второй нормы — усиления административной ответственности за невыполнение предписаний Росприроднадзора, — это предложение весьма актуально, но мы с вами знаем — принимали изменения в кодифицированные акты, — что в КоАП мы вносим изменения только отдельными самостоятельными законами. Но с учётом разъяснения профильного комитета, что законопроект был внесён до вступления этой нормы в силу, мы сегодня изменения в КоАП тоже рассматриваем в законопроекте, который вам представлен.

Законодательством предусмотрен федеральный экологический надзор, который осуществляется Росприроднадзором, — по нему тоже есть ряд замечаний; есть ещё и региональный надзор, о котором сегодня не говорится и нормы о котором нужно будет дорабатывать, предоставляя полномочия не только на уровне страны, но и на уровне региона. Мы предлагаем усилить ответственность также и за неисполнение предписания регионального органа государственного экологического надзора — об этом нас просят все субъекты и все территории

Российской Федерации, — иначе нарушается принцип равенства перед законом.

Также есть вопросы в части размеров административных штрафов: каковы должны быть эти размеры, но это, конечно, вопрос для обсуждения во втором чтении. Сегодня, к примеру, выписывает Росприроднадзор штраф 20 тысяч рублей — разве крупная компания, которая наносит серьёзнейший экологический вред, будет исполнять предписание? Компании проще заплатить штраф и на этом рассчитаться с Росприроднадзором.

Законопроект, который мы представляем, рассматривали ещё три комитета-соисполнителя, есть много замечаний. Второй профильный комитет — это Комитет по энергетике, мы практически большую часть замечаний комитета учли и договорились, что комитеты-соисполнители, которые вместе рассматривали проект закона и говорили об усилении экологического надзора при строительстве особо опасных категорий объектов, будут дорабатывать данный законопроект.

Я ещё раз хочу акцентировать внимание уже представителей правительства: законопроект внесён спустя шесть лет после поручения президента, и мы всё-таки надеемся, коллеги, что с нашей помощью он будет качественно доработан и спустя шесть лет мы поручение президента выполним.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мурад Керимович, вопрос вам. Скажите, вот такая большая вилка, двадцатикратная: от 50 тысяч до 1 миллиона — каким образом это будет дифференцироваться? И главное, кто будет принимать такое решение? Нет ли тут, скажем так, коррупциогенной составляющей?

Председательствующий. Пожалуйста.

Керимов М. К. Спасибо за вопрос. На самом деле, как я и говорил в докладе, мы ничего нового не вводим, мы берём за основу нормы, касающиеся контрольно-надзорных органов, они перечисляются в статье 8 КоАП. Мы по аналогии с ними будем идти, там в принципе есть правонарушения, за совершение которых предусмотрены штрафы от 10 тысяч до 50 тысяч рублей, от 30 тысяч до 100 тысяч. Мы ничего нового не вводим, мы просто соотнесим с той нормативной базой, которая уже есть сейчас, просто приводим в соответствие.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Вот мы сразу говорим о том, что надо увеличить штраф, а предприятиям и так очень трудно работать. Можно ли предусмотреть для начала срок на исполнение — в своё время и президент об этом говорил — и только потом уже, если на самом деле неисполнительные руководители, налагать штраф?

Керимов М. К. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. На самом деле такие замечания уже высказывались в комитете, мы их учтём при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Вопрос об ответственности стоит следующим образом: мы говорим о неисполнении ранее выданных предписаний — вопрос именно так стоит. Что касается соразмерности сумм штрафов — мы готовы в комитете это рассматривать, безусловно.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Мурад Керимович, технический вопрос. В соответствии с последними изменениями у нас должен быть отдельный законопроект о внесении изменений в административный кодекс, а у вас опять два в одном.

Председательствующий. Это, скорее, вопрос профильному комитету.

Ольга Викторовна, пожалуйста, прокомментируйте этот вопрос.

Тимощеева О. В. Напомню, с 28 апреля этого года действует 69-й федеральный закон, и действительно изменения в кодифицированные законодательные акты, в кодексы, в том числе и в КоАП, мы вносим только отдельными федеральными законами. Но данный законопроект был внесён до вступления в силу 69-го закона, поэтому мы, как отметил профильный комитет Крашенинникова, можем его рассматривать в такой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Вопрос правительству.

Вот у нас количество объектов первой категории всё равно конечно, несмотря на то что их много, проблема на территориях, в частности, если мы говорим про территорию Оренбургской области, немножко в другом: мы Росприроднадзор чтим и уважаем, но когда они выписывают штрафы, то, к сожалению, потом через суды и через наши с вами решения в том числе, через министерство, всё это нивелируется. В частности, вот у нас

заводу хромовых соединений было насчитано Росприроднадзором 3 миллиарда рублей, а в результате всё это закончилось 100 миллионами рублей штрафа. Поэтому вопрос: насколько тот закон, который вы предлагаете... Мы же помним экологическую экспертизу и помним, что это всё решалось достаточно кулуарно. Какова ваша оценка, насколько этот закон позволит решить ту задачу, которую поставил президент?

Керимов М. К. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. У нас законопроект в первую очередь направлен на решение проблемы неисполнения предписания. А что касается Росприроднадзора, того, что там выписывают большие штрафы, а потом взимают маленькие, то в законодательстве предусмотрен порядок возмещения не только в финансовом плане, но и в натуре. Но, возможно, надо этот случай отдельно смотреть, мы готовы потом доложить. Может быть, большую часть компенсировали с учётом дополнительных компенсационных высадок или... Ну не готов говорить сейчас, но, возможно, это так.

Председательствующий. Спасибо, Мурад Керимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, стоит только приветствовать совместные усилия, особенно в Год экологии, по ужесточению дисциплины в части соблюдения природоохранного законодательства.

У меня есть предложение, Мурад Керимович, посмотреть вместе с комитетами следующие вопросы. Вот то, что уже вчера прозвучало на прямой линии по поводу Владивостока, где ситуация близка к экологической катастрофе, скоро будет касаться Калининграда в связи с последствиями строительства и введения в эксплуатацию Приморской ТЭС. Мы решаем вопросы энергетической безопасности, но будем платить большие штрафы по международному законодательству за загрязнение Балтийского моря. Что я имею в виду? Наверное, нужно пересмотреть технические регламенты с точки зрения экологии, пересмотреть положения, касающиеся открытой бункеровки угля в приморских зонах, в портах и на похожих объектах. Это первое.

Второе предложение. При подготовке ко второму чтению нужно проработать вопрос о проведении таких проверок по инициативе депутатов, хотя бы депутатов Государственной Думы, потому что у нас достаточно много вопросов, связанных со

строительством объектов первой категории и иных объектов, которые предусмотрены данным законодательством, но на них нет ответов. Природоохранная прокуратура на уровне регионов работает очень скромно и очень, скажем так, аккуратненько, не особо стремятся проводить проверки, поэтому инициатива нужна.

Вот такие два предложения ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Серова Елена Олеговна.

Серова Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что данная законодательная инициатива направлена на повышение эффективности экологического контроля в сфере строительства, ведь после принятия этого закона Росприроднадзор сможет осуществлять такой контроль на территории всей Российской Федерации. Это первое.

Второе. Контроль будет осуществляться на всех этапах строительства, а не только на этапе проектной документации или по прошествии определённого периода, например трёх лет.

И третье, как уже было отмечено, штрафы за невыполнение предписаний Росприроднадзора вырастут в десятки раз.

Я считаю, что именно сейчас, в Год экологии, этот вопрос, как никогда, важен. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует данный законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо, Елена Олеговна.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Иван Иванович, всё-таки хотелось бы получить правовое заключение по поводу действия положения закона о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях путём принятия отдельного закона. Если этот закон вступил в силу, внесли раньше или позже... Наверное, сейчас лежит несколько сотен законопроектов, которые такие же комбинированные и внесены до вступления в силу соответствующего изменения: их тоже можно будет рассматривать, так же как и сегодняшний? Напомню, на прошлом заседании мы сняли один из вопросов из-за необходимости принятия отдельного закона. Нужно правовое разъяснение.

Председательствующий. Хорошо, мы попросим и Правовое управление, и комитет по законодательству дополнительно дать разъяснения, но, насколько я понимаю, имеет значение то, когда был внесён проект федерального закона. В зависимости от этого принимается та или иная схема.

Мурад Керимович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Ольга Викторовна? Да.

Пожалуйста, Ольге Викторовне Тимофеевой включите микрофон.

Тимофеева О. В. Коллеги, хочу акцентировать внимание на том, что президент давал поручение правительству в 2011 году, спустя шесть лет соответствующий законопроект наконец-таки внесли в Госдуму, и мы надеемся принять его в эту весеннюю сессию, потому что мы донстраиваем полномочия. Хочу напомнить представителям правительства, что у нас сроки исполнения поручений президента по итогам заседания Госсовета, посвящённого вопросам экологии, истекают уже в этом году, первый срок на самом деле уже истёк.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)".

Юрий Сергеевич Любимов, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект был разработан нами при участии МИДа, Верховного Суда и Генпрокуратуры в целях приведения положений Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с позициями Конституционного Суда и ЕСПЧ по вопросам обеспечения судебной защиты прав, свобод и законных интересов иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, в отношении которых Российской Федерацией от иностранного государства получен запрос о выдаче. При разработке проекта учитывались положения международных договоров Российской Федерации, законодательство и судебная практика по вопросам правового положения лиц, выдача которых запрашивается

иностранным государством для уголовного преследования или исполнения приговора, процедуры обжалования решения о выдаче, применения мер пресечения в отношении выдаваемого лица.

Этим проектом предлагается внести изменения в ряд статей главы 54 УПК. В частности, статья 462 УПК дополняется положениями, устанавливающими запрет на выдачу лица, подавшего ходатайство о признании беженцем или о предоставлении временного убежища, до рассмотрения этого ходатайства. В статье 463 устанавливается примерный перечень документов, которые могут быть исследованы и приняты судом в качестве доказательств отсутствия или наличия на территории запрашивающего государства угрозы применения к лицу, в отношении которого принято решение о выдаче, пыток или иных форм недопустимого обращения.

Статью 464 "Отказ в выдаче лица" предлагается изложить в новой редакции, расширив перечень оснований, которые исключают возможность выдачи лица, и перечень оснований, при наличии которых в выдаче лица может быть отказано. Перечень оснований, исключающих возможность выдачи, дополняется положениями, которые запрещают выдачу, в частности, если в отношении преступления, в связи с совершением которого был направлен запрос о выдаче, в Российской Федерации, обладающей компетенцией возбуждать уголовное преследование, постановлен вступивший в законную силу приговор или прекращено производство по уголовному делу, в том числе с применением акта об амнистии, освобождающего лицо от наказания в виде лишения свободы, либо уголовное дело не возбуждалось, но принят акт об амнистии. В выдаче лица согласно законопроекту должно быть отказано, если его выдача может нанести ущерб суверенитету, безопасности, общественному порядку или другим интересам нашей страны. В выдаче лица также может быть отказано, если имеются основания полагать, что выдача может повлечь для него серьезные последствия по причине преклонного возраста или состояния здоровья.

Законопроект поддержан МИДом, Верховным Судом, Генпрокуратурой, ИЗиСПом. Реализация предложенных положений позволит повысить уровень судебной защиты прав, свобод и законных интересов иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на нашей территории, в отношении которых получен запрос об их выдаче, и при этом не повлечёт изменения каких бы то ни было финансовых обязательств государства, не потребует дополнительных расходов.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот проект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это очень важная правозащитная инициатива. Законопроект внимательно рассмотрен комитетом, комитет отмечает комплексную проработку этого вопроса.

Докладчик рассказал о том, что практически все сферы, которые должен был урегулировать этот проект, он затронул. Я напомним позицию Европейского суда и статьи 3 и 13 конвенции: именно на наших властях лежит первичная процессуальная задача по тщательному рассмотрению вопроса о наличии риска применения пыток и ненадлежащего обращения. Как раз приводя в соответствие с этими положениями Уголовно-процессуальный кодекс, мы эту задачу решаем.

Комитет поддерживает концепцию предложенных изменений, при этом считает, что ко второму чтению нужно доработать три принципиальных момента.

Первый принципиальный момент. В проектируемом пункте 6 части первой статьи 464 идёт речь об исключении выдачи, если вступил в силу акт об амнистии. Напоминаем, что субъектом акта об амнистии является лицо, совершившее то или иное преступление, а не само преступление, как указано в тексте законопроекта.

Второе замечание, которое необходимо учесть, касается выдачи несовершеннолетних. Проектом закона устанавливается возможность не выдавать лицо, которое является несовершеннолетним, если его выдача несовместима с мерами защиты прав и интересов несовершеннолетних или их перевоспитания. При этом в большинстве двусторонних международных договоров Российской Федерации о выдаче нет каких-либо ограничений, связанных с выдачей несовершеннолетних, следовательно, в случае поступления запроса о выдаче несовершеннолетнего, соответствия запроса всем необходимым требованиям международного законодательства и отсутствия оснований для отказа в выдаче российская сторона должна будет выдать несовершеннолетнего, поэтому необходимо данное изменение также проработать.

И третье замечание касается лиц преклонного возраста. Просто попытаюсь объяснить. Мы также ограничиваем выдачу лиц преклонного возраста и лиц, состояние здоровья которых не позволяет их выдавать по запросу. При этом, также ссылаясь на европейскую конвенцию, её ратификацию, скажу, что она действует только в отношении европейских государств, а если запрашивают выдачу те государства, которые не подпадают

под действие данного акта, но при этом у них есть с нашей стороны международные двусторонние договоры о выдаче, то большинство из них будет предполагать, что выдача должна быть не ограничена, а просто отложена. Этот правовой пробел также необходимо будет ко второму чтению устранить.

А так комитет поддерживает эту инициативу, она действительно очень важна, детально и хорошо проработана. Мы рекомендуем Государственной Думе эту инициативу поддержать, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Всё ясно.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за	399 чел. 88,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принимается.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления".

Юрий Сергеевич Любимов, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Иван Иванович, зачитав название, уже практически всё содержание этого законопроекта изложил. Он разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 20 июля 2016 года № 17-П. В нём взаимосвязанные положения частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40¹ Уголовно-процессуального кодекса признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, при этом Конституционный Суд обязал федерального законодателя внести в Уголовно-процессуальный кодекс изменения, касающиеся участия обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения, в судебном разбирательстве по основному делу в целях дачи показаний

в отношении лиц, обвиняемых в том же преступлении в соучастии с ним.

В связи с этим в проекте закона предлагается дополнить УПК положениями, которые устанавливают процессуальный статус и порядок участия этого лица в таких действиях. В частности, УПК дополняется статьёй 56¹, определяющей статус такого лица, а также статьёй 281¹, устанавливающей порядок его допроса и оглашения показаний в ходе судебного разбирательства. Уточняются общие правила производства следственных действий, порядок привода, положения об удалении лица, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, из зала судебного заседания, участия в осмотре местности и помещения и в следственном эксперименте. Принятие закона позволит привести положения УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда.

Прошу вас, уважаемые коллеги, этот законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс статьями, определяющими статус лица, в отношении которого дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, и особенности проведения его допроса, последствия отказа его от дачи показаний.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, однако обращает внимание на то, что проектируемой статьёй 281¹ предусматривается порядок допроса такого лица, который ничем не отличается от порядка допроса обычного свидетеля. Между тем лицо, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не является свидетелем, соответственно, не предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний и, конечно, заинтересовано процессуально в исходе дела, поскольку является соучастником преступления. В связи с этим, мы считаем, необходимо дополнить данную статью, потому что это лицо, так же как и другие участники преступления, является подсудимым и должно иметь возможность задавать вопросы соучастникам и, конечно, не отвечать на вопросы, которые не касаются досудебного соглашения, то есть вопросы ему должны задаваться в связи с соглашением, а также это лицо должно иметь защит-

ника. Эти моменты в законопроекте не прописаны, но мы считаем это очень важным, необходимо это прописать.

В принципе такой закон нужен, потому что до сих пор, к сожалению, так получается, что все эти лица допрашиваются как обычные свидетели, хотя, как я уже говорил, они свидетелями не являются, они такие же преступники, соучастники по основному уголовному делу.

В целом комитет концепцию законопроекта поддерживает. Все замечания, которые я высказал, будут учтены при подготовке ко второму чтению. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть — депутат Сухарев. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Ивану Константиновичу Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Конечно, совершенствование института досудебного соглашения о сотрудничестве — дело важное. Безусловно, мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект.

А вопрос мой касается статистики. Всё-таки какое количество досудебных соглашений о сотрудничестве было заключено с лицами, не принимавшими участия в совершении преступлений, раскрытию которых они способствовали?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Это действительно сейчас очень распространённый институт, я вам точную статистику сейчас дать не могу, мы позже в ваш адрес её направим, я коллеге уже сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Один, Иван Константинович Сухарев.

Иван Константинович, две минуты вам хватит? Хватит.

Депутату Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

Всё-таки нельзя нарушать права депутатов, они имеют право выступать.

Соглашение о досудебном сотрудничестве, конечно, древний институт, но у нас, в современной России, он действует с 2009 года. И конечно, благое дело — совершенствование этого института, однако данным законопроектом всё не охватишь. Стоит вопрос, насколько эффективно этот институт работает, потому что, к сожалению, наши подозреваемые, обвиняемые

ему не доверяют, и здесь есть определённые проблемы, хотел бы их обозначить.

Следователь должен в любом случае выделить дело в отдельное производство, несмотря на наличие или отсутствие такой возможности. Приговор, как правило, выносится быстро, потому что нет необходимости рассматривать какие-то доказательства, и, собственно говоря, этот приговор может лечь в основу другого приговора, в отношении других обвиняемых, дело которых рассматривается в общем порядке. Предлагается такой выход: дело в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, всё-таки рассматривать после рассмотрения в общем порядке основного дела в отношении соучастников.

Следующий вопрос, разрешение гражданского иска в случаях выделения соответствующих дел в отдельное производство — тоже есть проблема.

Ну и соответственно, есть проблема в применении досудебного соглашения о сотрудничестве: фактически обвиняемый должен, обязан полностью согласиться с предъявленным ему обвинением. Здесь тоже предложение такое: при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением судебное разбирательство следует проводить по правилам статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса, а в ином случае суд должен рассматривать уголовное дело в общем порядке, не отменяя льгот, обещанных подсудимому при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Вот вкратце пожелания по этому законопроекту. Конечно, надо совершенствовать. Фракция ЛДПР законопроект поддержит с учётом замечаний комитета, и мы надеемся, что поправки ко второму чтению будут. Такой закон нужен.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Коллеги, поскольку возражений нет, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 44 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 416 депутатов. Кворум есть.

У нас с вами на фиксированное время, на 16.00, стоит 41-й вопрос — о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Честно говоря, можно было бы сразу, наверное, перейти к таблицам поправок, но, если вы не возражаете, буквально несколько слов скажу о тех изменениях, которые были приняты. Причём мы все понимаем, что это второе чтение, что мы связаны решением первого чтения в параметрах и что возможно только перераспределение средств.

На что же мы посчитали необходимым, с учётом тех решений, которые были приняты Государственной Думой в первом чтении, эти средства перераспределить?

Сразу скажу, что было внесено 139 поправок, из них 56 поправок было рекомендовано комитетом к принятию, 77 — к отклонению, а шесть поправок авторы сняли. Хочу сказать, что очень многие поправки были рекомендованы к отклонению или отозваны авторами в связи с тем, что на заседании комитета было предложено решать эти вопросы в рамках постановления Государственной Думы, которое, как мы с вами договорились в первом чтении, комитет должен предложить к третьему чтению и которое будет состоять из двух частей. Первая

часть — это то, что целесообразно сделать при исполнении бюджета до конца этого года (я думаю, этим вопросом мы с вами займёмся, проверим, как это будет исполняться в октябре-ноябре). И вторая — то, что мы с вами считаем приоритетным при формировании бюджета на следующую трёхлетку, но этот вопрос нам ещё предстоит обсудить. И я повторяю, что, как и решила Государственная Дума при обсуждении законопроекта в первом чтении, этот вопрос будет вынесен в рамках постановления к третьему чтению.

Теперь несколько слов о том, что было перераспределено.

Перераспределение предлагается осуществить в отношении 18 миллиардов. Я не буду сейчас называть источники, потому что это займёт слишком много времени. На что перераспределяются деньги?

Нам удалось найти дополнительно почти 659 миллионов рублей, чтобы увеличить дотации на поддержку сбалансированности бюджетов регионов.

Удалось решить вопрос по увеличению финансирования культуры: выделено 233 миллиона рублей на гастрольную деятельность региональных театров. Это очень важная поправка Станислава Сергеевича Говорухина и Сергея Ивановича Неворова, которая была внесена по результатам обсуждения вопросов культуры, состоявшегося в Омске. Сразу хочу сказать, что таким образом у нас с вами дополнительная поддержка культуры в рамках этого закона составляет более 3 миллиардов рублей: это, напомним, индексация грантов президента, и 1 миллиард рублей в том числе на музыкальные инструменты, и детские театры, и туристская деятельность детей, — вот в сумме с теми средствами, которые сейчас предлагаются, поддержка составит более 3 миллиардов рублей.

Ещё очень важная тема: вроде небольшая поправка, всего на 77 миллионов рублей, но это средства, которые мы нашли, для того чтобы решить важнейшую проблему второй пенсии для шахтёров. Вы помните, когда закрывались шахты, поднималась эта тема, и вот это практически одно из последних решений, которое позволяет разрешить эту проблему окончательно. Небольшая по сумме, но очень важная по своему значению поправка.

Мы нашли 539 миллионов на реконструкцию радиологического корпуса с пристройкой блока радиохирургического отделения, на кибернож и томотерапию, то есть на новейшие достижения науки в этой области. Я думаю, что все, кто вчера слушал, смотрел прямую линию с президентом, поймут важность решения, которое здесь сегодня принимается.

Более миллиарда, 1 миллиард 259 миллионов рублей пойдёт на реализацию комплексного плана социально-экономического развития Комсомольска-на-Амуре. Здесь и строительство детского больничного комплекса, и строительство инженерной школы, и реконструкция набережной. Я повторяю, 1 миллиард 259 миллионов рублей.

Сразу хотел бы сказать, очень важная тема: 210 миллионов для ВГТРК — ведь ВГТРК не имела своих отделений в Крыму и в Севастополе, дополнительные средства на организацию отделений ВГТРК в Крыму и в Севастополе мы также нашли и предлагается поддержать это в рамках второго чтения.

Вы знаете, на самом деле стыдно признать, но была задолженность перед организациями, которые занимались тушением пожаров. Я думаю, все знают, насколько тушение пожаров — актуальная тема. Необходимая сумма — 260 миллионов рублей — найдена, и также предлагается эту проблему разрешить в рамках второго чтения.

Сумму 5 миллиардов 300 миллионов рублей предлагается направить не только на пополнение парка воздушных судов, но и, главное, на повышение уровня транспортной доступности в регионах и на развитие малой авиации с учётом всех приоритетов, которые были обозначены. Мы с вами слышали вчера, что на эту тему говорил президент: вот это решение, по существу, реакция, прямая реакция на то, что обсуждалось вчера на прямой линии президента со страной.

Ну и не могу, конечно, не сказать о том, что более 900 миллионов рублей нам удалось изыскать на дорогу "Таврида". Мы знаем, что такое дорога "Таврида".

Я назвал только основные цифры, назвал основные направления, куда эти деньги выделяются. Вот это то, что комитет посчитал необходимым решить в рамках перераспределения средств с учётом параметров, которые были приняты в первом чтении.

Естественно, сформированы две таблицы поправок: таблица поправок № 1 — к принятию и таблица поправок № 2 — к отклонению, и я предложил бы сейчас перейти к обсуждению этих таблиц.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, какие будут вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет вопросов.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть замечания и вопросы по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 72.

Председательствующий. Поправка 72. Хорошо.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 23, 24, 43, 44 — это будет один доклад. И ещё три поправки — 50, 67, 68 — по ним будет другой доклад.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 53.

Председательствующий. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 73.

Председательствующий. Поправка 73.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просил бы вынести на отдельное голосование поправки 26, 27, 39, 40, 41, 49, 63, а также поправки 1 и 2.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 4, 5, 12, 13, 20, 21...

Председательствующий. Минуточку, 13, 20, 21...

Кашин В. И. А также поправки 48, 56, 66 и 71.

Председательствующий. И поправку 71. Всё? Всё.

Итак, коллеги, предлагается поставить на голосование таблицу поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, кроме названных поправок: 72, 23, 24, 43, 44, 50, 67, 68, 53, 73, 26, 27, 39, 40, 41, 49, 63, 1, 2, 4, 5, 12, 13, 20, 21, 48, 56, 66 и 71. Ничего не забыли? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением этих поправок.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, по поправке 72 — депутат Куринный.

Куринный А. В. Предлагается перераспределить 11 миллиардов 250 миллионов 152 тысячи, которые сейчас направляются на увеличение резервного фонда правительства, на дотации бюджетам Российской Федерации на реализацию отдельных полномочий в области лекарственного обеспечения населения.

Объясню суть поправки. Эта проблема и в заключении профильного комитета отмечается как очень острая, причём по всем параметрам. Дело в том, что по исполнению 178-го закона — это закон "О государственной социальной помощи", то есть об обеспечении льготными лекарствами инвалидов, ветеранов, — 50 процентов дефицит и ситуация, к сожалению, ухудшается с каждым днём. Буквально два дня назад были опубликованы результаты закупок: закупки в натуральном выражении снизились на 10 процентов, в денежном выражении — на 12 процентов. В регионах проблема стоит очень остро: средства нужны и для лечения больных орфанными заболеваниями, и для инвалидов, о которых я говорил, и для выполнения 890-го постановления. К сожалению, данная проблема не нашла своего решения при распределении более 300 миллиардов рублей.

Ещё раз говорю, это острейшая проблема, речь идёт не о повышении зарплат, скажем так, руководящего состава МВД, не о каких-то мерах дополнительной социальной поддержки нацгвардии, не о чём-то другом, я понимаю, тоже важном, а, на

мой взгляд, о вопросе жизни и смерти — для больных орфанными заболеваниями это именно так, и такой вопрос должен решаться в первую очередь.

По данным регионов, дефицит региональных бюджетов только по орфанникам — 9 миллиардов рублей. Вообще 15 миллиардов рублей заложено, а 9 миллиардов — это дефицит без учёта новых случаев, и его необходимо закрывать в самые короткие сроки. Напомню, что для больных данной группы лекарства — это жизнь!

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я думаю, в зале нет ни одного человека, который не понимал бы важности лекарственного обеспечения. Полностью поддерживая пафос выступления депутата, хотел бы обратить внимание на те содержательные моменты, которые рассматривались комитетом.

Первое. Депутат сказал, что предлагается перераспределить средства резервного фонда, который увеличивается. Резервный фонд законопроектом не увеличивается ни на одну копейку, поэтому тех средств, о которых говорит сейчас депутат Куринный, просто не существует.

Второе. Если речь идёт о перераспределении тех средств, которые есть в резервном фонде, сформированном в соответствии с законом о бюджете, который мы с вами приняли, тогда надо понимать, что там, в этом резервном фонде, на данный момент — это несложно проверить, это официальные данные — 9 миллиардов 400 миллионов рублей, а вы предлагаете выделить 11 миллиардов 250 миллионов. То есть в этом источнике — правда, вы предлагаете взять не из него, вы говорите, что якобы мы туда направляем, а мы туда ничего не направляем — таких денег просто нет.

Ну и наконец, последнее, на что хотел бы обратить внимание. Наши коллеги из Комитета по охране здоровья очень серьёзно занимаются этой проблемой, они обращали внимание на то, что исполнение за пять месяцев по той статье, на которую вы предлагаете выделить деньги, составляет всего 18 процентов, то есть деньги есть — и президент вчера говорил, что деньги есть, — но куда они делись? Поэтому, наверное, перед тем, как говорить о выделении каких-то денег дополнительно, давайте проверим, почему на эти цели не идут средства, которые уже выделены, что здесь является сдерживающим фактором и хватает этих средств или не хватает. Но, я повторяю, того источника, о котором вы говорите, просто физически не существует, поэтому комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 72 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к обсуждению предложений депутата Катасонова. Блок поправок: 23, 24, 43 и 44 — правильно я понял, Сергей Михайлович? Правильно.

Включите микрофон Катасонову.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР подготовила более 20 поправок, все они направлены на изменение экономической ситуации, мы планировали больше средств направить в реальный сектор экономики. Я в своём выступлении остановился только на тех, которые, наверное, являются ключевыми.

Первые две поправки, 23 и 24, касаются увеличения субсидий, в частности, на сельское хозяйство. Мы видим сложившуюся ситуацию и очень переживаем за продовольственную безопасность страны. Мы считаем, что эта тема не менее важна, чем тема военной безопасности, поэтому, с нашей точки зрения, наибольшей поддержки требуют сегодня, конечно, те программы, которые существуют в этой области: во-первых, компенсация прямых затрат по инвестпроектам, наше предложение — направить туда дополнительно 3 миллиарда рублей; во-вторых, субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства — сюда предлагается направить также 3 миллиарда рублей.

Поправки 43 и 44 касаются малого и среднего бизнеса, причём в том числе бизнеса, который работает и в сельском хозяйстве. На государственную поддержку малого и среднего предпринимательства мы предлагаем выделить дополнительно в районе 20 миллиардов рублей, это поправка 43, и на оказание господдержки национальной промышленности, в том числе молодого предпринимательства в области сельского хозяйства, — дополнительно 30 миллиардов рублей, это поправка 44.

Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, во-первых, я хотел бы сказать огромное спасибо Сергею Михайловичу Катасонову, который, как вы знаете, обычно докладывает каждую поправку отдельно, — сейчас он их сгруппировал, и я понимаю прекрасно, чем это вызвано: сегодня пятница, и, наверное, у всех депутатов есть билеты, все хотят уехать в свои регионы. Я тоже не буду злоупотреблять вашим временем, поэтому сделаю два коротких замечания, почему комитет предлагает отклонить эти поправки.

Для всех этих поправок Сергей Михайлович написал истинник: закрытая часть. На самом деле я благодарен Сергею Михайловичу, что он так тщательно изучает опыт "ЕДИНОЙ РОССИИ": фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" для своих поправок при прохождении бюджета действительно предлагала взять средства из закрытой части, и тогда в открытой части в качестве источника указывалась закрытая часть, но только при этом в закрытую часть на заседании комиссии по рассмотрению расходов на оборону и безопасность должна вноситься поправка, которая предусматривает, с какой статьи расходов деньги снимаются. Сергей Михайлович, кстати, является членом этой комиссии, но он, занимаясь увеличением расходов, по-видимому, забыл внести поправку в закрытую часть бюджета — в закрытой части бюджета такой поправки просто нет. Он может об этом спросить у депутата Шерина, своего коллеги по фракции, который честно посещал заседания комиссии по закрытым расходам и подтвердит, что этого не предусмотрено. Предлагая распределять указанные средства, — я не буду указывать всю сумму, которую сейчас предлагается направить на очень важное направление, — Сергей Михайлович, к сожалению, не позаботился о поправке, чтобы создать источник для этих средств.

Ну и наконец, естественно, не могу не сказать об одном очень важном вопросе: 100 миллионов рублей на гранты в форме субсидий на реализацию перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе — ведь правда же, тема важнейшая! Сергей Михайлович, посмотрите, пожалуйста, исполнение: сколько из тех денег, которые выделены в бюджете, выдано, сколько выделенных средств использовано на 1 июня? Я говорю о расходовании средств за пять месяцев. Ноль! Министерство сельского хозяйства не выделило из имеющихся средств ни одного рубля, поэтому, даже если забыть, что источника финансирования нет, коллеги, стоит ли

вкладывать деньги туда, откуда они всё равно никуда не направляются?

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 23 из таблицы № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 24 из таблицы № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	85 чел.	18,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 43 из таблицы № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	81 чел.	
Не голосовало	369 чел.	82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 44 из таблицы № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович — поправки 50, 67, 68.

Я правильно понимаю, вы поправки блоком, одновременно доложите?

Катасонов С. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Андрей Михайлович, мне очень приятно было услышать ваше мнение о моих поправках, я горжусь тем, что такой большой специалист даёт такую высокую оценку, и это оценка не только мне, это оценка фракции. Проблема в том, что поправку, которую вы комментировали, по поводу 100 миллионов рублей, я не выносил на отдельное голосование, я выносил другие поправки — на 3 миллиарда 300 миллионов рублей.

А что касается, скажем так, поправок в закрытую часть, я считаю, каждый депутат может найти и время, и способ, и место, чтобы подготовить эти поправки. Например, ваше отсутствие на пленарных заседаниях не вызывает у меня никаких сомнений в том, что вы сможете качественно, чётко доложить о данном законопроекте во втором чтении.

А теперь о поправках. Поправка 50 касается жилищно-коммунального хозяйства: мы предлагаем направить средства в Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Я считаю, не нужно обосновывать тему, которая здесь неоднократно, скажем так, звучала весной, были альтернативные законопроекты, всё совершенно понятно: аварийное жильё, ветхое жильё, переселение и так далее. Та сумма — 7 миллиардов 500 миллионов рублей, — которая сегодня заложена в бюджете, абсолютно недостаточна, и мы предлагаем сегодня выделить дополнительно средства в размере 20 миллиардов рублей.

Поправка 67: мы предлагаем направить дополнительные средства в размере 10 миллиардов рублей на программу "Жилище", на подпрограмму "Обеспечение жильём молодых семей". Из опыта работы в регионах могу сказать, что наиболее эффективным, наиболее согласованной между регионами и федеральным центром является как раз данная программа. Более

того, она решает очень важную, социально значимую проблему — проблему продвижения, скажем так, наших молодых семей в жизнь, чтобы они встали на ноги.

Поправка 68 касается той темы, о которой мы здесь уже говорим, наверное, пятый год, — программы переселения из ЗАТО. Тех 400 миллионов рублей, которые сегодня в бюджете заложены, конечно, недостаточно для того, чтобы хоть как-то сдвинуть с места эту очередь, — по нашей оценке, потребуется около 100 лет, чтобы переселить всех пенсионеров из ЗАТО. Мы предлагаем добавить 4 миллиарда рублей этой поправкой.

Фракция ЛДПР предлагает поддержать данные поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров.

Макаров А. М. Спасибо огромное.

Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые коллеги! Прежде всего, я считаю, что фракция ЛДПР поднимает важнейшие вопросы — вопросы ЖКХ, вопросы переселения, — необходимость решения которых, я думаю, также ни у одной фракции не вызывает сомнений. И конечно, жаль, что так получилось: фракция, дав поручение внести эти важнейшие поправки, не объяснила депутату, что надо указать источник, — этого не было сделано. Конечно, можно сказать: ну ошибся, что ж делать, так бывает, но, к сожалению, поправки в закрытую часть не были внесены, и это, безусловно, не ошибка фракции. Фракция подняла важнейшие вопросы, и мы считаем, что все эти важнейшие вопросы должны найти своё отражение в том проекте постановления по приоритетам бюджетной политики, который мы будем предлагать Думе при рассмотрении законопроекта в третьем чтении.

Напоминаю, 12 июля нам предстоит обсудить в рамках "правительственного часа" впервые, думаю, абсолютно приоритетную для всех тему — тему межбюджетных отношений, тему регионов. Давайте посмотрим, может быть, сейчас забыли внести поправку — там внесёте, может быть. Давайте ваши предложения, мы обязательно их все рассмотрим очень внимательно.

Ещё раз говорю: мы солидарны, мы согласны с важностью тем, но, к сожалению, не можем согласиться с поправками, не можем поддержать поправки, в которых просто забыли указать источники.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование поправка 50 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 67 из таблицы поправок № 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 68 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Вера Анатольевна Ганзя — поправка 53.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Поправка 53 связана с увеличением бюджетных ассигнований на предоставление субсидий субъектам Федерации... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, обратите внимание, что докладывают по поправке 53.

Ганзя В. А. ...на реализацию программы строительства общеобразовательных школ. Вообще, коллеги, как вы помните, на эту программу изначально предусматривалось выделить 50 миллиардов рублей, потом, после того как для регионов были изобретены, так скажем, практически невыполнимые усло-

вия для реализации этой программы, эта сумма сократилась вдвое, стало 25 миллиардов рублей. Какова потребность в финансировании на сегодняшний день, то есть что могут себе позволить регионы сейчас? По данным Министерства образования и науки, которое собирало эту информацию в регионах, — 70 миллиардов рублей. Моей поправкой предусматривается выделить только 25 миллиардов рублей: я думаю, мы справедливость должны соблюсти и вернуть сумму, которая первоначально была предусмотрена на эти цели, то есть 50 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, источник финансирования этой поправки (я понимаю, что надо очень подробно рассказать про источник) — это уставный капитал Внешэкономбанка. На исполнение обязательств по внешним заимствованиям Внешэкономбанку предусматривается 450 миллиардов рублей на три года, 150 миллиардов рублей на 2017 год, но однако, по данным Счётной палаты, на исполнение обязательств Внешэкономбанку в 2017 году необходимо только 126 миллиардов рублей, это ещё если учесть, что 14 миллиардов рублей у них чистая прибыль. Могу сказать, что в марте-апреле, где-то в эти месяцы, Внешэкономбанку было перечислено 76 миллиардов 700 миллионов рублей. Я думаю, что те средства, которые сегодня превышают потребность Внешэкономбанка, можно будет направить именно на строительство школ. Сейчас около 2 миллионов детей учится во вторую, в третью смену, сегодня увеличивается количество школ с износом 50 процентов, и я вам скажу, что за 2016 год количество детей, которые обучаются в школах с износом 50 процентов, увеличилось на 68 тысяч человек.

Я понимаю, что будут возражения по поводу этой программы, и главное возражение — это низкая степень освоения средств в этом году по этой государственной программе. И на это возражение я сразу скажу, что виноваты в этом драконовские условия: скажите, как можно построить школу за один год? Это какое качество строительных работ может быть?! Прозвенит первый звонок — и такая школа развалится! Кто возьмёт на себя это? Так вот... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Добавьте время.

Ганзя В. А. А стоит такое условие: не постройте, не сдадите школу за один год — денег не дадим.

Коллеги, это очень болезненная тема для каждого региона, и я вас убедительно прошу: давайте проявим политическую волю и всё-таки эту поправку поддержим, потому что нам нужно честно смотреть в глаза нашим избирателям, а как мы это будем делать, если мы в год начала Десятилетия детства, как мы говорим, не сможем сделать так, чтобы дети учились в нормальных человеческих условиях?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Спасибо, коллеги.

Итак, несколько вопросов.

Вопрос о финансировании программы, касающейся строительства школ, — абсолютный приоритет, и, я думаю, ни у кого не вызывает сомнений, и в комитете этот вопрос обсуждался, что мы должны поставить вопрос о возможности, в случае если у нас будут дополнительные доходы — а мы считаем, что доходы дополнительные будут, и с этим согласилось и правительство, — увеличения финансирования этой программы по итогам исполнения за девять месяцев, то есть при принятии поправок в бюджет на этот год.

Почему это ни на что не влияет? Потому что порядок финансирования этой программы предусматривает передачу регионам денег по выполненным работам, то есть регион выполнил работы — ему тут же даются деньги из федерального бюджета. То есть вопрос о том, что если эти деньги выделяются не сейчас, а потом... это не влияет на строительство школ.

Вера Анатольевна сама говорит, мы с вами обсуждали, и комитет по образованию, и председатель правительства с нами согласился: надо менять порядок. Действительно, нельзя считать, что школа может быть построена за один год, а нам сейчас предлагается дать дополнительные деньги именно на этот год. Так, может, сначала всё-таки изменим порядок, а потом будем смотреть, сколько надо денег?

Теперь этот расчёт, который нам предлагается: дать 25 миллиардов, — откуда он взялся?! Во-первых, я хочу напомнить, что никаких нормативных документов по выделению 50 миллиардов рублей не было никогда, мы говорили о том, что наша цель — выделять 50 миллиардов рублей, мы хотели бы на это выйти, и при этом всегда и председатель правительства, и все мы говорили: мы будем выделять деньги с учётом наших возможностей, и 25 миллиардов рублей обозначены как минимальная сумма, которую мы будем выделять независимо от условий экономики. Поэтому нам надо посчитать, сколько денег необходимо, и решать этот вопрос в ходе исполнения бюджета.

Если мы считаем, что у нас есть приоритеты, это надо закладывать и в следующую трёхлетку. Всё это мы, безусловно, Государственной Думе предложим. Ещё раз говорю, ни в коем случае не уходя от важности темы, мы просто предлагаем решить эту проблему так, чтобы деньги не пропадали, чтобы они не лежали просто так, когда регионы не смогут их получить просто потому, что работы не выполнены.

Во-вторых, в качестве источника предлагаются средства Внешэкономбанка. Коллеги, вы сами видели, финансовые санкции бьют в первую очередь по нашим финансовым организациям, — вот нам сейчас предлагается просто им подыграть, чтобы наши финансовые организации не смогли выполнять эти обязательства. С этим мы также не смогли согласиться.

Мы не согласны ни с источником, ни с тем, как нам предлагается решать эту проблему, но тем не менее мы считаем, что уже в этом году увеличим объём средств, которые идут из бюджета на школы, и я думаю, что мы сделаем это все вместе, только с расчётами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправку 73 вынесла депутат Хованская, но это не её поправка, а поправка Белика, поэтому...

Андрей Михайлович, пожалуйста, по поправке 73.

Макаров А. М. Коллеги, вы меня извините, ради бога, поправка касается выделения средств на ремонт на объекте "Малахов курган" и здания "Панорама обороны Севастополя...". Никаких расчётных данных, сколько средств требуется и на что, кроме как пожелания дать вот эти суммы на два объекта... Мы понимаем всю важность, культурную ценность этих объектов, их историческую ценность, но никаких обоснований, никаких расчётов под эту сумму нет. А главное, на что я хотел бы обратить внимание: предлагается их взять из средств взноса в уставный капитал "РНКБ" — это тот самый банк, единственный, по существу, который обеспечивает финансовую деятельность

в Крыму. То есть предлагается взять средства у тех, кто обеспечивает проводки денег, вообще работу финансовой системы Крыма, и отдать их на памятники, без расчётов и так далее, — мы просто не могли согласиться с такой поправкой, коллеги. Мы ни в коем случае не считаем, что не надо выделять на это средства, давайте расчёты — мы будем работать вместе с Министерством культуры. Если нужны средства, мы будем смотреть, но уж точно нельзя брать из средств банка, который работает на всех жителей Крыма.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 73.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Белик.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

А я вообще-то поправку не выносил на отдельное голосование, и я не понимаю, почему комментируют. Мы в комитете обсудили...

Председательствующий. Любой депутат может вынести поправку.

Белик Д. А. Мне всё ясно, понятно, хотя у меня есть вопросы по "РНКБ", большие вопросы, но я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, поправки депутата Ремезкова.

Александр Александрович, вы обо всех сразу будете говорить или по одной будете обосновывать?

Включите микрофон Ремезкову.

Ремезков А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, я пробую коротко, но по одной, по каждой поправке.

Председательствующий. Ну давайте. Поправка 26.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, данная поправка касается восстановления выделения ассигнований на развитие региональных авиаперевозок населения.

В трёхлетнем бюджете, как мы знаем, предусмотрены ассигнования в сумме 3 миллиарда 460 миллионов рублей, а изменениями в бюджет на 2017 год эти ассигнования сокраща-

ются на 398 миллионов рублей. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает не сокращать субсидирование региональных перевозок, направить на эти цели дополнительно 250 миллионов 200 тысяч рублей. Конечно, в настоящее время существуют различные специальные программы, субсидирование различных рейсов внутри страны, и это субсидирование осуществляется из средств федерального бюджета, но, как вы знаете, страна большая, в России очень много субъектов, каждый из нас знает (я по себе знаю), что, условно говоря, для того чтобы из Краснодара полететь в Волгоград или в Астрахань, мы вынуждены сначала лететь в Москву, а потом возвращаться обратно. Ну и конечно же, имеются большие проблемы с внутрирегиональными перелётами на севере нашей страны, а средняя сумма поддержки одного рейса по нынешним программам — от 21 тысячи рублей до 403 тысяч рублей. Таким образом, если в 20 субъектах субсидировать внутрирегиональное сообщение хотя бы с тремя городами в пределах округа, то потребуется финансирование 60 направлений. Если взять среднюю сумму субсидирования одного рейса, получится, что мы сможем обеспечить суммарно около 20 рейсов ежемесячно, — не очень много, но это крайне важно для отдельных субъектов! Источником финансирования по поправке мы предложили частичную отмену пополнения резервного фонда правительства.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит поддержать данную поправку.

Председательствующий. А обещали коротко... Если так каждую будете обосновывать, будут только ваши поправки.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я, наверное, чуть-чуть поменяю порядок ответа и сначала отвечу по поправке 1, которая вынесена в самом конце, — по источнику средств для всех тех поправок, которые сейчас назвал Александр Александрович. Это очень важно, это позволит мне сэкономить ваше время, чтобы до 18 часов всё-таки закончить с учётом времени доклада Александра Александровича, поэтому я сначала буду говорить по поправке 1, а потом по этой.

Итак, предлагается снять 11 миллиардов 250 миллионов рублей с резервного фонда правительства. Как я вам уже сказал, на 14 июня 2017 года в резервном фонде правительства есть 9 миллиардов 400 миллионов рублей. Кстати, предложение всех фракций, касающиеся финансирования за счёт средств резервного фонда правительства, составляют 42 миллиарда 218 миллионов 300 тысяч рублей — может быть, стоит

на самом деле сначала встретиться и определиться с той суммой, которую вы хотели бы снять? Это достаточно важный момент.

Теперь что касается самой поправки 26. Уважаемые коллеги, 1 июня — это пять месяцев исполнения бюджета. Сколько же на сегодняшний день из тех средств, которые уже выделены, израсходовано, сколько денег потрачено? Почему возникает необходимость, как нам предлагают коллеги, добавить средства? 0,1 процента из того, что есть в бюджете! И несмотря на такое исполнение, несмотря на то, что Счётная палата нам говорит, что деньги просто лежат, не расходуются, нам говорят: да ладно, пусть лежат, давайте добавим, пусть там лежит больше! Вот мы, комитет по бюджету, с такой логикой не можем согласиться — ни с логикой в отношении источника финансирования, которого не существует, ни с логикой направления денег туда, где они просто не тратятся.

Мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 27.

Ремезкову включите микрофон.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, данная поправка касается предоставления дополнительных бюджетных ассигнований в сумме 600 миллионов рублей на подпрограмму "Развитие производства лекарственных средств" в рамках государственной программы "Развитие фармацевтической и медицинской промышленности" на 2013—2020 годы. Правительство предлагает в 2017 году уменьшить на 440 миллионов эти ассигнования на возмещение части затрат. Мы считаем, что это неправильно: развитие этой отрасли развивает и технологии, и компетенции, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что сокращать эти расходы не нужно, а нужно, наоборот, их увеличивать, считает, что фармацевтическая промышленность не только локомотив экономического роста, но

и локомотив снижения расходов граждан на приобретение современных лекарств. Предлагаем увеличить финансирование на 600 миллионов рублей.

Просим поддержать.

Макаров А. М. Коллеги, про "локомотив" говорить не буду, экономя ваше время, сообщу только об исполнении за пять месяцев: 2,4 процента тех средств, которые были выделены в бюджете. Стоит ли увеличивать?

Мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 44 чел. 9,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 39. Пожалуйста, Ремезков.

Ремезков А. А. Поправка 39. Уважаемые коллеги, данная поправка касается предоставления дополнительных бюджетных ассигнований в сумме 1 миллиарда рублей в виде субсидий российским организациям на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2014—2016 годах на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности.

Параметры финансового обеспечения подпрограммы "Содействие в реализации инвестиционных проектов и поддержка производителей высокотехнологической продукции в гражданских отраслях промышленности" по сравнению с 2016 годом в трёхлетнем бюджете, в 2017 году, уменьшены на 4 миллиарда 100 миллионов рублей. Финансовое обеспечение основного мероприятия — обеспечение деятельности Фонда развития промышленности в целях поддержки и реализации инвестиционных проектов — сокращено в трёхлетнем бюджете, в 2017 году, на 4 миллиарда рублей. Однако в соответствии с нынешними изменениями федерального бюджета на 2017 год бюджетные ассигнования по этим статьям сокращаются ещё на 461 миллион рублей. Таким образом, суммарное уменьшение поддержки производителей высокотехнологической продук-

ции в гражданских отраслях промышленности в 2017 году по сравнению с 2016 годом составляет уже 4 миллиарда 600 миллионов рублей. Мы предлагаем восстановить бюджетные ассигнования, хотя бы не уменьшать их в 2017 году относительно первоначально утверждённых в трёхлетнем бюджете, ввиду того что количество предприятий, которые претендуют на такую поддержку, не уменьшается и данные предприятия реализуют инвестиционные проекты, которые способствуют наращиванию потенциала экономического роста.

Предлагаем данную поправку поддержать.

Макаров А. М. Коллеги, итак, ещё раз — как я и обещал, без излишних пояснений. Предлагается по этому направлению выделить дополнительно миллиард. Кассовое исполнение на 1 июня не осуществлялось, израсходовано ноль средств из тех денег, которые мы с таким трудом выделили на это направление в декабре. Нам предлагают к этому нулю добавить ещё миллиард, чтобы ещё миллиард лежал мёртвым грузом. Вместо того чтобы разбираться с Министерством сельского хозяйства, почему средства, которые были выделены, не идут, не осваиваются, нам предлагают: давайте ещё дадим. Коротка у стула ножка, подпилю ещё немножко — вот эта логика!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я руководствовалась нумерацией в таблице, которая была размещена в АСОЗД, в соответствии с бумагой, направленной вам также, а номер поправки, оказывается, изменился на 75. Я прошу прощения у депутата, который был удивлён вот этой позицией.

А моя просьба — всё-таки рассмотреть эту поправку.

Председательствующий. Сейчас уже не сможем: мы уже проголосовали за её отклонение.

Ковалёв Николай Дмитриевич, по ведению.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я просил бы включить ускоренный режим голосования по поправкам. Мы спокойно успеваем проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Включите ускоренный режим.

По поправке 40 — Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, данная поправка касается предоставления дополнительных бюджетных ассигнований в сумме 2 миллиарда рублей на восстановление и опережающее финансирование возмещения затрат на создание инфраструктуры промышленных парков и технопарков. Изначально планировалось, что на субсидии на возмещение затрат на создание инфраструктуры этих парков в 2017 году будет направлено 5 миллиардов 400 миллионов рублей, в итоге в трёхлетний бюджет были заложены ассигнования на указанные цели на 2017 год в сумме 4 миллиарда 350 миллионов рублей, в сегодняшнем законопроекте правительство предлагает уменьшить эти расходы ещё на 1 миллиард 300 миллионов рублей — получается, что из изначально планировавшихся 5 миллиардов 400 миллионов рублей будет профинансировано только 3 миллиарда, то есть 56 процентов. Но мы все понимаем, что такая инфраструктура, создание её в регионах — основной магнит, притягивающий инвестиции, и локомотив, как мы говорим, экономики, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что надо увеличить финансирование на 2 миллиарда рублей.

Просим вас поддержать поправку.

Макаров А. М. Коллеги, тут исполнение чуть больше: за пять месяцев исполнение целых 18 процентов. Но я хотел бы обратить внимание на то, что средства, с которых предлагается их снять, — это средства на реализацию решений президента и средства, которые в резервный фонд идут, вот те самые, которые не получили регионы из-за плохой деятельности ГРБС. Когда мы принимали закон в декабре, мы написали, что эти средства могут пойти в регионы, и только в регионы, именно регионы должны определять, на что эти деньги им направить. Вряд ли стоит сейчас быть добрыми за счёт чужого кармана. Если вы хотите быть добрыми, делайте это из своего кармана, а не из кармана региона. Исходя из этих соображений, комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	49 чел.	10,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	49 чел.	
Не голосовало	401 чел..	89,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 41, пожалуйста.

Ремезков А. А. Коллеги, данная поправка касается дополнительной поддержки реального сектора экономики. Предлагаем новый вид расходов — субсидии российским промышленным организациям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2017 году на модернизацию и развитие производства в сумме 5 миллиардов рублей. Это даст толчок к развитию отдельных отраслей промышленности, снизит финансовую нагрузку на промышленные предприятия, позволит привлекать дешёвые средства на обновление промышленной инфраструктуры.

Как вы знаете, одна из главных проблем, тормозящих развитие промышленного сектора и предпринимательства в целом, — высокие процентные ставки по кредитам. Мы, конечно, поддерживаем стремление ЦБ удержать размер инфляции на уровне 4 процента, но это всё не увязывается со снижением процентных ставок.

Мы считаем, что данная поддержка будет существенной для нашей реальной экономики. Предлагаем данную поправку поддержать.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, разница между этой поправкой и предыдущими только в том, что, если в предыдущей предлагалось 2 миллиарда рублей отправить в никуда, сейчас предлагается отправить 5 миллиардов. Комитет предлагает отклонить поправку по тем же основаниям.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 41.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	11,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 49, пожалуйста.

Ремезков А. А. Коллеги, данная поправка касается предоставления дополнительных бюджетных ассигнований в сумме 2 миллиарда 400 миллионов рублей на реструктуризацию ипотечных кредитов, выраженных в иностранной валюте, для заёмщиков, попавших в трудную жизненную ситуацию. Эта проблема давно всем известна. Помощь ипотечным заёмщикам ранее оказывалась через АИЖК, и мы предлагаем такой же формат её реализации. Как вы знаете, программа помощи по АИЖК закончилась ещё 31 мая. Фактически её бюджет составлял 4 миллиарда 500 миллионов рублей — мы предлагаем выделить на эти цели 2 миллиарда 400 миллионов рублей из расчёта, что таких семей примерно 4 тысячи, а, по оценке, необходимая сумма равняется примерно 600 тысячам рублей в год.

Мы благодарны комитету за то, что на заседании комитета эта проблема была подробно рассмотрена и было предложено её осветить в постановлении комитета. Просим всё-таки подержать данную поправку.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я сэкономлю время: мне не надо будет говорить о том, что комитет считает эту тему важной и предлагает осветить её в постановлении, об этом уже сказал Александр Александрович.

Почему мы предлагаем эту поправку всё-таки отклонить? В расчётах, которые были представлены, и в обоснованиях, которые были представлены со ссылками на газеты, указывалась сумма 2 миллиарда рублей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — а это подписано депутатами фракции — предлагает 2 миллиарда 400 миллионов рублей. Мы попросили, чтобы фракция представила свои расчёты, — расчёты есть в комитете, поэтому любой может с ними ознакомиться, — и основой для расчётов (об этом ясно сказано) является компенсация вкладчикам, которые обратились с данной проблемой во фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Мы полагаем, что меньшее право получить помощь государства, если она будет оказываться, имеют и те вкладчики,

которые обратятся в другие фракции, поэтому, на наш взгляд, здесь целесообразно всё-таки руководствоваться не тем, что кто-то обратился в одну фракцию, а реальными расчётами, потребностями, суммами, которые нужны, и главным является решение проблемы, а не просто разговоры: давайте выделим деньги тем, кто обратился в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ"!

Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 49.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 53 чел. 11,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

63-я поправка. Пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, по поводу обращения так называемых валютных вкладчиков в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ". По крайней мере, мы на это реагируем, а не только объясняем, какие трудности существуют в решении этого вопроса.

Теперь о поправке 63. Она касается увеличения финансирования основного мероприятия подпрограммы "Развитие дополнительного образования детей и реализация мероприятий молодёжной политики" государственной программы "Развитие образования на 2013—2020 годы" — "Создание условий успешной социализации и эффективной самореализации молодёжи".

Совершенно очевидно, что необходимо развивать правовые, экономические и организационные предпосылки для воспитания у молодёжи гражданского сознания в условиях современного общества, рыночной экономики и правового государства для личностной самореализации молодых людей как активных участников преобразований современного российского общества. Предлагаем усилить работу в этом направлении и выделить ещё хотя бы 35 миллионов рублей, а что касается источника — предлагаем снять эти средства с тех, что предусмотрены для материального стимулирования госслужащих.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, спасибо огромное за поправку. Я считаю, что эта поправка в принципе стоит того, чтобы сказать о ней несколько слов. Я думаю, что поправка была внесена не для того, чтобы добавить 35 миллионов рублей на молодёжную политику, а для того, чтобы показать, что предлагается снять деньги с государственных служащих, — это же модно!

А теперь о молодёжной политике. Итак, на что предлагается выделить эти средства? Ни на что, просто добавить 35 миллионов рублей. Может быть, представлены какие-то расчёты, какие-то направления, конкретные акции? Нет, давайте просто так добавим 35 миллионов. Для тех, кто предлагает так поступить, хотел бы сообщить, что в соответствии с бюджетом на этот год на это направление выделено не 35 миллионов, а 470 миллионов 700 тысяч рублей, а в поправках к закону мы предлагаем добавить не 35 миллионов, а 70 миллионов 100 тысяч рублей, то есть ровно в два раза больше того, что предлагает фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Это исключительно, как говорят некоторые коллеги у нас в Думе, для чистоты отношений.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 1.

Ремезков А. А. Андрей Михайлович, ну, у кого какой кошелек, понимаете? У нас вот только 35 миллионов рублей, поэтому мы их и предлагаем направить на молодёжную политику.

Что касается поправки 1. Я хотел бы всё-таки остановиться на ней чуть-чуть подробнее, потому что здесь речь о том самом источнике, из которого мы хотели бы профинансировать все предыдущие предложения.

Скажу следующее. Федеральным законом о трёхлетнем бюджете по резервному фонду правительства, о котором говорил Андрей Михайлович, предусмотрены бюджетные ассигнования на 2017 год в объёме 22 миллиарда 900 миллионов руб-

лей. Как указано в заключении Счётной палаты на законопроект о внесении изменений в закон "О федеральном бюджете на 2017 год и плановый период...", в марте нынешнего года в сводную роспись на 2017 год были внесены изменения, предусматривающие увеличение объёма резервного фонда Правительства Российской Федерации на 123 миллиарда 500 миллионов рублей преимущественно за счёт неиспользованных — подчёркиваю — в 2016 году остатков в сумме 117 миллиардов 300 миллионов рублей. Кроме того, правительством в 2017 году был принят ещё ряд решений, которые позволили увеличить размер резервного фонда правительства почти до 171 миллиарда рублей. При этом по состоянию на 27 мая 2017 года правительством принято 44 — подчёркиваю — решения о выделении из резервного фонда правительства бюджетных ассигнований в общей сумме 131 миллиард 700 миллионов рублей, это по-прежнему данные Счётной палаты. Причём направления, на которые были выделены средства, носили текущий характер и могли быть предусмотрены ещё на стадии принятия трёхлетнего бюджета.

Получается, что резервный фонд правительства остался в плюсе — на 39 миллиардов, и дополнительное пополнение резервного фонда правительства на 11 миллиардов 250 миллионов рублей "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает нецелесообразным, именно поэтому мы предлагаем его не пополнять, а направить эти средства на всё, что предлагалось в перечисленных мною ранее поправках, не буду их ещё раз называть, чтобы сэкономить время.

На заседании комитета мне были даны ссылки на Бюджетный кодекс, все вы его знаете. Так вот статьёй 81 Бюджетного кодекса регулируется формирование и использование резервных фондов исполнительных органов власти, и наполнение резервного фонда правительства никак не связано с обязанностью направлять в него часть нефтегазовых доходов, например.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать данную поправку.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, мы всё больше уходим в теоретические дискуссии, я же предлагал начать с этой статьи, а мы ею заканчиваем.

Ну так вот, на что направлялись средства резервного фонда правительства (говорю опять же исключительно для чистоты отношений)? На выполнение задач по тем самым направлениям, которые мы с вами указали в постановлении Думы при принятии бюджета, эти средства направлялись на приоритетные проекты, и я могу до копейки перечислить, что ушло на

здравоохранение, на те же лекарства, на село, на промышленность. И если вы считаете, что не надо было на это направлять средства, то так и скажите об этом. Скажите не о том, что вы на что-то перенаправляете, а скажите, с чего надо было эти средства снять: с села, с промышленности, с социалки, с лекарств, со здравоохранения, со школ... Это будет как минимум честнее.

Об этой поправке я уже всё сказал. Того, что вы предлагаете взять из резервного фонда, там просто нет. Сегодня пополнение резервного фонда — это то, что не было распределено в регионы, и мы принимали с вами норму о том, что эти средства могут быть перераспределены через резервный фонд только на нужды регионов. Торгуетесь не из своего кармана! Я возвращаюсь к той фразе, с которой вы начали, — зря вы с неё начали! — о том, сколько у кого денег есть в кошельке. Я боюсь, что здесь нам с вами очень сложно равняться!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 2.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, данная поправка касается сокращения расходов на материальное стимулирование госслужащих. Ещё при принятии трёхлетнего бюджета фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступала против стимулирования госслужащих. В трёхлетнем бюджете на эти цели заложено 95 миллиардов 800 миллионов рублей. Изменения в бюджет на 2017 год увеличивают эту сумму ненамного — на 18 миллионов 500 тысяч рублей, но всё же увеличивают. Между тем средства на материальное стимулирование госслужащих более чем в два раза превышают средства, направляемые на софинансирование повышения оплаты труда работников бюджетной сферы, — это 40 миллиардов рублей, хотя только в 2015 году планировалось, что расходы на эти цели должны составить 120 миллиардов рублей.

Материальное стимулирование чиновников, с точки зрения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", не может яв-

ляться безусловным приоритетом, учитывая недоиндексацию пенсий и пособий и замораживание индексации зарплат военных и тех же госслужащих. И бюджетникам в субъектах Российской Федерации, и госслужащим повышают зарплаты и обеспечивают материальное стимулирование в соответствии с майскими указами президента, но почему бюджетники в субъектах должны страдать больше, а госслужащие должны оставаться в привилегированном положении?

Ну и конечно, мы предлагаем отменить это пополнение на 18 миллионов 500 тысяч рублей, оно невелико, но сам факт того стоит. Ну и в целом мы предлагаем сократить средства на эти цели на 35 миллионов рублей и, как уже говорили, направить их Росмолодёжи.

Макаров А. М. Коллеги, сэкономлю время. Я уже говорил и о молодёжной политике, и о материальном стимулировании госслужащих. Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, мы все поправки Ремезкова рассмотрели. Теперь поправки Кашина.

Поправка 4.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, я предложил бы поступить следующим образом: поправки 4, 5, 48, 56, 66, 71 рассмотреть одним блоком — если можно, по минуте на поправку, ну, может, даже меньше.

Председательствующий. Поправки 4, 5, 48, 56, 66, 71 — шесть поправок. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, я хотел бы поблагодарить бюджетный комитет за то, что в принципе были подробно обсуждены все поправки, внесённые и комитетом, и лично мной, как депутатом, хотя это заняло не минуту, не десять минут и не полчаса, а больше. То, что бюджетный комитет услышал наше мнение, очень важно.

Дополнительно я вынес эти поправки на рассмотрение палаты, чтобы всё-таки ряд направлений обозначить для всех депутатов. Поправки касаются устойчивого развития наших территорий и предусматривают выделение всего 2 миллиардов 300 миллионов рублей. На какие направления? На коммунальное хозяйство, образование, здравоохранение и жильё.

Приведу несколько цифр. Сегодня 94 тысячи деревень не имеют сетевого газа, треть деревень не имеет почтовой связи и многих других инфраструктурных объектов. В среднем расстояние до ближайшего ФАПа в нашей большой России достигает 80 километров. Если говорить о водоснабжении, о газификации, то надо сказать, что на это выделяется очень мало средств. Поэтому мы предложили в поправке 48 добавить 1 миллиард 100 миллионов рублей, для того чтобы, допустим, построить 191 километр распределительных газовых сетей, а также исправить ситуацию, связанную с водоснабжением: построить более 60 локальных водопроводов (сейчас всего 20 процентов селян имеют нормированное обеспечение питьевым водоснабжением и всего 5 процентов — водоотведением; в городе — 98 процентов, как мы с вами знаем).

Если посмотреть, сколько на сферу образования выделено, то увидим, что снова копейки. Мы также предложили добавить 263 миллиона рублей, чтобы хоть как-то обозначить ту динамику и донести до всех вас, что беда сегодня на селе и с дошкольными, и со школьными образовательными учреждениями, и с клубами и так далее.

Со здравоохранением аналогичная ситуация — та небольшая сумма, которую мы выделяем, позволит дополнительно до 25 ФАПов построить, а та программа, которая сейчас есть, предусматривает чуть больше полутора ФАПов на целую область.

Что касается жилья, обязан довести до вашего сведения, что 1 миллион 300 тысяч человек на селе живут в ветхом и аварийном жилье, о чём говорил и президент во время последней прямой линии с гражданами России, отвечая на многочисленные вопросы по этому направлению. Сейчас выделяемых средств хватает, чтобы переселить в год всего 6 тысяч человек, — 200 лет потребуется, чтобы решить эту проблему! Я убедительно прошу — вот и Антон Германович здесь, и другие товарищи, — чтобы мы, рассматривая в дальнейшем, в следующий отрезок времени наши бюджетные возможности, на многострадальное село в этом плане обратили внимание.

Я прошу поддержать в будущем наше стремление к преобразованию деревни: там сегодня нет горячей воды, там трудно молодому специалисту — и агроному, и врачу и так далее —

жить и трудиться. Давайте менять ситуацию в корне, поскольку не могут без деревни, как без берегини, наши территории и невозможно без деревни как без кадров для производительных сил, которые занимаются обеспечением продовольственной безопасности, решать вопросы национальной безопасности и развития в целом России.

Председательствующий. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемые коллеги.

Кстати, хотел бы поблагодарить Владимира Ивановича и сказать, что была проведена действительно большая совместная работа и целый ряд вопросов, которые поднимал Владимир Иванович, нам удалось решить непосредственно здесь, скажем вопросы мелиорации. Это было принято.

Что касается остального, я так понимаю, Владимир Иванович, выступая сейчас, обозначал проблему. Он говорил даже о тех средствах, которые предлагается выделить, не для того, чтобы проблему решить, а для того, чтобы её обозначить, указать, что она есть. Но обозначать проблему нужно не деньгами, а приоритетами, которые должна поставить Государственная Дума перед правительством, то есть тем, что она считает приоритетами. Поэтому комитет — мы совместно обсуждали это и с Владимиром Ивановичем — считает необходимым в постановлении Государственной Думы говорить о приоритетах в ходе исполнения бюджета при получении дополнительных доходов или о приоритизации имеющихся средств до конца этого года и о задачах, которые должны решаться в течение следующей трёхлетки. Естественно, предложения совместные, и комитет по бюджету будет вносить свои в рамках того проекта постановления, который мы предложим. Эти же предложения, к сожалению, сегодня мы вынуждены отклонить. Я повторяю: речь идёт об обозначении проблемы — проблему мы обозначим, но согласиться с использованием источника мы не можем. Поверьте, на самом деле нам не позволяет этого закон. Нам говорят, что источником являются дополнительные доходы, а в Бюджетном кодексе ясно указано, что мы с вами можем тратить только нефтегазовые доходы. Нефтегазовые доходы — это около 400 миллиардов рублей, и, если мы хотим их перераспределить, мы должны не просто говорить о дополнительных доходах, мы должны определить, с чего снять. При первом чтении я подробно объяснял, на что направляются эти средства, в том числе 25 миллиардов рублей — на Россельхозбанк, 10 миллиардов — дополнительно на село. К сожалению, просто снять их отсюда, сказав, что мы используем эти средства на других направлениях, наверное, мы с вами не можем.

Итак, разделяя озабоченность комитета — Владимир Иванович уже сказал об этом, и, мне кажется, на заседании комитета по бюджету всё было сказано достаточно внятно, — я всё-таки предлагаю эти поправки сейчас отклонить. Комитет отклонил их, с тем чтобы обозначить данные темы как приоритетные в рамках постановления Государственной Думы. Естественно, необходимо контролировать по ним исполнение, потому что на самом деле, к сожалению, исполнение бюджета Минсельхозом по целому ряду разделов, даже с выделенными средствами, явно оставляет желать лучшего.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 48.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 56.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 66.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	88 чел.	
Не голосовало	362 чел.	80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 71.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, по поправке 12.

Или сразу по четырём? Поправки 12, 13, 20, 21.

Кашин В. И. Да, здесь у нас сначала 12, 13 и потом 20, 21.

Я коротко.

Я хотел бы выразить слова благодарности и Татьяне Геннадьевне, и Александру Михайловичу за работу в комитете. Мы договорились через постановление восстановить всё, что было утрачено к 2016 году, по субсидиям на литр молока — все вы хорошо знаете, что у нас с производством молока очень сложно, и это направление, безусловно, остаётся приоритетным — и по несвязанной поддержке, по субсидиям на гектар пашни. Предоставленные нами кредиты, которые используются сейчас в новой системе координат, зачастую в регионах просто ушли по большому лагифундиям, и крестьяне, фермеры мало что получили. В связи с этим мы договорились отметить

в постановлении необходимость восстановления поддержки, речь идёт о 5 миллиардах рублей — ну, может быть, в постановлении суммы не будут указаны, но я хочу это обозначить: 5 миллиардов мы потеряли по субсидиям на литр молока и 10 миллиардов — по несвязанной поддержке. Поправки 12 и 13 касаются единой субсидии: необходимо поддержать в этом плане наши регионы, которые сегодня испытывают нужду, но имеют хорошую динамику, как локомотивы, особенно в направлении технического перевооружения, создания и восстановления семеноводческих комплексов, создания интенсивных садов, а также всего, что связано с питомниководством, импортозамещением, оборотными средствами как раз малого бизнеса. В этом ключе мы на перспективу просили бы также учесть существующую необходимость единой субсидии и поддержки регионов.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемые коллеги.

Так хорошо мы говорили с Владимиром Ивановичем, а вот сейчас мне придётся не согласиться. Мы не договорились о восстановлении поддержки до каких-то объёмов, мы договорились, что направления, которые отмечает профильный комитет Государственной Думы, должны стать приоритетными при финансировании села. Это и погектарная поддержка, это и, безусловно, субсидии на литр молока — согласны, но, простите, я не готов говорить и комитет по бюджету не готов обсуждать вопросы приоритета. Это проблема вашего комитета и министерства.

На самом деле очень часто задают вопрос: почему для того, чтобы получить поддержку даже из тех огромных средств, которые выделяются на село (и мы можем показать срез, насколько они увеличивались в этом году), обязательно надо работать в "Мираторге" или в какой-то из его структур? Может быть, этот вопрос тоже стоит выяснять, потому что нужно определять приоритеты. Безусловно, не мы определяем приоритеты — вы предлагаете Государственной Думе приоритеты, и мы соглашаемся с приоритетами, о которых говорит Комитет по аграрным вопросам. Безусловно, вот эти приоритеты должны быть отражены как в ходе исполнения бюджета за этот год, так и в ходе исполнения бюджета на следующий год, но говорить, сколько надо выделить, тем более дополнительно, или искать деньги внутри программы... Простите, вот об этом, Владимир Иванович, не договорились, этот спор ещё впереди.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	85 чел.	
Не голосовало	365 чел.	81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь поправки 20 и 21. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Андрей Михайлович, правильно, мы и говорим как раз... я просто обозначил эти цифры, которые в бюджете на 2016 год заминусованы, чтобы заранее понимать, о чём речь идёт.

И теперь что касается поправок 20 и 21. Я хотел бы поблагодарить за те поправки, которые приняты в части перераспределения средств внутри программы по Росрыболовству на водные биологические ресурсы, но просьба — к Минфину в большей степени, поскольку не нужны дополнительные источники, чтобы всё-таки решить проблему, связанную с модернизацией, с глубокой модернизацией этой, по существу, инвестиционной системы: вот вместо нашего спасательного судна, вместо инвестиционного восстановления научно-исследовательского судна, НИРа, три новых судна мы строим, и нет смысла заниматься восстановлением старого судна, поскольку оно по своим техническим параметрам не соответствует тем экологическим требованиям, которые есть сегодня в международном праве по этим направлениям. Это, конечно, в большей степени работа Росрыболовства и подразделений Минфина, но просьба, чтобы также эффективно здесь использовались эти небольшие деньги. Но приоритет, который сегодня определяет и комитет, скажем так, несрывая путины практически 23 миллиарда рублей за последнее время дополнительно в кассу Росрыболовства при-

нёс — было бы, наверное, целесообразно поддержать нашу поправку в этом плане, но проработав её дополнительно.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, мы на самом деле частично поддержали поправку Владимира Ивановича — есть специальная поправка, которую они внесли вместе с Валентином Сергеевичем Шурчановым и согласно которой часть средств с ремонта этого судна действительно перераспределена на более приоритетные направления, которые определил Комитет по аграрным вопросам, в частности, например, 100 миллионов рублей — на мелиорацию, это очень важно.

Но есть один принципиальный вопрос: почему мы не поддержали эту поправку полностью? Дело в том, что эти средства не просто выделены, — это инвестиции, это модернизация флота, а предлагается забрать эти средства с инвестиций, с модернизации на текущий ремонт. Мы всё время говорим о том, что инвестиционные средства нельзя тратить на текущие расходы. Часть мы взяли — почему взяли, вот почему опять же мы частично согласились взять? Да по одной простой причине: у нас с вами исполнение, в том числе как раз ремонтных работ, аварийно-спасательных (вот почему мы не согласились передать сюда эти деньги!), за пять месяцев этого года вообще нулевое, хотя деньги были, но даже при тех небольших деньгах, которые на ремонт были выделены, исполнение за пять месяцев — ноль! Поэтому в этой ситуации снимать деньги с инвестиций и отдавать туда, где они всё равно не тратятся, мы сочли неправильным, другое дело, что мы готовы согласиться с вами и посмотреть по результатам исполнения за год. Если эти деньги точно так же пропадут, не будут истрачены, значит, надо посмотреть, куда их направить, но тогда надо одновременно ставить вопрос об ответственности тех лиц, которые деньги, выделенные на инвестиции именно на флоте, не использовали, выяснять, почему эти деньги пропали. Мне кажется, что вопросы использования средств и ответственности за то, что они всё это время не использовались, должны рассматриваться как минимум параллельно.

В данном случае мы предлагаем отклонить поправку, а сам вопрос, безусловно, комитетом поднимается очень важный — предлагаем его посмотреть осенью.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	64 чел.	14,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	64 чел.	
Не голосовало	386 чел.	85,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые Андрей Михайлович, Александр Дмитриевич, Антон Германович! Я хотел бы попросить, обратить внимание ещё на один вопрос. У нас лучший университет в Ставрополье — 86 процентов готовность, три года не финансируется, для завершения строительства необходима определённая сумма. Прошу отметить в постановлении, все документы есть, вчера ректор с заместителями были здесь — давайте посмотрим потом.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование поправка 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	70 чел.	15,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Коллеги, все поправки из таблицы поправок № 2 мы рассмотрели. Есть отдельно розданные в зале поправки депутата Гартунга — будем рассматривать?

Включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, что решением Совета Государственной Думы был установлен срок подачи поправок — в 18 часов в понедельник. В данном случае я хочу сказать, что об этом знали все фракции, все комитеты, на заседании комитета специально на этом акцентировали внимание. Мы на самом деле сидели здесь, и, поскольку сидели всю ночь, мы принимали поправки, все поправки, которые были внесены: последние — можно просто посмотреть по времени — были приняты в 23.44.

Поправки депутата Гартунга принёс к нам в комитет его помощник 14-го числа, то есть в среду. Комитет закончил рассматривать поправки, и мы не могли вернуться к рассмотрению этих поправок по одной простой причине: есть норма Регламента о том, что мы должны представить, разместить поправки за три дня до рассмотрения.

В данном случае я сразу хочу сказать, комитет специально вынес этот вопрос, потому что не только депутат Гартунг, но и ещё целый ряд депутатов — должен сказать, из самых разных фракций, в том числе и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", — опоздали с поправками. Мы решали, надо рассматривать или нет, и комитет с учётом того, что рассмотрение этих поправок в комитете повлечёт нарушение норм Регламента по внесению материалов в АСОЗД, принял решение, что мы все поправки рассматривать не будем.

Я понимаю, что это право каждого депутата — вынести любую поправку на пленарное заседание, но, мне кажется, раз уж вот это решение устанавливалось всеми, утверждалось здесь, на пленарном заседании, и о нём все знали, оно, к сожалению, не может быть опровергнуто только тем, что нам сказали, когда передавали эти поправки: "А ведь у нас понедельник был выходным днём". Коллеги, комитет счёл, что эти поправки не должны рассматриваться.

Председательствующий. Хорошо.

Давайте Гартунга послушаем и проголосуем.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, внесение мной этих поправок сейчас — а они в раздаточном материале есть — не противоречит Регламенту. Мало того, мы многократно это делали, и никакой проблемы я тут не вижу. Времени, которое Андрей Михайлович сейчас потратил на обоснование того, чтобы их не рассматривать, хватило бы для того, чтобы их рассмотреть. Вот, собственно говоря, и всё.

Я прошу поставить на голосование вопрос о рассмотрении и рассмотреть эти поправки, рассмотреть их сегодня на пленарном заседании, и всё.

Председательствующий. Кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Гартунга — рассмотреть сейчас эти поправки? Комитет против. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, поскольку мы рассмотрели таблицы поправок, ставится на голосование проект поправок в закон о бюджете во втором чтении, пункт 41 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, огромное спасибо за то внимание, которое вы уделили бюджету. В связи с этим я хотел бы сообщить, что комитет по бюджету будет предлагать вынести законопроект на рассмотрение в третьем чтении на среду, а в понедельник комитет соберётся, для того чтобы обсудить проект постановления, который мы будем предлагать Государственной Думе. Все предложения, которые звучали здесь и которые в том числе обсуждались в комитете, естественно, туда войдут, просто у нас будет возможность ещё раз это обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 27. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

И одновременно, в рамках этого же доклада мы договорились рассматривать пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации".

Алексей Михайлович, пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время имеется возможность обжаловать административные штрафы через судебные органы, но в этих случаях у судов отсутствует информация о реквизитах, по которым штрафы должны зачисляться в бюджет. Соответственно, суд не имеет возможности отследить факт уплаты, а тот, на кого этот штраф наложен, не может его оплатить в установленном порядке, то есть в информационном взаимодействии возникают такого рода перекосы. Для того чтобы их устранить, чтобы судебные решения исполнялись и были на контроле, предлагается поправка о том, что к постановлениям, актам об административных правонарушениях, которые направляются в суд, в обязательном порядке должна представляться, прилагаться вся необходимая для уплаты штрафов информация.

Аналогичные поправки предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс: ко всем обвинительным заключениям, актам, постановлениям также должна прилагаться соответствующая информация, что позволит ускорить взыскание штрафов, налагаемых уже в рамках уголовного производства.

Все эти поправки поддержаны Верховным Судом, Федеральной службой судебных приставов, практически всеми органами, которые имеют отношение к данной проблематике.

Просим поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад, также один по двум вопросам, Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроекты необходимы, докладчик подробно рассказал о сути законопроектов. На счетах Федерального казначейства на сегодня находится около 4 миллиардов рублей — это невыясненные платежи, то есть платежи, которые люди сделали, считая, что заплатили свой штраф, но которые не дошли до адресата, соответственно, эти люди считаются не исполнившими свои обязательства. Для того чтобы

таких случаев не было, эти законопроекты и вносятся. Это облегчит как жизнь должников, лиц, которые обязаны оплатить штраф, так и работу судебных приставов-исполнителей.

Комитет поддерживает данные законопроекты, но в то же время считает необходимым доработать ряд моментов. Так, дополнением в КоАП предусматривается представление информации в суд, но в каком виде должна представляться информация, там не указывается. Мы полагаем, что если не указывать точно, то будет хаос, то есть кто-то будет указывать эту информацию в самом протоколе, кто-то будет указывать её в протоколе допроса и так далее, поэтому должна быть единая справка и в этой справке должны быть отражены эти сведения. Кстати, в УПК предусматривается приложение к обвинительному заключению и обвинительному акту в виде справки, в этой справке информация и должна быть отражена.

Далее. Также необходимо при внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривать случаи, когда суд имеет право налагать штраф ниже низшего предела, применив статью 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, — в этом случае данные, отражённые в справке, уже будут недействительными.

В то же время необходимо учитывать обстоятельства, когда суд прекращает уголовное дело по преступлению средней тяжести либо небольшой тяжести с учётом раскаяния и возмещения вреда и налагает штраф, — в таком случае данные реквизиты тоже будут недействительны.

Ко второму чтению мы предлагаем данные вопросы проработать. Комитет поддерживает законопроект. Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Отлично. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации", пункт 27 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принят.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации", пункт 28 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента. Пункт 113, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в статью 51 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Нет докладчика?

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здесь, здесь, просто я никак не найду документы, извините. Я прошу прощения, у меня под рукой документов не было.

Председательствующий. Пока подготовьтесь, а мы 127-й рассмотрим.

Брыкин Н. Г. Спасибо.

Председательствующий. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ог-

раничении потребления (распития) алкогольной продукции" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Андрей Геннадьевич Альшевских, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это законодательная инициатива Курганской областной Думы, которая предлагает организации, закупающие алкогольную продукцию с целью дальнейшей её реализации в сельской местности, освободить от необходимости фиксировать информацию в системе ЕГАИС.

Комитет, рассмотрев законопроект, предлагает данную законодательную инициативу отклонить, так как принятие этого закона сведёт на нет все усилия государства по контролю за оборотом спиртосодержащей продукции.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите ускоренный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, Николай Гаврилович, готовы доложить по 113-му вопросу, да?

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект имеет существенные недостатки, которые не позволяют поддержать его концепцию. Комитет не поддерживает законопроект, предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 128, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Автор предлагает отменить, ликвидировать запрет на продажу сигарет за 100 метров от образовательной организации. Этим он нарушает и ныне действующий закон о защите населения от табачного дыма, и рамочную конвенцию по борьбе с табаком, которую мы ратифицировали. Я хочу отметить неоднократные попытки ликвидировать то, что уже сделано: сейчас уже предлагается — не относится к законопроекту — разрешить продажу алкоголя ближе, чем за 100 метров.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 129, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в целях дополнительного гарантирования подозреваемым и обвиняемым права на квалифицированную юридическую помощь".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект утратил актуальность, так как в апреле был принят президентский закон, в со-

ответствии с которым предусмотрены дополнительные гарантии деятельности адвокатов, а также предусмотрено право нотариусов посещать предпринимателей, находящихся под стражей или под домашним арестом. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

130-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях дополнительного гарантирования подозреваемым и обвиняемым права на квалифицированную юридическую помощь".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести соответствующие поправки в Уголовно-процессуальный кодекс в соответствии с предыдущим законопроектом, но, так как мы рассмотрели и приняли президентский законопроект, данный законопроект потерял свою актуальность. Просим его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 130.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

131-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Так как нормами Уголовно-процессуального кодекса уже регламентируется процессуальный статус государственного обвинителя на всех стадиях уголовного судопроизводства, комитет просит данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

132-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации".

Константин Григорьевич Слыщенко, пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

133-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 86 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и не поддерживает его, так как Федеральным законом № 165-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." часть 2 статьи 53 федерального закона изложена в новой редакции и законопроектом предлагается внесение изменений в действующую редакцию. Комитет просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

134-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Сергеевич Перминов, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку в пояснительной записке к законопроекту не содержится данных о численности осуждённых, подлежащих переводу в колонии-поселения в случае принятия закона, а также о возможностях размещения и трудоустройства таких осуждённых, представляется затруднительным оценить правовые и социально-экономические последствия предлагаемых изменений. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает, комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

135-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Татьяна Игоревна Цыбизова, пожалуйста.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данным законопроектом предлагается установить круг должностных лиц лицензиата, которые обязаны получить квалификационный аттестат. Комитет в принципе разделяет позицию Законодательного Собрания Кировской области, но Государственной Думой в первом чтении уже принят законопроект № 890949-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", который эту проблему целиком и полностью решает. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

136-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 170 и 181 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Татьяна Игоревна Цыбизова, пожалуйста.

Цыбизова Т. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Законопроектом предлагается установление возможности зачёта средств при исполнении будущих обязательств по уплате взносов на капитальный ремонт собственниками помещений независимо от способа формирования фонда

капитального ремонта. Хотелось бы отметить, что этот законопроект противоречит самой концепции системы финансирования капитального ремонта и помимо этого не устанавливает механизмы контроля за осуществлением зачёта. Учитывая изложенное, комитет Государственной Думы по жилищной политике предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

137-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Михаил Анатольевич Чернышёв, пожалуйста.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках уже действующего законодательства отсутствие технической возможности установить приборы учёта фактически исключает исполнение соответствующей обязанности, и, как следствие, повышающие коэффициенты к нормативу потребления коммунальной услуги применяться не должны, поэтому, по мнению комитета, положение законопроекта является избыточным и не может быть поддержано. Предлагается отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

138-й вопрос, проект федерального закона "О внесении ряда изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросу о предоставлении сведений, составляющих врачебную тайну, после смерти лица".

Евгений Викторович Косяненко, пожалуйста.

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен представленный законопроект. По мнению комитета, в законопроекте не определены достаточные основания для раскрытия информации, составляющей врачебную тайну пациента, в случае его смерти третьим лицам, а также порядок её представления. Законопроект не меняет предусмотренный существующий алгоритм действий лица, близкого умершему.

С учётом отрицательного отзыва Правительства Российской Федерации комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 23 чел.

Не голосовало 427 чел.. 94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

139-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления нерабочего праздничного дня 8 июля — День семьи, любви и верности".

Сергей Алексеевич Вострецов, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект не учитывает требования пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса — не указан источник финансирования новых расходных обязательств. Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	5 чел.	1,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел..	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, у нас есть проект протокольного поручения Государственной Думы, розданный в зале.

Константин Фёдорович Затулин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, у вас на руках распространённый в зале текст протокольного поручения Комитету по государственному строительству и законодательству и Комитету по безопасности и противодействию коррупции с просьбой запросить информацию в Генеральной прокуратуре о возможной депортации на Украину проректора Донецкого национального университета Татьяны Мармазовой, которая вместе с мужем вынуждена скрываться в России от репрессий украинских властей. К сожалению, формализм и недоразумение, лежащие в основе решения об отказе ей в разрешении на временное проживание и решений судов Тульской области о её депортации, безусловно, произведут самое гнетущее впечатление на наших соотечественников за рубежом, прежде всего на население Донецкой и Луганской народных республик и, конечно, на беженцев с Украины, находящихся в России.

Просьба поддержать это протокольное поручение и наше беспокойство по поводу судьбы политических беженцев с Украины. Кстати говоря, Татьяна Мармазова числится во всех списках... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тут два профильных комитета. Комитет по госстроительству не имеет возражений? Нет. Комитет по безопасности? Нет.

Принимается.

Так, ещё немного времени осталось.

29-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Алексея Николаевича Кондратенко.

Пожалуйста.

Кондратенко А. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект на комплексной основе предлагает решить вопросы проведения мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод, защиты территорий и объектов от негативного воздействия путём создания сооружений инженерной защиты, установить правовой режим использования территорий, подверженных затоплению и подтоплению, разрушению берегов. В связи с этим в Водный кодекс Российской Федерации введутся положения о мерах по предотвращению негативного воздействия вод, а также понятие "сооружения инженерной защиты".

Кроме того, в законопроекте предусматривается установление в качестве основания изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд необходимости строительства, реконструкции сооружений инженерной защиты, обеспечивающих защиту территорий и объектов от затопления, подтопления, разрушения берегов водных объектов, заболачивания и другого негативного воздействия вод. Соответствующие изменения будут отражены в статье 49 Земельного кодекса Российской Федерации.

Разработка указанного законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время известны случаи, когда государство на практике лишено возможности обеспечивать предотвращение негативного воздействия вод при помощи строительства объектов инженерной защиты, как было, например, при строительстве объектов защиты территории Крымского района Краснодарского края от негативного воздействия вод рек Адагум, Неберджай, Баканка, — речь идёт о трагедии 2012 года, когда при наводнении в городе Крымске погибло много людей. Сегодня Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации в лице Росводресурсов на федеральные деньги ведутся работы по расчистке русел рек, а также строительство инженерной инфраструктуры, и отсутствие этой нормы не позволяет в полной мере завершить данные мероприятия. Кстати, такая ситуация не только в Краснодарском крае, но и в Ставропольском крае, в республиках Северного Кавказа и на других территориях России, где проводятся работы, связанные с предотвращением негативного воздействия вод.

С учётом изложенного, принимая во внимание, что положения законопроекта направлены на защиту жизни и здоровья людей, а также имущества от негативного воздействия вод, просим поддержать данный законопроект.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Содоклад Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет дважды рассматривал данный законопроект и направлял авторам на доработку. Считаю, что авторы блестяще справились — законопроект доработан. Мы полагаем, что законопроект очень актуален, потому что... Немного статистики: по данным Росстата, только с 1999 года у нас от наводнений погибло более 390 человек, поэтому считаем, что законопроект в первом чтении надо принять, а при необходимости мы его ко второму чтению доработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович, пожалуйста.

Пятикоп А. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые докладчики, скажите, пожалуйста, предполагается ли разработка подзаконного акта под эту поправку? Потому что не очень понятно, все ли случаи описали в пояснительной записке, будут ли ещё, может быть, будет другая ситуация. Например: на территории муниципального образования водоём залил территории частных построек — значит ли это, что в перспективе будет построена дамба либо это будет сделано с опережением?

Кондратенко А. Н. Уважаемые депутаты, решение, будет ли построена дамба или будут приниматься какие-то другие меры в связи с негативным воздействием вод, принимается в каждом конкретном случае — делается проект, проводится экспертиза и так далее. В каждом отдельном случае будет своё решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Спасибо.

Я понимаю, что спрогнозировать катаклизмы достаточно тяжело, это всё зависит от объёма осадков, но тем не менее есть ли определённый, как говорится, прогноз по поводу того, какие территории подпадают под это или будут подпадать, какой объём земельных участков, предположим, прогнозируется для изъятия и так далее? Хотя бы предварительные какие-то есть

мысли, как это будет делаться? Я ещё раз говорю, спрогнозировать наводнение просто невозможно, и мы это уже прекрасно знаем, помним те трагические события, тем не менее какая территория и если не определённо, то хотя бы предположительно какое количество этих земельных участков?..

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Слыщенко К. Г. Андрей Геннадьевич, я хочу вам сказать, что только с 1993 года на территории Российской Федерации было порядка 12 крупных наводнений, я уже сказал, что погибло около 400 человек. Спрогнозировать катастрофы, особенно такие, как в Хабаровском крае или как была в прошлом году (с вопросом о которой вчера женщина обращалась к президенту), очень-очень трудно. Данный законопроект предназначен для превентивных мер, для того, чтобы органы местного самоуправления, органы госвласти могли исследовать, мониторить и делать всё, чтобы трагедии, которые у нас изредка происходят, не повторялись. Я считаю, что подзаконные акты, если они будут необходимы, обязательно будут приняты.

Председательствующий. Пожалуйста, Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Алексей Николаевич, вам вопрос. Я хотел начать со слов благодарности за эту инициативу, поскольку сейчас действительно есть такая проблема, отчасти она решается через суды, но вместе с тем нужен постоянно действующий механизм. Здесь заложено изъятие земельных участков — хотелось бы уточнить, какова процедура этого изъятия, насколько чётко она проработана, чтобы больше не возникало необходимости обращаться в судебные органы.

Кондратенко А. Н. Уважаемые депутаты, законопроект действительно предусматриваются, вводятся дополнительные основания, возможности для изъятия земельных участков в целях строительства объектов инженерной защиты, и при этом подчёркивается, что изъятие земельных участков происходит в соответствии с законодательством, с земельным и гражданским законодательством. Так, Земельным и Гражданским кодексами детально определена процедура изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд, устанавливается порядок отчуждения недвижимого имущества при изъятии земельного участка, установлен порядок возмещения затрат и определены другие условия изъятия земельного участка.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет таких. Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, Алексей Николаевич? Нет. Содокладчик, Константин Григорьевич? Не выступает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации", 29-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, поздравляю.

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться. Мы в течение дня пытались прийти к консенсусу в президиуме, но не получилось — необходимо, чтобы вы рассудили.

У нас настолько загруженный график на оставшиеся восемь заседаний по количеству законопроектов, что, скорее всего, если мы будем рассматривать вопросы в нашем обычном порядке, с 10 до 18, то вряд ли завершим то, что нам необходимо сделать в весеннюю сессию, либо это повлияет на качество обсуждения. В связи с этим есть два предложения, которые нам хотелось бы, чтобы вы рассмотрели.

Первое предложение — в июле нам с вами назначить и провести дополнительные пленарные заседания в четверг, в таком случае у нас будет ещё три пленарных заседания. Либо нам лучше поступить таким образом: в течение обычного пленарного заседания сократить перерыв, как мы уже делали, а также продлить заседание в среду на два часа и отказаться от выступлений представителей фракций. (*Оживление в зале.*) Вот если первое предложение у нас не получило поддержки, то второе поддержано консенсусом.

Я хотел бы, если вы не возражаете, спросить мнение фракции ЛДПР.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Поддерживаете второе?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Иван Иванович?

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Согласны.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Вы за второе тоже?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Владимир Абдуалиевич?

Васильев В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Присоединяюсь.

Председательствующий. Присоединяется.

Тогда, коллеги, мы с вами все вместе принимаем следующее решение: на следующей неделе в среду, 21-го, у нас с вами уже не будет выступлений от фракций, перерыв будет один час, с 15.00 до 16.00, и работать будем до 20.00. Соответственно в пятницу мы с вами работаем без выступлений от фракций, перерыв с 15.00 до 16.00, но завершаем заседание в 18.00, и по такому графику работаем весь июль. Нет возражений, коллеги? Нет возражений.

На этом подведём черту и завершим пленарное заседание.

Спасибо большое.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 июня 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 08 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, прежде чем мы начнём работу, думаю, будет правильно сказать — и многие из вас, наверное, знают об этом, — что скоростно скончался наш коллега, депутат Государственной Думы Грищенко Олег Васильевич. Он мужественно боролся с болезнью на протяжении трёх лет, но болезнь взяла своё. У него осталось трое детей, есть внуки. Он работал очень активно, будучи депутатом, был человеком мужественным, с активной гражданской позицией. Давайте почтим его память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, давайте обсудим порядок работы на сегодняшний день. Есть вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 28-го вопроса перенести на 23 июня.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня должен был рассматриваться законопроект "Об ответственном обращении с животными...". Как я понимаю, его рассмотрение опять переносится, и тот текст, который 14 июня был размещён в базе, будет пересматриваться. Насколько мы можем судить исходя из Регламента, по сути дела, речь идёт о переработке тех поправок, которые были внесены ранее. Это означает, что, наверное, надо продлевать срок внесения поправок, иначе мы выбиваемся за пределы регламентной процедуры. Я прошу отреагировать.

Председательствующий. Олег Васильевич, давайте мы сразу попросим председателя комитета прокомментировать ваш вопрос.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, законопроект готов ко второму чтению. У комиссии правительства по законопроектной деятельности замечаний к нему не было, сегодня есть замечания у ГПУ — устраним недочёты, технические ли они либо принципиальные, то есть идёт просто техническая доработка законопроекта. Срок представления поправок был установлен до 24 марта, все кол-

леги, которые желали принять участие в работе, поучаствовали в публичном обсуждении и внесли поправки.

Председательствующий. У нас данный законопроект в сегодняшней повестке не стоит? Нет.

Олег Васильевич, мы не будем открывать дискуссию по этому вопросу, так как он не относится к предмету обсуждения — текущей повестке, пожалуйста, обсудите его либо в рабочем порядке, либо на заседании Совета Думы, с учётом того что данного законопроекта в сегодняшней повестке нет. Председатель комитета ваш вопрос прокомментировала.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 65-му вопросу замечание содокладчика: Гулевский вместо Дивинского.

Председательствующий. Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, рассмотрение 104-го вопроса по просьбе авторов предлагаем перенести на 23 июня.

Председательствующий. Пожалуйста, Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, рассмотрение 71-го вопроса по просьбе докладчика предлагаем перенести на следующее заседание.

Председательствующий. На 23 июня.

Итак, обсуждаем, коллеги.

Крашенинников предлагает рассмотрение вопроса 28 перенести на 23 июня. Нет возражений? Нет возражений.

Принимается, Павел Владимирович.

Аксаков Анатолий Геннадьевич предлагает содокладчика по вопросу 65 заменить на Гулевского. Нет возражений? Нет возражений.

Принимается, Анатолий Геннадьевич.

Деньгин предлагает рассмотрение вопроса 104 перенести на 23 июня. Нет возражений у коллег? Нет, принимается.

Бурков предлагает рассмотрение вопроса 71 перенести на 23 июня. У коллег нет возражений? Нет, принимается.

Пожалуйста, по ведению — Гулевский Михаил Владимирович.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я снимаю вопрос, Вячеслав Викторович, Аксаков уже сказал об этом.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, по ведению — Фетисов Вячеслав Александрович.

Фетисов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я только что получил СМС-сообщение о том, что Дегтярёв не сможет быть содокладчиком по 29-му вопросу, я не успел записаться. Нельзя ли заметить Дегтярёва на Фетисова? Это 29-й вопрос.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение Вячеслава Александровича.

Коллеги, ставлю на голосование проект порядка работы с учётом замечаний и внесённых изменений. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям". Докладывает Иванов Валерий Викторович.

Пожалуйста.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата и представление фракции ЛДПР, в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагает депутата Государственной Думы Андрейченко Андрея Валерьевича включить в состав Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государст-

венной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям", вопрос 2 повестки дня.

Проьсба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, мы переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". С докладом выступит председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Уважаемые коллеги, в соответствии с ранее принятым регламентом мы проводим обсуждение в особом порядке, эта процедура была утверждена на заседании Совета Думы, у вас информация имеется. Если необходимо, я напомню: выступление председателя комитета — до семи минут, выступления представителей фракций — до трёх минут, заключительное слово председателя Комитета по бюджету и налогам — до трёх минут. Понятно, что у нас ещё будет возможность обсудить проект постановления, если будут поправки к нему.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, кратко скажу о некоторых итогах — что было сделано при рассмотрении законопроекта и что вообще сейчас представляют собой поправки к бюджету.

Итак, первая и главная задача законопроекта — он фиксирует, что закончился экономический спад и начался экономический рост в стране. А смысл как этого законопроекта, так и тех решений, которые мы принимали, — это безусловное выполнение решения президента, чтобы экономический рост стал стабильным, и произошёл выход на темпы экономического роста выше мировых. Именно через призму этого поручения мы и рассматривали бюджет.

Сразу хотел бы привести несколько итоговых цифр, которые нашли отражение в бюджете. Предполагается, что бюджет получит на 8,8 процента доходов больше, чем планировалось в декабре прошлого года. На что идут эти первые дополнительные доходы, которые, как предполагается, получит бюджет? Хочу назвать только несколько цифр: более 25 миллиардов рублей — дополнительная поддержка промышленности; 35 миллиардов рублей — дополнительная поддержка села; регионы получают 13 миллиардов рублей, из них 3 миллиарда рублей — это поддержка с точки зрения сбалансированности бюджетов, а 10 миллиардов рублей — это дополнительно к тем 10 миллиардам рублей, которые уже были предусмотрены, это гранты на обеспечение высоких темпов экономического роста, и их получают те регионы, которые будут обеспечивать рост налоговой базы, рост налогового потенциала, обеспечат наиболее высокий экономический рост; более 10 миллиардов рублей идёт на дороги; пожалуй, впервые проходит очень серьёзная поправка по сфере культуры, и на культуру в этом законопроекте выделяется более 3 миллиардов рублей; также важнейшая поправка, которая принималась во втором чтении, — это 233,5 миллиона рублей на региональные театры, на их гостиничную деятельность. Инфраструктурные проекты, социальные объекты, которые строятся в регионах и имеют важнейшее социально-экономическое значение для регионов, — таких объектов десятки: достаточно вспомнить только 5 миллиардов рублей, выделяемых на инфраструктурные проекты Крыма, почти 1 миллиард рублей — на дорогу “Таврида” в Крыму.

Я хотел бы сейчас сказать только одно: вот что представляет собой сегодня законопроект о внесении поправок в бюджет. Я назвал только основные решения — все эти решения сбалансированы, они реализуются за счёт перераспределения доходов и за счёт дополнительных доходов, которые предполагается получить, поэтому комитет считает необходимым рекомендовать законопроект к принятию в третьем чтении.

Одновременно комитет, выполняя волю Государственной Думы, предлагает в постановлении о принятии закона о поправках в бюджет обозначить целый ряд вопросов, которые звучали здесь, в Государственной Думе, и по которым вами давались поручения.

Первое, на что хотел бы обратить внимание, — это, может быть, частные, но очень важные вопросы, например, это касается шахтёров Гукова. Вы помните, что только благодаря вмешательству Государственной Думы удалось решить эту сложнейшую проблему, но пока финансовые ресурсы для решения про-

блемы предоставляла Ростовская область. Государственная Дума поручает трёхсторонней комиссии вместе с правительством рассмотреть этот вопрос и выделить необходимые средства при распределении трансфертов Ростовской области — важное решение. Это наше обещание, и его надо выполнять.

Важнейший вопрос — это вопрос финансирования вузов, которые не входят в систему Минобрнауки. Да, безусловно, необходимо провести расчёты, но, конечно, недопустимо, когда средства на подготовку врача, агронома и так далее в разы меньше средств, которые выделяются на подготовку в вузах минобра, например, юриста, экономиста и так далее. Вот в данном случае Государственная Дума предлагает решить этот вопрос как один из приоритетов следующей трёхлетки. Кстати, именно поэтому в текущем году надо произвести очень серьёзные расчёты.

Я не буду говорить об отдельных вопросах — постановление большое: даются поручения комитетам, Счётной палате. Пожалуй, остановлюсь только на одном — на новом качестве парламентского контроля. Мы предлагаем, чтобы теперь по итогам каждого года Государственная Дума начинала свою работу с анализа того, каким образом реализовывались постановления, которые она принимала в течение года, — и постановления в связи с принятием бюджета, и постановления по итогам "правительственного часа", и те постановления, которые мы принимаем в рамках других законов. Соответствующие поручения даются комитету по Регламенту, комитету по бюджету — подготовить необходимые изменения в Регламент Государственной Думы.

У меня осталось две минуты, и, чтобы депутатам было проще ознакомиться с массивом предложений по существу законопроекта, скажу о структуре этого постановления.

Первая часть — это приоритеты, которые парламент считает необходимым обозначить Правительству Российской Федерации. Это те приоритеты, которые мы считаем чрезвычайно важными, и среди них, безусловно, выполнение указов президента и финансирование приоритетных проектов. Здесь звучало много вопросов — село, образование, — я не буду сейчас обо всём этом говорить, но всё это нашло отражение в постановлении, а дальше эти приоритеты разбиваются по годам: что мы считаем необходимым сделать в ходе исполнения бюджета 2017 года, а что будем решать при подготовке бюджета на следующую трёхлетку. Даются соответствующие поручения и Счётной палате.

Не случайно сегодня мы рассматриваем отчёт Счётной палаты о работе в 2016 году — я думаю, заслушав этот отчёт, мы поймём, как много ещё резервов у нас в неэффективных расходах, которых, к сожалению, очень много. И здесь мы возвращаемся к тому, что — и мы прямо указываем это в приоритетах парламента — необходимо считать приоритетом выполнение поручения президента, августовского, 2015 года, о повышении эффективности бюджетных расходов. Думаю, во время обсуждения отчёта Счётной палаты мы поговорим об этом подробнее.

Уважаемые коллеги, учтены практически все предложения всех фракций, всех депутатов. И последнее, что я хотел бы сказать: первый пункт постановления — принять законопроект в третьем чтении, мы прекрасно понимаем, что постановление Государственной Думы действует только в том случае, если бюджет принят.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, по поправкам давайте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет? Не поступало. Тогда будем исходить из того, что у нас есть проект постановления, к которому поправок нет.

Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимают участие министр финансов Российской Федерации и его первый заместитель.

Сейчас у нас предполагаются выступления представителей фракций по мотивам.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Подготовиться Катасонову.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ сегодня заявляет, что рассмотрение бюджета в трёх чтениях вылилось в большую и содержательную работу всех комитетов, прежде всего Комитета по бюджету и налогам, с участием правительства и Счётной палаты. Итог этой работы, как нам представляется, это важнейший шаг к тому, чтобы дальше, при рассмотрении бюджета уже на другие годы полнее учитывать предложения фракций.

В постановлении действительно, как уже было сказано, первая часть — это приоритеты, и мы их поддерживаем, вторая часть касается дополнительных расходов за счёт дополнительных доходов, которые могут быть сделаны в 2017 году, мы это

тоже поддерживаем. И особая благодарность за то, что детский онкологический научный центр имени Блохина, в общем-то, обозначен в обеих частях проекта постановления. Ну и третья часть — о подготовке к формированию бюджета на 2018 год, там указано, на что обратить внимание, и фракции, безусловно, будут это учитывать.

Хотел бы выразить благодарность за то, что палата и комитет по бюджету, по сути дела, нашли возможным учесть все предложения, поправки, которые были... ну, не все, безусловно, многие были отклонены, но часть поправок включили в законопроект, а потом учли в постановлении, которое сегодня принимается, — за это тоже большое спасибо.

Сейчас главный вопрос — как голосовать. Безусловно, постановление, кроме пункта 1, мы поддерживаем, ибо мы поддерживаем и закрытую часть бюджета, и все те направления, которые обозначены в расходной части. Одновременно хочу сказать, что фракция принципиально остаётся на своей позиции: мы будем голосовать против, потому что не выполнены итоги трёх чтений рассмотрения законопроекта об изменениях в бюджет. Наше предложение — увеличить расходную часть на 700 миллиардов рублей по приоритетным направлениям, это позволило бы обеспечить больший экономический рост, выравнивать социальную политику, помочь самым разным категориям граждан, включая пенсионеров, ну и поддержать, безусловно, село, агропромышленный комплекс и социальное развитие, в том числе вопросы переселения из аварийного, ветхого жилья.

Фракция КПрФ будет голосовать против, но при этом выражает надежду, что последующее рассмотрение бюджета, которое возможно в этом году, а также подготовка бюджета на 2018 год будут ещё более содержательными и результативными, в том числе для фракции КПрФ.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта. Мы не поддерживали проект бюджета на 2017 год, и то, что мы увидели в течение этого месяца, все эти поправки, конечно, никаких принципиальных изменений России не принесут. Мы получили 1,2 триллиона рублей дополнительных доходов, но в реальный сектор направили только 10 процентов. Я считаю, сегодня на нашей планете нет ни одной страны, кото-

рая полученные деньги не направляла бы в реальный сектор. Я хочу привести пример, как работают другие страны. В частности, Америка за последние десять лет напечатала в три с половиной раза больше этих бумажек, в которые мы с вами вкладываем, тем самым она развивает собственную экономику. Мы же получили дополнительные доходы в размере 1,2 триллиона рублей и не можем их направить в реальный сектор!

Кроме того, в самом документе есть внутренние противоречия, и это, Антон Германович, конечно, вызывает у нас сомнения. Нам столько здесь говорили о достижении инфляции в 4 процента! Я не буду останавливаться на том, что это фиктивный показатель, который не имеет практически никакого отношения к нашему населению. Когда Набиуллина нам говорит, что первый вопрос, который ей задают, касается инфляции, это неправда. Население задаёт вопрос о возможности купить товар, поэтому всё определяется доходами населения, а не инфляцией. Так вот о цифре, которая сегодня предусмотрена в бюджете по курсу доллара, а именно: до конца года, насколько я понимаю, мы планируем девальвацию на 15 процентов, — непонятно, каким образом мы будем удерживать эту инфляцию. В этом же документе мы говорим о том, что реально инфляция опять будет в районе 8—10 процентов, и мы опять будем с ней бороться, то есть это такой замкнутый круг, из которого правительство практически никак не хочет выйти.

ЛДПР концептуально не согласна с тем, что на развитие экономики средства не выделяются. Мы считаем, должны быть нормальные, "окрашенные", связанные кредиты, кредиты должны предоставляться чётко под инвестиции в основной капитал наших предприятий. Это не разгон инфляции, а увеличение количества рабочих мест, рост заработной платы — это то, что мы хотим видеть в документах, которые сюда приносят.

Фракция ЛДПР попыталась во втором чтении поправить хотя бы немного: были предложения направить в реальный сектор 120 миллиардов рублей — ни одна поправка фракции ЛДПР не была принята, поэтому в данных условиях мы считаем невозможным поддержать законопроект и, к сожалению, не видим ни в постановлении, ни в подходах реального продвижения. Фракция ЛДПР будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Политикам хорошо бы обладать памятью, нужно вспомнить,

что происходило с бюджетным процессом в 2016 году, — тогда, в предвыборный год, во многом под давлением оппозиционных фракций в бюджете была предусмотрена завышенная цена на нефть. И я напоминаю вам, коллеги, что мы начали нашу работу с того, что были вынуждены урезать бюджетные расходы, потому что реальные доходы оказались меньше, чем предполагалось. В этот раз мы пошли по другому пути, по консервативному, который предложило правительство: мы заложили меньшие доходы, именно поэтому сегодня в этом зале мы можем распределять дополнительные доходы, можем дополнительно давать деньги регионам, давать деньги на дороги, вкладывать их в национальную экономику, в сельское хозяйство, в детское творчество — именно это заложено в предложенном проекте поправок в бюджет.

Я не знаю, уважаемые коллеги, каким образом вы можете голосовать против этого проекта закона. Я понимаю, что идеологически наши оппоненты не согласны с таким бюджетом, но мы принимаем в данном случае не идеологию бюджета, а конкретные поправки, которые дадут конкретные деньги, например, инвалидам, нуждающимся в технических средствах реабилитации, или регионам, которым необходимо построить дороги. Голосуя против данного законопроекта, вы голосуете против того, чтобы эти деньги дать, никакого иного смысла ваше голосование, уважаемые коллеги, иметь не будет. И мы обязательно доведём результаты голосования до сведения наших избирателей.

Очень важно, что все политические партии приняли участие в выработке расширенного проекта постановления к третьему чтению. У нас складывается новая практика работы Государственной Думы, когда мы не просто высказываем пожелания, а ставим определённые задачи, в том числе в бюджетном планировании, а потом вместе с правительством, вместе со Счётной палатой анализируем, как эти задачи решены. И очень многие вопросы из тех, что обсуждались в этом зале, касающиеся шахтёров, выплаты стипендий, учтены именно в этом проекте постановления. Кроме того, важно, что комитет по бюджету должен предложить нам конкретный, закреплённый в Регламенте механизм, в соответствии с которым Государственная Дума ежегодно будет рассматривать вопрос реализации всех своих постановлений, конкретных порученческих пунктов, — это огромный шаг на пути развития отечественного парламентаризма!

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", как ответственная партия, проголосует и за законопроект, и за постановление, то есть за интересы наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! На заключительном этапе, на этапе третьего чтения законопроекта об изменениях в бюджет, хотелось бы тоже высказаться на предмет того, как же изменился бюджет за это время.

Ещё на этапе первого чтения фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказывала своё концептуальное несогласие с поправками, которые вносились в этот проект, в первую очередь с тем, что отсутствует позитивная корректировка целей и задач бюджетной политики, которая, в общем-то, сводится к исполнению бюджетного правила, отсечке нефтегазовых доходов, ограничению расходов и выжидательной позиции правительства. Недооценка внешних и внутренних факторов — цены на нефть, соотношения рубля и доллара — приводит в конечном итоге не к правильному прогнозу, а к так называемой заначке по дополнительным доходам, которая впоследствии правительству даёт возможность сказать, что вот, мол, мы трудились ударно и отсюда у нас эффект. Ну а как положительный фактор, конечно, стоит отметить то, что заложены двухпроцентный рост ВВП и четырёхпроцентная и менее инфляция, которые в принципе должны привести к росту зарплат, благосостоянию населения, о чём говорить пока очень сложно.

Также сложно выразить поддержку решениям, в соответствии с которыми из 1,2 триллиона рублей допдоходов более половины перекачивается на пополнение Резервного фонда и оттуда впоследствии направляется на покупку валют и размещается в долговые обязательства иностранных государств, а из 362 миллиардов, на которые увеличиваются расходы, половина идёт по закрытым статьям и лишь 96 миллиардов рублей — на реализацию госпрограмм по поддержке экономики. А на поддержку граждан, о чём фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорила неоднократно, и сейчас практически ничего из допдоходов не идёт.

Ко второму чтению мы внесли более десятка поправок, которыми предлагали отменить пополнение резервного фонда правительства и направить эти средства на поддержку лю-

дей: на помощь валютным ипотечникам, на развитие импортозамещения лекарств с целью их удешевления, на субсидирование региональных авиаперевозок населения, особенно в летний период, на индексацию пенсий работающим пенсионерам, а также на финансирование отраслей, способных ускорить экономический рост и обеспечить промышленность дешёвыми кредитными ресурсами. Всем очевидно и понятно, что эти наши предложения, так же как предложения правительства и партии большинства, направлены на то, чтобы развивалась экономика и безусловно выполнялись — подчёркиваю — социальные обязательства государства, в первую очередь это отмена заморозки индексации пенсий работающим пенсионерам. Позитивно, что часть поднятых вопросов внесена комитетом в постановление, которое мы сегодня видим, тем не менее хотелось бы, чтобы осенью, когда мы будем рассматривать следующие изменения в бюджет, поправки и предложения "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", касающиеся индексации пенсий работающим пенсионерам, увеличения доходов бюджета, были учтены. Пока этого в бюджете нет, и мы не можем поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Заключительное слово предоставляется председателю Комитета по бюджету и налогам Андрею Михайловичу Макарову. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Буду предельно краток. Я хочу поблагодарить все фракции за очень серьёзную совместную работу, и я думаю, что по выступлениям представителей фракций было видно, что те, кто участвовал в этой работе, действительно оценили её достаточно высоко.

Сейчас с этой трибуны я хотел бы поблагодарить также тех, кто очень много сделал для того, чтобы сегодня у вас на столе лежал достойный документ, а главное, чтобы он решал проблемы людей, которые нам доверили представлять их интересы в этом зале.

Я хотел бы сказать огромное спасибо Министерству финансов, потому что велась работа, построенная не по принципу "как отказать", а по принципу "как решить проблему", и мне кажется, что это та новая атмосфера, в которой и должен обсуждаться бюджет.

Я хотел бы поблагодарить Аппарат Государственной Думы, который действительно создал великолепные условия для

тех, кто работал над бюджетом, потому что работали практически круглосуточно в течение этого месяца.

Естественно, не могу не сказать добрые слова в знак признательности сотрудникам аппарата комитета по бюджету, которые вынесли на своих плечах эту очень тяжёлую ношу.

И хотел бы обратить внимание на одно очень важное обстоятельство. Коллеги, когда мы делаем какие-то предложения, мы не должны забывать слова главы государства. У нас по Конституции есть ветви власти, а есть глава государства, и вот он сказал, что нам надо очень дорожить нашим главным достижением в экономике — макроэкономической стабильностью, а достичь её мы можем только в том случае, если у нас будет сбалансированный бюджет. Одним из приоритетов, который указан в нашем постановлении, является макроэкономическая стабильность и сбалансированность, не только федерального бюджета, но и консолидированного бюджета, бюджетов субъектов Федерации, и предложения по достижению именно этой цели содержатся в постановлении — мы говорим, что надо сделать.

Конечно, всегда возникает соблазн поделить деньги. Вот сейчас здесь звучали слова: почему мы делим эти деньги, куда-то отправляем? Да нет ещё этих денег! И правильно сказал Андрей Константинович, что консервативная оценка при принятии бюджета позволила нам сегодня увидеть, что дополнительные доходы могут быть получены в течение года, не сейчас получены, а могут быть получены. Сейчас мы предлагаем приоритеты — на что их направить, и нельзя делить шкуру неубитого медведя. На самом деле на сегодняшний день в результате работы всех фракций, всех комитетов сделаны предложения, определены приоритеты — куда главным образом должны пойти деньги, если мы их получим в ходе исполнения бюджета, чтобы мы могли решить две главные задачи: обеспечить качество жизни людей и конкурентоспособность страны.

В этой ситуации, мне кажется, поддержать бюджет в третьем чтении и принять постановление Государственной Думы — это и есть то ответственное решение, которого ждут от нас люди.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, нужно отметить то, что, может быть, не прозвучало сейчас, что называется, в первую очередь: мы переходим от рецессии в экономике к росту. Рецессия, которая существовала на протяжении предыдущих нескольких лет, в этом году должна быть преодолена, и мы планируем, что бу-

дет происходить рост внутреннего валового продукта на 2—3 процента. Это главная отличительная черта тех поправок, которые мы принимаем в бюджет. Поэтому давайте всё-таки будем последовательны. Вот Владимир Вольфович сказал, что у нас замечательное правительство, замечательные министерства. Было, Владимир Вольфович? Было. Давайте будем последовательны, коллеги: правительство справилось с рецессией, и те задачи, которые ставил президент, сегодня нашли отражение в законе о поправках в бюджет, который мы будем принимать. Причём мы принимаем ещё и постановление, над которым работали все фракции. Вот Владимир Иванович Кашин, если бы не было партийной дисциплины, двумя руками проголосовал бы за это постановление, потому что там отражены все вопросы, которые он ставил. И это главное, коллеги. Но политика всё-таки, так сказать, берёт верх, мы понимаем, что есть политическая дисциплина, партийная дисциплина, есть свои приоритеты, с учётом этого давайте проголосуем.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов", вопрос 3 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят.

Давайте поздравим министерство, которое представляет правительство (*аплодисменты*), и дадим возможность Антону Германовичу выступить перед парламентом. Он вместе с нашими коллегами работал над бюджетом, над поправками.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г., министр финансов Российской Федерации.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, хотел бы тоже сказать слова благодарности за совместную и очень содержательную работу. Действительно, как говорили, в ходе работы над поправками мы улучшили бюджет, уточнили, сделали его более качественным. Ещё раз, мы благодарны за работу! Мы сейчас, по сути дела, этими изменениями в бюджет заложили основу для устойчи-

вого бюджета на 2018—2020 годы, потому что те ресурсы, которые... Вот некоторые коллеги говорят, что мы их не тратим, а надо было бы потратить, но те ресурсы, которые пойдут в резерв, будут использованы в бюджете 2018 года в качестве источника для финансирования тех расходов, которые мы с вами будем определять. Это создаёт как раз основу устойчивости финансовой системы, а устойчивость финансов — это действительно залог успеха в решении основной задачи, которой является достижение экономического роста. Действительно, мы много работали с коллегами над проектом постановления, мы поддерживаем проект постановления и будем вместе работать над его реализацией, изысканием финансовых источников как в текущем году, так и в следующем году, в зависимости, конечно, от общей ситуации в экономике.

В целом я хочу сказать, что мы будем готовить бюджет на 2018—2020 годы уже исходя из обсуждений при подготовке этих поправок. И ещё раз хотел бы поблагодарить за очень конструктивное рассмотрение поправок в ходе текущего уточнения бюджета, все эти замечания, все эти предложения будут учитываться, повторяю, при подготовке правительством предложений уже по бюджету на 2018—2020 годы. Спасибо большое за совместную работу! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим всех наших коллег, тех, кто работал над бюджетом (*аплодисменты*), это действительно сложная, большая, ответственная работа. Работали все фракции, и, конечно, основным у нас был Комитет по бюджету и налогам — Андрей Михайлович, вам спасибо! И спасибо тем комитетам, которые в качестве комитетов-соисполнителей вели данную работу, это действительно серьёзная работа. Спасибо!

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами во втором чтении 15 июня сего года. Напомню, что законопроект направлен на повышение эффективности деятельно-

сти органов госохраны по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов. Коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертные исследования. Замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера не имеется. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать и проголосовать за предложенный вашему вниманию законопроект в третьем, окончательном чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, нам предстоит рассмотреть сегодня в третьем чтении весьма оригинальный законопроект. Когда мы его рассматривали в первом чтении, в общем-то, каких-то особых вопросов он не вызвал, потому что этим законопроектом регулировались технические детали — вопросы, скажем так, служебной деятельности органов охраны, их взаимодействия с другими структурами, возможности использования соответствующей инфраструктуры в целях охраны. Но вот во втором чтении появилась очень интересная поправка, внесённая одним из депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", господином Пинским, этой поправкой фактически перечёркивается всё то, что вносилось до сих пор этим законопроектом. Я говорю о поправке, в соответствии с которой сегодня выводится из-под контроля, из-под общественного контроля в том числе, информация о персональных данных не только охраняемых лиц — это ладно, это ещё полбеды, — но ещё и членов их семей без уточнения, кто такие члены их семей. Если мы сегодня априори будем говорить о том, что все лица, которые находятся под государственной охраной... Кстати, их перечень на сегодня чётко не установлен, он определяется указом президента, а этот указ закрыт. В отношении членов семей вообще непонятно, кто это такие: дети, жёны, родственники какого-нибудь иного звена. То есть фактически, принимая этот закон, мы исключаем из-под общественного контроля, в том числе из-под журналистского контроля, из-под контроля соответствующих структур, ну и из-под контроля гражданского информативного, касающуюся недвижимости, доходов, наличия в каких-то реестрах дополнительной информации. Но к сожа-

лению, лица, которые находятся под охраной, не святые, не все из них могут похвастаться безупречной репутацией. Последние громкие уголовные дела, в том числе касающиеся Улюкаева — министра правительства, который в принципе тоже является охраняемым лицом, говорят о том, что эти лица должны находиться под двойным контролем, а лучше под тройным контролем, и не только они, но и члены их семей, потому что очень часто у высокопоставленных чиновников очень талантливые жёны, весьма перспективные и талантливые дети, которые совершенно непонятным образом становятся богатыми, успешными бизнесменами, руководителями крупных компаний, владеют огромным количеством недвижимости. И вот сегодня нам предлагается всё это исключить из-под контроля, то есть в реестр эта информация включаться не будет, люди об этом знать не будут, и вот этот как бы закрытый клуб, который нам предлагается образовать, приняв этот закон, опять будет принимать решения внутри себя, будет вариться в своём собственном соку.

Мы будем голосовать против данного законопроекта. Считаем, что эта поправка, это изменение носит такой же характер, как и поправка Андрея Михайловича Макарова в отношении, скажем так, тех лиц, которые попали под санкции, олигархов наших, за которую до сих пор клянут Государственную Думу. И кстати, мы все за это отвечаем, несмотря на то что не голосовали за неё. Вот это точно такая же поправка, только это поправка Пинского.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как мы видим, рассматриваемый нами законопроект направлен на совершенствование законодательства в сфере государственной охраны. Я назову основные причины, по которым фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного закона.

Во-первых, мы получаем чёткие и ясные ответы на главные вопросы, например когда и при каких обстоятельствах органы государственной охраны имеют право использовать транспорт, транспортную инфраструктуру, аэропорты, аэродромы, морские, речные порты и иные на безвозмездной основе или в каких случаях органы государственной охраны могут запретить движение на трассах проезда объектов государственной охраны.

Во-вторых, в случае принятия закона уточняются правила применения сотрудниками органов государственной охраны физической силы и оружия. Теперь будет понятно всем: если, например, правонарушитель приближается к сотруднику органов государственной охраны или пытается прикоснуться к оружию, то сотрудник органов государственной охраны вправе будет применять оружие в соответствии с законом.

И в-третьих, совершенствуется кадровая политика, это крайне важно. Если закон будет принят, то уже не смогут поступить на службу в органы государственной охраны граждане (а те, кто проходит службу в органах государственной охраны, будут подлежать увольнению), у которых, например, имеется судимость, в том числе снятая, погашенная судимость, в отношении которых уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям или, например, если человек использует наркотические средства без назначения врача.

С учётом того что в предлагаемом законопроекте новеллы направлены на развитие законодательства в сфере государственной охраны и полностью соответствуют государственной политике в этой сфере, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данной законодательной инициативы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. По ведению — Пинский Виктор Витальевич.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Алексей Владимирович два раза назвал мою фамилию и сказал, что я какую-то судьбоносную поправку внёс в этот законопроект. Я в этот проект закона никаких поправок не вносил.

Председательствующий. Алексей Владимирович, к вам обращается коллега Пинский, он говорит, что вы дважды называли его фамилию: якобы он внёс поправку. Пинский говорит, что никаких поправок не вносил. Так можно оговорить нашего коллегу! Я как-то сказал уже один раз... Давайте будем аккуратнее по отношению друг к другу.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 4-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, рассматривается 5-й вопрос повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению, необходимые заключения по результатам экспертиз получены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович — от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, не могу оставить без комментария 3-й вопрос. Логика, конечно, у вас железная была. То есть вот мы, вернее, вы — имеется в виду страна — целый год пухли от голода, потому что мы так решили, что вам кушать необязательно, а вот в этом году вы можете что-нибудь перекусить, потому что мы целый год вас держали на голодном пайке. Это к сведению о том, какая была логика принятия этого бюджета.

Теперь что касается данного законопроекта. Уважаемые коллеги, сразу говорю, что фракция ЛДПР не поддержит ни этот законопроект, ни следующий.

Вот Владимир Вольфович не зря хвалил наше правительство: оно у нас действительно замечательное, оно у нас настолько мужественное и сильное... и оно знает, где взять деньги. То есть вот данными двумя законопроектами оно берёт и в 10 раз, а по некоторым позициям в 20 раз и более увеличивает плату за то, что кто-то, пройдя семь кругов ада и получив вот такую примерно по размеру бумажечку за 2 тысячи рублей,

будет иметь свидетельство, что берданка Тульского оружейного завода, которая ему от бабушки осталась, теперь принадлежит ему.

Андрей Константинович, вместо того чтобы вот такие законы принимать, вы лучше сказали бы: давайте, товарищи из правительства, потеребим, например, "Роснефть", которая покупает себе рюмашки за 11 тысяч рублей, потому что им, видите ли, невозможно пить в вертолёте из обычных пластиковых стаканчиков, если они это сделают, то их стошнит на персидский ковёр, который они также купили для того, чтобы развозить там всяких, не знаю... потенциальных инвесторов! Можно, например, сказать товарищу Грефу: товарищ Греф, а может быть, не стоит покупать четырёхлопастные вертолёттики, чтобы вместо инкассаторов производить доставку денег в какое-то передовое ваше отделение, может, тогда у вас кредиты дешевле станут, а, уважаемый товарищ Греф?

У нас много таких вопросов, на которые можно обратить внимание. Но вместо этого, ещё раз говорю, уважаемое правительство, изменяя своё постановление (раньше оно своим постановлением устанавливало расценки, теперь вносит поправки в Налоговый кодекс), вместо того чтобы взять и связать в одну цепь, чтобы люди не бегали два дня, не тратили время, не доказывали, что не психи, не наркоманы, а потом не стояли в очереди в обычной поликлинике, принося всё это вот в разрешительную систему, — вот вместо этого оно устанавливает вот такие дикие сборы, думая, что у нас очень богатые люди. Люди у нас небогатые, наши избиратели по крайней мере, не знаю, как ваши.

Мы за это голосовать не будем, потому что, ещё раз говорю, нам за это спасибо не скажут. Надеюсь, что и ваши избиратели, когда узнают — а мы об этом обязательно расскажем всем, расскажем, как вы нас тут пугали по поводу бюджета, — на что вы тратите деньги, тоже вам спасибо не скажут. Поэтому ещё раз говорю: не надо голосовать за данный закон. Фракция ЛДПР этого делать не будет и вам не советует.

Председательствующий. Перминов Дмитрий Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на изменение вида оплаты за предоставление государственных услуг путём замены единовременного сбора, взимаемого за выдачу лицензий и разрешений в сфере оборота оружия, на государственную пошлину. Кроме того, проект федерального зако-

на устанавливает бессрочный срок действия лицензии на экспонирование и коллекционирование оружия и патронов к нему, предусматривает изменение сроков проведения контрольного отстрела из гражданского огнестрельного оружия с нарезным стволом, устанавливая периодичность его осуществления один раз в пятнадцать лет вместо установленной в настоящее время периодичности один раз в пять лет. Необходимо отметить, что, по экспертным оценкам, изменение периодичности осуществления контрольного отстрела из огнестрельного оружия с нарезным стволом не приведёт к неидентифицируемым изменениям слеодообразования на пуле и гильзе отстреливаемого оружия, следовательно, сокращение периодичности не ослабит эффективность контроля за оборотом оружия.

Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 6-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает размеры государственной пошлины за выдачу лицензии на приобретение, за выдачу разрешения на хранение, ношение, за переоформление лицензии в сфере оборота оружия. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, получил все заключения. Комитет рекомендует законопроект принять в третьем чтении, так как он полностью готов к принятию.

Председательствующий. От фракций по мотивам голосования кто хотел бы выступить? Есть такие.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите список.

Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект весьма актуален в настоящее время, поскольку на данный момент обсуждаемые услуги в сфере оборота оружия являются единственными из всех предоставляемых Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации, по которым вопросы определения размеров сборов и пошлин не регламентируются Налоговым кодексом.

Кроме того, согласно нынешнему законодательству за выдачу лицензии на приобретение, за выдачу разрешения на хранение и ношение, на ввоз и вывоз из России оружия и патронов, а также за продление срока действия разрешения необходимо платить единовременный сбор, размер которого не изменялся с 1998 года. Поступления в таких размерах не позволяют на сегодняшний день компенсировать затраты федерального бюджета на услуги органов в сфере оборота оружия.

Положительным моментом законопроекта можно назвать популяризацию электронных государственных услуг, а также большую прозрачность системы затрат на получение лицензии на оружие, поскольку граждане и юридические лица не будут переплачивать, уплачивать за оформление платежей суммы, устанавливаемые кредитными финансовыми организациями (стоимость такой услуги иногда составляет существенную сумму и превышает саму госпошлину).

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует к принятию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 7-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад Виктора Викторovichа Зобнева.

Пожалуйста, Виктор Викторovich.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторovich, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Балыбердин Алексей Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, по Регламенту только один человек может от фракции выступать по мотивам голосования, это наш внутренний устав.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторovich, уважаемые коллеги! Мы все прекрасно понимаем, что в связи с осложнившимися отношениями с Украиной Республика Крым и город федерального значения Севастополь требуют особого внимания. Данный законопроект ориентирован на привлечение инвестиций

в экономику Крыма и на адаптацию хозяйствующих субъектов, работающих там сегодня. Статус свободной экономической зоны уже сейчас позволяет адаптировать существующие предприятия к работе в новых, российских условиях и способствует привлечению на более высоком уровне инвестиций в экономику этих субъектов Российской Федерации.

Понятно, что эффект от действия закона придёт не сразу, он придёт через несколько лет, и очень хорошо, что при возникновении малейших проблем на этих территориях вполне оперативно принимаются соответствующие корректировки в законодательстве. Внесённые и рассматриваемые сегодня поправки в закон о крымской свободной экономической зоне в части таможенного регулирования направлены на развитие бизнеса, так как сейчас ситуация доходит до абсурда. Например, если маломерное судно выходит из порта, оно уже покидает свободную экономическую зону и должно платить пошлину. А если это малый бизнес, который предоставляет туристические услуги, и получается, что судно несколько раз выходит из свободной экономической зоны? Эти вопросы не были учтены изначально, но сейчас они доработаны. Применение понятия свободной таможенной зоны к внутренним морским водам и к территориальному морю вдоль побережья Республики Крым будет способствовать в первую очередь развитию туристического бизнеса, профильного для этого региона.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, есть ещё желающие выступить по мотивам? Коллеги, выступления завершены.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 8-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект передает ряд функций и полномочий прежней Федеральной миграционной службы органам Министерства внутренних дел, а также наделяет МВД дополнительными полномочиями в сфере регулирования въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Профильный комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", 8-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон.

9-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4

и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Коллеги, давайте поздравим докладчика — Крашенинникова Павла Владимировича, у него сегодня день рождения. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, также сегодня день рождения у Сысоева Владимира Владимировича — давайте его поздравим. *(Аплодисменты.)* И у Шерина Александра Николаевича. *(Аплодисменты.)*

Вот именно с этим связана задержка сегодня депутатов фракции ЛДПР, они все опоздали на пленарное заседание — двое именинников.

Павел Владимирович, хорошо, что вы не повели по такому же пути фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", иначе мы вынуждены были бы отложить начало заседания. *(Оживление в зале, смех.)*

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Мы после всё сделаем, по Регламенту. Спасибо большое!

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данным документом предлагается ввести досудебную (претензионную) процедуру рассмотрения ряда споров, связанных с интеллектуальными правами. Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, мы предлагаем его поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Выступления по мотивам, пожалуйста, коллеги.

Павел Владимирович, вы были так убедительны, только своего коллегу не убедили.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

На заседании фракции не обсуждаете законопроекты.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый в третьем чтении названный проект федерального закона формализует досудебный порядок ведения интеллектуальных споров, досудебный порядок регулирования споров по интеллектуальным правам. Законопроект внесён Правительством Российской Федерации по поручению председателя правительства после обращения в его адрес делового сообщества, в том числе предпринимателей из Республики Татарстан, и позволяет поддержать деловую активность. Отражая негативную статистику по увеличению споров в сфере

защиты интеллектуальных прав и, безусловно, поддерживая деловое сообщество, данный законопроект делает более эффективными наши усилия по поддержке экономического роста в Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я приношу свои извинения Виктору Витальевичу Пинскому: автором поправки является Василий Иванович Пискарёв. Прошу прощения, извините.

Председательствующий. Коллеги, видите, мы можем исчерпать и урегулировать такой конфликт, а значит, и многие другие.

Рассматривается 10-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект об ограничении продолжительности рабочей смены для четырнадцатилетних подростков прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать его принятие.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам, коллеги? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26¹ Федерального закона "О страховых пенсиях", 11-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон.

Рассматривается 12-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект позволяет Центральному банку работать через личный кабинет с кредитными организациями, соответственно, ускорить оборот информации, который осуществляют Центральный банк и кредитная организация, но самое главное — значительно сократить расходы на бумажный документооборот, поскольку работа через личный кабинет позволит осуществлять такой оборот в электронной форме. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", 12-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 13-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам, коллеги? Есть.

Включите режим записи, пожалуйста.

Обращаю внимание фракций: фракции не обсуждают законопроекты на своих заседаниях, докладчик от фракции пред-

лагают принять закон, и желающие выступить — тоже от фракции. Это говорит о том, что внутри нет консолидации.

Покажите список.

Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Суть законопроекта состоит в том, что если ранее военнослужащие, проходившие службу в военной прокуратуре, в Следственном комитете, обеспечивались в пенсионных структурах Министерства обороны, то данным законопроектом предусматривается, что они будут обеспечиваться в своих структурах. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 13-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

14-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Доклад Юрия Александровича Петрова.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект устанавливает запрет на участие офшорных компаний и подконтрольных им лиц в приватизации, а также в хозяйственных обществах, имеющих стратегическое значение для обороны страны и безопасности государства. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по природным ресурсам, собственности и зе-

мельным отношениям просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, желающие выступить по мотивам есть? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич, фракция КПРФ.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы рассматриваем очень необычный для нашей сессии законопроект, он внесён более полугодом назад и имеет принципиальное значение для урегулирования вопросов, связанных с инвестициями, с иностранными инвестициями и с приватизацией, в нашем законодательстве. Законопроект внесён членами фракции КПРФ и, что отрадно отметить, был единодушно поддержан всеми фракциями, что является, на наш взгляд, явным проявлением нашей согласованной позиции в деле защиты национальных интересов в сфере большой приватизации.

Действительно, как совершенно справедливо сказал Юрий Александрович, мы предполагали установить запрет на участие в приватизации офшорных компаний и им подконтрольных, а также, что немаловажно, запрет на участие в приобретении акций, недвижимого имущества, относящегося к производственным активам предприятий, находящихся в списке стратегических объектов. Напомню, что это предприятия, жизненно важные для нашего народного хозяйства: "Газпром", "Транснефть", "Роснефть", "ВТБ", "Совкомфлот", "РЖД". Я считаю, что принятие этого закона станет серьёзным вкладом в защиту национальных интересов Российской Федерации и существенно сократит возможности теневого оборота, связанного с офшорными и подконтрольными компаниями, — в год это около 550 миллиардов долларов, — и мы считаем, что это облегчит возможности для инвесторов, с тем чтобы не только инвестировать в производственные активы предприятий, но и платить прозрачным образом налоги.

В ответ на весьма недружелюбную критику наших либеральных партнёров хотелось бы сказать, что мы не сокращаем возможности для инвестирования, мы просто делаем корпоративную среду более прозрачной и ответственной. Это во-первых.

Во-вторых, мы хотели бы обратить внимание на крайнюю значимость предотвращения так называемого гринмейла — это когда у нас появляются под видом офшорных компаний зарубежные фонды, которые используют владение миноритарными пакетами акций для шантажа крупных стратегических предприятий, для коммерческого шпионажа, для блокирования серьёзных сделок, в том числе сделок, связанных с экспортом вооружения и военной техники. Полагаем, что подобного рода деятельность также должна быть поставлена под жёсткий контроль.

Кроме того, мы полагаем, что в нынешней ситуации, связанной с кризисом и с известными санкционными мерами, падение капитализации крупных компаний более чем вдвое также делает бессмысленной их приватизацию (особенно миноритарных пакетов), которая к тому же не предполагает инвестиции в капитал приватизируемых хозяйственных обществ.

Одним словом, мы считаем, что этот закон крайне важен для модернизации всего приватизационного законодательства, он послужит оздоровлению в целом корпоративной среды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства", 14-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Рассматривается 15-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все стадии обсуждения, проведены все экспертизы, он готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать и принять этот законопроект.

Председательствующий. По мотивам голосования кто хотел бы выступить от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток", 15-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военном положении". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в законопроекте предлагается дополнить Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ "О военном положении" новой статьёй, в соответствии с которой "на территории Российской Федерации или в отдельных её местностях, где введено военное положение, в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учётом мер, применяемых в период действия военного положения, ведётся территориальная оборона".

К законопроекту поступила одна поправка, она носит юридико-технический характер и предлагается Комитетом по обороне к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении вопрос 16, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военном положении".

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Одобрено во втором чтении проектом федерального конституционного закона.

Коллеги, просьба комитета — рассмотреть данный проект закона в третьем чтении в пятницу. Нет возражений? Нет возражений, принимается.

Рассматривается 17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы. К законопроекту поправок не поступило. У Правового управления Ап-

парата Государственной Думы замечаний не имеется. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблиц поправок нет.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", вопрос 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон во втором чтении принят.

Рассматривается вопрос 18, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих". Доклад Ивана Михайловича Тетерина.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Михайлович.

Тетерин И. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы приняли законопроект в первом чтении 26 мая. Его суть состоит в том, что только решение суда является основанием для привлечения военнослужащих к материальной ответственности. Поступила одна поправка, которая носит технический характер. Все экспертизы проведены, заключения положительные. Комитет по обороне предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён правительством с целью установления особенностей применения федерального закона о порядке осуществления иностранных инвестиций на территории Республики Крым и города Севастополя. Ко второму чтению в законопроект вносятся изменения, которые наделяют дополнительными возможностями и правами Правительственную комиссию по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Законопроект подготовлен ко второму чтению с учётом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Всего к законопроекту поступило 27 поправок: 14 из них рекомендуется принять, 13 отклонить, при этом семь поправок уже учтены в тексте законопроекта.

Просим вынести таблицы на голосование и поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке проекта к рассмотрению во втором чтении посту-

пило пять поправок: четыре поправки комитет рекомендует принять, одну рекомендует отклонить, они включены в две таблицы. Просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Александр Сергеевич, уточняем: в таблице поправок № 1 пять поправок и в таблице поправок № 2 одна поправка.

Итак, коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования отношений в области

аквакультуры (рыбоводства)". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

Пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предусмотрено внесение изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре...", в Лесной и в Земельный кодексы Российской Федерации, а также в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Ко второму чтению было получено 22 поправки, к принятию рекомендуется пять поправок, к отклонению — 17 поправок. Прошу поставить таблицы поправок на голосование и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Иван Иванович, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы палаты на 23 июня.

Председательствующий. Прошу учесть.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 26 мая 2017 года. Ко второму чтению поступило две поправки, которые комитет рекомендует принять. Данными поправками статья 314¹ УК РФ приводится в соответствие с учётом изменений, принятых Федеральным законом от 28 мая 2017 года № 102-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы", в соответствии с которым административный надзор в отношении освобождённых из мест лишения свободы также может быть установлен за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 7 статьи 11.5, либо статьёй 11.9, либо статьёй 12.8, либо статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, это управление транспортными средствами в состоянии опьянения.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны". Докладывает Максим Викторович Сураев.

Пожалуйста.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона о внесении изменений в статью 46 Воздушного кодекса Российской Федерации был внесён правительством и принят Госдумой в первом чтении 18 апреля 2014 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению он был доработан с учётом поступивших поправок, вынесен на рассмотрение Государственной Думы 29 января 2016 года и принят во втором чтении. Законопроект был принят во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории". Рассмотрение законопроекта в третьем чтении было перенесено по просьбе Правительства Российской Федерации в целях его доработки.

За прошедшее после этого время текст законопроекта неоднократно обсуждался на совещаниях в Правительстве Рос-

сийской Федерации, в которых также принимали участие представители комитета. С целью учёта подготовленных изменений законопроект по просьбе Правительства Российской Федерации был возвращён к процедуре второго чтения 24 марта 2017 года. За данный срок к законопроекту было подано 20 поправок, из них 17 поправок включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и три поправки, переданные Правительством Российской Федерации, включено в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Хотел бы обратить внимание, что сегодня заново розданы таблицы поправок, эти таблицы переработаны в части исключения из них поправок, которые ранее уже были учтены при принятии законопроекта во втором чтении, что соответствует процедуре возврата к рассмотрению во втором чтении. Никаких новых поправок не появлялось. В тексте законопроекта полностью учтены все принятые поправки.

Комитет Государственной Думы предлагает принять во втором чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1, в которой 17 поправок? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Иван Иванович, не знаю, правильно ли сейчас поступлю, но всё-таки скажу: хотелось бы, чтобы Максим Викторович дал какие-то более детальные пояснения, о чём вообще идёт речь, а не рассказывал о неких регламентных процедурах по данному законопроекту и по всем поправкам.

Председательствующий. Александр Сергеевич, сейчас второе чтение. У вас есть таблица поправок, если вы хотите из 17 поправок, рекомендованных к принятию, вынести какую-то на отдельное голосование — пожалуйста, выносите.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не хотите.

Тогда ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2, в которой три поправки?

Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Коллеги, мы идём с небольшим опережением, поэтому переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О страховании инвестиций физических лиц на индивидуальных инвестиционных счетах". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Я прошу подготовиться докладчиков по следующим вопросам.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На днях президент подписал закон, в соответствии с которым увеличивается с 400 тысяч до 1 миллиона взнос граждан на индивидуальные инвестиционные счета. Это позволит повысить активность российских граждан на фондовом рынке.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на развитие фондового рынка и привлечение на него средств граждан. В законопроекте устанавливается система страхования средств граждан на индивидуальных инвестиционных счетах. Объектом страхования являются денежные средства и ценные бумаги, принадлежащие гражданам и размещенные на брокерском индивидуальном инвестиционном счете. Страховым случаем будет являться аннулирование лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг, отзыв или аннулирование у страхователя, являющегося кредитной организацией, лицензии Банка России на осуществление банковских операций, введение Банком России в соответствии с законодательством Российской Федерации моратория на удовлетворение требований кредиторов страхователя, являющегося кредитной организацией. Инвестиционные риски и снижение стоимости инвестиций страховыми случаями являться не будут в соответствии с данным законопроектом. Ну и страхование брокерских индивидуальных инвестиционных счетов возможно при условии, что договором на ведение индивидуального инвестиционного счета не предусмотрено право брокера использовать в своих интересах денежные средства клиента.

Источниками финансирования фонда страхования инвестиций являются взносы профессиональных участников рынка ценных бумаг. Предельная сумма предлагается такая же, как по вкладам, — 1 миллион 400 тысяч рублей. Использовать государственные средства для пополнения соответствующего фонда не предполагается.

Законопроект, как я уже сказал, направлен на то, чтобы активнее привлекать на фондовый рынок средства населения — это будут длинные средства, крайне необходимые нашей экономике.

Прошу поддержать.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы Анатолию Геннадьевичу.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Несомненно, мы поддержим концептуально данный законопроект, но хотел бы, чтобы вы уточнили один момент. Кстати, об этом и в официальном отзыве правительства тоже говорится. Сейчас вы делаете упор, ставку на Агентство по страхованию вкладов, но, вообще-то, при доработке ко второму чтению вы хотите другую организацию привлечь или предусмотреть создание отдельного фонда для реализации норм этого закона?

Аксаков А. Г. Спасибо за вопрос, Сергей Николаевич. Действительно, есть такое замечание, и оно связано с опасением правительства — об этом, кстати, говорит и Центральный банк, — что мы можем ввести людей в заблуждение: они будут считать, что правила работы этого фонда такие же, как у фонда страхования вкладов. Мы это замечание, имеющееся и в заключении комитета, в общем-то, приняли и считаем, что, с одной стороны, необходимо ещё подискутировать, поскольку... Почему написали про АСВ? У АСВ есть опыт работы в этом направлении, и оно быстрее сможет организовать такую работу. В то же время мы понимаем, что это может ввести в заблуждение граждан, и в связи с этим ко второму чтению, скорее всего, мы предложим создать отдельный институт, который будет заниматься страхованием инвестиций, осуществляемых гражданами.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, очевидно, что страхование ИИС призвано уравнивать в гарантиях, в правах граждан, размещающих свои сбережения на фондовом рынке, и тех, кто хранит их на банковских счетах, в виде банковских вкладов, поэтому сумма максимальной страховой выплаты и берётся аналогичная — 1,4 миллиона. Однако сегодня вопрос привлечения внутреннего инвестора перед государством стоит как никогда остро. Понятно, что для бизнеса получить средства на развитие дешевле напрямую, чем через банковский кредит, и, учитывая это, возможно, нам стоит подумать над увеличением страховых выплат, чтобы дать стимул для вот этого самого индивидуального инвестора.

Аксаков А. Г. Я думаю, лиха беда начало. В принципе 1 миллион 400 тысяч — вполне приемлемая цифра, поскольку сейчас на индивидуальных инвестиционных счетах размер средств в среднем не превышает 200 тысяч рублей. Как я уже сказал, недавно законом мы увеличили сумму взноса на инди-

видуальный инвестиционный счёт с 400 тысяч рублей до 1 миллиона, соответственно, и средний остаток на таких счетах будет увеличиваться. По мере увеличения, я так понимаю, в будущем мы обязательно будем ставить вопрос об увеличении и страховой суммы.

Председательствующий. Пожалуйста, Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, вы отметили, что инвестиционные риски не будут являться предметом страхования, однако возникает вопрос: поскольку инвестиционные риски могут быть различными, они будут учитываться при определении стоимости страховки?

Аксаков А. Г. Инвестиционные риски — это те риски, которые связаны с вложениями денег в те или иные ценные бумаги. Если человек принимает решение вложить деньги в какие-то акции и эти акции теряют свою цену, то, соответственно, этот риск не будет страховаться ни в коем случае. Средства граждан на индивидуальных инвестиционных счетах учитываются отдельно, и если брокер, осуществляя какие-то операции со своими деньгами, потеряет средства, не получив от гражданина права использовать его личные деньги по своему усмотрению, то в этом случае гражданин полностью защищён системой страхования. Если же он доверил брокеру использовать эти деньги по своему усмотрению для вложения в какие-то инструменты, то в этом случае риск не страхуется.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, чья это ответственность: государства или банка? И насколько это всё-таки увеличит стоимость ценных бумаг?

Аксаков А. Г. Это ответственность не государства, я об этом сказал, фонд будет формироваться за счёт отчислений брокеров. А случаев, которые будут являться страховыми, на данный момент совсем немного. Самый большой такой страховый случай — компания "МФЦ", которая действительно выводила средства со счетов граждан с неблагоприятной целью. То есть случаев единицы, и, соответственно, отчисления, по нашим прикидкам, будут небольшими — тысячные проценты от сумм активов, которые будут формировать граждане на этих счетах.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вот 1 миллион 400 тысяч — эта сумма привязана к физическому лицу или к каждому счёту, который это физическое лицо открыло, то есть к каждому пакету акций?

Аксаков А. Г. Ну, одно физическое лицо может открыть только один индивидуальный инвестиционный счёт, соответственно, можно говорить и о том, что это и к счёту привязано, и к физическому лицу, — здесь разницы нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Анатолий Геннадьевич, ну, в последнее время целый набор законопроектов, которые мы вносим... это касается и увеличения суммы, и вопроса, будет ли страхование вообще юридических лиц по остаткам. Вот с учётом того, что, как вы говорите, в принципе риски не такие большие и суммы выплат не такие большие, соответственно, и актуальность, наверное, не такая высокая. А вот для того, чтобы привлечь инвестиции, скажите, как вы относитесь к тому, чтобы всё-таки увеличить сумму налогового вычета — не только с первого взноса, с миллиона, но и с последующих, если уж мы разрешили до миллиона, чтобы дать право гражданам воспользоваться вот таким налоговым вычетом?

Аксаков А. Г. Сергей Михайлович, ну, прежде всего, сумма вычета всё-таки не с миллиона, а с 400 тысяч рублей. Мы предлагали сделать с миллиона, Минфин с этим не согласился, нам пришлось оставить вычет в размере 52 тысяч, то есть 13 процентов от 400 тысяч рублей. Как я уже сказал, мы предлагали увеличить сумму, с которой осуществляется вычет, это не было поддержано, но это вопрос дискуссии. Может быть, в будущем нам удастся это сделать, но пока Минфин твёрдо стоит на цифре "400 тысяч рублей", с которой можно осуществлять вычеты.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Шаккум Мартин Люцианович, пожалуйста.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нашей фракции значительное количество замечаний по данному законопроекту. Первое — отсутствует финансово-экономическое обоснование, отсутствуют оценки, прогнозы, отсут-

ствуется статистика. Законопроект, который не сопровождается подобными материалами, скорее, похож на политическое заявление. Объективно не хватает в законопроекте определённости, в частности, законопроект не содержит конкретного размера страховых взносов. Получается, что дополнительные издержки будут, но размер их в законопроекте никак не определён. Подобные замечания есть и в официальной позиции правительства, в замечаниях, экспертных оценках и заключении комитета. При этом мы, конечно, учитываем важность данного законопроекта, необходимость поддержки концепции законопроекта, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и серьёзно доработать его при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Полномочные представители президента, правительства желают выступить? Будет ли докладчик выступать с заключительным словом?

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Заключение комитета действительно содержит много замечаний, содержательных замечаний. Это заключение я подписывал, и во многом я его и готовил, поэтому, заверяю вас, если вы поддержите законопроект в первом чтении, ко второму чтению мы обязательно постараемся учесть все предложенные замечания. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О страховании инвестиций физических лиц на индивидуальных инвестиционных счетах", вопрос 25 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Проект федерального закона принят единогласно в первом чтении.

Уважаемые коллеги, необходимо посоветоваться. С учётом того что у нас действительно такой довольно энергичный темп рассмотрения повестки и должен рассматриваться 26-й вопрос... По 26-му вопросу есть докладчик, член Совета Федерации Вячеслав Анатольевич Штыров? Нет. По 27-му вопросу

есть докладчик, Юрий Петрович Сентюрин? Тоже нет. 28-й вопрос сняли. 29-й вопрос — Ильдар Ирекович Гильмутдинов здесь? Здесь. Фетисов здесь.

Коллеги, мы исходим из того, что вопросы стоят в повестке, рассмотрение продвигается и невозможно сказать, в какое конкретно время будет рассматриваться тот или иной законопроект. Просьба обратить на это внимание. Когда докладчики отсутствуют, это приводит к тому, что мы начинаем рассматривать вопросы не по порядку.

Итак, коллеги, если вы не возражаете, рассматривается вопрос под пунктом 29, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "студенческая спортивная лига"). Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович, за такую возможность, наконец-то дошла очередь. Я на самом деле коротко.

Мы последовательно развиваем студенческий спорт. Для этого Госдума приняла очень много нормативных документов, у нас даже функционировала межфракционная группа по вопросам подготовки и проведения универсиады. Кстати, предлагаю Госдуме этого созыва возобновить работу данного межфракционного объединения — у нас впереди универсиада в Красноярске, и было бы очень удобно работать в рамках этого объединения.

Что мы предлагаем, уважаемые коллеги? У нас за развитие студенческого спорта отвечает студенческий спортивный союз, в целом это правильно. Мы должны усилить его работу, поэтому предлагаем, чтобы он был учредителем создаваемых студенческих спортивных лиг — их у нас уже 14, и они развиваются и дальше, — чтобы без него эти студенческие спортивные лиги не могли существовать, в том числе учреждаться. Ну и конечно, мы предлагаем наделить органы власти регионов полномочиями, предоставить им право выделять средства на финансирование межрегиональных, всероссийских и международных соревнований, проводимых под эгидой студенческих спортивных лиг и студенческого спортивного союза. Кроме того, мы уточняем понятия "студенческая спортивная лига", "студенческий спортивный союз", что позволит этим объединениям работать более комфортно и более целенаправленно.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Содоклад Вячеслава Александровича Фетисова.

Вячеслав Александрович, пожалуйста.

Вот, коллеги, берите пример с Фетисова. Всегда в зале, всегда готов и в форме.

Фетисов В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не прошло и девяти месяцев, как я оказался на трибуне, а коллег из оппозиционных партий мы видим каждый день.

Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи рассмотрел этот законопроект. Ильдар Ирекович достаточно подробно изложил его концепцию. Добавлю только, что в законопроекте уточняется понятие "студенческая спортивная лига", учредителями студенческой спортивной лиги определяются Российский студенческий спортивный союз и (или) общероссийские спортивные федерации, что немаловажно. Помимо этого согласно проектируемым положениям органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделяются правом участвовать в организации и проведении межрегиональных, всероссийских и международных соревнований. В законопроекте также предлагается установить, что развитие студенческого спорта осуществляется Российским студенческим спортивным союзом.

По мнению комитета, данные предложения призваны активизировать участие общероссийских спортивных федераций в развитии студенческого спорта и направлены на развитие студенческого спорта в субъектах Российской Федерации. Меры, предлагаемые в законопроекте, будут способствовать развитию студенческого спорта на федеральном и региональном уровнях.

Вместе с тем некоторые аспекты требуют доработки при подготовке законопроекта ко второму чтению. Речь идёт прежде всего о согласовании положений в части полномочий по развитию студенческого спорта, а также о правах органов государственной власти субъектов Российской Федерации участвовать в организации и проведении межрегиональных, всероссийских и международных соревнований.

Правительство Российской Федерации поддержало концепцию законопроекта, отметив ряд замечаний, которые мы можем учесть при подготовке проекта к рассмотрению во втором чтении. Субъекты Российской Федерации законопроект

в основном также поддержали. Комитет просит этот важный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А это, коллеги, от вас зависит. Посмотрим, сколько вопросов будет.

Пожалуйста, покажите список.

Уважаемые коллеги, данный вопрос мы продолжим рассматривать в соответствии с порядком рассмотрения повестки, мы вернёмся к нему, а сейчас в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 42 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 424 четыре депутата. Кворум есть.

У нас "правительственный час". Сегодня с информацией перед депутатами выступит министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергей Ефимович Донской.

Пожалуйста, Сергей Ефимович.

Донской С. Е., министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего разрешите поблагодарить вас за приглашение. В самом начале хотел бы сказать, что мы перед "правительственным часом" получили 150 вопросов, направили уже ответы, ну и в докладе постараемся осветить основные направления.

В начале выступления хочу отметить, что деятельность Минприроды организована по программно-целевому принципу, более 99 процентов расходов федерального бюджета в системе Минприроды России осуществляется в рамках реализа-

ции государственных и федеральных целевых программ. Результаты этой работы приведены на слайде*.

Мы понимаем, что природные ресурсы нашей страны — это неотъемлемый компонент как экологической, так и экономической системы и от того, насколько эффективно и рационально мы будем их использовать, зависят перспективы развития российской экономики и качество жизни наших граждан. Минприроды отвечает за природоресурсный и природоохранный секторы, и я хотел бы проинформировать о результатах работы по каждому направлению.

Начну с недропользования.

Коллеги, мы понимаем, что вложения в геологоразведку, то есть на самой начальной стадии, — это инвестиции в устойчивость государственного бюджета. В 2016 году финансирование геологоразведки превысило 320 миллиардов рублей, доля государственных инвестиций составила 8 процентов, при этом в мире за последние три года объём вложений в геологоразведку снизился более чем в 2,5 раза. В результате нам удалось увеличить долю России в общемировой геологоразведке на твёрдые полезные ископаемые более чем на 60 процентов. Мы ожидаем, что в 2017 году как минимум сохранится этот уровень.

Рост инвестиций в отрасль привёл также к открытию в России за последние пять лет более 225 месторождений углеводородного сырья, около 310 месторождений твёрдых полезных ископаемых. Прирост запасов нефти ежегодно был в 1,2 раза выше уровня добычи, прирост запасов природного газа — почти в 1,5 раза, прирост запасов по ключевым видам твёрдых полезных ископаемых: молибден — в 4,5 раза, никель — почти в 3 раза, медь — в 2 раза, золото — в 1,3 раза. Поступления только от аукционов и конкурсов в 2016 году составили свыше 55 миллиардов рублей.

Сегодня при обеспечении минерально-сырьевой безопасности страны мы сталкиваемся с рядом глобальных вызовов, среди которых резкие колебания цен на сырьё, дискриминационные меры в отношении России и её потенциальных партнёров, а также недостаточные объёмы геологического изучения территории. Чтобы ответить на эти вызовы, мы актуализировали показатели подпрограммы "Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр", а также раз-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

работали проект стратегии минерально-сырьевой безопасности страны на период до 2030 года.

На данном слайде мы коротко сформулировали результаты работы: как вы видите, впервые за 30 лет была введена в действие новая современная классификация запасов углеводородного сырья; одновременно выстроена система подготовки и согласования технической проектной документации; завершена разово актуализация более 5 тысяч лицензий; исключены из участков недр федерального значения проявления полезных ископаемых; определён коэффициент 1,5 для вычетов затрат на геологоразведку для реализации шельфовых проектов на углеводороды; предусмотрена возможность добычи попутных полезных ископаемых; установлена возможность расчёта разового платежа за пользование недрами; введён заявительный принцип предоставления прав на геологическое изучение недр, и за два года это позволило лицензировать уже 720 участков; принят целый пакет изменений, стимулирующих интерес недропользователей к геологоразведке, в том числе за счёт снижения административных барьеров. Эти меры, по нашим оценкам, привели к сокращению издержек недропользователей и к притоку инвестиций в отрасль в размере не менее 30 миллиардов рублей ежегодно.

Сегодня стратегические цели в данной сфере — это расширение географии проектов на удалённых территориях и работа с трудноизвлекаемыми запасами. Совместно с Минфином России мы планируем завершить работу по расширению принципа вычета затрат на геологоразведку на суше и установлению коэффициента 3,5 к рисковому и сложным проектам. Также хотим ввести систему кратного повышения ставок регулярного платежа — в сотню раз — для недропользователей, затягивающих сроки геологического изучения. Кроме того, планируем создать новые формы участия государства в геологоразведке, в том числе через государственно-частное партнёрство и инвестфонды. Развиваем систему технологических полигонов, сегодня действует уже три — подготовлен законопроект, направлен в правительство, и мы надеемся на его принятие. Это необходимо как раз для освоения трудноизвлекаемых запасов углеводородов.

Коротко об оформлении внешних границ континентального шельфа. Хотел бы напомнить, что в 2014 году подтверждено юридическое право России на анклав в Охотском море площадью 50 тысяч квадратных километров. Сейчас мы ведём работу по установлению российской юрисдикции в отношении

участка в Северном Ледовитом океане площадью свыше 1,2 миллиона квадратных километров.

Теперь перейду к вопросам лесного хозяйства.

Несмотря на снижение в 2016 году финансирования лесного хозяйства из федерального бюджета на 3,2 миллиарда рублей, нам удалось сохранить финансирование регионов на уровне 2015 года. Если говорить о производственных показателях, то в последние десятилетия отмечается ежегодный прирост объёма заготовки древесины: в 2016 году заготовлен рекордный объём — 2014 миллионов кубометров. Это позволило обеспечить поступления в бюджет в объёме более 58 миллиардов рублей.

В целях обеспечения баланса заготовки и восстановления леса в этом году планируется принять федеральный закон, предусматривающий создание компенсационных лесов, то есть за вырубку — соответствующий объём компенсации. Вчера мы официально внесли этот проект в правительство. Также следует сказать о внедрении модели интенсивного, неистощительного лесопользования. Сейчас она уже реализуется как пилотный проект в семи регионах, в наших планах распространять её и на другие лесные территории. На сегодняшний день вся нормативная база для этого сформирована.

Теперь также коротко скажу о результатах, в формате фактов и цифр. За последние три года принято более десяти законов, направленных на развитие лесных отношений. В результате формируется система контроля за оборотом древесины, созданы условия для экономически эффективной работы лесохозяйственных учреждений в регионах. Мы ввели государственный мониторинг воспроизводства лесов. Также обеспечен упрощённый доступ к лесным ресурсам для малого и среднего бизнеса.

Одновременно ужесточена ответственность за нарушения лесного законодательства, в том числе за невыполнение мероприятий по воспроизводству лесов. Штрафы увеличены для должностных лиц в 10 раз, для юридических лиц в 30 раз. И мы будем ужесточать ответственность по мере анализа правоприменительной практики этих норм.

Установлен порядок создания и функционирования лесопарковых зелёных поясов. В настоящее время мы готовим к рассмотрению во втором чтении законопроект о так называемых лесных конкурсах, который направлен на обеспечение сырьём предприятий, осуществляющих глубокую переработку древесины. Уже в текущем году — совсем недавно, 7 июня — в первом чтении приняты два законопроекта: о защитных лесах

и особо защитных участках леса и об усилении контроля Рослесхоза за реализацией регионами переданных полномочий в области лесных отношений.

Уважаемые коллеги, лес — это также среда обитания большинства объектов животного мира, в том числе охотничьих животных. Сегодня мы можем констатировать положительную динамику по ряду флаговых видов, в том числе это касается амурских тигров, дальневосточных леопардов, на Кавказе мы восстанавливаем популяцию переднеазиатских леопардов, в степях Оренбуржья — лошадей Пржевальского. Благодаря реализации соответствующей стратегии численность вольно живущей популяции зубров возросла до 500 особей, и к 2020 году, по нашим оценкам, популяция зубров в трёх регионах Центральной России займёт первое место в мире по численности — свыше 600 особей.

Вместе с тем сегодня угрожающими темпами растёт уровень браконьерства, хотя в основном это касается не краснокнижных видов, а охотничьих. В 2016 году выявлено более 56 тысяч нарушений, что на 10 процентов больше, чем в прошлом году. Для противодействия браконьерству мы планируем предоставить производственным и общественным охотинспекторам право на составление административных материалов, а также наделить перекрёстными полномочиями инспекторов в области лесного, охотничьего и рыболовного контроля. Перечисленные направления поддержаны президентом. Мы также заканчиваем актуализацию списка животных в Красной книге, в 2017 году планируем эту работу завершить.

Теперь о состоянии водной отрасли. В последние годы в стране участились случаи маловодья, формирующие значительные по своим масштабам экономические последствия. Так, в условиях маловодья 2015 года, по данным Росморречфлота, потери грузопотока водного транспорта на Верхней Волге составили около 4 миллионов тонн, а на Дону — свыше 3,5 миллиона. Ограничивался забор вод из Цимлянского водохранилища на нужды орошения. Поэтому первоочередным вопросом является адаптация водозаборов и внутренних водных путей к функционированию в условиях пониженных уровней воды. Вместе с тем для обеспечения защищённости от негативного воздействия вод необходимо увеличивать пропускную способность русел рек и проводить превентивные противопаводковые мероприятия, продолжать строительство сооружений инженерной защиты. И наконец, мы должны ускорить практическое зонирование территорий для установления зон затопления и подтопления. Мероприятия по данному направлению

реализуются в рамках профильной ФЦП, основные её показатели приведены на слайде.

В качестве приоритетных направлений работы обозначу завершение подготовки проектов по оздоровлению реки Волги и сохранению центральной экологической зоны Байкальской природной территории и озера Байкал. Речь идёт о приоритетных проектах, которые будут утверждаться правительством. По поручению президента мы также проводим работу по созданию фонда в целях сохранения и восстановления водных объектов.

Перейду к вопросам гидрометеорологии и климата. Мы понимаем, что изменение климата — это глобальный процесс, набирающий обороты и формирующий реальные риски для жизни людей и для объектов экономики. Например, в 2016 году каждое третье из тысячи опасных природных явлений нанесло экономический и социальный ущерб. Мы можем констатировать, что улицы любого крупного города под действием быстроразвивающихся опасных метеорологических явлений могут представлять опасность для жизни и здоровья людей, поэтому сегодня мы видим необходимость в адаптации градостроительного планирования и строительных норм и правил к росту опасных природных явлений.

В целях борьбы с изменением климата на международном уровне правительством утверждён комплекс мер по совершенствованию регулирования выбросов парниковых газов и подготовке к ратификации Парижского соглашения. В декабре будет подготовлен доклад президенту о целесообразности и сроках ратификации Парижского соглашения, причём они могут быть скорректированы в сторону уменьшения. Сейчас мы работаем над оценкой способности экологических систем всех регионов страны к поглощению парниковых газов. Создана соответствующая методическая база, на выходе распоряжение по методике учёта поглощения CO_2 . Эта работа даст нам представление о роли и месте России в регулировании выбросов парниковых газов в глобальном масштабе. Кроме того, также хотел бы отметить, что в 2016 году на архипелаге Шпицберген создан Российский научный центр, обеспечено функционирование пяти круглогодичных станций, а также пяти сезонных баз в Антарктике.

Уважаемые депутаты, обеспечение экологической безопасности становится всё более важной задачей государственной политики, это влияет на нормальное социально-экономическое развитие страны. В связи с этим в апреле этого года пре-

зидентом утверждена Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года.

Помимо разработки стратегии — ключевого итога работы прошлого года, мы обеспечили переход регионов на новую систему обращения с твёрдыми коммунальными отходами. На сегодня в регионах России завершена разработка территориальных схем, 30 регионов подтвердили свою готовность уже в 2017 году начать работать по новой системе. В дальнейшем мы планируем адресную поддержку регионов в рамках утверждённого правительством приоритетного проекта "Чистая страна". Ещё одним важным элементом новой системы является расширенная ответственность производителей и импортеров, которая предусматривает требования по переработке вышедших из употребления товаров и уплату экосбора. На сегодняшний день поступило свыше 1,5 миллиарда рублей таких платежей, которые мы планируем направить регионам, работающим в пилотном режиме. Также ведётся работа по стимулированию раздельного сбора и сортировки, с этой целью министерством разработан соответствующий законопроект. Чтобы поставить заслон нелегальному размещению отходов, мы упорядочили систему лицензирования, планируется введение дополнительных средств автоматизированного контроля транспортировки отходов с использованием в том числе и системы ГЛОНАСС.

В 2016 году принят федеральный закон о ликвидации объектов накопленного вреда. В этом году мы начинаем формировать реестр таких объектов, по сути, будет проведена инвентаризация горячих экологических точек. Их ликвидация будет осуществляться в рамках проекта "Чистая страна". Паспортом проекта предусмотрено выполнение в 2017 году 25 мероприятий в 20 регионах. Кроме того, проект предполагает создание системы общественного контроля за образованием несанкционированных свалок и их ликвидацией.

Перейду ко второму направлению природоохранной реформы — технологическому нормированию в соответствии с законом о наилучших доступных технологиях. Документ носит комплексный характер, направлен на совершенствование экологического надзора и контроля, экологической экспертизы, нормирования и стимулирования экологического бизнеса и экологической модернизации экономики. Сейчас идёт подготовка к старту реформы в 2019 году. Мы работаем над внесением изменений в законодательство, в частности это касается порядка выдачи комплексных разрешений и оснащения источников приборами непрерывного контроля. Планируем завершить

работу в текущем году. Также мы вводим законодательное регулирование сводных расчётов и учёта их результатов в нормировании выбросов предприятий. В настоящее время министерство разрабатывает соответствующий законопроект.

В 2016 году Росприроднадзор и региональные власти проводили работу по постановке на учёт предприятий и присвоению им категорий экологической опасности. Это отправная точка для исполнения важнейших законодательных требований. На сегодняшний день поступило более 670 тысяч заявок, выдано около 130 тысяч свидетельств о постановке на учёт, к объектам первой категории опасности отнесено более 5 тысяч объектов. На основе этих данных в ближайшее время будет сформирован перечень из 300 пилотных предприятий — соответствующее поручение дано Росприроднадзору.

В 2017 году планируется внести в правительство подготовленный по поручению президента законопроект о введении экологической экспертизы объектов, строящихся в пределах лечебно-оздоровительных местностей и курортов, а также повысить эффективность экологического надзора при строительстве.

Несколько слов о заповедной системе. Как вы знаете, в этом году мы отмечаем её 100-летие — для нас это важная веха, поскольку охраняемые природные территории являются самым эффективным способом сохранения редких видов и ландшафтного разнообразия нашей страны. За последние полтора года созданы национальные парки "Кисловодский", "Сенгилеевские горы", более чем на 7 миллионов гектаров расширена площадь национального парка "Русская Арктика", ставшего самой большой охраняемой территорией — это 9 миллионов гектаров, а также это самый крупный сухопутный парк и морской природный резерват в России. Развитие сети ОПТ и познавательного экологического туризма, а также создание соответствующей современной инфраструктуры являются нашими приоритетными целями. Уже подготовлен и утверждён паспорт приоритетного проекта "Дикая природа России: сохранить и увидеть", направленного на их достижение.

Уважаемые депутаты, мне хотелось бы также поблагодарить руководство нашей страны за решение объявить 2017-й Годом экологии и Годом особо охраняемых природных территорий. Мы уже не раз говорили, что Год экологии имеет не только символическое значение, это не набор праздничных дат и не перечень мероприятий для галочки. Сегодня мы хорошо понимаем, что страна находится перед рывком в экологическом развитии, именно на эту цель направлено большин-

ство решений, принятых по итогам заседания Государственного совета по вопросу “Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений”, который состоялся в конце минувшего года, эти масштабные задачи требуют большой отдачи, а в ряде случаев и жёстких мер. Мы сами так настроены и будем настраивать на такой же подход и наших коллег.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Ефимович.

Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Бато-Жаргала Жамбалнимбуева.

Пожалуйста, Бато-Жаргал.

Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый министр, коллеги! Минприроды России является, как сказал министр, ответственным исполнителем по трём государственным программам — я их называть не буду, вы о них знаете, — а также государственным заказчиком-координатором входящих в них трёх федеральных целевых программ. Эти программы являются инструментом реализации приоритетов, установленных в стратегических документах, в том числе выхода экономики на модель устойчивого экологического развития. Вместе с тем состояние окружающей среды в местах сосредоточения основной части населения страны и производственных мощностей оценено в Стратегии экологической безопасности Российской Федерации, утверждённой указом президента 19 апреля текущего года, как неблагоприятное, и это налагает дополнительные требования на качество реализации госпрограмм.

Необходимо отметить, что реализация многих программных мероприятий предусматривает значительные объёмы внебюджетного финансирования, которое, как известно, возможно лишь при условии эффективного использования бюджетных средств. Только для проведения мероприятий в рамках Года экологии, по данным Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, планируется привлечение 361 миллиарда рублей внебюджетных средств. Хотелось бы пожелать, чтобы это состоялось. Объём выделенных Минприроды и подведомственным ему федеральным органам бюджетных ассигнований в 2016 году составил 107 миллиардов рублей. Почти 99 процентов из них было использовано на реализации государственных программ. Сергей Ефимович в своём выступлении отметил основные положительные моменты их реализа-

ции в истекшем году — позвольте мне не повторяться и кратко остановиться лишь на некоторых проблемных вопросах обеспечения эффективности и результативности использования средств федерального бюджета.

Расходы на реализацию госпрограммы "Охрана окружающей среды" исполнены на 96 процентов, что на полпроцента ниже уровня исполнения 2015 года. Неисполненные бюджетные назначения составили 1,2 миллиарда рублей, их невыполнение вызвано в основном тем, что не состоялись мероприятия в рамках соглашений с международными финансовыми организациями по двум подпрограммам — "Гидрометеорология и мониторинг окружающей среды" и "Биологическое разнообразие России" на сумму 722 миллиона и 253 миллиона рублей соответственно. Не достигли запланированных значений 22 из 81 показателя, в том числе такие важные, как выбросы вредных веществ в атмосферный воздух, доля ликвидированных отходов в общем объёме отходов, численность населения, проживающего на территориях с неблагоприятной экологической ситуацией. Очевидно, что для их выполнения требуется принятие дополнительных мер, повышающих качество реализации программных мероприятий.

По госпрограмме "Воспроизводство и использование природных ресурсов" расходы исполнены на 93,3 процента, что на 2,4 процента ниже уровня исполнения 2015 года. Неисполненные назначения составили 3,2 миллиарда рублей. При этом наименьший уровень кассового исполнения расходов — 93 процента — по подпрограмме "Воспроизводство минерально-сырьевой базы, геологическое изучение недр", не использовано 2,3 миллиарда рублей в связи с отсутствием подтверждения объёмов работ, выполненных по госконтрактам акционерным обществом "Росгеология". Мы также отмечаем, что как состав 96 показателей подпрограммы, так и их значения в недостаточной степени учитывают текущие и перспективные потребности экономики в природных ресурсах, поэтому требуется корректировка — это отдельная серьёзная задача.

По подпрограмме "Использование водных ресурсов" расходы исполнены на 97 процентов. Субъектами Российской Федерации расходы на выполнение переданных полномочий в области водных отношений исполнены на 89,5 процента, в том числе в связи с невыполнением ими части запланированных мероприятий.

Аналогичная ситуация и с федеральной целевой программой "Развитие водохозяйственного комплекса...", расходы по которой составили 94,2 процента из-за невыполнения в пол-

ном объёме рядом субъектов обязательств по финансированию региональных мероприятий по охране и защите водных объектов, в результате не были достигнуты значения восьми из 11 показателей ФЦП, включая такие важные, как обеспечение водными ресурсами населения вододефицитных районов, приведение в безопасное состояние гидротехнических сооружений, а также создание водохранилищ. Установлены серьёзные нарушения и при реализации мероприятий по защите от негативного воздействия вод. Приведу пример: при заключении контракта стоимостью 727 миллионов рублей по берегоукреплению Цимлянского водохранилища, заказчиком по которому выступало подведомственное Росводресурсам бюджетное учреждение, было допущено завышение начальной (максимальной) цены контракта на 93 миллиона рублей, а также при его реализации была осуществлена оплата невыполненных работ в сумме 23 миллиона рублей.

Также отмечу, что до настоящего времени не утверждено 272 правила использования водохранилищ, на разработку которых в 2010–2016 годах было направлено из федерального бюджета почти полтора миллиарда рублей, — их отсутствие повышает риски возникновения на водохранилищах чрезвычайных ситуаций. Такие примеры, к сожалению, не единичны, по всем этим фактам материалы проверок направлены в соответствии с законом "О Счётной палате..." в правоохранительные органы.

По подпрограмме развития охотничьего хозяйства не достигнуты значения пяти из 19 показателей, в том числе по численности охотничьих ресурсов, по доле площади закреплённых охотничьих угодий в их общей площади. Наши проверки показывают, что существующая система мониторинга не учитывает фактора миграции животных и нуждается в корректировке, как того требует стратегия развития охотничьего хозяйства.

Расходы на реализацию госпрограммы "Развитие лесного хозяйства" составили почти 97 процентов, что на 2 процента выше уровня исполнения за 2015 год. Не были достигнуты значения 20 из 37 показателей, в том числе такие, как лесистость территории Российской Федерации, доля площади ценных лесных насаждений, доля площади лесов, выбывающих из состава земель лесного фонда.

За субъектами Российской Федерации в соответствии с переданными полномочиями была закреплена реализация 14 из 17 основных мероприятий госпрограммы, при этом региональные программы в области лесных отношений зачастую

не содержат этот перечень мероприятий и рекомендованный набор показателей, а из 11 установленных целевых прогнозных показателей ежегодно субъектами не обеспечивается достижение от трёх до шести показателей, в результате почти во всех регионах, к сожалению, наблюдается ухудшение состояния лесного фонда. Также из-за недостаточного уровня организации работ и слабого межведомственного взаимодействия уполномоченных структур с издержками выполняются мероприятия по охране лесов от пожаров, кроме того, у субъектов Российской Федерации ежегодно образуется кредиторская задолженность по затратам на их тушение.

Уважаемые депутаты, вами в 2016 году были внесены изменения в Лесной кодекс, которыми на федеральном уровне были закреплены полномочия по тушению лесных пожаров с применением взрывных работ и путём вызывания осадков. Их исполнение Рослесхозом возложено на силы и средства федерального бюджетного учреждения "Авиалесоохрана", это, надеемся, позволит более эффективно использовать средства федерального и региональных бюджетов.

Мы также отмечаем недостаточный уровень выполнения субъектами мероприятий по обеспечению баланса выбытия и восстановления лесов, освоения расчётной лесосеки, проблемы с осуществлением государственного лесного контроля и мониторинга.

По вопросам ликвидации накопленного экологического ущерба отмечаем следующее. На решение накопившихся в этой сфере проблем в рамках госпрограммы "Охрана окружающей среды" с 2013 по 2016 год было направлено 5,3 миллиарда рублей. В условиях отсутствия полноценного нормативно-правового регулирования эти средства по ряду мероприятий использованы с существенными недостатками, в том числе при ликвидации ущерба, накопленного в результате прошлой деятельности на островах Земля Франца-Иосифа, на Байкале (в результате деятельности Байкальского целлюлозно-бумажного комбината) и в ряде субъектов Российской Федерации.

Отмечаем, что до настоящего времени не определены порядок оценки, состав документации проектов по ликвидации накопленного ущерба, это сдерживает проведение инвентаризации, обоснованное планирование этих мероприятий. Например, в комплекс первоочередных мероприятий, направленных на ликвидацию последствий загрязнения, утверждённый распоряжением Правительства Российской Федерации № 2462-р, при формировании перечня были включены объекты с неопределёнными видами и объёмами загрязнения, в результате по-

требовалась корректировка документа. Кроме того, такая ситуация делает возможной реализацию проектов, не прошедших необходимую экспертизу и оценку достоверности сметной стоимости работ.

Также отмечу недостаточный уровень выполнения федеральных целевых программ, реализации федеральной адресной инвестиционной программы, в связи с чем численность объектов незавершённого строительства увеличивается: на 1 января 2017 года по системе Минприроды она составила 254 объекта, включая объекты гидрометеорологических наблюдений, защиты населения от негативного воздействия вод, а также на особо охраняемых природных территориях.

Что касается доходов, объём доходов, администрируемых Минприроды и подведомственными учреждениями, подведомственными федеральными органами, в 2016 году составил почти 98 миллиардов рублей и был выше уровня 2015 года на 18 процентов. Мы очень надеемся, что этот уровень будет сохранён.

В заключение позвольте поблагодарить профильный комитет и вас, уважаемые депутаты, за конструктивное взаимодействие в ходе совместной работы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Бато-Жаргал.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от фракций.

От фракции КПРФ — Афонин Юрий Вячеславович, пожалуйста.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, мы неоднократно говорили, что лес — это зелёное золото. Фракция КПРФ считает, что при умелом и рачительном использовании эта отрасль должна приносить казне доход в четыре-пять раз больше, чем сейчас. А сейчас лесная отрасль глубоко убыточна, и это при том, что арендаторы, получая по 450—500 рублей с одного кубометра древесины, отдают в бюджет лишь 18—20 рублей. Совершенно очевидно, что назрела необходимость изменения экономической модели в лесном секторе и перехода от административного установления размеров платы на основе устаревших нормативов к современной комплексной экономической оценке лесных ресурсов. Соответствующее поручение в январе этого года дал правительству Президент Российской Федерации, срок исполнения поручения — 1 мая 2017 года.

Хотелось бы узнать, какие шаги предпринимают министерство и Федеральное агентство лесного хозяйства в этом на-

правлении для создания условий для экономического роста лесного комплекса?

Донской С. Е. Спасибо большое за вопрос. Сразу хочу сказать, что по итогам 2016 года доходы только от попённой платы увеличились на 9,2 процента. Понятно, что этого недостаточно, — вы абсолютно верно сказали, что здесь очень важен такой аспект, как изменение экономической модели. И в соответствии с поручением президента, которое было дано в декабре, мы сейчас подготовили проект по изменению платы, мы её привязываем к экономике рынка, то есть мы делаем так, что объективно плата рассчитывается не по затратам, а по стоимости лесного сырья на рынке. Сейчас идёт согласование, трудное согласование — понятно, не все с этим согласны, — но мы считаем, что это обязательно нужно делать, потому что размер попённой платы давно не поднимался, давно он был именно таким образом рассчитан, фактически ещё в советский период. Ситуацию надо менять, и мы надеемся в этом году всё-таки это утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, фракция ЛДПР.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР приветствует создание Генеральной прокуратурой спецподразделения по защите экологии арктических территорий.

Сергей Ефимович, от вашего министерства, к сожалению, мы так и не дождались положительного отзыва, да и вообще никакого отзыва на законопроект о запрете захоронения отходов в Арктической зоне.

Я думаю, и вы знаете — и мы это понимаем, — что использование природных богатств страны уже долгое время обеспечивает доходы бюджета. Наличие большого нераспределённого фонда недр говорит о том, что мы никак не можем определиться с законсервированными скважинами. В продолжение — регионы сегодня тонут в федеральной бюрократии, хотя инструменты всем известны: стимулирующее налогообложение, малые инвестиционные компании, возможная передача принятия решений на региональный уровень. Уважаемый Сергей Ефимович, на ваш взгляд, когда уже государство всё-таки вовлечёт законсервированные скважины в хозяйственный оборот или мы хотим дождаться масштабной экологической катастрофы? Мы понимаем, что состояние аварийных и законсервированных скважин сегодня реально вызывает всеобщее беспокойство.

Донской С. Е. По первой части вопроса, сразу хочу сказать, мы ответ давали. Я уточню: коллеги мне сказали, что был отрицательный отзыв именно в связи с тем, что предлагалось вообще запретить захоронение отходов в Арктической зоне. Ну, прежде чем принимать такие кардинальные решения, всё-таки надо понять, каким образом вообще в Арктической зоне будет вестись хозяйственная деятельность, или же мы тогда вообще должны будем запретить там всю эту деятельность, потому что если запретить захоронение отходов, то экономика как таковая всей Арктической зоны, ну, грубо говоря, упадёт. Надо более взвешенно подходить.

Что касается скважин, скажем так, законсервированных, ликвидированных, старых скважин, ответит руководитель Роснедр, если можно, он подробно расскажет о ситуации, сложившейся на сегодняшний день.

Киселёв Е. А., заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.

Уважаемые депутаты, мы начали заниматься этой работой системно, наверное, с 2003 года, когда впервые была проведена инвентаризация скважин в Ханты-Мансийском автономном округе и был поставлен вопрос о необходимости полномасштабных работ в этом направлении. На сегодняшний день по завершённым работам нами учтено 120 тысяч скважин на территории Российской Федерации, так называемых бесхозных скважин, а вообще, по данным Росгеолфонда, в стране было бурено 319 тысяч скважин, но мы не располагаем в силу утери архивов детальными сведениями о конструкции этих скважин и об их состоянии. По 18 тысячам скважин Роснедрами в рамках государственных контрактов проведены обследования, и значительная часть этих скважин ликвидирована либо переконсервирована. Вероятность того, что они будут вовлечены во вторичную хозяйственную разработку, чрезвычайно мала, поскольку в силу времени, которое прошло с момента их бурения, — это в основном советские скважины — они просто не имеют устойчивой арматуры, пригодной для того, чтобы их использовать.

Тем не менее мы продолжаем работу на уровне законодательства, в Законе "О недрах" это принципиально сейчас закреплено. Помимо этого мы готовим сейчас законопроект — и в Думу, я надеюсь, он скоро попадёт, — которым детализируется, регламентируется деятельность, связанная с ликвидацией скважин. Концепцией законопроекта предусматривается, что в распределённом фонде недр обязанности по ликвидации

скважин ложатся на недропользователя, в нераспределённом фонде — на Роснедра. Соответствующие средства мы выделяем по программе "Воспроизводство и использование природных ресурсов" и надеемся, что эта программа будет успешно реализована.

Председательствующий. Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, какие меры планирует принять Минприроды России в связи с прозвучавшим в ходе прямой линии с Президентом Российской Федерации обращением жителей острова Ольхон (Иркутская область)? Действующие сейчас природоохранные нормы не позволяют не то что развивать инфраструктуру, но и не позволяют десяткам тысяч жителей Байкальского региона вести нормальную, цивилизованную жизнедеятельность. Развитие инфраструктуры Байкальской природной территории предусматривалось проектом "Байкал: великое озеро великой страны", однако этот проект был урезан, полностью убрали весь социально-экономический блок — что происходит сейчас с этим проектом, будет ли он принят?

И хочу вас проинформировать: 26 июня в Иркутске состоится выездное заседание межфракционной группы "Байкал", на котором мы планируем обсудить весь круг обозначенных проблем. Я приглашаю вас принять участие в работе — абсолютно уверен, что вместе мы сможем решить очень многие вопросы Байкальского региона.

Донской С. Е. Спасибо за вопросы.

Что касается водоохранной зоны, постановлением правительства принято решение на основании научно обоснованных расчётов, которые провёл Институт географии имени Сочавы (это как раз байкальский институт), изменить водоохранную зону, привязав её к ландшафту, исключив из неё социальные объекты, ну, муниципальные, так сказать, объекты образования. Мы надеемся закончить всю эту работу, чтобы весной следующего года её утвердить, но предварительно всё это, конечно, должно быть согласовано ещё и на местах, там тоже большая работа будет проводиться.

Что касается приоритетного проекта, сейчас он называется "Уникальный Байкал", он в принципе подготовлен. Согласен, что там произошли определённые изменения, в первую очередь с учётом того, что те суммы, которые изначально были запланированы и которые в министерстве рассматривались, существенно, так сказать, урезаны, мы акцент сделали на меро-

приятнях, которые обеспечат экологическую устойчивость самого водного объекта — озера Байкал, природной территории Байкала. Ну и в дальнейшем — уже обсуждение в правительстве. Сейчас этот приоритетный проект обсуждается в правительстве, скоро будет заседание совета, где министерство будет выступать с этим проектом, соответственно с учётом уже подготовленного документа будет принято решение об утверждении этого приоритетного проекта. Считаем, что это, конечно, необходимо, потому что Байкал, как было отмечено в послании президента, один из наших ключевых водных объектов.

Председательствующий. Пожалуйста, Епифанова Ольга Николаевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон в президиуме Епифановой.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, недавно правительство внесло в Государственную Думу поправки в так называемый закон о дальневосточном гектаре, в этих поправках речь идёт в том числе о раздаче гражданам участков из состава охотничьих угодий, которые ранее были предоставлены в пользование. Но как же так?! На этих угодьях уже организованы охотничьи хозяйства, ведётся работа по сохранению среды обитания, есть лицензии на пользование объектами животного мира, заключены различные соглашения. Внесённые поправки не только нарушают права охотпользователей, но и создают конфликт интересов. Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы видеть, что в таких случаях хозяйственное использование гражданами своих дальневосточных гектаров несовместимо с целями сохранения охотничьих ресурсов и среды обитания. Ну и как это всё понимать?

Донской С. Е. Ответит мой заместитель, руководитель Рослесхоза Валентик Иван Владимирович.

Валентик И. В., заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.

Спасибо, уважаемая Ольга Николаевна, за вопрос.

Уважаемые депутаты, тема на самом деле действительно сложная. На стадии проработки вопроса о расширении территорий, не относящихся к "зоне нельзя", возникла необходимость включить в их состав те территории, которые в принципе могут быть использованы гражданами без ущерба для осуществления на них соответствующих видов деятельности.

Территории, по которым есть охотхозяйственные соглашения и на которых осуществляют охотпользование, в пределах

Дальневосточного федерального округа действительно занимают достаточно значительные площади, соответственно, территории, которые находятся в пользовании охотхозяйств, достаточно объёмные. Возможность нарушения прав охотпользователей, которые ведут там охотничье хозяйство, минимизирована, исходя из того что в поправках, внесённых Правительством Российской Федерации, исключаются территории, которые непосредственно заняты объектами охотничьей инфраструктуры в рамках осуществления деятельности по охотхозяйственным соглашениям. Площади охотугодий иногда исчисляются сотнями тысяч гектаров, а иногда составляют до миллиона гектаров, и мы исходим из того — и такое совещание провёл вице-премьер Юрий Петрович Трутнев, когда рассматривались данные вопросы, — что это расширение не приведёт к нарушению прав охотпользователей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, независимый депутат.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Сергей Ефимович, вопросы по поводу отношений с крупными природопользователями, такими как нефтяные компании. Как осуществляются меры воздействия на них в части выполнения ими требований по рекультивации после того, как добыча законсервирована? Как решается проблема дорог, которые там разбивают, когда едут на места добычи? Возьмём, например, Башкортостан: огромное количество дорог разбито, "Башнефть" работает и не берёт на себя обязательства по их восстановлению, после того как закончена разработка, рекультивация практически не осуществляется. А рядом Татарстан, где "Татнефть" практически все условия выполняет. Как министерство может воздействовать на недобросовестных природопользователей?

Донской С. Е. По поводу воздействия. Первое, у нас в законодательстве о недрах есть норма, которая обязует недропользователей ликвидировать последствия разработки того или иного месторождения. Второе, что происходит на практике. Что касается углеводородных ресурсов, месторождений, которые не разрабатываются, то есть разработка которых уже закончена, нет, то есть они продолжают разрабатываться. Мы хорошо понимаем, что тема ликвидации последствий должна быть очень чётко увязана с экономическими параметрами реализации проекта. В связи с этим нами подготовлен законопроект — и сейчас идёт его обсуждение — о создании ликвида-

ционных фондов, эта практика активно используется во всём мире. Именно ликвидационный фонд, финансовый фонд, формирующийся по мере разработки месторождения, является своего рода якорем, который к концу разработки месторождения создаёт такие условия, что недропользователь просто не заинтересован что-либо бросать, как раз используя эти средства, он будет заниматься ликвидацией последствий разработки месторождения. Это то, что касается перспективного направления. А на текущий момент Росприроднадзор в соответствии с нормативами проводит проверки всех недропользователей на предмет исполнения лицензионных обязательств, в том числе экологических обязательств, если требуется восстановить ту или иную территорию. Такая работа ведётся достаточно активно.

У нас есть ещё одна минута, может быть, руководитель Росприроднадзора тоже пару слов скажет.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Сидоров А. Г., руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Уважаемые депутаты, действительно, эти проблемы нам известны, и мы понимаем, что объёмы работ по рекультивации, которые должны быть проведены сегодня, недостаточны, поэтому мы определили для себя это одним из приоритетов в работе. Если говорить конкретно о территории Башкортостана, я просил бы нам тоже информацию предоставить, мы вопрос отработаем и вас проинформируем.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, незаконная добыча охотничьих и рыболовных ресурсов наносит огромный вред экологии и экономике нашей страны. На законодательном уровне инструменты для борьбы с браконьерством есть. Так, в законе № 150-ФЗ установлена уголовная ответственность за незаконную добычу и оборот объектов животного мира, занесённых в Красную книгу Российской Федерации, но, по экспертным оценкам, ущерб от браконьерства остаётся высоким, иногда даже превышает объём легальной добычи и исчисляется десятками миллиардов рублей. В частности, для Иркутской области эта проблема крайне важна. У нас каждый год от браконьеров гибнет порядка тысячи голов уникальной байкальской нерпы. Так же браконьерство является одной из главных причин сокращения численности байкальского омуля — символа озера. В связи с этим, Сергей Ефимович, вопросы: в каком состоянии

сейчас находится борьба с браконьерством и насколько эффективны меры противодействия браконьерству?

Донской С. Е. Тема браконьерства, как я отметил в своём докладе, одна из ключевых, когда мы говорим о численности животных. На самом деле увеличение нарушений по сравнению с прошлым годом составило 10 процентов, эта цифра из доклада. Какие меры принимаются? Ну, во-первых, разработан и проходит согласования законопроект, предусматривающий создание института общественных охотничьих инспекторов, тем самым увеличивается количество вовлечённых в эту сферу людей, которые будут заинтересованы в том, чтобы бороться с браконьерством. Также разрабатывается законопроект о наделянии государственной защиты по аналогии с должностными лицами правоохранительных органов. Есть очень много примеров, когда реальная борьба с браконьерами завершалась летально, я сталкивался с тем, что, когда инспектора находятся в поле, борются с браконьерами, их дома поджигают. Нам обязательно нужно обеспечивать гарантии, страхование имущества для людей, которые этим занимаются, так как их деятельность сопряжена с повышенным риском, нет смысла здесь об этом подробно говорить, все хорошо это знают.

Теперь об экономических механизмах. Мы сейчас поэтапно увеличиваем финансовое обеспечение осуществления полномочий, переданных субъектам Российской Федерации, было соответствующее поручение. С одной стороны, в этом году мы в очередной раз планируем увеличить (соответствующую заявку мы подали в Минфин) общий объём субвенций как раз для того, чтобы субъектам поступало больше средств на это направление деятельности в сфере охотничьего хозяйства, с другой стороны, нужно увеличивать доходы бюджетов субъектов, для этого мы планируем ввести (уже подготовлен соответствующий законопроект) новые ставки платы за пользование охотничьими ресурсами, доходы от предоставления разрешений на добычу охотничьих ресурсов поступают субъектам. Сумму, на которую увеличится объём доходов, можно будет использовать для обеспечения техникой местных инспекторских служб, плюс к этому, как я уже говорил, будет увеличение объёма субвенций со стороны федерального бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Пашин Виталий Львович, фракция ЛДПР.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Ефимович, несмотря на объявленный Год экологии, некоторые организации промышленной отрасли

ли продолжают нарушать правила охраны атмосферного воздуха. Ярким примером этому служит Челябинская область, на территории которой еженедельно объявляются неблагоприятные метеорологические условия первой и второй степеней, что по факту выражается в задымлении городов, в появлении химических запахов в воздухе, в ухудшении самочувствия наших граждан. Данная ситуация показала неэффективность профилактических мер: на бумаге по результатам проверки всё хорошо, а по факту — нет. Какие, по вашему мнению, меры необходимо принять для улучшения экологической безопасности региона?

Донской С. Е. Спасибо большое за вопрос. Здесь перед нами стоит целый комплекс задач.

Ну, во-первых, как я уже упомянул в докладе, с 2019 года начнётся реальное внедрение НДТ, особенно это касается Челябинска, в прошлом году как раз перед заседанием Госсовета мы там проводили большой "круглый стол". Это то, что будет делаться с 2019 года. На сегодняшний день по поручению президента подготовлен законопроект, сейчас он проходит окончательные согласования, и мы очень надеемся, что уже в этом году в осеннюю сессию он будет принят, речь идёт о законопроекте о сводных расчётах. Как раз в отношении Челябинска, в отношении региона будут сделаны расчёты, которые позволят определить, сколько загрязняющих веществ в совокупности могут выбрасывать в атмосферу предприятия и все прочие загрязнители. В дальнейшем уже на местном уровне должны быть установлены квоты для каждого загрязнителя.

Ну и что касается Года экологии. Одна из последних новостей по поводу "Мечела"... Если можно, об этом скажет Артём Георгиевич Сидоров, руководитель Росприроднадзора.

Сидоров А. Г. Действительно, Челябинская область для нас — территория особого внимания. Нас беспокоят и Челябинск, и Магнитогорск, и Карабаш, и Коркинский разрез — это отдельная тема. Если говорить о предприятиях Челябинска — в настоящий момент усилен экологический надзор во взаимодействии с органами прокуратуры. Сейчас у нас есть претензии практически ко всем предприятиям Челябинска, в настоящий момент есть возбуждённые по нашим материалам уголовные дела. Буквально на прошлой неделе нами было изъято разрешение на выбросы у одного из предприятий — "Мечел-Кокс".

В целом я хотел бы сказать, что это обеспечительные меры на сегодня, решение локальных задач, а на перспективу нам необходимо менять подходы к нормированию. Если говорить о выбросах, Сергей Ефимович об этом уже тоже сказал, то это

разработка сводных расчётов. Речь идёт о том, что разрешения будут выдаваться не просто для отдельно взятого предприятия, а с учётом той промышленной нагрузки, которую сейчас имеют такие территории, как Челябинск. Мы полагаем, что эта мера принципиально изменит положение в таких нагруженных промышленных узлах.

Председательствующий. Пожалуйста, Смирнов Юрий Валентинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, основная масса очистных сооружений в малых городах до распада Советского Союза была построена промышленными предприятиями, находилась у них на балансе, ими же обслуживалась и очищала в том числе стоки системы ЖКХ. После развала Союза и закрытия многих предприятий большинство очистных сооружений оказались бесхозными и в лучшем случае были приняты на баланс муниципальных образований, которые не имеют средств на их обслуживание, поэтому очистные сооружения в настоящее время или разрушены, или требуют ремонта. В связи с этим фекалии из системы ЖКХ и промстоки уходят или в почву, или в водоёмы, нанося непоправимый вред окружающей среде. Какие меры вы можете предложить для решения этой проблемы?

Донской С. Е. Что касается ЖКХ, здесь я немножко отвлекусь. Мероприятия по строительству, восстановлению и реконструкции очистных сооружений реализовывались в рамках программы "Чистая вода", отвечал за это Минстрой, это одно из направлений, которое тоже должно быть реализовано. Со своей стороны подтверждаю, что необходимы дополнительные инструменты, я в своём докладе говорил, что для реализации масштабных проектов (а здесь требуются, конечно, огромные средства) нами подготовлены — и сейчас идёт согласование, это поручение президента — изменения в законодательство о создании соответствующего финансового инструмента. Речь идёт о фонде восстановления водных объектов, как раз из этих средств можно будет финансировать в том числе реконструкцию и создание новых очистных сооружений.

На самом деле вопрос очень важный, и я считаю, что как раз на площадке Госдумы мы найдём поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Драпеко Елена Григорьевна.

Включите Драпеко микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, готовясь к сегодняшнему "правительственному часу", мы обнаружили очень много проблем, связанных с вашим министерством, но мне показалось, что одна из главных проблем касается Росприроднадзора, его собственных проблем — он оказался, ну, как бы пасынком вашего министерства. Например, изучая ситуацию в Северо-Западном регионе, я обнаружила, что численность государственных служащих соответствующего департамента с момента его образования сократилась в два раза, и, несмотря на принимаемые меры, людей, которые поступают на работу, всё равно меньше, чем увольняющихся, потому что заработная плата в Росприроднадзоре в два раза меньше, чем у аналогичных специалистов в органах субъектов Российской Федерации. Кроме того, низкий уровень социальной защиты самих сотрудников...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. У нас просто в соответствии с регламентом отведено время на вопрос. Пожалуйста, укладываютесь.

Включите микрофон Елене Григорьевне Драпеко.

Драпеко Е. Г. Спасибо.

Есть проблемы и с медицинским страхованием, и со спецодеждой — она не выдаётся. Текучесть кадров — 70 процентов. Не считаете ли вы, что нужно вообще отделить надзорные органы от министерства, что сегодня рассматривается в правительстве?

Донской С. Е. Сразу на последний вопрос отвечу. Считаю, что отделение надзорных органов не решит проблемы, связанные с выдачей формы, со страхованием и так далее. Здесь, конечно, необходима работа с нашим основным финансовым органом — Минфином, и мы надеемся, что в этом году, когда будет готовиться бюджет, вы нас поддержите.

Что касается формы, может быть, коллеги мне о чём-то не докладывали, но сами они практически на каждое совещание именно в форме приходят. Когда приезжаю туда, вижу: они ходят в своей зелёной форме, она довольно эффективная. Честно сказать, не слышал о такой проблеме. Коллеги доложат, я обязательно попрошу, чтобы они подробнее мне рассказали, что в Северо-Западном регионе происходит, почему там без формы ходят. Это отдельная история, на мой взгляд.

А что касается зарплат, ну, извините, зарплаты госслужащих привязаны к бюджету. Как я уже сказал, надо работать с Минфином и, естественно, требовать увеличения. У нас, если честно, проблемы с финансированием из бюджета не только

в Росприроднадзоре, но и во многих других ведомствах, которые даже не входят в структуру Минприроды. Так что этот вопрос касается бюджета и всего, что с ним связано.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Лебедев Олег Александрович.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Ефимович, в рамках встречи председателя правительства с представителями садоводческих, огороднических и дачных хозяйств, которая состоялась 22 августа 2016 года в Курской области, была поднята проблема высокой стоимости и длительности оформления лицензий на добычу подземных вод садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями граждан. По итогам этой встречи было дано поручение председателя правительства министерству о подготовке соответствующих изменений в законодательство в части упрощения процедуры добычи подземных вод этими объединениями. Как решается сегодня вопрос об упрощённом и бесплатном порядке оформления подлежащих лицензированию действующих скважин, предназначенных для централизованного водоснабжения садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан?

Донской С. Е. Да, такое поручение было нами получено в конце прошлого года. Соответственно, сейчас ведётся работа, конкретно на сегодняшний день — работа по подготовке ко второму чтению законопроекта "О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", как раз предполагается внесение изменений по тем вопросам, которые вы подняли. Предлагаемыми изменениями предусматривается, что добыча подземных вод для целей хозяйственно-бытового водоснабжения товариществ может осуществляться без проведения геологического изучения недр, без проведения государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, то есть экспертизу запасов полезных ископаемых делать не надо, а также исключается необходимость представления геологической, экономической и экологической информации о предоставлении в пользование участков недр и при согласовании технологических проектов. Плюс ко всему в поправке министерства предлагается, что до 1 июня 2019 года добыча подземных вод для целей хозяйственно-бытового водоснабжения товариществ может осуществляться без соответствующих лицензий, то есть мы определённую амнистию здесь тоже проводим.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Василина Васильевна Кулиева.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Ефимович, в Новоуральске год назад был запущен первый в стране пункт приповерхностного захоронения радиоактивных отходов. Он располагается на бывшей промплощадке Уральского электрохимического комбината — это крупнейшее в мире предприятие по обогащению урана. Аналогичные объекты планируется построить в Озёрске и в районе Сибирского химического комбината. Однако в стране уже действуют три пункта финальной изоляции радиоактивных отходов пятого класса опасности, жидких радиоактивных отходов: скважины для этого расположены в районе Северска (Томская область), Димитровграда (Ульяновская область) и Железногорска (Красноярский край). Как министерство осуществляет контроль за этими объектами?

Донской С. Е. Здесь тема смежная — всё-таки Ростехнадзор отвечает у нас за контроль над подобными объектами, но, если вы официально сделаете запрос, мы с коллегами готовы провести необходимую работу и посмотреть, требуется ли ещё и наше участие.

Председательствующий. Пожалуйста, Пирог Дмитрий Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пирог Д. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Ефимович, здравствуйте. Вы, как министр природных ресурсов и экологии, являетесь заказчиком проекта "Чистая страна", который включает помимо всего прочего ещё и строительство мусоросжигательных заводов, однако существующее законодательство при обращении с отходами в качестве приоритета ставит не сжигание, а переработку.

И отсюда вопрос: прокомментируйте, пожалуйста, позицию Минэкономразвития, которая заключается в том, что непосредственно без системы отдельного сбора отходов сжигать вреднее, чем собирать на полигонах. Ещё есть мнение экспертов, которые также считают, что без системы отдельного сбора строить мусоросжигательные заводы всё-таки преждевременно и ко всему прочему ещё и опасно.

Донской С. Е. Сразу хочу сказать, что, конечно, нужно использовать все возможности, потому что проблема утилизации отходов, оборота отходов, переработки отходов, сами хорошо знаете, для нас критична. И мы считаем, что в том числе — ещё раз просто подчеркну: в том числе — строительство ещё и заводов по термическому обезвреживанию отходов с энергетиче-

скими установками как раз является одним из элементов построения в целом системы утилизации отходов в стране.

Что касается сортировки. Сразу хочу сказать, что мы пока окончательных проектов не видели, то есть, когда они будут представлены выбранными, так сказать, по конкурсу компаниями, мы уже будем смотреть, какие именно предложения, какие именно технологии они предлагают. Есть японские технологии, которые рекламируют одни компании, есть финские технологии, есть отечественные технологии, которые тоже разрабатываются, ну и так далее. Все хорошо понимают, что у нас в своё время была очень хорошая школа, в том числе по обезвреживанию отходов. Со своей стороны скажу, что наша позиция, что, конечно, сортировка должна присутствовать, вопрос касается технологической цепочки: где она будет присутствовать, до какого уровня сортировка будет происходить?

Ну и в целом, не в привязке к этим заводам, я сказал бы, что сейчас министерством проводится работа, в том числе вносятся изменения в законодательство, с тем чтобы именно стимулировать сортировку отходов, потому что мы считаем, что это один из важных элементов вообще всей системы утилизации отходов, которая у нас сейчас настраивается: это и запрет захоронения ряда видов отходов, который необходимо будет соблюдать на протяжении определённого времени; это и строительство инфраструктуры для сортировки отходов, каждый регион должен выстроить соответствующие пункты по сортировке; это и работа с населением. Для этого необходимы экономические стимулы — предлагаем соответствующие изменения в законодательство. Надеясь, что уже в этом году соответствующий проект закона попадёт в Государственную Думу.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Ефимович, во многом благодаря усилиям общественников целлюлозно-бумажный комбинат на Байкале был закрыт, но многоликий и многоглавый дракон не дремлет — появились планы строительства целлюлозно-бумажного комбината на берегу реки Лены. На мой депутатский запрос два года назад губернатор Иркутской области ответил, подтвердил это, и в ответе чёрным по белому было написано, что отходы будут сливаться в реку Лену. Но самое интересное: территория предполагаемого строительства находится в Иркутской области, подконтрольна природнадзору Иркутской области, но комбинат не будет портить воду в Иркутской области — вода пойдёт вниз, а это территория моей родной Яку-

тии. Вопрос: какие меры будет принимать ваше министерство, чтобы не допустить экологической катастрофы на великой реке Лене?

Донской С. Е. Что касается строительства ЦБК. Сразу хочу сказать, что инициатив довольно много, но не все они, естественно, реализуются. Что касается этого проекта, нам пока ещё документы не поступали, это раз, и, честно сказать, губернатор не выходил ни в Рослесхоз, ни в министерство с предложением о строительстве этого завода. Ну, естественно, если коллеги обратятся — так поставим вопрос, — мы будем рассматривать этот проект очень серьёзно, и мы в любом случае не допустим там загрязнений, нам не нужно второго БЦБК.

Председательствующий. Коллеги, заданы вопросы в рамках "правительственного часа", переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Мы с вами заслушали убедительный доклад министра, вместе с тем хотелось бы от фракции сделать ряд предложений, которые могли бы, на наш взгляд, позволить в дальнейшем ещё результативнее работать над реализацией главной задачи — конституционного права каждого нашего соотечественника иметь благоприятную окружающую среду.

Несмотря на то что государственная программа "Охрана окружающей среды" на 2012—2020 годы неплохо выполняется с точки зрения привлечения финансов — 150 миллиардов рублей федеральных и 700 миллиардов рублей внебюджетных средств, — мы видим, что вызовы экологические сегодня настолько резонансны, что мы не можем о них не говорить. По-прежнему, если посмотреть на всё, что сегодня выбрасывается в атмосферный воздух, мы увидим, что цифры сегодня не имеют той динамики, к которой мы стремимся, — нет понижения, мы с вами находимся где-то на уровне 31 миллиона тонн; если посмотреть на всё, что мы сегодня сбрасываем, в том числе в наши водные объекты из неочищенных стоков, то это тоже впечатляет, там уже речь идёт о 43 миллиардах кубометров, то есть мы с вами в этом ключе сегодня имеем реальные угрозы, которым необходимо противостоять. Если взять твёрдые бытовые отходы — и потребления, и производства, — мы видим нарастание до 5,4 миллиарда тонн в год.

Вот мы с вами, депутаты, конечно и благодаря усилиям в первую очередь министра и министерства, приняли за прошлую сессию и уже в эту сессию законы, позволяющие говорить об экологическом каркасе, который поможет исполнить главную заповедь, конституционную: 219-й, 458-й, 415-й (лесной) законы являются балансом, держателями, скрепами этого каркаса. Но мы видим, что взяли и отступили по 458-му закону на два года, хотя он решал абсолютное большинство вопросов, выводя на региональный уровень, создавая систему полномочий, многие стимулирующие системы для планового развития и для программного решения этих задач. 219-й закон, о котором здесь говорили, — может сложиться такая ситуация, что и по нему мы тоже отодвинемся. Этого нельзя допустить. Против этих базовых законов, конечно, целая система олигархии, которая хочет только сбрасывать, выбрасывать и получать соответствующие деньги.

Если говорить о недропользовании, то надо сказать о богатствах страны, мы в мировом плане всё имеем, мы в самых высших, в первых строчках, но тут опять есть зависимость нашей страны с точки зрения оборудования: сейсморазведка — на 90 процентов, электроразведка — на 70, даже бурение — на 30 процентов. Вот здесь должно быть импортозамещение! Здесь, на стыке, министерству и депутатам необходимо принимать соответствующее решение, решать эту задачу.

Возьмём вопросы водопотребления. Здесь мы тоже видим уникальность нашей страны: мы наряду с Бразилией являемся самыми крупными держателями воды — больше всего кубометров на человека. Но если мы посмотрим расход воды на единицу продукции, то увидим, что в сравнении с Германией, Францией у нас в 2 раза больше.

Транспортные потери — здесь тоже много вопросов.

Если взять 64 тысячи гидросооружений, которые мы имеем, и более 100 из них судоходные, то надо сказать, что их состояние тоже вызывает много вопросов.

Если говорить о лесе — сегодня много об этом говорили, — то здесь нельзя не отметить тоже проблемы: пожары и многое другое.

Хочу ещё раз сказать о предложении фракции КПРФ. В сфере экологии нам необходимо заниматься экологическим аудитом, экологическим страхованием, охраной почв — это главный ресурс нашей природы. Если говорить о кадрах, то скажу, что они, конечно, в министерстве имеют — правильно — красивый генеральский мундир, но нищенскую зарплату и ма-

ло полномочий. Изменить это — наша задача, мы не раз на крупных всероссийских совещаниях об этом говорили.

Вопросы экологического образования. Коммунисты всегда поддерживали идеи уникальности нашей природы, необходимости сохранять её чистоту, вести борьбу с хамами и хулиганами, которые позволяют себе разбазаривать наши богатства. Давайте все вместе всё сделаем для того, чтобы поддержать в Год экологии — усилиями и министерства, и нашего депутатского корпуса... И у нас будет ещё лучше получаться работа, которую мы вместе организуем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР — Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не поддерживает, считает работу министерства неудовлетворительной, объясню почему.

В части того, что касается природных ресурсов — газа, нефти, леса, угля, — всё у нас, понятно, хорошо и всё у нас развивается. Но мы понимаем, что там есть крупные, хорошо интегрированные компании, там есть международные стандарты, соответственно, есть правила работы по этим стандартам, раз мы эти ресурсы отправляем на Запад, соответственно, наши компании вынуждены работать по ним. И вот здесь министерство работает, но в большей степени смотрит: а как же там? А что касается наших внутренних проблем, внутренних вопросов...

Начнём со свалок ТБО, о чём сегодня многие коллеги задавали вопросы. В комитете, во фракции спрашивали представителя министерства: а где "дорожная карта" этой программы, где ваши соисполнители? И почему мы начинаем вопрос с экологии? Да, безусловно, он очень важен, но мы ведь понимаем, что для того, чтобы обеспечить реализацию этой программы, нам нужна отрасль. И здесь, конечно, вопрос к Минпромторгу и вопрос к нашей науке. Почему Минэкономразвития не закладывает федеральные деньги в объёме, достаточном для создания такой отрасли? Почему Минфин смотрит на все эти вопросы со стороны? И вот когда приходят представители министерства, мы начинаем задавать им вопросы: а где же технологии, где импортозамещение, где производительность труда, о которой мы так часто говорим? Конкретно в этой сфере мы этого не видим. У нас более 20 тысяч свалок, Московская область вся завалена свалками, начинается сезон — и люди приезжают в леса, которые завалены мусором, причём это и бытовой,

и строительный, и другой мусор. А заводы, которые планируется построить, пока строятся на бумаге — пока идёт дискуссия, какие. И мы возвращаемся к министерству, возвращаемся к вопросу: а где наша наука? Неужели она не способна создать предприятия и технологии, которые позволят начать с отдельного сбора мусора? Где общеобразовательные программы в высшей школе, в средней школе, в дошкольном образовании — чтобы дети понимали, как важно правильно собирать мусор, а взрослые понимали, как правильно его утилизировать?

Следующий вопрос — выбросы в атмосферу. Что мы видим? Понятно, Норильск — да, очень сложно, — понятно, Челябинск. Не понятно, куда смотрит Роспотребнадзор. Челябинскую проблему обсуждают на многих площадках, но вот жители сейчас вывозят детей на выходные из города, стараются увезти пенсионеров. Почему? Потому что инспекторы Роспотребнадзора, как правило, в субботу и воскресенье не выходят на работу, а на предприятиях, зная об этом, увеличивают выбросы, в результате экологическая обстановка в городе ухудшается в разы. И это происходит уже не один год. Губернаторы нам об этом говорят, депутаты приезжают, предлагают законы — мы их не принимаем, министерство смотрит куда-то в сторону. Да вот далеко ходить не надо — Капотня, Москва: превышение в 51 раз всех допустимых выбросов! И это происходит практически каждый год. Куда смотрит Роспотребнадзор, куда смотрит министерство? Это вот у нас в столице, недалеко! Здесь живут миллионы жителей, и они с этим каждый год сталкиваются, и каждый раз всё равно случается вот такой сбой, и три, четыре, пять дней москвичи вынуждены дышать этим воздухом.

Московская область — хорошая программа сейчас реализуется, строится ЦКАД, но как это происходит? А это как раз в развилке с тем Лесным кодексом, за который некоторые коллеги проголосовали. Мы говорили о том, что Лесной кодекс — для тех, у кого 6 соток, 12 соток, нам председатель комитета сказал, что у кого-то может быть 35 соток, согласились и на 50 соток, но Лесной кодекс затронул участки площадью 2 гектара, 10, 15, 20 гектаров. Это что, 6 соток?! Наряду с этим тропится ЦКАД, идёт по тем посёлкам или рядом с теми посёлками, где у москвичей, у жителей Московской области, у пенсионеров эти сотки, которые они на последние деньги купили, и не ставятся защитные экраны, но почему-то у шикарных посёлков, куда вложены миллионы долларов и где земельные наделы по 50 соток, экраны ставятся. Жители таких простых дач

ных сообществ, имеющие по 6 соток, собираются по десять, по двести, по триста человек, пишут обращения — к сожалению, их не слышат!

Находка. Наш депутат туда приезжает, проводит расследование, жители обращаются — ни инспекторов Росприроднадзора, никого нет! И хорошо только вот мальчик в преддверии лета дозвонился, потому что летом эта проблема ударила бы уже по всем жителям Находки. И те показатели, которые сегодня там есть, — а депутат Торощин их нам назвал — свидетельствуют о сумасшедших нарушениях.

Закон о животных. Владимир Вольфович неоднократно предлагал: давайте защитим от особо опасных пород собак, давайте сделаем реестр. Нам, комитету по экологии, предлагают... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

Черкасов К. И. Спасибо.

Передают в наш комитет, по экологии, этот законопроект, и мы теперь, с одной стороны, вроде экологи, а с другой стороны, мы должны разбираться с особо опасными породами собак. Мы задаём вопрос министерству: почему Закон "О ветеринарии" не работает? Мы с вами приняли этот закон, и такой раздел должен быть в этом законе! Владимир Вольфович неоднократно говорил: прекратите принимать законы, которые не работают, — детей кусают, пожилых людей кусают, женщин кусают! И всё равно это остаётся в той же плоскости.

Мы не можем поддержать и считаем работу министерства неудовлетворительной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич.

Пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тимофеева О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Здесь очень много говорят про Год экологии — мы считаем, мы расцениваем, что Год экологии уже финансирует, потому что результаты уже понятны и крайне прогнозируемы. Да, решить все проблемы невозможно, да, на всё не хватает денег, да, десятилетиями многие проблемы не решались, на них вообще закрывали глаза. Самое главное, что сегодня нужно сделать, как мы считаем во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это запустить такие природоохранные механизмы, которые работали бы на годы вперёд, и чтобы экологическая повестка не сбавляла оборотов. Я хочу сказать спасибо всем, кто занимается вопросами природоохраны, экологии. Решение

многих вопросов действительно сдвинулось с мёртвой точки: мы начали разгребать мусорные завалы, мы начали наводить порядок в лесном фонде, мы занялись переходом промышленности на лесные, "зелёные" рельсы. Но нерешённых проблем слишком много — я хочу их обозначить, чтобы мы понимали, что это наш общий фронт работ.

Во-первых, поручения по итогам заседания Госсовета по вопросам экологии. Сроки на исполнение очень сжатые — заседание Госсовета состоялось 27 декабря 2016 года, — и первый срок, к сожалению, мы уже пропустили. Мы пока не видим никакого законопроекта, а это должны быть поправки в законодательство, стимулирующие раздельный сбор и переработку отходов, — это важные и нужные изменения. Сроки по другим поручениям — октябрь, ноябрь, и мы обращаем внимание на то, что проекты уже нужно вносить, обсуждать, это действительно поручение президента в Год экологии. У нас есть очень показательный пример: президент дал поручение повысить эффективность экологического надзора в строительстве и мы рассмотрели законопроект в первом чтении здесь, в этом зале, на прошлой неделе — знаете, когда президент дал поручение? Шесть лет назад! Парламентский контроль, подзаконные акты: 219-й федеральный закон, о наилучших доступных технологиях, был принят три года назад — из 33 подзаконных актов на сегодня не принято 15, не принято Министерством природных ресурсов и экологии.

Во-вторых, важная задача — модернизировать производство и снизить вредные выбросы. Ровно через полгода все крупные загрязнители, трубы всех заводов должны быть оснащены, должны начать оснащаться приборами автоматического учёта, но сегодня в прессе всюду обсуждают, что реформа якобы будет перенесена или что это будет возможно, — и это в Год экологии! — но подзаконных актов как не было, так и нет.

Теперь о средствах. Их, конечно же, не хватает, при этом мы фиксируем низкий уровень исполнения расходов — то же самое с доходной частью. Два часа назад здесь, в этом зале, мы голосовали за поправки к бюджету и вот сейчас говорим о том, что был провален экологический сбор: вместо 6 миллиардов рублей, которые были прописаны в доходной части, мы снизили сумму до 1 миллиарда рублей, а это субсидии регионам для реализации программ в области обращения с отходами — теперь наши регионы остаются без финансового источника. Нужно более внимательно подходить к таким прогнозным вещам!

Система управления природными ресурсами. Её совершенствование становится всё более насущной темой, идёт неадекватное использование водных, лесных и других природных ресурсов. Борьба с незаконной добычей должна ставиться во главу угла, и сегодня это фиксирует профильный комитет — комитет по природным ресурсам — во главе с Николаем Петровичем Николаевым.

Леса. Лесной сектор министерства наиболее продуктивен — да, сегодня четыре законопроекта, да, многие законопроекты важные, но на самом деле могу сказать, что утрата лесов идёт колоссальными темпами. Вы смотрите телевизор и видите, что у нас происходит, ситуацию с лесными пожарами на части территории России. Существующая система воспроизводства лесов, лесовоспроизводства уже не соответствует реалиям.

Хочу на минуту отвлечься на тему лесной амнистии. На самом деле мы будем стоять за каждое дерево: да, мы за людей, но мы против вырубки лесов! Поэтому мы будем тщательно донастраивать закон, чтобы на самом деле всё это не было в ущерб лесному фонду.

Вода. Порядка половины обращений граждан в Государственную Думу по водной тематике — это жалобы на загрязнение водных объектов. Да, маловодье, сложная ситуация на Волге, сложная ситуация на Байкале. Уже говорили о том, что в стенах Госдумы создана межфракционная рабочая группа, — коллеги, мы готовы работать вместе, давайте вместе искать компромиссы!

Я соглашусь с министром: в выступлении прозвучало, что размах браконьерства говорит о том, что стимулы для борьбы ещё не созданы. Административные штрафы никого не останавливают — систему нужно серьёзно перезагружать.

Есть вопросы в части особо охраняемых природных территорий.

Ещё очень сложный вопрос — об ответственном обращении с животными.

Одна из острых тем — реформа в сфере обращения с отходами. Коллеги, это касается каждого из нас: каждый день мы все, к сожалению, производим огромное количество мусора. Год экологии мы начали с переноса реформы, но сегодня мы фиксируем сложнейшую ситуацию во всех регионах: так и не понята тариф, нужно тщательным образом пересматривать территориальные схемы, законодательно нужно быстро всё перенастраивать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" многие из этих вопросов держит на контроле, у нас есть свой экологический проект. Я хочу сказать, что через несколько месяцев Год экологии — вот это словосочетание — уйдёт в историю, и мы хотим не просто затыкать дыры, обращать внимание на те проблемы, которые сегодня есть, мы хотим увидеть тщательную государственную политику по каждому направлению, о котором мы с вами говорим и которым вы занимаетесь, чтобы мы системно, из года в год настраивали эти механизмы.

Я хочу поблагодарить всех вас, потому что все имеют отношение к Году экологии и к тому, что нас сегодня окружает, и от нашей совместной работы на самом деле очень многое зависит.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сто лет назад в России был создан первый заповедник, Баргузинский, и в связи с этим президент страны подписал указ о проведении в России не только Года экологии, но и года особо охраняемых природных территорий. Этот юбилей должен послужить прекрасным поводом для популяризации заповедного дела, для укрепления его научной базы.

Прошло полгода, а обещанные семь заповедников и парков так и остались на бумаге. Четыре года лежит в Минприроды готовая документация на восстановление заказника на Соловках, результата нет, и краснокнижный вид — белый кит, белуха, — остаётся там под угрозой. Никакого дополнительного финансирования, специальных информационных и массовых мероприятий не предусмотрено, а сами мероприятия года по заповедникам растворились в абстрактной экологии, в прямом и переносном смысле затерялись в отходах.

Конечно, у нас министерство природных ресурсов забывает о приставке — экологии, потому и идёт колоссальное разграбление природных ресурсов. Если говорить про лес, то надо сказать, что после передачи управления лесами в регионы страна теряет каждый год 40 миллиардов рублей, на днях Дума отдала регионам право рубить даже особо защитные участки лесов, и теперь вместо стабильного климата и устойчивого развития мы получаем ураганы и наводнения. Если говорить о расхищении животного мира, то, по данным Генпрокуратуры, ущерб от незаконной продажи редких диких животных составляет свыше 10 миллиардов рублей, причем, эти цифры зани-

жены, так как на продаже одной лишь косатки мы теряем 7 миллионов долларов. И ничего удивительного тут нет, ведь правительство делает ставку на ресурсопоедающую экономику — ему дела нет до экологии!

Широко заявленная мусорная реформа провалена, обещанные законы о Волге, об экостраховании, об эконофондах до сих пор не внесены в Думу. И месть природы нам уже заметна: тёплого лета нет. А виновато, оказывается, не наступление на природу, а климатическое оружие!

Из года в год экологи требуют от правительства создания отдельной службы по заповедникам, вместо этого бразды правления федеральными заповедниками и парками передаются из одного органа в другой, и во всех случаях заповедники являются непрофильным видом деятельности, отвлекающим от основного. Таким органом была Госкомэкология, потом Росприроднадзор, в настоящее время — Минприроды России. Любые попытки совместить охрану природы с хозяйственной деятельностью — а заповедники и национальные парки являются природоохранными организациями — обречены на неудачу: невозможно одновременно мыслить и охотхозяйственными, и природоохранными категориями, в этом смысле объединение управления системой ООПТ и управления охотничьим хозяйством в структуре одного департамента Минприроды является ошибочным. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что иного решения, кроме как создание отдельного государственного органа, вероятно, в статусе федерального агентства с территориальными подразделениями в федеральных округах в составе Минприроды, быть не может и рано или поздно государство будет вынуждено это сделать, потому что важнейшая и хроническая проблема отечественной системы заповедников связана с государственным управлением.

Минприроды не проводит анализ ведения летописи природы в заповедниках, для национальных парков эта научная работа вообще не обязательна, между тем летопись — основной документ заповедной науки, аналогов этому рукописному ежегодному изданию нет ни в мире, ни в России. Летопись природы отчасти можно сравнить лишь с данными гидрометслужбы, но, раз в стране закрыто 3,5 тысячи гидрометеорологических станций, понятно, почему преимуществом и уникальностью летописи природы заповедников России пользуются лишь учёные за рубежом, которые нуждаются в достоверных данных экологических экспертиз для составления прогнозов по возможному ущербу.

Утверждённых Минприроды России методических рекомендаций по организации мониторинговых работ в заповедниках не существует, отсутствие программы экологического мониторинга для заповедников сказывается на некачественном формировании госзадания, создаёт сложности при расчёте трудозатрат на исполнение работ.

Давно пора решить вопрос с наделением госинспекторов в области охраны природы полномочиями должностных лиц госорганов. Применение оружия в качестве служебного во многих заповедниках и нацпарках невозможно: нет объективной возможности оборудования оружейных комнат. Про обещание создать институт общественных инспекторов по охране природы в министерстве, видимо, забыли.

Существенной, острой проблемой была и остаётся кадровая. Вузов, готовящих специалистов для заповедников, в стране нет, системная работа по формированию кадрового резерва для заповедников Минприроды не ведётся. К сожалению, нередко попытки поставить на должность руководителей заповедников и нацпарков людей случайных, не связанных с охраной природы. Яркий пример — назначение бывшего десантника директором Приокско-Тerrasного заповедника: итогами его деятельности на этом посту стали глубокий конфликт в коллективе, выплеснувшийся в публичную сферу, и гибель нескольких зубров при странных обстоятельствах. Иначе как авантюрой со стороны Минприроды не назовёшь и другие примеры подобных назначений. Но особенно экологов возмутил тот факт, как легко Минприроды рассталось с целой группой профессионалов заповедного дела... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

...по 20 лет отдавших управлению и сохранению этой системы, и, по нашей информации, на смену им пришли не профессионалы заповедного дела, а спецы из "Олимпстроя".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в Год экологии и год заповедников наши заповедники заслуживают более практической государственной поддержки и управления и что кадровая политика должна быть иной, способствующей поднятию на бóльшую высоту уникальной российской системы заповедников.

Уважаемый Сергей Ефимович, я хотел бы, чтобы вы в заключительном слове прояснили ситуацию, почему в год заповедников министерство разом покинуло практически всё руководство всех трёх основных отделов по заповедникам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, ещё 30 секунд.

Грешневиков А. Н. Это заместитель директора департамента госполитики и регулирования в сфере охраны окружающей среды Степаницкий (стаж в заповедной системе 25 лет), начальник отдела развития системы заповедников Тяпайкин (стаж 10 лет), заместитель начальника этого отдела Филиппова (стаж 15 лет), начальник отдела обеспечения основной деятельности заповедников и нацпарков Гришина (стаж 20 лет), заместитель начальника отдела регулирования лесных и земельных отношений по заповедникам и сохранения объектов животного мира Харькова (8 лет) и другие, всех не перечислишь. Вот чем вы компенсируете в год заповедников разгром вашей заповедной службы в министерстве?

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич. Сергей Ефимович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом с учётом того, что в ходе выступлений прозвучали и вопросы, и критические замечания, и позитивная оценка. Пожалуйста.

Донской С. Е. Что касается вопросов, связанных с кадрами в департаменте, если уж мы это хотим обсудить, сразу хочу сказать: человек, которого вы упомянули, замдиректора департамента, сам даже написал, что он устал и по собственной инициативе решил уволиться. Я с ним встречался в январе, мы с ним даже договаривались, что он возглавит соответствующее ФГУ при министерстве, которое у нас создаётся, оно будет действительно ещё заниматься управлением заповедниками.

Ну и вообще, мы обсуждали с ним эту тему, он тогда поддержал эту инициативу, потом съездил за границу (не знаю куда, ну, в Африку, что-то ещё он посетил) — и после этого просто написал заявление. Ну, я так подумал, что несколько раз встречаться, уговаривать достаточно тяжело, хотя, я сразу говорю, мы ценили и ценим специалистов. Это первое.

Что касается создания новых ООПТ. Сразу хочу сказать, что мы запланировали в этом году создание семи ООПТ, одна уже была создана весной, по другим сейчас идёт работа с Минфином в первую очередь, у нас все документы готовы — абсолютно верно вы сказали, — Минфин рассматривает, есть позиция Минфина, какие деньги... Даже так: мы договорились, что из своих средств, оптимизируя затраты внутри министерства, попытаемся найти ресурсы, для того чтобы начать это и создать в этом году те самые запланированные особо охраняемые природные территории. Они будут созданы, у меня в этом уверенность достаточно высокая, будем работать с Минфином,

я вот совсем недавно встречался с соответствующими специалистами — обещали поддержать.

Что касается вопросов, которые были подняты представителями ЛДПР. Ну, сразу хочу сказать, что многие вопросы просто не относятся к компетенции министерства, но при этом я со своей стороны...

Сразу по порядку пойду. Здесь говорили о технологиях импортозамещения в переработке отходов — работа ведётся, я в выступлении сказал, что сейчас при строительстве заводов всё будет делаться отечественными компаниями с привлечением иностранных, понятно, что нужно адаптировать, нужно время, чтобы наладить использование наилучших технологий, которые существуют сейчас в этой сфере.

Что касается Норильска. Сразу хочу сказать, что мы очень плотно работаем с той компанией, в начале июля я планирую туда поехать, у компании огромный проект по реконструкции заводов, закрываются целые цеха, они переходят на НДТ даже раньше 2019 года — мне кажется, это надо знать.

Что касается Челябинска. Ну, мы говорили, что задача важная, и как раз руководитель Росприроднадзора говорил о том, что к этому городу и к ряду других мы проявляем особое внимание и в этом году, и, конечно, так будет в последующем. Считаю, что Год экологии не заканчивается именно в 2017 году, он будет продолжаться, задач очень много и их надо решать, нужны жёсткие меры, от этого никуда не денешься.

Здесь упомянули Роспотребнадзор, но он не работает в системе МПР, скорее всего, речь шла о Росприроднадзоре.

По поводу того, что делается с НПЗ. Ну, в новостях всё это было. Сейчас на НПЗ постоянный пост Росприроднадзора, плюс ко всему они у себя установили датчики, но мы считаем, что этого недостаточно, и мы от них требуем ещё больше оснастить НПЗ датчиками, для того чтобы постоянно отслеживать все выбросы и сбросы, которые необходимо отслеживать.

По Находке. Могу сказать следующее: мальчик правильно выступил, Росприроднадзор ещё с весны этого года проводит проверки по всем портам, которые занимаются перевалкой сыпучих грузов, в частности и в Находке, и в Мурманске, и в Хабаровске, — на самом деле у нас 30 подобных портов, там везде сейчас работает Росприроднадзор и административными мерами заставляет инвестировать в том числе в то, чтобы применялись технологии, чтобы не было запыления.

Закон "О ветеринарии". Ну, наверное, речь идёт о другом законе, ветеринарией занимается Минсельхоз, но мы будем,

конечно, с коллегами работать, чтобы они всё-таки приняли все необходимые подзаконные акты.

По экологическому сбору. Сразу хочу сказать, что впервые платится этот сбор. Да, считаю, что весной, в первом квартале, был недобран этот сбор, но сейчас объём увеличивается. Росприроднадзор по моему поручению конкретно с каждым производителем работает, соответственно, в этом году будет ещё больше увеличен сбор, сейчас сумма составляет уже полтора миллиарда, то есть цифра увеличивается. Ну, можно ещё говорить, но...

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Ефимович.

Уважаемые коллеги, мы с вами в рамках нашего Регламента заслушали информацию министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Сергея Ефимовича Донского, прозвучало выступление аудитора Счётной палаты. По итогам выступления мы должны будем принять постановление, в связи с этим просьба, чтобы два наших комитета — комитет по природным ресурсам и комитет по экологии — подключились к этой работе. Сейчас уже видим, что разговор носит очень предметный и содержательный характер, понятно, что разговор непростой, и другим он не может быть, потому что речь идёт о бережном, эффективном отношении к природным ресурсам, о вопросах защиты природы, животного мира. Коллеги, этот разговор, наверное, на пользу и нам, и министерству, мы с вами вместе ответственны за вопросы, которые поднимались, поэтому давайте вот так работу и строить. Нужно отдать должное министру: он сегодня пришёл вместе со своей командой — и мы должны исходить из того, что это, скажем так, улица с двусторонним движением, потому что мы работаем на благо наших избирателей.

Давайте поблагодарим Сергея Ефимовича. (*Аплодисменты.*) Надеемся, что это всё у нас найдёт отражение в постановлении, которое мы будем принимать, и, когда мы встретимся в следующий раз, вопросов будет куда меньше.

Спасибо.

Коллеги, к продолжаем рассмотрение 29-го вопроса. Напоминаю, докладывал Ильдар Ирекович Гильмутдинов, содокладчик — Вячеслав Александрович Фетисов. Записались на вопросы четыре человека.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Ильдар Ирекович, вы предлагаете уточнить понятие "студенческая спортивная лига", но при этом как же быть со школь-

никами? Например, вот у нас в городе Ульяновске есть школьная спортивная лига — как мы законодательно можем помочь ей развиваться?

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое за вопрос.

Уважаемые коллеги, мы же рассматриваем конкретное предложение, которое касается именно студенческой спортивной лиги. Если у вас есть предложение, касающееся школьных лиг, — пожалуйста, предлагайте, профильный комитет рассмотрит и, я думаю, поддержит.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Ильдар Ирекович, какова финансовая составляющая предлагаемых, которые вы внесли? В любом случае какая-то оргструктура нужна, работа постоянная нужна, взаимодействие нужно. Просто в финансово-экономическом обосновании про это ничего не сказано.

Гильмутдинов И. И. Спасибо большое за вопрос. Никаких финансовых затрат не будет. Я хотел бы отметить, что, во-первых, Российский студенческий спортивный союз, который занимается развитием студенческого спорта во взаимодействии с Министерством спорта, является общественной организацией, во-вторых, депутаты предыдущих созывов должны помнить, что мы, для того чтобы развивался в вузовской системе студенческий спорт, в законодательстве и об образовании, и о физической культуре соответствующие нормы предусмотрели, в том числе по вопросам финансирования. Напоминаю, что несколько лет тому назад вообще нельзя было вузам финансировать развитие спорта, студенческого спорта, закон это запретил, вот оздоровление, физкультура — это да. Мы внесли поправки, которые позволяют вузам направлять средства на развитие студенческого спорта, и средства формируются из расчёта две стипендии на одно бюджетное место, но в таком объёме не каждый вуз даже получает средства. Однако вопрос в другом: эти средства на самом деле направляются именно на развитие студенческого спорта и студенческих лиг? Но это уже другая тема. Так что здесь денег не потребуется.

Вы говорите, что мы наделяем регионы правом тратить деньги на проведение межрегиональных, общероссийских и международных мероприятий, на проведение мероприятий студенческих спортивных лиг, но это не означает, что они обязаны их проводить, это их право. Кстати, они неоднократно нам напоминали, что практически все мероприятия проводятся на территориях субъектов, в том числе действуют студенческие спортивные лиги, и, конечно, они хотели бы поучаство-

вать в проведении этих мероприятий, поэтому мы им такое право даём — пожалуйста, можете поддерживать, а можете не поддерживать.

Председательствующий. Ильдар Ирекович, вы так не можете рассуждать, вы должны бороться за каждый голос! Что значит "можете поддерживать, а можете не поддерживать"? Ну замечательная позиция у председателя комитета! (*Оживление в зале.*)

Гильмутдинов И. И. Я имел в виду не коллег-депутатов, а то, что регионы, которые, имея такое право, могут финансировать...

Председательствующий. Вот добавляйте аргументов, добавляйте! Ну понятно всё.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович...

Коллеги, просто если мы говорим, что должна идти дискуссия, тогда вы нас убеждайте, вот я о чём!

Видите, стоило нам подискутировать, как уже и вопрос снят.

Кто хотел бы выступить?

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Покажите список.

Газзаев Валерий Георгиевич.

Вот сейчас будет дискуссия.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну а как? Всё может получиться только тогда, когда этим живёшь, а вы-то как раз и живёте этим вопросом.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! У каждого из нас есть возможность и право выступать по актуальным вопросам, которые волнуют наших избирателей, наше общество, — кто-то выступает один раз в девять месяцев, кто-то чаще, — и можно лишь приветствовать то, что Государственная Дума ориентирована не только на решение политических и социально-экономических вопросов, но и уделяет самое серьёзное внимание развитию спортивного законодательства. В прошлом году мы приняли целый блок законов по профессиональному спорту, а сегодня речь идёт о студенческом спорте.

Мы все хорошо понимаем, что студенческий спорт сегодня — это здоровая нация завтра, поэтому нужно бороться не только за победу в медальном зачёте на международных студенческих спортивных соревнованиях, но и за максимальное вовлечение молодёжи в занятия физкультурой и спортом, как

это делается во всём мире. К примеру, спортсмены студенческих лиг Северной Америки имеют не только чисто спортивные навыки высокого уровня, но и, безусловно, профильное образование.

Давайте вспомним слова нашего президента: "Те, кому сегодня 15, 20, 30 лет, в 40 лет станут главными действующими лицами в нашей стране по реализации планов и проектов развития России, укрепления гражданского общества. Молодёжь... наиболее динамичная и в то же время наиболее уязвимая часть общества. С одной стороны, она способна на многое. Может сделать страну по-настоящему успешной и конкурентоспособной, но требует поддержки, поощрения, создания здоровой жизненной среды и надёжных социальных гарантий..."

Уважаемые коллеги, по действующему законодательству в студенческом спорте у нас сегодня полный либерализм, а проще говоря — хаос. Студенческая спортивная лига — это некоммерческая организация, которая проводит спортивные мероприятия с участием студентов по одному или нескольким видам спорта. В законопроекте предлагается навести хоть какой-то порядок в этой сфере. Теперь учредителем спортивной лиги должен быть Российский студенческий спортивный союз, либо общероссийская спортивная федерация, либо студенческий спортивный союз вместе с федерацией — это, мне кажется, наиболее правильное решение.

В чём сложность создания студенческой лиги? Российский спорт высших достижений традиционно ориентирован в основном на подготовку спортсменов высокого уровня, основан на раннем отборе талантливых детей, в которых развивают профессиональные качества в условиях специализированных учебно-тренировочных центров, академий, спортивных школ и интернатов. Такой подход, конечно, имеет серьёзные преимущества, однако есть и недостатки. Что я имею в виду? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

Газзаев В. Г. Я от фракции.

Председательствующий. От фракции — добавьте, пожалуйста, время.

Газзаев В. Г. Что я имею в виду? Определённая часть молодых людей, не попавших в спортивные школы в юности, в дальнейшем практически лишена возможности реализовать себя в спорте высших достижений, а некоторые молодые люди, закончившие детские спортивные школы в 16 лет, к сожалению, оказываются невостребованными в профессиональных

спортивных клубах, и, конечно, они должны иметь возможность при создании необходимых условий для занятий спортом проявить свои таланты на более позднем этапе. Кроме того, многие профессиональные спортсмены, которые выбирают своей основной профессией спорт, не получают должного высшего образования, что рано или поздно сказывается на их дальнейшей жизни, особенно по окончании спортивной карьеры. Многие спортсмены, которые закончили свою спортивную карьеру, конечно, сегодня имеют определённые трудности.

Развитие студенческого спорта способно если не полностью решить перечисленные проблемы, то по крайней мере серьёзно их минимизировать. Формирование студенческих лиг по разным видам спорта с возможностью достижения серьёзных результатов, сопоставимых с показателями профессионального спорта, во-первых, позволяет выявлять спортивный талант в более позднем возрасте, во-вторых, продлевает как минимум на пять-шесть лет спортивную карьеру молодых людей, в-третьих, улучшает социальную адаптацию спортсменов высокого уровня, прошедших этап студенческого спорта, после окончания их профессиональной карьеры и, в-четвёртых, повышает популярность спорта и здорового образа жизни.

Теперь конкретно о законопроекте. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает этот законопроект. Однако в случае его принятия у нас будут разные студенческие спортивные лиги, никак не связанные между собой. Мне кажется, это неверно, потому что возникнет разрозненность и ситуация не будет контролироваться. Считаю, что нужно говорить о создании общероссийского объединения студенческих спортивных лиг. К примеру, в Великобритании действует общенациональное спортивное объединение университетов и колледжей, куда входит более 170 заведений и где представлено более 50 видов спорта. У нас есть только 14 студенческих лиг по видам спорта — здесь огромный потенциал для развития.

В законопроекте и в действующем законе говорится только о студенческом спорте. Уверен, что речь нужно вести о спорте университетском, то есть вовлекать в спортивное движение не только студентов институтов и колледжей, но и преподавателей, сотрудников кафедр. Для примера: в Германии членами университетской спортивной ассоциации является около 2,5 миллиона студентов и 550 тысяч сотрудников вузов. Спорт должен объединять всё сообщество высшего образования. Соответствующие поправки в законопроект мы будем готовить ко второму чтению.

Очень хотелось бы, чтобы студенческий спорт развивался по нормальной, прозрачной финансовой схеме — соответствующие вопросы задавали, и для меня это тоже очень важно. Убеждён, что спорт должен стать неотъемлемой частью студенческой жизни. Занятия спортом и физическая культура активизируют социальную жизнь университета, мотивируют студентов, становятся источником здоровья, работоспособности и развития личности.

Поддержав законопроект о студенческих спортивных лигах, мы сделаем очень важный шаг к тому, чтобы массовый спорт и здоровый образ жизни, которому президент страны уделяет очень большое внимание, стали нормой для молодых людей.

Спасибо большое за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Кривонос Сергей Владимирович, пожалуйста.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Создаваться спортивные лиги начали в 2011 году. В настоящее время при участии общероссийских спортивных федераций учреждено 14 студенческих спортивных лиг и ассоциаций. Участие на сегодняшний день добровольное. С принятием этого закона лиги будут развиваться, мы уверены, более эффективно, студенты получат возможность на официальных соревнованиях лучше проявлять себя, а это, по сути дела, новый социальный лифт.

Мы знаем, что одной из важнейших задач государства является воспитание молодёжи. Что такое лига? Лига — это объединение. Объединив молодёжь, мы сможем достичь ещё больших успехов в воспитании. Благодаря этому законопроекту повышается статус студенческих спортивных лиг, так как в состав учредителей будут входить спортивные федерации. Также органам государственной власти даются полномочия за счёт средств бюджетов регионов организовывать соревнования спортивных студенческих лиг в субъектах, расширяются возможности официального взаимодействия с иностранными и международными студенческими организациями.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. В Комитете по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи прошло его всестороннее обсуждение. С учётом того что коллеги сказали обо всех плюсах, перспективах поднятой темы, хочу напомнить ещё раз итоги универсиады нынешнего года: первое место в общекомандном зачёте на универсиаде в Алма-Ате заняли спортсмены сборной России. Это великолепный результат на фоне атаки, связанной с обвинением России во всех грехах, в употреблении допинга и так далее. Под пристальным контролем офицеров всемирной антидопинговой организации наши ребята доказали своей победой, что российский спорт чистый и имеет замечательные перспективы. Студенческий спорт является основой нашего оптимизма в этой сфере.

Фракция ЛДПР поддержит указанный законопроект.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я коротко. Работая проректором по социальной и воспитательной работе в "Военмехе" в Петербурге, я сталкивался с довольно-таки большими трудностями, связанными с финансированием различных спортивных мероприятий, потому что деньги, как сказал Ильдар Ирекович, действительно есть, они выделены в размере двух стипендий, которые полагаются на каждого студента, а вот возможность распоряжаться этими деньгами составляет проблему.

Вот здесь проходили парламентские слушания, посвящённые проблемам молодёжи. Какая проблема основная? Сегодня делами молодёжи, в том числе и спортом, и занятостью, занимаются все кому не лень. Отдельно финансируются комитеты по молодёжной политике субъектов, у нас есть Федеральное агентство по делам молодёжи, выделяются деньги вузам — основные средства сосредоточены в вузах, и если посмотреть бюджеты, которые предусмотрены в вузах, то можно увидеть, что это миллиарды рублей в целом по стране, но нет системы. Сегодня начали возрождаться стройотряды, кавээновское движение набирает серьёзную силу, практически в каждом вузе есть свой КВН, и принятие этого закона позволит систематизировать ту спортивную работу, которая сейчас у нас, скажем

так, является бессистемной. Благодаря совместной работе с комитетами по молодёжной политике субъектов, которые смогли бы выступить организаторами, у нас появятся уже полноценные соревнования по баскетболу, по волейболу и так далее, которые объединят все вузы, а самое главное, у вузов появится возможность использовать финансовые средства как раз на проведение межвузовских соревнований и других мероприятий, в том числе на организацию поездок и приёма на своей территории студентов.

Я считаю, что закон очень важный, вы даже не представляете, насколько он облегчит руководителям вузов... Но здесь ещё очень важно, чтобы отработали и местные комитеты, чтобы они смогли систематизировать межвузовскую работу, потому что у каждого вуза есть свои направления, а поставить им задачу должны всё-таки, я думаю, региональные власти.

Закон нужно принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, коллега Дегтярёв поднял правильный вопрос, но он по содержанию узок. Если говорить о спортивной, физкультурной России, то давайте сами себе ответим на вопрос: сколько молодых людей сегодня обучается в высших, средних специальных учебных заведениях? А ещё до того, как молодой человек поступил в среднее специальное, в высшее учебное заведение, до 17 лет, что он делает?

Михаил Владимирович Дегтярёв, я обращаюсь к вам, я гляжу на вас, послушайте старшего товарища!

По большому счёту, надо было бы провести парламентские слушания. А уж если замахиваться на спортивную державу (и здесь в унисон звучит то, о чём говорит президент: нынешние пятнадцатилетние, двадцатилетние через 20—25 лет будут руководить страной и управлять всем — и военно-промышленным комплексом, и так далее), то надо, наверное, подумать о создании спортивного кодекса, физкультурно-спортивного кодекса России, по аналогии с Земельным кодексом, Водным кодексом и другими кодексами. И уж если мы говорим о подрастающем поколении, то надо, по большому счёту, в этом кодексе расписать всё, что касается и детской физкультуры и спорта, физкультуры и спорта в школьные годы, в студенче-

ские годы, и чем человек будет заниматься, когда закончит высшее учебное заведение, — после четырёх лет обучения куда он попадёт? Раньше были спортивные общества "Урожай", "Трудовые резервы", "Труд", "Водник" и многие другие — сейчас их нет. Кроме того, по большому счёту, чтобы детки, допустим в городе, могли заниматься физкультурой и спортом, родителям надо платить, а все ли могут платить?

Мы почему-то сужаем вопрос, вот и мой коллега Газзаев... Мы всё больше говорим о спорте высших достижений, но если говорить о здоровом образе жизни, то его надо проповедовать. Вот коллега Плотников, коллега Жуков — коллегу Чилингарова я не вижу, — помнят, как в 1995 году, это был второй созыв, мы стали проповедовать здоровый образ жизни среди депутатов, наш первый выездной футбольный матч был в Киеве с депутатами Верховной Рады на стадионе "Динамо" — 14 тысяч зрителей! Конечно, можно и сегодня Верховной Раде предложить футбольный матч и примирение, но прошло уже много лет...

Этот законопроект мы поддержим. Но, уважаемый Михаил Владимирович, надо, наверное, пошире — посмотреть, подумать, порассуждать, посоветоваться. Студенчество и так не теряется в жизни, тот, кто желает заниматься, занимается. Какой бы мы закон ни приняли — вы знаете, какова студенческая среда, особенно современная, не каждый побежит в спортзал, не каждый встанет рано утром в общежитии зимой, летом. Фракция КПРФ поддержит, но мы предлагаем смотреть шире: надо углубить, расширить, ускорить — сделать этот закон для всего народа. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Это верное предложение.

Пожалуйста, докладчик.

Включите микрофон Гильмутдинову.

Гильмутдинов И. И. Скажу буквально несколько слов по поводу тех выступлений, которые прозвучали, особенно по поводу выступления Николая Михайловича.

Николай Михайлович, закон "О физической культуре и спорте..." в принципе максимально отвечает сегодняшним требованиям, вы его прочитайте, там есть всё: и дошкольники, и школьники, и студенчество. Но если вы считаете необходимым, как вы говорите, углубить — пожалуйста, углубляйте, мы вместе с коллегами готовы рассмотреть ваши предложения, только нужно их давать, а не только критиковать. Это первое.

И второе. Валерий Георгиевич говорил о создании неких ассоциаций студенческих спортивных лиг. Это общественная организация, никто не мешает в рамках существующего зако-

нодательства создать ассоциацию. Я считаю, это правильно, это нужно поддержать, но никакой необходимости законодательно закреплять, вводить какие-то нормы я сегодня не вижу. Нужна только инициатива этих лиг, а я думаю, у них эта инициатива будет. Мы буквально ещё десять лет тому назад вообще не знали о существовании студенческих спортивных лиг — посмотрите, насколько мы всё же продвигаемся в развитии студенческого спорта. Могу сказать, что президентом Международной федерации университетского спорта является наш соотечественник — руководитель Российского студенческого спортивного союза Матыцин Олег Васильевич. Мы этим тоже должны гордиться, и у российского спорта никаких проблем с участием во всех международных спортивных соревнованиях под эгидой этой организации сегодня нет.

И последнее. Ещё раз скажу: я поддерживаю прозвучавшее предложение о том, что, возможно, ко второму чтению нужно подумать о школьных спортивных лигах. Я думаю, это было бы разумно и правильно.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик Вячеслав Александрович Фетисов, пожалуйста.

Фетисов В. А. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Я тоже хотел бы ответить коллегам, которые, казалось бы, простой закон решили расширить.

На самом деле я считаю, что школьный спорт и спорт студенческий должны быть основой здоровья нации. Там должны формироваться и мотивация достижения успеха, и здоровый образ жизни, и всё, что связано с будущими выступлениями в профессиональных лигах, уже не в студенческих. Для этого надо многое нам всем вместе сделать. И отчитываться, как наш коллега Дегтярёв, победами на универсиаде профессиональных спортсменов, я думаю, не совсем корректно. Всё-таки мы говорим о тех проблемах, которые существуют сегодня в студенческом спорте: это и нехватка инфраструктуры, это и то, что нет денег на проведение соревнований, это и всё, что связано с неучастием федераций по видам спорта, это и отсутствие финансирования в субъектах Российской Федерации и так далее. Я думаю, что для Госдумы нашего созыва будет как раз большим вызовом создать ту самую систему, где прежде всего школьный спорт и студенческий спорт будут основой всего спорта в нашей стране, ну и в перспективе — как сказал коллега Николай Михайлович — это здоровые и целеустремлённые по-

коления. Первый шаг сделан, надо поблагодарить тех, кто инициировал внесение этого законопроекта, и двигаться дальше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Возвращаемся к 26-му пункту повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Доклад члена Совета Федерации Вячеслава Анатольевича Штырова.

Пожалуйста.

Штыров В. А., член Совета Федерации.

Уважаемые товарищи депутаты, в декабре прошлого года был принят Федеральный закон № 508-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", в соответствии с которым предусматривается введение для некоторых субъектов оптового рынка специальной надбавки, которая затем будет направлена на регулирование тарифов на Дальнем Востоке, — речь идёт о доведении дальневосточных тарифов для субъектов Федерации до среднероссийского уровня. Этот закон принят, уже вступил в действие, но его реализации мешает то, что в нём оказались не прописанными конкретные механизмы образования, трансляции этих средств на Дальний Восток. В связи с этим потребовалось разработать ещё один законопроект, который описывал бы эти механизмы, и вашему вниманию как раз и предлагается этот законопроект.

Законопроект, собственно говоря, состоит из трёх важнейших частей.

Первая часть. Определяется, кто это такие — субъекты оптового рынка, к цене на мощности которых будет введена так называемая дальневосточная надбавка. Ответ на этот вопрос

состоит в том, что эти субъекты должны удовлетворять следующим трём требованиям одновременно: первое — это должны быть такие субъекты, в уставном капитале которых доля Российской Федерации превышает 50 процентов; второе — это должны быть такие субъекты, которые имеют в своей собственности гидрогенерирующие мощности, для первой ценовой зоны — 10 тысяч мегаватт, для второй ценовой зоны — 5 тысяч мегаватт; наконец, третье требование — это должны быть такие субъекты оптового рынка, которые сами либо через свои дочерние зависимые общества являются участниками розничного рынка на Дальнем Востоке. Если все три требования учитывать, то на самом деле только один субъект оптового рынка в первой ценовой зоне будет удовлетворять всем этим требованиям сразу — это "РусГидро". Таким образом, именно на его мощности вводится надбавка, которая отправится на Дальний Восток.

Вторая часть. Этим законопроектом предусматривается, что среди функций правительства, которому 508-м законом было поручено определять порядок использования средств на Дальнем Востоке, появляется ещё поручение определять порядок контроля за использованием этих средств.

И наконец, третья часть. Это такой пункт законопроекта, которым субъекты оптового рынка, на мощности которых добавляется дальневосточная надбавка, обязывают заключать договоры с субъектами Федерации на безвозмездное перечисление этой надбавки в качестве безвозмездного взноса в бюджеты субъектов Федерации, а субъект Федерации обязан будет заключать договоры с гарантирующими поставщиками либо со своими энергоснабжающими организациями о том, что за счёт этих средств он будет им компенсировать выпадающие доходы, связанные с регулированием цен на Дальнем Востоке. Вот, собственно говоря, механизм.

Принятие этого закона не потребует изменения ни указов президента, ни законов, кроме одного — Налогового кодекса. Поэтому предлагается ещё один законопроект, который касается изменения 264-й статьи Налогового кодекса, в соответствии с ним эта надбавка для участника оптового рынка, дальневосточная надбавка, классифицируется в бухгалтерской учётности как иные расходы, связанные с производственной деятельностью.

Принятие этих двух законов позволит нам наконец-то начать реализацию 508-го закона и урегулирует тарифы на Дальнем Востоке. Я прошу вас рассмотреть и поддержать эти два законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, как было сказано, данный законопроект разработан в целях совершенствования механизма доведения на территориях ДФО цен на электрическую энергию до планируемых на следующий период регулирования базовых уровней, что предусмотрено федеральным законом № 508-ФЗ. После вступления в силу 508-го федерального закона возник вопрос об эффективности механизма доведения полученных средств до гарантирующих поставщиков и до сбытовых компаний ДФО. С учётом того что компенсация стоимости электроэнергии в различных субъектах Дальневосточного федерального округа осуществляется, по сути, из трёх источников (это данный источник, плюс региональный и федеральный бюджеты), возникла необходимость формирования единого канала передачи средств.

Законопроектом предусматривается предоставление средств, полученных в результате применения надбавки к цене на мощность, бюджету субъекта Российской Федерации — Дальневосточного федерального округа — в виде целевого безвозмездного взноса. Указанные безвозмездные взносы предоставляются на цели финансирования гарантирующим поставщикам, сбытовым компаниям выпадающих доходов для доведения на территории ДФО цен на электрическую энергию до регулируемых базовых уровней цен на электрическую энергию в целом по стране.

Размер выпадающих доходов указанных организаций определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, при этом предусмотрены меры контроля эффективного использования указанных средств со стороны правительства, о чём сказал Вячеслав Анатольевич.

На законопроект поступили положительные отзывы от семи субъектов Российской Федерации, расположенных в ДФО, которых касается этот законопроект. Поступил также положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Коллеги, с учётом необходимости скорейшего вступления в силу отдельных положений этого закона для установле-

ния в субъектах Дальневосточного федерального округа указанных базовых уровней цен на электрическую энергию на вторую половину 2017 года предлагаю в случае принятия в первом чтении данного законопроекта в соответствии с частью 13 статьи 123 Регламента Государственной Думы рассмотреть его одновременно во втором и в третьем чтениях 23 июня, то есть в пятницу. Сообщаю при этом, что законопроект будет полностью подготовлен к рассмотрению во втором и в третьем чтениях.

В принципе, коллеги, законопроект носит, как было сказано, технический характер, а с учётом того, что в начале сентября будет Восточный экономический форум во Владивостоке, где будут обсуждаться вопросы экономического развития, инвестиционного развития ДФО, принятие закона будет своеобразным подарком Государственной Думы участникам этого форума и гражданам, проживающим на Дальнем Востоке.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, в законопроекте сказано, что не потребуется дополнительных средств из бюджета, но, как мы понимаем, деньги из ниоткуда не берутся. Вот вопрос такой: откуда всё-таки появятся эти значительные суммы, с прибавкой каких-то организаций, о которых идёт речь в проекте закона, или всё-таки за счёт увеличения тарифа на определённой части территории, то есть европейской, а потом эти денежки — что справедливо — послужат основой для сбалансирования цен на всей территории России? Вот за чей счёт такое благое деяние? И сколько это в деньгах?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Олег Анатольевич, законопроект этих вопросов не касается, эти вопросы обсуждались в рамках принятия закона № 508-ФЗ в декабре прошлого года. Источником финансирования являются надбавки к цене оптового рынка в первой и второй ценовых зонах. Цена вопроса — 29,5 миллиарда рублей, расчётная цена. Эти средства необходимы для снижения до базового уровня цен для промышленных потребителей в ДФО, в семи субъектах Федерации. Сейчас цены для промышленных потребителей в этих субъектах Федерации вы-

ше средних по стране в 2–5 раз, а в одном даже до 8 раз (на Чукотке). Таким образом, за счёт трёх, по сути, источников идёт снижение цены, я об этом сказал: за счёт федерального бюджета (мы ежегодно выделяем деньги той же Чукотке), за счёт региональных бюджетов (в рамках возможностей региональные бюджеты это делают) и вот ещё один источник — надбавка к цене для оптового рынка, которую будет получать компания "РусГидро" и потом перечислять в бюджеты субъектов Федерации определённые суммы, которые будут идти на ежеквартальную компенсацию выпадающих доходов поставщиков.

Прямой зависимости стоимости, скажем так, цен и тарифов в первой и второй ценовых зонах от этой надбавки нет, это такой же механизм, как по ДПМ, при этом цены для населения отрегулированы, на них это вообще никак не скажется, но общая нагрузка возрастёт, вы правы. Но, ребята, тут вопрос развития, вопрос инвестиций, вопрос источников: мы одна страна, и мы должны принимать такие решения, а это решение мы уже приняли в декабре.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Вячеслав Анатольевич, если будет принят этот закон, то сколько конкретно каждому жителю европейской части России, Урала и Сибири в конечном счёте придётся доплачивать за электроэнергию?

Председательствующий. Микрофон в правительственной ложе включите.

Штыров В. А. В среднем тарифы в первой и второй ценовых зонах — это Урал, Сибирь и европейская часть Российской Федерации — повысятся чуть меньше чем на 1 процент. Я думаю, что у нас есть много других способов снизить тарифы в этой зоне.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Вопрос важный, тут от всех нас нужны понимание и солидарность. Я ещё раз хочу сказать: что касается населения, для населения тарифы регулируемые, поэтому не стоит вот так оценивать и рассуждать, там другая система ценообразования, тарифы по схеме "инфляция минус". На самом деле в электроэнергетике очень большие резервы, в сетевом комплексе, и это является предметом обсуждения. 3 апреля были парламентские слушания, посвящённые итогам реформы электроэнергетики, где мы эти проблемы обсуждали, нашим комитетом уже приняты рекомендации, можете их прочитать. Очень много работы предстоит выполнить, чтобы повысить эффективность электроэнергетики в целом, и, если мы

это сделаем, конечно, там суммы экономии будут значительно больше, чем эта сумма.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Анатольевич, вы опытный человек: скажите, пожалуйста, а вы не изучали, каковы тарифы на электроэнергию, экспортируемую в Китай? Может, нам всё-таки с другого конца зайти? Подарки для Дальнего Востока, конечно, нужны, но вот вопрос: скажем, Ростовская область энергоизбыточна, а тариф для жителей Ростовской области выше, чем в Южном и Северо-Кавказском округах, так почему, скажите, пожалуйста, мы должны повышать тариф у себя, если мы считаем, что в Ростовской области его надо снизить? А вообще, надо это централизовать и базу регулировать из Москвы — вот самое правильное предложение.

Штыров В. А. Николай Васильевич, вот если вы вдумаетесь в то, что сейчас происходит, то поймёте, что это шаг как раз в ту сторону, о которой вы говорите. Надо делать так, как было раньше: регулировать тарифы, имея в виду выравнивание их в масштабах всей страны, а не по каждому улусу и аласу, вот это будет правильно. Тогда мы можем использовать и перетоки между энергосистемами, тогда мы можем использовать преимущества каждой энергосистемы, ведь у нас часто есть возможность из одной системы влить электроэнергию в другую, предположим из Сибири на Дальний Восток, но на самом деле система тарифообразования никого не делает в этом заинтересованным, ну и так далее. Так что принятие этого закона — это, если хотите, первый шаг к тому, о чём вы говорите.

Теперь относительно повышения тарифов. Общая сумма средств с позиции сегодняшнего дня — каждый год, конечно, она будет меняться — 27 миллиардов рублей, вот столько на Дальний Восток надо отправить, для того чтобы сравнять тариф на Дальнем Востоке со средним по Российской Федерации. Иначе у нас абсолютно неконкурентоспособной там становится экономика по сравнению не только со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, с которыми мы хотим потягаться, но даже и с другими субъектами Российской Федерации. Конечно, я прямо скажу, на Дальнем Востоке принимаются меры для того, чтобы естественным путём снизить тарифы. Какие меры? Ну, есть два главных направления.

Первое направление. Вы знаете, что на Дальнем Востоке всё-таки лучше показатели экономического развития, чем в целом по стране, благодаря в том числе и тем законам, которые

вы приняли. Это способствует увеличению потребления электроэнергии, и там есть мощности, которые можно задействовать и снизить тарифы.

И второе. Действует специальная программа по снижению тарифов на Дальнем Востоке, она предусматривает решение трёх главных задач. Вы знаете, что на Дальнем Востоке беда в том, что энергосистемы изолированы друг от друга, а значит, не на всей территории Дальнего Востока есть централизованное энергоснабжение. Вот первая задача — расширение зоны централизованного энергоснабжения и включение в неё эффективных энергомошностей, например схемы выдачи мощности с Бурейской ГЭС, с Колымского каскада ГЭС, с Вилюйского каскада ГЭС. Вторая задача — тотальная, массовая замена старых источников тепла и электроэнергии, которые находятся в маленьких, совершенно изолированных посёлках у чërта на куличках, на новые, современные технологии, в том числе на энергосберегающие технологии, имеются в виду солнечные батареи и так далее. Ну и наконец, третья задача — это усиление перетоков между энергосистемами. Вот эта работа ведётся, и мы сможем через некоторое время естественным путём — если эту программу, конечно, продолжим, потому что она, знаете, то финансируется, то не финансируется — снизить тарифы.

Теперь я хочу ответить на ваш вопрос относительно тарифов для Китая. Да, действительно, некоторая доля электроэнергии с Дальнего Востока направляется в Китайскую Народную Республику по тарифам более низким, чем на Дальнем Востоке, и это, конечно, неправильно. Объяснение у энергетиков такое: поскольку объём выработки электроэнергии на Дальнем Востоке теоретически превышает потребности, а китайский тариф покрывает её полную себестоимость, чтобы загрузить пока электростанции, они вынуждены конкурировать с китайскими электростанциями, в будущем эта энергия пойдёт на наш внутренний рынок, и тарифы у нас снизятся, — то есть якобы это временное, вынужденное решение.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Во временность решения верится с трудом: и газ для Китая дешевле, и электроэнергия для Китая дешевле, чем для собственных потребителей. Однако самый главный вопрос не в этом. Вы говорили про переток в данном случае или, точнее, про, скажем так, те диспропорции, которые возникли в результате уничтожения единой энергетической системы. По расчётам экспертов, использование единой системы, грамотное использование всех ресурсов дало бы экономи-

ческий эффект примерно в 20 процентов и позволило бы как раз тарифы опустить. Сегодня мы это на перспективу отодвигаем и фактически перекладываем бремя использования вот этого низкого тарифа на Дальнем Востоке на население европейской части и уральской части нашей страны — правильно ли это?

Штыров В. А. Алексей Владимирович, в принципе вы правы — необходимо завершать создание объединённой энергосистемы страны. Вы помните, что она была создана, но её восточная граница находится в Иркутской области, а на Дальнем Востоке своя объединённая система — ОЭС Востока, которая не связана с энергосистемой страны. Вот сейчас как раз предпринимаются усилия, для того чтобы связать две энергосистемы, строятся сразу несколько линий электропередачи. Во-первых, вы знаете, в Читинской области создаётся перемычка постоянного тока между двумя энергосистемами, для того чтобы синхронизировать их. Во-вторых, по программе реконструкции Байкало-Амурской магистрали вторая нитка соединит Дальний Восток и Восточную Сибирь вдоль Байкало-Амурской магистрали. Кроме того, вы знаете, вы хорошо об этом информированы, существует проект нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан. В рамках этого проекта будет почти завершено объединение ОЭС Востока с энергосистемой Восточной Сибири, вот тогда мы получим возможность организовать переток самой дешёвой электроэнергии с сибирских электростанций на Дальний Восток, и это будет четвёртый фактор, который позволит нам снизить тарифы.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику — кто ответит, не знаю.

В ходе обсуждения и ответов на вопросы вы сказали, что денег на реализацию этого закона не потребуется, так как в декабре был принят базовый закон № 508-ФЗ, где якобы всё это отрегулировано. Я посмотрел финансово-экономическое обоснование проекта 508-го закона — там тоже написано, что денег из бюджета не потребуется.

В связи с этим у меня вопрос. Вы сказали, что 29 миллиардов потребуется на реализацию, плюс должны быть субсидии "РусГидро" и так далее. Поясните, пожалуйста, вот эта сумма, 29 миллиардов, за счёт чего мы её получим, всё-таки за счёт увеличения тарифов? И вы говорите о субсидиях, но в бюджете они не предусмотрены согласно финансово-экономическому обоснованию. Вот просто хотелось бы понять.

Завальный П. Н. Для этого просто надо понимать, как функционирует оптовый рынок. Речь идёт о надбавке к цене на оптовом рынке, то есть в принципе это такая же схема, как по ТПН: "РусГидро" будет получать надбавку к цене на оптовом рынке, увеличивая стоимость, и понятно, что это увеличит стоимость на оптовом рынке, но вы должны понимать, что стоимость энергии на оптовом рынке сегодня составляет в цене для конечного потребителя не больше 40 процентов, соответственно, пропорционально на 1 процент, как было сказано, в целом возрастёт стоимость электроэнергии в первой и второй ценовых зонах — вот цена вопроса. Бюджетных средств в данной ситуации, понятно, это не касается.

И было бы правильно, коллеги, я всегда на этом настаиваю, чтобы не было перекрёстки за счёт оптового рынка, розничных рынков, потребителей, а просто деньги выделялись из федерального бюджета, как раньше и делалось, вот и всё. Может быть, мы вернёмся к этой теме — чтобы 30 миллиардов просто из федерального бюджета выделять до тех пор, пока не будут обеспечены эффективность энергетики и снижение себестоимости производства электроэнергии для потребителей Дальнего Востока. Это было бы более логичное и справедливое решение, но опять же бюджет, коллеги, в интересах всей страны работает, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Завальный П. Н. Да, нашего народа.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Выступление от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Странны дела твои, Всевышний... Только сейчас переутвердили очередные поправки в бюджет. Мы что, значительную часть дали Дальнему Востоку, или Югу, или Центральному региону, или Северу? Мы взяли и опять отправили всё на деревню дедушке, понимаете?

Уважаемый мною Вячеслав Анатольевич — руководитель опытный и рассуждает в принципе правильно с точки зрения необходимости фиксации базы. Вот у вас сейчас как раз бюджет будет рассматриваться, поэтому что я вам рекомендую? Совет Федерации имеет право наложить вето, дать свои поправки и решить вопрос не за счёт повышения тарифов для жителей Урала и европейской части, а за счёт резервов, которые

сейчас опять направляются неизвестно куда. Вы обратите внимание: мы якобы живём в условиях рыночных отношений, но рыночник Чубайс почему-то не пошёл в бизнес, а взял 312 миллиардов рублей, положил себе большую-большую зарплату и работает над государственным регулированием своей заработной платы, понимаете?

С моей точки зрения, Вячеслав Анатольевич, это предложение не даст результата, потому что сама идеология неправильная. Если мы хотим возрождаться, то должны понимать, что никакая модернизация без необходимых энергоёмкостей невозможна. Только вдумайтесь, что мы в условиях рыночной экономики Финляндии, Чехии, Китаю, Турции и ещё ряду стран поставляем электроэнергию значительно, в разы дешевле, чем своим потребителям, подчёркиваю: своему населению, своему народу, своим избирателям! Мне кажется, эта идеология порочна и неправильна. Мы должны осознать, что попали в яму, и теперь из ямы надо как-то выбираться: или лестницу делать, или штаны на портянки рвать и делать верёвку, понимаете? Нужно всё-таки подумать, как мы собираемся жить дальше. И в данной ситуации, пока на 242 системы раздроблена, по моим данным, наша энергосистема, некогда единая, ни на Дальнем Востоке, ни на Урале, ни в Сибири, ни на Севере или Северо-Западе — нигде никому невозможно будет нормально работать. Почему? Потому что идеология Чубайса, идеология раздробления, продолжает существовать. Посмотрите, как у нас сегодня распределяется заработная плата? Сначала топ-менеджеры нефтегазового сектора, потом электроэнергетики, причём не те, кто производит электроэнергию, имеют самую большую зарплату, а как раз те самые оптовики, сетевики, которые торгуют — не производят! С моей точки зрения, вот это всё и является главным тормозом. Именно там надо искать ресурсы, ведь там миллиарды, триллионы! Скажите, пожалуйста, где сегодня бывший руководитель "Рус-Гидро"? Он находится под следствием давным-давно, но, видно, слишком большие связи, поэтому дальше следствия дело не идёт.

Если только госкорпорации по закону заплатят дивиденды государству, уже хватит и Дальнему Востоку, и пенсионерам, и всем остальным. Но тут у нас тоже политической воли нет. И в данном случае — вот при всём моём уважении к коллеге Штырову, которого я действительно уважаю, ведь он прошёл все ступеньки, прекрасно знает, о чём говорит и что надо делать, но, может, не хочет говорить до конца — мы такой законопроект поддержать всё-таки не можем, потому что считаем, что

он не даст результата в нынешней ситуации. Нам надо, если мы в рыночной системе, по рыночным ценам продавать электроэнергию соседям. Что это за бизнес такой? Мы берём — вдувайтесь! — и за счёт Фонда национального благосостояния, который, как нам рассказывали, создан для будущих поколений, строим атомную станцию в Финляндии. Чьё это благосостояние? Почему за счёт Фонда национального благосостояния строится атомная станция? Может, её лучше на Дальнем Востоке за счёт этих же средств поставить? В данном случае я вообще не услышал ответов, которые бы позволили сказать, что этот законопроект — лучик света в тёмном царстве. В данной ситуации вопрос не решится, и 29 миллиардов рублей превратятся в пятьдесят и не дойдут до цели.

Мы такой законопроект не поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я коротко, с места, потому что Николай Васильевич многое сказал.

Просто сегодня, повышая конкурентоспособность промышленности Дальнего Востока, мы снижаем конкурентоспособность промышленности европейской территории России и Урала. Мы повышаем тарифы для наших же предприятий, что в итоге бременем ляжет на кошельки простых граждан в условиях непростой экономической ситуации. Мы не поддерживали данный подход и не поддерживаем его сейчас.

Действительно, надо компенсировать выпадающие доходы за счёт государства, тогда государство будет заинтересовано в том, чтобы максимально быстро реализовать идеи, совершить преобразования, о которых нам говорил докладчик. Он говорил о четырёх путях, а сейчас действуют просто: если нет возможности, значит, перекалдывают нагрузку на жителей, которые заплатят 29 миллиардов рублей. На следующий год ещё будут платить, а реализация программ будет бесконечно оттягиваться — и БАМа, и прочих. При этом абсолютно несправедливо и нечестно, что наши ресурсы продаются гораздо дешевле нашим партнёрам, а точнее, экономическим конкурентам, тому же Китаю и другим странам.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Продолжим обсуждение после перерыва.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 03 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Продолжаем рассмотрение вопросов нашей повестки дня. 41-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году". С докладом по данному вопросу выступит Председатель Счётной палаты Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

Вопрос очень важный, ответственный, уважаемые коллеги. Мы участвуем в формировании Счётной палаты, это орган парламентского контроля, поэтому хотелось бы, чтобы мы сегодня очень ответственно и скрупулёзно обсудили итоги работы Счётной палаты в 2016 году.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии с законом "О Счётной палате..." и Регламентом Государственной Думы представляю годовой отчёт по всем аспектам деятельности Счётной палаты за 2016 год. Этому составу Государственной Думы мы представляем отчёт впервые, поэтому я позволю себе привести отдельные, дополнительные комментарии к представленным материалам, а также предложения профильных комитетов Государственной Думы, которые поступили в бюджетный комитет.

За 2016 год Счётной палатой было проведено 321 мероприятие, это практически на уровне 2015 года. При этом количество объектов, которые были охвачены контрольными мероприятиями, возросло по сравнению с 2015 годом на 23,8 процента и составило 3211 объектов.

Отдельные комитеты Государственной Думы отмечали, что по сравнению с 2015 годом уменьшилось количество мероприятий, которые осуществляются по поручениям и постановлениям Государственной Думы. В связи с этим хочу отметить, что ежегодно Государственная Дума, равно как и Совет Федерации, представляет в Счётную палату в преддверии формирования плана на соответствующий год свои предложения для включения в план, и 2016 год не был исключением. Кроме того, дополнительно мы проводили мероприятия по постановлениям Государственной Думы.

В заключениях отдельных комитетов также прозвучало, что Счётная палата не проводит контрольные мероприятия по обращениям Правительства Российской Федерации. В связи с этим я хочу вам напомнить, что у правительства есть свой орган внутреннего финансового контроля — сегодня его полномочия выполняет Федеральное казначейство, — а Счётная палата выступает органом внешнего финансового контроля по отношению к правительству и одновременно проверяет результаты работы органов внутреннего финансового контроля.

Хочу обратить ваше внимание на то, что начиная с января 2016 года — после согласования необходимости создания с двумя палатами Федерального Собрания и в соответствии с распоряжением правительства — Счётной палатой введён в эксплуатацию портал государственного и муниципального финансового аудита, предназначенный для размещения информации органами финансового контроля и аудита, всеми, которые на сегодняшний день функционируют на территории Российской Федерации. Портал доступен в сети Интернет. По состоянию на сегодняшний день к системе подключено 456 госорганов и организаций: 84 управления Федерального казначейства, 71 контрольно-счётный орган, 146 муниципальных контрольных органов, 67 министерств и ведомств, 84 территориальных органа ФНС, контрольное управление города Москвы, а также пользователями выступают администрация президента и Государственная Дума. Возможность пользования этим ресурсом существенно оптимизирует работу контрольных органов, а также получателей информации при решении вопроса о необходимости проведения тех или иных тематических мероприятий.

Также хочу обратить внимание на то, что вся информация о результатах проведения нами контрольных мероприятий направляется в палаты Федерального Собрания, а здесь — в бюджетный комитет и в соответствующие профильные комитеты. И тот отчёт, который мы вам представили, содержит квинтэс-

сенцию основных результатов и самых резонансных мероприятий, проведённых за 2016 год.

Общая сумма выявленных нарушений и недостатков при поступлении и использовании средств бюджетной системы за 2016 год составила 965,8 миллиарда рублей, это 3845 нарушений, с ростом соответственно на 87 процентов по сумме и на 11,6 процента по количеству. Наибольший объём нарушений, определяемый как отношение суммы нарушений к объёму бюджетных ассигнований, допущен в 2016 году ликвидированным Федеральным космическим агентством, Федеральным агентством по управлению государственным имуществом, Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

К сожалению — именно в такой постановке: к сожалению, — за 2016 год по результатам нашего взаимодействия с Генеральной прокуратурой, с правоохранительными органами и с органами безопасности по материалам Счётной палаты возбуждено 45 уголовных дел (рост в 3,5 раза по сравнению с уровнем 2015 года), в 3 раза возросло количество материалов, приобщённых к результатам доследственных проверок. По результатам рассмотрения материалов Счётной палаты Генеральной прокуратурой вынесено 264 представления об устранении нарушений закона (в 1,5 раза больше, чем в прошлом году), привлечено к дисциплинарной ответственности 150 человек (это в 2 раза больше, чем в прошлом году) и направлен в следственные органы в порядке статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса 91 материал, или на 30 процентов больше, чем в 2015 году. Инспекторами Счётной палаты возбуждено 411 дел об административных правонарушениях, по 234 делам судами уже приняты решения, в доход федерального бюджета в виде штрафов взыскано 33,6 миллиона рублей. Кроме того, по результатам и в процессе проведения контрольных мероприятий в доход федерального бюджета возмещено 8,8 миллиарда рублей.

Нововведением в нашей деятельности начиная с апреля 2016 года стало проведение одновременно с контрольными мероприятиями опросов граждан о качестве выполнения объектами контроля и аудита государственных функций и оказания услуг населению. При определении предмета опроса мы соблюдаем два основных принципа: перечень вопросов относится к предмету аудита, вопросы затрагивают те сферы деятельности, в которых качество выполнения государственных функций или оказания услуг напрямую влияет на уровень и качество жизни наших граждан, — это здравоохранение, об-

разование, дорожное хозяйство, жилищно-коммунальное хозяйство, моногорода и так далее. Информация, которую мы получаем по результатам опросов, позволяет нам определять наиболее болевшие для общества вопросы, сравнивать результаты опросов с результатами наших контрольных мероприятий и таким образом устанавливать обратную связь, узнавать у населения, что делается по результатам наших контрольных мероприятий.

За девять месяцев функционирования этого института нами проведено 20 опросов, в которых приняло участие более 50 тысяч наших граждан. Ключевыми исходя из количества участников стали опросы по оценке деятельности страховых медицинских организаций, по оценке доступности и качества услуг в сфере здравоохранения, образования, оценке деятельности судебной власти, опрос жителей моногородов, опросы по оценке качества дорожного строительства, доступности объектов и услуг при реализации программы "Доступная среда".

Ключевой элемент нашей деятельности — это реализация тех представлений и предписаний, которые выносятся по результатам наших контрольных мероприятий, и устранение пробелов в действующем законодательстве. В этом году мы впервые в приложении № 5 к отчёту представили информацию о том, что сделано органами исполнительной власти или объектами проверки. В 2016 году объектами аудита было принято 248 нормативных актов, из них 6 законодательных актов, 25 актов правительства, 217 ведомственных актов (в основном это те ведомственные акты, которые не были своевременно приняты для того, чтобы были реализованы соответствующие законодательные решения), 22 акта отменены, по 24 ведётся работа. Наиболее значимые вопросы регулирования указанных нормативных актов касались налогового законодательства, ценообразования и сметного нормирования в области градостроительной деятельности, использования средств федерального бюджета, проблем в социальной сфере.

Такие результаты стали возможны в том числе благодаря тем внесённым в законодательство о Счётной палате изменениям, которые принял парламент, ужесточив требования к объектам контроля в части рассмотрения представлений и предписаний. Предписания и представления теперь рассматриваются только первыми лицами. Представление может быть продлено однократно, в случае неисполнения предписания выписывается административный штраф, и решение по нему принимается судом. В случае неисполнения уже решения суда документы должны быть направлены в Государственную Думу

для принятия решения о приостановке всех видов операций по счетам. К такой мере мы не прибегали ни разу, но административные штрафы за неисполнение предписаний налагали. И должна сказать, что такого рода ужесточение оказывает большее влияние на наши объекты аудита, поскольку репутационные риски сильнее, чем какие-либо другие.

Как я уже говорила, во многом наша деятельность определяется поручениями Государственной Думы, которые рождаются в том числе по результатам ваших встреч с избирателями в округах. Но прежде чем перейти к результатам исполнения таких поручений, я хотела бы коротко остановиться на реализации перечня поручений президента от августа 2015 года, который родился по результатам нашего доклада по итогам исполнения бюджета за 2014 год, он был достаточно всеобъемлющим, включал в себя 16 пунктов, только пять из них сняты с контроля, остальные находятся на стадии исполнения.

Безусловно, правительством принимаются меры, которые дали определённые результаты, прежде всего это относится к реализации мероприятий в рамках принятого плана по улучшению администрирования доходов бюджетной системы, казначейскому сопровождению государственных контрактов. Но по-прежнему крайне неудовлетворительной остаётся ситуация с дебиторской задолженностью по расходам, которая за 2016 год увеличилась на 14,7 процента и составила 3,8 триллиона рублей, в том числе просроченная задолженность увеличилась на 42,3 процента и составила почти 700 миллиардов рублей — это сорванные сроки выполнения работ, неотработанные авансы, которые имеют сомнительную перспективу к возврату в федеральный бюджет.

2016 год стал самым неэффективным по исполнению федеральной адресной инвестиционной программы, её исполнение составило 90,7 процента — это самый низкий процент начиная с 2008 года. В 2016 году из 443 объектов, которые подлежали вводу, введено 244. Как следствие, на 12 процентов возросло количество объектов незавершённого строительства, составив на 1 января 2017 года 12 тысяч. Таким образом, наиболее ёмкие с точки зрения устранения неэффективности поручения президента пока остаются неисполненными.

Теперь вернусь к вашим поручениям.

Строительство перинатальных центров. В конце 2015 года Счётная палата отмечала риски несвоевременного ввода перинатальных центров в эксплуатацию. После заверения представителей Федерального фонда обязательного медицинского страхования, средства бюджета которого идут на строительст-

во перинатальных центров в объеме 52,7 миллиарда рублей, Государственной Думой было согласовано перенесение сроков на 2017 год. Сейчас из 32 центров введено в эксплуатацию 13, мы проводим соответствующие контрольные мероприятия, и, как нам кажется, у шести субъектов Российской Федерации сохраняются риски в части их ввода: это Республика Карелия, Ленинградская, Смоленская, Тамбовская, Ульяновская области и Красноярский край. Необходимо обратить на это внимание уже сейчас, так как от этого зависит качество жизни и демографическая ситуация в регионах.

Обеспечение местами в детских дошкольных учреждениях. Возросло количество мест в организациях, осуществляющих деятельность по программам дошкольного образования, на 247,7 тысячи мест. Отмечается положительная динамика по такому показателю, как количество воспитанников, приходящихся на сто мест, но потребность в местах в детских садах сохраняется. По состоянию на 1 июня 2017 года численность детей в возрасте от 3 до 7 лет, не обеспеченных местами в детских садах, составила 48,9 тысячи, самое большое количество таких детей в Республике Дагестан — 19,6 тысячи. В возрасте до 3 лет не обеспечены местами 141,7 тысячи наших детей. В 2016 году сократилось на 1,3 тысячи количество организаций дошкольного образования, располагающих всеми формами благоустройства, причём 67 процентов этих организаций находится в сельской местности.

Реализация мероприятий по созданию мест в школах. Цель программы, как вы помните, — переход на односменный режим обучения и перевод школьников из зданий с высоким уровнем износа. В 2016 году при предоставлении субъектам соответствующих субсидий сроки предоставления субсидий нарушались по разным причинам, а именно: у 13 регионов отсутствовали региональные программы на 2016—2025 годы; 17 регионами проектная документация объектов строительства не была внесена в реестр типовой документации; в течение 2016 года средства трижды перераспределялись в связи с отказом ряда субъектов от субсидий или в связи с их уменьшением, при этом шесть субъектов, имеющих достаточно большое количество детей, обучающихся во вторую смену, отказались от субсидий — среди них Приморский край, Республика Адыгея, Республика Коми, Республика Алтай.

Безусловно, у проекта есть положительный эффект — создано более 160 тысяч мест, но при этом число обучающихся во вторую смену возросло на 9,8 тысячи человек и составило 1,9 миллиона школьников, в том числе в 23 регионах, кото-

рые получали субсидии, а число обучающихся в зданиях с уровнем износа более 50 процентов выросло, по данным регионов, за 2016 год на 68,1 тысячи детей и составило 2,8 миллиона человек. При этом наша проверка показывает, что Министерство образования и науки, распределяя ресурсы, не имеет информации об износе зданий и сооружений. Кроме того, несмотря на ввод в эксплуатацию общеобразовательных организаций, ряд школ не функционирует, не осуществляет на сегодняшний день образовательную деятельность, потому что не имеет лицензии, таких школ 19. Следует также обратить внимание на то, что по состоянию на 1 июня 2017 года объём использованных бюджетных ассигнований — прошло уже пять месяцев — составляет 9,4 процента от утверждённых бюджетных назначений.

Перечисленные проблемы во многом связаны с неотработанностью механизма распределения средств и неготовностью регионов эффективно использовать запланированные бюджетные ассигнования.

Не менее важная, знаковая тема для развития инфраструктуры и обеспечения доступности всех видов услуг — это дорожное строительство. Бюджетные ассигнования дорожных фондов регионов ежегодно увеличиваются, их объём в 2016 году возрос на 16 процентов и составил 821,3 миллиарда рублей, исполнение составило 88,9 процента. Самое низкое исполнение — менее 80 процентов — зафиксировано в 13 регионах, на первом месте — республики Северная Осетия — Алания и Ингушетия. Поддержка региональных программ в сфере дорожного строительства осуществляется также и за счёт средств Федерального дорожного фонда, пятая часть средств которого используется на эти цели — это практически 22 процента, или 143,9 миллиарда рублей.

Однако, как показывают результаты наших мероприятий, использование регионами этих трансфертов остаётся на низком уровне. Если раньше регионы аргументировали низкое освоение тем, что в поздние сроки предоставлялись соответствующие финансовые ресурсы, то начиная с 2016 года предоставление значительной части трансфертов осуществляется при возникновении у регионов денежных обязательств, но в прошедшем году ими было использовано только 88,1 процента средств. Анализ использования в 2016 году трансфертов, которые были предоставлены Росавтодором 83 регионам на реализацию мероприятий региональных программ в сфере дорожного строительства, говорит о том, что 36 регионами не достигнуты плановые показатели, которые предусмотрены

заключёнными соглашениями: в Краснодарском крае после строительства и реконструкции введено 2,5 километра автодорог из 31 километра, после капитального ремонта и ремонта — 377,4 километра из 652 километров; в Пермском крае завершены строительство и реконструкция 8,4 километра из 22 километров; в Республике Тыва и Ленинградской области не введено ни одного километра из 18,5 километра и 12,3 километра соответственно.

В рамках ФЦП "Устойчивое развитие сельских территорий..." Росавтодором заключены соглашения с 49 регионами. По итогам 2016 года из 559 километров введено только 351,5 километра, или 63 процента. По состоянию на 1 января 2017 года в установленном порядке не введены после строительства и реконструкции автомобильные дороги в следующих субъектах: Орловская область (план — 33,9 километра, факт — ноль), Челябинская область (план — 15,3 километра, факт — ноль), Республика Дагестан (план — 5 километров, факт — ноль), Забайкальский край (план — 3,8 километра, факт — ноль), Астраханская область (план — 3,4 километра, факт — ноль). Наверное, не нужно говорить, как важны сельские дороги.

Можно сделать вывод, что проблема не в деньгах и не в их количестве, а в готовности эффективно использовать предоставленные государственные ресурсы.

Ещё одна тема, которая часто обсуждается в этом зале, абсолютно знаковая в условиях экономических санкций против России — это государственная поддержка сельского хозяйства и её результаты. При исполнении государственной программы развития сельского хозяйства по шести показателям Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации достигнутые значения в 2016 году — подчёркиваю! — были выше пороговых: по зерну — на 4,2 процентного пункта, по сахару — на 14,9 пункта, по маслу растительному — на 3,6 пункта, по картофелю — на 2,7 пункта, по мясу и мясопродуктам — на 2,5 пункта, по рыбе и рыбопродуктам — на 2,7 пункта. Не достигнуты пороговые значения доктрины только по двум показателям: по молоку и молокопродуктам — на 8,5 пункта, по соли пищевой — на 20,8 пункта.

Основную долю расходов на реализацию государственной программы составляли субсидии регионам, их исполнение в прошлом году составило 98,1 процента. Особенностью этого года является то, что субсидии консолидированы, но я хочу обратить внимание на то, что в госпрограмме появился новый вид субсидии — российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выдан-

ным сельхозтоваропроизводителям (и далее по тексту) по льготной ставке. На реализацию указанного направления в 2017 году предусмотрены бюджетные ассигнования в сумме 21,3 миллиарда рублей, по состоянию на 1 июня исполнение — менее 1 процента. С учётом этого важно не допустить срыва проведения данных мероприятий, обеспечить контроль за использованием средств.

Завершая, хочу сказать, что, по нашему мнению, взаимодействие Счётной палаты и Государственной Думы вышло на качественно новый уровень. Рассмотрение результатов наших мероприятий на площадке парламента должно стать в том числе основой для улучшения социально-экономической ситуации в стране и повышения уровня доверия наших граждан к тем решениям, которые мы принимаем здесь, в этом зале, и в принципе. Наш коллектив, который представлен сегодня здесь, благодарит вас за совместную работу. Мы готовы ответить на интересующие вас вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что у нас в гостевой ложе присутствуют все аудиторы Счётной палаты, — давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

В соответствии с установленной нормой Регламента при рассмотрении данного вопроса десять минут отводится на содоклад.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, поплодировать Счётной палате — это, пожалуй, единственное, что мы реально можем. Ещё можем в соответствии с законом принять к сведению то, о чём сейчас рассказала Татьяна Алексеевна. Строго говоря, можно на этом и закончить выступать, просто есть ещё большое заключение комитета, где всё это повторяется, но, если позволите, остановлюсь на нескольких моментах, о которых мы говорим каждый год.

Слава богу, что есть человек, есть люди, которые бьются головой о стену и говорят о том, что есть на самом деле. Вот в комитете Голикова выступала час — если бы муха пролетела, было бы слышно, потому что люди слушали. Я вот не знаю, хотя мы и транслируем заседания комитета, хорошо или плохо, чтобы люди это узнали, потому что на самом деле это правда. А дальше возникает вопрос, что с этой правдой делать: что

с этой правдой должен делать парламент? А раз так, давайте остановимся на нескольких вещах.

Вот, допустим, про школы нам говорят. Да, есть такая проблема. Много сделано, 160 тысяч новых мест ввели, но, вы знаете, мы вводим их, чтобы ликвидировать вторую смену, а количество учащихся во вторую смену растёт, об этом сказала Голикова. И добавлю к этому, что из тех школ, которые мы ввели, 19 не функционирует. Знаете почему? Потому что им лицензию не смогли до сих пор оформить. Кстати, добавлю ещё (это тоже всё из материалов Счётной палаты, из тех, которые они дали): вот у нас оптимизация в сфере здравоохранения идёт, у нас объединяют медицинские учреждения, — здорово, молодцы! — но те медицинские учреждения, которые объединяют, вчера выполняли высокотехнологичные операции, а сегодня, после объединения, не работают несколько месяцев, потому что нужно получить общую лицензию, а получать её надо несколько месяцев. Ну вы меня извините, это же вопрос не к Счётной палате, это вопрос о функционировании системы. И я повторяю: это правда.

Незавершёнка. Я думаю, мы много говорили о том, что реализацию ФАИП надо возвращать полностью под контроль парламента: только если каждый год за каждый объект правительство будет отчитываться перед парламентом и каждый депутат, поехав к себе в регион, будет контролировать каждый объект — только в этом случае мы получим реальную картину. Давайте просто сейчас по цифрам: 2014 год — введено 365 объектов, 2015-й — 281, 2016-й — 244, зато 12 тысяч объектов, не завершённых на 1 января 2017 года (рост на 1300 объектов), и 2,2 триллиона, которые мы зарыли в землю. Вот я сейчас цифры привожу, а говорят знаете как: миллион смертей — это статистика, а одна — это действительно несчастье. Вы знаете, мы в комитете сегодня бюджет рассматривали — и вот я сейчас два примера приведу.

В Адыгее — маленькая, в общем, республика — 300 тысяч человек воды нормальной не имеют. Приняли решение много лет тому назад: давайте водовод сделаем наконец — мы в постановлении написали, что надо сделать, — деньги выделили федеральные, полтора миллиарда рублей, на трубы, которые просто положили в траншею (траншею же тоже рыли, это тоже денег стоит), и они там лежат, их бросили, просто бросили! А теперь возникает вопрос: а почему мы не достраивали? Так вот помимо того, что... А ведь есть поручения президента — вот то, о чём говорила сейчас Татьяна Алексеевна, — августовские поручения президента: они не к правительству, хотя исполнять

правительству, они к нам с вами, потому что это вопрос об эффективности бюджетных расходов. Вот в Адыгее просто похоронили эти полтора миллиарда, и люди смотрят: тогда им была обещана вода — а воды нет, и трубы лежат. Это издевательство над людьми!

Возьмите вопрос, который поднимал наш Комитет по охране здоровья, вместе с Комитетом по обороне этот вопрос ставили. Институт Петровского — 12 тысяч операций делали, это медицинская помощь, действительно высокотехнологичная медицинская помощь. Стали реконструировать: два корпуса надо построить. Теперь производят три, потому что начали, деньги выделили и бросили. Наши коллеги ставят вопрос: "Ребята, может, всё-таки доделаем?" Ну мы бросили деньги! И вот мы говорим о том, что надо выделить деньги, Счётная палата говорит, что надо довести до конца начатое, — а может быть, начинать надо не с этого, а с вопроса, кто ответит за то, что бросили?

Сельские школы — я не случайно сейчас называю все вот эти объекты: всё это мы отметили в постановлении, которое принимали по бюджету, мы сказали, что это наши приоритеты на 2017 год и в бюджете на трёхлетку, — так вот сельские школы. Помните, их строили по программе устойчивого развития села? А потом, когда начали новую программу, те сельские школы бросили, и теперь в Минсельхозе говорят: а это не наше, теперь у вас есть своя программа, а в минобре говорят: нет, это не наша программа, это минсельхозовская. Двадцать шесть недостроенных школ стоят в регионах страны, просто брошены, но при этом нам говорят: а у Федерации нет никаких обязательств.

Кстати, действительно нет, потому что финансировались эти школы не как школы, деньги выделялись не на строительство школ, а давались каждый год: в тот год, когда давали деньги, недостроили — ну извините, ради бога, денег больше нет. На самом деле это то, о чём сегодня и говорила здесь глава Счётной палаты.

Посмотрите, вот перинатальные центры, ведь мы обсуждали, мы это говорили, мы переносили, мы принимали решения: 32 их должно было быть построено — построено 12, в этом году ещё один ввели. Ну вспомните, как нам здесь рассказывали, как всё хорошо. И руководство страны везут показывать не те места, где эти центры недостроены, где на самом деле это стоит недостроенное, где на самом деле всё превращается в лом, а везут показывать замечательные центры, которые построены (кстати, слава богу, что построены), и, может, именно поэтому

и возникла ситуация в Апатитах, которая всплыла в ходе прямой линии с президентом.

Вы знаете, я когда слушал эту девочку из Апатитов, у меня комок к горлу подкатывал. Вот ситуация с медициной в Апатитах — девочка 24 лет говорит: "Мне уже не поможешь, вы других спасите...", понимает, что никто, кроме президента, не спасёт, — это и есть оценка реальных результатов, доступности медицинских услуг, оптимизации и качества помощи, которая оказывается!

Вот об этом сегодня отчёт Счётной палаты. А мы можем только принять к сведению. Это правда, ничего другого, к сожалению, мы сделать не можем.

Уважаемые коллеги — на самом деле по каждому из этих вопросов — вот по каждому! — можно говорить очень много, но есть один вопрос, который я хотел бы обсудить отдельно. Мы с вами говорили о государственных программах: 37 государственных программ — тридцать семь! — и, по-моему, 2403 показателя. Очевидно, что такое количество показателей по госпрограммам сделано с единственной целью — чтобы нельзя было проверить, как они выполняются. Председатель правительства, выступая здесь с отчётом, предложил очень хороший вариант: давайте вернёмся к национальным проектам, давайте вернёмся к проектному финансированию — и это поддержано президентом.

Так давайте, может быть, с учётом результатов, о которых говорит Счётная палата, сейчас выйдем на решение: хватит тирать очки, хватит тратить сотни тысяч, миллионы рабочих часов на формирование бессмысленных государственных программ и отчёты по ним, давайте реальные показатели проектов, приоритетных проектов — это здоровье, это жильё, мы знаем прекрасно вот те проекты, которые идут! Тогда наконец мы будем спрашивать с чиновников не за отчёты, а за то, что они должны были сделать. И вот здесь то, что говорит Счётная палата, бесценное подспорье!

Единственно, хочу обратить внимание на одну цифру — она не прозвучала, а я её, пожалуй, назову, хотя, наверное, на меня сегодня очень многие обидятся. По итогам 2015 года, по данным Минэкономразвития, которое представляет сводный доклад по госпрограммам, 13 из 32 госпрограмм с общим объёмом чуть больше полутора триллионов рублей было исполнено с эффективностью ниже средней и низкой. В 2016 году доклад минэкономки, который был представлен в правительство, указывал на то, что 19 из 37 программ было исполнено с низкой эффективностью, уже на сумму 3 триллиона

639 миллиардов 3 миллиона рублей. А вот когда доклад поступил в Счётную палату — а мы же с вами видим доклады, которые поступают в Счётную палату из правительства, всё-таки Счётная палата есть орган парламентского контроля, а все забывают об этом, — оказалось, что не 19 из 37, а только 13 из 37 госпрограмм, хотя этот вопрос нигде не обсуждался, и на сумму примерно полтора триллиона рублей. Но даже если считать, что цифра "13" правильная и неэффективно расходуется только полтора триллиона, а не 3,5 триллиона, в любом случае это 9 процентов бюджета.

Мы всё время говорим: "Дайте ещё денег!" — а вот сегодня Счётная палата нам говорит, где лежат деньги, и президент в августе 2015 года сказал, где нам взять средства, чтобы решать проблемы людей.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Андрей Михайлович, вот ваш посыл: мы ничего не можем сделать, кроме как принять к сведению, — вы председатель комитета, соберитесь с депутатами — членами комитета и внесите предложение, что можно сделать. Ладно? (*Аплодисменты.*)

Вот Алексей Владимирович Куринный предлагает здесь свои решения, но важно, чтобы фракция пришла на отчёт и послушала отчёт, давайте начнём с этого. Если это ваше личное предложение, это один разговор, а если вы от фракции выступаете, тогда посмотрите: позади вас-то нет никого!

Давайте исходить из того, что сто лет назад "В отставку!" прокричала Дума — и страны не стало, а потом погибло много миллионов человек. Вот если сейчас в зале спросить, окажется, что у каждого кто-то был репрессирован или погиб в годы Гражданской войны, поэтому вы не призывайте нас к этому: мы против такого подхода! А подумать, как решить проблему без революции, нам надо, это и есть ответственная власть.

Андрей Михайлович, ответственный подход без революционных новаций, ладно? Спасибо.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, если есть ваше поручение, то комитет по бюджету, безусловно, его выполнит, хотя я не понимаю, почему, как известно, "чуть что, так сразу Косой". (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. А кто говорил, что вы косой?

Коллеги, мне кажется, Макаров наговаривает на себя. Андрей Михайлович, вы хорошо видите и слышите хорошо. (*Оживление в зале, смех.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот видите, вы себя сейчас запишете, а Николай Михайлович соответственно утвердит, зафиксирует.

Коллеги, переходим к обсуждению доклада. Это действительно очень серьёзный вопрос, и нам надо к его рассмотрению подходить серьёзно, но Макаров-то правильно сказал: нам нужно посмотреть и отработать наиболее эффективные формы с учётом той огромной работы, которую проделала Счётная палата. И конечно, нам надо брать и изучать, как в том числе реализуются программы, — это же программы реализуются в регионах, ну и не только программы... Многое можно сделать.

Пожалуйста, вопросы.

От фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, мой вопрос касается приватизации государственной собственности. Есть данные, что 75 тысяч предприятий после приватизации вообще прекратили своё существование. Так вот какой экономический эффект получило государство от приватизации? И есть ли вообще в природе предприятия, повысившие в результате эффективность своей работы?

И такой вопрос: насколько удачными были сделки по продаже государственного имущества, например по продаже 19,5 процента акций "Роснефти"? Вообще, если сложить все действия, которые предшествовали этой продаже, — например, изменение "Роснефтегазом" своей регистрационной формы, благодаря чему теперь он может не отчитываться, или продажа ценных бумаг "Роснефти" на 625 миллиардов рублей анонимным покупателям, или окутанное тайной участие в сделке неких банков, которые просто шифруются, — то появляются сомнения: не сама ли у себя "Роснефть" купила эти акции? В средствах массовой информации это активно обсуждается. Может быть, провести проверку обстоятельств этой сделки, чтобы развеять все сомнения?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы, уважаемая Вера Анатольевна. Мы ещё будем обсуждать отчёт об исполнении бюджета 2016 года, но я напомним, что в значительной части доходы бюджета были исполнены за счёт сделки по "Роснефти": 692 миллиарда — это продажа 19,5 процента акций, 18 миллиардов — это поступления по дивидендам от "Роснефти" и ещё почти 330 миллиардов рублей — это поступления по источникам финансирования дефицита бюджета в результате приватизации компаний "АЛРОСА", "Башнефть" и ещё ряда мелких предприятий. Так что бюджетный эффект очевиден, он измеряется теми цифрами, о которых я сказала.

Что касается самой "Роснефти", то, безусловно, эта сделка существенно повлияла на капитализацию компании, на стоимость её акций и на расширение возможностей самой "Роснефти" по производству и по заключению новых контрактов с иностранными партнёрами, и, как следствие, это даст доходы бюджета.

Что касается того, что было изложено относительно этой сделки в печати, — это всего-навсего печать. А что касается наших проверок, то мы не предполагали проведение проверки приватизационной сделки по "Роснефти", поскольку всю необходимую информацию мы можем получить от Росимущества, которое выступает администратором этих доходов.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в 2016 году Счётной палатой был проведён ряд мероприятий, связанных с оценкой доступности медицинских услуг. Представлены материалы, которые свидетельствуют о том, что в 2015 году их доступность существенно сократилась, и в 2016-м во фракцию ЛДПР продолжают поступать многочисленные жалобы наших избирателей на то, что происходит сокращение числа лечебных учреждений, поликлиник, больниц, сокращают медицинских работников — по данным Росстата, только в 2016 году 2 тысячи врачей и 17 тысяч средних медицинских работников сократили. В Томской области, которую я представляю, иногда срок ожидания в очереди на проведение МРТ или КТ составляет два месяца и более. Вместе с тем объём платных медицинских услуг возрастает: 547 миллиардов рублей в 2016 году, что на 41 миллиард больше, чем в 2015-м, и по данным ваших материалов можно сделать вывод, что это связано с дисбалансом планируемых и реализуемых мероприятий по программе госгарантий, в том числе с постоянно меняющимися принципами её формирования.

На ваш взгляд, какой должна быть реакция Счётной палаты? И есть ли надежда на улучшение ситуации с доступностью медицинских услуг для наших избирателей?

Голикова Т. А. Уважаемые коллеги, это действительно очень чувствительный вопрос. Мы дважды проводили мероприятия по оценке доступности оказания услуг социальной сферы, включая здравоохранение, и представляли вам соответствующие материалы. Но кроме этого, мы взаимодействуем

с регионами страны и не так давно получили от них соответствующую информацию. К сожалению, основными причинами проблем с доступностью оказания медицинской помощи, о которых пишут субъекты, являются в первую очередь недостаточная материальная база, низкая транспортная доступность, недостаток кадров — всё, что вы перечислили.

Но при этом я должна сказать, что в ряде субъектов оптимизация проводилась, мягко говоря, бездумно, и ресурсы, которые были получены за счёт оптимизации, того экономического эффекта, который должен был быть от этого получен, не принесли. Оптимизация должна была привести к повышению размера заработной платы врачей, но, к сожалению, мы сегодня видим по отчётным данным — а мы получили свежие отчётные данные за 2016 год, — что объёмы средств, которые направляются за счёт средств фонда обязательного медицинского страхования субъектами на заработную плату, в 2016 году сократились на 191 миллиард рублей, это очень существенная сумма, это, по-моему, 19 процентов, при этом расходы на лекарственное обеспечение возросли практически в два раза. Мы вроде бы проводим соответствующую работу по контролю за ценами, тем не менее я должна вам сказать, что отчётные данные Росздравнадзора свидетельствуют о том, что количество выписанных рецептов за 2016 год сократилось на 2,1 миллиона, а вот стоимость одного рецепта возросла на 25 процентов. Я думаю, регионам страны есть о чём задуматься при проведении работы по повышению эффективности использования ресурсов.

Кроме того, я хочу сказать, что есть и другие качественные показатели, которые характеризуют работу здравоохранения в регионах. У нас, к сожалению, в результате оптимизации на 47 миллионов сократилось количество посещений врачей пациентами, на 254 тысячи сократилось количество вызовов скорой медицинской помощи. Это очень тревожные цифры, но безвыходных ситуаций нет. И мне кажется, что мы с вами можем, внимательнейшим образом посмотрев закон о бюджете фонда обязательного медицинского страхования, который является основным источником финансирования здравоохранения сейчас, принять все необходимые меры и в том числе править отдельные законодательные акты, которые сегодня регулируют эти вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Баталина Ольга Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы приводили цифры по незавершённому строительству, они, конечно, чудовищные —

2,2 триллиона рублей, зарытых в землю, вместо больниц, ФОКов, школ и многих других объектов, это в среднем больше сотни незавершённых объектов на один регион. При этом действительно в августе прошлого года президентом было дано поручение не только провести инвентаризацию всех этих объектов, но и выделить объекты в наибольшей степени готовности, завершить их, определить приоритет и выйти на поэтапный план. Мы видим, что поручение не исполнено, ничего этого сделано не было, но и ждать следующего года, следующего вашего отчёта, чтобы услышать очередную, вот такую страшную цифру, я думаю, было бы неправильно. Какими вы видите наши совместные действия, действия Государственной Думы, направленные на то, чтобы исполнить поручение президента и во время следующего вашего отчёта увидеть всё-таки позитивное решение этой проблемы?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Ольга Юрьевна. Должна сказать, что работа по инвентаризации объектов незавершённого строительства как раз и была начата по поручению президента, потому что до 2015 года такого рода инвентаризация вообще не проводилась, и мы в принципе не представляли, какой объём незавершённого строительства у нас есть. На сегодня это действительно 12 тысяч объектов, при этом мы понимаем, что это результат не сегодняшнего дня и не вчерашнего, это незавершённое строительство, накопленное за все годы. И понятно, что не по всем этим объектам нужно принимать решение о вводе в эксплуатацию.

Во исполнение поручения президента первым вице-премьером Игорем Ивановичем Шуваловым был принят план по работе с незавершённым строительством, и к 1 июня Министерство экономического развития должно было запустить соответствующий информационный ресурс по работе с незавершённым строительством. К сожалению, мы не располагаем информацией, сделана эта работа или нет, но на сегодняшний день очевидно другое. Очевидно, что всеми главными распорядителями, в ведении которых находятся объекты незавершённого строительства, должна быть проведена работа по ранжированию этих объектов на те, которые можно ввести в эксплуатацию, которые можно достроить как первоочередные, и те, которые в принципе не нужно достраивать, но в любом случае земля, которая находится под объектами, скорее всего, ликвидна, можно получить дополнительные доходы и направить средства на другие расходы федерального бюджета и бюджетов регионов.

При этом я хочу обратить внимание на то, что ежегодно в бюджете при его формировании порядка 10–12 процентов средств направляется на те объекты, которые в установленном порядке не обеспечены необходимой документацией, необходимыми разрешительными документами для начала строительства, тем не менее мы эти деньги пытаемся тратить. Результат получается тот же, что получился в 2016 году, — 90,7 процента.

Если говорить о парламентском контроле, то здесь, мне кажется, принципиально важно реализовать норму, которая не так давно появилась в законе "О парламентском контроле", — о порядке формирования федеральной адресной инвестиционной программы. Также необходимо — возможно, это прозвучит как предложение, — чтобы в рамках мониторинга исполнения бюджета Правительство Российской Федерации ежеквартально представляло информацию о состоянии строительства объектов, включённых в адресную инвестиционную программу, для того чтобы у парламента был контроль и понимание ситуации с исполнением программы.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мы высоко оцениваем качество вашей деятельности, деятельности Счётной палаты, но есть вопрос по результатам. В отчёте за прошлый год сказано, что по материалам проверок Счётной палаты возбуждено 45 уголовных дел. На первый взгляд, это не очень много. О чём это свидетельствует? Либо об относительном благополучии в сфере распоряжения бюджетными средствами, либо об ограниченности ресурсов Счётной палаты для проведения более широкой контрольной деятельности. Если дело в последнем, то какие законодательные меры мы могли бы принять, чтобы расширить ваши возможности?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Михаил Васильевич, мне часто такой вопрос задают. Я хочу отметить, что редакция закона "О Счётной палате Российской Федерации", в рамках которой мы сейчас работаем, принята не так давно, в 2013 году. Собственно, сейчас мы нарабатываем практический опыт взаимодействия с Генеральной прокуратурой, правоохранительными органами, Следственным комитетом, органами безопасности, ведётся работа по усилению взаимодействия. Я просто напомню: когда принимался этот закон, было принято решение, что органы Генеральной прокуратуры, Следственного комите-

та, иные правоохранительные органы и органы безопасности в обязательном порядке информируют нас о результатах деятельности, которую они провели по нашим материалам. Такое взаимодействие в рамках рабочих групп у нас осуществляется. Я хочу сказать, что вы заметили только цифру 45, но я называла ещё и другие цифры, я не хочу их повторять, они содержатся в нашем отчёте, и общее количество мер, которые на сегодняшний день принимаются всеми нашими правоохранительными органами, превышает цифру 45, так как, должна сказать, не все нарушения влекут за собой возбуждение уголовного дела. Есть административные наказания, есть предупреждения, есть дисциплинарные наказания, и я думаю, что весь этот широкий арсенал использует Генеральная прокуратура, которая по законодательству осуществляет надзор за исполнением всех норм, а не только того спектра, который отнесён к нашей компетенции, — бюджетного и финансового спектра.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, помимо хронического недофинансирования социальных программ у нас есть ещё одна болезнь — крайне неравномерное исполнение бюджета, Андрей Михайлович Макаров здесь об этом говорил. В лучшем случае — процентов двадцать, по десяткам позиций просто нули, хотя прошло уже полгода. И проблема не в том, что людям не нужны деньги, и не в том, что они не умеют их тратить, — проблема в том, что российское бюджетное законодательство крайне бюрократизировано. Вот простой пример: организации, которые выпускают литературу для слепых, в этом году до сих пор не получили ни рубля. В прошлом году первые деньги они получили только в июне, а ведь уже к сентябрю нужны учебники. При этом могу сказать, что мне не отказывали в помощи ни Минфин, ни Роспечать, но процедуры страшно длинные. Первый квартал уходит на разного рода объявления, потом идут советы, казначейское исполнение, потом электронный бюджет и так далее. Вопрос: может ли Счётная палата совместно с депутатами, Минфином внести предложение по дебиюрократизации бюджетного законодательства и обеспечить равномерное финансирование программ в течение бюджетного года? Этот вопрос касается не только литературы для слепых, но и большинства социальных программ.

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Николаевич, такая проблема действительно существует. Каждый год мы видим, что в четвёртом квартале, в декабре исполняется более 30 процен-

тов ассигнований, предусмотренных в бюджете. Отчасти это связано с тем, что мы поздно принимаем поправки в бюджет, а правительство их поздно вносит, в ноябре. Кроме того, следует учесть сезонный характер исполнения работ, который связан с закрытием контрактов, поскольку, что бы мы ни говорили о трёхлетнем исполнении бюджета, всё равно у нас пока годовой бюджетный цикл. Это первое.

Второе. Я хочу вам сказать, что в рамках работы, о которой вы сейчас сказали, в январе председатель правительства дал поручение об обеспечении равномерного использования финансовых ресурсов. Соответствующий отчёт главные распорядители бюджетных средств направляют в Минфин, чтобы Минфин включал его в квартальный отчёт, который представляется правительству и в Счётную палату. Первое представление было 20 апреля, сразу скажу, не очень удачное, потому что многие главные распорядители крайне недисциплинированно отнеслись к поручению председателя правительства. Мы с Минфином здесь очень плотно взаимодействуем, и, я думаю, если парламент к этому подключится, мы сможем решить проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, на всех уровнях поднимается вопрос о необходимости поддержки развития сельского хозяйства, в том числе и фракция ЛДПР говорит об этом. Министр Силуанов сообщил, что докапитализация Россельхозбанка составит 20 миллиардов рублей, так как он на 100 процентов является государственным банком. Вы отметили, что выделяются денежные средства на субсидирование процентной ставки по сельхозкредитам, но также привели вопиющую цифру: из 21,3 миллиарда рублей, выделенных на субсидирование процентной ставки, освоено всего лишь 1 процент.

Скажите, пожалуйста, не рассматриваете ли вы возможность предложить в своём заключении, чтобы хотя бы государственный Россельхозбанк выдавал сельскохозяйственные кредиты уже за вычетом этой ставки, которую ему всё равно будут компенсировать из бюджета Российской Федерации? Таким образом сократится бюрократия, а также коррупция, и все денежные средства будут направлены нашим сельхозпроизводителям без лишней бумажной волокиты.

Голикова Т. А. Уважаемый Александр Николаевич, уважаемые депутаты! Это форма новая. Могу сразу сказать, что,

когда этот проект только рассматривался, мы по нему высказывали свои замечания и отмечали, что, скорее всего, будут задержки с кассовым исполнением, потому что схема не отработана. Более того, мы получаем обращения от коллег-губернаторов по поводу непонятности — пока употребляю такой термин — этого механизма, того, какую он даст отдачу и как будет работать. Когда мы обсуждали эту тему на заседании комитета по бюджету, Геннадий Васильевич Кулик выступил с предложением, чтобы мы предметно рассмотрели этот вопрос, посмотрели, в чём там проблема. Мы это сделаем и в ближайшем отчёте представим вам свою информацию, ну, понятно, что в рамках ещё не контрольного мероприятия, а пока только мониторинга исполнения. Если мы увидим проблемы, конечно, выйдем с контрольным мероприятием, и хочу сказать, что если мы их увидим, то проинформируем вас о необходимости внести изменения, но компетенция по внесению изменений, конечно, за Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Тутова Лариса Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, всех нас волнует тема ликвидации второй и третьей смен обучения в школах, создания нормальных условий для учащихся. При принятии изменений в федеральный бюджет на 2017 год мы даже вносили предложение увеличить субсидии регионам на решение этой проблемы. Согласно вашему докладу эта проблема очень многосторонняя. К сожалению, некоторые регионы тратят выделяемые на школы деньги на другие нужды, министерство образования, как вы сказали, не имеет точной информации о состоянии школ — а каков результат? Деньги возвращаются в федеральный бюджет, увеличивается количество школ с износом более 50 процентов, а там учатся наши дети! Как вы считаете, что является главной болевой точкой данной проблемы? Кто должен координировать строительство и реконструкцию школ и что, по вашему мнению, может сделать парламент в данной ситуации?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы. Я частично остановилась на этой теме, но хотела бы обратить внимание ещё на несколько, на мой взгляд, существенных моментов, связанных с реализацией.

Прежде всего отмечу, что несовершенна сама методика распределения финансовых ресурсов, поэтому есть остатки, поэтому есть возвраты. Регионы не готовы. Я не случайно сказала, что министерство образования не располагает информа-

цией о состоянии ветхого фонда, — это во многом влияет на выделяемые объёмы финансовых ресурсов и на решение задачи по уменьшению количества детей, обучающихся во вторую и третью смены, и количества ветхих объектов, о которых мы с вами говорим.

Я также хочу обратить внимание на то, что эта тема заявлена как приоритетная, обозначена как приоритетный проект, который мониторится в установленном порядке, и на сайте правительства можно видеть состояние дел по этому вопросу.

Кто должен координировать эту работу? Безусловно, координировать эту работу и нести ответственность за неё должны субъекты Российской Федерации вместе с министерством образования. Почему субъекты? Потому что сегодня это их полномочие, Российская Федерация лишь выдаёт субсидии, то есть софинансирует расходные полномочия субъектов Российской Федерации. Средства на те соглашения, которые сегодня уже заключены, предусмотрены в полном объёме. А вот тот процент исполнения на 1 июня, о котором я сказала, обусловлен тем, что в рамках нового механизма предоставления субсидий регионы обязаны тратить свои собственные ресурсы, а Федерация финансирует в тех долях, которые установлены соглашениями. К сожалению, на сегодняшний день этого не происходит. Не происходит по понятным причинам — есть административные барьеры внутри самих субъектов Российской Федерации. Соглашения подписаны, а в ряде случаев поправки в бюджет не внесены, нет проектно-сметной документации, нет разрешения на строительство, отсюда возникают все те проблемы с финансированием, о которых я только что сказала.

Что может сделать парламент? В рамках парламентской процедуры знакомясь в том числе с нашими отчётами, вы можете видеть ситуацию с исполнением соглашений. Такую же работу ведут Министерство образования и науки и Министерство финансов. Вы работаете в регионах и всегда можете выявить те истинные причины, которые являются препятствием для реализации этой социально значимой программы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А. Татьяна Алексеевна, объёмы недополучаемых в бюджет средств от целых отраслей в России, причём при богатейших в мире ресурсах, колоссальные! Например, лесная отрасль становится почти убыточной для бюджета, рыбная приносит сегодня в бюджет меньше, чем транспортный налог

в Москве. По оценке комитета Государственной Думы по природным ресурсам, бюджет ежегодно только от использования природных ресурсов недополучает примерно 1 триллион рублей. От таможенного ведомства, по оценке специальной комиссии прошлого созыва, мы недополучаем такие же суммы, и даже больше. Это вот оценки депутатов, экспертов, а можно ли получать официальную информацию Счётной палаты об основных неплательщиках или недоплательщиках в казну и о соответствующих суммах, с тем чтобы законодательно и организационно добиваться изменения этой постыдной ситуации?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Анатольевич. Это компетенция соответствующих уполномоченных органов, в первую очередь речь идёт о Федеральной налоговой службе, которая ведёт систему налогового учёта, и, конечно, о Федеральной таможенной службе. То, что мы можем предоставить, — это результаты наших контрольных мероприятий, и мы такую информацию регулярно предоставляем.

Что касается администрирования, то я вам напомню, что в прошлом году парламентом были внесены поправки в Бюджетный кодекс, которые предполагают необходимость наличия нормативных документов, изданных в форме методических указаний, по расчёту тех или иных видов доходов всеми администраторами доходов федерального бюджета. Это принципиальное изменение, которое, по нашему мнению, позволит уже при планировании бюджета на 2018–2020 годы по-иному подойти к планированию доходов. Почему я так говорю? Потому что все эти методические материалы в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса и постановления правительства должны содержать данные по облагаемой базе, по тому, какие применяются ставки, каковы сроки уплаты, — там целый спектр вопросов. Причём хочу обратить ваше внимание на то, что эти расчёты публичны, они будут находиться в системе электронного бюджета, и при формировании или анализе проектировок бюджета на 2018–2020 годы вы сможете их увидеть, а мы, естественно, будем вам в этой работе содействовать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Николай Николаевич, фракция КПРФ.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Счётная палата провела проверку законности и эффективности расходования средств бюджетов на предоставление жилых помещений детям-сиротам. Результат удручает: число детей-сирот, нуждающихся в жилье, за два года возросло более чем на 30 ты-

сяч человек, более 90 процентов жилых помещений предоставляется детям-сиротам на основании судебных решений, при этом около 10 процентов федеральных субсидий регионами не осваивается.

Скажите, какие действия необходимо предпринять, чтобы поправить положение в этой сфере, или хотя бы что нужно сделать с точки зрения законодательства, чтобы ситуация улучшилась?

Голикова Т. А. Уважаемый Николай Николаевич, уважаемые депутаты! Мы подвели итоги этого контрольного мероприятия осенью 2016 года. Ситуация действительно удручающая. Должна сказать, что по состоянию на 1 января 2017 года она за 2016 год не улучшилась. У нас 248 тысяч детей-сирот, которые стоят в очереди на получение жилья. Более того, я должна сказать, что существенная доля — если мне не изменяет память, порядка 63 процентов — это дети, возраст которых уже превысил 18 лет, то есть они в течение уже достаточно длительного времени не получают жильё.

Я также должна сказать, что, к сожалению, за 2016 год отчасти по той причине, о которой вы уже сказали, — я имею в виду возврат предоставленных субсидий — регионы уменьшили количество человек из числа детей-сирот, которые обеспечиваются жильём, на 2 тысячи. Это плохой симптом, плохой сигнал.

Что делать? Конечно, по грубым подсчётам, чтобы полностью закрыть эту очередь, нам нужны довольно серьёзные средства — порядка 160 миллиардов рублей. Понятно, что ни в каком бюджете одномоментно такие средства не найти, но это и не нужно, потому что нет таких объёмов жилья, которые могли бы быть предоставлены на эти средства, тем не менее проблему надо решать. Частично мы свои предложения изложили в представлении, которое направили в министерство образования — оно сейчас является главным распорядителем по этим средствам, — и это представление на сегодняшний день до конца с контроля не снято. Почему? Потому что мы поставили вопросы тактического подхода. Что я имею в виду? Во-первых, должен быть федеральный орган, который всё-таки будет осуществлять координацию этой работы, на сегодняшний день она абсолютно разобщена, стандарты по обеспечению жильём, которые принимаются регионами, у всех разные. Во-вторых, в отдельных субъектах достаточно много жилого фонда, который не заселён и который может быть использован для обеспечения жильём детей-сирот, но это вопросы межведомственного взаимодействия, и, конечно, такого рода решения должно при-

нимать Правительство Российской Федерации. Ну и ряд других пунктов. Мы очень рассчитываем на то, что министерство образования реализует эти предложения, во всяком случае, понимание с министром образования у нас есть, и соответствующий отчёт мы вам представим, как только истекнут сроки исполнения представления.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, прежде всего спасибо за столь полный, подробный и актуальный доклад.

А теперь вопрос. В 2015 году не получили аттестаты почти 24 тысячи выпускников, это в два раза больше, чем в предыдущем, 2014 году, половина из этого количества, из 24 тысяч, выпускники сельских школ, и балл по результатам единого государственного экзамена у них ниже, чем у городских. Скажите, с чем, на ваш взгляд, это связано: с недостатком финансирования школ на селе или с неэффективностью образовательной политики для сельских школ в целом?

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, это та самая проблема доступности, о которой мы уже неоднократно говорили. Мы, проводя свои мероприятия — и экспертно-аналитические, и контрольные, — пришли к выводу, что ситуация с доступностью как раз в сельской местности оставляет желать лучшего. К сожалению, на сегодняшний день это проблема, которой во многих субъектах Российской Федерации не уделяется достаточно внимания. Собственно, то количество выпускников, не получивших аттестаты зрелости, о котором вы сказали, связано с проблемами, имеющимися на сегодняшний день на селе.

Я не буду называть цифры, они содержатся в наших отчётах, и они не очень приятные. Дело в том, что очень многие семьи просто не в состоянии отправить на обучение своих детей, потому что доступность на сегодняшний день не обеспечивается ни дорожной инфраструктурой, ни инфраструктурой детских садов и школ, которые функционируют на территориях субъектов Российской Федерации, и, конечно, такого рода проблемы приводят к тому, что без регулярного посещения школьных занятий попытка получить аттестат зрелости оказывается неудачной — его просто не получают.

На сегодняшний день при взаимодействии с регионами страны мы увидели проблему, связанную с так называемым территориальным планированием. Дело в том, что нормы Градостроительного кодекса предполагают необходимость терри-

ториального планирования всех учреждений социальной защиты в широком смысле — и здравоохранения, и образования, и культуры, и соцобеспечения, но, к сожалению, регионы их не выполняют, ссылаясь на недостаток средств в бюджетах субъектов. Тем не менее анализ материалов субъектов Российской Федерации показал, что нужны не такие уж большие затраты, для того чтобы это спланировать. Никто не говорит, что эти задачи должны быть решены сиюминутно, но поэтапное их решение, движение вперёд, как мне кажется, здесь принципиально важно.

Что может изменить ситуацию? Изменить ситуацию может, конечно, увеличение числа мест в детских дошкольных учреждениях, то есть та программа, которая реализовывалась два года назад, и та программа, которая, собственно, реализуется сейчас. Я ещё раз хочу отметить, что есть позитивные сдвиги, но пока количества мест недостаточно для того, чтобы решить проблему в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Санина Наталья Петровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Санина Н. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Счётной палатой в 2016 и 2017 годах в соответствии с поручением Государственной Думы проводится очень большая работа по контролю за строительством перинатальных центров. Татьяна Алексеевна, в 2015 году вы поднимали вопрос о затягивании вступления в действие 32 перинатальных центров, более того, в марте 2017 года, по информации Счётной палаты, только 13 перинатальных центров введено в эксплуатацию, и есть опасность, есть риски по вводу остальных перинатальных центров. При этом деньги выделяются в полном объёме, то есть проблема всё-таки, видимо, в другом.

Мы, конечно, помним, что предстоит сложная демографическая ситуация, и перинатальные центры выполняют свою задачу, не только обеспечивая рождаемость, обеспечивая заботу о малышах при их рождении и выхаживании, но также осуществляя всестороннюю помощь женщинам, которые нуждаются в том, чтобы на них обратили внимание и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сколько вам нужно времени, для того чтобы завершить?

Санина Н. П. 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Санина Н. П. Большая работа проводится сегодня в рамках проекта "Здоровье — детям".

Что, на ваш взгляд, привело к этой сложной ситуации и в каких субъектах Российской Федерации на сегодняшний день ситуация наиболее сложная? И самое главное, какие меры необходимо принять для того, чтобы обеспечить скорейший ввод в эксплуатацию тех перинатальных центров, которые строятся медленно?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы.

Уважаемая Наталья Петровна, уважаемые депутаты! Я в принципе назвала в своём выступлении те субъекты, которые находятся в зоне риска, где центры, возможно, не будут введены в 2017 году. Повторяться не буду, скажу о другом: почему пришлось переносить сроки? Потому, что, когда выделили соответствующие финансовые ресурсы, не была готова проектно-сметная документация, в отдельных регионах мешали природно-климатические условия, очень плохо была проработана в ряде случаев конкурсная документация, в результате чего конкурсные торги по семи регионам были отменены, пришлось переигрывать, и, соответственно, сроки были перенесены, время затянато.

Сейчас работы ведутся, тем не менее, когда вы спрашиваете, что делать, мы хотели бы обратить внимание на следующее. При строительстве каждого перинатального центра заключается трёхстороннее соглашение между Министерством здравоохранения, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования и субъектом Российской Федерации. В прошлом году представители фонда обязательного медицинского страхования, за которым закреплены полномочия по контролю, выезжали на соответствующие контрольные мероприятия в 15 регионов, но, к сожалению, я должна констатировать: те нарушения, которые мы выявили, они не выявили в этих 15 субъектах Российской Федерации. Возможно, если бы они были выявлены, то и устранялись бы быстрее, и строительство происходило бы быстрее, чем сейчас. Понятно, что не бывает безвыходных ситуаций и сейчас тоже не всё потеряно. Мне кажется, было бы правильно активизировать работу сторон по контракту, обязать их принять соответствующие меры не только по результатам нашего мероприятия, но и по вопросам, относящимся к их компетенции. В отношении Счётной палаты могу сказать следующее: в начале июля, по-моему 7 июля, мы рассмотрим промежуточный отчёт на заседании коллегии, пришлём вам соответствующие материалы, и вы уже сможете

реагировать на наши замечания и на те нарушения, которые мы представим вам в отчёте.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ремезков Александр Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ремезков А. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, я хотел бы попросить вас ответить на такой вопрос. Счётная палата каждый год в своём заключении на проект бюджета утверждает, обращает внимание на то, что увеличиваются ассигнования отдельным главным распорядителям, которые по соответствующим расходам или имеют низкий уровень исполнения, или вообще их не исполняют. Складывается интересная ситуация: в процессе различных согласований выделяются средства правительством, кто-то это не исполняет, затем им снова выделяются средства... Непонятно, либо созданы условия, которые способствуют этому, либо те правила, которые существуют, не дают возможности использовать средства. Всё-таки это государственные служащие и чиновники — не пора ли, например, Счётной палате, может быть совместно с Государственной Думой, разобраться с конкретными персоналиями, из-за которых происходит такое, мягко скажем, несоответствие задачам, поставленным в первую очередь перед ними бюджетом?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Александр Александрович. Я не очень понимаю, кого вы имете в виду под персоналиями, но назначение министров — это компетенция президента страны, соответственно, разбираться с теми, кто плохо исполняет бюджет, — это, наверное, дело не Счётной палаты. Всё, что мы можем, это предоставить вам информацию, но я также обращаю внимание на то, что вы рассматриваете бюджет, вы голосуете за принятие тех поправок, которые, собственно, предлагаются, и мы со своей стороны пытаемся своевременно вас информировать о том, где есть проблемы, где нет проблем. Мы всегда рады и с большим удовольствием придём на заседания профильных комитетов в преддверии голосования по поправкам, для того чтобы проинформировать вас о ситуации, которая складывается по тем или иным видам расходов. И это уже ваше решение — поддерживать, санкционировать или не санкционировать. Взаимодействию мы всегда рады.

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлениям.

Выступление от фракции КПРФ. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Подготовиться Катасонову, фракция ЛДПР.

Шурчанов В. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы ежегодно слушаем отчёт Счётной палаты, как нам предназначено, и хотел бы заметить, что с каждым годом отчёты становятся всё содержательнее и содержательнее. Действительно, аналитические обзорные материалы, которые предлагает и направляет нам Счётная палата, — это, по сути дела, те самые материалы, на которые должны реагировать парламент, правительство, все общественные структуры нашей страны, да и региональные власти. Это, как уже было сказано, действительно правда — вот такое состояние нашей современной жизни. Коллега Макаров сказал, что мы ничего не можем сделать, кроме как принять отчёт к сведению. Мне представляется, с точки зрения регламентных норм, с точки зрения правовых норм, наверное, так и есть, но кроме правовых норм есть ещё нормы нравственные, этические, партийные, народные и прочие. Считаю, что было бы вполне правильно по докладу, по отчёту о работе Счётной палаты, по выступлениям от фракций разработать некий план мероприятий по реализации того самого главного, что было сегодня здесь изложено. Все фракции, мне представляется, с удовольствием примут активное участие в этой работе, но самое главное — мы как раз постараемся решить и, возможно, решим те проблемы, которые из года в год, всё время звучат при заслушивании отчётов, я просто их напомним.

По детям-сиротам. Мы год назад точно так же принципиально говорили, что нужно найти ответственный исполнительный орган федеральной власти, который будет заниматься этой проблемой, — до сих пор, по сути дела, эта проблема не решена, и показатели, конечно, будут ухудшаться. А проблему нужно решать, потому что от этого зависит авторитет, публичный, если хотите, авторитет нашей действующей власти.

Или второй вопрос — по здравоохранению. Мы говорили и продолжаем каждый год говорить о недостатках оптимизации, но практически, кроме бюджетных вопросов, другие стороны этой проблемы не рассматриваем. А проблема, оказывается, состоит в том, что... Если внимательно прочитать отчёт (а в Счётной палате действительно хороший отчёт, как я уже отметил, подготовили, они там работали), то можно понять, что в Градостроительном кодексе нет норм, устанавливающих минимальные нормы, которые должны быть обеспечены при обслуживании нашего населения в учреждениях, в организациях здравоохранения. Мы что, не можем эту проблему решить? Можем, и тогда эти проблемы действительно ушли бы.

Следующий вопрос — ФАИП. Уже пять лет при рассмотрении отчёта мы говорим о том, что раз ФАИП неэффективна — на сегодня заморожено более двух с половиной триллионов рублей, — то в конечном итоге надо действительно передать это парламенту. Почему-то правительство сидит слушает и ничего по этому вопросу не делает! Надо решить эту проблему, тогда у нас освободятся деньги, и в конечном итоге экономика пойдёт вперёд, ибо в указах майских — вы прекрасно знаете, что мы не выполняем эти указания, — сказано, что инвестировать нужно, что на инвестиции нужно направлять долю ВВП не меньше 27 процентов, а по сегодняшним данным получается, что доля 18—20 процентов. Мы никогда не выйдем из этого положения, каждый год будем собираться, обсуждать эти проблемы, а всё будет стоять на месте, от этого значение парламента будет только уменьшаться. Мне кажется, вот этот план мероприятий нам нужно обязательно выполнить.

Ну и конкретные вопросы.

Вот у нас есть федеральная дорога, трасса М-7: на территории Чувашской Республики мост уже давно готов, но какая-то фирма обанкротилась в соответствии с законом о банкротстве, и уже третий год никак не могут один километр с одной стороны и с другой стороны тоже один километр просто насыпи дороги достроить — ну это же убыток огромный! Фуры стоят там часами, более того, в выходные дни легковой транспорт собирается. Скажем, на Троицу я сам там проезжал и два с половиной часа простоял. Это же какой экономический убыток для всей страны! Не можем этот кусок дороги сделать, и никакие депутатские запросы не помогают.

Я вообще предлагаю собраться всем руководителям фракций вместе с правительством, со Счётной палатой, все эти узкие места расписать и найти решение — законодательное, дисциплинарное, административное, уголовное. В конечном итоге получается, что мы не решим эти вопросы, пока вот этот механизм не найдём. Хочу привести простой пример: недавно наш комитет провёл очень хорошее выездное заседание в Федеральной налоговой службе, руководитель Мишустин выступал и показывал нам все схемы ухода от уплаты НДС. Или, скажем, конкретный пример по Волгограду: мы там в аптеках проверили, насколько соблюдается правило, чтобы не превышалась цена на необходимые, жизненно важные лекарства, — всё это там есть. И как по докладу Счётной палаты, по отчёту, так и по результатам деятельности Федеральной налоговой службы можно сказать, что дело не в том, что мы не знаем об этих проблемах — мы об этих проблемах знаем, — а дело

в том, каким образом в административно-правовом порядке все эти вопросы решить, потому что нужно очень много бумаг написать, очень много времени затратить, людских ресурсов, у нас, может быть, исполнительных ресурсов для этого даже не хватит. А как решить вопрос? Если у нас партии есть, фракции, тогда давайте фракции и партии действительно возьмут это под партийный контроль. В конце концов, партии большинства в парламенте надо серьёзно относиться к вопросам партийного контроля и партийной политики в таких делах. Вы обязаны заняться этой проблемой и действительно можете её решить, а остальные фракции и партии, даже оппозиционные, будут помогать.

В завершение хочу ещё один вопрос затронуть. Сказали нам, что, по данным минфина США, почти 105 миллиардов долларов лежит за границей. Вот вы мне, пожалуйста, разъясните: сегодня это нужно или не нужно? До середины 2015 года мы ускоренно всё выводили, а потом почему-то политика изменилась и стала какая-то непонятная, теперь опять, в общем, дошли до 105 миллиардов долларов. Тем более, что Председатель Государственной Думы совсем недавно на это тоже обратил внимание. Мне кажется, эту проблему тоже нужно решать.

Мы принимаем к сведению и одобряем деятельность Счётной палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Вот видите, оказывается, можно не только принять к сведению, но и одобрить работу Счётной палаты.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Катасонов Сергей Михайлович.

Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

Катасонов С. М. Вячеслав Викторович сегодня задал немножко иной тон нашему разговору, но я вам хочу сказать, что мы этой темы касались практически при каждом отчёте Счётной палаты. Фракция ЛДПР всегда хотела, чтобы мы всё-таки не только количество объектов считали, количество дополнительных уголовных дел, возвращённых средств, но и чтобы по результатам у нас всё-таки менялась жизнь в стране, улучшалось качество жизни. Я думаю, что не случайно и предыдущий выступавший, мой коллега Валентин Сергеевич, и, я думаю, последующие в своих выступлениях от фракций, наверное, будут сегодня об этом говорить, и я хочу на эту тему тоже порассуждать: всё-таки что из этого можно сделать?

Мы, конечно, принимаем к сведению, Татьяна Алексеевна, ваш доклад, вопросов нет, но, знаете, я уже пятый раз слушаю ваше выступление и думаю, что тот, кто мало-мальски знаком с методом математического моделирования... вот я могу вам сегодня сказать, что мы услышим ровно через год, когда вы будете здесь выступать: значит, у нас дебиторка будет уже не 2,2, а 2,8, судя по тому, как это меняется за последние пять лет, количество объектов, которые мы прибавили, будет плюс 23 процента, то есть там будет 750, и так далее. Преклоняюсь перед вашим трудом, уважаю вас, но всё-таки мы должны определить, что мы вообще можем реально с этими цифрами сделать.

Я считаю, нам нужно отметить две принципиально важные позиции, которые касаются Счётной палаты и отличают её от других органов государственной власти. Первое: в Счётной палате сегодня сосредоточены высококвалифицированные кадры, это человеческий капитал, который складывается десятилетиями. Вот разрушить это очень легко, как Госплан когда-то мы разрушили и так далее, а вот собрать такой коллектив, научиться взаимодействовать и работать — это очень сложно. Так что первый плюс, если оценивать Счётную палату, — это человеческий капитал.

И есть второй плюс, который вас отличает от других органов государственной власти, — это авторитет, который вы имеете не только у партии власти, но и у всех оппозиционных партий, то есть практически сегодня вы тот орган, которому мы, парламент, доверяем полностью. Исходя из этого мы хотели бы, конечно, максимально использовать вас, как-то более эффективно. Мы видим, что в отличие от других государственных структур вы работаете эффективно. За прошедший год при том же финансировании, при том же количестве людей вы реально на 23 процента охват увеличили по количеству объектов и так далее. Но мне кажется, что вопрос даже не в этом. Вот Андрей Михайлович употребил замечательное словосочетание — функционирование системы. Мы считаем, что надо уже переходить немножко на другой порядок и с учётом доверия парламента, которым вы обладаете, ставить уже более глобальные вопросы, которые могут реально повлиять на результат.

Вячеслав Викторович сегодня предложил: давайте как-то будем этим пользоваться, и я хочу вам показать пример, как этим воспользовался Совет Федерации. Есть такой документ, его подписала Матвиенко, — обращение к правительству по вопросу о необходимости завершения работы по оценке эффективности налоговых льгот. Напомню, что этот вопрос ставился

здесь, в парламенте, три года назад фракцией ЛДПР, мы его поднимали и обсуждали со Счётной палатой. Цена этого вопроса ни много ни мало порядка 5—7 триллионов, это вопрос, который действительно необходимо решить.

Буквально, наверное, месяц назад мы поднимали другой важный вопрос — и я думаю, что Счётная палата тоже в состоянии его решить, — вопрос оценки эффективности, то есть разумности и правильности, использования средств, которые мы аккумулируем, скажем так, в других юрисдикциях, где мы их для резервных целей оставляем, и эффективность, доходность вложения которых составляет меньше 1 процента. Вообще, получается парадокс: с учётом того что у нас высокая ключевая ставка, иностранцы берут наши же российские средства под 1 процент, размещают их здесь в рублях, а потом Центробанк, для того чтобы оплатить эту разницу (а мы в том числе и гособлигации даём), вынужден будет печатать деньги и с ними рассчитываться. Какой-то замкнутый цикл получается! Вообще никто не может обосновать необходимость таких вложений, только как мантру нам повторяют: необходимо резервировать, необходимо резервировать...

Сегодня — я могу сказать, что у оппозиционных фракций точно, — нет доверия к Центральному банку, к его руководству, вы видели, как мы голосовали: практически не поддержали оппозиционные фракции. О чём это говорит? О том, что мы хотели бы, чтобы вы, Счётная палата, используя свой авторитет, свои ресурсы, предложили свой вариант использования этих средств за рубежом, вариант, скажем так, окраски этих средств. Это же тоже ваша тема. Что нам говорят в ответ на вопрос, почему не дают дешёвые кредиты в сельское хозяйство, почему не дают дешёвые кредиты в промышленность? Ответ один: разворачивают! Вопрос окраски средств — разве это не вопрос Счётной палаты, разве мы не можем его решить? Сейчас этот вопрос обсуждается, в том числе и в Интернете, буквально сегодня обсуждался — нет технических сложностей с окрашиванием средств. Если мы хотим развивать нашу страну, хотим, чтобы появлялись новые рабочие места, значит, у нас нет другого варианта, кроме выдачи дешёвых кредитов, которые должны быть обеспечены инвестициями именно в предприятия, а не в валютный рынок, для этого и нужна окраска средств. Пожалуйста, это тоже поле, скажем так, для приложения усилий Счётной палаты. Дайте нам предложения — мы готовы выйти с таким же постановлением Государственной Думы и поручить это правительству.

Или ещё один блок, также очень серьёзный, который, мы считаем, вы тоже в состоянии оценить, — межбюджетные отношения. Наша фракция полагает, что сегодня у нас нет порядка во взаимоотношениях регионов и Федерации. Рост долгов, коммерческие кредиты, валютные кредиты — что, мы не в состоянии это оценить? Это тоже может быть направление работы Счётной палаты.

Учитывая тот посыл, который председатель палаты сегодня нам дал, мы считаем, что все фракции должны подготовить такие предложения, а Счётная палата — приготовиться, что наступит новый этап её жизни.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

С учётом того что вы готовы представить предложения от вашей фракции, было бы правильно сделать это и другим фракциям, а Андрей Михайлович Макаров буквально на ближайшем заседании внесёт предложение от комитета, как мы дальше будем строить свою работу на принципах эффективности и реализации всего того, о чём тут говорила Татьяна Алексеевна.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Мы сегодня утром, буквально несколько часов тому назад, рассматривали поправки к бюджету на 2017-й и последующие годы. Знаете, каждый раз, когда рассматривается бюджет или поправки к нему, идёт сражение за выделение дополнительных средств на те или иные направления, буквально за каждый миллион лоббисты сражаются, и в конце концов мы приходим к какому-то решению, принимаем закон, а потом оказывается, что эти средства или не используются, или используются неэффективно, — об этом свидетельствует отчёт Счётной палаты, который мы сегодня рассматриваем. Примеров тому множество, они сегодня приводились — и Татьяна Алексеевна, и Андрей Михайлович их приводили, поэтому я только на некоторых остановлюсь.

Сейчас бюджет построен на государственных программах, и, к сожалению, как выясняется, большинство из них совершенно неэффективны. Огромное количество показателей, бюрократическая процедура — и никто не в состоянии отследить, как на самом деле увеличение бюджетных ассигнований влияет на выполнение показателей. По итогам года эти плановые программные показатели зачастую подгоняются под факт, здесь можно привести много примеров — они все есть в отчёте.

Безусловно, нам нужно поработать вместе со Счётной палатой, и у нас есть для этого все инструменты. Да, можно жаловаться на правительство, что оно несвоевременно представляет в Думу поправки к государственным программам и мы не успеваем их рассмотреть, но я хотел бы обратиться к председателям комитетов: вы можете анализировать государственные программы не только тогда, когда правительство вносит в них какие-то корректировки. Это наша главная задача при подготовке бюджета — проанализировать программы, выявить неэффективные, оставить то, что нужно, убрать какие-то текущие расходы, которые не должны быть в этих госпрограммах, некоторые госпрограммы, может быть, вообще исключить. Тот факт, что в прошлом году была самая низкая эффективность реализации госпрограмм и оказалось, что 3,8 триллиона рублей неэффективно используются, просто обязывает нас, парламент, в рамках парламентского контроля и подготовки бюджета это сделать. Это, кстати, касается самых разных направлений, за которые бьются лоббисты при рассмотрении бюджета, — и сельского хозяйства, и дорог, и социальной сферы — везде есть такие расходы.

Федеральная адресная инвестиционная программа. Вы знаете, в прошлом году самый низкий процент исполнения за все годы — 12 тысяч незавершённых объектов. Много об этом сегодня говорилось, а мне почему-то вспомнилась одна цифра: в конце 80-х годов в Советском Союзе в этом здании проводилась инвентаризация незавершённых объектов, и тогда насчитали, если мне память не изменяет, 5 тысяч, а сейчас — 12 тысяч объектов. Правда, можно сделать скидку на то, что в то время была плановая экономика, но тем не менее.

Управление госсобственностью неэффективное, а ведь здесь огромный источник дополнительных доходов бюджета, причём эта неэффективность не в результате каких-то обстоятельств непреодолимой силы получается, а в результате просто-напросто нарушения финансовой дисциплины, об этом тоже говорится в заключениях Счётной палаты.

Огромное количество нарушений в сфере госзакупок — и тут тоже колоссальные возможности для экономии, речь идёт о сотнях миллиардов рублей, а может быть, даже триллионах. Конечно, нужно совершенствовать законодательство в этой сфере. Кстати, хочу обратить ваше внимание на то, что Счётная палата по результатам проверок указывает не только на финансовые нарушения, на неэффективность расходов, но и на недостатки действующего законодательства, на несбалансированность и несоответствие законодательных норм, на какие-то

неурегулированные вопросы в законодательстве и, конечно же, вообще во всей системе нормативной базы. На это нам надо обратить особое внимание и использовать результаты этих проверок в законотворческой деятельности.

Безусловно, очень серьёзного внимания заслуживают результаты проверок Счётной палаты доступности услуг в социальной сфере. Об этом тоже сегодня много говорилось, ясно, что речь идёт и о сфере здравоохранения (доступность медицинской помощи, перинатальные центры), и о сфере образования (дошкольные, школьные учреждения, доступность этих услуг в сельской местности, те же самые школьные автобусы) и так далее. Всё это, безусловно, можно делать значительно более рационально и эффективно. Для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" качество жизни людей — это главное, это приоритет, поэтому мы этому уделяем особое внимание, и здесь нам надо вместе со Счётной палатой ещё очень активно дополнительно поработать.

Мне хотелось бы отметить, что в стране при нашем активном участии — Государственной Думы, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — создан и очень успешно, на мой взгляд, функционирует орган парламентского контроля, который пользуется заслуженным авторитетом и доверием в обществе. И это, может быть, один из наиболее важных выводов, который можно сделать, заслушав отчёт о работе Счётной палаты за 2016 год. Это, безусловно, свидетельствует о высоком профессионализме людей, которые работают в Счётной палате, — и сотрудников, и руководства. Результаты проверок, которые мы получаем, детально обоснованы и выверены, и я думаю, что эффективность предложений аудиторов по итогам проверок, безусловно, очень высокая. Конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает основные направления деятельности Счётной палаты, мы готовы к совместной работе, и я, естественно, не согласен с Андреем Михайловичем, который сказал, что мы можем только принять к сведению это отчёт. Я думаю, что это не так, я думаю, что этот отчёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жуков А. Д. Я заканчиваю.

Я думаю, что этот отчёт даёт всем нам очень хорошую базу для совместной работы по эффективному использованию бюджетных средств, по подготовке к рассмотрению бюджета на следующий год, и я уверен, что и бюджетный комитет, и остальные профильные комитеты воспользуются этой замечательной работой и к рассмотрению следующего бюджета мы

подойдём, всё-таки имея решение большого числа проблем, о которых мы сегодня говорили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Андрей Михайлович свою задачу решил: мы обсуждаем его выступление; собственно, он его так строил, чтобы мы его предложение обсуждали.

Слово предоставляется от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Ремезкову Александру Александровичу.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, Татьяна Алексеевна! Действительно, после такого содержательного доклада председателя Счётной палаты растёт уверенность в том, что Счётная палата — это контрольный орган, который реально пытается добиться правды, я согласен с Андреем Михайловичем Макаровым в этом. Как мы видим из доклада, объём такой работы растёт. Хотел бы остановиться в том числе на том, что Счётная палата усилила взаимодействие с Государственной Думой в части подготовки заключений на поступающие законопроекты: если в 2014 году их было чуть более полусотни, то в 2016-м уже около тысячи заключений.

Также хотел бы отметить, что Счётная палата работала и над изменением законодательных актов, которые необходимы для повышения качества осуществления контроля за достижением конкретных результатов от вложения госресурсов, помогая в этом не только законодателям, но и правительству. Как видно из заключения комитета по бюджету, практически все комитеты отмечают высокое качество экспертных заключений Счётной палаты. Кстати, Счётная палата — это опять же из отчёта — провела 36 контрольных мероприятий по обращениям и запросам комитетов и депутатов Государственной Думы.

У нашего, бюджетного комитета сложилось, пожалуй, самое тесное сотрудничество — представитель Счётной палаты присутствует практически на всех заседаниях комитета. Уверен, что это сотрудничество будет только развиваться, а результатом станет, конечно, повышение качества всех мероприятий, которые проводит Счётная палата, пресечение нарушений, повышение эффективности бюджетных расходов, тем более что здесь есть над чем работать.

Приведу примеры. Если, например, в 2015 году Счётная палата выявила нарушений на сумму 544 миллиарда рублей, то в 2016-м — уже на сумму практически около триллиона, то есть в два раза больше. А в бюджеты всех уровней, как отметила в своём докладе Татьяна Алексеевна, удалось вернуть 8,8 мил-

лиарда рублей. И тут есть не только над чем подумать, но и над чем поработать, и поработать, видимо, правительству. Опять же, как видно из отчёта, из доклада, из года в год сумма, на которую выявлены нарушения, практически удваивается — это может говорить о том, что чем сложнее экономическая ситуация, тем менее тщательно исполнительные органы реализуют свои полномочия по расходованию средств федерального бюджета.

И ещё. Счётная палата обратила внимание на существенный рост в 2016 году изменений сводной росписи, который составил более 3 триллионов рублей, а это 19 процентов кассовых расходов федерального бюджета за январь — декабрь 2016 года. Такие корректировки бюджетной росписи говорят как о низком качестве планирования, так и о недостаточном использовании Правительством России инструментов бюджетирования, которые ориентированы на результат.

Возьмём последние изменения в бюджет на 2017 год, мы сегодня рассматривали законопроект в третьем чтении. Именно Счётная палата указала, что средства резервного фонда правительства использовались не на непредвиденные нужды, а на текущие расходы, которые могли быть запланированы изначально в трёхлетнем бюджете. И именно Счётная палата указала на то, что как в 2016 году, так и в 2017-м средства в иностранной валюте, приобретённые за счёт дополнительных нефтегазовых доходов в федеральный бюджет, размещались на счетах в Банке России по ставкам, близким к нулевым. Ну и опять же Счётная палата осенью 2016 года обращала внимание на отсутствие в Бюджетном кодексе норм, позволяющих использовать средства ФНБ на финансирование дефицита федерального бюджета. Но правительство, вместо того чтобы найти другой источник финансирования или внести соответствующие изменения, выдумывает схемы и формулировки, которые позволили бы использовать средства ФНБ в обход требований Бюджетного кодекса. Кстати, в поправках к бюджету 2017 года опять были предложения использовать таким образом 200 миллиардов рублей.

Также Счётная палата обратила внимание на новую конструкцию федерального бюджета на 2017 год, при которой покрытие значительного объёма дефицита федерального бюджета обеспечивается крупномасштабными внутренними заимствованиями — 1,88 триллиона рублей, полным исчерпанием средств Резервного фонда — 1 триллион рублей, существенным использованием средств ФНБ — 663,5 миллиарда рублей при одновременном формировании значительного объёма ос-

татков на счетах по учёту средств федерального бюджета за счёт покупки иностранной валюты в объёме 623 миллиардов рублей, которые в следующем году будут зачислены в Резервный фонд. Эта очень странная конструкция никак не укладывается в голове: для чего правительство накапливает в ЦБ и тратит средства Резервного фонда, вместо того чтобы средства Резервного фонда сохранить, а дополнительные нефтегазовые доходы направить на финансирование дефицита федерального бюджета?

Из отчёта также видно, что Счётная палата, как высший орган внешнего государственного аудита, усиливает взаимодействие и с территориальными контрольно-счётными органами субъектов Российской Федерации, это подтверждается тем, что в 2016 году количество совместных мероприятий, контрольных и экспертно-аналитических, возросло в два раза по сравнению с 2015 годом.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает те действия, которые сегодня осуществляет Счётная палата, сконцентрированные на мониторинге госпрограмм, на контроле за расходами бюджетных средств, особенно по социально значимым направлениям, на контроле за реализацией планов правительства по обеспечению устойчивого развития экономики, на мониторинге реализации правительством майских указов президента, ну и, конечно, на мониторинге межбюджетных отношений — тут я поддерживаю своих коллег в том, что необходимо внимательно проанализировать состояние этих отношений и исполнение регионами полномочий, которые переданы из федерального бюджета, и не только исполнение полномочий, но и соответствующие источники, которыми их обеспечили бы.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" принимает отчёт Счётной палаты к сведению и поддерживает. И, учитывая, что все эти многочисленные нарушения, о которых говорится в отчёте Счётной палаты, неединичны, ежегодны, хотелось бы, чтобы и правительство приняло это к сведению, и не только к сведению, но и к исправлению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение отчёта о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году. Учитывая, что прозвучали предложения от всех фракций, нам необходимо посоветоваться.

Исходя из предложений, во-первых, нам нужно принять проект постановления за основу, во-вторых, оценить работу Счётной палаты, и эта оценка прозвучала, также были высказаны предложения, как нам построить работу таким образом, чтобы выводы и результаты работы Счётной палаты могли быть положены в основу работы Государственной Думы, с тем чтобы мы могли их реализовать в том числе через возможности Государственной Думы.

Итак, коллеги, если нет возражений, ставлю на голосование: принять проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году" за основу. Кто за данное решение? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принимается за основу проект постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году".

Коллеги, проект постановления включает пункт: "Принять к сведению отчёт о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году", но в ходе обсуждения от всех звучали предложения дать оценку. Если мы с вами примем данное решение, то с учётом того, что прозвучало, будет оценка: "Признать работу Счётной палаты Российской Федерации эффективной". Нет других предложений? Нет.

Ставится на голосование поправка в проект постановления о признании работы Счётной палаты эффективной.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Решение принято единогласно.

Давайте поздравим наших коллег из Счётной палаты. (*Анлодисменты.*) Это оценка всех фракций, такое крайне редко бывает, но в данном случае консенсус.

Коллеги, прозвучали предложения поручить Комитету по бюджету и налогам выработать конкретные предложения по реализации предложений, высказанных при рассмотрении отчёта Счётной палаты. Давайте мы, если не возражаете, дадим такое поручение комитету и попросим к пятнице внести соответствующие предложения в проект, который мы будем принимать в целом в рамках рассмотрения отчёта о работе Счётной палаты за 2016 год.

До пятницы, Андрей Михайлович, вы успеете вместе с другими фракциями, с комитетами подготовить конкретные предложения?

Пожалуйста, Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, очень серьёзный материал Счётной палаты, я просил бы всё-таки нам дать возможность проработать это хорошо и вынести на первое заседание Государственной Думы после региональной недели, иначе, боюсь, это получится скомканно.

Председательствующий. То есть вы предлагаете данный вопрос рассмотреть 5 июля, на первом заседании после региональной недели.

Коллеги, ваша точка зрения? Поддержим комитет?

И, Андрей Михайлович, просьба, чтобы в работе приняли участие все фракции, поскольку предложения звучали от фракций.

Пожалуйста, Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Безусловно. При рассмотрении отчёта Счётной палаты в комитете участвуют все фракции, мы будем рады получить предложения, естественно, мы пригласим всех представителей на это заседание комитета — обязательно, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Коллеги, тогда мы договариваемся, что рассмотрим данный вопрос на первом пленарном заседании после региональной недели, а соответственно на Совет Думы этот вопрос будет вынесен 4 июля.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна, если есть желание с заключительным словом выступить.

Голикова Т. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Спасибо за сегодняшнее обсуждение и за ту высокую оценку, которую вы дали работе Счётной палаты — не только тех её представителей, которые сегодня присутствуют в зале, но и всего большого, тысячного коллектива,

работе инспекторов Счётной палаты, которые, как правило, трудятся на полях и выполняют функции и полномочия, закреплённые за ними законом. Это действительно очень высокая оценка. И ещё раз хочу подчеркнуть, что мы очень высоко оцениваем тот уровень взаимодействия и тот содержательный характер работы с Государственной Думой, которые сегодня сложились.

Но я также хотела бы отреагировать на выступления представителей фракций и оттолкнуться от выступления Александра Дмитриевича Жукова — мы с ним много и долго работали на разных уровнях публичной власти.

Начну вот с чего. Мы действительно сейчас несколько перестроили свою работу в том смысле, что мы ориентируемся в том числе на выявление нормативных пробелов в законодательстве, которые мешают эффективно использовать федеральные и региональные ресурсы. В частности, по вашей просьбе мы начиная с прошлого года, когда направляем вам результаты контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, обязательно в сопроводительных письмах на имя руководителей палат говорим о том, какого рода изменения в законодательство надо вносить, и, как правило, наши предложения содержатся в тех материалах, которые мы вам направляем. Мы вам будем очень признательны, если вы отреагируете на это и будете приглашать нас на заседания соответствующих профильных комитетов. Помимо того, что мы указываем в своих информационных материалах, мы, когда к нам на заключение согласно Регламенту Государственной Думы приходят соответствующие законопроекты, не только высказываем свои соображения по непосредственному содержанию этих законопроектов, но и вносим предложения относительно того, что мы считаем нужным учесть в этих законопроектах, чтобы улучшить ситуацию, пользуясь тем, что законопроект по такой теме рассматривается Государственной Думой. Мне кажется, это принципиально важная работа.

Возможно, вы не заметили, поэтому я хочу акцентировать на этом ваше внимание: мы впервые представили в отчёте информацию о том, какую работу проделали объекты контроля по внесению изменений в законодательство. Всё-таки, согласитесь (я не хочу себя хвалить, но тем не менее), 248 нормативных актов, которые были приняты по результатам реакции на наши контрольные мероприятия, — это существенное движение вперёд и это действительно результат очень плотного взаимодействия и с парламентом, и с правительством, а также взаимодействия на уровне ведомств. Мне кажется, что если такого

рода взаимодействие будет ещё и на уровне профильных комитетов Государственной Думы, то это будет очень эффективно.

Вячеслав Викторович, я благодарю вас за проведение сегодняшнего рассмотрения отчёта и за ту оценку, которую руководимый вами орган нам дал. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Андрей Михайлович, если не будет возражений, прозвучавшие предложения можно включить в том числе в проект постановления по этому вопросу, который мы договорились рассмотреть в июле.

Ну и прозвучало предложение, связанное с участием аудиторов в работе комитетов, — коллеги, давайте этот вопрос тоже рассмотрим, попросим Ольгу Викторовну Савастьянову рассмотреть это предложение в ближайшее время. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Татьяна Алексеевна, ещё раз, спасибо! Коллеги, спасибо большое, успешной вам работы!

Уважаемые коллеги, мы возвращаемся к рассмотрению 26-го вопроса. В рамках рассмотрения этого вопроса мы уже дали возможность выступить всем желающим, остался единственный, кто не успел выступить, — Сергей Яковлевич Есяков, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну с главного: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект по следующим основаниям.

Первый момент. Мы считаем, что сейчас Дальний Восток — это политический и экономический приоритет для нас, тот регион, который мы должны развивать, делать конкретные шаги. И небольшой конкретный шаг в этом направлении, экономический шаг — это доведение тарифов для промышленных потребителей, для новых производств, которые сейчас строятся и будут строиться в данном регионе, до среднего уровня по России, не меньше, а до среднего. Это, я считаю, та поддержка, которую мы сегодня можем и должны оказать, поэтому прошу все фракции при голосовании исходить из данного простого принципа.

Второй, я считаю, достаточно важный момент — это то, что данный законопроект не является самостоятельным, он является продолжением закона, который мы приняли 28 декабря 2016 года. Он определяет и решает конкретную задачу по доведению до конкретных потребителей, до конкретных промышленных предприятий механизма, уровня поддержки, он решает

именно эту конкретную задачу: как довести, как сделать тарифы именно такими — средними по России, через какой механизм. И если мы 28 декабря проголосовали за тот закон, то у нас нет сегодня другого варианта, кроме как проголосовать за этот законопроект.

И третий момент. Сегодня и со стороны коммунистов, и со стороны других партий, звучало достаточно много замечаний, касающихся того, что очень разные тарифы, очень разные тарифы по регионам, по категориям, по группам потребителей. Я вам могу сказать, что этот законопроект может стать именно той отправной точкой, одним из вариантов, в котором принята попытка сделать понятными единые тарифы не только для отдельного региона, но и для целой группы регионов. Надо принять к сведению, что данный закон будет действовать фактически для семи регионов.

Ещё раз хочу попросить всех проголосовать за данный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет.

Полномочный представитель правительства? Александр Юрьевич, выскажите свою точку зрения, вдруг она у вас поменялась. Пожалуйста.

Полномочный представитель правительства Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, я внимательно слушал и то, что говорила Татьяна Алексеевна, и выступления, и вопросы...

Председательствующий. Нет, я имею в виду законопроект, который мы начали рассматривать, — об электроэнергетике.

Синенко А. Ю. Конечно-конечно. А я и хотел связать, извините уж, что я так...

Председательствующий. Да? А, свяжите, это хорошо.

Синенко А. Ю. Да, начиная от царицы Тамары...

Коллеги, дело в том, что критика, которая прозвучала, в том числе по поводу отчёта Счётной палаты, во многом справедливая, но в этих вопросах, как всегда, нужно выслушать и вторую сторону — только тогда картина будет полная.

А теперь перехожу как раз к тому, почему я начал именно с этого вопроса. Дело в том, что законопроект, который сейчас

предложен для принятия в первом чтении, направлен как раз на то, чтобы сделать максимально привлекательным этот наш отдалённый регион, чтобы инвестиции туда пошли, в том числе наши, отечественные инвестиции, но мы, конечно, будем рады и иностранным инвестициям. И в связи с этим очень важна поддержка Государственной Думы. Почему? Потому, что с учётом тех действий, тех мероприятий, которые Правительство Российской Федерации осуществляет, конечно же, нужен именно комплексный подход, в том числе и главным образом в сфере электроэнергетики, поскольку, как известно, именно электрическая энергия является важным условием для развития любого производства. Именно поэтому, коллеги, убедительная просьба поддержать данный законопроект, принять его в первом чтении. Председатель комитета, когда докладывал по данному вопросу, обосновал необходимость его принятия на этой неделе, чтобы уже 28 июня данный законопроект поступил на рассмотрение в Совет Федерации и, возможно, стал федеральным законом уже в этом месяце, тем, что тот закон, та норма, которая была принята в декабре, вступает в силу с 1 июля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ну, для чистоты отношений, Александр Юрьевич, на самом деле нужно было об этом сказать сразу. Мы с вами понимаем, что тот закон, который был принят недавно (сколько месяцев назад, года не прошло?), не совершенен, и в рамках реализации этого закона не принята в том числе нормативная база. И это как раз то, о чём говорила председатель Счётной палаты: законы у нас принимаются, а нормативной базы нет. И это как раз тот случай, когда мы рассматриваем именно такой законопроект — мы сейчас вносим коррективы в ранее принятый закон, потому что понимаем, что иначе те задачи, о которых вы говорили, не будут решены.

В связи с этим, коллеги, в чём прав полномочный представитель? У нас норма закона должна вступить в силу, начать реализовываться с 1 июля, а если мы данный закон не примем до 1 июля, получится, что она будет работать задним числом, а это, понятно, недопустимо. В связи с этим нам есть о чём подумать, скорее всего, это тема для рассмотрения на Совете Думы. Дело в том, что у нас до 1 июля единственное заседание состоится 23 июня, в связи с этим мы можем поступить таким образом: до 12 часов мы рассматриваем законопроект во втором чтении, а третье чтение — после 16 часов, для того чтобы безусловно соблюсти нормы Регламента и не совмещать рассмотрение во втором и в третьем чтениях, что не допускается. За всё

время, начиная с 5 октября, наверное, лишь в ноябре мы один раз позволили себе такое решение принять, а потом изменили Регламент, который теперь запрещает нам это делать. И если мы и будем поступать таким образом, то только в исключительных случаях — об этом говорит норма Регламента. Поэтому, наверное, нам стоит подумать об этом. Ну а всё остальное, понятно, вы правильно сказали.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у Вячеслава Анатольевича Штырова, докладчика и автора? Пожалуйста.

Штыров В. А. Уважаемые коллеги, казалось бы, вопрос действительно носит технический характер, тем не менее разгорелась такая дискуссия. Мне кажется, многие предложения, касающиеся подведения итогов реформ энергетики, вполне конструктивные, вполне правильные, но я хочу, чтобы вы поняли, что ими надо заниматься всерьёз. Это действительно глобальный вопрос, настолько он связан с другими вопросами, например с вопросом о порядке формирования цен на первичные энергоносители, и в том числе он касается того, правильные ли мы приняли решения по так называемому налоговому манёвру, по порядку управления государственными предприятиями, которые есть в электроэнергетике, и так далее, или с изменениями в таможенной политике, в денежно-кредитной политике и так далее. То есть это глобальный вопрос, и я думаю, что нам с вами ещё предстоит им заниматься. Во всяком случае, в Совете Федерации создана специальная рабочая группа, которая по поручению Совета Федерации разрабатывает предложения по новой модели хозяйственного механизма в Российской Федерации, — это большой и сложный вопрос.

Мы должны принимать решения немедленно — они направлены на развитие в будущем Дальнего Востока, но дело не только в этом. Благодаря деятельности Государственной Думы, активной позиции Совета Федерации, Правительства Российской Федерации в последнее время на Дальнем Востоке действительно сделано очень много. Давайте вспомним: мы приняли законы и о дальневосточном гектаре, и о территориях опережающего развития, и о свободном порте Владивосток, и другие — всё это работает, а также на Дальнем Востоке осуществляются очень крупные инвестиционные проекты и по линии наших естественных монополий, и по линии государственного бюджета, и уже сейчас есть результаты, но этого мало. Самое главное — перелом не наступило, понимаете? Бегство людей с Дальнего Востока продолжается каждый год, что бы мы с вами ни говорили, как бы ни отчитывались. Почему? Потому что

низкий уровень жизни, дороговизна и так далее. Слабо развит малый бизнес, потому что он не может выжить при таких условиях конкуренции с зарубежными предприятиями, с российскими предприятиями, когда большие транспортные, энергетические издержки и так далее. Короче говоря, ситуация требует немедленного принятия решений, ведь речь идёт о форпосте России на Тихоокеанском побережье — это будущее России и её сегодняшний день!

Я думаю, занимаясь большими, глобальными вопросами, обсуждая, прав или не прав был Чубайс и что надо сделать, чтобы исправить допущенные ошибки, мы всё-таки не должны забывать, что время не ждёт, — мы должны принимать решения вовремя, хотя бы те решения, которые можем принять, поэтому я прошу вас проголосовать за эти два законопроекта. Думаю, их принятие пойдёт на пользу и не помешает нам продолжить дискуссию.

Председательствующий. Спасибо.

Мы рассматриваем сейчас только законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Заключительное слово Павла Николаевича Завального.

Включите микрофон на рабочем месте.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги-депутаты, хочу обратить ваше внимание на тот факт, что в процессе обсуждения не было ни одного вопроса, ни одного выступления, которые были бы связаны именно с тем законопроектом, который мы сейчас обсуждаем, а обсуждался 508-й закон, который уже принят, но на самом деле не действует. Должен вам сказать, что решение о субсидировании потребителей электроэнергии на Дальнем Востоке было принято президентом ещё в декабре 2015 года. Год ушёл на разработку законопроекта, уже полгода как принят закон, но он до сих пор не работает, эта норма не действует, и наша задача, с учётом того что с принятием рассматриваемого закона, технического по сути, эта норма начнёт действовать, сделать всё, чтобы он в максимально короткие сроки был принят. Прошу вас поддержать.

И вопросы, которые задавались, были связаны с моделью функционирования электроэнергетики в целом. Как я сказал, у нас есть рекомендации по результатам парламентских слушаний, мы этим будем системно заниматься весь созыв и, думаю, получим положительные результаты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание на то, о чём сказал Павел Николаевич Завальный. Мы сейчас вносим поправки, чтобы заработал ранее принятый закон, и надо, чтобы с июля они заработали, с этим, соб-

ственно, связана необходимость оперативного рассмотрения и принятия закона.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", вопрос 26 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Павел Николаевич, просьба учесть предложение по поводу возможности рассмотрения законопроекта 23-го числа в первой половине дня и во второй половине дня, с тем чтобы мы соблюдали все нормы Регламента, а вы успели и поправки принять, и доработать данный законопроект в соответствии с нашими внутренними нормами.

Коллеги, переходим к рассмотрению 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к потребителям с управляемой нагрузкой". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Юрия Петровича Сентюрин.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к потребителям с управляемой нагрузкой". Отмечу, что действующая редакция упомянутого федерального закона была принята на этапе роста потребления электроэнергии в Российской Федерации в период восстановления её промышленного производства и отсутствия на тот момент экономических механизмов, которые обеспечивали бы ввод новых энергообъектов. В связи с этим в закон вошли положения, позволяющие Правительству Российской Федерации при наличии угрозы дефицита элек-

троэнергии или мощности разработать и ввести в действие правила, позволяющие при необходимости отключать или ограничивать часть потребителей. Было определено, что такого вида ограничения квалифицируются как оказываемые на возмездной договорной основе услуги по обеспечению вывода Единой энергосистемы России из аварийных ситуаций. При этом было установлено, что оплата таких услуг должна обеспечивать возмещение затрат, связанных с осуществлением данной функции, и экономически обоснованный уровень рентабельности такой деятельности.

Однако с момента установления указанных положений в электроэнергетике и экономике в целом произошли существенные изменения. Создана эффективно функционирующая система финансовых расчётов на оптовом рынке электроэнергии и мощности, прекратились связанные с неплатежами перебои в поставках топлива на электростанции, приводившие ранее к необходимости ограничения потребителей.

Принятым в ноябре 2007 года Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической системы России" в законодательство Российской Федерации внесены изменения, определившие основные параметры рынка мощности. И уже в 2008 году был проведён конкурентный отбор мощности, а с 2010 года внедрён механизм долгосрочных договоров о предоставлении мощности тепловых электростанций, а также договоров поставки мощности новых атомных и гидроэлектростанций. Введение указанного механизма обеспечило масштабный ввод в России новых генерирующих мощностей, сформировался существенный профицит генерации. В условиях отсутствующего в настоящее время и не прогнозируемого в перспективе дефицита электроэнергии и мощности в Единой энергосистеме России в целом разработка на нормативном уровне мероприятий по компенсации такого дефицита практически не актуальна.

Что касается аварийных ситуаций, то, напомним, в середине прошедшего года был принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики", направленный на совершенствование механизмов отраслевого контроля за технической надёжностью энергосистем, которые включают в себя реализацию программ и планов развития электроэнергетики, реконструкцию

и повышение эффективности системы электроснабжения, установление нормативных запасов топлива на электростанциях и так далее. Кроме того, отмечу, что у системного оператора в настоящее время сформировались необходимые инструменты, позволяющие ему эффективно выполнять функции по предотвращению и ликвидации аварийных ситуаций в Единой энергосистеме. Напомню: это балансирующий рынок, возможность изменения загрузки генерирующего оборудования по команде диспетчера, автоматическое противоаварийное управление и так далее.

Более того, на уровне нормативных правовых актов на оптовом рынке электрической энергии и мощности (ОРЭМ) сегодня предусмотрены и экономические механизмы, стимулирующие потребителя к добровольному снижению потребления электрической энергии. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от июля 2016 года в правила ОРЭМ включены положения, регламентирующие порядок функционирования механизма ценозависимого потребления, обеспечивающего промпотребителям возможность на конкурентной основе предоставлять на оптовый рынок имеющийся у них ресурс регулирования. Это ресурс, который связан с изменением суточного профиля потребления.

Таким образом, хочу отметить, что с учётом изложенного каких-либо дополнительных механизмов, позволяющих при необходимости отключать или ограничивать часть потребителей, на сегодняшний день, по оценке экспертного сообщества, не требуется. В связи с этим предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на то, чтобы исключить из действующего законодательства нормы, регламентирующие особенности работы в Единой энергосистеме России потребителей с управляемой нагрузкой в части оказания услуг по обеспечению вывода Единой энергосистемы из аварийных ситуаций и предусматривающие, соответственно, полномочия Правительства Российской Федерации по установлению порядка отбора и присвоения статуса такого рода потребителей, перечня обязательных и дополнительных услуг, которые они могли бы оказывать, и порядка оплаты таких услуг.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов бюджетной системы Российской Федерации. Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. С учётом изложенного прошу его поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, как было сказано, в законопроекте предлагается исключить из федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ нормы, регламентирующие особенности работы в Единой энергетической системе потребителей электрической энергии с так называемой управляемой нагрузкой.

Законом в настоящее время предусматривается возможность для определённой категории потребителей электрической энергии с управляемой нагрузкой оказывать на возмездной основе посредством ограничения потребления электроэнергии услуги по обеспечению вывода Единой энергетической системы из аварийной ситуации. Надо согласиться с тем, что называть услугой ограничение нагрузки определённых категорий потребителей в условиях аварийной ситуации по своей сути неправильно, однако законом в настоящее время предусматриваются требования о возмещении затрат, связанных с выполнением данной функции, которые на практике не исполняются.

В пояснительной записке к законопроекту утверждается, что системный оператор сегодня обладает необходимым инструментарием, позволяющим ему эффективно выполнять функции по предотвращению и ликвидации аварийных ситуаций в ЕЭС России, и наличие дополнительного механизма в настоящее время не требуется. В связи с этим необходимо указать, что только за последние два года произошли крупные аварии на Сургутской ГРЭС-2, на Берёзовской ГРЭС, Рефтинской ГРЭС, Нерюнгринской ГРЭС, в сетевом комплексе Красноярского края и вывод соответствующих систем из аварийного состояния потребовал отключения большого количества потребителей.

В настоящее время системный оператор ЕЭС ежегодно проводит конкурс по размещению горячего резерва мощности генерирующего оборудования на загрузку, разгрузку. Оплата услуг поставщикам осуществляется из тарифа системного оператора, при этом потребители с регулируемой нагрузкой исключены из участников этого конкурса, однако по факту воз-

можное уменьшение их нагрузки даёт тот же результат, что и ввод генераторов горячего резерва.

Кроме того, по законопроекту имеется ряд других замечаний. Во-первых, законодательная отмена понятия вывода Единой энергетической системы из аварийной ситуации не отменяет возникновения аварийных ситуаций. Во-вторых, название законопроекта не отражает его содержание. Законопроект не совершенствует требования к потребителям с управляемой нагрузкой, а просто исключает соответствующее понятие, а значит, упраздняет согласование с потребителями электрической энергии с управляемой нагрузкой пределов воздействия на них субъекта оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике. Предлагается отменить положения закона о том, что оплата услуг, оказываемых потребителям электрической энергии с управляемой нагрузкой, должна обеспечивать возмещение затрат, связанных с включением данной функции. Предлагается отменить положения закона о том, что превышение согласованных пределов воздействия субъектов оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике на потребителей электрической энергии с управляемой нагрузкой влечёт за собой ответственность соответствующих субъектов оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике.

Представляется, что в федеральном законодательстве должны содержаться правовые основания для адекватной компенсации потребителям их вынужденных производственных издержек, возникающих в связи с обязательным участием в поддержании системной надёжности. В связи с этим считаем, что в законопроекте должно появиться новое законодательное определение потребителей с изменяемой по требованию системного оператора нагрузкой, а также должны быть прописаны соответствующие обязанности и пределы полномочий системного оператора.

Совершенствование понятия регулируемой нагрузки необходимо также в связи с принятием Правительством Российской Федерации концепции "Интеллектуальная энергетическая система России", в соответствии с которой все субъекты электроэнергетического рынка — а это генерация, сеть, потребители — принимают активное участие в процессах передачи и распределения электроэнергии, в производстве и управлении ценозависимым спросом.

На законопроект имеются положительные отзывы Счётной палаты Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по экономической политике, поступил 81 положительный

отзыв от субъектов Российской Федерации при одном отрицательном.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к потребителям с управляемой нагрузкой" при условии его доработки ко второму чтению с учётом сделанных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. У меня к Юрию Петровичу вопрос.

Я правильно понимаю, что веерных отключений теперь не будет и обязанность предприятий иметь резервное питание тоже теряет актуальность? Можно приезжать в регион и уже своим избирателям об этом говорить?

Сентюрин Ю. П. Что касается веерных отключений, их давно уже нет. А что касается наличия мощностей генерации, я об этом докладывал, у нас сейчас сложился очень серьёзный профицит генерации, это цифра, близкая к 18 тысячам мегаватт, можно оперативно распорядиться этим резервом, чтобы обеспечивать всех потребителей — и население, и промышленные предприятия.

Что касается резервного топлива — видимо, об этом вы ведёте речь — и резервирования его на электростанциях, на генерирующих объектах, это предмет других правоотношений, эти требования по-прежнему сохраняются, это один из элементов надёжности энергосистемы в целом.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Юрий Петрович, согласно пояснительной записке, если я правильно понимаю, нет необходимости в скором принятии данного закона: там написано, что пока нет актуальности, — тем не менее хочу сказать вот о чём. В законопроекте указано, что многие вещи будут прописаны в постановлении правительства, и вот всё-таки нужно посмотреть — хотя бы при подготовке ко второму, к третьему чтению — проекты нормативных правовых документов, которые появятся впоследствии, когда будет принят закон.

Сентюрин Ю. П. Андрей Геннадьевич, дело в том, что актуальность разработки подзаконного акта, который определял бы порядок отбора потребителей с управляемой нагрузкой

и их деятельности, как раз была утрачена за время развития электроэнергетики и экономики России в целом. На сегодняшний день актуальности разработки такого нормативного правового акта мы не видим, поэтому изменения, которые будут вноситься в подзаконную нормативную базу, будут нацелены только на то, чтобы разорвать некорректную связь, которая существует между понятиями вывода системы из аварийных ситуаций и оказания услуг потребителям (то, о чём говорил в содокладе Павел Николаевич). На наш взгляд, это будет сводиться только к тому, что из действующей нормативной базы уйдёт несколько положений, которые сейчас в нормативной базе содержатся.

Что касается другого вопроса — о том, отражать ли и на каком уровне отражать понятие "потребители с управляемой нагрузкой" или, в нашей редакции, "ценозависимые потребители", это как раз, по нашей оценке, предмет корректировки предлагаемого законопроекта при подготовке ко второму чтению, о чём мы предварительно, формируя материал к первому чтению, договорились на уровне комитета.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Да. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Коллеги, мы очень долго, больше полугода готовили законопроект к рассмотрению в первом чтении, провели "круглый стол" и заседание секции с одной-единственной целью: нам надо не просто принять закон, а доработать его таким образом, чтобы решались задачи, достигались цели, с которыми он вносился, и в то же время чтобы решались и другие задачи, главная из которых — повышение эффективности работы электроэнергетического комплекса без снижения системной надёжности.

Я мучил вас таким длинным докладом только для того, чтобы зафиксировать предложения и вопросы, которые у нас есть к законопроекту в первом чтении, чтобы они однозначно были доработаны в рамках второго чтения. Мы с ним спешить не будем, я думаю, рассмотрим в осеннюю сессию, и обязательно проекты нормативных правовых актов должны быть к третьему чтению, это будет обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Есяков Сергей Яковлевич, пожалуйста.

Есяков С. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, я очень кратко постараюсь выступить.

В чём суть закона, перевода на обычный, нормальный человеческий язык? Из федерального закона № 35-ФЗ предлагается убрать понятие потребителей с управляемой нагрузкой, оказывающих на возмездной основе услуги по выводу единой энергетической системы из аварийных ситуаций. Два момента, почему это предлагается.

Первый момент — потому что достаточно много потребителей появилось в последнее время, которые уже сами могут участвовать в управлении нагрузкой, и суть механизма проста: предприятия снижают нагрузку и получают деньги за счёт того, что должна снижаться генерация на больших станциях.

И второй момент: почему такая ситуация? Потому что "услуга по выводу из аварийных ситуаций" — это неправильная терминология, правильнее заменить на "компенсация", что и будет сделано ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к потребителям с управляемой нагрузкой".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Теперь рассматриваем вопрос 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект направлен на уточнение норм статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, в которой расписаны процедуры выбора и все способы управления мно-

гоквартирным домом, а также общие требования к деятельности по управлению многоквартирным домом.

На сегодня в части 2 статьи 161 установлено три способа управления многоквартирным домом: непосредственное управление, управление товариществом собственников жилья либо жилищно-строительным кооперативом и управление управляющей организацией. В частях 4, 5 и 6 расписаны все действия органов местного самоуправления и собственников по выбору управляющей компании. Согласно части 4, последние изменения в которую были внесены в 2010 году 237-м федеральным законом, собственникам даётся год на определение способа управления многоквартирным домом и только по истечении года, если собственники не выбрали тот или иной способ управления многоквартирным домом из предложенных трёх, орган местного самоуправления, скажем так, приступает к действиям, подключается к решению данного вопроса. Но затем 176-м федеральным законом в 2015 году были внесены изменения в части 13 и 14 этой статьи, которые чётко установили временные рамки для вновь построенных многоквартирных жилых домов: застройщику даётся пять дней на заключение временного договора с управляющей организацией, через 20 дней орган местного самоуправления обязан объявить открытый конкурс и в течение 40 дней определить управляющую организацию. Также в соответствии с частью 4 статьи 200 Жилищного кодекса определены действия органа местного самоуправления при лишении управляющей организации лицензии. Как видите, выбор управляющей организации довольно чётко расписан по временным рамкам. А при втором способе управления — управление товариществом собственников жилья или жилищно-строительным кооперативом — даётся один год. Данная законодательная инициатива предлагает срок один год из части 4 статьи 161 Жилищного кодекса убрать, ввести вместо этого в статью части 14², 14³, в которых установить временные рамки для ТСЖ и ЖСК, аналогичные временным рамкам для управляющих организаций.

Законопроект не требует принятия новых нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, дополнительных расходов федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Михаила Анатольевича Чернышёва.

Пожалуйста.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению комитета, предлагаемое в законопроекте изменение устанавливает более разумный срок для принятия решения о выборе способа управления многоквартирным домом и для его реализации, что позволит, главное, обеспечить принцип непрерывности процесса управления многоквартирным домом. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Павел Рюрикович, у меня вопрос следующего характера. Понятно, что сроки надо устанавливать, потому что, скажем так, киноэпопея по поводу выбора управляющей компании может длиться долго, но тем не менее. Предположим, жители собрались и выбрали управляющую компанию, но у кого-то возникают сомнения, где-то там ещё что-либо, и, предположим, кто-то подаёт документы, чтобы оспорить правильность проведения этих мероприятий, в частности в госжилинспекцию. Сейчас предлагается установить срок три дня, для того чтобы администрация муниципального образования объявила конкурс по выбору управляющей компании. Может быть, есть смысл ко второму чтению подумать, посмотреть и установить, предположим, три дня с момента вынесения решения после проверки? А то может получиться так, что проверяющие встанут на сторону жильцов, а муниципальные образования будут навязывать вторую управляющую компанию.

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Ну, здесь, на мой взгляд, на сегодня никакого противоречия нет: орган местного самоуправления не может навязать вторую управляющую компанию, потому что права как бы чётко разграничены. Орган местного самоуправления приступает к действиям только тогда, когда собственники не могут определиться в установленный срок с проведением общего собрания и с выбором управляющей компании, новой или старой.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня к Павлу Рюриковичу содержательный вопрос.

В основу законопроекта положена логика, что люди несамостоятельные, никаких решений принимать не хотят, государство им идёт на выручку и само готово управлять их деньгами и их имуществом. Вы не находите, что причины, по которым собственники не находят в своих рядах тех, кто готов этим заниматься, заключаются в решениях Госдумы, в частности тех, за которые вы выступали последние годы: запрет непосредственного управления, ГИС ЖКХ с сумасшедшими штрафами по 300 тысяч в отношении товариществ собственников жилья? Если людей бить по рукам, закручивать гайки, то что ж потом удивляться, что люди не готовы брать на себя риски, связанные с карательными мерами ответственности со стороны государства, которых не было пять лет назад? Может быть, нужно лечить причины и государству не заниматься управлением чужими деньгами, а снять те ограничения, которые были понагорожены за последние несколько лет?

Председательствующий. Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемый Олег Васильевич, на мой взгляд, никто по рукам собственников не бьёт. Сегодня у нас в стране практически нет многоквартирных домов, которые не определились со способом управления. Если говорить о том, что была введена неправильная норма о непосредственном управлении для домов, количество квартир в которых не больше тридцати, то надо сказать, что эта норма, хоть она и эмпирически принята, я считаю, вполне оптимальная, потому что были дома, в которых имелось по двести, по триста квартир, были случаи, когда несколько домов не были связаны ни общей территорией, ни общими сетями, но при этом управлялись товариществом собственников жилья.

Сегодня речь ведь идёт не о том, чтобы бить по рукам, а о том, чтобы сократить срок принятия решения, если, допустим, ТСЖ ликвидируется. Если вы внимательно читали законопроект, то знаете, что при ликвидации ТСЖ собственникам даются чёткие временные рамки, чтобы они выбрали или новый способ управления, или новую управляющую компанию. Поэтому, на мой взгляд, тут никакого, грубо говоря, насилия над собственниками нет, у собственников есть право выбрать и способ управления, и управляющую компанию, просто уточняются временные рамки. На наш взгляд, норма 2010 года о сроке в один год себя уже изжила.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Рюрикович, законопроект, на мой взгляд, актуален и выстрадан, годичный разбег действительно приводит к массе

нерешённых вопросов. Но при этом возникает вопрос: а для чего мы даём пятнадцатидневный разбег между моментом принятия решения о ликвидации ТСЖ или иного кооператива и принятием решения жильцами дома? Дело в том, что проводить общее собрание жильцов дважды в месяц крайне сложно, почему бы нам не увязать одно решение с другим? Пусть вместе с решением об аннулировании или ликвидации принимается и решение о способе управления.

Качкаев П. Р. Я, наверное, на этот вопрос отвечу, скорее, как представитель комитета. В принципе ко второму чтению мы можем посмотреть, можно ли внести уточнение относительно этих 15 дней или принятия одновременного решения. Тут никакого противоречия концепции нет, поэтому давайте посмотрим ко второму чтению.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос на понимание. Вот объявлены сроки проведения конкурса, потом будет подведение итогов конкурса, а если конкурс не состоится (такое может быть, например, в случае, если до этого управляющая компания признана банкротом), кто будет управлять домом в этот период?

Председательствующий. Включите микрофон Качкаеву.

Качкаев П. Р. Вообще, в 161-й статье есть часть 8, согласно которой заключение договора управления без проведения открытого конкурса, предусмотренного частями 4 (где как раз указан срок — год) и 13 (она касается новых домов), допускается, если указанный конкурс не состоялся, то есть в этом случае будет происходить назначение управляющей организации. На мой взгляд, этот вопрос урегулирован на сегодня и никаких дополнительных решений не нужно.

Председательствующий. Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Павлу Рюриковичу.

На самом деле я поддерживаю в целом идею авторов о сокращении сроков. Я ещё обратил бы внимание, коллеги, на то, что возникает проблема, когда конкурс не состоялся. В соответствии с Жилищным кодексом в домах, где доля муниципалитетов в общей собственности свыше 50 процентов, определение управляющей компании происходит исключительно через конкурсную процедуру, и если конкурс по регламенту, установленному правительством, не состоялся, процедура должна повторяться снова и снова, и дома остаются фактически без управления. Особенно это актуально в малых муниципальных

образованиях, где одна управляющая компания отказалась, а другой нет.

Я хотел бы услышать мнение Павла Рюриковича или мнение комитета, можно ли предусмотреть в данном случае обратную ситуацию: если конкурс не состоялся, вернуть право собственности на общих основаниях всё-таки принять решение о выборе управляющей компании для тех... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон Качкаеву.

Качкаев П. Р. Ну, если честно, на мой взгляд, местное самоуправление точно такой же собственник, как все остальные собственники. Я уже называл части 4, 8 и 13 статьи 161, согласно части 13 по крайней мере 20 дней даётся со дня выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома на принятие решения. Если открытый конкурс не состоялся, то органы местного самоуправления обязаны уведомить всех лиц, которые проживают в этом доме, и затем обязать подписать договор управления с той компанией, которая будет выбрана органами местного самоуправления.

Илья Владимирович, мы готовы в комитете, членом которого вы являетесь, посмотреть, обсудить этот вопрос в порядке подготовки ко второму чтению. Тут в принципе ничего такого сверхъестественного нет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Натаров Сергей Васильевич, пожалуйста.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, законопроект, безусловно, необходимо поддерживать, так как всё-таки дома не могут быть в бесхозном состоянии, этот вопрос уже касается безопасности жилья. Однако что хотелось бы отметить?

Законопроект не решает главную проблему: почему жильцы не ходят на собрания собственников и не участвуют даже в заочном голосовании? Большинство граждан не знают жилищного законодательства и не понимают, для чего вообще им это нужно. В текущий момент имеется около 350 нормативных правовых актов в жилищно-коммунальной сфере, и сегодня уже, по большому счёту, запутались все: и те, кто их пишет, и те, кто их исполняет, а тем более граждане. Явно просматривается некая зарегулированность в жилищно-коммунальном хозяйстве именно в законодательной сфере, при таком обилии уже все запутались, а мы ведь всё-таки должны понимать, что жилищное законодательство должно быть понятно не только экспер-

там, профессионалам, но и самим жителям. С жителями на сегодня не проводится никакой разъяснительной работы в этом плане, поэтому складывается ситуация, когда многие просто не приходят на эти собрания, не понимая, что можно получить на них. Сейчас ситуация крайне сложная, и многие из нас видят это и знают, что многим директорам и ТСЖ, и ЖСК нередко приходится просто заполнять анкеты для того, чтобы голосование по какому-то вопросу прошло. Так что проблема, поднятая в законопроекте, на самом деле значительно глубже, она требует более взвешенного и комплексного подхода. Нам необходимо проанализировать правоприменительную практику, чётко зафиксировать правонарушения и всё, что касается злоупотреблений в этой сфере.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Осипов Илья Владимирович.

Позиция фракции сформирована.

Осипов И. В. Действительно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит. Рад, что фракция ЛДПР знает всё, что происходит во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Оживление в зале.)*

Я хотел бы коротко отметить, коллеги, что данный законопроект — спасибо и Государственному Собранию Республики Башкортостан как автору, и Павлу Рюриковичу Качкаеву — является результатом большой работы фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в части мониторинга правоприменения. И благодаря тому проекту, который Павел Рюрикович возглавляет, — партийному проекту "Управдом" — мы постоянно следим, как развивается ситуация в жилищном секторе. Мы неоднократно слышим о том, что государство слишком быстро и резко ушло из сферы регулирования этих отношений, оставив человека один на один с его проблемами, и то, что мы с вами сейчас предлагаем принять решение, которое позволит многоквартирным домам не оставаться бесхозными — уж простите за такой термин! — и сделает так, что управление будет качественным, управление будет в интересах собственников жилья, я считаю, является ещё одним шагом к совершенствованию законодательства.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, по предложению фракции ЛДПР будет поддерживать этот законопроект — просим проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В. Коллеги, ну, конечно, я оговорился. Просто настолько редко фракция ЛДПР поддерживает законопроекты, которые выдвигаются фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что даже язык сработал так... Конечно же, я хотел сказать, что фракция ЛДПР поддержит законопроект, — для стенограммы прошу отметить.

Председательствующий. Принимается. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вам представляется очень гуманный законопроект. Речь идёт о семьях, где имеются дети-инвалиды. Если эти семьи проживают в специализированном жилищном фонде, то для них не предусмотрена норма о сохранении права пользования, о невозможности выселения без предоставления иного жилого помещения. Я напомню, что на сегодняшний день есть четыре категории лиц, которые пользуются таким правом — правом, что их нельзя выселить без предоставления иного жилого помещения: это семьи погибших военнослужащих и сотрудников силовых ведомств (понятно, да), пенсионеры по старости, члены семьи умершего работника, инвалиды первой и второй группы, причём инвалидность должна была наступить в результате трудового увечья.

А вот лиц такой категории, о которой мы сегодня говорим, в этом перечне нет — мы предлагаем дополнить перечень. Речь, конечно, идёт о социальной поддержке семей с детьми-инвалидами, гарантированной государством. Безусловно, если мы этот закон примем, это повысит степень их защиты — как правовой, так и социальной.

Этот законопроект рассматривался, был поддержан Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам выездного заседания в Свердловской области в 2016 году. Отзывы от субъектов в подавляющем большинстве положительные либо субъекты не высказались. Верховный Суд также не имеет замечаний по законопроекту.

Мы, конечно, очень просим вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, законопроект не только гуманный, как сказала Галина Петровна, законопроект вообще носит социальный характер, на мой взгляд, и странно, что только по прошествии стольких лет мы созрели для того, чтобы внести в этот закрытый перечень людей данной категории. Комитет поддерживает данный законопроект, также законопроект поддерживает и правительство, которое представило чисто юридико-технические поправки, их можно учесть ко второму чтению. Мы предлагаем Думе проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Галина Петровна, безусловно, законопроект гуманный, его всячески нужно поддерживать, но вот довольно частая ситуация, о которой нас периодически спрашивают семьи с детьми-инвалидами: достигает ребёнок возраста 18 лет, после категории "ребёнок-инвалид" ему дают третью группу инвалидности, а не первую или вторую, соответственно, кончаются многие социальные гарантии. Вопрос: не считаете ли вы возможным, скажем, во втором чтении добавить к категории детей-инвалидов ещё и инвалидов с детства?

Хованская Г. П. Вы знаете, я всегда ваши предложения поддерживаю, но, хотя основной всё-таки наш комитет, соис-

полнитель — комитет по социальной политике, и от его мнения тоже будет что-то зависеть. Безусловно, я, как председатель комитета, согласна с вами и считаю, что такая поправка нужна.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Смолин Олег Николаевич, с места. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я постараюсь не занимать много времени, но не могу не обратить ваше внимание на то, что с принятием Жилищного кодекса проблемы с обеспечением жильём людей с инвалидностью резко обострились. В своё время у инвалидов было право на первоочередное получение жилья, теперь этого права нет, право такое предоставлено только людям с доходами ниже прожиточного минимума. Пенсия по инвалидности первой группы довольно часто бывает выше прожиточного минимума, но потребность в жилье от этого не исчезает. Это первая проблема. Вторая: при этом очень часто люди с инвалидностью оказываются слишком бедными для того, чтобы взять ипотеку, — сплошь и рядом — и слишком богатыми, извините за выражение, чтобы оказаться в очереди на жильё по социальному найму. И наконец, третья проблема, с которой нам приходилось работать в комиссии при президенте по делам инвалидов, состоит вот в чём: даже в тех случаях, когда люди с инвалидностью по своим доходам могли бы получить ипотеку, банки отказывали им именно по мотивам инвалидности. Насколько я понимаю, по третьей проблеме после работы комиссии, после специальных совещаний в профильном министерстве всё сдвинулось в лучшую сторону, но другие проблемы остались.

Мы, конечно, поддерживаем этот законопроект, но хочу обратить ваше внимание на то, что, когда мы будем принимать решения, связанные с программой "Жилище", с проектом по доступному жилью, другие какие-то бюджетные решения, нужно иметь в виду эту категорию граждан.

Председательствующий. Есть ещё желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик?

Пожалуйста, заключительное слово, Галина Петровна.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, ну, проблем действительно огромное количество, и я не могу не согласиться с тем, что сейчас сказал Смолин Олег Николаевич, действительно это вот... Ну, он сыпет мне соль на рану, потому что действительно было первоочередное право, институт первоочередного права ликвидирован, и не только для инвалидов, для многих

семей это стало препятствием, их перевели в общую очередь. Но давайте решать проблемы шаг за шагом: считайте, что сегодня мы делаем один из первых шагов, совершенно необходимых для того, чтобы к этой проблеме, к её решению приступить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Ростовской области Александра Валентиновича Ищенко.

Пожалуйста.

Ищенко А. В., представитель Законодательного Собрания Ростовской области.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предложенный вашему вниманию законопроект касается решения ряда проблемных вопросов правового регулирования в сфере управления многоквартирными жилыми домами. Все они в той или иной степени связаны с защитой жилищных прав граждан. В чём суть предлагаемых изменений?

Первое. В соответствии с Жилищным кодексом протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и решения собственников являются официальными документами, что позволяет в случае их подделки привлекать к уголовной ответственности определённых лиц, однако чтобы эти документы приобрели статус официальных, необходимо соблюдение целого ряда процессуальных действий, среди которых обеспечение их хранения. Согласно Жилищному кодексу хранение протоколов и решений осуществляет орган госу-

дарственного жилищного надзора. Однако эта норма действует только в отношении документов, поступивших от управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищных и иных специализированных кооперативов, а если собственники реализуют непосредственное управление, передача соответствующих документов в орган государственного жилищного надзора не предусмотрена, как следствие, такого рода протоколы и решения не могут быть признаны официальными документами. В целях устранения данного пробела в законопроекте предлагается предусмотреть обязанность передачи указанных документов в орган государственного жилищного контроля вне зависимости от способа управления в многоквартирном доме.

Второе. В законопроекте предлагается уточнить момент начала деятельности управляющей организации по договору управления многоквартирным домом, тем самым будет устранено противоречие, когда управляющая организация обязана приступить к выполнению договора об управлении домом в течение 30 дней со дня подписания, при этом, если дом в этот период не был включён в реестр лицензий субъекта Федерации, управляющая компания не имеет права им управлять. Начало срока управления домом предлагается привязать к дате внесения изменений в реестр лицензий.

И третий, ключевой момент. После введения лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами целый ряд недобросовестных управляющих организаций начали избегать проверок, причём избегать сознательно. Это стало своеобразной тактикой. Причина заключается в следующем. Штрафы за воспрепятствование проверке составляют от 50 тысяч до 100 тысяч рублей в отношении юридических лиц и от 10 тысяч до 20 тысяч рублей для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей. Но если проверка состоялась и в деятельности выявлены нарушения лицензионных требований, то диапазон штрафов для юрлиц составляет уже от 250 тысяч до 300 тысяч рублей, а для должностных лиц — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей. При такой диспропорции управляющим организациям — нарушителям закона, конечно же, гораздо выгоднее уплатить существенно меньший штраф за срыв проверки, чем нести более серьёзную ответственность за уже выявленные нарушения, поэтому в законопроекте предлагается установить в качестве основания для исключения многоквартирного дома, которым управляет нарушитель, из реестра лицензий в случае уклонения от проведения проверок три раза и более в течение года.

Мы убеждены, что принятие этого закона, введение его в действие позволит повысить уровень ответственности всех участников жилищных правоотношений и улучшит качество работы по управлению многоквартирными домами.

Стоит отметить актуальность решения данных проблем, поскольку именно аналогичные проблемы в этой сфере вполне ожидаемо поднимались во время состоявшейся 15 июня прямой линии Президента России Владимира Владимировича Путина с жителями России. В связи с этим рассмотрение в первом чтении данного проекта закона — логичный шаг на пути совершенствования сферы управления многоквартирными домами. Подчеркну, что решения, которые мы предлагаем сегодня, как нам кажется, долгожданные, а проблемы — типичные практически для всех регионов России. Уверен, что после принятия закона такого рода проблем станет гораздо меньше, а жилищные права граждан обретут более весомую защиту.

Представленная инициатива получила поддержку сначала Южно-Российской парламентской ассоциации, объединяющей 12 парламентов юга России, а затем и Совета законодателей. Проект федерального закона также был поддержан абсолютным большинством органов государственной власти, которые откликнулись на предложение дать ему оценку. Прошу депутатов Государственной Думы поддержать законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые депутаты, собственно, Александр Валентинович очень подробно рассказал о сути законопроекта, о трёх серьёзных изменениях, которые предлагается принять.

Хочу отметить, что этот проект прошёл через сито Совета законодателей, что у нас бывает крайне редко, в основном мне приходится подписывать отрицательные заключения, не рекомендуемые вносить в Государственную Думу такие законопроекты. В данном случае это сито было пройдено успешно и документ был рекомендован к принятию. Мне представляется, что если бы субъекты Федерации пользовались этим инструментом, этим механизмом активнее, то мы с вами меньше заседали бы в этом зале и принимали бы больше как раз документов качественных, подготовленных, которые, собственно, не надо отклонять или возвращать.

Хочу сказать, что действительно многие субъекты поддержали. Сразу я точное количество вам не назову, но это подавляющее большинство субъектов Федерации. А цифры такие: 67 законодательных и исполнительных органов власти поддерживают, 19 органов власти замечаний не имеют, 2 — не поддерживают. Ситуация совершенно очевидная, так что комитет предлагает поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Александр Валентинович, мы, конечно, поддерживаем наведение порядка в отношении управляющих компаний, а вопрос следующий. Вот та сумма, которую мы предлагаем увеличить для управляющих компаний, так или иначе ляжет опять на жителей этого дома. Не рассматривали ли вы вариант такого воздействия на управляющие компании, чтобы в конечном счёте жители не страдали от повышения штрафов, которые вы сегодня предлагаете?

Ищенко А. В. В проекте закона не предлагается никакого увеличения штрафов, предлагается введение механизма лишения управляющих компаний, которые препятствуют проведению у себя проверок, соответствующих лицензий. Смысл законопроекта состоит в этом, никакого увеличения штрафов не предлагается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не выступают. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 00 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 146 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Анны Александровны Кувычко.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 146 Семейного кодекса Российской Федерации" в части приведения терминологии статьи 146 в соответствие с действующим федеральным законодательством.

Данный законопроект был подготовлен и внесён Государственным Советом Чувашской Республики ещё в декабре 2015 года. Суть инициативы состоит в приведении терминологии статьи 146 Семейного кодекса в соответствие с действующим законодательством в сфере охраны здоровья и с нормами Уголовного кодекса Российской Федерации. Для этого авторы законопроекта предлагают изложить в новой редакции абзац третий пункта 1 статьи 146 Семейного кодекса Российской Федерации и привести терминологию данной нормы в соответствие с формулировками, которые уже используются в Уголовном кодексе Российской Федерации.

На сегодняшний день, коллеги, согласно пункту 1 статьи 146 Семейного кодекса установлены требования, которые предъявляются к опекунам, попечителям детей и которыми исключаются из их числа лица, имеющие или имевшие судимость, подвергавшиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию, и в первую очередь за преступления против чести и достоинства личности — здесь, коллеги, особое внимание, — за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей обращает ваше внимание на то, что в настоящее время статья 130 "Оскорбление" Уголовного кодекса Российской Федерации утратила силу в соответствии с федеральным законом от 7 декабря 2011 года, а статья 128 Уголовного кодекса Российской Федерации, где речь идёт о незаконном помещении в психиатрический стационар, уже давно изменила свою редакцию и ныне называется "Незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях".

Комитет отмечает, что совершенствование семейного законодательства сейчас необходимо в целях достижения определённости и ясности правового регулирования. Кроме того,

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что установленное законодателем правовое регулирование должно отвечать требованиям определённости, ясности и непротиворечивости.

Правительство Российской Федерации в целом поддерживает данный законопроект, однако отмечает, что в дальнейшем необходимо обратить внимание не только на унификацию терминологии данных норм, но и на содержание статей 127 и 146 Семейного кодекса Российской Федерации, которые регулируют однотипные правоотношения. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту федерального закона нет.

На основании изложенного, коллеги, прошу вас принять данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Спасибо, Иван Иванович.

Мы, депутаты, которые представляют здесь Чувашскую Республику, считаем, что законопроект действительно стоит поддержать. Вместе с тем хотел бы выразить благодарность профильному комитету, который тоже принял решение поддержать законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. На самом деле число детей, которые передаются под опеку безвозмездной формы, — 29 тысяч, а переданных под возмездную опеку — 19 тысяч. И по поводу опекунов: несмотря на то что закон носит технический характер, он касается многих семей, многих людей, которые стали родными, детей и их опекунов — родителей.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования процедуры взыскания алиментов)". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект разработан в целях оптимизации деятельности Федеральной службы судебных приставов и обеспечения права взыскателей по алиментам на своевременную индексацию платежей, взыскиваемых в твердой денежной сумме.

По действующей редакции статьи 117 Семейного кодекса Российской Федерации если исполнительный лист о взыскании алиментов поступил от взыскателя напрямую к работодателю, то последний вправе и обязан провести индексацию с учётом роста величины прожиточного минимума, если же исполнительный лист поступил от судебного пристава-исполнителя, то работодатель не имеет права провести индексацию — это может сделать только сам судебный пристав. При этом согласно статье 47 закона "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель, направляя копию исполнительного листа для удержания периодических платежей по месту работы должника при окончании исполнительного производства, индексацию не проводит. Когда взыскатель обращается к судебному приставу, тот выполняет следующую процедуру: отменяет своим постановлением постановление об окончании исполнительного производства, выносит постановление об индексации суммы, а после этого опять оканчивает исполнительное производство — эта процедура очень сложная. А сам взыскатель, конечно, не может контролировать, произошло ли увеличение прожиточного минимума, поэтому получается волокита.

Законопроектом предлагается внести изменение в статью 117 Семейного кодекса, для того чтобы эти пробелы уstra-

нить: работодатели обязательно должны индексировать размер удержаний независимо от того, от кого поступил исполнительный документ — от взыскателя, который направил его напрямую, или от судебного пристава-исполнителя. Это позволит сократить срок индексации платежей в пользу детей.

Далее. В статье 120 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено прекращение исполнительного производства о взыскании алиментов в связи с достижением ребёнком совершеннолетия, в то же время законом "Об исполнительном производстве" не предусмотрено прекращение исполнительного производства. В связи с этим вносится изменение в статью 43 закона "Об исполнительном производстве", согласно которому судебным приставам даются полномочия по прекращению исполнительного производства при достижении ребёнком совершеннолетия.

Конечно, остаётся вопрос, как быть в тех случаях, когда имеется долг по алиментам. Для таких случаев вносится изменение в статью 30 закона "Об исполнительном производстве", согласно которому судебный пристав обязан вынести постановление о расчёте и взыскании задолженности по алиментам, возбудить исполнительное производство и принять меры по взысканию этих долгов.

Таким образом, принятие закона позволит дать дополнительные гарантии защиты прав и законных интересов детей. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вы сами прекрасно понимаете, что у нас огромное количество детей, которые алименты от своего папы, а иногда даже от мамы получить не могут. В законодательстве всё, казалось бы, урегулировано: в Семейном кодексе указано, сколько на одного ребёнка надо платить, сколько на второго, сколько на третьего, указаны все структуры, все финансовые органы, которые получают исполнительные листы, начисляют, перечисляют и выплачивают. Вся эта волокита связана с тем, что у нас всё время идёт индексация, и алименты тоже нужно индексировать. Меня радует, что приставы будут наделены правом большего контроля, об этом уже сказал Зариф Закирович, поэтому объяснить снова не стану, хочу лишь сказать, что это ускорит получение алиментов. Кроме того, после

принятия этого закона приставы будут иметь право выдавать копии исполнительных листов уже с учётом индексации — это тоже ускорит процесс получения алиментов, — а также смогут приостанавливать исполнительное производство, когда ребёнку уже исполнилось 18 лет, а то у нас бывает и так, что, если сама мама не пришла не сказала, что, мол, всё, мой ребёнок уже взрослый (а она так не скажет), могут и ещё начислять. То есть наводится порядок в этом вопросе.

Мы будем рассматривать ещё много законопроектов, касающихся алиментов, но вот этот поддерживают в основном все законодательные органы и исполнительные органы субъектов Федерации, которые прислали отзывы, 31 и 21, все — за. Кроме того, наши комитеты, комитет-соисполнитель — комитет по законодательству — поддерживает, Совет Федерации поддерживает, ГПУ замечаний не Я прошу вас тоже поддерживать. И я благодарна депутатам, которые внесли этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня к Зарифу Закировичу вопрос.

Не перегрузим ли мы предприятия? Бухгалтеры какую только работу не выполняют на предприятиях! И сейчас делать ещё перерасчёт алиментов — я считаю, это очень сложно.

Председательствующий. Депутату Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Никакой перегрузки не будет, потому что они перерасчёт так и так делают, а помимо алиментов ведь есть и другие платежи, они и по ним тоже работают. Надо иметь в виду, что страдают дети: происходит увеличение прожиточного минимума, взыскатели об этом не знают, и, пока они обратятся к приставу и пристав направит документы, проходит очень много времени, а дети своевременно не получают денег на содержание. Повторю, никакой дополнительной работы для бухгалтеров не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемая Тамара Васильевна, второй день подряд средства массовой информации интересуются позицией, вопросом, связанным с созданием некоего алиментного фонда. Вы заявили, сообщили в том числе о том, что направили

в комитет по социальной политике соответствующие предложения. Пока я такого предложения не получал, но заранее говорю, что мы во фракции ЛДПР это поддерживаем. Я помню, ещё Мизулина более пяти лет назад такое предлагала, но правительство было категорически против. Правильно ли я понимаю, что этот законопроект во втором чтении будет доработан с учётом как раз вашего предложения о создании этого фонда, или это просто идея? Прошу пояснить, потому что никакой ясности нет.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Этот вопрос не имеет никакого отношения к данному законопроекту. У нас вчера был "круглый стол" по алиментным обязательствам, и мы рассматривали все вопросы алиментных обязательств в целом, я предложила идею создания алиментного фонда и сказала, что мы направили в министерство труда предложения в связи с указом президента об объявлении Десятилетия детства, и вот одно из наших предложений — как раз о создании такого фонда. Они всё перепутали, если не сказать грубее, заявили, что это направлено в ваш комитет, — вообще непонятно! Чего только я не начиталась и не наслушалась... Повторяю, к данному законопроекту это не имеет отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Елена Андреевна Вторыгина и Ольга Николаевна Епифанова.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня обсуждаем, просто архиактуален! Тамара Васильевна уже сказала, что буквально вчера мы провели с представителями субъектов Российской Федерации "круглый стол" на тему совершенствования законодательства об алиментах на несовершеннолетних. Эта проблема реально существует: в стране более 1 миллиона 680 тысяч исполнительных производств по взысканию алиментов. Не могу не остановиться на некоторых цифрах, которые считаю звеньями одной цепи: в 2016 году было зарегистрировано 608 тысяч разводов, более 10 миллионов неполных семей — это всё звенья одной цепи!

И вот то, о чём спросил Ярослав Нилов. Да, вчера на "круглом столе" представители практически всех субъектов Российской Федерации говорили о создании национального алимент-

ного фонда: сначала государство пусть поможет детям, а потом взыскивает с должников эти платежи. И мы считаем, что эта и ещё ряд новелл, которые мы вчера обсуждали, находят отражение уже в этом законопроекте. Считаю, что данный законопроект будет защищать права и интересы детей. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и призывает всех проголосовать за него.

Председательствующий. Депутату Епифановой Ольге Николаевне включите в президиуме микрофон.

Епифанова О. Н. Уважаемые коллеги, я понимаю, что все устали, но всё-таки хотела бы привлечь внимание к вопросу об алиментах. Ситуация с алиментами в стране очень тяжёлая: 875 тысяч человек бегают от бывших супругов и скрываются от судебных приставов; по данным Федеральной службы судебных приставов, в прошлом году в производстве находилось — вот задумайтесь, это же касается детей! — 1 миллион 600 тысяч дел о неуплате алиментов. За каждым таким делом — судьба конкретного ребёнка, история трудного детства.

Вместе с тем благодаря усилиям судебных приставов ситуация потихоньку начинает выправляться: тысячи злостных алиментщиков образумились, когда им ограничили выезд за границу либо лишили их права управления автомобилем. Прямо скажем, что это заслуга приставов, которые проделывают огромный объём работы.

Теперь к законопроекту. По нашему законодательству размер алиментов в твёрдой денежной сумме суд устанавливает прежде всего тогда, когда у родителя, обязанного платить алименты, нет постоянного и стабильного дохода — сегодня, как говорится, густо, а завтра пусто — либо вообще нет заработка или дохода, то есть речь идёт о довольно тяжёлых ситуациях. В этих ситуациях суд определяет конкретную денежную сумму на содержание ребёнка, дальше начинается исполнительное производство о взыскании алиментов. Авторы законопроекта предлагают, чтобы судебные приставы могли один раз направить копию исполнительного документа о взыскании алиментов в твёрдой сумме в соответствующую организацию, а та в свою очередь должна будет в автоматическом режиме производить предусмотренную законом индексацию твёрдой суммы по мере роста величины прожиточного минимума. В результате не только оптимизируется работа судебных приставов, но и, главное, дети будут получать индексированные выплаты без неизбежных проволочек, которые возникают, пока бумага идёт от пристава в организацию, производящую выплаты. За внеш-

не техническим законопроектом стоит хоть и небольшое, но улучшение положения детей.

Наша фракция законопроект поддержит.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 18 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса..." направлен на недопущение уже известных на сегодняшний день на практике случаев произвольного возложения полной материальной ответственности на работника за совершение действий, не являющихся административным правонарушением. Трудовое законодательство возлагает на работника материальную ответственность за ущерб, причинённый работодателю (это статья 238 Трудового кодекса), предусматривается два вида материальной ответственности работника: первая — ограниченная, материальная ответственность работника в пределах своего среднего месячного заработка; вторая — полная, обязанность возмещать причинённый работодателю прямой действительный ущерб в полном размере. Материальная ответственность в полном размере причинённого ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом России или иными федеральными законами (это часть вторая статьи 242 Трудового кодекса). Случаи полной материальной ответственности работников, предусмотренные Трудовым кодексом, перечислены в полной мере в статье 243. Одним из таких случаев является причинение работ-

ником ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом.

Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит понятия административного проступка и не использует данный термин, а статья 2.1 Кодекса об административных правонарушениях дефинирует противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, как административное правонарушение.

Использование иного термина в Трудовом кодексе зачастую трактуется работодателями как возможность более широкого применения данной нормы, например в ситуациях, когда компетентным органом установлена вина работника в связи с совершением противоправного деяния, которое, однако, не образует состава административного правонарушения. Нередки случаи, когда работодатели на основании пункта 6 части первой статьи 243 Трудового кодекса пытаются возложить полную материальную ответственность за причинённый ущерб на работников, ставших виновниками дорожно-транспортных происшествий в результате таких нарушений ими правил дорожного движения, за которые не установлена административная ответственность, полную материальную ответственность за ущерб, причинённый автомобилю. И такие случаи происходят на практике в Российской Федерации, есть и решения судов из-за вот этого непонимания и из-за недоработок в нашем законодательстве; в частности, определения Белгородского областного суда в 2013 году, Ленинградского областного суда в 2012 году, определение Саратовского областного суда и другие решения. То есть всё это есть на практике, поэтому принятие федерального закона в данной редакции будет способствовать приведению терминологического аппарата Трудового кодекса в соответствие с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Не будет этих нестыковок, будет исключена возможность некорректного толкования указанной правовой нормы в правоприменительной практике, что будет способствовать уменьшению числа случаев неправильного её применения работодателями и создаст механизм защиты работников от произвольного возложения на них полной материальной ответственности за совершение действий, не являющихся административными правонарушениями.

И также напомню, уважаемые коллеги, что есть решение Конституционного Суда, я уже об этом говорил, в соответствии с которым если есть разное толкование закона и различная по одному и тому же составу преступления судебная правоприменительная практика, то необходимо привести наше законодательство к единой составляющей.

В связи с изложенным прошу поддержать законопроект в данной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Алексеевич Вострецов.

Вострецов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Валерий Фёдорович уже подробно доложил, представил информацию, касающуюся законопроекта. Добавлю только, что принятие данного закона будет способствовать уменьшению количества случаев неправильного применения работодателем норм Трудового кодекса и создаст механизм защиты работников от произвольного привлечения к ответственности за совершённые действия, не являющиеся административным правонарушением. Сторона профсоюзов и сторона работодателей законопроект также поддерживают. Комитет рекомендует законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет. Можно ставить законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 24 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает член Совета Федерации Лариса Николаевна Тюрина.

Тюрина Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью данного законопроекта является восстановление прав детей,

которые родились за пределами территорий, загрязнённых в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС.

С 1 июля 2016 года вступила в силу новая редакция частей второй и третьей статьи 4 "чернобыльского закона". В данной редакции введено обязательное требование, что для получения мер социальной поддержки гражданам необходимо прожить на загрязнённой территории то или иное время, определённый промежуток времени. Правоприменительная практика показала, что если женщина рождает за пределами загрязнённой территории, допустим в перинатальном центре, то после возвращения на место постоянного жительства, опять на эту загрязнённую территорию, оформить меры социальной поддержки на ребёнка не представляется возможным, потому что в свидетельстве о рождении ребёнка указана "чистая зона". С целью исправления этой ситуации члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы подготовили данный законопроект.

Предлагается дополнить статью 4 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" положениями, в соответствии с которыми меры социальной поддержки и ежемесячная денежная выплата, указанные в частях второй и третьей статьи 4 закона, предоставляются детям независимо от места рождения, если их родители постоянно проживали на территории зон радиоактивного загрязнения в течение определённых периодов непосредственно перед рождением ребёнка и продолжают постоянно проживать в этих зонах совместно с ребёнком после его рождения.

Действие проекта закона распространяется на правоотношения, возникшие с 1 июля 2016 года. Исходя из того что средства в федеральном бюджете на 2016 и 2017 годы планировались с учётом соответствующих выплат указанным детям, выделение дополнительных средств по законопроекту не потребуется. На законопроект имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект, который ждут граждане, в том числе дети, в 14 регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Лариса Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Ивановна Павлова.
Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данную инициативу, вместе с тем необходимо отметить следующее. На заседании комитета было отмечено, что в законопроекте предлагается при предоставлении мер социальной поддержки детям, родившимся за границами зоны радиоактивного загрязнения, учитывать продолжительность проживания их родителей на загрязнённых территориях. Мы предлагаем ко второму чтению проработать законопроект в данной части и обеспечить равенство правового положения детей, проживающих на загрязнённых территориях, при предоставлении им мер социальной поддержки, вне зависимости от их фактического места проживания и рождения. Согласно финансово-экономическому обоснованию средства на реализацию данной инициативы в федеральном бюджете предусмотрены в общем объёме на данные цели.

Концепция законопроекта была поддержана правительством, Комитетом Совета Федерации по социальной политике и Счётной палатой. Отмечая актуальность и обоснованность предложенных в законопроекте положений, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Ольге Ивановне.

Уважаемая Ольга Ивановна, будут ли распространяться льготы на этих детей при поступлении в учебные заведения при схожей сложившейся жизненной ситуации?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Павлова О. И. Данный законопроект касается всех льгот для детей, которые проживают на территориях, связанных с чернобыльским загрязнением, поэтому если данные льготы распространяются и на эту категорию детей, то будет распространяться.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Ларисе Николаевне.

Лариса Николаевна, безусловно, мы поддержим этот законопроект, единственно, непонятно: если, например, родители вместе с детьми переехали из этой зоны в зону благополучную, там на них будет это распространяться или нет? Ведь, возможно, те, кто проживает там, и здоровы, а те, кто уехал, может быть, как раз и болеют. Тут как-то надо, наверное, дополнить это, может быть... *(Микрофон отключён.)*

Тюрина Л. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Мы сейчас говорим о выплатах, которые должны осуществляться детям, рождённым, допустим, в другом месте, на чистой территории, потому что они как раз страдают, как раз им не назначаются меры социальной поддержки и единовременная денежная выплата. То есть складывается ситуация, когда родители живут, в том числе беременная женщина живёт, так сказать, до последнего дня перед родами на загрязнённой территории, прожила определённое время, которое требуется по закону, в соответствии с частями второй и третьей статьи 4 для получения тех или иных мер социальной поддержки, попала на родоразрешение в перинатальный центр, или, не дай бог, произошли преждевременные роды...

Из зала. *(Не слышно.)*

Тюрина Л. Н. Минуточку. Мы говорим только о том, что эти дети не должны страдать и должны получать все льготы сразу же после рождения независимо от места рождения.

Вот вы приводите пример, когда родители переехали. Меры предусмотрены в отношении детей, которые рождены в загрязнённой зоне, и этих детей, о которых мы сегодня говорим, мы приравниваем по правам к тем, они будут пользоваться теми же самыми льготами, что и дети, которые в настоящий момент их получают.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня к Ларисе Николаевне вопрос.

А кто-то изучал, сколько же всего таких детей и сколько потребуется денег? Законопроект, наверное, касается не только самой чернобыльской зоны, но и тех областей, куда ветром заносило вредные вещества?

Тюрина Л. Н. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. Я сказала в своём выступлении, что законопроект касается 14 регионов нашей страны, 4 тысяч населённых пунктов, где проживает более 1,5 миллиона человек, поэтому здесь имеется в виду не только, как вы правильно сказали, чернобыльская зона, это и Рязань, и Курск, и Воронеж, и Орёл, и Ярославль и так далее. Законопроект касается этих 14 регионов. Стати-

стика такова, что 10—12 тысяч родов происходит на их территории, примерно 10 процентов женщин рожают на чистых территориях — вот и считайте. Но года и периоды, так сказать, неравнозначны, и чётко указать количество детей не представляется возможным. Но если даже это будет касаться только одного ребёнка, я думаю, необходимо это поддержать и принять закон.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Ольга Ивановна, конечно, законопроект нужно поддерживать. Первую часть моего вопроса уже изложила Наталья Дмитриевна, поэтому задам только вторую часть.

Вы прекрасно знаете, что в наших бюджетах сплошь и рядом не предусматриваются средства для исполнения норм действующих законов и указов президента. Как случилось, что этой нормы в законодательстве не было, а в бюджетах 2016 и 2017 годов деньги были предусмотрены? Это особая гуманность или просто недосмотр нашего правительства?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Павлова О. И. Деньги действительно были предусмотрены в связи с тем, что были учтены дети, которые проживают на загрязнённых территориях. Деньги были посчитаны, но передать их детям сейчас не представляется возможным, так как закон ещё не вступил в силу. Вот когда он вступит в силу, они эти деньги получают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. С места можно?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Шеремет М. С. Уважаемые коллеги, безусловно, данный законопроект чрезвычайно важен в социальном плане, такие законопроекты жизненно необходимы для защиты прав наших детей. Считаю, что указанный законопроект необходимо принять как можно быстрее и прошу всех коллег его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Сергеевич.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Фракция ЛДПР, естественно, поддержит данную инициативу. Я хочу сказать, что Лариса Николаевна

является профессионалом в этом вопросе, мы можем полностью ей доверять.

Ну и хотел бы ещё дополнить. Уважаемые коллеги, наверное, основные вопросы, которые прозвучали, заключаются в следующем. К сожалению, границы загрязнённого облака, с учётом которых Правительство Российской Федерации вносило те или иные населённые пункты в этот перечень, не совпадают с административными границами. Получается так, что по заключению врача женщина может поехать рожать в перинатальный центр на территории того же самого региона, или, может быть, в соседний район, или в региональный центр, который не относится к зоне загрязнения. Соответственно, сталкиваясь с этими проблемами на практике, наши коллеги правильно сделали, что решили внести соответствующие изменения в законодательство. Поверьте мне, количество территорий, входящих в так называемую чернобыльскую зону, постепенно сокращается, поэтому наше государство должно выполнить этот долг перед гражданами, которые не по своей воле, а в силу определённых обстоятельств оказались на данной территории. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

И, пользуясь случаем, хотел бы сказать, что мною была разработана и внесена законодательная инициатива о том, что если какая-либо "чернобыльская" территория выпадает из этого перечня, то граждане, прожившие на ней в течение десяти лет, должны сохранять за собой соответствующие льготы. Я надеюсь, коллеги, мы вместе с вами в этом направлении будем дальше работать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Мельник Владимир Иванович.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, данный законопроект повышает социальную защищённость детей, проживающих на загрязнённых территориях. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Все выступившие поддержали законопроект.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Крупенников.

Включите микрофон на рабочем месте.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня проект федерального закона направлен на урегулирование вопросов парковки транспортных средств инвалидов, а также на исключение возможности незаконной установки опознавательного знака "Инвалид".

Хочу сказать, что этого закона инвалиды ждут уже очень давно, многие возмущены тем, что на их местах незаконно паркуются. Государственная Дума планомерно прорабатывала законы. Мы увеличили штраф до 5 тысяч рублей, ввели эвакуацию с инвалидных мест стороннего транспорта. К сожалению, на данный момент принятые законодательные инициативы полностью не решают проблем, которые возникают у людей с инвалидностью, когда они хотят припарковаться на своём законном месте.

В настоящее время статья 15 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" содержит положение о том, что инвалиды пользуются местами для парковки специальных автотранспортных средств бесплатно. При этом в данной норме не даётся определения понятия "специальное транспортное средство". Видимо, оно сохранилось ещё с тех времён, когда инвалидам бесплатно выдавали специализированный автотранспорт с ручным управлением. На сегодняшний день эта норма не раскрывает, относится ли к такому транспортному средству автомобиль, который перевозит инвалида или ребёнка-инвалида. В настоящем законопроекте предлагается гораздо более чёткая формулировка, которая звучит так: транспортные средства инвалидов, а также транспортные средства, перевозящие инвалидов первой и второй группы и детей-инвали-

дов, занимают места для парковки специальных транспортных средств бесплатно.

Кроме того, законопроектом предусматривается обязательная установка опознавательного знака "Инвалид" на таких транспортных средствах. Это позволит чётко обозначать автомобили, принадлежащие инвалидам или перевозящие инвалидов.

Однако возникает ещё один вопрос. Существует возможность установки на автомобиль опознавательного знака "Инвалид" лицами, не имеющими инвалидности. В случае если такие лица отсутствуют в припаркованном транспортном средстве, проверить законность использования ими данного опознавательного знака не представляется возможным. Поэтому в законопроекте предлагается, чтобы Правительством Российской Федерации был определён порядок выдачи опознавательных знаков "Инвалид". Мы считаем, что в данном документе следует закрепить принцип персонифицированного учёта инвалидов, имеющих право на льготу при парковке транспортных средств. Другими словами, опознавательный знак "Инвалид" должен представлять собой персональный, именной документ, имеющий определённый уровень защиты и позволяющий чётко идентифицировать владельца льготы. Для удобства пользования, чтобы можно было снять знак в случае, когда, например, сопровождающий или родитель ребёнка-инвалида едет на автомобиле с другой целью, можно сделать знак съёмным. В случае установки на транспортное средство поддельного знака такие действия уже будут содержать признак состава уголовного преступления.

Таким образом, закон крайне важный, его действительно очень ждут инвалиды. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Докладчик подробно обо всём рассказал, единственно, ошибся: признаки административного правонарушения — незаконной установки знака сегодня административный кодекс предполагает.

Действительно, законопроект своевременный. Комитет концептуально его поддерживает. Предлагается — и инвалидным сообществом это поддерживается — изменить схему использования знака, позволяющего парковать автомобиль, который перевозит ребёнка-инвалида или управляется инвалидом первой или второй группы либо опять же перевозит его, на

специально отведённых местах на парковке. Сейчас чехарда, потому что водители незаконно используют знак: эти знаки продаются в автомагазинах, на заправках, и любой желающий может приобрести такой знак и незаконно его использовать. Если же знак "Инвалид" будет идентифицирующий, то схема будет работать как, например, в Америке, в европейских странах, где инвалид паркует автомобиль на специальном месте, а под стеклом у него располагается выданный идентифицирующий знак, и инспектор видит его и не привлекает к ответственности владельца или водителя транспортного средства.

Комитет предлагает данную инициативу поддержать, мы считаем, что это своевременный шаг к наведению порядка при той чехарде, которая сегодня существует, особенно в Москве, где заставляют ещё и в реестр такие транспортные средства обязательно вносить. Очень много автомобилей просто оформляется на инвалидов: мы видели "майбах" со знаком "Инвалид", который стоял на парковке на специальном месте для инвалидов. Всё это, конечно, антисоциально.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Владимир Александрович, всё-таки как будет решён в рамках этого закона вопрос о "майбах", "лексусах" и других дорожных автомобилях со знаком "Инвалид"? Ведь ничто не помешает точно так же размещать знак, даже этот персонифицированный, индивидуальный знак в салоне такого автомобиля! Не рассматривается ли вопрос о каком-то ограничении, я не знаю, по стоимости, качеству автомобиля для инвалидов? Потому что зачастую используют инвалидов и для ухода от налогов, чтобы не платить налоги, и для того, чтобы ставить машину там, где всем её ставить нельзя.

Председательствующий. Депутату Крупенникову включите микрофон.

Крупенников В. А. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопрос. Меня Ярослав Евгеньевич поправил, но на самом деле сейчас есть административная ответственность в виде штрафа 5 тысяч рублей за незаконное использование знака "Инвалид", а если этот знак будет государственного образца, с определённой степенью защиты, то подделка такого знака уже будет соответствовать составу уголовного преступления —

подделка документов и использование поддельных документов. Я считаю, что на это-то закон и направлен — отбить желание незаконно использовать этот знак.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Владимир Александрович, я попал в московский реестр автотранспортных средств, перевозящих людей с инвалидностью, и хочу вам сказать, что это было очень непросто. Думаю, вы об этом знаете так же хорошо, как и я. Очень сложная бюрократическая процедура, и требуется, чтобы человек обязательно возил с собой оригинал справки медико-социальной экспертизы или справки ВТЭК, как, например, у меня.

Вопрос. К третьему чтению законопроектов, которые содержат отсылочные нормы, нам должны представляться проекты подзаконных актов. Ваш законопроект содержит такую норму. Мы его, конечно, поддержим, но ответьте: видели ли вы, что собирается предложить нам правительство, хотя бы предварительный вариант, и не превратится ли эта процедура в новое колоссальное бюрократическое мучение?

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон.

Крупенников В. А. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Я зарегистрировался в реестре через Интернет и не испытал никаких сложностей с внесением туда данных о своей машине. На самом деле данный законопроект направлен на то, чтобы не было вот этого исключительно московского реестра. Если знак будет с определённой степенью защиты... Московский реестр и был, в общем-то, создан именно для того, чтобы бороться с незаконным использованием знака "Инвалид". А выдаваться знак, я считаю, должен свободно, например в МФЦ по предъявлению розовой справки, справки МСЭ, и должен иметь срок действия точно такой же, какой прописан в розовой справке. Наличие такого знака уже будет предполагать, что инвалид больше ничего с собой возить не должен — ни инвалидного удостоверения, ни справки медико-социальной экспертизы, вот этот знак будет чётко определять, что это именно тот человек и ему положена льгота. Вот на это и направлен наш законопроект — чтобы максимально упростить процедуру.

Председательствующий. Пожалуйста, Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Александрович, а будут ли пользоваться такими льготами инвалиды, приезжающие из других регионов, например из Московской области и других?

Председательствующий. Пожалуйста, Крупенникову включите микрофон.

Крупенников В. А. Спасибо за вопрос. Повторяю, это федеральный закон, и его действие будет распространяться на всю территорию России. Аналогичная практика есть в Евросоюзе, где в 28 странах единый парковочный документ для странства Евросоюза. То же самое будет на территории Российской Федерации. Тогда уже не нужно будет вести вот этот московский реестр, питерский реестр и так далее — этот знак позволит инвалидам бесплатно парковаться на всей территории России.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список.

Коллеги, вы имеете полное право выступить от фракции, это семь минут, но, учитывая, что у нас заседание до 20 часов, давайте будем бережно относиться друг к другу.

Плетнёва Тамара Васильевна, фракция КПРФ.

Плетнёва Т. В. Если по одному, то я Смолину уступаю, если все, то...

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин.

Коллеги, по существу — это во-первых, а во-вторых, мы понимаем, в чём заключается концепция законопроекта.

Пожалуйста, Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я сэкономлю ваше время...

Председательствующий. Не моё! Я готов быть с вами до утра, как видите.

Смолин О. Н. Я сказал: "Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!", поэтому в данном случае "ваше" — это всех нас.

Коллеги, буду предельно краток.

Законопроект нужно поддержать в первом чтении. Это первое.

Второе. Необходимо попытаться конкретизировать нормы ко второму чтению с учётом того, о чём я говорил, чтобы не появились дополнительные бюрократические процедуры.

И третье. Уважаемый Владимир Александрович, к третьему чтению, как положено по Регламенту, хотелось бы увидеть

проект подзаконного акта, чтобы мы могли понимать, что из этого получится.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, семь минут для выступления от фракции я брать не буду, просто скажу, поскольку все понимают важность этого вопроса, следующее. Вот было сделано замечание депутату Куринному, поэтому также нужно отметить, что не все депутаты сейчас пришли в зал выразить своё мнение и поддержать инвалидов.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Павлова Ольга Ивановна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павлова О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, представленный законопроект направлен на усиление мер социальной защиты инвалидов. Предлагаемый механизм должен пресечь все возможные нарушения прав и интересов инвалидов, и жёстко должны быть наказаны все, кто незаконно пользуется не полагающимися им льготами. Рассматриваемый сегодня законопроект способствует достижению именно таких задач и целей.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова голосовать за принятие в первом чтении этого законопроекта. Прошу вас всех поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства?

Правительство поддерживает данный законопроект, Александр Юрьевич?

Синенко А. Ю. Коллеги, правительство поддерживает данный законопроект. Я услышал вас по поводу подзаконного акта. Разделяя ваши опасения, мы проследим, чтобы данный подзаконный акт как можно быстрее вышел, для того чтобы закон действительно заработал и все права инвалидов были защищены.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Владимир Александрович Крупенников.

Крупенников В. А. Коллеги, спасибо огромное за поддержку. Олег Николаевич, отдельное спасибо вам за напоминание, я действительно очень надеюсь, что Правительство Российской Федерации оперативно выпустит соответствующий документ. Спасибо огромное!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. После первого чтения законопроект находится уже в ведении комитета, и мы отвечаем за его доработку — мы обязательно учтём замечания, которые были высказаны.

Сегодняшняя бюрократическая процедура, прежде всего в Москве, это чистая блажь департамента транспорта и Ликсутова. Именно поэтому сейчас принимается федеральная норма: чтобы инвалид, приехавший из Рязани, да и из любого другого региона, не получал в Москве штраф, тем более чтобы его автомобиль не был эвакуирован и он потом не искал его полдня по всей Москве на штрафстоянках.

Сейчас реестр существует, но этот реестр незаконен, это просто надуманная процедура. К сожалению, получить допуск к этому реестру — действительно большая проблема, об этом уже говорило московское отделение Всероссийского общества инвалидов. Поэтому обязательно будет подготовлен правительством нормативный акт — мы это уже перед первым чтением обговоривали, — чтобы была понятная и простая процедура, чтобы было определено, какое ведомство будет выдавать без излишней волокиты такие идентифицирующие знаки.

И правильно сказал депутат Крупенников: в случае подделки такого знака уже будут работать статьи Уголовного кодекса, а пока работают только статьи административного кодекса, ведь этот знак можно приобрести в очень многих точках продаж.

Ещё раз говорю, комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", вопрос 37 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, с учётом того что согласно Регламенту если мы начинаем обсуждение вопроса, то должны его завершить в течение пленарного заседания, с учётом этого есть предложение перейти к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы. Нет возражений? Нет.

Вопрос 130 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации". Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Комитетом Государственной Думы по делам национальностей. Комитет считает, что предлагаемые в законопроекте изменения необоснованно ограничивают гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина и лицо без гражданства в конституционном праве на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества. Также в комитет поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с многочисленными замечаниями, касающимися в том числе дублирования в законопроекте предусмотренных Конституцией предметов ведения Российской Федерации. На основании изложенного Комитет по делам национальностей не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 130 повестки дня.

Включите режим голосования. Просьба включить ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 56 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел.. 93,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

131-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Рос-

сийской Федерации". Доклад Александра Борисовича Клыкано-
нова.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Клыкано А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!
Законопроект рассмотрен Комитетом по экологии и охране ок-
ружающей среды совместно с Комитетом по природным ресур-
сам, собственности и земельным отношениям и рекомендуется
к отклонению. Принятие данного закона приведёт к недобро-
совестной конкуренции при реализации проектов, финанси-
руемых из бюджета и частными компаниями, в этой части он
противоречит статье 8 Конституции Российской Федерации,
гарантирующей поддержку конкуренции и равенства всех
форм собственности.

Предлагается данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование зако-
нопроект под пунктом 131 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 57 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

132-й вопрос повестки дня, проект федерального закона
"О внесении изменения в Закон Российской Федера-
ции "О праве граждан Российской Федерации на свободу пере-
движения, выбор места пребывания и жительства в пределах
Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касае-
вой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважае-
мые коллеги! В законопроекте не учтён ряд положений закона,
в который вносятся изменения, а также не принята во внима-
ние позиция Конституционного Суда, поэтому профильный
комитет предлагает данную законодательную инициативу от-
клонить.

Председательствующий. Ставится на голосование зако-
нопроект под пунктом 132 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 58 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

133-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста.

Касаева Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Текст законопроекта не согласуется с рядом статей Федерального закона № 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации". На законопроект поступили отрицательные заключения, в том числе Правового управления и нашего комитета. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 133 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 59 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

134-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

А где Бугера? Коллеги, вот как бывает: последний вопрос нашей повестки, дошли до него, а Бугеры нет! (*Шум в зале.*)

Из зала. Николаев есть!

Председательствующий. Тогда вместо него — Николай Петрович Николаев, председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Включите микрофон Николаеву.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Краткость — сестра таланта.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 134 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, прослушайте информацию. Напоминаю, что принято решение о рассмотрении на предстоящем заседании, 23 июня, 1-го вопроса повестки в закрытом режиме. В соответствии со статьёй 37 Регламента Государственной Думы категорически запрещается проносить на закрытое заседание и использовать в ходе закрытого заседания средства телефонной и иной связи, средства звукозаписи и обработки информации. Как вы понимаете, это вопрос безопасности и ответственности. Будем ответственны за свои же решения.

Коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 июня 2017 года. 12 часов 10 минут.
(С 10.00 до 11.30 — закрытое заседание.)**

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 10 мин. 09 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 июня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По вопросу 38 замена содокладчика: вместо Москвичёва — Афонский Владимир Игоревич.

И просьба, Александр Дмитриевич, включить сегодня в повестку дня законопроект № 440478-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны" для рассмотрения в третьем чтении. Законопроект прошёл все экспертизы, готов к третьему чтению, докладчик — Москвичёв.

Председательствующий. Баталина Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, просьба законопроект под пунктом 68 рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо от субъекта права законодательной инициативы есть.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, по вопросу 30 от комитета выступит Качкаев вместо Галины Петровны Хованской.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня есть предложение: надо обратить внимание на принятие вчера Сеймом Польши закона о демонтаже, ликвидации, сносе памятников советским солдатам. Я считаю, что этот акт, который, уверен, был сознательно осуществлён 22 июня, мы не должны, не можем пропустить, оставить без внимания, без заявления. Александр Дмитриевич, Вячеслав Викторович, я прошу вас дать поручение Комитету по международным делам подготовить заявление. Сам готов участвовать — есть предложения и мысли. В конце заседания предлагаю такое заявление принять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв предложил: по 38-му вопросу содоклад сделает Афонский. Нет возражений? Нет. Да-

лее, включить в повестку дня для рассмотрения в третьем чтении законопроект № 440478-6 о приаэродромных территориях. Нет возражений? Нет. Включаем в повестку.

Ольга Юрьевна Баталина просит рассмотреть законопроект под пунктом 68 в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет.

Павел Рюрикович Качкаев по 30-му вопросу будет содокладчиком. Нет возражений? Нет.

Олег Анатольевич, а вы готовьте поручение, будем рассматривать.

Ставится на голосование: принять порядок работы заседания Государственной Думы в целом с учётом уточнений.

Включите режим голосования.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грищенко Олега Васильевича".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы в соответствии со статьёй 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" предлагает считать досрочно прекращёнными полномочия депутата Государственной Думы Грищенко Олега Васильевича с 17 июня 2017 года в связи с его смертью.

Доклад окончен.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы

"О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грищенко Олега Васильевича", вопрос 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 июля 2017 года".

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! В июле будет шесть заседаний палаты, и хочу обратить ваше внимание на то, что порядок проведения пленарных заседаний, который мы приняли на прошлой неделе, сохранится до конца сессии, то есть по средам мы работаем до 20 часов, большой перерыв и в среду, и в пятницу сокращается на час и не будет в начале заседания выступлений от фракций.

В проекте календаря у нас пока 99 законопроектов: 29 — во втором чтении, 67 — в первом и три — о ратификации. Очень много важных законопроектов, в том числе первоочередных, таких, например, как правительственный законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты... в части порядка индексации выплат, пособий и компенсаций" — это очень важный законопроект.

На этой неделе правительство внесло в Государственную Думу законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс... в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета...", так называемое бюджетное правило, его рассмотрение планируется 5 июля.

Мы рассмотрим целый ряд законодательных инициатив, подготовленных правительством во исполнение поручений президента, не буду все их перечислять.

В июле нам предстоит рассмотреть довольно много важных законопроектов, уже принятых в первом чтении, — здесь

и изменения в отдельные законодательные акты, регулирующие порядок применения информационно-телекоммуникационных технологий, и введение электронных документов в сфере здравоохранения.

Сегодня мы будем рассматривать правительственные законопроекты, в которых предлагаются изменения в Налоговый кодекс, и, естественно, продолжим их рассмотрение в июле, потому что нам надо принять их до конца сессии, ведь они являются бюджетообразующими.

Запланировано проведение двух "правительственных часов": 5 июля приглашён Виталий Леонтьевич Мутко, заместитель председателя правительства, 12 июля — Антон Германович Силуанов, министр финансов, будет обсуждаться тема "Состояние и совершенствование межбюджетных отношений". Думаю, что эта тема всех очень сильно интересует.

Ну и в заключение хочу обратить ваше внимание на то, что в июле мы наверняка будем рассматривать значительное количество законопроектов, которые пока в календаре не представлены. По мере готовности они будут выноситься на рассмотрение палаты по решению Совета Государственной Думы, я не буду их перечислять, но скажу, что среди них законопроекты и об ответственном обращении с животными, и о садоводстве, и о потребительском кредите, и о сим-картах и так далее.

Коллеги, прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 5 по 21 июля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы Александру Дмитриевичу. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, может, правильнее не творить насилия над депутатами, а выбрать только приоритетные и действительно необходимые законопроекты (потому что те сто двадцать — сто тридцать пунктов, которые мы планируем рассмотреть, мы всё равно не рассмотрим) и рассматривать их в соответствии с регламентными нормами? Положено тридцать пять минут задавать вопросы — будем задавать тридцать пять минут, положено обсуждать такое-то время — будем обсуждать. Может, таким образом построить нашу работу? Это первое.

И второе. Ну зачем нам бюджетное правило, если мы, с одной стороны, опять в кубышку отправляем сотни миллиардов,

а с другой — предлагаем с жителей европейской части больше брать, для того чтобы дотировать Дальний Восток? Мне кажется, тут что-то у нас с логикой плохо!

Жуков А. Д. Николай Васильевич, ну, бюджетное правило — это вопрос серьёзный, требует содержательного обсуждения, я не думаю, что сейчас нам надо в эти подробности вдаваться.

Что касается построения повестки, мы ровно так и делаем, как вы говорите: мы ставим вначале первоочередные законопроекты, которые предлагаются комитетами к принятию, а большой хвост законопроектов, предлагаемых к отклонению, о которых вы говорите, мы действительно не всегда успеваем рассмотреть. Вчера на заседании Совета Думы мы ещё раз обсуджали этот вопрос: комитетам надо повнимательнее изучить все эти законопроекты и, если они утратили актуальность и не требуют подробного обсуждения, предложить рассмотреть их в соответствии со статьёй 118 Регламента, по сокращённой процедуре, тогда мы всё успеем. Мне кажется, что такой порядок работы рациональный — в первую очередь мы ставим законопроекты, которые нам надо принять до конца этой сессии в связи с работой над бюджетом и с прочими обстоятельствами.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть такие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич — от фракции ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, конечно же, календарный план отражает то, какие проблемы в ближайшее время планируют решать Правительство Российской Федерации и Государственная Дума, как главный законодательный орган Российской Федерации. Внимательно изучив этот документ, мы, к сожалению, не увидели фундаментальных законов, которые могли бы кардинально изменить жизнь наших граждан к лучшему, а статистика, на которую ссылаются представители Министерства экономического развития и Правительства Российской Федерации, говорит о том, что уровень благосостояния граждан последние два года падает.

Из доклада, который мы с вами сегодня услышали в закрытом режиме, следует, что нам, конечно же, нужно развивать собственные технологии, собственную электронику, цифровые технологии, а для этого Российской Федерации нужна сильная, устойчивая экономика. И конечно, хотелось бы, чтобы

принимались не только законы, которые будут обязывать хранить информацию и устанавливать серверы внутри, на территории Российской Федерации, хотелось бы увидеть в плане законодотворческой деятельности законодательную инициативу Правительства Российской Федерации, в которой регламентировалось бы хранение денежных средств в Российской Федерации, тоже внутри нашей страны. К сожалению, сейчас эти средства направляются за границу на приобретение американских ценных бумаг, а потом мы удивляемся, откуда в США такие объёмы денежных средств, которые направляются в том числе на борьбу с Российской Федерацией.

Неоднократно в этом здании фракция ЛДПР и лично председатель ЛДПР поднимали многие злободневные проблемы. В частности, хотелось бы напомнить, что 24 октября 2014 года был внесён проект федерального закона о содержании собак, — к сожалению, до сих пор эта законодательная инициатива не выносится на рассмотрение. Как только в очередной раз покажут, что бродячие собаки разорвали ребёнка, пожилую женщину, в средствах массовой информации поднимается эта болезненная тема, но дальше разговоров дело не идёт, ничего не предпринимается в законодательном плане.

Также в этом календарном плане мы не увидели нашей законодательной инициативы об упрощённом порядке получения гражданства для наших соотечественников, для русских. Мы об этом говорили, когда в предыдущий раз рассматривался план, но мы поняли, что нас, к сожалению, не услышали. Я хотел бы привести статистику: в 2016 году — здесь, конечно, можно поздравить и порадоваться — в Северо-Кавказском федеральном округе прирост населения составил более 78 тысяч человек, а вот в Центральном федеральном округе по-прежнему наблюдается убыль населения, в 2016 году она составила 71 тысячу человек. Для того чтобы исправить демографическую ситуацию, чтобы было кому прийти на рабочие места, занятые сегодня иностранными мигрантами, которые отправляют заработанное за границу своим семьям, вследствие чего эти денежные средства не остаются в России, не работают на нашу экономику, мы предлагаем конкретные действия и меры, в том числе ввести упрощённый порядок получения гражданства нашими соотечественниками, у которых в свидетельстве о рождении указана национальность — русский. К сожалению, этот законопроект снова не вошёл в календарь.

И, пользуясь случаем, хотелось бы напомнить о геноциде русских, который начался ещё 4 сентября 1914 года и продлился до 10 мая 1917 года, его осуществляла Австро-Венгрия. Ко-

нечно, современной Европе стыдно признавать этот факт, и она не будет его признавать, поэтому ЛДПР предлагает нам самим рассмотреть и принять федеральный закон о геноциде русских, в котором мы запретили бы отрицать его. А также можно было бы создать свой собственный трибунал и рассмотреть факты геноцида русских, происходящего и сегодня на территориях различных государств, в том числе в Донецкой и Луганской народных республиках. И я думаю, что мы имеем полное право потребовать соответствующих действий со стороны европейских государств, которые должны покаяться, признать свою вину, и в том числе потребовать выплаты соответствующих компенсаций по итогам Второй мировой войны.

Коллеги, хотелось бы обратить особое внимание на то, что в любом государстве, если та или иная экономическая отрасль даёт прирост, её пытаются развивать. У нас единственная отрасль демонстрирует рост — рост 3 процента — это сельское хозяйство. И я не случайно задавал Голиковой вопрос по поводу субсидирования процентной ставки по сельхозкредитам — сложилась уникальная ситуация, коллеги, которая заключается в следующем. У нас есть государственный банк — Россельхозбанк, он был создан для того, чтобы финансировать и поддерживать предприятия сельского хозяйства. Мы с вами приняли поправки в бюджет Российской Федерации о докапитализации Россельхозбанка — внесено ещё 20 миллиардов рублей. На субсидирование процентной ставки по сельхозкредитам из бюджета России в 2016 году было выделено 20 миллиардов 300 миллионов рублей. К сожалению, только 1 процент суммы был освоен. Так вот в чём же уникальность ситуации, коллеги? Мы даём государственные деньги государственному банку, который выдаёт сельскохозяйственные кредиты российским сельхозтоваропроизводителям под 20 процентов годовых. После того как сельхозпроизводитель освоил эти деньги, выплатил кредит вместе с процентами, он собирает огромную массу документов, подтверждает свои затраты, а потом месяцами ждёт, что ему компенсируют эту процентную ставку в размере ставки рефинансирования, то есть 9 процентов. Почему нельзя принять такой закон, чтобы государственный банк выдавал нашим сельхозпроизводителям кредиты под процентную ставку, которая сразу бы исключала эти 9 процентов, то есть не под 20 процентов, а под 11 процентов годовых? И для наших сельхозпроизводителей это было бы более лёгким бременем, и сельское хозяйство развивалось бы в нашей стране, и исключалась бы бюрократическая волокита, и 20 миллиар-

дов рублей, которые так и не были освоены, можно было бы направить на то, чтобы выдать большее количество кредитов.

Ну и что касается нашей земли. Дорогие друзья, хотел бы обратить ваше внимание на объявления, которые я обнаружил на территории Московской области. В объявлениях написано: "Чернозём. Рязань..." — и указан номер сотового телефона. Я позвонил по этому номеру... К сожалению, у нас только в административном кодексе есть наказание за продажу чернозёма — штраф в размере от 1 тысячи до 3 тысяч рублей. Я помню, как ещё в 2013 году, когда я был депутатом Рязанской областной Думы, мы с коллегами выходили с инициативой в Государственную Думу, предлагали внести изменения в Уголовный кодекс, касающиеся установления ответственности за перемещение чернозёма. Сейчас чернозём вывозится из Рязанской области, из соседних областей и продаётся на территории Московской области, наверное, потому, что в Рязанской области пока нет хозяина. Я хотел бы с этой высокой трибуны заявить, что мы своей рязанской землёй в состоянии распоряжаться сами! Рязанская земля, конечно, кормилица, но не кормушка! Эти объявления вижу не только я, но и правоохранительные органы — надеюсь, что правоохранители примут соответствующие меры.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Какие у вас предложения по календарю рассмотрения вопросов с 5 по 21 июля: что исключить, что внести? И назовите, пожалуйста, номера законопроектов, которые вы хотели бы включить в этот календарь. Пожалуйста, давайте обсудим.

Шерин А. Н. Мне надо их назвать?

Председательствующий. Ну а как же?! Мы же должны слышать друг друга.

Шерин А. Н. Да, конечно. Я повторю, что, к моему удивлению, не включён законопроект о наших соотечественниках, которые нуждаются в том, чтобы мы их поддержали — дали возможность получить гражданство в упрощённом порядке.

Председательствующий. Номер, пожалуйста, мы поручим секретариату.

Шерин А. Н. И ещё хотел бы напомнить, что в начале созыва мы, коллеги, готовились рассмотреть предложение члена Совета Федерации о том, чтобы для педофилов была установлена отмена досрочного освобождения. Я помню, что рассмотрение этого вопроса было отложено на пару месяцев, но, мне кажется, эта пара месяцев затянулась.

Председательствующий. Александр Николаевич, передайте, пожалуйста, номера этих законопроектов, с тем чтобы мы их дополнительно на заседании Совета обсудили с учётом вашего предложения и соответственно рассмотрели возможность включения их в повестку, если вы считаете, что данные законопроекты готовы к рассмотрению. Такие законопроекты есть или...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте будем говорить по существу! Коллеги, я просто хочу вернуть всех к повестке, мы с вами можем выступать много и красиво, но если мы хотим организовать свою работу на последний месяц, то давайте её организовывать!

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

Пожалуйста.

Конечно, я понимаю, если ваш предшественник выступал семь минут, вы не можете выступать меньше — это законы политического жанра.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За последнее время мы рассмотрели несколько серьёзных законопроектов, отчётов, и, наверное, наша повестка дня должна учитывать те опасения, ту озабоченность, что высказывали выступавшие здесь — и председатель Счётной палаты, и министр финансов, и руководитель ФСБ, и ряд других. В связи с этим несколько предложений.

Выглядит странным, когда мы, принимая поправки в бюджет, опять на реальную экономику даём копейки, а сотни миллиардов отправляем в резерв, в Фонд национального благосостояния, на средства которого строим атомную станцию в Финляндии, и в то же время предлагаем... Вот совсем недавно, на прошлом заседании здесь уважаемый член Совета Федерации предлагал принять в первом чтении законопроект — и мы его большинством голосов приняли, точнее, большинство приняло — о том, чтобы 29 миллиардов рублей субсидий для электроэнергетики Дальнего Востока взять с граждан европейской части страны. Мы предлагаем следующее — вот получили заключение, правда, отрицательное: надо срочно принимать закон о прогрессивной шкале налогообложения (такой закон есть, и не один, кстати говоря), тогда мы получим в бюджет дополнительные ресурсы для перераспределения и справедливости будет восстановлена, протестная активность несколько снизится. Почему это необходимо? Потому что во всех странах "двадцатки" прогрессивной шкале налогообложения — сто лет: в Великобритании она с 1841 года, в Российской Федерации до

2000-го она тоже была. Нам сказки рассказывают, что тогда опять всё в тень уйдёт, но у нас достаточно мощная — хвалили здесь несколько докладчиков — Федеральная налоговая служба, и я уверен, что она сможет взыскать все налоги. Это первое.

Второе. Вот некоторые эксперты считают Центральный банк, или Банк России, обменником. Почему? Потому что размер денежной массы у нас равняется валютным резервам, а не соотносится с необходимостью, потребностями экономики, в то время как значительная часть или даже все страны "двадцатки" в принципе определяют свою денежную массу в соответствии с необходимостью, потребностями экономики. Мы предлагаем принять поправки к закону о Центральном банке, которые отвязали бы нашу валюту от доллара и евро. Сегодня бивалютная корзина, и получается, что не рубль, который определён 75-й статьёй Конституции денежной единицей, а доллар является доминирующим, при этом идёт нарастание напряжённости по всем направлениям и, к сожалению, не прекращается вывоз капитала. С нашей точки зрения, необходимо принять закон об ужесточении валютного регулирования, потому что никуда не годится то, что у нас этот вопрос носит самый свободный характер по сравнению со всеми странами "двадцатки" и никаких мер не принимается! Нам просто непонятно: этим только депутаты озабочены или всё-таки есть озабоченность и у Центробанка, и у Правительства Российской Федерации?!

Следующий вопрос. Вы видите, что, к сожалению, в нашей стране... Все попиарились на сельском хозяйстве, но у нас из пяти лет три года непогода, и климатические условия этого года наверняка уже не дадут возможности собрать рекордный урожай, а мы ведь сами... Принимая бюджет, кому мы помогли — сельскому хозяйству или Россельхозбанку? С нашей точки зрения, необходимо изменить систему помощи сельскому хозяйству: нужно прямое финансирование, а не субсидирование процентных ставок, не увеличение уставных капиталов банков. Мы в рамках антикризисных мер триллионы отдали, но не получили снижения процентных ставок. Мы считаем, что главный тормоз нашей экономики — это недостаток финансовых ресурсов и бюрократизация получения этих финансовых ресурсов: чтобы получить кредит или бюджетные ассигнования, надо исписать тонны бумаги, и, пока производители пишут бумаги, уже сроки проходят. В результате, как председатель Счётной палаты сказала, исполнение бюджета идёт в декабре, а это значит, что и коррупционный, и все другие подобные факторы усиливаются.

Кроме того, памятуя о выступлении руководителя ФСБ, мы считаем, что не надо плевать на свою историю — надо восстанавливать историческую справедливость. Вот, например, во Франции очень широко празднуется День взятия Бастилии — это у них государственный праздник. С нашей точки зрения, надуманный и навязанный нам праздник 4 Ноября не соответствует историческим реалиям. Я специально поднимал сведения: казаки и ополченцы освободили Китай-город и Кремль 7 ноября. Надо восстановить историческую справедливость! И кстати, правоустанавливающий документ нынешней Российской Федерации был подписан и утверждён съездом депутатов тоже 7 ноября. Есть законопроект об этом, который нами предложен и который был рассмотрен в комитете. Надо восстановить справедливость и в год столетия двух революций восстановить праздник 7 Ноября и сделать этот день нерабочим. Это тоже наше предложение, мы просили бы включить его в повестку дня, принять и поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николай Васильевич, по существу: укажите, пожалуйста, номера законопроектов, которые вы хотите, чтобы мы рассмотрели в июле.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Когда получим, тогда обязательно обсудим эти вопросы. Было бы правильно, чтобы сразу выносились предложения по повестке.

Что касается предложения, сделанного с голоса, пожертвовать январскими выходными... ввести выходной день 7 ноября, такие вопросы надо обсуждать с гражданами России. Коллеги, если брать и вот так вот эмоционально делать переносы в преддверии праздника, нас, наверное, не поймут, поэтому давайте вначале всё это обсудим, а уже потом будем говорить о целесообразности. Не надо пугать людей такими предложениями, а то все подумают, что всерьёз все тут хотят этим заняться.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич. Олег Анатольевич, мои коллеги просят, чтобы вы сразу называли номера законопроектов, которые не увидели в календаре, представленном Жуковым Александром Дмитриевичем.

Нилов О. А. Спасибо, Вячеслав Викторович. Я постараюсь уложиться даже в три минуты.

Уважаемые коллеги, просил бы вас включить в предлагаемый план один законопроект. Впервые фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готова проголосовать за представленный план, Александр Дмитриевич, если вы согласитесь

включить в него один наш законопроект, приоритетный. Это законопроект № 393-7 о минимальном почасовом размере оплаты труда, внесённый в Государственную Думу 5 октября 2016 года. Такая новация, такое предложение уже не в первый раз обсуждается.

И буквально за одну минуту хотел бы напомнить, уважаемые коллеги: какое главное событие в этом месяце? Общение президента с народом, правильно? Правильно. Какое главное поручение, уважаемый президиум, дал президент? Борьба с бедностью. И я задаю вопрос Государственной Думе, которая тоже, я так понимаю, должна это поручение отрабатывать: где в представленном плане законопроекты по борьбе с бедностью? Мы только что приняли бюджет, поправки в бюджет — где в бюджете реакция на это поручение президента, на основную задачу, поставленную всем властям, всем уровням власти? Никакой реакции! Что это такое?! Вы что, так же как чиновники пытались закрыть свалку в Балашихе в течение двух лет — вот вчера закрыли, — собираетесь бороться с бедностью в течение двух лет?! Было заявлено, что мы за два года поднимем МРОТ до прожиточного минимума, — нет, мы с этим не согласны, так не годится, поэтому вот такая просьба, Александр Дмитриевич.

Спасибо, доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? По календарю, Александр Юрьевич, вы со всем согласны? Потом у вас обязательно что-то появится в дополнение, так оставьте себе манёвр, нам поясните хотя бы, что вы планируете в приоритетной повестке предложить к рассмотрению депутатам Государственной Думы, если что-то сейчас не увидели.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, прежде всего мы благодарны Александру Дмитриевичу, который очень скрупулёзно подошёл к тем предложениям, которые мы ему передавали, поэтому пока, на сегодняшний день, все законопроекты, которые, мы планируем, должны быть приняты в эту сессию, включены в календарь. Вместе с тем я действительно подтверждаю, что не исключаю появления новых законопроектов. Сегодня на внеочередном заседании совета мы также рассмотрим ряд очень важных инициатив, часть из которых, возможно, потребуются принять в эту сессию.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, по ведению.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, это, может быть, не по ведению, но, если необходимо, я от комитета могу представить информацию о законопроекте, о котором говорил Олег Анатольевич Нилов, и о возможности его включения в план работы.

Председательствующий. Пожалуйста, можете сказать, но мы можем попросить и Александра Дмитриевича в заключительном слове высказать позицию.

Нилов Я. Е. В комитете находится несколько законопроектов такой тематики, по всем высказана отрицательная позиция прежде всего правительства. Но я напоминаю, что в Госдуме создана межфракционная рабочая группа по доведению МРОТ до величины прожиточного минимума, в которую входят депутаты всех фракций, и одно из предложений, которое в ней обсуждалось, было высказано министром труда Топилиным и касалось как раз почасовой оплаты труда. В комитете есть общее понимание того, что к рассмотрению этих законопроектов необходимо будет вернуться, после того как рабочая группа выработает определённое решение, которое потом выльется в форму законопроекта.

Кроме того, напоминаю, несколько месяцев назад у каждой фракции было право внести приоритетный законопроект для рассмотрения на дополнительном пленарном заседании. Фракция КПРФ этим воспользовалась, и законопроект депутата Смолина был тогда рассмотрен. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подобных инициатив, которые считались бы приоритетными, в комитет по труду не поступало.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Олег Анатольевич назвал номер законопроекта — 393-7. Пожалуйста, всё-таки скажите, мы его можем поставить в повестку или вы считаете, что лучше это сделать после рассмотрения рабочей группой в целом всех законодательных инициатив?

Нилов Я. Е. Мы готовы в июле на первом заседании комитета (каждый четверг у нас проходит заседание) эту инициативу рассмотреть, но перспективы её уже понятны. Если нужно рассмотреть ради рассмотрения, чтобы эта инициатива в так называемый хвост попала, хотя она вряд ли будет рассмотрена в весеннюю сессию, технически сделать это можно.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, по ведению.

Нилов О. А. Я хочу дать справку: обращение о том, чтобы этот законопроект в приоритетном порядке был включён в перспективный план работы, сделано, но не в ваш адрес, Ярослав Евгеньевич, а в адрес Александра Дмитриевича.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич, заключительное слово.

Жуков А. Д. Что касается этого законопроекта, у меня нет возражений, мы можем его включить в повестку, хотя совершенно справедливо Ярослав Евгеньевич говорит, что есть как минимум несколько альтернативных законопроектов на эту тему. И я вам прямо могу сказать: мы также сейчас ожидаем от правительства законопроект, который, насколько нам известно, внесён в правительство, обсуждается и в ближайшее время должен поступить в Государственную Думу. Мне кажется, что целесообразно, вообще говоря, эти законопроекты обсуждать все вместе, для того чтобы выработать оптимальное решение. Как только этот законопроект поступит, мы обязательно соберём заседание рабочей группы и дадим свои рекомендации, комитету в том числе, по этому вопросу.

Что касается предложений Николая Васильевича по поводу введения прогрессивной шкалы, поправок к закону о ЦБ и так далее. Мы будем сейчас рассматривать различные поправки, в том числе в налоговое законодательство, и я допускаю, что какие-то конкретные законопроекты, о которых вы говорите, могут быть одновременно рассмотрены, хотя мы неоднократно к этим вопросам возвращались, даже в течение этого созыва Государственной Думы. Поправки к закону о ЦБ мы тоже недавно рассматривали достаточно серьёзно, и при назначении председателя Центрального банка все вопросы, которые вы сегодня поднимали, подробнейшим образом обсуждали, и политику Центрального банка в том числе, мы всё время об этом говорим. И нет возражений, если какие-то конкретные законопроекты вы захотите ещё дополнительно вынести на рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, у нас 12 июля — посмотрев календарь, вы, наверное, это увидели — в рамках "правительственного часа" будет выступление министра финансов, тогда этот вопрос можно будет обсудить и будет возможность от фракции выступить (фракция определяет, кто будет выступать) и эту тему поднять, это как раз будет по адресу. Но всё-таки, если у фракции есть

предложения по календарю, учитывая, что мы его формируем, мы должны ответственно к этому подойти: давайте предложения формализуем, фракция должна их поддержать, и тогда мы на заседании Совета Думы их рассмотрим, в этом случае они для нас будут приоритетом в рамках июльского календаря.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 июля 2017 года", 4-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается постановление "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 июля 2017 года".

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военном положении".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. Соответствующий проект постановления Государственной Думы имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе одобрить проект федерального конституционного закона в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступить от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военном положении", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1¹ и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется. Подготовлен соответствующий проект постановления Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, выступить от фракции по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1¹ и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", 6-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается федеральный закон.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор".

Пожалуйста, Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые заключения имеются. Профильный комитет рекомендует Государственной Думе законопроект поддерживать.

Председательствующий. Выступить от фракций по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Сергея Викторовича Чиндяскина.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Выступить от фракции по мотивам есть желающие? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Коллеги, у нас на 13.00, на фиксированное время, стоят законопроекты под пунктами 25, 26 и 27, так что если мы рассмотрим...

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято.

Федеральный закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, если между первым и вторым чтениями прошло почти два года, то между вторым и третьим чтениями прошло меньше двух недель — я был не прав, прогресс налицо! Данным законопроектом мы увеличиваем ответственность чиновников за неправомерное непредоставление информации гражданам — журналистам, адвокатам и так далее, то есть, скажем так, уравниваем их в правах со всеми остальными. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю.

10-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой 16 июня текущего года. К третьему чтению

проведены все необходимые экспертизы. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам желающие выступить есть? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 10 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект закона полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступления, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну а как? Если одна рука появилась, может появиться и вторая. Лучше мы будем соблюдать Регламент.

Пожалуйста, покажите список.

Ну вот. А если бы мы не включили режим записи, то ущемили бы в правах.

Коллеги, по Регламенту при рассмотрении законопроекта в третьем чтении может быть лишь одно выступление от фракции по мотивам... Сняли.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

Видите, внутрифракционная конкуренция, она жёсткая.

Иванов С. В. Если вы думаете, что я перестану бить Совет Федерации, вы заблуждаетесь.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом, как сказано в пояснительной записке, мы в очередной раз повышаем авторитет законодательной власти — ознакомьтесь.

Если кто не помнит, напомним, что Совет Федерации формировался у нас несколькими способами: сначала избирали — что было в принципе правильно, потом в Совет Федерации делегировались руководитель субъекта и руководитель законодательного органа — что в принципе тоже было более или менее правильно, а затем в Совете Федерации субъекты стали представлять люди, которые эти субъекты представляли себе только в уме и с большой натяжкой могли показать на карте, где они находятся. Такой бардак, конечно, мы терпеть не могли, поэтому появилась идея привязать, так скажем, члена Совета Федерации к местности, которую он представляет, и стали вводить определённые ограничения, в том числе и ценз оседлости, чтобы не варяги заплывали непонятно какие, а представляли субъект люди, которые имеют отношение к этому региону. Потом ввели условие: членом Совета Федерации при наличии безупречной репутации — мы, кстати, до сих пор не можем понять, насколько безупречной и как это оценивается, по какой шкале, — может быть или депутат местного органа, причём даже самого маленького (вот по этой системе избиралась Председатель Совета Федерации, она в двух избирательных округах пыталась зарегистрироваться, и люди не могли понять, где она будет избираться — либо от областной, либо от краевой Думы), или представитель исполнительной власти, назначаемый руководителем этого органа. Но потом пошли исключения — сначала для депутатов, потом для сенаторов, потом для кандидатов в депутаты, потом для дипломатов и военных и так далее и тому подобное.

Нынешние изменения в закон о формировании Совета Федерации устанавливают, что сенатором может быть любой высший офицер, то есть от генерала и выше.

И правда, коллеги, работа очень трудная: Совет Федерации собирается, как в Конституции написано, не реже двух раз в месяц. В принципе, если это им внапряг, они могут вообще не собираться — по той же нашей Конституции закон считается одобренным Советом Федерации, если они его в течение двух недель вообще не рассмотрят! Но если вдруг они скажут, что не хотят одобрить какой-то закон, то Государственная Дума может преодолеть вето Совета Федерации большинством голосов, что в принципе сейчас делает Совет Федерации как таковой вообще ненужным, потому что при вашем конституцион-

ном большинстве вы можете преодолевать вето Совета Федерации на раз-два, как говорится.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: если мы и дальше именно так будем повышать авторитет законодательной власти, то мы с вами далеко не уйдём.

Заканчивая своё выступление, скажу так. Уважаемые представители Совета Федерации, наш классик говорил: "Басня зубастая, прочитал хорошо" — законопроект зубастый, написан хорошо, но в следующий раз, когда вы будете вносить такие законопроекты, сразу называйте фамилию и где работает тот, под кого мы наконец-таки изменяем закон.

Фракция ЛДПР за такой законопроект голосовать не будет.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Я продолжу тираду предыдущего выступавшего по поводу конкретных людей, под которых этот закон написан.

Начнём со сроков — максимально быстро, максимально экстренно. Почему — мы тоже понимаем: губернаторская кампания, 11 губернаторских постов, кандидатам надо представить документы для регистрации. Я думаю, буквально через две недели мы узнаем фамилии людей, для которых этот закон принимается. В принципе можно было бы список приложить, мол, закон принимается для пяти генералов, которые будут уволены из Министерства обороны, из МВД или ещё откуда-то, может из прокуратуры, для того чтобы обеспечить им дальнейшую, скажем так, работу.

Совет Федерации должен избираться — на этой позиции фракция КПРФ стоит сегодня жёстко. Это не должно быть синекурой, это не должно быть местом почётной ссылки, где некоторые в том числе, может быть, прячутся от уголовного преследования, пользуясь сенаторской неприкосновенностью, и такие случаи, к сожалению, есть, точно так же, как и люди, попадающие туда, и порядок их отбора...

В следующий раз нам, вероятно, внесут законопроект с конкретными фамилиями, если не удастся подвести под конкретный род деятельности, хотя вы сами прекрасно понимаете, что в данном случае ограничение исключительно званиями высшего состава абсолютно ничем не обусловлено. Человек может служить и дослужиться до звания майора, подполковника, полковника и, при всём моём уважении к генеральскому корпусу, быть не менее заслуженным, скажем так, специалистом в своей отрасли и уважаемым человеком, а мы их отсека-

ем, они якобы не достойны — соответствующая поправка была отклонена. Нам сегодня предлагается ввести эту норму исключительно для генералов, и, повторяю, фамилии этих генералов будут известны буквально через две недели.

И вопрос этот стоит в числе приоритетных. Многие наши законопроекты лежат годами — мы их смотрим, — законопроекты, касающиеся миллионов граждан: о введении прогрессивной шкалы, об освобождении от налогов, о детских пособиях. Мы их не рассматриваем, ждём, выжидаем каких-то там заключений от правительства — вспомните, как рассматривался вопрос об ограничении заработной платы топ-менеджерам в государственных сырьевых компаниях, а тут максимально быстро, прямо влёт всё это идёт, и сразу становится понятно, для чего, для кого пишутся законы — для конкретных лиц, для конкретных должностей, для конкретных постов. Всё быстро, мгновенно преодолевается, не возникает никаких вопросов с тем, чтобы внести в повестку дня, чтобы быстренько проголосовать, чтобы быстренько утвердить, для того чтобы можно было выйти на выборы, в то время как, повторяю, другие законопроекты, гораздо более важные, гораздо более своевременные, лежат годами.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. По ведению — Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, я хотел бы выступить от фракции, если можно, по этому законопроекту.

Председательствующий. Коллеги, была запись на выступления, давайте всё-таки руководствоваться Регламентом. Мне тоже многое хочется сказать коллеге.

Коллега Куринный, вы не были в Думе в начале 2000-х годов, когда тремя голосами из-за компрадорской позиции некоторых фракций не прошло аналогичное вашему предложение по поводу прогрессивной шкалы налогообложения. Ищите среди своих коллег тех, кто не поддержал предложение. Посмотрите, посмотрите... Вы же говорите про историю — вот всё, что было 100 лет назад, помним, а то, что было 15 лет назад, уже забыли. Посмотрите, тогда поймёте.

Просто то, что вы предлагаете сейчас, я предлагал 15 лет назад, но, учитывая, что тогда вы, фракция, вели и определяли, не получилось это всё. Посмотрите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, мы не колеблемся: раз решение приняли, надо его реализовывать. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, есть предложение Крашенинникову слова не давать, потому что мы уйдём в дискуссию.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Правильно, вы выучили один день и говорите, что надо праздник назначить, а я говорю: давайте обсудим сначала с народом.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", вопрос 11 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	322 чел.	
Не голосовало	128 чел.	28,4 %

Результат: принято

Коллеги, федеральный закон принят.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы вас ценим, уважаем, но вы не имеете права всех комментировать. Вы можете предоставлять слово или отнимать слово, а вы комментируете всех.

Председательствующий. Я потому и сказал: лучше нам не переходить к выступлению Крашенинникова — мы уйдём в дискуссию. Но для чистоты отношений я сказал коллеге, который не был, как мы с вами, депутатом в начале 2000-х годов, просто по той причине, что он не знает, что было, я сказал об этом. Ну, можно материалы запросить...

12-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования отношений в области аквакультуры (рыбоводства)".

Пожалуйста, Константин Григорьевич Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект во втором чтении был принят 21 июня. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического, юридического и технического характера не имеется. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций нет желающих выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю!

Коллеги, необходимо посоветоваться. У нас осталось два законопроекта, рассматриваемых в третьем чтении: это 13-й вопрос и вопрос, дополнительно включённый в порядок работы, законопроект об использовании приаэродромной территории. Если не будет возражений, мы два этих вопроса и проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий нашего коллеги рассмотрим до блока законопроектов, рассмотрение которых поставлено на фиксированное время, там три законопроекта. Таким образом, мы с вами до конца пройдем блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, и рассмотрим проект постановления. Нет возражений? Нет.

Тогда, коллеги, рассматривается 13-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект во втором чтении был принят Государственной Думой 2 ноября 2016 года. В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению в третьем чтении возникла необходимость внести в него ряд дополнительных изменений, выходящих за рамки формата третьего чтения. Поэтому предлагается вернуть законопроект к процедуре второго чтения и затем принять 14 поправок, которые предложены вашему вниманию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать позицию Комитета по транспорту и строительству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нам необходимо проголосовать за возвращение законопроекта к процедуре второго чтения.

Ставится на голосование: вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Коллеги, есть таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию. Есть ли замечания и вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, у нас есть ещё дополнительный вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны", третье чтение. Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны", это вопрос, дополнительно включённый в порядок работы Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, рассматриваем 14-й вопрос повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Решульского Сергея Николаевича". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение с большим сожалением выносим проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Решульского Сергея Николаевича", избран

ного в составе федерального списка от партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ", первого заместителя руководителя фракции.

С именем Сергея Николаевича Решульского связаны особые, знаковые, весомые страницы и в истории, и в сегодняшней практике парламентской деятельности, и такое решение принимать очень сложно. При этом я понимаю, что личность Сергея Николаевича, его жизненные принципы обязывают к тому, чтобы с особым уважением и пониманием относиться к любому его решению.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А дальше в соответствии с Регламентом выступления.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Коллеги, может, нам перенести рассмотрение этого вопроса на сентябрь?

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Вот именно.

Председательствующий. И вопросов будет меньше.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Ольга Викторовна, мы относимся с бесконечным сожалением к этому решению — я думаю, не только депутаты нашей фракции — и с бесконечным уважением к Сергею Николаевичу Решульскому.

Мой вопрос: поддержит ли комитет представление Сергея Николаевича Решульского к высшей награде Государственной Думы перед Советом Государственной Думы?

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Олег Николаевич, не знаю, о чём идёт речь. Дело в том, что у Сергея Николаевича все награды Государственной Думы — и Почётная грамота, и знак "За заслуги в развитии парламентаризма" — уже имеются.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, сразу скажу, что это, наверное, тот редкий случай, когда наша фракция... ну, не редкий

случай — наша фракция всегда голосует по совести, но сегодня она будет голосовать совсем по совести.

Сразу говорю — и уже говорил Сергею Николаевичу, — что не поддержу этого решения. Вы знаете, вот Пётр I указывал господам сенаторам "речь в присутствии держать не по писаному, а токмо своими словами, дабы дурь каждого видна была всякому", а многие, когда сюда выходят, по бумажке начинают что-то зачитывать, и очень трудно дурь-то определить — к чему призывал Пётр I. К Сергею Николаевичу это не относится. Сергей Николаевич как раз из той категории, к которой принадлежат древнеримские сенаторы, — заседая в сенате на холодных мраморных скамьях, они говорили: мы здесь сидим не потому, что нам хорошо и удобно, а потому и для того, чтобы наше место не занял недостойный. Вот это в полной мере относится и к нему.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы прекрасно понимаем, что можно заставить людей ходить на пленарные заседания, можно делать вид, что сидишь и о чём-то думаешь, но думать-то людей нельзя заставить, нельзя заставить прочитать все законопроекты, нельзя заставить выступить! А Сергей Николаевич, человек принципиальный и честный, написал: мне здоровье уже не позволяет, мы не выдерживаем этот ритм, ритм этих заседаний. И мы же не слепые: мы все видим, кто ходит на пленарные заседания, кто не ходит, потому что есть равные, а есть, так сказать, те, кто равнее, кому это позволено, да и возраст никуда не денешь. И что, мы можем сказать по его выступлениям, что он страдает старческим маразмом? Нет абсолютно! Но зачем его и многих наших почётных аксакалов, которые в Думе уже не первый созыв, заставлять постоянно ходить? Чтобы потом не делали замечаний, мол, посмотрите, ваши коллеги по фракции вас поддержать не пришли? Не надо этого делать! Поэтому ещё раз говорю: коллеги, давайте всё-таки немножко изменим Регламент. Не важно, сидите вы и сами кнопку нажимаете или за вас коллега нажимает, потому что решение уже принято, мы с вами это прекрасно понимаем.

Ещё большая просьба, Вячеслав Викторович. У нас много заслуженных депутатов, которые представляли своих избирателей в Думе многих созывов, и мне очень стыдно и больно видеть, как они стоят в очереди наравне с экскурсантами, которые приходят поглядеть с балкона на наш вот этот, извините за выражение, зоопарк, как стоят депутаты и не могут пройти. Почему бы не дать им возможность беспрепятственно, когда им необходимо, проходить в Думу? Разве так нельзя сделать? Можно сделать.

А что касается Сергея Николаевича... ему, как аксакалу, как учителю, немножко перефразировав Пушкина, я говорю:

Увы! на жизненных браздах

По тайной воле провиденья

Уже иные поколения

Восходят, зреют и падут;

Иные им вослед идут...

...Придёт, придёт и наше время,

И наши внуки в добрый час

Из Думы вытеснят и нас!

Ну вот пока ваших внуков нет, я против этого и за ваш уход голосовать не буду.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Ваши предложения, которые прозвучали, мы уже обсуждаем с коллегами и попробуем найти решение, чтобы никто не стоял в очереди в Государственную Думу, тем более чтобы депутаты не стояли.

А что касается работы в Думе, у нас с вами есть возможность определиться: кто-то ходит на заседания, кто-то не ходит, кому-то это нравится, кому-то не нравится. Мы все разные и разное считаем своим долгом, по-разному свой долг исполняем. Не думаю, что Сергей Николаевич уходит, потому что ему сложно ходить, наверное не по этой причине. Кстати, на заседания он ходил всегда. Вот чем он отличается: независимо от того, были в зале депутаты или не были, он-то ходил.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович! За двадцать семь лет своей депутатской деятельности я, наверное, впервые вижу, что человек в такой ситуации, в расцвете политического творчества сам себе сказал "хватит". Это редкое мужество — не каждому дано своевременно или когда состояние здоровья уже подсказывает (а может быть, и не здоровье, а что-то другое) самому себе так сказать.

Этот человек, по сути дела, как и многие не один созыв работающие в Государственной Думе, стоял у истоков российского парламентаризма. Может быть, кто-то помнит начало 90-х годов, то смутное и буйное время, когда в Государственной Думе, с этой трибуны звучали горячие речи, выступали многие, пытаясь образумить одних, других, третьих... На сегодняшний день, в седьмом созыве ситуация вроде бы изменилась и твор-

чески можно работать, можно соперничать, выступать, можно говорить добрые слова, но в этой ситуации...

На самом деле Сергея Николаевича я знаю со времени, когда мы были народными депутатами РСФСР, из тех, кто тогда был депутатом, ещё остались Пономарёв, Грешневилов — вот мы помним то время. И я прекрасно понимаю, что и нервная система, и в целом состояние души... тем более что он избирался от Дагестана — вы представляете ситуацию там в то время?! И не случайно — заслуженно этот человек много лет является координатором нашей фракции, мы благодарим его за работу от имени фракции, от имени всех коммунистов всех созывов! И сегодня члены нашего комитета в перерыве дружно поднялись и поблагодарили его за работу.

Может быть, многие депутаты Государственной Думы седьмого созыва не знают хорошо Сергея Николаевича, так я вам скажу, что он и советский, комсомольский, партийный, и производственный опыт имеет, но самое главное в нём то, что он умеет и может сострадать человеку, у него есть душа — это самое дорогое! Он никогда не отмахнётся, если человек за дверью стоит и просит выйти подсказать, помочь, он всегда найдёт время и будет тактичен. Я практически никогда от него не слышал грубого слова — это на самом деле так.

Сергей Николаевич, видимо, лучше всех знает, что ему делать в этой ситуации, ну а мы, наверное, должны поддержать его просьбу. А за работу большое спасибо тебе от депутатов всех созывов! И кланяюсь низко. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Слово предоставляется Грешневилову Анатолию Николаевичу.

Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Английский писатель Бернанд Шоу сказал, что человек научился летать, как птица, человек научился плавать, как рыба, а вот жить по-человечески не научился. Это было давно, времена меняются, но подход, отношение к человеку остаётся прежним.

Вот к Сергею Николаевичу эти слова не относятся. Я, как депутат восьми созывов — семи созывов Думы, а также расстрелянного Верховного Совета, — хорошо знаю о работе Сергея Николаевича, о его служении Отечеству. Это действительно высокопрофессиональный политик, настоящий народный депутат, сопостельный, такой тихий, скромный, но в то же время принципиальный. И мне хотелось бы сказать, что это не

просто гордость, стержень, лицо КПРФ — это гордость нашего парламента! Когда я выступал на ярославской земле и нужно было привести пример, я всегда называл не только коллег по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", где действительно очень достойные депутаты — и такие депутаты есть и во фракции ЛДПР, и во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — но и всегда говорил о своих союзниках, говорил и о Харитонове, ну и естественно, о Решульском. Повторяю, это гордость нашего парламента!

Сегодня прозвучало много добрых слов, но я не согласен, что деятельность такого депутата, многократно избранного, любимого народом, должна оцениваться только грамотой Государственной Думы. Грамота — это хорошо, но, я считаю, такие люди должны быть достойно оценены государством, уж если не орденом "За заслуги перед Отечеством" (хотя я считаю, что он вполне достоин этого ордена), давайте всей Думой попросим наградить его орденом Почёта. Грамота — это хорошо, но таких людей надо награждать орденами!

Серёжа, я всегда тебя уважал, любил, ценил. С печалью расстаюсь с тобой — но не навсегда! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы данный вопрос вчера обсуждали на заседании Совета Думы и приняли единодушное решение попросить Сергея Николаевича выступить перед депутатами.

Действительно, Сергей Николаевич не просто уникальный депутат, депутат всех созывов, — он уникальный человек. Вот видите, выступают представители разных фракций, но все говорят об одном — о его человеческих качествах.

Сергей Николаевич, вам слово. Пожалуйста. (*Аплодисменты.*)

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги! Если вы посмотрите сайт Государственной Думы, то увидите, что там у меня, наверное, не менее 2 тысяч выступлений, они разные по содержанию, разные по темам, разные по ценности — я не скажу, что это самое большое количество выступлений: здесь, в этом зале, сидят более выдающиеся ораторы, которые входят, я прямо скажу, в высшую лигу трибунов, — но я вам должен признаться, что так тяжело выступать мне ещё не было.

Я прекрасно понимаю, что это моё завершающее выступление в статусе депутата Государственной Думы, и, прежде чем высказать благодарность всем депутатам и всем присутствующим здесь, я хотел бы пояснить, что здесь нет никаких подвод-

ных камней, каких-то намерений или каких-то, как сейчас модно говорить, конспирологических схем: никто на меня не давил, никто меня не принуждал, единственная интрига — это состояние здоровья, я уж открытым текстом скажу. Я надеюсь всё-таки, что у меня достаточно сил, для того чтобы восстановиться, и не исключаю, что в том или другом качестве, хотя бы как помощник у вас, смогу ещё приложить свои силы через какое-то время.

Но это дело будущего, а сейчас я хотел бы, обращаясь к депутатскому корпусу, с которым работаю сегодня, к тем депутатам, с которыми работал много лет в предыдущих созывах, к работникам Аппарата Государственной Думы — это высокопрофессиональные, очень компетентные люди, — обращаясь к полномочным представителям Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации с их аппаратами, обращаясь к вам всем, хотел бы поблагодарить за понимание, которое я чувствовал все эти годы в Государственной Думе. Да, у нас были какие-то разногласия, у нас были какие-то шероховатости...

Можно добавить время, я от фракции? (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Решульский С. Н. Да, иногда эмоции перехлёстывали, не всегда получал поддержку по тем или другим решениям, но самое главное — я чувствовал заинтересованность, внимание к обсуждаемым вопросам. Я уже говорил и ещё раз повторю: самое ценное, что я видел при этом, — это то, что нас объединяет одно, самое главное в жизни — наша Родина, великая Россия, это стремление каждого, кто попадает в Думу, прилагать максимум усилий и увеличивать могущество своей страны, реализовывать наказы и чаяния наших граждан, наших избирателей и вообще развивать свою страну так, чтобы она действительно занимала лидирующие позиции в мире. За это вам большое спасибо, я чувствовал и чувствую себя даже сегодня очень хорошо и комфортно в постоянной рабочей среде. Сегодня и за эти два-три дня в мой адрес сказали много добрых слов — если бы хоть 30 процентов того, что мне пожелали и сказали, сбылось, я был бы самым счастливым человеком. Это очень трогательно.

Должен честно вам сказать, и мой опыт — всё-таки я здесь все эти созывы, как и мои товарищи, которые выступали, Николай Харитонов, Анатолий Грешневиков, — позволяет мне говорить, что нынешний состав Государственной Думы, созыв Государственной Думы значительно отличается от прежних.

Это, наверное, потому, что пришёл новый состав депутатов, пришло новое руководство Государственной Думы, пришёл новый Председатель Государственной Думы — человек, который, без лести скажу, о депутатской работе знает не понаслышке и не теоретически: вот здесь, в этом депутатском зале, он много уже протоптал, как говорится, тропинок и знает эту работу, тяжёлую и очень напряжённую работу. Я это говорю к тому, что в этом созыве в Государственной Думе, поверьте мне, стало интересно работать. Я вижу, что вектор направления работы Государственной Думы — исходя из своего опыта, конечно, оцениваю — выбран правильный. Этот вектор направлен на то, чтобы наполнить конкретным содержанием наши решения, чтобы эти решения имели практическое исполнение и, самое главное, чтобы эти решения повышали авторитет высшего законодательного (представительного) органа власти.

Все мы из разных фракций, из разных партий, мы люди разных политических убеждений, идеологических подходов и так далее. Конечно, мы, многие из нас, по-разному видим дальнейшее развитие нашей страны, но, наверное, есть один общий постулат: без уважения, авторитета государственного органа власти нельзя построить стабильное общество. И вот, завершая своё выступление, я хотел бы пожелать всем своим друзьям-депутатам, всем своим коллегам и нашему органу власти в целом творческих успехов в этом направлении, реализации всех задуманных планов, чтобы это было не только намерение, но, самое главное, чтобы это воплотилось именно в поддержке наших граждан, наших избирателей, всего нашего многонационального народа.

Вам большое спасибо, и прошу поддержать мою просьбу.
(Все встают. Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, мы ещё не дошли до голосования. Может быть, это не последнее будет... *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич, дорогой! Конечно, такое большое внутреннее противоречие: с одной стороны, хочется сказать, что президентская сторона не поддерживает депутата Решульско-го... Ну конечно, это такая грустная шутка.

Хочу поблагодарить Сергея Николаевича за то, что мы с ним рядышком работаем уже в течение практически восьми лет и за всё это время у нас никогда не было конфликтов — были дискуссии, были разногласия, но было понимание, что это человек, который, так же как и большинство из нас, так же как и я, понимает, о чём мы говорим, понимает ход, смысл наших дискуссий, он абсолютно точно держит и в голове, и в своих планах то же самое направление, как и подавляющее большинство сидящих здесь, в зале, это человек-государственник, это человек искренний, это человек преданный — и своему народу, и своей партии, и своему делу!

Сергей Николаевич, дорогой, и от себя лично, и от коллег по администрации президента хочу выразить вам глубочайшую признательность, хочу поблагодарить за то, что вы сделали — и будете делать, никуда вы не денетесь! — для всего нашего народа, для нашей Родины, для России. Спасибо вам большое! И дай вам Бог здоровья и всего хорошего! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель правительства Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю. Уважаемый Сергей Николаевич, дорогие коллеги! Есть такая народная мудрость: легко уйти рано, легко уйти поздно, но очень трудно уйти вовремя. Вы приняли это непростое решение, и мы видим, как оно вам далось.

Много говорилось о человеческих качествах Сергея Николаевича, я присоединяюсь к сказанному, но хотел бы добавить, что Сергей Николаевич, во-первых, мудрый человек, причём в его случае мудрость — это не просто совокупность знаний, а ещё и действительно, как Гарри Владимирович сказал, умение видеть суть вещей и быть верным самому себе, во-вторых, человек принципиальный, который всегда, конечно, обращал внимание... Только мы попытаемся похулиганить — я имею в виду от правительства, — Сергей Николаевич берёт слово и напоминает нам нормы Регламента, напоминает нам историю того или иного вопроса.

А завершить я хотел бы словами Владимира Ильича Ленина. В беседе с Горьким он произнёс о Льве Толстом слова, которые мы все помним со школы: "Какая глыба, а? Какой матёрый человеечище!.." (*Аплодисменты.*)

Сергей Николаевич, от имени правительства хотел бы выразить вам признательность. Уверен, что вы продолжите политическую деятельность, и человеческие отношения мы обязательно сохраним. Плохо, что вы не предупредили нас, мы под-

готовились бы с наградами, но, думаю, мы это учтём, благодарность...

Председательствующий. У вас есть время, Александр Юрьевич: мы можем отложить решение... (*Оживление в зале, смех.*)

Синенко А. Ю. Я понял.

Председательствующий. ...и вы то, что задумали, реализуете, это же отношение к человеку, а не к должности.

Синенко А. Ю. Я уверен, что, когда моё руководство увидит представление на Сергея Николаевича Решульского, восторгов у них не будет. Обязательно сделаем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте поинтересуемся формой, в рамках которой можно будет востребовать все качества, о которых сейчас говорили, в первую очередь профессиональные, Сергея Николаевича Решульского. Я думаю, если мы перед собой такую задачу поставим, то обязательно найдём решение. С одной стороны, это энциклопедические знания в области законодательства, с другой стороны, как вы понимаете, это бесценный опыт, потому что, даже если кто-то обладает такими знаниями, но не имеет опыта, он не может решить задачи, которые решает человек, сочетающий в себе и знания, и опыт. Нет возражений? Подумаем об этом? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Решульского Сергея Николаевича", 14-й вопрос повестки дня.

Пробьём включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Решение принято.

Сергей Николаевич, ещё раз большое вам спасибо. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, у нас с вами 25, 26 и 27-й вопросы должны были быть рассмотрены в фиксированное время. Мы скорректировали порядок рассмотрения, поэтому сейчас переходим к этим вопросам.

25-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который направлен на введение требований к собственникам объектов торговли в части строительства заездов и съездов, включающих образование автомобильных заторов при присоединении указанных объектов к автомобильным дорогам.

Действующая редакция статьи 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности..." и подзаконные акты достаточно подробно регламентируют вопросы обеспечения автомобильных дорог объектами дорожного сервиса в границах полосы отвода автомобильных дорог, включая их строительство, реконструкцию и ремонт. В частности, частями 6—12 указанной статьи установлены требования по присоединению объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам. Объекты должны быть оборудованы стоянками, местами остановки транспортных средств, а также подъездами, съездами, примыканиями, в статье регламентирована сама процедура выполнения задачи по присоединению и, самое главное, прописана обязанность проводить согласование с собственником автомобильной дороги.

Между тем довольно много проблем возникает из-за разного рода торговых центров и площадок, которые напрямую не относятся к объектам дорожного сервиса, поэтому указанные требования не распространяются на них автоматически, тем не менее они существенно влияют на пропускную способность автомобильных дорог, возле которых возведены.

В законопроекте предлагается дополнить статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах..." положениями о распространении требований в отношении объектов дорожного сервиса на стационарные торговые объекты площадью не менее 10 тысяч квадратных метров. Причина очень простая: по оценкам наших экспертов, именно из-за подобного рода объектов с указанной площадью и возникают наибольшие осложне-

ния в движении по правой стороне автомобильной дороги, если есть поворот в эту сторону.

Одновременно законопроектом предоставляется право высшим исполнительным органам государственной власти субъекта Российской Федерации, органам местного самоуправления распространять требования настоящей статьи на стационарные торговые объекты, которые присоединяются к автомобильным дорогам регионального или муниципального значения соответственно. Если в отношении федеральных дорог это обязательное требование, то здесь уже на усмотрение конкретного собственника дороги — субъекта или муниципального образования.

Эффект от принятия закона рассчитан нашими учёными: это приведёт к увеличению как минимум в два раза пропускной способности и освобождению особенно первой и второй полос автомобильных дорог.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов средств из бюджетов разных уровней, не приведёт к сокращению доходной части соответствующих бюджетов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич Аристов подробно изложил суть законопроекта. Действительно, есть проблема, связанная с безопасностью дорожного движения по федеральным дорогам, региональным и местным, там, где рядом с дорогой построены торговые центры, театры, рынки. В соответствии с федеральным законодательством, с требованиями закона № 257-ФЗ на всех федеральных и региональных дорогах должны быть разгонные полосы не менее 150 метров, съезды и въезды, но, к сожалению, сегодня даже автобусные остановки на федеральных дорогах не оборудованы по ГОСТам. Из-за этого у нас часто случаются дорожно-транспортные происшествия, следовательно, безопасность нужно повышать.

Мы очень внимательно изучили этот законопроект, обсудили его в комитете. Дело в том, что этот законопроект позволяет распространить требования только на те торговые центры, площадь которых свыше 10 тысяч квадратных метров, а их у нас, уважаемые коллеги, единицы. А рядом с торговыми центрами площадью 8 тысяч квадратных метров, 6 тысяч, 2 тысячи, 1 тысяча ситуация останется прежней: останутся опасные участки. Мы с вами принимали законы о том, что на-

до ликвидировать на федеральных и региональных дорогах опасные участки, их у нас более 5 тысяч, к сожалению, всё это останется.

Проанализировав этот вопрос, мы считаем, что законопроект важный, но при подготовке его к рассмотрению во втором чтении надо ещё раз всё изучить. Все требования указа президента 1995 года, закона № 257-ФЗ должны быть выполнены. Да, на это потребуются большие деньги, и мы должны предусмотреть это в законопроекте ко второму чтению, в случае его принятия в первом чтении, может быть, дать пять лет владельцам торговых центров и всех других, которые построены вдоль федеральных и региональных дорог, чтобы они в течение этих пяти лет исправили ошибки, устранили недостатки и наши федеральные дороги — они в основном магистральные — стали действительно безопасными.

Комитет предлагает поддержать концепцию правительственного законопроекта, принять его в первом чтении, но доработать в связи с теми вопросами, которые есть, ко второму чтению. Если на федеральных дорогах эти проблемы будут устранены, поверьте, на региональных дорогах всё это тоже будет параллельно делаться региональными властями. Сейчас деньги на это есть.

Прошу поддержать данный законопроект, приняв его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г. Сергей Алексеевич, вопрос такой. Торговых центров на территории Российской Федерации большое количество, и, я так понимаю, действие закона будет распространяться на те торговые центры, которые уже существуют и функционируют. Что будут делать региональные, федеральные власти, если по тем или иным причинам технически невозможно будет сделать ни разгонную полосу, ни какие-то дополнительные площадки? Такие случаи обязательно будут. Это приведёт к закрытию торгового центра или будет вноситься какие-то коррективы в законодательство?

Аристов С. А. Коррективы в законодательство вноситься не будут, торговый центр должен обеспечить соблюдение требований безопасности, указанных в законе "Об автомобильных дорогах...". Если этого нет, значит, просто не будет строиться такой торговый центр.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Сергею Алексеевичу вопрос.

Закон очень нужный, и, конечно, его надо принимать, но скажите, пожалуйста, кто определяет стоимость проектно-сметной документации и стоимость работ? Не получится ли таким образом, что стоимость этих работ будет намного выше, чем стоимость самого объекта? Да и согласование — это процесс непростой, обычно длится долгие, долгие месяцы. Как этот вопрос будет решён?

Аристов С. А. Стоимость, как и положено в соответствии с градостроительным законодательством, будет определять тот, кто строит объект. Вопросы согласования определены в самой статье 22. Надо также исходить из того, что один километр федеральных дорог обходится нам минимум в 45 миллионов рублей. Соответственно, если дорога эксплуатируется на 50 процентов, это значит, что 50 процентов средств неправильно потрачено, то есть здесь нужно находить правильный компромисс с точки зрения содержания дорог.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, из пояснительной записки и из ответа первому коллеге, который вам задавал вопрос, не совсем понятно: на те комплексы, которые уже построены, будет распространяться действие этого закона?

И в продолжение вопрос: то есть вы предлагаете решение этих задач на уровень региона спустить? Например, в Кировской области, в городе Кирове, несколько центров построено с грубейшими нарушениями, без подъездных дорог — мэрия закрывает на это глаза, главный архитектор никуда не деваётся: как сидел на своём месте, так и сидит. Если сейчас реализацию этого закона мы опять отдадим на откуп региональным, городским депутатам, вопрос не будет решён. Или всё же вы подумаете о том, чтобы оставить за Федерацией право решения таких принципиальных вопросов для инфраструктуры наших городов, столиц, областей?

Аристов С. А. Вопрос состоит из двух частей. Первая часть — вы справедливо спрашиваете: на какие объекты? Посмотрите статью 2 законопроекта — эти требования будут предъявляться к вновь возводимым объектам. В первоначальной редакции была иная формулировка, но на этой стадии пока именно так, в таком виде внесено.

Что касается передачи на федеральный уровень полномочий субъектов или муниципальных образований, это неправильно с точки зрения самого Федерального закона "Об автомобильных дорогах...", который чётко определяет, что все требования, нормы касаются собственников, а ответственность, в том числе и за содержание, возлагается на собственника, то есть на субъект или на муниципальное образование.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

У нас довольно много объектов, которые влияют на безопасность дорожного движения. Понятно, что надо наводить порядок, но объектов очень много, и если мы введём эти нормы, будем уменьшать квадратные метры, заставлять, стимулировать людей, чтобы они выполняли требования данного закона... ну, это достаточно дорогое удовольствие. Может быть, нам предусмотреть обязательный порядок? В законопроекте написано: "вправе" — может быть, сделать так, чтобы субъекты были обязаны, но при этом предусмотреть, предположим, возможность (или на федеральном уровне, или на уровне субъектом) определённых льгот тем предпринимателям, которые изъявляют желание выполнять требования этого закона и присоединять свои объекты в рамках этого закона?

Аристов С. А. Андрей Геннадьевич, я опять вынужден вернуться к требованиям Федерального закона "Об автомобильных дорогах...": полностью все права и обязанности, в том числе расходы и доходы, возлагаются на собственника автомобильной дороги. Если мы опять перекладываем на федеральный бюджет какие-то обязанности субъекта, тогда в соответствии с бюджетным законодательством мы должны предусмотреть расходы федерального бюджета, но это уже будет совершенно противоречить федеральным законам — бюджетному законодательству и закону об автомобильных дорогах.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, у нас сегодня очень напряжённая повестка, а задаётся много вопросов, причём некоторые из них явно носят технический характер или относятся ко второму чтению, — это, наверное, наше общее упущение. Я хочу призвать Сергея Алексеевича перед вторым чтением прийти во фракции, для того чтобы прояснить ко второму чтению все не-

обходимые технические вопросы. А сейчас для экономии времени я призываю своих коллег по фракции вопросы снять — мы будем ещё иметь возможность их задать перед вторым чтением при обсуждении данного законопроекта во фракции.

Председательствующий. Пожалуйста.

Аристов С. А. Андрей Константинович, спасибо за этот подход, потому что сегодня мы обсуждаем в принципе только концепцию. Конечно, ко второму чтению мы с каждой фракцией будем обсуждать уже детали.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, с учётом предложения Андрея Константиновича снимаю вопрос.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, тема серьёзная — вопросов много.

Евгений Сергеевич, обеспечьте обсуждение законопроекта до второго чтения во фракциях — во фракциях, не в комитете! Тем для вопросов много — пригласите представителей правительства, они с удовольствием придут.

Коллеги, давайте такие вопросы обсуждать скрупулёзно.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Евгений Сергеевич, как пояснил уже представитель правительства, действие этих норм будет распространяться на объекты, которые только вводятся в эксплуатацию. Вместе с тем довольно много объектов, которые уже сегодня сдерживают... то есть проблема уже имеется, и правительство её решает. В своём выступлении вы говорили о том, что деньги есть и их нужно вкладывать. Правильно ли я понимаю, что ко второму чтению будут готовиться поправки и решение этих вопросов по тем объектам, которые уже введены в эксплуатацию, будет осуществляться за счёт средств федерального бюджета?

Председательствующий. Пожалуйста. Сергей Алексеевич, вы сразу отвечайте, микрофон включён.

Аристов С. А. Просто вопрос задавали Евгению Сергеевичу, поэтому я молчал.

Безусловно, расходы из средств федерального бюджета, если вами будет принято решение об отнесении требований законопроекта, будущего закона к уже действующим объектам, могут иметь место только в том случае, когда объекты расположены вдоль федеральных трасс, но никак не вдоль региональных или муниципальных.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, докладчик.

Аристов С. А. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, заключительное слово.

Пожалуйста, включите микрофон Москвичёву Евгению Сергеевичу.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в комитете обсуждали этот вопрос, и я просил всех членов комитета, представителей разных фракций, чтобы все фракции подключились к работе. Я считаю, что мы к данному вопросу должны очень внимательно отнестись: безопасность дорожного движения на федеральных и региональных дорогах превыше всего! Мы будем обсуждать вопросы, которые сегодня были заданы, и готовить поправки.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 25 повестки дня. Законопроект рассматривается в первом чтении.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Коллеги, решение принимается единогласно: законопроект принят в первом чтении — поздравляю.

Давайте поприветствуем наших коллег из Европарламента, они находятся на гостевом балконе вместе с нашей коллегой Слуцким. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Леонид Эдуардович, вы сейчас находитесь рядом с нашими коллегами, которые приехали сегодня в связи с работой в рамках межпарламентских связей, — ещё раз передайте слова благодарности нашим коллегам. Те

встречи, которые были запланированы, я надеюсь, пройдут, как и было оговорено. Удачи вам в этой работе!

Я правильно понимаю, что наши коллеги представляют Францию, Чехию?.. Какие страны, Леонид Эдуардович?

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Франция, Чехия, Италия, Великобритания... Здесь представители всех стран, которые входят в группу, возглавляемую Марин Ле Пен в Европейском парламенте. Группа называется "Европа наций и свобод", и она с каждым днём становится всё больше и больше, это группа, которая поддерживает наши позиции. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Сергей Владимирович, извините, мы отходим от Регламента, но мы с вами депутаты и находимся в парламенте, здесь не всё можно отрегулировать Регламентом, тем более невозможно отрегулировать нормами работу председателя нашего комитета, вашего коллеги по фракции: он человек, который выходит за их рамки, и это его положительная сторона.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ещё раз желаем вам всего доброго!

Коллеги, переходим к 26-му вопросу повестки...

По ведению — Завальный Павел Николаевич.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба до перерыва рассмотреть во втором чтении законопроект под пунктом 17 повестки дня, чтобы в случае его принятия иметь возможность рассмотреть его сегодня и в третьем чтении.

Председательствующий. Давайте будем исходить из того, что мы услышали нашего коллегу, а сейчас слово предоставим Павлу Владимировичу Крашенинникову, который уже находится на трибуне.

Итак, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Весной мы с вами приняли закон, который вносил Президент

Российской Федерации, о внесении в Уголовно-процессуальный кодекс изменений, касающихся усиления защиты в уголовном процессе. В связи с принятием этого закона нам нужно внести изменения в закон "Об адвокатской деятельности...", собственно, данный законопроект и направлен на приведение к единообразию порядка оказания юридической помощи адвокатами.

Коллеги, прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы докладчику есть? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Просьба включить режим записи на выступления. (*Шум в зале.*)

Коллеги, мы просто проведём запись и перенесём рассмотрение этого вопроса, мы не будем отходить от нормы Регламента.

Пожалуйста, покажите список.

Коллеги, в соответствии с нашим Регламентом объявляется перерыв до 15 часов 1 минуты.

И просьба к членам Совета собраться в зале президиума на внеочередное заседание Совета Государственной Думы. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 40 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, мы с вами не успели рассмотреть 26-й вопрос до перерыва — может быть, мы завершим рассмотрение, а затем перейдём к вопросам, которые у нас стоят на фиксированное время, нет возражений? Нет.

Так, у нас была запись на выступления, и от фракции КПРФ Синельщиков Юрий Петрович записался. Подготовиться Брыкину Николаю Гавриловичу.

Напоминаю, 26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад по данному законопроекту делал Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, как следует из заключения профильного комитета и пояснительной записки, законопроект призван конкретизировать положение Федерального закона от 17 апреля 2017 года № 73-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс..." о том, что порядок назначения защитника дознавателем, следователем или судом определяется советом Федеральной палаты адвокатов. Между тем это положение недавно принятого Госдумой закона нашей фракцией не поддерживалось, так как, по нашему убеждению, оно не соответствует Конституции, ибо отдаёт на откуп Федеральной палате адвокатов те вопросы, которые должны находиться в сфере государственного регулирования.

Если следовать этому закону, то палата адвокатов вправе не только составлять списки и представлять в органы расследования и суды фамилии тех адвокатов, которые могут работать по назначению, но и решать вопрос, каким путём, каким процессуальным актом следователь допускает адвоката к участию в деле по назначению, как осуществляется замена адвоката, рекомендованного палатой, на другого адвоката, если, по мнению следователя, этот адвокат на основании 72-й статьи УПК из-за личной заинтересованности не может участвовать в деле, как и какое решение должен принимать следователь в случае, если в деле наряду с защитником по назначению появился защитник по соглашению, как должен действовать следователь при отказе обвиняемого от защитника по назначению. Наконец, получается, что адвокатская палата вправе регулировать и вопросы, касающиеся полномочий следователя осуществлять отвод защитника по назначению при наличии оснований, которые предусмотрены в части первой статьи 72 УПК. Очевидно, что все эти вопросы должна регулировать не адвокатская палата, а законодатель.

К счастью, предлагаемый законопроект, о котором Павел Владимирович доложил, не копирует комментируемый мною закон, а лишь, по существу, устанавливает правило, что порядок оказания юридической помощи адвокатами определяется не палатами субъектов, как было ранее, а Федеральной палатой адвокатов, — это совершенно разумное правило, и мы его поддерживаем. Тем более, что, как уже отмечали многие специалисты, законопроект призван окончательно решить проблему так называемых карманных адвокатов, когда предоставляемые государством адвокаты работают в тесной связке со следствием.

Среди специалистов слышны предложения внести ко второму чтению в данный законопроект то, что содержится в законе от 17 апреля 2017 года. Если такое произойдёт, мы, как государственники, конечно же, откажемся поддерживать законопроект. А сегодня мы призываем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Брыкин Николай Гаврилович.

И руку поднимал Сухарев Иван Константинович. Подтверждаете заявку на выступление? Подтверждаете. Пожалуйста, тогда нажмите кнопку "По порядку ведения".

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю очень важным то, что принятие данного закона обеспечит повышение качества оказания юридической помощи адвокатами, защитниками по назначению, а также приведёт к единообразному регулированию данного вида адвокатской деятельности и в конечном счёте будет способствовать непосредственно повышению эффективности реализации конституционных прав гражданина на оказание юридической помощи, закреплённых в статье 48 Конституции Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Я считаю, что он направлен на то, чтобы опять же повысить независимость адвокатуры и, конечно, статус так называемых адвокатов по назначению. Как уже сказал коллега Синельников, в некоторых кругах их называют не очень хорошо — карманными адвокатами. От этого надо уходить, статус этих адвокатов

надо поднимать, потому что они, собственно говоря, выполняют, наверное, самую, скажем так, грязную работу, обслуживая тех, кто не приносит такого финансового удовлетворения, на которое могут рассчитывать адвокаты, работающие по соглашению. И конечно, честь и хвала адвокатам, которые добросовестно исполняют свою функцию, работая по назначению, и защищают наших граждан, не имеющих финансовой возможности платить 200—300 долларов за час работы высококвалифицированному адвокату (но это совершенно не значит, что у адвокатов по назначению низкий уровень квалификации). Эти люди просто сжигают себя на работе, а фонд оплаты, могу сказать, совсем небольшой: базовая ставка оплаты работы адвоката по назначению составляет 550 рублей в день. Поэтому фракция ЛДПР поддерживает законопроект.

Институт адвокатуры не такой старый — 150 лет не так давно исполнилось. Совершенствовать законодательство надо и дальше, и многое, конечно, уже сделано: повышен статус адвокатского запроса, сегодня мы принимаем в первом чтении законопроект, который также повышает статус адвоката, в том числе по назначению, но работы ещё много. Мы надеемся на сотрудничество с Федеральной палатой адвокатов и будем дальше совершенствовать законодательство в области адвокатуры.

Фракция ЛДПР поддержит.

Председательствующий. Спасибо большое.

Полномочный представитель правительства, есть желание высказаться по данному вопросу?

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Коллеги, мы понимаем, что вопрос очень непростой, даже сложный, готовы к конструктивной работе при подготовке ко второму чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Заключительное слово, докладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", вопрос 26 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, с учётом того что мы приоритеты определили вначале и осмысленно поставили на 13.00 в том числе вопрос 27 повестки дня, а также у нас выступления коллег Аксакова и Завального Павла Николаевича по 16-му и 17-му вопросам, не будет возражений, если мы сейчас всё-таки рассмотрим вопрос 27, который входит в блок законопроектов, поставленных на фиксированное время, затем вопросы 16 и 17, а потом перейдём к рассмотрению следующего блока вопросов, которые планировали рассмотреть также в фиксированное время, — это вопросы 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38? Нет возражений? Нет. Спасибо.

Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3² Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", вопрос 27 повестки дня. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект, который является спутником к принятому вами закону о поправках к федеральному бюджету на 2017 год. Напомню, что, когда вы принимали данный закон — я имею в виду закон о поправках к бюджету, — вы поддержали предложение правительства о создании ипотечно-строительного банка на базе банка "Российский капитал" путём передачи его от Агентства по страхованию вкладов Агентству по ипотечному жилищному кредитованию. Чтобы данная норма закона о поправках к федеральному бюджету могла заработать, необходимо

наделить Агентство по страхованию вкладов правом на передачу правительству банка "Российский капитал", который сейчас находится в собственности Агентства по страхованию вкладов, за счёт уменьшения имущественного взноса Российской Федерации в АСВ.

Данным законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в закон "О страховании вкладов..." и прописывается, каким образом Агентство по страхованию вкладов это право должно реализовать. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович рассказал о том, что данный законопроект является спутником к закону об изменениях в бюджет, который мы приняли два дня назад, 21 июня, ну и смысл этого законопроекта заключается в том, чтобы передать владение акциями банка "Российский капитал", который в последнее время накопил большой опыт работы по финансированию жилищного строительства, в том числе с известной компанией "СУ-155", Агентству по ипотечному жилищному кредитованию, и предусматривается, что банк "Российский капитал" будет активно работать в области финансирования жилищного строительства в стране.

Поскольку это процедурный законопроект, прошу его поддержать, он важен для того, чтобы реализовать нормы закона о поправках к бюджету, который мы приняли 21 июня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Игорь Владимирович, вы говорите "нет", а фракция ЛДПР говорит "есть".

Пожалуйста, покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Вопрос будет короткий.

Действительно, законопроект процедурный, но очень важно то, что мы принимаем: мы исключаем согласие Банка России, которое он раньше давал, фактически мы вообще исключаем его из процедуры принятия решений о передаче банков.

И так деятельность Агентства по страхованию вкладов полузакрытая, а теперь станет совсем закрытой, тем более мы понимаем, что в последнее время количество лицензий, отзываемых у банков Центральным банком, не уменьшается.

Так вот скажите, с чем всё-таки это связано и какова вообще ситуация в АСВ, хватает ли денег на выплаты вкладчикам? Ситуация, которая там сложилась, то, что у АСВ нет возможности отдать деньги Центральному банку — депозиты, кредиты, которые оно брало, — начинает настораживать.

Моисеев А. В. Давайте начну с того, что скажу: денег в АСВ, безусловно, хватает. Мы благодарны вам за поддержку — как Думе, депутатам предыдущего созыва, так и вам, — за то, что поддержали Центральный банк в праве предоставлять беззалоговые кредиты Агентству по страхованию вкладов и продлевать эти кредиты ещё на пять лет, а также продлевать эти кредиты и дальше. Не может сложиться ситуация, в которой у АСВ не хватит денег, у АСВ всегда хватит денег для удовлетворения всех потребностей вкладчиков в случае банкротства банков. Это первое и самое главное.

Второе. Что касается пополнения фонда, то в настоящий момент в соответствии с поручением президента правительства и Центральный банк рассматривают внесение дополнительных поправок в закон о страховании вкладов, которыми будет предусмотрено страхование в том числе и малого бизнеса, — вы, наверное, слышали об этом, президент нам поручал это сделать, — и в рамках этого мы также рассматриваем вопрос, связанный с достаточностью взносов банков в фонд страхования вкладов, который как раз таки используется на выплаты вкладчикам. При этом, хотел бы отметить, что фонд страхования вкладов является обособленным от имущества АСВ, он формируется за счёт вкладов банков, был первоначальный взнос правительства во время создания АСВ. При этом, когда АСВ распоряжается своим имуществом — а банк "Российский капитал" является имуществом АСВ, — это никак не влияет на фонд страхования вкладов, потому что, ещё раз повторяю, фонд страхования вкладов отделён от имущества АСВ.

По поводу конкретно вашего вопроса. Мы просим вас поддержать исключение правила о согласовании Центральным банком перемены собственника, в связи с тем что собственником де-факто и там, и там является Российская Федерация: сейчас в лице госкорпорации "АСВ", в дальнейшем — акционерного общества "АИЖК", суть от этого не меняется. Действующая норма нужна для того, чтобы Центральный банк контролировал, кто был собственником банка и кто стал собствен-

ником банка, чтобы, ну, извините, тёмные личности банком не могли завладеть, но в такой ситуации она избыточна, замедляет процесс.

Что касается контроля над АСВ, то 2 мая президент подписал принятый вами закон, который передаёт, по сути, права на управление АСВ от правительства Центральному банку. В силу этого закона председатель Центрального банка становится председателем совета директоров АСВ, и количество голосов в совете директоров меняется в пользу Центрального банка. Таким образом, у Центрального банка был и останется полный контроль над агентством.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет замечаний по законопроекту. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3² Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", вопрос 27 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Поздравляем вас, коллеги, поддержано.

Как мы договорились, переходим к рассмотрению 16-го вопроса, затем 17-го — это законопроекты, рассматриваемые во втором чтении, — а потом перейдём к законопроектам, поставленным на фиксированное время.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект позволяет на ранней стадии урегулировать проблемы, которые могут возникнуть у одного из участников клиринга, защищает имущественные права участников клиринга, позволяет центральному контрагенту привлекать средства юридических лиц и затем сразу же направлять их на рынок, приобретая ценные бумаги участников рынка, — таким образом, повышается эффективность финансирования различных проектов разных компаний.

К законопроекту поступило двадцать поправок, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания, вопросы, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 16 повестки дня, второе чтение.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно — поздравляю, коллеги.

Уважаемые коллеги, рассматриваем 17-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении измене-

ний в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Доклад председателя Комитета по энергетике Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект был принят в первом чтении 21 июня, он очень подробно обсуждался. Поступило две поправки, они носят юридико-технический характер, обе рекомендованы к принятию. Комитет рекомендует законопроект принять во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", вопрос 17 повестки дня, второе чтение.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Пожалуйста, на трибуне включите микрофон Павлу Николаевичу Завальному.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимую лингвистическую экспертизу и готов к принятию в третьем чтении. С учётом того, что отдельные нормы должны вступить в силу с 1 июля, просьба рассмотреть законопроект сегодня в третьем чтении до конца рабочего дня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если в конце заседания мы данный вопрос рассмотрим? Иначе мы войдём в противоречие с принимаемым решением. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет возражений. Спасибо, Николай Васильевич, за поддержку.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов, которые стоят на фиксированное время, — мы на двадцать три минуты задержались с их рассмотрением — это вопрос 32 и последующие шесть вопросов.

Вопрос 32, проект федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам Северного Кавказа Олега Солтанбековича Хацаева.

Уважаемые коллеги, в работе Государственной Думы, в пленарном заседании принимают участие Филонов Андрей Владимирович, глава администрации города Евпатории, Пахомов Анатолий Николаевич, глава города Сочи, Ягубов Геннадий Владимирович, председатель Думы Ставропольского края, Золотарёв Александр Евгеньевич, заместитель председателя правительства Ставропольского края, Курбатов Александр Вячеславович, глава города-курорта Кисловодска, и Хрестин Виктор Александрович, глава муниципального образования город-курорт Геленджик. Давайте их поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Олег Солтанбекович.

Хацаев О. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам Северного Кавказа.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае", разработанный во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по итогам заседания президиума Госсовета о мерах по повышению инвестиционной привлекательности санаторно-курортного комплекса в Российской Федерации. Законопроект направлен на формирование целевого источника доходов субъектов Россий-

ской Федерации для последующего финансирования мероприятий по развитию курортной инфраструктуры с целью создания благоприятных условий для сохранения, восстановления и развития курортов.

Планируется, что эксперимент будет проводиться с 1 января 2018 года по 31 декабря 2022 года включительно в Республике Крым, в Алтайском крае, в Краснодарском крае и в Ставропольском крае. В ходе эксперимента предполагается с учётом особенностей курортной и туристской сфер в основных российских курортах апробировать механизмы курортного сбора, по итогам эксперимента будет принято решение о целесообразности введения курортного сбора на территории всей Российской Федерации.

В законопроекте предлагается определить полномочия органов государственной власти и местного самоуправления, необходимые для его реализации. Предполагается, что на уровне субъектов Российской Федерации будет устанавливаться размер курортного сбора, который не может составлять более 100 рублей за сутки пребывания и может быть дифференцирован в зависимости от сезонности и других факторов в том числе до нуля рублей. Также предполагается, что законами субъектов будут утверждаться порядок взимания сбора, администрирования, контроля и другие положения. Предлагаемая ставка курортного сбора определена в соответствии с международным опытом установления ставок сборов за пользование туристической и курортной инфраструктурой.

Средства, полученные от курортного сбора, будут аккумулироваться в региональных фондах, формируемых в бюджетах субъектов Российской Федерации, и будут иметь целевой характер: они могут быть направлены исключительно на финансовое обеспечение работ по проектированию, строительству, реконструкции, содержанию, благоустройству и ремонту объектов курортной инфраструктуры на территории проведения эксперимента.

Также в законопроекте предлагается определить порядка 20 льготных категорий граждан, которые будут освобождаться от уплаты курортного сбора. Субъект Российской Федерации, участвующий в эксперименте, вправе устанавливать иные льготные категории. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, безусловно, мы понимаем, что необходима ещё большая совместная работа над законопроектом. Я хотел бы поблагодарить Комитет по федеративному устройству и вопросам местного само-

управления, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и ответственный комитет по законопроекту — Комитет по бюджету и налогам за конструктивные предложения, которые были представлены в ходе рассмотрения законопроекта.

Все замечания и предложения, которые поступят от фракций и комитетов Государственной Думы, мы планируем внимательно вместе с вами изучить и максимально учесть ко второму чтению.

Хочу обратить внимание, что курортный сбор вводится как эксперимент, что даёт нам возможность аккуратно и взвешенно подойти к определению механизма его реализации в партнёрстве с региональными властями.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту Раисы Васильевны Кармазиной.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчик — представитель правительства очень подробно рассказал о сути законопроекта, о том, для чего предлагается ввести этот сбор, — это, конечно, эксперимент. Раньше, в советское время, у нас был курортный сбор, и сейчас он есть, например, в Республике Беларусь и в других странах, в Америке он есть в 22 штатах — это как бы субъектовый, так будем говорить, сбор. Называется он везде по-разному: курортный сбор, туристический сбор.

Я не буду повторять то, о чём говорил докладчик, а остановлюсь на том, как шло обсуждение этого законопроекта. Были определены комитеты-соисполнители, от них поступили заключения. Комитет по спорту предлагает принять законопроект. В нашем комитете — и в подкомитете, и в комитете — были очень бурные обсуждения, было очень много вопросов и предложений. Я хочу остановиться на тех замечаниях, которые нужно обязательно учесть при подготовке ко второму чтению, нужно, чтобы они нашли отражение в законопроекте. Мы прекрасно понимаем, что закон рамочный, тем не менее нас это беспокоило и беспокоило комитеты-соисполнители.

Предлагаемый размер курортного сбора — от нуля, будем говорить так, до 100 рублей. Вводить сбор нужно обязательно, но можно сделать нулевую ставку. Предлагаемый размер курортного сбора соответствует международному опыту установ-

ления ставок сборов за пользование туристской или курортной инфраструктурой. По этому поводу поступали предложения, в том числе и от Совета Федерации — они предлагают сделать максимальную ставку не 100 рублей, а 50 рублей, то есть понизить размер сбора.

Предполагается, что суммарный дополнительный объём поступлений с 2018 по 2022 год, в период проведения эксперимента, при ставке сбора 50 рублей (ну, среднее значение возьмём) в Ставропольском крае превысит 2 миллиарда 200 тысяч рублей, в Краснодарском крае — 8 миллиардов 300 миллионов, в Республике Крым — 16 миллиардов 400 миллионов рублей.

Комитет поддерживает концепцию, я остановлюсь на тех замечаниях, которые поступили. Мы получили предложения от депутатского корпуса, от Счётной палаты Российской Федерации, от Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, от Торгово-промышленной палаты. В заключении комитета — оно очень большое — отражены все те замечания, которые к нам поступили.

Среди основных замечаний могу назвать уменьшение размера предельной ставки сбора. Учитывая особенности курортной и туристской сфер в России, а также экспериментальный характер вводимого сбора, необходимо дополнительно обсудить размер предельной ставки. Хотя это право самого законодателя — определять, какую ставку устанавливать, можно и не устанавливать сбор в размере 100 рублей.

Вопрос об администрировании курортного сбора тоже всех волнует: кто будет заниматься администрированием этого сбора? Это не раскрыто в законопроекте.

Отмечу вопрос об определении в федеральном законодательстве отдельных элементов сбора, которые должны поступать в региональные бюджеты. В соответствии с положениями, закреплёнными в Основных направлениях налоговой политики, в настоящее время проходит инвентаризация всех неналоговых платежей в целях их включения в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Кроме того, исходя из принципа бюджетной самостоятельности полагаем, что перечень льготизируемых категорий граждан по налогам и сборам, зачисляемым в бюджеты субъектов, должен определяться законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Имеются вопросы, связанные с необходимостью внесения изменений в бюджетное законодательство и с несогласованностью отдельных положений законопроекта.

Мы получили отзывы от 17 законодательных органов и 20 исполнительных органов государственной власти субъектов, не поддерживают законопроект два субъекта — Республика Дагестан и Республика Ингушетия, которые прислали отрицательные заключения.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и всем активно поучаствовать в его подготовке ко второму чтению.

Готова ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, 24 вопроса! Это говорит о том, что законопроект важный. Просьба к фракциям: с учётом важности законопроекта, пожалуйста, определитесь, подчёркиваю, в рамках самоорганизации. Я так понимаю, что все депутаты от регионов, которые входят в число территорий проведения эксперимента, записались на вопросы.

Казакова Ольга Михайловна, пожалуйста.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Солтанбекович, вы знаете, что я представляю Кавминводский одномандатный избирательный округ, включающий города, которые станут участниками эксперимента в случае принятия данного закона. Мы с вами понимаем, что закон носит рамочный характер и после его принятия должны быть приняты нормативные правовые акты, как федеральные, так и региональные. Как вы считаете, насколько оперативно будет принят полный пакет нормативных правовых актов, которыми будут руководствоваться в дальнейшем все участники данного процесса? И можно ли закрепить в этих нормативных правовых актах принцип справедливого распределения: в каком муниципальном образовании деньги собраны, в том они и тратятся? Возможен ли такой вариант?

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Хацаев О. С. Спасибо за вопрос, Ольга Михайловна. Безусловно, необходимые нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации будут приняты в течение двух месяцев после принятия и вступления в силу федерального закона.

Что касается субъектов Российской Федерации, то до 1 ноября они должны принять законы, а подзаконные акты должны быть приняты субъектами до 31 декабря. Я знаю, что вы очень переживаете за Ставропольский край, но могу вас ус-

покоить: очень активно работают коллеги по Ставропольскому краю. Здесь присутствуют представители — Вячеслав Викторович принимает решение, давать им слово или нет, — мы с ними находимся в очень тесном контакте и абсолютно уверены, что по Ставропольскому краю проблем точно не будет.

Председательствующий. Олег Солтанбекович, мы собрались для того, чтобы обсудить законопроект. И мы не случайно обсуждаем его сегодня, накануне региональной недели, потому что крайне важно для наших коллег, присутствующих здесь, обсудить его в регионах со своими избирателями, тем более что определены четыре территории. Хотя, допустим, уже сейчас задают вопрос, почему среди них нет Севастополя? Это тоже курортная зона, но Республика Крым подпадёт под действие закона, а Севастополь — нет. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Если говорить о муниципалитетах — здесь как раз присутствуют мэры, — то надо сказать, что есть предложение ввести прямую норму: допустим, не менее 50 процентов или 70 процентов, а кто-то предлагает и все 100 процентов зачислять в бюджеты муниципалитетов. (*Аплодисменты.*) Сбор должен быть не просто адресным, всем должно быть понятно, что это источник доходов, который необходим курортной территории, которая принимает на себя все тяготы по организации замечательного отдыха, но при этом финансируется, как вы понимаете, исходя из приоритетов региона, уже во вторую очередь, потому что вначале ведь исполняются полномочия региона, а только затем уже решаются вопросы муниципалитетов. Это же касается и зачисления налогов — вот ещё одна тема для обсуждения ко второму чтению. Каким будет соотношение, тоже можно в федеральном законе прописать, мы исходим из того, что президент неоднократно говорил: закон должен по максимуму иметь нормы прямого действия, меньше должно быть норм отсылочных, и в этом случае гораздо меньше будет подзаконных актов, которые у нас часто годами не издаются. Коллеги понимают ответственность.

В связи с этим я хотел бы представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — смотрю, здесь депутаты, избранные как раз от территорий, которые обсуждаются, — попросить: коллеги, давайте проведём по этим вопросам слушания с приглашением и представителей территорий, и мэров, и представителей бизнеса, тех, кто обеспечивает приём, тех, кто представляет курорты, санатории, гостиницы, чтобы на второе чтение выйти со сбалансированной позицией. А то получается, что мы сегодня заявляем фактически свою позицию, но её можно уже перевес-

ти, трансформировать в такую рабочую версию, в конечный результат.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович. Избирательный округ — Сочи.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы, во-первых, вас поблагодарить за очень правильное понимание сути проблем, которые на самом деле будут возникать в связи с принятием этого закона, поскольку курортный сбор в самом деле может ускорить, а может и затормозить развитие курортного региона...

Председательствующий. Правильно.

Затулин К. Ф. ...всё зависит от нюансов. Поэтому у меня вопрос к Олегу Солтанбековичу, повторяющий в общем то, что вы в какой-то мере уже сказали.

В законопроекте указано, что территорией эксперимента являются четыре субъекта, при этом в тексте законопроекта, как отметил Комитет по бюджету и налогам, указано, что курортный сбор будет взиматься в муниципальных образованиях, они, собственно говоря, будут предметом действия закона. Так почему бы не предусмотреть, что средства, собираемые в этих территориальных, муниципальных образованиях, будут оставаться в их распоряжении? А если необходимо всё-таки на уровне субъекта какое-то выравнивание, какая-то доля... (*Микрофон отключён.*)

Хацаев О. С. Безусловно, замечание справедливое, и мы считаем целесообразным проработать вопрос о включении в законопроект гарантий для муниципальных образований. Эту работу мы проведём совместно с регионами, с органами власти муниципальных образований и в рамках доработки законопроекта ко второму чтению, безусловно, представим предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Солтанбекович, мы заказали сравнительный анализ: в Латвии за размещение на сутки берут 2550 рублей, в Белоруссии — 1880, в Турции — 1460, а, допустим, в Сочи сегодня стоимость размещения в санатории составляет 2300 рублей в день; если приедет семья из четырёх человек, то удорожание за двенадцать ночей составит 4800 рублей. В других странах вопрос о развитии курортной инфраструктуры решается за счёт иностранных туристов.

Как вы считаете, не приведёт ли принятие данного закона в таком виде к уменьшению туристских потоков, особенно внутренних?

Хацаев О. С. Мы этот вопрос обсуждали. Риск оттока туристов оценить сложно. В какой-то мере он, безусловно, существует, в то же время мы считаем, что если сейчас не проводить работу по формированию комфортных условий для отдыха граждан, качественной инфраструктуры на уровне уже сложившихся мировых стандартов, то риск оттока туристов в последующем многократно возрастёт, поскольку инфраструктура с каждым годом будет только ухудшаться.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Солтанбекович, вопрос, который я хотел бы задать, на самом деле уже частично прозвучал: если эта норма действительно направлена на поддержку, на развитие муниципальных образований, то абсолютно непонятно, зачем тогда региональный фонд. Этот вопрос уже был задан, но отсюда вытекает другой вопрос. Мы говорим о том, что сбор будет вводиться на уровне региона, но ведь в регионе есть разные муниципальные образования: те же Сочи, Геленджик и Темрюк, те же Евпатория и Ялта — это абсолютно разные по потенциалу города, муниципальные образования, но механизм дифференциации по муниципальным образованиям в рамках территорий проведения эксперимента полностью отсутствует.

Хацаев О. С. Насколько я понимаю, вопрос в том, можно ли дифференцировать ставку курортного сбора. Да, мы считаем, что можно, размер сбора может быть дифференцирован, в том числе снижен, я в своём докладе об этом говорил, до нуля рублей в зависимости от сезонности, времени пребывания плательщиков в объекте размещения, от местонахождения, расположения территории, как вы правильно сказали.

Я думаю, региональные власти будут иметь возможность регулировать ставку сбора в указанных пределах, принимая во внимание сложившуюся в конкретном субъекте или муниципальном образовании ситуацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Олегу Солтанбековичу.

Вот читаю заголовков: жители Венеции выступили за ограничение числа туристов в городе. Вчера у нас в комитете по труду и соцполитике представитель правительства выдвинул

версию, что одной из первых реакций на данный закон может стать как раз некоторое сокращение турпотока в те города, где закон будет действовать. Я правильно понимаю, что правительство ищет ответ на тот же вопрос, который задают себе венецианские власти?

Хацаев О. С. Нет, мы не ищем ответ на вопрос в такой редакции. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Солтанбекович, уже затронул Вячеслав Викторович этот вопрос, о городе-герое Севастополе: он не попал в эксперимент, хотя соседний регион, Крым, попал. У меня этот же вопрос, абсолютно логичный, ответа на него я от вас пока не услышал. Это первое.

И второе. По поводу дифференциации хотел бы от вас услышать пояснение: курорты разные, ценовая категория разная — хочу от вас услышать ответ.

Хацаев О. С. Я в своём докладе говорил, что дифференциация может быть от нуля до 100 рублей, в зависимости от сезонности, от места расположения санатория. Региональные власти могут регулировать размер сбора в этой вилке в зависимости от обстоятельств.

Что касается вопроса, могут ли другие регионы присоединиться к участию в эксперименте. В настоящее время согласно законопроекту, как было сказано, четыре субъекта принимают участие в эксперименте, вместе с тем в случае поступления инициативных предложений от иных субъектов Российской Федерации, я думаю, до второго чтения возможно рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Коллеги, во-первых, законодатели в регионах будут решать эти вопросы, а во-вторых, ко второму чтению каждый субъект права законодательной инициативы, и вы им являетесь, может внести поправку, которую считает нужной, она будет рассмотрена и, если это будет убедительно, поддержана.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Хочу сказать, что в Интернете меня часто обзывают крым-нашистом за последовательно, давно выражаемую позицию в пользу воссоединения Крыма с Россией и за поддержку Крыма. Так вот если бы я был конспирологом, я спросил бы, коллеги, только одно: кто писал этот законопроект — турки, египтя-

не, тайцы или испанцы? Недавно я беседовал с очень успешным руководителем санатория в городе Сочи и заодно просветителем, и он назвал этот законопроект не иначе как преступным, поскольку вы считаете прибыль, а он считает убытки. Я-то всё равно поеду в Крым или в Сочи, без сомнений, но миллионы наших сограждан поедут совсем в другие места — получается, это такой налог на патриотизм, наказание за патриотизм.

Вопрос: не хотите ли вы вместо этого законопроекта предложить законопроект о сборе на выездной туризм, чтобы дополнительно платил не тот, кто едет в свою страну, а тот, кто едет в другие страны?

Председательствующий. Олег Николаевич, это как повернуть. Это может быть и налог на сверхдоходы, особенно когда дело касается владельцев санаториев. Вы тоже должны понимать, что мы грязные ручьи критикуем, сточные воды критикуем, а бюджеты регионов скудные — вот здесь мэры присутствуют, и, если эти деньги пойдут непосредственно муниципалитетам, тогда с них можно будет спросить. Пока, правда, это не является предметом первого чтения, что настоятельно.

Пожалуйста, Олег Солтанбекович.

Хацаев О. С. Олег Николаевич, ну, это предмет регулирования другой нормы, другого закона. Мы работаем сейчас пока с законопроектом об эксперименте с курортным сбором на территориях четырёх субъектов и очень рассчитываем в том числе и на ваше участие в реализации того закона, который мы сегодня представили.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Олег Солтанбекович, вам вопрос. Вот в законопроекте говорится, что это эксперимент, четыре субъекта будут участвовать. Ну мы довольно редко используем такую форму, как эксперимент, обычно сборы, и торговые в том числе, вводятся для всей страны. Скажите, пожалуйста, какие результаты эксперимента заставят правительство отказаться от этой идеи? Вот у нас есть цифры: 2 миллиарда — один субъект, 8 миллиардов — другой, Краснодарский край. А что если будет не 8 миллиардов, а 4 миллиарда, если посещение будет на 30 процентов меньше или будут какие-то массовые волнения, что ли? Вот вы скажите сейчас.

Эксперимент должен предполагать какие-то ожидаемые результаты — вот при каких результатах вы откажетесь от этой

идеи? Если нет понимания этого, тогда надо вводить сбор сразу по всей стране.

Хацаев О. С. Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Отвечая на вопрос Ольги Михайловны о подзаконных актах, я говорил, что в случае принятия закона правительство в течение двух месяцев примет соответствующие подзаконные акты. Одним из них будут утверждены показатели эффективности проведения эксперимента, и, когда мы результаты промониторим, можно будет принимать решение: продолжать эту работу или приостановить.

Председательствующий. Пожалуйста, Савченко Светлана Борисовна.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Солтанбековичу.

Я представляю регион, который предполагается сделать всероссийской детской здравницей. Я так понимаю, что субъект будет принимать решение сам на месте, кого и каким налогом облагать, но всё равно: Ялта и Евпатория — есть разница. Скажите, пожалуйста, есть ли просчитанные, экономически оптимальные ставки сбора, чтобы, с одной стороны, не убить курорт, а с другой — чтобы это было действительно каким-то существенным вкладом в развитие муниципального образования? Именно какие-то конкретные цифры есть?

Хацаев О. С. Спасибо за вопрос. Что касается актуарных расчётов, к сожалению, сегодня вряд ли можно их провести, потому что это эксперимент, мы ещё не знаем, какие законы каждый субъект будет принимать. Когда мы поймём, какая ставка в том или ином субъекте, тогда у нас появится возможность просчитать конкретно, и я с удовольствием вам отвечу. Приглашаю вас к совместной работе над этим законопроектом.

Председательствующий. Олег Солтанбекович, вот в развитие вопроса, который задала депутат Савченко, хочу задать вопрос: в отношении детей также будет вводиться ставка сбора или дети не подпадают?

Хацаев О. С. Нет, дети до 18 лет попадают в льготную категорию.

Председательствующий. Хорошо, это важно.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Шеину.

Нилов О. А. Выступаю не от фракции, не больше трёх минут.

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пора, мне кажется, принять закон, во всяком случае, на ближайшие годы, пока мы не победим бедность, ту самую бедность, о которой я уже сегодня говорил, принять закон о запрете принятия законов на всяческие сборы: за проход, за проезд, за приезд и так далее. Пора запретить всякие придумки, которые чиновники у нас бесконечно плодят с такой активностью.

Откуда взять деньги?! Сначала скажите: откуда деньги у наших граждан, которые должны отдыхать? Вы придумываете новые сборы, поборы, не отвечая на этот вопрос. Даже индексации должной нет ни пенсионерам, ни работающим, простым гражданам! Я недоумеваю: ведь так можно придумать сбор не только курортный, но и туристический. А почему бы не взять туристические города? У нас в России все города туристические — исторические и культурные центры, ну и давайте все будем платить: сюда приехал — заплатил, наоборот, из другого города, из вашего же города в Петербург приедут — заплатят, это туристический город. Что это вообще за практика, уважаемые коллеги?! Вот одно предложение было — сегодня коллеги говорили о нём, и я выступал с этим предложением, но правительство не поддерживает его — о въездном сборе для безвизовых мигрантов, которые приезжают миллионами в Россию. Нет, ни в коем случае, вот это правительство не хочет принимать! А когда мы говорим: давайте тогда вводить дактилоскопирование, давайте вводить более жёсткую процедуру депортации, правительство отвечает: денег нет. Вот и получается замкнутый круг! Мы говорим: давайте сначала введём въездной сбор для неграждан России — нет. Неграждан защищают, а своих граждан вот так, значит, обдирают: то одно придумают, то другое.

Ну и конечно, слово "эксперимент". Ну хватит уже, дорогое, уважаемое правительство, экспериментировать на людях! Проведите эксперимент в одном маленьком курортном посёлке в Сочи и посмотрите, что будет, — нет, целые регионы, целые города в эксперимент! И уже совершенно понятно, что вам эксперимент нужен для того, чтобы в следующий раз прийти сюда и сказать: эксперимент прошёл удачно — всё, вводим повсеместно, везде и всюду!

Наша фракция не будет поддерживать вот такие эксперименты, тем более по введению очередного сбора с людей.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Из зала. (Не слышно.)

Шеин О. В. Нет, я как раз от фракции.

Помните замечательную фразу: "После того как был введён налог на воздух, вы стали меньше дышать!"?..

Ну, начнём с того, как выглядит сейчас в принципе ситуация с российским туризмом. Правительство буквально несколько месяцев назад опубликовало довольно интересный отчёт, в соответствии с которым в 2007 году число тех, кто купил турпакет для поездки по территории Российской Федерации, составило 1 миллион 700 тысяч человек, в 2014 году в связи с развитием иностранного туризма, зарубежного, это число упало до 1 миллиона человек, а в 2015 году подросло до 1 миллиона 300 тысяч. То есть даже в 2015 году число тех, кто использовал туристический пакет для поездки по территории Российской Федерации, было меньше на 400 тысяч, чем в 2007 году, невзирая на то что в 2007 году не учитывался Крым, а в 2015 году он, понятно, учитывался. В этом же правительственном документе есть ещё интересный ряд цифр. К числу туристов относятся все, кто посещает то, что находится за пределами их квартиры, их жилого дома. Так вот в 2013 году доля опрошенных ВЦИОМом, которые отдохнули на даче, составляла 18 процентов, а в 2015 году доля тех, кто ВЦИОМу сказал, что отдохнул на даче, была уже не 18, а 50 процентов. Ну и соответственно, доля даже тех, кто отдохнул в Крыму, упала, по оценкам ВЦИОМа, с 6 до 4 процентов — это данные, которые вошли в правительственный сборник, то есть это то, с чем правительство согласно. Мы имеем на самом деле не бурный рост внутреннего, внутрироссийского туризма, а некую его стагнацию с небольшими колебаниями.

Теперь по поводу самого законопроекта. Начнём с темы "100 рублей — не 100 рублей". В выступлении коллеги Кармазиной прозвучала фраза, цитирую: "Вводить сбор нужно обязательно, но можно сделать нулевую ставку". Но если ставка нулевая, то вводить ничего не надо, потому что нулевая ставка означает, что никакого сбора нет, зачем тогда его вводить?! Это только лишняя работа для региональных органов власти, которым нужно будет утверждать всякие ненужные бумажки. Вчера не менее интересная фраза на новоязе была сказана туроператорами у нас на заседании комитета по труду и соцполитике: вводить надо, но не сейчас. Но если вводить надо, но не сейчас, то это означает, что сейчас не надо вводить, что опять же означает, что документ этот избыточный.

По поводу планки 100 рублей. Мы понимаем, что если стоит "до 100 рублей", то это именно 100 рублей. Почему? Потому что регион дотационный, и, когда глава региона идёт за

дотациями, за субвенциями и субсидиями в Правительство Российской Федерации, в Минфине ему резонно говорят...

Я от фракции, поэтому прошу добавить время.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время — выступление от фракции.

Шеин О. В. ...в Минфине ему резонно говорят: "Уважаемый губернатор, а у вас недосбор по налогам. Вы имеете возможность ввести более высокую налоговую ставку, почему не вводите-то? У вас скрытые источники, и мы, федеральный Минфин, поскольку вы эти скрытые источники не выбираете, вам на этот уровень уменьшим дотации из федерального бюджета". Все региональные депутаты хорошо, прекрасно этот разговор знают. Поэтому "до 100 рублей" — это 100 рублей, и не надо ничего придумывать!

Теперь о том, насколько российские цифры отличаются от зарубежных. Привожу примеры по трёхзвёздочным отелям: Рим — 4 евро в день, Венеция — 2 евро, Генуя — 1,5 евро, Гамбург — от 1 до 5 евро, Бремен — от 1 до 4 евро, Гаага, в кемпингах, — 1,27 евро, Париж — от 99 евроцентов. 100 рублей — это 1,5 евро, то есть на уровне Европы.

Возникает вопрос: а одинаковы ли туристы — те, которые едут в Париж, и те, которые едут в Кисловодск? Одинаков ли у них уровень доходов? Одинаков ли уровень заработной платы? И можно ли вообще сравнивать с Европой, если мы поймём, что в Париж, в Геную, в Рим, в Венецию едут вовсе не жители Болгарии, Черногории и Боснии и Герцеговины — тоже стран Евросоюза, — а едут жители Норвегии, Великобритании, США, ну и та часть российских граждан, которые зарабатывают на уровне верхнего центилия, то есть верхней доли? И разумно ли в этих условиях вводить параметры, которые аналогичны европейским? Очевидно, что это совершенно неразумно!

К чему это приведёт? Ну, во-первых, к тому, что вся эта нагрузка ляжет на официальную зону туристического бизнеса: на официальные гостиницы, на официальные санатории. Именно туда пойдут работники Следственного комитета, которые скажут: а покажите нам, пожалуйста, списки тех, кто у вас остановился, и объясните, почему вы за них не заплатили туристический сбор? Это невозможно сделать по отношению к частным владельцам квартир, которые сдают их внаём, потому что сейчас владельцы квартир могут сдавать их кому угодно, не обязательно туристам, то есть на эту сферу не может лечь туристический сбор по определению. И результатом будет уход туристов либо к частникам — к владельцам квартир и домовладений, — либо в дешёвую Абхазию, либо в аналогичную по ценовому па-

раметру, но куда более комфортабельную Турцию, тем более, как только что было сказано, в Турции туристы платят в день порядка 1500 рублей, а в Сочи — 2500 рублей. Результатом будут сжатие, схлопывание официального сегмента туризма и потери по налогам. По каким налогам? По налогам косвенным: по налогу на добавленную стоимость, по подоходному налогу с заработной платы тех, кто работает в официальном сегменте данной экономики. То есть результат будет прямо противоположен ожиданиям, и в этих условиях фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, не может поддержать законопроект: мы выступаем против его принятия, мы считаем, что он концептуально неверен. И ко второму чтению его невозможно улучшить, потому что, если вводится, повторю ещё раз, концепция, это означает, что регионы, которые данный закон потом у себя не утвердят, для Минфина просто будут регионами, которые не готовы выбрать всю необходимую линейку местных налогов и сборов, и Минфин их накажет рублём, а если регионы этот налог введут, то накажут себя сами, только уже по другим налогам и сборам, потому что упадёт их объём.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект и будет голосовать против него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, вот хорошая информация звучит, цифры, учитывающие международный опыт. Можно представителей правительства попросить: в заключительном слове дайте, пожалуйста, сравнительную характеристику, сколько стоит отдых в наших отелях и сколько стоит отдых в отелях зарубежных стран. Это будет интересно: мы сейчас смотрим соотношение сбора за рубежом и у нас, а правильно было бы сравнить и стоимость путёвок у нас и за рубежом, потому что для формирования цены путёвки нужно знать, насколько она у нас отличается от цены путёвки в других странах.

Раиса Васильевна Кармазина, не мешайте докладчику.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

Подготовиться Дегтярёву.

Выступление от фракции, поставьте время, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые авторы законодательной инициативы! Подобная инициатива, о курортном сборе, прозвучала в Белокурихе Алтайского края из уст губернатора Краснодарского края Кондратьева. Все, кто видел то заседание Госсовета в Белокурихе... Я первый раз побывал в Белокурихе в 1977 го-

ду. Если кто бывал там в то время, помнит: картина была неприглядная. Тогда неприглядная. Прошло сорок лет. В годы приватизации практически всё раздали в частные руки, мучились в 80-х, ближе к 90-м годам мучились. И вот не случайно заседание этого Госсовета провели в Алтайском крае, в "Белокурихе" — этот санаторий стал неузнаваем. Почему? Потому что собственники санаториев "Россия", "Катунь", "Белокуриха" в один прекрасный день собрались с городскими властями и определились по собственному вкладу в благоустройство и в социальную инфраструктуру, и теперь этот курорт... "Да, дороговато", — говорят те, кто приезжает (особенно с севера, очень много с севера — и наш комитет в теме, — на самом деле очень много людей с севера приезжает в санаторий "Белокуриха"), но тому, что там сделали за последние десять-пятнадцать лет, во многих санаториях из разных регионов могли бы позавидовать и взять с них пример. Руководители этих частных санаториев шли в банки, брали кредиты, но сделали, без преувеличения, почти сказку. Почти сказку!

И наверное, когда проходило заседание Госсовета под руководством нашего президента, Владимира Владимировича, не случайно из уст краснодарского губернатора прозвучала эта идея. Это не самый бедный край — да, в годы приватизации, начиная с 90-х, черноморская зона пришла в упадок, но спасибо Олимпийским играм в Сочи: крепко, хорошо подтянулись и с дорогами, и с другими объектами, а по большому счёту там частный капитал.

И вот когда мои коллеги из других фракций в очередной раз предлагают забраться в кошелек к гражданам, хочется сказать: ну давайте послушаем и проанализируем, о чём говорилось во время прямой линии, которую буквально несколько дней назад президент проводил! Два с половиной миллиона вопросов не от хорошей жизни были заданы напрямую. Почему? Он признал, что в начале 2000-х было 40 миллионов за чертой бедности, ну сейчас вроде наполовину меньше, 20 миллионов с небольшим. А в Египет и через Чёрное море-то летят как раз середяки! И Вячеслав Викторович не случайно попросил: укажите стоимость проживания там и у нас — получится большая разница.

Так что, дорогие друзья, уважаемые коллеги, фракции КПРФ непонятно по поводу работы регионального оператора и многого другого, что прозвучало в начале обсуждения, — непонятно становится, как и почему? Возьмём семью из четырёх-пяти человек. Допустим, сбор 100 рублей, здесь уже приводили пример: по 100 рублей с каждого — это 400 рублей

в день с семьи, а приехали они, допустим, на две недельки... Я уже не говорю о перелёте! Вот здесь депутаты из Крыма, из Севастополя выступали — а вы поинтересовались, сколько стоит перелёт из Ульяновска, из Новосибирска, с Дальнего Востока в те края, кто-нибудь посчитал? А мы ещё предлагаем добавить, чтобы по 100, по 150 рублей каждый из кармана выкладывал!

Вопрос серьёзнейший, и обсуждать его необходимо очень серьёзно, нужно всё просчитать. И во главу угла ставить кошелёк населения — я считаю, в такой социально-экономической ситуации это, наверное, зря. Мы отдали в частные руки санаторно-курортные объекты — будьте любезны, идите в банк и берите кредиты! Почему те, кто в сельском хозяйстве занят, идут в банки, берут кредиты, в ущерб себе работают?!

Мы эти банки поддерживаем без конца — так, может быть, мы, депутаты этого созыва, нового созыва, и поддержим банки, в особенности те, в которые из санаторно-курортной системы будут приходиться брать кредиты, может быть, договоримся о льготных кредитах? Но давайте в этой ситуации не будем замахиваться на кошелёк народа!

Наша фракция от голосования за законопроект в первом чтении воздержится.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Дегтярёв Михаил Владимирович — от фракции ЛДПР. Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Такое количество вопросов, безусловно, свидетельствует о важности темы, но также и о том, что управление туристической отраслью должно быть реформировано.

Начнём с того, что докладчиком по этому вопросу является Министерство по делам Северного Кавказа. Отсюда и вопросы: почему нет Севастополя — может быть, его включить? Логично было бы, чтобы докладчиком был государственный институт, который отвечает за развитие туризма, а сегодня это Ростуризм, не имеющий никаких полномочий, кроме как по реализации единственной ФЦП "Развитие внутреннего и въездного туризма...", которая заканчивается в следующем году. Министерство культуры, в котором есть департамент туризма, включающий в себя всего 11 человек на всю большую матушку-Россию, разумеется, не может справиться с таким объёмом информации, задач, поручений президента. Вот вам

и ответ на вопрос, почему столько вопросов по указанному законопроекту!

Безусловно, и руководители регионов, и министерство, курирующее Северный Кавказ, заинтересованы в том, чтобы были деньги на развитие инфраструктуры. Никто с этим не спорит — вопрос, где их взять, в каком объёме и как их справедливо распределить?

Ну, начнём с того, что на увеличение стоимости санаторной путёвки очевидно повлияют и сам сбор, и расходы на его администрирование. Безусловно, установление курортного сбора может повлиять (это очень сложно сейчас спрогнозировать) на выбор туристом другого курорта, где стоимость ниже, а сбора нет, может быть, даже другого направления — из страны. То есть существует реальный риск снижения туристического потока в эти самые четыре региона.

В частном секторе сегодня администрирование сборов практически невозможно — многие в своих вопросах и комментариях это учитывали, — и это даёт частникам, которые не платят сегодня вообще никаких налогов, преимущество перед так называемым белым сектором: перед санаториями, отелями, которые являются добросовестными плательщиками в бюджет и во все фонды.

Далее. Мы не учитываем, что недавний переход санаториев и гостиниц на уплату налогов на землю и имущество на основе кадастровой оценки уже существенно увеличил фискальную нагрузку на бизнес. Если честно, мне просто жаль собственников санаториев, особенно крымских, где гигантские по площади красивые парки, за которые владельцы будут обязаны вносить эти платежи.

Также в законопроекте — это тоже отмечалось — не учтены льготные категории граждан, которые не будут платить сбор.

Я хочу напомнить, что заместитель председателя Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Сергей Владимирович Кривонос привёл некоторые цифры, я их ещё раз вам зачитаю. Мы эту тему в комитете разбирали и были серьёзно озабочены предлагаемым законопроектом. Мнения разделились, никакого единогласного голосования, разумеется, не было. Так вот сегодня в Латвии стоимость размещения в санатории среднего уровня составляет где-то 2500 рублей в сутки, в Белоруссии — 1900 рублей, в Литве — 2200, в четырёхзвёздочном отеле в Турции — 1500 рублей. У нас уже в мае (а это не горячий сезон) в "Металлурге" в Сочи оплата за сутки пребывания — 2300 рублей. Как мы можем конкурировать?

Я ещё от фракции хочу сказать. Фракция ЛДПР, безусловно, считает, что введение курортного сбора несвоевременно, будет голосовать против этого законопроекта и, самое главное, ставит вопрос: если этот эксперимент (а мы, народ в основном, политики не так сильно, но народ от слова "эксперимент" всегда вздрагивает) пройдёт неудачно и будет наблюдаться снижение туристического потока, кто за это ответит — региональные власти, политическая партия, чья фракция проголосует за, правительство, которое в марте, наверное, будет уже другим, ведь предстоят выборы президента, и в соответствии с Конституцией нынешнее правительство уйдёт в отставку, — вот кто ответит?

Мы во фракции ЛДПР не хотим отвечать за этот эксперимент, считаем его несвоевременным, непроработанным, хотя идеологически в принципе правильным. Вкладывать деньги в туристическую отрасль нужно, и сегодня Координационный совет по развитию внутреннего и въездного туризма при правительстве разрабатывает новую федеральную целевую программу на 2019-й и последующие годы, где учтены многие вещи, о которых говорил Николай Михайлович Харитонов. В первую очередь это субсидирование процентной ставки тем предпринимателям, которые будут вкладываться в туристическую отрасль. Мы на примере сельского хозяйства эту модель обкатали, она признана успешной, она даёт плечо по привлечению денег в отрасль примерно один к десяти: на 1 миллиард — 10 привлечённых миллиардов. И такой механизм можно и нужно использовать в федеральной целевой программе по развитию туризма.

И ещё. Перед третьим чтением — мы об этом говорили, и Олег Солтанбекович отвечал на вопрос — хотелось бы увидеть, так сказать, модельный законопроект для регионов: что будут принимать законодательные собрания регионов, подпадающих под действие эксперимента. Стоит вопрос о распределении средств, и мы на парламентских слушаниях это обязательно обсудим, стоит вопрос об ответственности и даже вопрос, связанный с самим понятием инфраструктуры — вот что это такое: общественные туалеты на пляже, на береговой линии, дороги, развязки, коллекторы — что это, кто-нибудь может ответить? Пока нет. Хотелось бы на эти вопросы получить ответы перед вторым чтением.

Фракция ЛДПР не может поддержать законопроект в таком виде.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. На самом деле вы задали много вопросов, вы спросили, почему, скажем, Крым вошёл, а Севастополь не вошёл, как будут распределяться деньги, почему именно муниципалитеты...

Вы знаете, тут можно вспомнить Марка Твена, который писал, что самым страшным злом является статистика, и статистикой, которую приводят по поводу того, как бывает в разных странах, на самом деле легко манипулировать. Это всё здорово, конечно, но давайте просто посмотрим.

Вот, например, говорят: а во Флоренции, а в Венеции... Вообще в Италии есть федеральный закон и установлена предельная ставка — 7 евро, а дальше каждый муниципалитет решает сам, где и сколько устанавливать, но вот есть 7 евро и есть 25 городов и курортных зон.

А Германия пошла по другому пути. В Берлине сбор составляет 5 процентов стоимости гостиничного номера, но взимается в течение 21 дня, пока ты там проживаешь. Вдумайтесь, это ведь на самом деле обеспечивает и социальную справедливость: кто живёт в гостинице получше, у кого номер стоит дороже, тот и платит. А в Дрездене сказали: нет, 1,3 евро — но на 30 дней.

Вот что объединяет, что общего в практике всех этих стран? Первое — то, что налог муниципальный, ключевым является муниципальное образование, непосредственно то место, куда приехали люди. И второе — то, что распределение этих средств является абсолютно прозрачным и люди знают, что всё, что собирается по этому налогу (а это налог, можно назвать это как угодно, в том числе и неналоговым платежом, но по сути своей это налог), пойдёт на решение проблем муниципального образования, тогда и люди к этому иначе относятся. На самом деле у нас тоже и санатории к этому будут иначе относиться, и гостиницы, и те, кто туда поедет, — кстати, тогда они будут требовать обеспечить качество услуг. А то, когда мы заботимся о людях, мы как будто действуем по старому доброму принципу: "Вчера опять от имени народа в стране подорожала колбаса", — естественно, это любимые наши песни.

Деньги муниципальным образованиям нужны. Говорят, что... Мне очень понравился текст: идеологически правильно, но несвоевременно — конечно, несвоевременно, это надо было делать давным-давно, надо было давным-давно дать возмож-

ность муниципалитетам самим определять, какие сборы и за что устанавливать! Кстати, хотел бы обратить внимание, что своевременность этого приходится как раз на принятие Конституции, потому что в статье 132 Конституции говорится: муниципалитеты сами устанавливают свои налоги и сборы и формируют свои бюджеты. Поэтому первое замечание, концептуальное (и на самом деле Председатель Государственной Думы уже об этом сказал): давайте установим распределение — давайте! Давайте посмотрим, но мы должны понять, что основой предлагаемого законопроекта, вернее, основой этого эксперимента является муниципальное образование.

И, коллеги, не надо сейчас говорить: давайте составим модельный закон, который они примут, — да они сами должны это установить исходя из своих, только из своих представлений о том, что им нужно делать, не нам отсюда регулировать этот вопрос!

Ну и наконец, коллеги, не могу не сказать о том, что нам действительно надо делать. Ведь почему задают все эти вопросы? Потому что, к сожалению, не было широкого, публичного обсуждения, все вроде бы понимают, что надо, а как дошло до дела, сразу появились вопросы. Мне кажется, очень важно, что правительство предлагает не сбор ввести, а эксперимент провести. У нас есть опыт проведения налоговых экспериментов, и, кстати, хороший опыт. И не будет такого, что, как вот здесь заявляют, если кто-то введёт, у них бюджетный потенциал Минфин посчитает, — не посчитает. Эти средства ни в какой степени не влияют на бюджетный и налоговый потенциал региона, они просто там не учитываются.

Мы с вами должны понять одну вещь. Абсолютно правильно Раиса Васильевна говорит: надо установить верхнюю планку, а нижняя должна быть — ноль. И если какой-то регион сейчас решит, что... Вот сидит мэр Евпатории — да у него детский курорт, там в основном дети, там есть гостиницы, где живут взрослые, и, естественно, он будет устанавливать ставку, но не будет распространять её на детей. Что же мы за мэра будем решать, какую ставку для кого устанавливать, кого исключать?! Да пусть он сам решает — он за это будет перед людьми отвечать!

Коллеги, важнейший вопрос: что позволяет сделать эксперимент? Он позволяет вести мониторинг на протяжении всего хода эксперимента. И это не то, что просто надо сделать ко второму чтению, мол, обсудили, приняли решение и забыли об этом, — нет конечно! Мониторинг должен идти постоянно весь первый год, и здесь надо, может быть, подумать о другом: если

нас волнуют ставки, давайте понизим на первый год ставку, скажем в первый год не больше 50 рублей, посмотрим, как будет действовать, а потом будем повышать. Но, я ещё раз говорю, это можно обсуждать, главное — мы должны дать муниципалитетам это право, безусловно.

Какие вопросы необходимо решать? Вопросы администрирования. К сожалению, этих вопросов по законопроекту гораздо больше, чем ответов. Кто это будет делать? Нам говорят: пусть это поручат местным налоговым органам — да не могут местные налоговые органы провести это! Правда, тут говорят, что будет преимущество у частных, которые не платят налогов. Ну, коллеги, сколько мы с вами обсуждали, что должна быть контрольно-кассовая техника, что нужно установить ответственность, что люди должны платить налоги, если они сдают своё имущество, и так далее? Вы на это отвечали: нет, это покушение на права граждан — а сейчас вы заявляете, что, оказывается, всё-таки частники будут иметь преимущество. Может быть, надо именно систему менять? Но тогда мы должны контролировать, кто и как получает доходы, почему он с этого не платит налоги, вот тогда и добросовестная конкуренция будет.

Сейчас говорить, что мы не будем это делать просто потому, что мы якобы этого делать не можем... Можем! Другое дело, очевидно, что нельзя просто ссылаться на международный опыт. Я назвал вам ставку, установленную в Берлине, — 5 процентов. У нас за 2015 год, по последним данным, 500 тысяч человек поехали из России туда — при всех этих ставках, которые несравнимы с теми сборами, которые установлены здесь. Но всё равно к этому надо относиться очень и очень аккуратно, нужен мониторинг, постоянный мониторинг. Я думаю, что в этом должны участвовать все фракции, все депутаты на местах.

Здесь говорили про туристический сбор и так далее. А что, эта тема не важна для Золотого кольца, для Байкала, для Волги? Приезжают миллионы иностранных туристов — почему они не должны платить туристический сбор, разве это не пойдёт на благо нашим городам?! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Макаров А. М. Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает всем ответственно к нему отнестись.

А иностранцев облагать нельзя, потому что это будет нарушением принципа: мы не можем установить, чтобы русские не платили, а иностранцы платили. Поэтому давайте просто напи-

шем по-умному, чтобы любой иностранный турист, который приезжает сюда, заплатил, а из своих будем облагать тех, кто, с нашей точки зрения, должен платить, исходя именно из той самой прогрессивной шкалы, о которой вы говорите, только не по подоходному налогу. Люди действительно должны платить, если они потребляют больше.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Николай Васильевич, в принципе вы правильно говорите, но посмотрите нашу систему налоговую, в том числе и финансовую, и межбюджетные отношения как с регионами, так и с муниципалитетами и задайте себе один вопрос (вот здесь присутствуют мэры курортных городов): есть мотивация у мэра курортного города сделать так, чтобы к нему приезжало как можно больше людей?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот с принятием этого решения у них мотивация появляется, потому что курортный сбор привязан к отдыхающему, и они должны быть заинтересованы в том, чтобы как можно больше приехало отдыхать, — в нашем зале около 50 депутатов, которые раньше возглавляли муниципальные образования, более 20 человек, которые были мэрами субъектовных центров, — коллеги, это же так! У нас с вами эта мотивация — делать так, чтобы люди приезжали, — отсутствует, а данный пилотный проект в принципе покажет, как можно решить эту задачу.

Вот здесь присутствует человек, которого вы все, наверное, знаете, потому что его деятельность связана и с Олимпиадой, и с отдыхом, — это Анатолий Николаевич Пахомов. Давайте его послушаем, коллеги, мы пригласили наших коллег, товарищей, избирателей, представляющих сообщество мэров курортных городов, ведь, по большому счёту, мы обсуждаем вопросы, которые к ним имеют непосредственное отношение. Их тоже закон пугает, Николай Васильевич, потому что их там пока нет, а нет их, потому что отчисления идут региону, а должны идти им.

Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Пахомов А. Н., глава города Сочи.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего спасибо за приглашение принять участие в обсуждении столь важного для городов-курортов законопроекта. Хочу сразу же сказать, что мы поддерживаем введение курортного сбора, но риски есть, и мы тоже очень переживаем по этому поводу, потому что сегодня 50 процентов работы по привле-

чению туристов делают муниципальные образования и главы муниципальных образований.

Мы сегодня говорим о том, что межбюджетное распределение доходов совершенно не стимулирует муниципалитеты привлекать туристов, всё происходит наоборот. У нас два налога, которые формируют городские бюджеты: налог на землю и часть налога на доходы физических лиц — всё! Вот прошла Олимпиада — осталось олимпийское наследие. Сколько у нас знаковых мероприятий проходит? Двести сорок, и, по большому счёту, именно такие мероприятия дали развитие курорту, мы стали круглогодичным курортом. А как это отразилось на бюджете города? Любое крупное мероприятие — нужно помочь, выделить деньги, для того чтобы оно проходило. Или, например, другое: олимпийская инфраструктура, которую мы получили, её же нужно содержать. И получается, что чем больше приезжает туристов, тем больше нагрузка на бюджет города, тем больше нагрузка по вывозу мусора, тем больше нагрузка на наших сотрудников.

Ну и конечно, безопасность. Почему мы сегодня не говорим о самом важном стимуле, о том, для чего это нужно делать? Дело в том, что самый главный вопрос, который сегодня волнует любого гостя, любого туриста: а будет ли безопасно? Тот же город Сочи — спасибо, у нас три с половиной тысячи камер — это безопасный город, но 150 миллионов рублей в год нужно только на обслуживание. И дальше надо развивать безопасный город: устанавливать новые камеры, аппарат содержать, который занимался бы безопасностью. Или, например, везде сокращают сотрудников полиции, а наш муниципалитет не может на это пойти, и мы придумываем различные формирования — казачьи, народные дружины, а их тоже надо стимулировать, чтобы они обеспечивали безопасность.

Мы больше всех переживаем из-за того, что действительно наши конкуренты могут выиграть. Мы прекрасно понимаем, что сейчас делает Турция, мы прекрасно понимаем, что они демпингуют, хотят привлечь нашего, российского туриста. Но мы понимаем и другое: если сегодня наша инфраструктура будет плохой, то даже самое... Было уже такое время в Сочи — помните 90-е годы? — когда цены были низкие, но инфраструктуры никакой, и никто не ездил, максимум 1 миллион 500 тысяч, 2 миллиона. А вот по результатам прошлого года могу сказать, что мы 6 миллионов 500 тысяч гостей приняли. Это рекорд, и это благодаря тому, что все знают: в Сочи инфраструктура действительно соответствует мировому уровню, конкурентоспособная. Только это с одной стороны.

С другой стороны, если говорить честно, то надо признаться, что мы ведь действительно и Олимпийский парк, и часть новых зимних курортов содержим буквально благодаря субботникам. И сегодня идёт вал жалоб... И сотрудники бюджетной сферы — все принимают участие, за счёт субботников содержится в чистоте инфраструктура города. Всем нравится, что у нас очень ухоженный и красивый город, но какой ценой! И конечно, это неправильно, когда мы именно благодаря... 7 миллиардов рублей собственных доходов у города Сочи — 7 миллиардов! — а консолидировано 11 миллиардов рублей. Ну и как вы думаете, можно потянуть такую инфраструктуру, которая есть в городе, да ещё и содержать в таком виде? Возможно, но лишь определённое время, и сейчас буквально все наши горожане прекрасно это понимают.

Далее. Мы же должны понимать, что те налоги, которые приходят в городской бюджет, идут исключительно на жизнеобеспечение горожан, а что касается гостей, туристов, для них это уже не предусматривается. Наверное, надо это тоже учесть.

Ну и последнее. Говорят: давайте будем субсидировать, помогать санаторно-курортному комплексу — да, правильно, надо помогать, но мы говорим о городской среде, потому что основа, которая привлекает в город, — это городская среда.

Спасибо большое за то, что услышали, и очень прошу закон принять, а потом уже будем дорабатывать в части размера сбора. Я полагаю, каждый глава муниципалитета будет думать, вводить сбор в размере 10 рублей или 100 рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Полномочный представитель президента? Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Правительство? У вас есть представитель.

Заключительное слово предоставляется докладчику.

Пожалуйста, Олег Солтанбекович.

Хацаев О. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу поблагодарить за сегодняшнее продуктивное обсуждение. Особо хотел бы поблагодарить вас, Олег Васильевич, Михаил Владимирович, Николай Михайлович, Андрей Михайлович, за те продуктивные, конструктивные предложения, которые прозвучали в ваших докладах.

В том случае, если законопроект будет принят в первом чтении, ко второму чтению мы обязательно, гарантированно учтём все конструктивные предложения, которые прозвучали в ваших докладах. Надеюсь, вместе мы сможем сделать закон,

который будет полезен для развития наших курортных территорий и для отдыха наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика. Есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае", вопрос 32 повестки дня.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 68 чел. 15,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят.

Спасибо всем присутствующим, надеемся, что до второго чтения вы примете активное участие в обсуждении данного законопроекта и внесёте свои предложения.

Коллеги, переходим к рассмотрению 33-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость услуг по финансовой аренде (лизингу) важнейших и жизненно необходимых медицинских изделий". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляется проект федерального закона, в котором предлагается уравнивать условия обложения налогом на добавленную стоимость при реализации медицинских изделий и при предоставлении этих медицинских изделий в лизинг с правом последующего выкупа.

Напомню, что в настоящее время в соответствии со статьёй 149 Налогового кодекса от обложения НДС освобождена

только реализация важнейших и жизненно необходимых медицинских изделий. В то же время передача таких изделий в лизинг облагается налогом по ставке 18 процентов. Таким образом, под налогообложение подпадает важнейший способ передачи медицинским учреждениям медицинских изделий — речь идёт главным образом о медицинской технике, таких устройствах, как приборы и аппараты для диагностики, медицинских, лабораторных исследований, лечения, различное оборудование и иные медицинские приборы.

Из-за того что лизинг с правом последующего выкупа в настоящее время облагается налогом, доля его относительно невелика, но мы надеемся, что если закон будет принят, то доля медицинской техники, переданной учреждениям таким способом, будет только расти.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Белика.

Белик Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, призванного устранить существующую на сегодняшний день диспропорцию, когда реализация жизненно необходимых медицинских изделий освобождена от обложения НДС, а лизинг облагается налогом на добавленную стоимость.

Хочется отметить, что в случае принятия данного закона освобождению от обложения НДС будет подлежать передача в лизинг не только жизненно необходимых медицинских изделий, но и всех медицинских изделий, которые включены в перечень, утверждённый Правительством Российской Федерации. А общий объём российского рынка медицинских изделий составляет порядка 300 миллиардов рублей.

В целом Комитет по бюджету и налогам поддерживает данный законопроект. Однако предлагается учесть замечания, которые есть в заключении комитета, в частности относительно даты: комитет предлагает ориентировочную дату вступления в силу 1 октября 2017 года вместо 1 июля. Есть определённые замечания юридико-технического характера, но в целом и целом законопроект поддерживается.

Предлагаем коллегам-депутатам его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, вы сказали, что цифры незначительные, но всё-таки хотелось бы услышать, что ожидается по выпадающим доходам. Если 300 миллиардов — это общий оборот, как сказал представитель комитета, то какая сумма приходится на лизинг в общем обороте и в части выпадающих доходов?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. По тем оценкам, которые мы провели вместе с Министерством здравоохранения, если взять общие данные о стоимости договоров лизинга, заключённых в сфере здравоохранения в 2015 году, то получится, что сумма выпадающих доходов федерального бюджета в связи с освобождением от налога исходя из стоимости техники, которая была передана по договорам лизинга с правом последующего выкупа, не превысит 200 миллионов рублей. Но даже если доля передаваемого в лизинг оборудования будет расти, то, соответственно, будет сокращаться доля прямой реализации оборудования, поэтому больших выпадающих доходов мы тут не ожидаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вопрос вам. Вы наверняка в курсе, что сегодня лизинговыми программами государственные и оставшиеся муниципальные медицинские учреждения не могут пользоваться в силу определённых законодательных ограничений, то есть закон принимается в основном в пользу частных медицинских учреждений. Не складывается впечатление, что всё-таки это частное лобби проталкивает данный закон?

Трунин И. В. Василий Юрьевич, мы не рассматривали данный вопрос в такой постановке. Насколько я знаю, инициаторами, естественно, были наши коллеги из Министерства здравоохранения. Были обращения от компаний, которые производят медицинские изделия, они обращали внимание на то, что при использовании прогрессивных инструментов передачи в собственность оборудования, позволяющих применять одну из форм финансирования, медицинская техника, по сути, облагается налогом, которого в общем случае нет. Кто этим пользуется, частные или государственные клиники и медицинские учреждения, — это, честно говоря, вопрос отраслевого регулирования. Наша задача в этой части — реализовать один из основных принципов налогообложения: чтобы налоговые условия не зависели от формы собственности.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

Уважаемый Илья Вячеславович, финансовая сторона понятна, мы и в комитете это обсуждали, а вот насколько потребительская сторона здесь выигрывает или проигрывает? Хотелось бы услышать позицию комитета по здравоохранению: насколько это помогает или, наоборот, мешает, это касается только Москвы или дойдёт до регионов, до муниципальных учреждений (хотя сейчас в здравоохранении уже нет муниципальных учреждений, они все на балансе на региональном уровне)? Насколько это распространится по всей территории Российской Федерации?

Трунин И. В. Валентин Сергеевич, с моей точки зрения, с точки зрения правительства — ну это даже не точка зрения, это то, что написано в законопроекте, — эти правила принимаются для всей территории России, для любых случаев передачи в лизинг медицинских изделий, которые указаны в утверждённом правительством перечне. При востребованности данного инструмента такое освобождение, естественно, будет действовать не только в Москве, но и во всех субъектах Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, какие предусматриваются таможенные льготы по медоборудованию? Много было жалоб от медицинских учреждений, что длительное время не могли растаможить оборудование, потому что у них не было денег на растаможку. Это первый вопрос.

И второй вопрос: какое предполагается льготное таможенное обложение оборудования для ремонта аппаратов для табачной промышленности?

Трунин И. В. Николай Фёдорович, спасибо за вопросы. Дело в том, что таможенные платежи складываются по меньшей мере из двух составляющих в отношении медицинской техники. К предмету регулирования Налогового кодекса относится налог на добавленную стоимость, статья 150 Налогового кодекса — не 149-я, которая рассматривается, а 150-я — освобождает медицинскую технику, медицинские изделия и комплектующие для их ремонта от обложения налогом на добавленную стоимость при ввозе. Все необходимые законодательные решения есть. Процедура зависит от каждого конкретного случая, от каждого конкретного вида оборудования и, наверное, ещё от соответствующего региона.

Что касается таможенной пошлины — и эта часть моего ответа относится как к медицинским изделиям, так и к прочим видам оборудования, в том числе для табачной промышленности, — там отраслевых льгот не существует, это предмет регулирования не национального российского, а наднационального евразийского законодательства, и в отношении каждого из видов товаров там установлены свои ставки таможенных пошлин. В среднем таможенный тариф составляет менее 10 процентов.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. У докладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик, Дмитрий Анатольевич, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 33 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к 34-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)". Доклад официального представителя правительства Илья Вячеславовича Трунина, так же как и по предыдущему вопросу.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен в целях развития в Российской Федерации системы предоставления государственных и муниципальных услуг по прин-

ципу одного окна и связан с совершенствованием процедуры государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если такая регистрация производится в многофункциональных центрах по оказанию государственных и муниципальных услуг.

Хочу отметить, что в настоящее время при госрегистрации предпринимателей и юрлиц в МФЦ взаимодействие между регистрирующим органом, то есть Федеральной налоговой службой, и непосредственно МФЦ осуществляется в бумажном виде, документы передаются на бумажных носителях с использованием собственного транспорта. Такого рода доставка в зависимости от способа и удалённости МФЦ от органов Федеральной налоговой службы может занимать от четырёх до четырнадцати дней.

В законопроекте предлагается сделать очень простую вещь: перейти на полностью электронное взаимодействие между регистрирующим органом и многофункциональным центром. Взаимодействие будет построено с использованием уже имеющейся — не надо ничего нового создавать — системы межведомственного электронного взаимодействия, и предполагается, что оно будет происходить посредством электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

Система межведомственного электронного оборота будет использоваться как при направлении в регистрирующий орган документов, полученных от заявителя, так и при направлении уже по результатам рассмотрения соответствующих заявлений этих документов обратно в многофункциональный центр. Правительство рассчитывает — и это подтверждается уже имеющейся практикой, — что принятие закона существенно, до одного-двух дней, сократит сроки регистрации, если предприниматели, заявители будут обращаться за такой регистрацией не в налоговые органы, а в МФЦ.

Как я уже сказал, построить систему электронного обмена предполагается на базе уже имеющейся инфраструктуры, соответственно, принятие закона не потребует дополнительных затрат из бюджетов бюджетной системы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование взаимодействия регистрирующих органов, а именно Феде-

ральной налоговой службы, её территориальных органов, с многофункциональными центрами и заявителями.

Законопроектом предлагается установить порядок взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме без дублирования документов на бумажных носителях при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В целях обеспечения единообразия процедуры регистрации уточняются положения, предусматривающие взаимодействие регистрирующего органа с заявителями при представлении заявителями документов по почте непосредственно в регистрирующий орган, направлении в регистрирующий орган электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя, а кроме того, при направлении электронных документов в регистрирующий орган нотариусом.

В законопроекте также предлагаются юридико-технические уточнения норм Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в целях их приведения в соответствие с положениями главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 1 сентября 2014 года, предусматривающими, что юридическое лицо действует на основании учредительного документа, а не учредительных документов.

На законопроект поступил положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации, также есть положительный отзыв Комитета Совета Федерации по экономической политике. Наш комитет рассмотрел законопроект на своём заседании и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Илье Вячеславовичу Трунину.

Это прекрасно, что у нас существуют многофункциональные центры, они свою работу выполняют замечательно, пришлось наблюдать всё это, но вот не повлечёт ли это... Может

быть, некоторые индивидуальные предприниматели не смогут воспользоваться электронной подписью, может, у них и электронки-то нет (я имею в виду всё-таки тех, кто в сельских населённых пунктах)?.. Это ведь касается и тех, кто будет создавать какие-то индивидуальные предприятия, в основном торговые, и им нельзя уже будет пользоваться, как я поняла, бумажными носителями — или я неправильно понимаю?

Трунин И. В. Тамара Васильевна, вам, наверное, действительно не удалось до конца разобраться в том, что предлагается в законопроекте. Если закон будет принят, заявитель будет представлять документы так же, как и сейчас, сфера регулирования законопроекта касается только взаимодействия многофункционального центра и Федеральной налоговой службы — всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Ну, коль скоро речь идёт о многофункциональных центрах, Илья Вячеславович, приведу простой пример — с этим столкнулись многие депутаты, находящиеся здесь, в зале. Мы все должны представить справки из МФЦ о том, что у нас отсутствуют объекты недвижимости в городе Москве, за период с 1998 года. И каждый из нас столкнулся с проблемой, когда мы должны были в бумажном виде представить из паспортных столов полную документацию по предыдущим паспортам и удостоверениям личности, которые у каждого депутата были. Многие депутаты до сих пор не могут в МФЦ получить эти справки, а значит, мы не можем продлить договоры найма, аренды квартир, где многие из нас сейчас живут.

Так вот мой вопрос следующий: вы говорите об электронном документообороте, который мы планируем упростить для предпринимателей, об отлаженном межведомственном взаимодействии, так, может, вначале хотя бы в отношении граждан снять проблему? Вот пример я вам привёл, когда мы, законодатели, реально столкнулись с этими проблемами, а с чем сталкиваются граждане в МФЦ, когда приходят?!. (*Микрофон отключён.*)

Трунин И. В. Уважаемый Владимир Владимирович, действительно, вопрос важный, и моя практика тоже показывает, что не всегда легко получить какие-то документы. Но я хотел бы отметить, что многофункциональный центр на то и многофункциональный, что занимается не только госрегистрацией предпринимателей и юрищ, но и оказанием широкого спектра услуг гражданам и физическим лицам, и рассматриваемый за-

конопроект касается только одной из этих услуг — государственной регистрации, которую осуществляет Федеральная налоговая служба, а посредником в госрегистрации выступает МФЦ. Прочие виды государственных услуг, да, наверное, тоже надо совершенствовать и, да, использовать для этого многофункциональные центры, налаживать взаимодействие и функционирование органов Росреестра, который, в частности, отвечает за госрегистрацию прав на недвижимость, но одним законопроектом все эти проблемы решить невозможно. Этот проект закона касается только услуги по государственной регистрации.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Илья Вячеславович, скажите, это удешевит данную услугу для населения и если да, то насколько?

Трунин И. В. Наталья Дмитриевна, на стоимости услуги это никак не скажется — она не станет ни дешевле, ни дороже; единственно, это позволит оказывать её в более короткий срок: от четырёх до 14 дней сейчас занимает регистрация и один-два дня будет занимать, если закон будет принят.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вам вопрос. В законопроекте рассмотрены также подача документов на регистрацию от имени заявителя нотариусом в электронном виде и соответственно получение информации о приостановлении регистрации, об отказе в регистрации, о регистрации — то есть обо всех действиях. Вот у меня вопрос такой: предусмотрен ли на сегодняшний день порядок взаимодействия регистрирующих органов и нотариуса и, если нет, требуется ли разработка соответствующего порядка, ну и соответственно, когда он будет разработан?

Трунин И. В. Дело в том, что реализация схемы электронного взаимодействия, которая предлагается в законопроекте, как раз и основана на программном обеспечении, которое в настоящее время используется для направления в регистрирующий орган заявления о госрегистрации от нотариуса или заявителя в электронной форме, то есть предполагается перевести взаимодействие между МФЦ и регистрирующим органом на базу уже имеющегося ПО.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Обращаю ваше внимание: нам необходимо сегодня рассмотреть в обязательном порядке семь законопроектов, они очень важны, и хотелось бы, чтобы вы тоже понимали это.

Пожалуйста, покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Можно с места, да?

Илья Вячеславович, знаете, вы удивительной фразой ответили на мой вопрос — что бывают проблемы. Если у депутатов бывают проблемы, когда они приходят в МФЦ получать документы!.. Вместо месячного срока, который установлен, мы эти справки получили через два-три месяца, а многие до сих пор их получить не могут, потому что система полетела! Это с гражданами, а представьте, как это будет с предпринимателями, которые сейчас в таких условиях, столько штрафов на них! Непонятно, о каком межведомственном взаимодействии и о каком документообороте здесь можно говорить?! А кто потом возместит эти сборы и штрафы, с которыми они столкнутся? Давайте, когда мы меняем систему, всё-таки задумываться, как функционировали предыдущие системы и те регламенты, которые мы навводили!

Я ещё раз подчеркну: многие в этом зале с такими проблемами столкнулись и до сих пор их решить не могут! Вот пример открытой работы правительства, о которой нам всем активно рассказывают. Давайте начнём с себя, на депутатах отладим эту систему, которая должна без сбоев функционировать!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Я кратко.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не понял, какая позиция у коллег по поводу этого проекта закона, но наша фракция поддержит это решение.

Да, безусловно, внедрение любой процедуры, которая направлена на то, чтобы сделать взаимодействие проще, легче и удобнее, происходит не без шероховатостей, и коллеги из фракции ЛДПР на это указали. При этом мы отдаём себе отчёт в том, что шаги, которые сейчас последовательно совершаются правительством, по развитию системы МФЦ, по поиску болевых точек, которые можно устранить повышением эффективности взаимодействия, — это поступательная работа, которая даёт результат. Жёсткие регламентные сроки, не нужно бегать из учреждения в учреждение, принцип одного окна — всё это

постепенно развивается, а главное, что люди видят результаты этой работы.

Мы данный проект закона поддержим и, так же как фракция ЛДПР, призываем работать над устранением отдельных шероховатостей, потому что их по-прежнему много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, полномочный представитель президента. Нет. Заключительное слово официального представителя правительства? Нет. Заключительное слово содокладчика, Марданшина Рафаэля Мирхатимовича? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 34 повестки дня, первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 82 и 93¹ Налогового кодекса Российской Федерации", 35-й вопрос повестки дня. Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации. В проекте федерального закона предлагается снять режим аудиторской тайны с документов, которыми располагают аудиторы или аудиторские организации.

Необходимость разработки этого проекта федерального закона вызвана тем, что по итогам очередного обзора состояния обмена информацией и налоговой прозрачности российского законодательства нам указали на то, что в Российской Федерации действует режим аудиторской тайны, которая не подлежит раскрытию налоговым органам, что не соответствует международным стандартам налоговой прозрачности. По

итогах того обзора было сделано два замечания: первое касалось банковской тайны — напомним, что режим банковской тайны был снят для налоговых органов уже несколько лет назад, — а теперь правительство предлагает осуществить аналогичные действия в отношении аудиторской тайны.

В законопроекте предусматривается, что должностное лицо налогового органа при проведении налоговой проверки вправе истребовать у аудиторской организации документы её клиента, которые послужили основанием для исчисления и уплаты налога этим клиентом. Такие документы могут истребоваться для контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты налога соответствующим клиентом аудиторской организации.

При этом в законопроекте — хочу обратить на это особое внимание — предусматривается комплекс механизмов, препятствующих злоупотреблениям со стороны налоговых органов. Ограничены случаи истребования документов: либо при проведении налоговой проверки, либо при поступлении международного запроса. Решение об истребовании должен принимать руководитель вышестоящего налогового органа или руководитель ФНС России. В законопроекте ограничивается перечень услуг, документы по которым могут истребоваться для налоговых проверок. Истребованию могут подлежать только налоговые документы, в их отношении раскрывается режим аудиторской тайны. Налоговый орган может истребовать документы только в тех случаях, когда эти документы не представил налогоплательщик.

Мы полагаем, что в случае принятия закон значительно улучшит состояние налогового контроля в Российской Федерации и приведёт состояние российского налогового законодательства в соответствие с современными международными стандартами, поскольку учитывает международный опыт взаимодействия аудиторских организаций и налоговых органов. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. В законопроекте предлагается в целях налогового контроля допустить сбор, хранение, использование и распространение информации о налогоплатель-

щике, полученной от аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов.

Кроме того, в случае если документы не представлены в налоговый орган в установленном порядке налогоплательщиком, налоговый орган предлагается наделить правом истребовать у аудиторских организаций и аудиторов полученные ими при осуществлении аудиторской деятельности, оказании прочих связанных с аудиторской деятельностью услуг документы (информацию), служащие основанием для исчисления и уплаты налога налогоплательщиком, на основании решения руководителя (заместителя руководителя) вышестоящего налогового органа или руководителя (заместителя руководителя) ФНС России при проведении налогового проверки или на основании запроса уполномоченного органа иностранного государства в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации. В частности, в подписанном Договоре о Евразийском экономическом союзе в статье 69 говорится о транспарентности законодательства, а в статье 72 раскрываются принципы взимания косвенных налогов; в рекомендациях Организации экономического сотрудничества и развития, подписавшей Конвенцию о взаимной административной помощи по налоговым делам, Российская Федерация при ратификации конвенции определила, первое, налоги, на которые распространяется действие конвенции, второе, какие органы являются компетентными.

При обсуждении этого проекта закона было очень много вопросов, аудиторскими организациями, компаниями, бизнес-объединениями, "большой четвёркой" высказывались критические замечания. Приведу только некоторые из них. Если истребованная документация (информация) представлена аудитором некорректно или содержит ошибочное суждение, это может быть использовано налоговой службой явно не в пользу бизнеса. Также есть опасения, что уменьшится количество компаний, которые пользуются услугами инициативного аудита, так как в соответствии со статьёй 1 Федерального закона № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" аудиторы оказывают ещё и бухгалтерское, налоговое, управленческое консультирование — и, конечно же, бизнес опасается, что эта информация станет доступной. Мы провели очень подробный и внимательный анализ высказанных опасений. С целью снижения рисков предъявления необоснованных требований к аудиторским организациям комитетом излагается согласованная позиция бизнеса, аудиторов, Минфина и налоговой службы относительно того, каким образом необходимо поправить законо-

проект ко второму чтению, мы предлагаем следующие направления доработки.

Первое. Необходимо определить, какие именно документы — и этот перечень должен быть исчерпывающим — вправе запрашивать налоговые органы у аудиторских организаций и аудиторов. Должны соблюдаться следующие принципы: документы необходимы для проведения налоговой проверки либо запрашиваются на основании запроса уполномоченного органа иностранного государства; документы находятся или должны находиться в наличии у проверяемого налогоплательщика; документы получены аудиторской организацией или аудитором от налогоплательщика в ходе аудита в соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" и не являются документами с суждениями аудитора, составленными в ходе осуществления им профессиональной деятельности. При этом необходимо исключить обязанность по представлению иной информации.

Второе. Необходимо урегулировать вопросы, связанные с изъятием из режима аудиторской тайны документов, полученных у аудиторской организации или аудитора. В частности, в законопроекте предлагается наделить налоговые органы правом на распространение информации о налогоплательщике, но под распространяемой информацией мы понимаем только те документы, которые были получены аудиторской организацией или аудитором в ходе аудита.

Третье. Нуждаются в проработке вопросы, связанные с порядком истребования документов, в частности с оформлением требования, сроками представления истребуемых документов и содержанием требования. И конечно, абсолютно логично, что налоговый орган будет вправе обратиться к аудиторам только после того, как не смог реализовать своё право на истребование документов у налогоплательщика.

Четвёртое. Вступление в силу изменений предусматривается с 1 января 2018 года без конкретизации того, за какие налоговые периоды могут быть истребованы у аудиторских организаций документы. И здесь нам необходимо предусмотреть переходный этап.

На законопроект поступили отзывы от субъектов Российской Федерации: от законодательных органов — два отрицательных и 29 положительных, за принятие закона высказались 46 исполнительных органов власти, против — ни одного.

В связи с изложенным комитет просит принять законопроект в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению с учётом изложенных замечаний.

Председательствующий. Коллеги, а вот вопрос. Вы правильно подчеркнули, сказали об отзывах из регионов, а запрашивались ли отзывы у общественных организаций, представляющих деловое сообщество? ТПП, "ОПОРА РОССИИ", "Деловая Россия", РСПП — они все поддерживают принятие этого закона?

Юрков Д. В. Данными организациями представлены замечания и высказаны опасения, о которых я говорил и которые, как мы договорились, при подготовке ко второму чтению будут учтены.

Председательствующий. Нам важно, чтобы в рамках доработки законопроекта ко второму чтению представители деловых организаций приняли участие в работе над законопроектом, потому что мы говорим как раз о работе с бизнесом и о доверии бизнеса в отношении решений, которые мы рассматриваем, принимаем. Вот это крайне важно нам сделать, коллеги.

Пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г. Вопрос докладчику.

Вот налоговая инспекция запросила у аудиторской компании документы и выяснила, что есть какие-то нарушения. Скажите, пожалуйста, это является уже окончательной инстанцией или предприниматель либо организация имеют право в судебных органах оспорить, новый аудит заказать? Как это будет, поясните, пожалуйста.

Трунин И. В. Константин Григорьевич, процедура налоговой проверки, рассмотрение результатов налоговой проверки и вступление в силу решения налоговых органов по итогам налоговой проверки уже детально регламентированы частью первой Налогового кодекса Российской Федерации. И если, по мнению налоговых органов, в действиях налогоплательщика были нарушения, в Налоговом кодексе предусмотрен весь спектр инструментов для защиты налогоплательщиком своих прав: это возражение при рассмотрении акта налоговой проверки, это обязательное досудебное обжалование решения в вышестоящие органы, если налогоплательщик не согласен, и, если налогоплательщик не согласен с решением, вынесенным вышестоящим органом, это обжалование в суд. Только по итогам истребования документов и мнения нижестоящего налого-

вого органа решение о неправильности действий налогоплательщика по исчислению налога не принимается, если он не согласен.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Илья Вячеславович, вот Вячеслав Викторович абсолютно правильно заметил, что всё-таки у профессионального сообщества неоднозначное отношение к данной проблеме.

Есть два аспекта, за которые, мы видим, переживают. Существуют опасения, что снизится востребованность аудиторских услуг у среднего бизнеса. Аудиторские проверки не обязательны при небольшом бизнесе, малый и средний бизнес приходит в цехах, скажем так, консультации, определения правильности исчисления и с другими вопросами, которые задаёт аудитор, а если будет риск утечки информации, то это приведёт к снижению объёмов работы для аудитора именно в этом блоке. Это первое.

И второе. Вот в законопроекте у вас представлено такое понятие, как информация. Понятное дело, когда запрашиваются документы, не полученные от налогоплательщика, но ведь информация — довольно многозначное понятие, под которым могут пониматься, в частности, выводы, заключения аудиторской компании, а они не могут являться документами для принятия решений налоговой инспекцией.

Ваше мнение?

Трунин И. В. Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос, он действительно важный.

Я хотел бы, во-первых, отметить, что, наверное, не совсем правильно использовать в отношении представления информации аудитором налоговому органу термин "утечка", потому что всё-таки это государственный орган, который контролирует правильность исчисления и уплаты налогов.

Что касается отношения аудиторского сообщества, естественно, оно будет неоднозначным. Точно так же три или четыре года назад поэтапно принималось решение о представлении налоговым органам информации, составляющей банковскую тайну.

Международные стандарты, конечно же, предусматривают, что часто аудиторы и консультанты могут иметь рабочие материалы, документы, информацию, о которой вы говорите и которую не имеет или скрывает налогоплательщик. Именно

для того, чтобы эти документы не были закрыты, не попадали под понятие "аудиторская тайна", страны "Группы двадцати" одобрили этот стандарт и поручили его реализацию Глобальному форуму по транспарентности и обмену информацией, куда входит более 100 стран, и были утверждены стандарты, в соответствии с которыми аудиторская тайна не может служить препятствием к получению налоговыми органами собственно государства или зарубежного, если есть соответствующее соглашение, информации и рабочих материалов аудиторских организаций, потому что все документы, которые должны быть у налогоплательщика, и так у него есть, а ничего дополнительного у аудитора не будет. Мы предлагаем принять точно такое же решение в Российской Федерации, чтобы соответствовать этому стандарту.

Председательствующий. Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, такой закон нужен, но в целях исключения подмены предмета договорных отношений между аудитором и предпринимателем необходимо уточнить, есть ли обязанность у аудиторов представлять информацию обо всех проводимых аудиторских проверках.

Трунин И. В. Борис Михайлович, такого понятия, как аудиторская проверка, строгого его определения нет. Дело в том, что аудиторы оказывают услуги по аудиту и по результатам оказания таких услуг выпускают аудиторское заключение о достоверности либо недостоверности финансовой отчётности, а также оказывают сопутствующие услуги — консультирование налоговое, бухгалтерское и так далее. Соответственно, есть обязательный аудит, есть необязательный аудит, поэтому никакой обязанности по информированию о проводимых проверках и о прочих оказываемых услугах каких-либо органов во всех случаях законодательство не содержит.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет замечаний. Правительства? Согласовали тоже. Нет замечаний. Заключительное слово содокладчика? Нет желания.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 35 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что нам необходимо рассмотреть шесть законопроектов и проект поручения Государственной Думы, осталось 50 минут работы, просьба учитывать это, в противном случае нам надо будет обсуждать вопрос о продлении заседания.

Также сегодня пройдёт второй внеочередной Совет Государственной Думы по окончании заседания Государственной Думы, так как за время заседания Правительство Российской Федерации внесло законопроекты и нам хотелось бы, чтобы они были рассмотрены Советом и ушли в рассылку. Вот такая информация — возможно, она поможет вам определиться с позицией.

Рассматриваем 36-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 264 Налогового кодекса Российской Федерации в целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных рабочих кадров". Докладывает также Илья Вячеславович Трунин — официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Трунин И. В. Вячеслав Викторович, спасибо большое.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс по налогу на прибыль организаций, и касается он такой важной темы, как создание мотивации для налогоплательщиков, для предприятий готовить высококвалифицированные рабочие кадры.

Дело в том, что уже сейчас Налоговый кодекс содержит нормы, которые позволяют относить к расходам по налогу на прибыль, то есть вычитать из налоговой базы, расходы на подготовку сотрудников организаций либо будущих сотрудников, которые в течение определённого времени будут заключать трудовые договоры с работодателем. Правительство предлагает расширить этот перечень и включить в расходы, которые уменьшают налоговую базу, расходы на заключение договоров

образования по сетевой форме обучения. Это относительно новая модель, которая предполагает, что предприятие не только финансирует обучение конкретного человека, но и создаёт материально-техническую базу для образования, обучения студентов, то есть предоставляет оборудование, строит учебные центры, выделяет сотрудников, которые являются наставниками, оплачивает их рабочее время. Правительство предлагает такие расходы тоже относить к расходам, вычитаемым из налоговой базы. Примеры таких договоров имеются, хотя пока они не получили широкого распространения: менее 1 процента обучающихся по всем программам сейчас обучаются по сетевой форме, это происходит на наиболее прогрессивных предприятиях.

Помимо договора о сетевой форме обучения единственным условием, которое правительство предлагает установить для вычитания этих расходов, будет являться следующее: чтобы хотя бы один человек из курса по его окончании поступил на работу в эту организацию, на это предприятие.

Мы считаем, что закон послужит дальнейшему распространению сетевой формы обучения и создаст необходимые стимулы для подготовки рабочих кадров с участием работодателя. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич Хор, содоклад.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке, который является соисполнителем по законопроекту, поддержал законопроект при условии, что ряд сделанных замечаний будут учтены при подготовке ко второму чтению. Счётная палата прислала заключение — есть два небольших замечания, мы их обязательно изучим и учтём при подготовке ко второму чтению. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект в первом чтении с учётом замечаний.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Учтывая регламент, хочу сказать только следующее. Законопроект — это шаг в абсолютно правильном направлении. Мы считаем, что образовательная деятельность, как

деятельность, которая направлена на повышение, развитие человеческого потенциала в стране, вообще налогом облагаться не должна, как это имеет место во многих странах.

Поддерживая законопроект, мы обращаем ваше внимание, уважаемые коллеги, и внимание уважаемого Ильи Вячеславовича на то, что пока уровень налогообложения образовательных организаций в России значительно выше, чем у наших конкурентов в других странах. Хочу, например, заметить, что скоро ожидается отмена компенсаций по налогу на землю, на имущество, уплачиваемому государственными образовательными организациями, — это приведёт к удорожанию образования в Российской Федерации. Просим делать шаги в том же самом направлении, а не в противоположном.

Законопроект просим поддержать, при подготовке ко второму чтению готовы над ним работать.

Председательствующий. Кобилев Алексей Геннадьевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, в пояснительной записке к проекту федерального закона сказано, что законопроект направлен на мотивацию предприятий к участию в практико-ориентированной (дуальной) модели подготовки рабочих кадров, однако хотелось бы обратить внимание на то, что в действующем законодательстве отсутствует понятие "практико-ориентированная (дуальная) модель образования". Так, не определено место дуального образования и в образовательной системе России. Очевидно, что практико-ориентированное образование на сегодняшний день должным образом не встроено в систему профессионального образования Российской Федерации, что во многом препятствует его широкому применению и развитию. В связи с этим считаю, что эффект от принятия закона, связанного с мотивацией предприятий к участию в практико-ориентированной (дуальной) модели, будет не столь очевидным без внесения соответствующих изменений в закон "Об образовании...".

Мы поддерживаем рассматриваемый законопроект, как создающий стимулы для участия бизнеса в образовательном процессе, но хотелось бы обратить внимание на то, что в целях создания системы дуального образования необходимо создать надлежащую законодательную основу для её функционирования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, просьба при выступлении от фракции выходить на трибуну. И конечно, коллеги, исходите из того, что иногда выступления, вместо того чтобы мобилизовать людей на голосование, могут людей напрячь и, соответственно, достичь другого эффекта, учитывайте это.

Придётся нам задержаться.

Будет ли выступать полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Содокладчик, Глеб Яковлевич? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги.

Переходим к рассмотрению 37-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 262 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается также проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс, который касается улучшения, совершенствования процедуры принятия на расходы результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, то есть НИОКР, а также результатов интеллектуальной деятельности.

Прежде всего, законопроект предполагает упрощение процедуры подтверждения результатов НИОКР, расходы по которым принимаются с повышающим коэффициентом 1,5 (сейчас такой коэффициент уже существует в Налоговом кодексе). В законопроекте предлагается не представлять соответствующие отчеты о НИОКР непосредственно в налоговый орган на бумаге — факт размещения результатов интеллектуальной деятельности в специальной информационной системе, которая

уже существует, будет являться фактом, подтверждающим осуществление НИОКР. Налоговый орган, соответственно, может обратиться к этой системе.

Кроме того, в законопроекте предлагается расширить перечень расходов на оплату труда работников, задействованных в выполнении НИОКР. К этим расходам предполагается отнести ряд начислений стимулирующего характера, премии, надбавки и иные подобные показатели. Таким образом, несколько расширяется перечень расходов на оплату труда, которые могут быть приняты в составе расходов на НИОКР, с повышающим коэффициентом 1,5.

Самым важным и серьёзным нововведением, которое предлагается в законопроекте, является возможность отнесения затрат с повышающим коэффициентом для целей по налогу на прибыль, то есть если расходы составили, например, 100 рублей, то вычитаемые расходы — 150... И предлагается это в отношении не только расходов на НИОКР, но также расходов на приобретение уже имеющихся результатов интеллектуальной деятельности, то есть когда НИОКР уже произведены каким-то другим, третьим лицом по тем же направлениям приоритетных НИОКР, которые существуют и для базовых расходов. Мы полагаем, правительство полагает, что эта мера крайне важна, поскольку стимулирует оборот результатов интеллектуальной деятельности. За счёт расширения перечня расходов, конечно же, будут выпадающие доходы по налогу на прибыль, но с учётом уже имеющихся масштабов оборота объектов и результатов интеллектуальной деятельности такие выпадающие доходы не превысят 600 миллионов рублей в год в целом по Российской Федерации.

В целях оформления в установленном порядке ранее созданных результатов интеллектуальной деятельности подобные права, которые выявлены в результате инвентаризации, но не поставлены на учёт, также предлагается не признавать доходами в натуральной форме и не облагать налогом на прибыль.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Он является важным, разработан в соответствии с пунктом протокола заседания Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России от 17 февраля 2015 года.

Ещё раз повторю, комитет поддерживает концепцию законопроекта, принимая во внимание замечания, высказанные Счётной палатой, которые нужно учесть ко второму чтению. Также ко второму чтению необходимо определить, когда же используется коэффициент 1,5 налоговыми органами, а также в статье 2 актуализировать текущую дату.

На законопроект поступило 28 положительных отзывов от законодательных органов власти и 39 отзывов от исполнительных органов власти. Комитет считает возможным поддержать концепцию законопроекта в первом чтении и призывает депутатов это сделать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Пожалуйста, кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие. Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Илья Вячеславович, чтобы потом не выступать, сразу хочу сказать, что законопроект, на мой взгляд, нужно поддержать как ещё один шаг в нужном направлении.

А вопрос мой вот какой: льгота касается закупки продуктов интеллектуальной собственности только отечественных правообладателей или и зарубежных тоже? И не рассматривался ли вариант создать какие-то преимущества для отечественных правообладателей, поскольку сейчас мы очень слабо используем возможность коммерциализации нашей интеллектуальной собственности?

Трунин И. В. Спасибо, Олег Николаевич, за поддержку законопроекта. Нет, во внесённом правительством законопроекте не содержится никаких мер, касающихся дифференциации результатов интеллектуальной деятельности на отечественные, созданные в Российской Федерации и созданные не в Российской Федерации, поскольку основная его цель — стимулировать использование результатов интеллектуальной деятельности именно для ускорения инновационного развития экономики. Но при доработке ко второму чтению, естественно, можно подумать и над этим вопросом.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Заключительное слово докладчика? Нет. Заключительное слово содокладчика, Дмитрия Анатольевича Белика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 37 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги.

38-й вопрос, он также стоит на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом Дмитрия Владимировича Пристанкова.

Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

Пристанков Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации по вопросам совершенствования железнодорожного корпоративного управления и приведения наименования единоличного исполнительного органа ОАО "РЖД" в соответствии с российскими национальными традициями и европейской железнодорожной корпоративной практикой.

Зачем нужен закон? Дело в том, что деятельность "РЖД" регулируется отдельным федеральным законом, где прописываются все особенности управления компанией. Почему надо менять наименование "президент" на "генеральный директор — председатель правления"? Потому что, во-первых, это приведение к единообразию с европейской корпоративной практикой, во-вторых, это приведение закона об "РЖД" в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации и с законом "Об акционерных обществах", где наименование

"президент" в отношении единоличного исполнительного органа в части хозяйственных обществ не предусмотрено.

После принятия поправки в закон правительство утвердит новый устав "РЖД", именно правительство осуществляет полномочия акционера в отношении этого общества.

Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено Дмитрием Владимировичем, данным законопроектом предлагается закрепить полномочия по именованию единоличного исполнительного органа ОАО "РЖД" за Правительством Российской Федерации, которое осуществляет полномочия акционера ОАО "РЖД" и утверждает его устав. После вступления закона в силу правительством будет принято постановление — мы это обсуждали — о внесении изменений в устав ОАО "РЖД", согласно которому единоличный исполнительный орган компании будет именоваться не "президент", а "генеральный директор — председатель правления".

Изменения необходимы в целях приведения наименования единоличного исполнительного органа в соответствие с национальными традициями корпоративного управления в сфере железнодорожного транспорта.

По законопроекту имеются несущественные замечания юрико-технического характера. Комитет полагает возможным принять данный законопроект в первом чтении.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Официальный представитель правительства? Нет. Заключительное слово содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 38 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	401 чел.	89,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами договаривались рассмотреть ещё три вопроса в обязательном порядке и проект поручения.

Было обращение председателя Комитета по энергетике с просьбой рассмотреть в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике", у вас на руках имеется текст данного проекта закона к третьему чтению.

Пожалуйста, Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, Комитет по энергетике рассмотрел законопроект, связанный с увеличением оптовых надбавок для обеспечения средней по России цены электроэнергии для потребителей Дальнего Востока (это девять субъектов Федерации), и рекомендует принять его в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут выступления по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование рассматриваемый в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 28-го вопроса, так как законопроекты до 28-го мы с вами рассматривали в фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информа-

ции, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Максима Георгиевича Кудрявцева.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Начну с того, что каждый день мы имеем дело с глобальной сетью Интернет: мы получаем оттуда информацию, общаемся в социальных сетях, производим платежи и записываемся в поликлинику на приём к врачу, при этом мы неизбежно сталкиваемся, можем столкнуться с сайтами, которые носят противоправный характер, — это сайты, где вербуют террористов или пропагандируют и распространяют наркотики. Не так давно большой резонанс вызвала информация о сайтах, пропагандирующих суицид, в том числе детский, — так, мы все прекрасно помним про "Синего кита", который давал пошаговые инструкции детям, склоняя их к самоубийству.

Действующим законодательством запрещается деятельность таких противоправных сайтов, и у отраслевого регулятора в лице Роскомнадзора есть чёткий регламент по их закрытию. Но практика показывает, что эти запреты и блокировки не всегда эффективны. Что мы видим? Первое, при закрытии сайта незамедлительно появляются сайты-зеркала, причём, как правило, серверы, на которых размещается эта информация, находятся за пределами Российской Федерации, а, напомним, Интернет имеет трансграничный характер (и кстати, законопроект на эту тему, пройдя все регламентные процедуры в Государственной Думе, был сегодня принят в этом зале в целом). Вторая особенность, которую мы точно увидели: существует специализированное программное обеспечение в глобальной сети Интернет, которое позволяет эти блокировки обходить, — это так называемые анонимайзеры, TOR, турборежимы в браузерах и многое другое.

Так вот законопроект, который внесла группа депутатов — и я благодарен коллегам за совместную работу, — направлен на регулирование этих вопросов. Предлагается наложить запрет на выдачу операторами поисковых систем ссылок на сайты, которые запрещены законодательством Российской Федерации. Также законопроект запрещает владельцам специализированного программного обеспечения, о котором я говорил, осуществлять маршрутизацию трафика от пользователей глобальной сети Интернет на эти сайты.

На наш взгляд, в законопроекте предложен довольно мягкий вариант регулирования взаимоотношений между отраслевым регулятором, операторами поисковых систем и владельцами программного обеспечения. У Роскомнадзора имеется информационная система — реестр, который содержит перечень всех сайтов, запрещённых законодательством Российской Федерации. В результате взаимодействия регулятора и операторов последние получают доступ к этой системе и своими программными средствами закрывают обходной путь, что, на наш взгляд, очень важно. И в связи с этим, уважаемые коллеги, я хотел бы отметить две очень важные вещи: во-первых, данный законопроект не налагает никаких дополнительных запретов (напомню, что эти сайты уже запрещены законодательством России), во-вторых, он не предусматривает ограничений на работу программного обеспечения в части шифрования, анонимизации и прочего, если владельцы этого программного обеспечения исполняют предлагаемую норму закона — в случае его принятия.

В проекте закона присутствует ещё одна очень важная законодательная новелла, на которой я также хотел бы остановиться. В 2014 году был принят закон, который в том числе установил определённые требования к блогерам в случае превышения определённого порога посещаемости их сайтов или страниц — 3 тысячи посещений в сутки. На наш взгляд, эта норма на том этапе была абсолютно оправдана и востребована, но жизнь не стоит на месте, Интернет развивается семимильными шагами, и сегодня каждый из нас может выложить пост, или картинку, или информацию с ярким названием в любой социальной сети, на любом сайте в глобальной сети Интернет, которая в течение часа может набрать несколько тысяч просмотров. Поэтому авторы законопроекта предлагают эту норму отменить как избыточную.

Доклад закончил. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Георгиевич.

Содоклад Левина Леонида Леонидовича.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Максим Георгиевич подробно изложил суть законопроекта, вместе с тем хотелось бы отметить, что законопроект предусматривает введение законодательного механизма ограничения доступа к интернет-сервисам, которые предоставляют воз-

возможность пользователям обходить установленные в соответствии с законодательством ограничения по доступу к ресурсам сети Интернет, содержащим противоправный контент.

Рассматриваемый проект федерального закона является частью последовательной работы, которая направлена на синхронизацию механизмов законодательного регулирования отношений в реальной жизни с отношениями в сети Интернет. Да, возможно, такими сервисами пользуется в процентном соотношении относительно небольшое количество людей, однако сама ситуация является неприемлемой, и наша задача как законодателей в этой ситуации сделать так, чтобы государство и общество не закрывали глаза на это явление, и принять необходимые меры для решения данной проблемы.

Хочу отметить, что законопроект не вводит новых ограничений для законопослушных граждан, ограничение вводится только на использование сервисов для получения доступа к противоправному контенту. Важно также, что для шифрования сетей юридических лиц, использующих эти сервисы в корпоративных целях, сделано исключение.

Комитет концептуально поддерживает данный законопроект, однако обращает внимание на то, что некоторые его положения нуждаются в терминологической и юридической корректировке. Прочие замечания к тексту законопроекта изложены в заключении, все они могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного комитет Государственной Думы по информационной политике и связи предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Есть вопросы по законопроекту? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Пожалуйста, полномочный представитель президента...

Есть желающие выступить — не убедил вас коллега по фракции.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

От фракции, Николай Иванович? От фракции.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я прошу извинить меня за то, что мне сколько, может быть, злоупотребляю вашим временем, но не кажется, что этот законопроект ещё, видимо, долго будет резонансным. Его обсуждение проходит на фоне профессионально-

го, компетентного выступления директора Федеральной службы безопасности Бортникова Александра Васильевича. Он подчеркнул, что система информационной безопасности является органичной частью национальной безопасности Российской Федерации, которая обеспечивается на основе взаимодействия законодательной, правоохранительной, контрольной, судебной и других форм деятельности государственных органов. Почему я это подчёркиваю? Потому что механизм реализации всех этих функций только тогда будет эффективным, когда будут разработаны контрольные механизмы прежде всего парламента — об этом мы должны думать. Да, у нас сильный президент, обладающий большим авторитетом и определяющий политику в области безопасности и обороны, но исходя из степени вызовов и угроз мы все должны оказывать лидеру государства эффективную поддержку в выработке соответствующей политики, в подготовке упреждающих предложений, формулировок, которые помогли бы избежать тех негативных последствий, которые все мы сейчас переживаем, которые мы сейчас видим на Украине. Сенатор Джин Шахин, видимо, и не предполагала, что её обращение в адрес российских средств массовой информации будет иметь столь резонансный характер. Разработанный законопроект как раз является в какой-то степени нашим ответом, хотя и запоздалым, на враждебный выпад сенатора Шахин.

Я умышленно избегаю технических деталей, потому что выступавшие коллеги уже дали им оценку, а я хотел бы дать несколько политических оценок этому законопроекту. Он ещё не увидел свет, но его авторы уже подверглись таким нападкам со стороны отечественных средств массовой информации, что слово "ретрограды" — самое мягкое в их оценках. Почему это происходит? Да потому, что многие отечественные средства массовой информации принадлежат частным лицам и ими используется иностранный капитал, — пусть используется, на здоровье, но нельзя вторгаться столь властно и покушаться на наши устои, на наши принципы, на нашу безопасность, на нашу историческую правду и на наши традиции! К сожалению, такая реакция отечественных средств массовой информации была предсказуема, ведь даже те из них, которые относятся к государственным, не отличаются особым патриотизмом. Возникает вопрос: до каких пор государственные структуры будут финансировать эти средства массовой информации?

В современных геополитических условиях нам надо выходить из обороны и переходить к наступательным формам взаимодействия и к наступательным формам формулировки наших

взглядов. Я думаю, что принятие этого закона наряду с другими законами явится прологом, преддверием к тому, что мы выйдем из окопов! Вот почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает такие законопроекты, как законопроект о создании общественного совета на телевидении, законопроект о соотечественниках, и ещё ряд других. Мы считаем, что надо ускорить подготовку законов об обеспечении кибербезопасности. Я думаю, что мы сегодня в полной мере прочувствовали актуальность поднятой темы и будем всё делать для того, чтобы весь блок этих законов скорее увидел свет.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента, есть желание выступить? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, Максима Георгиевича Кудрявцева? Нет. Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", вопрос 28 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят — поздравляю, коллеги.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросу 43 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Многоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Наш главный мозговой центр страны — Академия наук осталась без руководства, без головы! К сожалению, выборы президента Академии наук, прошедшие в мар-

те, не дали результата. Есть опасность, что и на следующих выборах, которые запланированы на 25 сентября, может произойти то же самое, поэтому группа руководителей Российской академии наук попросила о встрече Президента Российской Федерации, в ходе которой были зафиксированы договорённости о том, как изменить процедуру избрания президента Академии наук, для этого нужно: во-первых, чтобы президент академии был; во-вторых, чтобы он был избран; в-третьих, чтобы его избрание не противоречило действующему законодательству; в-четвёртых, чтобы статус избранного президента Академии наук был повышен.

Для того чтобы президент был, предусматривается снижение порога для избрания президента академии с двух третей членов академии до половины — сейчас никто на две трети рассчитывать просто не может.

Для того чтобы президент был избран, вводится процедура, по которой выдвижение президента академии осуществляется отделениями академии, тематическими и региональными. Количество кандидатов не ограничено, но Правительством Российской Федерации, которое является учредителем федерального государственного унитарного предприятия "Российская академия наук", имеет право согласовывать кандидатов на должность президента академии.

Сейчас в тексте законопроекта предусмотрено, что максимум три кандидата могут быть внесены в список для голосования. Именно этот пункт вызвал наибольшую критику со стороны шестидесяти восьми членов академии. В ходе вчерашней встречи президента с академиками было принято решение о том, что этот пункт может быть модифицирован, и мы с этим согласны: ещё на заседании нашего комитета я предлагал более гибкую формулу — не менее двух, — которая позволяет не ограничивать количество кандидатов в бюллетене, позволяет сохранить конкуренцию. Сейчас, к сожалению, по действующему положению об избрании президента академии может быть и одна кандидатура. Мы считаем это неправильным. Кроме того, решение академии об избрании президента будет утверждаться Президентом Российской Федерации, тем самым повышается престиж.

Этот законопроект был внесён вашим покорным слугой, а также нашими депутатами — членами Академии наук: академиком Онищенко и Герасименко, членом-корреспондентом Академии наук Сафаралиевым, к которым сегодня присоединился и член-корреспондент Академии наук Чилингаров.

Вы знаете, какую бы схему мы ни предложили, она, безусловно, вызвала бы критику со стороны какой-то части членов академии, и шестьдесят восемь членов академии действительно написали письмо, в котором возражают против предложенной схемы избрания. Но я напомним, что сегодня в академии 2050 членов, и мнение оставшихся 1982 членов академии тоже надо принять во внимание.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Содоклад Геннадия Григорьевича Онищенко. Вот и послушаем сейчас академика. Нам повезло: Геннадий Григорьевич в этом плане человек уважаемый, может и мнение сообщества высказать.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович, за комплиментарное представление коллегам.

Уважаемые коллеги, действительно, Вячеслав Алексеевич вам подробно изложил изменённую конфигурацию, структуру выборов президента академии. Единственно, мне в этой части хотелось бы дополнить, что это изменение в часть 4 статьи 11 закона № 253-ФЗ от 2013 года.

Хотел бы выделить несколько очень серьёзных аспектов, которые, на мой взгляд, заслуживают вашего внимания. Прежде всего это то, что президент нашей страны не считает этот законопроект процедурным. Президент прямо увязывает принятие этого закона с эффективностью организации нынешней российской науки и называет его важным, сущностным, считает, что он в значительной степени должен определить приоритеты в развитии науки, взаимодействие академии с органами власти в регионах, а главное — с федеральными органами власти. И задача, которую ставит президент перед Российской академией наук в качестве важного, главного штаба по управлению и развитию нашей фундаментальной и прикладной науки, состоит в том, что на пороге нового технологического уклада — а технологический уклад определяется технической революцией — российская наука должна стать не просто участником этого процесса, а одним из лидеров. Вот таково целеполагание в этом, казалось бы, очень формальном, техническом законопроекте.

Хотелось бы ещё на несколько минут задержать ваше внимание и прокомментировать, объяснить тревогу, которую выражают мои коллеги по академии. Этот законопроект называют и принижающим российскую науку перед правительством, и разрушающим сложившуюся структуру управления и выбо-

ров президента — я считаю, что эти оценки сугубо эмоциональные, а вот согласование с правительством лишь приближает нынешнюю Академию наук к действующему законодательству и прежде всего к нормам такого горизонтального закона, как Бюджетный кодекс нашей страны.

Так что, подробно рассмотрев данный законопроект в комитете, мы от имени комитета предлагаем вам его принять, потому что уже в сентябре этого года академия будет избирать своего президента. Тревога по поводу того, что это сужает рамки... Вячеслав Алексеевич сказал, что сегодняшний устав позволяет вообще одного кандидата включать в список.

Я кратко представлю как бы изнутри, как сейчас выбираются, выдвигаются кандидаты в президенты. Все 13 отделений Академии наук имеют право выдвинуть своего кандидата. Каждый 50 академиком могут, просто собрав подписи, выдвинуть ещё 16 претендентов. И конечно же, президиум Академии наук сужает эти рамки и представляет трёх кандидатов на согласование с правительством. А уже после избрания президент академии утверждается президентом нашей страны. И этот законопроект даёт право Президенту Российской Федерации в том числе освобождать от должности избранного президента академии, если тот не справляется со своими задачами.

Я считаю, что структура понятная, внятная, она соответствует нынешнему российскому законодательству и вполне дееспособна, поэтому я предлагаю вам, прошу вас принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы докладчику, содокладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть такие.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Постараюсь кратко сформулировать позицию фракции. Мы уже не раз выступали категорически против введения каких-то таких новомодных и в политике, и, получается, в науке фильтров.

Вот что такое сегодня предлагается? Это очередной фильтр, правительственно-чиновничий фильтр для людей, которые творили, творят и будут творить самое главное — науку в нашей стране. И это уже, я считаю, похоже на вхождение в храм, в храм науки, со своим уставом. Да, может быть, он

более демократический, да, может быть, он больше соответствует сегодняшним трендам в бизнесе, ещё где-то, но, согласитесь, люди творческие живут по своему уставу, по своим традициям, по своим канонам, и вот так жёстко подходить к ним не годится!

Вот нужно, уважаемые авторы, изгонять из храмов и ростовщиков, и менял, и чиновников не надо туда допускать! По этой аналогии вы завтра предложите и художникам, и театральным деятелям тоже проходить фильтр? Ну предложите ещё по подобию муниципального фильтра такой аспирантский фильтр академиком пройти!

Я знаю позицию многих академиков по этому вопросу. Вы хотите её переломить через колено, как это часто делается здесь в связи с другими законопроектами. Наша фракция не будет вам в этом помогать, и не только не будет — мы будем голосовать против!

Уважаемые коллеги, давайте семь раз в этом вопросе подумаем, посоветуемся, проконсультируемся и только потом будем навязывать свою волю и свои вот такие, пусть, может быть, и демократические поправки... Хотя с демократией здесь ничего и близко не стояло и не лежало, уважаемые авторы! Сейчас шесть кандидатов — вы предлагаете убрать троих. Кого убирать, как убирать, по мнению чиновников? Давайте предоставим право самим академикам в свободном порядке, в свободной дискуссии определять, кто достоин. Процесс дискуссии очень важен, а вы предлагаете его секвестрировать, минимизировать, упростить — нельзя так поступать с творческими людьми, тем более с выдающимися людьми нашей страны!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Смолин Олег Николаевич — от фракции КПРФ.

Коллеги, мы уже вряд ли вопросы 18 и 19 рассмотрим, переходим к завершению. Протокольное поручение ещё у нас.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу семь минут — я от фракции. *(Шум в зале.)*

Да-да, коллеги, вопрос слишком важный для того, чтобы гудеть.

Председательствующий. Олег Николаевич, у нас через три минуты в соответствии с Регламентом...

Смолин О. Н. Попросите о продлении.

Председательствующий. Мы в принципе должны исходить из того, что завершаем работу по пятницам... И впереди региональная неделя, поэтому давайте всё-таки по существу, при всём уважении.

Смолин О. Н. Вячеслав Викторович, я прошу прощения, но я никогда не говорю не по существу.

Председательствующий. Пожалуйста, говорите по существу, но если зал начнёт редеть? Мы должны об этом тоже подумать, мы не должны уважением размениваться...

Смолин О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, просто такие важные вопросы не нужно ставить на самый конец пленарного заседания.

Председательствующий. Ну тогда давайте будем обсуждать.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, в нашей фракции два академика большой академии — нобелевский лауреат Жорес Иванович Алфёров и Владимир Иванович Кашин, но выступать сегодня приходится академику другой академии — Российской академии образования. Хочу сказать сразу: я призываю вас голосовать против этого законопроекта, и вот мои аргументы.

Первое. Фактически это законопроект не о выборах, а о назначении президента Академии наук. Любой закон должен исходить из предельного случая — вот вам предельный случай, который может позволить этот закон, если будет принят: правительство выставляет одного кандидата, академики кандидата не избирают, его же назначают исполняющим обязанности, потом снова выставляют и оставляют его же и так далее, пока это не закончится, то есть пока не изберут или он так и останется исполняющим обязанности. Приводит Бог Еву к Адаму и говорит: выбирай себе жену!

Второе. Я согласен, что это законопроект не о выборах президента — это законопроект о том, кто будет управлять наукой: чиновники или учёные. Я лично убеждён, что, хотя у учёных всегда будут недостатки, они будут управлять наукой лучше, чем чиновники. В своё время мы голосовали против федерального закона № 253-ФЗ о так называемой реформе Академии наук — и были абсолютно правы, коллеги. Вокруг здания Государственной Думы ходили толпами митингующие учёные, а через год академик Черешнев, тогда председатель комитета по науке, — к сожалению, его сейчас нет в Государственной Думе — сообщил нам, что бумагооборот в Академии наук с появлением ФАНО вырос на два порядка, то есть в 100 раз. И сейчас мы делаем новый шаг по этому пути.

Третье — экспертные оценки. Уважаемые коллеги, у меня на руках решение профильного экспертного совета нашего комитета, подписанное его председателем и академиком Алфёровым. Цитирую: "Экспертный совет считает неприемлемым раз-

рушение существующей системы выборов президента Российской академии наук введением предлагаемого авторами законопроекта положения о том, что президент Российской академии наук избирается из числа кандидатов, предварительно согласованных Правительством Российской Федерации". Подписи: куратор экспертного совета академик Алфёров, председатель экспертного совета академик Конов.

У меня на руках две резолюции двух отделений Академии наук — отделения физических наук и отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления Российской академии наук. Цена ваше время, я не буду их цитировать, но они примерно в том же стиле, в каком выдержано заключение экспертного совета.

Наконец, письмо, которое подписали 33 академика, 55 членов-корреспондентов и 18 профессоров академии. Его я всё-таки процитирую: "Совершенно неприемлем предлагаемый в проекте закона запрет Правительству Российской Федерации согласовывать более трёх кандидатов на должность президента РАН. При этом выборы, согласно проекту закона, могут проводиться, даже если правительством будет согласован лишь один кандидат", ну и далее по тексту.

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, аргумент номер четыре — это опыт отбора кандидатов в ректоры. Когда вводился такой же закон о них, мы предупреждали, что толку от него не будет. Нам говорили, что это делается для того, чтобы криминал не проник в ректорский корпус, — теперь под статьями Уголовного кодекса намного больше ректоров, чем было до принятия этого закона, более того, появляются странные кандидаты в ректоры. Вот у меня на руках письмо коллектива Северо-Кавказского горно-металлургического института: учёный совет выразил ректору недоверие; его не выдвинул никто, кроме ректората; альтернативный кандидат получил поддержку восьми подразделений, в которых 61 процент сотрудников, поддержку профсоюза преподавателей, поддержку профсоюза студентов. Кого оставили, как вы думаете? Действующего ректора!

Разве мы хотим, чтобы академики вновь митинговали у здания Государственной Думы?

Пятое. Коллеги, нам говорят, что будет две кандидатуры, но это, к сожалению, проблемы не решает. Северо-Кавказский университет: берут ректора, которого хотят назначить, и берут псевдокандидатуру — человека, который не имеет никакого

управленческого опыта, чтобы люди выбирали между "плохо" и "очень плохо". Это провокация протеста!

И последнее. Государство, конечно, должно влиять на финансирование и выбор приоритетов в науке. В своё время мы предлагали вариант, например, французский: два ключа — одно решение принимают президент Академии наук и академия, а другое решение принимает тоже представитель науки, но назначенный президентом страны и представляющий интересы президента. К сожалению, этого не произошло, этот вариант не был принят.

Мы знаем, что переговоры продолжаются в каком-то виде. Дальнейшая наша позиция будет зависеть от результатов этих переговоров, но принимать в таком виде законопроект мы считаем невозможным.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Полномочный представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А. Дорогие друзья, уважаемые коллеги! То, что представлено в законопроекте, авторами законопроекта не изобреталось: мы оформили договорённости, которые были достигнуты на встрече руководства Российской академии наук с Президентом Российской Федерации. Если кто-то из академиков в этой встрече не участвовал... В академии всегда были разные точки зрения, естественно, кто-то с этими договорённостями не согласен, но это именно те договорённости, которых достигли руководство Академии наук и Президент Российской Федерации.

Теперь к вопросу о новомодных тенденциях. Напомню, что с момента создания Российской академии наук Петром I в 1724 году и вплоть до перестройки был только один случай избрания президента Академии наук, это было при Временном правительстве. Все остальные президенты Российской академии наук либо были назначены российским императором, либо были номенклатурой Политбюро ЦК КПСС, никакого избрания просто никогда не было, самых выдающихся учёных назначали президентами академии, и академия от этого хуже не работала.

Действительно, была введена процедура избрания, и я считаю, что эта процедура правильная, более того, президент настаивает на том, чтобы эта процедура сохранялась, потому что были предложения со стороны очень большой части академиков, чтобы Президент Российской Федерации просто

назначил наконец президента Академии наук. Президент пошёл на то, чтобы всё-таки была система выборов, которая даёт в то же время учредителю — Правительству Российской Федерации возможность сказать своё слово.

Академия наук — это ФГУП, федеральное государственное унитарное предприятие. Причём эта организационно-правовая форма была избрана не нами, на этом настояло руководство Российской академии наук, когда мы принимали закон об Академии наук, многие это помнят. Я тогда не советовал выбирать эту форму, но они её выбрали, и это был сознательный выбор. Вообще, во ФГУПах руководителей просто назначают, а здесь формула избрания.

Что касается утверждения не больше трёх кандидатур, о чём говорил Олег Николаевич. Мы считаем — и вчера об этом договорённость была достигнута между президентом и академиками, я с самого начала так считал, — что это действительно слишком жёсткая формула. Формула, которую предлагаю я (вы можете предложить свою формулу), — не менее двух кандидатур. Это означает альтернативность и возможность для всех шести называемых кандидатов на пост президента академии оказаться в этом бюллетене, если никто из них не вызовет аллергии у правительства.

Я считаю, что сейчас предложена абсолютно точная фиксация достигнутых договорённостей, которая будет уточнена в одном месте во втором чтении. Мы предлагаем, кстати, дать неделю на подготовку поправок, потому что мы обязательно должны принять этот закон в весеннюю сессию, иначе выборы в Академию наук 25 сентября этого года просто не состоятся.

Призываю депутатов проголосовать за законопроект в первом чтении с возможностью внести свои поправки ко второму.

Председательствующий. Заключительное слово содокладчика, Геннадия Григорьевича Онищенко.

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Глубокоуважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Хотя со стороны оппонента не прозвучало ни одного аргумента, кроме эмоций, всё-таки я считаю своим долгом защитить позицию, которая была выработана руководящим ныне сообществом академиков, действующим правительством и президентом нашей страны.

Для начала хотел бы отметить на полях. В 1944 году была создана Академия медицинских наук в знак признания заслуг медицины в Великую Отечественную войну, которые выразились в том, что войну выиграли раненые, потому что Берлин

брали люди, 80 процентов которых неоднократно прошли через госпитали и были восстановлены для того, чтобы дальше воевать. Так вот после того, как председателем правительства было утверждено положение о Российской академии наук, на следующий день вышло распоряжение, первые 80 академиков были утверждены распоряжением правительства, и никого это не оскорбило. Первый президент Академии наук, созданной Петром I, господин Разумовский тоже был назначен, и в этом тоже ничего оскорбительного не было. А что касается практики советского периода, тогда не политбюро утверждало, а просто приходил инструктор от соответствующего отраслевого отдела и, по существу, назначал — говорил, за кого голосовать.

А теперь по сути. Дуализм, о котором вы сказали, Олег Николаевич, сегодня выдерживается. О французской формуле избрания мы тоже знали, и мы ещё в 1994 году хотели вписать это в закон о науке, когда нужно было как-то встроить все отраслевые академии и главную академию нашей страны в действующую систему власти. Дуализм заключается в том, что сегодня с научной, интеллектуальной точки зрения, с точки зрения способности определять основные направления науки выбор делает академическое сообщество, а способность к управлению оценивается правительством через согласование минимум трёх кандидатов на пост президента, и уже после избрания главы государства, авторитет которого в нашей стране сегодня непререкаем, утверждает — не назначает, а утверждает — президента Академии наук.

И позвольте мне сказать дерзость в ваш адрес. Вы всегда отстаиваете то, что государство должно контролировать, куда идут деньги налогоплательщиков. Сегодня вы почему-то делаете исключение для структуры, которая живёт на деньги налогоплательщиков, которая должна решать задачи, поставленные перед наукой президентом нашей страны, выделяя её с точки зрения самоизбрания и самоопределения. Так не бывает: дайте нам деньги — и до свидания! Академия должна отчитываться перед президентом и в его лице перед всем народом в том, куда пошли деньги, правильно ли определены приоритеты. И нужно дать право высшему должностному лицу в нашем государстве оценивать, как сработала академия.

Нынешняя формула даёт ответы на эти вопросы и убирает те двусмысленности, которые реально определяли будущего президента, но при этом как бы стыдливо находились в стороне. Сегодня это инсталлируется в виде закона.

Уважаемые коллеги, давайте уйдём от эмоций и примем взвешенный и трезвый закон.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 43 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, рассматривается проект поручения Государственной Думы. Данный проект поручения внесён по инициативе Яровой Ирины Анатольевны, Лебедева Игоря Владимировича, Нилова Ярослава Евгеньевича и Окуновой Ольги Владимировны.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект протокольного поручения подготовлен нами совместно по проблеме, которая имеет широкий общественный резонанс и связана с трагической гибелью шестилетнего мальчика.

Сегодня активно обсуждаются вопросы полноты следствия, достоверности сведений, которые сообщаются в средствах массовой информации. Поэтому мы полагаем необходимым от имени наших профильных комитетов — Комитета по безопасности и противодействию коррупции и Комитета по вопросам семьи, женщин и детей — обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации и руководству МВД с тем, чтобы предложить принять весь комплекс мер по установлению обстоятельств произошедшего, причин и условий, которые этому способствовали, а также по обеспечению законных прав и интересов потерпевшей стороны.

Мы предлагаем результаты работы, которую проведут наши комитеты, и информацию, которая поступит из Генеральной прокуратуры и МВД, довести до вашего сведения, с тем

чтобы обеспечить парламентский контроль по расследованию данного уголовного дела.

Председательствующий. Коллеги, с учётом того, что два комитета — Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей — выступают в поддержку данного проекта поручения, есть ли иные точки зрения? Нет. Все согласны? Согласны.

Уважаемые коллеги, поручение принимается.

И у нас в начале заседания был задан вопрос.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, если задан вопрос, то надо в соответствии с Регламентом дожидаться, а то, получается, непонятно, кому его задали, этот вопрос-то.

Кто сейчас может доложить?

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Опять на женщин всё.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, вопрос, который был задан, касался решения нижней палаты польского Сейма о сносе памятников воинам Красной Армии.

Мы хотим довести до вашего сведения, что 25 апреля текущего года по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина мною была проведена встреча с послом Польши здесь, в стенах Государственной Думы, в ходе которой мы уже актуализировали свою обеспокоенность в связи с тем, что узнали о намерениях, о возможности принятия решений, связанных, как мы полагали тогда и полагаем сейчас, с осквернением памятников и искажением исторической памяти.

Сегодня по поручению Вячеслава Викторовича мною был проведён разговор с послом по телефону. Мы предлагаем провести заседание Комитета по международным делам 3 июля и пригласить на него посла Польши, а также предлагаем направить приглашения руководству Сейма Польши, для того чтобы в открытом режиме, честно и открыто обсудить вопрос о том, какие решения принимаются, нарушают или не нарушают они решения Нюрнбергского трибунала, которые имеют в историческом прочтении незыблемое значение, и принять весь комплекс мер для того, чтобы мы могли защитить и свою историческую память, и память польского народа, чтобы это решение в равной степени защищало и польских солдат, и наших солдат, спасших мир от фашизма. Такое заседание предлагается про-

вести 3 июля. Всех, кто хотел бы принять в нём участие, приглашаем к этой работе.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается.

Уважаемые коллеги, Андрей Михайлович Макаров настаивает на том, чтобы мы с вами по 18-му и 19-му вопросам, которые должны были быть рассмотрены в рамках повестки дня во втором чтении, приняли решение на будущее. Не будет возражений, если мы сейчас зафиксируем рассмотрение 18-го вопроса и затем 19-го вопроса в 10.30 на первом пленарном заседании, которое пройдёт 5 июля, поставим их на фиксированное время? По мнению Андрея Михайловича, их очень важно рассмотреть именно 5 июля, не позже. Просьба соответственно ознакомиться с материалами, потому что речь идёт в том числе о распределении дотаций регионам и субсидий госкорпорациям, то есть тема очень серьёзная. Нет возражений? Мы фиксируем сразу и 18-й, и 19-й вопросы сегодняшней повестки. Согласны, принимается.

Коллеги, информация: 3 июля 2017 года, в понедельник, в 14 часов в зале заседаний Государственной Думы состоятся парламентские слушания на тему "Формирование эффективных законодательных механизмов защиты прав и законных интересов участников долевого строительства". Просьба убрать карточки для голосования, а также привести в порядок личное рабочее место.

Коллеги, данное мероприятие готовит комитет во главе с Николаевым Николаем Петровичем. Мы планируем, что половину рабочих мест в зале займут приглашённые обманутые дольщики, а оставшиеся — депутаты, члены Совета Федерации, представители строительной индустрии, страховых компаний, правительства. Если есть желание принять участие в слушаниях, обратитесь через фракции или лично — пожалуйста, можете принять участие.

Сейчас состоится внеочередное заседание Совета Думы: у нас к пяти вопросам, которые мы рассмотрели в 14.00, добавилось ещё четыре, по этим вопросам приглашаются Крашенинников, Левин и Гаврилов, а также члены Совета, подчёркиваю, только члены Совета.

Спасибо всем большое. Заседание объявляется закрытым. Хорошей поездки в регионы и региональной недели!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 июля 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 29 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 408 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что наша делегация буквально с завтрашнего дня начнёт работу в Парламентской ассамблее ОБСЕ, поэтому часть коллег в командировке.

Прежде чем мы начнём работу, хотел бы сказать слова благодарности руководителям фракций, председателям комитетов, в первую очередь коллегам Николаю Петровичу Николаеву, Галине Петровне Хованской, Анатолию Геннадьевичу Аксакову и Евгению Сергеевичу Москвичёву, за подготовку содержательного, обстоятельного разговора с обманутыми дольщиками. Этот диалог был непростой, но он состоялся, и мы обсуждали не только вопросы, связанные с принятием закона, который позволит нам избежать проблем, с которыми столкнулись люди, но и другие вопросы — и на это как раз больше всего времени пришлось потратить, — связанные с обманутыми дольщиками. Большие парламентские слушания проходили в течение 6 часов 35 минут. Вот Владимир Вольфович здесь присутствует — надо отдать ему должное, на протяжении всего этого времени он был

участником парламентских слушаний. Руководители всех фракций участвовали в парламентских слушаниях — и Владимир Абдуалиевич Васильев, и Геннадий Андреевич Зюганов, и Сергей Михайлович Миронов, которые здесь присутствуют.

Коллеги, нам важно эту работу продолжить в рамках деятельности постоянной рабочей группы, которая создана опять-таки при поддержке и по решению всех фракций, её возглавил Васильев Владимир Абдуалиевич. Мы попросили ответственный комитет и профильные комитеты принять участие в этой работе. Но, коллеги, просим вас, учитывая, что подготовлено обращение и оно сегодня уйдёт председателям законодательных собраний регионов, где эта проблема существует и стоит наиболее остро, чтобы такие же слушания были проведены и на региональном уровне. Есть запрос в первую очередь на диалог с властью, не везде он присутствует, поэтому нам важно, чтобы этот диалог состоялся, чтобы в нём приняли участие и депутаты региональных парламентов, и представители региональной власти, главы городов, депутаты муниципальных образований, ну и конечно, люди, которых эта проблема коснулась. И в связи с этим хотелось бы попросить, чтобы вы приняли участие в этом разговоре, потому что нам важно здесь выйти на конкретные решения. Наша рабочая группа уже на этой неделе приступила к реализации поручений, которые были даны. В течение июля — вот Николай Петрович занимается организацией, я знаю, — проведут ряд заседаний и по Подмосковию, и по Новой Москве, а также общее заседание с участием министра Михаила Александровича Меня, чтобы как можно быстрее проблемы можно было расшить, найти решения. Как вы понимаете, от этого зависит судьба наших граждан, которые столкнулись с этой проблемой.

Ещё раз спасибо тем, кто готовил слушания, и спасибо нашему Аппарату, который на себя эту функцию взял, — мы договорились, что слушания будут готовиться с участием Аппарата Государственной Думы, эту практику будем внедрять.

Коллеги, у нас сегодня два события — дни рождения у Загребина Алексея Егоровича и у Рыжака Николая Ивановича, давайте их поздравим. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, довожу до вашего сведения информацию: в работе Государственной Думы принимают участие депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Малов Николай Владимирович, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Курбанов Ризван Даниялович, избранный в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "Коммунистическая партия Российской Федерации". Давайте поприветствуем наших новых коллег. (*Аплодисменты.*)

Так, коллеги, по порядку работы есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 45-му вопросу докладывать будет Байгускаров Зариф Закирович, рассмотрение вопроса 73 мы просим перенести на осень, а 74-й и 75-й вопросы объединить и рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. 74-й и 75-й — один доклад.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Вячеслав Викторович, сегодня в проекте порядка работы Государственной Думы 14-м вопросом стоит законопроект о ратификации соглашения, это правительственный законопроект. Докладчик, замминистра Илья Вячеславович Трунин, будет также докладывать после обеда в фиксированное время 42-й вопрос, об изменениях в Налоговый кодекс. Убедительная просьба поставить именно после обеда и 14-й вопрос вместе с 42-м.

Председательствующий. Вы предлагаете 14-й вопрос рассмотреть сразу после 42-го или до 42-го?

Синенко А. Ю. До 42-го.

Председательствующий. 14-й рассматриваем в 16.00, а затем 42-й — правильно я понял?

Синенко А. Ю. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Прошу прощения, что я так взяла слово, по ведению.

Наш комитет поздравляет депутата Шулепова Евгения Борисовича, у которого уже три внука, вчера родилась третья внучка. Вот это бабушка!

Председательствующий. Давайте поздравим нашего коллегу. (*Аплодисменты.*)

Итак, коллеги, давайте рассмотрим предложения Крашенинникова.

По вопросу 45 выступит Байгускаров. Нет возражений? Нет. Принимается.

Вопрос 73 — перенос на осень. Нет возражений? Нет. Принимается.

74-й и 75-й — один докладчик. Нет возражений? Нет. Принимается.

Полномочный представитель правительства предлагает вопрос 14 рассмотреть перед 42-м в фиксированное время — в 16.00. Нет возражений? Нет. Фиксируем.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы. Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину по вопросу предоставления гражданам Киргизской Республики права управления транспортными средствами при осуществлении предпринима-

тельской и трудовой деятельности". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Перед тем как представить на ваше рассмотрение обращение к президенту, я хотел бы передать вам слова благодарности от белорусских парламентариев Союзного государства. Благодарность мы получили, будучи в Минске, за то, что направили премьер-министру подобное обращение, касающееся граждан Союзного государства и действия законов Союзного государства в сфере трудовых прав. Должен сказать, что после нашего обращения последовало продолжение: на заседании Совета министров Союзного государства под руководством нашего премьер-министра Медведева было принято положительное для граждан Белоруссии решение об использовании ими своих национальных или международных прав.

А нынешнее наше обращение к президенту вызвано несколько другими обстоятельствами. В соответствии с 92-м федеральным законом, если вы помните, от 7 мая 2013 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" был установлен запрет на управление транспортными средствами на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности, непосредственно связанной с управлением транспортными средствами. Необходимость такого решения во многом была вызвана недостаточным знанием русского языка водителями — гражданами иностранных государств.

Под действие указанного федерального закона подпадают и граждане Киргизской Республики, между тем если говорить обо всех государствах, в отношении которых этот закон действует, то нужно отметить, что в Киргизии, в Конституции Киргизской Республики, в части 2 статьи 10, закреплено, что русский язык употребляется в этом государстве в качестве официального. Должен ещё раз сказать, что помимо Белоруссии это единственная страна, где русский язык является государствен-

ным, где в конституции закреплено официальное употребление русского языка, и именно в конституции, причём это было дважды отражено, в том числе при обновлении конституции (последний раз это было сделано в 2010 году).

На сегодняшний день русский язык является родным для 6 процентов населения республики, в качестве второго его использует 50 процентов жителей Киргизии. Русский язык сохраняет стабильные позиции в сфере образования, на нём учится 70 процентов студентов вузов, свыше 60 процентов учащихся средних специальных заведений, из 2 тысяч 200 школ в республике 216 являются чисто русскоязычными и ещё в 500 школах имеются классы с обучением на русском языке (преподавание, к стати говоря, ведётся по российским учебникам). При этом классы русскоязычных школ переполнены до сих пор и русский язык изучается с 1-го по 11-й класс. Подтверждением высокого и постоянно растущего интереса к русскому языку в республике являются регулярное участие и победы представителей Киргизии в различных конкурсах русистов и литераторов, проводимых в России.

Существенную роль в сохранении статуса русского языка выполняют средства массовой информации, выходящие на русском языке и формирующие до 70 процентов медиaproстранства Киргизской Республики. Российские телеканалы "Первый канал", "РТР-Планета" включены в специальный бесплатный пакет эфирного телевидения, доступный для 95 процентов населения, — это весьма актуально, особенно в связи с тем, что творится сейчас на просторах Украины, нашего соседа. Всё это предполагает хорошее знание гражданами Киргизской Республики русского языка, в том числе изучение правил дорожного движения на русском языке.

Комитет Государственной Думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе принять обращение к Президенту Российской Федерации Путину с просьбой рассмотреть вопрос о возможности предоставления гражданам Киргизской Республики права управления транспортными средствами в Российской Федерации при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности на основании иностранных национальных или международных водительских удостоверений. К стати говоря, они все у них на русском языке. Конечно, в жизни всё не только чёрное и белое, наверняка здесь сегодня будут говорить и о недостатках, которые есть, в том числе в части национальных отношений, и в Киргизии, и в других республиках, однако мы считаем, что нужно поддержать граждан

страны, которая в своей конституции придала русскому языку высокий официальный статус, входит в Русский мир, создавая лучшие условия для наших соотечественников.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Леонид Иванович, два аспекта.

Первый. Нам говорили, что на 1 июня было порядка 70 тысяч водителей из иностранных государств, которые обслуживали, в частности, наш общественный транспорт, особенно в крупных городах типа Москвы и Петербурга. Какое количество из них белорусских граждан, какое количество граждан Киргизской Республики и сколько в итоге было уволено с 1 июля? Или если не уволено, то сколько из них продолжают осуществлять деятельность уже вот под угрозой, скажем так, административного наказания, поскольку говорили, что ситуация нерешаема?

И второй момент: что нам мешает внести изменения в закон, а не обращаться к президенту с подобным предложением?

Калашников Л. И. Спасибо, Алексей Владимирович.

Что касается поправок к закону. Да, действительно, мы имеем такое право — принять поправку, но вы легко можете себе представить, что это будет проходить достаточно долго, длительная процедура. Это во-первых, а во-вторых, конечно же, нужно иметь одобрение президентской ветви власти для подписания закона в дальнейшем. И было бы разумнее, так же как мы это сделали в отношении Белоруссии, обратиться к президенту, чтобы уже он внёс соответствующую поправку, если нужно будет, или выразил иное пожелание. Ну а президентские и правительственные законопроекты, вы знаете, у нас по Регламенту рассматриваются в первую очередь. Собственно, этим, в частности, и вызвано данное обращение.

Второе, что касается количества работающих. Должен сказать, что Киргизия является членом Евразийского экономического союза и работающие не должны получать для этого специальное разрешение, но речь ведь идёт не только о работающих, речь идёт обо всех иностранных гражданах, которые находятся на территории Российской Федерации, и о работающих, в частности, тоже. Статистику я вам такую не могу представить. Вы сказали о 70 тысячах — насколько я помню, при обсу-

ждении нами законопроекта, когда мы хотели продлить срок вступления в силу вот того самого закона, речь шла о 15 тысячах. Насколько я помню, из них 7,5 тысячи — из Белоруссии и работают в Смоленской области, поэтому я не думаю, что эта цифра, 70 тысяч, верна.

Прежде всего речь идёт даже не столько о замещении рабочей силы, сколько о том, что, может быть, впервые кроме призывов к применению мягкой силы мы покажем пример, и не только покажем пример, но и, может быть, даже будем каким-то образом подталкивать те государства, которые находятся на этом пути. Когда буду выступать от фракции, я ещё скажу о своей позиции по Украине, но, вообще говоря, мы должны переходить к действиям не только в финансовой плоскости. Это касается и той же Киргизии — например, недавно был визит президента Атамбаева, и Россия в очередной раз простила долги по кредитам, которые предоставляла. То есть это и есть вот та самая мягкая сила, к которой мы имеем отношение. Поэтому я считаю, что будет очень и очень показательно, если мы примем такое обращение, а в дальнейшем президент примет положительное решение.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Включите микрофон Лебедеву в президиуме.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Леонид Иванович, число работающих в нашей стране водителей, приехавших из стран Америки и Евросоюза, ничтожно, в основном это работники из стран бывшего Советского Союза, так называемые выходцы из Средней Азии, и именно для защиты наших граждан от их нерадивого вождения мы и принимали, мучительно принимали этот закон. Вы помните: мы три года переносили его вступление в силу, было очень много споров. Не успел президент подписать закон, как встрепенулась Белоруссия: ну, братья-славяне, Союзное государство — поддержали; не прошло и месяца, встрепенулась Киргизия — вы опять предлагаете поддержать. Кто завтра: Казахстан, Узбекистан, Таджикистан?.. Таким образом, мне кажется, уже до конца года смысл этого закона пропадёт — так, может быть, просто давайте его отменим? И все будут рады и довольны.

Калашников Л. И. Спасибо, Игорь Владимирович, за вопрос. Президент не подписывал, вернее, президент подписал не так, как вы сказали — "не успел...", — этот закон был принят

в 2013 году и не нашим созывом, а мы пытались отложить это в очередной раз. Это первое.

Второе. Что касается Евразийского экономического союза и взаимоотношений в нём, это предмет дальнейших обсуждений, в том числе в Евразийской экономической комиссии. Вот вы упомянули государства, в том числе Казахстан и Армению, — я не далее как вчера разговаривал с послом Армении: они действительно продолжают эту тему обсуждать, но в рамках евразийской комиссии и в рамках отношения к равным трудовым правам. У наших исполнительных органов, в том числе у федеральных министров, несколько иная позиция, и этот наш закон, который мы приняли в отношении безопасности дорожного движения, пока действует.

Теперь что касается собственно Киргизии. Вы правильно говорите, что водители часто не знают правил дорожного движения, не знают даже языка, должен согласиться с вами. Даже в интермедиях, которые я вижу по телевидению, в жизненных интермедиях, показывают, как водитель такси иногда не может для приложения "Яндекс..." грамотно, правильно произнести по-русски название улицы, до которой надо доехать, — к сожалению, это так, но это совершенно не касается граждан Киргизии, это я вам говорю совершенно откровенно. Не так давно, на прошлой неделе, в среду, ровно неделю тому назад, мы были с делегацией в Киргизии, и мы своими глазами увидели, каково отношение к русскому языку: все улицы, все названия — всё на русском языке. Кстати говоря, я поймал себя на мысли, что в Москве все названия обязательно дублируются на английском языке, а на улицах Бишкека я этого не наблюдал. Так что знание русского языка, Игорь Владимирович, способствует в том числе хорошему знанию правил дорожного движения.

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Иванович, правильно ли я понимаю, что данный законопроект является дополнительным стимулом для изучения русского языка в Киргизии?

Калашников Л. И. Юрий Николаевич, вы совершенно правильно это понимаете, и не только для утилитарного владения русским языком, коим, кстати говоря, когда перестал существовать Советский Союз, владели 450 миллионов человек, а нынче, по весьма приближённым данным, потому что точных данных не имеется, русским языком владеют всего около 270 миллионов человек — это как шагренева кожа, количество владеющих русским языком сокращается. Мы знаем, что на

Украине все события начались с того, что отменили закон о русском языке, причём этот был закон для регионов, в регионах язык использовался. Но ещё раз говорю: мы не можем не видеть, что одна страна на просторах СНГ в своей конституции не просто закрепила этот язык, не просто является нашим добрым соседом... Один из высокопоставленных работников неделю назад сказал нам: вы правы, когда говорите в том числе об отношении к русским и о недостатках, которые есть в нашей республике, но не забывайте, что ещё четыре года назад вот здесь, в кабинетах, сидели сотрудники ЦРУ, как у вас в 91-м, недалеко отсюда, в аэропорту, из которого вы будете вылетать, стояли военные самолёты США, была расквартирована военная база, а теперь там стоят совсем другие самолёты. Вот, собственно, весь комплекс вопросов.

Ещё раз подчёркиваю: мы, конечно же, и со всеми другими соседями должны строить добрососедские отношения, но не каждый из них, к сожалению, в своей конституции закрепляет русский язык как язык официального общения, и этому мы должны способствовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Сначала реплика. Я напоминаю, что в 2012 году поправки о запрете были приняты в связи с тем, что произошёл ряд крупных аварий, и знание языка было основополагающим фактором — основополагающим было незнание правил дорожного движения: мигранты, которые ещё вчера катались на лошадях и на осликах по горам, сегодня приехали и стали управлять общественным транспортом в центре российской столицы — из-за этого аварии были. Это первое.

Второе. Мы, фракция ЛДПР, посещали делегацией Бишкек. Да, действительно, там многие говорят на русском языке, но по дороге на озеро Иссык-Куль мы останавливались на сельскохозяйственных рынках — там и старшее поколение с трудом говорит по-русски, а молодёжь вообще по-русски не говорит, потому что нет носителей русского языка.

Так что факт того, что русский язык официально закреплён в конституции, не предполагает его хорошего знания, поэтому, может быть, здесь стоит формулировки скорректировать.

Ну и третье. Если есть прямая запрещающая норма закона, то закон нужно изменять. Может быть... (*Микрофон отключён.*)

Калашников Л. И. Да, понятно, Ярослав Евгеньевич.

Повторю, можно изменять закон поправками, и мы вольны это сделать. Более того, я вам прямо скажу, что отзываю законопроект, который внёс вместе с товарищами из разных фракций, касающийся Белоруссии. Я, например, не знал, что по Белоруссии будет обращение к Медведеву с положительным исходом, и внёс законопроект, как раз меняющий ту самую норму, о которой вы говорите. И я внёс его задолго до того, как было принято наше обращение к Председателю Правительства Российской Федерации, теперь вместе с товарищами из разных фракций я его отзываю. Так что в этом вы абсолютно правы.

Что касается владения русским языком — да, вполне возможно, я думаю, наверно, вы правы, но, ещё раз говорю, наша позиция здесь совершенно чёткая и понятная: государство, исповедующее, выбравшее такой подход к русскому языку, включившее его в свою конституцию, должно быть замечено. Мне так кажется. И это не обязательно должна быть поправка к закону, это можно сделать и с помощью вот такого обращения и отношения к этому Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Леонид Иванович, ну ведь можно же сюда внести поправку или чтобы прямо было написано: хорошее знание русского языка? Ведь это правда, мы на самом деле с этим сталкивались: невозможно никуда проехать, потому что таксист не понимает, чего ты от него хочешь.

Калашников Л. И. Да, это так, плохо знают русский язык в Туркмении, в Узбекистане и во многих других государствах, особенно молодёжь, как сказал Ярослав Евгеньевич. Ещё раз говорю, да, можно принять поправку, можно это сделать, но речь идёт об обращении к президенту, об отношении администрации президента, об отношении исполнительных органов к тому факту, о котором мы говорим, а именно к закреплению статуса русского языка, к культивированию русского языка. И не обратиться на это внимания, в том числе в связи с многочисленными обращениями депутатов и руководителей республики, мы не можем. Мы обращаемся по этому поводу к президенту.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Миронов Сергей Михайлович. Если записываются руководители фракций, то в соответствии с Регламентом они выступают вне очереди.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С учётом того что вы записались и ещё несколько человек записалось, у нас по Регламенту руководитель фракции имеет приоритетное право на выступление, хотя в алфавитном порядке фракций у вас выступление завершающее.

Выступает Миронов Сергей Михайлович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Слуцкому.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы приняли единогласное решение поддержать данное обращение Государственной Думы к Президенту Российской Федерации.

Почему мы приняли такое решение? Здесь уже говорилось, что наряду с Белоруссией Киргизская Республика в конституции, в части 2 статьи 10, имеет норму, регламентирующую, что русский язык — официальный язык. Это очень важно.

Дальше. Мы знаем, что на пути Киргизии в Евразийский экономический союз были очень большие внешние преграды: кому-то очень не хотелось, чтобы эта центральноазиатская республика интегрировалась в это сообщество. Тем не менее все преграды были преодолены, мы видим резкое улучшение экономической ситуации в этой республике — нужно сказать, что взаимный торговый оборот с Россией буквально за последнее время увеличился более чем на четверть, — мы видим особую позицию Кыргызстана по всем ключевым международным вопросам, мы видим активное сотрудничество наших стран и в ОДКБ, и в ШОС, и в Организации Объединённых Наций, мы видим особое, доверительное отношение руководства Кыргызстана к Российской Федерации, к нашей внешней политике. В год 25-летия установления дипломатических отношений мы считаем очень важным принять такое обращение, чтобы снять ещё один технический барьер на пути к интеграции.

На сегодняшний день более 70 регионов Российской Федерации активно сотрудничают в экономическом плане с Кыргызстаном. Мы видим, что есть очень большой интерес, есть заинтересованность в том, чтобы получать образование в Российской Федерации, естественно, на русском языке. Мы ви-

дим, каковы перспективы развития и использования русского языка в этой республике в отличие от других, где, как вы знаете, уже принято решение переходить на латиницу.

Ну и наконец, не могу не вспомнить, что легендарный герой киргизского народа Манас, по преданию, родом с Алтая. В республике развернулась очень интересная дискуссия: они ищут свои корни, они ищут свои исторические корни — и находят их на территории Российской Федерации.

Я мог бы продолжать. Действительно, у наших граждан возникают опасения, когда люди, плохо владеющие русским языком, непонятно с какими правами управляют в том числе общественным транспортом. Мы убеждены, что в данном случае никакой угрозы для безопасности движения не будет, а вот использование дополнительных рычагов, того, что мы называем мягкой силой, в наших двусторонних отношениях будет очень полезно. Нам нужно сохранять друзей, нам нужно смотреть в будущее, и я уверен, что и для наших двух стран, и для Евразийского экономического союза в целом это будущее позитивно.

Ещё раз подчеркну: наша фракция единогласно приняла решение поддержать данное обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович, фракция ЛДПР.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Председатель партии ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский неоднократно с этой трибуны и в других аудиториях подчёркивал важность сохранения русского языка, снятия коллапса русскоязычного пространства в мире. В 1989 году в мире на русском языке говорило 350 миллионов человек, сейчас — 270 миллионов: ничтожный в историческом отношении, в историческом масштабе отрезок времени — и минус 80 миллионов человек! В ряде стран, в том числе на постсоветском пространстве, в первую очередь в Центрально-Азиатском регионе, стремительно возрастает количество плохо говорящих по-русски, в основном это молодое поколение. Если такая тенденция будет продолжаться, то, мы понимаем, все великие интеграционные проекты, которые мы неоднократно представляли в том числе в этом зале, и Евразийский экономический союз в первую очередь, обречены на судьбу Вавилонской башни.

Нам чрезвычайно важно продвигать программы изучения русского языка, поддержки русского языка. Нам нужно вспом-

нить, что структура исполнительной власти Российской Федерации, которая отвечает за выполнение этой задачи поистине цивилизационной важности, — Россотрудничество — поддерживается государством, к сожалению, по остаточному принципу. Не так много нужно ресурсов государственной поддержки, чтобы перестали закрываться и начали открываться русские школы в мире. Именно поэтому мы должны поддержать Киргизию. Это то исключение, которое подтверждает правило. На сегодняшний день на постсоветском пространстве Киргизия является страной — примером в части изучения и поддержке русского языка.

Давайте сравним Киргизию несколько лет назад и сегодняшнюю. Мощнейший Кыргызско-Российский Славянский университет имени Ельцина: 1100 преподавателей, 14 тысяч студентов: на юге — в Джалал-Абаде, в Оше — открываются, а не закрываются русские школы; мы недавно построили школу имени Чехова в Бишкеке, она открылась 1 сентября прошлого года; центр русского языка в Оше. Киргизия является страной, где — я чуть-чуть поправлю Леонида Ивановича — русский язык является не государственным, а официальным, в Белоруссии — вторым государственным, но важна суть. Мы поддерживаем это обращение не ради того, что... Действительно, в 2012 году, как раз к визиту делегации возглавляемого тогда мною комитета по делам СНГ, Киргизия вышла из соглашения с Соединёнными Штатами по базе "Манас", и это архиважно. Архиважно и движение Киргизии на пути в Евразийский экономический союз: преодолевая серьёзное отставание по ряду параметров, которые были заданы Евразийской экономической комиссией, Киргизия буквально за полтора года преодолела этот разрыв и сейчас является полноценным членом евразийского экономического проекта.

Но не это важно. Важно то, что водители, которые будут использовать у нас свои национальные или международные удостоверения, не допустят дорожно-транспортных происшествий. Я отвечаю за свои слова, поскольку мы подробно изучали систему подготовки водителей и сдачи экзаменов в Киргизии, мы представляем их сегодняшний уровень владения языком. Да, к сожалению, ситуация с такси ещё частая и в Москве, и в других городах, но давайте поинтересуемся этим и не будем здесь вешать ярлыки. Мы хорошо знаем ситуацию с киргизами, мы хорошо знаем ситуацию с теми, кто приезжает в Россию с целью вести предпринимательскую и трудовую деятельность, и здесь присутствуют те, кто работал со мной в комитете по делам СНГ в Государственной Думе шестого созыва, мы хорошо знаем и от-

вечаем за свою позицию, и в результате непростого анализа, который был проведён во фракции ЛДПР.. Конечно, правы Игорь Владимирович Лебедев, Ярослав Евгеньевич Нилов, другие коллеги, но в данном случае страна, которая стремительно продвигает русский язык, которая возобновила его изучение в средней школе, которая не допустила демонтажа высшего образования на русском языке, — эта страна, те люди, которые приезжают трудиться в Россию, заслуживают реальной поддержки. Именно поэтому ещё раз убеждённо повторю, что в данном случае это то исключение, которое, безусловно, подтверждает правило, в данном случае 92-й федеральный закон.

Дорогие коллеги, на совести нашего поколения политиков, на нас лежит ответственность за то, что будет дальше с Русским миром: или он, не дай бог, продолжит дальше сокращаться и ситуация с ним будет определяться страшным словом "коллапс", или же мы слово "коллапс" оставим астрономам применительно к теории чёрных дыр, а территория, где говорят на русском языке, снова будет расти, число тех, кто говорит по-русски, будет в мире увеличиваться. Буквально ближайшие несколько лет покажут нам, сумели ли мы выполнить программную установку Президента Российской Федерации, который ещё в 2012 году в статье "Россия и меняющийся мир" сказал, что мы должны в разы увеличить наше культурное и гуманитарное присутствие в мире и на порядок увеличить его там, где говорят по-русски или понимают русский. Повторю: это задача цивилизационной важности, отвечаем за неё мы, и, безусловно, нужно поддерживать такие программы, как "Русская школа", оказывать государственную поддержку агентству Россотрудничество. Ну а что касается тех, к сожалению, многочисленных стран, которые являются форвардами, эталоном в изучении русского языка, мы должны поддерживать опыт этих стран и тех, кто оттуда приезжает сюда, прекрасно говоря по-русски, поэтому я призываю всех коллег единогласно проголосовать за данное обращение к президенту.

Фракция ЛДПР будет голосовать за.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Харитонов Николай Михайлович от фракции КПРФ.

Пожалуйста.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Ярослав Викторович, уважаемые коллеги! Нет смысла друг друга уговаривать — безусловно, это обраще-

ние будет принято, президент определится: либо поручит в законе прописать эту истину, либо будет какое-то другое мероприятие.

Я хотел бы вас всех призвать к одному. Получилось так, что мы за 10 дней никак не обозначили свою позицию по поводу того, что произошло в Польше, в польском Сейме 22 июня...

Я от фракции выступаю.

Председательствующий. От фракции — Калашников, извините.

Харитонов Н. М. Он от комитета, кратко скажет.

Председательствующий. Фракция первична, а комитет — это уже производная.

Харитонов Н. М. 22 июня Сейм принял закон "О запрете пропаганды коммунистической или другой тоталитарной системы", речь идёт в том числе о названиях зданий и объектов. Этот закон предусматривает снос памятников советской эпохи, в том числе мемориала в честь Красной, Советской Армии.

Вячеслав Викторович, я думаю, что сегодня помимо обращения к президенту Путину по Киргизии мы должны к концу дня принять обращение в отношении закона, который принял польский Сейм. В нашем обращении должно быть предусмотрено: сегодня же к вечеру разорвать дипломатические связи, отозвать своего посла, польского — прогнать, всякую торговлю с Польшей закрыть! Полегло 600 тысяч солдат Красной, Советской Армии — мой отец в составе 2-го Белорусского фронта проходил Польшу, Варшаву, — 600 тысяч полегло, пока дошли до Берлина, и то, что они приняли... Мы на своей стороне все польские захоронения, в том числе в Катыни и другие, сохраняем. Да, я понимаю, мы действуем с позиции: русский человек сильный, всегда первым руку подаёт, но мы, потомки воевавших отцов и дедов, должны отреагировать — резко, бескомпромиссно, прямо, — и до конца дня!

Я призываю всех коллег не пропускать мимо ушей этот серьёзнейший... Не случайно Трамп первым делом залетает в Польшу — в Польшу!

Мы должны сегодня к концу дня отреагировать на этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопрос, который Николай Михайлович поднял, очень важный, очень серьёзный. Не скрою, что этим вопросом занимаются и в Комитете по международным делам, и наши коллеги во фракциях.

Николай Михайлович, мы готовим такое постановление, поэтому давайте исходить из того, что было бы правильно объединить в этом постановлении и в его поддержку и парламенты других стран. Постараемся до пятницы или до следующей среды...

Леонид Эдуардович, как мы определились по времени?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. До начала следующей недели мы завершим переговоры с коллегами из других парламентов, постараемся найти форму и всё, о чём вы говорите, изложить в этом обращении.

Что же касается посла Польши, Ирина Анатольевна Яровая (она сейчас ушла) приглашала посла Польши, он должен был посетить заседание Комитета Государственной Думы по международным делам. Насколько я понимаю, его нет сейчас в России, — да, Леонид Эдуардович? — но эта работа ведётся. Вы подняли абсолютно правильный вопрос, но давайте к нему серьёзно отнесёмся, чтобы это заявление имело результат.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Приготовиться к выступлению от фракции Калашникову Леониду Ивановичу.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Наш замечательный писатель Чингиз Айтматов писал в повести "Тополёк мой в красной косынке": "Говорят, что друзья познаются в несчастье, а по-моему, и в счастье они тоже познаются".

Мы были одной страной, и мы продолжаем оставаться братскими, дружескими народами, а друзей надо ценить, тем более ценить надо союзников. Когда распался Советский Союз, мы разбрелись самыми разными путями: кто-то искал место в Европейском союзе и НАТО, кто-то давал приют исламистским террористам, кто-то стремился в ГУАМ, кто-то наказывал русский язык часто за ту цивилизаторскую миссию, которую он нёс на всём советском, постсоветском пространстве. Многие действительно разрушали и разрушают памятники, кто-то отказывается от партнёрства с нашей страной, кто-то самоутверждается на том, что они не Россия, — но это не о Киргизии! Киргизия никогда сама не выходила из Советского Союза — Киргизия выпихнули из Советского Союза, когда его развалили. Там никогда не преследовали русский язык, и сейчас Кыргызстан является одной из базовых, основных стран и Со-

дружества Независимых Государств, и Евразийского экономического союза.

Есть разные типы отношений между государствами на евразийском пространстве: есть отношения семейные, есть отношения близких родственников, есть отношения просто родственников, есть отношения чужих людей и есть отношения врагов. Так вот наши отношения с Киргизией — это всё-таки отношения внутрисемейные, а отношения внутрисемейные должны быть немножко другими, чем отношения просто с близкими или дальними родственниками, а тем более с врагами.

Киргизия входит в ядро СНГ, она входит в ядро Организации Договора о коллективной безопасности. Здесь уже было сказано, что Киргизия — это страна, которая отказалась от американского военного присутствия на своей территории. Я напому: американское военное присутствие на сегодняшний день — в 128 странах, и вы мне не приведёте примера, когда американцы, придя куда-то, потом оттуда ушли, потому что мало кто вообще решается бросить вызов американскому могуществу. Киргизия была такой страной: там была американская военная база — сейчас её нет, на её месте российская военная база. Кыргызстан является активным партнёром Шанхайской организации сотрудничества, активно участвует в программе шёлкового пути, и, уверяю вас, киргизским водителям есть куда ездить помимо Российской Федерации.

Ну и конечно, то, о чём мы сегодня уже много говорили, — русский язык. Кыргызстан действительно единственная центральноазиатская страна, которая признаёт два официальных языка — киргизский и русский, — это отличает её от других центральноазиатских государств, даже в Казахстане казахский язык является государственным, а русский язык является официальным. Кыргызстан — это страна, в которой два с половиной миллиона человек свободно владеют русским языком. Мы все знаем киргизов, и мы также знаем, что, если они говорят по-русски, они говорят по-русски без акцента — в отличие от представителей многих других, даже, казалось бы, более близких нам в языковом плане республик. Там существует огромный неудовлетворённый спрос на изучение русского языка. Действительно, значительная часть прежде всего киргизской молодёжи, к сожалению, не владеет русским языком, но не потому, что не хочет, — по результатам исследований киргизского общественного мнения, 97 процентов родителей хотели бы, чтобы их дети знали русский язык. И если этого не происходит, если они не учат русский язык, то только потому, что мы недоурабатываем, мы — в том числе и Государственная Дума, и я, как

председатель правления фонда "Русский мир". Там есть русские центры — есть русские центры в Бишкеке, есть русский центр в Оше, есть русский центр в Канте, где расположена наша военная база; там замечательная школа русистов, их действительно много, они энтузиасты своего дела, но Киргизии нужно гораздо больше учителей русского языка. Это сейчас главная проблема, и она должна решаться с нашей помощью. Должны быть соответствующие специальные программы, прежде всего для Киргизии, ну и для других стран, где схожая проблема, таких как Армения, Молдова, где огромный неудовлетворённый спрос на изучение русского языка. Мы, конечно, должны делать в этом направлении больше.

И конечно, крайне важна в отношениях между государствами ткань человеческих отношений. Вообще в отношениях между государствами очень многое зависит от мелочей, а в отношениях между людьми тем более. В Киргизии, как и во многих других республиках, судят о нашей стране по тому, как мы относимся к их гражданам, которые находятся у нас, работают у нас, и, конечно, это отношение не должно быть таким, как это часто бывает: порой несколько снисходительное, порой пренебрежительное, а то и высокомерное у нас отношение к людям, которые приезжают из этих республик, хотя ещё недавно мы были гражданами одной страны с одинаковыми правами, с одинаковыми образовательными, культурными и другими традициями.

Киргизия — это союзное нам государство, это собранное государство, где вполне способны выдавать нормальные водительские удостоверения, и мы, конечно, должны предоставлять преференции нашим ближайшим союзникам, нашим ближайшим друзьям, потому что отношения в семье должны быть всё-таки иными, чем отношения с дальними родственниками, с посторонними людьми, а тем более с врагами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович от фракции КПРФ.

Калашников Л. И. С учётом того что позиция комитета и позиция нашей фракции во многом совпадают, мне осталось просто сделать несколько акцентов на том, на что я хотел бы обратить внимание сидящих в этом зале.

Почему это очень важно? Вот Харитонов Николай Михайлович сказал о Польше. Я когда-то видел, как покойный ныне Виктор Илюхин (пусть земля ему будет пухом) горячо выступал с этой трибуны против официальной линии, которая поддерживалась тогдашними властями в отношении Ка-

тыни, в отношении Польши, в отношении покаяния, звучавшего тогда, может быть, и по доброй воле, сделанного с надеждой на то, что это будет понято правильно, хотя тогда и не было, да и до сих пор по этому самому случаю нет официального решения властей, точнее, группы в Генпрокуратуре, которая была создана.

Тогда наша фракция говорила об этом, мы говорили, что нельзя принимать заявление Государственной Думы по этому поводу, пусть это даже косвенно затрагивает решение Нюрнбергского трибунала, а именно в его констатирующей части был отражён катынский эпизод. Теперь сами себя, что называется, ругаем, потому что это явилось основанием даже для ЕСПЧ: в ЕСПЧ нет ни одного документа по так называемой катынской трагедии и её юридическому сопровождению, кроме заявления Государственной Думы, которое они положили в основание своих решений по искам некоторых поляков к Российскому государству.

Именно поэтому я прошу к обращению к президенту, которое мы предлагаем принять, отнестись очень внимательно. Внимательно отнестись ещё и потому, что отмена русского языка, о которой я сказал, на Украине — на Украине, где 20 с лишним миллионов русских, а если говорить обо всей Украине, то можно сказать, что они все прекрасно владеют, говорят на этом языке, — сопровождалась... вот теперь сопровождается реками крови, именно отмена русского языка.

То же самое, кстати говоря, было и в Грузии, когда пришёл Саакашвили, были приняты примерно такие же законы, как принимаются сейчас на Украине, и русский язык сейчас в грузинских семьях... те, кто может себе позволить, нанимают репетиторов. А в Харькове, в русском городе, сейчас даже репетитора нельзя нанять, потому что за это вы можете пострадать, и это не мои придумки: вы можете зайти на официальный сайт, скажем, Института стран СНГ и там посмотреть.

И ещё один момент, о котором я хотел бы сказать. Я, конечно, благодарен, очень благодарен Вячеславу Алексеевичу за его подвижническую деятельность в Русском мире, за то, что они находят для этого средства. Я благодарен и Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Чтобы не подытоживать в ответном, заключительном слове, скажу: я действительно говорил об официальном статусе русского языка — вы меня тут поправили, — я говорил не о государственном статусе, я хорошо понимаю, что такое государственный язык, что такое язык официальный или язык делопроизводства, и вам — слова благодарности.

Но я должен также сказать, что мне иногда стыдно перед коллегами по комитету, особенно при обсуждении бюджета. Вот недавно обсуждали очередные поправки, вернее, было очередное обсуждение промежуточного бюджета — нам его в очередной раз прислали в региональную неделю, а ответить мы должны были, решение комитета должны были принять опросным путём и до конца региональной недели передать в комитет по бюджету. Так вот мне стыдно, потому что я вижу, что в очередной раз сокращается подпрограмма по работе с соотечественниками — на 300 миллионов рублей, а когда я звоню в Россотрудничество заместителю руководителя в части финансов и говорю ему об этом, оказывается, что он об этом даже не знал. Не говоря уже о том, что эти исполнительные структуры, собственно, боятся повысить голос, поскольку сами находятся на этой исполнительной лестнице. Именно поэтому наш голос, наше сегодняшнее обращение должно быть услышано, именно поэтому я благодарил руководство Государственной Думы, когда мы впервые с обращением к Медведеву выступили. Я не помню, чтобы такое раньше было, я не помню и обращения к президенту. Казалось бы, можно было бы и по телефону позвонить Вячеславу Викторовичу, но это нужно сделать сегодня именно так потому, что мы закрепляем наше отношение к этому государству, и наше отношение к другим государствам в будущем, и наше отношение к использованию русского языка.

Я хочу ещё раз от имени фракции призвать вас проголосовать за это обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, полномочный представитель президента? Правительства?

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, конечно же, мы поддерживаем это обращение, и я хотел бы коротко рассказать о своём примере. Дело в том, что для меня Киргизия — это личная история: мой отец родился в Киргизии, моя тётка до сих пор живёт в Бишкеке, а её дочь, моя двоюродная сестра, замужем за киргизом, у них четверо очаровательных детей — вот личная история, которая как раз демонстрирует, насколько у нас тесные связи. Конечно же, их нужно поддерживать и развивать.

Председательствующий. Ну, коллеги, нужно сказать, что Киргизия помимо Белоруссии единственная страна, в конституции которой русский язык закреплён как официальный, — единственная страна! И именно поэтому мы такое обращение

подготовили и будем ждать решения президента по форме реализации этого решения: это может быть законопроект, инициированный президентом, это может быть согласие, и в этом случае мы оперативно сами внесём законодательную инициативу. Но чтобы вы понимали: это единственная страна на постсоветском пространстве помимо Белоруссии, которая язык сохранила, — вы же понимаете, что это значит для людей. И мы тоже не должны стоять в стороне, нужно и плечо подставить, и руку дружбы протянуть, они же учат правила на русском языке и сдают экзамены на русском языке.

Ну и в конечном счёте мы говорим о том, что мигранты, которые работают здесь водителями автомобилей, перевозят грузы или управляют такси, плохо знают язык, и вы понимаете, что знание русского языка здесь является очень важным фактором. Так вот в случае с Киргизией этот фактор положительный.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину по вопросу предоставления гражданам Киргизской Республики права управления транспортными средствами при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности", вопрос 2.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за	406 чел. 90,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Уважаемые коллеги, решение принято единогласно — поздравляю! (*Аплодисменты.*)

3-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Коллеги, мы достаточно серьёзно работали над проектом постановления, об итогах работы Андрей Михайлович расскажет. У каждого на руках проект постановления, поэтому затем определимся, как будем обсуждать и необходимо ли это.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Буду предельно краток. Мы подробно обсудили, что может сделать парламент в связи с действительно серьёзными исследованиями, которые проводит орган парламентского контроля — Счётная палата. От всех фракций поступили предложения, и все они нашли отражение в проекте постановления.

Нам представляется, что принятие постановления и такого механизма выводит парламентский контроль на новый уровень. Здесь есть предложения, которые касаются внесения изменений в Бюджетный кодекс, и я уверен, что мы сможем эти изменения провести уже до конца этого года. Здесь даётся поручение по внесению изменений в Регламент. Кроме того, хотел бы сказать, что предложение, которое прозвучало здесь, в зале, о том, что в рамках "правительственного часа" министры должны рассказывать не только о себе любимых, но и о результатах рассмотрения замечаний Счётной палаты, которые были высказаны по их деятельности, также нашло отражение в этом проекте постановления.

Комитет по бюджету предлагает поддержать постановление, потому что, по существу, оно выражает единодушное мнение всех депутатов Государственной Думы.

И последнее, о чём просили коллеги по комитету: хочу поблагодарить ещё раз Счётную палату за работу, которую она проводит.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы к Андрею Михайловичу? Мы же работаем в соответствии с Регламентом, хотя понятно, что работа была проделана огромная. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, я ещё раз вам говорю, что мы работаем в соответствии с Регламентом. Андрей Михайлович, у вас есть возможность в случае, если будут выступления, выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ полностью поддерживает представленный проект постановления и предлагает принять его в целом. Вместе с тем хотел бы от имени фракции попросить и комитет, и палату, чтобы вопросы, которые обсуждались при отчёте Счётной палаты Российской Федерации, в частности вопрос

о дальнейшем усилении контроля за объёмом незавершённого строительства по ФАИП, что составляет почти 2,5 триллиона рублей, были рассмотрены в дальнейшем в рамках нашей работы, в том числе над Бюджетным кодексом.

И следующий вопрос — это строительство школ. При финансировании строительства общеобразовательных школ в течение одного года во многих регионах — в частности, Тыва обращалась — не успевают завершить. Мне кажется, Минфину вместе со Счётной палатой нужно предусмотреть возможность продолжить финансирование с учётом климатических и других территориальных особенностей. А так мы будем глосовать за.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция поддерживает представленный проект постановления, мы согласны зафиксировать, признать удовлетворительной работу Счётной палаты по контролю за законностью и эффективностью использования бюджетных средств.

В то же время, к сожалению, пока в проекте постановления мы не увидели ответа на вопрос, который я задавал Татьяне Алексеевне, более того, я направил депутатский запрос ей с конкретным предложением. Мы считаем, что пора во время отчёта представлять информацию о недополученных доходах, и речь идёт о гигантских суммах, которые ещё, что называется, не подняты с богатейшей Русской земли, а скорее всего, поднимаются и уходят мимо казны в чьи-то частные карманы, на чьи-то частные счета, одним словом, не в то горло.

Согласитесь, коллеги, подсчитать и проверить законность и эффективность расходования бюджетных средств — это важнейшая задача, но пора посмотреть, почему в бюджет не поступают триллионы рублей. Нам хотелось бы — я надеюсь, что нас слышат коллеги из Счётной палаты, — в следующем отчёте услышать хотя бы о так называемой топ-десятке вот этих чёрных дыр России, начиная с лесной отрасли, которая, как мы видим, опять в такие долги вгоняет наш бюджет, что стыдно: богатейшие запасы приносят только убытки. Я уж не говорю о рыбной, алкогольной отраслях, о таможне, которая недособирает, по оценкам даже депутатских комиссий, многомиллионные — если не триллионные — суммы, и так далее и так далее. Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу и комитет, и Счётную палату в следующий раз во время отчёта представить такую информацию по основным недоплательщикам в бюджет, по тем, кто должен наполнять казну, а вместо этого приносит либо убытки, либо сущие копейки.

Председательствующий. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово Андрея Михайловича Макарова? Отказывается, да? Нет, не отказывается Андрей Михайлович.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, никогда не вышел бы на эту трибуну, если бы мы не услышали так много слов, не относящихся к проекту постановления. Единственное, о чём хотел бы сказать: у нас есть блестящие заключения Счётной палаты, когда мы принимаем бюджет и когда слушаем отчёт о бюджете. А по внебюджетным фондам, где решаются проблемы граждан, где речь идёт о триллионах рублей, почему-то Счётная палата не даёт заключения ни при принятии, ни при исполнении. Вот мы и решаем этот вопрос, который позволит нам — вспомните, какое поручение дал Председатель Государственной Думы, когда мы слушали отчёт о работе Счётной палаты, — использовать результаты этой работы, а обо всём остальном читайте сами, есть сотни заключений Счётной палаты по всем вопросам, которые звучали, в том числе здесь, по всем этим отраслям, всё это давно сказано. И не ждите, что вам просто дадут какую-то справку в руки. Давайте будем уважать друг друга и ещё раз все вместе поблагодарим Татьяну Алексеевну, она, кстати, присутствует в зале и всё слышит. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть предложение, учитывая, что мы этот вопрос подробно обсуждали ранее, дать возможность высказаться Татьяне Алексеевне Голиковой, Председателю Счётной палаты Российской Федерации, она присутствует здесь.

Пожалуйста.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Добрый день, Вячеслав Викторович! Я признательна комитету по бюджету и всем фракциям, которые приняли участие в подготовке этого документа. Я думаю, что после внесения изменений в Регламент и в Бюджетный кодекс, что и предполагается редакцией данного постановления, наша совместная с парламентом работа будет ещё более жёсткой по вопросам, требующим принятия ответствующих решений.

Что касается выступлений, я дам буквально три комментария. Безусловно, тема незавершённого строительства остаётся и будет оставаться предметом нашего пристального внимания, вы это увидите в нашем заключении на отчёт об исполнении бюджета за 2016 год.

Что касается строительства детских учреждений, школ и детских садов, соответствующую информацию по результатам нашего контрольного мероприятия вы получите в сентябре этого года, у вас будет информация в преддверии формирования бюджета на новый финансовый цикл.

И последнее. Информацию о недополучении доходов в бюджет и бюджетные системы мы регулярно представляем в составе отчёта об исполнении бюджета, она тоже будет вам представлена в сентябре этого года.

Ещё раз благодарю за обсуждение, которое прошло до и во время заседания комитета.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году", вопрос 3 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, принимается — поздравляю!

И давайте поблагодарим Татьяну Алексеевну за участие в работе Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

В принятом постановлении мы признали работу Счётной палаты эффективной, и это хочется подчеркнуть. Спасибо, Татьяна Алексеевна, вам и аудиторам Счётной палаты!

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. Вопрос 4 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект очень серьёзно проработан с учётом поручений, которые давала Государственная Дума при его рассмотрении в первом чтении. Хотел бы обратить внимание, что идут подряд два проекта законов — данный законопроект

и законопроект, внесённый коллегами из Совета Федерации. Государственная Дума приняла решение рассматривать их синхронно, потому что очень важно защитить права регионов, касающиеся межбюджетных отношений, в соглашениях, которые заключаются в соответствии с Бюджетным кодексом. Нам кажется, что задача, поставленная в первом чтении, была достаточно успешно решена в данном законопроекте. Я предлагаю перейти к таблицам поправок, их две: 34 поправки рекомендованы к принятию, 18 — к отклонению. Законопроект готов к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, есть вопросы, замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Прошу учесть: по проекту под пунктом 3 депутат Курдюмов голосовал за.

Председательствующий. Просьба к секретариату: учесть позицию депутата и отразить в стенограмме.

По таблице поправок № 2, предложенных комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Александр Дмитриевич, прошу вынести на отдельное голосование поправку 10.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 10 — Катасонов Сергей Михайлович. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, поправкой 10 я предлагаю внести изменение в статью 162, которая касается полномочий получателя бюджетных средств. Здесь мы предлагаем целый ряд уточнений, общая мысль — контроль за субсидиями, которые направляются для получателей. Я считаю, что кроме точности получения важна адресность, поэтому сюда необходимо добавить слово "адресность". Я думаю, это вполне логично. Кроме того, когда эта тема обсуждалась, представитель правительства высказывался в поддержку этой идеи. Прошу поддержать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я не думаю, что кто-то в этом зале против того, чтобы любая помощь, которая идёт из бюджета, использовалась только адресно. Просто хотел бы обратить внимание, что речь идёт о статье 158 Бюджетного кодекса, а об адресности говорится в статье 38 Бюджетного кодекса, там говорится, что адресность достигается путём доведения бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств до конкретных получателей бюджетных средств с указанием конкретной цели. А вот контроль за адресностью их использования возлагается на ГРБС, то есть на тех, кто довёл средства. То есть нельзя, чтобы адресность контролировал тот, кто получает средства, поэтому закон предусматривает, что контролирует тот, кто эти средства выдал. В данном случае поправка, которую предлагает Сергей Михайлович, в значительной степени просто бессмысленна, просто потому, что принцип адресности в Бюджетном кодексе заложен, а контроль, безусловно, должен осуществлять тот, кто средства дал. Поэтому ко-

митет не согласился с этой поправкой и, естественно, предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет подготовил законопроект, он прошёл все необходимые процедуры, комитет предлагает включить его в повестку дня на пятницу для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! Этот законопроект внесён Советом Федерации, принят в первом чтении 25 января. Ко второму чтению внесены поправки, девять поправок рекомендуются к принятию. Скажу только об основной: в статью 6 Бюджетного кодекса, в понятийный аппарат, внесены изменения о том, что дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности — это дотации, которые предоставляются на безвозвратной и безвозмездной

основе и, главное, без установления направлений использования. То есть это собственный доход субъекта, который может направляться на реализацию любых расходных полномочий, предусмотренных законом о бюджете соответствующего субъекта. Таблица № 1 включает в себя девять поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, в таблице № 2 две, но на самом деле они учтены в таблице № 1, просто в другой редакции. Мы авторам предложили подключиться к тем поправкам, которые включены в таблицу рекомендованных к принятию.

Комитет предлагает Государственной Думе утвердить таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую экспертизу, замечаний нет, он подготовлен к третьему чтению. Просьба поставить на пятницу для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Названный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Имеется одна таблица — поправки, рекомендованных к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок № 1, поддержать законопроект во втором чтении и в случае поддержки во втором чтении в пятницу вынести на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, профильный комитет рекомендует поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих". Доклад Ивана Михайловича Тетерина.

Пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Все экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет предлагает поддержать, фракция также.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по транспорту и строительству Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по госстроительству Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 26 мая 2017 года, во втором чтении — 21 июня 2017 года. В законопроекте предлагаются изменения в статью 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации "Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений" с учётом изменений, принятых Федеральным законом от 28 мая 2017 года № 102-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет рекомендует принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой дея-

тельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, мы решили рассмотрение 14-го вопроса, о ратификации, перенести на фиксированное время, после 16.00, поэтому сейчас будем рассматривать вопросы начиная с 15-го.

Коллеги-докладчики, я прошу пройти в зал. Хора Глеба Яковлевича я видел в зале, куда-то он вышел.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона в первом чтении был рассмотрен в декабре 2016 года, готов к рассмотрению во втором чтении. В ходе обсуждения, работы над законопроектом поступило шесть поправок, все поправки носят в основном технический и уточняющий характер. На ваше рассмотрение выносятся таблица поправок, рекомендованных к принятию, таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Прошу поддержать таблицу поправок № 1 и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу вынести его на очередное пленарное заседание, поставить на пятницу.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных рабочих кадров".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Глеб Яковлевич, вас всё время кто-то отвлекает от работы.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу прощения.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило четыре поправки, две из них комитет рекомендует принять, две — отклонить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на пятницу, 7 июля. Спасибо большое.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Анатольевича Белика.

Пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона № 34564-7 "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 23 июня. Поступило восемь поправок, семь из них комитет предлагает к принятию, одну — к отклонению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало положительное заключение на законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть вопрос.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, поправка была инициирована мной, я являюсь автором поправки. Данная поправка направлена на развитие рынка интеллектуальной собственности Российской Федерации, на стимулирование увеличения количества сделок по предоставлению прав на использование результатов интеллектуальной деятельности. Чем она обоснована? Есть указ президента от 2015 года № 623, в котором утверждены приоритетные направления, подчёркиваю, направления развития науки, технологии и техники в Российской Федерации. Также в Российской Федерации действует закон № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике", в соответствии с которым Правительство Российской Федерации определяет приоритетные направления развития науки, технологии и техники. В этой сфере действует ещё ряд законов, в которых речь идёт именно об этих направлениях. Поэтому в по-

правке предлагается ссылаться не на утверждение конкретных проектов, а на определение именно приоритетных направлений в сфере науки и научно-технической деятельности. Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Белик Д. А. Уважаемый Владимир Владимирович, ваша поправка учтена в таблице поправок № 1, которую мы только что приняли, под пунктом 5, а решение комитета я изложил.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, там одна поправка, и эта поправка ставится на голосование. Кто за то, чтобы поддержать эту поправку? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Белик Д. А. Уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении 7 июля, в пятницу.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 19 апреля текущего года, его положения направлены на совершенствование действующей системы регулирования бухгалтерского учёта в кредитных и некредитных организациях. К законопроекту поступило пять поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Носов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить данный законопроект в порядок работы на 7 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем.

По ведению — Сысоев Владимир Владимирович. Пожалуйста.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, хотелось бы вернуться к вопросу 16, к информации Дмитрия Анатольевича. Вот я открываю таблицу поправок, которые мы приняли. Было сказа-

но, что мои предложения учтены в поправке 5, — их там нет. Поправка, которая пошла на отклонение, и поправка, которая принята, принципиально различаются. А то, что было сказано, — на самом деле это не так. Прошу эту информацию учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Анатольевич Белик, пожалуйста.

Белик Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 июня. Предусматривается освобождение от налога на добавленную стоимость услуг по лизингу медицинских изделий. К законопроекту поступило две поправки, которые рекомендованы комитетом к принятию. У Правового управления замечаний по данному законопроекту нет.

Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Белик Д. А. Комитет рекомендует рассмотреть законопроект в третьем чтении 7 июля, в пятницу.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Андрей Михайлович! Где-то спрятался.

Тогда пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности".

Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

Носов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 26 мая текущего года. К законопроекту поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Носов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу включить данный законопроект в повестку дня 7 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем.

Андрей Михайлович вернулся.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле очень важный. Фактически три года шла работа над законопроектом, при принятии в первом чтении он вызвал очень серьёзные опасения и у представителей бизнеса, и вообще у очень многих людей в части того, как это будет применяться. Поэтому скажу несколько слов о том, что было сделано и какие изменения произошли в законопроекте.

Напомню, в чём смысл законопроекта. Мы когда-то предлагали ввести в Налоговый кодекс принцип презумпции добросовестности налогоплательщика, вместо этого 10 лет тому назад вышло постановление Пленума ВАС, арбитражного суда. Но постановление Пленума ВАС — это разъяснения суда, а не норма закона, в результате в разных регионах страны налоговыми службами и часто судами эти нормы применялись по-разному. Так вот потребовалось фактически три года очень серьёзной работы — совместно с представителями бизнеса, совместно с налоговой службой, — в результате чего на сегодняшний день все ведущие бизнес-объединения поддержали принятие этого законопроекта.

Главный смысл того, что мы делаем сегодня, — мы вводим те нормы ВАС, которые уже были, в доработанном виде, они становятся нормами действующего законодательства, дают ориентиры как налогоплательщикам, так и налоговой службе. Очень важно, что фактически уходят в прошлое случаи, когда налоговая могла, например, отказать в возмещении налогоплательщику только потому, что в счёте-фактуре была пропущена запятая или допущена какая-то техническая ошибка: закон ясно провозглашает приоритет реальности сделки перед любыми ошибками. Отныне налогоплательщик не будет отвечать в случаях, когда его контрагент не заплатил налоги. Я сейчас говорю о ситуациях, которые больше всего волновали бизнес, вот все эти вопросы были решены.

Сразу скажу, что даже на последнем этапе в целом ряде бизнес-объединений, среди них "ОПОРА РОССИИ", "Дело-

вая Россия", говорили: а не упустим ли мы чего-то в этой ситуации, не переложим ли мы на налогоплательщика бремя доказывания? В связи с этим были специально доработаны все эти нормы, и мы ещё раз подтвердили: бремя доказывания в налоговых правоотношениях лежит на налоговом органе. Таким образом, фактически в Налоговый кодекс вводится принцип презумпции добросовестности налогоплательщика и прописываются ясные ориентиры.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект, но в третьем чтении комитет будет предлагать в рамках постановления Государственной Думы включить норму, регламентирующую проведение мониторинга, потому что мы прекрасно понимаем, что любые нормы закона всё равно будут проверяться практикой. Нас попросил об этом бизнес, дала согласие налоговая служба, поэтому весь первый год применения данного закона силами комитета, налоговой службы и бизнес-объединений мы будем вести мониторинг его применения и в соответствии с этим посмотрим, необходима ли ещё какая-то правка, необходима ли ещё какая-то докрутка в этой части Налогового кодекса.

Хотел бы просто обратить внимание, что этот закон, если он будет принят, действительно создаст абсолютно новые... По существу, это создание новых отношений между государством и налогоплательщиком, поэтому комитет выносит на ваше рассмотрение данные поправки и предлагает их поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок... (*Шум в зале.*)

Есть вопросы, да?

Включите режим записи.

Покажите список.

Сазонов Дмитрий Валерьевич, пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Михайлович, вы правильно говорили о том, что общественные объединения, и "ОПОРА РОССИИ" в том числе, высказывали опасения, в частности, о том, что отдельные положения могут негативно сказаться на деятельности отечественных предпринимателей, и предложенный мониторинг, наверное, отклик на эти обращения. Всё-таки вот в пункте 1 предлагаемой к принятию статьи 54¹ Налогового кодекса прописано, что "не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной деятельности", а в то же самое...

Председательствующий. Дмитрий Валерьевич, я прошу прощения, мы же таблицу поправок рассматриваем, вы какую-то поправку хотите вынести на отдельное голосование?

Сазонов Д. В. Нет, я хотел вопрос задать.

Председательствующий. Вопрос потом Андрею Михайловичу зададите, он вам ответит.

Если нет желания вынести какую-нибудь поправку на отдельное голосование, то ставится на голосование в целом таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые процедуры, поэтому комитет предлагает вынести его на рассмотрение в третьем чтении в пятницу, 7-го числа.

И, отвечая на вопрос по не вынесенной на отдельное голосование поправке, хотел бы сказать: "ОПОРА РОССИИ" прислала официальное письмо, они поддерживают закон. Относительно того, что сейчас цитировалось, я готов вам объяснить, что это не конструкция нового закона, а конструкция действующего Налогового кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений против вынесения на рассмотрение в третьем чтении на пятницу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении, в третьем чтении будем в пятницу рассматривать.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Васильевича Юркова.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 3 ноября 2016 года и предусматривал распространение правил по определению первого и последнего налоговых периодов не только для организаций при их создании, ликвидации или реорганизации, но и на индивидуальных предпринимателей. К законопроекту поступило 13 поправок, все они предлагаются комитетом к принятию. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту нет замечаний правового характера. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Юрков Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Просим включить законопроект в порядок работы на 7-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Включаем.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте речь идёт о наследственных правах граждан, которые проживают в Республике Крым и в городе Севастополе.

Ко второму чтению поступило две юридико-технические поправки, обе в таблице № 1, таблицы № 2 нет. Предлагается таблицу № 1 и законопроект во втором чтении поддержать.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	342 чел.	
Не голосовало	108 чел.	24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 9¹ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, напомним: законопроект был внесён депутатами Ломакиным-Румянцевым, Красильниковой, Поддубным и другими в прошлом созыве, принят в первом чтении 18 декабря 2015 года. Законопроект направлен на обеспечение полноценного участия людей с ограниченными возможностями в жизни общества в области физкультуры и спорта.

В новом созыве нами создана рабочая группа, которая совместно с Министерством спорта, со всеми заинтересованными сторонами, с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы отработала все замечания, которые были высказаны в первом чтении и внесены в виде поправок. Всего поступило шесть поправок: три рекомендованы к принятию, таблица № 1, три — к отклонению, но они практически полностью учтены в таблице № 1.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении, замечаний нет. В случае принятия закона его реализация не потребует подготовки дополнительных подзаконных актов.

Предлагается принять таблицы поправок и законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 50 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Коллеги, сегодня в рамках "правительственного часа" мы заслушаем информацию заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Виталия Леонтьевича Мутко.

Виталий Леонтьевич, пожалуйста, проходите.

Мутко В. Л., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, я рад возможности доложить о работе, которую ведёт правительство по таким важным направлениям, как молодёжная политика, туризм и спорт. Прежде всего хотел бы поблагодарить вас за интересные и содержательные предложения и вопросы, которые поступили в наш адрес, — мы сейчас над ними работаем, вчера мы направили ответы на многие вопросы, — а также за поддержку инициатив правительства.

Начать я хотел бы с такой масштабной и важной темы, как молодёжная политика, она касается пятой части населения нашей страны, более 31 миллиона граждан в возрасте от 14 до 30 лет. Вы отлично понимаете значимость грамотной и продуманной работы с молодыми представителями нашего общества, эта тема постоянно в фокусе вашего внимания, подтверждением чему стали парламентские слушания, которые прошли в этом зале в мае и собрали широкий круг представителей депутатского корпуса, всех фракций. Однако главное, что в этих слушаниях приняли участие представители общественных движений, организаций, объединений молодёжного сообщества. Многие из того, что прозвучало, нашло отражение в решении, которое вы приняли, сейчас мы в Правительстве Российской Федерации над ним работаем, очень внимательно изучаем.

Наша цель — сделать молодёжь полноправным участником в решении всех стратегических задач в развитии России, для этого нам надо помочь молодым людям раскрыть таланты, способности, сформировать целостную мировоззренческую позицию, реализовать себя в профессии, в творчестве, достичь жизненного успеха, надо поддерживать ребят, которые оказываются в тяжёлой жизненной ситуации, поэтому мы выстраиваем гибкую, разветвлённую систему поддержки молодёжи и во-

влечения её в значимые общественно-экономические процессы. Важным документом в этой работе являются Основы государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года, которые приняты правительством, и план мероприятий по реализации.

А теперь я хотел бы несколько подробнее остановиться на ряде вопросов, прежде всего на создании условий для самореализации молодёжи.

Во-первых, поиск и поддержка наиболее талантливых и активных ребят, тех, кто стремится проявить себя, выступает с социально значимыми инициативами, — в этой сфере хорошо зарекомендовал себя механизм молодёжных форумов, конкурсов. Форум — это площадка для общения молодёжи, создания команд единомышленников. В 2016 году Всероссийская молодёжная форумная кампания охватила более 360 тысяч молодых людей. В числе самых масштабных акций Всероссийский конкурс молодёжных проектов, в прошлом году гранты для реализации своих проектов получили более 1100 молодых людей, около 100 общественных молодёжных организаций. Общий размер грантового фонда, который выделяется правительством на эту работу, составляет около 400 миллионов рублей, а объём господдержки отдельных общественных организаций — 250 миллионов рублей.

Во-вторых, мы активно взаимодействуем с лидерами студенческого движения. Уже в этом году в работе форумов студенческих лидеров молодёжных объединений приняли участие около тысячи студенческих лидеров, наиболее талантливые ребята получили путёвки на всероссийский молодёжный форум "Территория смыслов на Клязьме".

В этом году стартует проект "Диалог на равных" с участием лидеров общественного мнения, а с января 2018 года мы запускаем новый масштабный, федеральный проект "Россия — страна возможностей", это студенческие дебаты, запланированы и другие проекты. Очень важно, чтобы молодёжь могла поделиться идеями, видением развития страны, в каком-то смысле все эти презентации — проект возможностей будущего, и я приглашаю всех депутатов принимать в этих форумах самое активное участие.

В-третьих, мы создаём возможности для участия молодёжи в общественной деятельности через развитие молодёжного самоуправления, волонёрского движения. Темой добровольчества очень интересовались депутаты всех фракций. Это действительно очень важная тема, потому что волонёрство даёт выход не только кипучей энергии молодых ребят, но и порывам

их души, косвенно является определённым стимулом для профориентации, для выбора профессии, помогает ребятам, молодым людям стать ответственными, стать патриотами своей страны.

В добровольческую деятельность по всей стране вовлечено более 5,5 миллиона соотечественников: они работают в разных сферах, от образования, здравоохранения, спорта до гражданского контроля. На федеральном уровне мы организовали серьёзную систему обучения и методической поддержки лидеров волонтёрских движений, для поощрения лучших волонтёров проводится конкурс "Доброволец России", который очень широко освещается и поддерживается. Добровольческим организациям оказывается господдержка: в текущем году 16 организаций получили 15 миллионов 500 тысяч рублей. В стране активно работают такие проекты, как "Волонтёры Победы", "Волонтёры-медики".

Важной вехой развития и становления волонтёрского движения, конечно же, стали наши глобальные спортивные проекты, такие как универсиада в Казани, Олимпийские игры в Сочи, сейчас идёт подготовка к чемпионату мира по футболу.

В соответствии с поручением президента была учреждена Ассоциация волонтёрских центров, объединяющая сейчас 125 таких центров по стране.

В-четвёртых, правительство помогает молодым людям выстраивать профессиональную траекторию развития, при этом акцент делается на рабочих и инженерных профессиях. Благодаря программе поддержки молодёжного предпринимательства только в прошлом году молодыми людьми было создано 3 тысячи малых предприятий, более 30 тысяч ребят получили навыки и образование, позволяющие создать свой бизнес. На эту работу правительство направляет 310 миллионов рублей ежегодно, и сумма будет только возрастать.

В-пятых, правительство уделяет особое внимание поддержке молодых семей. Это очень большая тема, и на встрече с фракциями вопросов об этом было очень много. Создание семьи — это серьёзный шаг, но многих ребят сдерживает отсутствие возможности получения собственного жилья, поэтому государство идёт навстречу таким молодым людям: вы знаете, что в ФЦП "Жилище" есть специальная подпрограмма "Обеспечение жильём молодых семей". В прошлом году мы на эту работу направили 3 миллиарда 500 тысяч рублей, в этом году — до 4 миллиардов рублей, субсидии получают 14,5 тысячи молодых семей, что на 7 процентов больше, чем в прошлом году. Мы, конечно, понимаем, что эта тема очень актуальна — по дан-

ным на 1 января 2017 года, 236 тысяч молодых семей стоит на очереди — и, естественно, этого ресурса недостаточно, поэтому мы рассчитываем на вашу поддержку, на совместную эффективную работу по реализации этого проекта.

Завершая тему молодёжной политики, хочу остановиться на одном из ключевых мероприятий — на XIX Всемирном фестивале молодёжи и студентов, который будет проводиться в октябре в Сочи. Конечно, это серьёзный и большой форум. Проводится активная работа: мы хотим сделать всё, чтобы он прошёл на самом высоком уровне. Работа по его подготовке уже началась в Москве и в Сочи — это основные площадки. Мы рассчитываем, что в нашу страну приедут около 20 тысяч молодых людей из 150 стран, Россию будут представлять 10 тысяч молодых ребят. Мы приложим все силы, чтобы форум прошёл на самом высоком уровне.

Уважаемые коллеги, одним из приоритетных направлений реализации государственной политики является повышение качества жизни. В решении этой задачи ключевое значение имеет одна из самых перспективных отраслей экономики — сфера туризма. Важен вклад туризма в решение социальных вопросов, в оздоровление нации, в подъём патриотизма. В 2014—2016 годах популярность туристических поездок по стране заметно возросла, в первую очередь речь идёт о пляжном отдыхе в Крыму, в Краснодарском крае, а также о культурно-познавательных маршрутах по историческим и духовным центрам.

В прошлом году число участников туристических поездок в нашей стране составило 49 миллионов человек. Иностранцы также стали чаще посещать нашу страну, въездной туризм растёт: 24 миллиона иностранцев посетило нашу страну в прошлом году, причём в Россию многие прибывают с культурно-познавательными целями, активно развивается событийный туризм. Растущий спрос на туристические поездки способствует развитию как туризма, так и смежных отраслей. По нашим оценкам, доля вклада туризма в ВВП сейчас составляет 3,2 процента (эти данные мы смогли получить после того, как пересмотрели систему статистики), но мы, конечно, значительно отстаём от развитых стран, где доля туризма в ВВП доходит до 10 процентов.

Правительство немало делает для создания и развития современного туристско-рекреационного комплекса, и есть положительные сдвиги. Главным инструментом решения задач является, как вы знаете, федеральная целевая программа "Развитие внутреннего и въездного туризма...". В рамках этой программы мы планируем построить 56 туристических кластеров

в 46 регионах нашей страны. Процесс основывается на принципах государственно-частного партнёрства, как вы знаете, на 1 государственный рубль вкладывается 3 рубля частных, в эту программу уже инвестировано 82 миллиарда 200 миллионов рублей. За время реализации программы в регионах построены и введены в эксплуатацию 72 гостиничных комплекса с номерным фондом около 8 тысяч номеров, 34 объекта питания, 182 культурно-развлекательных туристских центра, аквапарки, этнокомплексы и другие объекты. В отрасли создано более 10 тысяч дополнительных рабочих мест.

Действие ФЦП заканчивается в 2018 году. Очевидно, что нам необходима новая программа. Правительство приняло решение о продлении, о разработке новой программы начиная с 2019 года. Конечно, она будет построена немного на других принципах. Мы хотели бы больше поддержать государственно-частное партнёрство, мы намерены погрузить в неё больше инструментов для привлечения в отрасль частных инвестиций, больше механизмов государственной поддержки туризма, в том числе за счёт субсидирования туристических перевозок, новых современных маршрутов и, конечно, выделения грантов и использования других финансовых инструментов.

Отбор проектов для включения в программу будет осуществляться исходя из комплексной оценки, включающей социально-экономический эффект и вклад в валовой региональный продукт. И конечно, в программе будет прописана более серьёзная система мониторинга, контроля реализации этой программы, особенно в вопросах эффективности расходования бюджетных средств (такие вопросы звучат, и у нас очень много вопросов по ряду объектов, которые реализуются в рамках этой программы).

Уверен, что новая программа позволит решить основные проблемы российской туристской отрасли. Самая острая из них — недостаток конкуренции. Это касается всех основных сегментов отрасли, от перевозки до реализации. Во многих регионах не решены вопросы транспортной доступности, чувствуется нехватка современных гостиниц, нет привлекательного событийного календаря, поэтому неравномерна нагрузка на эти объекты. Во многих туристских центрах цены остаются очень высокими или же растут в высокий сезон и во время крупных всероссийских и международных спортивных событий либо других крупных событий. В рамках новой программы приоритет получат проекты, которые будут стимулировать конкуренцию за счёт расширения инфраструктурных возможностей в нашей отрасли.

Конечно, огромное значение будет иметь современная законодательная база, и здесь мы хотели бы просить вашей поддержки. Мы будем работать над совершенствованием законодательства в части регулирования деятельности гидов-переводчиков, работы гостиниц, в сфере защиты интересов и прав наших граждан как в России, так и за рубежом.

Уважаемые коллеги, в современном мире спорт — это, конечно, не просто соревнования атлетов, это, как вы знаете, и неотъемлемая часть нашей культуры, признак цивилизации, это мерило социально-экономического развития, это элемент единения нации, это некий элемент вовлечённости людей в спорт. И естественно, этому виду деятельности — физической культуре, спорту — и президент, и правительство, и депутаты Государственной Думы уделяют пристальное внимание. Эта тема всегда является приоритетной в деятельности правительства, но это не единственная причина побед в большом спорте. Нельзя забывать о том, насколько занятия физической культурой и спортом повышают качество жизни граждан, какую огромную роль они играют в укреплении здоровья, в духовном, физическом развитии как детей, так и взрослых, поэтому правительство самым серьёзным образом занимается развитием массового спорта.

Хочу сказать, что в последние годы по всем этим направлениям мы сделали значительный шаг вперёд. Достигнутые успехи — это прежде всего результат выполнения Стратегии развития физической культуры и спорта, которая принята правительством в 2009 году, и целого ряда специальных программ. Только с 2009-го по этот год мы вложили в развитие физической культуры и спорта лишь из федерального бюджета 481 миллиард рублей — это колоссальные средства! И естественно, стратегия — это документ, который ставит очень амбициозные цели и задачи перед отраслью. Результатами реализации названных стратегических документов интересовались фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я остановлюсь подробнее на том, что было сделано.

За это время мы совместно с Государственной Думой серьёзно модернизировали всю законодательную базу, усовершенствовали её: внесли около 100 поправок в федеральные законы, в нормативные акты, то есть в принципе практически всё отрегулировали. Это первое.

Второе. Разработаны и выполняются долгосрочные программы развития по 97 видам спорта — такие вопросы звучали от фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — в том числе по 57 олимпийским видам спорта. Приня-

ты федеральные стандарты спортивной подготовки по 94 видам спорта, в том числе по спорту слепых, глухих, лиц с поражением опорно-двигательного аппарата, с интеллектуальными нарушениями. Наконец, принято 10 профессиональных стандартов для спортсменов, тренеров-преподавателей.

Также остановлюсь на модернизации спортивной инфраструктуры, без которой не может развиваться ни массовый спорт, ни спорт высших достижений. За период с 2006 по 2015 год с использованием средств федерального бюджета был построен 1441 спортивный объект: в рамках федеральной целевой программы — 701 объект, а в рамках социального проекта "Строительство физкультурно-оздоровительных комплексов" 621 объект был построен и оснащён, оборудован в 81 субъекте Российской Федерации. Кстати, депутаты задавали вопросы о значимости этой программы — социального проекта строительства спортивных, физкультурных комплексов, — я считаю, что это был уникальный проект, очень эффективный и хорошо контролируемый, он внёс очень большой вклад в развитие инфраструктуры спортивной отрасли нашей страны.

В прошлом году мы начали новый этап — приступили к реализации новой программы. Она ориентирована совсем на другие цели: строительство быстровозводимых, доступных, малобюджетных спортивных объектов; строительство плоскостных сооружений в регионах страны — и как раз закрывает те вопросы, о которых говорили, о строительстве дворовых площадок, о поддержке детских спортивных школ, об оснащении их инвентарём, оборудованием, о развитии регионов Дальнего Востока, Кавказа и территории Крыма и, конечно, о завершении строительства многофункциональных центров по тем видам спорта, которые в последние годы были включены в программу Олимпийских игр. И эта работа будет продолжена. Уже в прошлом году мы ввели в эксплуатацию 24 таких спортивных объекта, оснастили искусственным покрытием для футбольных полей 25 спортивных школ, 93 детско-юношеские спортивные школы получили инвентарь для своей работы, при этом 12 спортивных школ построено в малых городах и посёлках.

Серьёзный импульс развитию спортивной инфраструктуры, безусловно, дают крупные международные спортивные соревнования, вы помните спортивные игры "Дети Азии" в Якутске, универсиаду в Казани, а сейчас мы готовим проведение фестиваля молодёжи в Сочи, универсиады в Красноярске — 16 объектов там будет построено.

В целом за последние восемь лет в России появилось 52 тысячи новых объектов спорта, а всего на сегодняшний день у нас 290 тысяч объектов спорта. Обеспеченность спортивными сооружениями составляет 47,6 процента — это несколько выше планового показателя, но до полного удовлетворения потребностей граждан, естественно, ещё далеко.

Добавлю, что развитие спорта в том числе даёт хороший экономический эффект: помогает стимулировать создание новых производств — их десятки появилось, — ведёт к развитию рынка спортивных товаров. За последние пять лет производство товаров спортивного назначения ежегодно растёт на 13 процентов, только отчисления НДС, ежегодно поступающие в бюджет нашей страны, составляют 40 миллиардов рублей.

Однако главное — это, конечно же, не нормативные правовые акты и не сданные объекты, а по-настоящему возросший интерес к занятиям спортом. Число тех, кто на регулярной основе занимается физической культурой и спортом, из года в год растёт — об этом спрашивала фракция ЛДПР. Мы даже перешагнули плановые показатели стратегии: по сравнению с 2009 годом число регулярно занимающихся физической культурой и спортом увеличилось почти в два раза и достигло 46 миллионов 600 тысяч человек — это более 34 процентов граждан, а среди учащихся, студентов этот показатель достигает 75 процентов. По экспертным оценкам, привлечение молодёжи к систематическим занятиям физической культурой и спортом снижает преступность несовершеннолетних: если в 2006 году количество преступлений, совершённых лицами этой категории, составляло 150 тысяч, то в 2015 году — около 62 тысяч.

Мы продолжим работу по привлечению к занятиям спортом, чтобы граждане могли воспользоваться всеми возможностями, созданными за последние годы государством. Конечно, здесь резерв огромный: 34 процента вовлечено, а 66 процентов нам нужно убедить, вовлечь. И в связи с этим наши главные задачи — совершенствование системы соревнований, поддержка детско-юношеского спорта и студенческих лиг, пропаганда здорового образа жизни, продвижение ценностей спорта. Особое внимание мы будем уделять работе с людьми с ограничениями по здоровью — думаю, вам ясно, какое огромное значение для них, для всего нашего общества имеет эта работа, которая проводится через систему соревнований, через поддержку клубов. И хотел бы сказать, что эта работа уже даёт результаты: более 12 процентов лиц, имеющих ограничения по здоровью, имеющих инвалидность, систематически занимаются спортом,

а в отношении детей этот показатель ещё выше, он вырос в шесть раз — это 420 тысяч детей.

Пару минут ещё можно?

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Мутко В. Л. Приоритетом, конечно, являлось возвращение комплекса ГТО. Комплекс ГТО, вы знаете, был возрождён в 2014 году, мы создали всю необходимую правовую, материальную, инфраструктурную базу. На сегодняшний день создано 2500 центров тестирования во всех субъектах Российской Федерации, там работает 108 тысяч обученных специалистов, которые готовы в любое время принять нормативы комплекса ГТО у граждан нашей страны. На портале комплекса ГТО зарегистрировано 6 миллионов россиян, почти 500 тысяч уже сдали комплекс ГТО, и, естественно, мы всячески будем это поощрять.

На занятия физической культурой, спортом, на вовлечённость людей в спорт, конечно, в большой степени влияют не только победы наших выдающихся атлетов, спортсменов, но и проведение крупных спортивных мероприятий. Они развивают нашу страну, оставляют огромное наследие, ну и конечно, дают импульс к занятиям физической культурой и спортом.

Буквально несколько дней назад закончился Кубок конфедераций — в целом мы выполнили задачу, которую перед собой ставили, провели эти соревнования на достойном уровне. Всё сделанное нами получило высокую оценку ФИФА, оргкомитета, команд-участников, болельщиков. Основные показатели впечатляют: 628 тысяч граждан посетило футбольные матчи, средняя посещаемость была 39 тысяч человек. Это говорит об огромном потенциале интереса к спорту и к футболу в частности. Работали почти 6 тысяч волонтеров, отработали на высочайшем уровне. Это, естественно, репетиция, а впереди у нас чемпионат мира — это более масштабный проект, он будет проходить в 11 городах на 12 стадионах, и ещё 20 городов будут вовлечены, там будут расположены базы проживания команд.

Уважаемые коллеги, конечно, очень сложно уложиться в регламент и при этом рассказать обо всём, но хотел бы поблагодарить вас за вопросы, которые нам поступили, и сказать, что вчера мы направили подробные ответы на каждый вопрос, который вы задали, хотя, безусловно, я и сейчас готов ответить на вопросы, которые актуальны на сегодня и вас интересуют.

Спасибо вам за внимание, спасибо за совместную работу! Все результаты, о которых я доложил, были бы невозможны, если бы не было поддержки парламента, мы здесь очень многие

вопросы совместно решаем и, надеюсь, будем решать дальше. Спасибо вам большое!

И хотел бы попросить разрешения продемонстрировать в заключение короткий фильм, две минуты, о Кубке конфедераций.

Председательствующий. Две минуты, Виталий Леонтьевич?

Мутко В. Л. Да, он очень короткий.

Председательствующий. Ну давайте посмотрим две минуты. *(Демонстрируется видеofilm.)*

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Слово для выступления предоставляется аудитору Счётной палаты Владимиру Семёновичу Катренко.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, приглашённые! В начале своего выступления я также хотел бы поздравить всех нас, всю Россию с успешным проведением Кубка конфедераций.

Переходя к проблемным моментам реализации государственной политики в области физической культуры и спорта, которые Счётная палата выявляет в ходе контрольных мероприятий, хотел бы отметить следующее. Многие проблемы связаны не столько с необходимостью выделения дополнительных финансовых ресурсов на развитие отрасли, сколько с недостатками существующего порядка расходования имеющихся средств. Из первоначально запланированных 75 миллиардов рублей на реализацию мероприятий в области физической культуры и спорта в прошедшем, 2016 году было направлено 69 миллиардов, а фактически использовано чуть более 61 миллиарда. Неисполнение бюджетных назначений прошедшего года в основном связано с несвоевременным выполнением подрядными организациями обязательств по заключённым контрактам на строительство стадионов к проведению чемпионата мира по футболу. Причину неполного освоения ресурсов мы видим не только в нарушении подрядными организациями графиков работ, но и в отсутствии должной организации профильным министерством контроля использования бюджетных средств.

В последние годы одним из ключевых направлений государственной политики в спортивной сфере стало проведение в нашей стране крупных спортивных мероприятий международного уровня. По результатам проведённых нами контрольных мероприятий выявлен целый ряд проблем финансового

характера. К одной из традиционных относится проблема дебиторской задолженности. Основной объём дебиторки, что касается средств федерального бюджета, связан с выданными авансами по бюджетным инвестициям, направленным на строительство стадионов для проведения чемпионата мира по футболу. Несмотря на то что в течение прошедшего года дебиторская задолженность сократилась почти на 17 миллиардов рублей, стоимость невыполненных работ на 31 декабря 2016 года составила более 3 миллиардов.

Мы отмечаем и другие негативные факторы, обуславливающие недостатки в системе организации расходования средств федерального бюджета. Счётная палата неоднократно информировала и правительство, и палаты Федерального Собрания о неравномерности кассовых расходов в течение финансового года. Вы знаете, что эта проблема застарелая.

В январе нынешнего года председатель правительства дал поручение всем министерствам и ведомствам обеспечить равномерное и эффективное использование бюджетных средств, однако ситуация в Минспорте пока не меняется, и у нас есть все основания полагать, что текущий год не станет исключением. В первом квартале текущего года из 99 миллиардов рублей, предусмотренных на реализацию мероприятий в области физической культуры и спорта, израсходовано только 8 миллиардов, что составляет всего около 8 процентов годового объёма бюджетных назначений.

Проверки использования средств федерального бюджета показали, что подходы правительства при определении целевых ориентиров государственной политики в области физкультуры и спорта остаются во многом формальными. Счётная палата постоянно отмечает недостаточное качество планирования показателей госпрограммы "Развитие физической культуры и спорта". Массовая корректировка целевых индикаторов госпрограммы и изменение их перечня нарушают сопоставимость показателей и не обеспечивают объективной оценки результативности реализации мероприятий. В текущем году из состава целевых индикаторов исключены те, которые характеризуют эффективность эксплуатации спортивных объектов, в том числе построенных к летней универсиаде в Казани, объектов олимпийского наследия и предстоящих к вводу в эксплуатацию объектов, строящихся к зимней универсиаде 2019 года в Краснойрске. Кроме того, перечень индикаторов подпрограмм и ФЦП, входящих в госпрограмму, в общей сложности дополнен 25 новыми показателями.

Представляется, что индикаторы результативности госполитики должны позволять оценить эффективность принимаемых мер с точки зрения обеспечения стабильности развития отрасли. Вместе с тем наш анализ доказывает обратное: плановые значения по ряду показателей текущего года установлены ниже достигнутых в предыдущие годы. Осуществлять же финансирование мероприятий, нацеленных на ухудшение ситуации в отрасли, по крайней мере нерационально.

И ещё одна важная проблема, которую я хотел бы затронуть в своём выступлении и о которой активно говорят и в парламенте, и на других авторитетных площадках, — это развитие массового спорта. Массовый спорт, как известно, не только обладает огромным потенциалом и оказывает влияние, способствует физическому воспитанию подрастающего поколения, но и является мощным источником, базой для спорта высших достижений, именно на платформе массового спорта начинают спортивную карьеру многие прославленные и талантливые спортсмены. Массовый спорт заявлен в качестве одного из приоритетов государственной политики, тем не менее финансирование мероприятий по этому направлению осуществляется по остаточному принципу. Расходы федерального бюджета за последние годы не превышали 15 процентов отраслевого объёма финансирования.

К сожалению, мы вынуждены говорить о сокращении бюджетных расходов на это направление, что несёт в себе серьёзный риск снижения социально-экономического эффекта от проводимых мероприятий. Если в 2014—2015 годах наблюдался рост расходов федерального бюджета с почти 9 миллиардов рублей до 10 миллиардов 500 миллионов в 2015 году, то в 2016—2017 годах мы наблюдаем резкое сокращение финансирования мероприятий массового спорта: объём средств федерального бюджета уменьшен более чем в два раза, до 4 миллиардов 700 миллионов рублей за год.

Одна из важнейших составляющих этой проблемы — недостаточное развитие массового спорта на селе. Причина всем нам хорошо известна — это недостаток средств в региональных и местных бюджетах, но если в городах вопрос со спортивной инфраструктурой постепенно решается, то в сельской местности проблема обеспечения населения спортивными объектами стоит весьма остро. Правительству следует обратить особое внимание на программу развития сети спортивных объектов для сельского населения.

Хотел бы также, пользуясь случаем, отметить, что на государственном уровне, к сожалению, отсутствует должный учёт

детей и молодёжи, обучающихся по дополнительным образовательным программам, в том числе по программам спортивной подготовки. Утверждённая в сентябре 2016 года Росстатом форма федерального статистического наблюдения не позволяет достоверно определить общую численность детей, обучающихся по программам дополнительного образования.

И несколько слов о молодёжной политике. Реализация государственной политики в этой области неразрывно связана с вопросами формирования личности, нравственного развития молодёжи, патриотического воспитания и требует особого внимания. Вместе с тем в ходе проверок эффективности финансовой поддержки некоммерческих и общественных организаций, реализующих широкий спектр мероприятий в области молодёжной политики, нами выявлен ряд существенных недостатков в организации процесса их финансирования. В 2016 году Росмолодёжью были доведены бюджетные ассигнования на предоставление субсидий таким организациям в объёме около 300 миллионов рублей, однако кассовое исполнение составило чуть более 80 процентов. По состоянию на 1 января текущего года гранты победителям конкурса молодёжных проектов Всекавказского молодёжного форума в размере 50 миллионов рублей до получателей доведены не были. Соглашения, предусматривающие в общем объёме 250 миллионов рублей на выплату грантов победителям Всероссийского конкурса молодёжных проектов, заключены при отсутствии утверждённых правил предоставления таких грантов. Кроме того, проверки показали, что Росмолодёжью не осуществлялся должный контроль за достижением показателей результативности использования выделенных субсидий.

И коротко о проблемах развития туризма. Наши проверки показали, что в 2016 году на создание туристических кластеров в рамках ФЦП "Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации..." было предусмотрено 3 миллиарда 600 миллионов рублей, которые освоены практически на 100 процентов, при этом из 25 объектов обеспечивающей инфраструктуры, подлежащей вводу в эксплуатацию в прошедшем году, введено только 11 объектов, из 97 объектов, подлежащих вводу инвесторами, не введено 29, в результате в 2016 году из 16 предусмотренных к завершению строительства кластеров в полном объёме не завершён ни один, а из девяти показателей ФЦП развития туризма в 2016 году по трети плановые значения не были достигнуты.

Подводя итоги выступления, отмечу: исходя из своих конституционных полномочий, основанных на принципах закон-

ности, объективности, независимости и открытости внешнего финансового контроля, исполняя поручения президента и парламента, мы нацелены на активную плодотворную совместную работу по эффективному решению важнейших задач социально-экономического развития нашей страны.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Семёнович, присаживайтесь.

Коллеги, переходим к вопросам представителей фракций. Афонин Юрий Вячеславович — от фракции КПРФ.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в октябре этого года у нас в России, в городе Сочи, пройдёт XIX Всемирный фестиваль молодёжи и студентов. Фестиваль возвращается в нашу страну спустя 32 года и призван стать главным событием в жизни молодёжного движения всего мира: мы ждём свыше 8 тысяч иностранных гостей. Мы знаем, что органы государственной власти прилагают серьёзные усилия к его подготовке, действует оргкомитет фестиваля, одним из руководителей которого вы являетесь. Коммунистическая партия Российской Федерации и лидер нашей партии Геннадий Андреевич Зюганов, учитывая серьёзное влияние фестиваля на международное социалистическое левое и рабочее движение, также прилагают большие усилия к тому, чтобы он прошёл на достойном уровне.

Хотелось бы задать вопрос: как обстоят дела с подготовкой к этому событию и какие меры предполагается принять для оказания логистической поддержки зарубежным участникам с учётом того, что многие из них прибудут в Москву, а фестиваль будет проходить в Сочи?

Мутко В. Л. Что касается фестиваля, вы знаете, что есть указ президента, который поручил правительству организовать эту работу, и уже создан организационный комитет, разработан план подготовки и содействия проведению этого форума. Мы исходим из того, что это всё-таки фестиваль молодёжи и студентов, поэтому подготовительный комитет, который возглавляют общественные организации, вместе со Всемирной федерацией демократической молодёжи готовит площадку, саму повестку этого форума. Наша же задача — оказать содействие.

С учётом всех вопросов финансирования правительство выделило 4 миллиарда 500 миллионов рублей на эту работу, на подготовку фестиваля. Созданы все необходимые рабочие группы в правительстве по поддержке культурной, спортивной программ, дискуссионной площадки. Арендованы помещения,

определён единый организатор — "Росконгресс", который будет оператором проведения фестиваля.

Что касается логистики, некоторым странам, таким как Куба, мы окажем поддержку по доставке делегаций, то есть странам, у которых проблемы с доставкой участников, будет оказана логистическая поддержка: она выразится в предоставлении скидок на билеты наших авиакомпаний, которые будут осуществлять перевозку. Работа идёт и в ежедневном режиме контролируется. Я надеюсь, что всё будет сделано на самом высоком уровне.

Кстати, фестиваль уже начался — начался в регионах страны, он как бы начался заранее, и мы сделаем всё для того, чтобы делегаты посетили сначала ряд регионов страны, а потом прибыли в Москву: здесь будет большая площадка, после чего все уже отправятся в Сочи для проведения основных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович — от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В. Уважаемый Виталий Леонтьевич, прежде всего хочу от имени фракции ЛДПР поздравить лично вас с более чем успешным проведением Кубка конфедераций. С организационной точки зрения и, главное, с точки зрения безопасности всё было проведено на самом высоком уровне.

Чего же всё-таки не хватило нашей сборной для более успешного выступления? Оставив в стороне спортивную составляющую, можно сказать, что нам не хватило так называемого двенадцатого игрока, то есть поддержки болельщиков. Вспомните все крупные международные футбольные соревнования последних 10 лет, где выступала наша сборная: красочные баннеры, громкая организованная поддержка. "Мы приехали, чтобы победить!" — этот лейтмотив родился именно в фанатском секторе и был лозунгом нашей сборной на протяжении всего этого периода. После известных событий в Марселе в прошлом году РФС был вынужден исключить из своего состава Всероссийское объединение болельщиков, но взамен, к сожалению, ничего так и не появилось.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, вопрос: какие шаги планируется предпринять, чтобы в 2018 году мы не остались без поддержки болельщиков?

Мутко В. Л. Что касается поддержки болельщиков, я сказал, что средняя посещаемость была 39 тысяч человек, сборная России при полном аншлаге играла. Это первое.

Второе. Надо различать, скажем, игры сборной, которые организует Российский футбольный союз, мы организуем, и которые организует Международная федерация футбола.

Билетная программа полностью в руках ФИФА, только четыре билета в руки продаётся, на сайте они приобретаются. Нам крайне сложно здесь что-то контролировать, другое дело, когда мы сами хозяева, принимаем матч и сами всё организуем.

Конечно, было сложно, но мы пытались что-то сделать. Вы видели, у нас были красочные баннеры и большая поддержка была и на матче со сборной Португалии, и в Казани, были и лозунги, как вы говорите, был перформанс. Мы пытались работать с теми, кто приобрёл билеты.

К сожалению, на крупных международных спортивных соревнованиях всегда так. Нет механизма, чтобы мы могли выкупить, условно, тысячу билетов и раздать болельщикам, это крайне сложно сделать, потому что билеты продаются персонально, по персональным данным. Когда мы выезжаем на международные соревнования, даются на национальную ассоциацию билеты, и мы с учётом этого опыта, конечно, будем пытаться с ФИФА к чемпионату мира договориться, чтобы была организована такая поддержка болельщиков.

Но есть и другая сторона: не было ни одного нарушения общественного порядка, не было никаких проблем, мы провели всё спокойно, мирно, никто ни на кого не набрасывался, все достойно себя вели и все были рады. Я всё время был в гуще событий и каких-то конфликтов между болельщиками не видел. Болельщики были со всей страны, и мы создали им хорошие условия, обеспечили бесплатный проезд между городами.

Что касается организации болельщиков — ВОБ, деятельность которой мы сейчас приостановили, — вы знаете, в принципе мы их поддерживали, мы оплатили перелёт, мы оплатили автобусы, перформансы, но они нас подвели, подвели страну. Ладно в Марселе, на улице что они устроили, так они и на стадионе что сделали! Когда мы увидели среди нарушителей всех лидеров этой организации, всех членов президиума... Весь президиум этой организации пришёл на стадион и, извините, отлупил всех! А руководитель, которого выдворили из страны, запретили ему въезд во Францию, в нарушение запрета приехал туда и сел демонстративно. Ну кому эти вызовы нужны?! Безусловно, мы получили очень негативную реакцию в международном сообществе, в футбольном сообществе, поэтому и приняли такое решение.

Сейчас мы исходим из того, что создадим ассоциацию болельщиков, которая будет представлять все клубы, и начинаем возрождать это движение. Стартует чемпионат России — посмотрим, как это работает. Мы предложили ВОБ обновиться,

заменить руководство, но никто же уходит не хочет, все хотят продолжать руководить! Ну а как это возможно?

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, на заседании исполкома Международного паралимпийского комитета опять была продолжена политика недопуска нашей команды на Паралимпийские игры, хотя мы знаем, что международные федерации и спорта слепых, и для лиц с нарушением интеллекта, и колясочников и ампутантов приняли другое решение и допускают наших спортсменов к международным стартам.

У меня вопрос: какие меры принимает правительство на международном уровне, чтобы создать достаточные условия для восстановления членства Паралимпийского комитета России?

Я в свою очередь приглашаю вас и депутатов Государственной Думы посмотреть завтра фильм, начало в 18.00, о роли паралимпийского движения в жизни общества, в жизни инвалидов — фильм "Со дна вершины". Спасибо большое.

Мутко В. Л. Уважаемый Михаил Борисович, во-первых, конечно, мы оказываем всяческую поддержку Паралимпийскому комитету в работе по восстановлению своего членства в Международном паралимпийском комитете. "Дорожную карту", которая подписана, мы абсолютно поддерживаем, содействуем, то есть всё, что можно делать, мы делаем, естественно, и на международном уровне в том числе. Хотя надо отметить, что смысл обвинений Паралимпийского комитета как раз в том, что государство вмешивается в его управление. Один из критериев — чтобы государство не вмешивалось, чтобы в управленческих органах не было представителей государства: вот такой они видят модель, хотя ещё год назад благодарили государство за активную поддержку. Повторю, есть "дорожная карта", по которой работает Паралимпийский комитет, мы его всячески поддерживали и поддерживать будем.

И во-вторых, мы, естественно, продолжаем развивать паралимпийский спорт. В прошлом году наши ребята не были допущены. Мы сохраняем содержание всей сборной команды страны, финансируем эту работу, проводим по календарю все спортивные события. Если даже, не дай господи, как говорится, мы не получим допуска на следующие Паралимпийские игры — хотя сложно себе это представить, — мы запланировали и в марте проведём всероссийские игры по этим видам спорта в Ханты-Мансийске, предусмотрели поощрение спортсменов,

сделаем всё на самом высоком уровне. Будем вместе с вами работать дальше.

Председательствующий. Ананских Игорь Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ананских И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Виталий Леонтьевич, у меня вопрос в продолжение вопроса коллеги Терентьева. Последние несколько лет вся страна с большим вниманием и огромным сожалением наблюдает за так называемым допинговым скандалом, который раздули наши западные коллеги, безусловно, на фоне наших побед в спорте. Мы уже не участвовали в Играх в Рио-де-Жанейро, и сейчас наши спортсмены вынуждены выступать на международных соревнованиях под олимпийским флагом. Как вы считаете, будем ли мы готовы к Играм в Пхёнчхане? Выступит ли наша сборная под национальным флагом и будем ли мы там? Что делается для того, чтобы это всё-таки случилось?

Мутко В. Л. В целом мы всегда достаточно подробно освещаем эту тему. Вы знаете, что было специальное заседание Совета по развитию физической культуры и спорта с участием президента. Мы докладывали о новом плане борьбы с допингом, и в понедельник председатель правительства подпишет специальное распоряжение о комплексе мер, направленных на борьбу с допингом в нашей стране. Цель — создание обстановки нетерпимости к допингу, принятие мер, которые не позволяли бы нарушать антидопинговые правила. Если же правила нарушены, необходимо, чтобы все несли должную ответственность. Плюс изменение законодательства плюс меры по созданию независимой антидопинговой организации.

Могу сказать, что сейчас проделана серьёзная работа. Буквально с 1-го числа наша антидопинговая организация РУСАДА получила право на собственное планирование и проведение тестирования наших атлетов — это признание тех шагов, которые страна сделала в борьбе с допингом. Надеюсь, что это последний критерий, который остался и у Международного паралимпийского комитета, и у Международной федерации лёгкой атлетики. Всегда, когда мы доходим до вопроса о восстановлении, нам говорят, что у нас не работает антидопинговая организация РУСАДА. Раз она не признана Всемирным антидопинговым агентством, значит, у нас в России ситуация недожная. Говорят, мол, уберите этот критерий, и тогда мы к этой теме вернёмся. Сейчас этот критерий убран. В сентябре на территории России будет полный аудит ВАДА всей системы антидопинга. Я надеюсь, все препятствия будут сняты для паралимпийцев, для легкоатлетов, чтобы наши атлеты на

Олимпийских играх спокойно выступали под своим флагом, готовились.

Что касается подготовки команд, она идёт в плановом режиме, мы не сбавляем темпа. Вы видите, что даже под нейтральным флагом в лёгкой атлетике наши спортсмены показывают выдающиеся результаты. Та же Маша Кучина выигрывает вот уже шестой турнир, она лидер мирового сезона в прыжках в высоту, и таких примеров очень много. Мы готовимся к чемпионату мира, до 11 спортсменов должны поехать, надеюсь, они тоже покажут достойный результат.

Председательствующий. Спасибо.

Журавлёв Алексей Александрович — от депутатов, не входящих во фракцию.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Иван Иванович.

Я представляю партию "Родина", Виталий Леонтьевич, и хотел бы задать следующий вопрос. Мы, конечно, понимаем, что не хватает денег на массовый спорт. Я внимательно слушал отчёт Счётной палаты: в текущем году на массовый спорт идёт всего 5 процентов. Понятно, что денег как бы нет, тем не менее приоритет такой есть. Я сделал несколько депутатских запросов, и мне всё время отвечают, что, когда строится, например, девятиэтажный дом, положено предусматривать 2 квадратных метра спортивных сооружений на человека, итого должна быть площадка 30 на 30. Но даже эти нормы не соблюдаются — что нам мешает их поменять? Давайте хотя бы при строительстве создавать спортивные площадки, где дети могли бы играть в футбол. Вы посмотрите, что происходит: мы в детстве гоняли мяч на пустырях — сейчас даже этого нет, поиграть вообще негде.

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Алексей Александрович, завершайте.

Журавлёв А. А. Спасибо.

Я уже не говорю о чём-то ещё. Я просто хотел бы обратиться к вам: давайте вместе изменим эти нормы и сделаем спорт массовым, начнём хотя бы со дворов.

Мутко В. Л. Алексей Александрович, нормы у нас и так достаточно высокие, их просто нужно соблюдать, но они не соблюдаются. Это первое.

Второе. Я хочу вам сказать, что мы приняли специальную программу комфортной среды обитания, выделили деньги из федерального бюджета, Министерство спорта разработало рекомендации. Мы сейчас выделяем субсидии из федерального

бюджета — этим занимается Министерство строительства — на обустройство внутривороних территорий, там обязательно должна присутствовать спортивная площадка. Такие вопросы мы будем решать.

Третье. Я уже сказал, что новая федеральная целевая программа "Развитие физической культуры и спорта..." открывает целое направление. Просто я хочу ещё раз подчеркнуть, что этим надо заниматься. Вот представителям Татарстана мы сказали не приходить к нам больше по поводу спортивных сооружений, у них всё построено, а они пришли — ещё 150 площадок. В Волгограде сейчас в эту работу включаются. Мы готовы финансировать 10, 20, 30, 50 дворовых площадок в каждом регионе по этой федеральной целевой программе. Целое направление открыто!

И ещё ремарка. Я хотел бы в конце сказать о массовом спорте. Ну давайте не передёргивать цифры, туда-сюда их гонять. Неужели аудитор Счётной палаты или кто-то здесь не знает, что в государственной программе предусматривается 73 миллиарда рублей, по ним приоритет поставлен на проведение крупных спортивных событий. Чемпионат мира — это 35 миллиардов, подготовка универсиады в Казани — это ещё 19 миллиардов, конечно, если от этого отгалькиваться, то мы и будем сейчас рассказывать, что у нас массовый спорт неприоритетен.

Я хочу, чтобы вы знали, что в консолидированном бюджете страны до 70 процентов денег на спорт — это деньги массового спорта, массовый спорт — это ответственность субъектов и муниципальных образований, наша задача в отношении массового спорта — выделять деньги на его пропаганду, на проведение таких крупных спортивных мероприятий, как "Кросс нации", "Лыжня России", "Золотая шайба", "Кожаный мяч", у нас уже около 600 таких мероприятий. Вот это наша задача. И естественно, сколько бы мы здесь денег ни добавляли, мы их будем тратить на поддержку, субсидирование различных клубов, лиг — 15 студенческих лиг мы создали. Вот эту работу мы будем усиливать. Я вам могу сказать, что, как и обещали, эта работа всё время усиливается, в следующем году мы ещё больше денег на это будем направлять.

Был вопрос на слушаниях по профессиональному спорту: вот большой, профессиональный спорт, если так можно называть... хотя какой это профессиональный спорт, клуб какой-то второй лиги, состоит из полупрофессионалов, "Динамо" (Волгогда) например, которое уже умерло. Что это? Это социальный, по сути дела, проект, который даёт ориентир детям из спортивных школ. Но даже если считать все деньги, которые

тратятся на эти так называемые профессиональные клубы, то это 15 процентов нашего бюджета в субъектах Российской Федерации. И даже это по поручению президента мы сокращаем, в следующем году будет 11 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Новиков Дмитрий Георгиевич — от фракции КПрФ.

Новиков Д. Г., фракция КПрФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, приближается 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции — хороший повод вспомнить о достижениях советской власти, и предметом гордости советской страны были как раз успехи молодёжной политики. Эффективностью этой политики обеспечивало активное включение в её реализацию самой молодёжи через Ленинский комсомол. В настоящее время говорить о стройной молодёжной политике пока преждевременно, в частности, потому, что нет стройной системы органов государственной власти, которые за это отвечали бы. Где-то на региональном уровне эти органы входят в аппараты правительств, где-то — в органы управления образованием, где-то — в органы по делам спорта. Есть ли, на ваш взгляд, возможность эту ситуацию упорядочить?

И по теме спорта. Госкорпорации всё-таки тратят огромные средства на содержание профессиональных команд в разных видах спорта, в них выступает большое количество спортсменов, приобретённых за баснословные деньги и получающих очень высокую заработную плату, но, к сожалению, это далеко не всегда гарантирует достижение выдающихся спортивных результатов, которые наша страна хотела бы иметь и которыми хотела бы гордиться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Десять секунд добавьте.

Новиков Д. Г. А эти средства могли бы, в частности, помочь восстановлению системы детско-юношеских спортивных школ, а в перспективе помочь наверстать упущенное и достичь лидирующих позиций в мире спорта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Мутко В. Л. Что касается системы управления, это мы с вами написали закон об организации самоуправления и передали полномочия, конечно же, это полномочия каждого субъекта Российской Федерации и муниципального образования — организовывать систему. Все рекомендации, конечно, мы обязаны и будем давать. Как раз Основы государственной молодёжной политики ориентируют на то, чтобы органы по делам молодёжи были, и эту работу мы сделаем.

Но мы здесь и во фракциях говорили, что только сейчас у Росмолодёжи появился руководитель, заместителей мы назначили и сейчас активно ведём всю эту работу. Ну и кстати о стройности. Главное для молодёжной политики — оказать поддержку, содействие молодёжным и общественным объединениям, они должны самоорганизовываться, и эта работа ведётся, и есть грантовая поддержка: вы знаете, по указу президента создано школьное движение, мы 100 миллионов рублей на его поддержку выделяем, это начинается, и движение такое будет.

Что касается госмонополий, я хотел бы отметить вот что. Во-первых, когда мы с вами по профессиональному спорту в закон поправки вносили, отрегулировали эту тему: мы написали, на что госмонополия или корпорация с государственным участием имеет право тратить деньги, мы запретили тратить деньги из бюджета этих компаний на приобретение игроков, на выплаты вознаграждений агентам — мы поставили ограничительные барьеры, они уже есть. А во-вторых, давайте всё-таки посмотрим на это по-другому: какие инвестиции делают наши госмонополии? Помимо поддержки команд они тратят огромные деньги на спорт в целом. Вот в Фонд поддержки олимпийцев России они ежегодно выделяют по 60 миллионов рублей, практически все госмонополии, за счёт этого мы поощряем олимпийцев, поддерживаем ветеранов, выплачиваем за второе и третье места пожизненные стипендии, поддерживаем детские спортивные школы. Возьмём такую корпорацию, как "Газпром": программа "Газпром — детям", 6 миллиардов рублей — вы же, многие из вас, из регионов, вы видите, что строятся ледовые арены. Вот говорят, мол, где они работают, там и строят. "ЛУКОЙЛ", "Газпром", "ЕвроХим" — все эти компании тратят деньги на строительство спортивных сооружений. Дальше — поддержка федераций, поддержка Олимпийского комитета: в прошлом олимпийском цикле "Газпром" выделил серьёзные деньги, которые были направлены на такую поддержку, и это помимо поддержки культуры и прочего, поэтому не стоит говорить, что они стоят в стороне и тратят только на профессиональный спорт. Я с этим не соглашусь.

Председательствующий. Спасибо.

Торошин Игорь Андреевич от фракции ЛДПР.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в последнее время нашу страну последовательно лишили сразу нескольких крупных турниров — это и чемпионат мира по бобслею и скелетону, перенесённый из Сочи в немецкий Кёнигзее, и финальный этап

Кубка мира по конькобежному спорту, тюменский этап Кубка мира по биатлону, молодёжный и юношеский чемпионат мира по биатлону. И сейчас становится известно, что Федерация бокса России подала заявку на проведение в Сочи в 2019 году чемпионата мира — горизонт планирования по нынешним меркам смелый, означает ли это, что Россия не собирается отказываться от проведения крупных турниров? И главный вопрос: будет ли во всех последующих договорённостях о проведении соревнований любого вида в России пункт об обязательной компенсации понесённых организаторами затрат?

Мутко В. Л. Да, обязательно будет, теперь в типовое соглашение мы такой пункт включили и будем на этом настаивать при подписании. Потому что, как правило, мы должны дать правительственные гарантии на то, на это, а от них как бы никаких гарантий нет.

Что касается горизонта планирования — конечно, мы до 2023 года видим перспективы крупных спортивных мероприятий и будем приглашать проводить у себя. Конечно, пока такие масштабные, серьёзные, требующие огромных инвестиций мероприятия мы не рассматриваем — смотрим, чтобы можно было использовать материальную базу, которая существует.

Что касается мероприятий, как вы сказали, отменённых, я абсолютно уверен, что вскоре многие из них будут возвращены. Одна из причин отмены на сегодняшний день заключается в том, что одним из условий предоставления права на проведение на территории страны крупных спортивных соревнований является наличие сильной антидопинговой организации, аккредитованной ВАДА, а аккредитация у нас была приостановлена. Два года на нашей территории по соглашению работало UKAD, британское антидопинговое агентство, по 4 тысячи проб брали — всего 21 нарушение, 11 — за нарушение допинговых правил, то есть какого-то бума в этом плане, спрятанного какого-то допинга, конечно, не было. Поэтому сейчас частично мы восстановлены, в сентябре будет аудит, надеюсь, к концу года РУСАДА получит полное восстановление, и все эти вопросы можно будет вновь ставить, проведение многих соревнований будет возвращено в Россию.

Председательствующий. Спасибо.

Кривоносов Сергей Владимирович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, в своём докладе вы отметили важность федеральной целевой программы развития внутреннего и въездного туризма, тем не менее мы слышали за-

ключение Счётной палаты, и хотелось бы уточнить: какие именно изменения планируется внести в ФЦП, чтобы она более эффективно работала на развитие индустрии туризма в нашей стране?

Мутко В. Л. Я в целом сказал, что появится механизм, скажем, более обоснованного включения объектов, с большими гарантиями от субъектов Российской Федерации и с расчётом, какой эффект будет получен. Аудитор Счётной палаты как раз говорил о том, что частные инвестиции, которые запланированы, не были осуществлены, — ну конечно, кризис, всё упало. У нас сейчас по программе привлечения инвестиций в строительство мест размещения, гостиниц, к чемпионату мира, к сожалению, так и происходит. Мы планировали достроить гостиницу в Ростове-на-Дону, "Дон-плаза", в Калининграде гостиницу строил итальянский инвестор... Можно писать какие угодно справки, но что с итальянским инвестором-то сделаешь, он взял и остановил: 85 процентов готовности — он ушёл. Кредитные ставки высокие, поэтому они приостановили. Мы рассчитываем, что сможем найти механизм дотирования ставок по кредитам, потому что, если взять даже рентабельный отель, максимум, что он может себе позволить, — это ставка 5, 6, 7 процентов, тогда уже можно инвестировать, чтобы окупаемость какую-то в перспективе видеть. Почему мы не можем в этой работе пойти по пути инвестиций, поддержки, как с сельхозпроизводителями? Ряд таких проектов мы будем делать, но сейчас уже правительство приняло ряд решений, связанных с объективностью расходования бюджетных средств. Вы знаете, есть 199-е постановление, есть механизмы, с помощью которых мы будем более жёстко следить за исполнением всех критериев и показателей программы. Вот в этом плане мы поработаем, чтобы эта программа была более чёткой.

Все недостроенные объекты, которые Счётная палата назвала, мы достроим, сейчас мы взяли это под жёсткий контроль. Замечания правильные. Мы рассматриваем этот вопрос очень серьёзно, вплоть до, если надо будет, организационных и кадровых решений, если это не будет исполнено. Для нас это очень важно, потому что деньги небольшие, эта программа и так потеряла средства. Я стоял у истоков этой программы: три года пробивали её, а за годы её реализации (даже не в ведении Министерства спорта) мы потеряли 50 процентов финансирования только из-за того, что каждый год что-то не вводили, неэффективно использовали. Повставляли в эту программу каналы, объектов дорожного строительства — чего только туда не напихали, а кластер как следует не могли соз-

дать! Кластеры — это на Алтае, это "Плёт", кластер — это когда с нуля ты получаешь турпоток 350 тысяч и 1,5 тысячи рабочих мест. Вот это, конечно, кластер, если люди туда поехали. Вот такие проекты будут поддерживаться.

Председательствующий. Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виталий Леонтьевич, у нас есть федеральная целевая программа по развитию физической культуры и спорта, в ней предусмотрено строительство малобюджетных физкультурно-оздоровительных комплексов, причём, что удивительно, лимит стоимости строительно-монтажных работ для любого региона страны одинаков. Но почему, ведь стоимость строительства в разных регионах страны неодинакова? Например, в Анапе коэффициент на строительно-монтажные работы 5,64, а в районах Крайнего Севера вдвое выше. Ситуация парадоксальная: регионы с благодатным климатом получают необоснованные преимущества перед регионами с климатом суровым. Это несправедливо, и в первую очередь несправедливо по отношению к детям, живущим в суровых условиях Севера: именно их здоровьем мы будем расплачиваться за эту несправедливость. Что будем делать, уважаемый Виталий Леонтьевич?

Мутко В. Л. Строить будем, строить!

Первое, что хочу вам сказать: программа предусматривает коэффициент — конечно же, это всё учтено для Дальнего Востока, Восточной Сибири, специальный коэффициент есть.

Второе. Мы приняли решение об увеличении предельной стоимости до 200 миллионов рублей, сейчас такое поручение дано Министерству спорта, в ближайшее время мы в программу внесём такие изменения.

Ну и я уже сказал, что по Дальнему Востоку есть специальный раздел, там поимённо перечислены все объекты, которые на эти четыре года мы запланировали, там зафиксированы цены, и все объекты, которые нам коллеги с Дальнего Востока предложили включить в программу, всё это мы реализуем обязательно. Ну кроме, конечно, объекта в Комсомольске-на-Амуре — там стоимостью под 6 миллиардов предлагают построить дворец. В данной экономической ситуации сложно сразу его отстроить, и мы им предлагаем заменить его на более спокойный, за 200—300 миллионов, физкультурно-оздоровительный комплекс.

Председательствующий. Спасибо.

Ющенко Александр Андреевич — от фракции КПРФ.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, конечно, генеральная репетиция чемпионата мира 2018 года состоялась — Кубок конфедераций получил положительную оценку даже тех, кто активно критиковал это, и я уверен, что чемпионат мира пройдёт на таком же высоком уровне. Но что беспокоит: из 12 объектов, где будут проходить игры, в лучшем случае половина представляет города, где играют клубы высшей лиги, РФПЛ, и не более трёх — где эти клубы могут выйти в европейский турнир высокого уровня. В таких городах, как Калининград, Саранск, Нижний Новгород, Волгоград, клубы в печальном состоянии. Для примера — европейский опыт: за счёт многофункционального использования и множества подтрибунных помещений эти спортивные объекты используются 300 дней в году, к тому же имеют развитую инфраструктуру для детско-юношеского спорта. Вопрос: что вы предполагаете сделать, чтобы эти объекты, с одной стороны, не превратились в памятники архитектуры и не легли бременем на местные бюджеты, а с другой стороны, стадионы, в которых предусмотрены структуры для детского и юношеского спорта ("Лужники", например), не коммерциализировались до такой степени, что станут недоступны?.. (*Микрофон отключён.*)

Мутко В. Л. Во-первых, спасибо за оценку проведения Кубка конфедераций: вы прекрасно знаете, мы с вами в принципе представляем органы власти и понимаем, на каком фоне готовился этот турнир. В западной прессе всё время говорили, что сюда нельзя ехать, здесь бандитизм, здесь расизм, здесь вообще инфраструктура будет не готова, и, естественно, последние фильмы... Там раскрутка была мощная, и, естественно, когда приехало столько журналистов со всего мира и они увидели всё своими глазами, им было нечего сказать, конечно, тон поменялся. Мы надеемся, что сможем использовать этот опыт, подготовиться. Хотя, откровенно вам скажу, работы ещё очень много, потому что, надо честно признать, Москва, Петербург, Сочи и Казань — это города, обладающие инфраструктурой, опытом проведения, а в тех городах, которые вы называете, никогда не проводились такие крупные мероприятия, нам с вами вместе придётся поработать с этими городами.

Что касается наследия спортивной инфраструктуры. Чтобы вы понимали, что мы очень серьёзно отнеслись к проектированию объектов, скажу: даже несмотря на требования ФИФА, два стадиона — в Калининграде и в Екатеринбурге — не будут сорокапятитысячниками, там будут временные трибуны, это бу-

дут тридцатипяти-тридцатитысячники; саранская арена превратится в тридцатитысячник, то есть там будут временные конструкции, которые мы впоследствии демонтируем. Это первое.

Второе. Мы приняли специальное решение и выделили на это деньги: заказчик — Министерство спорта в лице "Спорт-Инжиниринга" — помимо строительства и сдачи стадионов работает над концепцией управления каждым стадионом. Мы как наследие передадим каждому субъекту управление стадионом, модель этого управления, бизнес-план, если хотите, то есть как и что нужно делать, — на опыте Казани, на основе лучших мировых стандартов.

Что касается клубов. Конечно же, правительством дано поручение Министерству спорта вместе с региональными властями разработать на трёхлетний период программу возрождения и поддержки футбольных клубов в этих субъектах Российской Федерации. Допустим, "Саранск": там был собственником "Саранскцемент", его приобрёл некий гражданин, который теперь является собственником "Евроцемента", — и сразу выключил счётчик по финансированию этого клуба. Естественно, наша задача — сделать всё, чтобы поддержать такие проекты, потому что везде создана инфраструктура, есть детские школы, а вот профессиональному клубу, конечно, трудно существовать только на бюджетные средства. Будем работать, будем заниматься, соответствующая программа есть, я надеюсь, что к концу года по каждому такому клубу, если будет интересно, мы вас обязательно проинформируем.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович — от фракции ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, уже не раз коллеги давали высокую оценку спортивному празднику, который был проведён в России, — Кубку конфедераций. И действительно, болельщики, футболисты, специалисты, которые вернулись из России, хвалили наше государство и благодарили Россию за прекрасно организованный турнир. Однако иностранные СМИ, иностранные журналисты каждый минус пытались выдать за катастрофу, пытались показать, что что-то не готово, всё идёт не так, всё плохо.

Вопрос такой, Виталий Леонтьевич: есть ли перспектива судебного преследования зарубежных СМИ, материалы которых были направлены на подрыв авторитета России и основаны на абсолютной клевете? Ведь они же так подходят к нашим средствам массовой информации, они же критикуют и преследуют наших журналистов, которые дают ту или иную оценку,

всегда по большей части правильную, а мы реакцию никакую, соответственно... *(Микрофон отключён.)*

Мутко В. Л. Во-первых, это бесперспективно, они же очень грамотно всё подают, вы не найдёте там предмета преследования, всё достаточно серьёзно.

Во-вторых, чтобы вы понимали, скажу: конечно, мы знали, мы всё это контролировали, мониторили и всё это видели, естественно, мы видели, какие были группы, кто сюда приехал, какие специальные телевизионные бригады, каковы их цели, кого они выбирали. Всё это, конечно, понятно было, но мы исходили из того, что нужно делать своё дело честно, качественно, ничего не ретушировать — оно само выстрелит. Мы это испробовали не первый раз, и на самом деле мы видели реакцию — в первую очередь команд. Когда Роналду, у которого до 100 миллионов подписчиков, в соцсетях говорит: "Спасибо, Казань!" — или сборная Германии: "Спасибо, Сочи!", то совершенно другой резонанс в мире, понимаете? Когда из 200 журналистов 190 журналистов иностранных... вот я последнюю пресс-конференцию проводил с Инфантино — знаете, ни одного вопроса по турниру, куда-то в сторону увели разговор, потому что нечего уже спросить, понимаете? И когда они начали другие вопросы задавать, я сказал: ну вот теперь понятно — вам турнир понравился, давайте поговорим на другие темы.

На самом деле, мне кажется, нам нужно просто двигаться вперёд, делать выводы и из критики тоже делать выводы, потому что многое из того, о чём писали иностранные СМИ, имеет место: где-то мы не вовремя с временной инфраструктурой справились, где-то у нас есть проблема, может быть, в каких-то избыточных мерах, то есть всё нужно смотреть. И мы, конечно, спокойно и скрупулёзно сейчас всё это проанализируем, на следующей неделе проведём координационный совет и опять начнём готовиться, — а что делать? — опираясь уже на опыт, который мы наработали. Вот и всё.

Мы же не для оценки западной прессы это делаем, мы это делаем для развития своей страны, для развития спорта, поднятия интереса к футболу. Вот посмотрите, 110 тренировочных площадок мы построим — все отдадим детским школам: Калининград получит три новые тренировочные площадки, в каждом регионе всё получают детские школы, в Петербурге стоял бурьян по пояс на проспекте Металлистов — мы сделали стадион на 500 мест, провели освещение, муниципальная школа на следующей неделе получит ключи от этого стадиона, у них никогда не было домика своего, сейчас впервые появится. Вот в чём смысл этой нашей работы!

Председательствующий. Спасибо.

Шишкоедов Василий Михайлович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шишкоедов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, я хотел бы задать такой вопрос. За последнее время Правительство Российской Федерации сделало многое по части строительства спортивно-оздоровительных комплексов на всей территории страны, и это вы отметили в своём докладе. На базе этих спортивно-оздоровительных комплексов созданы спортивно-юношеские школы, они оснащены современным оборудованием, это привлекло много молодежи для занятий спортом. Одна беда — они не имеют автотранспорта, чтобы выехать на спортивные соревнования в областные центры, в соседние регионы и в другие регионы области.

Вопрос: как Правительство Российской Федерации планирует обеспечить детско-юношеские школы современными автобусами?

Мутко В. Л. Это в определённой степени полномочия субъектов. Мы были на многих открытиях школ, например в Нижегородской области, и при мне дарили автобусы, и программы есть. Конечно, есть федеральная программа, мы поддерживаем закупку школьных автобусов, сейчас такое решение принято. Мы можем, конечно, и здесь посмотреть, может быть, часть автобусов направить в детские спортивные школы — если вопрос актуальный, давайте вместе его и посмотрим.

Ну а что касается приоритета детско-юношеского спорта и школ, новая программа как раз такие возможности открывает. Мы приняли решение о выделении около 560 миллионов рублей на ежегодные субсидии для оснащения школ, абсолютно развязали руки: хочешь — автобус, хочешь — тренажёр, хочешь — форму покупай, хочешь — оплачивай дорогу на какие-то соревнования. Эти субсидии направлены в детско-юношеские спортивные школы на развитие базовых видов спорта, которые являются приоритетными в регионах. Плюс 500 миллионов, которые заложены в федеральную целевую программу на материально-техническое оснащение. Плюс 250 миллионов, которые выделяет Фонд поддержки олимпийцев России. Это уже 1 миллиард 300 миллионов, которые мы можем тратить на детские спортшколы. Конечно, это очень мало, хотелось бы 5—6 миллиардов для решения этих вопросов, и надеюсь, что так и будет.

Не так давно председатель правительства встречался с членами правления Фонда поддержки олимпийцев России, и они

поставили вопрос о том, чтобы всё-таки бюджет взял на себя финансирование детских школ, а они бы больше поддерживали олимпийцев, олимпийцев. Мы согласились, и в бюджете на следующий год эта сумма будет на 250 миллионов больше, и вот куда эти деньги направить, давайте тогда посмотрим.

Ну и давайте, может быть, мы поработаем вместе с министерством образования над вопросом о закупке школьных автобусов, чтобы, может быть, часть автобусов направлялась в рамках системы подготовки так называемого дополнительного образования. Я готов это поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Газзаев Валерий Георгиевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

За последние годы отечественный спорт, который вы возглавляете, Виталий Леонтьевич, пережил немало потрясений и унижений: наша страна очутилась в центре допингового скандала, сборная России по футболу не может выйти — уже провалено пять крупных турниров! — из группы. Вы заявляете, что в футболе невозможно гарантировать успех национальной сборной, поэтому имеет смысл обозначить следующую цель — популяризация футбола независимо от результатов национальной сборной, — хотя любому профессионалу известно, что популяризация любого вида спорта возможна только через крупные победы на чемпионатах мира и Олимпийских играх.

Мой вопрос: что ещё должно произойти с российским футболом, чтобы вы признали неэффективность существующей системы? Может быть, вам нужна помощь профессионалов, а может быть, помощь депутатов? Так мы готовы на законодательном уровне вам помочь. Мы все хотим, чтобы наша сборная на чемпионате мира 2018 года показала...

Председательствующий. Добавьте время.

Газзаев В. Г. ...лучший результат.

Мутко В. Л. Валерий Георгиевич, я не знаю, откуда вы такую цитату взяли, слова, что популяризация футбола не зависит от результатов. Я хочу сказать, что в стратегии развития футбола и в стратегии развития спорта записаны две цели: первая — популяризация этого вида спорта и вторая — повышение конкурентоспособности российского спорта. Это значит, что сборная России в соответствии с этой стратегией должна быть конкурентоспособна, и для этого нужна серьёзная работа.

Следующее. Вы назвали аж четыре цикла, когда мы не попадали, не выходили из подгруппы на соответствующих турнирах, — в одном из циклов даже вы возглавляли сборную. Да, по-

ка уровень нашего футбола... И если вы меня, как футбольного функционера, хотите спросить — отвечаю: я полтора года, как вернулся, вернулся потому, что надоели этот бардак, склоки, скандалы, отсутствие ясной стратегии и политики, отсутствие внимания к подготовке спортивного резерва, и я понимаю свою зону ответственности.

Сейчас мы исходим из следующего. Есть конкретная цель — чемпионат мира. "Инопланетян" не будет: мы приняли программу, сократили лимит на иностранных легионеров, была критика, но у нас сейчас есть 60 игроков, и больше других не будет, из этих 60 человек нужно сформировать сборную.

Дальше. Мы поставили одного из самых уважаемых тренеров — на мой взгляд, это думающий, переживающий за страну человек. Мы изменили подготовку сборной, создали ей все условия — сейчас хорошая подготовка, — серьёзно изменили календарь подготовки к чемпионату мира. Давайте вместе посмотрим, какие ещё революционные решения нужны. Опять заменить тренера или каких-то игроков? У нас всего три игрока, которые играли в этом составе, играли на чемпионате Европы в основном составе, вся команда обновлена, и, конечно, она с ходу не может выигрывать: я тоже хочу результата, поверьте мне, может быть, больше, чем кто-либо, но этого сразу не бывает.

Второе направление, которое мы запустим, — новая программа "Поиск талантов": выбрано около 50 академий, мы их обеспечим материальной базой, методиками, то есть создадим все условия для появления сборной, состоящей из четырнадцати-пятнадцати игроков. Начнём эту работу.

Уже со следующего года изменим систему лимитирования, будет уже лимит не на поле. Я же вам всё подробно и рассказал, и написал. Если нужно, если есть какие-то советы, что нужно сделать, — я открыт и главный тренер открыт, но когда говорят, что всё плохо, что что-то надо менять, то, конечно, крайне сложно такой тезис реализовать...

В целом, ещё раз скажу, я абсолютно верю в эту команду, убеждён, что она покажет очень достойный результат на чемпионате мира.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич.

Переходим к выступлениям представителей фракций. От фракции КПРФ выступает Афонин Юрий Вячеславович. Приготовиться Дегтярёву Михаилу Владимировичу.

Афонин Ю. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Физкультура, спорт, туризм, молодёжная политика имеют огромное значение для здоровья нации, для будущего страны. В этих сферах, которые, как заместитель председателя

правительства, курирует Виталий Леонтьевич Мутко, в последние годы есть определённые успехи. Виталий Леонтьевич в своём выступлении остановился на них.

Я хотел бы поговорить о проблемах, и главная проблема в спорте — это всё-таки доступность спорта, и во многом эта доступность зависит от толщины кошелька родителей тех детей, которые занимаются, или самих людей, которые занимаются. Причём я хотел бы отметить, что переводить это на уровень муниципального образования и региона, когда эти уровни власти закредитованы почти на 3 триллиона, когда объём задолженности многих субъектов Российской Федерации превышает объём их бюджета, конечно, тяжело, а правительство перекладывает всё новые и новые полномочия на эти бюджеты, не давая под это определённые деньги.

Да, строятся новые спортивные объекты, но десяткам миллионов россиян сейчас не по карману там заниматься, потому что физкультура и спорт всё больше коммерциализируются. По свежим данным ВЦИОМа, 40 процентов россиян сейчас экономят даже на еде и одежде, полстраны фактически живёт на 15—20 тысяч рублей в месяц. Даже если малоимущей семье удаётся устроить ребёнка в бесплатную секцию, где работают профессиональные тренеры, для многих становится проблемой приобретение спортивного инвентаря. В целом ряде видов спорта суммы, необходимые на приобретение спортивного инвентаря, составляют десятки тысяч рублей.

Зарплаты детских тренеров таковы, что непонятно, кто будет тренировать, когда уйдут последние советские энтузиасты-бессребреники.

Да, строится инфраструктура для чемпионата мира по футболу, только что действительно на очень высоком уровне был проведён Кубок конфедераций, но выступление нашей сборной на этом турнире в очередной раз разочаровало, и это не результат каких-то частных ошибок, а прежде всего закономерное следствие экономии на развитии массового спорта, отсутствия комплексной системы подготовки.

Германия привезла очень молодую сборную и вновь подтвердила, что имеет сильнейшую команду на планете. Почему? Потому что там лучшая в мире система детско-юношеского футбола, 27 тысяч клубов, в которых занимается около 2 миллионов детей. У нас же сотни миллионов долларов продолжают тратить на закупку футбольных легионеров из дальних стран. Вдумайтесь: в 2016 году рынок трансферов в российском футболе по сравнению с предыдущим годом вырос почти в четыре раза — что, кому-то в кризис деньги девать некуда?!

Мы предлагаем законодательно запретить российским госкомпаниям выделять средства на покупку иностранных игроков, в том числе через разные механизмы типа спонсорских контрактов, потому что речь идёт фактически о государственных деньгах. Пусть тратят эти гигантские суммы на поддержку детско-юношеского спорта, на продолжение работы по созданию спортивной инфраструктуры. Считаем, что первоочередной задачей является переориентация как бюджетных ассигнований, так и средств спонсоров на поддержку массового спорта. Мы должны возродить мощную, фундаментальную систему подготовки и отбора спортивных талантов из миллионов занимающихся — только так наш спорт высших достижений может получить прочную базу.

Коммунистическая партия Российской Федерации делает всё, чтобы развивался массовый спорт. Более 10 лет назад по инициативе лидера нашей партии Геннадия Андреевича Зюганова и Ивана Ивановича Мельникова был создан Спортивный клуб КПРФ, в рамках которого по всей стране занимаются тысячи мальчишек и девчонок, развиваются десятки видов спорта. Особое внимание мы уделяем развитию спорта в Крыму и на Донбассе.

Уважаемый Виталий Леонтьевич, мы видим, что государство прилагает серьёзные усилия к развитию внутреннего туризма. В условиях девальвации рубля, ограничений на поездки в Турцию и Египет турпоток начал переориентироваться на внутренние направления. Ростуризм напрямую работает с Государственной Думой, но есть целый ряд проблем, которые необходимо решить.

В первую очередь требует решения вопрос о курортном сборе, и здесь, на заседании Государственной Думы, этот вопрос обсуждался. Мы считаем, что нельзя задачу по наполнению региональных бюджетов перекладывать на простое население.

И ещё один вопрос. Сейчас почти всё морское побережье в Крыму объявлено водоохранной зоной, в связи с чем на расстоянии до 500 метров от берега запрещена стоянка автомобилей, штраф — 3—4 тысячи рублей. Это колоссальный удар по автотуризму, который десятилетиями развивался на крымском побережье. И ведь в автокемпингах останавливаются в основном простые люди, простые работники, которые не могут потянуть плату 3—5 тысяч рублей в сутки. Мы надеемся, что правительство в этом направлении нас поддержит.

Мы убеждены, что государство не должно перекладывать тяготы кризиса на плечи простых граждан. Мы обязаны защитить физкультуру, массовый спорт, туризм от монетаристской

оптимизации, мы должны поддержать молодёжное движение, только тогда мы сможем вырастить крепких телом и духом представителей нового поколения наших граждан, построить по-настоящему здоровую страну, вернуть России статус спортивной сверхдержавы.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Дегтярёв Михаил Владимирович.

Ирина Константиновна, приготовьтесь.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, такие направления, как спорт, туризм, молодёжь, являются, без преувеличения, мягкой силой России, драйверами экономики, развития инфраструктуры. Это мы видим на примере прошедшего Кубка конфедераций — об этом много говорили, — на примере будущего чемпионата мира по футболу 2018 года. Мы можем только констатировать отличную подготовку России к этим поистине мировым турнирам и пожелать в этой работе успехов.

Возвращаясь к докладу Виталия Леонтьевича — он курирует эти три, без преувеличения, важнейшие для государства и общества сферы, в том числе на международной арене, — хочу напомнить, как всё происходило. Начнём с того, что федеральные целевые программы по развитию физкультуры и спорта в своё время принимались при Виталии Леонтьевиче, когда он был министром спорта, туризма и молодёжной политики. Федеральная целевая программа по развитию внутреннего и въездного туризма тоже принималась тогда при прямом содействии Виталия Леонтьевича, как и Основы государственной молодёжной политики. Поэтому назначение Виталия Леонтьевича Мутко вице-премьером, курирующим эти три сферы, можно расценивать со стороны главы государства как проверку проделанной работы.

Хотел бы всё-таки сказать о будущем. Туристская отрасль в России, к сожалению, пока не является драйвером экономики: по данным Всемирной торговой организации, 10,9 процента вклада в мировой продукт дал в 2016 году именно туризм, туристическая индустрия, в России же этот показатель, да и то после того, как пересчитали, чуть больше 3 процентов. Колоссальный задел и потенциал есть для развития этой отрасли в России, с нашими просторами, с нашими красотами и с нашими людьми, добродушие и гостеприимство которых оценили ведущие спортсмены и журналисты, о чём сегодня говорили по итогам Кубка конфедераций. Однако колоссальный потенциал не означает реальных денег, которые бюджет получает или бу-

дет получать в ближайшие годы. Именно на этом нужно сосредоточить, по мнению фракции ЛДПР, внимание правительству, эта отрасль может давать в бюджет колоссальное количество денег, как и может дать колоссальное количество рабочих мест, самозанятых граждан: рост их числа тоже напрямую связан с развитием туризма.

Идеологическая триада, которую мы разработали, — кстати, одним из её авторов является Виталий Леонтьевич Мутко — это безопасность, конкуренция, любопытство. С безопасностью — мы доказали — у нас всё нормально, над конкуренцией нам необходимо поработать, надо развивать её в этой сфере, ну а любопытство и нашего народа, и иностранцев, интерес к нашей стране не стоит недооценивать, любопытство очень большое.

Далее, по поводу, так скажем, наездов на нашу страну. Допинговый скандал, клевета в адрес России, мифическая государственная допинговая программа (которой, конечно, не было) — все эти наезды полностью отбиты: британские допинг-офицеры более чем из 4 тысяч проб выявили всего несколько десятков положительных, то есть это даже ниже мировых данных, и число спортсменов, которые были уличены в употреблении допинга, у нас значительно ниже среднемировых показателей. Ну какая государственная программа? Это миф, это глупость.

Но я хотел бы обратить ваше внимание на другое — на то, что наши эксперты, наши журналисты и некоторые наши коллеги занимаются самобичеванием. Коллеги, верим только делам! Число занимающихся спортом выросло, количество спортивных туристических объектов выросло, всё везде растёт, медали завоёвываем, аэропортами мы все пользуемся, дорогами пользуемся, по мостам ездим, на спортивные объекты и стадионы мы все ходим, но всё плохо — вот с этим надо заканчивать, те, кто этим занимается, лишь подливают масла в огонь, в мировой костёр русофобии. Так нельзя делать, мы здесь живём, и нам вместе нужно двигаться.

Но курс, определённый многими из выступавших здесь и нашей фракцией, да и Виталий Леонтьевич об этом сказал, курс на развитие массового спорта, на привлечение этих 66 процентов...

Можно ещё секунд тридцать?

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Дегтярёв М. В. ...граждан, которые не вовлечены в занятия спортом, является ключевым. И подготовка тренеров — это то, чего сейчас не хватает. Мы благодаря пропаганде, благодаря

СМИ, благодаря проведению крупных турниров интерес к спорту повысился: заниматься спортом стало модно, и мы это видим, особенно в крупных городах, а вот кто будет подхватывать таланты и вести — это главная на сегодня проблема, и об этом мы, фракция ЛДПР, заявляем.

И ещё хотелось бы поблагодарить всех волонтеров Кубка конфедераций. Вот настоящая молодёжная политика: здесь и краеведение, и любовь к родине, и умение коммуницировать, и иностранные языки — всё в одном флаконе.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Ирина Константиновна Роднина. Приготовьтесь Валерию Георгиевичу Газзаеву.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые Иван Иванович, Виталий Леонтьевич! Я не буду говорить о Кубке конфедераций — уже много сказано и футбол не моё любимое дело, — я буду всё-таки больше говорить о спорте, от всего сердца, но с холодной головой. Единственно, один вывод, который я хотела бы сделать всё-таки по поводу Кубка конфедераций: мы уже не первый год и не первый раз действительно показываем, что можем проводить соревнования на очень высоком уровне и с высокой оценкой. Второй вывод: молодая команда Германии — именно Германии, потому что в Германии есть государственная программа развития футбола, — показала всем, что и первый, и второй, и третий составы могут бороться за высокие места и показывать красивый футбол. Это когда есть программа.

Ну а теперь вернёмся к нашему спорту. Министерство спорта в нашей стране существует с 2008 года, федеральные программы в области спорта у нас начинались ещё в 2006 году, и это была инициатива федерального агентства и партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Всё-таки здесь я хочу представить некоторые данные. Спорт очень многогранен, но давайте всё-таки проведём водораздел.

Профессиональный спорт пришёл к нам более 20 лет назад, и мы должны сразу сказать, что это бизнес и он должен развиваться по законам бизнеса, хотя это жестокий бизнес, но за 20 с лишним лет мы, к сожалению, вести его не научились. Главная часть этого бизнеса всё-таки заход в государственный бюджет — в муниципальный, в региональный, в федеральный. Так вот давайте здесь немного разделим и не будем плакать, у кого какие зарплаты: если нужна помощь государства, Государственной Думы в развитии этого бизнеса, мы всегда готовы помочь.

Спорт высших достижений — это престиж и гордость страны, и вот здесь, конечно, нужна государственная поддержка. Должна сказать, что за последние годы мы создали и создаём действительно очень хорошую спортивную базу. Мы, спортсмены прошлых лет, можем только, знаете, по-хорошему завидовать: такими условиями, в которых сейчас тренируются сборные команды страны, такой финансовой поддержкой, которая есть у сборных команд страны, не может похвалиться ни одно государство (я работала со многими федерациями и во многих государствах). Но здесь у нас есть и другие проблемы: когда мы строим многомиллионные и многомиллиардные спортивные сооружения, нужны кадры, мы столкнулись с тем, что работать некому или у этих кадров слишком низкий уровень.

Любая отрасль должна развиваться. У нас есть 13 вузов, но, к сожалению, должна сказать, что профильные факультеты, которые готовят специалистов по направлениям, в основном закрываются, а открывается менеджмент, открывается спортивная юриспруденция — я не знаю ни одного серьёзного предпринимателя, который возьмёт юриста из института физической культуры. И какой процент тех, кто оканчивает эти институты, идут работать по профессии? Вот в этом, наверное, самый главный вопрос.

На протяжении последних семи-восьми лет мы здесь, в Государственной Думе, поднимали вопрос о зарплатах в таких социальных сферах, как образование, медицина, мы практически все их прошли: культура, библиотечные структуры, музеи, но мы ни разу не подняли вопрос о зарплатах в сфере физического воспитания. Поэтому, наверное, и возникает конфликт, когда мы хотим спортивные школы, которые находятся в ведении министерства образования, перевести в ведение Министерства спорта: у министерства образования всё-таки система финансирования, определения зарплаты, отпуска, выхода на пенсию более сбалансированная, чем в системе спорта.

Следующий вопрос — это, конечно, наши федерации. И здесь нам не хватает кадров. Не хватает кадров для работы федераций как в стране, так и на международном уровне. Совершенно не просматривается никакой политики государства и министерства в отношении международных спортивных организаций. И я должна сказать, что, если мы этот вопрос не будем поднимать, мы будем без конца иметь какие-то скандалы. Нам необходима антидопинговая программа, государственная, не та живая программа, что мы якобы поддерживаем допинг, а именно антидопинговая, которая должна работать не только

со сборными командами страны, но и в детских спортивных школах. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 10 секунд.

Роднина И. К. Спортивная индустрия: мы строим много-миллионные объекты, а спортивный инвентарь или слишком дорогой, или очень низкого качества.

Следующий вопрос — это социальная защита спортсменов. 2016 год показал, что ни федерации, ни общественные организации... Где-то и мы сами были не готовы, потому что такого обвала ещё не было. Но давайте и с другой стороны посмотрим на вопросы социальной защиты: спортсмен — это уже профессия, так я вам должна сказать, это очень опасная профессия, травматичная профессия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё полминуты.

Завершайте, пожалуйста, Ирина Константиновна.

Роднина И. К. ...и если мы не будем рассматривать вопросы именно социальной защиты, медицинского обеспечения не членов сборной страны... У нас ведь есть такие профессии, как работники цирка, работники балета, металлурги, шахтёры, вот и здесь мы тоже должны обеспечить защиту.

И наверное, последнее — массовый спорт. Это абсолютно социальная программа, которая должна стопроцентно финансироваться государством, потому что это касается воспитания личности. Если мы не выстроим программу "семья — детский сад — школа — институт" и не привьём навыки, не дадим знания, что такое физическое развитие, что такое ответственность за своё здоровье, мы никогда не прервём порочный круг, когда министерство образования работает на Министерство здравоохранения.

Мне ещё очень многое хотелось бы сказать, время ограничено, но я надеюсь, что эта тема будет звучать.

Виталий Леонтьевич, хочется пожелать вам успехов и такого же терпения и настроения в работе, какой у вас был всегда! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Георгиевич Газзаев.

Газзаев В. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты!

Кстати, Виталий Леонтьевич, хочу сказать, что, когда 15 лет назад я был тренером в национальной сборной, у меня начинали играть Березуцкий, Игнашевич, Аршавин, Кержаков, Акинфеев и многие другие, кто и по сей день играет, и тогда мы попали на чемпионат Европы. Вы посмотрите историю.

Доклад, который представил наш вице-премьер, очень оптимистичен, говорит о том, что мы впереди планеты всей, однако на деле ситуация совершенно иная. Надо понять и услышать тех, кто знает, как побеждать, а не сводит полемику к личным отношениям.

В 2010 году наша страна получила право провести самый престижный турнир планеты, я бы сказал, что это национальный проект, чемпионат мира по футболу. Такой чести за всю историю удостоилось лишь 17 государств. В итоге мы получили не только отличную спортивную инфраструктуру, но и прекрасные объекты социальной значимости, а также тысячи и тысячи рабочих мест — это и стадионы, и гостиницы, и дороги, и аэропорты. Практически наша страна преобразилась, и это во многом заслуга, причём прямая заслуга, нашего президента. К сожалению, очевиден и ряд провалов в нашем спорте.

Что не было сделано? Во-первых, не было сделано ничего, чтобы предотвратить возникновение и развитие самого громкого допингового скандала в истории спорта. Во-вторых, профильное министерство оказалось не способно отреагировать даже на голословные обвинения западных средств массовой информации и наладить контакты с ВАДА, где, к сожалению, не осталось ни одного нашего представителя. В-третьих, бездействие Министерства спорта привело к тому, что наши атлеты оказались без защиты в юридическом и информационном поле. Многих олимпийцев и паралимпийцев дисквалифицировали без вины, их лишали права выступать под российским флагом, у них отбирали медали. Ситуация, согласитесь, унижительная для такой страны, как Россия. Это о спорте в целом.

Теперь я хотел бы сказать несколько слов отдельно о футболе. С 2010 года и по настоящее время у нас нет никаких позитивных результатов и перспектив. Наша национальная сборная (я уже затрагивал это в вопросе) стала худшей на двух чемпионатах Европы и одном чемпионате мира, а ещё на один чемпионат мира в 2010 году не попала. А совсем недавно мы пережили очередное унижение на Кубке конфедераций. То есть провалено пять крупных турниров подряд! У нас было ровно восемь лет с 2010 года, чтобы подготовить сильную, молодую, амбициозную команду, но вместо этого Россия скатилась в седьмой десяток рейтинга ФИФА, чего с ней никогда не случалось за столетнюю историю нашего футбола.

По вине Российского футбольного союза за год до чемпионата мира — вы только вдумайтесь, уважаемые депутаты! — в высших органах футбольной власти УЕФА и ФИФА нет нашего представителя.

Ещё одна колоссальная проблема — это коммерческая составляющая профессиональных лиг, которая находится практически на нулевом уровне. Просто сравните: в России клубы получают от телевизионных прав 30 миллионов долларов в год (на весь российский футбол!), в Англии этот доход составляет 5 миллиардов фунтов, во Франции, Италии, Испании и Германии в среднем по 850 миллионов евро в год. Эти цифры убедительнее любых комментариев. Сам собой напрашивается вопрос: куда мы движемся и чего вообще пытаемся достичь? К сожалению, мы топчемся на месте. И когда звучат требования призвать к ответственности за топтание на месте, это вовсе не для того, чтобы обидеть кого-то или очернить Министерство спорта или Российский футбольный союз, а для того, чтобы пустить российский футбол в победное плавание. За последнее время в Российском футбольном союзе были созданы три разные стратегии развития российского футбола, но ни по одной из них так ничего и не реализовано. Последнюю программу, так называемую Стратегию-2030, написал сотрудник РФС — ходят слухи, что это лыжник. Я с уважением отношусь к зимним видам спорта, но при чём тут лыжник, куда мы на лыжах доедем?..

Уважаемые коллеги, российский футбол давно нуждается в реформах. В начале 2014 года я выступил с конкретным предложением к Министерству спорта и Российскому футбольному союзу: первое — сократить количество профессиональных клубов со 105 до 54, у нас больше всех в мире профессиональных команд; второе — привести их существование в соответствие с регламентом финансовой феър-плей, то есть бюджеты должны соответствовать расходам и доходам — вот это самое главное; третье — отменить лимит на легионеров... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Газзаев В. Г. Минуту, если можно.

...и ввести правило молодого игрока на четыре года, чтобы омолодить футбол; четвёртое — существенно увеличить доходы клубов от телеправ и заняться повышением коммерческой привлекательности лиг (с указанием конкретных шагов); пятое — уделить особое внимание детско-юношескому футболу, создать полноценную систему подготовки, разработать для каждой возрастной группы отдельные средства и методы подготовки.

Программа реформ обсуждалась на всех уровнях: в профессиональном сообществе, в Совете Федерации, в Государственной Думе, на пресс-конференциях, в средствах массовой информации — и только Российский футбольный союз даже не стал рассматривать эти предложения.

Хочу обратиться к вам, уважаемый Виталий Леонтьевич: вы не ищите в нас, в футбольной общественности, врагов, мы отдали спорту свои силы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дайте возможность завершить фразу, пожалуйста.

Газзаев В. Г. ...молодость, опыт, мы хотим, чтобы величие нашей страны наряду с её военной и политической мощью было подкреплено успехами в спорте. Мы союзники, но не оппонировать бездеятельности, отсутствию результатов — а это главное в любой деятельности, — отсутствию побед неравнодушные люди будут всегда, и вы это должны понимать, потому что главное в любой деятельности — это не популяризация, это победы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем предоставить слово Виталию Леонтьевичу Мутко, для справки слово предоставляю Владимиру Семёновичу Катренко, аудитору Счётной палаты.

Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Катренко В. С. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Я не могу оставить без внимания реплику Виталия Леонтьевича по поводу того, что Счётная палата представила недостоверные цифры, указав, что из объёма финансирования отрасли на массовый спорт направляется 15 процентов. Так вот я хочу сказать, что Счётная палата, как это неоднократно уже подтверждалось практикой, всегда отвечает за свои слова и отвечает за цифры, которые берутся из первичных документов, представляемых министерствами и ведомствами. Я ещё раз подчёркиваю, что из объёма финансирования отрасли всего 15 процентов идёт на массовый спорт.

А по поводу того, что из консолидированного бюджета (региональные, муниципальные и федеральный) расходуется, по словам Виталия Леонтьевича, около 70 процентов средств, — на мой взгляд, эти цифры следует проверить, может быть, по итогам какого-то периода и представить в этой уважаемой аудитории. Вот, собственно, что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для заключительного выступления предоставляется Виталию Леонтьевичу Мутко.

Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

Мутко В. Л. Знаете, я хочу от всей души поблагодарить вас всех за содержательные вопросы, выступления. Конечно, мы внимательно всё изучим, понятны приоритеты. И я, конеч-

но, не буду ни на какие реплики отвечать, я просто хочу, чтобы все мы правильно друг друга расслышали. Я говорил не о проценте, я говорил о том, что на эти годы у государства определены некие приоритеты, и не только я их определяю, их определяет президент, их определяет парламент, когда утверждает бюджет, там приоритеты расставлены. Естественно, мы не можем тратить из федерального бюджета на массовый спорт больше, если на нас два чемпионата мира висят. Конечно, если считать в целом, как говорится, среднюю температуру по больнице, то можно многое насчитать, но надо смотреть на вещи реально, а реальные цифры показывают, что мы последовательно повышаем приоритет развития массового спорта, — вот о чём я хотел сказать, а не о том, что там проценты меньше или больше. Естественно, больше не получится, если по государственной программе 40 миллиардов на чемпионат мира идёт, а вся госпрограмма — 73 миллиарда. Вот пройдёт чемпионат мира, придёт к вам проект бюджета (мы сейчас спорим в правительстве), там на 2020 год 33 миллиарда вообще на всю госпрограмму, и практически всё пойдёт на массовый спорт, всего 9 миллиардов — на подготовку сборных. Я из этого исходил, говоря о процентах, а не из того, что там что-то больше или меньше.

Коллеги, я хочу вас ещё раз поблагодарить, приоритеты абсолютно понятны, у нас всё сходится. Первое — это поддержка массового спорта, детско-юношеского спорта, организация процесса, усиление вовлечённости людей. Конечно, и все другие проекты должны работать на это, мы достаточно серьёзно отработали вопросы спорта высших достижений — и материальную базу, и систему, и над этим мы обязательно продолжим очень внимательно работать.

Второе — это вопросы подготовки кадров, я согласен, тут тоже каждому этапу — своё развитие. Могу сказать, что за последние годы мы почти 40 миллиардов вложили в систему 14 наших вузов. Кто внимательно следит за процессом, видит, каким было смоленское высшее учебное заведение, что было в Набережных Челнах с институтом физической культуры, — сейчас мы его перевели в Казань, он становится лучшей академией. Теперь надо включить счётчик и посмотреть, кого они готовят, как готовят. Но здесь очень важно, чтобы работали федерации, чтобы был заказ на специалистов у регионов, чтобы была закреплённость этих специалистов, — эту работу, конечно же, мы будем обязательно продолжать.

Что касается вопросов развития туризма, мы также видим приоритет. Я хочу предложить профильному комитету провести, может быть, расширенное заседание. У нас буквально

в ближайшее время будет готова концепция новой федеральной целевой программы — давайте вместе её посмотрим, давайте сразу её, скажем так, на марше, перед принятием подробно обсудим, чтобы учесть все недостатки, которые были за этот период, и все положительные факты.

По молодёжной политике. Ещё раз хотел бы поблагодарить за парламентские слушания, которые вы провели: мы очень внимательно отнесёмся ко всем рекомендациям.

Ну и специальный вопрос мы, конечно, посмотрим. Я ещё раз скажу: поверьте, я-то прекрасно понимаю, что при любых спортивных событиях для мирового спортивного движения, для мира важно успешное проведение, а для каждой страны — выступление своей команды. Сами себе мы, конечно, вреда не хотим, и, естественно, всё, что нужно для развития футбола и поддержки команды, мы сделаем.

Вам огромное спасибо за постановку вопросов, за приоритеты, которые вы сегодня обозначили. Будем вместе работать.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Леонтьевич, за выступление, за ответы на вопросы. Спасибо вашим коллегам, которые пришли к нам на заседание и участвовали в "правительственном часе". Мы желаем всем вам успехов — и всем нам тоже — в тех вопросах, которые вы курируете. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, продолжаем рассмотрение законопроектов второго чтения.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.6¹ и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке проекта закона к рассмотрению во втором чтении поступило три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию и объединены в таблицу поправок № 1. Комитет просит поддержать таблицу поправок и проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Имеется две таблицы поправок. В таблице № 1 четыре поправки, которые комитет рекомендует принять, в таблице поправок на отклонение также четыре поправки. Просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, прошу поставить на отдельное голосование поправки 1, 2, 3 и 4.

Председательствующий. Все четыре?

Осипов И. В. Да, они связаны между собой.

Председательствующий. Вы будете обосновывать все четыре?

Осипов И. В. Да.

Председательствующий. Сразу или по очереди?

Осипов И. В. Сразу.

Председательствующий. Пожалуйста, обосновывайте, потому что больше поправок в таблице не осталось.

Осипов И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Эти поправки, как и сам законопроект, который внесён правительством по результатам мониторинга правоприменения, продиктованы тем, что ФАС, к сожалению, неактивно контролировала исполнение 261-го закона, в том числе в силу сроков, определяемых законом. Но есть и другая сторона: не только ресурсоснабжающие организации не желают устанавливать приборы учёта, но и собственники или управляющие компании зачастую не пускают в свои помещения и не дают возможности для исполнения закона. В связи с этим возникла поправка, в которой состав правонарушений предлагается определить как препятствование исполнению федерального закона, а размеры штрафов мы предлагаем установить в поправках 2 и 3.

Мы считаем, что наказание только одной стороны делает несовершенновым закон, более того, правоприменение, исполнение 261-го федерального закона от 2009 года тоже будет некорректным, потому что нельзя наказывать только одну сторону, которая не всегда виновна, ведь зачастую энергетики просто не могут попасть в подвалы домов. Такие прецеденты были у нас в Рыбинске, и соответствующее обращение от "Теплоэнерго" Рыбинска поступало в том числе в комитет.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения, что несколько блоков поправок, аналогичных по содержанию тем, о которых сказал Илья Владимирович, также поступали к этому проекту, однако потом были отозваны. По какой причине? Позиция комитета заключается в том, что подобные поправки противоречат первоначальной концепции: предполагалось, что правительство вносит изменения исключительно в Кодекс об административных правонарушениях, а сейчас, вы

слышали, предлагается изменить ещё и 261-й закон, а потом установить административную ответственность.

Мы считаем, что данные поправки имеют право на существование, но должны обсуждаться как отдельный проект закона, — внесение изменений в 261-й закон и, так как мы поддержали внесение изменений в КоАП отдельным нормативным правовым актом, установление штрафов в КоАП. Мы также считаем, что необходимо дополнительно обосновывать штрафные санкции, поскольку нужно доказать, что нерепрессивные меры базовой нормы не работают. Позиция комитета в том, что данные поправки необходимо отклонить и, если проблемы есть, как считает член комитета по жилищно-коммунальному хозяйству, рассматривать их отдельно, вносить изменения отдельным проектом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я буду ставить каждую поправку на голосование отдельно.

Кто за то, чтобы принять поправку 1? Профильный комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел.. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Кто за то, чтобы принять поправку 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел.. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Кто за то, чтобы принять поправку 3?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел..	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Кто за то, чтобы принять поправку 4?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел..	98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	339 чел..	75,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел..	24,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 4¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

Сазонов Д. В. Спасибо, Иван Иванович.

Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел во втором чтении данный законопроект. Напомню, что законопроект разработан в целях предоставления организациям с небольшим размером годового дохода, основным видом деятельности которых является деятельность в сфере лёгкой промышленности, возможности участвовать в программах государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.

В целом комитет поддерживает принятие данного законопроекта, поскольку это позволит расширить круг промышленных предприятий, имеющих право участвовать в федеральных и региональных муниципальных программах поддержки малого и среднего предпринимательства, а кроме того, будет способствовать обеспечению доступа предприятий лёгкой промышленности к льготному кредитованию.

Законопроект ко второму чтению был доработан комитетом, поступило шесть поправок, три из них предлагаются к принятию, три — к отклонению.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, проект закона, рассматриваемого во втором чтении, был принят в первом чтении 22 марта 2017 года. К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендованы комитетом к принятию, подготовлена одна таблица.

Предлагаю утвердить таблицу поправок к тексту законопроекта и принять проект закона во втором чтении. Необходимые заключения имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел.. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел.. 13,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть проект закона в третьем чтении в пятницу, 7 июля 2017 года.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет, предложение принимается.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Александр Иванович Пятикоп, пожалуйста.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает рассмотреть во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации).

Законопроект актуальный, во время "правительственного часа" и Ирина Константиновна Роднина, и Валерий Георгиевич Газзаев обсуждали вопросы качества подготовки управленческих кадров. Этот документ...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Предлагается сразу перейти к таблицам, Александр Иванович.

Пятикоп А. И. Нет вопросов.

Подготовлено две таблицы поправок: в таблице № 1 одна поправка, она рекомендуется к принятию, и в таблицу № 2 включены четыре поправки, они рекомендованы к отклонению.

Кроме того, есть проект постановления, в котором указано, что Правительство Российской Федерации к 12 июля должно представить механизм, необходимый для реализации закона.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Прошу вынести поправки 1 и 2 из таблицы поправок № 2 на отдельное голосование.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок 1 и 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Волкову.

По поправке 1, пожалуйста.

Волков Ю. Г. Уважаемые коллеги, к представленному законопроекту есть три основных замечания.

В законопроекте предлагается ввести понятие иных видов профессионального образования и тем самым уравниваются традиционные виды дополнительного образования государственных гражданских служащих и вот эти иные виды — своего рода тимбилдинги. Это первое.

Второе. В законопроекте предлагается отменить обязательный характер переподготовки государственных гражданских служащих — на сегодняшний день существует система, когда каждый государственный гражданский служащий обязан один раз в три года пройти переподготовку.

И третий момент. В законопроекте предлагается отменить государственные закупки при организации упомянутых мною иных видов профессионального образования, что в условиях отсутствия оценки качества подобных видов образования открывает должностным лицам широкое поле для злоупотреблений.

В случае принятия в таком виде закон разрушит систему дополнительного образования государственных гражданских служащих. Поправки, вынесенные на отдельное голосование, автором которых являюсь я, направлены на то, чтобы: а) сохранить обязательный характер переподготовки один раз в три года и б) сохранить государственные закупки.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Геннадьевич, вы обе поправки обосновали, да? Понятно.

Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Пятиков А. И. Уважаемый Юрий Геннадьевич, поправки ваши были рассмотрены комитетом, и по их содержанию хотелось бы сказать следующее. В законопроекте как раз предусматривается непрерывное профессиональное развитие, вы же предлагаете зафиксировать норму, которая была, — раз в три года. Однако если есть потребность, необходимо чаще повышать квалификацию. Это первое.

Что касается вашей второй поправки, она отражена в содержании, в смысле и духе законопроекта. Есть так называемое государственное задание на переподготовку государственных гражданских служащих, и это даёт возможность субъектам Федерации гибко подходить к повышению квалификации государственных гражданских служащих.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 1. Профильный комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Пятикоп А. И. Спасибо, Иван Иванович.

Комитет предлагает включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 19 июля текущего года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Прошу учесть.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило восемь поправок, шесть из них включены в таблицу № 1, они рекомендуются к принятию, две поправки — в таблицу № 2, их комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	341 чел.	75,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	341 чел.	
Не голосовало	109 чел.	24,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	343 чел.	76,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	363 чел.	80,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем законопроект, который направлен, с одной стороны, на выполнение решений Конституционного Суда, а с другой — на повышение престижа военной службы по призыву.

При подготовке законопроекта ко второму чтению было сформировано две таблицы поправок. В таблицу № 1 включено четыре поправки, они рекомендуются комитетом к принятию. В таблице № 2 одна поправка, предложенная комитетом к отклонению.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, отклонить таблицу поправок № 2 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо. Я только предлагаю таблицу поправок № 2 тоже утвердить, а не отклонить.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён Законодательным Собранием города Севастополя, в феврале 2017 года он был принят Госдумой в первом чтении. Законопроект касается продления для Республики Крым и города Севастополя срока обязательной установки приборов учёта поставляемых энергоресурсов.

Поступила одна поправка, которая уточняет сроки установки приборов учёта, а также учитывает замечания юридико-технического характера. Рекомендуются её принять.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Просьба поставить на рассмотрение на пятницу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Коллеги, переходим к 33-му вопросу, это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению. Проект федерального закона "Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта общего пользования в Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 мая 2007 года. В процессе подготовки законопроекта к процедуре второго чтения был выявлен ряд нежелательных

в случае принятия закона последствий для отрасли. Правительство Российской Федерации, внесшее указанный законопроект, предложило отклонить его в связи с утратой актуальности.

Комитет полагает возможным поддержать позицию правительства и предлагает отклонить принятый ранее в первом чтении законопроект "Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта общего пользования в Российской Федерации" по следующим основаниям: ряд положений законопроекта не соответствует трудовому законодательству, ряд положений противоречит Трудовому кодексу и Конституции Российской Федерации. Также хотелось бы отметить, что реализация отдельных положений закона в случае принятия могла бы вызвать затруднения на практике, так как порядок, предлагаемый в законопроекте, определяется не решением работодателя, а отдельными нормативными актами федеральных органов исполнительной власти.

Прошу вас поддержать позицию комитета и отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будет ли у представителей фракций желание выступить? Нет. Представители президента, правительства? Также нет.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы отклонить проект федерального закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению 35-го и 36-го вопросов. Сначала мы заслушаем доклады, а потом будет один общий содоклад по этим двум законопроектам.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 83 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Российское законодательство в качестве неотъемлемого права ребёнка выделяет право на получение алиментов и других выплат от родителей или от одного из них для поддержания надлежащего уровня жизни, содержания.

Приобретение права собственности на алименты именно ребёнком объясняется тем, что данные средства расходуются на содержание, образование и воспитание этого ребёнка, и любое ограничение в этом праве приводит к снижению возможностей реализации права ребёнка на надлежащее содержание. Кроме того, любые ограничения приводят не только к ущемлению интересов ребёнка, но и к ущемлению интересов родителя, с которым он проживает, ведь именно на этого родителя в противном случае будет возложено обеспечение всех иных потребностей ребёнка.

Коллеги, к сожалению, у нас в стране распадается половина браков, значительное количество несовершеннолетних воспитывается в неполных семьях, что является одним из условий возникновения у одного из супругов алиментных обязательств. В настоящее время в стране более 3 миллионов детей имеют право на получение алиментов от родителей и лишь чуть больше 1 миллиона их получают.

В случае уклонения от обязанности платить алименты при отсутствии соответствующего соглашения между родителями данные платежи взыскиваются в судебном порядке, и размер взыскиваемых алиментов определяется либо как доля заработка или иного дохода должника, либо в твёрдой денежной сумме. Суд вправе уменьшить или увеличить размер алиментов с учётом материального или семейного положения сторон, иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Хотелось бы обратить внимание на неоднозначную судебную практику, сложившуюся в вопросах определения размеров алиментов. Довольно часто лица, обязанные выплачивать алименты, всеми способами стремятся занижить доходы, например просят работодателя официально снизить размер заработной платы, и суды определяют размер алиментов исходя из этого заработка, богатые люди нередко оформляют бизнес и имущество на близких родственников, а сами считаются безработными и таким образом уходят от уплаты алиментов.

При отсутствии у должника постоянной работы и стабильных доходов размер алиментов устанавливается судом в твёрдой денежной сумме, при этом, определяя алименты в твёрдой денежной сумме, суд учитывает прожиточный минимум для ребёнка, установленный на территории субъекта, среднюю за-

работную плату на территории субъекта, придерживается принципа максимального сохранения прежнего уровня жизни ребёнка, как если бы он проживал в полной семье, учитывает материальное и семейное положение сторон и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Коллеги, указом Президента Российской Федерации утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012—2017 годы, в которой большое внимание уделено улучшению положения детей в Российской Федерации, в частности предусмотрена разработка мер по обеспечению регулярности уплаты алиментов, достаточных для содержания детей. Именно с этой целью разработан законопроект, который мы предлагаем сегодня к рассмотрению в первом чтении.

В законопроекте предлагается следующее: в случае отсутствия соглашения об уплате алиментов они взыскиваются судом ежемесячно в размере, установленном в статье 81 Семейного кодекса, но не менее 50 процентов величины прожиточного минимума для детей в целом по Российской Федерации на несовершеннолетнего ребёнка. Кроме того, минимальный размер алиментов предлагается применять в случае взыскания алиментов на несовершеннолетних детей в твёрдой денежной сумме.

Предлагаемые изменения позволят в необходимой степени учесть интересы ребёнка, имеющего право на содержание родителями, а также обеспечат надлежащий уровень его жизни, необходимый для физического, умственного, духовно-нравственного и социального развития, а это и есть основная цель алиментов.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

С докладом по вопросу 36, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребёнка на получение алиментов" выступает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я продолжу эту тему, тему защиты самых незащищённых граждан нашей страны — детей, брошенных своими отцами, матерями и, к сожалению, не имеющих должной поддержки государства.

Вот мы много говорим о том, как же мотивировать женщин, девушек прежде всего, не откладывая в долгий ящик, а рожать и становиться матерями, и как можно больше, и особенно первого ребёнка ни в коем случае не пускать под нож. Но давайте тогда посмотрим: а сколько вот таких смелых, порой отчаянных

женщин пошли на это правильное, такое святое решение и оказались с ребёнком и корытом в прямом смысле? И где эта поддержка? Да, принимают суды справедливые решения, и их тысячи, сотни тысяч таких решений, а нерадивые отцы пускаются в бега, и годами кто-то их как-то ищет. И знаете, ищут не очень активно, потому что опять-таки нет мотивации у сыщиков заниматься поисками алиментщиков: у них много других действительно важных дел — раскрытие преступлений и так далее. Но это не объяснение, этим не поможешь горю женщин, которые не могут свести концы с концами, которые не получают положенных алиментов, даже несколько тысяч рублей.

Моё предложение в этом законопроекте очень, мне кажется, правильное, жёсткое, обременительное для государства: не смогли найти вы — органы полиции, приставы и так далее, не смогли по решению суда взыскать положенные алименты, тогда из бюджета платите матери и ребёнку и параллельно ищите этого негодяя. Найдёте его — взыщете с него в полной мере, рублём, с процентами, не будет у него денег — поведёте его опять-таки в суд, пусть у него конфискуют всё, что у него есть, а если у него вообще нет ни кола ни двора, то пусть идёт отработывает вот этот самый долг, но женщины и дети не должны страдать.

Я призываю вот эту концепцию поддержать. Все остальные нюансы давайте будем обговаривать, спорить, исправлять поправками, но моя концепция следующая: не должны ни ребёнок, ни мать оставаться без помощи, тем более месяцами, годами и даже десятилетиями, государство должно возместить в полном размере. А моё второе предложение: это должна быть не просто какая-то принятая судом сумма от непонятной, может быть, зарплаты (как правило, эти зарплаты очень серые и тёмные), а именно в размере минимального прожиточного уровня для соответствующего региона. Если он убегает, государство выплачивает вот в этом размере, и это тоже будет мотивацией для отца не бегать, потому что, если алименты он должен платить в размере, ну, несколько тысяч, то, убежав, он получит иск на большую сумму, которая будет соответствовать размеру прожиточного минимума.

Вот в чём состоит предложение, содержащееся в этом законопроекте. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас и так перерыв очень короткий, поэтому продолжим рассмотрение этих законопроектов после рассмотрения законопроектов, поставленных на фиксированное время. *(Шум в зале.)*

Коллеги, всё равно будут вопросы, выступления, ну зачем комкать?.. Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит 41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Владимир Владимирович Колычев.

Колычев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, позвольте представить на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Данными поправками, по сути, предлагается ввести новую конструкцию бюджетных правил. Основная цель законопроекта — создание действенного механизма снижения зависимости от динамики цен на нефть как состояния государственных финансов, так и макроэкономических параметров в целом. Создание такого механизма направлено на решение одной из ключевых задач экономической политики — задачи по переходу отечественной экономики в состояние равновесия с устойчивой и предсказуемой макроэкономической средой.

За последние три года уже многое было сделано на этом фронте. Сейчас, спустя не самое продолжительное время после мощнейшего внешнего шока, мы наблюдаем экономику с крепким платёжным балансом и минимальной зависимостью от внешнего долга, с низкой инфляцией, с контролируемым уровнем бюджетного дефицита, со снижающейся зависимостью от цен на нефть и со здоровыми структурными пропорциями. Таких результатов удалось добиться благодаря проведению взвешенной валютной и денежно-кредитной политики, бережливому отношению к резервам.

Но надёжная макроэкономическая конструкция не может быть полноценной без действенного механизма снижения зависимости от динамики цен на нефть. Только когда внутренние экономические и финансовые условия, такие как динамика реального эффективного курса рубля, национальной валюты, инфляции, процентных ставок, расходов бюджета, а также налоговые условия, то есть показатели, предсказуемость которых так важна для принятия инвестиционных, да и бытовых решений, перестанут остро реагировать на внешнюю ценовую конъюнктуру, тогда и эти решения должны перестать зависеть от динамики цен на нефть. Основная цель бюджетного правила — сделать внутренние условия предсказуемыми, а экономическую и финансовую систему устойчивой к любым перипетиям на сырьевых рынках.

Каждый серьёзный экономический кризис за последние 50 лет был тем или иным образом связан именно с динамикой цен на нефть — пора перевернуть эту страницу истории. Международной, да и наш собственный опыт позволяет однозначно утверждать, что единственным действенным лекарством от такой зависимости служат бюджетные правила. Вдохновение при разработке представленных на ваше рассмотрение конструкций и бюджетных правил мы черпали как раз в опыте стран — крупных сырьевых экспортёров, сумевших преодолеть такую зависимость.

По экономической сути бюджетные правила фиксируют определённый уровень цен на нефть для ненефтегазовой экономики, фиксируют таким образом, что колебания цен на мировых рынках — как краткосрочная волатильность, так и долгосрочные сырьевые суперциклы — перестают значимо влиять на внутренние экономические условия. Для эффективной работы бюджетных правил должна быть выстроена тесная координация между параметрами бюджетных правил, определяющих использование конъюнктурных доходов в бюджетной системе, и параметрами правил, регулирующих операции по нако-

плению и использованию активов в иностранной валюте, — именно в такой конструкции были разработаны новые бюджетные правила.

Собственно, с февраля этого года на основании поручений президента мы уже начали тестировать новую конструкцию бюджетных правил. Результат — снижение корреляции между динамикой курса и ценами на нефть и заметное сокращение оценки инвестиционных рисков, что мы наблюдаем в том числе в снижении экономической неопределённости по вопросам деловых сообществ и в фактическом восстановлении инвестиционной активности. Снижение заметное, но недостаточное. Институционализация такого подхода в законодательстве позволит повысить доверие к проводимой политике и существенно снизить инвестиционную неопределённость.

Что касается конкретных параметров правил. Базовую цену на нефть предлагается установить на уровне 40 долларов США за баррель марки "Юралс" в реальном выражении. Это реалистичная оценка ценовой конъюнктуры, обеспечивающей равновесие в среднем и долгосрочном горизонте на мировом рынке нефти. Знаем, что относительно этого уровня идёт публичная дискуссия: не стоит ли его сделать оптимистичнее? Но как показывают тенденции даже последних месяцев, технологические изменения продолжают оказывать понижающее давление на уровень издержек в мировой отрасли нефтедобычи. Даже сейчас, несмотря на соглашение об ограничении добычи между крупнейшими странами — экспортёрами нефти, уровень цен несильно отличается от 40 долларов, в то время как инвестиции в проекты по добыче сланцевой нефти в США бьют рекорды.

Более того, коллеги из Комитета по бюджету и налогам отмечают риски того, что цены в долгосрочной перспективе могут оказаться и ниже 40 долларов. Мы такие риски тоже обозначаем и в связи с этим предусмотрели в конструкции бюджетных правил механизм подстройки к развитию ситуации по такому сценарию. В случае снижения объёма средств суверенных фондов ниже уровня 5 процентов ВВП — а это в долгосрочном горизонте означает, что цены на нефть продолжительное время находятся ниже отметки 40, — устанавливается предельный объём использования средств суверенных фондов для финансирования дефицита.

Второй ключевой параметр правила — это то, что при данном уровне базовой цены на нефть бюджет должен быть сбалансирован на первичном уровне, то есть до уплаты процентных расходов на обслуживание госдолга. Это позволит стабильно

лизировать соотношение государственного долга и ВВП, а значит, с одной стороны, обеспечить минимальное воздействие госзаимствований на процентные ставки для внебюджетного сектора, а с другой стороны, поддерживать необходимый уровень ликвидности рынка госбумаг, что важно, так как рынок госбумаг — главный ценовой ориентир для всей экономики.

Исходя из текущих корректировок выход на первичную сбалансированность при базовой цене на нефть ожидается в 2019 году, то есть планируется постепенное приведение структурного дефицита бюджета к соответствующему бюджетным правилам уровню. Длительность такого переходного периода определяется необходимостью сохранения минимального безопасного уровня резервных средств суверенных фондов. Таким образом, на 2018 год предлагается определить предельный уровень расходов с учётом первичного дефицита — 1 процент ВВП. Это что касается основного предмета данного законопроекта.

В законопроекте также предлагается установить возможность перевода средств Фонда национального благосостояния в Резервный фонд. Такая возможность предусматривается в целях повышения гибкости использования средств суверенных фондов для финансирования дефицита федерального бюджета, в том числе обеспечения межбюджетных трансфертов на финансирование дефицита системы обязательного пенсионного страхования. Это особенно актуально в условиях ожидаемого исчерпания средств Резервного фонда. При необходимости такого перевода его размер предполагается устанавливать в законе о бюджете.

В заключение, уважаемые коллеги, хотел бы отметить, что зависимость от цены на нефть преследовала экономику нашей страны по крайней мере последние 50 лет. Не раз мы набивали шишки, выстраивая экономическую политику на основе использования такого ненадёжного ресурса, как конъюнктурные доходы. Сейчас у нас есть уникальный шанс раз и навсегда избавиться от этой зависимости, есть лекарство и все возможности для его безболезненного применения.

Спасибо. Я доклад закончил. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Владимир Владимирович.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства изложил содержание проекта закона, и, наверное, нет смысла повторяться: 40 долла-

ров за баррель — цена отсечения и 1 процент ВВП — дефицит бюджета, поставлена цель — уход от нефтяной зависимости. Строго говоря, со всем этим можно согласиться, но есть несколько вопросов, на которые, по-видимому, необходимо будет ответить.

Первый: нужно ли бюджетное правило? Безусловно нужно. И не только для того, чтобы бюджет уходил от нефтяной зависимости, но и для того, чтобы мы все, вся наша страна, субъекты Федерации, бизнес имели какие-то ориентиры. Мы должны понимать, чем можем располагать, если, конечно, не рассчитываем на какой-то фантастический рост цен на нефть в ближайшей перспективе, он вряд ли произойдет. Правило нужно, но только это должно быть действительно правило, мы не должны повторить печальный опыт того бюджетного правила, которое кануло в Лету. Помните, нам здесь, вот в этом зале, говорили, что, когда цена на нефть будет высокой, мы будем деньги откладывать, а когда она станет низкой, мы их будем тратить? Первая часть состоялась: цена на нефть была высокой, и мы откладывали. А когда она стала низкой, нам сказали, что тратить деньги мы не будем, потому что может быть еще хуже. Так выяснилось, что бюджетное правило действовало только тогда, когда оно было выгодно человеку, который его придумал. Оно перестало действовать в тот момент, когда перестало этого человека устраивать. Я могу назвать фамилию, но все её и так знают.

И здесь, уважаемые коллеги, возникает следующий вопрос. Цена на нефть 40 долларов, на мой взгляд, достаточно оптимистичная. Мы говорим о консервативном прогнозе. На самом деле всё не так. Если мы посмотрим реальный анализ, который дают серьёзные иностранные источники, то увидим, что должны быть готовы в ближайшей перспективе жить при цене 30—35 долларов. "Сланцевая революция" обеспечит эту цену, научно-технические разработки дают возможность снижать издержки. А издержки у нас, в нашей нефтяной промышленности, к сожалению, только увеличиваются, не снижаются. Следовательно, цена 40 долларов представляется достаточно оптимистичной, хотя кто-то будет говорить, что этого недостаточно. Это второй вопрос.

Но есть и третий вопрос, на котором также не могу не остановиться. Сейчас очень много говорится о необходимости ликвидировать, отказаться от существования двух фондов. На самом деле бюджетное правило тогда и привело к созданию Стабилизационного, Резервного фондов.

Вы помните, как действовал Резервный фонд? Резервный фонд пополняется до величины 7 процентов ВВП, а после этого деньги идут на поддержку экономики. Я думаю, сейчас всем понятно, что за счёт нефтяных доходов Резервный фонд уже никогда не достигнет 7 процентов, наоборот, нам говорят, что он будет исчерпан в ближайшее время. Да, цена на нефть поддерживала его немного, он сохраняется, но очевидно, что он исчерпаем. (Кстати, это является одним из самых важных побудительных мотивов к переходу на новую экономическую модель развития.) Следовательно, само по себе существование Резервного фонда становится необоснованным, это правда, и мы говорим об объединении фондов. Но здесь возникает очень много разных вариантов. Мы слышим предложение ликвидировать ФНБ и передать все деньги в Резервный фонд. Можно, конечно, но я специально взял статью Бюджетного кодекса и хочу напомнить: Фонд национального благосостояния представляет собой часть средств федерального бюджета, подлежащих обособленному учёту и управлению в целях обеспечения софинансирования добровольных пенсионных накоплений граждан и сбалансированности бюджета Пенсионного фонда. Так можно ли ликвидировать фонд, главная функция которого — обеспечение гарантий пенсионных прав граждан?

Я так понимаю, что правительство всё-таки намеревается предложить нам во втором чтении отказаться от бессмысленного деления на Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Мимо этого вопроса Государственная Дума пройти не может. Мы глубоко убеждены, что Фонд национального благосостояния должен быть сохранён, соответственно, должны быть предусмотрены все механизмы для того, чтобы бюджетное правило действительно работало на экономику страны, а не служило инструментом проедания в угоду сегодняшнему дню будущего наших пенсионеров.

Комитет предлагает поддержать законопроект.

Ещё 20 секунд можно?

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Макаров А. М. Комитет подробно изложил свои замечания в заключении. Мы предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении и во втором чтении рассмотреть вопросы, которые здесь звучали. Очевидно, что необходимо принять закон в эту сессию, чтобы и у правительства, и у нас появились ориентиры для формирования бюджета на 2018—2020 годы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Владимиру Владимировичу. Мы ещё три года назад советовали вам взять 7 триллионов рублей и вложить их в реальный сектор экономики, построить заводы, фабрики, чтобы страна жила за счёт прибыли этих предприятий. Нам тогда сказали, что мы проедем эти деньги, и спросили, что мы будем есть дальше. Вот теперь проели Резервный фонд, не построив ни одного завода, ни одной фабрики — ничего, просто проели, без результата. И сейчас вы предлагаете объединять фонды. А что объединять, если в Резервном фонде ничего не осталось? Макаров прав, надо, наверное, оставлять Фонд национального благосостояния, чтобы он выполнял те функции, которые в нём заложены, отменять эти функции нельзя.

А вопрос такой: мы и дальше будем проедать Фонд национального благосостояния или всё-таки будем вкладывать какие-то деньги в экономику, строить заводы и фабрики, чтобы жить на прибыль этих заводов?

Колычев В. В. Что касается периода, когда мы накапливали средства в резервных фондах и в резервных активах. На самом деле именно это позволило нам пройти последние два года не с такими серьёзными потерями в плане экономического роста, как если бы у нас таких накопленных резервов не было. Это в том числе позволило несильно снижать расходы федерального бюджета в этот период, они оставались на стабильном уровне, поддерживали экономику в период серьёзного внешнего давления — цен на нефть, финансовых ограничений, вводимых разными странами. И в этом плане новая конструкция бюджетных правил предполагает, что дополнительные доходы будут аккумулироваться в резервных активах и в случае снижения цен на нефть (а, как говорил Андрей Михайлович, такая вероятность довольно высока) ниже 40 долларов мы как раз будем использовать эти резервные активы для сглаживания, смягчения возможных последствий для экономики, для бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Владимир Владимирович, всё-таки, чтобы найти правильный выход, "дорожную карту", как вы часто говорите, надо правильно понимать, где мы находимся и какую цель ставим. Всё-таки какова цель вашего бюджетного правила, изъятия вот этих сверхдоходов: рост благосостояния населения, рост ВВП или формирование фонда, который в результате всех падений в конечном счёте всё равно проедается?

Вот непонятно, вы говорите, что благодаря этому нам удалось пройти — а что удалось-то нам пройти? Мы потеряли реальные доходы населения, население реально на себе всё ощущает. Я не знаю, может быть, вам удалось пройти — министерству, министрам, — а население не прошло.

Вопрос такой: правительство вообще какие-то другие варианты решения вопросов рассматривает или только изъятие и хранение в иностранных юрисдикциях, другие вообще не рассматриваются?

Председательствующий. Пожалуйста.

Колычев В. В. Конструкция, которую мы сейчас предлагаем рассмотреть, задаёт базовые основы стабильности макроэкономических параметров и их независимости от цен на нефть. Это не значит, что этих базовых основ достаточно для того, чтобы экономика росла достойными темпами и благосостояние росло более быстрыми темпами, но это фундамент, без которого рост в принципе невозможен, и уже на этом фундаменте надо выстраивать структурную экономическую политику, которая будет способствовать росту несырьевой экономики, росту несырьевого экспорта, и уже на этой, более устойчивой основе можно обеспечивать рост благосостояния.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, вы только что подтвердили слова нашего коллеги Андрея Михайловича, которому мы привыкли верить: высока вероятность снижения цены на нефть. Зачем тогда в бюджетное правило закладывать цену 40 долларов, если можно заложить 30—35 долларов и работать над системой, при которой будет развиваться реальный сектор экономики? Это будет более выгодно, будут рабочие места, а это всё связано с производством России.

Председательствующий. Пожалуйста.

Колычев В. В. Конечно, существует высокая неопределённость относительно этой базовой, структурной цены на нефть: где же всё-таки мировые рынки могут сбалансироваться, при какой цене? Есть риск, что она может быть повыше, есть риск, что она может быть понижее, и для нас, для устойчивости экономической и финансовой системы, конечно, критическим является именно риск отклонения вниз. Именно поэтому у нас в этом правиле предусмотрен специальный автоматический механизм, который не позволит нам быстро потратить резервные активы: если сумма резервных активов меньше, чем 5 процентов, то на финансирование дефицита мы по правилу

сможем тратить всего 1 процент ВВП, и это автоматически будет означать, что бюджет нужно будет подстроить под более низкие цены на нефть.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, у меня, конечно, много вопросов, в частности о прозрачности этих фондов, но задать хочу вопрос о другом: а зачем мы в одном из фондов копим в рублях, в той валюте, которую мы можем напечатать? Это же как пойти взять кредит в банке, потом эти деньги сложить на дорогу и просто поджечь. Зачем копить в валюте, которую мы можем напечатать?

И ещё. Вам коллеги задают один и тот же вопрос, а вы раз за разом от него уходите. Всё-таки почему мы не вкладываем эти деньги в экономику, а, наоборот, из экономики их изымаем? Вы боитесь инфляции? Почему мы эти деньги не вкладываем в нашу экономику? Раз за разом коллеги спрашивают, но ответа нет.

Колычев В. В. Я ещё раз отвечу на второй вопрос, мой ответ будет неоригинальным, таким же, каким был до этого: только такой механизм может наши внутренние экономические параметры сделать менее зависимыми от динамики цен на нефть. До тех пор пока сохраняется такая высокая зависимость, риски будут закладываться и в процентную ставку по кредитным продуктам, соответственно, инвестиционная активность будет менее динамична. То же самое на бытовом уровне: когда вы рассматриваете структуру своих сбережений, структуру своих расходов, вы тоже имеете в виду, что они могут сильно зависеть от цен на нефть, и это тоже может сдерживать экономическую и инвестиционную активность. Именно поэтому предлагается вот такой механизм — сбережения в резервных активах.

Первый вопрос — по поводу сбережений фонда в национальной валюте. Действительно, часть Фонда национального благосостояния инвестируется в самокупаемые инфраструктурные проекты — вот это как раз ответ на ваш второй вопрос, — направляется на новые проекты, но объём этих средств необходимо ограничивать, чтобы не позволять динамике цен на нефть сильно влиять на экономические параметры.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, ну это третье пришествие бюджетного правила. Насколько я помню, в первый

раз нам предложили его в 2004 году устами лучшего, по версии американцев, министра финансов Кудрина, который, вероятно, вам это рекомендовал.

Скажите, пожалуйста, что, страны "двадцатки", их минфинны и центробанки, дураки? Почему они за счёт печатания денег, количественного смягчения и снижения процентной ставки пытаются увеличить экономике доступ к финансам, а вы делаете строго наоборот, как считают некоторые экономисты, как раз стерилизуете... нивелируете наши преимущества в части получения нефтегазовых доходов?

Колычев В. В. Преимущества, которые зависят от такого непостоянного параметра, как цена на нефть, так же быстро, как появились и стали преимуществами, могут стать слабой стороной. Именно поэтому вот такую изменчивость цены на нефть предлагается абсорбировать за счёт бюджетного правила. И я бы сказал, что, напротив, применение такого механизма как раз позволяет долгосрочные процентные ставки — те ставки, которые важны для инвестиционных проектов, — снижать. Почему? Потому что если риски, которые закладывают банки, когда анализируют инвестиционные проекты, не зависят от такого волатильного показателя, как цена на нефть, они, очевидно, будут ниже, чем в противном случае, и бюджетное правило помогает такие риски для экономики в целом компенсировать.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, если 33 доллара цену на нефть мы получим, какова перспектива обеспечить все социальные гарантии государства? Министерство финансов наверняка уже сделало какие-то расчёты, за счёт чего мы это сможем обеспечить.

Колычев В. В. Наталья Дмитриевна, именно для этого мы в предыдущие годы накапливали средства в резервных суверенных фондах. На конец года, прогнозируется, средства в этих фондах составят примерно 4 триллиона рублей, этого достаточно для того, чтобы вот такие непродолжительные отклонения цены на нефть компенсировать за счёт средств этих фондов.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Вопрос официально представителю Правительства России, заместителю министра финансов. Вот который раз уже вы залезаете в карманы пенсионеров?! Фракция ЛДПР выступала против того, чтобы резервы Российской Федерации хранились в иностранных активах в банках стран НАТО! Мы покупаем у них ценные бумаги, а они вводят про-

тив нас санкции! Ведь мы прекрасно понимаем исходя из практического опыта, что проект "Ямал СПГ" на Ямале, проект компании "СИБУР" — нефтехимическое предприятие в Тобольске — это новые рабочие места, новая налогооблагаемая база. А вы сегодня фактически залезаете в карманы к пенсионерам, отнимая у них уверенность в будущем!

Вопрос следующий: кто или что мешает вам и дальше поддерживать средствами Фонда национального благосостояния проекты, которые направлены на создание рабочих мест не в иностранных государствах, а именно на родине, чтобы здесь, в России, создавалась новая налогооблагаемая база?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Колычев В. В. Владимир Владимирович, ответ простой. На самом деле часть средств Фонда национального благосостояния, как вы правильно заметили, направляется как раз на такие инвестиционные проекты, но всегда надо иметь в виду, что могут быть серьёзные риски, что цена на нефть может быть существенно ниже, чем установлено бюджетным правилом. Если все резервные средства на тот момент будут инвестированы в экономику, то у нас просто не будет активов, чтобы компенсировать такой шок. А сейчас часть средств вкладывается в резервные ликвидные активы и в случае таких шоков быстро реализуется, эти средства позволяют несильно снижать расходы федерального бюджета и тем самым поддерживать экономику, поддерживать доходы населения и его благосостояние. В противном случае это было бы просто невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Повторю тот же вопрос — может быть, в несколько другом виде, — который задавали коллеги Катасонов и Коломейцев.

Скажите, пожалуйста, а вы вообще рассматриваете какие-то другие варианты пополнения бюджета, другие источники помимо нефтегазового сектора и иной способ свести доходы с расходами помимо урезания социальных расходов? Сейчас Минфину фактически передали и управление госзакупками, и контроль над таможней — эти две чёрные дыры — и, если с ними поработать, они как раз и помогли бы наполнить бюджет. Вот какие у вас предложения?

Колычев В. В. Начну с того, что все социальные обязательства исполняются в полном объёме, никаких урезаний в бюджете не предусматривается.

Что касается наполнения нефтегазовыми доходами, вот тот бюджет, который мы с вами принимали осенью, как раз основан на принципе, что налоговая нагрузка на бизнес в целом не должна повышаться, что бюджет должен быть сбалансирован без повышения налоговой нагрузки, при этом предусматривается увеличение нефтегазовых доходов федерального бюджета. За счёт чего? Основных источников два. Первый источник — это более высокая отдача от государственных активов, в этом плане предусмотрено повышение минимального размера дивидендных выплат государственных компаний, что формирует вот такой дополнительный источник нефтегазовых доходов. Второй источник, может быть, даже более важный, — это повышение собираемости налогов. Вот вы упомянули таможеню. Очень важно, что администрирование большинства налогов и сборов сейчас под зонтиком Минфина, это позволяет нам интегрировать системы отслеживания и на этой основе повышать собираемость.

Какие изменения мы видим, например, за последние два года? Если мы посмотрим на динамику собираемости НДС по отношению к макроэкономической базе, то есть к внутреннему спросу, мы увидим, что в 2016 году этот показатель на 0,5 процента ВВП больше, чем в 2014 году, — это говорит о масштабах улучшения собираемости. Если мы посмотрим с начала года динамику, то увидим, что нефтегазовые доходы растут темпами более 10 процентов, в том числе НДС растёт темпами более 10 процентов, в то время как экономика в номинальном выражении растёт на 6—7 процентов — вот эта разница тоже свидетельствует о дальнейшем повышении собираемости. И по мере интеграции информационных систем таможен, информационных систем внебюджетных фондов с системами налоговой службы планируется на этой основе выстраивать такую систему отслеживания, которая и дальше нам будет помогать повышать собираемость.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я вижу, есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект хоть как бы и нов, но на самом деле тема старая. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала против бюджетного правила как такового, а также против рас-

ходования средств ФНБ на финансирование дефицита федерального бюджета. Счётная палата также неоднократно указывала на отсутствие в Бюджетном кодексе норм, которые позволяют использовать средства ФНБ на финансирование дефицита федерального бюджета, но, как мы знаем, правительство всё время искало уловки и приёмы, чтобы всё-таки это делать, и сегодняшним законопроектом предлагается фактически узаконить вот это правовое несоответствие.

Введение в действие новой редакции бюджетных правил предполагается с 1 января 2018 года, и это введение какое-то странное. Во-первых, цена отсечения — 40 долларов: её, конечно, только ленивый не обсуждал; как мы уже говорили, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает этот прогноз очень пессимистичным. Кроме того, Счётная палата Российской Федерации неоднократно подтверждала, что очень высокая вероятность сохранения нефтяных котировок на текущем уровне 50 долларов за баррель или даже на более высоком. Мы поддерживаем все замечания, которые высказал комитет, кроме одного — вывода, что в долгосрочной перспективе фактический структурный уровень цен на нефть может оказаться ниже предлагаемого в законопроекте базового уровня, что потребует его корректировки. И корректировки, как мы предполагаем, в меньшую сторону, а следовательно, в дальнейшем и корректировки расходов по живому, и значительно больше, чем недавний десятипроцентный секвестр бюджета.

Во-вторых, если говорить о секвестре, то опять же мы видим, что предполагается снижение дефицита бюджета с 1,6 процента ВВП в 2018 году до 0,8 процента в 2020-м, и вот в рамках предлагаемого законопроектом бюджетного правила такое существенное сокращение дефицита возможно только в случае сокращения расходов. И не зря на заседании правительства уже звучали заявления министра финансов о том, что, может быть, будет двухпроцентное сокращение незащищённых статей расходов и средства будут зачисляться в резервный фонд правительства. Кстати, незащищённые, или непрограммные, — это почти половина расходов. Как они будут сокращаться? Почему 2 процента, а не 5? И так далее...

Если можно, добавьте время, я от фракции.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Ремезков А. А. Конечно, такие предложения нельзя поддерживать, потому что правительство опять просто в обход Государственной Думы, парламентского контроля пытается отщипнуть себе 2 процента, или 77 миллиардов, которые будет

тратить по своему усмотрению. Вот такая хитрая заначка правительства получается из государственных финансов.

В-третьих, правительство предлагает установить возможность использования средств ФНБ, в том числе на пополнение Резервного фонда, рассчитывая таким образом профинансировать дефицит федерального бюджета. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно выступала против расходования средств ФНБ на финансирование дефицита федерального бюджета, это недопустимо, потому что противоречит самому принципу формирования Фонда национального благосостояния, который, я напомним, призван обеспечить софинансирование добровольных пенсионных накоплений, а финансированность бюджета Пенсионного фонда и так далее, и если залезть в ФНБ в целях финансирования дефицита федерального бюджета, то как бы ставится крест на всём перечисленном.

В-четвёртых, становится понятна вот эта витающая в воздухе идея объединения ФНБ и Резервного фонда, о чём говорил Андрей Михайлович Макаров. Я с ним соглашусь: это требует особого внимания. Пока в тексте законопроекта этого нет, но, как мы предполагаем, может появиться ко второму чтению. А для чего это? А для того, чтобы, если будет недополучение нефтегазовых доходов, правительство свободно могло залезть в ФНБ и направить эти средства на погашение дефицита.

В-пятых, ФНБ может вообще лишиться источника своего формирования в виде дополнительных нефтегазовых доходов федерального бюджета, останутся источники только в виде доходов от управления средствами ФНБ, но это просто означает, что сам ФНБ может быть обескровлен. Очевидно, это делается опять же для оправдания вот этой идеи объединения ФНБ и Резервного фонда.

Далее, в-шестых, предполагается, что изменится порядок формирования Резервного фонда, этот порядок будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Кстати, я вот в законопроекте ничего по этому поводу не увидел — что это будет за порядок, как это будет происходить? Таким образом, опять всё отдаётся на откуп правительству в обход Госдумы и парламентского контроля.

Ну и наконец, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уверена, что федеральный бюджет должен работать как инструмент развития экономики страны, что все дополнительные нефтегазовые доходы, которые могут быть получены при благоприятной внешней конъюнктуре, должны направляться на развитие несырьевого сектора экономики. Надо эти, так ска-

зять, удачные, хорошие моменты в конъюнктуре использовать для поддержки промышленного, сельскохозяйственного производства, иначе мы никогда не слезем с нефтяной иглы.

Меры, предлагаемые в законопроекте, фактически ведут к полной стерилизации всего и вся. Такой законопроект фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержать не может, мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

Семь минут поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот мы опять наблюдаем диссонанс в выступлениях представителей правительства.

Не я, а тот, чья фамилия Мутко, вам сказал, что у нас большие проблемы с высокими процентными ставками и нехваткой финансовых ресурсов. С этой трибуны вам председатель Счётной палаты совсем недавно, во время отчёта, сказала, что у нас 12 тысяч объектов строительства заморожено, я акцентирую на этом ваше внимание. В документах Счётной палаты было написано, что консолидированный долг субъектов Российской Федерации составляет 3 триллиона рублей, и он, к сожалению, за последний год вырос.

Для чего я об этом говорю? Третье пришествие бюджетного правила, когда-то навязанное нам Кудриным, вызвано тем — замминистра молодой и по неопытности подтвердил, — что им надо абсорбировать денежную массу, полученную от нефтедоходов. Нет ни одной страны в мире, которая бы абсорбировала свои преимущества: любая страна, если получает дополнительный доход, пытается его приумножить или укрепить свой фундамент. Если, скажем, наводнением подмыло фундамент вашего дома, вы что, будете соседу отдавать песок и всё остальное? Вы же, наверное, свой дом будете укреплять.

В данной ситуации, к сожалению, Минфин продолжает старую, заезженную монетаристскую политику стерилизации дополнительных нефтегазовых доходов — это вредительство третьей степени! Почему? Я вам с этой трибуны неоднократно говорил: парламентарии США борются с правительством за повышение порога долга. У них долг уже 20 триллионов долларов, а мы продолжаем туда деньги вкладывать: наш легендарный Минфин только за май купил казначейских обязательств на 13 миллиардов 900 миллионов долларов. Американцы не обеспокоены, у них станок есть, а у нас Центробанк — это обменник: сколько есть валюты, столько рублей напечатали, а всё

остальное — "абсорбировали", говоря словами замминистра финансов. Разве мы имеем перспективу выйти из нескончаемого кризиса при такой политике? Нет.

Поэтому мы считаем, что надо отказаться от этой порочной практики, не наступать третий раз на те же грабли. Откуда же возьмётся импортозамещение, если вы не даёте промышленности доступных кредитов, нет бюджетной поддержки, не снижаете налоги? Ведь посмотрите: у нас ни одна из базовых функций не работает! Тарифы на энергоносители у нас самые высокие, даже при снижении цен на нефть никогда в жизни на заправке не упадёт цена на нефтепродукты. Налоги для обрабатывающих отраслей у нас самые высокие, почти на 20 процентов выше, чем в ЕС и США. Но разве правительство в условиях нарастания консолидированного долга предлагает в бюджетном правиле вернуть какую-то часть и хотя бы поменять коммерческие кредиты на бюджетные? Нет, они предлагают вам "абсорбировать" — повторяю его слово.

Уважаемые коллеги, если мы ответственные люди, то, с моей точки зрения, нам надо перестать слушать Кудрина и его учеников, нам надо наконец спросить: почему программа импортозамещения не работает? Она и не будет работать, потому что нет системы и нет конкретного плана мероприятий, где было бы записано: Министерство экономического развития отвечает за это, Минфин отвечает за это, Минпромторг отвечает за это, срок такой-то, ответственный такой-то, ответственность такая-то. У нас этого нет, нет такого плана мероприятий — это плохо. Оно полезно, но, сколько ни говори "халва", пока халву не возьмёшь, сладко не будет, так и в промышленности: если мы не даём нашей промышленности дышать, откуда возьмутся ненефтегазовые доходы?

Вы ведь только на прошлой неделе были в округах. Я уверен, что многие из вас встречались... Мне лично руководители разных отраслей, минимум пяти, говорили: слушай, вы что, сумасшедшие, вы зачем Набиуллину утвердили, разве можно с такими процентными ставками по кредитам вообще работать?! Вам не говорят об этом? Но мне это ваши руководители-"единороссы" говорили!

Из Минфина приходят и, вместо того чтобы дать ответы на эти вопросы, опять, в третий раз заводят пластинку: опять рассказывают, какую нам пользу это принесёт потом. Но потом уже нечему будет принести пользу! Видно, в Минфине не читают даже официальной статистики, я её, к сожалению, читаю. Уважаемый замминистра, по официальным данным Росстата,

за прошлый год доходы граждан упали на 7,9 процента. Вы этого не знаете? Да, у 2 процентов они выросли на 14,5, но, видимо, это произошло потому, что доходы министров и их семей, губернаторов и их семей выросли на 30 процентов, у депутатов и их семей, кстати, упали, я проанализировал. Может быть, надо привязать доходы ваших домохозяйств к доходам среднего россиянина, тогда и ваше бюджетное правило будет выглядеть по-другому? Я теперь понял, почему Росстат в третий раз вернули в лоно Минэкономразвития: теперь они могут рисовать любые цифры, каждое министерство сделает своё управление статистики, и у них всё будет благообразно, а страна будет погружаться в пучину.

Мы вас призываем не принимать этот закон, как вредный для экономики страны и её будущего. И вообще-то мы имеем право в первом чтении рассматривать дважды: вернуть этот законопроект и поручить Минфину разработать реальные планы, как нам 12 тысяч строек... Вы поймите, в эти стройки вложены государственные деньги! Чем дольше стройка стоит и объект не достраивается, тем больше вы вложите в его достройку, чем дольше предприятие не работает, тем меньше вероятности, что вы от него будете получать качественную продукцию. Ну это, мне кажется, даже десятиклассникам понятно!

Повторю, мы призываем отклонить этот законопроект и впредь не принимать таких законов. И ещё, мне кажется, надо обратиться к президенту и председателю правительства, всё-таки, наверное, после встречи "двадцатки" будет понятно, что мы "двадцатке" не нужны и нам надо думать самим, как выходить из кризиса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР по данному законопроекту будет голосовать против. Это первое.

Второе. Великий Эйнштейн говорил, что трудно повторять одни и те же опыты и пытаться получить разные результаты, ну это как про грабли сейчас говорили, если попроще, Владимир Владимирович, а вот Эйнштейн, может быть, сложнее сказал, но это значит, что, если мы будем делать одни и те же операции и в конце ожидать, что жизнь населения улучшится, ну никак это не получится, надо делать что-то другое. Поэтому я спрашивал: а вы вообще какие-то другие мысли, варианты пробовали? Например, прийти в Думу и сказать: есть такой путь развития, есть другой путь развития, мы пришли вот к та-

кому выводу и просим депутатов нас поддержать. Никакого анализа, ничего!

Сегодня утром, когда мы рассматривали отчёт Счётной палаты, точнее, постановление о нём, председатель комитета сказал, что все фракции направили предложения, так вот одним из предложений фракции ЛДПР было как раз оценить эффективность использования средств ФНБ. Получается, что мы здесь просто сотрясаем воздух: фактически ни расчётов, ни аналитики никто нам не приводит. Мы можем говорить только по тем словам, о тех выводах, которые вы нам предъявили. Вот вы говорите, что наличие этих средств в иностранных юрисдикциях позволило нам, нашей стране безболезненно пройти вот это падение. А у меня вопрос: кто вам сказал, что мы прошли безболезненно? Или вот вы говорите, что никаких изменений социальных обязательств не было и не будет, — так это неправда! Вы же замминистра финансов! Я понимаю, к нам пришёл бы тракторист и сказал: я как в прошлом году это поле пахал, так и в этом вспахал.

Я вам докладываю: у нас в Оренбургской области возврат в федеральный бюджет по социальной защите граждан — 1 миллиард 200 миллионов рублей, перераспределение социальных статей — 400 миллионов собственного бюджета. Как это не произошло никакого падения?! Я вообще не пойму, вы нам врётё в глаза и хотите, чтобы мы голосовали за? Не будет ЛДПР за всякую, так сказать, ложь здесь голосовать!

Дальше. Мы же с вами принимали закон, остановили все индексации, как это вы говорите, что никаких изменений в доходах не произошло? Даже при той инфляции, о которой вы говорите, если брать последние три года, у нас реальные доходы населения падают, это даже ваш Росстат подтверждает. Поэтому вот смотрите: все словесные обоснования, которые вы нам принесли, неверны, мы требуем расчётов, чтобы понять, почему этот вид, скажем так, изъятия средств является экономически обоснованным и что вы реально хотите в конце получить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. Вот я хочу вам сказать следующее. С точки зрения, скажем так, бухгалтерского учёта, когда необходимо иметь в оперативном управлении цифры, средства, которые можно снять в любой момент (вот совсем недавно мы использовали такую операцию: 80 миллиардов рублей сняли, а потом через неделю вернули), — понятно. Если цель в этом, если вы хотите иметь средства в каком-то объёме, не вовлечённые в экономику, в производство, не вовлечённые в какие-то длин-

ные проекты, с длинным выводом, — нам понятна эта ситуация, вполне такая точка зрения может быть, но если мы ставим целью всё-таки рост благосостояния, то должны понимать, что, какой бы ни была заначка с доходностью 0,67 процента, никогда рост благосостояния населения не произойдёт, никогда! Мы должны иметь вложения в те направления... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте три минуты, я так понял, Сергей Михайлович от фракции выступает.

Катасонов С. М. Да, но я пораньше закончу.

...которые могли бы дать реальные изменения: рост количества рабочих мест, рост ВВП, рост доходов населения, — вы ничего из этого нам не предлагаете. Поэтому мы считаем совершенно неправильным, что Счётной палате в постановлении не было сегодня поручено провести такой анализ.

Мы говорили, председатель палаты говорил, что мы используем Счётную палату неэффективно, и мы должны были предложить другие механизмы использования, не только те, что прописали, — что они (аудиторы, представители Счётной палаты) теперь будут присутствовать на заседаниях комитетов и будут смотреть наши фонды. Да нам не надо рубить по хвостам, что нам фонды эти смотреть, что в комитетах... мы должны видеть стратегию развития! И по цифрам, если нам Минэкономразвития не предлагает, Минфин не предлагает, давайте наш счётный инструмент — Счётную палату — попросим вот таким анализом заняться.

Есть вариант, есть предложение у Счётной палаты, мы считаем, есть довольно много направлений инвестиций, которые достаточно быстро окупаются, есть пример работы норвежского фонда, там за квартал полтора триллиона рублей дохода получают от этого фонда, а мы тут копейки считаем — ну это, наверное, определённая квалификация в том числе тех, кто работает в правительстве.

Я считаю, Николай Васильевич, никаких обращений к президенту и председателю правительства, который возглавляет партию, формирующую этот кабинет, делать не нужно, а нужно сегодня данный проект закона отклонить, заставить правительство доработать, произвести расчёты и заново вернуться к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович, с места.

Включите микрофон.

Сысоев В. В. Спасибо.

Уважаемые представители правительства, Минфина! Вот, честно говоря, никаких конкретных ответов на вопросы депутаты так и не услышали, полный формализм, никаких конкретных вещей.

Следующим, посмотрите, рассматриваем вопрос об индексации акцизов, в том числе на нефть, газ и газовый конденсат, — это значит, что мы продолжаем изымать из нефтегазовой отрасли деньги на текущие расходы, фактически проедаем. Эти деньги даже не пойдут на стимулирование геологоразведки в стране, на открытие новых месторождений, на получение трудноизвлекаемых запасов нефти — ничего этого нет. И ведь само название фонда — Фонд национального благосостояния — говорит о том, что, когда он создавался, речь шла о сохранении резервов, о создании новых производств, которые дадут новые налоги и новые рабочие места, а сегодня этим решением вы фактически предлагаете ликвидировать Фонд национального благосостояния. На вопрос, почему активы Российской Федерации хранятся в банках стран НАТО, которые продлили против нас санкции, вы не даёте ответа, вообще не хотите отвечать!

Приведу пример. Российская Федерация увеличила объём вложений в ценные бумаги правительства США в апреле текущего года по сравнению с аналогичным периодом 2016 года на 22 миллиарда 400 миллионов долларов — об этом информирует ТАСС со ссылкой на доклад американского министерства финансов. Соответственно, Российская Федерация поднялась в рейтинге по вложениям, по инвестициям в ценные бумаги с 15-го на 14-е место — хороший ли это показатель для России, не знаю, наверное, не очень. Всё-таки таким образом мы развиваем экономику другой страны, которая развивается также благодаря сланцевой нефти вопреки прогнозам о том, что этого никогда не произойдёт. Никто в мире пока не изобрёл формулы, как рассчитать цену на нефть и дать долгосрочный прогноз, а вы пытаетесь выступать такими фантастическими провидцами в этом вопросе — наверное, всё-таки невозможно это сделать.

Непонятно, почему мы не можем вкладывать средства Фонда национального благосостояния в проекты, которые реализуются в регионах России. Вот я уже говорил, возьмём мой избирательный округ, это Ямал, Югра и Тюменская область: съездите, пожалуйста, на Ямал, посмотрите на завод "Ямал СПГ", который сейчас строится с использованием средств ФНБ и иностранных инвесторов, на морской порт Сабетта, посмотрите, какое нефтехимическое производство

компании "СИБУР" строится в Тобольске, — это реальные производства, в будущем они дадут стране многомиллиардные налоговые поступления, новые рабочие места. Съездите посмотрите! Перед нами выступал министр промышленности, который рассказывал, сколько в регионах проектов, но нет денег на их реализацию, а вы деньги снова вкладываете в иностранные бумаги, снова направляете их на текущие нужды! Наверное, всё-таки нужно менять денежно-кредитную политику и отношение к этому. Фракция ЛДПР не поддержала переназначение председателя Центрального банка. Наверное, Минфин должен всё-таки подумать, в правильном ли направлении мы движемся.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем довольно сложный законопроект, который опять вводит в Бюджетный кодекс бюджетные правила. Совершенно правильно здесь говорят о том, что для нас — и для депутатов, начиная с четвёртого созыва, и для финансистов, и для экономистов — это не новая форма. Мы в 2004 году ввели бюджетные правила, и они действовали на протяжении многих лет — до 2008 года, потом был перерыв, когда кризис наступил, затем опять ввели, сейчас практически мы вводим бюджетные правила уже в третий раз. В каком бы виде, в какой бы форме ни присутствовали бюджетные правила в Бюджетном кодексе, всё-таки основное, что они дают, — это то, что ограничивается использование на расходные полномочия государства нефтегазовых доходов, полученных либо в размере сверх определённого прогнозируемого объёма, либо в результате изменения цены и так далее, и это ограничение всегда присутствует. За счёт этих источников изначально, в 2004 году, был организован Стабилизационный фонд, затем, в 2008 году, он был преобразован в два фонда — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. И мы свидетели того — этого нельзя отрицать, наверное, — что именно эти суверенные фонды позволили нам не только в 2008—2009 годах, в кризисной ситуации, не допустить дефолта, так же как сейчас, кстати говоря, но и после того, как в 2014 году наша страна оказалась в ситуации неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, не допустить дефолта, выполнить все социальные обязательства и провести антикризисные мероприятия, заложенные в том числе

в антикризисном плане, который нам представляло правительство, а мы наблюдали за его исполнением.

Вот сейчас очень часто предлагают: а не вложить ли эти деньги в другие направления, не направить ли на подъём экономики? Но ведь мы только что заслушали отчёт о работе Счётной палаты: дело не в том, что мы не вкладываем деньги, дело в том, что мы те деньги, которые вкладываются, не всегда используем эффективно и по целевому назначению, и, к сожалению, они не дают той отдачи, на которую мы рассчитываем. И наверное, прежде всего именно в этом ключе надо смотреть: как ресурсы, которые вкладываются, финансовые в том числе, используются на те цели, которые мы предусматриваем и на которые они направляются.

Вот, понимаете, речь идёт о бюджетных правилах, они будут действовать при формировании бюджета, то есть мы хотим, чтобы были установлены пределы, нарушение которых не даёт возможности выполнять обязательства. Мы говорим: вот тот объём обязательств, социальных и прочих, которые государство может на себя принять, следуя этим бюджетным правилам, чтобы у нас не было кредиторской задолженности, чтобы у нас не было других невыполненных обязательств перед людьми, перед бизнесом. И ещё один аспект. Мы в этом году сколько раз возвращались к изменению макроэкономических показателей?.. А эти бюджетные правила будут в определённой степени способствовать тому, чтобы мы в нормальном режиме работали именно с макроэкономическими показателями, не меняли их постоянно.

Законопроект этот вообще, конечно, основополагающий для формирования бюджета на 2018, 2019, 2020 годы, и в нём действительно есть такие положения, которые мы сегодня, наверное, не можем принять, поэтому мы ко второму чтению обязательно будем дорабатывать этот законопроект. Тем не менее принимать закон необходимо, он должен быть принят до того, как правительство представит проект бюджета на 2018, 2019, 2020 годы, иначе они не смогут начать работать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот законопроект, но, безусловно, с учётом его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом.

Колычев В. В. Уважаемые коллеги, хотел бы поблагодарить вас от имени правительства за содержательное обсужде-

ние данного законопроекта и заверить, что замечания, предложения всех фракций будут рассмотрены в Комитете по бюджету и налогам.

Хотел бы ещё раз попросить поддержать данный законопроект, как основу для дальнейшего устойчивого развития экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле как здорово, что есть законы, по которым каждый может сказать всё, что он думает, и какая разница, связано это с законом или нет? Ну вот есть закон, и можно говорить что угодно — вот здорово! Понимаете, вот чем хороша наша депутатская судьба: есть законы, по которым мы можем прямо-таки всё сказать, — здорово, спасибо!

Однако, коллеги, хотел бы вернуться к законопроекту после столь содержательного обсуждения, о котором сейчас говорил представитель правительства. Всего три момента я хотел бы отметить.

Первое. Здесь прозвучало, что мы отказались от индексации и так далее, — извините, к сожалению, это слишком долго, не буду повторять. Мы ни от чего не отказывались, более того, мы с 1 февраля проиндексировали всё в соответствии с уровнем инфляции — это так, для чистоты отношений исключительно, коллеги, ничего другого ради, — мы всё проиндексировали. Вот когда придумают какие-то аргументы... В принципе, я думаю, спорить по этому законопроекту можно гораздо дольше и аргументов можно найти много, не обманывая никого, мол, мы от чего-то там отказались.

Второе. Странно, что от той же фракции прозвучало: а зачем вы индексируете на 2 процента цену на нефть, вы наносите удар по нефтяным компаниям! Наконец стало понятно, о чём действительно заботятся: оказывается, нас волнует не индексация пенсий и социальных выплат, а то, что индексация ударит по интересам нефтяных компаний, — этот вопрос тоже рассматривался в комитете по бюджету, но, к сожалению, поддержки не нашёл.

И наконец, третье. Тут прозвучал, может быть, риторический вопрос, но этот вопрос часто звучит в этом зале: американцы печатают свои деньги, европейцы печатают свои деньги, а мы — нет, почему мы этого не делаем? Что, они глупее нас? Нет, они не глупее нас, просто они печатают доллары и евро, а наш Центробанк печатает рубли. И вот для того, чтобы рубли в мире воспринимались так же, как доллары и евро, надо для

начала установить границу, предел, сколько мы готовы предусмотреть в бюджете расходов нефтедолларов, потому что мы не знаем, сколько их будет в действительности.

На самом деле мы сейчас рассматриваем законопроект о том, готовы ли мы говорить бюджетом правду людям или будем по-прежнему обещать сотни миллиардов, которые не можем дать просто потому, что их придётся напечатать, и тогда эти деньги обесценятся до стоимости бумаги, на которой мы будем печатать. Я напомним, президент говорил об ответственности политиков: нельзя обещать людям то, что мы не можем сделать. Вот на самом деле этот законопроект — шаг к тому, чтобы действительно не на словах, не в лозунгах, как очень часто бывает в этом зале, уйти от нефтяной зависимости и перейти на новую модель экономического развития. С одной стороны, нам всё время говорят: ребята, уходите от нефтяной зависимости, что это такое, вы до сих пор зависите! А с другой стороны: нет, мы будем тратить все нефтедоллары. А вот сколько этих нефтедолларов будет, никого не интересует! Никого не интересует, что обязательства, которые мы возьмём на себя сегодня, завтра мы не сможем выполнять. И печатать мы будем рубли, а не доллары и евро — вот о чём я сейчас говорю.

Простите, вопрос о голосовании по этому законопроекту — это не более чем вопрос ответственности перед людьми, перед теми, кто нас сюда, в Думу, послал. Когда мы в комитете по бюджету рассматривали этот законопроект, мы обсуждали все проблемы. Я не случайно сейчас обозначил несколько приоритетов, но, хотел бы ещё раз повторить, Фонд национального благосостояния — это абсолютный приоритет. Приоритет в первую очередь потому, что, как сказано в Бюджетном кодексе, это гарантия, я подчёркиваю, гарантия для наших пенсионеров. И если возникает вопрос о том, что бюджетное правило в том виде, в каком оно было придумано, не работает, — а этот вопрос очевиден, и, я думаю, нет необходимости повторять все аргументы, которые были приведены, — что в этой ситуации существование двух фондов бессмысленно, то должен быть сохранён Фонд национального благосостояния. Вот это ответ всем, кто говорил, что Фонд национального благосостояния... Не я, а вы сегодня приводили в пример "Ямал СПГ": это 130 тысяч рабочих мест, которые созданы по всей стране, это порт, это аэропорт, созданные в Заполярье, это реальное вложение денег, это действительно серьёзные инфраструктурные проекты, которые меняют модель экономического развития страны. Тем более мы должны прописать эти правила! Не зарывать голову в песок, как страус, который надеется, что если он льва не ви-

дит, то и лев его не видит, а реально оценить экономические риски, надо иметь возможность реально планировать бюджет.

Говорят, что этот закон выведет бюджет из-под контроля парламента, — это неправда! По всем вопросам, которые будут обсуждаться, принимает решение парламент, то есть мы с вами, это наша ответственность!

Председательствующий. Коллеги, завершили обсуждение законопроекта. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против 99 чел. 22,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, мы утром договорились, что после 41-го рассматриваем 14-й вопрос.

Проект федерального закона "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения о реализации в 2015—2016 годах пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции "Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия, из натурального меха" от 8 сентября 2015 года". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект о ратификации протокола, который продлевает на два года срок действия соглашения в отношении маркировки изделий из меха (оно длинно называется, я не буду полностью приводить его название). Правительство просит поддержать законопроект по следующим причинам. Само соглашение о маркировке меховых изделий, как вы помните, было подписано ещё в 2015 году и вступило в силу после его ратификации всеми участниками ЕАЭС (пятью странами) 12 августа 2016 года. Предварительные итоги реализации этого пилотного проекта,

по маркировке меховых изделий, которые мы имеем на сегодняшний день, на конец июня, честно говоря, впечатляют: они превзошли наши самые смелые ожидания. Приведу лишь несколько цифр. Розничная реализация тех меховых изделий, которые подлежат маркировке, за первые десять месяцев реализации пилотного проекта, с сентября 2016 года по июнь 2017 года, в шесть с половиной раз превзошла оценки рынка меховых изделий за 2015 год. Рост легального ввоза товаров за этот же период по отношению к годовому объёму ввоза в 2015 году составил более чем 138 процентов. Платежи таможенные и налоговые также в два раза превышают показатели, которые мы наблюдали до введения маркировки такой узкой группы меховых изделий.

Соглашение было подписано в конце 2016 года, в соответствии с условиями соглашения уже временно применяется с 1 января этого года, с 1 января 2017 года, то есть перерывов в пилотном проекте нет, предполагается продление на два года этого пилотного проекта. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом вступает Ирек Хайдарович Зиннуров.

Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О цели ратификации данного протокола уже было много сказано, могу только уточнить, что у нас в Государственной Думе была проведена необходимая экспертная работа с подборкой соответствующих материалов. Имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и наших соисполнителей — Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству и Комитета по бюджету и налогам. Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Илья Вячеславович, всё-таки действительно правильная идея, и она показала свою эффективность, и в связи с этим — почему пилотный проект? Может, надо перейти уже к распространению этой идеи в отношении других товаров? Это во-первых. Ну и во-вторых, почему на два года, а не сделать это постоянно действующей нормой?

Трунин И. В. Анатолий Геннадьевич, почему пилотный проект — потому что тот протокол, который предложен на ратификацию, носит технический характер, он не меняет ничего в сути соглашения, действие которого предлагается продлить на два года. Просто берутся те же самые условия, которые сейчас применяются, и продлеваются без изменения в том числе наименования. А на уровне пяти стран Евразийского экономического союза пока нет окончательной договорённости, на какие группы товаров дальше распространять вот эти идеи, действие механизма по прослеживаемости и маркировке товаров. Идут переговоры, и есть высокая степень согласия, но на конец 2016 года, когда стало ясно, что эксперимент в целом проходит положительно и необходимо дальше продлевать его действие, было принято вот такое решение: на два года продлить, а дальше уже расширять действие и, может быть, как-то модифицировать его условия.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, по данным Минпромторга, оборот нелегальных меховых изделий в России достиг 80 процентов, ежегодно это миллионы не поступивших в бюджет средств. Теперь, когда в России действуют эффективные системы идентификации товаров из меха, хотелось бы узнать, сколько средств удалось собрать в бюджет в 2016 году?

Трунин И. В. Сергей Владимирович, оценки разные, более точные оценки по таможенным платежам; например, за период наиболее активного ввоза меховых изделий в Российскую Федерацию, на территорию Евразийского экономического союза, то есть осенью и зимой, таможенные платежи с тех изделий, которые подлежат маркировке, составили более 42 миллионов рублей, чуть меньше миллиона долларов, в то же время за весь 2015 год, то есть за все сезоны, сумма поступивших таможенных платежей составила порядка 24 миллионов рублей. Если мы посмотрим объёмы внутренней реализации товаров и изделий из меха, которые подлежат маркировке, то, по нашим оценкам — просто учёт по этим изделиям не ведётся по отдельным кодам статистики, — дополнительные налоговые доходы в бюджеты всех уровней в 2016 году составили порядка 1 миллиарда рублей налогов и сборов.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Илья Вячеславович, у меня в одномандатном округе многие задают вопросы об этом: в целом они не возражают, говорят, что это хороший закон, но очень много ошибок в этой программе. Можно ли вообще ещё раз проверить эту программу и сделать так, чтобы люди от этого не страдали?

Трунин И. В. Наталья Дмитриевна, действительно, особенно в первые месяцы функционирования этой системы были определённые сбои, была открыта "горячая линия", и мы провели доработку совместно с Федеральной налоговой службой. По нашим оценкам, вот в наступающем сезоне — именно осенью начнётся наиболее активная реализация изделий из меха — функционирование этих информационных систем, обеспечивающих информационный ресурс маркировки, должно проходить с меньшим количеством сбоев.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 42, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части индексации ставок акцизов, установления ставок акцизов на отдельные группы товаров и порядка определения показателей, используемых при расчёте ставок по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче газа горючего природного и нефти". Докладывает Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый правительством, который необходим в целях внесения в соответствии с Бюджетным кодексом проекта закона о федеральном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов. Напомню, что согласно Бюджетному кодексу все необходимые изменения в законодательство о налогах и сборах, которые определяют доходы в бюджеты бюджетной системы, должны быть приняты не позднее чем за месяц до внесения в Госдуму проекта закона

о бюджете. Таким образом, правительство предлагает создать базу, доходную базу, определить все основные показатели, необходимые для исчисления прогноза доходов к закону о федеральном бюджете на ближайшую трёхлетку.

О чём идёт речь? Первое — предлагается сохранить в неизменном виде те ставки акцизов, которые уже действуют (напомню: они приняты на период 2017, 2018 и 2019 годов), и установить ставки акцизов на 2020 год, проиндексировав ставки 2019 года на прогнозируемый уровень инфляции, то есть на 4 процента. Второе нововведение, вторая норма этого закона касается тех дополнительных коэффициентов и условий, которые применяются к налогу на добычу полезных ископаемых в отношении нефти. Напомню, что к ставке этого налога установлены дополнительные коэффициенты, предлагается продлить действие коэффициентов, установленных на 2019 год, на 2020 год без изменений. Третье — то же самое предлагается сделать в отношении НДС на природный газ. Четвёртое — в законопроекте предлагается установить дополнительный коэффициент к ставке НДС на газ уже в 2017 году применительно к газу, добываемому компаниями — собственниками объектов единой системы газоснабжения и аффилированными с ними организациями. Поскольку, по нашим оценкам, свободный денежный поток таких компаний существенно увеличился в связи с выплатой дивидендов государству и акционерам в меньшем объёме, чем прогнозировалось, мы предлагаем увеличить коэффициент к налогу на добычу полезных ископаемых, что позволит в четвёртом, последнем квартале 2017 года получить в бюджет порядка 30 миллиардов рублей.

Также законопроект содержит две технические нормы. Во-первых, предлагается не взыскивать задолженность, которая образовалась по акцизам на вина у импортёров вин с защищённым географическим указанием в период до 30 апреля. А во-вторых, чтобы создать условия для завершения переговоров в рамках Евразийского экономического союза по гармонизации ставок акцизов, не применять повышение акцизов на некоторые виды табачных изделий, которое уже предусмотрено, в первом полугодии 2018 года. Напомню, что ставки акцизов на алкоголь у нас заморожены на одном уровне до 2019 года. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства очень подробно рассказал о сути законопроекта, поэтому я отмечу только, что комитет по

бюджету, внимательно его рассмотрев, предлагает принять в первом чтении. Счётная палата законопроект поддерживает. Он бюджетообразующий, поэтому прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Как правильно было сказано, регионам надо говорить правду. Конечно, мы прекрасно понимаем, что и в нефтяных компаниях, и в газовых компаниях, и в компаниях, которые транспортируют нефть и газ, работают люди. Эти люди населяют целые регионы России, о которых мы должны, конечно, заботиться. Вот сегодня вы предлагаете повысить акцизы на НДС и фактически изъять 250 миллиардов рублей, уменьшить в регионах России налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Значит, у регионов появятся выпадающие доходы. Действия Минфина в прошлом году уже привели к тому, что, например, бюджет Ханты-Мансийского автономного округа — Югры недосчитался по итогам 2016 года 30 миллиардов рублей. А планируемый перевод штаб-квартиры предприятия "Газпром переработка" из Сургута в Санкт-Петербург — это минус 80 миллионов для городского бюджета. И вы предлагаете это снова. Вопрос: вы компенсируете российским регионам выпадающие доходы, которые у них возникнут? Или опять будете давать им обещания, как это было в прошлом году?

Трунин И. В. Уважаемый Владимир Владимирович, я хотел бы сказать, что на ближайшие годы, на 2018-й и 2019-й, мы не предлагаем повышать налоги, те, о которых идёт речь в законопроекте, а на 2020 год мы предлагаем лишь продлить условия, которые уже будут действовать в 2019 году.

Что касается дополнительных изъятий в виде НДС на газ, должен сказать, что, с нашей точки зрения, это решение сбалансированное, поскольку, с одной стороны, мы видим улучшение ситуации с доходами в бюджетах субъектов Федерации, с другой стороны, рост свободного денежного потока в том числе газовых компаний позволяет увеличить налоговую базу и по многим другим налогам, в частности по налогу на прибыль за счёт увеличения различных выплат, по налогу на доходы физических лиц, поэтому выпадающих доходов у бюджетов субъектов Федерации в связи с принятием этого закона, по нашим оценкам, возникнуть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, прогнозируете ли вы — я надеюсь, что прогнозируете, — насколько повысится для населения стоимость газа и другого топлива на заправочных станциях, какой процент инфляции составит подорожание, в каком году, в каких объёмах вы его прогнозируете? Чтобы мы уже сейчас знали, к чему готовиться населению Российской Федерации — к какому повышению цен, к какой инфляции.

Трунин И. В. Александр Николаевич, я ещё раз повторю то, о чём сказал в выступлении. Ставки акцизов на 2017, 2018, 2019 годы менять каким-то образом не предполагается, то есть спрогнозированная ценовая ситуация в части, обусловленной налоговыми ставками, поменяться не должна. Напомню, что в соответствии с уже принятым и действующим законом ставки акцизов на бензин и дизельное топливо каждый год повышаются на прогнозируемый уровень инфляции, то есть на 4 процента. Можно предположить, что рост цен, если не учитывать другие факторы, оказывающие влияние на цены, будет удержан в этих пределах и составит 4 процента, возможно даже меньше.

Что касается тарифов на газ, особенно для населения, это совершенно отдельная история. Это очень опосредованно связано с налогами и регулируется совершенно другими нормативными актами — не Налоговым кодексом Российской Федерации.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Вячеславович, вы же сами сказали в докладе, что цель — изъятие свободного денежного потока, так как нефтегазовые компании не в полном объёме заплатили дивиденды, которые планировалось получить. Вы предлагаете вариант, как в бюджет изъять дополнительные средства, об этом идёт речь. А не рассматривали ли вы другой вариант, как сделать то же самое, например, отменив часть возврата НДС экспортируемого сырья? В чём разница? В вашем варианте платит внутренний рынок, в варианте, который я предлагаю, средства берутся из доходов экспортеров — вот и вся разница. Почему бы такой вариант не рассмотреть?

Трунин И. В. Мы говорим о гораздо меньших суммах, чем теоретически можно было бы получить в бюджет от отмены возврата НДС экспортёрам, например сырьевым экспортёрам. Я не буду подробно останавливаться на том, почему, с нашей точки зрения, этого делать не надо, говорить, что, с одной стороны, мы должны поощрять экспорт, с другой стороны, мы не должны создавать возможности двойного налогообложения, а, отменяя возврат НДС, мы позволяем наши товары облагать налогом дважды. Кроме того, когда мы говорим об этом, так сказать, манёвре, касающемся свободного денежного потока, образовавшегося в силу изъятия меньшей доли чистой прибыли в виде дивидендов, а это порядка 120 миллиардов рублей, то, наверно, чтобы произвести изъятие 30 миллиардов рублей из этой разницы, не надо отменять возврат НДС всем сырьевым экспортёрам.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.
Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, вы уже ответили на вопрос, какую сумму мы недополучили по дивидендам от "Газпрома", и вы также сказали, что, поменяв ставку НДСПИ, вы хотите получить порядка 30 миллиардов рублей дополнительно в четвёртом квартале 2017 года. Ещё вы сказали, что в ближайшие годы, в 2017, 2018 годах, ставки меняться не будут, но, предположим, если тенденция сохранится и "Газпром" будет и дальше снижать отчисления дивидендов и так далее, не получится ли так, что мы вернёмся к этому и будем пересматривать эту ставку, чтобы, как вы сказали, компенсировать выпадающие доходы, дивиденды?

Трунин И. В. Я не говорил, что мы хотим компенсировать выпадающие доходы. Решение о дивидендах принималось с учётом совокупности различных факторов. Мы лишь оценивали, что эта сумма составляет порядка 120 миллиардов рублей. Поскольку свободный денежный поток компаний вырос, из-за того что дивиденды были уплачены по более низкой ставке, а мы принимали решение о налоговой нагрузке на газовую отрасль на 2017 год исходя из той ставки дивидендов, с нашей точки зрения, налоговая ставка может быть скорректирована в сторону увеличения, и мы предлагаем уровень дополнительной нагрузки в размере 30 миллиардов рублей, то есть это ни в коем случае не компенсация каких-либо выпадающих доходов.

В последующие годы, когда будут приниматься решения, в том числе об уровне дивидендов по акциям государственных компаний, будут приниматься во внимание все возможные

факторы, и, естественно, они будут учитываться в том числе при определении налоговой нагрузки, но, если ситуация поменяется, правительство также будет выходить с соответствующими инициативами.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Илья Вячеславович, в законопроекте есть пункт о том, чтобы не взыскивать суммы акцизов с импортёров иностранных вин. Скажите, пожалуйста, это не поставит наших российских производителей в неравные экономические условия?

Трунин И. В. Нет, это не поставит производителей российских вин в неравные условия, поскольку речь идёт о прошлых периодах. Почему это сделано? Я уже говорил, когда это предложение обсуждалось на заседании комитета: не могу сказать, что мы предлагаем принять это решение, потому что оно нам очень нравится, но нам кажется, что это станет поддержкой добросовестных импортёров.

Данная история обсуждалась, она была связана с тем, что таможенные органы принимали и выпускали декларации, в которых импортёры заявляли по пониженным ставкам акцизов вина с защищённым географическим указанием и с защищённым наименованием места происхождения, произведённые не в Российской Федерации, то есть произведённые не в тех областях, регионах, которые утверждены субъектами Российской Федерации. Несмотря на то что это не совсем соответствует законодательству, таможенные органы выпускали такие товары — фактически на тот момент это было сделано в соответствии с законом. И чтобы не возлагать дополнительную нагрузку, правительство предлагает на будущее сохранить эту систему разных акцизов для вин с защищённым географическим указанием и с защищённым наименованием места происхождения (это как раз то, что важно для российских производителей), но задолженность, которая образовалась из-за таких действий налоговых органов, в бюджет не взыскивать.

Председательствующий. Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, в проекте закона предлагается на первое полугодие 2018 года снизить ставки акцизов на сигареты и папиросы. Считаю, что данное положение может привести к удешевлению и повышению доступности сигаретной продукции, как результат, к увеличению курящих граждан. В связи с этим возникает вопрос: почему акцизы именно на сигареты снижаются, а на бензин увеличиваются?

Трунин И. В. Я об этом тоже говорил. Первое, что хочу подчеркнуть, — акцизы на сигареты не снижаются, они на полгода остаются на том уровне, который принят и действует сейчас, то есть на том, который предусмотрен налоговым законодательством в 2017 году. Это означает, что повышения доступности этих изделий для потребителей произойти не должно. Цены на них просто не будут расти теми темпами — если акциз перекладывают в цену, — которые мы предполагали, предлагая индексировать акциз на 25 процентов с 1 января 2018 года, но он будет проиндексирован, если закон будет принят, с 1 июля 2018 года. Сделано это для того, чтобы обеспечить пространство для манёвра при проведении переговоров о гармонизации ставок акцизов в Евразийском экономическом союзе.

Мера эта во многом вынужденная, не секрет, что в России самые высокие ставки на табачные изделия из всех стран ЕАЭС, и если мы договоримся о гармонизации ставок акцизов в ЕАЭС, то придётся идти друг другу навстречу: Российской Федерации придётся притормозить с темпами индексации, другим странам, наоборот, ускориться. Но в целом это должно привести к установлению гармонизированной системы ставок акцизов.

Напомню, что ставки акцизов на алкоголь, на всю группу алкогольной продукции заморожены на три года — 2017, 2018 и 2019-й. С акцизами на бензин другая ситуация: у нас нет задачи гармонизировать ставки в Евразийском экономическом союзе, кроме того, мы все помним, что акцизы на топливо являются основным источником формирования дорожных фондов, в том числе дорожных фондов бюджетов субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, в пояснительной записке к рассматриваемому законопроекту указано, что принятие закона позволит направить в бюджеты всех уровней дополнительные финансовые средства. В связи с этим вопрос: какой объём дополнительных трансфертов был направлен регионам в период действия повышенной ставки НДС и какой объём будет направлен в результате действия обсуждаемого закона в случае его принятия?

Трунин И. В. Принятие закона создаст условия и предоставит источники для выделения дополнительных средств из бюджета, в том числе в бюджеты субъектов Российской Федерации, за счёт продления действия дополнительной нагрузки на нефтегазовый сектор на 2020 год и за счёт увеличения на-

логовой нагрузки на газовую отрасль в 2017 году. Единственно, объём этих перечислений, вообще объём расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и федерального бюджета утверждается соответствующими законами, в данном случае законом о федеральном бюджете, и, я думаю, более точно обсудить, какие именно объёмы средств будут направлены на увеличение трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации, можно будет, когда правительство внесёт соответствующий проект федерального закона.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Илья Вячеславович, вопрос в продолжение вопроса коллеги Гартунга, на который вы уже как-то попытались ответить.

Если мы не собираемся пересматривать экспортные пошлины, тогда при увеличении ставки НДС сразу появляется стимул к тому, чтобы больше вывозить сырой нефти и нефтепродуктов с целью получить большую прибыль. Значит, нефтеперерабатывающая промышленность, по сути дела, опять получит меньше прибыли, а автозаправочные станции, розница, — так говорят, да и я тоже это вижу, — уже сейчас на убыток работают. Каким же образом мы собираемся получать от этого дополнительные доходы и насколько это полезно стране?

Трунин И. В. Дело в том, что ставка налога на добычу полезных ископаемых не создаёт дополнительных стимулов и никаким образом не дестимулирует экспорт нефти сырой и нефтепродуктов или направление нефти на производство в стране, поскольку налогом на добычу полезных ископаемых облагаются любые добываемые полезные ископаемые вне зависимости от того, экспортируются они или потребляются в стране. Более того, напомню, что цена на внутреннем рынке нефти и нефтепродуктов равнодоходная, то есть в определённый промежуток времени равна мировой цене за вычетом экспортной пошлины и расходов на транспорт и увеличивается на сумму внутренних косвенных налогов.

Повторю, увеличение — а мы не предлагаем, кстати, увеличения налогов в 2018–2019 годах — и продление вот этих дополнительных коэффициентов на 2020 год не создаёт никаких дополнительных стимулов или антистимулов в пользу экспорта или переработки нефти в Российской Федерации.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот мы рассматривали законопроект под пунктом 41, сейчас законопроект под пунктом 42 — они диаметрально противоположны.

Представитель правительства по предыдущему законопроекту утверждал, что у нас много денег, их нужно изъять и разместить в ценные бумаги в Соединённых Штатах Америки, где, говорят, уже где-то 5,5 триллиона рублей лежит. Видимо, потом, если отношения с США ухудшатся, станут совсем плохими, придётся из этих денег выплачивать государственный и корпоративный долг. Мне представляется, что мы сейчас стремимся создать такие запасы, чтобы в случае необходимости перекрыть все корпоративные долги и тем самым опять поддержать олигархов, ну а так как деньги нужно где-то брать, то будут брать, безусловно, с простого потребителя — тех самых пенсионеров, рабочих и служащих.

Повторю, по тому законопроекту говорили, что денег у нас много и надо изъять, а сейчас вдруг говорят, что Министерство финансов не имеет средств и, чтобы бюджет был сбалансирован, нужно выпустить ценные бумаги, то есть опять взять в долг у тех же самых иностранцев плюс повысить налоговые ставки, начиная с алкоголя и сигарет, ну и транспортный налог и другие акцизы. Мы во фракции КПРФ считаем, что ни в коем случае этого делать нельзя, нужен комплексный подход, то есть вначале нужно разобраться, до каких пределов мы можем эти вопросы рассматривать.

Если судить по итогам региональной недели, которая только что завершилась, народ действительно плохо живёт. Скажем, в Чувашской Республике "Чувашавтотранс" практически распался, потому что с такими ценами на билеты люди не могут ездить, в результате не на что покупать топливо и выплачивать заработную плату. Я начал изучать ситуацию в других регионах: оказывается, во многих субъектах Российской Федерации автотранспортные предприятия сейчас в состоянии банкротства — вот чего мы добились, вот такая "стабилизация". А тарифы в жилищно-коммунальной сфере? Обещали повышение в среднем на 4 процента, а по Москве получается 6,7 процента. Как это получается: если инфляция, как мы говорим, 4 процента, то почему растут сборы с населения?

Наша фракция не может поддержать этот законопроект. И ещё раз хочу сказать, что нам нужно искать пути для смены экономической и социальной политики, курса, и в программе "Десять шагов к достойной жизни", которую подготовила фракция КПРФ, как раз есть решения этих проблем, в частно-

сти прогрессивное налогообложение: мы столько говорили об этом, но вопрос никак не решается, хотя это касается самого важного — наших доходов, ведь тогда будут дополнительные доходы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сложно спорить с представленной концепцией законопроекта, конечно, мы должны повышать отдачу от добывающих отраслей и снижать зависимость бюджета от курса цен на нефть. Понятно и стремление государства изымать у добывающих компаний природную ренту. Вместе с тем хочу отметить, что предлагаемое сохранение повышенной ставки НДСИ ведёт к появлению выпадающих доходов в региональных бюджетах: с ростом НДСИ увеличиваются расходы нефтедобывающих предприятий, что ведёт к сокращению их прибыли и, как следствие, к снижению отчислений по налогу на прибыль, а это один из основных источников пополнения региональных бюджетов. Например, в Иркутской области на него приходится до трети доходов консолидированного бюджета. Илья Вячеславович утверждает, что выпадающих доходов нет, но мы, конечно, с этим не согласны.

В своё время регионы лишились своей части НДСИ на углеводороды, теперь они вновь несут потери из-за необходимости балансировать федеральный бюджет. В результате применения повышенной ставки НДСИ по итогам 2015–2016 годов Иркутская область недополучила в общей сложности около 2 миллиардов рублей, а это почти 1 процент регионального бюджета. Аналогичные потери понесли все нефтедобывающие регионы. По нашим расчётам, на 15 основных нефтедобывающих регионов сумма выпадающих доходов может составить до 70 миллиардов рублей, однако в пояснительной записке к обсуждаемому законопроекту мы не нашли ни оценки выпадающих доходов регионов в целом, ни прогнозов, куда пойдут полученные средства. Несколько удивляет такой подход к довольно чувствительному вопросу. На наш взгляд, такую оценку необходимо проводить до внесения законопроекта и представлять результаты как депутатам Госдумы и членам Совета Федерации, так и депутатам региональных парламентов и региональной исполнительной власти.

Мы слышим о компенсации регионам их выпадающих доходов, однако не видим, сколько на самом деле получили регионы сверх тех трансфертов, которые поступают из федерального бюджета на исполнение федеральных полномочий, на вы-

равнивание бюджетной обеспеченности и в рамках госпрограмм. Пока всё выглядит так, что федеральное правительство решает проблемы дефицита бюджета самым простым способом — за счёт субъектов Федерации. В то же время есть другие источники средств, и о них неоднократно говорили в этом зале, но, видимо, собирать деньги с субъектов гораздо проще.

В такой ситуации я считаю правильным поставить вопрос об эффективности расходования средств, полученных от повышения ставки НДС: думаю, мы имеем право знать, куда пойдут деньги, изъятые не только у компаний, но и из региональных бюджетов.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, прошу поставить время — я от фракции.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну с того, что мы, конечно же, не против повышения налоговой нагрузки на сырьевые отрасли, но при этом мы ждём, что будет адекватное её снижение на обрабатывающие отрасли, только в этом случае поменяется вектор развития экономики. Это первое.

Второе — для чистоты отношений, как было сказано, — мы не настолько хорошо пережили кризисные явления, как было заявлено представителем правительства. Всё-таки мы отказались от индексации пенсий работающим пенсионерам, полтора года назад в этом зале приняли решение, полтора года мы не индексируем пенсию работающим пенсионерам. Кто забыл, напомним: средняя пенсия по стране — 12 тысяч 800 рублей. Если посчитать индексацию, взятую за прошлый год и за этот, выходит примерно 2 тысячи 500 рублей в месяц. А если мы посмотрим, какую заработную плату получают работающие пенсионеры, то увидим, что это где-то 10 тысяч рублей (может быть, 8 тысяч, может быть, 15 тысяч), а значит, мы фактически выгоняем людей на улицу, потому что, зарабатывая 8 тысяч, они автоматически теряют 2 тысячи 500 рублей. И индексация, которую они получают после ухода с работы, когда уйдут и будут на пенсии, когда уже не будут работать, начнёт осуществляться только с этого момента, а за всё время, которое они работали,

эти потерянные 2 тысячи 500 рублей в месяц им никто не вернёт, да и не собирается возвращать. Это, повторяю, так, для чистоты отношений.

Третье. Было сказано, что отношение к рублю в мире будет зависеть от того, как мы расходует нефтяные доходы. Вы знаете, я всегда думал, что отношение к валюте зависит от размера экономики, но, оказывается, теперь по-другому. Понятно, что умение считать деньги — это важная вещь, но всё-таки валюта более крепкая прежде всего тогда, когда экономика большая. Чем больше и сильнее экономика, тем крепче валюта — это аксиома, мне кажется.

Следующее. Тут представитель правительства в докладе по 41-му вопросу сказал, что у нас положительная динамика сбора НДС, дескать, мы хорошо собираем налоги, но я могу сказать, что это связано не столько с администрированием налога, сколько с судебной практикой. Сейчас, например, если добросовестный плательщик НДС не проявил, скажем так, должную осмотрительность — такой термин появился — при выборе поставщиков, он платит НДС и за себя, и за поставщика, потому что налоговая, скажем так, не может найти того поставщика, который не заплатил НДС, да и не собирается его искать. Так что добросовестный налогоплательщик платит НДС, а к вычету не может ничего взять, поэтому сборы НДС и выросли и дальше будут расти. Это не говорит о том, что мы стали лучше собирать НДС, это говорит о том, что мы просто, скажем так, лучше стали бороться с теневым сектором, это говорит о том, что мы с легальных производителей, с тех, кто уже платит все налоги, повторно их берём. Ну это нормально?.. Наверное, это неправильно.

А теперь по сути законопроекта. Ещё раз хочу сказать, что мы не против повышения налоговой нагрузки на сырьевые сектора, но как это сделать, кто за это заплатит? В том варианте, который предлагает правительство, платит внутренний рынок, потребитель, потому что если повысить акцизы, НДС, то кто-то за них будет платить, ведь это сразу же в налогооблагаемую базу, сразу в затраты ложится и тут же повлияет на цены на внутрироссийском рынке.

Мы же предлагаем другой вариант: давайте обложим сверхдоходы наших сырьевых компаний, которые они получают при экспорте сырья. Илья Вячеславович, конечно, мы согласны с тем, что нужно поддерживать экспорт. Весь вопрос состоит в том, какой экспорт. Если мы экспорт сырья поддерживаем — это одна стратегия, какой придерживаеесь вы, а вот если мы высокотехнологичные сектора экономики будем

поддерживать, как это делает Китай, например, — это другая стратегия, и мы увидим совсем другие результаты.

Теперь по поводу того, как обходиться с нефтяными сверхдоходами. Может, кто-то был в эмирате Дубай? Я был там 26 лет назад и вот недавно побывал. Посмотрел, что произошло, какая разница — ну это совсем другая страна! Они за это время на нефтегазовых доходах вырастили новую экономику, доходы от которой превышают доходы от нефтегазового сектора, причём это далеко не самый богатый эмират. Или второй пример — Китай. У них нет нефтегазового сектора в таких масштабах, ну, сопоставимых с численностью населения, тем не менее они за 30 лет построили совсем другую страну. Я был там 26 лет назад и сейчас — это две разные страны! Вот что значит правильный подход к развитию экономики!

Мы считаем, что, конечно же, нужно искать доходы в бюджете, и искать их нужно не там, где легче взять, например у населения. Вот вы говорите, что акцизы на бензин, на топливо — это в том числе доходная часть дорожных фондов, но у нас же ещё есть транспортный налог. Вы почему дважды-то собираете? Вы либо одно, либо другое оставьте! Кстати, нам это обещали.

Мы считаем, что нужно действовать совсем по-другому. Как нужно действовать? Во-первых, всё-таки перейти к дифференцированному возврату НДС экспортёрам сырья. Я не предлагаю забрать у них весь НДС и не возвращать, давайте частично: возьмём по 1 проценту, по 2 процента, посмотрим, какой эффект это даст. Потом эти же доходы направим на развитие высокотехнологичных секторов экономики — вот вам, пожалуйста, будет тренд. Делайте это постепенно. Вы правильно сказали, что размеры несопоставимы: здесь 30 или 50 миллиардов, о которых вы говорите, а там — 1 триллион 500 миллиардов и даже больше! Суммы, я согласен, несопоставимые, но я и не предлагаю все 18 процентов забрать. Давайте 1 процент возьмём, и вы сразу же увидите совсем другие варианты. Это не убьёт нефтегазовый сектор, они даже не заметят этого при том уровне доходов, который у них есть, но заметит российская экономика. И давайте не будем брать деньги у граждан, потому что, если вы будете акцизы и НДС поднимать, платить за это будут российские граждане. Мы предлагаем всё-таки перейти к изъятию сверхдоходов от экспорта сырья.

Следующее. Вы говорите, что не хватает доходов, — пожалуйста, тот же самый нефтегазовый комплекс, это же государственные компании, посмотрите, как они осуществляют закупки по 223-му закону: на 25 триллионов рублей — закупки у единственного поставщика! Ну вам любой скажет, что

20 процентов можно сэкономить, — вот вам 5 триллионов рублей. И не надо больше ничего здесь говорить, понимаете? Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаем наши инициативы реализовать, тогда мы и деньги получим, и сохраним в полном объёме социальные обязательства.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Катасонов Сергей Михайлович.

От фракции?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Три минуты Сергею Михайловичу.

Катасонов С. М. Да, я от фракции, беру три минуты, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Пожалуйста, ваше право, можете и семь.

Катасонов С. М. Ну уж договорились, не буду ничего менять.

Председательствующий. Я тут не торгуюсь, у нас Регламент.

Катасонов С. М. Очень хорошо, что сегодня эти два вопроса рассматриваются и здесь два замминистра присутствуют в ложе. Обычно они сидят в разных зданиях — правда, Илья Вячеславович? Вы там, где министр находится, а ваш коллега совсем в другом здании — вам, наверное, сложно друг с другом встречаться. Вот сегодня, когда первый из вас докладывал, мало того что он нам сказал, что эта реформа вообще никак не коснулась доходов наших граждан благодаря ФНБ, так он ещё сказал следующее: налоговая нагрузка предприятий никак не меняется. Вот вы с ним в ложе общаетесь, ну вы хоть как-то эти вопросы обсудите! Когда он выходит сюда и это говорит... Я понимаю, что он народ не видит и думает, что доходы у граждан растут, но косвенное-то налогообложение — он должен понимать, что мы повышаем нагрузку на бизнес! Вот вы хотя бы здесь встречайтесь и договаривайтесь!

Конечно, этот законопроект разработан в рамках той налоговой политики, которую мы обсуждали и принимали, и очень жаль, что каждое своё выступление мы вынуждены начинать с самого начала, потому что вы нам приносите кусочек. Всё-таки один раз нужно концептуально договориться со Счётной палатой, с органом парламентского контроля, тогда мы не будем тратить так много времени, тогда мы в минуту будем укладываться. Поэтому, наверное, то, что я хотел сказать по первому выступлению, не буду повторять, не буду говорить, что думаю про ваши расчёты и бухгалтерское отношение к бюджету, к эко-

номике, — хочу сказать другое, более конкретное, и обозначить позицию фракции.

Вы предлагаете оставить ставку акциза на сигаретную и папиросную продукцию до 30 июня 2018 года в размере 2016 года. Но есть ограничение: в последнем квартале не должен быть превышен объём, и нужно это для того, чтобы наша табачная индустрия не готовила заранее и не реализовывала по прошлогоднему акцизу табачную продукцию, как бы получая уже дополнительный доход. Посмотрите, если мы сегодня отодвигаем ввод нового акциза, то актуальность этого пункта теряется. Вот мы сделали расчёты и определили, что примерно 14 миллиардов сигарет и папирос может быть изготовлено — это дополнительно для бюджета порядка 30 миллиардов рублей. Я не стал задавать вам вопрос, но у вас сейчас будет время ответить. Наша фракция готова выступить с поправкой, чтобы всё-таки на полгода сдвинуть также срок по этому пункту, тогда... Я не знаю, что будет через год, — вы можете сказать, что потом эти средства придут, — но реально мы уже в этом году можем получить дополнительно 30 миллиардов, это как раз к вопросу о поиске денег: если вы их ищете, то это один из методов. Вот такое конкретное предложение, хотелось бы услышать от вас ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич — от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемый Илья Вячеславович, хочу вас заодно поблагодарить за то, что вы честно сказали, что в 2020 году нам не стоит ожидать, что российская экономика слезет с нефтегазовой иглы, и вы в принципе планируете, что основным источником доходов... планируете пополнять бюджет Российской Федерации исключительно за счёт повышения акцизов на нефть и газ, но меня очень удивило, что на мой вопрос о том, как это повлияет на внутренние цены для потребителей, вы сказали, что они никоим образом не зависят от этого. Я считаю, что напрямую зависят, иначе почему в нашей нефтегазодобывающей державе цены на бензин и на газ для населения ежегодно растут?

Вы знаете, если бы Правительство Российской Федерации вышло с предложением — и я надеюсь, что такая законодательная инициатива будет внесена в Госдуму и принята, — чтобы у нас была хотя бы одна по-настоящему государственная нефтяная компания, хотя бы одна по-настоящему газовая государственная компания, которые реализовывали бы продукцию на внутреннем рынке исключительно по ценам, уста-

навливаемым федеральным законом, как это делают, допустим, в Норвегии (там добыча нефти осуществляется только тремя государственными нефтяными компаниями), тогда повышение акцизов на нефть и газ влияло бы только на цены на внешнем рынке, и мы были бы спокойны. Надеюсь, когда-нибудь это произойдет в нашей стране, и не менее 50 процентов автозаправочных станций в Российской Федерации будет принадлежать исключительно государственной нефтяной компании, на которую не будет распространяться повышение цен на внутреннем рынке.

Ещё резануло слух то, что вы сказали по поводу пополнения дорожного фонда. Мне сразу стало обидно за "нищую" Германию, которая имеет такие дороги, такие автомобили и является донором Евросоюза. К сожалению, они, наверное, не могут рассчитывать на строительство дорог за счёт продажи газа и нефти, а у нас также есть акциз на топливо, транспортный налог, система "Платон"... Я чувствую, в течение двух-трёх лет в Российской Федерации просто не останется ни одной деревушки, ни одного села, где не будут построены замечательные дороги, потому что, судя по тому, какие средства собираются в дорожный фонд, судя по акцизам и налогам, которые в нашей стране принимаются, — и всё это со ссылкой на то, что надо увеличивать дорожные фонды, — я думаю, в перспективе у нас всё это улучшится.

Если честно, настораживает, что вы всё-таки по сигаретам затормаживаете повышение акциза, — наверное, потому, что табачные компании зарубежные, а нефтегазовый комплекс российский, именно с него вы и собираетесь снимать. Но ни в коем случае "Газпром" не откажется от финансирования немецкого футбольного клуба "Шальке 04", ни в коем случае они не сократят свои дивиденды. Естественно, всё это будет переложено на плечи населения, естественно, возрастёт цена на газ, возрастёт цена на топливо, и мы в очередной раз увидим, что в уборочную кампанию нашим сельхозтоваропроизводителям придётся больше потратить на ГСМ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Юрков Дмитрий Васильевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Юрков Д. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект решает достаточно много задач: это и повышение доходной части бюджета, это и прогнозирование бюджета, есть здесь и политическая составляющая, связанная со взаимоотношениями со странами ЕАЭС. В ре-

зультате за счёт увеличения НДСИ уже в четвёртом квартале этого года будут получены дополнительные доходы в размере 30 миллиардов рублей, а в 2020 году свыше 378 миллиардов рублей будет получено в связи с увеличением ставок акцизов на подакцизные товары на уровень инфляции, на 4 процента, и с увеличенной ставкой НДСИ (плюс 428 рублей за тонну нефти). А реализация предложения по замораживанию ставок акцизов на табачные изделия даст возможность участвовать в переговорном процессе с нашими партнёрами по ЕАЭС в части синхронизации акцизов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает голосовать за.

Председательствующий. Заключительное слово предоставляется докладчику.

Илья Вячеславович, пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы поблагодарить за содержательную дискуссию, было высказано много замечаний и предложений. Не могу сказать, что со всеми согласен, но прошу, во-первых, поддержать законопроект в первом чтении, во-вторых, обсудить в комитете, если комитет поддержит, то, что было высказано, в том числе Сергеем Михайловичем Катасоновым. Мне кажется, что его предложение не лишено смысла: действительно надо синхронизировать разные нормы Налогового кодекса в связи с поступающими предложениями.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович.

Заключительное слово предоставляется содокладчику.

Глеб Яковлевич, у вас должно быть заключительное слово.

Хор Г. Я. От лица комитета прошу поддержать законопроект. Спасибо большое.

Председательствующий. На самом деле Москвичёв готовит ко второму чтению поправки, видите: вам надо убеждать коллег. А поправки связаны с тем, что необходимо исполнять поручения президента. Куда должны идти собранные акцизы? Вот Москвичёва спросите. Коллеги, это на самом деле серьёзный вопрос.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич, вам слово. Важно, чтобы Илья Вячеславович тоже это услышал, потому что ко второму чтению данная поправка будет, и нам надо будет её обсуждать.

Пожалуйста, Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Мы считаем, что акцизы должны идти на региональные и муниципальные дороги, 70 процентов дорог в регионах в течение трёх лет должны быть приведены в соответствие с нормативами. Мы будем поднимать этот вопрос, защищать свою позицию и предложим всем фракциям контролировать использование этих денежных средств. Самое главное, мы считаем, что эти деньги не должны идти на другие нужды, так определено законом, иначе это будет использование денежных средств не по назначению. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы приняли норму Регламента, в соответствии с которой комитеты-соисполнители имеют право представлять свою позицию, обосновывать её, защищать, и благодаря такому диалогу мы будем находить оптимальные решения, при этом мнение избирателей будет учитываться более комплексно. Поэтому есть предложение ко второму чтению обсудить данный вопрос не только в комитете по бюджету, но и в тех комитетах, которые имеют отношение к вопросам акцизов и полезных ископаемых.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части индексации ставок акцизов, установления ставок акцизов на отдельные группы товаров и порядка определения показателей, используемых при расчёте ставок по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче газа горючего природного и нефти", вопрос 42 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за	309 чел.	68,7 %
Проголосовало против	41 чел.	9,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к 43-му вопросу повестки дня, его рассмотрение также назначено на фиксированное время. Проект федерального закона "Об инновационном и научно-технологическом развитии образовательных и научных организаций". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра эко-

номического развития Российской Федерации Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

Фомичёв О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона об инновационных научно-технологических центрах. Он разработан во исполнение поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях в том числе реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации в части стимулирования перехода к стадии активной коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, исследований и разработок ведущих российских научных и образовательных организаций. Через реализацию концепции инновационных научно-технологических центров предполагается решить задачу привлечения частных инвестиций в развитие и коммерциализацию научных и научно-технических результатов, в создание наукоёмких производств.

По смыслу законопроекта инновационный научно-технологический центр представляет собой совокупность взаимодействующих на определённой Правительством Российской Федерации территории организаций, осуществляющих научно-техническую деятельность. Это участники центра, а также иные лица, деятельность которых направлена на развитие центра.

Предполагается, что инициатива создания таких центров должна исходить от российской организации высшего образования или научной организации. В целях управления такими центрами предлагается создавать управленческую конструкцию, состоящую из двух организаций: некоммерческой организации — фонда, к полномочиям которого отнесено имущество и научно-методическое обеспечение деятельности центра, и коммерческой организации — управляющей компании в организационно-правовой форме АО, отвечающей за развитие инфраструктуры центра и непосредственное взаимодействие с лицами, участвующими в реализации проекта.

В целях создания максимально благоприятных условий деятельности для участников проекта предлагается на всей территории центра предусмотреть возможность установления специального режима регулирования отдельных видов деятельности — градостроительной, медицинской, образовательной, специального режима в трудовой сфере, в области техни-

ческого регулирования и так далее. При подготовке предложений по особенностям правового регулирования канвой стала в том числе модель, которая уже апробирована на территории инновационного центра "Сколково", она была скорректирована с учётом имеющегося опыта развития сколковского инновационного центра.

Также, принимая во внимание возможность злоупотребления льготами, чтобы снизить, даже исключить такую возможность, предусмотрены достаточно жёсткая координация и контроль за созданием и деятельностью центров со стороны Правительства Российской Федерации. В частности, решение о создании каждого центра принимается на уровне Правительства Российской Федерации, правительство будет определять направления развития науки, техники и технологии, соответствующие целям создания центра, формировать имущественный комплекс центра, принимать решения по уполномочиванию определённых юридических лиц на исполнение функций управляющей компании и фонда, а также правительство будет утверждать правила проекта, определять ещё целый ряд вопросов, связанных с деятельностью соответствующих центров.

Законопроект рассматривался в профильных комитетах Совета Федерации и был поддержан. Также мы очень конструктивно обсудили законопроект на заседаниях двух комитетов Государственной Думы — Комитета по образованию и науке и Комитета по бюджету и налогам, профильного комитета и комитета-соисполнителя.

Уже сейчас в рамках доработки законопроекта мы совместно с депутатами вносим в текст целый ряд изменений, вызванных замечаниями, прозвучавшими на заседаниях комитетов, и рассчитываем ко второму чтению все такие замечания учесть. Также ко второму чтению мы представим концепции всех подзаконных актов, которые данным законопроектом предусмотрены.

Доклад закончен. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович.

Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Вячеслава Алексеевича Никонова.

Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Много было разговоров о "Сколково", и очень часто высказывалась претензия по поводу того, что для "Сколково", которое сейчас не имеет и не имело в тот момент никакой собственной научной базы, создава-

лись привилегированные условия функционирования как научного центра. Вот в рассматриваемом законопроекте, который был инициирован Московским государственным университетом, предлагается распространить сколковский, или почти сколковский, режим на научные центры, которые могут создавать на своих землях действующие научные и образовательные учреждения страны, — вот в этом смысл этого законопроекта, большого, сложного, но, безусловно, поддерживаемого всей научной и образовательной общественностью нашей страны.

В обсуждениях, которые шли в комитете, принимали участие представители не только московского, но и Санкт-Петербургского и других университетов. Поступило 63 отзыва от субъектов Федерации, и все 63 отзыва положительные, потому что предлагается создание действительно льготных условий для новых научно-технических центров при вузах и научно-исследовательских учреждениях.

Законопроект имеет давнюю историю, он сложный, к нему много замечаний и у профильного комитета — по образованию и науке, и у Комитета по бюджету и налогам, и у Счётной палаты, и у нашего Правового управления, и, кстати, у заинтересованных университетов тоже, но мы ведём конструктивный диалог с профильным министерством — с Министерством экономического развития, и я уверен, что ко второму чтению нестыковки, которые есть сейчас в тексте законопроекта, будут устранены. Нестыковки связаны прежде всего с тем, что центр "Сколково" создавался в чистом поле, а здесь предусматривается, что такие центры будут создаваться на базе и с участием уже действующих научных учреждений. Я уверен, что мы сможем сделать действительно хороший закон, за который нам скажут спасибо все научные и образовательные учреждения нашей страны.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Кто хотел бы задать вопросы? Есть желающие.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, пока идёт запись, хотел бы сказать: вы, наверное, обратили внимание, что Николай Васильевич Коломейцев сейчас меньше выступает, — он занят работой, его вчера избрали первым заместителем руководителя фракции КПРФ. Давайте его поздравим. *(Аплодисменты.)*

И, коллеги, обращаю ваше внимание, что на балконе у нас присутствуют журналисты, которые с интересом наблюдают, кто в зале, кого нет, кто голосует и кто за кого голосует. Коллеги, я должен довести до вашего сведения эту информацию.

Я смотрю, здесь у нас представители ведущих изданий — "Коммерсанта", "РБК", "Ведомостей", — аккредитованные в Думе. Вы их хорошо знаете, давайте их поприветствуем (*аплодисменты*), но понятно, что проблем мы от них дождёмся. (*Оживление в зале.*)

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, вопрос о регулировании участия государственной власти субъектов Российской Федерации в инновационном и научно-технологическом развитии образовательных организаций.

В Республике Татарстан, которую я представляю, по итогам первого квартала 2017 года рост валового регионального продукта составил 4,2 процента. Вы прекрасно знаете, что в 2014, 2015, 2016 годах рост валового регионального продукта, несмотря на кризисную ситуацию, составлял 2–2,5 процента. Одним из решающих факторов в данном случае являлось активное участие государственной власти Республики Татарстан в поддержке инновационного развития университетов, которые расположены в Республике Татарстан, максимальной их интеграции в экономику.

Вопрос: не считаете ли вы необходимым урегулировать участие государственной власти субъектов Российской Федерации в создании вот таких инновационных проектов, а также не считаете ли вы возможным смягчить статью?.. (*Микрофон отключён.*)

Фомичёв О. В. Айрат Закиевич, для региона уже сейчас в тексте законопроекта предусмотрены все возможности по принятию участия в создании такого центра. То, что регион не указан в качестве инициатора, сделано, наверное, осознанно, потому что инициатором действительно могут выступать только образовательное и научное учреждение, организация. Но, естественно, все они находятся в каком-либо регионе, и регион может являться соучредителем соответствующих организаций, которые управляют деятельностью центра, принимать участие — и финансовое, и нефинансовое — в формировании имущества соответствующего центра, и в этом плане мы все необходимые возможности заложили и очень рассчитываем именно на активную позицию регионов.

Более того, если говорить о Республике Татарстан, уже даже сейчас, при подготовке текста законопроекта, поступило предложение о возможности формирования такого центра на базе Казанского федерального университета. Естественно, по-

сле принятия законопроекта мы это будем серьёзно обсуждать в правительстве.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Олег Владиславович, как следует из текста законопроекта, территории, на которых предполагается создавать инновационные научно-технологические центры, будут определяться Правительством Российской Федерации. Вопрос: на основе каких критериев, хотя бы примерно, будут приниматься правительством эти решения? Какие критерии будут положены в основу определения инициаторов проекта, то есть вузов и научных организаций, на базе которых будут создаваться центры?

Фомичёв О. В. В законопроекте как раз предусмотрено, что в отношении критериев, по которым будут определяться организации — особо ценные организации, ведущие организации в сфере образования и науки, — правительство должно выработать соответствующую концепцию подзаконного акта, мы ко второму чтению проект этого акта представим.

Председательствующий. Пожалуйста, Шилков Данил Евгеньевич.

Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.

Олег Владиславович, за последние годы мы уже привыкли к новым терминам — технопарки, особые экономические зоны, квадрантиумы, — но термины остались только терминами, прогресса в сфере инноваций почти нет. У меня конкретный вопрос: насколько увеличится доля инновационной продукции в ВВП страны за ближайшие пять лет с учётом создания таких научных центров? И почему мы это не можем создать на базе РАН с привлечением российских вузов?

Фомичёв О. В. Начну с конца: на базе РАН мы, безусловно, это можем создавать. Ещё раз: целью при подготовке этого законопроекта как раз и было разрешить ведущим российским образовательным и научным организациям создавать такие инновационные центры в непосредственной близости. Ведущие университеты Российской Федерации, ведущие научные организации, в том числе входящие в Российскую академию наук, могут инициировать создание таких центров, правительство будет принимать решение о возможности их создания с учётом ряда критериев, о чём я ранее уже сказал.

Посчитать долю инновационной продукции, которая будет производиться, достаточно сложно, особенно в течение

следующих пяти лет, потому что после принятия этого закона сначала необходимо будет принять решение о создании таких долин, оформлении их имущественного комплекса и начале ведения в них предпринимательской деятельности, связанной с коммерциализацией исследований и разработок. Этот период, до того как будет появляться продукция и её объёмы станут значимы с точки зрения статистики, составит не менее четырех или пяти лет, но мы говорим не о краткосрочных эффектах, а о долгосрочном научно-технологическом развитии Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Олег Владиславович, если можно, чуть подробнее о льготах расскажите, пожалуйста.

Фомичёв О. В. Если говорить совсем коротко, то объём льгот, который предусмотрен в законопроекте, соответствует объёму льгот, который предусмотрен для центра "Сколково". В чём будет отличие от "Сколково"? В том, что в зависимости от значимости научно-образовательной организации правительство в правилах проекта соответствующего центра может этот набор немного уточнять, в том числе определяя те виды льгот, которые для конкретных центров будут неактуальны. Набор льгот очень широкий, включая в том числе возможность осуществления образовательной деятельности в соответствии с зарубежными стандартами, получения лицензии в части медицинской деятельности, градостроительства и так далее, не во всех случаях эти льготы будут нужны, поэтому набор будет определяться применительно к конкретному центру.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Олег Владиславович, мы помним историю, когда Президент Российской Федерации отклонил внесённый правительством и принятый парламентом законопроект на том основании, что он изобиловал отсылочными нормами. Вот, глядя на текст этого законопроекта, я вижу, что всякого рода подробности вроде уставных требований к фонду прописаны достаточно подробно, даже излишне, наверное, зато все ключевые решения в отношении того, как будет работать эти центры, будет принимать правительство: критерии отбора, объём льгот, публичная акционерная компания, которая будет управляю-

щей компанией, и так далее и так далее. Не считаете ли вы необходимым при подготовке ко второму чтению конкретизировать законопроект и уменьшить количество отсылочных норм?

Фомичёв О. В. Мы как раз старались от отсылочных норм по максимуму уйти. Из всех отсылочных норм у нас, как я уже сказал, определение критериев — там, по-моему, предполагается два постановления правительства. То, о чём вы говорите, — это решение по каждому конкретному центру, которое необходимо будет принимать в зависимости от того, кто инициирует создание центра, в каком регионе, на базе какой организации он будет создаваться и так далее. В тексте законопроекта невозможно прописать все детали, поэтому правительство... это не отсылочные нормы, это просто нормы, регламентирующие, что решение о создании каждого конкретного центра на основе этого закона будет приниматься Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Олег Владиславович, вы коснулись сравнения со "Сколково" в контексте льгот, скажите, пожалуйста, в чём основные отличия этих центров от инновационного центра "Сколково" — вот интересуют режим работы, принципы создания, управления, мотивация создания нового продукта — и что позволяет рассчитывать на более эффективную или очевидную эффективность деятельности в сравнении с деятельностью "Сколково"?

Фомичёв О. В. Алёна Игоревна, если мы говорим о наборе льгот, я уже постарался на этот вопрос ответить, набор в целом такой же, включая особенности, связанные с таможенными платежами. Мы считаем, что принятие закона позволит в этом направлении работать эффективнее и расширит возможности, которые создаёт в том числе "Сколково". Мы рассчитываем, что создание именно таких центров гораздо быстрее, чем создание центров на пустом месте, обеспечит формирование новых малых инновационных компаний, коммерциализацию разработок, потому что центры будут создаваться рядом с уже имеющимися ведущими организациями науки и образования, с действующими научными школами, инновационные разработки которых уже сейчас готовы к коммерциализации.

Председательствующий. Пожалуйста, Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, поскольку этот законопроект вносит Минэкономразвития, а не Министерство образования и науки, видимо, вы всё-таки руководствуетесь более прагматичными целями, чем научные изыскания, поэтому у меня вопрос такой: предполагаете ли вы обязательное наличие в центрах экспериментально-производственной базы, если не включённой, то хотя бы каким-то образом обозначенной? Какова гарантия, что эти научные труды будут кому-то нужны, а не лягут на полку?

Фомичёв О. В. Вопрос абсолютно правильный. Мы создаём эти центры как раз не для проведения в них собственно научных исследований, для которых сейчас достаточно созданной на базе научных организаций и университетов инфраструктуры. Центры создаются для того, чтобы на их территории, в их границах коммерциализировались разработки, создавались конкретные компании, формировались наукоёмкие производства и так далее. Это как раз связано с производством новой, инновационной продукции.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, сколько вообще потребуется денежных средств для развития этих центров? Я понимаю, общую сумму очень сложно назвать, потому что вы не знаете, сколько их будет всего, но вот на один центр сколько потребуется денежных средств? И кто будет контролировать эффективность использования средств?

Фомичёв О. В. Этот вопрос обсуждался на заседании Комитета по бюджету и налогам. Действительно, поскольку мы сейчас не можем определить, сколько таких центров будет создано, ведь их создание должно быть инициировано снизу соответствующими научными и образовательными организациями, сказать сейчас, сколько всего средств потребуется и потребуются ли средства из федерального бюджета, очень сложно. Мы можем привести ориентировочные цифры: законопроект разрабатывался по инициативе в том числе Московского государственного университета, чтобы при МГУ можно было создать соответствующий центр, и, по первоначальным прикидкам МГУ и министерства, на поддержание уже созданного центра будет необходимо около 500 миллионов рублей в год.

Затраты на создание центров сейчас пока не предполагают расходов федерального бюджета. Федерация будет участвовать в создании центров в части вопросов, связанных с земельными участками. Инвестиции будут осуществляться в основ-

ном за счёт частных привлекаемых ресурсов, а контроль за исполнением решений должен быть в рамках механизмов, которые создаются для управления в технологических центрах, когда есть фонд с собственно научно-методическими и частично контрольными функциями, есть управляющая компания, занимающаяся взаимодействием участников проекта, и, безусловно, есть контрольные органы, которые, в случае если бюджетные средства будут направляться на соответствующие цели, будут осуществлять в рамках своих полномочий необходимые контрольные мероприятия.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Кононов Владимир Михайлович.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Владиславович, законопроект, конечно, актуальный и важный. А какое количество проектов по созданию инновационных научно-технологических центров предполагается реализовать в обозримом будущем — в ближайшие три-пять лет — с помощью предложенного проекта, естественно, когда он станет законом? Вы всё-таки можете привести цифры?

Фомичёв О. В. Владимир Михайлович, как только закон будет принят, сразу будет начата работа по созданию первого центра — центра при Московском государственном университете. Это, что называется, обязательная программа. Также есть соответствующие предложения, ещё не официально высказанные, Санкт-Петербургского университета, Санкт-Петербургского политехнического университета. У нас уже есть письменные запросы, как я уже сказал, из Республики Татарстан, из Ростова — из официальных это пока всё. Мы рассчитываем, что кроме центра при МГУ в течение трёх-четырёх лет будем рассматривать дополнительно ещё два или три проекта очень серьёзно, в зависимости от значимости образовательных и научных организаций, которые будут их инициировать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алфёров Жорес Иванович.

Поставьте семь минут.

Алфёров Ж. И., фракция КПРФ.

Я нахожусь в очень затруднительном положении, потому что, с одной стороны, нет более важной задачи для нашей страны, чем научно-технологическое, инновационное развитие, и только развитие науки и новых технологий, создаваемых у нас, выведет нашу страну из состояния, в котором она находится сегодня, но, с другой стороны, я не удовлетворён предложенным проектом закона, так как он напоминает мне скорее инструкции по тому, как получить земельные участки и как их сохранить.

Поскольку я занимаюсь наукой с 1950 года, то есть 67 лет, в Академии наук работаю 65 лет, членом Академии наук являюсь 45 лет, я могу сказать, что у нас были прекрасные примеры создания научно-технологических инновационных центров: Академгородок в Новосибирске, Научный центр в Зеленограде под Москвой, причём мы отреагировали раньше американцев. Джек Килби и Роберт Нойс (Килби разделил со мной Нобелевскую премию) создали первые кремниевые чипы, но мы поняли, что это будущая дорога современной микроэлектроники, раньше американцев и создали научный инновационный центр под Москвой, в Зеленограде. В этом случае, между прочим, нам не нужно было принимать новые законы: правительство определяло территории, где нужно развивать центр, и решениями правительства определялись льготы, которые там необходимы.

Здесь говорится о "Сколково". Простите, ваш покорный слуга — председатель консультативного научного совета фонда "Сколково". Я с самого начала, когда "Сколково" только создавалось и было очень много голосов против, сказал: "Сколково" — это не территория, "Сколково" — это идеология. "Сколково" — это способ развиваться в новых условиях, в условиях того капитализма, который сложился (он мне не нравится, но мы должны развивать науку и технологию), создавать частные стартап-компании, потому что человек, если это его компания, работает значительно более эффективно.

Но "Сколково" создавалось с учётом иностранного капитала, и основным для создания Сколтеха... Сегодня это основной научно-технологический институт, скажем так, образователь "Сколково", он полностью повторяет все черты, которые я заложил в академический университет, созданный мною в 2001 году (только в 2006-м удалось получить для него государственный статус), поэтому я всё это хорошо знаю изнутри. Когда Эдвард Кроули — мы с МИТ делали "Сколково", а сначала Сколтех — был назначен ректором Сколтеха (мы голосова-

ли против, потому что американский профессор), он первым делом приехал ко мне в университет и провёл там несколько дней. Я ему говорю: "Эдвард, а где ты так хорошо выучил русский язык?" "На филфаке ЛГУ", — ответил он мне, и мне стало ясно, в какой конторе он реально работает в Соединённых Штатах, хотя числится в НАСА.

Нам удалось во главе Сколтеха поставить академика Кулешова — российского учёного. Сколтех меняется, мы с ним работаем, но нужно сказать, что всегда — хоть в советские времена, хоть сейчас — сначала создавался научный центр, научно-технологический, а потом определялось, какие дополнительные поправки к законам нужно принимать. В этом законопроекте, с одной стороны, предлагается создавать научно-технологические инновационные центры — вся душа моя, вся жизнь для этого! — но, с другой стороны, простите, 73 страницы этого законопроекта, по сути, инструкция, как получить землю и как её сохранять.

Я считаю, что нам, вообще говоря, нужно вернуть вам, в правительство, законопроект на доработку. На самом деле, может, с МГУ вы и работали — не знаю с кем, — но с Академией наук не работали, с академическим университетом не работали, с консультативным научным советом фонда "Сколково", который определяет научную и инновационную политику "Сколково", вы абсолютно точно не консультировались. Самым правильным будет взять вам этот проект и поработать с ним снова.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Жорес Иванович.

Скляр Геннадий Иванович.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В самом деле, когда некоторое время назад мы обсуждали проект "Сколково", был выбор и были споры: на чистой, пустой площадке создавать или на базе существующих научных центров? И мой родной Обнинск, первый наукоград, тогда предлагал себя для реализации проекта.

Сейчас я могу сказать, что мы не теряли зря время: в Обнинске мы создали модель интеграции научных центров для создания и вывода на рынок новых продуктов. Буквально месяц назад мы представили новый, калужский кластер ядерных технологий: мы объединили физиков, медиков, федеральный ядерный университет "МИФИ", бизнес, предприятия промышленности, предприятия по подготовке и тренировке кадров — мы реально нашли модель интеграции. И сегодняшний

законопроект — это очень правильное и своевременное решение правительства, потому что этот закон нам даст правовую базу и возможность для объединения ресурсов и для преодоления ведомственных барьеров. Когда я спрашиваю: вы можете принять решение? — в "МИФИ" говорят: нам надо согласовать; в ФЭИ: нам надо согласовать; медикам тоже надо согласовать. Вот нам эти барьеры надо разрушить, и закон нам поможет это сделать.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сафаралиев Гаджимет Керимович.

От фракции, Гаджимет Керимович? Да.

Семь минут поставьте.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле проект предлагаемого правительством закона направлен на регулирование отношений, которые возникают при реализации проекта создания и обеспечении деятельности вот таких инновационных центров. Да, мы знаем, что у нас в советское время были созданы наукограды, они очень эффективно работали, но времена меняются, со временем приняли другие законы, в частности был принят 131-й закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", и получилось так, что на этих градообразующих предприятиях уже не было этих институтов, несколько изменилась и сама ситуация с наукоградами.

Я согласен с Жоресом Ивановичем в том, что мы говорим о науке, но в данном законопроекте речь идёт не столько о науке, сколько о создании условий для того, чтобы научные учреждения могли функционировать, то есть о создании некой научно-технической долины, где были бы согласно этому закону урегулированы все возможности развития науки, связанные с местным самоуправлением, с выделением земли, с действием определённых регламентов и положений, которые действуют на этих территориях согласно уже другим принятым законам.

В целом я считаю, что этот закон — это шаг вперёд по сравнению с тем, что было. Я могу сказать, что мы в своё время, несколько лет назад, в Думе другого созыва, работали над рамочным законом о наукоградах, тоже чтобы создать какую-то возможность для их дальнейшего развития, и я думаю, что и этот закон позволит использовать такие центры, как Зеленоград, Обнинск, и ряд других наукоградов для создания на их базе вот таких научно-технических долин.

По законопроекту очень много замечаний, не буду все перечислять по отдельным пунктам, действительно очень много замечаний, но, с учётом того что при подготовке ко второму чтению многие из них можно учесть и улучшить законопроект, я считаю, надо рекомендовать Государственной Думе принять законопроект, потому что это реально шаг вперёд и в научно-техническом развитии, и в создании действительно новых центров научно-технического развития.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владиславович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Вячеслав Алексеевич? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 31 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра образования и науки Российской Федерации Григорий Владимирович Трубников.

Трубников Г. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". В законопроекте предлагается перенести срок прекращения деятельности советов по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, которые были созданы на базе Московского государственного уни-

верситета имени Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета.

Напомню, что эти советы были созданы в этих двух замечательных университетах 1 сентября 2016 года, и мы просим перенести срок прекращения деятельности советов с 1 сентября 2017 года на 1 сентября 2018 года, то есть продлить переходный период с одного года до двух лет. То есть мы предлагаем увеличить срок переходного периода для организаций, которым предоставляется право самостоятельно присуждать учёную степень, с одного года до двух лет; не только МГУ и СПбГУ, но и тем научным организациям и университетам, которые получают такое право — создавать собственные советы. Таким образом, предлагаемые изменения позволят продлить переходный период, в течение которого одновременно будут работать диссертационные советы, созданные Минобрнауки России, то есть советы, работающие по правилам ВАК, и диссертационные советы, созданные этими университетами и организациями самостоятельно.

Для информации: в МГУ сейчас действует 87 диссертационных советов, в СПбГУ — 52 диссертационных совета, которые созданы и работают по правилам ВАК; по новым правилам (тоже для справки) в МГУ создано 39 новых советов, прошло уже 26 защит по новым правилам, в СПбГУ прошло 12 защит.

Перенос срока прекращения деятельности диссертационных советов позволит обеспечить соблюдение прав соискателей учёных степеней, подготовивших диссертации в данных организациях с учётом требований действующей системы государственной научной аттестации. Кроме того, продление срока действия диссертационных советов позволит организациям плавно перейти на иной порядок присуждения учёных степеней.

Проект федерального закона согласован с Московским государственным университетом имени Ломоносова, Санкт-Петербургским государственным университетом, согласован с Российской академией наук, ФАНО России, Минэкономразвития России и Минфином России. На законопроект получены заключения Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности 27 марта, на заседании Правительства Российской Федерации — 30 марта текущего года. Законопроект вне-

сён в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2017 года. 20 июня этого года законопроект рассмотрен на заседании Комитета Государственной Думы по образованию и науке.

Глубокоуважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Никонов В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Мы сами предоставили право Московскому и Санкт-Петербургскому государственным университетам создавать собственные диссертационные советы и присваивать степени кандидата и доктора наук, мы также предоставили право правительству определять перечень других университетов, которые также могут создавать свои диссертационные советы и присваивать учёные степени.

Процесс этот идёт достаточно успешно. Продление связано на самом деле с просьбой Санкт-Петербургского государственного университета. Московский университет уже создал свою систему советов, которая несильно по своей структуре отличается от ваковской. Санкт-Петербургский университет пошёл своим путём: он создаёт диссертационный совет по каждой защите, а это значит, что меняются правила игры, меняются правила, по которым будут защищаться те аспиранты, которые поступали в аспирантуру, предполагая защиту по обычным правилам. Поэтому было бы справедливо для этих аспирантов установить возможность традиционной защиты, как это всегда проходило во всех высших учебных заведениях, научных заведениях нашей страны. Отсюда просьба продлить ещё на год вот этот переходный период в отношении Московского и Санкт-Петербургского университетов, хотя, повторяю, Московский государственный университет уже эту трансформацию совершил.

Вторая поправка касается как раз гипотетической ситуации — что будут созданы диссертационные советы в других учебных и научных заведениях. Пока такого списка у правительства нет, теоретически на это могут претендовать 48 учеб-

ных заведений. Насколько мне известно, на сегодняшний день подано восемь заявок, но правительство пока их не согласовало. Но в любом случае, когда решение о переходе и этих учебных заведений на новую систему защиты будет принято, у них будет два года на создание собственных диссертационных советов.

Вот в этом смысл предлагаемых изменений. Комитет рассмотрел их на своём заседании и предлагает утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В. У меня вопрос к Григорию Владимировичу.

Вы закрыли уже треть всех диссертационных советов, где-то более тысячи. Мой помощник окончил аспирантуру в Московской области, но не смог защититься — закрыли диссертационный совет. Он нашёл в Москве институт, где есть эта специальность, назначили защиту — и там закрыли диссертационный совет. Потом он собрался ехать в Екатеринбург, там назначили защиту, — закрыли диссертационный совет. Теперь, говорят, можно защититься во Владивостоке. Получается, надо раз пятнадцать съездить, чтобы осуществить заветную мечту.

Скажите на милость, вот из каких соображений вы это делаете? Чтобы вымучить диссертантов, чтобы они никогда не защитились? Вы вообще намерены какие-то меры принять, чтобы всё-таки не закрывать диссертационные советы перед носом этих аспирантов, допустить их до защиты, дать возможность, чтобы они хотя бы... *(Микрофон отключён.)*

Трубников Г. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос.

Диссертационные советы закрывает не Министерство образования и науки, их закрывают по решению экспертных советов и президиума ВАК. Причина закрытия советов — несоответствие критериям, которые установлены в постановлении правительства о деятельности ВАК.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Григорий Владимирович, мы получаем от республик обращения... Может быть, мой вопрос не имеет прямого отношения к этому законопроекту, но он близок к этой теме. В соответствии с положением о порядке защиты кандидатских, которое утверждено правительством, невозможно защита кандидатской на родном языке — только на русском языке. Хотел бы пояснить: ни по какому направлению, даже ес-

ли тема работы касается изучения родного языка. Как вы относитесь к этой ситуации?

Трубников Г. В. Ильдар Ирекович, это действительно интересная тема. Официальным языком для защиты диссертации постановлением правительства установлен русский язык, поэтому и ВАК, и Министерство образования и науки действуют в рамках, установленных законодательством.

Если такая инициатива появится, мы готовы обсудить её на заседаниях и совета по науке Министерства образования и науки, и в Высшей аттестационной комиссии.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Григорий Владимирович, скажите, что стало основной мотивацией для делегирования указанных полномочий по присуждению учёных степеней в отдельные вузы? Не опасаетесь ли вы, что в будущем может возникнуть некий хаос в присуждении учёных степеней?

Трубников Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, это абсолютно правомерный вопрос.

Действительно, сейчас, можно сказать, идёт большой эксперимент. Мы этот законопроект предложили не по собственной инициативе, а по инициативе нескольких десятков ведущих вузов страны, нескольких десятков научных организаций, в том числе Российской академии наук. Все мы знаем, что есть общепризнанная мировая практика, в европейских странах, в странах Азии, Америки крупные ведущие университеты считают престижным выдавать дипломы собственного образца при защите кандидатских диссертаций, я имею в виду то, что на Западе называется "постдок". У нас ведущие университеты тоже хотят выдавать собственные дипломы — естественно, чтобы эти дипломы признавались и в зарубежных странах. И действительно, опасность, что будет размыта репутационная оценка института научных степеней, существует.

Сейчас Минобрнауки совместно с президиумом ВАК и с советом по науке разрабатывает механизм контроля, чтобы Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки определённым образом проводила мониторинговое и контролировала уровень подготовки, репутацию диссертационных работ, защищаемых в советах в тех организациях, которым будет такое право дано.

Вопрос важный, и мы над ним активно работаем и обсуждаем, в том числе на площадке Комитета Государственной Думы по образованию и науке.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Григорий Владимирович, вопрос такой: в этот двухлетний период возможно ли существование параллельно двух диссоветов — старого, что называется, и нового, который создан по новым правилам, — либо это исключено?

Трубников Г. В. Возможно. Переходный период как раз и предлагается для того, чтобы в организации по разным отраслям существовали советы разного типа: советы, созданные по предложению ВАК Министерством образования и науки, и советы, созданные по стандартам в рамках предлагаемого закона (в случае его принятия).

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Григорий Владимирович, почему продлеваем на год, хватит ли года, и что мы хотим получить в результате принятия этого закона? Что будет с диссертационными советами по окончании переходного периода?

Трубников Г. В. Уважаемый Олег Николаевич, мы продлеваем на год для того, чтобы общая длительность переходного периода была два года. Мы на примере МГУ и СПбГУ, которые уже год в этих рамках работают, видим, что есть вопросы, есть проблемы, на решение которых просто нужно время. Мы должны наработать определённую практику, и сейчас Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки активно работает, изучает практику МГУ и СПбГУ, чтобы провести работу над ошибками и устранить все потенциальные проблемы для организаций, вузов, которые будут в новых рамках работать. Мы хотим, чтобы лучшие международные практики тоже работали в Российской Федерации, чтобы в первую очередь выросли престиж, репутация ведущих вузов, ведущих научных организаций, которые создают собственные советы, а заявок у нас, как я уже сказал, от вузов и научных организаций несколько десятков.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик?

Трубников Г. В. Александр Дмитриевич, если позволите, выскажу очень короткое замечание.

Мы считаем, что предлагаемые в законопроекте изменения действительно носят технический характер: мы просто продлеваем переходный период. При этом предмет данного законопроекта является предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов, поэтому мы должны рассы-

лать законопроект на рассмотрение в субъекты. Мы очень хотели бы, чтобы новая норма заработала уже с 1 сентября 2017 года, поэтому, чтобы попытаться успеть принять этот законопроект во втором и третьем чтениях в весеннюю сессию, просим сократить срок на представление поправок с 30 до семи дней, если это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

В принципе это возможно, в Регламенте указано, что, как правило, срок — месяц, но в данном случае возможно исключение.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 46 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается с учётом поправки по сроку.

Так, коллеги, мы рассмотрели законопроекты в фиксированное время, теперь возвращаемся к законопроектам под пунктами 35 и 36 повестки дня. По ним были сделаны доклады, теперь заслушаем единый содоклад по этим двум вопросам Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё для вас.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, хочу вам напомнить, с учётом того что после двух докладов было рассмотрено так много других вопросов и вы уже, наверное, забыли, о чём идёт речь, что законопроекты касаются алиментных обязательств, алиментов, которые по закону должны уплачиваться либо отцом (чаще всего), либо мамой, на ребёнка, оставшегося в неполной семье.

Сразу хочу немного сказать о цифрах. Всего в стране 29 миллионов 14 тысяч 468 детей, при этом у нас 5 миллионов матерей-одиночек. Это не означает, что все они живут без мужей, — очень многие сожительствуют, как это сейчас принято

называть, живут в гражданском браке, на самом деле они не одиночки, но числятся таковыми, так как брак не зарегистрирован, — но тема, которую подняли коллеги, очень важная. Поднята она совершенно правильно, только сама идея, как добиться того, чтобы выплачивались алименты на детей и чтобы дети не страдали, не совсем правильная, по мнению нашего комитета. Дело в том, что устанавливать обязанность платить алименты в твёрдой сумме для папы или мамы, для того, с кого они взыскиваются (в одном законопроекте предлагается в размере не менее половины величины прожиточного минимума, во втором — не менее величины прожиточного минимума), вообще устанавливать твёрдую сумму, на мой взгляд, совершенно неправильно.

У нас есть Семейный кодекс — документ, который, кстати, принимался Государственной Думой первого созыва, — он довольно основательный, до сих пор действующий, и там чётко прописано, что на одного ребёнка взыскиваются алименты в размере четверти заработной платы, на двух детей — в размере трети, а на трёх и более — в размере половины. В Трудовом кодексе также прописана норма, что не должно удерживаться больше 70 процентов зарплаты. Дело в том, что родители, которые разводятся, обязательно создают новые семьи, там тоже появляются дети, и часто получается так, что страдают не только дети, которых бросил папа или бросила мама, — страдают и дети, которые появились в новой семье, поэтому здесь надо быть очень осторожными. В законопроекте Нилова прописано, что суд может определить большую сумму, если человек богатый. Но это уже есть в Семейном кодексе, в статье 81: там прописано, что суд может определять другой размер, если, например, истица считает, что выплат не было, и так далее.

Наш комитет недавно проводил "круглый стол" по вопросам алиментных обязательств: вы себе не представляете, какая была активность, потому что проблема действительно сложная и требует решения. Но требуется не установление какой-то суммы — она уже установлена законодательством, — а исполнение тех судебных решений, которые есть. Недавно мы приняли законопроект о расширении сферы деятельности приставов по взысканию алиментов, то есть мы данную тему без внимания не оставляем.

Депутат Нилов говорит, что мы всё отклоняем, но это совершенная неправда: мы не отклоняли, не отменяли ещё никаких алиментных обязательств, наоборот, сегодня рассматривается ещё и неустойка, которая тоже может быть слишком велика, и очень многие жалуются, что им насчитывают миллионы,

которые они никогда выплатить не смогут. Тема очень сложная, но то, что предложили мои коллеги, совершенно неприемлемо для решения этой задачи.

Комитет единогласно решил отклонить оба законопроекта. Их также не поддерживает правительство. Регионы высказали разные точки зрения: есть много тех, кто за, есть много тех, кто против, есть много тех, кто не высказался.

Я вас прошу поддержать решение нашего комитета и отклонить законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопросы к докладчикам.

Первый вопрос Ольге Николаевне Епифановой.

Ольга Николаевна, вы в своём докладе сказали, что минимальный размер алиментов предлагается 50 процентов прожиточного минимума, а в законопроекте написано, что четверть прожиточного минимума, — какая цифра правильная и кто ошибся?

А второй вопрос Олегу Анатольевичу Нилову: в законопроекте есть интересная идея — переложить, скажем так, невыполненные обязательства того, кто должен платить алименты, на бюджет, но почему на бюджет региональный, а не федеральный? Дело в том, что контроль — это функция МВД, судебных приставов, просто они неэффективно свои функции выполняют, то есть это полностью федеральные полномочия, а отвечать за это по логике законопроекта должен региональный бюджет.

Председательствующий. Ольга Николаевна, пожалуйста.

Епифанова О. Н. Имеется в виду, что не более 50 процентов.

Председательствующий. Олег Анатольевич, по второму вопросу.

Нилов О. А. Пожалуй, я согласился бы с таким предложением — чтобы федеральный бюджет в случае долгого отсутствия нерадивого отца взял на себя временное — подчёркиваю: временное! — финансирование. Сколько верёвочке ни виться, конец всё равно будет, отец когда-нибудь да отыщется, и тогда федеральный бюджет получит с него полностью, да ещё и с процентами, может быть, ещё и накажут его каким-то образом. Федеральный бюджет действительно, я согласен, логичнее использовать для выполнения этой функции.

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Плетнёва Т. В. Есть идея, чтобы федеральный бюджет имел такую возможность, а главное — обязанность, создать федеральный алиментный фонд, но пока ни средств, как говорит правительство, ни желания такого нет.

Кроме того, чтобы быстро искать алиментчиков, надо ещё, чтобы МВД получило вот такие права и задание, тогда они быстрее это будут делать, но это уже другая песня, это уже не по этому законопроекту.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Николаевна, Олег Анатольевич! Вы действительно подняли болезненную тему: у нас хватает особых, которые плодятся хотят, а платить — нет. Это как раз тот случай, когда все необходимые законы вроде есть, а порядка нет.

У меня вопрос: есть ли у вас статистика, сколько детей получают алименты в размере одной четвёртой МРОТ? Это первый.

Второй. Есть ли понимание, сколько детей вообще не получают положенных алиментов? И как вы собираетесь заставить работать неплательщиков, если у нас принудительный труд запрещён Конституцией? А если их посадить, то мы увеличим нагрузку на бюджет — этих негодяев ещё и кормить будем вынуждены!

Епифанова О. Н. Очень подробная статистика есть в Федеральной службе судебных приставов, они действительно с ней хорошо работают. Сейчас не получают алиментов 3 миллиона 200 тысяч детей.

Председательствующий. Спасибо.

Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Ну как заставить компенсировать нанесённый бюджету ущерб? Ведь не только в таком случае возникают должники перед бюджетом, и есть разные способы компенсации, к тому же это не принудительный труд, а возвращение долга. Я ещё раз говорю: начиная с конфискации всего имущества — всё-таки они не бомжи, вот эти 3 миллиона, у них есть имущество, которое, я считаю, можно и должно конфисковать, чтобы компенсировать долг, который возникнет в случае, если государство какое-то время до поимки алиментщика будет выплачивать за него алименты, — и в крайнем случае тюрьма, принудительные работы; если дойдёт до этого, у нас есть право заставлять работать преступников, а это на самом деле преступление.

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, прежде чем выйти сюда, на трибуну, мы, конечно, затребовали, запросили данные — никаких 3 миллионов нет. У нас нет этих данных, потому что приставы не могут конкретную сумму назвать по поводу этих невыплат.

Потом, разглагольствования о том, что, мол, посадить кого-то, конфисковать — ничего такого, ещё раз говорю, в этих законопроектах нет. Зачем впустую всё это молоть?!

Ещё раз повторяю, комитет профессионально отработал эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Миронова Валентина Михайловна, пожалуйста.

Миронова В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень сложно сейчас говорить, после того, что прозвучало, — и "особи", и "негодяи"... Хочется заступиться за мужчин, потому что не всегда только мужчины виноваты в том, что происходит с алиментными обязательствами. Тем не менее тема очень чувствительная и острая, так как речь идёт о соблюдении социальных гарантий по отношению к детям. Увы, взрослые расстаются, разводятся, а из-за амбиций взрослых практически всегда страдают дети.

Так вот вернёмся к тому, о чём говорят авторы законопроектов, которые мы сегодня обсуждаем. Они говорят о минимальном размере алиментов, который будет зависеть от прожиточного минимума в субъекте, где проживает ребёнок, вследствие чего возникают противоречия, из-за которых фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект. И я хочу сказать об этих противоречиях, а не обсуждать, кто, где, когда и чего не сделал и не совершил.

Прежде всего, нет конкретизации суммы выплат, которая должна быть назначена. Что такое прожиточный минимум в субъекте? Мы понимаем, что он разнится от субъекта к субъекту. Например, вот статистические данные: в Мордовии — 8 тысяч рублей, в Камчатском крае — до 19 тысяч. Сколько мы будем брать от величины прожиточного минимума? Вы говорите о 50 процентах и так далее. Тогда каким образом размер выплаты будет определяться — в зависимости от того, где плательщик или получатель алиментов живёт? Тоже непонятно.

Следующее противоречие. Мы понимаем, что величина прожиточного минимума не такая, как минимальный размер

оплаты труда, и если законопослушный плательщик получает минималку или получает пособие, стоит на бирже, то он из добросовестного плательщика превращается уже в неплательщика — опять противоречие. Дискредитируется не цель выплаты, а возможность эту выплату сделать. Вот в этом главная беда — эти дети могут вообще не получить ни копейки. Вот это оборотная сторона медали — взыскание, ведь взыскание по решению суда — самый сложный процесс. Уже звучали эти цифры: 22 миллиарда рублей взыскано в прошлом году, а в этом году на исполнении лежат 874 судебных исполнительных листа.

Поэтому мы всегда должны помнить, что не размер выплат важен — важно наличие совести у родителя, как у матери, так и у отца, у добросовестного, ответственного родителя, а это воспитывается в хорошей, полноценной семье.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, с места.

Пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проблема невыплаты алиментов стоит в нашей стране крайне остро. В прессе приводится неутешительная статистика: количество заключённых браков в России, к сожалению, уменьшается, зато доля разводов неуклонно растёт. В результате мы имеем очень тревожные цифры: количество исполнительных листов по уплате алиментов за четыре месяца текущего года превысило 1,1 миллиона. Вопрос нужно срочно решать, и в этой сфере у нас есть ряд законодательных инициатив, пока в подвешенном состоянии. Предложений масса, но их нужно доводить до ума.

Вот возглавляющая комитет Госдумы по делам семьи Тамара Васильевна Плетнёва, которая сейчас выступала, предложила создать государственный алиментный фонд, чтобы алименты тем, кому они положены, платило государство, а потом уже взыскивало эти суммы с должников, когда их найдут правоохранители. По нашему мнению, следует обдумать все варианты, задействовать специалистов для всестороннего обсуждения, сделать выводы и подготовить закон, который действительно будет работать и учтёт все нюансы. Речь идёт о детях, и важно принять документ, который максимально защитит их благополучие.

Фракция ЛДПР поддержит данные законопроекты. Спасибо.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, все законы, которые мы принимаем, в той или иной степени направлены на улучшение жизни граждан, но есть законы, которые направлены непосредственно на улучшение их жизни.

Лет десять тому назад я увидел в газете фотографию матери, правда, с замазанным лицом, лежащей на асфальте, и ребёнка. Она выбросилась из окна — ей нечем было кормить ребёнка. Мы говорим сейчас о взрослых, а стоит говорить о детях, о маленьких детях, которым иногда нечего есть — об этом нам нужно сейчас думать, решая, принимать или не принимать этот закон.

Закон, по-моему, очень хороший, он означает, что государство обеспечивает этому ребёнку жизнь — хотя бы... Мы должны принять его — абсолютно точно. Я понимаю, что есть масса недоработок. Как искать этих нерадивых отцов, ну в редком случае матерей? Да элементарно! Они в банк ходят, они в метро ездят, они показывают свои карточки. Захотят — найдут, и очень быстро найдут, было бы желание это сделать. Когда речь идёт о жизни ребёнка, о здоровье матери, никакие другие решения приниматься не могут. Что такое мать-одиночка? Это бессонные ночи, это невозможность отдохнуть — вот что это такое. Мы должны ей помочь, и помочь в этом случае должно государство. Прав совершенно Нилов, на сто процентов: это обязанность государства!

Как это сделать — во втором чтении, но то, что мы должны принять сегодня в первом чтении этот законопроект, — это абсолютно точно. Мы должны продемонстрировать своё отношение к матерям и детям. Вот что я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. Докладчики, пожалуйста. Ольга Николаевна? Нет. Олег Анатольевич?

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Я ещё раз призываю вас найти способ поддержать, пожалуй, самых нуждающихся из числа бедных, молодых — даже не молодых, а детей. Предстоящее десятилетие нашим президентом объявлено Десятилетием детства, и вот эта поддержка с самых первых дней жизни либо будет нами дана, либо нет.

То, что происходит последние годы, десятилетия, — это просто создаётся видимость: да, какие-то там пособия на 100 рублей, на 200 рублей увеличиваются, только эти пособия не позволяют даже выживать очень многим детям и матерям, у которых нет возможности работать, потому что они одни.

Ну давайте просто примем закон — не об алиментах, просто о том, чтобы государство гарантировало прожиточный минимум каждому ребёнку, тем более растущему в семье без отца. Давайте примем этот закон, давайте найдём деньги в бюджете, ну не должно быть в России детей, которые получают несколько тысяч рублей в месяц — на выживание! Главное в этом законопроекте — концепция: не должно быть ни одного ребёнка, у которого доход меньше прожиточного минимума. Я уж не говорю про мам, про всех остальных — это потом, давайте начнём с детей. Если вы говорите, что их меньше трёх миллионов, — замечательно, меньше будет расходов из бюджета, но ощущение у нас такое, что это всё-таки миллионы детей, которым нерадивые отцы либо вообще не платят, либо платят тысячу, две, ну три.

Государство нам говорит: ну хорошо, вот видите, есть закон, есть решение суда, мы в стороне — нет, вы не в стороне, уважаемые господа, коллеги, товарищи! Я предлагаю принять концепцию: ни один ребёнок у матери-одиночки не должен получать меньше прожиточного минимума. Это 10—11 тысяч рублей в месяц. Где взять деньги? Ну, мы тут много раз тренировались и будем тренироваться, вот считать вместе со Счётной палатой, где взять эти несколько десятков миллиардов рублей, чтобы финансировать этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Тамара Васильевна, будете выступать?

Включите Плетнёвой микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, мне очень жаль, что мой коллега выступил с такой речью. Красиво говорить можно много, но нужно понимать суть, о чём ты говоришь. Вот представьте: человек получает 50 тысяч рублей зарплату, ну в среднем, в Семейном кодексе записано, что на одного ребёнка — 25 процентов, в этом случае сумма довольно большая будет, а если брать прожиточный минимум, как предлагается в законопроекте, это будет только 9 тысяч — вы что, не понимаете этого?! А вы тут красивые речи ведёте о том, что вот так это должно быть. Мы собирали "круглые столы", приглашали экспертов... Это не решение проблемы! Решение проблемы — как исполнить законы, нормы, которые записаны. И в советское время было так же: 25 процентов зарплаты на одного ребёнка, 33 процента зарплаты — на двоих, а на троих — 50 процентов. А сейчас предложено в твёрдой сумме, но вот он уехал в другой регион, там ниже будет прожиточный минимум — и что, снова суд, снова пересуд? И в этом случае плата будет меньше, пой-

мите! А тот, кто получает маленькую зарплату, никогда не сможет заплатить и эту сумму — прожиточный минимум, — у него нет таких денег! Что же вы никак не понимаете?!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 83 Семейного кодекса Российской Федерации", пункт 35 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребёнка на получение алиментов", пункт 36 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Короткая справка: в законопроекте говорилось о минимальном размере, о минимальном, а всё остальное — по решению суда, если зарплата больше и позволяет платить алименты в размере больше прожиточного минимума.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пункт 37 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток". Доклад официального представителя правительства

заместителя министра экономического развития Александра Витальевича Цыбульского.

Пожалуйста.

Цыбульский А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток". Проект закона направлен на приведение норм Федерального закона "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в соответствие с нормами Федерального закона "О свободном порте Владивосток" в части градостроительной деятельности.

Что имеется в виду? Уже принято решение об особенностях ведения такой деятельности. Какие это особенности? Во-первых, это то, что срок публичных слушаний по проекту планировки территории, проекту межевания сокращён до 10 дней и не может составлять больше 40 дней, по существующей норме — не менее одного месяца и не более трёх. Срок публичных слушаний по выдаче градостроительного плана составляет 10 дней, по действующей норме Градостроительного кодекса — 30 дней. Выдача градостроительного плана земельного участка — в течение 10 дней, по действующей норме — 30 дней. И срок публичных слушаний по вопросу о предоставлении разрешений на условно разрешённый вид использования составляет не больше 15 дней, тогда как по действующей норме — не более одного месяца.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к появлению выпадающих доходов из бюджетов всех уровней, поэтому он согласован всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Александровича Серпера, члена Комитета по транспорту и строительству.

Пожалуйста.

Серпер Е. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель Правительства изложил суть законопроекта и задачи, которые сможет решить этот закон. В комитет посту-

пили отзывы субъектов права законодательной инициативы: законопроект ими поддерживается. Комитет своим решением также поддержал законопроект, поэтому просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Слыщенко Константин Григорьевич, пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Александр Витальевич, я понимаю, что обязательно нужно менять закон, чтобы ускорить процессы выделения земли, но вот, поскольку я работал раньше главой города, понимаю, что за 10 дней слушания провести практически невозможно. Скажите, пожалуйста, вы считаете, что эта норма будет работать? Мне кажется, что это декларативная норма, на самом деле она выполняться не будет.

Цыбульский А. В. Константин Григорьевич, я хочу напомнить, что эта норма уже прописана в Федеральном законе "О свободном порте Владивосток", этим законопроектом предлагается всего лишь привести в соответствие с ним нормы Градостроительного кодекса, сделав исключение для порта Владивосток. На сегодняшний день это уже делается, и нам кажется, что это действительно возможно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сразу один вопрос возник: как это делается без внесения соответствующих изменений в закон? Это первое.

И второе: в чём причина вот этой спешки, в чём причина вот этой быстроты? Понимаете, ведь сроки — это ещё и дополнительный учёт мнения граждан, это общественное обсуждение, для чего, собственно, это и проводится, то есть не для процедуры, а для того, чтобы выявить все проблемы. Не видите ли вы в этом риска дополнительного?

Цыбульский А. В. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Мне кажется, что здесь дополнительного риска нет, есть лишь вопрос оперативной работы чиновников, а за те сроки, которые предполагается установить, можно и провести публичные слушания, и произвести выдачу документов, которые я перечислил в своём докладе.

Почему это необходимо сделать? Потому что порт Владивосток работает в условиях высокой конкуренции с высокоэф-

фективными портами Азиатско-Тихоокеанского региона и эти ускоренные процедуры для инвесторов, которые хотят там работать, просто необходимы.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Да. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста, с места.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня такое впечатление, что публичные слушания, то есть учёт мнения населения, воспринимаются как некий ритуал или совершенно ненужная процедура, которая априори мешает развиваться бизнесу: люди в регионах, в том числе во Владивостоке, ничего толкового посоветовать не могут, а если даже они что-то и посоветуют, всё равно потом можно будет сделать по-своему, так что ритуал этот является избыточным. Я считаю, что это не так. В своё время подобные правительственные эксперименты в отношении трудового права в Сочи привели к тому, что огромное количество людей там не получили заработную плату. Сокращение сроков публичных процедур во Владивостоке, очевидно, открывает дорогу к тому, чтобы потом на примере одного порта развивать таким образом конкуренцию по всей России.

Если мы хотим, чтобы города были комфортными для людей, необходимо продумать это, чтобы слушания не представляли собой некой формальной процедуры, а могли реально обеспечить учёт мнения населения, что будет возможно в том числе через предоставление реальных полномочий органам территориального общественного самоуправления по организации так называемых квартальных комитетов, где люди могут определяться по различным вопросам. В развитии реального общественного самоуправления в городах Владивостока, наш коридор на дальневосточном направлении, очевидно не должен быть городом-заложником разного рода бизнес-решений.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Уважаемые коллеги, я дал обещание избирателям, с которыми встречался во Владивостоке — мы организовали митинг партии ЛДПР, на который пришло примерно 600 человек, — однако эта проблема касается не только Владивостока, но и всего Дальнего Востока и Сибири.

Мы говорим про свободный порт Владивосток, но на самом деле этот эпитет сейчас не совсем применим: свободный порт Владивосток пленил на своей территории более тысячи автомобилей. Произошло это потому, что на Дальнем Востоке

наступила эра ГЛОНАСС. Сразу хочу сказать, мы не против системы, мы за безопасность, но дело в том, что начиная с 1 января автомобили, за которые люди заплатили свои деньги, стоят в свободном порту Владивосток. Люди платят за их хранение, автомобилем пользоваться не могут, хотя планировали отпуск, планировали везти внуков на море, планировали зарабатывать на этих машинах. Мне хотелось бы акцентировать внимание на том, что сейчас цена кнопок на Дальнем Востоке — и их практически нет — доходит до 70 тысяч рублей; используются разные спекулятивные схемы, кнопки работают отвратительно — плюс-минус 15 километров, скорая помощь, машину которой часто на Дальнем Востоке самому надо спасать, оказывается из другого города, машины опознаются неправильно.

Мне хотелось бы, чтобы мы этим вопросом занялись. Сейчас создана монополия: в частности, на территории свободного порта Владивосток всего две компании могут продавать и устанавливать кнопки ГЛОНАСС. Я хотел бы, чтобы у нас было соответствующее поручение, и уже сделал депутатские запросы, чтобы разобраться с ситуацией, — без этого говорить о свободном порте Владивосток практически невозможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 19 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра строительства и жилищ-

но-коммунального хозяйства Российской Федерации Андрея Владимировича Чибиса.

Пожалуйста.

Чибис А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во внесённом правительством законопроекте предусматривается совершенствование системы государственного учёта жилищного фонда, в связи с чем предлагаются следующие принципы. По каждому многоквартирному дому и индивидуальному жилищному дому должен составляться электронный паспорт, отражающий технические характеристики, а также техническое состояние строения. Данная информация должна направляться в единую государственную информационную систему жилищно-коммунального хозяйства и отображаться в ней. Кроме того, в законопроекте субъектам Российской Федерации предлагается предоставить полномочия проводить технические обследования, а Правительству Российской Федерации — определять их порядок.

Необходимость принятия закона связана с тем, что при переходе от технического к кадастровому учёту жилищного фонда в рамках принятого в 2007 году федерального закона выявилось, что данные о технических характеристиках многоквартирных и индивидуальных жилищных домов недостаточны. В законопроекте предусматриваются устранение этого пробела и запуск современной системы наблюдения за многоквартирными и индивидуальными жилыми домами. Проект со всеми коллегами из федеральных органов согласован, прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Геннадьевича Сидякина.

Пожалуйста.

Сидякин А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Андрей Владимирович довольно подробно остановился на вопросе, зачем нужен этот законопроект. Действительно, запуск ГИС ЖКХ на территории всей страны в полноформатном режиме не за горами, а один из главных её элементов — электронный паспорт многоквартирного дома.

На сегодняшний день нет никаких обязательных условий для того, чтобы органы государственной власти субъектов Федерации, органы местного самоуправления заказывали паспорт технического учёта, хотя система технического учёта в России возникла ещё в 1927 году, в 2007 году её изменили благода-

ря инициированной реформе. Предлагаемыми к принятию нормами закона субъектам Федерации будет дано право установить систему технического учёта, и благодаря этому мы получим чёткое представление обо всех перепланировках, которые были в многоквартирном доме проведены, об изменениях, которые были в жилых помещениях осуществлены гражданами или юридическими лицами, если это нежилые помещения. И это позволит нам иметь актуальную, достоверную и объективную информацию о том, что собой представляют все помещения в многоквартирном доме. Дело в том, что существующая и пришедшая на смену техучёту система кадастрового учёта на самом деле позволяет нам только установить, где расположен многоквартирный дом и какова его общая площадь, а что внутри, мы сейчас не представляем, ни один орган власти сейчас не может понять, как изменились площадь или стены в конкретном доме.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству считает законопроект актуальным, мы его поддерживаем. У нас, конечно, есть ряд замечаний по нему: надо учесть специализированные жилые помещения, надо предусмотреть, что система оценки должна стать обязательной, но формат этой обязательности будет установлен каждым конкретным субъектом Российской Федерации по тем лекалам, по которым сейчас действуют органы БТИ (в каждом субъекте они называются по-разному). Предлагаем поддержать и считаем законопроект актуальным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. У меня вопрос к заместителю министра.

Государственный учёт жилищного фонда осуществляется посредством размещения информации, как написано, "органами местного самоуправления и иными лицами". Андрей Владимирович, кто определяет понятие "иные лица" и в каком документе это будет прописано?

Чибис А. В. Виктор Петрович, иные лица — это лица, которые отвечают за обслуживание многоквартирных жилых домов. Это будет прописано как в соответствующем акте правительства, так и в совместном приказе Минстроя и Минсвязи, которые регулируют порядок поставки информации в государственную информационную систему.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. В законопроекте предлагается наделить субъекты Российской Федерации правом, а не обязанностью. Тем не менее законопроект направлен на реализацию поручений Правительства и Президента Российской Федерации. Но если, насколько я понимаю из текста законопроекта, это не обязанность, а просто право и если тот или иной дотационный субъект Российской Федерации, предположим, не будет собирать эту информацию, мы можем всё-таки надеяться на реализацию этих поручений, на то, что информация будет достоверной по Российской Федерации в целом? Дело в том, что если один, или два, или несколько субъектов не будут этого делать, то информация не будет соответствовать реалиям. Для чего тогда мы данный законопроект разрабатываем? Может быть, есть смысл проработать этот вопрос, дотационным регионам выделять деньги, чтобы мы на самом деле создали единую... (*Микрофон отключён.*)

Чибис А. В. Андрей Геннадьевич, это важно, я попробую акцентировать. Обязанность лиц, которые занимаются обслуживанием многоквартирных домов, и обязанность органов местного самоуправления в части индивидуальных жилых домов предусмотрена в отношении всех без исключения многоквартирных и индивидуальных домов на территории всех субъектов Федерации. Дополнительные полномочия субъектов Российской Федерации на проведение технического обследования просто дают субъектам право провести сплошное техническое обследование, перепроверив любую информацию, в случае если субъект считает это необходимым. Безусловно, в государственной информационной системе будет вся информация, по всем домам — и многоквартирным, и индивидуальным, — а дополнительное полномочие субъекта просто позволяет провести сплошное техническое обследование в порядке, установленном правительством.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Сидякин А. Г. Раньше существовала система технического учёта, при которой каждые пять лет мы обязаны были обновлять технические паспорта, и органы местного самоуправления заказывали для пятой части домов, для 20 процентов, на территории муниципального образования обновление техпаспортов. Существующие нормы закона дают субъекту право самому определить, по какому количеству домов каждый год будет актуализироваться данные. Здесь речь не идёт об одномоментном проведении этого технического учёта в отношении всех многоквартирных домов, поэтому и постановка вопроса

о том, что нужно выделять какие-то дополнительные субвенции и субсидии, неактуальна в этой части.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Андрей Владимирович, хотел бы спросить: как эта система будет влиять на кадастровую оценку квартир, которые занимают жильцы, и, соответственно, на налог на недвижимость? Есть ли какая-то зависимость или в принципе всё остаётся без изменений?

Чибис А. В. Валентин Сергеевич, данные системы государственного учёта технических характеристик дома не влияют на кадастровую стоимость, по крайней мере в рамках предлагаемых правительством изменений. Если депутаты считают необходимым это взаимоувязать, можно эти вопросы обсуждать в рамках подготовки поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Сидякин А. Г. Могу дополнить ответ на вопрос коллеги Шурчанова. Многие, точнее, по-моему, двадцать БТИ, ГУПы и МУПы, преобразованы регионами в бюро кадастровой оценки, то есть эти вещи вполне совместимы и, как показывают региональные практики, могут быть взаимоувязаны.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Владимирович, вам вопрос, я его частично уже в комитете задавал. Сейчас вы говорите о сплошной инвентаризации, о сплошном техническом обследовании как о праве субъекта — понятно, что за деньги субъекта. Сможет ли субъект применить это право в других ситуациях? У нас чаще всего возникает вопрос об актуализации региональных программ капитального ремонта, когда данные, которые содержатся в этой программе, не соответствуют реальной картине (степень износа коммуникаций и так далее), а это влияет на очерёдность. Поступает огромное количество жалоб от граждан, которые требуют провести повторные исследования, пересвидетельствование, перенести их дом в очереди вперёд или назад. Вот регион может воспользоваться этим правом в индивидуальном порядке или речь идёт только о сплошной программной инвентаризации? И какова приблизительно стоимость такой инвентаризации в среднем для одного дома, если решение будет принято?

Чибис А. В. Алексей Владимирович, безусловно, в случае необходимости субъект Российской Федерации в любой момент может провести техническое обследование, не обязательно сплошное.

Что касается определения стоимости для дома, в случае если у собственников возникает вопрос об очерёдности его в программе капитального ремонта, она различается с учётом специфики регионов, расстояний в регионах и налаженности этой системы. Мы даже изучали, анализировали этот вопрос и при необходимости готовы представить депутатам подробную информацию о стоимости, которая устанавливалась как раз при подготовке программ капитального ремонта, потому что при формировании программ капитального ремонта подавляющее большинство субъектов такое техническое обследование проводило.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Я буду лаконичен.

Наша фракция поддерживает данный законопроект, это тот случай, когда мы можем только приветствовать позицию правительства. Очевидно, что восстановление системы оценки технического состояния многоквартирных жилых домов необходимо и для самих собственников в первую очередь, и для актуализации программы капитального ремонта, которая писалась довольно импровизированно в 2014 году в ряде регионов. По истечении нескольких лет к ней можно подойти более осмысленно, исходя из состояния в первую очередь несущих конструкций. Тогда, в 2014 году, не было возможности за шесть месяцев сделать это более технично.

Безусловно, это влияет и на стоимость квартир: покупатель квартиры может лучше оценить реальное состояние не только самой квартиры, но и дома, в котором она расположена. Конечно, это будет влиять на стоимость квартир и впоследствии в том числе на кадастровую оценку опосредованным путём.

Таким образом, этот закон приведёт нас к большей ясности, поэтому мы, наша фракция, можем его принятие только приветствовать.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, в продолжение сказанного предыдущим докладчиком отмечу, что этот закон приведёт нас к той ясности, от которой мы ушли в 2007 году, разбомбив систему БТИ, разбомбив систему технического учёта.

Что может случиться даже за пять лет, которые были между обследованиями? Что угодно может с домом случиться!

Так получилось, что программы капитального ремонта — думаю, не скажу ни для кого ничего неожиданного — писались на коленке и максимально быстро, причём отнюдь не силами каких-то великих специалистов. В управляющие компании поступила разнарядка: срочно на сто-двести домов представить технические паспорта, заполнив их. Ну как они заполнялись? Я разговаривал с несколькими инженерами, которые заполняли эти самые паспорта. По большому счёту заполняли по принципу кому что в голову придёт: от приблизительно такого года до приблизительно такого — приблизительно такие? — да, приблизительно такие. Поэтому говорить о том, что мы имеем полную картину по программе капитального ремонта, не приходится. Не скажу, что так было во всех регионах, но предполагаю, что в большинстве. И то, что мы пытаемся восстановить хотя бы право субъектов, скажем так, на возможность проведения этого обследования, — это здорово, это хорошо! Сейчас, повторяю, мы исправляем ошибку, совершённую фактически 10 лет назад.

Фракция КПРФ поддерживает этот законопроект, и мы всё-таки выступаем с предложением к правительству не просто принять этот закон, не просто создать декларацию, возможность, а в том числе предусмотреть нормативы, модельные варианты, которые должны быть приняты на уровне регионов в части внесения изменений в программу капитального ремонта в связи с изменением как раз технических параметров домов по результатам самого разного рода обследований. Пока регионы сами изобретают, придумывают эти постановления, они совершают много ошибок. Единого подхода — государственного, централизованного подхода, на уровне Российской Федерации — нет. Нам кажется, что профильное министерство должно подготовить для всех регионов Российской Федерации такое модельное постановление, касающееся методики изменения очерёдности в программах капитального ремонта регионов, как раз исходя из технического состояния домов.

Ещё раз подчёркиваю: фракция поддерживает восстановление прежнего, государственного, как мы всё-таки считаем, контроля за жилищным фондом, без этого идти дальше нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, докладчик.

Чибис А. В. Алексей Владимирович сейчас затронул тему капитального ремонта, и я хотел бы обратить внимание на то, что в полномочиях субъектов Российской Федерации действи-

тельно определять очерёдность проведения капитального ремонта, эти региональные акты подготовлены на основании методического документа Минстроя.

Алексей Владимирович, если есть в каких-то субъектах документы, которые, по вашему мнению, не отражают реальную возможность собственников повлиять, то мы готовы оперативно с субъектами поработать и настоятельно попросить их скорректировать такой подход. В целом был и есть модельный акт, и субъекты принимали свои акты на основании данного документа. Конечно, где-то они, может быть, действительно не сработали или не работают, и мы готовы оперативно с этим разобратся.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 36 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Павла Михайловича Волкова.

Пожалуйста.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток". Предметом законопроекта является перераспределение полномочий в сфере градостроительной деятельности между органами местного самоуправления и региональными органами власти.

Напомню, что в статье 28 закона "О свободном порте Владивосток" установлены существенные преференции для ведения градостроительной деятельности. О части из них рассказал Александр Витальевич Цыбульский, докладывая о законопроекте, который рассматривался до этого законопроекта, и в ходе его обсуждения состоялась дискуссия. Все полномочия, которые предусмотрены в статье 28, важны для осуществления градостроительной деятельности, для нормального развития свободного порта Владивосток и для привлечения инвестиций. Однако градостроительная практика в свободном порту показала, что органы местного самоуправления оказались не готовы к таким полномочиям и новациям. По данным Генеральной прокуратуры, нарушение норм, предусмотренных в статье 28, носит систематический характер и мешает работе и развитию свободного порта Владивосток.

В связи с этим в законопроекте предлагается вернуть общее правило, то есть возможность перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами региональной власти.

Доклад закончен. Прошу вас поддержать представленный законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как и все новые инструменты, закон "О свободном порте Владивосток", принятый в июле 2015 года, нуждается в корректировке по ходу правоприменительной деятельности.

Уже много было сказано о том, какие новации предлагаются в проекте закона. На мой взгляд, это позволит провести синхронизацию с действующими законами в части полномочий уровней власти в сфере градостроительной деятельности на территории свободного порта, будет способствовать созданию благоприятных условий для привлечения инвестиций в объекты капитального строительства, в том числе сокращению срока проведения публичных слушаний, сокращению срока выдачи разрешений на строительство. Об всём этом уже говорилось. Таким образом, будет обеспечена стабильность полномочий публичных институтов.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 40 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О естественных монополиях" и статью 29 Федерального закона "Об электроэнергетике". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Николая Радиевича Подгузова.

Пожалуйста.

Подгузов Н. Р., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В указанном законопроекте предлагается ввести регулирование инвестиционной деятельности инфраструктурных компаний, тарифы на услуги которых устанавливаются государством. Предусмотрено введение двух механизмов — установления единых требований к формированию и согласованию инвестиционных программ монополий и обязательного проведения технологического и ценового аудита инвестиционных проектов. Почему мы взяли за разработку данного законопроекта? По актуальным данным, за 2016 год объём инвестиций инфраструктурных монополий составил около 1,4 триллиона рублей — это 10 процентов всех инвестиций в стране и 1,6 процента ВВП. Наша задача — добиться максимальной экономической отдачи от таких инвестиций.

Вместе с тем инвестиции в сфере монополий так или иначе связаны с тарифами на услуги, которые оплачивают все субъекты экономических отношений без исключения. Очевидно,

что тарифная нагрузка не должна душить экономику, но при этом и инфраструктура должна быть обеспечена достаточным финансированием для поддержания качества и надёжности. За последние 16 лет цены на газ выросли в 15 раз, на электроэнергию и железнодорожные перевозки — более чем в 10 раз, при этом цены в промышленности увеличились в шесть раз. В то же время уровень износа основных фондов монополий ежегодно увеличивается, сохраняются значительные ограничения пропускной способности инфраструктуры, проблемы с технологическим присоединением. Очевидно, что средства, учитываемые при установлении тарифов, не направляются в достаточном объёме на поддержание инфраструктуры и решение приоритетных задач экономического роста. Мы это хотим изменить.

На самом деле мы поэтапно шли к внесению данного законопроекта. Механизм согласования инвестиционных программ сначала был внедрён в сферах теплоснабжения, водоснабжения, электрических сетей и в целом доказал свою эффективность. Технологический и ценовой аудит в отношении отдельных проектов монополий проводился с 2013 года по решениям правительства. За этот период только в сфере железнодорожного транспорта потенциально выявленная экономия превысила 96 миллиардов рублей, при этом затраты на аудит составили чуть более 200 миллионов рублей. По результатам аудита в электроэнергетике решено отказаться от нескольких крупных проектов стоимостью 39 миллиардов рублей. По ряду проектов была предложена оптимизация общим объёмом около 3 миллиардов рублей, или 10 процентов их стоимости, при этом затраты на аудит составили порядка 70 миллионов рублей. Таким образом, мы осознанно предлагаем упорядочить и расширить действие доказавших свою эффективность механизмов.

Тем не менее законопроект, как справедливо отмечалось коллегами в ходе работы над ним в Государственной Думе, носит достаточно общий характер. Мы понимаем, как важно контролировать риски при расширении предложенного механизма и быть гибкими в их преодолении. Поэтому такие действия, как определение круга компаний, на которые будут распространяться нормы закона, установление отдельных правил и порядков, отнесены к полномочиям правительства.

Законопроект был согласован в установленном порядке, перед тем как поступил в Государственную Думу, имеются заключение об оценке регулирующего воздействия и положи-

тельное заключение Государственно-правового управления президента.

Уважаемые депутаты, представленный законопроект направлен на повышение отдачи от инвестиций государственных инфраструктурных монополий, а также на защиту интересов потребителей их услуг. Просьба принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, у нас два содоклада.

От профильного комитета — Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству выступает Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается введение государственного регулирования инвестиционной деятельности субъектов естественных монополий для оптимизации их расходов в интересах потребителя.

По данным государственной статистики, объём капитальных вложений субъектов естественных монополий в сферах, в которых согласование инвестиционных программ отсутствует, составил в 2015 году около 1,2 триллиона рублей. Объём капитальных вложений субъектов естественных монополий в течение последних четырёх лет увеличивался примерно на 100 миллиардов рублей в год. Данные затраты учитываются при определении регулируемых цен, то есть тарифов на услуги естественных монополий. При этом износ основных фондов в ряде сфер естественных монополий так и остаётся более 50 процентов. Данные цифры и показатели дают повод усомниться в эффективности использования средств на инвестиционные проекты.

Вместе с тем комитет отмечает, что в материалах к законопроекту не представлена оценка последствий принятия закона для субъектов предпринимательской деятельности, которая учитывала бы установление новых требований, дополнительные издержки, связанные с оплатой аудиторских услуг, иные риски реализации проектов, в том числе имеющих стратегиче-

ское значение для экономики страны. Имеется ли необходимое количество экспертных организаций, способных проводить данный аудит, наличествуют ли у них компетенции для проведения технологического аудита? Кроме того, есть риск утечки информации из-за возможной аффилированности данных компаний с компаниями зарубежными.

В целом изменения, предусмотренные законопроектом, пока имеют рамочный характер и не позволяют получить исчерпывающее представление о том, каким образом государство будет регулировать инвестиционную деятельность естественных монополий и увязывать целевые показатели инвестпрограмм с критериями документов стратегического планирования. Предполагается, что конкретные действия и полномочия ответственных органов при рассмотрении инвестпрограмм, требования к их содержанию, правила проведения аудита и контроля будут определены в актах Правительства Российской Федерации.

Хочется отметить, что Правительство Российской Федерации и сейчас имеет возможность регулировать инвестиционную деятельность естественных монополий с госучастием через своих представителей в советах директоров, в наблюдательных советах, но пользуется данным инструментом не совсем эффективно. В связи с этим комитет считает целесообразным рекомендовать Правительству Российской Федерации к рассмотрению законопроекта во втором чтении подготовить проекты актов, регламентирующих проведение указанных процедур, и представить их на рассмотрение экспертного сообщества. С учётом всех "за" и "против" законопроект станет дополнительным механизмом влияния и контроля за эффективным расходованием монополиями с госучастием средств на инвестиционные проекты.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает концепцию внесённого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

От комитета-соисполнителя выступает председатель Комитета по энергетике Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Всю сознательную трудовую жизнь до прихода в Думу, 27 лет, я работал в реальном секторе экономики и занимался в том числе вопросами инвестиционного разви-

тия компании, которая обеспечивала всю страну природным газом.

Уважаемые коллеги, как уже было сказано законопроект направлен на введение законодательного регулирования отношений, связанных с осуществлением субъектами естественных монополий инвестиционной деятельности. В законопроекте предусматривается введение понятия инвестиционной программы субъекта естественной монополии и установление общих требований к её содержанию. Также в законопроекте предусматривается введение института технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий.

Представляется необходимым сделать следующие замечания и предложения по законопроекту.

Положения, направленные на регулирование инвестиционной деятельности субъектов естественных монополий, в законопроекте предлагается включить в статью "Методы регулирования деятельности субъектов естественных монополий" закона № 147-ФЗ "О естественных монополиях". В указанном федеральном законе определены два метода регулирования — ценовое регулирование, определяемое посредством установления цен (тарифов) или их предельного уровня, и определение потребителей, подлежащих обязательному обслуживанию, и (или) установление минимального уровня их обеспечения. В связи с этим регулирование инвестиционной деятельности не относится к предмету указанного федерального закона.

Средства, получаемые от инвестиционных надбавок в рамках тарифного регулирования, являются лишь одним из источников инвестиций. Основными источниками инвестиций являются заёмные средства, привлекаемые на коммерческих условиях, средства от допэмиссии акций и других ценных бумаг, а также часть прибыли, направляемой на инвестиции решением акционеров. Таким образом, акционеры также имеют право на определение направлений и на контроль за использованием капитальных вложений субъектом естественной монополии. В данном случае в сравнении с Федеральным законом № 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" ущемляются права иных инвесторов на осуществление контроля за использованием средств, направляемых на капитальные вложения, в том числе это касается совместных предприятий, предприятий с иностранным участием. По сути, идёт дублирование корпоративных процедур контроля инвестиционной деятельности, о чём говорил предыдущий докладчик, потому

что есть корпоративная процедура, есть совет директоров, правление, принятие инвестиционных решений и так далее.

Законопроект не содержит положений, определяющих порядок урегулирования разногласий, которые могут возникнуть между органами государственной власти и субъектами естественных монополий при рассмотрении, утверждении и установлении целевых показателей инвестиционных программ, а также предельных сроков урегулирования таких разногласий.

Введение процедуры согласования инвестиционных программ с федеральными органами исполнительной власти может с большой вероятностью привести к увеличению сроков реализации программ и, соответственно, к снижению эффективности капитальных вложений и уменьшению инвестиционной привлекательности в связи с увеличением сроков окупаемости объектов.

В законопроекте предусматривается также проведение технологического и ценового аудита отдельных инвестиционных программ субъектов естественных монополий. В связи с этим положением необходимо отметить, что в законодательстве Российской Федерации уже содержатся многочисленные механизмы контроля реализации проектов капитального строительства. На сегодняшний день существуют правительственные программы контроля инвестиционной деятельности, которые работают эффективно, например в электроэнергетике, и правительство в состоянии распространить этот опыт и на другие субъекты естественных монополий.

Кроме того... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Павел Николаевич, завершайте.

Завальный П. Н. Спасибо.

Предусмотренное в законопроекте расширение сферы деятельности указанных форм аудита с проектов с государственным участием на любые проекты субъектов естественных монополий представляется не совсем обоснованным и аргументированным. При осуществлении указанного аудита независимым организациям будет трудно обеспечить право субъекта естественной монополии на коммерческую тайну. Коллеги, инвестиционные программы очень большие, и сейчас нет российских аудиторов, которые в состоянии сделать эту работу, а западным аудиторам или аудиторам с иностранным капиталом такую работу доверить нельзя.

Кроме того, в документах к законопроекту указано, что принятие закона не потребует дополнительных расходов, а фактически вводятся дополнительные полномочия органов,

что потребует дополнительных расходов, в том числе из федерального бюджета.

В связи с этим, коллеги, мы предлагаем рассмотрение этого законопроекта перенести на осень, так как с нормативными правовыми актами, которые изданы, ещё никто даже не успел познакомиться и неясно, какое регулирующее воздействие будет оказано на реальный сектор экономики. Прошу поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Я сразу дам справку, коллеги: этот вопрос надо было на заседании Совета Думы решать, а если мы вынесли законопроект на пленарное заседание, мы должны теперь до конца его рассмотреть.

Так, коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Александру Николаевичу.

Я понимаю так, что это нагрузка на бизнес. Вот вы приводите пример с присоединением, с электроэнергией. Так получается, что, допустим, пищевое предприятие, которое имеет копеечную прибыль, должно будет себя загружать ещё этими всеми проблемами? И почему-то у них не получается вот купить автомат для фасовки за счёт людей, а потом ещё с людей брать деньги за это!..

Ну почему это считается правильным?!

Председательствующий. Александр Николаевич Козловский, вам вопрос, я так понял? Или докладчику?

Александру Николаевичу Козловскому включите микрофон.

Козловский А. Н. Этот законопроект касается монополий, а вы привели в пример совсем другое предприятие. Тут идёт речь о регулировании инвестиций монополий с государственным участием свыше 50 процентов и контроле за ними.

Председательствующий. Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б. Наверное, правильно, что такой проект закона рассматривается, но я хотел бы всё-таки обратиться к представителю правительства с таким вопросом.

В этом году в Мордовии некоторые предприятия увеличили цены на электроэнергию на 53 процента — вы знаете, какой ответ в связи с этим мне дали и министерство, и антимонопольная служба? Что это уточнённые значения доли компенсируе-

мых затрат, отражающей прогнозную прибыль от продажи электроэнергии, которые рассчитал оператор рынка. Это первое. А второе — что ввели две новые станции. Неужели две станции, которые ввели, дали возможность повысить на 53 процента цену на электроэнергию?! Если мы сейчас опять всё это переложим, как вы предлагаете, на потребителя, то как бизнесу работать? Вот представьте, какому-то предприятию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Радиевич.

Подгузов Н. Р. Виталий Борисович, на самом деле вот с этим конкретным случаем давайте разберёмся и дадим предметный ответ непосредственно по ситуации.

Но я хотел бы сказать, что законопроект как раз таки не преследует цель увеличить нагрузку на потребителя — цель, напротив, снизить её и оптимизировать, потому что аудит инвестпроектов и инвестпрограмм монополий позволит оставить в инвестпрограммах только эффективные и адекватные с точки зрения стоимости проекты. Хотя и сказано, что это заёмные средства, но возврат-то происходит через тариф, а по тарифу платят потребители — физические лица и хозяйствующие субъекты. В данном случае, я считаю, принятие этого закона как раз направлено на оптимизацию тарифа и, соответственно, нагрузки на потребителя.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Николаю Радиевичу.

Всё же скажите, пожалуйста, чётко... Инвестиционная составляющая всегда ложится на плечи потребителя. Вот сейчас в Карелии тариф для потребителя больше 8 рублей, и бизнес просто в шоке, а принятие этого закона — если я ошибаюсь, то извините — приведёт к увеличению тарифа, и мы, по сути дела, похороним бизнес.

Председательствующий. Пожалуйста.

Подгузов Н. Р. С точностью до наоборот: дело в том, что проводимая политика основана прежде всего на долгосрочных параметрах регулирования тарифов на уровне не выше инфляции, соответственно, повышение эффективности деятельности позволяет инфраструктурным монополиям в рамках заданного тарифа решать свои задачи без запроса на необоснованный рост тарифов. Собственно говоря, эту задачу законопроект призван решить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Фракция КПрФ голосовать за этот законопроект не будет. Председатель Комитета по энергетике Павел Николаевич Завальный прав: законопроект требует серьёзной доработки, и только после этого, наверное, его каким-то образом можно будет рассматривать.

Мы единую энергосистему разбили на много-много кусков, и каждый кусок, каждый участник теперь стремится добиться для себя эффективности, и никакая оптимизация при нынешней структуре невозможна. Поэтому фракция КПрФ предлагает национализировать энергетику Российской Федерации — после этого и инвестиции появятся, и все остальные задачи в итоге будут решены. Это принципиальная позиция фракции КПрФ.

Председательствующий. Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не готова поддержать законопроект, в связи с тем что он противоречит экономическому, рыночному, здравому смыслу.

Председательствующий. Бурнашов Алексей Леонидович.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, предмет обсуждения очень важный, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект в первом чтении, несмотря на то что возможны побочные эффекты. Я сокращаю своё выступление и скажу только о том, что инвестиционная деятельность естественных монополий и косвенно, и напрямую влияет на экономику страны и, безусловно, на качество жизни наших избирателей. Именно поэтому мы предлагаем поддержать законопроект в первом чтении, а при подготовке его ко второму чтению вместе с правительством и с вами, коллеги из оппозиционных партий, доработать его до удобоваримого вида.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет.

Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н. Уважаемые коллеги, законопроект действительно требует существенной доработки, поэтому предлагаем после принятия его в первом чтении всё-таки пригласить, собрать вместе представителей экспертного сообщества, орга-

нов власти, в том числе министерств, коллег из Комитета по энергетике для обсуждения этого вопроса, чтобы учесть интересы всех сторон. Но сейчас данный законопроект необходимо принять, и комитет, ещё раз напоминая, рекомендует его к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич Завальный, будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 июля 2017 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует 392 чел. 87,1 %

Отсутствует. 58 чел. 12,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 58 чел. 12,9 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 392 депутата. Кворум есть.

Хотелось бы проинформировать коллег, что наши товарищи принимают участие в составе парламентской делегации в работе Парламентской ассамблеи ОБСЕ (закончит работу Парламентская ассамблея в Минске только в воскресенье), в ПАЧЭС работают и находятся на обучении — около 30 человек у нас по этим причинам отсутствует, это для информации.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы?
Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 30-му вопросу замена содокладчика, от комитета будет докладывать Валеев.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас просьба: 40-й вопрос, об уголовной ответственности за "карусели" в избирательных технологиях, поставить на место 43-го и зафиксировать, чтобы мы всё-таки сегодня рассмотрели, потому что мы хотим в эту сессию принять закон.

Председательствующий. Вы скажите тогда, на какое время.

Крашенинников П. В. 43-м пунктом.

Председательствующий. Он пойдёт третьим после двух законопроектов в фиксированное время, после 16 часов.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, предложение Валеева Эрнеста Абдуловича: по вопросу 30 — замена содокладчика на Валеева. Нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников предложил вопрос 40 рассмотреть в фиксированное время после двух вопросов, которые поставлены на 16.00. Нет возражений? Нет возражений.

Итак, коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы на сегодня в целом с учётом замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы Государственной Думы на 7 июля.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 12 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль — июль)".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается исключить из плана мероприятий проведение "правительственного часа" с участием министра финансов Российской Федерации по проблеме совершенствования межбюджетных отношений. Данный перенос связан с тем, что хотелось бы, готовясь и к обсуждению, и к выработке предложений, максимально учесть мнения наших регионов, субъектов Российской Федерации, а для этого потребуется дополнительная подготовка, в том числе и в правительстве.

Предлагаем рассмотрение данного вопроса перенести на осеннюю сессию. Все необходимые экспертизы проведены. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет желающих.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель правительства? Поддерживает.

Уважаемые коллеги, заключительное слово Савастьяновой, думаю, не требуется, не настаивает Ольга Викторовна.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 12 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 2017 года...", вопрос 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О негативных тенденциях в развитии ситуации вокруг Приднестровья в связи с действиями Правительства Республики Молдова и властей Украины". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чем вызвано это заявление? Прежде чем сказать о причинах, которые побудили нас именно сегодня предложить рассмотреть это заявление, — Вячеслав Викторович уже сказал, что наша делегация сейчас работает в Парламентской ассамблее ОБСЕ, и она готова это заявление не только распространить там, но и побудить обсуждать его, — я должен небольшой политический или исторический экскурс сделать, чтобы мы с вами вспомнили, что же такое Приднестровская Молдавская Республика. Это такое образование, которое существует не на наших с вами границах, но которое ещё недавно было у всех на устах. Двадцать пять лет там уже мир. После того как в Бендерах устроили резню, после отсоединения, после денонсации пакта Молотова — Риббентропа (о нём часто говорят в нашей истории) приднестровцы сказали: то, что вы его денонсировали, это хорошо, молодцы, но мы хотим остаться в Советском Союзе, теперь в России, а вы, Молдавия, были к нам когда-то присоединены — и начали борьбу за своё существование. И действительно, это было в истории именно так: в 1940 году Молдавия, которая тогда называлась Бессарабией, была присоединена — а не наоборот! — к Приднестровской Советской Социалистической Республике.

Ну, это небольшой исторический экскурс, который даёт вам возможность вспомнить, за что же, за какие права люди борются. Люди борются за свою независимость, за право остаться русскими, коими они были, и в этом смысле их борьба увенчалась определёнными оперативными, тактическими успехами: была введена миротворческая миссия — эта миротворческая миссия плохо ли, хорошо ли, но работала; были гаранты — они и есть, в том числе это Россия, Украина, Евросоюз, ОБСЕ, и были две стороны конфликта — Молдова и Приднестровье, это совещание называется "5+2".

Так вот, с определённых времён эта дестабилизация так или иначе проходила без каких-либо видимых, серьёзных вооружённых конфликтов. Там были недостатки, были кое-какие отступления, в Молдове были разные президенты — Снегур, Лучинский, коммунист Воронин, и в Приднестровье менялись президенты, в настоящее время там Красносельский стал руководителем — однако в Приднестровье всегда оставался вектор на союз с Россией, теперь с Евразийским экономическим союзом. В последнее время и в Молдове сменился вектор, с тех пор как президентом стал Игорь Николаевич Додон. Вся полнота власти, конечно же, в его руках не сосредоточена, он тоже предлагает свои пути решения, иногда идёт на некие компромиссы, которые мы не очень понимаем (я имею в виду, мы — российские эксперты, политики).

И вот в последние дни случилось две неприятности, которые грозят дестабилизировать этот регион. А это не просто регион, в этом регионе живут уже 200 тысяч наших сограждан, граждан Российской Федерации — это не просто соотечественники, это наши граждане. И конечно, если там взорвётся ситуация, мы в стороне просто не сможем остаться.

Так вот калька, схема, которая сегодня там реализуется, инициирована прежде всего Украиной. Украина решила ввести посты, для того чтобы полностью заблокировать Приднестровье со стороны Украины. Приднестровье находится — вы на карту потом глянете — между Украиной и Молдовой. В 2015 году Украина уже заблокировала оказание нами помощи нашей миротворческой группировке, а теперь решила полностью заблокировать поставку всех грузов, которые идут в Приднестровье со стороны Украины (со стороны Молдовы, естественно, и так осуществляется блокирование). Введение постов в полной мере ещё не развёрнуто, тем не менее это полностью выводит Украину из гарантов и участников мирного процесса, делает её стороной конфликта. Они инициируют практически блокирование этой республики по типу блокирования юго-востока Ук-

раины, Донецка и Луганска, — видимо, хотели бы иметь вот такую горящую республику сегодня и с юга, со стороны Одесской области. Они никоим образом не хотели бы решения этого вопроса по пути, который им предлагают и Додон, и некоторые приднестровские эксперты, и уж тем более они не хотели бы независимости этой республики, не говоря уже о форме конфедерации или федерации.

Мы провели в нашем комитете большой "круглый стол" с участием и руководителей Приднестровья, и многих молдавских руководителей, и наших экспертов, где обсудили ряд вопросов, и предлагаем по результатам этой работы принять заявление. Оно сводится в основном к двум вопросам: обращение к властям Республики Молдова и Украины с призывом отказаться от любых форм давления на Приднестровье и от действий по организации его блокады и к участникам переговорного процесса, как я уже сказал, по приднестровскому урегулированию (формат "5+2") с просьбой в кратчайшие сроки провести очередной раунд переговоров на площадке Постоянного совещания, то есть на площадке ОБСЕ. А ОБСЕ тут заняла странную позицию, особенно под председательством Австрии, мол, пусть договариваются Молдова и Приднестровье, а мы потом присоединимся, хотя, конечно же, это абсолютно никоим образом не соотносится с переговорным процессом и с форматом, который был для этого создан.

Я думаю, о политических возможностях и других вопросах ещё скажут выступающие от фракций, а я от комитета просил бы вас поддержать заявление и принять постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, пожалуйста, вопросы. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я хотел бы и докладчика, и всех вас попросить не говорить о присоединении: присоединять — это взять что-то чужое. Лучше говорить о возвращении, ибо территория Бессарабии входила в состав Российской империи, мы её получили от Османской империи по международным договорам, мы ничего не захватывали. Тогда, может быть, это лучше будет звучать.

И наверное, надо признать ошибкой появление наименования "Молдавия", потому что молдавский язык ничем не отличается от румынского, в принципе они в душе себя считают скорее румынами. Если бы мы сохранили название "Бессара-

бия"... Вот Черновцы мы же не отнесли к Молдавии, а Черновцы были частью большой Бессарабской губернии!

В этом плане комитету по СНГ, мне кажется, лучше везде употреблять слово "возвращение", как в случае с Крымом. Мы Крым ни у кого не отбирали — Крым вернулся в состав России. Вот как вы на это смотрите?

Калашников Л. И. Я так понял, что это суждение, а не вопрос. Во многом я согласен с Владимиром Вольфовичем, в некоторых вопросах — нет, однако согласен в главном: после блокады и после того, как там загорится, Украина эти исторические вопросы с удовольствием использует и для достижения своих территориальных целей, в том числе чтобы доказать принадлежность этих территорий Украине.

Сегодня половина граждан Молдовы уже имеют румынские паспорта — паспортизация проводится где-то явно, где-то скрытно. Однако последнее голосование за Додона показало — удивительно, но показало, — что 50 с лишним процентов граждан проголосовало за возвращение, так скажем, в лоно России, Евразийского союза, хотя уже соглашение об ассоциации, о котором Украина так мечтала, было подписано и визы были отменены. И всё-таки население увидело, что это принесло стране: разрушилась промышленность, разрушилось сельское хозяйство, никому там не нужен стал никакой виноград. Вот Онищенко, когда выступал на "круглом столе", вспомнил о 25 миллионах декалитров этого вина (кстати декалитр — это ведро, я тоже для себя с удивлением узнал), то есть Молдова производит 25 миллионов ведер вина, а сейчас всего чуть-чуть.

Так вот, конечно же, это будет использовано. Люди проголосовали за другой вектор — за возвращение. А как это будет сказываться на приднестровском урегулировании? Вот тут есть очень большие вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Иванович, в проекте заявления мы пишем: "Государственная Дума призывает Правительство Республики Молдова и власти Украины..." — и далее по тексту. По Украине мы пишем в целом — "власти", имея в виду и президента, и правительство, и депутатов, а по Молдавии — просто "Правительство Республики Молдова". Как вы считаете, может быть, есть смысл написать: "Государственная Дума призывает власти Молдовы и власти Украины..." — более широко, чтобы в этот процесс были включены и Президент Молдовы, и парламент страны?

Калашников Л. И. Спасибо за вопрос. Мы осознанно пошли на исправление текста заявления. Ранее оно было выдержано в том духе, о котором вы сказали, но депутат Государственной Думы Миронов Сергей Михайлович внёс некоторые замечания, чтобы изменить текст заявления именно так, и мы на заседании комитета согласились с ними. Почему согласились? Именно потому, что Додон сегодня обладает очень и очень ограниченной властью, но он тоже представитель молдавской власти, и он старается многое изменить. Одну из его ошибок я уже упоминал, не буду о ней говорить, да и введение пропускных постов на украинской границе с Приднестровьем он поддержал, что для нас совершенно непонятно, однако он первый, кто за 25 лет конфликта встретился с главой Приднестровья (сейчас Красносельский), он пытается так или иначе разрешить проблемы. Я встречался и с ним, и с Красносельским, и, надо отдать должное, он действительно пытается позитивно решить проблемы, которые давным-давно назрели в этом государстве, а точнее, я бы теперь уже сказал, в двух государствах. В тексте заявления мы решили разделить власть, и сказать конкретно о правительстве Молдовы, которое явно подрывает этот процесс.

Додон поехал в Брюссель, он не дал создать штаб-квартиру НАТО, о чём правительство Молдовы уже приняло решение, он не дал провести учения НАТО, он выразил готовность вернуться в организацию... по крайней мере вступить в Евразийский экономический союз на правах наблюдателя и подал заявление, он был, между прочим, на нашем празднике Победы, и с его же большой помощью была проведена акция "Бессмертный полк" — можно продолжать этот перечень. Во всяком случае, он точно выбивается из курса властей Молдовы, к которым и относится критический тон нашего заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Шаргунов Сергей Александрович.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Леонид Иванович, несколько вопросов. Что Российская Федерация могла бы ещё предпринять и предпринимает, кроме важных заявлений? Что сегодня происходит с 14-й армией? Насколько я знаю, наши миротворческие войска сокращаются, потому что, когда люди выезжают с территории Приднестровья, вернуться они уже не могут. И какой процент приднестровцев имеет российские паспорта? Не стоит ли перенести этот опыт на близкие России другие восставшие территории, где живут наши, русские люди, прежде всего на Донбасс? Насколько паспортизация морально, психологически и в осталь-

ных аспектах важна для приднестровцев? Вот несколько вопросов, на мой взгляд, очень существенных для понимания этой проблемы.

Калашников Л. И. Много вопросов. Конечно, на них не ответишь за отведённые три минуты, но некоторые ответы я всё же попробую дать.

Во-первых, о количестве граждан. Паспорта и гражданство Российской Федерации получили около 200 тысяч человек — это почти половина населения. Кстати говоря, на территории Приднестровской Молдавской Республики проживают и 100 тысяч украинских граждан.

Что касается вопросов, которые можно регулировать, — да, их много, они разного характера, точечные, и в том числе поднимались в рамках "круглого стола". Ну, например, решением нашего Минздрава оказание высокотехнологичной медицинской помощи не разрешено для граждан, не проживающих на территории Российской Федерации, — а где должны её получать приднестровцы, которые являются гражданами Российской Федерации, но у которых нет полиса ОМС? Много таких вопросов и в образовательной сфере, и в других — я не хочу их сейчас перечислять.

Что касается объединённой группировки. Действительно, с этой стороны их не пускают или иногда пускают, но всё это обречено. Доходит даже до курьёзов: руководитель нашей объединённой военной группировки не смог выехать на свадьбу своей дочери и смотрел эту свадьбу по скайпу, потому что понимал, что если он выедет, то назад уже не въедет. А сегодня это ещё отягощено тем, что и со стороны Украины продовольственную помощь пытаются ограничить с помощью введения этих постов. Много других проблем есть в Приднестровье, а также в наших отношениях с Молдовой, но обо всех, к сожалению, сейчас не скажешь.

Что же касается численности группировки — там было несколько тысяч человек, сколько сейчас, я вам точно не могу сказать. Во всяком случае, когда я задал вопрос Красносельскому: "Вы же непризнанные, вам же надо решения находить — может, конфедерация, может?.." (ну вот такой у нас с ним доверительный разговор был) — он мне ответил: "Знаешь, Леонид Иванович, мы непризнанные, но у нас не льётся кровь, а вот в некоторых непризнанных сегодня кровь льётся просто рекой, причём совсем рядом с нами — и в Донецке, и в Луганске, и на Украине". И мне сказать на это было, к сожалению, нечего.

Председательствующий. Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Леонид Иванович, в заявлении идёт речь о формате "5+2", это предполагает одновременное участие Украины и России в рамках одной площадки. Понятно, что в условиях противостояния полномасштабного взаимодействия не получится, более того, мне кажется, они будут всячески вредить. Вот вы говорите в заявлении, что не надо допускать появления других форматов, а какие другие форматы предлагаются? Это первый вопрос.

И второй: как вы считаете, допустимо ли развитие ситуации в Приднестровье по косовскому сценарию?

Калашников Л. И. Спасибо за вопросы. Я не хочу оценивать, допустимо или нет сейчас возвращение к так называемому плану Козака, Молдавия была близка к подписанию, но Воронин, наш коллега, коммунист, тогда сорвал это подписание. Некоторые сейчас говорят о реанимации этого плана, его реабилитации, конечно с существенными дополнениями, но оценивать это нужно, безусловно, в политическом, дипломатическом и ином ключе.

Что касается форматов осуществления миссии Постоянного совещания, сегодня это формат "5+2", другого не создано и не предлагается, этот формат был создан чуть позже... Конечно, очень необычным, даже экзотичным выглядит сейчас в этом формате одновременное участие Украины и России, но и в минском переговорном процессе тоже принимают участие и украинские, и наши представители. Ничего страшного я в этом не вижу и думаю, что здесь как раз мы сможем найти взаимоприемлемые решения. Кстати говоря, я ещё раз напомню, что в 2015 году началось введение постов со стороны Украины, особенно это создавало проблемы для грузов, идущих для нашей группировки, но тем не менее мы находили пути решения в том числе и этих вопросов. Так что, я думаю, пусть существует по крайней мере эта площадка, кстати говоря, она не функционирует в последнее время.

И я вам сказал о позиции ОБСЕ — это выглядит вообще абсолютным диссонансом! ОБСЕ много где присутствует, в том числе и на юго-востоке Украины, где толком ни на что не влияет, но здесь они заняли позицию, которая выглядит следующим образом: пусть договариваются две стороны, Молдова и Приднестровье, а мы потом освятим своим участием их договорённости. Тогда зачем они существуют в этом формате и зачем тогда вообще нужна ОБСЕ?!

Я думаю, что данный формат должен работать. Плохо ли, хорошо ли, но по крайней мере через него мы хотя бы будем ре-

шать вопросы формирования и снабжения продуктами питания группировки наших войск, вопросы, связанные с проездом, с визами и так далее.

Председательствующий. Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Иванович, подготовлен очень хороший текст, мне, как одной из приднестровцев, особенно хочется это отметить, это не чужая для меня земля.

Хотела бы сказать, что в тексте есть одна фактологическая ошибка: формату "5+2" не 25 лет, а 15, он существует с 20 февраля 2002 года. Если говорить в целом, республике — 27 лет, миротворческой операции — 25 лет, переговорному процессу в формате "3+2" — 23 года и 15 лет — формату "5+2".

Хотелось бы сказать ещё об одном моменте. В отношении Украины хорошо было бы отметить, что недопустимо превращение страны-гаранта в страну — участницу конфликта, так как это ставит под сомнение позитивную роль Украины и её стремление к мирному урегулированию ситуации в регионе, а также следует подчеркнуть, что действия Украины демонстрируют тенденцию к смене роли страны-гаранта на роль страны — участницы конфликта. Кроме того, Украина усиливает сейчас на приднестровской границе своё силовое присутствие, точно так же поступает сейчас и Республика Молдова, которая активно высылает военных и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время Аршиновой.

Аршинова А. И. Спасибо.

Вы сами упомянули, что сейчас Республика Молдова предпринимает деструктивные действия в отношении Оперативной группы российских войск, которая там размещена (14-й армии, к сведению, уже давно нет), поэтому, мне кажется, здесь надо ещё отметить, что не нужно провокаций и должна происходить спокойная реализация миротворческой миссии ОГРВ (Оперативной группой российских войск), легально находящейся на территории Приднестровской Молдавской Республики, в частности в регионе Приднестровье, — к сожалению, это Республика Молдова пока.

Калашников Л. И. Да, совершенно верно вы сказали насчёт 25 лет. На самом деле Украина-то присоединилась в 1998 году, конфликт был в 1992 году, а если уж с 1990 года считать... Пожалуй, фактологическая ошибка совершенно точно присутствует здесь, и мы её исправим.

Что же касается превращения Украины из гаранта в участника конфликта, то, наверное, это можно действительно внести в текст заявления.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович.

Коллеги, только определитесь, кто будет выступать от фракции. Фракция должна определиться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. От фракции — Затулин.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сказать о двух датах. Одна впереди: 29 июля исполнится 25 лет той самой миротворческой операции, за время которой не звучали выстрелы, не гибли люди, и всё это благодаря тому, что наш солдат, наш офицер присутствует в зоне конфликта и выполняет свою роль — роль миротворца. На самом деле можно по пальцам пересчитать, а может быть, даже и не удастся назвать другую такую столь успешную миротворческую операцию в мире, благодаря которой конфликт, унёсший тысячи жизней, был остановлен и не возобновлялся в форме каких-то перестрелок, провокаций и убийств.

И другая дата, совсем недавняя: 31 мая этого года на пропускном пункте "Кучурган" на приднестровско-украинской границе появились молдавские посты, что было с ликованием встречено политическими кругами Республики Молдова. Что движет Украиной и Молдовой при принятии этого решения? Конечно, желание усилить блокадные меры, которые и до этого проводились в отношении Приднестровья, например в отношении их внешнеэкономической деятельности. Были попытки ограничить присутствие наших миротворцев (об этом уже говорили), провокации устраивали в самое последнее время. Напомню вам о высылке пяти дипломатов, четверо из которых являются военными атташе, под смехотворным предлогом, что они занимались шпионской деятельностью, — узнавали, наверное, какие у Молдовы авианосцы, какой у неё стратегический ракетный потенциал и так далее. Так вот, этот соблазн со стороны Украины и Молдовы принудить Приднестровье к капитуляции на своих условиях, безусловно, сопровождается ещё желанием навредить России и гражданам России, которые живут в Приднестровье, как уже было сказано, их 220 тысяч (по дан-

ным переписи, в Приднестровье живёт 475 тысяч человек, то есть наших граждан почти половина). И все они, все 475 тысяч — это наши соотечественники, часть из них является гражданами России, а часть — нет.

Безусловно, мы обязаны поддержать это заявление. Оно могло бы быть более решительным, но мы в первый раз в этом составе Государственной Думы с её трибуны принимаем заявление по приднестровскому урегулированию. Я не в первый раз выступаю на эту тему, выступал в разных созывах Государственной Думы, но в этом — впервые, и я хочу особенно подчеркнуть, что мы, конечно, должны учесть свой собственный опыт, когда ведём дела с Приднестровьем, у нас хватало иллюзий в прошлом в отношении сменявшихся друг друга президентов Молдовы. Мы ждали, когда президентом станет Лучинский, поскольку при Снегуре был развязан этот конфликт, полагали, что уж человек с таким общесоюзным авторитетом, конечно, не будет исходить из каких-то националистических предубеждений, но, к сожалению, мы этого не дождались. Потом мы ждали, что руководитель компартии Молдовы Воронин, став президентом, сделает шаги, которые наконец позволят быть застрахованными от возобновления приднестровского конфликта, но он пошёл по другому пути, как уже было сказано: сорвал подготовленный план, который был на волосок от подписания, уже дорожки раскатывали, для того чтобы высокие гости приняли участие в подписании этого документа, но по звонку из Брюсселя Воронин отказался от этого. И сегодня, да, мы делаем аванс тем, что мы сняли определение "власти Молдовы", ограничившись словами "Правительство Молдовы", но, к большому сожалению, Игорь Николаевич Додон тоже поддержал введение этих постов.

Я хотел бы здесь заявить о том, что формула будущего Молдовы совершенно точно зависит от взаимоприемлемого компромисса с Приднестровьем. Если он не будет достигнут, тогда будущее самой Молдовы под большим вопросом. Как уже здесь было сказано, Молдова неизбежно превратится в часть Румынии, если не найдёт общего языка с Приднестровьем. Но искать его путём выставления постов, давления на Приднестровье, устрашения Приднестровья — это ложный путь, и мы об этом должны решительно заявить.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает голосовать за это заявление. В составе фракции работают депутаты, чьими избирателями являются граждане Российской Федерации, проживающие в Приднестровской Молдавской Республике.

Мы с уважением относимся к Приднестровью. Считаем, что, конечно, одним заявлением нельзя ограничиваться, нужно идти по пути, который, в общем, очевиден, — по пути помощи Приднестровью, возобновления инвестиций в Приднестровье (к сожалению, в 2015 году часть инвесторов ушла из Приднестровья из-за всяких сложностей), надо поощрять к этому. Надо, безусловно, дать приднестровцам возможность не только получать высокотехнологичную медицинскую помощь, но и, например, материнский капитал — что, мы обеднеем от того, что матери с русскими паспортами в Приднестровье будут получать материнский капитал? Это был бы жест, который встретили бы в Приднестровье с большим удовлетворением, с подъёмом. Надо внушить людям, живущим в Приднестровье, уверенность в том, что Россия их никогда не бросит.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Шапов Михаил Викторович, от фракции КПРФ.

Шапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Приднестровье действительно сложилась кризисная ситуация, не буду останавливаться на её описании, выскажу своё мнение о последствиях.

Первое — огромные финансовые потери, связанные с ограничением внешней торговли и возможностей передвижения. В Приднестровье порядка 20 тысяч индивидуальных предпринимателей: дополнительные расходы на транспорт при тройном таможенном контроле, оплата услуг молдавских брокерских компаний, получение молдавских лицензий на импорт ряда категорий товаров — по нашим данным, для предпринимателей Приднестровья это будет стоить от 150 до 300 миллионов рублей. Давайте говорить честно: они не потянут, им придётся прекратить работать, и в итоге вместе с членами их семей без средств к существованию останутся примерно 55 тысяч человек, а это 11,5 процента населения всей республики. Понятно, что расходы, связанные с ограничениями в сфере внешней торговли, лягут неподъёмным грузом на простых жителей республики, которые и так живут в тяжёлых условиях: средняя зарплата составляет всего 15 тысяч рублей, в бюджетной сфере — чуть более 8 тысяч.

С другой стороны, экономическая блокада, давайте называть вещи своими именами, ударит и по бюджету республики: по различным подсчётам, потери бюджета составят порядка 600 миллионов рублей, дополнительные расходы на выплаты пособий по безработице — ещё примерно 540 миллионов руб-

лей, общий итог экономической блокады может достичь 2,5 миллиарда рублей, а это 6 процентов ВВП Приднестровской Молдавской Республики. Если учесть, что все действия Молдовы продиктованы созданием зоны свободной торговли с Евросоюзом, благодаря которой, как считают в ЕС, ВВП Молдовы вырастет на 5,4 процента, мы понимаем, откуда возьмётся этот рост, — из Приднестровья и за счёт жителей Приднестровья.

Вторая проблема — угроза безопасности и давление на жителей Приднестровья. На территории республики находится около 200 человек, преследуемых по политическим мотивам в Республике Молдова, фактически их задержание — это вопрос времени. Административное и психологическое давление на граждан и на должностных лиц Приднестровья уже давно есть в аэропорту Кишинёва, теперь это будет и на пропускных пунктах.

Третья проблема — ограничение права жителей республики на передвижение. В первую очередь речь идёт об автомобилях с приднестровскими номерами — скорее всего, они не смогут выезжать через Украину, это уже происходит на украино-молдавской и молдавско-румынской границе.

И пожалуй, самая главная проблема — вопрос возможных столкновений между приднестровскими и молдавскими силовыми структурами на границе Приднестровья и Украины, а это фактически прямой путь к новой войне.

Конечно, при обсуждении этого вопроса необходимо понимать, что речь идёт не просто о братском народе, речь идёт о наших гражданах, 213 тысяч человек в республике — это граждане России. Они точно так же останутся без средств к существованию, без возможностей свободного передвижения, под давлением молдавских силовых структур, они будут поставлены на грань выживания в результате блокады.

Считаю, что Государственная Дума не должна ограничиваться только заявлением. Это важный шаг, он демонстрирует нашу единую позицию, но в наших силах через меры законодательного регулирования помочь как нашим собственным гражданам, так и всем жителям Приднестровья.

Что можно сделать? Первое — решить вопрос использования материнского капитала на территории республики. Сейчас граждане России на территории Приднестровья имеют право на материнский капитал, но могут его использовать только на территории России. Понятно, почему введено такое ограничение, но, считаю, в такой ситуации можно сделать исключение: граждане России должны иметь весь набор прав на социаль-

ную поддержку со стороны государства независимо от территории проживания.

Второе — решить вопрос о признании рабочего стажа после 1992 года и о выплате пенсий гражданам России в полном объёме. В данный момент граждане России, проживающие в республике, получают пенсии в 2–3 раза меньше своих соотечественников в Российской Федерации — опять же понятно, в чём логика, и опять же стоит сделать исключение. Также предлагаю решить вопрос о разовой выплате пенсионерам, проживающим на территории Приднестровья, как это было сделано в начале года в отношении пенсионеров, проживающих в Российской Федерации.

Третье — предлагаю решить проблему получения гражданства по упрощённой схеме для граждан, родившихся после 1992 года. Буквально на днях к нам в республике обратилась семья: отец — гражданин России, дочь — гражданка России, а мать не является гражданкой России и получить гражданство не сможет в обозримом будущем — это, к сожалению, типичная ситуация в Приднестровье, и мы вполне можем разрешить в таких случаях получать наше гражданство.

Наконец, последнее решение — оно, может, и не в полномочиях Государственной Думы, но мы вполне можем на него повлиять, — речь идёт о создании полноценного консульства на территории республики. Наши собственные граждане полгода ждут получения свидетельства о рождении, о смерти и других документов — ничто не мешает нам решить эту проблему.

Также предлагаю обсудить решение, направленное на деэскалацию конфликта. Во-первых, надо рассмотреть вопрос о создании дополнительной зоны безопасности на границе Приднестровья и Украины с размещением там российских миротворцев, так как после создания совместных молдавско-украинских постов возникают риски соприкосновения силовых структур двух республик. И во-вторых (сегодня уже звучало это предложение), предлагаю поставить вопрос о пересмотре формата "5+2" в части статуса Украины в этих переговорах. Сейчас Украина имеет статус гаранта, но это вызывает вопросы, так как по факту Украина своими действиями заняла позицию одной из сторон конфликта.

Безусловно, фракция КПРФ поддерживает заявление Государственной Думы и призывает другие фракции его поддержать.

Председательствующий. Чепалов Алексей Васильевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает постановление о заявлении Государственной Думы о ситуации вокруг Приднестровья. Негативные тенденции в этом регионе набирают обороты, вызывая у нас сильное беспокойство. Здесь проживает свыше 200 тысяч российских граждан, и мы не можем спокойно смотреть на реальную угрозу дестабилизации обстановки. Те, кто пытается это сделать, должны хорошо понимать, что Российская Федерация этого не допустит.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" знает ситуацию изнутри. Мы поддерживаем тесные партнёрские отношения с Партией социалистов Республики Молдова, контактируем с ними на постоянной основе. Мы прекрасно понимаем проведение прозападной и фактически антинародной политики уходящей частью молдавской элиты, внимательно наблюдаем за противостоянием между подавляющим большинством её граждан и этими политиками, хозяева которых находятся в Брюсселе и Вашингтоне, — именно они контролируют правительство, много лет грабят свой народ, превращая его в колониальный придаток Запада.

Политическая ситуация на Украине, которая, будучи посредником, вроде бы должна быть заинтересована в решении приднестровской проблемы, всем хорошо известна: киевский политикум готов отморозить себе уши, лишь бы сделать хуже России и даже этническим украинцам, проживающим в Приднестровье.

Думаю, всем предельно понятны причины и виновные в ситуации, которая складывается вокруг Приднестровья. Достаточно посмотреть, как развивались события в последнее время: сначала Киев заблокировал снабжение через Украину в помощь российским миротворцам в Приднестровье, в свою очередь Правительство Молдовы стало откровенно препятствовать работе Совместных миротворческих сил и Оперативной группы российских войск. Очевидно, что вопреки всякому здравому смыслу Украина, играя с огнём, проводит антироссийскую политику в регионе. Вместо прекращения гражданской войны на собственной территории Украина готова раздуть пожар на своих западных границах. Вопреки ранее принятым обязательствам в одностороннем порядке открыты совместные украинско-молдавские пограничные и таможенные посты на приднестровском участке молдавско-украинской границы. Появились дополнительные трудности для

предприятий Приднестровья и проживающих там граждан — на приднестровскую ГРЭС стало трудно поставлять уголь, а ведь энергия идёт не только в Приднестровье, но и в Молдавию и Украину.

Одновременно Киев и Правительство Молдовы делают всё, чтобы затянуть, а лучше сорвать переговоры по политическому урегулированию приднестровского конфликта. Формат "5+2", доказавший свою эффективность, политические авантюристы пытаются разрушить, предпринимаются активные попытки организовать давление на Приднестровье, блокаду Приднестровья. Киев и его поделщики в Молдавии не могут понять, что альтернативы мирному, взвешенному процессу урегулирования конфликта просто нет, миротворческие операции в Приднестровье безальтернативны и все попытки закусить навязать свою волю остальным участникам процесса мирного урегулирования могут вновь поставить стороны конфликта на грань войны.

Россия в своё время приложила и продолжает прикладывать немалые усилия по мирному урегулированию конфликта в Приднестровье. Наша политика реально позволила остановить вооружённое противостояние и установить мир, который сохраняется уже длительное время. Позиция России по политическому урегулированию хорошо известна: необходимо стремиться к поиску взаимоприемлемой государственно-правовой модели урегулирования на основе общепризнанных норм международного права. Россия по-прежнему готова выступать посредником и гарантом соблюдения договорённостей, которые могут быть достигнуты между сторонами. Очевидно, что сегодня ни в коем случае нельзя допустить утрату достигнутых результатов и повернуть позитивные процессы вспять. Возможность такого развития событий стала реальностью, поэтому особенно важно прежде всего сделать всё необходимое, чтобы обеспечить работу Объединённой контрольной комиссии. Любые односторонние призывы к её прекращению или пересмотру действующего порядка её проведения — это авантюра, которая неизбежно приведёт к трагическим последствиям.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" убеждена, что возможность мирного политического решения проблемы вокруг Приднестровья существует. С момента начала приднестровского конфликта прошло более двух десятилетий, уже выросло новое поколение людей, которые хотят жить в мире и уверенно смотреть в своё будущее. Недавно избранный Президент Молдовы Игорь Николаевич Додон, с одной стороны,

готов к компромиссам, к поиску конструктивных решений по урегулированию ситуации, с другой стороны, это политик, который нацелен на активизацию молдавского участия в совместной деятельности на евразийском пространстве, на восстановление исчезнувшего за последние годы стратегического партнёрства с Российской Федерацией.

Вы знаете, что 3 апреля Молдова подписала меморандум о сотрудничестве с Евразийским экономическим союзом. Большинство граждан Республики Молдова, вне зависимости от безумных заявлений некоторых деятелей и лживой политики Киева, хотят дружить с Россией. Сегодня мы все являемся свидетелями успешной активизации российско-молдавских отношений: регулярность встреч наших лидеров растёт, за последнее время рост экспорта молдавских товаров в Россию увеличился до 40 процентов — всё это говорит о том, что принимаемые сегодня Государственной Думой решения по ситуации вокруг Приднестровья должны принести позитивные результаты. Мы верим в здравый смысл парламентариев всех заинтересованных сторон!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич — от фракции ЛДПР.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данное заявление, но хотелось бы обратить внимание на ряд моментов. Здесь много говорили о предыстории вопроса, о предыстории конфликта в Приднестровье, но, по сути, мало было отражено, что конкретно сейчас происходит внутри Правительства Республики Молдова.

Проблема в том, что сейчас фактически ни Додон как избранный президент, ни его Партия социалистов не могут полноценно определять политику Республики Молдова. Эту политику определяет в основном олигарх Плахотнюк Владимир Георгиевич, который получил контроль над большинством постов в правительстве, в правоохранительных органах и в парламенте. В результате того, что он фактически захватил власть в Молдавии, ситуация в отношении Приднестровья становится всё более воинственной — видно, дурной пример соседней Украины, где партнёр Плахотнюка Порошенко пытается силой решить конфликт на Донбассе, оказался заразительным. Власти Республики Молдова и Украины организовали экономическую блокаду Приднестровья и пытаются спровоцировать новый вооружённый конфликт на Днестре. Если нагнетание обстановки не остановить, то последствия могут быть крайне

плачевными для всего региона, трагедия Донбасса может повториться в Приднестровье. К сожалению, президент Додон, по имеющимся сведениям, поддержал введение совместных молдавско-украинских постов на границе между Приднестровьем и Украиной, что фактически ведёт к блокаде Приднестровья. Попытки Кишинёва при поддержке Киева силой подчинить себе Приднестровье могут обернуться возобновлением замороженного конфликта на Днестре — мало никому не покажется! Мы должны сделать всё, чтобы сохранить сложившийся ценой невероятных усилий хрупкий мир в регионе.

О том, какой "порядок" собираются наводить в Приднестровье кишинёвские власти, можно судить по репрессиям, которые они развернули против собственной оппозиции. Лучше всего это видно на примере "Нашей партии" (она так и называется — "Наша партия"), которую возглавляет молодой молдавский политик Ренато Усатый и с которой у ЛДПР имеется соглашение о сотрудничестве. Власти пытаются уничтожить "Нашу партию" любыми путями. Её незаконно сняли с парламентских выборов в ноябре 2014 года. Самого Усатого, у которого был самый высокий рейтинг среди всех молдавских политиков, в 2016 году не допустили к выборам президента, для чего Конституционный суд специально поднял нижнюю границу возраста для кандидатов в президенты с 35 до 40 лет. Когда же Усатый опубликовал разоблачительные документы о краже миллиарда долларов из молдавских банков (а главным бенефициаром этой кражи считается тот самый Плахотнюк), на него обрушился новый шквал репрессий. Среди прочего Усатый опубликовал доказательства того, что для оформления фирм, через которые из Молдавии выводились деньги, использовались паспорта жителей ДНР и ЛНР, тем самым организаторы этой кражи века пытались убить двух зайцев — не только замести следы, но и бросить тень на ДНР, ЛНР и Россию.

Вопреки всем заказным политически мотивированным уголовным делам, сфабрикованным против него, Усатый получил 74 процента голосов в первом туре на выборах мэра города Бельцы — второго по величине города Молдавии. Представители "Нашей партии" возглавили наибольшее количество мэрий городов. Сегодня в отношении порядка 50 мэров от "Нашей партии", советников местных советов, рядовых активистов партии возбуждено более 100 уголовных дел! Молдавские власти намерены не допустить "Нашу партию" к предстоящим выборам в парламент, Плахотнюк запустил механизм уничтожения единственной реальной оппозиционной партии, вплоть

до попыток физического устранения Усатого, который из-за этого вынужден находиться в Москве.

О политических репрессиях в Молдавии можно говорить очень много, но уже приведённых примеров достаточно, чтобы понять, что ожидало бы приднестровцев, если бы они оказались под властью нынешнего кишинёвского режима, — террор, тюрьмы, этнические чистки. Мы должны сделать всё, чтобы предотвратить развитие событий по этому сценарию. Надеюсь, что заявление Государственной Думы охладит горячие головы в Кишинёве и в Киеве.

Фракция ЛДПР считает, что мало просто сделать заявление. Мы ещё в декабре 2016 года внесли проект федерального закона об упрощении получения гражданства людьми, которые имеют в свидетельстве о рождении хотя бы одного родителя с национальностью "русский", — это очень важно для приднестровцев. Я был там дважды и знаю, что дети, рождённые после 1991 года, фактически лишены возможности получения российского гражданства, они вынуждены получать либо молдавское гражданство, либо гражданство других стран, и, к сожалению, это сдерживает их желание быть частью великой российской цивилизации. Мы своих бросать не должны! Я прошу ещё раз вернуться к рассмотрению нашего проекта закона и побыстрее его принять. Мы должны поддержать русских, особенно в Приднестровской Молдавской Республике.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово Леонида Ивановича Калашникова? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О негативных тенденциях в развитии ситуации вокруг Приднестровья в связи с действиями Правительства Республики Молдова и властей Украины", вопрос 3 повестки дня. Поступило предложение о внесении юридико-технической правки — как и предполагает Регламент, данные уточнения будут внесены при проведении правовой экспертизы уже после принятия этого постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо, коллеги.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Вопрос 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на урегулирование вопросов финансирования капитальных вложений юридических лиц, которые осуществляют капитальные вложения за счёт средств бюджетов. Законопроект подготовлен к третьему чтению, по нему не имеется юридических и технических замечаний. Просьба принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроект вносит изменения в части уточнения некоторых положений о межбюджетных отношениях между федеральным бюджетом и региональными бюджетами. Замечаний правового характера по законопроекту не имеется, он подготовлен к третьему чтению. Просьба принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Названный законопроект подготовлен к третьему чтению. Комитет просит поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных рабочих кадров".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Просим его принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Анатольевич Белик, пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний юридического характера не имеется. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу принять данный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте".

Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Анатольевич Белик, пожалуйста.

Белик Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет просит поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового характера нет, просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности".

Александр Алексеевич Носов, пожалуйста.

Носов А. А. Замечаний по законопроекту нет, комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, Комитет по бюджету и налогам просит поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта подготовлен к третьему чтению. Суть предлагаемых изменений состоит в создании такой системы горноспасательной службы, которая не будет зависеть от конъюнктуры рынка и финансового состояния горнодобывающих предприятий. Замечаний по законопроекту нет, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного

самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". По законопроекту проведены необходимые экспертизы, получены заключения. Мы с вами его рассмотрели во втором чтении 5 июля 2017 года. Комитет предлагает Государственной Думе поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается закон.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это достаточно крупный законопроект, в первой таблице 48 поправок, которые мы рекомендуем к принятию, и во второй таблице 57 поправок — к отклонению. Согласование было долгим, но и Центральный банк, и Правительство Российской Федерации, и администрация президента итоговый текст, который вам представлен, согласовали, поэтому просьба поддержать и соответственно принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	295 чел.	
Не голосовало	155 чел.	34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	315 чел.	
Не голосовало	135 чел.	30,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации".

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, к законопроекту поступило 27 поправок, 18 из которых рекомендуется к принятию и девять — к отклонению. Вообще, законопроект крайне важный, в течение пяти месяцев шла его большая доработка. Консультации проводились со всеми заинтересованными сторонами, в том числе и с общественными организациями. В поправках, предлагаемых комитетом к принятию, учтены замеча-

ния представителей отрасли, федеральных органов государственной власти и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Подготовленный ко второму чтению текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе утвердить представленные таблицы поправок № 1 и № 2 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Коллеги, комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 12 июля для рассмотрения его в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации".

Леонид Леонидович, пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К этому законопроекту-спутнику поступило шесть поправок, из которых пять рекомендуется к принятию, одна рекомендуется к отклонению. Комитет предлагает Государственной Думе утвердить представленные таблицы поправок № 1 и № 2 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект-спутник комитет также просит поставить для рассмотрения в третьем чтении на 12 июля.

Председательствующий. Нет возражений? Хорошо.

Пункт 20 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект связан с законопроектами под пунктами 18 и 19 повестки дня. При подготовке ко второму чтению поступило 10 поправок: четыре поправки комитет рекомендует к принятию — они в таблице № 1, шесть поправок комитет рекомендует к отклонению — они в таблице № 2.

Прошу поддержать позицию профильного комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	377 чел.	83,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества". Доклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения во втором чтении законопроект, который был принят в первом чтении семь лет назад. Над ним была проведена очень серьезная работа в комитете, была создана специальная рабочая группа по доработке этого законопроекта. Около 70 поправок за эти семь лет было рассмотрено. Сейчас предлагаются две таблицы, в которые включены поправки как членов Совета Федерации, правительства, так и депутатов Государственной Думы.

Прошу к депутатам поддержать, потому что также учтены поправки, подготовленные по результатам очень важных парламентских слушаний, которые прошли 10 апреля в Государственной Думе с участием губернаторов из приграничных регионов, председателей законодательных собраний. Этот законопроект долго рассматривался в МПА СНГ, в Совете законодателей. Сейчас мы готовы представить его вам во втором чтении.

Прошу утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении — поздравляю! Законопроект семилетней выдержки — наверное, очень качественный.

По ведению — Бариев Марат Мансурович.

Бариев М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 20-му вопросу Бариев голосовал за.

Председательствующий. Хорошо, учтём в стенограмме.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 65 и 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Доклад члена комитета по государственному строительству Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К рассматриваемому законопроекту в комитет поступило семь поправок, шесть из них предлагаются к принятию, они включены в таблицу № 1, одна — к отклонению, включена в таблицу № 2. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел.	26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3² Федерального закона "О внесении измене-

ний в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После обсуждения законопроекта в первом чтении было внесено две поправки, они представлены в таблице рекомендуемых к принятию. Поправки носят технический характер, поправкой 1 немножко корректируется само название законопроекта, а поправкой 2 текст законопроекта структурируется в соответствии с текстом того закона, в который вносятся изменения.

Прошу проголосовать.

В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении 12 июля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14¹ и 24 Федерального закона "Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Михаила Владимировича Гулевского.

Пожалуйста.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Верховным Судом Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении 10 марта текущего года.

Законопроектом предлагается дополнить статью 14¹ Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", определяющую порядок прямого возмещения убытков, новым пунктом 5¹, устанавливающим правила предварительного досудебного урегулирования споров между страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и страховщиком, осуществившим прямое возмещение убытков, комиссией, образованной в профессиональном объединении страховщиков.

К законопроекту поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по проекту закона не имеет.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	382 чел..	84,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел..	15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Гулевский М. В. Александр Дмитриевич, прошу включить рассмотрение проекта федерального закона в третьем чтении в проект порядка работы на 12 июля.

Председательствующий. Нет возражений? Включим.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 16 декабря 2016 года. При подготовке ко второму чтению к нему поступило пять поправок, комитет рекомендует их принять. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Предлагается утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	326 чел..	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел..	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 18 марта 2016 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило девять поправок. Комитет рекомендует их принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной от-

ветственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад члена комитета по госстроительству Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 14 апреля 2017 года. В нём предлагается установить для должностных лиц административную ответственность за нарушение срока и порядка оплаты товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе за неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом.

В комитет поступило четыре поправки. В таблице № 1 включено три поправки — комитет рекомендует их принять, в таблице № 2 одна поправка — комитет рекомендует её отклонить.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад члена комитета по экономической политике Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект ещё более выдержанный: он был принят в первом чтении 20 февраля 2009 года, после чего работа над ним была приостановлена. Основной целью законопроекта является устранение несоответствия норм ряда федеральных законов нормам Федерального закона "О защите конкуренции". Уточняются название антимонопольного закона, название антимонопольного органа (где-то он до сих пор называется Государственный комитет по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур) и соответствующие ссылки. Изменения затрагивают ряд законов, не буду все их перечислять.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению была ещё раз проведена инвентаризация законодательства для выявления устаревших ссылок на антимонопольный закон.

В результате из текста законопроекта исключена статья об изменении нормы Закона "О товарных биржах и биржевой торговле" в связи с тем, что он утратил силу с 2014 года. Одновременно законопроект дополнен новыми статьями, уточняющими антимонопольную терминологию, которая содержится в законах "Об инвестиционной деятельности в РСФСР", "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений" и "О газоснабжении в Российской Федерации".

К данному законопроекту поступило 12 поправок, 10 из них комитет предлагает поддержать, а две — отклонить.

Предлагаю проголосовать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	327 чел.	
Не голосовало	123 чел.	27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	331 чел.	73,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	331 чел.	
Не голосовало	119 чел.	26,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %
Результат: принято		

Принимается во втором чтении.

Теперь законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — пункт 29, проект федерального закона "Об аффилированных лицах". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Алексея Вадимовича Лященко.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 февраля 2000 года. За это время были внесены существенные изменения в действующее законодательство. Так, в 2002 году были внесены поправки в ныне действующий Закон РСФСР № 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", расширяющие список лиц, относящихся к аффилированным лицам и юридическим лицам; был принят целый ряд федеральных законов, регулирующих аффилированность; были внесены изменения в статью 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, в закон "Об акционерных обществах". Помимо этого были приняты законы № 135-ФЗ "О защите конкуренции" и № 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Кроме того, в целом ряде подзаконных актов были учтены отраслевые особенности для закрепления понятия аффилированности. В налоговом законодательстве такие лица признаются взаимозависимыми. В корпоративном праве применяется термин "аффилированные лица", а также используется понятие "заинтересованность в совершении сделки". В банковском праве применяется выражение "связанные с банком лица". В Федеральном законе "О противодействии коррупции" введено понятие "конфликт интересов".

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что положения, направленные на создание универсального определения аффилированности, противоречат действующей законодательной концепции. Кроме того, законопроект не устанавливает конкретных требований к сделкам с аффилированными лицами, а лишь содержит отсылочные нормы. Норма об административной ответственности за нару-

шение требований к предоставлению информации, прописанная в законопроекте, противоречит действующему законодательству, так как такая норма должна быть закреплена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основные положения данного законопроекта уже учтены в более гибком варианте в действующем законодательстве. Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает нецелесообразным подготовку законопроекта ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет. Представители президента, правительства? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона. Комитет предлагает отклонить. Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Отклоняется.

Коллеги, мы идём с небольшим опережением графика, поэтому у нас пока нет докладчиков по 30, 31 и 32-му вопросам.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как один из авторов законопроекта, хочу доложить вам, что его цель — приведение норм отдельных законодательных актов в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации.

Дело в том, что в июле 2016 года в Жилищный кодекс были внесены изменения, и теперь в соответствии с кодексом из состава расходов на оплату коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирных домах, исключены расходы на оплату тепловой энергии.

Законопроектом предлагается внести аналогичные изменения в следующие законодательные акты: это закон "О ветеранах", закон "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне", Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", то есть фактически законопроект, надо прямо сказать, носит технический характер.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что принятие закона позволит привести нормы действующего законодательства к единообразию и это не повлияет на объём гарантий, предоставляемых гражданам. Согласно финансово-экономическому обоснованию принятие и реализация закона не потребуют дополнительных расходов федерального бюджета.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний не имеется. Концепция законопроекта была поддержана Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов, хорошо. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел.. 16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом от 3 июля 2016 года в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях введена статья 5.35¹, предусматривающая административную ответственность за неуплату без уважительных причин алиментов на содержание детей или нетрудоспособных родителей, если алименты не выплачиваются более двух месяцев. Однако данным законом не были внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях, наделяющие судебных приставов полномочиями по организации привлечения виновных к административной ответственности.

В данном законопроекте предлагается устранить указанный пробел и внести изменения в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса об административных правонарушениях, наделяющие судебных приставов полномочием по доставлению и задержанию лиц, в отношении которых осуществляется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.35¹ Кодекса об административных правонарушениях.

В настоящее время судебные приставы имеют такие полномочия по другим статьям КоАП — они доставляют лиц и составляют протоколы, однако по данному виду правонарушений, как я уже говорил, у них полномочий нет, и судебные приставы вынуждены направлять запросы в органы внутренних дел. Это, конечно, занимает очень много времени, соответственно в это время человек продолжает уклоняться от уплаты алиментов и дети остаются без денег на содержание. А без привлечения к административной ответственности невозможно возбудить уголовное дело по статье 157 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Принятие закона повысит эффективность защиты прав детей и нетрудоспособных родителей. Прошу все фракции поддержать и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Зариф Закирович довольно подробно объяснил

суть предлагаемой законодательной инициативы. Она на первый взгляд техническая, но на самом деле даёт приставам возможность в полной мере защищать права таких социально незащищённых слоёв населения, как дети и нетрудоспособные родители.

Комитет полностью поддерживает законопроект, принципиальных замечаний не имеет. Просьба поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы, коллеги? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Полномочный представитель правительства? Нет. У докладчика нет желания выступить с заключительным словом? Нет. У содокладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 34-й вопрос нашей повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами можем перейти к вопросам 35.1 и 35.2, это два альтернативных законопроекта. Рассматривается вопрос 35.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части переустройства и (или) перепланировки нежилых помещений в многоквартирном доме)", доклад Ильи Владимировича Осипова, и вопрос 35.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", доклад Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович! Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект призван устранить правовое несовершенство нашего законодательства в части пробелов в отношении норм, касающихся переустройства и перепланировки нежилых помещений в многоквартирных домах. Сложилась, к сожалению, печальная практика, ко-

гда в жилых домах для жилых помещений законодательство определяет правила регулирования, а что касается нежилых — никакого отношения ни органы местного самоуправления, ни органы жилищного надзора к тому, что происходит в нежилых помещениях, не имеют. Зачастую собственники производят перепланировку, разрушают несущие стены, выбирают часть грунта (если это касается подвалов), не соблюдая никакой проектной документации, не согласовывая это с другими собственниками, что напрямую затрагивает интересы гражданина, проживающего в данном многоквартирном доме.

Мы посмотрели статистику по всей стране и насчитали восемь случаев с трагическими последствиями, в том числе трагический случай был и в городе Ярославле: небезызвестный дом 20 на проспекте Ленина — в результате того, что в подвале был выбран грунт и разрушена несущая стена, произошло обрушение пяти этажей, погиб человек. Когда мы начали разбираться, то стало понятно, что никаким образом повлиять на эту ситуацию никто не мог.

Какие же изменения авторы законопроекта предлагают внести в законодательство? Прежде всего, дополнить предмет регулирования жилищного законодательства отношениями по пользованию нежилыми помещениями в многоквартирном доме, а также в части переустройства или перепланировки нежилых помещений в многоквартирном доме. Во-вторых, наделить органы местного самоуправления полномочиями по согласованию переустройства или перепланировки нежилых помещений, расширить компетенцию органов государственного жилищного надзора в части осуществления надзора за соблюдением требований законодательства по пользованию и содержанию нежилых помещений в многоквартирном доме, а также проведения внеплановой проверки на основании поступившей информации о фактах самовольного переустройства или перепланировки нежилых помещений. В-третьих, установить право должностных лиц органов государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля беспрепятственно посещать нежилые помещения в многоквартирном доме. Ну и наконец, последнее: внести изменения в главу 4 Жилищного кодекса Российской Федерации, распространив отношения, связанные с проведением переустройства или перепланировки жилых помещений в многоквартирном доме, на нежилые помещения.

Мы внимательно ознакомились с теми замечаниями, которые поступили в ходе обсуждения законопроекта в комитете, частично мы, конечно же, их признаём, ко второму чтению это

будет отрегулировано. Возникла у нас дискуссия по поводу того, прописывать ли законодательно беспрепятственное посещение нежилых помещений. Всё-таки мы склоняемся больше к тому, что, когда речь идёт о жизни и здоровье граждан и о таких возможных последствиях, как порча имущества, надо дать возможность представителям органов жилищного надзора беспрепятственно в эти помещения заходить, но опять же, повторю, это вопрос дискуссии ко второму чтению.

Мы считаем законопроект крайне важным и просим вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по вопросу 35.2 докладывает Галина Петровна Хованская.

И затем общий содоклад Михаила Анатольевича Чернышёва.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, давно назрела и перезрела тема о том, что надо всё-таки регулировать отношения не только в части жилых помещений в многоквартирном доме, но и в части нежилых помещений, которые находятся в этом многоквартирном жилом доме, поэтому в нашей законодательной инициативе, которая была внесена одномоментно с первым законопроектом, как раз предлагается наделить органы местного самоуправления такими же полномочиями, как у них есть сейчас в части согласования перепланировки и переустройства жилых помещений, но уже в отношении нежилых помещений в многоквартирном доме. Это первое предложение, первая позиция.

Надо сказать, что отсутствие такого согласования — об этом уже говорил депутат Осипов, — безусловно, может привести к негативным последствиям, потому что это влияет и на техническое состояние дома, а иногда даже приводит к аварийным ситуациям, кроме того, наносится ущерб имуществу собственников. Безусловно, это нужно делать.

Кроме того, я хочу вам напомнить, что у нас вообще в Жилищном кодексе эти вопросы уже регулируются главой 4, предлагается просто использовать эти нормы в части отношений, касающихся перепланировки нежилых помещений в доме. То есть законодательная инициатива достаточно понятная, простая, надо принимать.

Ну, в отношении первого законопроекта депутат Осипов уже упомянул, что есть моменты юридические, которые нам не

очень нравятся, как бы некорректные, потому что входить в помещение без согласия собственника нельзя, и другие моменты есть, но это на ваше усмотрение. Наш законопроект легче доработать — как вы решите, это уже ваша точка зрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Пожалуйста, содоклад Михаила Анатольевича Чернышёва, мнение комитета по альтернативным законопроектам.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, комитет отмечает, что вопрос очень актуальный, о чём говорят факты: в ряде субъектов Федерации органами местного самоуправления уже принимаются правовые акты, устанавливающие порядок согласования перепланировки и переустройства нежилых помещений.

Во-вторых, комитет отмечает, что оба законопроекта имеют схожую концепцию, являются альтернативными. При этом законопроект № 107661-7 дополнительно регулирует следующие вопросы. Он расширяет полномочия органов государственного жилищного надзора в части осуществления надзора за соблюдением требований законодательства по использованию и содержанию нежилых помещений в многоквартирном доме. Если переустройство и перепланировка нежилого помещения невозможны без присоединения к нему части общего имущества многоквартирного дома, устанавливается обязанность представлять в орган местного самоуправления протокол общего собрания собственников помещений — на наш взгляд, это является существенным контрольным моментом, позволяющим исключить негативы, о которых сказал мой коллега. Законопроект № 107661-7 поддержан Правительством Российской Федерации при условии его доработки ко второму чтению.

На основании изложенного комитет предлагает законопроект № 107661-7 поддержать, а законопроект № 107873-7 отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы по пунктам 35.1, 35.2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Михаил Анатольевич, оставайтесь на месте, потому что вопросы могут быть и вам.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович, пожалуйста.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

У меня к Илье Владимировичу вопрос.

Илья Владимирович, в прошлом созыве фракция ЛДПР уже вносила идентичный законопроект. В начале этого созыва он был отклонён вами в первом чтении якобы из-за неактуальности. Сейчас мы видим такой же законопроект с небольшими добавлениями. Всего за полгода стал актуальным этот проект. Или вы его не рассматривали просто потому, что его внесла фракция ЛДПР?

Председательствующий. Пожалуйста, включите депутату Осипову микрофон.

Осипов И. В. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Действительно, эта законодательная инициатива родилась не вчера, было несколько попыток. Более того, некоторые попытки касались внесения изменений как в Жилищный, так и в Градостроительный кодексы. Законопроекты были не то что неактуальны, такой формулировки не звучало, они были несовершенны по правовой конструкции, потому что предлагалось изменить лишь одну норму законодательства. Как показал глубокий анализ, требуется несколько изменений, я вам их перечислил, более того, будут ещё и поправки. Мы с вами отклонили предыдущий законопроект, но я тогда здесь, на заседании палаты, сказал, что мы берём на себя обязательства доработать, привести его в более совершенный вид, что и было сделано группой авторов, поэтому я считаю предложенную законодательную инициативу продолжением работы, которая была начата ранее, — мы все здесь движемся в одном направлении.

Председательствующий. Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Илье Владимировичу.

Уважаемый Илья Владимирович, возможно ли в рамках указанного законопроекта рассматривать вопрос перепланировки нежилого помещения в жилое, как вы считаете?

Осипов И. В. Я бы здесь всё-таки разделял два понятия: перепланировка и перевод помещения из нежилого в жилое. С точки зрения перепланировки мы стараемся учесть все нюансы и в том числе смотрим практику по жилым помещениям, связанную с протоколами, и так далее. Что же касается перевода, то это несколько другой вопрос, вопрос другого регулирования.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Михаилу Анатольевичу.

Уважаемый Михаил Анатольевич, безусловно, нужно усиливать контроль, особенно когда речь идёт о потенциальной угрозе жизни людей при осуществляемых перепланировках. Но вместе с тем мы знаем, какая на местах бюрократическая волокита при оформлении документов для перепланировки или при узаконивании уже состоявшейся перепланировки. Люди сталкиваются с действительно немислимой нервотрёпкой, когда пытаются всё узаконить. Может быть, помимо мер, которые ужесточают контроль, нам нужно вводить и меры по упрощению оформления документов в случае перепланировки при безусловном соблюдении требований СНиПов?

Чернышёв М. А. Спасибо за вопрос. Вы, наверное, правы, но эти нормы регулируются определёнными, уже действующими нормативными актами, в том числе и изданными Правительством Российской Федерации, — на мой взгляд, они, конечно, исчерпывающие. Если мы будем соблюдать требования и если всё будет выполняться, как положено, то никаких проблем, с которыми мы иногда сталкиваемся, когда всё это выходит за рамки правил, на мой взгляд, не будет.

Председательствующий. Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Анатольевич, коснётся ли данное положение перепланировки жилых помещений, находящихся в общежитиях, которые на самом деле не признаны жилыми домами?

Чернышёв М. А. Закон определяет нежилое помещение, которое находится в пользовании физического или юридического лица, без привязки, условно говоря, к виду дома, поэтому, естественно, нормы закона будут действовать в отношении всех нежилых помещений.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Анатольевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Мы сейчас запись проведём по двум вопросам, 35.1 и 35.2, и прервёмся.

Покажите список.

Записались, коллеги, два депутата: Куринный и Качкаев.

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут, позже продолжим рассмотрение.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 50 сек.)

Присутствует 390 чел. 86,7 %

Отсутствует. 60 чел. 13,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 390 депутатов. Кворум есть.

Прежде чем мы продолжим обсуждение 35-го вопроса — пунктов 35.1 и 35.2, если быть точным, — хотел бы вас проинформировать: если вы не будете возражать, коллеги, мы с вами попросим, чтобы ежедневно после утренней регистрации председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ольга Викторовна Савастьянова давала информацию о количестве депутатов, находящихся в командировках, как зарубежных, так и по России, находящихся на учёбе — у нас идут обучающие семинары, и депутаты активно принимают в них участие, — а также о тех, кто на больничном или взял отпуск за свой счёт. Я имею в виду не пофамильный перечень, а просто количество, тогда общая картина будет всем понятна. А тот, кто не попадает ни в первую, ни во вторую, ни в третью категорию... ну, значит, он для себя определил иную форму участия. Хотя мы с вами говорили, что в соответствии с Регламентом регистрироваться можно в течение дня — как перед началом работы, так и во время заседания, после первого перерыва, после второго перерыва, — но всё-таки так картина будет понятна. Нет возражений?

Владимир Иванович, почему задумались? Первый заместитель руководителя фракции у вас здесь, а позицию фракция не сформулирует никак!

Так, коллеги, договорились, да? Тогда всем нам будет проще и меньше будет того, что не соответствует действительности, в том числе при написании статей.

Пожалуйста, записавшиеся на выступления. Коллега Куринный Алексей Владимирович, вам предоставляется слово.

Подготовиться Качкаеву.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Фракция КПРФ, безусловно, поддерживает оба законопроекта, которые внесены, они мало чем различаются по большому

счёту. Выражаем большую благодарность и авторам, и тем, кто данные законопроекты сегодня поддержит, за то, что здравый смысл начал наконец возобладать в последнее время. Я говорю и о законопроекте о техническом обследовании, который мы приняли в первом чтении. Напомню, что 10 лет мы пытались в разных формах этот закон принять, но только сейчас законопроект принят в первом чтении. То же самое касается и законопроекта о нежилых помещениях в многоквартирных домах: порядка 10 законодательных инициатив было самых разных — и от субъектов Российской Федерации, и от отдельных депутатов, и от фракций (самая последняя — от фракции ЛДПР), — направленных на урегулирование данного вопроса. А вопрос действительно очень важный, и очень здорово, что сегодня, я думаю, мы всё-таки один из законопроектов примем в первом чтении по ряду причин.

Первая причина — это необходимость обеспечить безопасность. Я думаю, что это основная причина, чтобы именно сегодня принять решение. Производится перенос, снос различных несущих конструкций, которые чаще всего находятся на первом этаже, вот в этих нежилых помещениях, переведённых из жилого фонда в нежилой, и никто за это фактически не отвечает. Многочисленные жалобы, которые поступают от наших избирателей, говорят о том, что проконтролировать, провести соответствующее обследование в настоящий момент практически невозможно. Направляете в органы местного самоуправления — они говорят, что нежилые помещения не являются предметом их контроля и, естественно, регулирования. Направляете в государственные органы жилищного надзора — вам тоже отвечают, что это не их полномочия, поскольку нежилые помещения выпадают из-под их влияния. Длительная переписка, обращения в прокуратуру — ну, изредка удаётся добиться того, чтобы всё-таки обследование было проведено, соответствующие решения приняты, но никакой системной работы нет.

Вторая причина касается захвата общего имущества — и земельного участка, и соответствующих коммуникаций, — который проводят собственники нежилых помещений, а потом, постфактум жители вынуждены это оспаривать. Так, в моём родном городе Ульяновске одна из крупных торговых сетей, магазины которой расположены на первых этажах многоквартирных домов, в семи своих магазинах провела реконструкцию и фактически захватила несколько десятков квадратных метров в каждом доме, подключившись к коммунальным системам снабжения. Мы вместе с жителями пошли

в суд, но суд, учитывая, что большие вложения, или, не знаю, может быть, была какая-то заинтересованность, потому что это действительно очень крупный сетевой игрок на рынке города Ульяновска... и хотя я до сих пор уверен, что на нашей стороне были в данном случае и правда, и закон, но фактически в суде мы проиграли.

Я надеюсь, что данный закон, когда он будет принят, позволит, во-первых, защитить права граждан, а во-вторых, всё-таки создать условия для безопасного проживания в таких домах.

Фракция КПРФ поддержит законопроекты, ещё раз повторяю.

Председательствующий. Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я очень коротко выражу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", скажу, почему фракция будет поддерживать законопроект № 107661-7, внесённый депутатом Осиповым.

Вообще, эти два законопроекта об одном и том же и в принципе касаются даже одних и тех же глав и статей Жилищного кодекса Российской Федерации. По логике, их авторы должны были бы просто объединиться и сделать из этих двух законопроектов один.

Не буду говорить о том, насколько важно принятие данного закона, потому что те депутаты, которые работали в муниципалитетах, понимают, что такое реконструкция нежилых помещений, и здесь уже и Алексей Владимирович нам об этом говорил, и многие другие выступавшие.

Так вот, почему фракция будет поддерживать законопроект № 107661-7 — только по одной простой причине: этот законопроект потребует меньшей доработки при подготовке ко второму чтению. И есть два момента, которые, на мой взгляд, тоже являются важными: это то, что мы здесь прописали компетенцию жилищной инспекции по контролю за перепланировкой и по доступу в нежилые помещения, которые подлежат перепланировке.

Я только ещё скажу, что эти законопроекты были внесены в один день с разницей в три часа. Законопроект № 107661-7 был внесён на три часа раньше, чем альтернативный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект № 107661-7.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, заключительное слово. Осипов Илья Владимирович будет выступать? Будет.

Включите микрофон Осипову на рабочем месте.

Осипов И. В. Коллеги, спасибо за вопросы, за активное обсуждение. То, что законопроекты вносились разными авторами: и нами, и Галиной Петровной Хованской, и до нас Журавлёвым, Смирновым, коллегами по шестому созыву, говорит о том, что проблема понимается всеми фракциями, и вопрос принятия одного или другого закона — это вопрос не политический, а вопрос выбора более качественной правовой конструкции. Спасибо большое за участие, за обсуждение, я надеюсь, что ко второму чтению мы все, невзирая на фракционную принадлежность, объединим свои усилия и сделаем качественный закон, который действительно будет работать в интересах граждан, защищая жизнь и здоровье, защищая имущество наших граждан.

Спасибо большое.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская, с места. Пожалуйста.

Включите Хованской микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что всегда руководствуюсь таким принципом: главное не кто внёс, когда внёс, а то, что нужно решить проблему, и я об этой проблеме заявляю не позже на два часа, а с четвёртого созыва, с 2005 года. Это для справки.

Я считаю совершенно неправомерным говорить как о достоинстве о возможности вхождения в помещение без согласия собственников — это грубейшее нарушение права собственности и, соответственно, конституционной нормы. Так что я очень сильно сомневаюсь и не поддерживаю утверждение, что легче будет доработать законопроект, который внесён группой депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Наш документ как раз не страдает такими изъятиями.

Что же касается присоединения общего имущества — и на сегодняшний день всё это оформляется протоколом общего собрания, — я считаю, что это грубейшее нарушение уже действующих норм Жилищного кодекса.

Я вас всех призываю поддержать любой законопроект, какой вам больше нравится, руководствуясь партийным принципом или содержательным, для нас главное — решить проблему.

Председательствующий. Михаил Анатольевич Чернышёв, заключительное слово необходимо? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Не выступают.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 35.1. Просьба результаты не показывать.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект под пунктом 35.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по проекту федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части переустройства и (или) перепланировки нежилых помещений в многоквартирном доме)", пункт 35.1.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

376 голосов "за".

Покажите результаты по проекту федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 35.2.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

86 голосов "за".

Уважаемые коллеги, принимается проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части переустройства и (или) перепланировки нежилых помещений в многоквартирном доме)", пункт 35.1.

Законопроект под пунктом 35.2 отклонён.

Коллеги, переходим к 30-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс..." подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда о признании пункта "б" части третьей статьи 125 и части третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса не соответствующими Конституции Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Уголовно-исполнительного кодекса осуждённые к пожизненному лишению свободы имеют право на длительное свидание только по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях отбывания наказания. Аналогичная норма о том, что осуждённым, отбывающим наказание в строгих условиях в тюрьме, не разрешаются длительные свидания, содержится в части пятой статьи 131 Уголовно-исполнительного кодекса.

С учётом изложенных в постановлении Конституционного Суда правовых позиций для сохранения семейных, родственных и иных социально полезных связей осуждённых в процессе отбывания пожизненного лишения свободы и в тюрьме законопроектом предусматривается установление права осуждённых к пожизненному лишению свободы, содержащихся в строгих условиях отбывания наказания в колонии особого режима, а также отбывающих наказание в строгих условиях отбывания наказания в колонии особого режима и в тюрьме, на одно длительное свидание в течение года.

В целях обеспечения принципа дифференциации условий отбывания наказания с учётом характера совершённых преступлений и строгости назначенного за них наказания в законопроекте также предусматривается внесение изменений в статьи 121, 123, 133 Уголовно-исполнительного кодекса в части количества длительных свиданий для осуждённых, отбывающих наказание в виде лишения свободы в строгих условиях, — в помещениях камерного типа в исправительных колониях общего и строгого режима, а также в воспитательных колониях. Так, предусматривается разрешить иметь три длительных свидания в течение года вместо двух в колониях общего режима, два длительных свидания в течение года вместо одного в колониях строгого режима и три длительных свидания в течение года, в настоящее время не разрешённых, в воспитательных колониях.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мы договорились, что будет замена содокладчика.

Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции рассмотрели законопроект и, с учётом того что он подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда и отвечает целям и задачам уголовно-исполнительного законодательства, а также принципам дифференциации условий отбывания наказания в зависимости от характера совершённого преступления и не влечёт социальных последствий, приняли решение поддержать. Рекомендуем принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Юрий Сергеевич, у меня к вам вопрос. Безусловно, я поддерживаю данный законопроект, направленный на приведение в соответствие с Конституцией и, самое главное, на социально полезное выстраивание отношений, прежде всего на сохранение семьи, и так далее, но в связи с этим у меня вопрос. У нас существует Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, реализация которой на сегодняшний день приостановлена, но в ней многие вопросы учтены, — может быть, есть необходимость вернуться к её реализации?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Юрий Николаевич, за ваш вопрос. Ну, мы эту концепцию в своё время разрабатывали, поддерживали, и я так понимаю, что сложности с её реализацией главным образом организационно-технического и финансового характера. Рассматриваемый законопроект затрагивает только частные вопросы реализации конкретного решения Конституционного Суда, поэтому здесь ситуация очевидна, но я сообщу моим коллегам, которые занимаются реализацией этой концепции, о вашей обеспокоенности.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемый Юрий Сергеевич, понятно, что законопроект направлен на исполнение постановления

Конституционного Суда с целью смягчить условия отбывания наказания гражданами, которые осуждены и имеют достаточно длительные сроки наказания, пожизненное и так далее. Вы в пояснительной записке пишете, что принятие данного закона не повлечёт негативных социальных последствий, но вот у меня к вам вопрос: как вы считаете, родственники тех, кто пострадал от действий тех или иных граждан, которые были признаны судом виновными и сейчас находятся в местах лишения свободы, — как отнесутся к этому закону? Будут ли с этой точки зрения негативные социальные последствия от принятия данного закона?

Любимов Ю. С. Андрей Геннадьевич, спасибо большое вам за ваш вопрос. Вопросы уголовного наказания, вопросы уголовно-правовой политики в части назначения наказаний — это всегда как бы определённый баланс интересов общества и потерпевших, каких-то защищаемых, охраняемых законом интересов, в том числе и преступника, который совершил деяние. Мы же не предлагаем в этом законопроекте отпускать этих людей из тюрьмы, мы просто предоставляем тем людям, у которых не было возможности вообще ни разу увидеть своих родственников за первые 10 лет наказания, например, возможность однократного свидания со своими родственниками — исходя просто из гуманистических соображений. Я не думаю, что это каким-то серьёзным образом может затронуть интересы потерпевших, потому что и само наказание, и его длительность остаются теми же самими, несколько смягчается режим его отбывания.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В. Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, смогут ли осуждённые разделить одно длительное свидание на несколько коротких? Это позволит близким осуждённых встречаться с ними чаще.

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос. Здесь надо уточнить. Насколько я понимаю, нет, потому что для длительных свиданий и для краткосрочных установлены разные режимы, в том числе и назначения, и осуществления. Я уточню у моих коллег, но думаю, что нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Юрий Сергеевич, вообще-то, в целом я поддерживаю этот законопроект, но меня смущает то, что вот эта норма будет дей-

ствовать и в отношении тех, кто пожизненное наказание получил. Я вообще сторонница смертной казни за то, что они сделали, а вот теперь мы им смягчаем условия. Возможно ли выбросить вот этот пункт в отношении тех, у кого пожизненный срок? Какие им ещё свидания!..

Любимов Ю. С. Спасибо большое за ваш вопрос. Ну мы определённым образом как бы связаны текстом решения суда, то есть мы реализуем уже состоявшееся решение, поэтому здесь, скорее, в отношении более мягких режимов... Чтобы ввести дифференциацию, мы предложили изменить общий порядок, о чём я говорил во второй части доклада. Решение Конституционного Суда как раз, по-моему, в отношении пожизненного срока и было вынесено, поэтому у нас, честно говоря, никакой возможности для манёвра не было. Речь идёт, скажем так, о гуманистической норме, то есть это вопрос... Мы же не отменяем для них пожизненное лишение свободы, мы просто даём им некий шанс на исправление.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих. Пожалуйста, полномочный представитель президента, будете выступать? Нет.

Заключительное слово докладчика? Юрий Сергеевич, вы у нас официальный представитель правительства, есть желание выступить? Нет.

Эрнест Абдулович, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", вопрос 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере организационного обеспечения деятельности мировых

судей". Доклад первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петра Павловича Серкова.

Готов у нас докладчик? Нет.

Коллеги, кто от комитета прокомментирует, в чём проблема?

Пожалуйста, включите Брыкину микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Брыкин тоже в командировке.

Уважаемые коллеги, мы обсуждали с вами в начале заседания порядок работы, здесь присутствовал председатель комитета, вы данный вопрос вынесли на обсуждение — у вас что, утром не было понимания по поводу присутствия докладчика?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А при чём тут "от фракции"? Коллеги, во фракции обсуждайте вопросы дисциплины и голосования за и против, а процедурными вопросами занимается комитет, согласно Регламенту.

От комитета предоставляется слово первому заместителю...

Пожалуйста, Рафаэлю Мирхатимовичу Марданшину включите микрофон, заместителю.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, первый заместитель у нас Лысаков.

Председательствующий. Лысаков не просит слова. Вы у нас всегда от комитета докладываете, скажите... *(Оживление в зале.)* Я же тоже исхожу из того, что...

Марданшин Р. М. Вячеслав Викторович, не готов ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Не готовы...

Тогда Лысаков, который не просит слова.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, Лысаков не просит слова, потому что у меня, к сожалению, тоже нет информации по этому вопросу.

Председательствующий. Да, коллеги, доработались...

Нет возражений, коллеги, если мы данный вопрос снимем с рассмотрения? Председателя комитета нет, первый заместитель и заместитель, которые обычно докладывают по таким вопросам, не владеют информацией. Снимаем с рассмотрения...

Вот Вячеслав Иванович получил информацию.

Включите микрофон.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Пришла оперативная информация от Верховного Суда с просьбой о переносе рассмотрения законопроекта на 19-е число. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение определить дату рассмотрения законопроекта на заседании Совета, запросив вначале информацию о том, почему вчера на заседании Совета были сведения, что данный вопрос готов к рассмотрению, да и сегодня, судя по утреннему обсуждению порядка работы, также было всё готово к рассмотрению. Но самое интересное, что не только докладчик отсутствует, но и содокладчик отсутствует, — вот это, коллеги, наверное, можно было отследить. Таким образом, если никто не возражает, мы переносим рассмотрение 31-го вопроса, снимаем его сегодня с рассмотрения.

32-й вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна на больничном, как мне подсказывают коллеги. Нет возражений, снимаем вопрос? Также обращаю внимание комитета, первого заместителя председателя комитета и заместителя, что это всё было известно вчера и сегодня утром. Вчера, когда проходило заседание Совета, это было известно и сегодня утром было известно! Нет возражений, 32-й вопрос снимаем с рассмотрения? Нет возражений. Спасибо.

Переходим к 36-му вопросу нашей повестки, коллеги. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Доклад представителя Московской областной Думы Вячеслава Борисовича Крымова.

Пожалуйста, Вячеслав Борисович.

Крымов В. Б., представитель Московской областной Думы.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время из-под действия Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" выведена деятельность Счётной палаты Российской Федерации и контрольно-счётных палат субъектов Российской Федерации. В то же время ограничения, установленные данным федеральным законом, такие как составление долгосрочного плана проверок,

согласование плана проведения проверок с органами прокуратуры, распространяются на деятельность муниципальных контрольно-счётных палат. Таким образом, муниципальные контрольно-счётные палаты, муниципалитеты лишены права осуществлять контроль за эффективностью использования муниципальных средств. Это приводит к созданию неравных условий осуществления контрольной деятельности, что отмечается в многочисленных обращениях органов местного самоуправления Московской области и других субъектов Российской Федерации.

Московская областная Дума провела широкое обсуждение данного вопроса с участием представителей исполнительных органов государственной власти (исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований) и Контрольно-счётной палаты Московской области. Было высказано единогласное мнение о необходимости изменения федерального закона, поэтому Московская областная Дума разработала предлагаемый проект закона по изменению Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей...". Просим данную законодательную инициативу поддержать.

Суть изменений — наделить контрольно-счётные органы муниципальных образований правом контроля за эффективностью использования муниципальных средств.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста, Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правовой основой проведения проверок в рамках муниципального финансового контроля, как внешнего, так и внутреннего, являются специальные законодательные акты. Частью 3¹ статьи 1 федерального закона № 294-ФЗ определён перечень видов госконтроля, к которым не применяются положения закона в части порядка организации и проведения проверок. Пункт 3 этой части относит сюда контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, который включает в себя и внутренний, и внешний муниципальный финансовый контроль, однако, поскольку в части 3¹ указаны виды контроля (надзора) федерального и регионального уровней, муниципальный формально не подпадает под эту норму. Законопроект устраняет это несоответствие, при этом внесения иных изменений в 294-й феде-

ральный закон не потребуется. В связи с этим комитет рекомендует принять законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика будет, Вячеслав Борисович? Нет. Денис Борисович, будете выступать? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 36 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

37-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста, Марина Алексеевна.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, продолжающий тему закона о мессенджерах. Мы вносим изменения в КоАП и устанавливаем административную ответственность за неисполнение организатором обмена мгновенными сообщениями установленных законом обязанностей. Итак, неисполнение влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 3 до 5 тысяч рублей, на должностных лиц — от 30 до 50 тысяч рублей и на юридических лиц — от 800 тысяч до 1 миллиона рублей.

Уважаемые коллеги, просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложенную инициативу, концептуально её поддерживает, так как ос-

новой закон должен быть обеспечен нормами, которые закрепляются в Кодексе об административных правонарушениях, но при этом у нас есть три принципиальных замечания, о которых я сейчас скажу.

Первое замечание. Авторы законодательной инициативы предлагают установить административную ответственность за нарушения установленных законом обязанностей, при этом в проекте закона не указано, каких обязанностей конкретно. Мы считаем, что необходимо эти обязанности конкретизировать.

Второе замечание. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", который как раз регламентирует взаимоотношения по передаче мгновенных сообщений, предполагает обеспечение некоторых условий, в частности: первое — передачи электронных сообщений только тех пользователей, которые идентифицированы; второе — технической возможности отказа от так называемого спама; третье — конфиденциальности передаваемых сообщений. Мы считаем, что последствия несоблюдения этих условий разные по степени общественной опасности, и поэтому ответственность за нарушение каждого из них должна наступать собственная, то есть здесь необходимо провести дифференциацию.

И третье замечание. Авторы законопроекта предлагают установить, что дела об административных правонарушениях, которые предусмотрены новой статьёй 13.35, рассматриваются органами внутренних дел, органами по контролю и надзору в сфере связи, а также судами в случаях, если должностным лицом им будет передано на рассмотрение это дело. Мы считаем, что дополнительно данные дела могут рассматривать отдельные представители органов власти, то есть здесь тоже необходимо провести конкретизацию.

А так, повторю, концептуально мы эту законодательную инициативу поддерживаем и считаем, что с учётом высказанных замечаний её можно доработать ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, пожалуйста? Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Сергеевич, а вы не рассматривали вопрос, почему такая большая разница — от 3 тысяч до 1 миллиона рублей?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Грибов А. С. На самом деле в заключении комитета и указано, что с учётом большой разницы в размере штрафных санкций необходимо провести дифференциацию, потому что здесь нарушаются абсолютно разные права, разные действия совершаются, у них разная степень общественной опасности, и поэтому ко второму чтению здесь необходимо провести дифференциацию, если вы поддержите.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Сергеевич, всё-таки к вопросу о технической возможности выполнить эти обязанности, мы её обсуждали в прошлый раз, но так к единому мнению и не пришли. Смогут это выполнить сами владельцы этих мессенджеров или не смогут? Иначе штрафовать будем за то, чего они сделать не смогут. Сегодня они не могут технически расшифровать то, что передают абоненты, — если по старому протоколу это ещё как-то возможно, то по новому это практически невозможно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Грибов А. С. Спасибо за вопрос. Ну, мне довольно-таки сложно судить, смогут или не смогут они это сделать, мы сейчас вообще ситуацию обсуждаем: если у них есть для этого необходимые полномочия, то они должны выполнять, это закон. А уже что касается практических возможностей, я думаю, мы с вами сможем здесь оценить это, посмотреть, как реализуется этот закон на деле.

Из зала. (Не слышно.)

Грибов А. С. Ну, на самом деле тут тонкий момент по поводу штрафов. Ещё раз говорю, у этих действий разная степень общественной опасности, то есть одно дело, когда речь идёт о том, может ли человек отказаться от спама, другое дело — когда пользователь не идентифицирован. Здесь нужно смотреть детально практику, вы абсолютно правы, но это новое регулирование, поэтому в любом случае будут вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Марина

Алексеевна, есть желание? Нет. Александр Сергеевич, нет желания? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 37-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Рассматривается 38-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми депутата Государственной Думы Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект закона, в котором предлагается внести изменение в статью 10 Закона "О недрах". Данное изменение позволит увеличить срок проведения работ по геологическому изучению участков недр с пяти до семи лет. Внесение изменения вызвано исключительно объективными климатическими и ландшафтно-географическими особенностями Республики Коми: её территория относится к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, климат суровый континентальный, поэтому для того, чтобы качественно проводить эту работу, требуется соответствующее время.

Профильные комитеты Совета Федерации и Государственной Думы поддерживают.

Просьба принять данный проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Николаевича Ищенко.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость изменения авторы законопроекта обосновывают тем, что сложные климатические и ландшафтно-географические условия территории Республики Коми значительно

ограничивают временные рамки и условия проведения работ по геологическому изучению участков недр. По своим климатическим характеристикам и экологическим параметрам Республика Коми относится к территории повышенного дискомфорта для проживания людей и отнесена к районам Крайнего Севера, климатические условия характеризуются как суровые.

В 2007 и в 2013 годах Государственная Дума уже вносила изменения в статью 10 Закона "О недрах", и сегодня уже десять субъектов Российской Федерации пользуются увеличенным до семи лет сроком предоставления недр в пользование для геологического изучения — это территории Республики Саха (Якутия), Красноярского края, Камчатки, Сахалинской области, Чукотки, Ямало-Ненецкого округа и так далее.

С учётом представленного обоснования в пояснительной записке к законопроекту предлагаемое Государственным Советом Республики Коми изменение в статью 10 Закона "О недрах" считаем целесообразным. Комитет предлагает поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вопрос очень важный, нужный. Действительно, регионы России очень долго добивались продления срока изучения участков недр с пяти до семи лет, и впервые, наверное, региональная инициатива нашла такую быструю поддержку: законопроект был внесён буквально в феврале этого года — и уже сейчас мы его рассматриваем.

На чём я хотел бы остановиться? Докладчики сказали, что поправка в первую очередь обоснована тем, что разрабатывать участки недр приходится в сложных климатических, ландшафтно-географических условиях, что значительно ограничивает временные рамки и условия проведения работ по геологическому изучению участков недр на данных территориях.

О чём данный законопроект? Сегодня мы добавляем в перечень субъектов Республики Коми. Если вы посмотрите, какие субъекты перечислены в этом списке, увидите, что в основном это территории, где нам ещё предстоит провести большую

работу по геологическому изучению недр. Однако мы совершенно забываем о территориях, которые отнесены к Арктической зоне Российской Федерации, там есть регионы, где сегодня также нужно продлить срок проведения геологического изучения с пяти до семи лет. Несмотря на то что в Законе "О недрах" у нас предусмотрено право продлить срок, необходимо единообразие, нужно распространить норму на все субъекты Российской Федерации, где сегодня требуются такие разработки. Понятно, что большинство территорий перечислено с учётом проведения работ именно по открытию новых нефтяных и газовых месторождений.

Какая ещё есть серьёзная проблема в регионах? Это, конечно, нераспределённый фонд скважин. Часть из них являются аварийными, часть являются действительно экологически опасными. И работа, которую очень долго, к сожалению, сегодня проводит Минприроды и Федеральное агентство по недропользованию, вызывает серьёзные опасения. На балансе только Росимущества состоит более 130 тысяч скважин, находящихся в нераспределённом фонде недр, и сейчас не хватает никаких федеральных источников для того, чтобы содержать их в нормальном, экологически безопасном состоянии. Правительство Российской Федерации никак не может определить, что же делать с этими скважинами. Конечно, здесь необходимо активизировать работу, чтобы всё-таки выполнить поручения, которые были даны и Минприроды, и Минэкономразвития, по выработке порядка передачи пользователям недр ранее пробуренных скважин. Эти вопросы требуются урегулировать, так как они сегодня вызывают особую тревогу у регионов, у властей субъектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Медведев Иван Владимирович.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного законопроекта в первом чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет желания в дискуссии участвовать. Полномочный представитель правительства? А где у нас полномочный представитель правительства? Коллеги, исходите из того, что по процедуре мы обязаны предоставлять слово, и участие полномочного представителя правительства в законотворческом процессе необходимо, по-

этому в случае, если полномочный представитель правительства отсутствует, определитесь, кто будет его замещать.

Ольга Викторовна Савастьянова будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик, Александр Николаевич Ищенко? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах", вопрос 38 нашей повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение темы форс-мажора: комитет просит по 39-му вопросу поменять докладчика — вместо Крашенинникова Павла Владимировича докладывать будет Бахарев Константин Михайлович.

Председательствующий. А что значит форс-мажор?

Лысаков В. И. Это требует отдельного объяснения потом.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Итак, рассматривается 39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Учитывая, что авторы законопроекта — Государственный Совет Республики Крым предложили рассмотреть законопроект без участия своего представителя, с докладом от комитета выступает Бахарев Константин Михайлович.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на решение проблем управления в обществах с ограниченной ответственностью, зарегистрированных в Крыму и Севастополе, связанных с наличием в составе участников этих обществ юридических

лиц, не приведших свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации в установленный срок. Я напомним, что срок был установлен до 1 марта 2015 года. Такие юридические лица не имеют права осуществлять деятельность на территории Российской Федерации, за исключением исполнения обязательств в связи с прекращением их деятельности, и подлежат ликвидации — это требование статьи 19 федерального закона № 52-ФЗ. Нахождение таких юридических лиц до их ликвидации в составе участников добросовестно действующего общества затрудняет управление обществом, поскольку они, имея долю в уставном капитале, не имеют права участвовать в управлении обществом.

В Государственный Совет Республики Крым поступали многочисленные обращения от юридических лиц, действующих на территории республики, с просьбой решить эту проблему. Для понимания масштаба бедствия скажу, что всего таких обращений было более пятидесяти, а суммарный уставный капитал этих обществ с ограниченной ответственностью превышает 2 миллиарда рублей.

В соответствии с законодательством участники общества, доля которых в совокупности составляет не менее чем 10 процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно её затрудняет, — это положение статьи 10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Однако, по данным Государственного Совета Республики Крым, проблема состоит в том, что участники обществ зачастую не могут набрать необходимые 10 процентов для обращения в суд.

Например, в Государственный Совет Республики Крым обратилась строительная организация, в состав которой входят три участника с долями 82,641 процента, 9,434 процента и 7,925 процента соответственно. Так вот, первый и третий участники не привели свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации и не могут осуществлять права и обязанности участника данного общества с ограниченной ответственностью. В свою очередь, участник номер два не может требовать в судебном порядке исключения из состава общества участников номер один и номер три, поскольку его доля составляет менее 10 процентов уставного капитала общества. То есть фактически деятельность данного общества заблокирована, а между тем в данном

конкретном случае эта строительная компания имеет обязательства по завершению строительства 13 многоквартирных домов, расположенных на территории Республики Крым. Таких примеров, повторю, много, это не единичный случай — более 50 обращений было только в Государственный Совет Республики Крым.

В целях дополнительной защиты прав и законных интересов добросовестных участников общества процедура исключения таких юридических лиц из ООО упрощается посредством снятия десятипроцентного барьера для обращения в суд, при этом — акцентирую на этом ваше внимание — вопрос обоснованности требования об исключении из ООО в любом случае будет решаться в судебном порядке. Введение такого правила связано с особенностями включения в российский гражданский оборот юридических лиц, зарегистрированных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

На законопроект поступили положительные отзывы Правительства Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Законопроект также поддержан Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня короткий вопрос: а по каким причинам вот эти участники не могут привести свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации? Может быть, надо причину корректировать, а не просто давать возможность участнику с небольшой долей, скажем так, реализовать своё право в части исключения остальных? Или всё-таки речь идёт об иностранных участниках со стороны Украины?

Бахарев К. М. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Фактически вы сами на него ответили. Естественно, в данном случае речь идёт о тех, кто не желает привести свои уставные документы в соответствие с российским законодательством, потому что не имеет намерения работать в российской

юрисдикции. Речь идёт о тех юридических лицах, которые работали в украинской юрисдикции.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Константин Михайлович, как мы понимаем, эта норма будет действовать на всей территории Российской Федерации, а Крым вы просто привели в пример. Этот закон будет действовать на всей территории Российской Федерации в отношении всех подобных юридических лиц или я неправильно понимаю?

Бахарев К. М. Нет, Александр Николаевич, эта норма будет распространяться на юридические лица, действующие на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Председательствующий. Есть желающие выступить, коллеги? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет полномочного представителя правительства. Докладчик? Есть желание выступить.

Пожалуйста.

Бахарев К. М. Короткая реплика. Поскольку я также определён выступающим от фракции, хотел бы проинформировать вас о том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать указанный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", вопрос 39 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги.

Учитывая, что вопросы 41, 42 и 40 (в такой последовательности) нами были поставлены на фиксированное время, на 16.00, сейчас рассматривается 43-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Феде-

рации". Доклад члена Совета Федерации Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

Калашников С. В., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Говорить об актуальности повышения справедливости, качества судебной системы Российской Федерации, наверное, не имеет никакого смысла, потому что эта тема понятна, актуальность её осознаётся всеми. Однако есть одна проблема, которая требует принципиального решения, — это то, что судья на сегодняшний день не несёт никакой ответственности за выносимые решения, или, правильнее, нет объективных, формальных критериев для установления ответственности судей за неправомерные решения.

В соответствии со статьёй 14 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" есть 13 причин, по которым судья может быть отстранён от своей должности, при этом в любом случае это реализуется только через Совет судей и никак не формализовано. Другими словами, причины названы, а критерии определения, есть причина для отстранения или нет, отсутствуют. Также в законе определяется, что решение о досрочном прекращении полномочий принимается только судебным сообществом.

Эти неформализованные нормы противоречат нормам статей 12¹ и 16 этого же самого закона. Статья 16 гласит, что судья не может быть привлечён к ответственности, если его вина не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда. В статье 12¹ установлено, что причиной для прекращения полномочий может быть "искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса". Что может являться грубым нарушением прав участников процесса или искажением принципов судопроизводства? Неправосудный приговор.

В связи с этим в данном законопроекте предлагается ввести формальную норму: если один и тот же судья за время исполнения своих полномочий трижды вынес приговор, неправосудность которого была подтверждена решением вышестоящего суда, то есть если вышестоящий суд принял решение, что приговор, который был вынесен, неправильный, трижды за срок исполнения судьёй своих полномочий, то это является объективным критерием того, что дальше доверять этому судье право судить и ломать судьбы людей не имеет никакого смысла. Таким образом, этот законопроект можно рассматривать как чисто технический, он просто вносит объективный крите-

рий, кого считать недобросовестным судьёй, чтобы естественным образом от него избавляться.

Однако оппоненты, в том числе и глубокоуважаемые оппоненты из профильного комитета, считают, что данная норма противоречит как базовым гарантиям судей, закреплённым в национальном законодательстве, так и основополагающим принципам независимости суда. Возражу, что независимость суда никоим образом данным законопроектом не нарушается, потому что речь идёт о том, что вышестоящий суд фиксирует, что нижестоящий судья был не прав, — у нас для этого есть и кассационные, и апелляциянные суды, которые работают, чтобы обеспечивалась эта независимость. Ну и самое главное: Конституционный Суд в своём решении от 20 июля 2011 года постановил, что не может быть судьёй человек, который нарушает основополагающие принципы судопроизводства.

Таким образом, в первом чтении на ваше решение выносятся простая концепция, простой вопрос: будут объективные критерии избавления от неэффективных судей (я даже не говорю о том, почему они неэффективные) или мы будем иметь судей, которые могут сколько угодно нарушать, выносить неправосудные решения, но при этом уволить их практически невозможно?

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить пункт 1 статьи 14 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" подпунктом 14, в соответствии с которым в перечень оснований для прекращения полномочий судьи будет добавлена отмена судом вышестоящей инстанции трёх судебных решений, вынесенных судьёй.

Данный законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона "О статусе судей..." судья может быть привлечён к ответственности только в случае, когда доказана его вина в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта. По

мнению автора, если, например, судья работает 10 лет и если в течение этого срока три раза были отмены судебного решения, причём по любым основаниям, то такой судья уже подлежит увольнению. Но здесь надо иметь в виду, что судебные решения в основном отменяются из-за процессуальных ошибок либо по вновь открывшимся обстоятельствам, а это автором законопроекта не учтено.

Надо иметь в виду, что это, наоборот, приведёт к зависимости судей, поскольку если будут какие-то просьбы судей вышестоящих судов, то судьи нижестоящих судов, опасаясь отмены судебного решения или увольнения, конечно же, будут идти на поводу и выносить неправосудные решения. Этого ни в коем случае допустить нельзя.

Также автор законопроекта предлагает, по сути, без возбуждения уголовного дела, без проведения следственных действий признать судью виновным в совершении преступления, то есть в том, что он вынес неправосудные приговор либо судебное решение.

В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Зариф Закирович, вопрос вам, как бывшему судье, причём неплохому. Конечно, хотелось бы услышать какую-нибудь статистику, например, сколько судей за 2016 год были лишены мантий. И вообще, я считаю, что проблема эта на самом деле есть. Какой механизм решения этой проблемы есть у вас в голове? Ведь зачастую судьи выносят неправосудные приговоры, решения, а никакой ответственности, к сожалению, не несут.

Байгускаров З. З. Спасибо за вопрос. Здесь надо разделять. Есть основания прекращения полномочий судьи в связи с дисциплинарным проступком, и это не связано с вынесением судебного решения либо приговора — по этим основаниям у нас прекращаются полномочия, я сейчас точные цифры не назову, но это десятки случаев за прошлый год. Если выясняется, что судья вынес заведомо неправосудный приговор либо судебное решение, возбуждается уголовное дело, прекращаются

полномочия судьи — таких случаев на самом деле очень мало, буквально нет и 10 по Российской Федерации.

Я считаю, что судьям квалификационной коллегии надо просто более принципиально рассматривать те или иные решения, чтобы было видно, есть злоупотребление положением или нет, потому что, повторяю, очень много случаев, когда судья из-за большого объёма работы допускает технические ошибки либо процессуальные нарушения, — большинство судебных решений отменяется именно по этому основанию.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Зариф Закирович, любая законодательная инициатива из недр ЛДПР вызвана тем, что существует проблема, которую необходимо решать, и если наш коллега внёс эту инициативу, значит, действительно проблема существует и наши избиратели к нам в связи с этой проблемой обращаются.

Вот что не так, на ваш взгляд и по мнению ваших коллег по комитету, что вас не устраивает: количество или сам принцип? Может быть, не три, а пять, 10, 15... Или, по мнению членов вашего комитета, судья может выносить бесконечное количество решений, которые будут вышестоящей инстанцией отменяться, а судья, по мнению вашего комитета, при этом не должен нести никакой ответственности? Может быть, вы от комитета предложите большее количество решений — пять, 10, 15, 20? Всё-таки какой-то барьер должен быть у судьи!

Байгускаров З. З. Спасибо за вопрос. Здесь дело не в количестве, а в принципе, я вам даже приведу пример, что получится, если всегда считать по количеству: вот подаются заявления о взыскании просроченной заработной платы работниками одного предприятия, их может быть 100 человек, судья при вынесении решения может совершить просто какую-то техническую ошибку — и будет 100 отмен судебных решений, то есть даже эти пять, 10, 20 невозможно указать, потому что, повторяю, это просто техническая ошибка, процессуальное нарушение, допущенное судьёй. Сколько раз нам надо будет его тогда увольнять, если такая ошибка была допущена?

Ещё раз скажу: я считаю, что это неправильный подход, потому что ещё есть такое основание, как отмена судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, то есть судья вынес решение правильно, однако были обстоятельства, о которых он не знал или которые были выявлены потом, уже после вынесения судебного решения, и за это его увольнять, конечно, не стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопросы и к автору законопроекта, и к представителю комитета.

Существует ли какая-нибудь статистика: сколько решений судов было отменено, сколько людей пострадало от неправомερных решений судов, сколько людей провели лишние годы в заключении либо заплатили неправильно назначенные штрафы?

Сергей Вячеславович, вами при подготовке данного законопроекта проводилась какая-то аналитика по всем подобным случаям?

Зариф Закирович, на сегодняшний день хоть какая-нибудь ответственность судьи за то, что он выносит неправильное решение, которое впоследствии отменяется вышестоящей судебной инстанцией, существует или нет?

Председательствующий. Сначала Сергей Вячеславович.

Пожалуйста.

Калашников С. В. Спасибо большое за вопрос, Игорь Владимирович. Естественно, при подготовке законопроекта мы оттаковивались в том числе и от реальной статистики. Реальная статистика за 2015 год — за 2016-й у нас нет — такова: 0,5 процента решений было вышестоящими инстанциями отменено. А что касается реальной ситуации, то, по экспертной оценке, до 10 процентов всех судебных решений, вообще-то, не являются полностью правомерными.

И сразу хочу ответить на замечание, которое здесь звучало. Коллеги, что касается отмены по вновь открывшимся обстоятельствам — может быть, это упущение законопроекта, на это, безусловно, не должна распространяться предлагаемая норма в отношении судей (ну действительно, новое открылось). Что же касается того, что занятый судья чего-то не сделал с процессуальной точки зрения, — человеку, которого он осудил и который сидит, от этого не легче. Это значит, судья неквалифицированный и его надо гнать.

Председательствующий. Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Ну, по вопросу... Вот сейчас сказали: 10 процентов — конечно, не 10 процентов решений выносятся незаконно. В тот период, когда я работал, утверждаемость была 98 процентов, то есть это законно обоснованные судебные решения.

Что касается ответственности судей. В настоящее время предусмотрены требования для каждого судьи: это в первую очередь качество работы и, конечно, срок рассмотрения. И есть такое понятие — утверждаемость: если у судьи, например, очень большое количество судебных решений отменяется, то он вызывается в квалификационную коллегия, где рассматривается его соответствие занимаемой должности, выясняется, в чём проблема, почему он допускает так много ошибок. То есть сегодня такая ответственность предусмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Спасибо большое.

Сергей Вячеславович, вопрос вам. В своё время я был председателем комитета Законодательного Собрания Красноярского края по законности, и мне достаточно много приходилось работать с судебским сообществом в части согласования для назначения на должность. Исходя из проведённого анализа и делая акцент на том, что сказал Зариф Закирович, могу сказать, что, насколько я понимаю, сегодня существует норма об ответственности за грубое нарушение, судья сегодня прекращает свои полномочия с учётом решения вышестоящей инстанции, решения суда и так далее. У меня к вам вопрос: не повлияет ли боязнь того, что вышестоящая инстанция исследует вопрос о каком-либо вынесенном судьёй решении и решит, что оно было неправомерным, на объективность вынесения приговора данным судьёй?

Калашников С. В. Не очень понял вопрос по одной простой причине: любое судебное решение суда первой инстанции практически в 100 процентах случаев поступает в суды апелляционной и кассационной инстанции, то есть любой судья знает, что его дело будет рассмотрено вышестоящими судами. Это первое.

Второе. А почему он должен бояться, если он правильно судит? Да, действительно, он будет бояться принять неправосудное решение по тем или иным мотивам (о которых я не хочу говорить), зная, что за этим последует его увольнение. А сейчас он не боится принимать такие решения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Я хотел бы дополнить: отмена судебных решений, приговоров влияет на судьбу судьи, потому что при переназначении на это в первую очередь обращается внимание.

Что касается последнего вопроса. Они будут бояться в этом случае, потому что — это не секрет — судьи вышестоящей инстанции могут обращаться к судьям нижестоящей инстанции по поводу какого-то судебного решения либо уголовного дела, и в этом случае судья нижестоящей инстанции будет понимать, что, если он не послушается, его решение, его приговор будет отменён и он потеряет свою работу. Они будут этого бояться, зачем это надо? Они должны быть самостоятельными и должны сами принимать решение в соответствии с законом.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопросы к докладчику и содокладчику.

Первый вопрос касается статистики. Сколько раз за десять лет федеральный судья в среднем ошибается? Есть ли вообще такие судьи, которые не ошиблись ни разу и которые полностью соответствуют предлагаемому сегодня критериям?

Второй вопрос. В рамках нашей вертикально интегрированной судебной системы не станет ли тот вариант, который предлагается, своеобразной дубинкой в руках вышестоящей судебной коллегии или председателя суда, для того чтобы просто убирать неугодных судей?

И третий вопрос. Не является ли решением этого вопроса выборность судей, я имею в виду судей именного районного уровня, низового?

Председательствующий. Сергей Вячеславович, начните вы, а Зариф Закирович продолжит.

Калашников С. В. Все вопросы важные. Статистики за десять лет нет, как я уже говорил, на наш запрос Судебный департамент представил статистику за 2015 год. А что касается экспертных оценок — ну, вы же понимаете, плюс-минус, всё очень по-разному. Есть судьи, решения которых никогда не отменялись вышестоящей судебной инстанцией, — ну, наверное, нормальная судебная система так и должна работать.

Теперь что касается зависимости. Мне вообще не понятен этот аргумент. Коллеги, на сегодняшний день судья абсолютно зависим от председателя суда, знаете, просто как в армии. Задача этого законопроекта — вывести судью из неконституционной прямой административной зависимости от председателя суда и дать возможность принимать решение другим судьям вышестоящей инстанции.

Что касается выборности судей. Это слишком серьёзное предложение, изменяющее нашу судебную систему, я сейчас не

готов его обсуждать. Известна только американская практика, но она, на мой взгляд, тоже, скажем так, достаточно сомнительная. Кто избирать будет и кто считать будет?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Что касается вопроса о том, сколько в среднем приходится отменённых судебных решений на одного судью, — около 1 процента, даже чуть меньше 1 процента, если взять среднюю температуру по больнице. У меня, например, не было ни одного отменённого судебного решения или приговора за весь период работы, у кого-то больше, у кого-то меньше, точно здесь сказать невозможно.

И хочу сказать по поводу ответа коллеги. Судья никак не зависит от председателя суда. Как он может быть от него зависим? Он сам, лично рассматривает дело, и какой-то зависимости от председателя никогда не было и не должно быть.

А с тем, что вы сейчас сказали по поводу дубинки, я, конечно, согласен. Такое может быть, если судья слишком принципиален, выносит законное и обоснованное решение и кому-то это не нравится, — могут так поступить, существует такая опасность в случае, если мы примем данный законопроект.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Сергей Вячеславович, я согласен с тем, что необходимость в судебной реформе у нас в стране давно назрела и определить какие-то критерии недобросовестности судей, наверно, надо. В связи с этим у меня вот такой вопрос. Как вы отнесётесь к предложению о том, чтобы была не просто отмена решения, а ещё и частное определение? Когда вышестоящий институт видит, что было принято неправосудное решение, они принимают так называемое частное определение в отношении судьи, который принял такое решение, но у нас на практике случается даже так, что тот, в отношении кого было принято частное определение о неправосудности принятого им решения, претендует на роль председателя суда субъекта Федерации. Как вы относитесь к такому критерию?

Калашников С. В. Уважаемый Федот Семёнович, на сегодняшний день в судебной системе частное определение вышестоящего суда возможно точно так же, как и частное определение судебной коллегии или судебного сообщества. Вопрос в другом: норма есть, но как она применяется? Да никак она не применяется по той простой причине, что, опять-таки, нет объективного критерия.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Я хотел бы только добавить вот что. Сейчас коллега задавал вопрос и сказал о неправосудном судебном решении. Неправосудное судебное решение — это уголовно наказуемое деяние, то есть по данному факту возбуждается уголовное дело и судья на этом основании прекращает полномочия. Так что в данном случае речь может идти только о том, что были допущены ошибки и они повлекли отмену судебного решения.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг по карточке Драпеко.

У меня вопрос к докладчику и к содокладчику. А как быть в ситуации, когда несколько инстанций утверждают решение и одновременно есть решения по аналогичной ситуации прямо противоположные, как тут быть? Причём три инстанции в одной ситуации принимают одно решение и в точно такой же ситуации три инстанции принимают совершенно противоположное решение. Как вы видите решение такого рода проблем?

Калашников С. В. Вы знаете, с проблемой принятия единообразных решений по абсолютно аналогичным делам я сам неоднократно сталкивался, когда был председателем Фонда социального страхования. Мы даже с Верховным Судом проводили в Приволжском федеральном округе совещание председателей судов по этой теме. Два одинаковых дела — два суда принимают совершенно противоположные решения. Такая проблема существует, но это не предмет данного законопроекта. Я думаю, что это проблема всей судебной системы, проблема повышения её эффективности.

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Байгускаров З. З. Здесь я хотел бы дополнить, что такое имеет место редко, но есть Верховный Суд Российской Федерации, есть Пленум Верховного Суда — в таких случаях он вопрос рассматривает и даёт рекомендации нижестоящим судам.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е. Сергей Вячеславович, у меня к вам вопрос.

В Уголовном кодексе есть статья о заведомо неправосудном вынесении приговора. Если, например, есть какие-то фак-

ты, есть информация о коррупционном поведении судьи, о том, что решение им было вынесено заведомо неправосудное, то квалифколлегия разбирает эту ситуацию и потом дело передаётся в Следственный комитет. После этого судья теряет свой статус, в отношении него возбуждается уголовное дело, поэтому в том, что вы предлагаете, нет никакой необходимости. Это первое.

Второе. Я также согласен, что если принять ваш законопроект, то суд первой инстанции начнёт согласовывать свои решения с судом, например, апелляционной инстанции.

Третье. Может возникнуть ситуация, когда суд первой инстанции принял решение, апелляция его отменила, значит, кассация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Евгений Евгеньевич, честно говоря, я не знаю, услышал ли вопрос Сергей Вячеславович, я вопроса не услышал, я несколько утверждений услышал. У вас есть вопрос?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прозвучал. Сергей Вячеславович услышал вопрос.

Пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемый Евгений Евгеньевич, не кажется ли вам, что вы сами себе противоречите, впрочем, как и российское законодательство? Заведомо неправосудным решение может быть только в случае, если уже установлено или следствием, или судом, что этот человек получил взятку или совершил ещё что-то подобное. Вы говорите о заведомо неправомочном решении, но тогда необходимо расследовать, было оно заведомым или не было. Ну согласитесь, что это противоречие. Из-за него заведомо неподсудные решения можно пересчитать по пальцам: там трёх судей осудили, здесь трёх... Но эти судьи, как правило, уже были в оперативной разработке ещё до момента принятия ими решения. Ни о каких судебных ошибках или из-за взятки, или из-за безграмотности, ни о заведомости здесь говорить нельзя, потому что это вещи недоказанные.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Трудно не согласиться с коллегой из ЛДПР. Действительно, проблемы в судебной системе существуют, однако, насколько я понял, в вашем законопроекте нет перечня причин, по которым отклоняются судебные решения. Ведь одно дело, когда судебное решение отклоняется за грубое нарушение, в том чис-

ле техническое, и другое дело, когда оно отклоняется по вновь открывшимся обстоятельствам. В связи с этим у меня вопрос-предложение: может быть, автору стоит отозвать, доработать законопроект и внести его заново?

Калашников С. В. Сергей Алексеевич, спасибо большое за вопрос, но я уже говорил, коллеги, в плане перечня: мы здесь полностью доверяем вышестоящей судебной инстанции, мы не можем дать окончательного перечня жизненных ситуаций, жизнь слишком многообразна. Высший суд решит, то есть я имею в виду вышестоящий. Я согласен, что законопроект можно доработать и включить сюда перечень, исключаяющий увольнение судей, как то: вновь открывшиеся обстоятельства, о которых я говорил, или ещё, допустим, какие-то вещи специалисты подскажут — но это предмет не первого, а второго чтения. Сейчас мы решаем концептуальный вопрос: мы вводим формальные показатели в целях избавления от недобросовестных судей или продолжаем не иметь никаких точек опоры для принятия объективного решения о неспособности судьи продолжать эту деятельность?

Председательствующий. Спасибо.

Зариф Закирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Если кто-то от фракции, говорите, я буду ставить соответствующее время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выступлю от фракции.

Председательствующий. Семь минут.

Гартунг В. К. Наша фракция не поддержит этот законопроект не потому, что мы считаем, что проблемы нет, а потому, что он, к сожалению, не решает существующую проблему и, с нашей точки зрения, её нужно решать по-другому. Прежде всего хотелось бы сказать о самой проблеме.

Решений, которые общество считает несправедливыми и неправосудными, достаточно много, более того, судебная система не может самостоятельно на сегодняшний день с этим справиться. Когда я задавал вопрос, то привёл пример решений, которые устояли в трёх инстанциях, причём есть прямо противоположные решения трёх инстанций, а Верховный Суд отказывается их рассматривать в силу малости сумм или ещё каких-то причин. Получается, что у нас выстраиваются по вертикали решения, прямо противоположные друг другу, соответ-

ствующие одной и той же ситуации, и вопрос не разрешён Верховным Судом. И какое же решение считать неправосудным? Это повисает в воздухе.

К сожалению, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, такого рода вопросов не снимает, и мы считаем, что, как было уже сегодня сказано нашими коллегами из фракции КПРФ, переход к выборности судей эту проблему мог бы разрешить. Когда нет согласия в судебском сообществе, когда — подчёркиваю — существует несколько разных, прямо противоположных решений по одной и той же теме, тогда народ должен определять, какие решения правильные, а какие нет, в результате голосования за того или иного судью, и это будет формировать правоприменительную практику, соответствующую волеизъявлению граждан и тому, что они считают справедливым.

Вот исходя из этих аргументов мы призываем всех отклонить этот законопроект, но в то же время считаем, что к проблеме нужно вернуться и решать её по-другому.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

От фракции, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вы знаете, в России говорят: от суммы да от тюрьмы не зарекайся. Насчёт суммы не знаю, многие люди тут обеспеченные, а насчёт тюрьмы... В тюрьму попадают через суд... *(Шум в зале.)*

Если кому-то неинтересно, можно в принципе, если Вячеслав Викторович позволит, зал покинуть и совершенно спокойно обсудить в кафешке свои насущные вопросы.

Вот Валерий Карлович говорит, мол, давайте выбирать судей — было такое в советское время. Я ещё помню, знаете, в 18-м году, в 17-м году и даже раньше тоже выбирали командиров и начальников — чем это, товарищи, закончилось? Тем, что солдаты выбрали тех, кто их не посылал в наряд, тех, кто не заставлял их ходить в атаку и так далее. Поэтому не факт, абсолютно не факт, что выборные судьи будут действительно нормально судить. И в советское время хватало злоупотреблений. Это первое.

Второе. Я считаю, что Зариф Закирович, как бывший судья, вообще не имел права докладывать данный законопроект, ну, так скажем, для чистоты отношений, поскольку это уже конфликт интересов.

Следующий момент. Судьи наши независимы настолько, что... Вот кто не в курсе, была замечательная история. Есть такие люди, которые, поддельвая голоса, звонят то Порошенко, то ещё кому-нибудь, представляясь кем-либо, они называются почему-то словом "пранкеры" (я не знаю, откуда оно происходит, но это не важно). И вот один такой товарищ названивал судьям, представляясь то из Генпрокуратуры, то из Верховного Суда, то ещё откуда-то, и просил принять то или иное решение — судьи у нас были настолько независимые, что все решения, которые он просил, принимали. И посадили этого гаврика только тогда, когда он все свои, извиняюсь за выражение, приколы стал в сеть выкладывать. Вот такая у нас независимая судебная система!

Коллеги, если кто-то законопроект не читал... Ну, ладно, не читали, бог с ним, но автор, говорит, что это не касается никаких технических ошибок, это касается только тех случаев, когда судья заведомо нехороший человек. Вот, например, как у нас в Ростове: не знаете, чем закончилась ситуация с девушками, которые вбрасывали бюллетени? Судья, видя, что в зале присутствуют журналисты, сказал, что он удаляется в совещательную комнату, и удалился. После этого из зала суда удалились обвиняемые вместе с адвокатами, все удалились, сидят журналисты, ждут, когда судья выйдет, огласит приговор, а судья не выходит приговор оглашать. Тогда один из журналистов пошёл в канцелярию, ему злая секретарша говорит: "А судья не обязан вам ничего объяснять!" — всё, они досидели до вечера и ушли несолоно хлебавши. А потом на сайте суда прочитали решение суда, в котором говорилось о том, что наши девушки практически ни в чём не виноваты, ну, их маленько накажут деньгами, — что с таким судьёй делать? Что с таким судьёй делать, коллеги?! И вы ещё говорите: "Давайте мы не будем их трогать!"

Вот, извините, конечно, посмотрите выступление, Зариф Закирович произвольно объяснил, что судьи не должны бояться принимать неправосудные решения, в этом случае судебная система будет работать. А для чего всё это создавалось, коллеги, вы что, разве не понимаете? Мятеж не может кончиться удачей, в противном случае его назовут иначе. У нас после того, как одни захватывают власть, они начинают расставлять всех по своим местам. Всех судей, за исключением судей мировых, назначает президентская вертикаль, прокуроров назначает Совет Федерации... (*Шум в зале.*) Совершенно верно. Всё, коллеги, этим всё сказано, никогда вы не получите нормального правосудного решения. Здесь делается маленькая, робкая попытка: товарищи, вот он трижды попался, давайте выгоним

его — нет, вы даже этого не хотите! И поэтому, коллеги, вы уж извините, но как не вспомнить старый классический фильм, теперь у нас во всех судах, наверное, судебный заседатель говорит: "Встать, суд идёт! Наш российский суд, самый гуманный суд в мире!" — и все встают и аплодируют. Не доверяют нашему суду, и не доверяют в том числе потому, что вы вот так наплевательски к этому относитесь! Вот, извините, коллеги, но так оно и получается.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Но всё-таки нельзя призывать к принятию неправосудных решений.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Юрий Петрович долгое время работал в органах прокуратуры и был одним из руководителей прокуратуры города Москвы. Послушаем.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ну, проблема действительно есть, и она очень острая, очень серьёзная. Знаете, несколько лет назад, не так давно, когда я уже был депутатом, один из начальников колонии мне сказал: у меня примерно 10 процентов лиц отбывают наказание необоснованно, приговоры в отношении их являются необоснованными. Я верю ему, он это достаточно разумно, хотя и на общем уровне, смог доказать и обосновать. Нет никаких сомнений в том, что ответственность судей за законность принимаемых судебных актов необходимо повышать, но не таким, извините, Сергей Вячеславович, сомнительным способом.

Законопроект не может быть поддержан по следующим основаниям.

Ну, во-первых, законопроект предполагает введение ответственности в том числе и за те незаконные решения, которые были приняты судьёй за весь период его судебной деятельности, а это могут быть решения, которые приняты 20, 30 и более лет назад. Полагаем, мера будет слишком суровой, ведь обратите внимание, даже лица, которые совершили особо тяжкие преступления, по закону освобождаются от ответственности, когда со дня совершения преступления прошло 15 лет.

Во-вторых, об этом здесь уже говорилось, и я подчеркиваю, что решение суда (в нашем случае — судьи) может быть

отменено вышестоящим судом и при полном отсутствии виновности судьи, например ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств: это заведомая ложность показаний потерпевшего или свидетеля, это заведомо ложные заключения эксперта, подложность вещественных доказательств, преступные действия следователя, прокурора, которые повлекли за собой вынесение неправосудного судебного акта, и так далее.

Ну и в-третьих, введение суровой кары за отменённые судебные акты непременно приведёт к тому, что незаконные приговоры, постановления, решения и определения судей будут отменяться реже. Сейчас вышестоящие суды и без того не торопятся с отменой незаконных актов в целях борьбы за стабильность приговоров, а это весьма важный показатель функционирования судебной системы. После принятия законопроекта появится ещё один мотив не отменять решение, особенно в третий раз, — это судейская солидарность, желание спасти нижестоящего коллегу от утраты статуса судьи. Следовательно, принятие закона существенно ухудшит положение лиц, права которых были нарушены в результате судебного произвола.

Пути решения. Мы полагаем, что, конечно же, это прежде всего выборность судей, а также возврат, восстановление института судебных заседателей. Судебные заседатели, сколько бы их ни критиковали и раньше, когда они существовали, и сейчас, слава богу, очень часто мешали судьям принимать незаконные судебные акты, очень часто мешали! Ну и наконец, это упрощение порядка привлечения судей к уголовной ответственности. Сейчас это такая многокаскадная процедура, столько надо получить согласований, чтобы возбудить дело или предъявить обвинение, что очень часто эту многокаскадность невозможно преодолеть.

Фракция предлагает не поддерживать этот законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Марченко Евгений Евгеньевич.

А кто от фракции у вас? Марданшин Рафаэль Мирхатимович? Приготовьтесь.

Марченко Е. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего вопрос: Сергей Вячеславович, вы свой законопроект согласовывали с судейским сообществом, с Советом судей, спрашивали их мнение о своём законопроекте? Вот я думаю, что их мнение было бы крайне отрицательным. Почему? Потому что ваш законопроект бьёт по основополагающему принципу Конституции — по независимости

судей. Как уже было сказано, если ввести эту норму, судьи первой инстанции начнут согласовывать свои решения с судами апелляционных инстанций. Сейчас уже есть эта порочная практика, и она распространится ещё больше. Это первое, что я хотел сказать.

Второе. Вот представитель комитета вам говорил по поводу вновь открывшихся обстоятельств. Мы с вами на заседании комитета — помните? — спорили на эту тему, и я вам привёл именно этот аргумент: что делать, если решение будет отменено в связи со вновь открывшимися обстоятельствами? Вы сказали, что в суде апелляционной инстанции это невозможно. Статья 371 ГПК — пожалуйста, откройте, там всё это написано!

Третье. Сейчас квалификационная коллегия судей действительно очень, так скажем, жёстко относится к тому, что много отмен. Если, например, есть информация о совершённом преступлении — вот я сослался на статью, — о заведомо неправосудном решении, то они сразу же передают материалы в Следственный комитет. Почему речь идёт о заведомо неправосудном решении? Потому что у состава преступления есть как объективная сторона, так и субъективная в виде, скажем так, психологического отношения лица к совершаемому деянию. Что это значит? Должен быть прямой умысел в форме вины, понимаете? А если человек совершил судебную ошибку, как вам здесь уже много раз говорили, просто могут решение отменить.

Кроме того, судебная практика — есть такое понятие в судопроизводстве. К примеру, суд первой инстанции принимает решение, его отменяют, а через год меняется судебная практика и Верховный Суд, скажем, признаёт решение суда первой инстанции правильным, но судьё-то уже лишат полномочий и должности — что в этой ситуации делать?

Потом, если у судьи действительно много отмен, в квалификационной коллегии есть свои формы наказания: например, классный чин не повышают, есть отчисления от зарплаты, то есть они следят за ситуацией, вплоть до того, что выпускают бюллетень, где информируют, у кого из судей много отмен.

Уважаемые коллеги, извините, что вас отвлек, но я считаю, что этот законопроект ни в коем случае нельзя поддерживать!

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович от фракции.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в целом соглашаясь с тем, что в судебной системе имеются определённые проблемы, в то же время не поддерживает данный законопроект, который направлен на то, чтобы дополнить Закон "О статусе судей в Российской Федерации" пунктом, устанавливающим, что полномочия судьи прекращаются в случае вступления в законную силу решения суда вышестоящей инстанции, в третий раз отменяющего решение суда нижестоящей инстанции, принятого единолично одним и тем же судьёй в течение срока его полномочий.

Следует отметить, что предложенные в законопроекте изменения вступают в противоречие как с международными стандартами организации судебной власти, так и с базовыми гарантиями, которые закреплены в национальном законодательстве. В частности, пункт 2 Основных принципов независимости судебных органов, принятых VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, гласит, что "судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам", и толкование закона, оценка фактов и доказательства, осуществляемые судьями для принятия решения по делам, не должны быть поводом для гражданской или дисциплинарной ответственности, за исключением случаев преступного умысла или грубой небрежности.

Приведённые международные стандарты и гарантии также нашли своё отражение в нашем национальном законодательстве. Одним из основополагающих принципов независимости судьи, закреплённых Конституцией Российской Федерации, является самостоятельность принятия судьёй решения при осуществлении правосудия. Основы правового статуса судей конкретизированы в Федеральном конституционном законе "О судебной системе Российской Федерации" и в Законе Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Так, согласно действующему законодательству судья

не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта. Таким образом, судья не может быть привлечён к дисциплинарной ответственности за сам факт принятия незаконного или необоснованного судебного акта в результате судебной ошибки, явившейся следствием неверной оценки доказательств по делу либо неправильного применения норм материального или процессуального права.

Следует отметить, что, устанавливая в качестве общего правила запрет на привлечение судьи к дисциплинарной ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и вынесенные судебные акты, федеральный законодатель допускает объективную возможность ошибок при толковании и применении норм материального и процессуального права в ходе разрешения конкретного дела, которые подлежат исправлению вышестоящими судебными инстанциями. При этом, исходя из судебной практики, суды различных инстанций при пересмотре судебных актов нижестоящих инстанций не всегда принимают единообразные решения об отмене, пересмотре либо об оставлении в силе судебного акта.

Проблемы, которые были обозначены, подняты данным законопроектом, и в том числе проблема, о которой говорил Калашников Сергей Вячеславович, а именно проблема зависимости судьи от председателя суда... Мы считаем, что, возможно, такие проблемы есть, но они должны решаться отдельно, они не являются предметом данного законопроекта. И в связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и предлагает Госдуме его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Калашников С. В. Я, с вашего позволения, ею воспользуюсь.

Коллеги, мы достаточно часто обращаемся к законам, связанным с судебной системой, но я не помню, чтобы мы хоть раз за много лет обсуждали проблему самой этой системы. Вот если речь идёт о льготах, о дополнительных преференциях — ну, с определённой регулярностью мы это обсуждаем. Я очень всем благодарен за то, что вы так активно откликнулись на ре-

ально существующую проблему, на то, что не всё благополучно в нашей судебной системе. Большое вам спасибо.

Хочу сказать ещё пару слов, потому что, я думаю, разговор на эту тему не закончился, он будет возникать ещё и ещё, ведь на сегодняшний день в этом есть насущная потребность, и не только в отношении защиты людей. Здесь звучала и в моём выступлении, и в выступлениях представителей Компартии: принимается 10 процентов неправомερных, неправосудных решений — люди безвинно сидят! Не кажется ли вам, что это многовато? Но тут есть и другая сторона. Дело в том, что на сегодняшний день судебная система является шлагбаумом, не позволяющим нам развивать экономику. Наша экономика утонула в эту судебную систему, и перспектив без реорганизации судебной системы у нас не будет, но это уже другие законы. Я же, ещё раз скажу, внёс чисто технический законопроект, предложил объективный критерий того, что уже есть в законах "О судебной системе...", "О статусе судей...". Коллеги, я ничего особенного не предлагаю, никакие принципы не разрушаю, например принцип независимости, я просто формализую.

Теперь ещё один очень важный момент, на котором я хотел бы остановиться. Здесь неоднократно шла речь об ответственности судей — коллеги, по этому законопроекту мы никого к ответственности не привлекаем. Просто общество говорит: вы слишком часто ошибаетесь, давайте мы не будем пользоваться вашими услугами. Ну почему общество должно пользоваться услугами специалиста, который в общем-то не очень эффективен?! Мы никого не наказываем, пусть идёт в прокуроры, в адвокаты, куда угодно, но только пусть не судит людей, раз так часто ошибается!

Почему возникла цифра "3"? Просто это объективный критерий большого количества, два раза — это вроде бы ещё единичные случаи, а три раза — это уже много. Давайте сделаем пять, давайте сделаем не за весь срок судейства, а за определённый период, допустим, за пять лет, за десять лет, как угодно. Коллеги, я повторяю: в первом чтении обсуждается вопрос, будут ли объективные критерии оценки неправомερности судебных решений или их не будет, ничего другого там нет!

И последнее, что я хочу сказать. У каждого депутата, который более или менее длительное время сидит в этом зале, есть свои скелеты в шкафу — это наши голосования по тем законам, голосовать против которых вроде бы рука не поднималась: по тем или иным обстоятельствам, или из-за недопонимания, или ещё из-за чего-то мы голосуем, а потом сталкиваемся с этими законами. Коллеги, не знаю, как вы, а я в быту часто сталкива-

юсь, часто задаю вопрос, почему чиновник делает так-то? И получаю ответ: так вы же сами такие законы приняли! И мне стыдно за то, что мы приняли такие законы. Я считаю, что этот законопроект, безусловно, является одним из тех, которые касаются абсолютно всех депутатов и, к сожалению, практически всех граждан нашей страны.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович. Депутату Байгускарову включите микрофон. Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, вот сегодня приводились данные — "10 процентов", — я не знаю, откуда они взяты. Есть официальная статистика — там такой цифры нет. И если взять, например, колонии (я там часто бывал, рассматривал дела), то там процентов 90 считают, что они сидят просто так, а не за убийства и изнасилования, поэтому судить по их словам, конечно, не нужно.

Я хотел бы кое-что уточнить. Один из выступавших коллег сказал, что при вынесении решения об увольнении судьи не будут учитываться решения, которые были отменены по техническим причинам, — в законопроекте никаких исключений нет, любое отменённое решение будет основанием для увольнения судьи.

Да, наверное, вопросы есть, но их не нужно решать с помощью непродуманного законопроекта, их нужно решать другим путём, не так.

Я благодарю всех, кто принял участие в обсуждении и прошу поддержать решение комитета об отклонении законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 43 чел. 9,6 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

44-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Суть этого законопроекта довольно проста: авторы предлагают, чтобы проект федерального бюджета на очередной период в первом чтении представлял председатель правительства, — только и всего. Нам возражают, говорят, что это противоречит закону "О Правительстве...", но на самом деле никакого противоречия нет: в законе "О Правительстве..." написано, что законопроекты, если субъектом законодательной инициативы является правительство, представляет официальный представитель правительства. Ну а что, председатель правительства не может быть представителем правительства? Может, тем более что мы не говорим обо всех законопроектах, которые вносятся правительством, мы говорим только об одном случае: предлагаем, чтобы проект закона о бюджете в первом чтении представлял председатель правительства.

Чем это вызвано? Вызвано это вот чем. Сейчас главным документом страны является бюджет, а вот во многих государствах и у нас в советское время главным документом страны был всё-таки план социально-экономического развития, и вот когда депутаты рассматривали план социально-экономического развития, у них вырисовывалась полная картина, что будет в регионе: будут ли строиться школы, больницы, детские сады, какие заводы, фабрики, как, в каком состоянии будут дороги, — они всё это представляли, причём и на уровне муниципального образования, и на уровне села, и города, и области, и субъекта Российской Федерации любого ранга. Теперь мы такого представления не имеем: нам представляют бюджет, который говорит об одних цифрах, а вот что конкретно в каждом регионе будет строиться и делаться — мы, к сожалению, этого не знаем.

Бюджет представляет представитель Министерства финансов или министр финансов. Вы извините, но министр финансов — это всё-таки бухгалтерия страны: министр финансов подсчитывает, какие будут доходы, какие будут расходы, и его мало интересует, как эти расходы будут осуществляться в нашей стране, в каком субъекте Федерации что будет строиться, ему это не надо, главное, чтобы дебет с кредитом сходился, и больше его ничего не интересует. Поэтому мы, сидя в этом зале, не можем задать ему вопрос и спросить: а что будет в таком-то субъекте Российской Федерации делаться, какие будут стройки, какие будут мероприятия проводиться, какие будут

планы? Он не сможет ответить на эти вопросы, потому что он в этом не компетентен: он занимается исключительно финансами, социально-экономическим развитием он не занимается. У нас здесь выступает иногда и министр экономического развития, но прогнозы министра финансов и министра экономического развития очень часто не сходятся, тем более что прогнозы их осуществляются всего-навсего на основе мониторингов, на основе анализа состояния конкурентной среды, инвестиционного климата. (На эти цели тратятся колоссальные бюджетные средства, но вот мы подошли к тому, что экономика упала, достигла дна, а мы всё ещё тратим на все эти индикаторы деньги — и толку никакого.)

Вот поэтому авторы законопроекта и предлагают: а давайте мы всё-таки пригласим на эту трибуну председателя правительства. Он обладает всей полнотой информации, знает, что будет со страной, что будет с каждым субъектом Российской Федерации, мы можем задать ему любой вопрос: финансовый ли, экономический ли, по конкретной программе — он в курсе дела, потому что он возглавляет правительство. Министру финансов мы, к сожалению, такие вопросы задавать не можем. Вот почему мы вынесли этот законопроект на рассмотрение палаты — чтобы принять решение о том, что проект закона о федеральном бюджете в первом чтении на очередной период представляет не кто-нибудь, а председатель правительства.

Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, сначала хочу сказать по форме. Всё-таки говорить, что мы можем принять решение, чтобы обязательно докладывал и представлял нам законопроект о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период председатель правительства, мы не можем, потому что это будет противоречить конституционному закону "О Правительстве...", в статье 36 которого действительно предусмотрено, что представляет представитель правительства, официальный представитель, но статус этого должностного лица никаким образом не определён. Да, это может быть и председатель правительства, но это право правительства — принять постановление и там прописать, кто конкретно будет представлять нам законопроект о федеральном бюджете. Вы же знаете, кто сейчас нам представляет законопроекты: это, как правило,

статс-секретари, это заместители министра. Кто представляет обычно нам проект закона о федеральном бюджете? Министр финансов. Отчёт об исполнении бюджета? Министр финансов. Это тоже подчёркивает значимость, которую придаёт в том числе правительство именно этим законопроектам.

Коллеги, мы имеем право приглашать председателя правительства на свои заседания, и мы этим правом пользуемся. В статье 38 нашего Регламента записано, что по инициативе депутатов, фракций, комитетов и комиссий Государственная Дума может приглашать председателя правительства для того, чтобы мы ему могли задать вопросы чрезвычайной важности, — у нас в Регламента записано, — тем не менее мы ежегодно приглашаем председателя правительства, и он нам даёт отчёт о работе за предыдущий год всего правительства, по всем направлениям, в широком плане (вот то, о чём Николай Васильевич говорил), не только о бюджете речь идёт, о его исполнении или составлении, но и вообще обо всех направлениях социально-экономического развития нашей страны. Не далее как 19 апреля мы такой отчёт заслушали, и вы помните, что практически не было ограничений в том, чтобы задать вопросы и получить ответы на поставленные вопросы, то есть было очень живое обсуждение.

Теперь по существу. В статье 201 Бюджетного кодекса предусматривается представление проекта закона о бюджете официальным представителем, который назначается постановлением правительства, эта норма выполняется. Мы в принципе рассмотрели — и Счётная палата, и правительство, и наш комитет, конечно, — и мы против принятия этого законопроекта, потому что на самом деле работать он не будет, пока не будут внесены соответствующие изменения в конституционный закон, который имеет большую юридическую силу. Мы рекомендуем отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Васильевич, согласно пояснительной записке к данному законопроекту целью его является повышение авторитета Государственной Думы и депутатского корпуса. Мой вопрос: неужели вы думаете, что авторитет Государственной Думы и депутатского корпуса зависит от количе-

ства выступлений председателя правительства непосредственно в Государственной Думе?

Председательствующий. Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Спасибо за вопрос. Ну, я не могу отрицать, что, если председатель правительства выступает в Государственной Думе, значит он уважает депутатский корпус и берёт на себя ответственность за всё то, что делается в стране. Допустим, он нам докладывает о бюджете будущего года, он докладывает нам о плане социально-экономического развития, а поскольку это первое лицо в государстве, высшее должностное лицо исполнительной власти, значит, естественно, повышается авторитет законодательного органа власти. То есть поскольку перед нами выступает высшее должностное лицо исполнительной власти, конечно же, наш авторитет повышается, а не понижается. А если нам сюда пришлют клерка какого-нибудь докладывать, это будет унижение депутатского корпуса, а нас всё-таки избирает народ. Я считаю, что авторитет действительно будет повышаться.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Сергеевна, скажите, пожалуйста, а что плохого будет в том, если о бюджете нам будет рассказывать председатель правительства?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Да, конечно, ничего плохого нет, очень даже хорошо было бы, но для этого должно быть принято постановление правительства, что именно председатель правительства является тем официальным должностным лицом, которое представляет нам этот законопроект.

Коллеги, я вот на самом деле просто удивляюсь, этот законопроект внесли очень опытные депутаты, и они прекрасно понимают... Ведь получается бессмыслица: мы принимаем этот законопроект и прописываем, что нам представляет председатель правительства, а правительство говорит, что, мол, ребята, вот есть статья 36 конституционного закона, и там написано "официальное лицо", а какой статус у этого официального лица, не прописано, поэтому мы имеем полное право назначить того, кого считаем нужным. Получается, мы примем закон, а он не будет действовать, потому что противоречит конституционному закону... ну, не противоречит, но по

крайней мере по нему есть право назначить официальным представителем другое должностное лицо, а не председателя правительства. Вот было бы правильно, если бы, предположим, внесли изменение в конституционный закон и там прописали бы, что законопроект о бюджете представляет председатель правительства, — тогда эта норма была бы безусловная, она бы действовала. Но тогда теряет смысл этот законопроект: если в конституционном законе это прописано, то для чего тогда нужен закон, который не имеет юридической силы, понимаете? Ну, извините, конечно, за грубость, но я считаю, что это бессмысленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Сергеевна, вы ещё более опытный человек, потому что вы в Минфине поработали, тут в вас как бы корпоративное, наверное, говорит, но мне кажется, что вы в этом зале даже значительно лучше Андрея Михайловича знаете о многих проблемах и о том, как их решать. Согласитесь, что, если при докладе о бюджете ответственность на себя будет брать председатель, тогда, может быть, не будет таких противоречий, когда у нас долг консолидированных бюджетов растёт, а мы в это время берём и отправляем триллион в кубышку. Может быть, председатель правительства будет более ответственно подходить к тому, чтобы всё-таки выравнивать субъекты и из дыры их вытаскивать, а не увеличивать количество субъектов-банкrotов?

Максимова Н. С. Спасибо, Николай Васильевич. Ну вы тоже не хуже меня знаете, что, прежде чем министр финансов выходит сюда докладывать законопроект, проходит масса заседаний, совещаний, этот законопроект одобряется правительством, и председатель правительства, конечно, в курсе всех проблем и вопросов, всего того, что закладывается в этот бюджет. Более того, у нас, как правило, присутствуют и представители Счётной палаты, и министр экономического развития, которые могут нам ответить в этом плане на любой вопрос о том, что заложено в бюджет и как будет исполняться.

А с точки зрения именно целесообразности этого законопроекта, если говорить об ответственности председателя правительства, ещё раз повторяю, если мы не внесём изменение в конституционный закон, этот закон, вы же сами понимаете, будет бесполезным — вот я о чём говорю, по форме этот законопроект бесполезный, он не будет работать, даже если мы его примем.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Надежда Сергеевна, ну, насколько я понял, по форме вы не согласны, а по содержанию? Если бы это было внесено в конституционный закон, вы бы поддержали?

Максимова Н. С. Вносите. Конечно, правительство будет возражать, но мы посмотрим, пообсуждаем, для этого присутствуйте на заседаниях нашего комитета и доказывайте свою позицию. Такого законопроекта у нас пока нет.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы считаем, что нужно поддержать этот законопроект. Мы считаем, что чем выше статус должностного лица, представляющего бюджет, тем более содержательные ответы мы можем получить здесь по существу задаваемых вопросов.

Вспомните, как у нас представляется проект бюджета: вместе с ним мы ещё несколько документов рассматриваем — это основные направления денежно-кредитной, налоговой, бюджетной, таможенной политики и так далее. И все эти направления, скажем так, закреплены за разными министерствами. Мало того, от того, в каком виде мы принимаем закон о бюджете, зависит, как мы будем выполнять социальные обязательства перед гражданами, а это опять социальная политика. Получается, если взять в целом влияние принятого закона на ситуацию в стране, затрагивается весь спектр вопросов, за которые отвечает правительство.

Конечно, мы (я думаю, что и авторы) не настаиваем на том, чтобы всегда был лично премьер-министр, есть лицо, замещающее его, есть заместители, этот вопрос можно отрегулировать. Но то, что здесь при представлении бюджета должны быть представлены разные министерства и они все должны по существу отвечать на наши вопросы, — это, мне кажется, неоспоримый факт, потому что задавать вопросы министру финансов, например, о том, как будет развиваться промышленность по результатам принятия бюджета или в части социальных обязательств... Ну не ответит министр финансов, потому что за это не он отвечает! Мы это уже видели, мы это проходили, поэтому

мы считаем, что нужно поддержать, наша фракция за это проголосует.

Надежда Сергеевна, мы вас услышали — я так понимаю, вы поддержите законопроект, поправочку в конституционный закон? Мы обязательно его внесём — и посмотрим. Вы сегодня говорите, что вы по форме не согласны, — мы хотели от вас по содержанию услышать, вы ушли от ответа. Ну посмотрим, мы обязательно внесём и такой законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я неоднократно с этой трибуны заострял ваше внимание на чём? На том, что у нас система управления страной не отвечает вызовам, которые стоят перед нашей страной, обратите внимание, и подбор кадров, кстати, тоже. К нам на заседание фракции пришёл на встречу молодой министр и привёл человек 11 молодых ребят. Я не против молодости, но ни один из них ни одного дня не работал ни в субъекте, ни в какой-то отрасли. И они, вот эти 11 человек — ещё четырёх он не привёл, — определяют будущее страны, понимаете? А некоторые из них даже ещё и не бреются! Проблема-то в чём заключается? Как может человек, который отработал в трёх банках на уровне руководителя департамента, определять судьбу страны? С моей точки зрения, судьбу страны должен определять, так скажем, дядька Черномор, который серьёзный субъект смог сделать донором, который понимает причинно-следственные связи и знает механизмы, знает, как рулить. Даже у сегодняшнего премьер-министра нет достаточных инструментов, потому что у нас, к сожалению, все вице-премьеры являются представителями какого-то клана, они часть какой-то башни, а это же неправильно! И посмотрите, кто у нас назначает министра и каким документом? Кто у нас вице-преьера назначает, где он проходит собеседование, за что отвечает?

Вот почему мы заострили на этом ваше внимание? С нашей точки зрения, мы не выберемся из кризиса, если не пересмотрим принципы управления страной, принципы формирования кадрового наполнения системы управления, если не будем учитывать нарастающие кризисные явления, — ведь они же никуда не денутся, понимаете? И народ — не нас уже, а народ, наших избирателей — возмущает, когда бюджетное правило Минфин возвращает в третий раз. Посмотрите, при всём уважении (или неуважении), Михаил Михайлович, окончивший МАДИ, пришёл в Минфин бухгалтером и стал пре-

мьер-министром — почему? Ну поймите, что ни в одной стране мира так нельзя сделать, то есть человек должен работать в разных направлениях, менять позицию, не может он после бухгалтера Минфина стать премьер-министром.

Я от фракции. Добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте время.

Коломейцев Н. В. Вы понимаете, в чём наша проблема? Получается, у нас решения принимают люди, которых никто не уполномочил. Мы понимаем, что у нас второе правительство находится на Старой площади, но ведь тогда мы находимся в заложниках. Получается, Ливанов проштрафился, все прокричали, что он такой-сякой, а сегодня он специальный представитель с большим окладом и без конкретной ответственности. Да, формально он отвечает перед кем-то одним, а иногда и не отвечает.

Надежда Сергеевна, вы опытный человек, и мы согласны, что надо ещё в целый ряд законов вносить поправки, но мы ведь свидетели, что здесь некоторые кодексы были на 133 страницах, потом вносили 1200 поправок, и, согласитесь, 1200 поправок меняют не один раз, а десять раз кодекс, всю его суть. Мы хотели бы при рассмотрении этого проекта закона заострить внимание на необходимости изменения системы управления в части подбора должностных лиц по позициям, важным для решения проблем страны, понимаете? Вот вы говорите, что, когда к нам премьер пришёл, ограничений по времени не было. У Алексея Николаевича Косыгина, к которому я отношусь с безмерным уважением, никогда не было так, чтобы, взяв десять минут, он выступал десять минут и одну секунду, на заседании правительства он никогда не допускал, чтобы министр докладывал полчаса. А у нас здесь, посмотрите, одному из первых заместителей пять раз продлевали время! Это о чём говорит? Если много говорит, значит мало знает конкретики. Мы предлагаем вам всё-таки поразмышлять над этим.

Вот Вячеслав Викторович, надо отдать должное, нечто новое привнёс. Что? Мы с вами крупные проблемы обсуждаем здесь, в Большом зале, с привлечением всех заинтересованных лиц. Мы предложили бы, может быть, обсудить вот эти проблемы, потому что у нас — смотрите, я же не придумал, вы лучше меня знаете, — к сожалению, банкротов-субъектов всё больше, долговая нагрузка на субъекты, особенно на муниципалитеты, непомерная. Решений, принятых нами в законах, нет, понимаете? Мы с вами в 12 тысяч строк вложили государственные деньги, а подпитки бюджетными финансами нет, хотя все 23 передовые страны мира берут и прежде всего

за счёт работы печатного станка оживляют свою промышленность. А у нас проблема не находит решения — почему? Потому что и Силуанов, при всём к нему уважении, нигде в хозяйстве не работал, и Орешкин не работал, ну, Мантуров немного замом генерального директора работал — у нас большая часть министров не работали в хозяйстве! С нашей точки зрения, это является вообще-то базовой причиной нашего торможения, как и ЦБ.

Вторым ограничением является то, что у нас автономность серьёзных учреждений... Вот посмотрите, какие в ЦБ внутренние правила получения субсидий, льгот, преференций и какая ответственность. Вы же видели, что здесь заместители, в том числе и первый, не могли на элементарные вопросы ответить. Почему страховая компания, которая у них лицензируется и проверяется, колоссальные деньги собирает, а ни копейки не компенсирует? Есть и другие вопросы.

Мы предлагаем поддержать законопроект и ко второму чтению обсудить его здесь с привлечением специалистов из академий, университетов, чтобы всё-таки выработать более действенную систему, которая помогла бы нам найти выход из кризиса, если вы не хотите реализовывать нашу программу "Десять шагов к достойной жизни", дающую ориентир. Но нужно кадровое наполнение, необходимы кадры, в том числе из этого зала. С моей точки зрения, у нас достаточно много людей, которые работали бы министрами более эффективно.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, с места.

Включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У нас дискуссия и по содержанию, и по форме. Что касается формы, статья 114 Конституции действительно предусматривает, что именно конституционным законом определяется, кто именно представляет выработанный правительством бюджет в российском парламенте. Но 114-я статья Конституции тем не менее не является нормой, которая препятствует парламенту через принятие конституционного закона определить более конкретно этого человека.

Что касается содержательной стороны, то мы только что обсуждали, что на самом деле Минфин лишь одно из ведомств. Это ведомство, ключевая задача которого — сбалансированный бюджет, это не ведомство, ключевой задачей которого является определение неких стратегических линий, точек прорыва, направлений, это не ведомство, которое может ответить на вопросы после принятия бюджета в первом чтении, на чём есть

смысл сконцентрироваться в отношении, скажем, развития высшей школы или поддержки национальной экономики, — за это отвечают другие министерства и ведомства. И очевидно, что единственным человеком, который может компетентно представлять общую позицию российского правительства и корректировать её, является только премьер-министр, поэтому, безусловно, предложенный проект закона заслуживает поддержки и наша фракция будет за него голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич Коломейцев ссылался на времена Алексея Николаевича Косыгина, и фраза "Чем больше человек говорит, тем меньше он знает" из уст Николая Васильевича, одного из самых "немногословных" депутатов Государственной Думы, звучала более чем убедительно. Это первое. (*Оживление в зале.*)

Теперь второе. Бюджет и есть такой документ, в отличие, скажем, от Бюджетного послания, и вы знаете, кто его направляет. Да, в том числе в этом зале лет 35 тому назад обсуждались планы экономического и социального развития нашей страны. На сегодняшний день система, созданная в период Верховного Совета Российской Федерации и действовавшая в дальнейшем, предусматривает обсуждение бюджета именно и прежде всего как финансового документа, обеспечивающего выполнение тех задач, о которых говорится и в Бюджетном послании, и в тех Основных направлениях, которые мы здесь обсуждаем. Наша фракция считает, что именно министр финансов лучше, чем кто бы то ни было, вместе со своими заместителями, которые всегда здесь, знает эти цифры и этот процесс. Вспомните Татьяну Алексеевну Голикову, которая... У нас тут было для неё такое испытание, просили Татьяну Алексеевну: скажите, вот на 4-й странице 16-го приложения есть такая-то цифра, — и Татьяна Алексеевна, как человек, который всё это делал, называла конкретные цифры. Можно, конечно же, изменить ситуацию: здесь будет стоять премьер-министр, он скажет министру финансов, тот скажет другому... Мы собираемся, так сказать, повысить статус шоу или мы собираемся в ходе первого чтения сформулировать задачи, которые предстоит решать прежде всего Минфину?

Наша фракция будет голосовать против — не столько потому, что законопроект действительно противоречит федеральному конституционному закону "О Правительстве...",

сколько по смыслу. Мы считаем, что в ходе первого чтения нужно внимательнейшим образом и по смыслу разговаривать с министерством, с его руководителем... (*Микрофон отключён.*)

Гончар Н. Н. Я от фракции.

Председательствующий. Добавили вам четыре минуты.

Гончар Н. Н. ...и с теми сотрудниками, которых министерство привлекает. Мы будем голосовать против именно по смыслу, мы не согласны с таким подходом, хотя, конечно, отдаём себе отчёт в том, что если на заседании будет присутствовать премьер-министр, то и камеры будут другие, и эффект, и потом человек выйдет вот туда, в холл, и скажет: как я ему!.. А для нас смыслом этого обсуждения являются цифры проекта бюджета, поэтому мы против.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

Ну, обсуждение прошло, и в принципе депутаты во многом согласны с законопроектом. Мы действительно хотели бы услышать все наболевшие вопросы.

Я не знаю, кто из депутатов смотрит бюджетную систему при принятии бюджета, но я её всегда смотрю. Если вы возьмёте цифры бюджетной системы, то увидите, что там доходы растут, расходы растут, ассигнования на народное образование и здравоохранение растут, на пенсионное обеспечение тоже растут, но только тогда непонятно, почему пачками закрываются школы, больницы, детские сады, закрываются институты, диссертационные советы — страна работает в режиме ликвидации! Вот я хотел бы компетентному человеку задать вопрос: будет ли ликвидация, допустим, в 2018 году, когда мы будем принимать бюджет на 2018 год? Кто мне ответит? Министр финансов ответит или нет? Он не знает, что школы закрываются, он не знает, что делается с пенсионной системой, а премьер-министр, даже если не знает, обязан знать! И он обязан стоять на этой трибуне и отвечать на вопросы: как, в каком режиме будет работать страна — в режиме ликвидации или всё-таки в режиме развития? Вот поэтому мы и внесли этот законопроект и просим поддержать его, он необходим, для того чтобы принимать разумные решения, а не просто априорные предсказания Минфина.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз обращаю ваше внимание — вот вы говорите: нам министр финансов не ответит. Я вам хочу сказать, что в Министерстве финансов каждый департамент и министр финансов, который видит всё это как бы в обобщённом виде, смотрят по каждому региону мобилизационный план мероприятий, мобилизации доходов и оптимизации расходов. И в этом плане присутствует абсолютно всё: сколько школ закрывается или, наоборот, открывается, сколько новых мест в детских садах и в школах создаётся... Так что министр обладает очень большим объёмом информации.

Однако я хочу сказать не об этом. Мы с вами ведь закон о бюджете как рассматриваем? Он вносится 1 октября, а в декабре президент его подписывает. В течение всего этого времени мы работаем в комитетах, в комиссиях, во фракциях, приглашаем министров отраслевых, они готовы ответить вам на все вопросы. Вы же немножко о другом говорите — о кадровом составе правительства. Извините, но это к данному законопроекту не имеет никакого отношения. Если вы хотите, пожалуйста, у нас есть право пригласить председателя правительства, чтобы он ответил на вопросы, носящие чрезвычайный характер. И если вы считаете, что этот вопрос имеет чрезвычайный характер, — ставьте этот вопрос. Но данный законопроект... я ещё раз говорю: понимаете, когда мы обсуждаем законопроекты, то, к сожалению, говорим обо всём, а вот конкретный законопроект ровно об этом — о том, что мы хотим установить порядок, при котором докладывает председатель правительства.

Ещё раз вам говорю, и юристы подтвердят, что закон будет неработающим. Если мы хотим, чтобы это состоялось, то надо такой закон принять, в котором будет подтверждаться необходимость и обязанность председателя правительства приходить и докладывать нам о законопроекте. Давайте в этом ключе работать. Данный законопроект в любом случае — примем мы его или не примем — работать не будет. Мы за то, чтобы его отклонить, нам не нужны такие пустые, неработающие законы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения перечня основных характеристик бюджета показателем прогнозируемого уровня инфляции (потребительских цен)". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был разработан ещё в 2015 году. Я его вносил вместе с коллегой Ушаковым в самый разгар роста инфляции, роста цен на всё, особенно на продукты и товары первой необходимости. Но, как показывает время — два года прошло, — опять надвигается какая-то угроза, во всяком случае угроза роста цен, особенно на продовольствие и товары первой необходимости. Ну, тут разные причины, в том числе и климатические.

Итак, сегодня в действующей редакции пункта 1 статьи 184¹ Бюджетного кодекса указано, что в законе о бюджете должны содержаться основные характеристики бюджета, к которым относятся общий объём доходов бюджета, общий объём расходов, дефицит, профицит бюджета, а также иные показатели, установленные Бюджетным кодексом, законами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

В федеральном бюджете мы, естественно, каждый год фиксируем инфляцию, то есть уровень потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), и как обязательный макроэкономический показатель эта фиксация в законе о федеральном бюджете закрепляется в пункте 2 статьи 192 Бюджетного кодекса. Однако кодексом не закреплена обязанность отражения инфляции как обязательного макроэкономического прогнозного показателя в законах субъектов Российской Федерации, то есть дана такая возможность, но обязательного требования нет. Естественно, в большинстве субъектов вот этот субъектовый уровень инфляции и не фиксируется. Могу привести в пример мой любимый регион — Санкт-Петербург: в бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов

прогнозного уровня инфляции нет. Между тем для каждого жителя субъекта очень важен именно вот этот субъектовый уровень инфляции, чтобы планировать свои расходы и доходы, ну и самое главное, увеличения пенсий и социальных пособий, которые выплачиваются из бюджета субъекта (есть разные формы поддержки), их индексации не происходит. Вот одна из главных причин, почему мы предлагаем внести такую поправку и сделать обязательным в каждом субъекте при принятии бюджета, как это делаем мы при принятии федерального бюджета, расчёт и фиксацию в законе о бюджете индекса потребительских цен, уровня инфляции.

Уважаемые коллеги, всё, по-моему, предельно ясно: предлагается распространить то, что делаем мы в федеральном бюджете в части уровня инфляции, на субъекты. Это суть предлагаемого законопроекта.

Вы можете сказать: а зачем, Олег Анатольевич, ну, пусть у вас в Петербурге или в Москве используют средний по России уровень инфляции — коллеги, это же разные цифры! Вот для справки могу их привести: в 2016 году инфляция по стране составила 5,4 процента, а в Москве — 6,2 процента, есть субъекты, где эта цифра гораздо больше. Так что для порядка, чёткости и точности давайте обяжем наших региональных коллег считать, прогнозировать и соответственно оказывать поддержку и помощь своим гражданам исходя из субъектового уровня инфляции.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Лев Игоревич Ковпак.

Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 1 статьи 184¹ Бюджетного кодекса, устанавливающее, что к числу основных характеристик бюджета должен относиться также показатель уровня инфляции.

На заседании Комитета по бюджету и налогам мы рассмотрели данное предложение и пришли к выводу, что согласно пункту 2 статьи 192 Бюджетного кодекса при утверждении основных характеристик федерального бюджета указывается прогнозируемый объём валового внутреннего продукта и уровень инфляции. Кроме того, согласно пункту 4 этой же статьи проект федерального закона о федеральном бюджете вносится в Государственную Думу одновременно с прогнозом социально-экономического развития, который включает в себя обоснование и расчёты показателя уровня инфляции.

Мы получили два отрицательных заключения — от Правительства Российской Федерации и от Счётной палаты.

Комитет по налогам и бюджету предлагает не принимать данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Во-первых, что, вообще говоря, это даст? И как сегодня можно угадать ценовой уровень, если продукция привозится со всех концов страны?

Нилов О. А. Ну, это уже задача субъектов правительств — не гадать и не угадывать, а рассчитывать и прогнозировать возможные всплески подорожания или, дай бог, удешевления товаров и услуг, особенно продовольствия. Но согласитесь, что, как бы ни получалось, если это не будет происходить — как вы сказали, не будут угадывать, — то крайними почему-то всегда в этой ситуации остаются граждане, которые не должны оказываться в такой ситуации, поэтому я предлагаю сначала обязать субъектовые правительства указывать хоть какой-то уровень инфляции. Да, он будет, наверное, близок к тому, который принимается в федеральном бюджете, но если они не будут угадывать, как вы говорите, то с них надо спрашивать отдельно, и пусть они разбираются с теми, кто им так подсказывал и предлагал неправильные цифры по уровню вот этой субъектовой инфляции в региональный бюджет включать.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Олег Анатольевич, вот этот прогнозируемый уровень инфляции должен утверждаться на год или на все три года? Спрашиваю, потому что сейчас очень часто на уровне субъектов заключаются долгосрочные договоры — на год, на два, на три года (я имею в виду трёхлетку). И естественно, этот уровень определять в принципе необходимо, потому что методики расчёта сегодня нет.

Нилов О. А. Ну, я не берусь сказать, что сегодня есть возможность взять и довольно точно рассчитать уровень инфляции на три года, как минимум на год должен быть довольно точный расчёт, но при изменении ситуации в силу различных условий — погодных, климатических, экономических, санкционных — всё подлежит корректировке, и поэтому в том числе и этот уровень может быть изменён поправками, если он будет установлен на плановый период — три года.

Конечно, его нужно закладывать, иначе как говорить о планировании бюджетов? Если мы в бюджете субъекта не планируем уровень инфляции, то, получается, мы как бы расписываемся в какой-то некомпетентности тех структур профессиональных, которые должны этим заниматься. Ну а если мы не закладываем какой-то плановый уровень инфляции, то тогда получается, что и работаем мы, скажем так, от вольного: не заложили уровень инфляции — ну, как получится. А если он будет заложен, тогда, будьте любезны, придерживайтесь, ну, какого-то более или менее амбициозного плана, допустим в 4 процента.

К сожалению, практика показывает, что июнь — июль в этом году по уровню инфляции, особенно в отношении цен на продукты, опять какие-то сюрпризы преподносят, во всяком случае по отношению к тому расчётному уровню инфляции, который мы заложили в федеральном бюджете. А что касается субъектов — видите, они спокойные, они ничего не закладывали, и никто с них не спрашивает за это, и поэтому я предлагаю обязать их вот так же, как в федеральном бюджете, закладывать в обязательном порядке уровень инфляции по региону.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Анатольевич, мы в последние годы наблюдаем экономические чудеса: официальная, а тем более неофициальная инфляция растёт, а при этом периодически прожиточный минимум снижается в отдельных кварталах, в том числе в последнем квартале 2016 года. Можете ли вы объяснить эти чудеса?

И вторая часть вопроса: считаете ли вы возможным включить в законопроект в случае принятия также обязанность субъектов Российской Федерации рассчитывать при принятии бюджета величину прожиточного минимума?

Нилов О. А. Идея мне действительно нравится, но я сам не брался за это, а много раз уже обращался к коллегам, особенно к профильному комитету, с тем чтобы вообще пересмотреть формулы и методики расчёта прожиточного минимума. Мы не считаем, что существующая методика вообще хоть как-то близка к каким-то жизненным реалиям, это что-то такое, знаете, не от мира сего, не от этой земли, и поэтому, для того чтобы закладывать это в бюджет — это хорошая идея, — надо сначала расчитать какой-то реальный прожиточный минимум, а не тот, который мы сегодня имеем.

Ну и как объяснить вот такие чудеса?.. Конечно, чудеса случаются, потому что даже вот тот уровень инфляции, про который мы говорим, который мы закладываем в федеральном бюджете, он рассчитывается как средняя температура по больнице и не отражает расходы абсолютного большинства простых граждан, вот такую бытовую инфляцию, которая в первую очередь основывается на показателях продовольственной, лекарственной, жилищно-коммунальной инфляции. Если брать эти цифры, то они в разы... Вот у меня есть справки, какова была продовольственная инфляция в последние годы: в 2014 году — 15,4 процента, в 2016-м — 11 процентов, ну а в 2013-м она была 7 процентов. Понимаете, какие скачки? Но получается, что продовольственная инфляция нивелируется, когда при расчёте общей инфляции добавляем цены на акции "Газпрома", яхты, пароходы, заводы — там она может быть нулевая, — и в среднем в итоге получается 4,5 процента. Поэтому, конечно, для того чтобы бороться с бедностью и защищать самых незащищённых граждан, нужно переходить к расчёту вот этой бытовой инфляции — в отношении продуктов, лекарств, самого необходимого, — а что касается чего-то другого, то это надо оставить для работы по федеральному бюджету, для учёта каких-то макроэкономических показателей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, если вы не возражаете, мы проведём запись на выступления, если будут желающие, и далее прервёмся в соответствии с Регламентом на перерыв. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Итак, коллеги, объявляется перерыв до 16 часов 01 минуты.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов 01 минута. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 16 сек.)

Присутствует 396 чел. 88,0 %

Отсутствует. 54 чел. 12,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

На фиксированное время у нас стоит 41-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Докладывает официальный представитель Президента Российской Федерации заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Фесюк Д. В., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляю на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе". Проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации, направлен на повышение эффективности выполнения заданий государственного оборонного заказа и содержит следующие предложения.

Первое. Исключается необходимость обеспечения исполнения государственных контрактов по государственному оборонному заказу, в отношении которых будет осуществляться банковское сопровождение. Исключение составляют только государственные контракты в области вооружения и военной техники. Данные изменения улучшат финансовое состояние предприятий оборонно-промышленного комплекса и позволят им привлекать для выполнения государственного оборонного заказа дополнительные средства, которые ранее расходовались

на приобретение банковских гарантий или хранились на счетах государственного заказчика.

Второе. Предусматривается увеличение лимита на оплату головным исполнителем государственного оборонного заказа расходов без использования режима отдельного счёта до 5 миллионов рублей в месяц при сохранении установленного лимита в 3 миллиона рублей для остальных исполнителей. Увеличение лимита разрешённых операций позволит ведущим организациям оборонно-промышленного комплекса повысить гибкость и оперативность управления собственными финансовыми средствами при сохранении необходимого контроля со стороны государственных заказчиков. Предлагаемое соотношение пороговых значений определено по результатам анализа данных, накопленных в единой системе учёта платежей между головными исполнителями и участниками кооперации.

Кроме того, проектом федерального закона предлагается предоставить головным исполнителям право возвращать с отдельного счёта, открытого в уполномоченном банке, суммы кредитов, согласованные с государственным заказчиком и перечисленные уполномоченным банком главному исполнителю на отдельный счёт в том же уполномоченном банке, а также процентов по ним. Согласно действующей редакции Федерального закона "О государственном оборонном заказе" указанным правом наделены участники кооперации, за исключением головных исполнителей. Мониторинг расчётов показал необходимость распространения данного права и на головных исполнителей с сохранением режима использования отдельного счёта.

Также проектом федерального закона уточняются полномочия государственного заказчика в части наделения его правом устанавливать порядок уведомления уполномоченных банков о полном исполнении государственных контрактов при осуществлении банковского сопровождения и полномочия антимонопольного органа в части утверждения порядка рассмотрения информации о фактах повышения поставщиками цен на продукцию, необходимую для выполнения государственного оборонного заказа.

Кроме того, контролирующий орган в сфере государственного оборонного заказа наделяется новыми полномочиями по ведению реестра юридических лиц, привлечённых к административной ответственности за уклонение от заключения контракта на поставку продукции, необходимой головному исполнителю. При этом Правительство Российской Федерации наделяется правом устанавливать ограничения на оказание госу-

дарственной поддержки указанным организациям. Данная мера призвана сократить количество организаций, необоснованно уклоняющихся от заключения контрактов на поставку продукции, необходимой для выполнения государственного оборонного заказа. Одновременно в целях реализации указанных полномочий уточняется перечень лиц, на которых возлагается обязанность представлять в контролирующий орган по мотивированному требованию необходимые документы и информацию.

Прошу поддержать данный проект федерального закона. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Алексеевич Хохлов, член Комитета по обороне.

Хохлов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне подробно рассмотрел законопроект с привлечением всех заинтересованных министерств и ведомств — Центрального банка Российской Федерации, крупнейших банков и корпораций оборонно-промышленного комплекса. Комитет отмечает, что изменения, предусмотренные в законопроекте, направлены на дальнейшее совершенствование правового регулирования отношений в сфере государственного оборонного заказа с учётом накопившихся проблемных вопросов, связанных с введением в 2015 году так называемого механизма окрашивания бюджетных денег, выделяемых на выполнение гособоронзаказа.

Принятие закона позволит повысить эффективность расходования как бюджетных, так и собственных средств предприятий ОПК, урегулировать часть проблемных вопросов, возникающих в ходе выполнения гособоронзаказа, оптимизировать процесс взаимодействия заинтересованных сторон между собой при сохранении режима прозрачности движения бюджетных средств.

Все замечания и предложения будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется. Комитет-соисполнитель по законопроекту — Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству — законопроект также поддерживает.

Комитет по обороне, подчёркивая безусловную значимость вопросов, связанных с обеспечением обороноспособности страны, данный законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Вы можете остаться здесь, Алексей Алексеевич. Или с места будете отвечать?

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы задать вопрос докладчику.

У нас сейчас при исполнении оборонного заказа соисполнителями счета должны открываться в том же банке, в котором открывает счета головной исполнитель оборонного заказа. В Крыму, поскольку там многие банки, в том числе с госучастием, не работают, предприятия столкнулись с проблемой исполнения оборонного заказа, и они ставят вопрос о том, чтобы эту проблему решить. С этой целью, может быть, в этом законопроекте нужно соответствующие нормы прописать.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Насколько мне известно, на сегодняшний день проблема с крымскими предприятиями в этой части решена. Если она ещё не решена, мы готовы ко второму чтению рассмотреть этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Как вы считаете, какие нужно внести изменения в закон о гособоронзаказе, чтобы стимулировать поставщиков оборонной продукции снижать издержки?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Мы считаем, что сегодня законодательно в этой части каких-то дополнений не требуется. Правительство Российской Федерации сейчас ведёт активную работу по принятию своих нормативных правовых актов, которые прежде всего будут регулировать вопросы, связанные с сохранением рентабельности на плановом уровне, для того чтобы средства, которые предприятие получает за счёт эконо-

мии издержек, оставались у него. В части законодательства, считаем, поправки пока не требуются.

Председательствующий. Спасибо.

Для Валерия Карловича и для стенограммы — представитель президента.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к Даниилу Валерьевичу.

Вот здесь говорится, что более чем на 5 процентов поставщики не имеют права повышать цену, но ведь её рост зависит от многих показателей: от цен на сырьё, на ГСМ, на электроэнергию. Может, тут можно написать о необоснованном повышении, а не ограничивать 5 процентами?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. Речь идёт о пороговом значении, при превышении которого необходимо обязательное уведомление соответствующего органа для рассмотрения причин и обстоятельств этого повышения, и, безусловно, меры принимаются только в отношении незаконного повышения.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Даниилу Валерьевичу.

Даниил Валерьевич, по какой причине поставщики уклоняются от заключения договоров в целях обеспечения гособоронзаказа? Вот к ним предлагается применять жёсткие меры: они будут включены в реестр и им могут отказывать в мерах государственной поддержки, а почему они уклоняются?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Речь идёт не об уклонении непосредственно от выполнения государственного заказа, а об уклонении от контроля. Многие поставщики готовы участвовать, и, я считаю, сегодня достаточно стимулов для участия в государственном оборонном заказе: это и соответствующие программы поддержки, и, кроме того, гарантированная рентабельность, которая не зависит ни от какой конъюнктуры. В то же время с введением усиленного механизма контроля многие предприятия стали отказываться от участия в оборонном заказе, и мы считаем, что это тревожный сигнал. Это касается прежде всего, на наш взгляд, недобросовестных предприятий, поэтому дополнительные меры не нужны, нужно просто разобраться с теми предприятиями, которые не хотят показывать, не обеспечивают прозрачность своей финансово-хозяйственной деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романенко Роман Юрьевич.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие законопроекта будет способствовать повышению эффективности выполнения государственного оборонного заказа и положительно скажется на обеспечении боеготовности Вооружённых Сил Российской Федерации и обороноспособности страны в целом. Профильный комитет, Комитет по обороне, а также правительство поддерживают — заключения положительные.

С учётом изложенного наша фракция поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Выступает Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Прошу прощения у представителя президента, так сказать, понизил его статус, назвал представителем правительства, ещё раз извините.

Теперь вернёмся к законопроекту. Безусловно, наша фракция поддержит и проголосует за законопроект, и я думаю, что весь зал проголосует, но, к сожалению, эти поправки не решат те проблемы, которые стоят перед военно-промышленным комплексом, а хотелось бы, чтобы накопившиеся проблемы уже были разрешены.

Ключевая проблема, которая сегодня стоит перед военно-промышленным комплексом, — это отсутствие стимулов к снижению издержек. Та формула ценообразования, по которой работает военно-промышленный комплекс, наверное, прозрачна и позволяет показать истинную рентабельность при производстве той или иной продукции, вместе с тем большинство предприятий выпускают не только продукцию оборонного назначения, но и гражданскую продукцию, и в этом случае зачастую доля оборонной продукции невелика, а ведение раздельного бухучёта влечёт большие издержки.

Безусловно, правильно, что введены специальные счета, деньги окрашены, это позволяет проследить движение денег по всей цепочке и исключает возможные злоупотребления, но эта система не решает задачу, поставленную президентом, по снижению издержек. К сожалению, сегодня, скажем так, та формула, по которой рассчитывается цена на изделие, — это "издержки плюс", то есть чем больше прямые затраты, чем больше тру-

доёмкость процесса, тем бóльшую цену должно заплатить государство и, соответственно, бóльшую прибыль получит предприятие. Вместе с тем благодаря техническому прогрессу есть возможности во многих отраслях использовать технологические процессы, которые позволяют существенно снижать трудоёмкость, автоматизировать процессы или вообще выбирать какие-то иные способы изготовления продукции, но оборонно-промышленный комплекс это не стимулирует, потому что если предприятие начинает более эффективно работать, то оно получает меньше прибыли. Вот эта ключевая проблема, к сожалению, пока не решается, и мы всё-таки ждём от Правительства Российской Федерации реальных предложений, которые мы могли бы внести в виде изменений в закон о гособоронзаказе, чтобы простимулировать промышленность снижать издержки и, соответственно, экономить государственные средства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Даниил Валерьевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Алексей Алексеевич?

Депутату Хохлову включите микрофон.

Хохлов А. А. Нет, у меня замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части обеспечения авиационной безопасности". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в целях устранения противоречий в нормативных предписаниях Воздушного кодекса Российской Федерации, Федерального закона "О транспортной безопасности" и Федерального закона "О полиции" по вопросам регламентации полномочий субъектов обеспечения авиационной безопасности и порядка их реализации.

Поскольку в соответствии с частью 9 статьи 12² Федерального закона "О транспортной безопасности" досмотр осуществляется работниками подразделений транспортной безопасности, в число которых не входят сотрудники полиции, предлагается внести соответствующие изменения в статью 83 Воздушного кодекса. Одновременно предлагается установить, что послеполётный досмотр проводится в соответствии с Воздушным кодексом, а не с Федеральным законом "О полиции". В новой редакции статьи 85 кодекса "Предполётный и послеполётный досмотры" закрепляются основные положения о проведении данных мероприятий без участия сотрудников полиции.

Внесение проектируемых изменений не повлияет на результативность досмотровых мероприятий и обеспечения безопасности на объектах воздушного транспорта.

В 2016 году сотрудники полиции, обеспечивая правопорядок в аэропортах в круглосуточном режиме в рамках своих полномочий, приняли участие в предполётном досмотре более 777 тысяч авиарейсов, в послеполётном — 140 тысяч, и эта практика остаётся без изменений.

Законопроект прошёл необходимые согласительные процедуры, его принятие не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов, а также не повлечёт дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть предлагаемых изменений была подробно изложена докладчиком — официальным представителем правительства Зубовым Игорем Николаевичем. От лица комитета могу добавить, что данные изменения позволят устранить правовые противоречия, которые имеются в области авиационной безопасности. У комитета концептуальных замечаний по законопроекту нет.

С учётом изложенного комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Максим Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Уважаемый Игорь Николаевич, правильно ли я понял, что нет необходимости в участии сотрудников внутренних дел в процессе предполётного досмотра и послеполётного досмотра?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Я думаю, что все уважаемые депутаты пользуются авиационным транспортом и видели, что сотрудники полиции уже давно не обеспечивают эти функции. Эти функции обеспечивают субъекты авиационной безопасности. В соответствии с законом полиция не входит в число этих субъектов, а выполняет свои функции по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности и борьбе с преступностью, находясь на территории объектов транспорта. Конкретно в этих мероприятиях — в непосредственном досмотре, в проверке вещей, в обслуживании соответствующей досмотровой техники — они не участвуют.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Игорю Николаевичу.

Служба авиационной безопасности будет без оружия, а что-то у них останется для того, чтобы, скажем так, оказать воздействие на лиц, которые нарушают порядок?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Уважаемые коллеги, у них и сейчас нет оружия, но рядом с ними, в пределах видимости, находятся сотрудники полиции. Вы обращали внимание: когда

вы подходите, ставите свои вещи на транспортёр, кто стоит рядом и досматривает? Сотрудник авиационной безопасности. Кто к вам подходит и проверяет вас? Сотрудник авиационной безопасности. Полицейский стоит рядом. Если надо применить оружие или осуществить какие-то иные действия — составить протокол, обеспечить задержание, — это делает полицейский.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда можно поставить законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами чуть больше месяца назад приняли целый пакет законов, которые касаются избирательного процесса. И конечно, для того чтобы эти нормы соблюдались, нужны в том числе и такие нормы, которые содержатся в Кодексе об административных правонарушениях и в Уголовном кодексе. Кстати говоря, изменения в КоАП мы приняли также в этом пакете, а что касается изменений в Уголовный кодекс, то мы внесли соответствующий законопроект 8 июня этого года. По существу, он касается мошенничества в избирательном процессе, как любят говорить наши коллеги в СМИ, это закон об избирательных "каруселях", и, собственно говоря, здесь, конечно, есть большая доля правды.

В данном проекте закона, который внесён мной и коллегами — здесь и коллега Пинский, и коллега Смолин (кстати, данный законопроект во многом базируется на проекте Олега Николаевича), — три части: первая часть посвящена должностным лицам, членам избирательных комиссий, вторая — гражданам, которые не являются должностными лицами, третья часть — организованным группам. В отношении членов изби-

рательных комиссий речь идёт о таких составах, как незаконная выдача избирательных бюллетеней, которые дают возможность проголосовать вместо другого избирателя, два раза и более, либо выдача уже заполненных бюллетеней. Что касается второй части, то за получение вот таких незаконно выданных бюллетеней также предусматривается ответственность. И третья часть тоже традиционная для Уголовного кодекса и касается организованной группы лиц, группы лиц, действующих по предварительному сговору, когда вот в этих "каруселях" участвуют несколько граждан.

Мы с вами все проходили избирательные процедуры, многие неоднократно, мы знаем, что такая практика, к сожалению, встречается, конечно, не часто, но тем не менее мы считаем, что, для того чтобы всё-таки установить в законе возможность предотвращения и, соответственно, наказания, такая статья в Уголовном кодексе должна быть.

Что касается замечаний, то мы думаем, что ко второму чтению нужно соотнести санкции этих трёх частей, будут некоторые поправки юридико-технического свойства. Мы считаем, что в первом чтении концептуально законопроект следует поддерживать. Предлагаем коллегам присоединиться к поддержке и проголосовать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Я вижу, что есть вопросы, но сначала по ведению — Хохлов Алексей Алексеевич.

Хохлов А. А. Спасибо, Иван Иванович. Прошу по 41-му вопросу считать мой голос "за". Ошибся при нажатии кнопки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я просто подчёркиваю, что, таким образом, головов "против" при принятии законопроекта под пунктом 41 у нас нет. Теперь проведём запись на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, представленный вами законопроект предполагает определённые меры борьбы против "каруселей" на избирательных участках, и это правильно. Однако есть вопрос: почему для тех, кто катается на "каруселях", и для тех, кто выдаёт "билеты" — бюллетени — на эти "карусели", предложены различающиеся меры ответственности, причём странно различающиеся? Если уж дифференцировать, то, скорее, наказание для членов избирательных комиссий должно быть строже. Как вы считаете?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Я считаю, что для должностных лиц, которые используют своё служебное положение, наказание должно быть строже. И я уже сказал о том, что в отношении наказания нужно соотнести эти части, ну и понятно, что, когда все вместе, организованная группа, то наказание должно быть ещё строже. Наверное, ещё нужно сказать, что предусматривается достаточно суровая ответственность — до пяти лет лишения свободы.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Павел Владимирович, и в отзыве Верховного Суда указано, и наблюдатели отмечают, и существующая правоприменительная практика говорит о том, что есть соответствующая статья в административном кодексе, которая во многом перекликается... собственно говоря, наличие статей и в Уголовном, и в административном кодексе приводит к тому, что органы, которые должны рассматривать такого рода преступления, Следственный комитет и МВД, играют друг с другом в "футбол", и фактически участники "карусели" остаются безнаказанными. То же самое касается и подкупа избирателей — есть и уголовная, и административная ответственность. Вот как вы видите разрешение этого противоречия?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. У нас не должно быть противоречий. Если есть противоречия между КоАП и Уголовным кодексом, то мы знаем, что получается на практике, поэтому, когда мы с вами принимали тот пакет, мы КоАП немного изменили. Почему эти нормы Уголовного кодекса стали рассматривать позже? Потому что любые меры уголовно-правового порядка всё-таки должны базироваться на предельном законе, который регулирует данные вопросы. Соответственно, этот законопроект согласуется и с теми поправками в КоАП, которые летом уже вступили в силу, и с теми поправками в избирательное законодательство, которые мы также обсуждали весной этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Владимирович, вы знаете, что "карусель" вообще-то в одиночку организовать невозможно, и мне кажется, что эти первые две части, которые вы назвали, бесполезны, бессмысленны и ничего не дадут. Вот, скажем, избирательная комиссия № 1958 в Ростове-на-Дону на прошедших выборах: три члена комиссии стоят в стенке, секретарь комиссии бросает пачками в несколько подходов бюллетени — 300 тысяч рублей штраф. Не считаете ли вы, что такое

преступление, как захват власти — а именно так надо квалифицировать многократный вброс бюллетеней, — это особо тяжкое преступление, тем более что оно совершено группой по предварительному сговору?

Крашенинников П. В. Да, Николай Васильевич, вы как раз привели классический пример, который всё время, постоянно приводится, когда обсуждается Уголовный кодекс. Я с вами полностью согласен в том, что "карусели" в основной своей массе — это, конечно, сговор, Николай Васильевич, я с вами согласен, в подавляющем большинстве случаев это сговор. Но тем не менее вы обратили внимание на то, что здесь... Возможны случаи, когда выдаётся бюллетень одному избирателю вместо другого, такие случаи тоже бывают, и мы должны их тоже как-то квалифицировать — такая квалификация в первой и во второй частях проекта статьи есть.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Спасибо большое.

Павел Владимирович, в продолжение вопроса Валерия Карловича вопрос — и пожелание одновременно — на осмысление.

Понятно, что КоАП в отличие от Уголовного кодекса более... по Уголовному кодексу мы рассматриваем более тяжкие составы, и этот вопрос в представленном законопроекте как раз предлагается отрегулировать. Вместе с тем, на мой взгляд, разграничение административных правонарушений и уголовно наказуемых деяний должно быть чётко обозначено в комментариях к УК, потому что правоприменитель должен понимать, за что привлекать к ответственности, как к уголовной, так и к административной (вот то, на что Валерий Карлович обратил внимание).

Крашенинников П. В. Я полностью согласен, потому что это огромная проблема, когда КоАП с Уголовным кодексом перекрёстывается. Абсолютно очевидно, что у правоохранителей есть соблазн решать вопрос другими путями, и, конечно, это почва для коррупции — однозначно! — поэтому мы в законе и потом уже в других каких-то документах должны эту линию очень строго проводить.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Павел Владимирович, по поводу тяжести совершаемых преступлений я согласен с коллегой Николаем Коломейцевым... Как вы смотрите на то, чтобы привлечение по этим статьям производилось без срока давности? Вот это, на

мой взгляд, гораздо серьезнее будет останавливать, чем штраф или даже небольшой срок, потому что, я думаю, многое может поменяться и когда-нибудь за эти преступления можно будет получить гораздо большее наказание. И скажите по практике: предполагается, что видеофиксация будет приниматься в судах, или нужна будет более тщательная доказательная база, со свидетелями, с признанием преступника и так далее?

Крашенинников П. В. У вас многоточие прозвучало зловеще, тем более вы сроки давности предлагаете отменить. У нас сроки давности отменены, вы знаете, в отношении преступлений против человечности, преступлений террористической направленности. Я не думаю, что надо этот список делать слишком большим, в праве тоже должна быть определённость, так же как и в жизни, правовая определённость — это очень важное завоевание. И с этой точки зрения, на мой взгляд, очень важно, чтобы мы подняли эту планку вместе с вами до того, что фактически называем это мошенничеством в избирательном процессе. И сроки здесь достаточно большие, они дифференцированы в зависимости от того, кто участвует и как. Вот Николай Васильевич привёл пример — конечно, если бы эти нормы действовали, была бы совсем другая история, а может быть, и вообще этого не было бы, потому что я-то считаю, что наличие в законе такого состава в том числе имеет охранительную функцию. Те, кто работает в избиркомах, точно будут это знать, а те, кто собирается вне избиркомов это делать, если на профессиональной основе, тоже будут всё это прекрасно знать, и, может быть, кого-то это остановит, я согласен. И мы планку поднимаем, этот проект закона как раз на это направлен.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Павел Владимирович, вводит-ся уголовная ответственность за вброс избирательных бюллетеней. Этот вопрос, конечно, давно назрел, и то, что вводится, очень хорошо, но у меня большие сомнения относительно правоприменительной практики. Вот на последних выборах главы Булунского района Республики Саха (Якутия) (в этом районе работал уважаемый Артур Чилингаров, Герой Советского Союза) по решению суда были пересчитаны бюллетени, и стало ясно, что там были лишние бюллетени, тем не менее суд принял решение совершенно неправомерное. Вот вы не считаете, что как-то, каким-то образом надо прописать положение о доказательной базе? Если в отчётах так написано, значит, виноваты члены избирательной комиссии, на них нужно заводить уголовное дело и так далее.

Крашенинников П. В. Правоприменение возможно, когда есть норма права, вот мы её как раз и устанавливаем. Я думаю, что нам нужно установить как раз эти нормы права и дальше уже требовать в том числе от практиков, чтобы это всё безусловно соблюдалось.

Я ещё Олегу Анатольевичу ответчу: видеонаблюдение, которое ведётся, безусловно, является в данном случае доказательством и будет приниматься в расчёт.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция поддержит этот законопроект. Вместе с тем хотелось бы обратить внимание на то, с чем мы столкнёмся, когда примем его, — да мы, собственно говоря, уже с этим сталкиваемся. И сейчас, Павел Владимирович, есть за эти же преступления и уголовная, и административная ответственность, есть статьи, как я сказал, такая же уголовная и административная ответственность есть за подкуп избирателей. А вот как это сейчас на практике применяется? Как я уже сказал, Следственный комитет, в подследственности которого уголовные преступления, и МВД, в подследственности которого административные преступления, устраивают "футбол". Примеров очень много, по одним и тем же случаям в одних регионах возбуждаются уголовные дела, а в других регионах — точно по таким же ситуациям! — идёт административное судопроизводство.

Вместе с тем хочу сказать вот о чём. Мы говорим о так называемых "каруселях" — что понимается под классическими "каруселями"? Когда избиратель получает бюллетень, ставит галочку, отдаёт другому, ну и так далее, то есть замена бюллетеней. Это можно делать без участия членов избирательной комиссии, это делает организованная группа.

А на прошлых выборах вскрылась другая технология, когда не нужно кому-то что-то отмечать, можно действовать прямо с участием членов избирательной комиссии: одни и те же люди ходят на разные избирательные участки и получают бюллетени по несколько раз. Ну, сами понимаете, человек не может десять паспортов иметь. Он приходит на один избирательный участок, подаёт паспорт члену избирательной комиссии, ему выдают бюллетень, и точно такую же процедуру он проходит ещё восемь раз — значит, в семи из восьми случаев он точно по-

лучил бюллетень незаконно. Случаи фиксирует видео — Павел Владимирович, вы говорили о доказательной силе, — тем не менее ни суды, ни правоохранительные органы на это внимания не обращают, собственно говоря, видео не является доказательством. Вот такая сегодня практика. Мало того, Следственный комитет считает, что это не уголовно, а административно наказуемое деяние, и документы отправляют в МВД, а там, так как лица не установлены, административное дело вообще закрывают.

Выступление от фракции.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Гартунг В. К. Вот такая у нас, к сожалению, практика.

Приняв этот законопроект, усилив ответственность в УК, мы, скажем так, конфликт между двумя кодексами не устраним, и проблема, о которой я только что говорил, останется. Ко второму чтению нужно всё-таки доработать вопрос, нужно либо развести нормы, либо, может быть, вообще убрать из Кодекса об административных правонарушениях этот состав, оставив его в Уголовном кодексе и дифференцировав наказание, потому что и по административному, и по Уголовному кодексам предусматривается такая мера, как штраф. Если мы в рамках одного судопроизводства, например уголовного судопроизводства, будем устанавливать ответственность, тогда вот этого "футбола" у нас не будет, и, собственно говоря, сформируется правоприменительная практика, суды будут действовать единообразно, а правоохранительные органы будут понимать, в чьей это зоне ответственности. Вот на это обращаем ваше внимание.

В целом мы считаем, что этот законопроект надо поддерживать, но ко второму чтению нужно устранить противоречие между УК и административным кодексом, которое сегодня, к сожалению, мешает применению нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Коллеги, решение, понятно, будет принято, но времени до конца рабочего дня ещё много, надо его чем-то заполнить, поэтому я, уж извините, маленько порассуждаю на данную тему, хотя — если у кого-то есть свои дела, пожалуйста, занимайтесь, не вопрос — я понимаю, что смысла-то в этом нет.

Уважаемый Павел Владимирович, я ещё раз говорю: если я читаю в проекте постановления "принять в первом чтении проект федерального закона... внесённый членом Совета Федерации..." — всё, дальше уже можно не читать, ясно, что в зако-

нопроекте будет куча ляпов. Совершенно верно, здесь они есть. Я не понимаю, зачем вы присоединились к авторам данного законопроекта? Дисциплина не дисциплина, ну, хотя бы показали... Представляете, за деяние, совершённое группой лиц по предварительному сговору, наказание устанавливается меньшее, чем за правонарушение, совершённое человеком, грубо говоря, в первый раз!

Дальше, коллеги. Вот есть 142-я статья, о фальсификации избирательной документации. Я беру в качестве примера наших прекрасных ростовских девушек, которых не так давно осудили. Можно было их по этой статье судить? Можно. Их по ней и осудили, и ещё — по статье 142¹ "Фальсификация итогов голосования", то есть все эти действия с выдачей документов можно было по этим статьям провести — и провели. Но, коллеги, вы бы видели, как девушки вели себя на суде! Ни тени раскаяния! Кому интересно, могу дать послушать запись, сделанную журналистами. Подсудимые со смехом попросили суд не наказывать их слишком строго, понимаете? И после этого, как я уже рассказывал, судья удалилась в совещательную комнату и оттуда не появлялась до следующего утра.

Таким образом, вопрос сейчас не в том, принимаем мы законопроект или не принимаем, и я уж не говорю, что согласно КоАП за такие деяния предусмотрен штраф в размере всего-навсего 30 тысяч рублей, — вопрос в другом: мы вообще собираемся бороться с фальсификациями или не собираемся? Как вы помните, в декабре 1825 года на Сенатской площади случилось восстание, после чего пять человек были повешены, более сотни были отправлены на 20 лет на каторгу. Вот Коломейцев Николай Васильевич здесь правильно говорил... Это был не вооружённый захват власти или мятеж, за что их осудили, это было вооружённое удержание власти, то есть туда невозможно было подойти, полиция стояла, никого не пускала.

Дорогие мои, уважаемые, я всё прекрасно понимаю, но и вы поймите одну простую вещь (я, может быть, далеко сейчас зайду): глядя на подобные вещи, весь мир думает, что у нас достаточно жуликов и воров, которые не могут провести выборы нормально, и люди начинают опасаться, что эти жулики и воры, дорвавшись до власти, захотят кусочек их территории, и начинают вооружаться, а в ответ на это мы тоже вооружаемся — и пошла гонка вооружений. А всё почему? Потому что кому-то захотелось мнить себя депутатом.

Стати, заметьте, тот судебный процесс проходил в особом порядке, то есть судьёю ничего не интересовало — кто заказал,

зачем, как, сколько, — подсудимые признали себя виновными, уже на одну треть наказание меньше и так далее, и тому подобное, всё шито-крыто. Этот случай ещё раз показал, что вам не нужна правда, — всё понятно. Ещё раз говорю, коллеги...

Иван Иванович, я сейчас закончу.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Иванов С. В. Вот недавно опять же в Ростовской области формировали избирательную комиссию, 14 человек голосовали за председателя. Огласили результаты, 14 бюллетеней посчитали — все за. Коммунисты говорят: как это за? Ну-ка, посчитайте заново. Ой, правда, гляньте, один против... Такая же ситуация была и с заместителем председателя комиссии, когда же наш элдэпээровец голосовал против. Четырнадцать бюллетеней — и тут схлюздили! Ну, коллеги, слушайте, как вам не стыдно! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, после меня выступает Смолин Олег Николаевич...

Иван Иванович, я от фракции.

Председательствующий. Семь минут я прошу поставить.

Грибов А. С. Спасибо.

Он является соавтором, поэтому, скорее всего, тоже подержит данную инициативу. Выступавшие до меня говорили очень ярко, бурно, приводили примеры и поддержали её, я так считаю, даже Сергей Владимирович. В принципе мы признаём, что здесь необходимо правовое регулирование.

Павел Владимирович говорил, что важно предупреждающее значение этой законодательной инициативы. Я помониторил Интернет, сообщения СМИ — за этой инициативой очень внимательно следят правозащитное сообщество, журналисты и, конечно же, сотрудники избирательных комиссий. О чём пишут в статьях? Помимо обсуждения содержательной части поправок, очень много говорится о правоприменении, о котором и сегодня здесь практически все выступавшие говорили. Даже эксперты, которым задавали вопросы, заявили: предложение отличное, но как это будет работать на практике — это вопрос. Я всё-таки хочу ещё раз напомнить, что у нас есть разделение властей, и наша с вами задача создать такое правовое регулирование, к которому было бы не придраться, но при этом главная ответственность всё-таки лежит на правоприменителе.

Наша фракция, безусловно, будет поддерживать этот законопроект, и, приводя дополнительные аргументы, могу сказать, и это важно, что данная законодательная инициатива — это

сигнал. Говорили, что маленький штраф — но что на кону? На кону мэрство, губернаторство, депутатский мандат — конечно, люди идут на нарушения, административная ответственность в 30—50 тысяч многих просто не останавливает. А когда люди поймут, что за это можно реально сесть, когда до них дойдёт этот сигнал, они лишний раз подумают, совершать преступление или делать всё по закону.

Таким образом, появление данной законодательной инициативы обоснованно, своевременна она или нет — спорный вопрос, но она должна работать. И я думаю, что нужно всем фракциям объединиться, потому что все следят за конкурентностью, открытостью и легитимностью избирательного процесса, и сделать так, чтобы правоприменение соответствовало качеству предложенного законопроекта. Мы будем его поддерживать и призываем все фракции присоединиться.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Олег Николаевич, вы от фракции?

Семь минут поставьте, пожалуйста.

Смолин О. Н. Добрый день, уважаемые коллеги! Я коротко напомню историю вопроса. Весной 2016 года, специально под выборы в Государственную Думу мы внесли аналогичный законопроект, но там были сроки побольше, особенно за то, что совершено организованной группой лиц. Мы получили отрицательные отзывы на этот законопроект с теми же замечаниями, что и уважаемый Павел Владимирович. Поэтому когда мы увидели законопроект, внесённый Павлом Владимировичем, то, естественно, его поддержали: наша задача не в том, чтобы доказывать, кто круче, кто первый, а в том, чтобы сделать что возможно, ведь политика — это искусство возможного.

Почему мы вносили свой законопроект в то время?

Первое, уважаемые коллеги, желание учесть исторический опыт. Я убеждён, что, по большому счёту, все фракции должны быть заинтересованы в честном подсчёте голосов. Между тем мы помним 2011 год, 4 декабря, тогда мои помощники отловили в Интернете данные фонда "Общественное мнение" — это российская структура, работающая на российские деньги, несмотря на разговоры о том, что там деньги Госдепа, — если верить этим данным, по опросам на выходе, по результатам экзитпола, в Москве тогда Компартия набрала 25 процентов голосов, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 23 процента. После этого очень долго считали голоса, и на следующий день оказалось, что у Компартии — 19 процентов и у других партий тоже мень-

ше, чем по результатам экзитпола, а у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 46 процентов. Ну, без комментариев, я думаю, всем и так всё понятно. Мы должны понимать, что, конечно же, народ в 2011 году вышел на улицы не ради Госдепа, а потому, что был недоволен серьёзными нарушениями на выборах. Я не знаю, как в других регионах, но, по моему опыту, в Омске в 2016 году нарушений было значительно меньше (хотя они были, конечно), в том числе, я думаю, благодаря позиции, которую занял Центризбирком во главе с Эллой Александровной Памфиловой. Конечно, не надо нам повторять ошибок прошлого, поэтому данный законопроект и был внесён.

Второе. Мы проанализировали законодательство и обнаружили, что значительная часть нарушений при проведении выборов наказывается в административном порядке. Это кажется нам странным, ведь — я согласен с теми, кто здесь об этом говорил, — фактически речь идёт о ненасильственном, но тем не менее захвате или удержании власти. Напомню текст Конституции: "Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы". Вместе с тем мы понимаем, что фальсификация итогов голосования на выборах дискредитирует в глазах граждан эти самые демократические институты. Ну и наконец, по тому же опыту, фальсификация результатов ведёт к дестабилизации обстановки, вызывает справедливое возмущение и может использоваться в экстремистских целях.

И третье, коллеги. Мы одновременно выяснили, что два наиболее типичных нарушения на выборах, а именно прямой вброс и так называемые карусели, напрямую по действующему Уголовному кодексу не наказываются, поэтому мы включили такие положения в наш законопроект.

Мы думаем, что этот законопроект, безусловно, надо поддерживать, но, конечно, понимаем — скажу в продолжение выступления Сергея Владимировича Иванова, — что это разные вещи: право и политическая культура. В России политическая культура, увы, во многом до сих пор подданническая. Политическую культуру надо воспитывать и другими средствами, а пока нужно сделать то, что мы можем сделать в нашем положении, то есть ввести в действующее законодательство прямое наказание за так называемые карусели.

Коллеги, мы, конечно, различаем свободные выборы и честное голосование. Свободные выборы — это выборы, когда для всех созданы равные условия избирательного процесса. Вы можете со мной не согласиться, но, как человек, который прошёл восемь избирательных кампаний и шесть из них в одно-

мандатных округах в Омской области, хочу вам сказать: самыми свободными были выборы на рубеже 89-го и 90-го годов, первые выборы, тогда доцент мог победить, с одной стороны, губернатора или председателя исполкома области, а с другой стороны, лидера местного "народного фронта", на которого работала соответственно радикальная часть общества. До свободных выборов, увы, нам ещё далеко, но мы можем обеспечить честные выборы, честный подсчёт голосов, и давайте сделаем для этого всё, что можем, давайте внесём необходимые поправки ко второму чтению, но, с нашей точки зрения, законопроект, безусловно, нужно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	382 чел. 84,9 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

По ведению — Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня в нашем зале несколько раз упоминалась Ростовская область и город Ростов-на-Дону — вот считаю, что коллеги, которые выступают, хотят найти соринку в чужом глазу, не видя бревна в своём, поэтому прошу в следующий раз при обсуждении проектов законов не приводить те аргументы, которые не соответствуют действительности.

Председательствующий. Виктор Петрович, коллеги вас услышали, но я не увидел нарушения порядка ведения.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста, по ведению.

Нилов О. А. Иван Иванович, вот есть такое предложение к коллегам по этому законопроекту: принять решение, чтобы второе и третье чтения провести до наступления каникул. То есть я считаю, что, если мы в трёх чтениях примем этот законопроект, это будет очень хороший, такой своевременный знак перед очередными выборами в единый день голосования.

Председательствующий. Спасибо. Павел Владимирович вас услышал.

Коллеги, продолжаем обсуждать 45-й вопрос, у нас два депутата записались на выступления. Первой выступит Максимова Надежда Сергеевна.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот, честно сказать, не люблю говорить неприятности, но, уважаемый Олег Анатольевич, я к вам дважды подходила и просила, чтобы вы этот законопроект отнесли хотя бы в раздел рассматриваемых по сокращённой процедуре. Объясню почему. Я очень уважаю вашу законотворческую деятельность, вы действительно депутат-трудяга, но вот этот законопроект из серии тех, которые вносятся только для того, чтобы якобы обозначить большую проблему, но её решения в нём не предлагается, это такие предложения, которые заведомо будут отклонены, но можно сказать, что вот, мол, мы — радетели, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против.

На мой взгляд, не нужно было в 2015 году вносить законопроект, норма фактически действует с 2007 года. Коллеги, ну мы с 2007 года уже в основные характеристики федерального бюджета включаем и валовой внутренний продукт, и уровень инфляции, и при этом вы посмотрите, какие расчёты и обоснования в материалах под это представляются, ведь это у нас с вами всегда предмет горячих споров, потому что мы понимаем, что уровень инфляции — это уровень индексации, это то, как будут проиндексированы социальные выплаты и даже многие расходы, в том числе помощь региональным бюджетам. На мой взгляд, вот эта норма была уже неактуальна на момент внесения этого законопроекта — уже по этой причине принимать законопроект нельзя.

Второе, в отношении региональных и местных бюджетов. Вы хотите, чтобы эта же норма распространялась на эти бюджеты. На самом деле в 2007 году было то же самое, такая норма в Бюджетный кодекс была внесена, и они имели право принимать любые иные показатели, которые их законодательный орган сочтёт нужным включать при формировании регионального бюджета или бюджета соответствующего муниципалитета. За десять лет — я всё время регионами занимаюсь, — так вот за десять лет действия этой нормы ни одного прецедента, касающегося внесения таких показателей, не было, ни в один бюджет. И не потому, что не хотят этого делать. Можно говорить о том, что, да, может быть, валовой региональный продукт

можно включить как одну из характеристик бюджета, но что касается инфляции...

Коллеги, вот у нас с вами есть мегарегулятор — Центральный банк, на который возложено управление денежно-кредитной политикой, он нам рассчитывает инфляцию, расчёты, как правило, представляются к бюджету, мы это принимаем на федеральном уровне. Вот пусть присутствующие здесь бывшие главы районов, мэры больших городов скажут, где они возьмут для расчёта этой своей региональной или муниципальной инфляции, особенно муниципальной, такие показатели: объём и структура налично-денежного оборота, который проходит через коммерческие банки, скорость оборота денег, структура денежных доходов, объём выданных кредитов физическим и юридическим лицам и сроки их возврата. Ну спросите: есть ли у них такая база? Нет её! Поэтому, прежде чем записывать какое-то обязательство, нужно создать базу — информационную, методическую, — после этого мы можем требовать: да, давайте записывайте и исполняйте. Без этого, мне кажется, это просто, ну, не знаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавить время, Надежда Сергеевна?

Четыре минуты добавьте.

Максимова Н. С. Я знаю, что, конечно, другие фракции, наверное, проголосуют за, но я считаю, что даже по этим основаниям голосовать за этот законопроект нельзя. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет, конечно, голосовать против этого законопроекта, за отклонение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Да, с одной стороны, на самом деле норма, конечно же, присутствует, но, к сожалению, реальные цены, которые как раз и отражают уровень этой инфляции, очень сильно отличаются от тех показателей, которые закладываются и в федеральном бюджете, и в бюджетах субъектов, ну и соответственно муниципалитетов. И очень часто в рамках работы в региональную неделю и на иных встречах, ввиду того что народ у нас уже умеет считать, люди задают очень серьёзные вопросы: почему реальные цены на продукты питания растут, и в разы больше, чем, скажем, официально публикуемая инфляция?

Социологические исследования зачастую показывают, что именно уровень цен является очень чувствительной темой для

населения, и это очень значимые вещи. Вот, например, в начале кризиса, в 2014—2015 годах, эти показатели вообще выходили на первый план, и прежде всего рост цен на продукты, конечно же, вызывает наиболее ярко выраженные эмоции. А мы с вами все знаем, в связи с тем что у нас в России, даже по официальной статистике, порядка 20 миллионов людей получают доходы ниже прожиточного минимума, бóльшая часть в структуре их расходов приходится именно на продукты, поэтому для них эта тема ещё более чувствительная. При этом, согласно тем же социологическим опросам, положительные эмоции у людей вызывают улучшение материального состояния, достижения детей, укрепление здоровья человека, и работа разных уровней власти — исходя из тех показателей, о которых я говорил, — конечно же, оценивается именно по конкретным действиям в этих направлениях, то есть доступность здравоохранения, повышение качества жизни и, конечно же, улучшение достатка семей, ну и соответственно качество иных услуг. В связи с этим данным законопроектом предлагается доводить до сведения населения информацию, каким будет уровень реальной инфляции и, соответственно, о предполагаемых действиях правительства и органов исполнительной власти, направленных на то, чтобы достичь этих показателей, сохранить эти показатели, тем самым будет дан, скажем так, чёткий ценовой прогноз на все виды продукции и услуг. Это, конечно же, будет залогом повышения доверия, о чём мы очень часто говорим с этой трибуны.

Я думаю, что в принципе эта идея стоит того, чтобы её обсудить и поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Включите микрофон депутату Нилову Олегу Анатольевичу.

Ваше заключительное слово, Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Конечно, я не могу не ответить Надежде Сергеевне по поводу того, что мы, мол, в очередной раз только обозначаем какую-то несбыточную идею.

Не согласен, Надежда Сергеевна. Только что был принят законопроект, и такие же предложения были и у нашей фракции, и у всех оппозиционных фракций много раз, только вы их в своё время отвергали и говорили: коллеги, всё и так хорошо, зачем нужна уголовная ответственность за "карусели"? Вот обозначали, обозначали — вы услышали, и законопроект принят.

Я уверен, что так же будет и с этой инициативой, она очень важная, она направлена на то, Надежда Сергеевна, чтобы была персональная ответственность руководителей регионов, чтобы к имеющимся оценкам эффективности деятельности этих губернаторов, руководителей была добавлена ещё одна оценка эффективности их деятельности. Если вы считаете, что инфляция в регионе — это так себе, не очень важный показатель, то мы с вами не согласны и говорим, что инфляция в регионе — очень важный показатель, и в том числе по нему предлагаем оценивать эффективность действий властей. Вы сказали, что с 2007 года они имеют право его указывать, — так вы сами же говорите, что они этого не делают! Вот пока мы не укажем им в обязательном порядке это делать... А относительно того, что у них не хватает людей, не хватает базы, — так у них всегда чего-то не будет хватать, потому что они хорошо устроились: нет этого показателя, ну и нечего тогда стремиться! А это нужно обязательно, чтобы сравнивать работу руководителей в разных регионах.

Вот на что направлен этот законопроект, а вы говорите: нет, это ерунда, вот инфляция, давайте по другим показателям оценивать. Мы с вами не согласны и будем ждать, когда в очередной раз вы с вашими коллегами разработаете похожий законопроект, внесёте его, а мы его поддержим и с удовольствием проголосуем за. Надеюсь, что это будет скоро.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лев Игоревич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 22 чел.

Не голосовало 428 чел.. 95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части снижения ставки единого сельскохозяйственного налога)". Докладывает Олег Алексеевич Николаев.

Николаев О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект — это один из законопроектов, внесённых депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с целью поддержки субъектов малого бизнеса.

Я хочу напомнить, что мы недавно — по-моему, недели две или три назад — рассматривали в этом зале законопроект о снижении ставок налога при применении упрощённой системы налогообложения. Так вот, эти законопроекты были внесены в пакете, данный законопроект содержит аналогичное предложение в отношении субъектов малого бизнеса и микробизнеса в отрасли сельского хозяйства.

Хочу привести небольшую статистику. Я думаю, многие коллеги уже ознакомились с предварительными итогами сельскохозяйственной переписи. Согласно предварительным данным сельскохозяйственной переписи за последние 10 лет количество сельскохозяйственных организаций уменьшилось на 40 процентов, было 59 тысяч 200 организаций, стало 36 тысяч 400. При этом, если мы посмотрим на структуру этих сельскохозяйственных организаций, увидим, что более 50 процентов предприятий — это малые предприятия и микропредприятия, то есть крупных предприятий здесь ещё меньше. Число фермерских (крестьянских) хозяйств уменьшилось с 285 тысяч в 2006 году до 174 тысяч 600 в 2016-м. Количество личных подсобных хозяйств и других индивидуальных хозяйств уменьшилось на 20 процентов, если в 2006 году их было 22 миллиона 800 тысяч, то в 2016-м было насчитано 18 миллионов 200 тысяч.

При этом, коллеги, обращаю ваше внимание на то, что согласно статданным порядка 38 миллионов гектаров земель сельскохозяйственного назначения не обрабатывается. Уважаемые коллеги, очень важно все эти земли, которые пустуют, максимально обработать в кратчайшие сроки и ввести в хозяйственный оборот, так как — мы все с вами это наблюдаем — они очень быстро зарастают лесом. К сожалению, на сегодняшний день уже имеются факты перевода отдельных участков сельскохозяйственных земель в земли лесного фонда.

С другой стороны, представлена структура производства сельскохозяйственной продукции по категориям сельхозтоваропроизводителей. Если мы опять же посмотрим на предварительные итоги переписи, то увидим, что почти 50 процентов валовой сельскохозяйственной продукции как в натуральном, так и ценовом выражении производится личными подсобными хозяйствами, — это в среднем по России, а в отдельных субъектах этот показатель доходит и до 70 процентов по отдельным

видам сельскохозяйственной продукции, таким как молоко, овощи и так далее.

На первый взгляд, вроде бы это нормально, всегда так было: люди производили, сдавали, тем самым вносили свой вклад в валовую сельскохозяйственную продукцию. Но, уважаемые коллеги, раньше люди, помимо этого, работали в колхозах, в совхозах, в иных сельскохозяйственных организациях и производили сельскохозяйственную продукцию в личных подсобных хозяйствах для дополнительного заработка, для того чтобы поддерживать свои семьи. Сейчас иная картина. В большинстве населённых пунктов, расположенных в сельской местности, люди занимаются производством сельскохозяйственной продукции для того, чтобы содержать свои семьи, обучать детей, иметь возможности для развития и для получения других благ, при этом они нигде не числятся как работники. То есть получается, что они вносят существенный вклад в валовой объём сельскохозяйственной продукции — можно даже сказать, что они решают вопрос продовольственной безопасности страны на сегодняшний день, — но при этом они не делают никакого вклада в личную копилку своего будущего пенсионного обеспечения.

Я хочу напомнить, что мы с вами принимали изменения в законодательство, чтобы люди могли легализовать свою деятельность, — перед нами стоит задача вовлечения теневого сектора экономики в легальный оборот, и это относится и к отрасли сельского хозяйства, с одной стороны. С другой стороны, предлагаемое в данном законопроекте уменьшение сельскохозяйственного налога наполовину, с 6 до 3 процентов, предлагать рассматривать не как предоставление льготы, а как форму государственной поддержки субъектов малого предпринимательства, микробизнеса в отрасли сельского хозяйства.

Если посмотреть на структуру отрасли сельского хозяйства, то в общей массе более 60 процентов составляют собственные вложения предприятий, остальное — банковские кредиты и государственная поддержка. А если посмотреть в части субъектов малого бизнеса и личных подсобных хозяйств, то доля из всех кредитов... Получается, что личные подсобные хозяйства и вообще малые формы сельскохозяйственных предприятий получают всего лишь около 2 процентов государственной поддержки, то есть они почти 50 процентов продукции производят, а государственная поддержка составляет всего лишь около 2 процентов. Снижая ставку налога, мы им оказываем прежде всего государственную поддержку, даём возможность развиваться, в то же время мы решаем задачу, которая перед нами

стоит: побуждаем к тому, чтобы они вовлекались в легальный экономический оборот.

Я прошу поддержать законопроект в первом чтении. Естественно, поступило много замечаний, которые могут быть учтены при его доработке.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

С содокладом выступает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается снизить ставку единого сельскохозяйственного налога с 6 до 3 процентов. Мы очень внимательно изучили данную законодательную инициативу и отмечаем следующее.

Во-первых, когда предлагаются какие-то меры поддержки, то всегда возникают вопросы: достаточно их или не достаточно, будут они эффективны или нет? К сожалению, у авторов мы не смогли получить ответа на вопрос: почему 3 процента, а не 1 процент или вообще 0 процентов?

Во-вторых, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту указано, что реализация предлагаемой меры приведёт к выпадающим доходам субъектов в сумме порядка 3,6 миллиарда рублей, при этом источники компенсации выпадающих доходов авторами не представлены. А как вы знаете, единый сельхозналог зачисляется в региональные бюджеты, и регионы сегодня не готовы к таким потерям, о чём свидетельствуют результаты опроса: 34 региона категорически против данной законодательной инициативы.

В-третьих, сельхозналог выполняет стимулирующую функцию, при этом эта система налогообложения представляет собой льготный режим, применение которого освобождает от уплаты ряда налогов: для юридических лиц — это налог на прибыль, НДС, налог на имущество, для индивидуальных предпринимателей — это НДФЛ. И при этом плательщик единого сельхозналога сдаёт только одну декларацию в год.

В-четвёртых, если есть желание снизить налоги для сельхозпроизводителей, то это можно и сейчас сделать, это относится к компетенции регионов. Законодательно в связи с применением упрощённой системы налогообложения это возможно. На выбор есть два варианта. Первый — когда объект налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов, и ставка 15 процентов. Субъекты могут воспользоваться предоставленным им правом и уменьшить налоговую ставку с 15 до 5 процентов. Второй вариант, когда объект налогообложения являются доходы и налоговая ставка 6 процен-

тов. Опять же регионы могут установить налоговую ставку от 1 до 6 процентов.

Основываясь на перечисленных аргументах, комитет посчитал невозможным поддержать данную законодательную инициативу. На законопроект поступили также отрицательные заключения правительства, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Счётной палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета. Вы сейчас, выступая, задали вопрос: а почему 3 процента? А когда обсуждали на заседании комитета законопроект, вы не задумывались, почему сейчас действующая ставка 6 процентов?

Юрков Д. В. Авторами законопроекта предложена именно эта цифра, поэтому именно эту цифру мы и обсуждали.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Вопрос Дмитрию Васильевичу.

Дмитрий Васильевич, вы же понимаете, что объективно сегодня государство тратит большие средства на администрирование этого налога. Это первое.

Второе. Сельхозналог не является, так сказать, градообразующим, особенно для уровня местных бюджетов. Эта сумма в целом довольно незначительна в рамках федерального бюджета, мыкратно больше средств тратим на государственную поддержку сельского хозяйства. И нужно понимать, что сегодня очень многие фермеры, крестьянско-фермерские хозяйства просто уходят в тень, они становятся личными подсобными хозяйствами и ведут бизнес в этом качестве. В большинстве регионов России именно продукция личных подсобных хозяйств в валовке сельхозтоваропроизводителей составляет более половины, это по многим регионам. А вот как вы считаете, может, вообще эту ставку обнулить, убрать её? Ведь это реально позволит сократить расходы, а компенсацию можно сделать просто: ряд полномочий в сфере сельского хозяйства, которые мы передали регионам с федерального уровня, просто обратно вернуть... *(Микрофон отключён.)*

Юрков Д. В. Если вы хотите знать мою точку зрения, то я считаю, что именно субъекты сами должны принимать реше-

ние, какую ставку им по данному налогу принимать, на законодательном уровне того или иного региона.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Дмитрий Васильевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович.

Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Хотя этот законопроект краткий и простой для понимания, но он очень важен для поддержки в целом сельского хозяйства и сельхозтоваропроизводителя.

Почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла эту законодательную инициативу и предлагает её поддержать? Конечно, мы видим повышенное внимание правительства, президента, поддержку сельского хозяйства, но есть ряд факторов, которые не внушают оптимизма. Например, объём производства в отечественном АПК оказался примерно равен размеру долговой нагрузки: у большинства сельхозтоваропроизводителей, сельхозпредприятий зачастую не хватает средств на выплату не только кредитов, но и процентов по этим кредитам. По данным Всероссийской сельхозпереписи, за 10 лет число сельхозпредприятий — крупных, средних и малых — уменьшилось на 40 процентов, при этом располагаемые посевные площади в расчёте на одну организацию уменьшились на 13 процентов, число крестьянских (фермерских) хозяйств за десять лет уменьшилось на 40 процентов, ситуация с личными подсобными и другими индивидуальными хозяйствами в принципе тоже далека от хорошего, нормального состояния: число таких хозяйств опять же за 10 лет уменьшилось на 20 процентов. С 1990 по 2007 год суммарные посевные площади уменьшились на 32 процента, а 26 процентов всех посевных площадей обрабатывается в рамках малых форм хозяйствования. Безусловно, фермерским хозяйствам оказывается поддержка, но тем не менее.

Что, как мы считаем, нужно сейчас аграриям? Первое — господдержка, второе — доступность финансовых ресурсов, которые, кстати, хоть и выделяются в большом объёме, тем не менее составляют именно для мелких фермерских хозяйств всего 1,8 процента (то, что они могут себе позволить привлечь), поэтому третья составляющая — это, конечно, стабильные условия налогообложения и низкая налоговая нагрузка.

Если можно, добавьте время.

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Ремезков А. А. То, что предлагается в законопроекте, — снижение с 6 до 3 процентов, — безусловно, поможет облегчить налоговое бремя для малых сельхозтоваропроизводителей, тем самым будет оказана адресная помощь буквально каждому из них. Существующие формы поддержки (субсидирование процентной ставки и иные) не для всех, кто пытается их получить, доступны, потому что министерские и иные инструкции, нормативные и другие подзаконные акты, которые к федеральным законам прилагаются, ограничивают в разы круг тех, кто может такой поддержкой воспользоваться. И если бы мы в качестве меры господдержки снизили эту ставку налога в два раза, то прибыль сельхозпредприятий, по нашим оценкам, за последние три года увеличивалась бы каждый год на 15—18 миллиардов рублей, и не только за счёт роста производительности в результате обновления основных средств производства, но и за счёт вовлечения в оборот новых земель и снижения кредитной нагрузки, ну и ликвидации убытков, сумма которых, кстати, с 2010 по 2015 год увеличилась с 15 миллиардов до 32 миллиардов рублей, более чем в два раза.

Повторяю, если мы в два раза снизим ставку ЕСХН, мы существенно увеличим привлекательность АПК для уже ведущих хозяйственную деятельность аграриев, которые смогут позволить себе оставлять у себя половину средств, что они платят сейчас, на инвестиции в обновление парка техники, в закупку поголовья скота; это также позволит вовлечь в оборот более 37 миллионов гектаров неиспользуемой земли, которая может кормить не только фермеров, но и всю страну.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что низкое налогообложение деятельности фермеров позволит привлечь в отрасль новые хозяйства, а это новые рабочие места, новые посевные площади, это продовольственная безопасность страны.

Уважаемые коллеги, потери бюджетов субъектов Российской Федерации, по нашим расчётам, могут быть компенсированы в течение нескольких лет ростом числа фермерских хозяйств, вовлечением в оборот неиспользуемой земли и, как следствие, ростом налогооблагаемой базы и поступлением в бюджетную систему единого сельхозналога. Ежегодный рост совокупного дохода аграриев в первый же год сможет перекрыть потери от снижения ставки ЕСХН.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект, тем самым вы, каждый из вас,

позволите нашему сельскому хозяйству дополнительно получить в два раза больше прибыли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Семь минут поставьте — выступление от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит законодательную инициативу, которая направлена на то, чтобы снизить сельскохозяйственный налог, налоговую нагрузку на наших сельхозтоваропроизводителей в два раза. Мы не согласны с решением профильного комитета не поддерживать данный законопроект, но мы согласны с профильным комитетом в том, что это действительно не решит всех проблем сельского хозяйства. Хотелось бы ещё раз изложить позицию фракции ЛДПР по этому вопросу.

Российская Федерация могла бы быть не только великой ядерной державой, но и великой сельскохозяйственной державой — у нас есть для этого все основания. Прежде всего нам необходимо рассмотреть целесообразность и эффективность вступления Российской Федерации в ВТО для нашего сельского хозяйства. Что в итоге произошло? Мы взяли на себя такие обязательства, которые полностью уничтожают желание людей заниматься личным подсобным хозяйством. Коллеги, я хотел бы напомнить вам, что теперь, после того как простые работяги из сельской местности, в том числе пенсионеры, которые выращивают в личном подсобном хозяйстве крупный рогатый скот либо свиней, произведут определённые необходимые манипуляции: направят своё животное на транспортной технике на специализированную бойню, пройдут определённые процедуры, заплатят деньги, соберут справки, — возникает второй вопрос, о реализации этой сельхозпродукции. Жириновский и с трибуны Государственной Думы, и в средствах массовой информации неоднократно говорил о необходимости восстановить советскую систему заготовительных контор. В каждом муниципальном образовании должна быть создана такая заготовительная контора, чтобы государство гарантировало сельхозтоваропроизводителям выкуп сельхозпродукции (в принципе это существует во многих капиталистических странах с рыночной экономикой). В областной газете можно публиковать информацию, по какой цене заготконтора в следующем году будет закупать у сельхозпроизводителей ту или иную продукцию. Эта продукция могла бы пойти на обеспечение Вооружённых Сил, муниципальных бюджетных учреждений. К сожалению, сегодня этого нет.

Хочу затронуть ещё одну тему — о борьбе с африканской чумой. Пошла мода уничтожить желание людей заниматься выращиванием свиней. Я думаю, что это происходит в угоду мегакомплексам. Хочу привести один пример по городу Рязани. Владимир Вольфович Жириновский, председатель ЛДПР, 2 августа, в День Воздушно-десантных войск, посещал город Рязань, в планы входило посещение центрального рынка, который незадолго до этого был закрыт для продажи свинины, была введена соответствующая процедура — карантин. В торговых сетях свинину можно было продавать, а на рынках, в том числе сельскохозяйственных, нельзя — естественно, это удар не по мегакомплексам, а по личным подсобным хозяйствам. Так вот 1 августа, к приезду лидера ЛДПР, карантин был снят, а уже 8 августа возвращён. Вот вам один из примеров того, как на региональном уровне бьют и "поддерживают" сельхозпроизводителей.

Хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что фракция ЛДПР единственная не поддержала переназначение на следующий срок главы Центробанка Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной. Мы не услышали чёткого ответа на вопрос о том, какую денежно-кредитную политику будет вести Центробанк в части поддержки сельхозтоваропроизводителей. Напомню, что ЛДПР предлагает ввести для сельхозтоваропроизводителей пониженную процентную ставку, 4—5 процентов, причём они должны начать выплачивать сумму кредита вместе с процентами только после того, как получат первый литр молока, первое яйцо на птицефабрике, первый килограмм мяса. Сейчас высокие процентные ставки бьют по сельхозтоваропроизводителям, и они вынуждены платить, когда ещё даже не получена продукция, не построена ферма. Это недопустимо, в таких условиях российская сельхозпродукция не может быть конкурентной по отношению к европейской.

Ещё один вопрос, коллеги, который хотел бы поднять, касается автозаправочных станций. На сегодняшний день существует ряд программ, по которым мы субсидируем затраты сельхозпроизводителей на ГСМ. Хочу привести в пример Германию: в стране, которая не имеет таких запасов нефти и газа, существует специальная программа, есть сеть заправочных станций, на которых заправляются только сельхозпроизводители, топливо там окрашено в синий цвет, это дизельное топливо, но цена на него на 30 процентов ниже, чем на остальных заправках. Почему в Российской Федерации нельзя организовать такую же сеть заправочных станций в сельскохозяйственных регионах, где сельхозпроизводители могли бы напрямую

приобретать ГСМ по цене 10–15 рублей за литр? Какая проблема?

Ну и в заключение, уважаемые коллеги, хотел бы затронуть ещё один вопрос. Нам часто говорят, что поля зарастают, что у сельхозтоваропроизводителей эту землю необходимо изымать, потому что они её не используют по назначению. А причина этого простая: когда распались колхозы, людям раздавали земельные пай, площадь каждого пая составляет в среднем 10–15 гектаров — на таком участке невозможно вырастить какую-либо сельхозпродукцию и окупить приобретение сельскохозяйственной техники. Поэтому, хотим мы этого или нет, в перспективе нам придётся вернуться к восстановлению государственной корпорации — раньше она называлась "Россельхозтехника", — где фермеры могли бы брать технику напрокат, она должна быть создана! На сегодняшний день в Российской Федерации не существует никаких программ, по которым сельхозтоваропроизводители могли бы взять технику в лизинг, а самое главное — окупить её, возделывая свои 10–15 гектаров земли. Это выгодно мегакомплексам: они могут по дешёвке скупать земельные пай у бедных крестьян, которые не могут вовремя платить налоги за эту землю и опасаются, что её могут у них изъять, поэтому они вынуждены её продавать. Вот пока мы законодательство не повернём в ту сторону, чтобы сельхозтоваропроизводитель с небольшим доходом смог возделывать свою землю и получать с неё прибыль, ничего невозможно будет получить в Российской Федерации в пользу сельского хозяйства.

Ещё раз повторяю: необходимо дать дешёвые ГСМ, необходимо восстановить советскую систему заготовительных контор и гарантировать людям выкуп сельхозпродукции и необходимо дать сельскохозяйственные кредиты по ставке не выше 5 процентов годовых.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР эту робкую попытку помочь сельхозпроизводителям обязательно поддержит и вам рекомендует это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

Коллеги, после голосования по этому законопроекту мы перейдём к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре. Я прошу докладчиков подготовиться.

От фракции — время поставьте.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы поблагодарить выступавших от фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ЛДПР за желание оказать всяческую помощь в развитии сельского хозяйства и надеюсь, что мы будем активно их привлекать для того, чтобы подготовить и принять крайне важные и необходимые законы. Но сегодня не стоит вопрос об обсуждении проблем развития агропромышленного комплекса, это очень сложная проблема, и если взять многое из того, что здесь говорилось, становится понятно, что депутаты не совсем в курсе дела, их просто надо проинформировать по всем вопросам. Что касается конкретного законопроекта, то я вас прошу не поддерживать его по следующим причинам.

Первое. Сегодня это функции и права регионов — этот вопрос решён. Ребята, ну, не трогайте вы регионы, вы сами свои задачи решайте правильно! Помогите нам, например, решить простой вопрос, сделать так, чтобы банк принимал землю в качестве залога, и будут решены многие проблемы, о которых вы так ярко говорили, выступая с трибуны. Помогите — и уже будет решена тысяча других проблем, связанных с сельским хозяйством.

Второе. Этот законопроект никакого отношения не имеет к личному подворью, никакого! Личное подворье из бюджета никакой поддержки не получает. Спасибо регионам — многие регионы активно этим занимаются, понимая роль и значение этой формы организации производства, а ведь у нас сегодня в программе президента первым номером записано: равенство всех форм организации производства. Мы не поддерживаем ваше предложение, потому что право использовать средства, которые регионы получают в виде этих налогов, принадлежит им, и они субсидируют сельское хозяйство — не менее 10—15 процентов объёма средств, получаемых из федерального бюджета. Уважаемые господа, вот поэтому мы не поддерживаем ваше предложение.

Повторю: что касается других проблем — у нас будет основание активно поработать вместе, чтобы их действительно решить. Таких проблем немало, в том числе здесь правильно говорилось о лизинге, который нам надо шире применять в сельском хозяйстве. У нас есть компания, которая работает хорошо, себя зарекомендовала, но объёмы малы, и нужны другие решения, а не снижение отсюда, из центра, ставки налога, который выплачивают малые предприятия.

Спасибо вам, но я прошу поддержать предложение аграрников: этот законопроект не принимать.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Олег Алексеевич, ваше заключительное слово. Депутату Николаеву включите микрофон, пожалуйста.

Николаев О. А. Спасибо всем коллегам за обсуждение данного законопроекта. На самом деле я соглашусь с тем, что данный законопроект, конечно, не может решить всех проблем в отрасли сельского хозяйства, но, я думаю, все коллеги согласятся, что здесь не было ни одного законопроекта, который решал бы вообще все проблемы той или иной отрасли, на которую был направлен.

Единственное, что хочу добавить: данный законопроект всё-таки направлен на поддержку малых форм предприятий в сельскохозяйственной местности. Да, у субъектов и сегодня есть возможность снижать ставки, но мы предлагаем данным законопроектом ограничить верхний предел и тем самым не давать возможности устанавливать выше. Это первое.

Второе. Этими изменениями мы высвобождаем определённые ресурсы для субъектов малых форм хозяйственной деятельности в отрасли сельского хозяйства, для того чтобы они прежде всего могли наращивать производственные фонды и иные стороны ведения хозяйственной деятельности.

Ну и третье. Хотя здесь и говорили о том, что законопроект никакого отношения не имеет к личным подсобным хозяйствам, я ещё раз акцентирую внимание на том, что на сегодняшний день, к сожалению, деятельность людей, которые занимаются ведением личного подсобного хозяйства, никак юридически не оформлена и они не вносят никакого вклада в свою будущую пенсию. В то же время они делают огромную работу, и важно то, что они это делают в силу необходимости, чтобы обеспечивать себя и семьи. Нам нужно вовлечь их в общую систему экономики и в систему социальной поддержки государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	70 чел.	15,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	70 чел.	
Не голосовало	380 чел.	84,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Татьяна Викторовна Касаева, пожалуйста.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наши забайкальские коллеги не уточнили в законопроекте термин "квота на въезд". Комитет считает, что данную законодательную инициативу необходимо отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел.	99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Игорь Вячеславович Сапко, пожалуйста.

Сапко И. В. В законопроекте предлагается установить единый порядок вступления в силу законов субъекта Российской Федерации, предусмотрев, что Конституция и закон субъекта Российской Федерации вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования, если самими законами или актами субъекта Российской Федерации не установлен иной порядок вступления их в силу.

Комитет считает предложенное регулирование необоснованным. Нынешняя формулировка позволяет обеспечить, с одной стороны, соблюдение прав граждан в рамках требований Конституции, с другой стороны, самостоятельность субъектов Российской Федерации.

На проект закона получены отрицательные заключения правительства и комитета-соисполнителя. Предлагаем отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает депутатам его отклонить.

Председательствующий. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39¹⁹ Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Константин Григорьевич Слыщенко.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Валерия Степановича Скруга.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На данный законопроект получены отрицательные отзывы Комитета Совета Федерации по экономической политике, Счётной палаты, Правительства Российской Федерации. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён депутатами Государственной Думы шестого созыва, в нём предлагается изменить даты финансового года с 1 января до 31 декабря текущего года на такой цикл: с 1 октября текущего года до 30 сентября следующего года. Комитет считает, что принятие такого законопроекта при-

ведёт к нарушению порядка уплаты налогов, а также бюджетного процесса как на федеральном уровне, так на региональном и муниципальном. Комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации, в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Коллеги, законопроект был внесён в 2011 году, утратил свою актуальность, предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемая авторами новелла вступает в противоречие с целым рядом положений уголовно-процессуального законодательства, с одной стороны, а с другой стороны, мы считаем другую часть предложенных инициатив избыточными, потому что действующее законодательство уже регулирует те ситуа-

ции, которые авторы приводят в обоснование своих поправок. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Виктор Викторович Дзюба.

Дзюба В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести новую терминологию — "вино наливом", "игристое вино (шампанское)" и упразднить термин "виноматериал". Указанные предложения требуют дополнительной проработки и детализации, поскольку в правоприменительной практике могут привести к неопределённости, невозможно будет определить, является ли данная продукция спиртосодержащей или алкогольной. Кроме этого, установление новых терминов потребует изменений в Налоговом кодексе Российской Федерации. На основании этого комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

62-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном

регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Виктор Викторович Дзюба, пожалуйста.

Дзюба В. В. Предлагается установить тридцатидневный срок для возможности погашения соискателем лицензии на виды деятельности, связанные с оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, задолженности по уплате налогов и сборов. В соответствии с новой редакцией подпункта 3 пункта 9 статьи 19, которая была принята федеральным законом № 261-ФЗ, соискатель лицензии имеет все возможности для получения информации о наличии у него этой задолженности и для своевременного погашения её, вплоть до даты подачи соответствующего заявления в лицензирующий орган. На основании этого комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует отклонить предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в связи с требованием указания цены, соответствующей изображению демонстрируемого внешнего вида (экстерьера) автотранспортных средств (в том числе легковых автомобилей) в рекламных предложениях о продажах автотранспортных средств (в том числе легковых автомобилей)".

Владимир Владимирович Бокк, пожалуйста.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект, так как действующий Федеральный закон "О рекламе" уже содержит нормы, направленные на обеспечение прав потребителей в части получения достоверной информации о рекламируемом товаре и защиты от введения их в заблуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе".

Владимир Владимирович Бокк.

Бокк В. В. Комитет также предлагает отклонить данный законопроект, так как предлагаемые изменения не позволят достичь цели, изложенной в пояснительной записке к законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Денис Павлович Москвин.

Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный проект федерального закона. По мнению комитета, положения законопроекта не согласуются с нормами законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. В связи с этим комитет не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 66-й и 67-й вопросы рассматриваются с одним докладом.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

И 67-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты внесены одним пакетом.

Одним законопроектом предлагается внести изменения в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс, вводящие в качестве отдельного вида наказания конфискацию имущества и исключают из ряда статей Уголовного кодекса наказание в виде штрафа.

Другим законопроектом вносятся корреспондирующие изменения в Уголовно-исполнительный кодекс и в закон "Об исполнительном производстве". В настоящее время в главе 15¹ Уголовного кодекса предусматривается конфискация имущества в качестве отдельной меры уголовно-правового характера, которая может применяться в отношении орудий и средств совершения преступлений, доходов, полученных преступным путём, средств, предназначенных для финансирования терроризма, и так далее.

Комитет предлагает данные законопроекты отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект под пунктом 66 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	26 чел.	5,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел..	94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставлю законопроект под пунктом 67 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	44 чел.	9,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел..	90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы отметить, что данный законопроект неоднократно перерабатывался и в последней, окончательной редакции предлагаемые поправки уточняют и фактически дублируют норму статьи 163 Уголовно-процессуального кодекса. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	40 чел.	8,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	40 чел.	
Не голосовало	410 чел..	91,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления уголовной ответственности за самовольную

добычу драгоценных металлов, природных драгоценных камней, жемчуга, полудрагоценных камней или янтаря)".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы отметить, что ответственность за незаконное осуществление предпринимательской деятельности у нас уже предусмотрена нормами Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно статьёй 171 "Незаконное предпринимательство". Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за самовольную добычу драгоценных металлов, природных драгоценных камней, жемчуга, полудрагоценных камней или янтаря)".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Статьёй 7.3 Кодекса об административных правонарушениях также уже предусмотрена административная ответственность за пользование недрами без лицензии или с нарушением условий, предусмотренных лицензией. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

71-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается дополнить статью 162 Уголовно-процессуального кодекса частью девятой, обязывающей следователя в течение 24 часов с момента продления срока предварительного следствия по уголовному делу направлять прокурору копию постановления о продлении срока предварительного следствия. Данный законопроект противоречит действующему законодательству. Комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	47 чел..	10,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	47 чел.	
Не голосовало	403 чел..	89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

72-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Проектом закона предлагаются, на наш взгляд, избыточные нормы. Комитет предлагает отклонить.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 72 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

73-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, предлагаемые изменения идут вразрез с правовой позицией Конституционного Суда. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 73 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

74-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет концепцию законопроекта не поддерживает и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 74 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел.. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

75-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Ветлужских.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! По мнению комитета, предложения, изложенные в законопроекте, могут быть реализованы с использованием уже существующих норм. Рекомендуются отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 75 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел.. 93,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

76-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Ветлужских.

Ветлужских А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, по мнению комитета, предложенные в законопроекте изменения не обеспечат решения заявленной проблемы. Предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 76 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 77-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает предложение изменить подход к осуществлению контроля при проведении электронных аукционов и рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 77 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 78-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Доклад Светланы Викторовны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона устанавливается право граждан, ведущих совместную деятельность в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского

(фермерского) хозяйства, создать юридическое лицо — крестьянское (фермерское) хозяйство. Учитывая, что к данному законопроекту имеется ряд существенных замечаний, комитет предлагает его отклонить, но работа по поддержке крестьянских (фермерских) хозяйств ведётся, рабочая группа создана.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 78 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 19 чел. 4,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

79-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 74.1 Лесного кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет рекомендует данный законопроект отклонить в связи с тем, что этот вопрос урегулирован статьёй 619 Гражданского кодекса.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 79 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 80-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 790 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Из текста пояснительной записки следует, что законопроект направлен на устранение технической ошибки в статье 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако в соответствии с заключением комитета в указанной статье отсутствует техническая ошибка и принятие данного законопроекта приведёт к изменению смысла статьи. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 80 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 19 чел.

Не голосовало 431 чел.. 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассмотрели всю повестку дня за исключением шести вопросов. День получился достаточно продуктивным. *(Аплодисменты.)*

В соответствии с нашим Регламентом заседание объявляется закрытым, если нет других предложений.

ИНФОРМАЦИЯ

16 июня 2017 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 49 сек.:	Карпов А. Е.	— отсутствует
	Старшинов М. Е.	— присутствует
	Туров А. В.	— отсутствует
	Фургал С. И.	— присутствует
	Чепиков С. В.	— отсутствует
12 час. 35 мин. 43 сек.:	Боташев Р. Б.	— отсутствует
	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Карпов А. Е.	— отсутствует
	Фаррахов А. З.	— присутствует
16 час. 01 мин. 44 сек.:	Сапко И. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 46 сек.:	Старшинов М. Е.	— за
11 час. 34 мин. 38 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Белик Д. А.	— за
	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
13 час. 23 мин. 36 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 42 мин. 39 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 44 мин. 13 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Пушкина О. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
13 час. 46 мин. 17 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Железняк С. В.	— за
13 час. 49 мин. 11 сек.:	Воробьев А. В.	— за
13 час. 58 мин. 25 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 00 мин. 57 сек.:	Кривоносов С. В.	— за
14 час. 05 мин. 36 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Чайка В. В.	— за
14 час. 07 мин. 20 сек.:	Кулик Г. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
14 час. 27 мин. 50 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Кулик Г. В.	— за

	Серпер Е. А.	— за
14 час. 28 мин. 16 сек.:	Зубарев В. В.	— за
	Серпер Е. А.	— за
14 час. 45 мин. 48 сек.:	Чижов С. В.	— за
14 час. 52 мин. 56 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
15 час. 01 мин. 18 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
16 час. 38 мин. 48 сек.:	Пинский В. В.	— против
17 час. 27 мин. 03 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Синяговский В. И.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
17 час. 32 мин. 59 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 59 мин. 18 сек.:	Пимашков П. И.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Шхагошева А. Л. сообщается, что депутат **Тузов А. В.** с 11 час. 06 мин. 56 сек. по 12 час. 04 мин. 18 сек. не голосовал.

21 июня 2017 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 08 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— присутствует
	Епифанова О. Н.	— присутствует
	Кравец А. А.	— присутствует
	Олейников Ю. П.	— присутствует
	Плетнёва Т. В.	— присутствует
	Савченко С. Б.	— присутствует
12 час. 31 мин. 42 сек.:	Бурков А. Л.	— присутствует
	Епифанова О. Н.	— присутствует
16 час. 00 мин. 03 сек.:	Красноштанов А. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 08 мин. 37 сек.:	Родина И. К.	— за
10 час. 37 мин. 35 сек.:	Поздняков В. Г.	— против
10 час. 58 мин. 19 сек.:	Романенко Р. Ю.	— за
	Савченко С. Б.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Умаханов У. М.	— за
11 час. 02 мин. 33 сек.:	Жуков А. Д.	— за

	Сураев М. В.	— за
11 час. 07 мин. 52 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
11 час. 09 мин. 23 сек.:	Гадьльшин М. А.	— за
	Гончар Н. Н.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
11 час. 10 мин. 24 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за
11 час. 11 мин. 50 сек.:	Васильев А. Н.	— за
	Вострецов С. А.	— за
11 час. 19 мин. 22 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 20 мин. 33 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Казаков В. А.	— за
11 час. 24 мин. 59 сек.:	Володин В. В.	— за
	Вострецов С. А.	— за
	Гусева И. М.	— за
11 час. 26 мин. 49 сек.:	Катенёв В. И.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
	Скрут В. С.	— за
11 час. 30 мин. 26 сек.:	Сльщенко К. Г.	— за
11 час. 30 мин. 52 сек.:	Сльщенко К. Г.	— за
11 час. 39 мин. 42 сек.:	Догаев А. Ш.	— за
11 час. 53 мин. 40 сек.:	Минкин И. С.	— за
14 час. 32 мин. 54 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Козловский А. Н.	— за
	Фролова Т. И.	— за
17 час. 46 мин. 01 сек.:	Санина Н. П.	— за
18 час. 25 мин. 26 сек.:	Бахарев К. М.	— за
18 час. 50 мин. 58 сек.:	Карпов А. Е.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Юмашева И. А.	— за
19 час. 00 мин. 29 сек.:	Борцов Н. И.	— за
	Иванов М. А.	— за
	Сазонов Д. В.	— за
	Сайтиев Б. Х.	— за
	Чепиков С. В.	— за
19 час. 05 мин. 28 сек.:	Игнатов В. А.	— за
19 час. 38 мин. 34 сек.:	Володин В. В.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
19 час. 54 мин. 45 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
19 час. 56 мин. 35 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— не голосовал
	Санина Н. П.	— не голосовала
	Туров А. В.	— не голосовал

23 июня 2017 года

1. Регистрация

12 час. 10 мин. 09 сек.:	Бариев М. М.	— присутствует
	Бурнашов А. Л.	— присутствует

	Делимханов А. С.	– присутствует
	Марданшин Р. М.	– присутствует
	Селимханов М. С.	– присутствует
15 час. 00 мин. 40 сек.:	Антошкин Н. Т.	– присутствует
	Есяков С. Я.	– присутствует
	Железняк С. В.	– присутствует
	Макаров А. М.	– присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 14 мин. 53 сек.:	Бурнашов А. Л.	– за
	Васильев В. А.	– за
12 час. 16 мин. 24 сек.:	Бурнашов А. Л.	– за
12 час. 48 мин. 47 сек.:	Бурнашов А. Л.	– за
	Козенко А. Д.	– за
12 час. 50 мин. 28 сек.:	Бурнашов А. Л.	– за
12 час. 52 мин. 05 сек.:	Бурнашов А. Л.	– за
	Резник В. М.	– за
12 час. 53 мин. 11 сек.:	Бурнашов А. Л.	– за
	Резник В. М.	– за
12 час. 54 мин. 06 сек.:	Бурнашов А. Л.	– за
12 час. 55 мин. 11 сек.:	Резник В. М.	– за
12 час. 56 мин. 11 сек.:	Назарова Н. В.	– за
	Никонов В. А.	– за
13 час. 05 мин. 58 сек.:	Кобзев Ю. В.	– за
	Милонов В. В.	– за
13 час. 07 мин. 42 сек.:	Резник В. М.	– за
13 час. 10 мин. 05 сек.:	Резник В. М.	– за
13 час. 11 мин. 24 сек.:	Резник В. М.	– за
13 час. 13 мин. 01 сек.:	Резник В. М.	– за
13 час. 39 мин. 48 сек.:	Алексеева Т. О.	– за
	Резник В. М.	– за
13 час. 56 мин. 26 сек.:	Сапко И. В.	– за
	Фетисов В. А.	– за
15 час. 09 мин. 36 сек.:	Жуков А. Д.	– за
	Кулик Г. В.	– за
	Ситников А. В.	– за
	Чилингаров А. Н.	– за
15 час. 17 мин. 53 сек.:	Чилингаров А. Н.	– за
15 час. 20 мин. 23 сек.:	Чилингаров А. Н.	– за
15 час. 21 мин. 36 сек.:	Завальный П. Н.	– за
	Чилингаров А. Н.	– за
15 час. 22 мин. 14 сек.:	Чилингаров А. Н.	– за
	Юмашева И. А.	– за
16 час. 30 мин. 25 сек.:	Ситников А. В.	– за
	Чилингаров А. Н.	– за
17 час. 09 мин. 41 сек.:	Харсиев А. А.	– за
17 час. 17 мин. 20 сек.:	Бурнашов А. Л.	– за
	Завальный П. Н.	– за
	Зиннуров И. Х.	– за

	Кобзев Ю. В.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
17 час. 23 мин. 57 сек.:	Мукабенова М. А.	— за
17 час. 27 мин. 43 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
17 час. 29 мин. 34 сек.:	Резник В. М.	— за
17 час. 42 мин. 48 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Резник В. М.	— за

5 июля 2017 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 29 сек.:	Умаханов У. М.	— отсутствует
	Шулепов Е. Б.	— присутствует
12 час. 30 мин. 50 сек.:	Тугова Л. Н.	— присутствует
	Умаханов У. М.	— отсутствует
16 час. 00 мин. 43 сек.:	Диденко А. Н.	— присутствует
	Терентьев М. Б.	— присутствует
	Умаханов У. М.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 01 мин. 02 сек.:	Яровая И. А.	— за
11 час. 12 мин. 01 сек.:	Гончар Н. Н.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Ильяхов А. В.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
11 час. 18 мин. 26 сек.:	Барышев А. В.	— за
	Баталина О. Ю.	— за
11 час. 21 мин. 24 сек.:	Сибатагуллин Ф. С.	— за
	Яровая И. А.	— за
11 час. 23 мин. 02 сек.:	Ищенко А. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
	Яровая И. А.	— за
11 час. 23 мин. 54 сек.:	Богодухов В. И.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 24 мин. 50 сек.:	Резник В. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
11 час. 25 мин. 54 сек.:	Резник В. М.	— за
11 час. 28 мин. 09 сек.:	Резник В. М.	— за
	Романенко Р. Ю.	— за
11 час. 29 мин. 43 сек.:	Коровников А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
11 час. 32 мин. 49 сек.:	Вострецов С. А.	— за

	Карлов Г. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
11 час. 35 мин. 02 сек.:	Бузилов В. В.	— за
11 час. 39 мин. 16 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 41 мин. 08 сек.:	Василенко А. Б.	— за
	Касаева Т. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
11 час. 43 мин. 19 сек.:	Яровая И. А.	— за
11 час. 54 мин. 22 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 56 мин. 26 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
14 час. 23 мин. 02 сек.:	Квитка И. И.	— за
14 час. 23 мин. 25 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
14 час. 29 мин. 45 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
14 час. 32 мин. 06 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Жуков А. Д.	— за
14 час. 33 мин. 34 сек.:	Лавриненко А. Ф.	— за
14 час. 36 мин. 30 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Селимханов М. С.	— за
14 час. 39 мин. 32 сек.:	Грибов А. С.	— не голосовал
	Евтушенко И. Д.	— не голосовала
	Красов А. Л.	— не голосовал
	Кузьмин М. В.	— не голосовал
14 час. 39 мин. 57 сек.:	Делимханов А. С.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Селимханов М. С.	— за
17 час. 05 мин. 14 сек.:	Максимов А. А.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Тугова Л. Н.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
17 час. 57 мин. 11 сек.:	Яровая И. А.	— за
18 час. 31 мин. 25 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за
	Яровая И. А.	— за
18 час. 46 мин. 47 сек.:	Гадьльшин М. А.	— за
	Синяговский В. И.	— за
	Чилингаров А. Н.	— за
	Яровая И. А.	— за
19 час. 09 мин. 54 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
19 час. 19 мин. 27 сек.:	Максимов А. А.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Яровая И. А.	— за

19 час. 36 мин. 18 сек.:	Максимов А. А.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
19 час. 40 мин. 29 сек.:	Максимов А. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
20 час. 01 мин. 56 сек.:	Затулин К. Ф.	— за
	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Шагагошева А. Л. сообщается, что депутат **Умаханов У. М.** с 10 час. 07 мин. 18 сек. по 20 час. 01 мин. 56 сек. не голосовал.

7 июля 2017 года

1. Регистрация 10 час. 00 мин. 54 сек.:

	Каминский А. В.	— присутствует
	Кармазина Р. В.	— присутствует
	Пирог Д. Ю.	— присутствует
	Поклонская Н. В.	— присутствует
	Скрут В. С.	— присутствует
	Хайруллин А. Н.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует
	Шилков Д. Е.	— присутствует
12 час. 30 мин. 50 сек.:	Ананских И. А.	— присутствует
16 час. 01 мин. 16 сек.:	Кидяев В. Б.	— присутствует
	Красов А. Л.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

10 час. 02 мин. 19 сек.:	Каминский А. В.	— за
10 час. 04 мин. 32 сек.:	Ревенко Е. В.	— за
10 час. 06 мин. 37 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
10 час. 56 мин. 14 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Третьяк В. А.	— за
10 час. 58 мин. 36 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 59 мин. 20 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Брыксин А. Ю.	— за
	Василенко А. Б.	— за
	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 01 мин. 02 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 02 мин. 04 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 02 мин. 49 сек.:	Мукабенова М. А.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 04 мин. 21 сек.:	Кравченко Д. Б.	— за

11 час. 07 мин. 08 сек.:	Аршинова А. И.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
11 час. 08 мин. 21 сек.:	Сапрыкина Т. В.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 09 мин. 56 сек.:	Шолохов А. М.	— за
11 час. 10 мин. 51 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 12 мин. 31 сек.:	Милонов В. В.	— за
11 час. 13 мин. 24 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Мищеряков Ю. Н.	— за
11 час. 15 мин. 33 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Пимашков П. И.	— за
11 час. 17 мин. 22 сек.:	Черньшёв А. В.	— за
11 час. 17 мин. 48 сек.:	Гулевский М. В.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Сафаралиев Г. К.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
11 час. 20 мин. 02 сек.:	Шолохов А. М.	— за
11 час. 20 мин. 27 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Исаев М. А.	— за
11 час. 22 мин. 42 сек.:	Васильев В. А.	— за
	Исаев А. К.	— за
11 час. 24 мин. 31 сек.:	Исаев А. К.	— за
11 час. 26 мин. 31 сек.:	Шолохов А. М.	— за
11 час. 26 мин. 54 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 28 мин. 11 сек.:	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Юмашева И. А.	— за
11 час. 28 мин. 35 сек.:	Исаев А. К.	— за
11 час. 29 мин. 56 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 31 мин. 42 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
11 час. 32 мин. 12 сек.:	Крупенников В. А.	— за
11 час. 32 мин. 35 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Исаев А. К.	— за
11 час. 34 мин. 59 сек.:	Бондарь О. А.	— за
11 час. 35 мин. 49 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Васильев В. А.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
11 час. 39 мин. 08 сек.:	Исаев А. К.	— за
11 час. 42 мин. 17 сек.:	Исаев А. К.	— за
	Рахматулина З. Я.	— за
11 час. 45 мин. 38 сек.:	Ананских И. А.	— за
12 час. 42 мин. 05 сек.:	Аксаков А. Г.	— за
	Ананских И. А.	— за
	Говорухин С. С.	— за

	Мищеряков Ю. Н.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за
12 час. 42 мин. 37 сек.:	Аксаков А. Г.	— за
	Палкин А. В.	— за
12 час. 52 мин. 52 сек.:	Аксаков А. Г.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
13 час. 01 мин. 37 сек.:	Аксаков А. Г.	— за
	Ананских И. А.	— за
13 час. 07 мин. 49 сек.:	Аксаков А. Г.	— за
	Нилов Я. Е.	— против
13 час. 23 мин. 44 сек.:	Евланов В. Л.	— за
14 час. 14 мин. 02 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Васильев В. А.	— не голосовал
	Грибов А. С.	— не голосовал
	Евтушенко И. Д.	— не голосовала
	Красноштанов А. Н.	— за
	Красов А. Л.	— не голосовал
	Марданшин Р. М.	— против
	Фирюлин И. И.	— против
14 час. 46 мин. 29 сек.:	Ананских И. А.	— за
16 час. 16 мин. 48 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Хохлов А. А.	— за
16 час. 22 мин. 49 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Красов А. Л.	— за
16 час. 53 мин. 10 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
17 час. 04 мин. 25 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
17 час. 36 мин. 20 сек.:	Епифанова О. Н.	— за

Содержание

16 июня 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций и депутата, не входящего во фракцию, по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Поздняков В. Г.	3
Дегтярёв М. В.	7
Шерин А. Н.	9
Крашенинников П. В.	11
Морозов Д. А.	13
Гартунг В. К.	15
Журавлёв А. А.	19
Обсуждение и утверждение порядка работы	21
О проекте федерального закона № 139439-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части защиты жизни и здоровья пациентов и медицинских работников" (первое чтение)	28
О проекте федерального закона № 139437-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения прав граждан на медицинскую помощь" (первое чтение)	39
О проекте федерального закона № 150150-7 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Королевством Бахрейн о выдаче"	39
О проекте федерального закона № 144413-7 "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о мерах по прекращению действия Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Казахстан об условиях использования и аренды полигона Эмба (5580 база обеспечения испытательных работ) от 20 января 1995 года и Договора между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об аренде испытательного полигона Эмба (5580 база обеспечения испытательных работ) от 18 октября 1996 года"	44
О проекте федерального закона № 163832-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части совершенствования взаимодействия между органами государственной власти Российской Федерации, установления порядка заслушивания информации о результатах деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти на заседаниях законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение)	51

О проекте федерального закона № 143896-7 "О внесении изменений в статьи 41 ¹ и 44 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статьи 25 и 35 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части предоставления дополнительных социальных гарантий и компенсаций, связанных с оплатой проезда)" (первое чтение)	66
О проекте федерального закона № 136334-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 42 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (в части уточнения понятия "санитарно-эпидемиологическое заключение"; первое чтение)	70
О проекте федерального закона № 54782-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 17 ² Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка размещения и обращения облигаций Банка России; третье чтение)	78
О проекте федерального закона № 88454-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства" (в части расширения круга лиц, участвующих в государственных закупочных интервенциях; третье чтение)	79
О проекте федерального закона № 77694-7 "О внесении изменений в статью 25 ¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части продления срока пребывания на государственной гражданской службе субъекта Российской Федерации; третье чтение)	79
О проекте федерального закона № 107145-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационные технологии и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	80
О проекте федерального закона № 60052-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ" (второе чтение)	81
О проекте федерального закона № 190650-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения требований к кандидату для назначения полномочиями члена Совета Федерации; второе чтение)	82
О проекте федерального закона № 30082-7 "О внесении изменения в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления предельного срока изменения меры пресечения в случае выявления у подозреваемого или обвиняемого тяжёлого заболевания; второе чтение; принят в первом чтении 15 февраля 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части установления предельного срока изменения меры пресечения в связи с тяжёлым заболеванием)")	84
О проекте федерального закона № 299752-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (в части приведения отдельных положений закона в соответствие с действующим законодательством; принят в первом чтении 5 июля 2006 года; предложен к отклонению) ...	85

О проекте федерального закона № 654634-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада" (принят в первом чтении 12 декабря 2014 года; предложен к отклонению)	86
О проекте федерального закона № 654664-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования вопросов, связанных с применением таможенной процедуры свободного склада" (принят в первом чтении 12 декабря 2014 года; предложен к отклонению)	86
О проекте федерального закона № 812130-6 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части освобождения от таможенных пошлин отдельных категорий товаров, вывозимых из Российской Федерации; принят в первом чтении 19 июня 2015 года; предложен к отклонению)	88
О проекте федерального закона № 800660-6 "О внесении изменения в часть 1 статьи 131 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части, касающейся таможенных сборов за таможенные операции; принят в первом чтении 23 сентября 2015 года; предложен к отклонению)	89
О проекте федерального закона № 1013570-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" и признании безнадежной к взысканию задолженности по уплате таможенных платежей" (принят в первом чтении 18 мая 2016 года; предложен к отклонению)	90
О проекте федерального конституционного закона № 154485-7 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военном положении" (в части ведения территориальной обороны в период действия военного положения; первое чтение)	91
О проекте федерального закона № 101350-7 "О внесении изменений в статьи 87 и 104 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части исполнения приговора, постановления суда иностранного государства о конфискации имущества; первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 101467-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о порядке признания и исполнения приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путем; первое чтение)	92
О проекте федерального закона № 113578-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности федерального государственного экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства и усиления ответственности за нарушение установленных экологических требований" (первое чтение)	99
О проекте федерального закона № 67509-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (первое чтение)	107

О проекте федерального закона № 75674-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления порядка участия лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, в уголовном деле в отношении соучастников преступления" (первое чтение)	110
О проекте федерального закона № 185935-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2017 год; второе чтение)	114
О проекте федерального закона № 113626-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации" (первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 113455-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, связанным с зачислением денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации" (первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 1027506-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части исключения требований по фиксации и передаче в ЕГАИС сведений о закупке алкогольной продукции, осуществляемой в целях последующей розничной продажи в сельских поселениях, и сведений о розничной продаже алкогольной продукции в сельских поселениях; первое чтение)	154
О проекте федерального закона № 7735-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в статью 51 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части установления административной ответственности за непринятие мер по недопущению потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ; первое чтение)	154
О проекте федерального закона № 41162-7 "О внесении изменений в статьи 12 и 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части расширения перечня мест, где запрещено курение табака, а также отмены запрета на розничную продажу табачной продукции на расстоянии менее 100 метров от образовательных организаций; первое чтение)	156
О проекте федерального закона № 925819-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" в целях дополнительно гарантирования подозреваемым и обвиняемым права на квалифицированную юридическую помощь" (первое чтение)	156

О проекте федерального закона № 925837-6 "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях дополнительного гарантирования подозреваемым и обвиняемым права на квалифицированную юридическую помощь" (первое чтение)	157
О проекте федерального закона № 465180-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка апелляционного и кассационного обжалования; первое чтение)	157
О проекте федерального закона № 10769-7 "О внесении изменения в статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд; первое чтение)	158
О проекте федерального закона № 494450-6 "О внесении изменений в статьи 86 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статью 53 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления полномочий органов местного самоуправления по определению размера и условий оплаты труда лиц, замещающих муниципальные должности; первое чтение)	158
О проекте федерального закона № 562440-6 "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевода осужденных за совершение особо тяжких преступлений из исправительных колоний строгого режима в колонии-поселения; первое чтение)	159
О проекте федерального закона № 788721-6 "О внесении изменения в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления круга должностных лиц лицензиата (соискателя лицензии), обязанных получить квалификационный аттестат; первое чтение)	160
О проекте федерального закона № 1110532-6 "О внесении изменений в статьи 170 и 181 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка расчёта платы за капитальный ремонт для собственников помещений в многоквартирном доме, формирующих фонд капитального ремонта на специальном счёте; первое чтение)	160
О проекте федерального закона № 1115276-6 "О внесении изменения в часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части неприменения повышающих коэффициентов при отсутствии технической возможности установки собственниками помещений в многоквартирном доме приборов учёта коммунальных услуг; первое чтение)	161
О проекте федерального закона № 925329-6 "О внесении ряда изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросу о предоставлении сведений, составляющих врачебную тайну, после смерти лица" (первое чтение)	162
О проекте федерального закона № 1120648-6 "О внесении изменения в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления нерабочего праздничного дня 8 июля – День семьи, любви и верности" (первое чтение)	162
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы	163
О проекте федерального закона № 1049923-6 "О внесении изменений в Водный кодекс Российской Федерации и статью 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка проведения специальных защитных мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод; первое чтение)	163

21 июня 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	169
О проекте постановления Государственной Думы № 200139-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям" (о депутате Андрейченко А.В.)	172
О проекте федерального закона № 185935-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2017 год; третье чтение)	173
О проекте федерального закона № 99654-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях повышения эффективности деятельности органов государственной охраны по обеспечению безопасности объектов государственной охраны и защите охраняемых объектов; третье чтение)	184
О проекте федерального закона № 100894-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части уточнения вида сбора, взимаемого за предоставляемые государственные услуги; третье чтение)	188
О проекте федерального закона № 101253-7 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины в сфере оборота оружия; третье чтение)	190
О проекте федерального закона № 3586-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части расширения территории свободной экономической зоны; третье чтение)	192
О проекте федерального закона № 134595-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в связи с передачей органам внутренних дел функций и полномочий Федеральной миграционной службы, а также о наделении МВД России полномочием по установлению порядка подачи, рассмотрения и ведения учёта заявлений законных представителей несовершеннолетних граждан Российской Федерации о несогласии на выезд ребёнка из Российской Федерации; третье чтение)	194
О проекте федерального закона № 32493-7 "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (о претензионном порядке разрешения споров в сфере защиты интеллектуальных прав; третье чтение)	194
О проекте федерального закона № 1102447-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся продолжительности ежедневной работы (смены) для работников в возрасте 14 лет; третье чтение)	196
О проекте федерального закона № 104683-7 "О внесении изменения в статью 26 ¹ Федерального закона "О страховых пенсиях" (в части, касающейся срока, в течение которого прекратившим работу пенсионерам выплачивается страховая пенсия без учёта индексации; третье чтение)	197

О проекте федерального закона № 61749-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (о совершенствовании взаимодействия Банка России с кредитными организациями посредством использования личного кабинета на официальном сайте в сети Интернет; третье чтение)	197
О проекте федерального закона № 86582-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о федеральных государственных органах, осуществляющих пенсионное обеспечение военных прокуроров и следователей, а также устанавливающих требования к состоянию их здоровья; третье чтение)	198
О проекте федерального закона № 1020371-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части установления запрета на участие офшорных компаний в приватизации; третье чтение)	199
О проекте федерального закона № 43732-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (в части уточнения наименования муниципального образования; третье чтение)	201
О проекте федерального конституционного закона № 154485-7 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военном положении" (в части ведения территориальной обороны в период действия военного положения; второе чтение)	202
О проекте федерального закона № 142662-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части уточнения оснований, при которых военнослужащему при увольнении с военной службы не выплачивается единовременное пособие; второе чтение)	203
О проекте федерального закона № 136516-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" (в части уточнения оснований для привлечения военнослужащих к полной материальной ответственности; второе чтение)	204
О проекте федерального закона № 788849-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части установления порядка применения законодательства об иностранных инвестициях на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 16 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства")	205
О проекте федерального закона № 43679-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о техническом регулировании; второе чтение)	206

О проекте федерального закона № 1039291-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования отношений в области аквакультуры (рыбоводства)" (второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2016 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования лесов для ведения сельского хозяйства")	207
О проекте федерального закона № 1145039-6 "О внесении изменений в статью 314 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка установления и осуществления административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы; второе чтение)	209
О проекте федерального закона № 440478-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны" (второе чтение; принят в первом чтении 18 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и Градостроительный кодекс Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории")	210
О проекте федерального закона № 76910-7 "О страховании инвестиций физических лиц на индивидуальных инвестиционных счетах" (первое чтение)	212
О проекте федерального закона № 80421-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "студенческая спортивная лига"; первое чтение)	218
"Правительственный час"	220
О проекте федерального закона № 80421-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части определения понятия "студенческая спортивная лига"; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	258
О проекте федерального закона № 195436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в целях доведения на территориях Дальневосточного федерального округа цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) до базовых уровней; первое чтение)	268
О проекте постановления Государственной Думы № 200270-7 "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году"	279
О проекте федерального закона № 195436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в целях доведения на территориях Дальневосточного федерального округа цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) до базовых уровней; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	321
О проекте федерального закона № 126922-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" в части совершенствования требований к потребителям с управляемой нагрузкой" (первое чтение)	326
О проекте федерального закона № 1104591-6 "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу сокращения срока, в течение которого собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать способ управления этим домом; первое чтение)	333

О проекте федерального закона № 1151375-6 "О внесении изменений в статью 103 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на выселение из жилых помещений специализированного жилищного фонда семей, имеющих детей-инвалидов; первое чтение)	340
О проекте федерального закона № 82843-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования отношений в сфере управления многоквартирными домами; первое чтение)	343
О проекте федерального закона № 944057-6 "О внесении изменения в статью 146 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части приведения терминологии в соответствие с действующим законодательством; первое чтение)	347
О проекте федерального закона № 119009-7 "О внесении изменений в статью 117 Семейного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования процедуры взыскания алиментов)" (первое чтение)	349
О проекте федерального закона № 29805-7 "О внесении изменений в статьи 242 и 243 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с терминологией Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; первое чтение)	354
О проекте федерального закона № 115547-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части предоставления мер социальной поддержки детям независимо от места рождения, чьи родители постоянно проживали и проживают в зонах радиоактивного загрязнения; первое чтение)	356
О проекте федерального закона № 1006399-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части уточнения положения о парковке транспортных средств инвалидов; первое чтение)	362
О проекте федерального закона № 292430-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О языках народов Российской Федерации" (первое чтение)	369
О проекте федерального закона № 71275-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о сроках вступления в силу отдельных положений, касающихся проведения государственной экологической экспертизы; первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 64497-7 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (в части установления особенностей снятия с регистрационного учёта по месту жительства несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет; первое чтение)	370
О проекте федерального закона № 46237-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части уточнения порядка подачи заявления о выдаче вида на жительство иностранным гражданином, признанным носителем русского языка; первое чтение)	371
О проекте федерального закона № 965618-6 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (в части уточнения порядка посещения территорий природных парков; первое чтение)	371

23 июня 2017 года

Об информационной безопасности Российской Федерации (в режиме закрытого заседания)	373
Обсуждение и утверждение порядка работы	373
О проекте постановления Государственной Думы № 205469-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грищенко Олега Васильевича"	375
О проекте постановления Государственной Думы № 204231-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 июля 2017 года"	376
О проекте федерального конституционного закона № 154485-7 "О внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военном положении" (в части ведения территориальной обороны в период действия военного положения; третье чтение)	388
О проекте федерального закона № 98874-7 "О внесении изменений в статьи 1 ¹ и 5 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" (в части предоставления земельных участков; третье чтение)	389
О проекте федерального закона № 85923-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный земельный надзор" (третье чтение)	389
О проекте федерального закона № 107145-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и смежных прав; третье чтение)	390
О проекте федерального закона № 603863-6 "О внесении изменения в статью 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за отказ в предоставлении информации; третье чтение)	391
О проекте федерального закона № 30082-7 "О внесении изменения в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления предельного срока изменения меры пресечения в случае выявления у подозреваемого или обвиняемого тяжёлого заболевания; третье чтение)	391
О проекте федерального закона № 190650-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения требований к кандидату для наделения полномочиями члена Совета Федерации; третье чтение)	392
О проекте федерального закона № 1039291-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования отношений в области аквакультуры (рыбоводства)" (третье чтение)	396
О проекте федерального закона № 1029636-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности в морских портах; третье чтение)	397

О проекте федерального закона № 440478-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка установления и использования приаэродромной территории и санитарно-защитной зоны" (третье чтение)	399
О проекте постановления Государственной Думы № 205481-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Решульского Сергея Николаевича"	399
О проекте федерального закона № 125582-7 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о присоединении стационарных торговых объектов к автомобильным дорогам; первое чтение)	409
О проекте федерального закона № 127234-7 "О внесении изменений в статьи 31 и 37 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	416
О проекте федерального закона № 187903-7 "О внесении изменения в статью 3 ² Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части установления возможности отчуждения приобретённых государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" привилегированных акций кредитной организации; первое чтение)	421
О проекте федерального закона № 47045-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования клиринговой деятельности и деятельности центрального контрагента; принят в первом чтении 5 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования клиринговой деятельности и деятельности центрального контрагента"; второе чтение)	424
О проекте федерального закона № 195436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в целях доведения на территориях Дальневосточного федерального округа цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) до базовых уровней; второе чтение)	425
О проекте федерального закона № 169585-7 "О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае" (первое чтение)	427
О проекте федерального закона № 169380-7 "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость услуг по финансовой аренде (лизингу) важнейших и жизненно необходимых медицинских изделий" (первое чтение)	452

О проекте федерального закона № 137655-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)" (первое чтение)	456
О проекте федерального закона № 96436-7 "О внесении изменений в статьи 82 и 93 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделяния налоговых органов полномочиями по истребованию у аудиторских организаций документов о налогоплательщике; первое чтение)	462
О проекте федерального закона № 33144-7 "О внесении изменений в статью 264 Налогового кодекса Российской Федерации в целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных рабочих кадров" (первое чтение)	469
О проекте федерального закона № 34564-7 "О внесении изменений в статьи 251 и 262 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся доходов и расходов, связанных с приобретением прав на результаты интеллектуальной деятельности; первое чтение)	472
О проекте федерального закона № 156683-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" (в части, касающейся наименования единоличного исполнительного органа ОАО "РЖД"; первое чтение)	475
О проекте федерального закона № 195436-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в целях доведения на территориях Дальневосточного федерального округа цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) до базовых уровней; третье чтение)	477
О проекте федерального закона № 195446-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информационным ресурсам; первое чтение)	477
О проекте федерального закона № 193608-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования процедуры выборов президента Российской академии наук; первое чтение)	482
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе	492

5 июля 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	496
О проекте постановления Государственной Думы № 213990-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину по вопросу предоставления гражданам Киргизской Республики права управления транспортными средствами при осуществлении предпринимательской и трудовой деятельности"	498
О проекте постановления Государственной Думы № 200270-7 "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году" (принят за основу 21 июня 2017 года)	516

- О проекте федерального закона № 45980-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм кодекса, в том числе касающихся порядка предоставления субсидий государственным корпорациям; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации") 520
- О проекте федерального закона № 55068-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления дотаций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") 523
- О проекте федерального закона № 22435-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих право на социальную пенсию по случаю потери кормильца; второе чтение) 525
- О проекте федерального закона № 43679-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о техническом регулировании; третье чтение) 526
- О проекте федерального закона № 142662-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части уточнения оснований, при которых военнослужащему при увольнении с военной службы не выплачивается единовременное пособие; третье чтение) 526
- О проекте федерального закона № 136516-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" (в части уточнения оснований для привлечения военнослужащих к материальной ответственности в полном размере; третье чтение) 527
- О проекте федерального закона № 788849-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части установления порядка применения законодательства об иностранных инвестициях на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; третье чтение) 527
- О проекте федерального закона № 1029636-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности в морских портах; третье чтение) 528
- О проекте федерального закона № 1145039-6 "О внесении изменений в статью 314¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка установления и осуществления административного надзора за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы; третье чтение) 529

- О проекте федерального закона № 47045-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования клиринговой деятельности и деятельности центрального контрагента; третье чтение) 529
- О проекте федерального закона № 43670-7 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа" (второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в главу 25 Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа") 530
- О проекте федерального закона № 33144-7 "О внесении изменений в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных рабочих кадров" (второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 264 Налогового кодекса Российской Федерации в целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных рабочих кадров") 531
- О проекте федерального закона № 34564-7 "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся доходов и расходов, связанных с приобретением прав на результаты интеллектуальной деятельности; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 251 и 262 Налогового кодекса Российской Федерации") 532
- О проекте федерального закона № 104260-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части расширения перечня документов в области регулирования бухгалтерского учёта; второе чтение) 534
- О проекте федерального закона № 169380-7 "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость услуг по финансовой аренде (лизингу) важнейших и жизненно необходимых медицинских изделий") 536
- О проекте федерального закона № 120718-7 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности" (в части предоставления отдельным организациям права устанавливать отличные от календарных даты начала и окончания отчётного года; второе чтение; принят в первом чтении 26 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчетности" и в статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг") 537
- О проекте федерального закона № 529775-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся общих принципов исчисления налоговой базы; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации") 538

О проекте федерального закона № 1031837-6 "О внесении изменений в статью 55 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения первого налогового периода для индивидуальных предпринимателей; второе чтение; принят в первом чтении 3 ноября 2016 года с наименованием "О внесении дополнений в статью 55 Налогового кодекса Российской Федерации")	541
О проекте федерального закона № 1172516-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей применения раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по наследованию на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 14 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в части регулирования особенностей применения раздела V Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по наследованию на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя")	542
О проекте федерального закона № 631010-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 9 ¹ Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления в области физической культуры и спорта; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	543
"Правительственный час"	545
О проекте федерального закона № 40179-7 "О внесении изменений в статьи 19.6 ¹ и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений об ответственности за несоблюдение должностными лицами требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 19.6 ¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	587
О проекте федерального закона № 1165258-6 "О внесении изменений в статьи 23.48 и 23.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий органов государственного жилищного надзора; второе чтение; принят в первом чтении 11 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий органов государственного жилищного надзора")	588
О проекте федерального закона № 134683-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 4 ¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (о критериях отношения предприятий лёгкой промышленности к субъектам среднего предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации")	591

О проекте федерального закона № 58972-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; второе чтение; принят в первом чтении 22 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	593
О проекте федерального закона № 87674-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся профессионального развития государственных гражданских служащих Российской Федерации; второе чтение)	594
О проекте федерального закона № 50030-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за нелегальный оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также определения подсудности и подследственности соответствующих уголовных дел; второе чтение)	597
О проекте федерального закона № 721607-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления срока, в течение которого гражданин, признанный не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, не может находиться на государственной гражданской или муниципальной службе; второе чтение)	598
О проекте федерального закона № 821571-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления для Республики Крым и города федерального значения Севастополя сроков обязательной установки приборов учёта используемых энергетических ресурсов; второе чтение)	599
О проекте федерального закона № 402720-4 "Положение о дисциплине работников железнодорожного транспорта общего пользования в Российской Федерации" (принят в первом чтении 23 мая 2007 года; предложен к отклонению)	600
О проекте федерального закона № 61045-6 "О внесении изменений в статьи 81 и 83 Семейного кодекса Российской Федерации" (в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов; первое чтение)	601
О проекте федерального закона № 489583-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребёнка на получение алиментов" (первое чтение)	603
О проекте федерального закона № 204637-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	605
О проекте федерального закона № 156933-7 "О ратификации Протокола о продлении срока действия Соглашения о реализации в 2015–2016 годах пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции "Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия, из натурального меха" от 8 сентября 2015 года"	629
О проекте федерального закона № 206576-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части индексации ставок акцизов, установления ставок акцизов на отдельные группы товаров и порядка определения показателей, используемых при расчёте ставок по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче газа горячего природного и нефти" (первое чтение)	632

О проекте федерального закона № 185907-7 "Об инновационном и научно-технологическом развитии образовательных и научных организаций" (первое чтение)	649
О проекте федерального закона № 141513-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (о переносе срока прекращения деятельности диссертационных советов; первое чтение)	662
О проекте федерального закона № 61045-6 "О внесении изменений в статьи 81 и 83 Семейного кодекса Российской Федерации" (в целях усиления гарантий прав детей на получение алиментов; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	668
О проекте федерального закона № 489583-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части усиления гарантий прав ребёнка на получение алиментов"; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	668
О проекте федерального закона № 129829-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" в связи с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территории свободного порта Владивосток" (первое чтение)	676
О проекте федерального закона № 107057-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования системы государственного учёта жилищного фонда; первое чтение)	680
О проекте федерального закона № 167970-7 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О свободном порте Владивосток" (в части, касающейся возможности перераспределения полномочий в области градостроительной деятельности между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации; первое чтение)	687
О проекте федерального закона № 50224-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О естественных монополиях" и статью 29 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в целях правового регулирования отношений, связанных с осуществлением субъектами естественных монополий инвестиционной деятельности; первое чтение) ...	689

7 июля 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	699
О проекте постановления Государственной Думы № 219300-7 "О признании утратившим силу пункта 12 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2017 года (февраль – июль)"	701
О проекте постановления Государственной Думы № 217194-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О негативных тенденциях в развитии ситуации вокруг Приднестровья в связи с действиями Правительства Республики Молдова и властей Украины"	702
О проекте федерального закона № 45980-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения отдельных норм кодекса, в том числе касающихся порядка предоставления субсидий государственным корпорациям; третье чтение)	720

О проекте федерального закона № 55068-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка предоставления дотаций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации; третье чтение)	721
О проекте федерального закона № 22435-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих право на социальную пенсию по случаю потери кормильца; третье чтение)	721
О проекте федерального закона № 33144-7 "О внесении изменений в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в целях мотивации организаций к участию в подготовке высококвалифицированных рабочих кадров" (третье чтение)	722
О проекте федерального закона № 34564-7 "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся доходов и расходов, связанных с приобретением прав на результаты интеллектуальной деятельности; третье чтение)	722
О проекте федерального закона № 43670-7 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части создания благоприятных условий для развития туристско-рекреационной деятельности на территории Дальневосточного федерального округа" (третье чтение)	723
О проекте федерального закона № 104260-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части расширения перечня документов в области регулирования бухгалтерского учёта; третье чтение)	723
О проекте федерального закона № 169380-7 "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	724
О проекте федерального закона № 529775-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся общих принципов исчисления налоговой базы; третье чтение)	724
О проекте федерального закона № 120718-7 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 3 и 4 Федерального закона "О консолидированной финансовой отчётности" (в части предоставления отдельным организациям права устанавливать отличные от календарных даты начала и окончания отчётного года; третье чтение)	725
О проекте федерального закона № 1031837-6 "О внесении изменений в статью 55 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка определения первого налогового периода для индивидуальных предпринимателей; третье чтение) ...	725
О проекте федерального закона № 60052-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" в части совершенствования деятельности в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах ведения горных работ" (третье чтение)	726
О проекте федерального закона № 58972-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; третье чтение)	726

О проекте федерального закона № 47538-6/10 "О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	727
О проекте федерального закона № 47571-7 "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (второе чтение)	728
О проекте федерального закона № 47579-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации")	730
О проекте федерального закона № 47591-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 27 января 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации")	731
О проекте федерального закона № 351626-5 "Об основах приграничного сотрудничества" (второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2010 года с наименованием "Об основах приграничного сотрудничества в Российской Федерации")	732
О проекте федерального закона № 3171-7 "О внесении изменений в статьи 65 и 67 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся порядка отмены временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве")	733
О проекте федерального закона № 187903-7 "О внесении изменений в статью 3 ² Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части установления возможности отчуждения приобретённых государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" привилегированных акций кредитной организации; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 ² Федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	734

О проекте федерального закона № 1114997-6 "О внесении изменений в статьи 14 ¹ и 24 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения порядка рассмотрения споров между страховщиками при прямом возмещении убытков; второе чтение; принят в первом чтении 10 марта 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 14 ¹ Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств")	735
О проекте федерального закона № 4058-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы" (второе чтение)	737
О проекте федерального закона № 978631-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти, а также по вопросу о сметном нормировании; второе чтение; принят в первом чтении 18 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации в части уточнения функций уполномоченного федерального органа исполнительной власти")	738
О проекте федерального закона № 58940-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение; принят в первом чтении 14 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления административной ответственности должностных лиц заказчика за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд)")	738
О проекте федерального закона № 148378-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции" (второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О защите конкуренции")	740
О проекте федерального закона № 99089445-2 "Об аффилированных лицах" (принят в первом чтении 11 февраля 2000 года; предложен к отклонению)	742
О проекте федерального закона № 105375-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения мер социальной поддержки для отдельных категорий граждан; первое чтение)	743
О проекте федерального закона № 104973-7 "О внесении изменений в статьи 27.2 и 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий судебных приставов по доставлению и по административному задержанию лиц; первое чтение)	744

О проекте федерального закона № 107661-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации (в части переустройства и (или) перепланировки нежилых помещений в многоквартирном доме)" (первое чтение)	746
О проекте федерального закона № 107873-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся перепланировки и (или) переустройства нежилых помещений в многоквартирном доме; первое чтение)	746
О проекте федерального закона № 156203-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления свиданий осужденным, отбывающим наказание в строгих условиях либо на строгом режиме; первое чтение)	756
О проекте федерального закона № 30693-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части исключения из сферы действия закона отношений в области осуществления внешнего муниципального финансового контроля; первое чтение)	762
О проекте федерального закона № 184271-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение обязанностей организатором распространения информации в сети Интернет, обеспечивающим предоставление информационно-коммуникационных сервисов обмена мгновенными сообщениями; первое чтение)	764
О проекте федерального закона № 110753-7 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока предоставления в пользование участков недр, расположенных в границах Республики Коми, для геологического изучения; первое чтение)	767
О проекте федерального закона № 75586-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об исключении из общества с ограниченной ответственностью участника общества, не приведшего свои учредительные документы в соответствие с законодательством Российской Федерации; первое чтение)	770
О проекте федерального закона № 34583-7 "О внесении изменения в статью 14 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий судьи; первое чтение)	773
О проекте федерального закона № 674079-6 "О внесении изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о представлении Председателем Правительства Российской Федерации проекта закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период на заседании Государственной Думы; первое чтение)	793
О проекте федерального закона № 941480-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения перечня основных характеристик бюджета показателем прогнозируемого уровня инфляции (потребительских цен)" (первое чтение)	806
О проекте федерального закона № 202088-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" (в целях совершенствования механизма банковского сопровождения государственного оборонного заказа; первое чтение)	811

О проекте федерального закона № 129765-7 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации в части обеспечения авиационной безопасности" (первое чтение)	817
О проекте федерального закона № 195444-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконные выдачу и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме; первое чтение)	820
О проекте федерального закона № 941480-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения перечня основных характеристик бюджета показателем прогнозируемого уровня инфляции (потребительских цен)" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	832
О проекте федерального закона № 398-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части снижения ставки единого сельскохозяйственного налога)" (первое чтение)	835
О проекте федерального закона № 733042-6 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в целях освобождения иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию на основании визы для осуществления трудовой деятельности, от подтверждения владения русским языком, знания истории России и основ законодательства Российской Федерации; первое чтение)	847
О проекте федерального закона № 115691-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка вступления в силу нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации; первое чтение)	847
О проекте федерального закона № 1043886-6 "О внесении изменений в статью 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о создании реестра недобросовестных правообладателей земельных участков; первое чтение)	848
О проекте федерального закона № 1042365-6 "О внесении изменений в статью 39 ¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка бесплатного предоставления гражданам земельных участков; первое чтение)	848
О проекте федерального закона № 102307-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отмены уплаты государственной пошлины за переоформление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в связи с прекращением осуществления лицензируемого вида деятельности в месте, указанном в лицензии; первое чтение)	849
О проекте федерального закона № 1153276-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о переносе дат начала и окончания финансового года соответственно на 1 октября и 30 сентября; первое чтение)	849
О проекте федерального закона № 544892-5 "О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации, в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за хулиганство; первое чтение)	850
О проекте федерального закона № 1018456-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (об участии Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации в уголовном судопроизводстве; первое чтение)	850

- О проекте федерального закона № 928458-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в целях совершенствования государственного регулирования производства и оборота винодельческой продукции; первое чтение) 851
- О проекте федерального закона № 991415-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся срока погашения задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов соискателем лицензии на осуществление видов деятельности, связанной с производством и оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции; первое чтение) 852
- О проекте федерального закона № 490873-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" в связи с требованием указания цены, соответствующей изображению демонстрируемого внешнего вида (экстерьера) автотранспортных средств (в том числе легковых автомобилей) в рекламных предложениях о продажах автотранспортных средств (в том числе легковых автомобилей)" (первое чтение) 852
- О проекте федерального закона № 816343-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части распространения наружной рекламы; первое чтение) 853
- О проекте федерального закона № 17069-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части, касающейся сроков представления в лицензирующий орган сведений об отсутствии или наличии задолженности по уплате налогов, а также сборов, пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах; первое чтение) 853
- О проекте федерального закона № 937224-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (в части введения конфискации имущества в качестве вида наказания; первое чтение) 854
- О проекте федерального закона № 937205-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части введения конфискации имущества в качестве вида наказания; первое чтение) 854
- О проекте федерального закона № 734043-6 "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (о производстве предварительного следствия межведомственной следственной группой; первое чтение) 855
- О проекте федерального закона № 1186913-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части установления уголовной ответственности за самовольную добычу драгоценных металлов, природных драгоценных камней, жемчуга, полудрагоценных камней или янтара)" (первое чтение) 856

О проекте федерального закона № 1186921-6 "О внесении изменений в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за самовольную добычу драгоценных металлов, природных драгоценных камней, жемчуга, полудрагоценных камней или янтаря)" (первое чтение)	856
О проекте федерального закона № 347627-6 "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о направлении прокурору копии постановления о продлении срока предварительного следствия; первое чтение)	857
О проекте федерального закона № 442022-6 "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (о продлении срока задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления) против общественной безопасности; первое чтение)	857
О проекте федерального закона № 414142-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (о назначении наказания в виде смертной казни, а также в части усиления ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних; первое чтение)	858
О проекте федерального закона № 1119260-6 "О внесении изменений в статью 14.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности индивидуальных предпринимателей за осуществление предпринимательской деятельности в области транспорта без лицензии; первое чтение)	858
О проекте федерального закона № 1037977-6 "О внесении изменения в статью 56 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления особенностей проведения конкурса с ограниченным участием; первое чтение)	859
О проекте федерального закона № 1148251-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части предоставления сведений о всех возможных выгодоприобретателях; первое чтение)	859
О проекте федерального закона № 1039070-6 "О внесении изменения в статью 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления контроля за операторами электронных площадок; первое чтение)	860
О проекте федерального закона № 256199-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (в части приведения отдельных положений закона в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации; первое чтение) ...	860
О проекте федерального закона № 67887-7 "О внесении изменений в статью 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 74.1 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся имущества должника, исключаемого из конкурсной массы; первое чтение)	861
О проекте федерального закона № 299947-6 "О внесении изменения в статью 790 Гражданского кодекса Российской Федерации" (об имущественных отношениях; первое чтение)	861
Информация	863

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 10 (280)
2017 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 21.11.2019. Формат 84x108/32
Печ. л. 28. Тираж 150 экз. Зак. 223

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104