

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 15 (142)

2005 год

Весенняя сессия

15 апреля — 18 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2006

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 15 (142). 2005 г. Весенняя сессия. 15 апреля – 18 мая. – М.: Издание Государственной Думы, 2006. – 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2006

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 апреля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу вас занять свои места. Для начала прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Коллеги, сегодня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Волковский Василий Иванович, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Косоурова Виктора Семёновича, досрочно сложившего с себя полномочия в связи с назначением на должность аудитора Счетной палаты Российской Федерации. Выдвинут Всероссийской политической партией "ЕДИНСТВО и ОТЕЧЕСТВО — Единая Россия". поприветствуем нашего коллегу, тем более что мы с ним работали в предыдущей Думе. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, прошу вас принять порядок работы на 15 апреля за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Принят порядок за основу.

Коллеги, если есть замечания, предложения, возражения по порядку работы, прошу вас записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся депутатов.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Во-первых, прошу записать на выступление в соответствующий час. Во-вторых, есть протокольное поручение. В связи с визитом нашего президента в Германию и заключением якобы сделки с "Сименсом" на поставку высокоскоростных поездов есть предложение запросить соответствующую информацию у министерства и у конструкторского бюро "Рубин" в Питере о состоянии разработок собственного, отечественного высокоскоростного поезда и о результатах испытания опытных образцов, поскольку у народа зарождается подозрение, что наш президент подписывает, так сказать, соглашение в пользу и в интересах других отечеств, а не российской промышленности.

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я предлагаю направить протокольное поручение министру финансов и министру образования по поводу того, что с 1 января этого года десять государственных общеобразовательных школ Российской академии образования перестали финансироваться из государственного бюджета. Учебный процесс продолжается, конечно, но растут долги по зарплате, коммунальным счетам. Документы о передаче в регионы, о ликвидации или реорганизации отсутствуют. Сложилась критическая ситуация: учителей школ оставили без зарплаты, выпускников — без гарантий получения аттестатов.

Прошу поддержать мое предложение. Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте протокольное поручение.

Депутат Лазуткин Виктор Александрович.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Неверов по карточке Лазуткина.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня протокольное поручение. Сегодня одна из серьезных социальных проблем, в частности, в Кемеровской области связана с закрытием сорока трех особо убыточных угледобывающих предприятий. За десять лет общая стоимость работ по ликвидации профинансирована всего на 24 процента. В 2005 году в Кемеровскую область не поступило ни одного рубля из средств господдержки, в то время как в федеральном бюджете на эти цели определено более 5 миллиардов рублей. В результате остановлено строительство жилья на подработанных территориях, не ведутся реконструкция и замена объектов социальной инфраструктуры, не завозится пайковый уголь, не выделяются средства на содержание водоотливов, происходит подтопление горных пород, а также территорий и жилых помещений, образуются провалы земной поверхности, что может привести к тяжелым последствиям. Я прошу дать протокольное поручение Министерству промышленности и энергетики, Федеральному агентству по энергетике выяснить причину отсутствия финансирования мероприятий по проектам ликвидации и довести до депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Иванович, распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нас часто обвиняют в лоббизме. Я хочу открыто пролоббировать интересы ветеранов одного из ведущих вузов страны. Речь идет о Российском государственном социальном университете. Имеются все документы Минфина, подтверждающие, что выделено университету финансирование в объеме 750 миллионов рублей. Финансирование было запущено через ведомство господина Зурабова, и вот начиная с 1 января деньги не идут, так как там определили вопреки решению Минфина, что достаточно 284 миллионов рублей. Так вот, сейчас ситуация сложилась такая. Там очень большая прослойка ветеранов войны и труда. Они написали обращение на имя ряда депутатов Государственной Думы, где говорят, что они объявят голодовку накануне шестидесятилетия Великой Победы в связи с таким совершенно открытым игнорированием интересов, я еще раз повторяю, одного из крупнейших вузов страны, который долгое время являлся и является сейчас головным в подготовке работников социальной сферы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Распечатайте, пожалуйста, тогда протокольное поручение, Николай Александрович.

Депутат Курьянович.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на выступление в "часе заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Депутат Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина".

У меня протокольное поручение двум комитетам: по гражданскому и уголовному законодательству и по безопасности. Господин Зурабов теперь решил давать указания судьям Российской Федерации. Цитирую письмо господина Зурабова в адрес Верховного Суда: "18 января на Пленуме Верховного Суда состоялось обсуждение проекта постановления по вопросам, связанным с практикой рассмотрения судебными органами ситуации по возмещению вреда гражданам, пострадавшим вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Большинство положений данного проекта возражений не вызывает, однако в представленном на рассмотрение участников пленума проекте не были отражены предложения, изложенные в совместном письме Минздравсоцразвития и Минфина...", далее по тексту. "В случае несвоевременного исполнения наших рекомендаций, — пишет Зурабов, — возникнут условия для массовых обращений граждан, подвергшихся воздействию радиации, в Европейский Суд по правам человека. Таким образом, сложатся предпосылки для принятия этим судом неблагоприятных для Российской Федерации решений".

Первое. Зурабов и Российская Федерация не одно и то же... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Олег Васильевич, одна минута дается для обоснования.

Десять секунд добавьте Шеину.

Шеин О. В. Спасибо, Любовь Константиновна, очень по-товарищески.

В этой связи мне представляется правильным разобраться вот с этим письмом, чтобы впредь таких вещей просто больше не было никогда.

Спасибо.

Председательствующий. Вы сделаете это протокольным поручением? Пожалуйста, распечатайте, Олег Васильевич.

Шайхутдинов, пожалуйста, ваше предложение.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Островский по карточке Шайхутдинова.

Протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей запросить в ФСБ информацию, что все-таки проис-

ходит с усыновлением российских детей иностранными гражданами. В Соединённых Штатах Америки на прошлой неделе убили еще одного ребенка. Сколько это будет продолжаться?! Вот коммунисты Лукьянов и Лукин, уполномоченный по правам человека, в свое время были авторами, инициаторами этого закона, из-за которого сейчас творится этот беспредел. Председателем комитета тогда была Горячева. Она в передаче "К барьеру!" предлагала другим уйти в отставку — вот лучше пусть к себе обратит, так сказать, ту ответственность, в результате которой сейчас страдают российские дети. В Америку вывозится колоссальное количество русских, российских детей, которые просто уничтожаются там, и их тела потом уходят на органы, на "запчасти". До каких пор это будет продолжаться?! Когда мы уже наведем порядок?! У нас у самих демографическая ситуация страшная! Ну что же происходит в этом вопросе?! Вот пусть ФСБ нам даст действительно ту информацию... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение, Алексей Владимирович.

По ведению — депутат Останина.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я просто депутату Островскому, который обвинил Светлану Петровну Горячеву и членов комитета в том, что приняли закон, который позволяет вывозить наших детей за рубеж, хочу заметить, что именно во время председательства Светланы Петровны Горячевой был принят закон о банке данных детей, где предусматривается иметь банк данных на всех детей и родителей, которые стоят на очереди, и в первую очередь предполагается усыновление российскими семьями, а не иностранными.

А что касается протокольного поручения, конечно, с этим нельзя не согласиться. Более того, когда здесь был Владимир Петрович Лукин, что-то не слышно было, господин Островский, чтобы вы обвинили его в том, что когда он защищал интересы детей... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. Два предложения, или вопроса.

По повестке дня. Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункт 6 — проект закона "О выборах депутатов Государственной Думы...". Обоснование дам перед голосованием. Это первое.

И второе. Любовь Константиновна, мне непонятно, почему Совет Думы, решив вчера вопрос о включении на 15-е число заявления о праздновании шестидесятилетия Великой Победы советского народа в Великой Отечественной войне, сегодня

(наверное, тот же Совет) взял и исключил его из повестки. Я настаиваю, чтобы этот проект постановления был включен сегодня в порядок работы.

Председательствующий. Сергей Николаевич, я сразу поясню: это по предложению комитета, они хотят еще согласовать текст. Думаю, Николай Дмитриевич вам потом, когда мы пойдем по повестке, ответит.

Невзоров Александр Глебович.

Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Депутат Ройзман по карточке Невзорова.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности. Вчера на парламентских слушаниях по профилактике наркомании прозвучали следующие официальные цифры, полученные от бюро судебно-медицинской экспертизы. С 2003 по 2004 год по России смертность от передозировки наркотиков увеличилась в два раза. В частности, в Питере, в Ленинградской области смертность увеличилась в три раза, в Центральном округе — более чем в два раза, по Приволжскому округу — более чем в два раза, по Уральскому федеральному округу — более чем в два раза, в Калининграде — в 3,6 раза. Чтобы было до конца понятно, скажу, что в основном это молодые люди, до двадцати пяти лет, и их количество измеряется в тысячах.

Я прошу поручить Комитету по безопасности запросить дополнительную информацию, выяснить, в чем причина столь резкого ухудшения наркоситуации в... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Распечатайте, пожалуйста, ваше протокольное поручение.

Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике, а точнее, просьба. Сегодня в Республике Дагестан сложилась крайне тяжелая ситуация. Из всех горных районов поступают в наш адрес обращения от депутатов местных народных собраний, они сообщают о невиданном давлении, которому подвергаются со стороны местной власти. 9 апреля прошли выборы главы Кизлярского района — это граничащий с Чечней район, — однако они признаны сейчас недействительными. Дополнительные вооруженные силы введены в республику. Народ готов в любую минуту взорваться и идти на Махачкалу.

Я просил бы дать соответствующее поручение комитету по делам Федерации разобраться в ситуации, возможно с выез-

дом на место, для того чтобы объективную картину нам представить и не допустить народных волнений. По сравнению с событиями, которые могут в любой момент в Дагестане произойти, события в Киргизии покажутся просто детским садом, просто мультфильмом.

Спасибо.

Председательствующий. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Ну, во-первых, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И второе. Я не так давно приехал из Красноярского края, там существует закрытое территориальное образование Зеленогорск. Накануне предстоящего референдума по объединению края рабочие завода "Химволокно" собираются как бы провести широкомасштабный митинг протеста в связи с невыплатой заработной платы и, в общем-то, неопределением статуса предприятия. Я о чем говорю? Видимо, будет продолжаться процесс объединения территорий и по всей стране будут возникать такие вот инциденты на заводах, частично оборонного характера, которые недобросовестными собственниками были скуплены. И эти собственники исчезают, полностью промотав интеллектуальные ресурсы и производственные мощности вот этих заводов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Это протокольное поручение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для информации.

Депутат Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

По поводу амнистии к шестидесятилетию Победы. Хотелось бы сказать, что фракция ЛДПР год назад давала протокольное поручение принять соответствующий документ, рассмотреть его и принять постановление. Мы, как всегда, опаздываем на год. И опять мы видим, что в повестке дня нет такого постановления. Можно охарактеризовать деятельность комитета как просто издевательство над собственным народом. Что это такое?! Поздно, мало, — естественно, это издевательство! Мы людей выпустим к следующему Новому году, а люди ждут. Каждый день, проведенный в тюрьме, — это... Наверное, тюрьма — самый страшный кошмар, который может случиться в жизни каждого человека. А отношение стариков к нам, как к депутатам Государственной Думы, будет все-таки соответственное.

Прошу комитет, может быть, даже сегодня опять внести это постановление, если они успеют это всё сделать.

Председательствующий. Елена Владимировна, для сведения я вам говорю, что по имеющемуся тексту проекта постановления об амнистии у ГПУ президента есть определенное принципиальное замечание, поэтому вчера Совет Думы не принял решение о внесении сегодня в порядок работы этого проекта постановления. Он будет рассмотрен в среду на следующей неделе.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, у меня три вопроса.

Первое. Я прошу записать меня на "час заявлений".

Второе. На прошлом пленарном заседании не были рассмотрены наши протокольные поручения. Сделаем ли мы это сегодня?

И третье. Я считаю, что фиксированное время, отведенное на 6-й вопрос, с 11 до 12 часов, — это очень мало, потому что много поправок и к отклонению, и к принятию, часа не хватит. Я боюсь, что у нас опять получится скомканное обсуждение, поэтому я предлагаю увеличить время.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, мы будем определяться, наверное, уже по ходу. Для нас же не ограничивается время рассмотрения законопроекта, если он заявлен на фиксированное время. Когда закончим рассматривать, тогда и закончим.

Депутат Махачев.

Махачев Г. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, я полностью поддерживаю выступление Хинштейна. Действительно, напряженная обстановка в Дагестане, и если мы сейчас не создадим депутатскую комиссию и не отправим ее туда, не разберемся в кадровой политике, экономической политике, не только с этими выборами, то, я думаю, мы Дагестан потеряем. Я это заявляю вам официально и поэтому прошу всех депутатов поддержать и направить туда компетентную комиссию, чтобы полностью всё могли проверить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Козерадский.

Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! О поручении Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Судебная реформа, призванная повысить роль и престиж судебной власти в Российской Федерации, к сожалению, не обеспечивает надлежащий и достойный уровень жизни работников судебных органов. Зарботная плата работников аппаратов районных городских судов едва соответствует прожиточ-

ному минимуму в регионах. Так, консультант аппарата районного городского суда в Нижегородской области юрист первого класса со стажем работы в суде четырнадцать лет получает заработную плату 2800 рублей в месяц.

Согласно статье 32 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" работники аппарата суда являются государственными служащими. Однако до настоящего времени работники аппаратов судов не внесены в реестр государственных должностей государственной службы. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Добавьте, пожалуйста, пятнадцать секунд.

Козерадский А. А. В связи с этим я прошу поручить Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству запросить в Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по повышению оплаты труда работникам аппаратов районных и городских судов.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Александрович. Присоединяюсь к вашему протокольному поручению. И чтобы нам убедиться, насколько зарплата работников аппаратов судов ниже, неплохо было бы запросить у судебных департаментов информацию о размере заработной платы самих служащих, работников судебных департаментов в субъектах Российской Федерации. Уверяю вас, она отличается значительно.

Депутат Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хотел бы продолжить выступление депутата Решульско-го по поводу подготовки к празднованию шестидесятилетия Победы.

Нам стало известно о том, что власть сегодня пытается запретить шествие от Белорусского вокзала в центр города 9 Мая, по сути дела, не состоятся праздничные гулянья на Поклонной горе, у святыни, как говорится. Создается такое впечатление, что господин Путин хочет устроить праздник для Буша, как это было в связи с празднованием трехсотлетия Санкт-Петербурга.

Мы заявляем о том, что если власти пойдут на такие ограничения и не дадут возможности истинным победителям праздновать так, как они хотят, и детям, и внукам победителей, то мы тоже испортим праздник господину Бушу и господину Путину.

Председательствующий. Виктор Иванович, это информация, угроза, заявление или все-таки что это?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё вместе?

Головатюк, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу записать меня на "час заявлений". Это первое.

И второе: протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике с просьбой запросить Правительство Российской Федерации о ситуации, складывающейся с оплатой труда гражданских работников силовых структур, гражданских служащих, потому что зарплата, та, которую они сейчас получают — это 800—900 рублей — ни в какие рамки не входит, это гораздо ниже прожиточного минимума.

Вот мы недавно были в командировке на Ленинградской военно-морской базе. Уникальные специалисты работают на предприятиях, связанных с обслуживанием вооружения. Вот на одном из предприятий девяносто процентов работников гражданских уже пенсионеры и десять процентов предпенсионного возраста. Мы с таким подходом к делу скоро вернемся к тому, что у нас некому будет обслуживать то вооружение, которое там находится, и выполнять объемы задач, которые решаются разными силовыми структурами.

Председательствующий. Спасибо. Распечатайте ваше протокольное поручение.

Депутат Агеев Александр Александрович не успел записаться.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности просит заменить докладчика по пункту 8, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества": вместо Плескачевского докладывать будет Агеев.

И второе. Комитет по собственности просит снять с рассмотрения вопрос из пункта 32. Обоснование позже.

Председательствующий. Снять или перенести?

Агеев А. А. Снять.

Председательствующий. Снять.

Депутат Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Я просил бы перенести законопроект из пункта 32, "О производных финансовых инструментах". Вчера мы провели консультации с Олегом Вячеславовичем Вьюгиным (ФСФР) и с председателем Комитета по собственности Плескачевским

Виктором Семёновичем и просим именно перенести с сегодняшнего заседания этот законопроект, а не снять, как сейчас говорил коллега Агеев.

Спасибо.

Председательствующий. У нас нет докладчика по законопроекту, Медведева Павла Алексеевича? С ним согласовано, да? Поэтому, Александр Александрович, мы, наверное, по просьбе комитета перенос сделаем сейчас, а потом вы в рабочем порядке определитесь, как поступить с этим законопроектом, через Совет Государственной Думы. Больше к 32-му не возвращаемся.

Итак, коллеги, протокольные поручения депутатов прошу распечатать и раздать в зале.

Депутат Решульский — обоснование по снятию пункта 6.

Решульский С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Внимательно ознакомившись с представленным пакетом документов по данному законопроекту, официально заявляю, что там есть несколько статей, которые противоречат друг другу по своему содержанию. Как пример привожу одну. Статья 82, после того как пункт 13 "оскопили" ряд депутатов из "Единой России" — убрали норму о передаче мандата в случае сложения своих полномочий по неуважительной причине, — противоречит статье 83, пункту 7, где расписан порядок передачи этого мандата. Я не хочу, чтобы мне говорили сейчас, что эта норма не концептуальная, поскольку, если она записана в нескольких статьях одного и того же законопроекта, это и есть концепция, иначе у нас получается в данном случае... Это как евнух: вроде бы мужчина, но хуже, извините, бабы.

Я предлагаю перенести это на другой день, комитету доработать с учетом всех замечаний, которые есть. Готов еще по шести таким противоречиям в работе комиссии внести свои предложения.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли другая точка зрения по поводу переноса пункта 6? Депутат Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, мне удивительно слышать в таком тоне и в таких выражениях мнение Сергея Николаевича. Рабочая группа занималась этим законом достаточно плотно, продлевались сроки для внесения поправок, и участвовали в работе рабочей группы и специалисты, и депутаты Государственной Думы. Я думаю, что взвешенный подход был обеспечен и законопроект готов к рассмотрению нами во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Депутат Островский, по ведению.

Островский А. В. Спасибо, Любовь Константиновна, я на секунду.

Я попросил бы депутата Решульского не оскорблять женщин, как он сделал в своем выступлении, и быть более корректым в этом зале.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Коллеги, уважаемых женщин я любил и люблю. Но я не говорю, что евнух лучше женщины, я говорю, что он хуже, потому что у женщины есть тысячи возможностей, способов и так далее реализовать свое женское начало. У евнуха такого нет...

Председательствующий. Отключите микрофон.

Что случилось? Мы уже начинаем разговаривать не о законодательной деятельности, а начинаем обсуждать очень свободные и легкомысленные темы.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Решульского и перенести обсуждение пункта 6? Комитет имеет противоположную точку зрения. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против	30 чел. 6,7 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Не принято, пункт 6 остается в порядке работы.

И по заявлению ко Дню Победы. Пожалуйста, Николаю Дмитриевичу Ковалёву включите микрофон для пояснения по заявлению.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по делам ветеранов обратился с просьбой перенести обсуждение этого вопроса, во-первых, в связи с необходимостью доработки текста, во-вторых, мы руководствовались тем, что это заявление хотим обсудить поближе к празднику, и третье — мы на Совет выносим во вторник, а в среду планируется обсуждение этого заявления. Поэтому я бы хотел, чтобы оно было обсуждено в среду.

Председательствующий. Спасибо.

Так, всё, коллеги, все вопросы мы с вами рассмотрели.
Прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 2. Законопроект третьего чтения, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Включите микрофон с места депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Обозначенный законопроект прошел все установленные Регламентом этапы, в частности лингвистическую и правовую экспертизы, и подготовлен для принятия в третьем чтении. Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарида Исмагиловна. Переносим на "час голосования".

Пункт 3. О Федеральном законе "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах". Доклад члена Комитета по энергетике, транспорту и связи Евгения Николаевича Галичанина.

Пожалуйста, Евгений Николаевич.

Галичанин Е. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитетом Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи вносится предложение снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах" по следующим причинам. Проект указанного федерального закона был разработан и внесен в 96-м году группой депутатов — членов Комитета по промышленности, строительству, транспорту и энергетике, то есть депутатами еще второго созыва, в декабре 97-го года закон был принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации, а в 98-м году возвращен Президентом Российской Федерации без рассмотрения с мотивировкой о несоответствии порядка его внесения

статье 104 Конституции Российской Федерации, то есть по причине того, что он не прошел процедуру согласования с правительством. После направления его в Правительство Российской Федерации Дума в 2001 году получила на него отрицательный отзыв. Кроме того, в официальном отзыве Правительства Российской Федерации отмечалось, что альтернативный проект закона подготовлен правительством и будет внесен в Государственную Думу в установленном порядке. Я напомню, что это был 2001 год, и даже временная норма проекта закона, определявшая перерегистрацию финансово-промышленных групп до 1 июля 1998 года, уже утратила силу.

Поскольку у нашего комитета имелись сомнения в сроках внесения, а также по поводу содержания предлагаемого правительством законопроекта, решено было отложить окончательное решение по отклоненному закону до внесения нового проекта, который неоднократно переносился из одного плана законопроектных работ в другой, пока не оказался окончательно забыт. Теперь уже очевидно, что откладывать решение по отклоненному закону больше нет необходимости, а с учетом фактической потери актуальности и предлагается принять решение о снятии его с дальнейшего рассмотрения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Николаевич.

Есть ли желание у депутатов, у представителей депутатских объединений высказаться по этому закону? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, объявляется "час голосования".

Кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект закона "Об исполнении бюджета Пенсионного Фонда Российской Федерации за 2003 год"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против.	9 чел. 2,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	324 чел.
Не голосовало	126 чел. 28,0 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, и по отклоненному Федеральному закону "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах" прошу проголосовать. Кто за то, чтобы согласиться с решением президента и снять указанный закон с дальнейшего рассмотрения? Прошу проголосовать.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Илюхина Виктора Ивановича.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Как вы помните, совсем недавно законопроект был принят в первом чтении. Ко второму чтению на законопроект поступило пять поправок: две поправки Правительства Российской Федерации и три поправки депутата Государственной Думы Илюхина. Одна поправка чисто редакционная, юридико-техническая, четыре поправки сущностные. Правительство правильно обратило внимание на то, что ряд составов преступлений, включенных в данный законопроект, не носят террористического характера и лица, осужденные за эти преступления, могут отбывать наказание по месту совершения преступлений и по месту жительства, прежнему месту жительства. Поправок, рекомендуемых Комитетом по безопасности к отклонению, нет. Мы просим все пять поправок, поступивших в Комитет по безопасности, одобрить и принять во втором чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать за данную таблицу поправок. Кто за то, чтобы принять таблицу 1?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть проект постановления о принятии проекта закона в третьем чтении. Есть ли возражения у депутатов и представителей президента и правительства? Нет. В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Проект федерального закона "О признании утратившей силу части четвертой статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладчик Виктор Иванович Илюхин. Пожалуйста, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, после принятия в первом чтении проекта закона "О признании утратившей силу части четвертой статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" от субъектов права законодательной инициативы ни одной поправки к законопроекту не поступило, и мы просим законопроект принять во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли возражения по принятию в третьем чтении у депутатов? У представителей правительства и президента? Нет. В рамках "часа голосования", коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Спасибо, Виктор Иванович.

Готовы пункт 6 рассматривать? Вы готовы. Ну хорошо, давайте начнем. Коллеги, пункт 6. Проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Напомню, что рассматриваемый проект был внесен Президентом Российской Федерации 8 декабря прошлого года и принят нами в первом чтении 24 декабря со сроком представления поправок до 1 февраля 2005 года, но затем сроки представления поправок трижды продлялись и в конце концов был установлен такой предел: до 22 марта текущего года. Все поступившие в установленный срок поправки подробно рассматривались и обсуждались на заседаниях рабочей группы. Всего поступило восемьсот семьдесят две поправки. Проведено семнадцать заседаний рабочей группы. Все заседания рабочей группы велись открыто, в режиме свободного обсуждения вопросов и обмена мнениями. Высказать свою точку зрения мог не только любой член рабочей группы — а в нее входили как депутаты Государственной Думы, так и представители Администрации Президента Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии, Правового управления, аппарата комитета, — в обсуждении активно участвовали и другие депутаты, а также их помощники и привлекаемые ими специалисты. Всего в нашей работе в общей сложности приняли участие свыше ста пятидесяти человек. И вот сегодня перед вами итог этой работы.

На заседании комитета, состоявшемся 5 апреля, по поступившим поправкам приняты предварительные решения, на ос-

нове которых сформированы таблица поправок, рекомендованных к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Количество поправок, рекомендованных к принятию, — двести пятьдесят семь, к отклонению — шестьсот пятнадцать. Текст проекта федерального закона, таблицы поправок и материалы к проекту розданы для ознакомления депутатам Государственной Думы 8 апреля. Правовым управлением проведена юридико-техническая, лингвистическая экспертизы, заключение прилагается в розданных материалах.

Прежде чем приступить к обсуждению поправок, комитет считает необходимым проинформировать вас о некоторых основных моментах по проекту закона, подготовленному ко второму чтению.

Основное изменение в проекте по сравнению с текстом, принятым в первом чтении, касается требования, связанного с разделением федеральных списков кандидатов на региональные группы кандидатов, и методики пропорционального распределения депутатских мандатов. Предусмотрено, что число региональных групп кандидатов не может составлять менее ста, а общее число кандидатов, включенных в федеральный список кандидатов, не может превышать пятисот. Партии получили больше возможностей выбора вариантов при разделении списков кандидатов на региональные группы.

Изменена методика пропорционального распределения депутатских мандатов, рекомендована к принятию поправка, предусматривающая возврат к методике, закрепленной в ныне действующем федеральном законе.

В проекте, принятом в первом чтении, было предусмотрено, что если от депутатского мандата без вынуждающих к тому обстоятельств отказывается зарегистрированный кандидат, включенный в общенациональную часть федерального списка кандидатов либо занимающий первое место в региональной группе кандидатов, то этот депутатский мандат передается другому федеральному списку кандидатов. По этому поводу рекомендована к принятию поправка, исключающая указанное положение.

Принятый в первом чтении проект предусматривал определенные преференции для партийной прессы, например устанавливал, что предвыборная агитация в периодических печатных изданиях учредителями, которыми являются политические партии, выдвинувшие федеральные списки кандидатов, проводится в течение всего агитационного периода, а не за двадцать восемь дней до дня голосования, как в иных средствах массовой информации. Проект, подготовленный ко второму чтению, не предусматривает данной преференции. Ко второму чтению доработан порядок распределения и использования

бесплатного эфирного времени, предоставляемого для проведения предвыборной агитации. В частности, предусмотрено, что политические партии и региональные группы кандидатов вправе не позднее чем за тридцать пять дней до дня голосования отказаться от получения эфирного времени полностью либо частично. Указанный отказ не влечет уменьшения объема бесплатного эфирного времени, если политическая партия отказывается от участия в совместных агитационных мероприятиях. Доля, причитающаяся в результате такого отказа этой политической партии, по ее обращению предоставляется ей для размещения предвыборных и агитационных материалов.

Проект предусматривает повышение предельной суммы всех расходов из избирательного фонда, которая теперь не может превышать 400 миллионов рублей. Региональное отделение политической партии, выдвинувшее федеральный список кандидатов, согласно проекту, подготовленному ко второму чтению, сможет создавать свой избирательный фонд только по решению уполномоченного уставом политической партии руководящего органа политической партии. Данное условие, как вы помните, отсутствовало в проекте, принятом в первом чтении.

Подготовленный ко второму чтению проект предполагает определенную либерализацию условий использования имущества политической партии в ходе избирательной кампании.

Проектом, представленным ко второму чтению, предусмотрено, что политическая партия обязана возместить в полном объеме государственным организациям средств массовой информации стоимость предоставленных ей бесплатного эфирного времени и бесплатной печатной площади, если выдвинутый ею федеральный список кандидатов получил по результатам голосования менее 3 процентов голосов избирателей от общего числа избирателей, принявших участие в голосовании. Рекомендована к принятию поправка, устанавливающая, что избирательный залог, внесенный политической партией, возвращается в избирательный фонд этой партии, если выдвинутый ею федеральный список кандидатов получил по результатам голосования не менее 4 процентов голосов избирателей. Ранее этот процент равнялся 3.

И еще два момента. Проект предусматривает, что наблюдателей вправе назначать только политическая партия, зарегистрировавшая федеральный список кандидатов, исключаются из числа субъектов этого права иные политические партии и иные общероссийские общественные объединения.

Рекомендована к принятию поправка, согласно которой политическая партия, выдвинувшая федеральный список кандидатов, вправе назначить до ста доверенных лиц. Проект, при-

нятый в первом чтении, предусматривал пятьсот таких лиц. При этом проект, подготовленный ко второму чтению, устанавливает, что политическая партия, выдвинувшая федеральный список кандидатов, имеет право назначить не более пятисот уполномоченных представителей, в то время как проект, принятый в первом чтении, не устанавливал какого-либо количественного предела при назначении уполномоченных представителей. Кроме того, проект предусматривает четкое разграничение функций и полномочий доверенных лиц и уполномоченных представителей.

Уважаемые депутаты, я довольно тезисно информировал вас о работе над законопроектом ко второму чтению, но у вас имеется текст законопроекта и таблицы поправок. Предлагаю перейти к рассмотрению таблицы принятых поправок. Также прошу принять решение о рассмотрении после этой таблицы еще трех розданных сегодня в зале поправок депутатов Плигина и Москальца.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, я предлагаю пойти по блокам, наверное. Здесь вот таблица поправок, рекомендованных к принятию, с 1-й по 257-ю. Есть ли у депутатов предложения, замечания о вынесении на отдельное голосование некоторых поправок? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Тюлькин В. А. Поправки 117 и 118.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 49, 52, 214.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 37, 56, 63 и 232.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Кущов В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кущов по карточке Апариной.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 147 и 215.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. На отдельное голосование поправки 107.

Председательствующий. Кузнецов Виктор Егорович.
Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я прошу рассмотреть отдельно поправки 109, 112, 119 и 120, остальные называли.

Председательствующий. Харченко, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина".

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 88 и 215.

Председательствующий. Задорнов Михаил Михайлович.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправки 29, 32, 33, 97 и 165.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Я предлагаю вынести на отдельное поименное голосование следующие отклоненные поправки: 6, 35, 36, 37, 38, 39, 41. Это отклоненные.

Председательствующий. Мы говорим о таблице принятых поправок, с 1-й по 257-ю.

Павлов Н. А. А я говорю про отклоненные.

Председательствующий. Ваши проблемы, Николай Александрович, мы пока рассматриваем таблицу принятых. Придется записаться еще раз.

Павлов Н. А. Хорошо. Спасибо.

Председательствующий. Бенедиктов, пожалуйста.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу прощения, я про отклоненные.

Председательствующий. Так, коллеги, прошу проголосовать за таблицу принятых поправок, за исключением поправок 117, 118, 49, 52, 214, 37...

Прошу прощения, у нас сегодня в зале присутствует председатель Центральной избирательной комиссии России Александр Альбертович Вешняков. У него тоже есть предложение.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Вешняков А. А., председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, предлагаю на отдельное голосование поправки, которые уже названы, но надо смотреть их в пакете — 215, 222, 224 и 232.

Председательствующий. Так, больше ни у кого нет замечаний по таблице поправок 1? Нет. Коллеги, за исключением вынесенных на отдельное голосование поправок, прошу проголосовать по таблице 1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Тюлькин Виктор Аркадьевич — с обоснованием поправки 117.

Тюлькин В. А. У нас какой регламент, Любовь Константиновна?

Председательствующий. Три минуты.

Тюлькин В. А. Три минуты, да?

Значит, обоснование следующее. В этом пункте речь идет о возможности политических партий уклоняться от дебатов в средствах массовой информации. Я участвовал во всех, всех мероприятиях — "круглых столах", совещаниях в Центральной избирательной комиссии, парламентских слушаниях, других рабочих совещаниях, и практически везде одним из главных требований к совершенствованию законодательства был пункт о том, что не имеет права политическая партия уклоняться от публичных дебатов, прежде всего в средствах массовой информации, поскольку это есть: а) неуважение к нашим избирателям; б) игнорирование основополагающих требований демократии; в) зряшная трата средств, которые выделяет Центральная избирательная комиссия, и так далее, и тому подобное. Тем не менее сегодня авторы — как я понимаю, прежде всего из "Единой России" — уходят от этого требования масс, уходят по вполне понятным причинам: потому что они боятся ответственности, потому что они боятся прямого, открытого столкновения мнений, потому что, в конце концов, они боятся выйти с прямой постановкой вопроса и с ясным размежеванием, так сказать, перед нашим народом. Это есть признак трусости, и я вам говорил уже об этом. К сожалению, вы берете пример с нашего уважаемого президента... ну, вами уважаемого, хотя я вам уже объяснял, что в этом отношении с президентом вам не повезло.

Я предлагаю голосовать против данной поправки и, наоборот, в соответствующей таблице, в соответствующем пункте, когда мы будем рассматривать, записать, что это святая обязанность тех, кто называет себя политиками (тем более тех, кто стучит себя в грудь и говорит: мы берем ответственность перед страной за проведение данного курса), — выходить и в прямом

разговоре выяснять отношения, давать обещания, смотреть в глаза людям, в конце концов. Пора бы научиться этому.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я бы не хотел сейчас рассматривать вопрос о том, что относится к признакам трусости, а что не относится к таковым. Я вообще полагаю, что сильный человек всегда может себе позволить извиниться — и такое извинение воспринимается нормально, — а трус, как правило, не идет на это.

А когда мы рассматривали вот эту 117-ю поправку, о которой сейчас идет речь, то и в рабочей группе, и в комитете мы исходили из того, что она принимается с учетом еще и дополнения к части 3 статьи 58 вот этого закона — и дополнительно устанавливается возможность заблаговременного отказа политической партии, региональной группы кандидатов от использования бесплатного эфирного времени, выделенного для проведения совместных агитационных мероприятий. Это, мы полагаем, обеспечивает свободу политической партии, региональной группе в выборе формы использования предоставленного эфирного времени.

Предлагаем данную поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 117? Депутат Тюлькин просит отклонить ее, комитет за принятие. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	299 чел. 66,4 %
Проголосовало против	77 чел. 17,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	376 чел.
Не голосовало	74 чел. 16,4 %
Результат: принято	

Поправка остается.

Пожалуйста, по поправке 118 — депутат Тюлькин.

Включите микрофон Виктору Аркадьевичу Тюлькину.

Тюлькин В. А. Ну практически речь-то идет о продолжении того вопроса, по которому уже проголосовали, и в принципе расклад сил ясен. Просто я хотел напомнить коллегам из "Единой России", что Сократ не зря называл бегущего воина трусом. И в данном случае речь ведь идет не о праве использовать бесплатное эфирное время, речь идет об обязанности отвечать перед избирателями, об обязанности показать, что на самом деле есть у вас в идеях, а не в рублях в избирательном фонде, так сказать. И поэтому правильнее было бы настаивать на том, что, если люди отказываются от этой обязанности, от обя-

занности обеспечить избирателя достоверной информацией из первых уст, их просто надо, скажем так, снимать с избирательного процесса. То, что сегодня "Единая Россия", пользуясь своим положением, кроит и правит под себя, — это есть почти что конец российской демократии.

Вопрос в принципе уже проголосован ранее, но я все-таки еще раз настаиваю на голосовании, для того чтобы посмотреть корреляцию цифр в первом голосовании и во втором.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, я еще раз вас информирую о том, что в состав рабочей группы входили не только представители "Единой России", здесь были и специалисты, и участвовать в рабочей группе могли все. И поэтому говорить, кто под кого здесь скроил, наверное, неправильно — все-таки это коллективное мнение, это мнение и комитета. Мы исходили из того, что эта поправка как раз направлена на ограничение политической рекламы в эфире, я думаю, что это будет больше плюсом, чем минусом.

Прошу поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 118? Депутат Тюлькин против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против. 80 чел. 17,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Иванов Сергей Владимирович — по поправке 49.

Иванов С. В. Вообще-то, я, честно говоря, не очень понимаю. Вот я беру в руки текст закона и смотрю статью 36, где часть 10 изложена в следующем виде: "Число избирателей, зарегистрированных на территории субъекта Российской Федерации или территориях группы субъектов Российской Федерации или части... не может превышать 3 миллиона". Здесь почему-то вообще предлагают не поправку по тексту, а сделать ее частью 17 данной статьи. То есть что, у нас часть 10 выпадает, я так понял? Мы выступаем за то, чтобы оставить часть 10 в том виде, в каком она есть. Объясните, пожалуйста, как вот здесь разобраться с 49-й поправкой.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Ну, вы как-то не так посмотрели, уважаемый коллега, на эту ситуацию, увидели конкретно цифру "49" и дальше вот этот текст. Если посмотреть в контексте всех предлагаемых к принятию поправок, то именно вот это и есть место для вот этого текста, который принимается 49-й поправкой по просьбе большой группы депутатов (тут шестьдесят один депутат). И я сразу скажу, что поправку эту мы поддерживаем. И ее место — часть 17 статьи 36 — мы также считаем редакционно вполне правильным.

Прошу поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 49? Депутат Иванов против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице.

Пожалуйста, 52-ю поправку обоснуйте, Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Ну, здесь система в принципе такая же, то есть я не могу понять, почему мы увеличиваем до ста число региональных групп. Мы что, опять хотим вернуться к одномандатным округам? Не выдерживает никакой критики такое большое увеличение. Это просто-напросто неудобно, и это неудобно с той точки зрения, что эта цифра... то есть пятьсот должно быть человек, сто региональных групп по пять человек в каждой, не дай бог, один забыл указать что-то, пяти групп нет, и всё, весь список улетел. Я считаю, нужно оставить старую редакцию статьи.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, вы видите, первая редакция говорила о том, что число региональных групп не может составлять менее четырех пятых и региональная часть списка должна охватывать все субъекты Российской Федерации. Я думаю, что вот эта предлагаемая теперь редакция более удачная, когда мы пишем, что число региональных групп не может составлять менее ста и региональная часть федерального списка кандидатов должна охватывать все субъекты Российской Федерации. Мы полагаем, что поправка в большей степени обеспечит, я бы сказал так, представленность населения регио-

нов в Государственной Думе. Комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 52? Депутат Иванов против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице.

Поправка 214. Сергей Владимирович, обоснуйте, пожалуйста.

Иванов С. В. Что касается 214-й поправки — это статья 83, части 5 и 6, — я вообще считаю, что это полностью нарушение концепции законопроекта. Когда в первом чтении Александр Альбертович представлял нам концепцию данного законопроекта, то он сказал, что одним из нововведений является то, что региональные группы кандидатов от партий, получивших соответствующий процент голосов и прошедших в парламент и претендующих на распределение мест... распределяется среди региональных групп в процентном соотношении, то есть, грубо говоря, по популярности. Поправка 214, которая была внесена, опять возвращает нас к системе непропорционального разделения. Допустим, трехмиллионная группа и шестисотпятидесятитысячная группа, то есть там, получается, кандидат может набрать в четыре раза меньше в процентном соотношении, но пройти в депутаты, а человек, который... Допустим, в той же Магаданской области, к примеру, всего сто восемьдесят тысяч избирателей, региональная группа получает 20 процентов голосов, но в парламент она уже не попадет, ни один человек от этой группы. То есть это вообще, я считаю, нарушение концепции законопроекта. Поправку обязательно надо отклонить, обязательно!

Председательствующий. Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, вообще эта поправка всем нам известного депутата Сергея Алексеевича Попова. Мы ее внимательно рассматривали и полагаем, что она полезна тем, что она обозначает правовую форму акта о результатах выборов, именно правовую форму акта...

Из зала. (Не слышно.)

Москалец А. П. Это 214-я, о ней и говорю, о 214-й поправке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 214? Депутат Иванов против данной поправки. Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Определение результатов выборов, статья 82.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 81 чел. 18,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице.

Попов Сергей Алексеевич. Поправка 37.

Попов С. Алексеевич. Поправка 37 говорит о том, что международные наблюдатели вообще во время всех выборов должны хранить полное молчание, им запрещается во время выборов говорить о законодательстве, запрещается хоть что-нибудь говорить о том, как выборы проходят, и так далее. Я полагаю, что эта поправка — это некий украинский синдром: у нас боятся, как бы, не дай бог, так же не было. Хотя я помню, кстати, у нас показывали, как на Украине Любовь Константиновна Слипка выступала и говорила о том, какие там были дефекты. Это было абсолютно правильно и способствовало тому, что выборы прошли более нормально, чем они могли бы пройти.

Таким образом, я предлагаю поправку, которая разрешает международным наблюдателям даже высказываться только после окончания выборов, отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, комитет считает эту поправку довольно удачным редакционным уточнением данной статьи и предлагает ее принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 37? Сергей Алексеевич Попов против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 67 чел. 14,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице принятых.

Поправка 56. Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Поправка 56 говорит о том, что в федеральный список партия может включать не четыреста пятьдесят кандидатов, а пятьсот. Я напомню, что в Думе четыреста пятьдесят депутатов, и разрешение включать в список пятьсот человек направлено ровно на то, чтобы включить туда разных лиц — артистов популярных, еще кого-нибудь, политиков, губернаторов, — которые потом будут снимать свои кандидатуры, и тем самым дезинформировать избирателей. Поэтому я предлагаю поправку отклонить, оставить то, что партия может включать в свой список максимум четыреста пятьдесят человек.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, почему мы предлагаем принять эту поправку? Потому, что она учитывает возможное увеличение количества региональных групп кандидатов в федеральном списке и, кроме того, еще один момент, обеспечивает необходимость работы Государственной Думы в правомочном составе после результатов выборов. Просим ее принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 56? Сергей Алексеевич Попов против. Прошу проголосовать. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за	294 чел. 65,3 %
Проголосовало против	58 чел. 12,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	353 чел.
Не голосовало	97 чел. 21,6 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 63. Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Поправка 63 увеличивает срок рассмотрения поданных партиями в Центральную избирательную комиссию документов с пяти до семи дней. Вот последние выборы показали, что пяти дней вполне хватило, но теперь число партий уменьшается и не будет одномандатников. А Центризбирком говорит: увеличьте нам время. Мы полагаем, что это просто ведомственная поправка, удобная ЦИК. А для партий удобнее, чтобы документы рассматривались в течение пяти дней, тем более что, как показали предыдущие выборы, в этот срок вполне справлялись.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста, ваши комментарии.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в данном случае мы исходили из того, что вполне возможно увеличение объема представляемых одной политической партией документов. В связи с этим предлагается увеличить срок заверения списка на два дня по сравнению со сроком, указанным в проекте и закрепленным в действующем законодательстве. Просим принять данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 63? Депутат Попов против.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Сергей Алексеевич, и поправку 232 обоснуйте.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, в тексте законопроекта, принятого в первом чтении, говорится, что если кто-либо из первой тройки федерального списка партии либо первое лицо региональной части снимает без вынуждающих к тому обстоятельств свою кандидатуру, то это место уходит в другую партию, штраф такой. Эта поправка вызвана тем, что на прошлых выборах мы столкнулись с массовым обманом избирателей: на первое место ставили какое-нибудь популярное лицо, губернатора, артиста или еще кого-нибудь, а потом выяснялось, что он вовсе и не собирался идти в Думу, а голосовали-то люди за то, чтобы он оказался в Думе, а не за того, которого поставили, который неумеха и который потом будет голосовать за какой-нибудь 122-й закон. Губернатор не проголосовал бы за такой закон.

Мы предлагаем эту норму оставить, но я прошу голосование по этой моей поправке, поскольку она связана с еще тремя, отложить до того момента, когда Александр Альбертович выскажется по этим трем поправкам. Я еще раз подчеркиваю, что это была концепция закона, а поправка ломает концепцию закона, предложенную Александром Альбертовичем.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Алексеевич! Я не думаю, что здесь возможны такие категории, как массовый обман. В данном случае это какой-то неправовой подход, не юридический подход, и не совсем это и объективно.

Исходя из рассмотрения данной поправки, мы как раз считаем, что она обеспечивает в большей степени права политических партий, тем более что закон-то ведь рассчитан на использование и применение его всеми политическими партиями, а не какой-то конкретно одной или двумя, вместе взятыми. Комитет просит данную поправку принять.

Председательствующий. Александр Альбертович Вешняков, ваш комментарий по данной поправке.

Вешняков А. А. Я предлагаю по этому поводу определиться или сейчас, или потом, при отдельном голосовании. Нельзя рассматривать одну 232-ю, надо рассматривать в комплексе 215, 222, 224 и 232-ю. Все они на одну тему, но начинаются они с поправки 215. Поэтому если вы примете решение потом к ним вернуться, то, наверное, это будет правильно.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, Сергей Алексеевич Попов, я думаю, не будет возражать, если мы потом в комплексе рассмотрим четыре поправки, которые вынес Александр Альбертович Вешняков на отдельное голосование. Сейчас мы откладываем голосование по этой поправке.

Поправка 147. Пожалуйста, Купцов Валентин Александрович.

Купцов В. А. Фракция КПРФ вносит предложение отклонить поправку 147 в связи с тем, что в предложенном комитетом варианте предельная сумма расходов всех избирательных фондов приближается к 2 миллиардам рублей: 400 миллионов рублей — избирательный фонд партии и далее — более ста региональных фондов. Такие огромные расходы, как показывает практика, не может себе позволить ни одна партия, которая формирует фонды честным путем и не финансируется олигархами или из бюджета. Для справки хотел бы сообщить депутатам, что в 95-м году стоимость одного депутатского мандата для Компартии Российской Федерации была 8,8 миллиона рублей, для правящей партии того периода — "Наш дом — Россия" — 198 миллионов рублей, для "Выбора России" — 561 миллион рублей. В 2003 году Компартия Российской Федерации потратила на выборы 70 миллионов рублей. Эффективность избирательной кампании, как известно, оценивается стоимостью одного мандата. На прошедших выборах она составила для нашей фракции 1 миллион 719 тысяч рублей, все остальные партии потратили средств в четыре-пять раз больше. Это во-первых.

Во-вторых, важно помнить, что сегодня финансирование избирательных кампаний становится всё более криминальным

и очень непрозрачным во всех отношениях, а предлагаемая поправка как раз усложняет отчетность.

Хочу также довести до сведения депутатов, что за время проведения трех избирательных кампаний по финансовым отчетам Компартии Российской Федерации не было ни одного замечания Центризбиркома, то есть они были прозрачны.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Валентин Александрович, статья 64 в данной части построена таким образом... в ней не говорится, что политическая партия должна выйти вот именно на указанный рубеж финансирования, то есть на эту сумму избирательного фонда. Здесь говорится о том, что предельная сумма не может превышать вот эту, а сколько там сложится — это уже другой вопрос, но понятно, что мы пошли по пути расширения возможностей политических партий по проведению предвыборной агитации. И как раз вот эта ситуация, мы полагаем, и способствует тому, чтобы не было криминальных явлений в данной кампании.

Комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие 147-й поправки? Депутат Купцов против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице. Валентин Александрович, 215-ю тогда в комплексе будем обсуждать.

107-я поправка. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваше обоснование.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, хочу привлечь ваше внимание к тому, что я говорил в самом начале нашего заседания. Я еще раз официально заявляю: как бы здесь с трибуны ни говорили вам, что очень опытные люди работали над этим законопроектом, как минимум семь положений, где статьи противоречат друг другу, готов привести любому, если понадобится. Один пример я вам приводил, по статьям 82 и 83. Надеюсь, что Александр Альбертович Вешняков подтвердит это: это дает право обращаться дальше и в Верховный Суд, и в Конституционный Суд, оспаривать результаты выборов и готовить ту

революцию — "оранжевую", или "полосатую", или "медвежью", — которой вы так боитесь.

Поправка 107 конкретно. Не знаю, из каких соображений депутат Москалец внес такую поправку, которая запрещает участвовать или предоставлять бесплатное время политическим партиям, которые не оплатили предыдущие расходы на день назначения выборов. Вы знаете, что бесплатное время — надеюсь, прочитали — предоставляется за двадцать восемь дней до дня проведения выборов, а выборы назначаются не раньше чем за сто десять дней и не позже чем за девятью дней. То есть, таким образом, у политических партий изымается два-три месяца на погашение своих долгов, может быть даже из того фонда, который они будут формировать. Я считаю, это неправильно. Эта норма специально введена для того, чтобы отсечь все остальные партии, которые сегодня имеют какие-то финансовые затруднения и до сих пор еще не рассчитались по своим предыдущим выборным кампаниям. Я предлагаю все-таки дать равные возможности всем регистрироваться и участвовать в выборной кампании. Если оставшиеся, зарегистрированные, партии не погасят свои долги до момента предоставления им бесплатного эфирного времени, то есть за двадцать восемь дней до начала выборов, значит, либо просто Центризбирком снимет их с выборов, либо им не будут предоставлены бесплатное время и бесплатная печатная площадь.

Прошу проголосовать против этой поправки, чтобы создать хотя бы видимость равных условий для всех политических партий.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Совершенно верно, Сергей Николаевич, когда мы рассматривали вот эту поправку, мы тоже здесь думали в том числе и о финансовой чистоте. Кроме того, конечно, она направлена — и это комитет отмечает — на редакционное уточнение и обеспечивает преемственность терминологии законопроекта и действующего законодательства о выборах.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данную поправку.

Председательствующий. Александр Альбертович Вешняков хочет высказаться по данной поправке. Пожалуйста.

Вешняков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, Сергей Николаевич! В связи с тем что упоминали о том, какова наша позиция по этому вопросу, я должен сказать следующее. Норма, которая сейчас предложена в форме поправки, действует уже с 99-го года. Принцип следующий. Прошли выборы. Та партия, которая не набрала более 2 про-

центров голосов избирателей, должна вернуть долги государственным телерадиокомпаниям и государственным печатным изданиям за те бесплатные эфирное время и печатные площади, которые она получила во время выборов. Время на оплату долгов — три года девять месяцев. За три года девять месяцев всем, кто действительно серьезно готовится к будущей избирательной кампании, можно рассчитаться.

Дальше что происходит? Участвовать в выборах — пожалуйста, должник имеет право, имеет возможность, но уже государство, конечно, не будет предоставлять ему, этому должнику, не рассчитавшемуся за прошлые выборы, бесплатно ни минуты, ни секунды эфира в государственных телерадиокомпаниях и печатную площадь. Вот подход, который действует с 99-го года, он совершенно справедливый, создающий равные условия для всех, кто участвует в избирательной кампании. И тот, кто получает поддержку избирателей, тот имеет право дальше работать, а тот, кто не получает, должен рассчитываться с долгами.

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 107? Депутат Решульский против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 62 чел. 13,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Кузнецов Виктор Егорович. 109-я поправка.

Кузнецов В. Е. Я прошу просто обратить внимание, Александр Петрович, потому что в эту поправку действительно вкралась ошибка. Вы предлагаете внести слова "либо части (частям) территории субъекта Российской Федерации" вот в это предложение. Получается такая ситуация: если субъект попал в две региональные группы, причем, может быть, даже большей частью в одну, а какая-то часть попала в другой субъект и в том субъекте нет у партии своей региональной группы, то даже в этом случае партия лишается права на предоставление эфирного времени. Хотя могут и три муниципальных образования попасть в другую региональную группу... Поэтому в этом смысле вот это предложение здесь, я думаю, просто нельзя оставлять.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, вот эта поправка, тема этой поправки содержится не только в части 8 статьи 57, она проходит и в других статьях данного законопроекта. Здесь идет редакционное уточнение, оно связано с тем, что региональные группы могут также соответствовать части или частям территории субъекта Российской Федерации. Далее еще будут поправки по этому поводу, и я думаю, что ситуация будет более ясна.

Комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Виктор Егорович Кузнецов имеет дополнение, что-то он не понял.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е. Александр Петрович, вы не вникли в суть этой поправки. Я не возражаю по другим поправкам, где система эта проведена, но я еще раз говорю: если два муниципальных образования отнесены к другой региональной группе и в той группе не будет партии, вы лишаете в целом партию агитации в этом субъекте.

Председательствующий. Александр Альбертович Вешняков, пожалуйста.

Вешняков А. А. Депутат Кузнецов Виктор Егорович ошибается, интерпретируя таким образом эту поправку. Ее надо принимать, и мы ее поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 109? Прошу проголосовать. Депутат Кузнецов против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	296 чел. 65,8 %
Проголосовало против	56 чел. 12,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Поправка остается в таблице.

Поправка 112. Пожалуйста, Виктор Егорович Кузнецов.

Кузнецов В. Е. 112-я поправка вносит положение о том, что если какая-то партия отказалась от участия в совместных дебатах, то она имеет возможность сохранить за собой это время. Александр Петрович, эта поправка фактически дезавуирует саму возможность проведения дебатов, потому что ну какой, скажем, мне смысл сидеть с кем-то дискутировать, если я могу это время вчистую использовать только для себя. Тогда сама статья об этой вот самой дискуссии просто теряет смысл. И я считаю, что вот в этой части надо лишать времени: раз считаешь, что ты такой мощный, сильный, уверенный, все тебя лю-

бят, и отказался — слава богу, пусть другие дискутируют, но ты не претендуй тогда на эти минутки в другое время, которое ты хотел бы использовать в своих интересах.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Мы исходим из того, что дебаты — это не такая вещь, которая предполагает, что нужно обязательно отвечать, когда кто-то пожелает... Нет, здесь подход несколько иной. Вот этой поправкой устанавливается как раз свобода выбора политической партией или региональной группой кандидатов форм использования предоставленного бесплатного эфирного времени, и в случае заблаговременного отказа политической партии или региональной группы кандидатов от использования бесплатного эфирного времени, выделенного для проведения совместных агитационных мероприятий

Мы предлагаем, комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Кто за принятие 112-й поправки? Прошу проголосовать. Депутат Кузнецов против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	296 чел. 65,8 %
Проголосовало против	58 чел. 12,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	96 чел. 21,3 %
Результат: принято	

Поправка остается в таблице.

Поправка 118. Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Этой поправкой дается дополнение, что если в результате отказа от участия в совместном таком вот мероприятии (вот опять начинаете регулировать, говорите, что вы против, а сами регулируете) вдруг окажется менее двух участников, то тогда время уменьшается для тех, кто отказался, и так далее. То есть логики между предыдущим вашим рассуждением и вот этой частью поправки просто нет. Я считаю, что, если отказались, значит, должна остаться эта норма такой, какая она есть.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Нет, мы в этом случае как раз говорим о том, что она направлена на ограничение количества политической рекламы в эфире, и поэтому предлагаем эту поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 118? Депутат Кузнецов против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 105 чел. 23,3 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице принятых.
По 119-й поправке – Виктор Егорович Кузнецов.

Кузнецов В. Е. По 119-й поправке придерживаюсь в принципе той же самой логики, поэтому можно не голосовать. Что бегать туда-сюда?

Председательствующий. Вы снимаете возражения? Она остается в таблице?

Кузнецов В. Е. Да, конечно.

Председательствующий. Но тем не менее мы ее выносим на голосование. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 119? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице.
По 120-й – Виктор Егорович Кузнецов. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Здесь в принципе те же самые проблемы: эфирное время с агитационными материалами политических партий и региональных групп кандидатов распределяется соответственно между партиями и группами, но без учета долей, причитающихся в соответствии с частью 4 политическим партиям и группам, и так далее. Я считаю, что правильнее было бы оставить статью в прежней редакции.

Москалец А. П. Уважаемый Виктор Егорович, если посмотрите чуть выше в этой таблице, то увидите, что к части 3 статьи 58 мы предлагаем принять поправку определенного содержания. И в связи с принятием той поправки к части 3 статьи 58 мы и предлагаем принять поправку к части 9 статьи 58.

Прошу 120-ю поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие 120-й поправки? Прошу проголосовать. Депутат Кузнецов против.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 106 чел. 23,6 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице.
Депутат Харченко, по 88-й поправке, пожалуйста, дайте обоснование.

Харченко И. Н. Уважаемые коллеги, уже было голосование по 88-й поправке. К сожалению, вы ее оставили в таблице принятых поправок. Хочу сказать, что это очередное наступление на оппозицию, потому что повышение барьера для снятия с регистрации путем увеличения числа региональных групп с четырех пятых от числа субъектов Российской Федерации до ста приведет к тому, что власть начнет пользоваться этим основанием, как сегодня она уже пользуется им для снятия на региональных выборах, когда выбивают больше 25 процентов участников списка. Поэтому можно выразить только сожаление. Я думаю, второй раз голосовать нет смысла.

Председательствующий. Мы по 88-й не голосовали.

Харченко И. Н. Голосовали, депутат Иванов выносил.

Председательствующий. Нет, у депутата Иванова были поправки 49, 52 и 214. Просто это была схожая поправка.

Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку 88? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против 111 чел. 24,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Поправка остается.

Поправку 215, если не возражаете, будем обсуждать в комплексе, как предложено, да?

Задорнов Михаил Михайлович, поправка 29.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, это связанные поправки — 29, 32 и 33. Начну с того, что, с нашей точки зрения, законопроект в результате предлагаемых поправок ухудшается по сравнению с первым чтением. Такое впечатление, что цель авторов — подорвать доверие к выборам как к институту власти по двум направлениям: первое — убрать всех наблюдателей, то есть считать голоса кулуарно, и второе — убрать всех конкурентов через целый ряд поправок, которые мы будем обсуж-

дать в дальнейшем и которые уже обсуждались, о них говорили другие коллеги.

Что здесь предлагается? Здесь предлагается, чтобы наблюдателями на выборах были только представители тех партий, которые зарегистрированы на выборах, а представители других партий, которые, может быть, на эти выборы не выдвигались, или других общественных организаций не имеют право быть наблюдателями. Почему? Кому мешают наблюдатели международные, внутренние наблюдатели? Вот как себя ведет нормальная партия, правящая в демократической стране? Британия, выборы 5 мая. Зафиксировано, что многие избиратели будут посылать свои голоса по почте. Что делает Блэр, лидер правящей партии? Он вдвое увеличивает число международных наблюдателей, чтобы все видели — выборы прошли честно.

Что делает наша правящая партия? Убирает наблюдателей, поднимает все барьеры, ликвидирует блоки и так далее. Но неужели не понятно, что, если нет в обществе доверия к легитимности выборов — вот они состоялись в Киргизии, состоялись на Украине, общество не поверило, что они были честными выборами, — люди выходят на улицу?! Ну неужели не понятно, к чему ведут эти поправки? Неужели опыт наших соседей не учит правящую партию в России?!

Я предлагаю отклонить поправки 29, 32 и 33.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста, ваш комментарий.

Москалец А. П. Да, поправки 29, 32 и 33 взаимосвязаны, и я буду говорить сразу о всех трех. Я не думаю, что нужно заранее закладывать базовую ситуацию недоверия той или иной партии, подозревая ее в каких-то неправильных, противоправных действиях. Когда мы оценивали эти поправки, то исходили из того, что, как полагает комитет, они как раз призваны противодействовать негативным избирательным технологиям, направленным, может быть, даже и на срыв работы избирательных комиссий. В связи с этим комитет предлагает депутатам поправки 29, 32 и 33 принять.

Председательствующий. Коллеги, я по отдельности ставлю на голосование каждую поправку.

Кто за то, чтобы принять 29-ю поправку? Депутат Задорнов против. Прощу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Поправка остается в таблице принятых.
Кто за принятие поправки 32? Прошу проголосовать. Депутат Задорнов против данной поправки.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 61,8 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято, поправка остается в таблице.
И поправка 33, коллеги. Кто за принятие поправки 33? Прошу определиться голосованием. Депутат Задорнов против данной поправки.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против 70 чел. 15,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято, поправка остается в таблице.
Михаил Михайлович Задорнов. Поправка 97.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, 97-я поправка из этого же ряда. Я принимал участие четыре раза в выборах в Государственную Думу, и всегда доверенные лица кандидата по мажоритарному округу и доверенные лица списка соответственно имели полномочия наблюдателей, всегда, все эти годы. И это естественно, потому что это действительно наиболее доверенные люди, число их ограничено, это люди, которые выполняют по закону целый ряд функций, и они всегда были наблюдателями. Эта поправка запрещает доверенным лицам быть наблюдателями. То есть это еще одна поправка, которая сокращает возможности контроля за подсчетом голосов и за осуществлением, так сказать, наблюдения за реальным выбором избирателей, поэтому предложение — отклонить данную поправку и сохранить за доверенными лицами, как это было всегда, возможность быть наблюдателями на выборах.

Я еще раз повторяю: мы международным наблюдателям уже проголосованной поправкой — я просто подчеркну, чтобы вы все понимали, — дали возможность высказываться только после того, как завершатся выборы. Любовь Константиновна Слиска, выступавшая по первому каналу телевидения в ходе украинских выборов, с этой точки зрения, если бы у украинцев

была такая норма, не имела бы права вообще высказываться как международный наблюдатель, а также еще десятки коллег, которые были на выборах на Украине. Но это полный нонсенс! Мы лишили другие партии возможности наблюдать за ходом выборов, и теперь мы еще доверенных лиц даже тех партий, которые участвуют, тоже лишаем полномочий наблюдателей! Вы видите, выстраивается совершенно четкая цепочка — чтобы никто, кроме нескольких партий, которые по новому закону смогут зарегистрировать свои списки, не наблюдал реально за ходом избирательной кампании. Так кто поверит в результаты этой кампании, уважаемые друзья?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я еще раз напоминаю, я в своем докладе вам говорил о том, что рекомендована поправка, согласно которой политическая партия, выдвинувшая федеральный список кандидатов, вправе назначить до тысячи доверенных лиц и при этом имеет право назначить не более пятисот уполномоченных представителей. В первом варианте проекта это было несколько по-иному, сейчас проект предусматривает четкое разграничение функций и полномочий доверенных лиц и уполномоченных представителей. Эта поправка направлена на уточнение функций доверенных лиц. Я думаю, что она находится правомерно в данной таблице, и комитет рекомендует ее принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 97? Депутат Задорнов против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	290 чел. 64,4 %
Проголосовало против.	62 чел. 13,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	352 чел.
Не голосовало	98 чел. 21,8 %
Результат: принято	

Поправка остается в таблице принятых.

И поправка 165. Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста, ваше обоснование.

Задорнов М. М. Поправка 165 как раз направлена на дискредитацию института выборов в России с другой точки зрения — это попытка убрать конкурентов. Мы уже наблюдали это при обсуждении некоторых предыдущих поправок. Вот Харченко ставил вопрос о том, как будут сниматься списки. Мы будем говорить о подписях, о том, что, чтобы теперь сняли партийный список, нужно будет на самом деле иметь всего 5 про-

центов забракованных подписей. А эта поправка работает против потенциальных конкурентов следующим образом. Если сейчас федеральный список не прошел в Думу, но набрал более 3 процентов голосов, ему возвращается его избирательный залог. Коллеги из "Единой России" предлагают поднять этот барьер до 4 процентов, то есть фактически заставляя те партии, которые... Кстати говоря, в России, если партия собрала 3,5 процента голосов, как минимум три миллиона человек за нее проголосовали, а по новому закону это будет миллионов пять проголосовавших, и фактически люди, которые отдали эти голоса, не получают своего представителя в Думе. Но зачем возвращать избирательный залог? — так считает "Единая Россия" и, повышая вот эту планку до 4 процентов, фактически возлагает дополнительное бремя финансовое на те партии, которые не смогли пройти в Думу, но набрали все-таки существенный процент голосов. То есть поднятие с 3 до 4 процентов нормы, при которой партия обязана вернуть залог, — это, конечно, работа против конкурентов партии на выборах.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Ну, мы рассматривали, я так скажу, довольно плотно эту поправку: и на заседании рабочей группы не раз возвращались к ней, и на заседании комитета обсуждалась она. Я скажу, что эта поправка не вкусовая все-таки, мы ее поддерживаем еще из-за того, что она выдвигает более серьезные требования к политическим силам, способствует в том числе и их консолидации, поэтому комитет предлагает данную поправку принять.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 165? Прошу проголосовать. Депутат Задорнов против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	289 чел. 64,2 %
Проголосовало против	67 чел. 14,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Принято, поправка остается в таблице.

Александр Альбертович Вешняков. Поправка 215.

Вешняков А. А. Суть тех поправок, о которых я уже говорил, сводится к тому, чтобы убрать штрафные санкции, в случае если политическая партия получила мандаты Государственной Думы по результатам голосования и первая тройка из общефедеральной части списка или первый кандидат из региональной части списка отказываются от своего мандата без вынуждающих

к тому обстоятельству. По проекту закона, который был принят в первом чтении, они за это должны нести штрафные санкции вместе с партией, то есть лишаться депутатского мандата, который распределяется среди других политических партий.

На наш взгляд, подход, который был зафиксирован в законопроекте, принятом в первом чтении, совершенно справедливый. В случае принятия поправок такие санкции по отношению к кандидатам, которые возглавляют партийные списки, не будут применяться, что может в какой-то мере создать для кандидатов соблазн использования участия в избирательной кампании только в рекламных целях, на самом деле у них не будет цели стать депутатами Государственной Думы. Это по сути своей неправильно и вызывает очень серьезное возмущение у избирателей Российской Федерации, что наблюдалось на практике во время выборов 2003 года. Поэтому предлагаю поправку 215 отклонить по этим соображениям. И остальные тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Купцов Валентин Александрович, ваши аргументы по 215-й, и потом депутат Харченко.

Включите микрофон депутату Купцову.

Купцов В. А. Фракция КПРФ поддерживает предложение Центризбиркома по следующим мотивам.

Думаю, для всех, кто участвовал в выборах в Государственную Думу, самым позорным явлением прошедших выборов было преднамеренное, сознательное, организованное включение в списки кандидатов министров и ряда губернаторов, которые потом отказались от депутатских мандатов. Это свидетельствует о значительной слабости "Единой России", которая не могла подобрать кандидатов, пользующихся авторитетом как в стране, так и в регионах. Хочу также сказать, что если бы это носило единичный характер, то можно было бы посочувствовать партии власти, но в прошлый раз тридцать семь руководителей — министры и руководители территорий — были представлены в списке, в 82 процентах региональных групп в качестве лидеров выступали губернаторы.

Думаю, что при сегодняшнем состоянии демократии в России, при современных формах использования административно-финансового ресурса, при использовании системы ГАС "Выборы" заведомо создаются условия, которые не позволяют населению с доверием относиться к организации выборов.

Хочу также обратить внимание на то, что ОБСЕ в официальном протоколе по итогам выборов в Государственную Думу в 2003 году официально отметила это явление как нарушение демократической процедуры. Думаю, что в Европе нет ни од-

ной другой страны, в которой использовался бы подобный вариант обмана избирателей.

Наконец, специально для представителей "Единой России" хочу напомнить, что даже при организации выборов в I Государственную Думу при самодержавии — подчеркиваю: при самодержавии! — в 1905 году в специальном положении о выборах царь — царь! — внес шестнадцать ограничений, поставив на одно из первых мест (цитирую) "запрет шестнадцати категориям лиц, которые не имеют права голоса и не могут быть выдвинуты". В них входили губернаторы, вице-губернаторы, все градоначальники, их помощники и полицейские чины.

Неужели мы не можем понять, что включение губернаторов в качестве "паровозов" позорит не только существующую систему демократии, но и нашу страну?! Поэтому мы настаиваем на том, чтобы эта поправка была снята.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Харченко, ваши комментарии.

Харченко И. Н. Уважаемые коллеги, когда законопроект внесился в первом чтении, мы были приятно удивлены присутствием этой поправки, которая, по сути дела, снимала возмущение после выборов в 2003 году, когда то, что вот произошло с губернаторами, иначе как политическим наперсточничеством не назовешь. Сейчас одной поправкой вы, по сути дела, пытаетесь вернуться к этой системе.

И я хочу особо обратиться к депутатам-одномандатникам от "Единой России". Поймите правильно, если эта поправка сейчас пройдет, то вас не будет в этих списках, потому что вначале будут стоять губернаторы, в центральной части — министры, может, даже и президент, а за ними уже можно ставить безликих, никому не известных депутатов.

Поэтому я считаю, поправка очень вредная, она будет вызывать только недоверие наших избирателей к выборам и к власти.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие 215-й поправки?

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я не очень согласен с таким подходом вообще к обсуждению поправок. Что значит "позорное" включение в список высших должностных лиц? Я — заместитель министра, статс-секретарь, вот мой коллега Герой Советского Союза Востротин — заместитель министра, вот генерал-полковник Маргелов, другие лица вошли в списки. Ну и что? Проголосовали — получили мандаты, и мы рядом с вами работаем на равных, и ничего об этом не говорится. А то, что на сегодня нужно убрать, как вы говорите, — ну хорошо, да-

вайте убирайте идеологические ориентиры. Их убрали мы в 85-м и 91-м годах, идеологические ориентиры. Что получилось, то получилось, сами этим же и недовольны. Вообще, если мы пойдем по такому пути, сформируем какую-то санкцию, что за норма права тогда у нас будет? Вообще, есть же отношение к праву, есть понятия "диспозиция", "гипотеза", "санкция". Так за что тогда санкция? Мы исходим ведь не только из удовольствия технологического построения данной статьи, а и из того, что сегодня и представительство в Думе должно обеспечиваться, и никто никого здесь не обманывает.

Комитет рекомендует принять данную поправку.

Председательствующий. По карточке Москальца — председатель комитета Плигин Владимир Николаевич.

Микрофон включите, пожалуйста, по карточке Москальца.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! При обосновании необходимости сохранения текста первого чтения Александр Альбертович Вешняков и наши коллеги ориентируются на применение неких штрафных санкций. В этой связи возникает вопрос: штрафных санкций для кого — для избранного лица или для политической партии? Нет, мы полагаем, что в этой ситуации это будут штрафные санкции для избирателей, которые в рамках нового закона отдадут свое предпочтение политической платформе политической партии.

Мы полагаем, что сохранение текста первого чтения будет означать нарушение конституционных прав граждан. В этой связи прошу поддержать позицию комитета, который рекомендовал изменить текст первого чтения.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А Вешняков уже высказался, он самый первый высказывался.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, не надо кричать, мы все нормы Регламента соблюдаем.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 215? Мнение Вешнякова Александра Альбертовича, депутата Харченко и депутата Купцова — не соглашаться с ней, отклонить. Прошу определиться голосованием. Кто за принятие поправки 215?

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против 133 чел. 29,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Я почему попросил слова? Раз коллеге Плигину дали возможность выступить... Я просто хочу сказать в ответ на такое эмоциональное возмущение — кого мы накажем? Мы предлагали наказать лжецов и тех, которые вводят в заблуждение своих избирателей. Вот коллега Москалец попал в список, включили его — хорошо, получил мандат, был заместитель министра — теперь депутат, мы только приветствуем. Ну а с теми тридцатью восемью, коллега Москалец, которые кинули своих избирателей (извините, уже на сегодняшнем жаргоне Большого театра говорю), — с ними-то как поступать? Вот вы молодец, а остальные тридцать восемь? Сейчас назову — сразу скажут: давай извиняйся и так далее. А на мой взгляд, они просто обманщики!

Председательствующий. Сергей Николаевич, спасибо.

Поправка 222. Александр Альбертович Вешняков, пожалуйста.

Вешняков А. А. После результатов голосования по поправке 215 я снимаю остальные поправки.

Председательствующий. Тем не менее они были вынесены на отдельное голосование. Я прошу проголосовать. Кто за принятие поправки 222?

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 98 чел. 21,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 224 ставится на голосование. Кто за принятие поправки? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.
Кто за принятие поправки 232? Прошу также проголосовать.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.
Александр Петрович, может, мы тогда после перерыва вернемся к большим таблицам? А сейчас, коллеги, если не возражаете, может быть, пройдем по проектам постановлений? Нет возражений или есть?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Таблиц много, и я думаю, записавшихся на выступления по отклоненным поправкам будет много, поэтому мы сейчас пройдем по проектам постановлений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, но это потом уже, когда мы закончим.

Пункт 18. О проекте постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Хинштейне. Есть ли вопросы по тексту? Нет. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, есть ли замечания по проекту постановления, обозначенному в пункте 19, также о депутате Хинштейне? Нет. Кто за принятие данного проекта постановления? Прошу поделиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по тексту проекта постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию и науке", о депутате Хамитове? Нет. Прошу проголосовать по данному проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по тексту проекта постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям", о депутате Каретникове? Прошу проголосовать по проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по тексту проекта постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей" о депутате Волковском? Прошу проголосовать данный текст постановления.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, еще один проект постановления успеем рассмотреть — пункт 23. Есть ли вопросы по изменению в составе Комитета Государственной Думы по международным делам, о депутате Давлетовой? Прошу проголосовать текст постановления.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)
Присутствует 396 чел. 88,0 %
Отсутствует. 54 чел. 12,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Александр Петрович, у вас были какие-то предложения еще по нескольким поправкам, которые могут быть рекомендованы к принятию.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, в своем докладе я просил вас принять решение о рассмотрении розданных в зале...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, они розданы были вам заранее. Три поправки депутатов Плигина и Москальца — в статью 31, в статьи 94 и 64. Прошу принять решение о рассмотрении этих поправок.

Председательствующий. А сегодня роздана еще одна поправка, депутата Райкова.

Москалец А. П. Депутата Райкова? Я не слышал его просьбы о рассмотрении.

Председательствующий. Может быть, мы сначала пройдем действительно по таблицам, а потом уже определимся, Александр Петрович? Вы успеете посмотреть, идет? Хорошо.

Коллеги, я тогда предлагаю пойти по таблице отклоненных поправок, а потом определимся с дополнительно представленными поправками. Есть ли предложения по первому блоку таблицы отклоненных поправок? Это поправки с 1-й по 392-ю. Пожалуйста, запишитесь, уважаемые депутаты.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Махмудов.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу поставить на отдельное голосование поправки 193, 212, 214, 239 и 258.

Председательствующий. 239 и?..

Махмудов М. Г. 258.

Председательствующий. Депутат Заполев.

Заполев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 178 и 293.

Председательствующий. 178 и 293.

Депутат Бенедиктов.

Бенедиктов Н. А. Прошу поставить на отдельное голосование поправки 213 и 316.

Председательствующий. Депутат Задорнов.

Задорнов М. М. Прошу поставить на отдельное голосование поправки 3, 150, 74, 90, 283, 284, 357. Далее: 383, 99, 100 и 102. И последний блок: 224, 236, 241, 244-я. Всё.

Председательствующий. Депутат Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 35, 41, 42, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 71, 75, 76, 85, 86, 87, 88, 89, 103, 108, 113, 114, 115, 127, 162, 173, 186, 264 и 285.

Председательствующий. Депутат Гостев. Нет. Депутат Решульский.

Решульский С. Н. У меня просьба поскромней: поправки 169, 172 и 189.

Председательствующий. Депутат Овсянников.

Овсянников В. А. Прошу поставить на отдельное голосование поправки 174, 175, 176 и 177.

Председательствующий. Депутат Лахова.

Лахова Е. Ф., *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".*

Прошу поставить на отдельное голосование поправки 117 и 183.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я прошу поставить на отдельное голосование поправки 205, 224, 230, 231 и 353.

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, в ложе представителю президента.

Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прошу зафиксировать позицию представителя президента по этому проекту закона: мы не поддерживаем все поправки, которые комитет правильно отклоняет.

Председательствующий. Так, коллеги, все у нас выступили. Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, за исключением перечисленных поправок? Это первый блок, поправки с 1-й по 392-ю, за исключением вынесенных на отдельное голосование поправок. Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Депутат Тюлькин, по ведению.

Тюлькин В. А. Я не успел записаться, Любовь Константиновна, до голосования, поэтому я просил бы, если можно, по ряду поправок дать возможность выступить.

Председательствующий. Уже нельзя. Я спросила несколько раз, все ли поправки...

Из зала. Мы уже приняли таблицу.

Председательствующий. Уже приняли таблицу. Надо возвращаться и переголосовывать.

Депутат Махмудов, по поправке 193 ваше обоснование.

Махмудов М. Г. Уважаемые коллеги, речь идет о том, чтобы в списках кандидатов отражать, если имеется, наличие двойного гражданства. Я этот пункт предлагаю исключить по следующим основаниям.

Человек, имеющий двойное гражданство, кандидатом не может быть, соответственно, и депутатом тоже не может быть, иначе ползала в Думе будут сидеть с таким двойным гражданством. Вот в подготовленных поправках к закону о статусе депутата Государственной Думы тоже есть пункт: даже помощником члена Совета Федерации и депутата Госдумы может быть только гражданин Российской Федерации.

Если имеется в виду, чтобы в число кандидатов не допустить лиц с двойным гражданством, я свою поправку снимаю. Если в этом пункте имеется в виду, что люди с двойным гражданством могут быть кандидатами, я оставляю поправку и настаиваю на отдельном голосовании.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в данном случае мы исходили из такого понимания этой поправки депутата Махмудова: мы считаем, что эта поправка только снизит гарантии информированности избирателей о своих кандидатах, и поэтому предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять 193-ю поправку, депутата Махмудова? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 51 чел.
Не голосовало 399 чел. 88,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 212. Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич Махмудов.

Махмудов М. Г. Уважаемые депутаты, речь идет о том, что в статье 40 — в том варианте, который в первом чтении нам предлагался, — была запись: отразить в подписном листе основное место работы или службы, занимаемую должность. В поправке 212 я предложил эту запись исключить. Из варианта законопроекта, который сегодня нам дали, эта норма фактически исключена, причем не только это исключено, вся конструкция этой статьи изменена полностью. Но тем не менее эта поправка попала в список отклоненных. Совершенно непонятно! Мы сравнивали два экземпляра — этой записи нет сейчас вот, в последнем варианте. Я предлагал ее исключить, она исключена, но поправка отклонена. Пожалуйста, объясните, в чем суть.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Это имеет отношение к построению таблиц отклоненных и принятых поправок. У нас по этой ситуации приняты в лучшей редакции поправки 67 и 70 из таблицы принятых, в связи с этим эта поправка предлагается к отклонению, комитет предлагает ее отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 212? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна, по ведению.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю перейти на ускоренный режим электронного голосования.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы мы решили на ускоренный режим голосования по таблицам поправок? Прощу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 267 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 38 чел. 12,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято, переходим на ускоренный режим голосования.

Депутат Махмудов. Поправка 214.

Махмудов М. Г. В законопроекте предлагается политическим партиям, буквально их обязывают составлять список лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей, по форме, установленной Центральной избирательной комиссией. Но надо сказать, что те, кто собирает подписи, сведения о себе по той форме, которую требует ЦИК, дают в конце подписного листа, именно полностью указывают свои данные. Ранее в законе такой нормы не было, сейчас опять мы эту норму вводим неизвестно для чего. Лишними нагромождениями дополнительной избирательной документации, так сказать, мы лишаем прав тех лиц, которые хотят самостоятельно собрать, изучить мнения

о том, за какую партию кто бы хотел поставить свою подпись. Я считаю эту норму излишней и в поправке 214 предлагаю исключить ее.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы полагаем, что, наоборот, эта поправка может только снизить требования к качеству сбора подписей, и поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 214? Мнение комитета — отклонить.

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 6,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 34 чел.
Не голосовало 416 чел. 92,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 239. Пожалуйста, депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Здесь я должен внести как бы поправки к этой поправке. Авторы поправки предлагали процент количества собранных при проверке недостоверных подписей не 25 процентов, как вот здесь отражено в таблице, а 20 процентов, как и было ранее в законе. Однако эта цифра "20" снижается до 5 процентов — при обнаружении такого количества процента неверных подписей отказать партии в регистрации. При нынешнем подходе, когда непонятным образом оценивается, действительно ли подпись подлинная или не подлинная, я думаю, эта норма даст возможность любой фактически партии, кроме одной, отказать в регистрации, и поэтому мы предлагали бы все-таки сохранить цифру "20". Тем более, что есть возможность комиссии это проверить.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, по этому вопросу существует пять поправок. Мы все их предлагаем к отклонению, так как они только снижают требования к качеству собираемых подписей. Поэтому комитет рекомендует 239-ю поправку депутата, указанную здесь и озвученную сейчас, отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 239? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 47 чел.
Не голосовало 403 чел. 89,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 258. Пожалуйста, депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. 258-я поправка предусматривает случай отказа в регистрации списка политической партии. Одна из причин — "неоднократное использование уполномоченным представителем или доверенным лицом политической партии преимуществ должностного или служебного положения". Я предлагаю убрать слово "неоднократное", потому что возникает вопрос: что имеется в виду под неоднократным — один раз или двадцать пять раз? Кто это считает, кто оценивает? И вообще, это какая-то расплывчатая норма, и лучше в законе от нее избавиться.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, заметьте: если убрать слово "неоднократное", что тогда получается? Фраза будет такая: "...использование уполномоченным представителем или доверенным лицом..." и далее по тексту. То есть у нас получается такое несоразмерное ужесточение ответственности, что можно будет в любой ситуации применить какую-то санкцию, поэтому, мы полагаем, такую поправку следует отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 258? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 40 чел. 8,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Заповлев. Поправка 178.

Заповлев М. М. Предлагаю принять поправку 178: в части 13 статьи 36 слово "трех" заменить на слово "восемью". Уменьшение общенациональной части с восемнадцати до трех кандидатов лишает демократические партии, основанные на коллективном руководстве, возможности избирать своих лидеров на общенациональном уровне — только в регионах.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, мы полагаем, что в данном случае может быть снижена представленность регионов в Государственной Думе, и предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 178? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 32 чел. 7,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 293. Депутат Заполев, пожалуйста.

Заповлев М. М. Предлагается принять эту поправку в связи с тем, что введение признака неоднократности, о чем уже говорили в прошлый раз, влечет уход от ответственности, так как неоднократность агитации практически недоказуема. Практически закон разрешает в первый раз делать что угодно, и это не будет признано агитацией. Понятие "предвыборная агитация" теряет всякий практический смысл.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые товарищи, в таблице принятых поправок 1, которую мы приняли, есть поправка 102 к части 2 статьи 55, и в связи с принятием поправки 102 поправку 293 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 293? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Бенедиктов. Поправка 213.

Бенедиктов Н. А. Поправка 213 сопряжена с 214-й. Предлагается принять ее, поскольку частью 3 статьи 41 вводится норма персональных данных сборщика, которые представляются в ЦИК без согласия самого сборщика подписей. Это утяжеляет работу любой партии, поскольку маневр со сборщика-

ми подписей исключен и с нотариусом дополнительные проблемы. Ничего особого это не дает, а усложняет жизнь.

Предлагается принять эту поправку.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста, ваше мнение.

Москалец А. П. Мы в свою очередь считаем, что 213-я поправка в случае ее принятия может снизить требования к качеству сбора подписей, и поэтому предлагаем ее отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 213? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	41 чел.	
Не голосовало	409 чел.	90,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 316. Депутат Бенедиктов, обоснуйте, пожалуйста.

Бенедиктов Н. А. Предлагается принять поправку 316, поскольку она коррелируется с рекомендациями наблюдателей ОБСЕ. Они отмечали большой информационный перекося в средствах массовой информации в пользу одной партии, одного кандидата, рекомендовали ввести в практику мониторинга и опубликование его результатов. Я думаю, что это способствовало бы более четкому и справедливому проведению выборов.

Прошу принять поправку 316.

Председательствующий. Александр Петрович, ваше мнение?

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, тему мониторинга и другие изложенные здесь вопросы содержат поправки 74, 79, 90, 283, 284 и 357. Мы их предлагаем отклонить, так же как предлагаем отклонить 316-ю поправку, так как она, на наш взгляд, не соответствует концепции регулирования и информационного обеспечения выборов.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 316? Комитет против. Прошу определиться голосованием.

Включите режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Задорнов, пожалуйста, поправка 3.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги и уважаемая Любовь Константиновна! Поправка 3 предлагает сохранить смешанную систему выборов, то есть сто пятьдесят депутатов избираются по равным по численности одномандатным округам, триста депутатов — по партийным спискам. Преимущества смешанной системы очевидны, я думаю, каждому сидящему в этом зале. Во-первых, это обратная связь с избирателями: люди приходят и говорят, каково реальное положение инвалидов в нашей стране, каково реальное положение тех, кто испытывает определенные проблемы с лекарствами, люди приходят и говорят, сколько реально — реально! — платят за коммунальные платежи на Камчатке, в Корякском округе, в Подмосковье и в городе Санкт-Петербурге. Очевидно, что если бы вся эта информация появлялась оперативно у каждого депутата на столе, скажем, во время обсуждения в прошлом году 122-го закона, то мы не увидели бы людей на улицах в Химках и в других городах и регионах страны 11 января и не пришлось бы в авральном порядке работать правительству и нам с вами в эти последние два месяца.

Смешанная система — это представительство от каждого региона. То, что сейчас предлагает комитет, приведет к тому, что многие регионы не будут вообще представлены в Государственной Думе, а так как Совет Федерации сейчас тоже сохранил всего тридцать пять человек, которые напрямую связаны со своими регионами, многие территории вообще теряют свое представительство в парламенте. Очевидно, к чему это приведет.

Наконец, задайте себе простой вопрос: а люди, которые к нам приходили сейчас, от организаций инвалидов, ветераны, к кому теперь пойдут? Наши люди в России еще пока не осознали, что они со своей проблемой могут пойти только к депутату регионального законодательного собрания. А что будет происходить в рамках данного закона, мы еще увидим после его вступления в силу. Поэтому я абсолютно уверен, что мы в России вернемся к смешанной системе, это диктует просто сама жизнь, но хотелось бы все-таки не исправлять ошибки, как у нас это часто бывает, а не допускать их. Сегодняшняя система существует десять лет, она пережила разные ситуации кризисные, она доказала свою эффективность. Мы предлагаем ее от-

корректировать, раз таковы сегодня политические веяния и кому-то в голову пришло, что надо ее поменять, но сохранить сто пятьдесят одномандатных округов. На это нацелена поправка 3. Просьба, коллеги, — я обращаюсь прежде всего к одномандатникам, которые, я думаю, меня особенно хорошо понимают, — поддержать данную поправку.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Вообще, уважаемые коллеги, я думаю, не нужно нам беспокоиться, к кому пойдет у нас избиратель. У нас депутатский корпус — это не только депутаты Государственной Думы, у нас есть еще и другие органы, работающие в этом направлении, каждый из которых решает на своей территории свои вопросы.

Предложение Михаила Михайловича — это вообще другой концептуальный подход, и в связи с этим, конечно, мы его не можем сейчас поддержать, потому что тогда мы должны будем отказаться от всех тех предложений, которые мы с вами рассматривали при первом чтении этого проекта закона, при его концептуальном принятии, и от того текста, который предлагается вам сейчас во втором чтении. Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3? Мнение комитета — против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Михаил Михайлович Задорнов. Поправка 150.

Задорнов М. М. Не настаиваю. Снимаю, потому что они связанные.

Председательствующий. Вы снимаете, она остается в таблице отклоненных.

Поправка 74.

Задорнов М. М. Поправка 74. Уважаемые коллеги, я не хочу с докладчиком спорить насчет концепции, но мы видим, что предыдущими поправками перечеркнули как минимум две принципиальные позиции концепции, принятой в первом чтении. И об этом даже председатель ЦИК говорил, он сказал: мы договаривались, что если люди, которые в тройку вошли, сни-

мают свои кандидатуры, то их мандаты другой партии передаются. От этой позиции концепции уже почему-то отказались. Значит, как я вижу, можно в некоторых случаях отказываться от концепции проекта закона, принятого в первом чтении.

Поправка 74 и четыре следующие, связанные с ней, которые я обозначил, по 357-ю, касаются мониторинга средств массовой информации. Эта поправка предлагает возложить на ЦИК обязанность четко фиксировать фактические выступления представителей тех или иных партий в федеральных СМИ и в соответствующих региональных СМИ, которые, кстати говоря, существуют на государственные деньги.

Напомню, первый и второй каналы финансируются из бюджета, напомню, что большинство региональных телерадиокомпаний, где выступают во время дебатов, — это фактически тоже компании, финансируемые за счет бюджета, существующие на деньги налогоплательщиков, поэтому вполне естественно, что общество в целом, не только мы, должно иметь четкое представление о том, равные условия соревнования или нет. А то бегут на четыреста метров с барьерами десять человек или восемь человек, у одного барьер — один метр, а у другого барьер — метр пятьдесят, и никто об этом не знает, поскольку у нас нет объективной информации. Эта поправка, так же как и другие, дает такую возможность, и не придется потом решать в Верховном Суде, каково действительно было соотношение сил на каналах телевидения и на радио. Не мне вам объяснять, что это один из решающих, в общем, факторов, которые сказываются на результатах выборов, поэтому мы считаем абсолютно необходимым мониторинг фактических выступлений представителей различных политических партий во время предвыборной кампании. Это только создаст объективные условия, а решать будет в конечном счете все-таки избиратель, наши с вами сограждане.

Просьба поддержать поправку 74 и, соответственно, дальнейшие с ней связанные, но пока о 74-й я говорю.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. Эта поправка относится к статье 25, о полномочиях Центральной избирательной комиссии. Когда говорят о полномочиях и тут же говорят о мониторинге, то нам представляется, что не очень определенное, а, скорее, даже неопределенное понятие мониторинга пытаются сюда ввести, и в связи с этим не очень-то будут определены и сами соответствующие полномочия этой комиссии. Я полагаю, что это не очень удачные предложения о расширении полномочий Центральной избирательной комиссии.

Комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Центризбирком, Иван Андреевич, уже высказал свое мнение: он согласен с комитетом по всему комплексу отклоненных поправок. Вас просто не было в зале.

Кто за то, чтобы принять поправку 74? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за	60 чел. 13,3 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	63 чел.
Не голосовало	387 чел. 86,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Михаилу Михайловичу Задорнову, пожалуйста, включите микрофон для обоснования следующих поправок.

Задорнов М. М. Любовь Константиновна, что касается поправок 90, 283, 284 и 357, я на их рассмотрении не настаиваю. Просто отвечаю коллеге Москальцу: именно в них-то и формулируется подробно механизм мониторинга, то есть надо сначала ЦИК наделить какими-то правами, а потом уже, естественно, прописывать этот механизм, он у нас очень подробно прописан в следующих поправках. Я просто не вижу желания у комитета реально вводить такой мониторинг и, соответственно, не вижу его у "Единой России", к сожалению, поскольку именно правящая партия должна создавать равные правила игры для всех, а здесь — желание потопить конкурентов еще на стадии подготовки правил игры к соревнованию.

Следующая поправка, 99-я...

Председательствующий. 383-ю вы тоже снимаете и она остается в таблице отклоненных?

Задорнов М. М. Нет, 383-ю не снимаю.

Председательствующий. Давайте тогда обоснуйте 383-ю.

Задорнов М. М. Поправка 383. Поясню, чего она касается.

В первом чтении было принято, что избирательный залог составляет 15 процентов от предельной суммы, которую может потратить из избирательного фонда та или иная партия. Вы, уважаемые коллеги (я обращаюсь здесь в том числе и к докладчику), увеличили предел фонда. Против этого здесь, в зале, многие выступали, но, увеличив предел фонда, если мы хотим сохранить ту достаточно высокую сумму, соответственно надо

понизить планку. А получается так, что предел увеличили, а планка осталась без изменения — 15 процентов от расходов.

Мы предлагаем избирательный залог — 5 процентов от избирательного фонда, потому что он существенно возрос. И с нашей точки зрения, деньги — это очень важный, конечно, как мы знаем, элемент выборов, очень важный ресурс, но не они должны всё решать, понимаете? Все-таки если мы создаем избирательный залог на таком уровне, который фактически является препятствием для участия в предвыборной борьбе, то тогда давайте вернемся в XVIII век, когда в Европе, в США (да и в России в XIX веке) существовал имущественный ценз: вот пусть принимают участие в выборах только те, кто имеет определенную сумму, собственность, — откатимся на двести лет назад и будем говорить, что это такие особенности российской демократии. Поэтому предложение вполне конкретное: повысив предел фонда, сократить долю избирательного залога в нем с 15 до 5 процентов опять-таки для того, чтобы участвовали в борьбе, чтобы была конкуренция, а не так чтобы всё заранее решалось путем вот таких манипуляций.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Мы полагаем, что закон направлен как раз на укрепление политических партий, и поэтому вот такое снижение избирательного залога считаем необоснованным и предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 383? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 99. Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста.

Задорнов М. М. 99, 100, 102-ю я обосновываю вместе (они касаются одного) для экономии нашего общего времени.

Мы предлагаем сохранить блоки на выборах, и это достаточно очевидное предложение. Во-первых, политическая ситуация в стране за четыре года может измениться, может возникнуть стремление к объединению каких-то политических сил за год до выборов, за полгода до выборов. И это, кстати говоря, было, я напомним, и перед выборами 95-го года, и перед

выборами 99-го года. И даже вот коллеги из "Родины", которые находятся здесь, в нашем зале, сформировали соответствующий блок политических партий в 2003 году. И кстати говоря, я называю партии и блоки, которые прошли в парламент. Значит, они привлекли голоса избирателей и их программа фактически была поддержана этими избирателями, то есть это была объективная вещь.

Дальше. Мы вслед за этим законом будем принимать поправки в базовый закон об основных гарантиях избирательных прав граждан. Он касается выборов в регионах. И мое опасение заключается в том, что вслед за ликвидацией возможности блокироваться политическим силам на федеральных выборах будет желание сделать такой же запрет в регионах, поскольку, действительно, не может же в стране быть противоречивым избирательное законодательство.

Что мы наблюдаем на последних выборах в регионах, которые только-только начали внедрять систему "50 на 50", смешанную избирательную систему? Почти в каждом регионе формируются блоки. Многие блоки выигрывают, да практически в каждом регионе они выигрывают. И еще раз: это жизнь показывает, что сама по себе эта позиция востребована людьми, объединенные политические образования выигрывают. Почему мы особенно настаиваем на этой поправке? Потому что мы идем за настроениями и волей избирателей, а комитет профильный всячески пытается эту волю пресечь и сократить возможности конкуренции во время выборов. Вот я уже несколько поправок назвал, каждая из них — это сокращение возможностей конкурировать во время выборов. Я думаю, что народу нужен именно выбор, если мы говорим о демократии. А если мы сокращаем возможность выбора, мы фактически зажимаем и без того слабую демократию в нашей стране. Просьба поддержать поправки 99, 100 и 102 и сохранить возможность блокироваться политическим партиям и общественным организациям.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Я совершенно согласен, что народу нужна ясная, четкая, понятная, в том числе и политическая, картина страны. Поэтому мы отклоняем весь блок поправок, который предусматривает возможность выдвижения федеральных списков кандидатов избирательными блоками, и рекомендуем эти поправки также отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 99? Комитет предлагает отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 100? Комитет против данной поправки.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 11,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 102? Комитет против. Прошу определиться голосованием.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 224. Михаил Михайлович, пожалуйста.
Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Связанные 224-я и 244-я поправки. Суть их в следующем (этот вопрос уже обсуждался): в критерии отбраковки списка при сдаче подписей. Мы предлагаем сохранить, как это и действует сегодня, норму в 25 процентов допустимого числа подписей, которые не вполне корректно собраны для подачи их в Центральную избирательную комиссию. И здесь напрасно докладчик говорит о качестве: мы знаем, что качество принятия решений зачастую в нашей стране — к сожалению, должны это констатировать — зависит от административного ресурса. И к сожалению, только за последние полгода мы наблюдаем целый ряд ситуаций на региональных выборах, когда снимались списки по тем или иным поводам. Кстати говоря, должен сообщить вам о том (может быть, многие даже об этом и не задумывались), что вообще в других странах, в других избирательных системах, не принято кого-то снимать с выборов. Мо-

жете себе представить, минимальная норма установлена, всё для того, чтобы участвовали в выборах: любая политическая партия, пожалуйста, приходи — минимальный залог, и никого не снимают. Вы себе можете представить, что в развитых демократиях, да и в Восточной Европе, вообще не принято снимать?! Наоборот, всех приглашают: участвуйте в выборах! А мы всячески пытаемся отсечь от участия в выборах, как только возможно, какими угодно способами. Таким образом, поправки 224 и 244 — до 25 процентов возможного брака при сдаче подписных листов в Центральную избирательную комиссию. Это тем более важно теперь, когда мы залог-то задрали просто до недостижимой для многих политических партий величины.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

И по этой же поправке было желание высказаться у Попова Сергея Алексеевича. Его нет в зале?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По какой карточке включить, Сергей Алексеевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Попову Сергею Алексеевичу по карточке депутата Шестакова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич, по 224-й.

Попов С. Алексеевич. Ситуация крайне непростая: мы ужесточаем требования к числу подписей. Мы ужесточаем, не даем возможности чуть-чуть добавить голосов, подписей сверх вот того необходимого минимума. Зачем это делается? Делается исключительно для того, чтобы ужесточить условия выборов, иметь возможность снять любую неудобную партию.

Вот Владимир Николаевич Плигин выступал перед перерывом и говорил о том, что, когда мы штрафуем партию, если один из ее представителей уходит, не идет в Думу, мы штрафуем не партию, а штрафуем избирателей. Так в данном-то случае, если рассматривать вот с этой самой позиции, мы штрафуем избирателей, которые добросовестно сдали подписи. Ну вот партия где-то допустила брак или другие избиратели допустили брак — за что же снимать партию?

Я предлагаю поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Мнение комитета.

Москалец А. П. Вообще, уважаемые коллеги, это направление превратилось в какое-то вкусовое... Здесь много поправок, разные цифры: и 5 процентов, и 25, и 10, и другие цифры. Но, Михаил Михайлович, уважаемый, я напрасно, вообще, ничего никогда не говорю, ваш сосед, который сейчас к вам вер-

нется, это подтвердит. Должен вам ответить, что данная поправка ухудшает даже вариант первого чтения и, действительно, снижает требования к качеству сбора подписей.

И рабочая группа, и комитет очень внимательно рассматривали данные вопросы и тем не менее рекомендуют и поправку 224, и поправку 244 отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 224? Прошу проголосовать. Комитет против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.

И сразу ставлю на голосование поправку 244. Коллеги, кто за ее принятие? Прошу проголосовать. Комитет против данной поправки.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 54 чел. 12,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, поправка 236. Михаил Михайлович Задорнов, пожалуйста.

Задорнов М. М. Уважаемые коллеги, поправки 236 и 241 также связаны. Мы предлагаем компромиссное решение по данному вопросу, который мы обсуждали, то есть о том, какое количество подписей, которые вызывают сомнение у ЦИКа, дает основание снимать партийный список. Мы предлагаем установить это на компромиссном уровне в 15 процентов, это 236-я и 241-я поправки.

Еще раз подчеркну: в условиях, когда у нас залог путем двух манипуляций был поднят до достаточно тяжелой для очень многих политических партий величины, напомню, в 15 процентов от 400 миллионов рублей (это только для федерального списка), и еще плюс дополнительные затраты в регионах... Этот залог, как мы уже говорили, путем поднятия барьера, когда он не возвращается, для многих политических

партий становится абсолютно неподъемной величиной... То есть мы несколькими движениями фактически повышаем барьер для некоторых из бегунов политической дистанции выборов.

Поправка предлагает ввести 15 процентов. Пусть по крайней мере люди, которые собирают подписи, а не вносят залог, те политические партии, которые идут по такому пути, имеют гарантии того, что их административным давлением не снимут с этого пробега. Я думаю, что это разумное, компромиссное решение. 15 процентов — допустимая норма отбраковки подписей. Просьба поддержать поправки 236 и 241.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, прежде чем рассмотреть эти вот поправки, мы в комитете рассмотрели еще ранее изложенную поправку в этой таблице, 233-ю, которую предложили отклонить в связи с тем, что она существенно уменьшает количество подписей, подлежащих проверке на достоверность, что, конечно, влечет снижение требований к качеству сбора подписей. И в связи с отклонением 233-й поправки, конечно, мы полагаем отклонить и поправки, о которых сейчас говорил Михаил Михайлович.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 236? Прошу проголосовать. Комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за	57 чел. 12,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	57 чел.
Не голосовало	393 чел. 87,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — депутат Купцов, но я его в зале не вижу.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Кравец по карточке Купцова.

Уважаемый председательствующий, у меня предложение и к вам, и к докладчику: мы можем ускорить голосование. Я думаю, что ответы докладчика по предложенным поправкам, его аргументация не выдерживают никакой критики, поэтому, может быть, последуем примеру господина Исаева, который при принятии закона, связанного с памятными датами, говорил: комитет не согласен, комитет не согласен, — и всё, ставим на голосование. Потому что слушать эти аргументы невозможно!

Председательствующий. Мы не можем запретить... это уже решает сам депутат, мы не можем волей палаты обязать его говорить какую-то фразу или не говорить. Я думаю, Александр Петрович будет отвечать, исходя из необходимости...

Так, 236-ю мы с вами не приняли.

Поправка 241. Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Задорнов М. М. Любовь Константиновна, я сразу говорил, что это две связанные поправки, они просто в разные статьи. Поправку 241 сразу можно ставить на голосование.

Председательствующий. Ставлю на голосование. Кто за принятие поправки 241? Комитет против. Прошу проголосовать. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Я прошу извинения, у поправки 47 не указан автор. Автором является Бабурин Сергей Николаевич.

Председательствующий. 35-я поправка. Сергей Николаевич Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, у меня поправки касаются пяти групп, поэтому у нас не будет необходимости голосовать по каждой. Я предлагаю сгруппировать эти поправки. Они направлены на то, чтобы сделать голосование прозрачным, чтобы мы действительно чувствовали: голос избирателя услышан и результаты выборов не искажены. Поправки направлены на то, чтобы избежать манипуляций со списком избирателей, когда мы включаем туда военнослужащих даже без открепительных талонов, высаживаем в населенные пункты целые десанты. Предлагаю отменить голосование вне избирательных участков и досрочное голосование.

Сейчас я прошу поставить на голосование, ну, может быть, поправку 41, но связано это и с поправками 35, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 54, 60, 62, 63, 75, 85, 86, 87, то есть с девятнадцатью поправками, они различаются только деталями. Поправки все эти направлены на то, чтобы списки избирателей составлялись уполномоченным органом, который регистрирует жителей по месту постоянного проживания, чтобы запретить избирательным комиссиям их изменять по своему усмотрению и особенно вносить в день голосования туда неизвестно откуда свалив-

шихся людей, которые даже без открепительных талонов могут вноситься в списки избирателей по месту временного нахождения. Поэтому я прошу эту поправку поддержать.

Москалец А. П. Я понял, что нужно ответить по всем перечисленным поправкам, я сконцентрирую свой ответ.

Нам представляется, что здесь не совсем полно учитывается факт применения при составлении списков избирателей ГАС "Выборы". Следующее, о чем можно здесь говорить, — поправка не соответствует концепции учета избирателей и составления списков избирателей, закреплённой уже в другом законе, "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". А то, что касается 35-й поправки, то мы также предлагаем ее отклонить, так как, на наш взгляд, она не соответствует порядку создания избирательных участков в воинских частях, в дипломатических представительствах, консульских учреждениях Российской Федерации. Она даже несколько ухудшает редакцию законопроекта и может создавать достаточно сложные и непредсказуемые ситуации.

Предлагаем данные поправки отклонить.

Председательствующий. Мы сейчас будем голосовать сначала за поправку 41, Сергей Николаевич?

Бабурин С. Н. За 35-ю.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 35? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бабурину.

Бабурин С. Н. Тогда я снимаю все девятнадцать поправок, которые назвал: 35, 41, 42, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 60, 62, 63, 75, 85, 86, 87, они все связаны. Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 56.

В поправке 56 речь идет о голосовании вне избирательного участка. Избиратели, находящиеся в день голосования — вот здесь перечисляется дальше — в больницах, санаториях, домах отдыха, местах лишения свободы, включаются в списки избирателей. Точно так же следующая статья говорит о том, что из-

биратели, находящиеся в местах временного пребывания, если даже они не имеют возможности получить открепительный талон, включаются в списки избирателей. Я считаю, что это чудовищная возможность для искажения воли избирателей, когда вне избирательного участка через механизм досрочного голосования, что эти статьи также предполагают, происходит заведомая фальсификация результатов, поэтому я прошу пойти на то, чтобы поддержать запрет на досрочное голосование, голосование вне избирательных участков независимо от категорий лиц, и поставить поправку 56 на голосование.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста, ваше мнение.

Москалец А. П. Вы говорите только о поправке 56, это к статье 16, части 6. Данная поправка Сергея Николаевича связана с иными поправками, рекомендованными к отклонению, это и 41-я, и 417-я, где указывается, что при голосовании на выборах депутатов Государственной Думы запрещается использовать открепительные удостоверения. Не может быть принята поправка, поскольку создается пробел в правовом регулировании и не предлагается каких-то иных решений, указывающих на основания включения в список избирателей указанных категорий избирателей, и, соответственно, создаются предпосылки для нарушения прав этих избирателей. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 56? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Сергей Николаевич Бабурин. Поправка 57.

Бабурин С. Н. Поправки 57, 58 и 59 — я не настаиваю на голосовании, поскольку они все взаимосвязаны. Речь идет об отказе от открепительных талонов и о запрете досрочного голосования.

Председательствующий. Остаются в таблице отклоненных.

Бабурин С. Н. В поправке 64 говорится о том, что предложение по кандидатуре в состав участковой избирательной комиссии, поступившее от политической партии, федеральный

список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов на последних, предшествующих данным выборам депутатов, подлежит обязательному учету, и говорится, в каком случае. Я прошу дополнить этот текст фразой "в том числе политической партии, входящей в избирательный блок, представленный в Государственной Думе предыдущего созыва", потому что в сегодняшнем варианте статья 21 вычеркивает из политической действительности избирательный блок "Родина", мы лишены, как депутаты, как блок, прошедший в парламент, возможности включать в избирательную комиссию наших представителей по этой формулировке. Мы считаем, что это грубейшее нарушение и конституционных прав, и это... Прошел избирательный блок на прошлых выборах, да, может быть, больше его не будет, но почему нас сразу вычеркивать как политическое явление?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Данный закон имеет срок вступления в силу — только со следующего года. Я думаю, здесь много можно поправить в соответствии с требованиями данного закона. А данную поправку мы предлагаем отклонить, так как отклоняем весь блок поправок, предусматривающих участие в выборах избирательных блоков.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 64? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 71. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Поправка 71. Но я вынужден все-таки сказать уважаемому докладчику, что поправка предыдущая не имеет никакого отношения к участию избирательных блоков в выборах, потому что речь шла о политическом блоке, уже прошедшем на выборах. Вы ограничили наши конституционные права как фракции, как избирательного объединения. Мы говорим об уже состоявшемся, а не о том, что в будущем блок будет участвовать. Сегодня вы решили, что только три фракции будут иметь такое право. Я обращаю ваше внимание, что ваша аргументация не имела никакого отношения к поправке.

А вот следующие поправки у меня действительно посвящены избирательным блокам. Я думаю, нет необходимости, наверное, в очередной раз ставить на голосование, в связи с тем что принципиально парламентское большинство определилось. Поэтому я не настаиваю на голосовании по поправкам 71, 103, 108, 113, 114, 115 и 127 и прошу поставить на голосование 162-ю поправку.

Председательствующий. А 88-я и 89-я?

Бабурин С. Н. Ну, 88-я и 89-я также посвящены досрочному голосованию и количеству переносных ящиков, поэтому я не настаиваю на их голосовании.

Председательствующий. Так, 162-я.

Бабурин С. Н. 162-я поправка. Я считаю, что количество региональных групп кандидатов, которое сегодня записано, — в редакции первого чтения записано, что оно не может составлять менее четырех пятых от числа субъектов Российской Федерации, — ничем не аргументировано, а политически... Уважаемые коллеги, я в данном случае обращаю внимание в том числе и представителей "Единой России", что если по действующему законодательству из нескольких региональных списков исключаются кандидаты, то полностью снимается партийный список. Вот чтобы этого избежать, когда противники будут использовать подкуп, угрозы или еще что-то, я предлагаю заменить "четыре пятых" на "не менее одной трети" от числа субъектов Российской Федерации, для того чтобы была дополнительная гарантия против произвола и манипуляции на выборах.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. Сам по себе закон направлен на то, чтобы не было ни произвола, ни манипуляций на выборах, но по концептуальным соображениям комитет рекомендует Государственной Думе отклонить эту поправку, с тем чтобы повысить представительность регионов в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 162? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 63 чел. 14,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 173. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Поправка 173 касается общефедеральной части федерального списка кандидатов, в отношении которой сегодня написано, что почему-то должно быть не более трех кандидатов. Цифра, на мой взгляд, совершенно спорная, потому что она предполагает, что все будут всегда живы-здоровы. Дай бог, чтобы никто не исключил себя из списка, но я предлагаю увеличить число кандидатов в общефедеральной части федерального списка по крайней мере до семи человек.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, по данному поводу мы с вами и приняли поправку 53, которая решает по-другому данный вопрос, и поэтому предлагаем данную поправку, 173-ю, отклонить.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 173? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 12,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 56 чел.
Не голосовало 394 чел. 87,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 186. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. На 186-й я не настаиваю, она посвящена досрочному голосованию.

Поправка 264.

Председательствующий. Пожалуйста.

Бабурин С. Н. Центральная избирательная комиссия исключает кандидата из федерального списка, и дальше перечисляется, в каких случаях. Я предлагаю, чтобы мы лишили Центральную избирательную комиссию права исключать кандидатов, оставили за ней только право обратиться в судебные органы с требованием исключить кандидата из федерального списка кандидатов, потому что не должно быть здесь у нас административного усмотрения. Давайте оставим только судебное решение. Я считаю, это соответствует всем международным принципам и общим демократическим подходам.

Москалец А. П. Мы в комитете рассмотрели данный вопрос, достаточно подробно, но с учетом того, что здесь как бы устанавливается различный подход к решению вопроса об отказе в регистрации федерального списка и исключении канди-

дата из списка, мы предлагаем данную поправку не поддерживать и отклонить.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 264? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 285. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Поправка 285 также посвящена участию в выборах избирательных блоков. Я не настаиваю на голосовании, но еще раз сожалею, что мы чисто административно пытаемся регулировать политический процесс, что ведет просто к утрате доверия избирателей к выборам как таковым.

Председательствующий. Спасибо.

Поправка 169. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я просто поражаюсь, что никому не пришла еще в голову мысль, сократив время голосования, перейдя на ускоренный режим, сократить время выступлений с трех минут до тридцати секунд. Подсказываю: может быть, кто-нибудь предложит.

Поскольку данная поправка, подобное содержание, уже голосовалась неоднократно по предложению других депутатов, я снимаю ее, чтобы не терять время.

Председательствующий. 169-ю снимаете. А 172-ю?

Решульский С. Н. 172-ю снимать не буду, хочу все-таки аргументировать и объяснить тем, кто действительно участвовал в проведении выборных кампаний и помнит, как проходила выборная кампания хотя бы прошлого или нынешнего нашего созыва.

Вы хорошо знаете, что в общефедеральных средствах массовой информации, на телевидении допускаются к участию в совместных дебатах, выступлениях только кандидаты, входящие в общефедеральный список. Поэтому я вам напоминаю, что, оставив норму "не более трех кандидатов", вы создаете им невыносимые не только физические, но и другие условия. Кроме того, вы лишаете их возможности постоянно присутствовать и вести работу в регионах, выезжать со своими предвыборными программами в другие регионы Российской Федерации, поскольку они всё время будут вынуждены сидеть здесь, в Мо-

скве, и только с одного телеканала или радиоканала на другой переходить и выступать, вести свою предвыборную агитацию.

Я могу привести еще ряд аргументов по этому поводу, поскольку в общефедеральную часть федерального списка необходимо кроме трех известных людей включить еще и профессиональных юристов, или политиков, или депутатов, которые придя в новом созыве в Государственную Думу, могли отвечать за ту предвыборную программу или платформу, которая ими предлагалась избирателям, и проводить ее. Поэтому я все-таки предлагаю провести голосование и расширить общефедеральную часть федерального списка.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к таблице поправок 1, принятой нами, к поправке 53. Мы по этому поводу приняли решение — не более трех кандидатов. Поэтому комитет предлагает 172-ю поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 172? Мнение комитета — отклонить.

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	67 чел.	14,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	67 чел.	
Не голосовало	383 чел.	85,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 189. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я смотрю на то, как мы рассматриваем поправки, и это похоже на прообраз будущих выборов, когда избиратели могут не ходить на голосование: результат уже предсказан. Я мог бы внести другое предложение. Зачем принимать такой закон, такую методику проведения выборов? Лучше бы однозначно Александр Альбертович внес предложение о выборах, как в Общественную палату: сто пятьдесят человек назначает президент, эти сто пятьдесят человек избирают еще сто пятьдесят (это триста), остальные — избираются.

Ну а поправка 189-я, которую предложил коллега Боос, умная, грамотная поправка. Сегодня вы предлагаете, чтобы Центризбирком сам определял схему избирательных территорий. Я считаю, что это в корне неверно, поскольку это всё должно утверждаться законом, подтверждаться законом, а Центризбирком должен предлагать проект закона о схеме избирательных территорий. Мы с вами уже не один раз сталкива-

лись с проблемами перенарезки округов, даже для одномандатников, много было проблем, много было неучтенных моментов. Поэтому я предлагаю поддержать поправку коллеги Бооса, депутата Бооса, где он предлагает схему избирательных территорий утверждать федеральным законом, который должен быть опубликован не позднее чем за сто двадцать дней до истечения конституционного срока, на который была избрана Государственная Дума действующего созыва. Не вижу здесь оснований для "Единой России" ее отвергать, если, конечно, здесь под этим подспудно что-то такое тайное не кроется, умышленное, для того чтобы ввести в заблуждение все сто сорок миллионов наших граждан, в том числе политические партии и так далее.

Я официально обращаюсь к Александру Альбертовичу: если уже есть такая схема округов и вы не примете эту поправку, прошу на следующей неделе такую схему округов направить нашей партии, нашей фракции. Не думаю, что вы ее не согласовали уже с политсоветом "Единой России", ну направьте ее нам не для согласования, а для сведения. Мы хоть будем знать, что это за сто избирательных территорий таких будет и что, в общем-то, в дальнейшем наши товарищи на местах должны делать, о чем думать, кого выдвигать, кого не выдвигать и как мы должны работать с нашими избирателями.

Поправка Бооса Георгия Валентиновича очень хорошая. Я предлагаю ее поддержать.

Председательствующий. Александр Петрович, ваше...

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, вначале проинформирую о том, что Общественная палата формируется не в режиме три раза по сто пятьдесят, в законе мы приняли другой режим.

Что касается 189-й поправки, она еще связана с поправками 134 и 179. Мы их рекомендуем к отклонению. А вообще статья 36 законопроекта, о которой здесь идет речь, она идет в редакции и других поправок — 54 и 57, поэтому комитет рекомендует 189-ю поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять 189-ю поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Овсянников. 174-я поправка.

Овсянников В. А. Ну, по своей сути она созвучна тем поправкам, о которых говорили коллеги, — по увеличению общефедеральной части списка. И всё же давайте 174-ю поправку вынесем на голосование. И судя по тенденции, естественно, остальные три снимутся. Это как бы более мягкий вариант — предлагались и тридцать, и семнадцать человек. Начнем хотя бы с пяти, потому что у нас страна, в общем-то, не равна территории, скажем, Ватикана либо Монте-Карло. Поэтому я думаю, что три кандидата, представляющие общефедеральную часть, не могут, наверное, все-таки соответствовать ни нашей территории, ни количеству избирателей. И, если уж мы оставляем такую норму, как участие в выборах раскрученных кандидатов, то есть губернаторов субъектов, многие из которых достаточно долго занимают свои посты и после избирательной кампании вряд ли получают мандаты депутатов Государственной Думы, я думаю, можно позволить принять, скажем так, более мягкий вариант. Внесенная поправка предлагает пять человек, чтобы представлять лицо партии от ста сорока пяти миллионов населения. Я думаю, это будет нормально — и не много, и не мало, пятерочка, поэтому просил бы коллег поддержать. Ну а тенденция уже ясна, естественно, остальные будут сняты.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вот в этом поставленном блоке вопросов вообще находится несколько поправок. И разными поправками предлагаются разные варианты — семь, семнадцать, пять, десять, пятнадцать кандидатов. Мы предлагаем отклонить все эти поправки. Ну а если мы говорим о 174-й поправке, комитет также предлагает ее отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 174? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 34 чел. 7,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 175. Пожалуйста, депутат Овсянников.

Овсянников В. А. Любовь Константиновна, поправки 175, 176, 177 снимаются с рассмотрения.

Председательствующий. Снимаются, остаются в таблице отклоненных.

Лахова Екатерина Филипповна. Поправка 117.

Лахова Е. Ф. Уважаемые депутаты, у нас четыре поправки к законопроекту, но мы вынесли на отдельное голосование две поправки — 117-ю и 183-ю. Причем это поправки не просто нашего комитета, мы представляем интересы женских организаций. В поправке 117 мы предлагаем, чтобы в списках число кандидатов одного пола было не менее 30 процентов. Чем это вызвано? 53 процента составляет женское население. Среди избирателей, которые участвуют, причем активно и организовано, женщин, как правило, 60 процентов. Посмотрите на наше общество, оно в первую очередь делится на две социальные группы — мужчины и женщины, приоритеты и интересы которых совершенно разные, и необходимо, чтобы интересы достойно отстаивались на уровне принятия решений в том числе и женщинами. А в Думе, в законодательных органах власти субъектов Российской Федерации женщин сегодня менее 10 процентов, причем в четырех регионах — Магаданской, Новосибирской, Пермской, Челябинской областях — нет ни одной женщины. По представленности женщин в парламенте Россия сегодня занимает восьмое место среди стран СНГ и восьмидесятое место в мире (для примера: в парламенте Белоруссии женщины составляют сегодня 30 процентов от общего числа депутатов), поэтому понятно, что без специальной нормы, именно временной нормы, которую рекомендует Организация Объединенных Наций, у нас в стране женщины не смогут на равных с мужчинами реализовать свое пассивное избирательное право — право быть избранными.

Наши предложения согласуются не только с Конституцией, но и с международными договорами, участницей которых является Россия, я имею в виду Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. В Пекинской платформе действий, например, государствам прямо рекомендуется принимать в рамках избирательного законодательства меры, которые побуждают партии к привлечению женщин на выборные государственные должности. Кроме того, полтора года назад вступила в силу Кишинёвская конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод государств — участников Содружества Независимых Государств.

Если говорить о зарубежном опыте, то надо сказать, что подобные нормы используются в конституциях четырнадцати стран. Тридцать три государства включили их в избирательное законодательство, причем девять из них — с пропорциональной системой выборов. В шестьдесят одном государстве вклю-

чили аналогичные нормы в законы о партиях, причем двадцать шесть государств — с пропорциональной избирательной системой. И вообще, в двухстах странах... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина. Решульский по ведению потом.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу по-особому отнестись к этим поправкам, потому что они на самом деле содержательно отличаются от всех остальных поправок.

Александр Петрович, я знаю позицию вашего комитета, и понятно, что если находятся эти поправки в блоке отклоненных, то... Создается впечатление, что и вы, и те, кто отклонил эти поправки, живут одним днем, причем не только сегодняшним и завтрашним, так сказать, но вчерашним. Никто не станет отрицать, что неправильно, когда законы политические противоречат законам природы. Мир дихотомичен, но я не призываю к природной гармонии — 50 на 50, хотя бы 70 на 30. И это делается не для того, чтобы защитить права женщин, а для того, чтобы предотвратить такую ситуацию, когда — посмотрите результат работы Дум предыдущих созывов! — мужское большинство штампует вот такие 122-е законы. Надо создать ситуацию, когда будет 90 процентов женщин и 10 — мужчин, надо сократить права мужчин и предоставить им право иметь только 30 процентов. Поэтому, если вы думаете о завтрашнем дне, примите эти поправки, проголосуйте за них.

Председательствующий. По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Я вношу предложение по этой поправке перейти на обычный режим голосования, не ускоренный, и обращаюсь к мужчинам-депутатам: давайте поддержим эту поправку, хоть этим покажем, что мы действительно мужчины, а не те, о ком я говорил в начале нашего заседания.

Председательствующий. Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, при рассмотрении такого действительно важного вопроса, как введение квоты в законодательство, мы полагаем, нужно исходить из того, что такой серьезный шаг может быть предпринят законодателем только после серьезного анализа конституционно-правовых и социально-политических предпосылок. И если рассматривать конституционный аспект, то надо сказать, что Конституция Российской Федерации в статье 19 закрепляет принцип равноправия мужчин и женщин, но не предусматривает какого-либо квотирования мандатов для женщин. Поэтому полагаем, что, прежде чем вводить квоты в Российской Федерации, следует выяснить, как это повлияет на состояние прав представителей обоих полов и не окажется ли это искусственным огра-

ничением политических прав граждан. Также считаем, что в современных условиях, российских условиях жесткое квотирование трети депутатских мандатов для лиц одного пола затруднит осуществление прав граждан избирать и быть избранными, могут возникнуть ситуации, когда будет недостаточно претендентов на выборные должности, и, следовательно, в партийных списках могут появиться случайные лица, а гендерная квота будет использоваться как повод для отказа беспартийным гражданам, обратившимся в региональные отделения политической партии, в получении места в списке кандидатов.

Кроме того, сам по себе этот закон "О выборах..." в существующем варианте не препятствует выдвижению женщин в кандидаты в депутаты. И мы полагаем, что мужчины и женщины должны иметь равные возможности, иметь возможность на равных претендовать на весь объем депутатских мест в Государственной Думе. Да и вообще, Конституция Российской Федерации в соответствующих статьях говорит не о мужчинах и женщинах, она говорит о гражданах Российской Федерации. А вот предлагаемый подход может вызвать разные мнения при решении целого ряда других вопросов, ну например, выборы президента — он вообще один, как делить здесь, кому отдавать предпочтение?

Еще должен вам сказать, что у нас в Государственной Думе в 2003 году был принят в первом чтении законопроект о государственных гарантиях равных прав. И я думаю, что в плоскости вот этого закона нам и следует вернуться к этому вопросу и рассмотреть. А на данный момент комитет предлагает данные поправки отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Как вы долго комментировали эту поправку в отличие от всех предыдущих!

Я, пользуясь возможностью председательствующего, в нарушение Регламента, запрещающего мне комментировать, хочу все-таки задать вопрос Александру Альбертовичу Вешнякову: как он относится к предложению госпожи Лаховой? Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Предложение Лаховой не противоречит Конституции Российской Федерации и международным обязательствам России, имеет право быть рассмотренным и принятым вами.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, дорогой, ну получается так, что гражданине Российской Федерации — это в основном мужчины, вы сейчас так прокомментировали эту поправку. Я думаю, что, в конце концов, времени для того, чтобы решить этот вопрос раз

и навсегда, у нас было очень много: насколько я знаю, госпожа Лахова эту тему поднимает еще с первой Государственной Думы, с 94-го года. Сколько лет еще надо, чтобы осмыслить законодательство, изучить его как следует и потом уже принять какое-то решение? Александр Петрович, ответьте, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые товарищи, рабочая группа с участием специалистов, которых Екатерина Филипповна направила в рабочую группу для рассмотрения вопроса, выслушала самым внимательным образом все эти доводы. И я скажу, что и рабочая группа рекомендовала комитету предложить к отклонению данную поправку, и комитет на своем заседании также рекомендовал Государственной Думе данную поправку отклонить.

Председательствующий. Но мы здесь еще поспорим.

Георгий Валентинович Боос, пожалуйста.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я в каждой Государственной Думе, где я был депутатом, голосовал за подобную поправку — такую поправку Екатерина Филипповна в каждой Думе вносила, — и совсем не потому, что, как Сергей Николаевич Решульский сказал, те, кто не голосует, уподобятся евнухам, а потому, что считаю, что такая практика может быть введена для расширения участия женщин в управлении государством, для этих целей. На самом деле эта норма, которая предлагается, тоже ограничивает права, делает бесправными женщин по отношению к мужчинам, и более правомочна была бы постановка вопроса из расчета 50 на 50...

Председательствующий. Очень хорошее предложение.

Боос Г. В. ...но как первый шаг такая практика могла бы быть введена и могла бы быть полезна. Более того, мне приходится много бывать в странах, где только идет становление парламентаризма: как заместитель Председателя Думы, я курирую африканские страны. Как известно, во многом становлению парламентаризма там способствуют западные демократии, и во многих африканских парламентах существует такая практика квотирования, закрепления определенного количества депутатских мест именно за представительницами нашего красивого пола. Поэтому я лично буду сегодня голосовать опять за.

Я попросил слова по ведению. Я прошу поддержать Сергея Николаевича Решульского в той части, чтобы мы проголосовали эту поправку в режиме обычном, не в ускоренном.

Председательствующий. И поименном.

Коллеги, я хочу сказать, что у нас записались несколько человек по ведению. Думаю, что тема действительно интерес-

ная, ее нельзя оставить так, без обсуждения. Я предлагаю продлить нашу работу до 15 часов и прошу за это проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Теперь понятно, уже женщины не котируются, да?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 115 чел. 25,6 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 123 чел.
Не голосовало 327 чел. 72,7 %
Результат: не принято

Не продлеваем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение тогда продлить до окончания рассмотрения этой поправки, а потом мы уже определимся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. До окончания рассмотрения закона? Еще три таблицы. Коллеги, два предложения. Есть предложения продлить до окончания рассмотрения этой поправки и до окончания рассмотрения закона.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, большинство за то, чтобы продлить до окончания рассмотрения этой поправки. Но я прошу тогда включить нормальный режим голосования, потому что не успели.

Прошу голосовать: продлить работу до окончания рассмотрения поправки 117, Екатерины Филипповны.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Светлана Петровна Горячева, по ведению.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Я просто хочу напомнить, что в прошлом составе Думы такая поправка тоже рассматривалась, когда принимали избирательное законодательство. Тогда за эту поправку проголосова-

ли сто девяносто восемь депутатов, нам не хватило голосов всего двадцати семи мужчин, для того чтобы это совершенно правильное решение было принято.

И я тоже поддерживаю Комитет по делам женщин, семьи и детей в этом вопросе: нужно обязательно, мужчины, проголосовать. Ну вы посмотрите шведский парламент: 40 процентов женщин — совершенно социально ориентированная политика государства, посмотрите другие европейские парламенты... Ну что мы боимся в этой ситуации сделать то, что давно нужно сделать для России?! Мужчины, я вас прошу, проголосуйте, пожалуйста!

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич по ведению.

Попов С. Алексеевич. Предложение Екатерины Филипповны, безусловно, очень интересное, но я бы хотел обратить внимание на то, что оно несколько половинчатое, потому что у нас главная власть — исполнительная. И я в свое время вносил поправку — она, к сожалению, не прошла — о том, чтобы в законе о правительстве было сказано, что президент и председатель правительства должны быть лицами противоположного пола. Я уверен, что, если бы вот эту поправку принять, а потом принять поправку о составе правительства, в котором женщин было бы не менее половины, — вот тогда бы мы решили те вопросы, о которых говорила Екатерина Филипповна, а в данный момент, к сожалению, мы их не решаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, не оказывайте давление на докладчика.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, давайте все-таки не будем формировать парламент по половому признаку — это просто смешно!

Председательствующий. И по ведению — Лахова.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, я не стала говорить о тех аргументах, которые приводили при отклонении наших поправок, но один из аргументов я все-таки назову: если ты умный, то ты окажешься в парламенте — в принципе вот такой один из аргументов. В законодательном собрании Новосибирской области два созыва нет ни одной женщины, — а субъекты Федерации смотрят, какая сегодня ситуация на федеральном уровне, — получается, что в Новосибирской области нет ни одной женщины, такой, чтобы она оказалась в парламенте. Разве это логика?! Мужская!

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, наступает момент истины...

Виктор Егорович Кузнецов, по ведению, пожалуйста. Кузнецов Виктор Егорович последний по ведению.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, если вы обратитесь к практике голосования, то на выборы ходят в большинстве своем женщины, и их голоса отдаются не женщинам, а мужчинам. Это первое.

Второе. Сегодняшняя ситуация оставляет...

Председательствующий. Отключите микрофон депутату Кузнецову.

Коллеги, наступает момент истины. Кто за то, чтобы принять поправку 117? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

И прошу, чтобы голосование было поименным и в обычном режиме. Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 15 сек.)*
Проголосовало за 117 чел. 26,0 %
Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 148 чел.
Не голосовало 302 чел. 67,1 %
Результат: не принято

Сто семнадцать за.

Коллеги, ну, следующую поправку мы рассмотрим после перерыва. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы сейчас на голосование поставим, Екатерина Филипповна, последнюю поправку.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)
Присутствует 396 чел. 88,0 %
Отсутствует. 54 чел. 12,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 54 чел. 12,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу, коллеги.

Поправка 183. Екатерина Филипповна, будете ее...

Лахова Е. Ф. Она связанная.

* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 761—770.

Председательствующий. Связанная.

Попов Сергей Алексеевич. Поправка 205.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые коллеги, законопроект, принятый в первом чтении, говорит, что те партии, которые представлены в Думе настоящего созыва, на выборах в Думу следующего созыва уже подписи собирать не должны. Эта норма вводится впервые, и это была бы правильная совершенно норма, если бы всем остальным партиям не были бы закручены гайки так, что им вообще ничего нельзя сделать, я имею в виду барьер в виде шестидесятимиллионного залога, я имею в виду исключительно жесткое отношение к подписям и так далее. Поэтому я предлагаю внести такую поправку, чтобы и на выборах в следующий созыв подписи собирали все партии без исключения, чтобы "Единая Россия" на своем примере показала, что она может и собрать нужный залог, и преодолеть барьер. Таким образом, 205-я поправка состоит в том, что на данном этапе подписи собирают все партии без исключения.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, вот эта поправка 205, в общем-то, связана и с 202-й, и с 203-й поправками, и их нужно рассматривать здесь как бы в целом. Но коротко скажу, что эта поправка исключает тот институт, который положительно уже зарекомендовал себя на практике, и он исключает излишнюю бюрократизацию избирательного процесса. Поэтому комитет рекомендует данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 205? Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать. Напоминаю, у нас ускоренный режим голосования по поправкам.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 32 чел.
Не голосовало 418 чел. 92,9 %
Результат: не принято

Не принято.

230-я поправка. Сергей Алексеевич Попов.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, вы знаете, вообще, я думаю, что очень многих споров вокруг этого закона, который, как вы говорите, демократизирует выборы, не было бы, если мы сделали бы еще один шаг. Я просто говорю о том механизме, который можно было бы ввести, и при этом снялись бы все разговоры, и снялся бы и женский вопрос, потому

что в нужном количестве выдвигались бы кандидаты, снялись бы вопросы по финансам, по неуплате. Я имею в виду простую процедуру демократичную: президент выдвигает состав Государственной Думы, а граждане голосованием наделяют их полномочиями, четыреста пятьдесят человек, и плюс необходимый запас. Это очень хорошая была бы процедура, и она бы прошла, но пока этой процедуры нет, я прошу рассмотреть поправки 230 и 231.

Сейчас на практике на тех выборах, что были, можно было сдавать одновременно и подписи, и залог, а поправки 230 и 231 говорят: либо залог, либо подписи. Мне кажется, что эти поправки ничем не оправданны, потому что на этих выборах прекрасным образом работала норма, когда можно было сдать то и другое, никаких особых проблем не было. Зачем нужно дополнительно закручивать гайки?!

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, исключение альтернативного сбора подписей избирательного залога вообще изменяет сам характер института избирательного залога, и это не соответствует концепции законопроекта. Комитет предлагает и 230-ю, и 231-ю поправки отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы поправку 230 принять? Комитет отклонить предлагает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	8 чел.	1,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	10 чел.	
Не голосовало	440 чел.	97,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Сергей Алексеевич, голосуем сразу по 231-й или вы будете еще обосновывать?

Включите Сергею Алексеевичу микрофон.

Попов С. Алексеевич. Нет, я обосновывать больше не буду, чего же...

Председательствующий. Не будете. Тогда давайте 353-ю. Я потом поставлю их по очереди на голосование.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. 353-я поправка, казалось бы, техническая. В законопроекте говорится о том, что нельзя делать во время выборов: нельзя вести пропаганду войны, нельзя призывать к насильственному изменению существующего строя,

нельзя многие такие действия делать. И вот из этого перечня я предлагаю одну норму — что нельзя нарушать законодательство об интеллектуальной собственности — просто выделить отдельным пунктом. Для чего я это делаю?

За нарушение норм данной статьи предусмотрена ответственность, а именно за нарушение любой из этих норм можно просто снять с выборов. Я согласен, что если какая-то партия начинает призывать к агрессивной войне или предлагает насильственное свержение строя, то единственным решением может быть снятие с выборов, но если говорить о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности, то совершенно запросто можно нарушить авторские права, даже не ведая об этом, потому что пойдешь же знаешь, где что запатентовано. Вот я, например, во время выборов Колобка рисовал, так я узнал потом, что очень близко был к нарушению прав, оказывается, некоторые виды колобков запатентованы, а за это можно и партию снять. Поэтому это, безусловно, требования слишком жесткие. Вот когда мы эту тему обсуждали в комитете, то господин Вешняков говорил, что и раньше так было и ничего страшного не было. Так это дубинка — не было, а сейчас можно по тому, по кому надо, стукнуть. Поэтому я предлагаю эту норму выделить просто отдельным пунктом, тогда не будет такой серьезной санкции за нарушение авторских прав, что сразу можно снять с выборов целую партию.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, три момента только отмечу. Мы полагаем, что тут не надо разводить ситуацию как бы на две части и не нужно выносить этот вопрос в отдельную часть. Второе: это предложение не соответствует внутренней логике статьи. И на практике, третье, эта норма работает, проблем с ее применением не имеется. И поэтому комитет предлагает данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 231? Комитет против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	14 чел.	3,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	14 чел.	
Не голосовало	436 чел.	96,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Мы проголосовали по 231-й, она не принимается. Теперь голосуем следующую.

Кто за то, чтобы принять поправку 353? Комитет против данной поправки. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 16 чел. 3,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, продолжение поправок. Возьмите второе приложение, 2-1. Поправки с 395-й по 485-ю. У кого есть замечания по данной части таблицы поправок? У Москальца есть. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, таблица, которая вам роздана, начинается с номера 395. Это ошибка, это поправка 393, а дальше идут 394-я, 395-я и дальше всё по тексту.

Председательствующий. Номер 393, и дальше нумерация как положено. Хорошо.

Есть предложение у Сергея Алексеевича Попова. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Ну, во-первых, у меня есть поправка вместе с Бурькиной, это поправка 396.

Председательствующий. 396-я. Еще есть?

Попов С. Алексеевич. Есть. Поправки 495, 497 и 498.

Председательствующий. 495, 497 и 498. Четыре поправки, да?

Попов С. Алексеевич. Да.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич. Больше я не вижу желающих.

Бабурин С. Н. Поправки 404, 420 и 441.

Председательствующий. 404, 420 и 441.

И Бурькина Наталья Викторовна, пожалуйста.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Поправка 396.

Председательствующий. Вынес ее уже депутат Попов.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, поправки с 393-й по 485-ю, за исключением перечисленных? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 193 чел. 42,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 195 чел.
Не голосовало 255 чел. 56,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, не принято. Подождите, я просто действительно... Сейчас, Александр Альбертович, минуточку.

Коллеги, я предлагаю вернуться к голосованию по данной таблице поправок, но в нормальном режиме.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вернулись к голосованию.

Вешняков Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я обращаю внимание на то, что комитет предлагает все эти поправки отклонить, и надо поставить на голосование так: согласиться с позицией комитета и отклонить все поправки, за исключением тех, которые депутаты выносят на отдельное голосование.

Председательствующий. А мы так и голосовали, Александр Альбертович. У нас есть Регламент, я думаю, что мы, как говорится, не первый день здесь замужем, правильно Георгий Валентинович подсказывает.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок с 393-й по 485-ю, рекомендованных к отклонению, за исключением перечисленных поправок, вынесенных на отдельное голосование? Прошу проголосовать в нормальном режиме.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, поправка 396. Кто будет обосновывать? Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В законопроекте, который был принят в первом чтении, записана обязанность органов местного самоуправ-

ления бесплатно предоставлять помещения для голосования. Я просто хотела бы напомнить коллегам, что мы принимали законы 95-й и 131-й, где разграничили полномочия. У нас на сегодняшний день ничего бесплатного нет, всё за деньги. Данная норма противоречит ранее принятым законам и политическим решениям, поэтому моя поправка, которую я предлагаю принять вместо того, что принято в первом чтении, говорит о том, что мы на самом деле должны компенсировать местным органам власти, если они предоставляют помещение для голосования, для работы избирательной комиссии, эти затраты в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Я была на заседании комитета, свою позицию излагала. К сожалению, комитет не поддержал, но проблема на самом деле есть. Мы исполнение федеральных полномочий возлагаем на бюджеты местные, которые у нас сегодня и так достаточно скудные, поэтому есть предложение... Слово "бесплатно" не должно здесь звучать по определению, потому что у нас сегодня все полномочия платные и просчитаны должны быть, так сказать, по деньгам. Если у Центральной избирательной комиссии, скажем, нет возможности просчитать... я предлагаю просто им учиться считать, сколько стоят выборы, и помнить, что за них нужно платить.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет, пожалуйста, ваше мнение.

Москалец А. П. Я скажу, уважаемые депутаты, что мы просчитали тоже с карандашом эту проблему. Мы сегодня имеем более девяноста тысяч избирательных комиссий, если посчитать эти затраты, они могут составить почти 7 миллиардов рублей. А для сравнения скажу, что предыдущие выборы у нас стоили около 3 миллиардов рублей. И если мы введем сегодня такой механизм, то во время избирательной кампании при этих новых правоотношениях это может повлечь даже и дезорганизацию определенную избирательного процесса.

Если будут еще какие-то доводы, я готов ответить, но комитет всесторонне рассматривал эту позицию, и мы предлагаем эту поправку, а также поправки 396 и 395, которые с ней связаны, отклонить.

Председательствующий. Вешняков Александр Альбертович, что-то хотели сказать?

Вешняков А. А. Я хотел поддержать комитет. Мы действительно внимательно обсуждали эту проблему. Она действительно непростая, я согласен с Бурыкиной Натальей Викторовной. Но решать вот прямо сейчас, во втором чтении, без соответствующих расчетов и без реального механизма исполнения, в том числе с учетом тех предложений, которые внес Президент Рос-

сийской Федерации вчера в Государственную Думу в форме пакета изменений в законодательство о выборах, не надо.

Давайте при рассмотрении изменений в закон о гарантиях, которые определяют все правила проведения выборов в Российской Федерации, вместе с Бурькиной и другими депутатами внимательнейшим образом подойдем к этой проблеме, но просчитав все последствия и обсудив механизм реализации, в том числе при совмещении выборов и федерального масштаба, и региональных, и местного самоуправления. Сегодня поддержать комитет нужно.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич от комитета. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, те предложения, которые Наталья Викторовна Бурькина вносит, отражают тенденции современного законодательства. Вместе с тем я должен сказать, что мы действительно на другой стадии, на стадии обсуждения поправок в избирательное законодательство, которые внесены были президентом вчера в Государственную Думу, должны будем серьезно подойти к изучению этого вопроса, с учетом того, что есть элементы неясности возмещения расходов в том случае, когда будут проводиться совместно выборы нескольких представительных органов власти. Поэтому, оценивая позицию, разделяя озабоченность депутата Бурькиной, вместе с тем предлагаем согласиться с позицией комитета.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — депутат Боос.

Боос Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Если можно, у меня вопрос к Александру Альбертовичу Вешнякову и к Александру Сергеевичу Косопкину как представителям президента в Государственной Думе.

Хочу сказать, что Наталья Викторовна совершенно справедливо поставила вопрос этот, что в соответствии с 95-м и 131-м законами бесплатное предоставление помещений под проведение каких-либо федеральных мероприятий невозможно. Я думаю, что с этим спорить просто бессмысленно. Это записано прямо в нормах этих двух законов, соответственно должна быть платная основа.

То, что президент внес соответствующий законопроект о совмещении выборов федеральных и выборов других уровней власти, говорит о том, что скорее всего такие расходы должны быть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Боос Г. В. Нет, побольше чуть-чуть.

Председательствующий. У нас для всех одинаковые условия, Георгий Валентинович. Пожалуйста.

Боос Г. В. Сейчас, я хочу сформулировать вопрос, Любовь Константиновна, который может снять такой накал вокруг этой поправки и решить проблему.

В соответствии с этим предложением, если оно будет принято, эти расходы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Боос Г. В. Спасибо.

...эти расходы должны быть распределены в этом случае между всеми уровнями власти, которые проводят выборы. Суть того, о чем сказал Александр Альбертович, сводится к признанию справедливости поставленного Натальей Викторовной Бурькиной вопроса в том виде, как она это сделала, и к необходимости всего-навсего согласовать этот процесс как по процедуре, так и по расчетам — какая же доля должна приходиться на каждого после принятия закона по совмещению выборов, о котором вы упомянули. Если это так, то тогда ваша логика нам понятна, и я думаю, с ней можно согласиться. Сейчас поддержать комитет, там этот вопрос учесть, отработать, распределить финансирование, то есть поделить ответственность между уровнями власти, и, расписав всё это, внести, если нужно, в виде поправки в этот закон, — вы призвали нас к этому?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Альбертович.

Вешняков А. А. Я призвал вас к конструктивному обсуждению конкретных поправок. В данном случае по этой поправке мы провели обсуждение, пришли к выводу, что на этом этапе мы не готовы к ее рассмотрению и принятию в том виде, в каком она есть. Но проблема существует, проблема, которая регулируется прежде всего законом "Об основных гарантиях избирательных прав...", и поправки к этому закону внесены Президентом Российской Федерации, в том числе предусматривающие введение единого дня выборов в региональные и местные органы власти. Готовясь к его рассмотрению, мы вернемся и к этому вопросу вместе с депутатами, чтобы решить поставленную проблему. И как мы ее решим, так она будет решаться и в законе о выборах в Госдуму.

Председательствующий. Спасибо.

Я бы хотела услышать мнение и Александра Сергеевича Косопкина.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Георгий Валентинович, я думаю, мы все сейчас говорим об одном и том же и, так сказать, доброе намерение продолжить

работу по разрешению данной проблемы у всех есть. Вы правильно сделали акцент на том, что кроме тех законов, про которые говорит Александр Альбертович, еще существуют у нас 95-й и 131-й. Поэтому, конечно же, мы должны эту проблему решать в комплексе. И желание это сделать, по-моему, есть у всех, кто в этом заинтересован.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Климов, по ведению. По карточке Климова — депутат Макаров.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Если у нас есть готовность решать этот вопрос, мы должны исключить слово "бесплатно", тогда и будем его решать. Сейчас же принятие текста со словом "бесплатно" означает коллизии между этим законом и уже существующими законами, поэтому слово "бесплатно" надо исключать в любом случае, а потом искать приемлемые решения.

Председательствующий. Коллеги, мы уже увлеклись, я вам просто сегодня вольность такую позволила. Я думаю, что все, в том числе представители президента, высказали свою позицию, автор уже высказался — Наталья Викторовна.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам — депутат Буркина. Я просто вам напоминаю о времени — 16.22.

Буркина Н. В. А куда нам спешить?

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я понимаю так, что представители президента поняли озабоченность, которую я выразила, поэтому, мне кажется, для того чтобы нам зафиксировать достигнутые в зале предварительные договоренности, в проекте постановления о принятии законопроекта во втором чтении эту норму нужно отобразить, чтобы не забыть о ней потом, при рассмотрении другого законопроекта. Вот такое предложение.

Председательствующий. Ну, комитет сказал уже всё. Хватит, хватит дискуссии. Кто за то, чтобы принять поправку 396? Мнение комитета — отклонить. В стенограмме все возможные изменения мы зафиксировали.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Я просто хочу напомнить, что голосование по поправкам продолжается у нас идти в ускоренном режиме.

Поправку 497, Сергей Алексеевич Попов, обоснуйте, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Да, я, конечно, обосную, только я хочу сказать, что предыдущее наше голосование противоречит Конституции, потому что по Конституции, передавая государственные полномочия местному самоуправлению, мы обязаны за это платить, а мы: как-нибудь, вот мы пока не готовы, поэтому не будем...

Так, поправка 497. Поправка 497 — это снижение барьера для партий для прохода в Государственную Думу с 7 процентов до 5 процентов. Я напомню, что в том созыве Государственной Думы, когда принимали поправку о повышении барьера с 5 до 7 процентов, говорили, что мы примем такие нормы, чтобы в Думе было как минимум четыре партии, что у нас есть люди, которые проходят по округам, и всё это даст возможность создать определенную представительность. После этого делается следующее: норма...

Председательствующий. Сергей Алексеевич, я прошу прощения, это уже следующая таблица...

Попов С. Алексеевич. Да, поправка 497.

Председательствующий. ...мы за нее не голосовали.

Попов С. Алексеевич. 497-я поправка. А какая сейчас таблица?..

Председательствующий. Мы с вами сейчас рассматриваем поправки 393—485.

Попов С. Алексеевич. Почему? У меня не было 495-й, вы сейчас сказали: 497-я. Пожалуйста, 495-ю могу...

Председательствующий. Мы с вами рассматривали поправку 396, 495-й у нас в этой таблице нет.

Попов С. Алексеевич. Как это нет? А, ну да.

Председательствующий. Это следующая часть поправок, мы не голосовали за нее.

Попов С. Алексеевич. Ну хорошо, да, понял.

Председательствующий. Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста, ваше обоснование по поправкам.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я еще раз подчеркиваю, что предлагаю некие процедурные детали, которые обеспечивают чистоту, честность и прозрачность выборов. Мои поправки, которые сейчас предлагаются для голосования, затрагивают именно форму избирательного ящика. Необходимо, чтобы ящик для голосования был прозрачный, изготовленный из прочного прозрачного материала, чтобы при появлении пер-

вого избирателя составлялся контрольный листок, который подписывался бы членами избирательной комиссии, и бросался в этот ящик, и подсчет голосов во избежание подмены ящика для голосования проходил бы только после обнаружения такого контрольного листка. Это практика большинства государств мира. Мы, я уверен, только укрепим вариант реальной демократии и очень сильно ударим по рукам, так сказать, фальсификаторов и мошенников. Поэтому я предлагаю проголосовать за поправку 404, которая очень простая: "В помещении для голосования размещаются стационарные ящики для голосования, изготовленные из прозрачного прочного материала".

Всё.

Председательствующий. Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Мы рассматривали эту поправку в рабочей группе и считаем, что она вводит в целом необоснованные дополнительные требования по данной теме, поэтому предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие 404-й поправки? Комитет против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 54 чел.
Не голосовало 396 чел. 88,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 420. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Поправка 420 посвящена как раз механизму начала процедуры голосования. То есть при получении бюллетеня первым избирателем его фамилия, имя и отчество вписываются в контрольный листок (бланк строгой отчетности, выполненный на цветной бумаге), все присутствующие члены участковой избирательной комиссии расписываются на контрольном листке, после чего листок опускается в стационарный ящик для голосования. Это гарантия того, чтобы не подменяли ящики для голосования.

Прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Москалец А. П. Мы полагаем, что данная поправка усложняет порядок голосования, но при этом она не обеспечивает дополнительных гарантий, препятствующих каким-либо злоупотреблениям. В связи с этим предлагаем поправку к отклонению.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 420? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 441. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. В 441-й поправке как бы дается завершение этой процедуры: подсчет начинается только при условии обнаружения этого контрольного листка, в противном случае все бюллетени исключаются как подменные. Я не настаиваю на голосовании, так как эта поправка была связана с предыдущей поправкой.

Председательствующий. Поправка остается в таблице отклоненных.

Коллеги, по этой части таблицы мы с вами закончили рассмотрение поправок. Теперь я прошу вас взять часть таблицы с поправки 486 по поправку 615. Есть ли у депутатов желание вынести поправки на отдельное голосование?

Сергей Алексеевич Попов: поправки 497, 498, 495 — вы их назвали. Или еще есть?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Попову Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич. Мне просто показалось, что вы немножко нечетко назвали: поправки 495, 497 и 498.

Председательствующий. Да.

Попов С. Алексеевич. Всё, спасибо.

Председательствующий. Есть у депутатов желание вынести на отдельное голосование еще поправки? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять приложение 2-2 таблицы отклоненных поправок, с поправки 486 по поправку 615, за исключением поправок 495, 497, 498? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 231 чел. 51,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 231 чел.
Не голосовало 219 чел. 48,7 %
Результат: принято

Принимается.

Сергей Алексеевич, пожалуйста, обоснуйте поправку 495.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, законопроект, принятый в первом чтении, говорит, что если менее 60 процентов явившихся избирателей проголосовали за все партии, вместе взятые, то есть если 40 процентов проголосовали против всех, то выборы признаются несостоявшимися.

Я напомним, что одним из мотивов принятия пропорциональной системы было то, что нужно учесть голос каждого избирателя, а тут мы говорим, что 40 процентов против всех — и прекрасно, Дума избрана. Предлагается эту норму уменьшить, то есть 60 процентов заменить 75 процентами, то есть получится так, что если 25 процентов проголосовали против всех, то выборы не состоялись, а сейчас если 40 процентов против всех, только тогда выборы не состоялись.

Председательствующий. Александр Петрович, ваше мнение.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы отмечаем, что данная поправка устанавливает чрезмерно завышенный процент в этих случаях и это может привести к искажению волеизъявления избирателей. И поправка не стыкуется со всей концепцией данного законопроекта, поэтому предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 495? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	21 чел. 4,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	21 чел.
Не голосовало	429 чел. 95,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 497. Сергей Алексеевич Попов, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Поправка 497 как раз о процентном барьере.

Я напомним, что, когда обсуждали в той Думе норму, чтобы барьер поднять с 5 до 7 процентов, говорили о том, что при этом у нас в Думе будет как минимум четыре партии, говорили, что у нас есть еще одномандатники, и многое другое говорили. Сейчас одномандатников убрали, сказали, что в Думе может быть даже две партии, и при этом норму оставляем 7 процентов. Вот это, я думаю, как раз и будет искажением воли избирателей. Именно поэтому вы и боитесь, вы — те, кто голосует соответственно, а в прошлый раз голосовал против. Вы боитесь, что слишком много будет против всех, — ну да бог с ними,

40 процентов против всех, и всё ничего. Так вот, чтобы не было этого протестного голосования против всех, я предлагаю барьер с 7 процентов снизить до 5 процентов, той нормы, которая опробована уже на протяжении последних десяти лет.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Ну, тут мы видим, что если даже незначительная поддержка избирателей есть у какой-то партии, то здесь закладывается возможность тоже пройти в Государственную Думу. Но надо думать еще и о работоспособности Думы. А в целом данная поправка также расходится с концепцией законопроекта, и мы предлагаем ее отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 497? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	21 чел. 4,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	21 чел.
Не голосовало	429 чел. 95,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 498. Пожалуйста, Сергей Алексеевич, обоснуйте.

Попов С. Алексеевич. Опять же в этой поправке я предлагаю 60 процентов заменить 75 процентами, но уже в другой ситуации. Здесь говорится, в том законопроекте, который принят в первом чтении, что если две партии, первые две партии, набрали в сумме 60 процентов голосов и больше, то они полностью могут быть представлены в Думе. А если вы примете мою поправку, будет не так. Здесь говорится о том, что две партии, и только две партии, могут быть представлены в Думе, если они наберут 75 процентов. Это как раз всё связано с тем, что если две партии в целом набрали только 60 процентов, то в Государственной Думе, вероятно, нужно дать место и другим партиям, а не все голоса поделить между ними.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, только что нами рассмотренная поправка и рассматриваемая стоят рядом, даже в тексте находятся рядом, поэтому доводы практически одни и те же: всё это — только лишь снижение требований, что, конечно, не способствует становлению и развитию более сильной и серьезной ситуации, касающейся выборов депутатов Государственной Думы. И с учетом опять же несоответствия концепции предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 498? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 21 чел.
Не голосовало 429 чел. 95,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Александр Петрович, пожалуйста, по дополнительным поправкам.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, 14 апреля вам были розданы поправки депутатов Плигина и Москальца, касающиеся статьи 31, об иностранных наблюдателях, статьи 64 "Избирательные фонды" и статьи 94. В чем тут суть, почему мы предлагаем данные поправки? Поправка, касающаяся статьи 31 "Иностранные (международные) наблюдатели": право направлять приглашение международным наблюдателям должно быть у высших органов государственной власти и у Центральной избирательной комиссии, как органа, непосредственно организующего подготовку и проведение выборов, остальные субъекты, указанные в статье, имеют право обращаться с предложением о направлении приглашений.

Вторая позиция — по избирательным фондам: предлагается повысить согласованность действий политических партий и их региональных отделений при решении финансовых вопросов, записать фразу "по согласованию с лицом, уполномоченным на это руководящим органом политической партии".

А что касается третьей, последней поправки в данной таблице, она подготовлена с учетом замечаний Правового управления Аппарата Госдумы. Поправкой устраняются внутренние противоречия, уточняется кодификация, при этом учтено, что проведение довыборов депутатов Государственной Думы четвертого созыва возможно до 7 декабря 2006 года.

Председательствующий. По ведению — депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна. Я прошу дать мне слово по мотивам голосования, когда дойдем до голосования во втором чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли замечания по дополнительной таблице поправок, рекомендованных к принятию? Есть замечание у Сергея Алексеевича Попова. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я вот из этих поправок первую предлагаю вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Первую, да?

Коллеги, кто за таблицу поправок, дополнительно предложенную сегодня к рассмотрению? Здесь у нас пять поправок. Голосуем за таблицу, за исключением поправки 1, вынесенной на отдельное голосование.

Прошу проголосовать в нормальном режиме.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, я уточняю для стенограммы: здесь три поправки. По поправке 1 — Сергей Алексеевич Попов. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. По сути дела, эта поправка направлена на лишение только одного субъекта, именно про него и буду говорить, права приглашения международных наблюдателей — уполномоченного по правам человека. Я обращаю внимание на то, что остальные субъекты, вот кроме Центризбиркома, все политизированы: президент, безусловно, политик, Совет Федерации — это политический орган, Государственная Дума — политический орган. Тут у нас всевозможные политические взаимодействия между разными политическими органами плюс еще замечательные вертикали, которые, я уж не знаю, распространяются или не распространяются на те органы, которые я не назвал. Между тем задача уполномоченного по правам человека — следить как раз за тем, чтобы у нас в стране соблюдались права человека, в том числе избирательные права, именно поэтому всё время мы давали возможность уполномоченному по правам человека приглашать международных наблюдателей. А здесь ему говорят: нет, всё, мы тебя, уполномоченный по правам человека, лишаем этих прав, ты теперь лишенец, ты можешь выходить с ходатайством в один из этих политических органов, ну, и плюс, может быть, в Центральную избирательную комиссию.

Опять же, кто может гарантировать... Сейчас у нас, допустим, хорошая Центральная избирательная комиссия, а потом станет

вдруг плохая, как это в Украине произошло. Может такая вещь быть? Может. И в этом случае что же у нас сможет сделать уполномоченный по правам человека, чтобы выполнять свои функции? Поэтому я категорически настаиваю, чтобы уполномоченный по правам человека мог приглашать международных наблюдателей, то есть поправку 1 нужно при этом отклонить.

Председательствующий. Александр Петрович, вы всё уже сказали, да? Есть что еще добавить?

Москалец А. П. Я доводы вам привел, вы их слышали. Я только могу дополнить, что в принципе в области контроля и надзора у нас ведь не только уполномоченный по правам человека, ну вот один только пример: а Генеральная прокуратура? И еще можно примеры привести. По-моему, в данном случае этой поправкой наиболее удобно и понятно теперь решен вопрос, кто направляет приглашение и кто ходатайствует. И в этом плане никакого ущемления нет: считает уполномоченный по правам человека, что нужно пригласить того или другого представителя, — нет вопросов, пусть выходит с предложением на любой уровень, скажем в Государственную Думу, Государственная Дума, я думаю, это поддержит.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1? Депутат Попов против. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 212 чел. 47,1 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 227 чел.
Не голосовало 223 чел. 49,6 %
Результат: не принято

Не принято. Хотя двести двенадцать голосов — почему не принято?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, не принято.

Таблицу убирайте с экрана. Всё, не принято решение.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я неверно распорядилась доверенностью Залиханова, прошу вернуться к голосованию.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы мы вернулись к голосованию? Голосование проводим в обычном режиме.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 94,9 %
Проголосовало против 15 чел. 4,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вернулись к голосованию по поправке.
Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1? Прошу проголосовать. Депутат Попов Сергей Алексеевич против. Голосование также в обычном режиме.

Кто без карточки?
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.
И будем ли рассматривать поправку депутата Райкова? Будем рассматривать.

Пожалуйста, Геннадию Ивановичу Райкову включите микрофон.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Смысл поправки состоит в том, чтобы дополнить часть 5 статьи 5 нормой о том, что гражданин России, имеющий двойное гражданство, не включается в список. Но мы внимательно с комитетом посмотрели, вот лично с Плигиным: тогда надо вносить поправки в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", в закон "О Правительстве...", в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", которые бы предусматривали, что гражданин России, избранный в государственные органы, не может иметь двойного гражданства. Поэтому я сейчас снимаю эту поправку, и мы договорились с комитетом, что мы отдельно будем вносить законопроект, исключающий такое право. А то у нас получается, что в правительстве могут иметь двойное гражданство, в Совете Федерации могут иметь двойное гражданство и так далее, и кто сколько имеет, мы сегодня не знаем.

Над этой нормой мы отдельно будем работать и отдельно будем вводить ее другим законом, в этот закон пока вводить не будем. Я снимаю поправку.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович. Комитет, ваше мнение.

Москалец А. П. Учтем.

Председательствующий. Нет, поправка снята, я просто хочу услышать... Мы об этом, кстати, говорили, когда принимали закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." в прошлом созыве.

Москалец А. П. Комитет согласен с таким подходом.

Председательствующий. Когда вы рассмотрите в эти законы поправки?

Москалец А. П. На следующей неделе мы будем рассматривать вопрос о председателе правительства, и мы это учтем.

Председательствующий. Спасибо.

Я что-то не пойму... Депутата Невзорова очень бы хотелось увидеть: сегодня по его карточке уже второй депутат записывается. Передумали?

Коллеги, мы с вами рассмотрели все поправки, сейчас переходим уже на обычный режим голосования. На голосование ставится проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта во втором чтении? Прошу проголосовать.

Прошу прощения, по мотивам — депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! От имени фракции Компартии Российской Федерации и как депутат, пять раз избиравшийся по одномандатному округу напрямую населением Омской области, я хочу призвать вас проголосовать против этого закона.

Мотивы наши следующие. Компартия Российской Федерации конъюнктурно, вполне возможно, не проиграет от принятия этого закона, может быть, даже выиграет — безусловно проиграет общество. После 122-го закона мы в очередной раз оказываемся в меньшинстве в Государственной Думе, но в большинстве в стране. Не полнитесь, пожалуйста, посмотрите на результаты опросов общественного мнения. Половина населения России не доверяет никаким партиям. Количество людей, которые считают, что выборы по партийным спискам эффективны, снизилось за последние годы в два с лишним раза, с 52 до 25 процентов, и, наоборот, в несколько раз увеличилось количество тех, кто верит, что депутаты, избранные по одномандатным избирательным округам, лучше защищают интересы своих избирателей, чем депутаты, избранные по партийным спискам.

Мы считаем, что этот закон — закон о создании партийной бюрократии, об усилении ее власти. Между прочим, во всем

мире сейчас отрицательная реакция на партийную бюрократию, и поэтому создаются новые социальные движения.

Мы считаем, что этот закон еще больше ограничит политическую свободу в Российской Федерации, чем сейчас. Это очередное построение очередной бюрократической вертикали, которая потом будет топтаться по горизонтали, так сказать, в виде народа сколько захочет и сможет. Мы понимаем, что этим законом пытаются искусственно создать двухпартийную систему: одна — партия его величества, которая делает вид, что управляет, когда управляют другие, другая — оппозиция партии его величества, которая делает вид, что оппонирует, а на самом деле подыгрывает партии его величества.

Помните, как говорил когда-то Виктор Степанович Черномырдин? В России какую партию ни создавай, всё равно получается КПСС. Вот теперь мы видим попытку создания этим законом системы двух КПСС. Но результат будет всё тот же, уважаемые коллеги. Вам через несколько лет придется повторить, как в отношении 122-го закона: хотели как всегда, а получилось еще хуже. Призываю всех депутатов, избранных по одномандатным округам, проголосовать против.

Спасибо.

Председательствующий. По мотивам — депутат Чаплинский.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, фракция "Родина" в первом чтении поддержала данный законопроект, потому что считала, что концепция, изложенная в нем, соответствует современным политическим тенденциям в стране, и подготовила ряд поправок к проекту, который мы приняли в первом чтении. Была довольно широкая дискуссия по этому законопроекту, и мы приветствовали в том числе и позицию президента, который в принципе высказался о том, что не должно быть обмана, когда министры или губернаторы выдвигаются в депутаты Государственной Думы, а на следующий день после выборов отказываются от этого мандата. И мы не понимаем, почему, скажем, поправка 215 не была принята. В том числе поэтому наша фракция не считает возможным сегодня поддержать во втором чтении данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна по мотивам.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, несколько дней назад был поджог моей общественной приемной, скорее всего, будет возбуждено по

этому факту уголовное дело. Я думаю, что это символично. И вот данный законопроект сжигает последнюю связь, существующую между народом — избирателями — и властью.

И прежде чем мы приступим к голосованию, я хотела бы напомнить партии власти, что ни одна система без обратной связи работать не будет. Власть не сможет работать, поскольку у нее нет обратной связи с народом.

Я призываю голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. От фракции ЛДПР по мотивам — депутат Овсянников.

Овсянников В. А. Ну вот во избежание каких-то последующих политических спекуляций со стороны заявивших уже свои позиции в этом зале фракция ЛДПР заявляет, что поддержит этот законопроект, потому что в течение десяти лет мы говорили только об этой схеме проведения выборных кампаний. К сожалению, этот законопроект немножко мягок, но он дает избирателю право знать, что в Государственной Думе собираются политические силы, несущие прямую ответственность за совершаемые ими действия. Поэтому ЛДПР будет голосовать за, и во избежание политических спекуляций мы заявляем об этом открыто.

Спасибо.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я полагаю, что данным законом задаются векторы реального построения гражданского общества в Российской Федерации, и политические партии являются центральным инструментом этого гражданского общества.

Во время обсуждения концепции законопроекта в первом чтении я более детально останавливался на функциях политических партий, в частности на функциях подготовки кадров и организации взаимодействия в обществе. Сегодня я не буду останавливаться на этих функциях. Я считаю, что данным законом дается реальный стимул для того, чтобы действительно политически активные силы в российском обществе смогли деятельно вписаться в политический процесс.

И этот закон создаст хорошую основу для нормального, конституционного пути решения вопроса об избрании новой Государственной Думы в 2007 году, а в дальнейшем и при проведении президентских выборов.

Ссылки на социологические опросы неконструктивны. Нами тоже были проведены детальные социологические опросы, которые показали, что общество в целом разделяет озабоченность и готово к выстраиванию реальной политической системы.

Спасибо. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"?

Включите режим голосования. Мы голосуем уже в обычном режиме.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.

Комарова Наталья Владимировна, по ведению.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я хочу предложить рассмотреть сейчас, перед рассмотрением следующего вопроса, пункты 24, 25 и 26 — это оставшиеся нерассмотренными проекты постановлений Государственной Думы. Они носят срочный характер, и желательно их принять сейчас, с тем чтобы они могли работать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что мы должны согласиться. Мы начали рассмотрение проектов постановлений, нам просто не хватило времени.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления о парламентском запросе к Председателю Правительства Российской Федерации "О возможности осуществления промышленного рыболовства в отношении камчатского краба в Баренцевом море в процессе проведения научных исследований водных биологических ресурсов"? Есть вопросы по тексту? Нет. Прошу проголосовать данный текст постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 25, проект постановления об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Фе-

дерации о подготовке к 300-летию Главного военного клинического госпиталя имени Н. Н. Бурденко. Есть ли вопросы по тексту постановления? Нет. Кто за то, чтобы поддержать данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 26, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по сохранению и развитию дорожного хозяйства Российской Федерации". Здесь есть поправка депутата Шакума, поэтому, коллеги, я прошу принять данный проект постановления за основу. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто будет по поправке выступать?

Пожалуйста, Георгию Валентиновичу Боосу включите микрофон.

Боос Г. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поправка редакционная, она расширяет возможности распределения этих средств, в случае если они будут выделены не только на строительство и реконструкцию дорог, но также на текущее содержание и ремонт дорог. На мой взгляд, ее можно принять и с ней надо согласиться, поэтому я предлагаю ее принять.

Председательствующий. Нет возражений против текста поправки? Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления в целом? Прошу проголосовать.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, рассматриваем пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Это законопроект второго чтения. Доклад Ольги Юрьевны Селивёрстовой. Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

Селивёрстова О. Ю., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию Комитет по делам ветеранов представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах". Я напомним. Указанный законопроект направлен на приведение отдельных правовых норм Федерального закона "О ветеранах" в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации в части исчисления сроков предоставления отпусков без сохранения заработной платы. В соответствии со статьей 14 Трудового кодекса указанные сроки исчисляются календарными днями, тогда как в статьях 14, 15, 16, 17 и 18 Федерального закона "О ветеранах" они исчисляются рабочими днями. Указанный законопроект носит юридико-технический характер, уточняет неоднозначность терминологии в правоприменительной практике.

Вашему вниманию предлагается таблица поправок, рекомендованных Комитетом по делам ветеранов к принятию. Имеются две поправки юридико-технического характера. Первая поправка — по предложению Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Вторая — мы учли предложения Правительства Российской Федерации в части увеличения количества календарных дней отпуска для участников войны.

Заключение Правового управления на законопроект и постановление имеются. Замечаний нет. Учитывая изложенное, Комитет по делам ветеранов предлагает вам проголосовать за предложенную таблицу и за законопроект во втором чтении, а затем принять его в целом.

Спасибо за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос***

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из двух поправок. Есть ли желающие вынести поправки на отдельное голосование? Нет. Ставится на голосование предложение комитета принять таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование предложение комитета принять во втором чтении данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается данный законопроект во втором чтении.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад члена Комитета по собственности Агеева Александра Александровича.

Пожалуйста.

Агеев А. А. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет на ваше рассмотрение подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Напомню, что законопроектом предлагается расширить круг лиц, имеющих право на выкуп земельных участков под объектами недвижимости, за счет включения в их число акционерных обществ, в которых доля участия государства превышает 25 процентов. К числу указанных организаций относятся, в частности, Сбербанк России, Внешторгбанк, ОАО "Газпром", РАО "ЕЭС..." и так далее.

К законопроекту поступило две поправки, одну комитет предлагает принять, другую — отклонить, поэтому к законопроекту приложены две таблицы — таблица 1 и таблица 2, — содержащие по одной поправке.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 1. Там всего одна поправка, поэтому я ставлю на голосование сразу: принять таблицу поправок 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок 2, там тоже одна-единственная поправка. Есть ли у кого-то необходимость обосновывать принятие данной поправки? Нет. Ставится на голосование предложение комитета отклонить данную поправку. Кто за то, чтобы поддержать комитет?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимается.
Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении данный законопроект.
Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.
Агеев А. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошел лингвистическую и юридическую экспертизы, имеется заключение Правового управления об отсутствии замечаний по законопроекту. Материалы к третьему чтению розданы в зале. Комитет по собственности предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет.
В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять данный законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Присаживайтесь, пожалуйста.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 301 чел. 66,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 146 чел. 32,4 %
Результат: принято

Принимается.
Ко мне подошла Ольга Юрьевна Селивёрстова, которая докладывала нам 7-й вопрос. Уважаемые коллеги, у комитета есть просьба принять законопроект под номером 7 сегодняшней повестки дня в третьем чтении. Правильно я понял, Ольга Юрьевна? Правильно. Действительно, есть проект постановления о принятии в третьем чтении. Выполнены все процедуры?
Включите, пожалуйста, Ольге Юрьевне Селивёрстовой микрофон.

Селивёрстова О. Ю. Уважаемые коллеги, я прошу вас проголосовать законопроект в третьем чтении. Замечаний у Правового управления по законопроекту и постановлению нет.

Председательствующий. Не будет возражений? Тогда надо вернуться еще раз к рассмотрению 7-го вопроса, и потом я в рамках "часа голосования" поставлю на голосование — принять в третьем чтении. Кто за то, чтобы вернуться к рассмотрению 7-го вопроса сегодняшней повестки дня?

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 118 чел. 26,2 %
Результат: принято

Вернулись.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять данный законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя комитета по конституционному законодательству и госстроительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я не буду скрывать, что данный законопроект, принятый нами в первом чтении, оказался в дальнейшем весьма и весьма тяжелым и вначале просто не поддавался доработке, но главное — представители правительства, как авторы законопроекта, в конструктивном режиме работали с комитетом, тем более что по законопроекту имелись и замечания президента. По целому ряду позиций мы при одновременном наличии поправок депутатов и правительства предпочтение отдавали поправкам депутатов, что в конце

концов дало возможность вывести законопроект на приемлемый уровень, так сказать. В процессе подготовки к рассмотрению во втором чтении законопроект подвергся глубокой переработке, целью которой стало повышение эффективности административно-правовой защиты прав граждан, интересов общества, государства, установление реальных гарантий законности и обоснованности применения мер административного принуждения, а также недопущение ухудшения положения субъектов предпринимательской деятельности в результате принятия закона.

Всего поступило к законопроекту шестьдесят восемь поправок. Подавляющее большинство из них нами будет рекомендоваться, предлагаться к принятию. Вашему вниманию представляется таблица поправок, предлагаемых к принятию, и таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Помимо основной таблицы — вот прошу здесь внимания — роздана также дополнительная таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Включенные в нее поправки устанавливают сроки временного запрета деятельности, а также процессуальные сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях, влекущих административное приостановление деятельности.

Следует отметить, что в настоящее время в данном законопроекте существенно доработана основная статья, статья 3.12 Кодекса об административных правонарушениях, уточнено содержание понятия "административное правонарушение", определены общие условия административного приостановления деятельности, сохранено правило об установлении меры административного наказания, вот той, о которой мы сейчас говорим, только Кодексом об административных правонарушениях и никак иначе. Четко и однозначно сформулированы обязанности судьи досрочно прекратить исполнение наказания в случае устранения обстоятельств, послуживших основанием для его наложения, скорректирован перечень административных правонарушений, влекущих приостановление деятельности, уточнен даже порядок исполнения административного приостановления деятельности.

В целом, по мнению комитета, рассмотренные поправки позволили существенно улучшить редакцию законопроекта, повысить защищенность добросовестных хозяйствующих субъектов, обеспечить возможность эффективного пресечения и предотвращения противоправного поведения недобросовестных хозяйствующих субъектов.

Теперь о таблице поправок, которые рекомендуются к отклонению. Все они тщательно изучены комитетом. Многие в той или иной степени учтены в редакции поправок, рекомен-

дованных к принятию, однако комитет не счел возможным учесть их в полной мере.

Рассмотрены замечания Правового управления, и, по мнению комитета, они не могут препятствовать принятию рассматриваемого законопроекта во втором чтении.

Прошу проголосовать за предложенные таблицы поправок и за принятие законопроекта во втором чтении.

И еще. Как автор поправок 12 и 20 из таблицы 1, я сообщая вам, уважаемые депутаты, что за поправку 12 в таблице принятых прошу депутатов проголосовать только в части статьи 27.16, а в части статьи 27.17 авторы, я и депутат Плигин, — мы эту поправку снимаем в связи с внесением дополнительной таблицы. И поправку 20 авторы также снимают в связи с внесением дополнительной таблицы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие со стороны правительства? Здесь присутствует Сидоренко Евгений Николаевич, официальный представитель правительства по данному вопросу. Нет вопросов, да? Ставится на голосование предложение комитета принять таблицу поправок 1 без тех, которые назвал докладчик.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	313 чел. 69,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	313 чел.
Не голосовало	137 чел. 30,4 %
Результат: принято	

Принимается таблица 1 без тех поправок, которые были указаны в докладе.

Теперь по этим поправкам, которые были названы в докладе. Давайте по номерам прямо пойдём. Называйте номера поправок, какие мы вынесли на отдельное голосование, Александр Петрович.

Москалец А. П. Сейчас, одну минутку... Поправка 12.

Председательствующий. И всё, да? Александр Петрович, всё?

Москалец А. П. Нет, не всё.

Председательствующий. Назовите мне все поправки сразу, я их запишу.

Москалец А. П. Поправка 12 и поправка 20. Авторы просили их исключить, поскольку есть дополнительная таблица.

Председательствующий. То есть вы предлагаете эти поправки не принимать, а потом мы обсудим отдельно розданную дополнительную таблицу. Понятно.

Москалец А. П. Да, поправку 12 не принимать только в части статьи 27.17, а поправку 20...

Председательствующий. Мы так не можем — только в части какой-то, мы можем поправку либо принять, либо не принять. Вы предлагаете ее не принимать, правильно я понял?

Москалец А. П. Нет, не принимать в части статьи 27.17.

Председательствующий. Одну секундочку. Александр Петрович, вы не первый день в Государственной Думе. Поправка 12 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, вынесена на отдельное голосование. Мы ее сейчас будем голосовать. Вы предлагаете ее не принимать. Правильно я вас понял?

Москалец А. П. Только в части...

Председательствующий. Так не бывает, у нас нет такой формулировки — "только в части". Вы предлагаете ее не принимать, правильно я вас понял?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так не бывает.

Ставится на голосование предложение комитета принять поправку 12. Александр Петрович вынес ее на отдельное голосование. Вот что он хотел сказать — принимать ее или не принимать, я, честно говоря, не понял. Александр Петрович, это может означать, например, что 12-ю не принимать, а вместо нее надо принять другую поправку, которая роздана в дополнительной таблице поправок. Так или нет?

Включите микрофон на центральной трибуне.

Москалец А. П. В дополнительной таблице она полностью не поглощает того вопроса, который...

Председательствующий. Александр Петрович, так не бывает, у нас должна быть четкая поправка, четкая. Либо вы тогда перед третьим чтением будете формулировать четкую поправку, возвращать законопроект во второе чтение и принимать эту четкую поправку. Но мы не можем так: здесь принимаем, здесь не принимаем, здесь опять принимаем. У нас такого нет, и Регламент такого не предусматривает.

Председателю комитета Владимиру Николаевичу Плигину, включите, пожалуйста, микрофон по карточке Климова Владимира Владимировича.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я предлагаю продолжить рассмотрение этого вопроса, а к завершению рассмотре-

ния именно этого вопроса мы сформулируем текст статьи, который должен быть принят.

Председательствующий. Мы не успеем раздать поправку в зале, Владимир Николаевич. Мы ее в зале уже не успеем раздать. Пока ее размножат...

Пожалуйста, Владимиру Николаевичу Плигину еще раз по карточке Владимира Владимировича Климова включите микрофон.

Плигин В. Н. Я предлагаю принять поправку 12, я также предлагаю затем посмотреть дополнительные поправки, которые есть, и принять эти поправки. И к третьему чтению мы спокойно дадим редакцию. Там нет ничего взаимоисключающего, поэтому предлагаю принять 12-ю поправку и затем из той, вновь розданной...

Председательствующий. И принять 20-ю поправку.

Плигин В. Н. Да, принять поправку 20.

Председательствующий. Понятно. Тогда я могу их поставить на голосование вместе, Владимир Николаевич?

Плигин В. Н. Да, можно поставить вместе на голосование.

Председательствующий. Александр Петрович, не возражаете? Не возражаете. У представителя правительства нет возражений.

Ставится на голосование: принять поправки 12 и 20 из таблицы 1, рекомендованной комитетом к принятию. Кто за то, чтобы принять данные поправки?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	293 чел.	65,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	293 чел.	
Не голосовало	157 чел.	34,9 %
Результат: принято		

Принимаются эти две поправки.

Таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть ли вопросы у коллег по данной таблице поправок? Нет вопросов? Ставится на голосование предложение комитета в части таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. Кто за то, чтобы принять предложение комитета по отклонению поправок? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принимается предложение комитета.

Уважаемые коллеги, у нас есть две поправки в дополнительной таблице. Я так понимаю, по ним комитет тоже успел принять решение, эти поправки просто в отдельной таблице сведены. Правильно, Александр Петрович? Александру Петровичу Москалец слово. Пожалуйста, Александр Петрович, вам слово.

Москалец А. П. Сейчас, одну минутку, их надо разыскать.

Уважаемые коллеги, здесь предлагается, в данных поправках, уточнить редакцию статьи 27.17 Кодекса об административных правонарушениях, она приводится вот в этой дополнительной таблице. А в поправке 20 мы предлагаем уточнить процессуальные сроки. Если ранее мы говорили о сорока восьми часах рассмотрения — понятно, что это сложно, очень маленький срок для рассмотрения материала судом, — сейчас мы предлагаем пять суток, если применен режим временного приостановления деятельности, а в случае другого режима — обычные процессуальные сроки.

Председательствующий. Понятно. Будем каждую поправку в отдельности голосовать или сразу всю таблицу? Сразу всю таблицу, да? Не будет возражений? Не будет возражений. Но я так понимаю, что нужно будет, чтобы после этого комитет сформулировал одну общую поправку, видимо, в таблице уже, которая будет итоговой, и в тексте, который будет в результате принят, должно учитываться в том числе и принятое по поправкам решение, если мы их сейчас примем.

Так что, Владимир Николаевич, будьте здесь внимательны, а на будущее, пожалуйста, учитывайте, что поправка должна быть у всех депутатов перед глазами, когда голосуем, — не может быть такого, что в какой-то части голосуется, а в какой-то части не голосуется.

Ставится на голосование таблица поправок, дополнительно розданная комитетом, состоящая из двух поправок. Кто за то, чтобы принять данное предложение комитета, принять данные поправки? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 298 чел. 66,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принимаются данные две поправки.
Ставится на голосование вопрос о принятии данного законопроекта во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.
Пункт 10 повестки дня. О проекте федерального закона "Об обеспечении продовольствием военных и приравненных к ним спецпотребителей". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия"*.

Коллеги, законопроект был принят в 99-м году с возражениями правительства, попытка авторов доработать его, довести до кондиции не привела ни к каким результатам. Сегодня данный закон в связи с изменением экономической ситуации потерял свою актуальность. Комитет предлагает отклонить законопроект, принятый в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. У представителя правительства? Александр Викторович, есть возражения? Нет. У представителя президента? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета отклонить данный законопроект, который был принят в первом чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается, данный законопроект отклонен.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, успеем, но у нас нет докладчика.

Друзья мои, у нас следующий законопроект тоже на отклонение. Можем ли мы его рассмотреть без докладчика? У нас есть кто-то от комитета? От Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам есть представитель? Нет. Тогда мы фиксируем, что у нас комитет не организовал работу так, чтобы был докладчик на пленарном заседании.

Пункт 12 повестки дня, проект федерального закона "Об единовременном федеральном государственном денежном пособии семье на рождение третьего, четвертого и пятого ребенка". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Бабурина.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, доклад, который я сейчас хочу сделать по законопроекту, мог бы быть долгим, но с учетом Регламента, с учетом особенностей сегодняшнего дня я буду максимально лаконичен. Тем не менее хочу обратить ваше внимание на то, что проблема, решаемая законопроектом, носит принципиальный характер для нашей страны. С 93-го года естественная убыль населения России ежегодно составляет стабильно от семисот тысяч до одного миллиона человек в год, за минувшие десять лет численность населения сократилась в шестидесяти пяти субъектах Российской Федерации из восьмидесяти девяти. И конечно, мы не можем не думать о том, что, по официальным прогнозам Федеральной службы государственной статистики, общая численность населения к 2016 году в стране в лучшем случае будет сто тридцать восемь миллионов, а в худшем — сто двадцать восемь миллионов шестьсот восемьдесят тысяч человек. Демографическая катастрофа, самоубийство нации, исчезновение — вот какие эпитеты в полном объеме отражают сегодняшнюю ситуацию, поэтому для людей, ответственных за будущее всех народов, живущих в России, сегодня важно принять меры по исправлению ситуации.

Ситуация чрезвычайная, и меры требуются чрезвычайные. Они могут быть только комплексные, касающиеся социальных, экономических и политических вопросов. Я предлагаю лишь один из инструментов. Я предлагаю, чтобы государ-

ство поддержало многодетные семьи, а для этого законопроект предполагает, чтобы на третьего, четвертого и пятого ребенка каждой семьи, где родился третий, четвертый или пятый ребенок, выплачивалось единовременное федеральное пособие в размере 200 тысяч рублей, чтобы был создан специальный фонд при Правительстве Российской Федерации, своего рода фонд нового поколения, из которого бы осуществлялись эти выплаты. Что касается того, откуда брать эти средства, то мы предлагаем их брать не из текущих бюджетных расходов, даже не из Стабилизационного фонда или профицита, которые сегодня у нас есть, мы предлагаем использовать для этого (действительно несколько нестандартное решение!) сегодняшние ресурсы золотовалютного запаса России.

Конечно, можно только сожалеть о том, что правительство дало отрицательное заключение, не ставя вопрос, есть деньги или нет. Наверное, все-таки люди, которые готовили заключение, не рискнули говорить, что у правительства нет денег. Они привели единственный аргумент против законопроекта — то, что увеличение размера пособий ведет к росту иждивенческих настроений неработающих родителей и способствует их асоциальному поведению. На мой взгляд, аргумент чудовищный. Неужели мы рассчитываем, что на 70 рублей в месяц можно сегодня воспитывать ребенка? Неужели мы рассчитываем, что сегодня на 6 тысяч рублей пособия на новорожденного мы сможем решить все проблемы семьи, молодой семьи или тем более многодетной семьи?

Уважаемые коллеги, ознакомьтесь с заключением Центрального банка Российской Федерации, я считаю, что мы прямо выполняем то, что предполагалось по замыслу тех, кто принимал закон о Центральном банке и кто создавал всю нашу финансовую систему. Обращаю ваше внимание на то, что вообще в международной практике золотовалютные резервы национальных центральных банков предназначены для выполнения многочисленных задач, в том числе на случай национальных катастроф или чрезвычайных обстоятельств. Так вот, у нас сейчас самое что ни на есть чрезвычайное обстоятельство, и поэтому разговоры о том, что это нецелевое использование резервов Центрального банка, не имеют под собой ничего реального. Довожу до вашего сведения элементарную статистику: если на 7 января 2005 года золотовалютные запасы России составляли 124,6 миллиарда долларов, то на 1 апреля этого года они увеличились до 137 миллиардов долларов, то есть только вот за эти три месяца. В то же время у нас размеры золотовалютных запасов, скажем так, зашкаливают за здравый смысл. Это неоднократно подчеркивал многоопытный руководитель нашей банковской сферы Виктор Владимирович Геращенко. Он говорил: "Зачем столько

денег складывают в кубышку, вместо того чтобы использовать на нужды народа?" И в этой связи я хочу поблагодарить те десять субъектов Федерации, которые в лице и исполнительной, и законодательной власти поддержали законопроект. Против высказалось только два субъекта Федерации.

Я хочу сказать, что, конечно, можно спорить о деталях проекта, например нужно ли не только стимулировать рождаемость, но и поддерживать семью. Для нас принципиальным является то, что сегодня для общества общественно опасны так называемые гражданские браки, и поэтому мы говорим, что это единовременное пособие на рождение третьего и четвертого ребенка должно выплачиваться семье. Пусть регистрируются, пусть вступают в законный брак, с практикой, когда ребенок растет неизвестно... то ли с родителями, то ли с одним из родителей, нужно заканчивать.

Конечно, мы считаем, что необходимо думать и о поддержке при рождении уже второго ребенка, это тоже вопрос дискуссионный. Я согласен, что мы должны рассматривать варианты, может быть, при рождении второго, третьего и четвертого ребенка должна быть поддержка. К сожалению, с 97-го года нет статистики о количестве рождений в многодетных семьях, но по статистике, которая предшествовала внесению нашего закона и которая определяет количество рождений... Необходимо сказать, что, по данным Федеральной службы государственной статистики, 45 процентов (это последние данные, которые у нас были по 97-му году) — это первый ребенок в семье, 35 процентов — это второй ребенок в семье, 15 процентов — это третий ребенок и только 5 процентов — четвертый и более. Таким образом, фактически, когда мы говорим о сфере действия этого закона, речь идет о том, что он будет охватывать только двести семьдесят тысяч родившихся детей в год. При таком количестве на что мы рассчитываем, когда у наших соседей превышение рождаемости над смертностью по двадцать — тридцать миллионов ежегодно, если брать тот же великий Китай или мусульманские державы, если тот же Иран за двадцать лет удваивает численность населения!

Сумма расходов, которая будет требоваться для реализации этого закона, составляет примерно 54 миллиарда рублей ежегодно. Мы считаем, что это та сумма, которая должна выделяться государством во имя того, чтобы у нас было будущее, чтобы новое поколение изначально получало поддержку государства.

Поэтому, уважаемые коллеги, я прошу очень внимательно отнестись к предложенному вашему вниманию документу и поддержать этот шанс изменить демографическую ситуацию в стране. Еще раз подчеркиваю: чрезвычайность ситуации тре-

бует чрезвычайных мер, нестандартных решений, иначе мы не остановимся в падении в пропасть!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Николаевич.

Содоклад председателя Комитета по делам женщин, семьи и детей Екатерины Филипповны Лаховой. Пожалуйста, Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, вопрос, который сегодня на заседание Думы вынес Сергей Николаевич, действительно очень важный, большой вопрос. Это касается демографической ситуации и поддержки многодетных семей. Сергей Николаевич сам многодетный отец, у него четыре сына, он прекрасно знает, что такое многодетная семья. Но мне бы хотелось перейти конкретно к законопроекту, который Сергей Николаевич предложил.

Вопрос, который мы сегодня обсуждаем, относится к федеральной компетенции. В связи с разграничением полномочий на федеральном уровне у нас осталось четыре вида государственных пособий. Сергей Николаевич предлагает сегодня увеличить до 200 тысяч рублей только одно из них — единовременное пособие на рождение ребенка. Цель своего предложения он изложил — изменить демографическую ситуацию, справиться с демографическим кризисом и осуществить как бы расширенное воспроизводство населения. Я еще раз повторяю: мы разделяем эту обеспокоенность, но никак не можем согласиться с подходом к решению этой проблемы. Акцент в законопроекте сделан на поддержку только многодетных семей, пособия по 200 тысяч рублей предлагается выплачивать при рождении третьего, четвертого и пятого ребенка. Но, уважаемые коллеги, на сегодня для России очень актуален вопрос обеспечения хотя бы простого воспроизводства населения. Обратите внимание — я не знаю, мы какой-то разной статистикой, Сергей Николаевич, видимо, с вами пользовались, — в России сорок один миллион семей, причем из сорока одного миллиона семей 34 процента семей имеют одного ребенка, 15 процентов семей имеют двух детей и только 2,7 процента — это многодетные семьи. Из миллиона четырехсот тысяч детей, которые ежегодно появляются на свет, 70 процентов рождаются в молодых семьях, двести пятьдесят тысяч — это третий, четвертый и пятый ребенок. Многие, конечно, желали бы родить и первого, и второго ребенка, но откладывают по разным причинам: это отсутствие жилья, денег, работы. Для России сегодня важно, еще раз повторяю, рождение второго, третьего ребенка, но особенно второго ребенка. И здесь хочу сослаться на оценку демо-

графов, которые говорят, что единовременное пособие на рождение ребенка не стимулирует рождаемость, оно именно осуществляет поддержку семьи, а поскольку рождают в основном молодые семьи, то, конечно, это в первую очередь поддержка молодой семьи. Если мы с вами будем ориентироваться на пособия при рождении второго и третьего ребенка, то мы сможем ежегодно поддерживать около 50 процентов семей, в которых рождаются дети, а не 15 процентов, как сегодня предлагается.

Второй момент. Совершенно неприемлемым является источник покрытия расходов на реализацию закона. Сергей Николаевич предлагает 54 миллиарда затратить из золотовалютного запаса Центрального банка. Но чтобы это реализовать, мы с вами должны сначала внести поправки в Конституцию и в закон о Центральном банке.

Сегодня в соответствии с законом, я еще раз повторяю, распоряжаться золотовалютным резервом вправе только сам Банк России и, во-вторых, делать это он может только в соответствии с целями своей деятельности — а это защита и обеспечение устойчивости рубля, развитие и укрепление банковской системы и обеспечение эффективного бесперебойного функционирования платежной системы. Финансирование выплат по пособиям не входит в сферу деятельности банка.

Концепцию законопроекта не поддержали сорок четыре региона, причем не поддержали даже те регионы, которые традиционно ориентируются на многодетную семью, такие, как Калмыкия, Чеченская Республика и Карачаево-Черкесия. Они прямо говорят, что предлагаемый размер пособия создает основу для иждивенческих настроений и условия для асоциального образа жизни неработающих родителей. А в этих республиках действительно очень много неработающих родителей. Отрицательные отзывы получены от Комитета по бюджету и налогам, Комитета Совета Федерации по социальной политике, правительства и Центрального банка.

Вместе с тем, понимая важность этой социальной поддержки, поддержки семьи на федеральном уровне, — еще раз повторяю, у нас все-таки функции и полномочия поддержки семьи остались на федеральном уровне в виде четырех государственных пособий — депутаты фракции "Единая Россия" уже подготовили соответствующие законопроекты по социально-демографическим проблемам семьи, поддержки семьи, охраны материнства и детства, данные законопроекты отданы в правительство на согласование. Поэтому мы предлагаем депутатам, которые хотели бы подключиться к решению этой проблемы, предложить законопроекты или внести поправки в существующее законодательство, сотрудничать с нашим комитетом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Включите режим записи, пожалуйста, только ускоренный: нас не так много.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Прежде чем перейдем к вопросам, Екатерина Филипповна, хоть вы и находитесь на трибуне, не будете возражать, если я дам выступить по ведению, потому что ко мне несколько человек подходили? Не будете возражать, Екатерина Филипповна? Не будете.

Пожалуйста, Безбородов Николай Максимович, по ведению.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Приношу извинения, но есть предложение сегодня обязательно рассмотреть проект федерального закона под пунктом 28, "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", поскольку докладчик — представитель Законодательного Собрания Республики Карелия Римма Петровна Русакова специально прибыла для доклада по данному законопроекту.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вячеслав Степанович Тимченко по ведению.

Тимченко В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть вопрос 14, так как этот вопрос не займет много времени, но вместе с тем он о совместном ведении и требует рассылки в субъекты Федерации. Я прошу рассмотреть, мы его рассмотрим буквально за пять минут.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Алексеевич Медведев подходил, но почему-то не записан у меня. Павел Алексеевич Медведев, пожалуйста. По ведению.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я очень виноват, я неправильно понял перестановки в расписании, прозевал 11-й пункт. Мне нужно всего тридцать секунд, чтобы его доложить. Пожалуйста, разрешите.

Председательствующий. Понятно.

Андрей Викторович Логинов по ведению. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вопрос Безбородов уже озвучил.

Председательствующий. То есть вы только один вопрос просите рассмотреть?

Логинов А. В. У нас ведь были и другие представители Совета Федерации, но я сейчас с ними согласовал, что они придут на следующее заседание.

Председательствующий. Спасибо.

То есть вы поддерживаете предложение по пункту 28, да, Андрей Викторович?

Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик, по ведению.

Кулик Г. В. Я прошу вопрос 27 рассмотреть, он очень короткий, но мы уже трижды откладывали.

Председательствующий. Пункт 27.

И Тюлькин Виктор Аркадьевич у меня записан по ведению.

Тюлькин В. А. Я напоминаю, что мы второй день протокольные поручения никак не можем утвердить.

Далее. После того что вы с законом "О выборах..." сделали, душа горит высказать вам вообще всё, о чем мы думаем, поэтому неплохо было бы "час заявлений" реализовать.

Председательствующий. Запись на "час заявлений" у нас объявляется в начале работы. Я не помню, вы были записаны или нет? Я попрошу, секретариат мне даст сведения о записавшихся на выступление в "часе заявлений".

Уважаемые коллеги, в любом случае, для того чтобы все эти пункты рассмотреть, нам надо принять решение о продлении работы до завершения рассмотрения вот этих пунктов. Я могу все объединить вместе? Тогда ставлю на голосование предложения всех, кто сейчас выступил с предложением, продлить нашу работу до завершения рассмотрения пунктов 14, 27, 28, протокольных поручений, "часа заявлений" и пункта 12, который мы уже начали рассматривать. Да, прошу прощения: и пункта 11 повестки дня. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	304 чел. 67,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	304 чел.
Не голосовало	146 чел. 32,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, Игошину Игорю Николаевичу включите микрофон.

Только четко, пожалуйста, называйте, кому задаете вопрос, хорошо?

Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".

Вопрос к Сергею Николаевичу Бабурину, автору законопроекта. Идея законопроекта очень правильная, но те цифры, которые приводит Сергей Николаевич по рождаемости, — это в среднем по России. Если посмотреть разрыв рождаемости по регионам, мы увидим, что в регионах Кавказа, когда рождается третий, четвертый, пятый ребенок, — это стандартная ситуация, и видим, что в регионах Центральной России в русских семьях рождается по одному ребенку, а есть сейчас семьи, где молодые не рожают вовсе детей. Законопроект, по сути дела, еще увеличивает этот разрыв, поощряя рождаемость на Кавказе, а не усиливая и никак не поощряя рождаемость в Центральной России. Понимает ли Сергей Николаевич, что этим законопроектом он приводит к увеличению разрыва между численностью русского населения России и населения других национальностей?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Я обращаю внимание всех и на исторический опыт, и на текст законопроекта. Именно поэтому, чтобы не стимулировать рождаемость в отдельных регионах, где традиционно многодетные семьи, у нас ограничение — только на четвертого и пятого ребенка. Такую ошибку допустили руководители Болгарии, когда не сделали этого ограничения, что привело к росту турецкого населения, а потом вносили поправки, ограничивая вторым, третьим, четвертым, максимум пятым ребенком. Так что здесь как раз заинтересованность в умножении численности населения Центральной России. Именно поэтому мы говорим об ограничении — и по первому ребенку, и после пятого.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста, ваш вопрос.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Екатерине Филипповне. Вот вы сказали, что детские пособия — это вопрос федеральный. Вот скажите, пожалуйста, могут ли органы местного самоуправления — вы, наверное, когда-нибудь присутствовали на заседании представительного органа местного самоуправления — сверх 70 рублей вот этих федеральных добавить, могут повысить самостоятельно? Почему они этого не делают? Почему они себе повышают заработную плату? Они практически получают сейчас больше, чем мы. Глава муниципального образования получает 80 тысяч рублей, глава хутора — 20. Ну почему они не повышают детские пособия там, у себя на местах, объясните мне, пожалуйста.

Лахова Е. Ф. Олег Александрович, вы совершенно правильно вопрос сформулировали и проблемы, но вы говорите сегодня о ежемесячном пособии, которое передано в соответствии с разграничением полномочий на уровень субъектов Федера-

ции, сегодня субъекты Федерации вправе принимать свои законы. Во многих регионах приняли свои законы, и некоторые регионы, пятьдесят семь субъектов, оставили пособие на уровне 70 рублей, часть регионов увеличили пособие, но не на большую сумму. Только три субъекта, которые определили в 300 рублей пособие, — это Таймырский, Ханты-Мансийский округа и Республика Коми. В восемнадцати регионах сейчас неблагоприятная обстановка — задержка пособия даже в 70 рублей.

Сегодня субъект Федерации вправе принять свой местный закон и сделать пособие дифференцированным. Дифференцированный подход в зависимости от семьи: или это многодетная семья, или это неполная семья, или же это семья, которая имеет инвалида. То есть проблему должны решать на уровне субъекта, дифференцированно подходу, в соответствии с семейной политикой, которую они на уровне региона проводят.

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М. Екатерина Филипповна, как вы считаете, если бы женщины России услышали то, что вы сегодня говорили с этой трибуны, они бы согласились с тем, чтобы вот такой человек возглавлял Комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей? Это же нонсенс!

Председательствующий. Это вопрос не по законопроекту.

Лахова Е. Ф. Нет-нет! Я хочу сказать, Михаил Михайлович, я за то, чтобы принимать решения, которые в последующем реализовывались бы. В предыдущих Думах у нас с большим трудом, но пробил часть законов, которые поддерживались материально на 3,5 триллиона из 7 триллионов. Вот мы сейчас и видим результаты, поэтому и 122-й закон мы были вынуждены принимать. Мы за те законы, которые будут работать. Поэтому наш комитет в декабре вышел с такими предложениями, были приняты и подписаны президентом законы, связанные с налоговыми вычетами, которые позволили дополнительно оставлять семье на ребенка средства, увеличили пособие единовременное на ребенка на полторы тысячи, хотя мы понимали, что было бы значительно лучше, чтобы эта сумма была больше. И сейчас мы работаем с конкретными предложениями и проводим согласительные процедуры. А если мы будем выделять в год на третьего, четвертого и пятого ребенка 200 тысяч единовременное пособие, получится, что в месяц семья будет получать 17 тысяч рублей, в два раза больше, чем средняя заработная плата по стране. Мы должны говорить о реформировании заработной платы, а не делать акцент только на пособиях.

Кстати, в отношении многодетных семей во многих субъектах Федерации приняты местные законы, в которых конкретно расписана помощь в поддержке многодетным семьям.

Председательствующий. Спасибо.

Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

У меня к Сергею Николаевичу вопрос.

Уважаемый Сергей Николаевич, я, конечно, буду поддерживать этот закон, потому что дети — наше будущее. Но вы предлагаете пособие в размере 200 тысяч рублей на третьего, четвертого, пятого ребенка. А не кажется ли вам, что целесообразнее было бы повысить единовременное пособие при рождении на каждого ребенка хотя бы до 18—20 тысяч рублей и ежемесячное пособие на полторы тысячи рублей, как вот говорит Екатерина Филипповна, потому что не каждая семья сейчас имеет даже одного ребенка — не может воспитать его?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Спасибо, Любовь Фёдоровна, за вопрос. Я с вами абсолютно согласен. Я считаю, что нам необходимо повысить и ежемесячное пособие на ребенка, и пособие по случаю его рождения, но это предмет регулирования другого закона. И это те средства, которые необходимо изыскивать в нынешней ситуации в бюджетах уже субъектов Федерации. Я предлагаю, чтобы ответственность за будущее взяло на себя государство в целом, и именно поэтому говорю об отдельном законе и о третьем, четвертом и пятом ребенке.

Председательствующий. Спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста. Снимает вопрос. Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Екатерина Филипповна, вот здесь уже озвучивалось, и действительно так исторически сложилось, что в русских семьях, в православных семьях — беда это наша, конечно, — мы имеем одного, максимум двух детей, в то же время в наших национальных регионах, у наций и народностей, исповедующих мусульманство, буддизм и прочие религии, количество детей значительно больше. Вот по тем семьям, это 2,7 процента, которые готовы родить третьего, четвертого и далее ребенка, есть у вас какая-то статистика, скажем так, по национальному делению?

Лахова Е. Ф. Валентин Валентинович, ну, конечно, вы правильно сказали, что акцент в первую очередь перейдет на южные регионы. И я не случайно назвала три субъекта — Карачаево-Черкесия, Чеченская Республика и Калмыкия, которые

традиционно на многодетную семью ориентируются. Они категорически против, потому что считают, что это порождает иждивенчество. Я и с представителями Ингушетии, например, разговаривала, у них тоже примерно такая же реакция.

Я еще раз подчеркиваю: из миллиона четырехсот детей, которые появляются на свет, третьи, четвертые, пятые в сумме составляют только двести пятьдесят тысяч. Если мы хотим изменить демографическую ситуацию, справиться с демографическим кризисом, о котором говорят наши ученые-демографы, мы акцент должны сделать на рождении второго ребенка, уж не говорю — третьего, минимум второго ребенка.

Есть международный опыт. Вот, например, во Франции вообще пособие на первого ребенка не выплачивают, а выплачивают на второго ребенка, но солидное пособие. А в Англии, например, выплачивают пособие на первого ребенка, а в дальнейшем на второго и третьего ребенка оставляют одинаковые пособия.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

Овсянников В. А. У меня вопрос к Сергею Николаевичу Бабурину.

Не далее как 12 апреля на встрече с избирателями в городе Зеленогорске вы особо, так сказать, отчетливо сделали акцент (вот привожу дословно: "Хватит жить в грехе") на том, что по этому закону будет выплачиваться пособие только людям, зарегистрировавшим свои отношения в загсе, да? То есть, по сути, фактически вы как бы вводите этот закон в рамки дискриминации в отношении тех женщин, которые имеют много детей, но не могут вступить в законный брак на том основании, что у нас в стране на двадцать миллионов мужчин меньше. Вот как вы это можете прокомментировать?

Бабурин С. Н. Спасибо, Владимир Анатольевич. Особенно приятно знать, что вы отслеживаете мои перемещения по стране.

Действительно, законопроект ориентирован не просто на выплату детского пособия на ребенка, речь идет о выплате детского пособия в связи с рождением ребенка в семье, которая является ячейкой общества. У нас могут быть расхождения с Екатериной Филипповной по цифрам, но по статистике, по переписи 2002 года, у нас было тридцать два миллиона семей, а за эти два года, возможно, стало тридцать четыре.

Я считаю, что стимулирование матерей-одиночек — это сегодня аморально. И я призвал бы депутатов из фракции ЛДПР объединиться в защите семьи, а не занимать такую позицию, чтобы увеличивалось число детей у матерей при отсутствии за-

конных супругов. И я уверен, тогда действительно общество у нас будет и нравственным, и многочисленным.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Лахова Е. Ф. Я хотела бы все-таки дать справку в отношении стимулирования одиноких женщин, которые хотят иметь детей. Вообще, у нас неполных семей 30 процентов. Это тоже семья, когда одна женщина воспитывает ребенка, и поэтому вот так к этому подходить нельзя.

Бабурин С. Н. Если женщина воспитывает одна и первого, и второго, и третьего...

Председательствующий. Я прошу прощения, я не просил включать микрофон. Спасибо.

Пожалуйста, Коган Александр Борисович, ваш вопрос.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Георгий Валентинович, я снимаю вопрос, он уже был задан.

Председательствующий. Спасибо.

Антуфьев Сергей Владимирович, ваш вопрос, пожалуйста. Тоже снимается, да? Снимается.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Малышкин Олег Александрович.

Малышкин О. А. Я с места.

Председательствующий. С места, конечно.

Малышкин О. А. Сергей Николаевич, вы очень правильную тему подняли, но не сказали, где и каким образом взять средства, потому что золотовалютный резерв страны... это ну чистый бред — то, что вы несете! Оттуда не возьмешь ничего! Вы бы сказали: "Вот у нас есть 100 миллионов самому благоустроенному городу России". Как вы думаете, куда они пойдут, когда кто-то выиграет? Ведь ничего не достанется городу, ни на какое благоустройство не достанется! Вот оттуда можно средства потихонечку дать.

Далее. Я не зря задал Лаховой вопрос. Местное самоуправление — очень модная сейчас тема, вот там можно пересмотреть заработные платы. Я вникнул, посмотрел: они там получают "копытные", "световые", "ночные", за переработку — 80 тысяч набегает. И я подсчитал: если глава муниципального образования будет получать 40 тысяч, а глава хутора — 10 тысяч (ему и этого хватит), то детские пособия на всех детей района будут составлять 250 рублей. Это уже что-то: не 70, а 250. В той же ситуации можно подсчитать и по третьему, и по четвертому, и по пятому ребенку. Но конкретно нужно говорить, где взять

деньги, а просто так говорить: вот оттуда возьмем, там изы-
мем... Это не пойдет абсолютно, нужно конкретно сказать: вот
оттуда возьмем, давайте туда переместим. А мы проголосуем,
посмотрим, как кто голосовал, потому что это очень важная
и нужная тема.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

И я прошу всех быть краткими, как это сделал Олег Алек-
сандрович, по возможности уложиться в полторы минуты, как
это сделал Олег Александрович, ну максимум три минуты. Не бу-
дет возражений — три минуты на выступление? Нет возражений.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Георгий Валентинович, прошу
продлить регламент за счет того, что вы говорили уже в мое
время.

Председательствующий. Ничего. Если вы в полторы ми-
нуты уложитесь, всё будет хорошо.

Смолин О. Н. Нет, я уложусь только в три минуты. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я начну тоже со статистики. Ровно
с 92-го года смертность в России превышает рождаемость. За
последние десять лет превышение смертности над рождаемо-
стью составило девять с половиной миллионов человек, прак-
тически по миллиону в год. По пессимистическим прогнозам
Госкомстата в 2025 году может остаться сто миллионов из ста
сорока, через пятьдесят лет соответственно останется семьде-
сят пять миллионов, а через семьдесят пять лет — пятьдесят —
пятьдесят пять миллионов человек. Между прочим, по переписи
у нас было сто сорок пять миллионов, а сейчас уже сто сорок
три миллиона человек. Это первое.

Второе — что касается нашего бюджета. Дети в России со-
ставляют 19 процентов населения. Бюджетные расходы из кон-
солидированного бюджета на детей составляют 11 процентов,
то есть детей наша любимая власть любит еще меньше, чем ве-
теранов. Это второе.

Третье. Что касается ситуации с детьми. Вы прекрасно по-
нимаете, что в первый год ребенок имеет самый высокий про-
житочный минимум, расходы на ребенка в первый год выше,
чем в любое другое время жизни. Дороже всего в стране ро-
диться и умереть.

Четвертое. Уважаемые коллеги, размер детского пособия
вам тоже известен, он сократился в восемь раз по меньшей мере
за последние пятнадцать лет.

Пятое. Мы сбросили ответственность за детей на регионы,
а именно тогда, когда регионы отвечали за детские пособия,
долги по ним составили 33 миллиарда рублей. К концу этого

периода — около уже 6 миллиардов рублей, пока они были за федеральным бюджетом.

Что касается разговоров о том, что негде найти деньги, еще раз напомню, коллеги: профицит бюджета в прошлом году — 685 миллиардов рублей, Стабилизационный фонд — 750 миллиардов рублей. Поэтому деньги в стране на самом деле есть, просто не нужно гноить их в американских и других ценных бумагах.

Что касается разговоров о механизмах, предложенных Сергеем Николаевичем Бабуриным, я думаю, может быть, надо было поискать и другие механизмы, может быть, начинать надо было со второго ребенка, а не с третьего. Это вполне можно сделать во втором чтении. Кстати сказать, уважаемые коллеги, родственная нам Республика Беларусь, которая пережила такую же депопуляцию, как и мы, уже вышла из нее сейчас: рождаемость в Белоруссии уже превысила смертность. У нас смертность по-прежнему превышает рождаемость.

Короче говоря, если мы не изменим демографическую ситуацию, будет как по Набокову: Россия разделит судьбу Древнего Рима — культура останется, а народ исчезнет. Если мы этого не хотим, нужно помогать детям, уважаемые коллеги, без всякого сомнения.

И наконец, последнее, пожалуй. Вы знаете, я вспоминаю повесть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В. Нет никаких сомнений в том, что демографическая проблема — одна из самых важных проблем, которые в настоящее время в нашей стране есть. Но о том, что предлагает депутат Бабурин, к сожалению, мы можем говорить, что этот законопроект несет в себе антирусские настроения. Посмотрите на Сахалин и на Камчатку: уже через два года 25 процентов населения этих территорий будут составлять граждане Российской Федерации китайского происхождения. А если мы еще их простимулируем таким образом, то мы можем смело заявлять, что через двадцать лет вся наша дальневосточная часть отойдет Китаю.

Да, так исторически сложилось, и я лично могу подтвердить, что, имея одного ребенка, мы вряд ли решимся на то, чтобы завести второго, третьего и четвертого, и не потому, что мы этого не хотим, а потому, что исторически я, русский человек, отдаю себе отчет в том, что я должен не только родить ребенка, но и содержать его, дать ему достойное образование, как раньше говорили, путевку в жизнь и по крайней мере сопровождать этого ребенка по возможности до того момента, когда ребенок будет в состоянии завести свою собственную семью. Чего, к сожалению, нет у наших, скажем так, национальных семей, кото-

рые готовы родить и пятого, и шестого, и седьмого, и восьмого, и десятого ребенка, а потом половина этих детей по улицам ходит, собирая подаяния.

Поэтому я считаю, что тема поднята правильно. Закон считаю тем не менее антирусским, считаю, что и комитет, и, возможно, все мы должны объединить усилия и поработать в первую очередь над тем, чтобы максимально увеличить пособие при рождении второго ребенка, максимально стимулировать рождение хотя бы первого ребенка, потому что мы сейчас сталкиваемся с проблемой, когда у нас даже первого ребенка молодые семьи заводить не хотят.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Фоменко Александр Владимирович, пожалуйста.

Фоменко А. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, мне кажется, что сегодня уже русским семьям пора брать пример с наших соседей. Потому что, как известно, рожают много детей и у нас, и в других странах только религиозные семьи, то есть те, которые размышляют не о том, есть ли у них путевка в жизнь, заготовлена ли она, а рожают, и всё. Сегодня вопрос демографический перестал быть вопросом культурного или религиозного выбора, это вопрос просто выживания страны. И все те претензии, которые сейчас предъявляются этому законопроекту, — это претензии, которые можно снять действительно во втором и третьем чтениях, начиная с вопроса финансирования, потому что даже закон о ЦБ — это ведь не догмат, его можно вполне менять. Имея профицит бюджета, можно найти ко второму и третьему чтениям те источники, о которых здесь говорили.

Самое главное — это решиться на сам принцип финансирования конкретных семей при рождении действительно не третьего, а второго, третьего, четвертого ребенка. Предлагаю поддержать этот законопроект, потому что все возражения, которые я сегодня слышал, могут быть сняты во втором и третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Игошин Игорь Николаевич, пожалуйста.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, на несколько аспектов я обращаю ваше внимание. Учитывая то, что времени мало, я не буду говорить о том вопросе, который уже серьезно здесь обсуждался, — по разрыву в рождаемости в русских семьях и в национальных семьях. Да, здесь можно, наверное, во втором чтении посмотреть более внимательно, но так или иначе проблема существует, и вот так, скажем, шашкой махая, ее с разбега решать, наверное, не надо, нужно еще очень серьезно подумать,

посчитать, взвесить это. Потому что это та сфера, где потом уже ошибки исправить будет очень сложно.

Я хотел бы обратить внимание на тот вопрос, который как-то мы упустили из виду. Законопроектом предлагается правильная идея, но решать ее предлагается достаточно экзотическим способом: вместо того чтобы потребовать деньги у правительства на увеличение уровня жизни вообще нашей семьи российской, предлагается деньги брать не у правительства, использовать не бюджетные деньги, а искать некие внебюджетные источники финансирования этой темы, в частности золотовалютные резервы Российской Федерации, которые не являются бюджетным источником. Само по себе это достаточно странно, учитывая, какой объем сейчас бюджета, расходной части бюджета. И вы видите по первому кварталу, что у нас доходная часть бюджета в два раза превысила расходную, — в два раза, на 600 миллиардов рублей! — такого никогда в жизни не было! А мы предлагаем не из бюджета деньги брать, а бюджет экономить! Позиция достаточно странная.

Также нужно понимать, что любая выплата, значимая выплата при рождении ребенка подстегнет ситуацию в обществе к тому, что отдельные матери — к сожалению, это у нас есть, мы не должны на это закрывать глаза — будут рожать детей только для того, чтобы получить эти деньги. Об этом, наверное, грустно говорить, но говорить нужно. Мы видим, что у нас есть дети бездомные, на улице, количество детей без родителей, количество детей, от которых отказываются матери в роддомах, с каждым годом, к сожалению, растет, и, если мы сейчас этот законопроект в таком виде примем, не обдумывая дополнительно, в первом чтении, мы просто подтолкнем этих матерей, этих женщин к тому, чтобы еще больше рожать и оставлять детей без семьи, без присмотра. Здесь тоже очень нужно серьезно подумать.

И я хотел бы отреагировать на высказывание Александра Владимировича Фоменко, только что произнесенное, что у нас такая трагедия с рождаемостью, что нам нужно рожать, не думая, можем обеспечить детей, не можем, — вот рожать, как кошки, и всё. Я думаю, что все-таки нам нужно стремиться к тому, чтобы у нас были многодетные семьи, но семьи достойные, чтобы дети росли в достойных условиях. В противном случае мы просто-напросто пойдем по пути, который уведет еще дальше от Европы, нежели мы сейчас находимся. В этой ситуации, я думаю, мы должны все-таки говорить об уровне жизни молодой семьи, о том, чтобы молодые люди могли нормально зарабатывать, о том, чтобы было государственное пособие, скажем, на второго и третьего ребенка.

Председательствующий. Спасибо.

Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Вот я хотел бы поблагодарить Сергея Николаевича Бабурина за то, что он все-таки мужественно внес этот проект закона, сознавая, что он не будет принят. В то же время скажу, что он не будет принят не потому, что мы не хотим, чтобы дети рождались и чтобы труд, тяжелый труд матери был щедро оплачен, а потому, что законопроект не очень хорошо сделан. Остается очень много вопросов, предположим: что делать тем, у кого уже есть дети, у кого третий ребенок родился за месяц до вступления в силу этого закона? Или родители-алкоголики — это проблема, потому что они будут рассматривать детей как средство получить денежные средства "на пузырь". Или случаи отказа: предположим, родили третьего ребенка и от него отказались, что в этом случае? У нас беспризорных детей, по статистике, порядка двух миллионов человек. Плюс проблема усыновления: что будет, если семья, имеющая двоих детей, усыновила третьего ребенка, — в этом случае пособие будет выплачиваться или нет? В вашем законопроекте об этом ничего нет, а у нас сто пятьдесят семь тысяч детей находятся в детских домах, из них сорок шесть тысяч — это дети-инвалиды.

Потом, я считаю, нецелесообразно выплачивать денежные средства, лучше выдавать, предположим, как это делается в Америке, в США, талоны на питание, на одежду, на какие-то услуги. Это позволит тратить средства по назначению.

И самое главное, нужно определить источник дохода. Мне кажется, он должен быть четко зафиксирован. Предположим, должна быть какая-то составляющая, которая будет отчисляться на этот фонд поддержки материнства и детства. Предположим, это акциз на водку, акциз на сигареты, налог с игорного бизнеса. А еще лучше, мне кажется, в цену барреля нефти включить, например, один доллар, который должен отчисляться в этот фонд. Все лишнее можно, как в Норвегии делается, накапливать и потом потихонечку расходовать.

Это очень хорошо, я считаю, что мы начали разговор об этой проблеме, и его необходимо продолжить. Я приведу вам цифру: в Объединённых Арабских Эмиратах в 96-м году был принят закон, по которому вначале выплачивалось 10 тысяч долларов, потом 100 тысяч, сейчас выплачивается 500 тысяч долларов при рождении ребенка (имеется в виду ребенок-араб, который рождается в арабской семье). У них численность населения в 97-м году составляла четыреста пятьдесят тысяч человек, в 2004 году уже полтора миллиона человек, это чистых, так сказать, арабов.

Поэтому, безусловно, необходимо в этом направлении работать, но в таком виде, уважаемый Сергей Николаевич, конечно, этот закон принимать нельзя.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Юрьевич. Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И. Уважаемые коллеги, столь подробное обсуждение данного законопроекта, несомненно, говорит о его актуальности. И от радно то, что многие выступавшие представители фракции "Единая Россия" подчеркнули, что тема действительно заслуживает очень серьезного внимания. Но что мы слышим в очередной раз? Уже второй год, можно сказать, мы слышим, что, мол, да, тема важная, но принимать данный закон не надо, а вот мы подготовили ряд предложений, согласовываем их с правительством и так далее. Но мы до сих пор не видим никаких конкретных предложений. Не далее как сегодня Екатерина Филипповна Лахова агитировала нас за принятие нормы, чтобы в парламент 30 процентов женщин избиралось. И что же мы слышим из ее уст? И где представительницы женского пола как раз нашей Государственной Думы? Ни одна не выступает в поддержку этого законопроекта, только депутаты-мужчины фактически агитируют, что надо что-то делать в этом направлении.

Может быть, если "Единая Россия" ничего не может нам взамен предложить, давайте какие-то организационные меры примем. Давайте заменим правительство, которое не способно ничего изменить в этой области, давайте заменим руководителей комитетов, которые не могут нам предложить никаких других законопроектов. Давайте все-таки хоть что-то примем! Где ваши предложения?!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Игоревич.

Уважаемые коллеги, просил очень Павлов Николай Александрович минуту дать ему, он не успел записаться. Не будет возражений, если минуту дадим?

Пожалуйста, Николай Александрович.

Павлов Н. А. Уважаемые коллеги, есть такое понятие: демографическая политика государства. Бывает позитивная демографическая политика, бывает отрицательная демографическая политика. Пример отрицательной политики: в Китае студентка, рожающая во время своего обучения в вузе, исключалась из вуза. Недавно, правда, эту норму отменили. Пример позитивной демографической политики: по мере рождения детей кредит, который дается молодой семье, погашается, в случае рождения третьего ребенка погашается полностью. Кредит, естественно, беспроцентный. Это общеизвестные вещи для специалистов, я это говорю просто для справки.

Так вот, кроме демографической политики есть еще социальная политика, когда помогают всем вне зависимости от то-

го, какой это ребенок. Демографическая и социальная политика, будучи тесно связаны между собой, тем не менее являются совершенно разными политиками. Сегодня Бабурин вам предлагал пример позитивной демографической политики. И я могу сказать, что мы более важные поправки вносили при втором чтении, чем об очередности рождения... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили законопроект. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом у докладчика? Есть. Но тогда и комитет воспользуется правом на заключительное слово. Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин. Мы можем попросить вас обоих ограничиться минутой? Можем, да? Ни у кого возражений не будет?

Пожалуйста, Сергею Николаевичу Бабурину включите микрофон.

Бабурин С. Н. Я просто вынужден отреагировать на аргументы Екатерины Филипповны о том, что детское пособие приводит к иждивенческим настроениям. Вот эта формулировка из заключения правительства перекочевала в большинство отрицательных отзывов, в которых просто говорят: мы поддерживаем заключение правительства. И Екатерина Филипповна неточна, когда говорит, что сорок четыре субъекта Федерации дали отрицательный отзыв: речь идет о количестве отзывов, а не о количестве субъектов. Только два субъекта дали отрицательный отзыв в лице той и другой ветви власти.

А что касается антирусскости, то именно главы исполнительной власти Бурятии, Калмыкии, Марий Эл, Мордовии, Карачаево-Черкесии, Татарстана, Удмуртии и ряда других дали отрицательный отзыв, потому что свои вопросы они решают, а мы говорим: давайте решать это... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Филипповна, вам минута для заключительного слова.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, мы всё время говорим о системном подходе к проблеме, которая поднята. Мы говорим, что предложениями, которые вносит Сергей Николаевич, не будет разрешен демографический кризис. Почему-то сегодня никто не сказал, по какой причине не повышено пособие по уходу за ребенком. Ведь женщина работала и потеряла эти доходы, теперь она не может их принести в семью. Мы говорим именно о системном подходе, и вот с предложениями по системному подходу мы вышли в правительство и действительно ведем сейчас согласительные процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять данный законопроект. Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результат.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 114 чел.
Не голосовало 336 чел. 74,7 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.
Уважаемые коллеги, была просьба Павла Алексеевича
Медведева вернуться к 11-му вопросу. Не будет возражений?

Из зала. Нет!

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение вернуться к 11-му вопросу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 287 чел. 63,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Вернулись.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении, но предлагается к отклонению. Есть ли необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы к Павлу Алексеевичу Медведеву? Желаящие выступить? Нет. Тогда я могу без доклада поставить на голосование данный законопроект?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Могу. Ставится на голосование предложение комитета отклонить данный законопроект. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Согласились с предложением комитета.

Пункт 14 повестки дня. Он у нас тоже на отклонение, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На принятие. Есть ли необходимость в докладе? Нет необходимости. А в содокладе Владимира Семёновича Мокрого? Также нет. А есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить в прениях? Нет. У представителя правительства и представителя президента нет возражений? Нет. Ставится на голосование данный законопроект.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Смолин Олег Николаевич, по ведению.

Смолин О. Н. Уважаемый Георгий Валентинович, у меня есть предложение: в следующий раз я предлагаю разделить сразу повестку, выделить те законопроекты, которые на отклонение, и те, которые на принятие, и проголосовать сразу за одни, а потом сразу за другие.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Мы рассматриваем теперь пункт 27 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации". По доверенности Государственного Собрания — Курултая — Республики Башкортостан доклад сделает депутат Сайфуллин Франис Аскарьянович. Есть депутат Сайфуллин? Нет. Без докладчика не можем рассматривать законопроект.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не можем рассматривать законопроект без докладчика. Мы фиксируем, что нет докладчика, и в следующий раз сможем рассматривать уже без докладчика. Геннадий Васильевич, такая процедура, вы знаете.

Пункт 28 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Риммы Петровны Русаковой.

Пожалуйста, Римма Петровна.

Русакова Р. П., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Уважаемые депутаты, данный законопроект предусматривает установление административной ответственности законных представителей несовершеннолетних за нахождение несовершеннолетних в возрасте до четырнадцати лет в ночное время без сопровождения родителей или иных законных представителей на улицах, вокзалах, в скверах, парках и других общественных местах, а также административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, допускающих нахождение указанных несовершеннолетних в их помещениях при проведении развлекательных, досуговых мероприятий в ночное время.

Я не буду утомлять вас статистикой, я думаю, что в этом зале все достаточно хорошо владеют статистикой, хочу только остановиться на резолюции Правового управления Аппарата Госдумы на этот законопроект о том, что фактически является ограничением прав несовершеннолетних. Уважаемые законодатели, подумайте, пожалуйста, а нужно ли несовершеннолетним такое право — находиться в ночное время с 23 часов до... в течение ночи на улицах? Нужно ли такое право? Здесь, очевидно, в противоречие вступают предлагаемая юридическая норма... Кстати, обращаясь к этому, я бы хотела сказать, что положения законопроекта не содержат ограничений и не нарушают права ребенка. Здесь вступают в противоречие юридическая и нравственная стороны. Моя точка зрения как матери, как бабушки: ночью дети должны спать. Поэтому, я думаю, может быть, стоит пересмотреть юридическую норму, чтобы защитить нравственную.

Спасибо, уважаемые господа депутаты.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад от комитета. С места. Пожалуйста.

Москалец А. П. Ну я не думаю, что нам стоит совсем упрощать законодательную технику, особенно в присутствии представителей законодательных органов субъектов Российской Федерации. Ладно, не буду много говорить.

Я попрошу депутатов представить хотя бы только одну ситуацию, житейскую ситуацию. Скажем, едет семья в отпуск, находится в здании аэровокзала. Родители или какой-то из родителей временно отошли по каким-то причинам, или к газетному киоску, или еще куда-либо. У вещей остались два мальчика, пятнадцати и тринадцати лет. Приходят родители обратно, а тут ждет их уже милиция и говорит: нужно платить штраф. Не только для родителей, я думаю, и для вас всех сейчас удиви-

тельно: за что и на каком основании? И вот тут я отвечаю, что, конечно, не за что, но на основании того проекта закона, который мы с вами сейчас рассматриваем по инициативе Законодательного Собрания Карелии и можем принять. Так разве можно согласиться с таким законопроектом, с такой инициативой? Я думаю, что нет.

И могу далее приводить примеры, когда практическая реализация подобной инициативы может порождать абсурдные ситуации. А вообще, в Кодексе об административных правонарушениях предусматривается ответственность за неисполнение родителями и иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию. И скорее, в этом вопросе нужно обратиться к правоприменительной практике, а не рассматривать вопрос о недостатках существующего законодательства.

Комитет единогласно выходит к вам с предложением об отклонении данного законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов к докладчикам. Есть ли желающие выступить? Вижу две руки: Попов и Лахова.

Включите режим записи, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Лахова Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Уважаемые коллеги, вот Римма Петровна выступала по очень важной проблеме, эта проблема сегодня волнует все субъекты Федерации. Сегодня есть пробелы в нашем федеральном законодательстве. Наш комитет работает над законом о правах ребенка, где мы будем вносить запретительную норму. Нас сегодня призывают внести поправки в закон об административной ответственности за то, что нельзя, а что нельзя — у нас это нигде не оговорено, поэтому наказывать за то, что не оговорено, мы пока, извините, не можем.

Что касается Правового управления, я считаю, они неправильное сделали заключение. Мы можем ограничивать и свободы, и права, если это будет в интересах ребенка, это говорит статья 55 Конституции. А вот эти поправки, которые вносятся, именно в интересах наших детей, поэтому мы Римму Петровну приглашаем в наш комитет для того, чтобы мы могли сделать поправки к федеральному закону о правах ребенка вместе с этим субъектом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Свиридов Валентин Валентинович.

Свиридов В. В. Не согласен с примерами, приведенными Александром Петровичем Москальцом, не убедили они меня в том, что такая норма не нужна. Мое предложение — принять законопроект в первом чтении, а во втором уже постараться доработать вот эти все возможные моменты, связанные с аэропортом, с вокзалом, с речным портом, еще с какими-то учреждениями, где дети случайно могут оказаться без надзора родителей.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я просто хотел бы немного смягчить то, что говорил Александр Петрович (Александр Петрович, вероятно, просто сильно устал уже из-за того, что целый день был на трибуне). Я могу сказать, что мы в комитете действительно очень внимательно рассматривали этот законопроект, и если бы была хоть какая-то возможность, мы бы, безусловно, рекомендовали его принять: тема крайне важная. Но Екатерина Филипповна совершенно правильно говорила, что нормы закона об административной ответственности могут основываться в данном случае только на федеральном законе о том, что делать можно, а что нельзя. К сожалению, наш комитет профильный длительное время занимался тем, что маркировал и "мочил" законы о повышении детского пособия, а вот такого законопроекта не разработал. После того как этот законопроект будет разработан и будет несколько исправлена юридическая техника вот здесь, мы подобный законопроект, я думаю, сможем принять. Во всяком случае в утешение карельскому законодателю я хотел бы сказать, что техника законопроекта... законопроект похож достаточно на законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, который мы недавно рассматривали, и к чести Законодательного Собрания Республики Карелия, их законопроект написан существенно лучше, но вот, к сожалению, пока еще не подходит.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Хотите сказать, да?

Пожалуйста, в ложе включите микрофон.

Русакова Р. П. Большое спасибо Екатерине Филипповне. И я бы хотела поблагодарить уважаемых законодателей за то, что поддержали.

Вы знаете, я подготовила достаточно аргументированный доклад по законопроекту, но ввиду того, что, я вижу, в конце рабочего дня все устали, я позволила себе остановиться только на самом болезненном моменте.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Римма Петровна. Есть ли необходимость в заключительном слове комитета? Нет. Ставится на голосование предложение принять в первом чтении данный законопроект. Комитет предлагает его отклонить. Кто за то, чтобы его принять?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 32 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 62 чел.
Не голосовало 388 чел. 86,2 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

По ведению — Свиридов Валентин Валентинович. Что случилось?

Свиридов В. В. Я предлагаю Римме Петровне Русаковой приложить свой доклад, который она готовила, к стенограмме заседания, а мы ознакомимся с ним.

Председательствующий. К стенограмме мы ваш доклад приложим. Пожалуйста, передайте в секретариат полный текст вашего доклада.

Переходим к протокольным поручениям. У нас скопилось двадцать одно протокольное поручение. Я буду называть, прошу Василия Павловича Черёмушкина быть внимательным. Начнем с поручений за 13 апреля. Нет возражений?

Так, поручение депутата Чернышова комитетам по бюджету и налогам и по экономической политике. Возражающих нет? Принимается.

Поручение депутата Пожигайло комитету по делам СНГ. Нет возражений? Принимается.

Поручение депутата Гартунга Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства. Нет возражений? Принимается.

Поручение депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений? Принимается.

Поручение депутата Головатюка Комитету по международным делам. Нет возражений? Принимается.

Поручение депутата Морозова Комитету по безопасности. Нет возражений? Есть возражения, да? Пожалуйста, Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, в принципе по процедуре оформления протокольных поручений у комитета нет возражений, но

после консультации с председателем комитета мы сочли целесообразным переадресовать это протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Просьба такая к Игорю Николаевичу Морозову: чтобы он к следующему заседанию подготовил другую редакцию данного протокольного поручения, тогда мы его рассмотрим.

Председательствующий. То есть это протокольное поручение не по адресу? Ваше предложение — его не принимать, правильно я понимаю? Так, тогда в обоснование принятия данного протокольного поручения хочет кто-нибудь выступить? Вы в обоснование принятия? Нет. Тогда я все-таки должен его поставить на голосование, поскольку оно есть, а предложение Василия Павловича Черёмушкина — отклонить.

Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Вопрос процедурный, если помните.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 11 чел. 4,6 %
Проголосовало против 227 чел. 94,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,8 %
Голосовало 240 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается. Игорь Николаевич Морозов пусть оформляет его, как рекомендовано, профильному комитету.

Депутат Сироткин — поручение Комитету по делам ветеранов. Нет возражений? Принимается.

Депутат Иванов — поручение Комитету по информационной политике. Нет возражений? Принимается.

Депутат Фоменко — поручение Комитету по безопасности. Нет возражений? Принимается.

И депутат Слиска — поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть возражения? Пожалуйста, Виктор Аркадьевич Тюлькин.

Тюлькин В. А. У меня возражение, потому что это поручение как бы бросает тень на наше руководство, потому как поручать аппарату разобраться, почему не выплатили деньги, может человек, который не знает принципов управления: во главе этого аппарата стоит руководство Думы. Поэтому первый вопрос должен быть задан нашим руководителям, в том числе и самой Любови Константиновне, почему аппарат не сработал, почему образовалась дыра. Я не против самого поручения, я за то, Любовь Константиновна, что немножко надо, так сказать, смотреть за принципом управления, в том числе за своими обязанностями.

Председательствующий. Я прошу прощения, Виктор Аркадьевич, здесь протокольное поручение не совсем такое. Оно ад-

ресовано, кстати, не аппарату, а нашему комитету с просьбой предоставить информацию о причинах задержки выплаты заработной платы, а также о том, кто из виновных работников аппарата был привлечен к дисциплинарной ответственности за случившееся. Вот в такой редакции сделано протокольное поручение.

Я все-таки вынужден поставить его на голосование, поскольку были возражающие. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 290 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Протокольное поручение от 15 апреля депутата Козерадского Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Нет возражений? Принимается.

Депутат Неверов — поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений? Принимается.

Депутаты Ройзман, Селезнёв, Гудков и другие — поручение Комитету по безопасности. Нет возражений? Принимается.

Депутат Павлов — поручение Комитету по образованию и науке и Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Принимается.

Депутаты Махачев, Хинштейн и другие — поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике.

Пожалуйста, Василию Павловичу Черёмушкину включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, группа депутатов выразила озабоченность ситуацией, сложившейся в Дагестане, но в рамках протокольного поручения направить комиссию в Дагестан мы не можем. Как бы желая помочь все-таки этой группе депутатов, мы бы рекомендовали согласовать это протокольное поручение с комитетом по делам СНГ и в пятницу его бы снова рассмотреть.

Председательствующий. Понятно. Ставится на голосование: принять данное протокольное поручение. Василий Павлович Черёмушкин обосновал...

Вы хотите в поддержку его, да, Владимир Абдуалиевич? Васильев Владимир Абдуалиевич — в поддержку данного протокольного поручения. Пожалуйста.

Васильев В. Абдуалиевич, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Я как раз, с одной стороны, поддерживаю, а с другой стороны, думаю, что нет необходимости его принимать. Почему? Владимир Семёнович Катренко — мы с ним разговаривали — возглавляет комиссию нашу по Северному Кавказу, она планирует выезд туда по этой тематике. Депутат вполне может работать с ними.

Председательствующий. Ставится на голосование: принять данное протокольное поручение. Возражения вы слышали. Кто за то, чтобы принять его?

Включите режим голосования.

Процедурный вопрос. Голосование происходит по процедурному принципу.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 40 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 6,7 %
Проголосовало против 235 чел. 93,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Апарина — поручение Комитету по образованию и науке. Нет возражений? Принимается.

Депутаты Шеин и Маркелов — поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по безопасности. Есть возражение.

Пожалуйста, Черёмушкину Василию Павловичу включите микрофон.

Черёмушкин В. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Ну, я тоже в целом разделяю позицию депутатов, но все-таки мы считаем, что данное протокольное поручение выходит за формат статьи 60, поскольку предполагает проведение некоего анализа. Если коллега Шеин тоже переделает это протокольное поручение и оно будет соответствовать статье 60 нашего Регламента, мы можем его повторно рассмотреть на следующем заседании Государственной Думы.

Председательствующий. Ставится на голосование: принять данное протокольное поручение. Возражение Василия Павловича Черёмушкина вы слышали.

Включите режим голосования.

Голосование по процедурному вопросу.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 245 чел. 99,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,4 %
Голосовало 246 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.
Поручение депутата Головатюка Комитету по труду и социальной политике. Нет возражений? Принимается.

Поручение депутатов Тюлькина и Савельева Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Нет возражений? Принимается.

И поручение депутата Островского Комитету по делам женщин, семьи и детей. Нет возражений? Принимается.

У нас остался "час заявлений". Записались пятеро на "час заявлений". Мы можем ограничить выступления сегодня в "часе заявлений" тремя минутами, уважаемые коллеги? Можем? Нет возражений? Надо ставить это предложение на голосование? У вас другое мнение? Другая точка зрения.

Пожалуйста, депутату Свиридову включите микрофон.

Свиридов В. В. Уважаемый Георгий Валентинович, спасибо за предоставленное слово. Надо просто выяснить, сколько у нас осталось депутатов из тех записавшихся, — я так вижу, что их здесь максимум трое, — и дать им по пять минут.

Председательствующий. Все-таки я внес предложение ограничить тремя минутами выступление в "часе заявлений", а если этого времени не хватит, то текст выступления предоставить, и мы его в стенограмму включим. Вот такое предложение я ставлю на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 43 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 220 чел. 98,2 %
Проголосовало против 4 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 224 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято такое решение.

Пожалуйста, Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. По поводу нашей сегодняшней работы и закона о выборах, который приняли. Я уже подчеркивал, что участвовал во всех мероприятиях и знаю две партии, которые поддерживают этот закон, — это "Единая Россия" и, так сказать, ее по-

мощница ЛДПР. Все остальные партии выступают против. Это я подчеркиваю и прошу в стенограмме для истории оставить.

Второе. Ставший уже классиком Березовский в свое время выдал формулу, что капитал нанимает власть, а форма найма — это выборы. Вот мы сегодняшним законом затвердили этот порядок плюс, как в нормальных рыночных условиях, постарались наложить лапу монополии на весь этот процесс, используя соответственно административный ресурс и свое выгодное положение при власти.

Третье. Всемирная попытка обсуждавших этот проект уменьшить роль денег сделала, наоборот, акцент на то, что деньги решают всё. И это главный аргумент. У нас практически идет не соревнование идей, а соревнование рублей, и понятно, в чью пользу сегодня решает вопрос этот самый закон. Напомню, что интерес этот небескорыстный: в рядах нашей "Единой России" только здесь сидят два десятка миллиардеров, поэтому все ваши вздохи о том, что народ-де живет плохо... Вы довольно искренне вспоминаете про этот народ, который бедствует. Так вот, сегодняшним законом народ от процесса участия в выборах во власть и так далее отдаляется черт его знает насколько, до Китая пешком сегодня топтать ближе. Честнее было бы, вообще-то, вместо закона о выборах объявить аукцион: вот мандат выставляется — кто за него больше даст и это было бы более демократично, чем сегодня есть.

Заканчивая, я хочу подчеркнуть, что в принципе, с нашей, коммунистической, точки зрения, мы должны даже радоваться этому процессу, потому что вы играете сами против себя. Сегодняшнее отторжение вашей правящей партии, нелюбовь к ней перерастают в презрение где-то. Поэтому всё, что вы можете, — это бороться с символами народа, победившего фашизм, придерживая закон "О Знамени Победы". Борясь против собственного народа, сами вы сплотились под тем знаменем, которое в ту войну воевало на другой стороне, но я думаю, это вам не поможет, наоборот, конец у вас будет точно такой же, как у ваших предшественников.

Председательствующий. Курьянович Николай Владимирович здесь? Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста. С места.

Овсянников В. А. Хотел посвятить свое выступление немножко другому, но, раз уж коллега Тюлькин решил завершить таким образом сегодняшнее вот такое батальное заседание, связанное с выборной тематикой, наверное, я тогда продолжу рассматривать эту тему. Скажу так: по-моему, уже хватит господам-коммунистам делить всех на холуев, приспешников, соглашателей каких-то и так далее. Я уже сегодня, когда поддерживали законопроект, заявил: товарищи, хватит вам уже заниматься политическими спекуляциями! Дело

в том, что эта идея... Я в присутствии Вешнякова определил, что это слабенький закон, не до конца доделанный, так же как вертикаль власти не до самого конца доделанная. Это наша идея десятилетней выдержки, которая существует только ради того, чтобы прекратить спекуляцию среди народа.

Депутаты-одномандатники... вы прекрасно знали, как они избирались. Причем помогали им избираться ваши же губернаторы, которые при необходимости меняют со скоростью 20 метров в секунду партийность, то есть вами же воспитанные люди. Поэтому не надо шугать, что вот приняли какой-то деспотичный закон, никакого здесь деспотичного закона нет, есть четкая, понятная, отчетливая ответственность политических партий перед своими избирателями. В конце концов мы когда-нибудь придем к тому, что и императивный мандат будет, и президент будет избираться от партийного большинства, и правительство будет формироваться от партийного большинства. Мы к этому придем. То есть тогда будет в конце концов уже понятно избирателю, какая партия за что будет нести ответственность. Вот вам этого не хочется, по-моему. Обвинения, что приспешники поддержали... Вы видите, что мы все действия проводим только на укрепление государства, на создание сильного, мощного, так сказать, унитарного государства. А вам этого не хочется, вам снова нужно поиграться в национальные республики: долой, даешь! Вот эти липовые блоки, объединения, запускающие своих наблюдателей на федеральные выборы, ничего другого не дадут, кроме как только дестабилизацию ситуации после выборов. Уже сейчас в ваших планах вынашивается создание той оппозиции, которая оголтело будет отвергать любые результаты выборов — даже правдоподобные, даже нормальные, даже реальные. Вот чего вы хотите — вечного раскачивания, так сказать, вот этой полутонущей лодки.

Конечно, ЛДПР будет поддерживать и настойчиво требовать все-таки принятия тех законов, о которых мы говорили. Вы все прекрасно знаете нашу программу. По-моему, информационный век дает возможность каждому интересующемуся ознакомиться с нашими идеями еще десятилетней давности, поэтому почитайте, пожалуйста, что мы предлагаем. И то, что делает сегодня Путин, — это фактически наша программа и наши предложения, вот в чем проблема. Только выполнять ее на местах, к сожалению, во многих еще субъектах продолжают ваши люди, красные, которые перекрасились уже в разные цвета радуги. Вот в чем проблема! Кадровая революция нужна! И забыть навсегда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович здесь? Нет. Головатюк Андрей Михайлович здесь? Нет.

Заседание завершено. Мы рассмотрели все вопросы. Всем большое спасибо, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 апреля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 10 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 апреля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание нашей палаты на то, что стараниями туркменбаши в Туркменистане полностью прекращено вещание и печатание изданий на русском языке. В связи с этим у меня протокольное поручение: хотелось бы узнать, какие меры принимают наше правительство, наше Министерство иностранных дел и комитет наш для того, чтобы адекватно оценить такую ситуацию — там очень много проживает русскоязычных людей, — чтобы эти люди не остались в информационном вакууме и не потеряли связь с Россией.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Сироткин.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На празднование Дня Победы ожидается приезд большого количества ветеранов Великой Отечественной войны из ближнего зарубежья, причем планируются поездки частного порядка — к своим боевым друзьям и товарищам. Учитывая то, что в ближнем зарубежье льготы на бесплатный проезд в городском и пригородном транспорте сохранены, а у нас заменены денежной компенсацией, наверное, будет не совсем удобно, если с ветерана, приехавшего из зарубежья, будут требовать предъявления единого проездного билета. Может быть, есть смысл каким-то образом решить эту проблему именно на праздничные дни? В связи с этим протокольное поручение Комитету по делам ветеранов: изучить данный вопрос и о принятых решениях проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Родионов Юрий Николаевич, пожалуйста.

Родионов Ю. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать, что по пункту 2 вместо Ковалёва Николая Дмитриевича — он приболел — докладчиком будет Родионов Юрий Николаевич.

Председательствующий. Родионов, хорошо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Протокольное поручение комитету по делам СНГ: запросить в Правительстве России, какие меры принимаются по защите русскоязычного населения в Бишкеке, в Киргизии. Очереди у посольства России в Киргизии выросли в пять-шесть раз, количество желающих уехать в Россию резко возросло. Связано это всё с тем, что после этой революции начались мас-

совые притеснения русских: людей выгоняют из квартир, закрываются русскоязычные школы. И вот это результат работы Содружества Независимых Государств и той политики, которую проводит Правительство России по защите наших граждан. На деле мы видим, что везде русскоязычных притесняют, ничего для них не делается, и они приезжают сюда и даже здесь у нас не могут устроиться. Это всё уже было — в начале 90-х были притеснения русскоязычных граждан из стран Средней Азии, — сейчас всё это повторяется. И скоро там вообще ни одного русскоязычного не останется. Когда же мы наконец начнем действительно защищать наших граждан? Когда... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я прошу дать протокольное поручение комитетам по бюджету, по экономической политике, по социальной политике представить депутатам информацию о предстоящей корректировке бюджета страны на 2005 год, включая Федеральную адресную инвестиционную программу. Проблема очевидна — Стабилизационный фонд значительно превышает 500 миллиардов рублей, и необходимо с этой проблемой разбираться.

Председательствующий. Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить информацию в Правительстве Российской Федерации об украинских компаниях, осуществляющих экспорт российского газа. С чем связано это протокольное поручение? На прошлой неделе министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк, представитель министерства иностранных дел Дмитрий Свищев начали обвинять российский Черноморский флот в якобы имеющихся каких-то нарушениях. С российской стороны на это ответил только министр Иванов. Мы снова встаем на тот путь, что Министерство обороны бросаем, оставляем один на один... Ни одно официальное должностное лицо в нашем государстве, кроме министра обороны, не может выразить свою позицию по этому вопросу. Поэтому я предлагаю запросить эту информацию, потом, в дальнейшем пересмотреть то газовое соглашение, которое было подписано 4 октября 2001 года премьер-министрами России и Украины, и пересмотреть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ясно, Андрей Михайлович. Машенко. Пожалуйста, Олег Иванович.

Машенко О. И., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вношу предложение пригласить на ближайший "правительственный час" министра регионального развития Владимира Анатольевича Яковлева. Аргументация при голосовании.

Председательствующий. Пожалуйста, сразу. Продолжите.

Машенко О. И. В стране проводится правительственная реформа. Реформа задела такую важную отрасль, как жилищно-коммунальное хозяйство, вы знаете, что эта сфера сегодня передана от господина Христенко господину Яковлеву. Вступил в действие Жилищный кодекс, в самое ближайшее время в стране вступит в действие новый закон о местном самоуправлении. Последствия пережитой зимы 2004/2005 года памятливы всем депутатам, и, я думаю, к какой бы фракции мы ни принадлежали, каждому из нас больно за то, что сегодня в таком состоянии эта основная, жизнеобеспечивающая отрасль в стране. Я думаю, что было бы правильно, если бы Владимир Анатольевич Яковлев, уже, так сказать, приняв на себя эту тяжелую ношу, объяснил депутатам, как будет действовать министерство в свете и реформы жилищно-коммунального хозяйства, и совершенствования оплаты услуг ЖКХ.

И еще одно надо отметить: буквально вчера Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин сказал о создании национального совета по формированию доступного жилья. В стране сегодня огромная масса аварийного, непригодного для проживания жилья, и решать эту... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, в Самаре процедура отзыва главы города не соответствует ни федеральному закону, ни областному закону. Сторонники мэра выиграли пять городских судов, а сторонники новых выборов силами области отменили решения пяти этих выигранных. В общем, вместо того чтобы город сейчас отремонтировать и прочее, все на митингах и в пикетах. Я хотел бы посоветоваться: может быть, мы из комитета по местному самоуправлению послали бы туда кого-то, чтобы поставить точку, разобраться, кто же прав, какому закону что соответствует и что там со сбором подписей по отзыву, не по отзыву? Если можно, вот я к вам обращаюсь за помощью... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, хорошо, отвечу.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Дело в том, что я хочу поддержать депутата Иванова.

Михаил Саакашвили заявляет: мы победили наших противников в Грузии, на Украине и в Киргизии, в нашем списке еще одна страна. Какая страна может стать следующей, остается только догадываться: Таджикистан, Киргизия, Узбекистан или Молдавия, где сейчас будет проходить очередной саммит ГУУАМа? Вот хотелось бы выяснить отношение нашего МИДа ко всем этим событиям.

Также хотелось бы сказать, что и на Украине продолжается спор по поводу нашего Черноморского флота, они не собираются продлевать с нами соглашение о пребывании нашего флота в Крыму. Поэтому считаю, что нужно обратить серьезное внимание, МИД должен нам разъяснить, что он предпринимает в связи с этими событиями.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, с 12 по 16 мая в город Сочи командирована команда Государственной Думы для участия в международном турнире по шахматам. Несмотря на то что Комитет по физической культуре, спорту и делам молодежи, в котором я имею честь состоять, является инициатором данной командировки, считаю необходимым отметить, что комитет не имел никакого отношения к формированию этой делегации именно в таком составе, всё было решено каким-то образом сверху, скажем так, кулуарно.

Вот такая кулуарность, уважаемый Борис Вячеславович, нам уже достаточно навредила в футболе, когда в течение пятнадцати лет собирались внутри федераций, лиг и так далее и решали вопрос, кто будет руководить нашей национальной сборной. В итоге наша сборная находится там, где она находится, занимает, так сказать, свое место в мире, и мы не видим никаких перспектив для этой сборной. Мы вполне могли бы провести внутри Думы какие-то свои соревнования и определить действительно сильнейших, достойных участвовать в этом турнире.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Валентинович. Вы немножко отошли от повестки дня, но вопрос интересный.

По ведению, пожалуйста, Заповев Михаил Михайлович.
Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я кнопку записи нажимал — не дали мне слова, а у меня важное поручение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Заповев М. М. Ну, как ясно из средств массовой информации, Россия буквально тонет в весенних паводках, поэтому есть протокольное поручение Комитету Госдумы по безопасности: запросить у правительства информацию о причинах затопления многочисленных населенных пунктов во время весеннего паводка, о принимаемых мерах по оказанию помощи пострадавшим регионам, а главное — по компенсации ущерба от постигшей население природной катастрофы.

Председательствующий. Хорошо.

И, пожалуйста, Булаев Николай Иванович.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня тоже не сработала кнопка записи.

По пункту 17. Поступила телеграмма от Законодательного Собрания Краснодарского края: их представитель не сможет сегодня приехать и доложить о законопроекте. Просьба перенести рассмотрение законопроекта, это пункт 17.

Председательствующий. Снимаем его, да? Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Предложение Иванова Сергея Владимировича — дать протокольное поручение. Фактически ваше предложение было дополнено Афанасьевой Еленой Владимировной. Я так понимаю, что это протокольное поручение и Комитету по информационной политике, и комитету по делам СНГ.

Сироткин — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов по поводу проезда ветеранов Великой Отечественной войны, которые будут у нас в Москве в гостях. Готовьте протокольное поручение, мы по нему определимся.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по делам СНГ. Вы его озвучили, также готовьте и раздавайте в зале.

Готов Сергей Александрович — протокольное поручение комитетам по бюджету, по экономической политике. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Головатюк Андрей Михайлович — протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

По предложению Мащенко Олега Ивановича пригласить на "правительственный час" министра Яковлева. Я хочу обратить внимание на то, что он у нас уже приглашен на 18 мая, а те вопросы, которые вы сформулировали, можно передать в Совет Государственной Думы, и мы от Совета направим эти вопросы.

Макашов Альберт Михайлович — протокольное поручение, наверное, Комитету по вопросам местного самоуправления и еще комиссии, которая у нас есть, по соблюдению избирательного законодательства, ее возглавляет Гончар Николай Николаевич. Я думаю, что в эти два адреса надо дать протокольное поручение, потому что вы не сформулировали кому. Вы не возражаете, да? Готовьте тогда такие протокольные поручения, и мы проголосуем по ним.

Свиридов Валентин Валентинович — протокольное поручение. Я считаю, надо дать. (Третьяк Владислав Александрович здесь присутствует.) У нас есть формат: восемь участников поедут на эти соревнования. Я думаю, раз такие вопросы возникают, надо восемь участников определить самым демократичным методом: провести турнир в период между, наверное, 3 и 9 мая или сразу же после 9 мая, чтобы эту восьмерку определить. Не будет возражений, Владислав Александрович?

Пожалуйста, включите микрофон Третьяку Владиславу Александровичу.

Третьяк В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи, фракция "Единая Россия"*.

Мы согласны, мы сделаем это.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, готовьте ваше протокольное поручение.

И Булаев Николай Иванович: пункт 17 снимается с рассмотрения в связи с отсутствием докладчика.

Уважаемые коллеги, с учетом принятых уточнений нам надо проголосовать за проект порядка работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 113 чел. 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению пункта 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 60-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по делам ветеранов Юрия Николаевича Родионова.

Пожалуйста.

Родионов Ю. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! До светлого праздника шестидесятилетия победы в Великой Отечественной войне остались считанные дни. Эта победа далась народам Советского Союза ценой неимоверных усилий и больших человеческих потерь. Миллионы наших воинов отдали свои жизни ради Великой Победы над фашизмом. Миллионы известных и неизвестных героев не дожили до этого светлого дня. Они остались лежать в братских могилах на полях сражений, в том числе и на территориях государств Европы, которые были освобождены советскими солдатами. Наш долг и обязанность — свято чтить память тех, кто победил в этой жестокой войне, ценой собственной жизни отстоял свободу и независимость нашей Родины.

Но ведь недобитым-то неймется! В ряде государств под знаменами Третьего рейха по земле, орошенной кровью советских воинов, маршируют эсэсовцы, палачи сотен тысяч славян, евреев, цыган и других народов. Так, в Прибалтийских государствах, являющихся членами уважаемых международных организаций и союзов, военные преступники в почете, окружены заботой, им дают повышенные пенсии и пособия, устанавливают памятники. Те же, кто воевал с фашистами, преследуются законом. Лидеры стран Балтии позволяют себе публично заявлять о том, что именно прибалтийские эсэсовцы защитили свободу Европы. И это спустя шестьдесят лет после Великой Победы, когда в самой Германии этот день празднуется как день освобождения!

Известно, что война являет не только примеры героизма, мужества, терпения и взлета человеческого духа, но, к сожалению, несет неисчислимые страдания, обнажая самое низкое. Именно эти темные стороны прошедшей войны накануне шестидесятого Дня Победы привлекают многих зарубежных и российских так называемых правдолюбцев, пытающихся замазать черной краской память о тех, кто отстоял свое Отечество и спас Европу и мир от фашизма. Средства массовой информации переполнены подобными воспоминаниями и "разоблачениями". Они не только оскорбляют чувство патриотизма людей зрелых и искушенных, они навязывают нам мысль о невозможности

воспитания этого чувства у наших юных граждан. Да ведь они просто-напросто хотят украсть у нас нашу Победу!

Уважаемые депутаты, уверен, что среди нас, находящихся в этом зале, нет таких, родных и близких которых не коснулись бы беды и горести войны. Ничто не должно заставить забыть или исказить подвиг нашего народа-победителя, его решающий вклад в победу. Память о героях-воинах, полководцах войны, погибших и умерших в этой войне, должна храниться свято в нашем народе, чтобы их имена и подвиги не были забыты последующими поколениями, они этого достойны. Вечная им слава и память!

Прошу вас поддержать решение Комитета по делам ветеранов и предложенные вам заявление и соответствующее постановление по данному вопросу.

Благодарю вас. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть поправки к тексту проекта постановления, поэтому в любом случае мы должны будем обсудить их. Сначала зададим вопросы докладчику, потом примем за основу, а потом уже будем обсуждать поправки. Вопросы.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прямо скажу, прекрасный доклад, впервые услышал такой с этой трибуны. Но хотел бы задать вопрос. Мне кажется, что докладчик готовился по первому варианту этого постановления, которое раздавали на прошлой неделе. Вот то, что вы сказали, — всё соответствует тому, что написано в первом варианте. И мне непонятно — ответьте, пожалуйста, — почему за три-четыре дня первый вариант этого постановления, о котором вы докладывали, сократили до полутора страниц. Неужели мы с вами в Государственной Думе боимся так честно, открыто и ясно высказать свою позицию, как вы высказали сейчас? Ну посмотрите второй предложенный нам вариант — он же сокращен в два с половиной раза! Почему?

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Родионов Ю. Н. В том варианте, который был, в большей степени ставился вопрос о проблемах, в первую очередь социальных, которые решает Комитет по делам ветеранов, и он был такой сугубо профессиональный, по профилю комитета. Мы его сократили, но подчеркнули именно ту проблему, что под знаменами Третьего рейха ходят по бывшей советской земле — по земле, орошенной кровью советских солдат. Именно в этом заключается смысл нашего заявления. А готовился я не по старому варианту.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, вопрос.

Шеин О. В., фракция "Родина".

А я считаю, хороший текст.

У меня будет вопрос такого характера. Мы, конечно, можем высказать свое мнение, и я, как человек, участвующий в оппозиционном движении уже лет пятнадцать, помню все дебаты конца 80-х годов по отношению к властям Прибалтики и прочее. Но возьмем наши собственные власти: если в прошлом году у нас в Астраханской области среди участников войны к Дню Победы было распределено четыреста автомашин, то в этом году — двадцать семь. Это федеральные деньги, это не вина астраханских властей. По жилью в этом году, насколько я помню по отчету Счетной палаты, закрываем всего 0,3 процента от потребностей участников и инвалидов Великой Отечественной войны. С такими темпами у нас и жилье, и автомобили последние участники получают только через тридцать лет. У меня вопрос к представителю нашего, а не литовского или латышского правительства: у вас совесть есть вообще, нет?

Родионов Ю. Н. У меня такое впечатление, что вы член партии "Единая Россия" и член нашей фракции: эти вопросы, о которых вы сейчас сказали, они как раз и стоят на повестке дня и прорабатываются фракцией.

Председательствующий. Хорошо, ответ дан.

Спасибо, Юрий Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу данный проект постановления Государственной Думы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принимается.

Есть поправка депутатов Решульского, Тюлькина, Макашова и Кибирева. Сергей Николаевич, вам микрофон включить, да?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Решульскому.

Решульский С. Н. Я нисколько не лукавил, когда сказал, что доклад прекрасный, и все внимательно слушали, даже были аплодисменты. Наверное, это то, что накопилось в душе каждого из нас — советских, российских людей. И особенно это

видно из тех писем ветеранов, которые мы получаем, поэтому мы и подготовили поправку. Она во многом созвучна с выступлением докладчика, которое мы выслушали.

Первая поправка. Мы предлагаем в пятом абзаце после слов "ореол "борцов за независимость" продолжить так: "И уж совсем омерзительно выглядят факты публикаций в отечественной прессе, а также появление на государственных телеканалах передач и телесериалов, где якобы в художественной форме допускается искажение исторической правды, распространяется клевета на руководство Советского Союза, командование и бойцов Рабоче-Крестьянской Красной Армии. Особым нападкам и очернению подвергается идеологическая составляющая победы первого в мире государства рабочих и крестьян над фашистской Германией, ведется борьба с самой символикой народа-победителя — красным знаменем с серпом, молотом и звездой, которое было символом Союза Советских Социалистических Республик. Замалчивается и даже очерняется руководящая и мобилизующая роль Коммунистической партии, члены которой всегда были в первых рядах сражающихся, а более трех миллионов коммунистов пали смертью храбрых на полях Великой Отечественной войны. Все эти факты вызывают боль и возмущение ветеранов Великой Отечественной войны".

Я прошу поставить эту поправку на голосование. Тогда мы открыто заявим о своей позиции и покажем, что мы действительно сопереживаем ветеранам Великой Отечественной войны, дуэмаю, таких депутатов большинство в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

У кого другая позиция? Есть необходимость прокомментировать? Нет. Ставится на голосование первая поправка из тех трех, которые розданы в зале. Пожалуйста, прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	125 чел. 27,8 %
Проголосовало против.	14 чел. 3,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	139 чел.
Не голосовало	311 чел. 69,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, по второй поправке.

Решульский С. Н. Для того чтобы не вызывать здесь ненужных споров при принятии такого важного заявления, я, согласовав с нашими товарищами, снимаю вторую поправку, Бо-

рис Вячеславович, и перехожу сразу к третьей. Мне очень жаль, что на табло высветились такие результаты по первой поправке. Все-таки надо набраться мужества, чтобы выразить то, что ты и умом понимаешь, и чувствуешь сердцем своим.

Третья поправка. Мы предлагаем в последний абзац после слов "ценности, объединившие" написать слова "народы Союза Советских Социалистических Республик, а также", и дальше по тексту: "государства антигитлеровской коалиции..." Непонятно, почему сплоченные народы Советского Союза выпали из этого абзаца. Я прошу поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другие мнения? Нет. Ставится на голосование третья поправка из розданных в зале.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 115 чел.
Не голосовало 335 чел. 74,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Тем не менее нам нужно теперь проголосовать по постановлению в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, в Государственной Думе проходят Дни Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия). Члены делегации во главе с вице-президентом республики Акимовым Александром Константиновичем и первым заместителем Председателя Государственного Собрания Заболевым Юрием Владимировичем присутствуют сегодня на балконе зала заседаний Государственной Думы. Прошу поприветствовать членов делегации из Республики Саха (Якутия). *(Аплодисменты.)*

Переходим к пункту 3. О проекте постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием

Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". И наверное, мы сразу будем рассматривать и пункт 4, который звучит следующим образом: о проекте постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне...".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В соответствии с частью 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации группа депутатов предлагает вам для рассмотрения два постановления: "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и о порядке применения этого постановления. Уважаемые коллеги, данные документы предусматривают достаточно узкий круг освобождающихся лиц, но этот узкий круг связан непосредственно с Великой Отечественной войной. Это лица, которые непосредственно воевали в этот период, либо лица, которые тем или иным образом были связаны с войной.

Итак, предлагаются к освобождению участники Великой Отечественной войны: лица, которые участвовали в боях за города, в обороне городов; лица вольнонаемного состава армии и флота; сотрудники разведки и контрразведки, которые проходили службу в это время; работники предприятий и военных объектов, которые были переведены на военное положение в соответствующий период времени. Кстати, к этим же лицам относятся и корреспонденты, которые работали в это время в ТАСС, в Совинформбюро, на радио, кинооператоры, которые освещали именно те операции, которые проводились во время Великой Отечественной войны. Они также относятся к лицам, которые могут быть освобождены на основании именно этой амнистии. Эта амнистия будет распространяться также на бойцов истребительных батальонов, взводов, отрядов защиты народа, принимавших участие в боевых операциях по борьбе с десантом противника, участвовавших в борьбе с националистическими отрядами в Украине, Белоруссии, Литве, Латвии и Эстонии в период с 1 января 1944 года по 31 декабря 1951 года. Уважаемые коллеги, я специально останавливаюсь подробно на лицах, которые будут освобождены. Также освобождаются лица, которые воевали против фашистской Германии и ее союзников в партизанских отрядах как на территории Советского Союза, так и на территориях других государств. Освобо-

ждаются лица, которые были награждены медалью "За оборону Ленинграда", а также жители блокадного Ленинграда, амнистия также на них распространяется.

Второй проект постановления касается порядка применения постановления о данной амнистии. Фактически второе постановление является разъяснением первого, главного постановления, которое объявляет амнистию.

Уважаемые коллеги, по отношению к вышеназванным лицам — вы понимаете, что это лица достаточно преклонного возраста, — в проекте постановления нет ограничений, касающихся состава преступлений. В данном случае эти лица будут освобождаться независимо от того, какое они совершили преступление.

Также амнистия будет распространяться на лиц, которые не только находятся в местах лишения свободы, но и находятся под следствием, под судом.

Уважаемые коллеги, у нас есть статистика по лицам, которые будут освобождаться, — это небольшой круг лиц, как я уже сказал, и мы полагаем, что было бы правильно накануне празднования шестидесятилетия Победы освободить тех, кто участвовал в борьбе с врагом в период Великой Отечественной войны.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправки по третьему пункту проекта постановления, но мы их обсудим после принятия за основу проекта постановления. Есть ли вопросы? Вижу четыре поднятые руки — четыре вопроса.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, я все-таки хотел бы, чтобы вы статистику привели, сколько же человек будет амнистировано по нашему постановлению. Это один момент.

И второй момент. Я хотел бы у вас спросить, как у автора, разработчика данного постановления: почему вы боитесь более широкого применения амнистии? Ведь сегодня получилось так, что праздник Великой Победы уже омрачается всем: запрягают шествия в Москве, народные гулянья широкие, сегодня такая куца амнистия! Амнистия, которую вы предлагаете, — это фикция, амнистия в отношении людей, которые по своим возрастным данным уже не могут что-то совершать.

Вот два вопроса у меня: каково количество амнистируемых и почему такое ограниченное число?

Крашенинников П. В. Именно поэтому, Виктор Иванович, их предлагается освободить: потому что они уже действи-

тельно ничего не могут совершить, они не представляют никакой общественной опасности. Мы считаем, абсолютно неправильно, что эти люди находятся в местах лишения свободы, именно поэтому мы предлагаем освободить этих лиц.

Почему остановились только на них и не стали расширять? Да, действительно, если подробно проанализировать, может быть, и следовало бы освободить лиц преклонного возраста, которые отбыли часть наказания. Но в данном случае предметом рассмотрения являются только те лица, которые тем или иным образом связаны с Великой Отечественной войной. Основная часть — это лица, которые воевали против Германии и против ее союзников в 1941—1945 годах, плюс лица, которые пострадали, являлись узниками концлагерей, гетто, либо работали в тылу, тоже работали на победу. Именно вот такой подход. Это совершенно не означает, что это последняя амнистия в истории нашей страны. Если есть у кого-то какие-то поправки или есть какие-то предложения, связанные с подготовкой новой какой-то амнистии через какое-то время в честь какой-то даты, то мы, безусловно, их рассмотрим и будем соответственно принимать решение.

Хочу обратить внимание, что амнистия, которая была в честь пятидесятилетия, была достаточно широкая — Виктор Иванович, вы тогда возражали, что она достаточно широкая, — и она фактически коснулась... было освобождено от наказания в виде лишения свободы более двухсот тысяч граждан. Но давайте мы просто вспомним, что за этот период, за этот пятилетний срок мы полностью изменили Уголовно-процессуальный кодекс (в тот момент действовал УПК РСФСР, советский кодекс начала 60-х годов), мы изменили достаточно сильно Уголовный кодекс (вы знаете, что в конце прошлого созыва президент внес более ста поправок в Уголовный кодекс). Сейчас часть тех составов, которые по старому законодательству являлись преступлениями и предусматривали наказание в виде лишения свободы, таковыми не являются. Поэтому сейчас применение акта амнистии и применение, допустим, такого института, как помилование, в связи с существенным изменением законодательства, конечно, должно быть шире. Но, еще раз подчеркиваю, это не исключает того, что субъект права законодательной инициативы реализует свое право в виде проекта постановления об амнистии, который касается конкретных граждан.

Теперь статистика, это те, кто находится в местах лишения свободы: пятьдесят пять участников Великой Отечественной войны, сто двенадцать тружеников тыла, около тридцати жителей блокадного Ленинграда, около двадцати бывших узников лагерей, гетто, других мест принудительного содержания, соз-

данных нацистской Германией и ее союзниками, где-то десять человек, получивших инвалидность вследствие контузии, ранения или увечья (это те лица, которые не воевали, но которые пострадали в результате боевых действий). У нас нет статистики по тем лицам, которые находятся под следствием и под судом.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, ну, мне кажется, Государственной Думе просто стыдно принимать такое постановление. Двести человек мы всего выпускаем по этой амнистии, около того! По-моему, шестьдесят лет — уже всё, уголовной ответственности человек не подлежит. Вы правильно сказали, амнистия, может быть, эта не последняя, но шестьдесят лет Великой Победы мы отмечаем все-таки в последний раз, больше шестидесятилетия не будет. И в связи с этим у меня, Павел Владимирович уважаемый, к вам вопрос: почему все-таки мы не включили категорию лиц, которые осуждены за совершение незначительных преступлений? У нас более двух миллионов людей, которые сидят, извините за утрированное выражение, за мешок картошки. Ну стыдно, извините!

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Крашенинников П. В. Вы сказали, что два миллиона людей сидят за такие преступления. Я вам могу сказать: у нас сидит меньше миллиона. Именно в результате того, что происходит реформирование уголовно-исполнительной системы, именно в результате того, что в том числе происходит реформирование и законодательства, сейчас, повторяю, всего находится... вот Юрий Иванович Калинин здесь, может быть, он потом более подробно скажет о том, кто там сейчас находится и сколько, но могу сказать, что, конечно, сейчас их значительно меньше, нежели пять лет назад, значительно — на десятки тысяч, может быть, даже и больше. И почему — я уже сказал: потому что предметом данного документа была выбрана именно Великая Отечественная война, лица, которые с ней связаны и которые находятся в местах лишения свободы.

Председательствующий. Пожалуйста, Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Даже исходя из того, о чем вы говорите, в категорию амнистированных не попадают участники борьбы с антисоветским подпольем в Западной Украине и в Прибалтике в 40-е и 50-е годы, вроде бы тоже военное время — 40–45-й годы. Также не попадает еще часть категорий — "афганцы", "чеченцы", ветераны корейской войны, событий в Венгрии, Чехословакии, пограничники, которые отражали атаки китайской

армии на Дальнем Востоке в 60—69-м годах. То есть эти категории людей вообще не попали. Это люди, которые принимали участие в каких-то боевых действиях, и мы все понимаем, что их судьба вообще могла сложиться по-другому, если бы они не воевали: они могли бы учиться, они могли бы нормально работать. Почему эти категории не были включены? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы говорили о том, что может разрабатываться новое постановление об амнистии. А вот в вашем комитете, если такой вопрос уже поднимался, когда вы планируете... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вы знаете, у нас есть план по законопроектам, которые внесены в Государственную Думу и относятся к ведению нашего комитета. Если кто-то из депутатов нашего комитета разработал какой-то проект закона, мы также его рассматриваем, потому что наши коллеги являются субъектами права законодательной инициативы, и мы также включаем его в план. У нас нет планов разработки законодательных актов. У каждого конкретного депутата, который занимается гражданским правом, уголовным, еще каким-то, может быть свой личный план. Это вопрос, который не касается работы Государственной Думы, до внесения, естественно.

Что касается того перечня лиц, о котором вы сказали, то часть лиц я назвал. Те, кто участвовал в боевых операциях по ликвидации националистического подполья на территориях Украины, Белоруссии, Литвы, Латвии и Эстонии в период с 1 января 1944 года по 31 декабря 1951 года, — эти лица под амнистию подпадают.

Теперь еще раз хочу сказать, вы уже неоднократно давали поручения комитетам что-то разрабатывать: не комитеты разрабатывают, а разрабатывают субъекты права законодательной инициативы — их у нас в России огромное количество, более семисот, — к которым относятся и каждый депутат, и суды, и правительство, и президент. Так что если субъект права законодательной инициативы внес — тогда мы будем рассматривать, а давать поручение: вы разработайте, — это всё равно что давать поручение писателю: напишите какую-нибудь книгу очень хорошую, чтобы она везде продавалась и все ее читали.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прежде чем предоставить слово для следующего вопроса, я хотел бы обратить внимание на то, что сейчас у нас на балконе зала пленарных заседаний находится делегация Европарламента во главе с Кэмиллом Эрлингсом. Попрошу их поприветствовать. *(Аплодисменты.)*

Следующий вопрос. Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глов С. А. Уважаемый Павел Владимирович, и все-таки чем объяснить такие шарахания: к пятидесятипятилетию Победы двести тысяч человек амнистируется, к шестидесятилетию Победы — двести человек амнистируется? И почему в эту категорию не попадают, скажем, ветераны военной службы, инвалиды и так далее? И ваше личное отношение к тем поправкам, которые представлены сегодня на рассмотрение.

Крашенинников П. В. Я думаю, что поправки мы будем отдельно рассматривать, если на то будет воля Государственной Думы, потому что они внесены только что, Дума будет принимать решение, рассматривать их или нет.

Что касается того, почему тогда двести с лишним тысяч человек, а сегодня лишь двести с лишним, то еще раз хочу пояснить, что пять лет назад у нас уголовный процесс был советским уголовным процессом, который достаточно жестко предусматривал применение такой санкции, как взятие под стражу. И это было, в общем-то, практически чаще, чем сейчас, так я хотел бы сказать, чтобы Виктор Иванович меня не поправлял здесь. И также я хочу сказать, что мы очень сильно за эти пять лет изменили Уголовный кодекс, соответственно и планка по наказанию достаточно сильно снижена. Допустим, если бы пять лет назад (это такой хрестоматийный случай) гражданин украл мешок картошки, он за это больше года сидел бы в следственном изоляторе. Сейчас подобное если и возможно, то в нарушение действующего законодательства, а тогда законодательство это позволяло. Естественно, исходя из действующего законодательства мы готовили соответствующие постановления.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Павел Владимирович, хотелось бы спросить, не целесообразно ли было бы включить все категории военнослужащих, которые, выполняя приказ в связи с действиями в Чеченской Республике, сегодня оказались под судом и следствием? Почему их не включили? Честно говоря, они там оказались не по своей воле, а по приказу, и сегодня в отношении их ведется следствие. Люди выполняли долг — защищали Родину, вообще-то говоря. И к шестидесятилетию Победы мы могли бы просто снять вот эти судебные проблемы и оправдать этих людей, потому что они выполняли свой долг.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Мы сейчас не рассматриваем вопросы оправдания, мы рассматриваем вопросы, связанные с амнистией. И еще раз хочу

повторить, что к предмету рассмотрения данного постановления относятся только те лица, которые волею судьбы оказались связаны с Великой Отечественной войной.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что есть поправки, нам сначала необходимо принять за основу проект постановления, пункт 3. Я его ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

В розданных вам материалах есть поправки: первая — депутатов Бабурина, Глотова, Викторова и вторая — депутатов Бабурина, Глотова, Павлова, Викторова и Фоменко, и уже в зале была роздана поправка депутата Илюхина. По поправке депутатов Бабурина, Глотова и Викторова кому надо включить микрофон? Глову.

Пожалуйста, включите микрофон Глову Сергею Александровичу.

Глов С. А. Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Борис Вячеславович! Группа депутатов — Бабурин, Глов, Виктор — предлагает дополнить проект постановления новым пунктом — пунктом 4 (изменив в дальнейшем и нумерацию пунктов) следующего содержания: "Освободить от наказания за преступления, совершенные по неосторожности,.. " — обращаю на это внимание — "...осужденных к лишению свободы на срок: 1) до пяти лет включительно; 2) до десяти лет включительно, отбывших не менее двух третей назначенного срока наказания". Это связано не только с гуманизацией процесса, с амнистией, постановление о которой мы сегодня обсуждаем, но и с реальным положением дел, которое сложилось в этих учреждениях.

Спасибо.

Председательствующий. Павел Владимирович, рассматривалась ли поправка в комитете и каково ваше мнение?

Крашенинников П. В. Да, мы рассматривали разные ситуации, естественно, в том числе и вопросы, связанные с теми лицами, которые отбывают наказания за преступления, совершенные по неосторожности. Ну, один довод я уже, по-моему, несколько

раз высказывал — о предмете этой амнистии. И также, я уже об этом говорил, может быть, следует сказать поподробнее, что, конечно, если мы решим подготовить амнистию, скажем, к какой-то дате или просто амнистию... Мы в прошлой Думе провели амнистию по несовершеннолетним и женщинам, ни к какой дате мы ее не привязывали, просто тщательно проанализировали статистику, кто где находится, за какой состав преступления. Это, я вас уверяю, очень продолжительная работа, и только завершив ее, мы смогли принять документ об амнистии.

В настоящем случае вот так, с голоса, я не стал бы без анализа ситуации принимать предложенный документ. Соответственно на заседании комитета, когда мы обсуждали данный вопрос, не данную поправку, а данный вопрос, мы приняли решение о том, чтобы сейчас такие нормы в документ не включать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка депутатов Бабурина, Глотова и Викторова. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Следующая поправка — депутатов Бабурина, Глотова, Павлова, Викторова и Фоменко.

Включите, пожалуйста, микрофон Глотову Сергею Александровичу.

Глов С. А. Настоящей поправкой, уважаемые депутаты, мы предлагаем пункт 1 дополнить подпунктом 3 следующего содержания: мужчин старше шестидесяти лет и женщин старше пятидесяти лет, осужденных на срок до десяти лет включительно, отбывших не менее одной трети наказания. Аргументы я уже приводил. Это также связано с гуманизацией и другими вопросами и проблемами.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. У меня аргументация практически та же, что и по предыдущей поправке. Здесь также нужно анализировать ситуацию, тем более что осуждение на срок до десяти лет включительно предполагает совершение тяжкого преступления. И если такой анализ будет произведен и подтвер-

дит, что эти лица в случае освобождения по амнистии дадут небольшой процент рецидива, тогда, я думаю, можно будет специально этот вопрос рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка, озвученная депутатом Готовым. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Теперь ряд поправок, внесенных Илюхиным Виктором Ивановичем.

Пожалуйста, включите микрофон.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я все-таки предлагаю вернуться к обсуждению этого вопроса. Мы считаем, что амнистия должна носить более широкий характер, потому что шестидесятилетие победы в Великой Отечественной войне мы с вами больше отмечать не будем. Это действительно так, это один раз в шестьдесят лет. И мы хотели бы, чтобы действительно наш народ почувствовал этот праздник, его величие и значимость.

Я не могу согласиться с докладчиком в той части, что, дескать, будет большой рецидив. Рецидив по амнистии никогда не превышал рецидива общего и рецидива специального и где-то всегда укладывался в 2–6 процентов. Это в разы меньше, чем общий рецидив.

И другой момент я хотел бы отметить — по поводу того, много или мало людей сегодня находятся в местах лишения свободы. Ей-богу, напрашивается историческая аналогия: за всё правление Сталина в местах лишения свободы находились три с половиной миллиона человек, три с половиной миллиона человек за тридцать лет, а в последнее время, в последние десять лет, каждый год в местах лишения свободы и в следственных изоляторах находились один миллион двести тысяч человек. Если за тридцать лет пересчитать, то вы ужаснетесь этой цифре, числу людей, находящихся под стражей.

Поэтому мы и предлагаем все-таки, исходя из гуманности, амнистию провести более широко. Я предлагаю освободить от наказания лиц, осужденных за преступления небольшой тяже-

сти, преступления средней тяжести. Если говорить о наказании, то самое большое наказание не может превышать пяти лет. И опять-таки я предлагаю это не в отношении всех, а только в отношении женщин, если им на момент принятия настоящего постановления исполнилось пятьдесят пять лет, и мужчин, если им на момент принятия настоящего постановления исполнилось шестьдесят лет. Я предлагаю также освободить от отбывания наказания несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, всех несовершеннолетних. Исхожу из одного: если есть возможность не помещать несовершеннолетнего в места лишения свободы, то эту возможность надо использовать, и не раз, и не два — это дети, это подростки. В данном случае вот здесь я как раз и предлагаю сделать это. И еще одна категория — лица, награжденные орденами и медалями СССР и Российской Федерации.

А вот далее я предлагаю сократить наполовину срок наказания лицам, указанным в пункте 6, подпункт 1, вот... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Время, пожалуйста, продлите.

Илюхин В. И. ...вот этой как раз категории лиц, совершивших тяжкие преступления. Самое большое наказание — до десяти лет. Если они действительно были осуждены, сократить им срок наказания наполовину.

И третий пункт: освободить от наказания лиц, осужденных к условному наказанию, независимо от степени тяжести. В моей поправке допущена ошибка, Павел Владимирович, здесь сказано "к уголовному наказанию", а правильно — "к условному наказанию". Я просил бы это учесть.

Ну а далее я предлагаю, как это и требуется, прекратить уголовные дела, находящиеся в производстве органов дознания и предварительного следствия, а также судов, если по ним не вынесено решение, в отношении тех лиц, которых я перечислил. Вот суть моей поправки.

Не могу не сделать еще одну реплику — относительно того, что сейчас меньше людей находится в местах лишения свободы и меньше людей арестовывается. Вы знаете, до принятия нового Уголовно-процессуального кодекса только одно лицо в России и в Советском Союзе могло арестовать, лишить свободы человека на двенадцать месяцев — генеральный прокурор, а сегодня минимум двенадцать тысяч судей обладают этим правом. Вот вам и количество репрессий, вот вам и возможность допущения ошибок — вероятность этого увеличивается в сотни, в тысячи раз.

Просил бы поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Пожалуйста, Павел Владимирович, ваша позиция.

Крашенинников П. В. Знаете, уважаемые коллеги, Виктор Иванович, я ведь это сказал в сравнение. Было сказано, что два миллиона, а я сказал, что сейчас меньше, миллион. Я не говорю, что это нормально, это ненормально, когда у нас такое огромное количество людей находится в местах лишения свободы, с одной стороны. С другой стороны, у нас там условия оставляют желать лучшего, к европейским нормам нам еще достаточно долго двигаться. Но тем не менее тенденция налицо: людей там меньше и реформирование происходит, в том числе происходит, хотя и очень медленно, реконструкция изоляторов и других учреждений.

Что касается рецидива, я не говорил, — может, вы ослышались? Я не говорил о том, что рецидив большой после амнистии. После амнистии рецидив действительно меньше, чем после освобождения, это факт, и этот факт, как говорится, научно подтвержден. У нас есть анализ результатов последних амнистий, это действительно так.

Но, вы знаете, что-то меняется в жизни. Когда мы докладывали об амнистии к пятидесятипятилетию Победы, то как раз, Виктор Иванович, вы и ваша фракция предлагали сократить число амнистируемых, так ведь? Сейчас ваша фракция предлагает увеличить. Что-то все-таки меняется в жизни, и мне кажется, что это на самом деле хороший знак. Я помню, Виктор Иванович, как "репрессировали" вот вашего покорного слугу, когда включали лиц, награжденных орденами и медалями. Я понимаю, что вы здесь хотите сузить перечень орденов и медалей — ордена и медали СССР и Российской Федерации, — но напомним, что в честь пятидесятилетия был конкретный перечень орденов и медалей и не все медалисты и не все орденосцы попадали под амнистию. Один орденосец попал, и тогда началась достаточно известная история.

Еще раз хочу сказать о том, что предмет амнистии связан с Великой Отечественной войной, и еще раз хочу сказать, что если Виктор Иванович, который является известным специалистом в данной области юриспруденции, либо его коллеги готовят соответствующие проекты, то мы, безусловно, рассмотрим и будем вместе с правительством анализировать ситуацию: сколько этих лиц, за что они отбывают наказание, кто сидит и сколько лет, кто получил наказание условно. Мы знаем, что у нас были такие лица, которые получали условное наказание.

В данной ситуации, уважаемые коллеги, я предлагаю эту поправку отклонить.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, нам надо определиться голосованием. Я думаю, что можно поставить... здесь поправка из четырех пунктов, так, наверное, можно ее классифицировать, да, поправка из четырех пунктов ставится на голосование. Уважаемые коллеги, кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 137 чел. 30,4 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 156 чел.
Не голосовало 294 чел. 65,3 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я только по ведению, поскольку Павел Владимирович сослался на результаты голосования по прошлой амнистии и на позицию нашей фракции. Действительно, мы тогда требовали по многим статьям дать однозначное толкование, чтобы не допустить возможного инцидента. Прямо говорю, Павел Владимирович, вы хорошо знаете, что нам пришлось переголосовать уже принятое постановление по амнистии не потому, что у нас была позиция против амнистии, а потому, что авторы так подготовили тот проект постановления. Вот теперь потребовались все ваши подписи под каждой страницей предлагаемого сегодня проекта. Вы почти всё правильно сказали, только не сказали завершающей части.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Странно, вы эту всю ситуацию хорошо знаете и знаете того гражданина, у которого оказался орден и который теперь находится в Лондоне. И вы знаете, кто был инициатором того, чтобы вернуть, изменить эту ситуацию и крайней сделать Государственную Думу. Многие депутаты прошлого созыва об этом знают, и я бы не стал вот здесь...

Что касается подписей, то это была просьба Любови Константиновны. Ну как можно отказать?! Мы, конечно, подписались под каждой страницей, тем более что мы видим, что всё здесь сделано достаточно добротнo. Мы считаем, что нужно закрыть вот эту страницу истории, так сказать, когда у нас лица, которые являются ветеранами войны, находятся в местах лишения свободы. Я думаю, нам надо уже эту страницу закрыть и идти дальше.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в целом проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принимается.

По пункту 4 доклад уже был, поправок письменных не поступало, поэтому я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, по Регламенту то голосование, которое у нас сейчас прошло, считается голосованием за постановление в первом чтении, теперь нам необходимо проголосовать за него в целом. Опять ставится на голосование проект постановления в соответствии с пунктом 4 порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 433 чел. 96,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Принимается.

Мы сейчас переходим к пункту 6, это "правительственный час". На рассмотрение вынесен блок вопросов "Информационные технологии и связь". В соответствии с решением Государственной Думы рассматривается тема "О реализации государственной политики в области развития информационно-коммуникационных технологий". С информацией выступит министр информационных технологий и связи Леонид Додожонович Рейман.

Пожалуйста.

Рейман Л. Д., министр информационных технологий и связи Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рад всех видеть здесь и приветствовать. Спасибо за возможность выступить. Я хотел бы сегодня поделиться с вами некоторыми предварительными итогами развития отрасли информационных технологий и связи за 2004 год и нашими планами на ближайшую перспективу и до 2010 года.

Очень отрадно, что сегодня к информационно-коммуникационным технологиям приковано внимание и на самом высоком государственном уровне, и вообще всего российского общества. Все институты власти приходят к пониманию, что без качественных изменений в этой сфере нельзя не только рассчитывать на достижение высоких темпов развития экономики, но и нельзя в целом повысить конкурентоспособность производящих отраслей. 11 января текущего года в Новосибирске состоялось большое совещание под руководством Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, на котором рассматривался вопрос развития информационно-коммуникационных технологий и той государственной поддержки, которую мы могли бы оказать развитию этой отрасли.

Сегодня благодаря конструктивному сотрудничеству исполнительной и законодательной власти мы создаем очень добротную нормативную базу, которая позволяет непрерывно развиваться отрасли, и поэтому на нашей встрече я хотел бы рассказать о тех идеях, которые у нас сегодня есть и реализация которых, с нашей точки зрения, приведет к существенному повышению темпов развития отрасли. ИКТ в России развиваются сейчас и так уже достаточно быстро, быстрее, чем экономика в целом, темпы роста за 2004 год составили более 30 процентов. Но чтобы в полной мере реализовать имеющийся потенциал развития ИКТ и стимулировать его, необходимо оценить ту уникальную роль, которую ИКТ играют в жизни нашей страны. Для того чтобы как-то более наглядно это себе представить, мы разделили интересы на три группы.

Итак, чем являются ИКТ для граждан России? Для граждан России это условие обеспечения равных возможностей доступа к информации, к знаниям, без чего в XXI веке немислимы ни развитие, ни справедливая социальная политика. За последние годы мы добились достаточно существенных сдвигов в преодолении так называемого неравенства цифрового, разрыва, но мы всё еще достаточно далеки от тех целей, которые перед собой ставим, далеки от передовых стран не только по проценту использования компьютеров, но и подчас просто по предоставлению обычных услуг связи.

Что такое ИКТ для российской экономики? Для российской экономики это, во-первых, отрасль, которая развивается сегодня рекордными темпами, но в то же время без преувеличения можно сказать, что это и мотор развития всех других отраслей, и инструмент перехода от сырьевой направленности экономики на инновационную. Это та задача, которую президент ставит перед нами.

Спрос на ИКТ с развитием управленческой культуры в компаниях существенно развивается, он меняет бизнес-климат. Спрос на рынке формируется в основном крупными компаниями, и наша задача — вовлечь в этот процесс малый и средний бизнес, для того чтобы создать лучшие предпосылки для развития. И, забегая вперед, могу сказать, что в качестве одного из инструментов такого вовлечения мы предложили концепцию создания российских ИТ-парков.

Ну и наконец, что такое ИКТ для государства? Для государства это важнейшее средство обеспечения единства страны, возможность связать воедино ее огромную территорию. Нельзя забывать, что в современных условиях от ИКТ зависит и развитие демократии, потому что ИКТ — это способ консолидации гражданского общества и активизации институтов власти и органов государственного управления.

При подготовке концепции, которой занималось наше министерство, — концепции использования информационных технологий в деятельности федеральных органов власти — мы использовали экспертные оценки временных затрат, трудозатрат граждан на общение с государством. Наши цифры показывают, что ежегодно эти трудозатраты, выраженные в часах, составляют около трех миллиардов человеко-часов. И вот общее количество рабочего времени в России... на общение с властью люди тратят примерно 2 процента своего рабочего времени. Сокращение этого показателя даже на одну пятую будет адекватно экономии в десятки, сотни миллионов долларов. Таким образом, в деятельности отрасли на первый план выходит такая социальная миссия — обеспечение граждан, хозяйствующе-

щих субъектов и органов власти важнейшими общественными благами, а именно информацией и связью. И это наша цель — добиться устойчивого поступательного развития отрасли для решения этой задачи.

Я хотел бы ненадолго отвлечься и сделать маленький экскурс в историю. В 2000 году мы приняли концепцию развития рынка телекоммуникационных услуг, которая покрывала период до 2010 года. Если вспомнить, то, когда эта концепция разрабатывалась и обсуждалась, было довольно много скептиков, сомневающихся в том, что она будет реализована. Однако время показало, что эта стратегия очень положительно отразилась на развитии телекоммуникационного рынка. И темпы развития рынка и результаты, которые мы сегодня имеем, существенно опережают даже те прогнозы, которые были сделаны в концепции. Ну, во-первых, среднегодовые темпы развития телекоммуникационного рынка с 2000 по 2004 год всё время превышали 40 процентов. В 2000 году мы ориентировались на то, чтобы проинвестировать в развитие отрасли за десять лет 33 миллиарда. Большинство активно критиковало эту цифру, однако, если даже посмотреть вот прошлый, 2004 год, в отрасль было вложено 4 миллиарда долларов отечественных инвестиций и 1,3 миллиарда долларов зарубежных инвестиций. А на сегодня уже почти половина от этих 33 миллиардов проинвестирована. Таким образом, можно говорить о том, что отрасль совершила прорыв в своем развитии. Если в конце XX века Россия заметно отставала от развитых стран по информационно-коммуникационным технологиям, то сегодня картина принципиально изменилась, и мы видим, что на рубеже 2004—2005 годов уровень развития телекоммуникаций достиг показателей, которые нам позволили вплотную приблизиться к развитым странам.

Коротко по секторам и по отраслям. Нельзя не сказать об отрасли мобильной связи, которая развивается наиболее динамично. На 1 марта этого года количество мобильных телефонов в России превысило восемьдесят миллионов. И это вдвое больше, чем количество домашних, фиксированных телефонов. Можно сказать, что к настоящему времени половина, даже больше половины россиян пользуются услугами мобильной связи. А если взять такие крупные города, как Москва и Санкт-Петербург, то в них количество телефонов на сто жителей превысило сто, то есть в процентах это больше 100 процентов.

Важно, что такими темпами развивается не только мобильная связь, но и другие сегменты, например такой важный сегмент, как домашний компьютер и Интернет. В 2004 году количество домашних компьютеров и пользователей Интернета

выросло до восемнадцати с половиной миллионов, что, несомненно, является очень и очень положительной цифрой.

Но надо сказать, что и с точки зрения развития традиционной стационарной телефонии развитие идет тоже достаточно активно. В 2004 году прирост емкости, то есть ввод новых мощностей, составил пять миллионов номеров, прирост в 2003 году был 4,1 миллиона номеров, в 2002 году — 3,1. И развитие инфраструктуры дало мощнейший стимул росту рынка электросвязи, объем которого в 2004 году превысил 500 миллиардов рублей. Сразу оговорюсь, что состояние телефонизации страны, как я уже говорил, довольно далеко от того уровня, который нам хотелось бы иметь. По-прежнему остаются нетелефонизированными населенные пункты, сорок шесть тысяч населенных пунктов из ста пятидесяти тысяч сегодня не имеют вообще никакой телефонной связи. Это достаточно большая цифра. И очень часто принято думать, что вот эти населенные пункты расположены где-то в глуши таежной, далеко от центра. На самом деле сотни таких населенных пунктов расположены в Тверской области, в Ярославской области, в Псковской области, в Новгородской, то есть это совсем рядом — и Центральный федеральный округ, и Северо-Западный федеральный округ. Поэтому спрос на услуги по-прежнему очень и очень велик. Я приводил цифру ввода, то есть количества телефонов, которые были установлены в 2004 году, — более двух с половиной миллионов. Вот за эти четыре года очередь на установку телефона сократилась с шести миллионов заявлений (2000 год) до четырех миллионов (на 1 января 2005 года), то есть мы ставим телефонов домашних каждый год по два миллиона, но тем не менее очередь сокращается очень медленно. Это говорит о том, что есть скрытый спрос, который раньше как-то не проявлялся, то есть люди не верили, что у них будет когда-то телефон, и теперь, когда соседям начинают ставить телефоны, они все идут и встают на очередь, потому что тоже хотят телефон. На самом деле это очень положительный, мне кажется, факт.

Перспективу ускорения темпов телефонизации мы видим в целом ряде механизмов, которые сегодня мы запускаем, и в том числе в механизме универсального обслуживания. Механизм этот создавался с учетом лучшего мирового опыта вместе с экспертами Мирового банка, он основан на директиве европейской, и, с нашей точки зрения, он позволит достаточно быстро решить вопрос телефонизации населенных пунктов, где сегодня нет никакой связи, и тех пунктов, которые не представляют сегодня экономического интереса для операторов.

В соответствии с духом и буквой административной реформы в 2004 году был создан целый ряд федеральных органов

исполнительной власти, находящихся в ведении Мининформсвязи: это два агентства, агентство связи и агентство по информационным технологиям, и служба — служба по надзору в сфере связи. Эти федеральные органы активно включились в работу и вот за тот небольшой период, который они работают, уже имеют достаточно существенные результаты. Скажем, например, Россвязью было распределено свыше пятнадцати миллионов номеров из ресурсов нумерации. Привожу этот пример, потому что в прессе очень часто ведется дискуссия о том, что есть проблемы с распределением. Еще раз хотел бы сказать, хотя дискуссия была довольно оживленная: на самом деле никаких проблем с распределением нет, у операторов агентства никогда проблемы такой не возникало. Россвязьнадзор сегодня активно оформляет разрешения на ввод новых сооружений, на ввоз оборудования. Заработала лицензионная комиссия, на сегодняшний день выдано уже более трехсот лицензий. Хочу отметить, что Федеральное агентство по информационным технологиям завершило прошлый год реализацией очередного этапа федеральной целевой программы "Электронная Россия...", достаточно успешно вело работу по стимулированию отрасли информационных технологий.

В 2003 году Дума рассмотрела и поддержала закон "О связи", который с 1 января 2004 года вступил в силу. Я хотел бы поблагодарить всех депутатов, часть из них принимала непосредственное участие в работе над этим законом. И сегодня, без сомнения, можно сказать, что этот закон — важнейший для развития отрасли, без него невозможно было бы решать задачи обеспечения равного доступа граждан к информационно-коммуникационным услугам и ускоренного развития национальной инфраструктуры связи.

Первое достижение закона — это снятие тех существенных барьеров, которые имелись в отрасли, для участников рынка. Серьезнейшим образом сокращен перечень лицензируемых услуг связи, остальные услуги не лицензируются, их можно предоставлять всем желающим. Установлены прозрачные механизмы распределения ограниченного ресурса, я имею в виду частоты и нумерацию, и установлен прозрачный механизм лицензирования. Подчеркну, что при этом закон позволяет обеспечить надежную защиту интересов безопасности государства и выдерживать самые жесткие технологические требования к участникам рынка, которые создают инфраструктуру.

Второе достижение закона — это установление равных и прозрачных правил для всех на рынке. Нормы закона уточняют статус операторов связи, занимающих существенное положение на рынке услуг связи, тем самым создается барьер для диктата

монополистов, регламентируются вопросы присоединения, взаимодействия сетей, что создает равные условия для всех.

Половина статей закона — это нормы прямого действия, которые уже работают сегодня в полную меру, однако для реализации других норм, отсылочных норм требовалось издание тридцати восьми нормативных актов. На сегодняшний день не все они приняты, у нас в связи с административной реформой несколько задержалось принятие этих актов, однако мы надеемся, что уже в этом квартале правительство окончательно примет все необходимые постановления.

Я здесь хотел бы сказать, что, когда некоторые горячие головы говорят о том, что надо закон срочно пересматривать, я категорически не согласен, считаю, что это неправильная позиция. Закон только начинает работать, мы согласны, что необходимо работать над совершенствованием отраслевого регулирования, но, с нашей точки зрения, мы должны два-три года посмотреть, какие сложные вопросы этот закон по-прежнему не решает и какие у него положительные стороны, и дальше мы тогда обратимся к вам с просьбой о так называемой тонкой настройке этого закона, для того чтобы решить те мелкие вопросы, которые по той или иной причине оказались нерешенными. Я хотел бы еще раз подчеркнуть, что очень часто изменения законодательства негативно сказываются на инвестиционном климате, и поэтому мы категорически против них и просим вас поддержать нашу позицию и не менять законодательство слишком часто.

Если в области электросвязи мы в сотрудничестве с Федеральным Собранием разработали на сегодня очень современную нормативную базу, то в области, скажем, информационных технологий нам еще предстоит сделать очень и очень много. Сегодня действует целый ряд законов в этой сфере, которые принимались десять лет тому назад, за это время они значительно устарели. Я говорю о таких законах, как "Об информации, информатизации и защите информации", "Об участии в международном информационном обмене", сюда же следует отнести и законы "О средствах массовой информации", "О рекламе", потому что сегодня информационные технологии являются средой распространения этой информации. За это время, за десять прошедших лет, возникла потребность приведения их в соответствие с изменениями в гражданском законодательстве и теми технологическими возможностями, которые сегодня мы имеем. Требуется более точное описание понятия "информация" как такового. Кроме того, необходимо поставить правовые барьеры определенным антиобщественным явлениям, которые сегодня мы наблюдаем. Любая медаль имеет две стороны, и, к сожалению, развитие информационных технологий то-

же не свободно от каких-то негативных моментов. Без государства, без вашего участия мы, конечно, не сможем решить вопросы, связанные с этими барьерами.

Целый ряд законов также требует корректировки и проведения их настройки. В первую очередь это закон "Об электронной цифровой подписи", который был принят, однако сегодня работает достаточно слабо. Понятны причины, почему это происходит, мы будем в ближайшее время предлагать корректировку этого закона. Необходима корректировка Федерального закона "О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд", потому что этот закон был написан без учета информационных технологий. Сегодня те регионы, например новосибирский, которые применяют информационные технологии для государственных закупок, получают огромный экономический и хороший социальный эффект, потому что это очень прозрачная процедура.

Назрел вопрос об определении статуса электронных СМИ в информационной среде, например таких, как Интернет. Дискуссия идет постоянно. Мы считаем, что есть способы решить этот вопрос, хотелось бы с вами их обсудить и решить проблему. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько еще нужно времени, Леонид Дододжонович?

Пожалуйста, добавьте время для окончания доклада.

Рейман Л. Д. Спасибо большое. Я постараюсь очень коротко, поскольку хочется о многом рассказать. Я немножко задержался по времени, извините, пожалуйста.

Естественно, что и совершенствование правовой базы в сфере электросвязи должно быть живым, динамичным процессом. Мы ожидаем поддержки со стороны депутатов Государственной Думы. Во-первых, мы предлагаем законодательно обеспечить гарантии пользователям, которые хотели бы передать свой номер от одного оператора другому. Также мы предлагаем поддержать операторов, которые сегодня только появились в России, виртуальных операторов, не имеющих своей инфраструктуры, но тем не менее предоставляющих услуги. Также назрел вопрос об изменении порядка лицензирования кабельных и эфирных телевизионных вещателей и радиовещателей.

Необходимо продолжить работу по либерализации рынка услуг связи, в частности завершить демонаполизацию междугородной и международной связи. Сегодня мы над этим активно работаем. Мы уверены, что этот процесс приведет к существенному снижению тарифов, повышению качества и доступности услуг междугородней и международной связи.

Наряду с высокими технологиями в сферу нашей деятельности входит такая традиционная вещь, как почта. Мы считаем, что почтовая инфраструктура для России исключительно важна, и занимаемся этой тематикой уже несколько лет. Хотелось бы попросить вашей поддержки в работе над законопроектом о почтовой связи, который в этом году будет внесен для рассмотрения в Государственную Думу.

Говоря о государственной политике в области информационных технологий, необходимо отдельно остановиться на таком важном инструменте, как федеральные целевые программы. Коротко скажу о трех из них.

В первую очередь, это разработанная комплексная государственная программа развития отрасли информационных технологий. Концепция ее представлялась мною на заседании правительства на прошлой неделе. Я надеюсь, что она будет поддержана. Она позволит решить целый ряд очень важных вопросов, таких, например, как конверсия радиочастотного спектра, развитие инфраструктуры связи, информационных технологий, ИТ-парков, государственная поддержка этих программ и целого ряда других, в том числе, например, развития цифрового телевидения. Благодаря развитию цифрового телевидения можно сразу на базе аналоговых каналов получить резкое, как минимум четырех-, шестикратное увеличение ресурса, при этом без дополнительного частотного ресурса резко увеличить и качество, и эффективность использования радиочастот. На наш взгляд, это очень-очень важная проблема.

И последнее по федеральным целевым программам. Хотел бы сказать также, что мы сегодня предлагаем создать цифровую сеть для нужд государства, в первую очередь для целей обороны, безопасности и охраны правопорядка, которая будет функционировать устойчиво и обеспечивать национальную безопасность.

Очень важный вопрос — создание единого номера экстренных служб, что позволит людям в чрезвычайных ситуациях с любого телефона, мобильного или фиксированного, набрав трехзначный номер, получить помощь квалифицированного оператора, помощь МЧС, милиции или "Скорой помощи". Введение такого номера — необходимая гарантия безопасности жизни и здоровья граждан.

И наконец, как я уже говорил, модернизация почтовой связи. Сегодня национальная почтовая инфраструктура, к сожалению, вы знаете, критикуется, и критикуется заслуженно. Даже в Москве 80 процентов писем доставляется в течение более чем трех дней, а если говорить про страны, скажем, ЕС или ближнего зарубежья, то это выглядит еще хуже. Но на самом

деле почта сегодня, как я уже сказал, делает первые шаги по совершенствованию своих услуг. Эти шаги стали возможны в рамках прошедшей масштабной реорганизации. Сегодня образовано Федеральное государственное унитарное предприятие "Почта России". И новые современные технологии пришли на почту, такие проекты, как "Киберденьги" — перевод денежных средств по территории России и в страны СНГ, "Киберпочта" — пункты коллективного доступа в Интернет. Сегодня их уже более семи с половиной тысяч, они пользуются очень большим успехом у населения и очень востребованы.

Третья целевая программа — это "Электронная Россия...". Сегодня ведется большая работа в этой сфере. Я также хотел бы поблагодарить целый ряд присутствующих в зале депутатов, которые участвуют в разработке этой программы. Мы будем продолжать эту работу, потому что считаем, что программа "Электронная Россия..." — это реальный способ развития информационных технологий в России и от ее эффективной работы зависят напрямую и темпы развития информационных технологий.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, у России сегодня, с нашей точки зрения, есть уникальный набор предпосылок, чтобы совершить подлинный прорыв в развитии информационно-коммуникационных технологий. Наша задача — создать адекватную правовую базу и эффективные механизмы государственной поддержки и управления, чтобы реализовать эти предпосылки. Я уверен, что совместными усилиями мы сможем дать гражданам равные возможности доступа к самому широкому спектру услуг в области связи и информации, как того и заслуживает каждый гражданин и как это предписывается Конституцией Российской Федерации.

Мы должны создать условия для использования богатых возможностей информационно-коммуникационных технологий, растущих сегодня опережающими темпами во всем мире, чтобы отечественный бизнес работал в прозрачной и адекватной атмосфере и не был скован административными барьерами. Решение всех этих вопросов мы, я уверен, можем обеспечить. А решив их, мы обеспечим интересы безопасности страны, безопасности каждого гражданина, интересы каждого гражданина и России в целом.

Я благодарю вас за внимание. Извините, что немножко перебрал время.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Дододжонович, присаживайтесь в ложе.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы министру. Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Сизов Александр Александрович.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, вы в своем выступлении говорили о справедливой социальной политике. Так вот с начала этого созыва в мою приемную приходят письма с одним и тем же вопросом: почему при заселении в квартиру, полученную в наследство, где имелся телефон, требуют немалые деньги? К примеру, в Ярославской области при смене собственника — около 9 тысяч рублей, как за установку нового телефона, то есть даже ближайшие родственники — дети, супруги, братья, сестры — при вступлении в права собственности должны платить как за установку нового телефона. Считаю, что можно брать небольшую сумму за переоформление, но ситуация, когда недобросовестные исполнители используют несовершенство постановления правительства и делают деньги из воздуха... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Задан вопрос. Пожалуйста, ответьте.

Рейман Л. Д. Спасибо, очень хороший, правильный вопрос. Действительно, такая ситуация существовала, но это как раз тот вопрос, который был решен новым законом "О связи". Действующим сегодня законом "О связи" предусмотрено, что тариф на переоформление телефона в той ситуации, о которой вы сказали, применяется льготный и в соответствии с правилами присоединения сетей составляет в зависимости от региона от 70 до 100 рублей.

Председательствующий. Стрельников Александр Николаевич, пожалуйста.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

По карточке Стрельникова — депутат Иванова.

Уважаемый Леонид Дододжонович, у меня к вам вот такой вопрос. Скажите, пожалуйста, как будет определяться последовательность внедрения системы универсального обслуживания — по населенным пунктам, по территориям субъектов Российской Федерации? Вы понимаете, это Интернет, хотелось бы, чтобы мы всё же на селе вводили все современные технологии, тем более для детей, для школ, для образования это очень важно. Это первое.

Второй вопрос: как будет определяться уровень тарифов на эти универсальные услуги?

Ну и еще один момент, очень коротко. Парки информационных технологий, совещание в Новосибирске, в Академгородке, с участием президента — казалось, вот-вот пойдет эта волна, в том числе и в Санкт-Петербург, будет создано несколько тех-

нопарков. Какова сейчас ситуация? Что тормозит эту работу? Леонид Дододжонович, пожалуйста, ответьте.

Спасибо.

Рейман Л. Д. Два вопроса, я тогда начну с первого, по поводу универсального обслуживания. Как я уже сказал, сейчас принимается целый ряд нормативных актов. Пакет постановлений правительства, регулирующих механизм универсального обслуживания, находится сегодня в правительстве, согласован и завизирован всеми заинтересованными федеральными органами, включая Министерство юстиции, а также аппарат правительства, и я надеюсь, что со дня на день он будет принят и начнется эта работа. Хотел бы сказать, что вся работа основана на конкурсном распределении, все вопросы решаются посредством конкурса. И нам еще предстоит создать комиссию или какой-то другой орган, скажем так, который будет коллегиально решать этот вопрос. Я, пользуясь случаем, хотел бы пригласить депутатов принять участие в работе этой комиссии, потому что мы полагаем, что это будет максимально открыто.

Что касается последовательности, здесь пока у нас нет никакой очередности. Мы знаем, что в Росстате есть данные о сорока шести тысячах населенных пунктов, которые сегодня не имеют никакой связи, и мы, конечно, в первую очередь на них и обратим внимание. При этом если в населенном пункте проживает более пятисот человек, то там будет не только устанавливаться таксофон, но и создаваться пункт коллективного доступа в Интернет. Пока вот у нас такой план. Это не значит, что это догма. Если мы увидим вместе с вами, что что-то каким-то образом нужно корректировать, мы готовы корректировать.

Что касается тарифа, это тоже довольно сложно сегодня оценивать. Могу сказать, что мы ориентируемся на тариф 30—40 копеек за минуту разговора с таксофона. Это такой ориентир сегодня опять же. Как это получится на практике, необходимо будет смотреть нам всем вместе.

Следующий вопрос, по поводу технопарков. Действительно, на совещании Президент Российской Федерации дал целый ряд поручений, и поручений со сроками. Мы в рамках этих поручений работаем. У нас срок представления концепции развития технопарков — лето этого года. В июне мы ее внесем в правительство для рассмотрения, но работа сегодня идет, и идет она опережающими темпами.

На этой неделе мы проводили совместное совещание с Громовым, губернатором Московской области, по поводу двух технопарков: один — в Черноголовке, другой — в Дубне. В Дубне руководством области был выделен участок в 500 гектаров, и в настоящий момент уже выделены средства админи-

страцией Московской области — 100 миллионов — для начала освоения этого участка. Они сделали проект и работают.

В Санкт-Петербурге тоже прошло совместное совещание, региональное, с участием губернатора Валентины Ивановны Матвиенко. На этом совещании был представлен на компьютере виртуальный макет технопарка, который должен быть расположен на проспекте Большевиков. Это будет технопарк на базе государственного университета телекоммуникаций, площадь порядка 50 гектаров. Виртуальный проект есть, сейчас надо его как-то реализовывать. Я думаю, что было бы хорошо, если бы вы тоже участвовали.

Председательствующий. Спасибо.

Нахушев Заурби Ахмедович, пожалуйста.

Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".

Барзыкин по карточке Нахушева.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Александрович.

Барзыкин Ю. А. Уважаемый Леонид Дододжонович, сегодня принцип открытости становится приоритетным в деятельности и президента, и Государственной Думы, отчасти и правительства. Как ваше ведомство предполагает осуществить решение задачи по предоставлению и населению, и организациям права и возможности доступа к информации о деятельности государственных органов власти?

И второй вопрос, он где-то, может, из первого вытекает, — по политике тарифного регулирования в сфере телекоммуникаций, которая сегодня фактически является конкурентной отраслью: не стоит ли вообще отменить это регулирование или ограничить?

Рейман Л. Д. Спасибо большое.

Я начну со второго вопроса. Я полностью поддерживаю вашу позицию: тарифное регулирование надо отменить. Мы считаем, что услуга, скажем, по домашнему телефону и услуга по мобильному телефону — это одна и та же услуга. Да, сегодня есть, так сказать, операторы, в том числе связинвестовские, которые занимают монопольное положение. Мы будем с этим системно бороться. Вот я уже говорил о либерализации услуг, скажем, междугородней, международной связи, в этом направлении и будем двигаться. Наша цель — отмена регулирования вообще, должны быть рыночные тарифы.

Что касается первого вопроса — открытости. Министерство было участником разработки постановления правительства по информационной открытости, которое было принято в 2003 году. Сегодня мы являемся одним из участников процесса разработки законопроекта об информационной открытости. Кстати,

я об этом не сказал, но я надеюсь, что мы в этом году будем его вносить на рассмотрение в Государственную Думу. Проект сейчас находится в Правительстве Российской Федерации. Практически информационная открытость осуществляется через СМИ, через электронные СМИ, я имею в виду Интернет, сайты, которые имеют министерства, агентства, службы, все целевые программы имеют сайты и все государственные комиссии. Вся информация в текущем режиме публикуется.

И второе. Мы работаем с ассоциациями операторов, с ассоциациями компаний, которые занимаются информационными технологиями, с главными редакторами газет и доставщиками газет. Через общественные организации мы стараемся работать с рынком, так сказать, и реализовывать диалог между рынком и федеральными органами.

Председательствующий. Спасибо.

Баринов Игорь Вячеславович.

Баринов И. В., фракция "Единая Россия".

Леонид Дододжонович, ну, все мы знаем, что сегодня связь — одна из самых прибыльных отраслей народного хозяйства. И хотелось бы знать, как это отражается на людях, которые там работают, каков уровень их заработной платы, какова их социальная защищенность, может быть, в сравнении с другими отраслями народного хозяйства.

Спасибо.

Рейман Л. Д. Вы знаете, я считаю, что сегодня в этой отрасли, связи, имеется достаточно неплохой уровень заработной платы и социальной защищенности. Конечно, у операторов новых (новых в кавычках — у тех, кто создан после 90-го года) уровень зарплаты выше, чем у традиционных операторов, в том числе, скажем, приватизированных. Тем не менее в среднем отрасль находится на девятом месте по уровню заработной платы в стране, что, в общем, я думаю, не так плохо.

Вызывает беспокойство с моей стороны и со стороны министерства ситуация с заработной платой работников почты России. У них действительно уровень заработной платы ниже среднего уровня по стране. И мы активно над этим работаем, мы работаем вместе с отраслевыми профсоюзами над этой проблемой. Проблема заключается в том, что почта, в общем, инфраструктура не богатая и до 70 процентов доходов почты сегодня расходуется на заработную плату, поэтому пути повышения заработной платы работников почты заключаются только в повышении эффективности ее функционирования за счет новых услуг, в получении новых доходов за счет внедрения автоматизированных методов обработки почтовой корреспонденции. Вся эта работа сегодня активно проводится, но надо пони-

мать, что почта — это сорок две тысячи отделений по всей России, это полмиллиона человек, и, в общем, это, к сожалению, делается медленнее, чем нам хотелось бы, но это является сегодня одной из наших основных забот. Это что касается того вопроса, который вы задали.

Председательствующий. Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Леонид Дододжонович, не секрет, что ваша отрасль — одна из самых социальных, так сказать, многие пользуются телефонной связью часто по вынужденным обстоятельствам — вызвать врача, спросить о наличии лекарств. Компенсировать невозможно, лично приехать — метро 13 рублей стоит. 122-й злополучный закон лишил миллионы ветеранов льгот на телефонную оплату. Вопрос: какова ваша политика, как министра, в области тарифов на телефонную связь и будут ли льготы для социально незащищенных категорий населения на пользование этой связью?

Благодарю вас.

Рейман Л. Д. Моя позиция такая: конечно, инвалиды войны, ветераны войны, просто малоимущие слои населения, нуждающиеся в социальной защите, должны иметь определенные льготы. Но, конечно, эти льготы должны реализовываться в духе 122-го закона, той линии, которую мы сегодня все и проводим. Поэтому мы сегодня говорим о том, что в соответствии со 122-м законом денежная компенсация за пользование телефоном выплачивается в размерах, которые определены соответствующими законами, в частности законом "О ветеранах", другими нормативными актами. Но при этом мы стараемся реализацию 122-го закона проводить мягко, то есть этот переход от полностью немонетарных льгот к денежным выплатам в соответствии со 122-м законом, с нашей точки зрения, должен происходить достаточно плавно и не создавать каких-либо неудобств людям. Люди должны получать деньги и сами решать вопрос о том, на что они их будут тратить. Вы знаете, вот мне сейчас довольно много вопросов задают, инвалиды в том числе и участники войны: "Нельзя ли, чтобы у меня дома был не стационарный телефон, а мобильный? Я готов отказаться от домашнего телефона, хочу мобильный телефон, потому что у меня есть дача и так далее". Сегодня мы не имеем возможности это сделать, но если люди будут получать денежную компенсацию за пользование услугами связи, тогда они сами будут выбирать, на что, на какие услуги расходовать эти деньги.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Леонид Дододжонович, по информации Сергея Вадимовича Степашина, в 2004 году Счетной палатой была проведена проверка холдинга "Связьинвест", и там очень много вопросов по поводу передачи государственных активов, наиболее рентабельных, в руки частных иностранных компаний. Речь идет о "РТК-Лизинг", "РТК-Ком", активах "Стандарт НМТ". Вам известно это? Если известно, что вы намереваетесь сделать или делаете, чтобы решить вот эту проблему, изложенную в отчете Счетной палаты?

Рейман Л. Д. Спасибо большое.

Действительно, Счетная палата в течение года с лишним проводила анализ деятельности самого "Связьинвеста" и предприятий "Связьинвеста", и рассматривались именно те вопросы, о которых вы только что сейчас сказали. Отчет Счетной палаты — там два аудитора занимались проверкой — обсуждался на коллегии Счетной палаты. Были высказаны определенные замечания по хозяйствованию "Связьинвеста", по тому, как ведется бизнес "Связьинвеста". Никаких принципиальных нарушений или злоупотреблений выявлено не было. По представлению Счетной палаты был подготовлен план устранения недостатков и замечаний в работе "Связьинвеста", который сегодня реализуется, "Связьинвест" по нему работает. Итоги этой работы будут представлены "Связьинвестом" в отчете, и Счетная палата планирует повторно рассмотреть эту работу осенью.

Я считаю, что, конечно, по работе "Связьинвеста" определенные вопросы возникают постоянно, потому что это очень большая структура, но никаких принципиальных нарушений действующего законодательства сегодня нет.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, мой вопрос касается оценки ОАО "Связьинвест". Ответственные сотрудники вашего министерства называют стоимость его активов — 1–2 миллиарда долларов. Но вам, видимо, известно, что недавно был приватизирован "Чешский телеком": 51 процент акций был продан за 3 миллиарда 600 миллионов долларов, "Телекоммуникация польская" ушла за 10 миллиардов долларов. Вот, по-моему, такие активы, как у "Связьинвеста", стоят дороже, чем активы "Телекоммуникации польской". Как вы считаете,

есть шансы, что они будут проданы дороже, чем соответствующие польские и чешские активы?

Рейман Л. Д. Действительно, этот вопрос сейчас находится на слуху. Но, во-первых, я бы не стал, конечно, сравнивать напрямую российские, польские и чешские "телекомы" хотя бы по одной простой причине: сегодня у нас абонент платит 3 доллара в месяц за пользование домашним телефоном, а в Польше и в Чехии — 12. Как видим, доходная часть существенно отличается.

Я, к сожалению, наверное, в какой-то момент неудачно ответил на вопрос, и потом корреспонденты меня процитировали по поводу этих 1,2 и 1,5 миллиарда долларов. На самом деле стартовой ценой, или, скажем так, базовой ценой, от которой нужно отталкиваться при определении цены при продаже "Связьинвеста", является его рыночная капитализация. Сегодня это очень простое решение, потому что все восемь компаний — семь МРК и "Ростелеком", входящие в "Связьинвест", котируются на рынке. Достаточно открыть Интернет и посмотреть: там есть текущая цена акций и можно легко посчитать капитализацию. Дальше всё это перемножается на долевые коэффициенты и несложно выводится цена "Связьинвеста". Это как бы ориентировочная, что ли, или базовая, цифра. Что касается реальной цифры, за которую будет продан "Связьинвест", — это, конечно, вопрос организации и проведения аукциона. Мы считаем, что если аукцион будет проведен открыто, с большим количеством заинтересованных участников, то цена может быть достаточно высокой. И мы выступаем именно за то, чтобы это был абсолютно открытый и прозрачный процесс продажи через аукцион.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

Афанасьева Е. В. Афанасьева по карточке Свиридова.

Вопрос касается сотовой связи. Не секрет, как она работает: проходят эти частоты через бетонные стены, металлическую арматуру, мы уже можем пользоваться на определенной глубине сотовой связью. Но медики говорят о том, что сотовая связь влияет на состояние здоровья человека. Имеется ли у вас статистика по такому влиянию, результаты этих медицинских исследований и считаете ли вы, что через сотовую связь можно воздействовать массово на психику людей и, в общем-то, внушать им какие-то определенные вещи? Потому что всё чаще мы сталкиваемся с тем, что у нас, например, водители начинают плохо себя чувствовать в дороге, и я думаю, что это не только из-за разговоров по телефону, из-за того, что часть внимания переключается на разговор, а из-за того, что, видимо, про-

исходит влияние на подсознание, на подкорку мозга или что-то такое... (*Микрофон отключен.*)

Рейман Л. Д. Спасибо.

Вы знаете, это очень интересный вопрос, но я вряд ли вам на него отвечу. Почему? Потому что на протяжении последних, ну, как минимум, на моей памяти, десяти — пятнадцати лет идет эта дискуссия. Есть сторонники того, что сотовый телефон влияет на голову человека, на мозг, потому что все-таки источник излучения находится достаточно близко, и есть противники этой теории, которые говорят, что ничего подобного не происходит. Эта дискуссия будет продолжаться, наверное, и дальше, так как доказанных фактов не существует, в мире не существует, не только в России. Тем не менее сегодня для желающих есть меры исключения такого воздействия: практически все телефоны, телефонные аппараты, комплектуются наушником на проводе. Это простой ответ производителей на такое сомнение со стороны потребителей.

Министерство с точки зрения работы в этом направлении, направлении определения вредного влияния, выступило инициатором разработки и принятия соответствующего регламента, который будет определять приемлемые мощность, характер радиоизлучений и расстояние воздействия этих радиоизлучений на человека. Мы будем привлекать соответствующие институты министерства здравоохранения, которые должны нам посоветовать, какие нормы являются безопасными, приемлемыми и так далее. После того как это будет утверждено в качестве регламента, мы его отдадим операторам и поставщикам оборудования как определенный стандарт, что ли, на ввозимое оборудование.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемый Леонид Дододжонович, мой вопрос попроще. В предыдущие годы, в последние четыре года, еще когда была фракция "Единство" (сейчас — "Единая Россия"), мы старались в рамках программы "Электронная Россия..." заботиться о подключении почт к Интернету, и на это в бюджете предусматривались каждый раз определенные средства. В какой стадии сейчас находится эта работа, сколько почтовых отделений по стране остались неподключенными, какие средства требуются и когда вы рассчитываете закончить эту программу?

Рейман Л. Д. Спасибо большое за вопрос.

Действительно, я хотел бы поблагодарить всех депутатов и всех членов фракции за ту поддержку, которая велась и ве-

дется постоянно. Результаты очень и очень хорошие. Проект "Киберпочта" родился буквально полтора-два года тому назад и заключается в создании пунктов коллективного доступа в Интернет в почтовых отделениях. Сразу могу сказать, что это очень и очень востребованная услуга. Скептики говорят, что это неинтересно. Тем не менее, по итогам, по статистике 2004 года, пункты коллективного доступа посетили три миллиона семьсот тысяч человек. На 1 января 2005 года благодаря поддержке и помощи, которая была оказана, работает три с половиной тысячи пунктов коллективного доступа. К 2007 году мы планируем увеличить количество пунктов коллективного доступа до семи с половиной — восьми тысяч. Эти пункты коллективного доступа в первую очередь, приоритетно разворачиваются не в больших городах, не в крупных населенных пунктах, а в маленьких населенных пунктах, в маленьких городах, деревнях, для того чтобы там дать людям возможность доступа к информационным технологиям, именно тем людям, которые не имеют возможности купить себе домашний компьютер.

Я надеюсь и на дальнейшее плодотворное сотрудничество в этом отношении, поскольку, с нашей точки зрения, помимо предоставления возможности доступа в Интернет это еще и реализация принципа информационной открытости, потому что через эти пункты коллективного доступа может осуществляться доступ к сайтам правительства, к сайтам президента, к информационным сайтам гражданского общества, для того чтобы люди получали информацию о социально-политической жизни страны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 20 сек.)	
Присутствует	399 чел. 88,7 %
Отсутствует.	51 чел. 11,3 %
Всего депутатов	450 чел.
Не зарегистрировано	51 чел. 11,3 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Вопросы. По карточке Аршбы Отари Ионовича кто?

Включите, пожалуйста, микрофон Райкову Геннадию Ивановичу.

Райков Г. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Леонид Дододжонович, у меня такой вопрос. Вот вы говорили, что все-таки мы сегодня рассматриваем связь как социальную функцию, правильно же? Это действительно социальная функция. Тогда на каком основании решение социальных проблем, являющихся по Конституции функцией государства, перекладывается на коммерческие предприятия операторов универсального обслуживания?

Рейман Л. Д. Действительно, сегодня связь нужна всем, и государству, и бизнесу, но важнейшей ее функцией является социальная, это сто процентов. Я полностью поддерживаю этот тезис, и мы в этом направлении работаем. Я говорил, что сегодня при очень высоком уровне развития связи в крупных городах, к сожалению, по-прежнему у нас существуют десятки тысяч населенных пунктов вообще без связи, и мы должны этот вопрос решать.

Анализируя мировой опыт, мы пришли к выводу, что существует достаточно традиционный способ решения этой задачи — через перераспределение средств между операторами, работающими на рынке. Этот механизм функционирует в Соединённых Штатах, он функционирует в Европе, и на основании как раз европейской директивы и была построена глава в законе "О связи", которая посвящена универсальному обслуживанию. Мы считаем, что сегодня это тот действенный механизм, который нам за реальный срок — как мы предполагаем, где-то от двух до трех лет — позволит решить вопрос стопроцентной телефонизации территории России. Я думаю, что, реально если посмотреть на ситуацию, других действенных механизмов, наверное, мы сегодня не найдем. Он полностью соответствует рыночным принципам, как я уже говорил, одобрен ВТО и так далее, и так далее, и так далее, то есть это механизм, который используется всеми странами.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышенко Игорь Константинович.

Хинштейн А. Е., *фракция "Единая Россия"*.

Хинштейн по карточке Чернышенко.

Уважаемый Леонид Дододжонович, ну, прежде всего хочу сказать, что мы, депутаты, с большой тревогой наблюдаем за той кампанией, которая разворачивается сегодня в средствах массовой информации, — попыткой дискредитации вас и министерства, которое вы возглавляете, организованной (всем

нам понятно) одной олигархической структурой. Это некая попытка давления на государство, на государственные ведомства в своих собственных шкурных интересах. И из того доклада, который мы сегодня услышали, видно, ясно, насколько хорошо министерство работает. У нас, депутатов-одномандатников, тем не менее есть вполне обоснованные опасения: как обстоит дело сегодня с установкой домашних телефонов инвалидам и участникам войны? Скоро шестидесятилетие Победы. Поверьте, для нас это очень важный и очень больной вопрос.

Рейман Л. Д. Спасибо большое. Это действительно очень важный вопрос, мы его внимательно обсуждали, наметили планы и отслеживаем. Все наши планы сориентированы на то, чтобы сто процентов инвалидов и участников войны, стоящих на очереди, получили телефоны к 1 мая 2005 года. Но могу сказать, что целый ряд компаний и целый ряд территорий работают опережающими темпами. Приведу такие цифры: на 1 января у нас было двадцать восемь тысяч заявлений инвалидов и участников войны, на сегодняшний день, скажем, в Северо-Западном федеральном округе заявки удовлетворены на сто процентов, в целом по России заявки инвалидов, поданные до 1 января 2005 года, удовлетворены тоже на сто процентов. Сейчас мы работаем с теми заявлениями, которые были поданы в первые месяцы 2005 года, в связи, например, с переездом инвалидов и участников. И еще раз повторю: я уверен, что мы к 1 мая 2005 года все заявки удовлетворим на сто процентов.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Леонид Дододжонович, я прежде всего хочу от имени избирателей области вам выразить признательность за те меры, которые были приняты по телефонизации области, прокладке оптико-волоконных кабелей. Это серьезно улучшило качество телефонной связи, подключение к Интернету.

А мой вопрос в продолжение вопроса коллеги Райкова. У нас большая страна, есть Дальний Восток, северные районы, и отчасти вы ответили, что касается телефонной связи, а вот меня волнует почтовая. В связи с рынком, как мне говорят, на местах издаются директивы, или команды, закрывать почтовые отделения в малонаселенных пунктах, потому что они нерентабельны, таких доходов нет, как в крупных городах или в крупных населенных пунктах. Вот как, вы считаете, можно было бы эту проблему решить? Сегодня почта в малонаселенном пункте — это единственное место, где население встречается, где

можно получить почту, отправить телеграмму, позвонить...
(Микрофон отключен.)

Рейман Л. Д. Понятно. Спасибо, очень хороший вопрос.

Я хочу сразу заявить нашу позицию: ни одного почтового отделения закрыто быть не должно, все почтовые отделения должны остаться. И мы эту позицию заявляли на коллегии, когда рассматривали концепцию почтовую, мы всё время поддерживаем эту позицию. Да, к сожалению, у нас бывают случаи, когда местные организации, местные руководители по согласованию с местными властями закрывают почтовые отделения, но, как только мы о таких случаях узнаем, мы стараемся эту корректировать и открывать их снова. В связи с этим у меня обращение ко всем депутатам: если у вас будет информация о том, что закрываются почтовые отделения, пожалуйста, сообщайте нам, мы будем эту ситуацию корректировать.

Действительно, почта — организация весьма и весьма богатая, и для того чтобы она стала хорошо работать, необходимы значительные средства. Мы считаем, что привлечение этих средств должно происходить через дополнительные современные услуги, через услуги, связанные с информационными технологиями. Это, я уже сказал, киберпочта, киберпресса, киберденьги и так далее. Это услуги, связанные с электронной коммерцией, — когда человек может прийти в почтовое отделение и через Интернет заказать какой-нибудь товар, в том числе и крупный, скажем холодильник, и ему этот товар почта же и доставит. Это значительные средства, которые мы сегодня недополучаем в связи с неразвитостью услуг. Могу сказать, что все наши инициативы по внедрению этих услуг сегодня очень востребованы, это вселяет оптимизм. Я думаю, что мы их будем активнее развивать.

Председательствующий. Спасибо.

Так, по карточке Карелина Александра Александровича... Нет. Гришуков Владимир Витальевич? Тоже нет. Рубежанский Пётр Николаевич, пожалуйста.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый министр, мне кажется, сегодня нужно признать, что появился новый показатель уровня жизни населения — это наличие сотового телефона. И если объективно говорить, зайдите сегодня в любой вуз — сто процентов студентов имеют мобильные телефоны, если выйти на улицу в Москве — каждый первый прохожий, в любом другом городе — каждый второй, третий имеют мобильные телефоны. Скажите, что сегодня у нас происходит с рынком подвижной связи? Сколько абонентов мобильной связи на сегодняшний день? Какой рост

хотя бы за последние пять лет? И как мы, в конце концов, выйдем в этом вопросе по сравнению с другими странами?

Спасибо.

Рейман Л. Д. Ну, это такой очень хороший, выигрышный вопрос. Я бы сказал, что мобильный телефон сегодня стал неотъемлемой частью нашей жизни. Если мы вспомним, в 2000 году мобильных телефонов в России было меньше миллиона, вот на рубеже 1999—2000 годов. И это был такой атрибут, скажем, нового русского, как и другие атрибуты. Сегодня, на 1 марта, у нас восемьдесят два миллиона мобильных телефонов. В таких городах, как Москва, Санкт-Петербург, я говорил, это больше ста процентов, то есть больше чем один телефон на каждого жителя. И количество мобильных телефонов будет и дальше стремительно увеличиваться и, по нашим прогнозам, достигнет уже к концу этого года не менее ста миллионов, а может быть, даже немножко больше.

Что касается опыта, если сравнивать с опытом развитых стран, на которые мы ориентируемся. С точки зрения темпов развития мы выглядим очень неплохо. Мы сегодня, по мнению международных экспертов, находимся на первом месте по темпам развития, даже Китай обгоняем. Примерно три-четыре миллиона телефонов продается каждый месяц, то есть количество абонентов, пользующихся мобильными телефонами, увеличивается в месяц не менее чем на три миллиона человек. Мы считаем, что это развитие будет продолжаться. Если посмотреть плотность телефонов, скажем, в той же Америке, то количество телефонов на сто жителей там — шестьдесят семь. В Европе эта цифра значительно больше, там сегодня уже около ста процентов обеспеченность. Я думаю, что Россия все-таки будет приближаться к Европе и мы в будущем году, в 2006-м, получим цифру, близкую к ста телефонам на сто жителей. После этого произойдет некоторое насыщение, и именно тогда мы планируем вводить новые услуги перспективные, так называемое третье поколение, и всё остальное. Но сегодня, мы считаем, нужно всячески поддерживать такое развитие и такой рост количества мобильных телефонов.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Иванова Валентина Николаевна задавала вопрос уже. Пожалуйста, Семенченко Анатолий Фёдорович.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, вопрос такой. В распоряжении силовых структур сегодня находится до 95 процентов всех радиочастот, причем часть из них совершенно не используется. Что планирует предпринять министерство для вы-

свобождения этих частот, ведь они сегодня так необходимы для нашего общества?

Рейман Л. Д. Спасибо, действительно очень важный вопрос.

В России 9 процентов радиочастотного спектра используется для коммерческих целей, несмотря на то что радиотехнологии сегодня являются одним из наиболее быстро развивающихся технологических сегментов. Задача конверсии радиочастотного спектра была сформулирована еще в 2000 году, и мы принимали по этому поводу определенные, пока организационные меры. И за счет этих мер нам удалось увеличить эту цифру: в 2000 году было 5 процентов радиочастотного спектра для коммерческого использования, сегодня — 9 процентов для коммерческого использования. Для сравнения: скажем, в Америке 70 процентов этого спектра предназначено для коммерческого использования и 30 процентов — для каких-то специальных целей (оборона, охрана правопорядка).

Работу мы свою продолжаем. Надо сказать, что первый раз в бюджете... и, кстати сказать, опять благодарность депутатам: впервые в бюджете 2005 года появилась строчка "конверсия радиочастотного спектра". Она довольно скромная, это 30 миллионов рублей. Эти деньги мы будем тратить на разработку принципов и перенос специальных радиосредств — военных, Минобороны, и ФСБ — на другие диапазоны. Мы будем эту работу продолжать. В федеральной целевой программе, о которой я сегодня в докладе говорил и о которой я докладывал на заседании правительства, предусмотрено выделение средств на конверсию радиочастотного спектра.

Председательствующий. Спасибо.

Оськина Вера Егоровна, пожалуйста.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, вы в своем выступлении сказали, что около сорока шести тысяч населенных пунктов не телефонизированы. Думаю, что в этих сорока шести тысячах есть и населенные пункты объединенного теперь уже Красноярского края, учитывая его просторы. В связи с этим вопрос: какие результаты развития вы ожидаете в ближайшей перспективе и в целом по отрасли и по нашему Красноярскому краю?

Рейман Л. Д. Действительно, в Красноярском крае тоже есть нетелефонизированные населенные пункты, об этом мы говорили с губернатором в прошлом году, когда проходило региональное совещание у вас в крае, и были намечены определенные планы по этому поводу.

Еще раз повторю: основные усилия по реализации механизмов универсального обслуживания мы будем направлять в первую очередь на нетелефонизированные населенные пунк-

ты. По срокам это выглядит так: примерно два — два с половиной года мы выделяем на то, чтобы все населенные пункты, сто процентов, имели базовую связь, пусть самую примитивную. Как только мы эту задачу решим, мы будем ставить перед собой более сложные задачи — расширение ассортимента услуг, увеличение количества телефонов и так далее. Но вот отвечаю на ваш вопрос: до двух с половиной лет потребуется, так мы планируем, чтобы закрыть эту тему.

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Анохина Павла Викторовича... Нет. Фадзаев Арсен Сулейманович, пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".

Леонид Дододжонович, у меня такой вопрос: какие именно услуги будут включены в систему универсального обслуживания?

Рейман Л. Д. Это простой вопрос, об этом прописано в законе. У нас две услуги сегодня включаются. Для всех ста процентов населенных пунктов — это таксофон, универсальный таксофон с выходом на междугороднюю, международную сеть и с возможностью принятия входящего вызова. При этом тарификация будет производиться с помощью таксофонной карточки, универсальной для всей территории России. То есть вы покупаете карточку и можете с любого таксофона произвести вызов или, договорившись со своим абонентом, получить этот вызов. Для населенных пунктов, в которых проживает более пятисот человек, — это обязательная организация пункта коллективного доступа в Интернет, на базе которого могут быть электронная коммерция, электронная почта и всё остальное, все телематические услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, моему коллеге Сизову на его замечание о несправедливости установления размера тарифа на услуги телефонной связи — как за подключение к телефонной сети нового собственника телефонизированного жилого помещения — вы ответили, что по новому закону "О связи" эта несправедливость устранена. Однако, несмотря на то что закон "О связи" действует с 1 января 2004 года, операторы связи, пользуясь Правилами оказания услуг телефонной связи, утвержденными постановлением правительства, при переходе права собственности на телефонизированное жилое помещение заключают с новым собственником договор об оказании услуг связи с оплатой как за подключение к телефонной сети. Например, в "Волга-Телекоме" этот тариф составляет 7 тысяч рублей. Вы же сказали, как я понял, что в этом случае должно

быть переоформление договора, которое в "Волга-Телеком" стоит 120 рублей. Непонятно: или вы неправильно разъяснили норму закона "О связи", или же Правила оказания услуг телефонной связи не соответствуют закону.

Рейман Л. Д. Да, это прекрасный пример того, что действительно, с одной стороны, норма в законе есть, но, к сожалению, это норма непрямого действия, и для ее реализации потребовалось принятие постановления правительства. Как я говорил, у нас несколько задержалось издание некоторых постановлений, в том числе правил оказания услуг местной, междугородной и международной связи. Эти правила на сегодняшний день изданы — правительство подписало соответствующее постановление, и они действуют, поэтому с 1 марта таких проблем не будет.

Председательствующий. Демчук Николай Васильевич, пожалуйста.

Демчук Н. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Леонид Дододжонович, у меня вопрос такого порядка. В Республике Адыгея реализуется программа полной телефонизации, привлекаются инвестиции, работают строительные компании. Многие жители, тысячи жителей получили возможность установить телефон, однако воспользоваться этой возможностью они не могут, потому что основной оператор, или, так скажем, монополист, в Республике Адыгея не дает возможности подключения в общую сеть. Скажите, пожалуйста, как будут сниматься эти барьеры? Как будет осуществляться принцип недискриминационного подключения к сетям операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования?

Рейман Л. Д. Да, действительно, сегодня в некоторых территориях осталась ситуация монопольного положения операторов. Сегодня два закона регулируют эту ситуацию. Первый закон — это закон "О естественных монополиях", об особенностях их работы. Второй закон — и в данном случае применительно к вашему вопросу это более важный закон — это закон "О связи", который определяет операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, и ограничивает их действия порядком и перечнем услуг, которые они должны оказывать. То есть если возникла какая-то компания, новый оператор, то оператор, занимающий существенное положение, не может отказать этому оператору в подключении его сети к своей. Более того, договор об условиях этого подключения является публичным документом, публикуется, чтобы можно было контролировать, одинаковы ли условия для всех

таких операторов и нет ли каких-либо дискриминационных моментов по доступу.

Я специально обращаю внимание на Адыгею, и постараемся этот вопрос уже предметно по Адыгее решить.

Председательствующий. Иванов Валентин Борисович, пожалуйста.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Леонид Дододжонович, вы в своем докладе слегка коснулись этой проблемы, а я хотел бы, чтобы вы более конкретно сказали о последствиях, которые, по вашему мнению, могут возникнуть в ближайшее время для операторов IP-телефонии. И все-таки что будет с тарифами и с организацией рынка дальней связи, с ее либерализацией?

Дело в том, что в специальной литературе, наверное, вы знаете, приведен анализ, который предвещает для малых по крайней мере операторов IP-телефонии их полный выход из бизнеса, — отсюда потеря рабочих мест. Ну и они являются на сегодняшний день некоторым фактором сдерживания тарифов на дальнюю связь. Вот эта тревога, во всяком случае в моей личной почте и в обращениях в регионе, проявляется очень сильно. Будьте добры, ответьте.

Спасибо.

Рейман Л. Д. Спасибо за вопрос.

Действительно, такая дискуссия сегодня идет. Мы в законе "О связи" перешли от лицензирования технологий к лицензированию услуг, поэтому сегодня IP-телефония как технология не лицензируется, лицензируется услуга голосовой передачи информации, лицензируется голос.

С нашей точки зрения, — мы такие анализы проводили совместно с ассоциациями — существенных экономических последствий, я имею в виду те, которые приведут к банкротству и так далее, для компаний, занимающихся сегодня IP-телефонией, наступить не должно, в случае если они будут плавно переходить с позиций, которые они занимали до введения этой нормы, на позиции с новыми условиями. Для того чтобы сделать этот процесс более эффективным и плавным, во-первых, мы пригласили всех операторов, у кого есть проблемы, пообщаться с соответствующими департаментами министерства, рассказать о проблемах и поискать пути решения этих проблем. И во-вторых, мы ввели переходный период сроком не менее полугодия, чтобы можно было спокойно перейти.

Но вот ваш первый вопрос напрямую связан со вторым. Без введения такого порядка на рынке услуг дальней связи мы с вами не сможем требовать от операторов качества и уровня тарифов. Подчас мы звоним из одного города в другой и полу-

чаем очень и очень плохое качество соединения. А связано это иногда с тем, что наш вызов проходит не по традиционным сетям, скажем, "Ростелекома", к которым предъявляются определенные требования, которые контролируются соответствующими организациями и так далее, а через системы IP-телефонии (иногда даже не только по территории России) и выходит за ее пределы, возвращается обратно, и за счет этих нерегламентированных сетей мы часто получаем плохое качество.

Так вот, наша задача и задача сектора услуг дальней связи — ввести, с одной стороны, жесткие технические требования к качеству, с другой стороны, ввести либерализацию этого сегмента. Мы рассчитываем, что существенно понизятся тарифы на услуги для населения и вырастет качество за счет конкуренции.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос — Фокин Александр Иванович, пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "Единая Россия".

Вопрос озвучен.

Председательствующий. Всё, уважаемые коллеги, мы исчерпали время, отведенное на вопросы. Кто-то настаивает на своих вопросах? Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Леонид Дододжонович! Вопрос такой. Вы говорили о компьютеризации. Не далее как неделю назад Дума приняла протокольное поручение в отношении кредита в сумме 100 миллионов долларов, который министерство образования получило от Международного банка реконструкции и развития как раз на компьютеризацию. Я хочу задать вопрос в связи с тем, что вы без кредитов можете проводить компьютеризацию, а вот министерство образования такую компьютеризацию без кредитов проводить не может. Может быть, все-таки у правительства появится какая-то единая политика в отношении того, что при 700 миллиардах долларов Стабилизационного фонда и 137 миллиардах долларов золотовалютных резервов не надо брать у Международного банка реконструкции и развития?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Озвучен вопрос. Пожалуйста.

Рейман Л. Д. Спасибо. Вопрос очень хороший.

Я думаю, что действительно позиция у правительства должна быть, я с этим совершенно согласен. Что касается компьютеризации, мы говорим с вами о разных сегментах. Когда мы говорим про кредиты, про министерство образования, мы в первую очередь говорим про школы. Школы финансируются из федерального бюджета, и установка компьютеров в школах

тоже должна финансироваться из федерального бюджета, именно поэтому мы говорим о том, что средства должны выделяться из бюджета. Средства Стабилизационного фонда или средства кредитные — в данном случае вопрос, наверное, все-таки не ко мне, а к тем федеральным органам, которые занимаются экономикой и финансами.

Я со своей стороны хотел бы просто подчеркнуть, что федеральная целевая программа, которую мы предлагаем, по поддержке развития информационно-коммуникационной инфраструктуры на территории России, мы считаем, должна быть профинансирована из бюджета, тем более что средства действительно есть. Она позволит решить те проблемы, о которых вы сказали.

Председательствующий. Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Леонид Дододжонович, вы, наверное, единственный министр, который может здесь достаточно спокойно и уверенно себя чувствовать, потому что отрасль, которую вы возглавляете, на самом деле очень динамично, успешно развивается, хотя, конечно, тоже есть и проблемы, и претензии, о чем говорили мои коллеги.

У меня, в общем-то, три вопроса. Наверное, два задам.

Первый вопрос. Я вот посмотрел перед нашим сегодняшним разговором свой архив, а я уже девятый год в Комитете по информационной политике работаю: все программы показывают, что министр, его заместители прекрасно видят проблему. Но, с другой стороны, мы понимаем, что проблема развития ИКТ — это комплексная проблема и министерству головному без министерства Грефа, без министерства образования и других, не буду их перечислять, проблемы решить невозможно. С моей точки зрения, программы создаются, но их реализация идет чрезвычайно медленно. Это проявляется прежде всего в законодательных инициативах правительства, в том числе и вашего... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Кравец А. А. Прошлый год оказался потерянным в плане законодательства для развития ИКТ, в этом году чуть-чуть оживилась работа. Первый вопрос. На ваш взгляд, что нужно сделать для того, чтобы скоординировать усилия и чтобы этот процесс и в плане законодательства, а тем более реализации был эффективным?

И второй вопрос — о производственной, так скажем, базе. Сегодня 90 процентов железа, извините, западного производ-

ства. Каковы перспективы развития отечественной компьютерной техники?

Рейман Л. Д. Отвечаю на первый вопрос. Я считаю, что действительно необходимо повышать координацию между федеральными органами исполнительной власти, которые занимаются компьютеризацией и развитием информационно-коммуникационных технологий. С нашей точки зрения, сегодня есть три механизма.

Первый действующий механизм — это "Электронная Россия...". К сожалению, программа финансируется примерно на 12—13 процентов от паспорта, что плохо, но хорошо то, что это финансирование из года в год увеличивается. И опять же, пользуясь случаем, хотел бы ко всем присутствующим уважаемым депутатам обратиться. Скоро будет рассматриваться бюджет на 2006 год и вопрос финансирования "Электронной России..." будет рассматриваться в этом зале, поэтому хотел бы просить всех поддержать увеличение финансирования.

Второе — это федеральная целевая программа развития инфраструктуры, о которой я уже говорил, проект которой рассматривается сейчас в правительстве и будет вноситься. Мы считаем, что с ее помощью мы также сможем эти вопросы решить.

И третье — это именно координация. Это наше предложение по созданию государственной комиссии по информационным технологиям, которая включала бы в себя заинтересованные федеральные органы исполнительной власти и которая позволяла бы... На самом деле этот механизм раньше был, он просто на некоторое время перестал существовать. Сегодня мы могли бы за счет этого существенно повысить концентрацию инвестиций в развитие тех или иных очень важных ключевых направлений.

Проблема существует, я с вами согласен, и мы постараемся ее решить. Опять же просьба к уважаемым депутатам поддержать те законодательные инициативы по закону "Об информации, информатизации и защите информации" и другим законам, о которых здесь уже говорилось и которыми в этом году мы будем заниматься.

Председательствующий. Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

Готов С. А. Мой вопрос уважаемому министру заключается в следующем. Скажите, пожалуйста, каково положение дел с заработной платой в отрасли? Как отрасль смотрится на фоне других отраслей народного хозяйства страны и велика ли дифференциация заработной платы внутри отрасли?

Председательствующий. Вопрос уже задавался. Кратко еще раз ответьте, пожалуйста.

Рейман Л. Д. Если кратко, то я две цифры назову: отрасль занимает девятое место, уровень заработной платы — 7 тысяч 700 рублей в месяц. У почтовых работников примерно на 40 процентов ниже среднероссийской.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рейман Л. Д. Согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к выступлениям. У нас предусмотрены выступления от депутатских объединений и выступления председателя профильного комитета.

От фракции КПрФ есть желающие выступить? Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

Кравец А. А. Справедливости ради необходимо подчеркнуть, что за период работы министра Реймана эта отрасль стала, наверное, исключением в российской экономике по темпам роста и реально достигнутым объемам. Прирост, конечно, впечатляет, на рынке телекоммуникаций особенно. Конечно, хорошо, что в Москве на сто жителей приходится более ста телефонов, хотя, конечно, убивает то, что почти сорок семь тысяч населенных пунктов в России, в том числе в центре России, оказываются без связи. Насколько решается эта проблема? То, что говорил министр, внушает какой-то оптимизм, но, с другой стороны, мы знаем, что процессы эти разворачиваются чрезвычайно медленно, и, честно говоря, есть сомнения по поводу того, что, если мы перейдем на механизмы, связанные со свободным ценообразованием, или тарифами, этот процесс пойдет должным образом без государственного вмешательства.

Я хотел бы обратить внимание на одну вещь. Конечно, замечательно, что некоторые пенсионеры требуют вместо стационарного телефона мобильный, это для них более удобно. В наших СМИ проходит информация о том, что в центральной части России, насколько я помню, в Иваново, целый ряд пенсионеров вынуждены отказываться от стационарных телефонов в связи с тем, что рост тарифов привел к тому, что они не в состоянии сегодня оплачивать телефон.

Пытаясь в какой-то мере защитить социально незащищенную, то есть наиболее обездоленную, часть населения, я хочу напомнить уважаемым коллегам, которые были в прошлой Думе, следующее. Когда принимался закон "О связи", тогда в борьбе с министерством в закон "О связи" была внесена идея, в свое время высказанная Законодательным Собранием Омской области, о том, чтобы дать абоненту право выбора — или повременка, или абонентская плата. Была призрачная надежда, что абонентская плата защитит от роста тарифов и позволит

малообеспеченным людям пользоваться этой очень важной социальной услугой. Вместе с тем мы видим, что в стране цены постоянно растут, тарифы постоянно растут, и это вызывает тревогу. И честно говоря, Леонид Дододжонович здесь нас, как говорится, не успокоил в плане того, что этот процесс прекратится в ближайшем, обозримом будущем.

Очень важно, конечно, что Министерство информационных технологий и связи решило плотно заняться сегодня рынком ИКТ, но в плане законодательного регулирования — я хотел бы обратить на это внимание, и я задавал по этому поводу вопрос, — на мой взгляд, проявляется удивительная нерасторопность, хоть и министерство динамичное, и министр динамичный. Сейчас традиция сложилась, что основные законопроекты, 80—90 процентов, идут из правительства, но сигналов об этом до последнего времени фактически не было. Только буквально в последний месяц появились законопроекты, которые каким-то образом связаны с этой проблемой.

Я не случайно задал вопрос по поводу перспектив развития отечественного компьютерного производства, потому что 90 процентов техники, которой сегодня пользуются, — это прежде всего техника, завезенная с Запада. А мы понимаем, что это и социальная проблема, и проблема рабочих мест, и проблема безопасности. Это особая тема, наверное, по которой здесь особо можно было бы говорить, поскольку поставляемая с Запада компьютерная техника, как говорят специалисты, — я это неоднократно слышал — обладает одной особенностью: там, вполне возможно, не только возможно, но и наверняка, имеются так называемые закладки, которые в нужный момент, в час "Ч", могут сработать против национальной безопасности. Эту проблему тоже надо решать.

Очевидно, что в принципе хорошая программа "Электронная Россия...", по большому счету, буксует по целому ряду причин. И здесь надо искать варианты управления этим процессом. Мне представляется, что даже уровень председателя правительства, наверное, не обеспечит координации решения этих задач. Поскольку у нас за всё отвечает президент, который назначает министров, то, видимо, патронаж над этой программой должен осуществлять президент, потому что это вопрос перспективы развития страны и возможности страны соответствовать XXI веку.

Я думаю, что торможение реализации программы "Электронная Россия..." и вообще развития ИКТ сегодня связано с определенными интересами российской бюрократии, ибо информированность сегодня граждан, общества лишила бы определенную часть нашей бюрократии (к сожалению, серьезно, мягко говоря, коррумпированную) возможности получать то,

что они получают, когда это всё решается кулуарно, когда это всё закрыто, нет доступа к необходимой информации.

Мы знаем, что развитие ИКТ должно сыграть огромную роль в решении социальных проблем в стране. Ведь известно — представителю министерства прекрасно это известно, — что при трудоустройстве на современные рабочие места в 70 процентах случаев требуется компьютерная грамотность, так это обозначим. И в принципе... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Кравец А. А. Весь мир сегодня движется в этом направлении. Почему же нам при реализации наших программ не взять на вооружение опыт — я уж не говорю о европейских странах, о налоговых льготах при получении домашнего компьютера, — хотя бы Румынии, Египта, стран Юго-Восточной Азии, где государство дает, в общем-то, огромные преференции, особенно семьям, где есть дети? Это огромная социальная проблема. И я считаю, что появление семейного компьютера — это решение проблем, связанных с наркоманией, алкоголизмом, особенно среди молодежи... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР будут выступающие? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Леонид Доджонович! Вы знаете, складывается вот такая парадоксальная ситуация: все вроде бы знают, что информационные технологии, коммуникации — это вещи очень необходимые, было бы даже банально сравнивать их с кровеносными сосудами (не дай бог пережать руку на неопределенное время — и всё, рука отомрет), и вместе с тем (я привожу сведения) в федеральном бюджете на 2005 год Министерству информационных технологий и связи Российской Федерации выделен на прикладные научные исследования и разработки 31 миллион рублей (замечательно!), Федеральному агентству связи на прикладные научные исследования — 21 миллион рублей, а Федеральному агентству по информационным технологиям на прикладные научные исследования — аж 55 миллионов рублей, закачаться можно! Итого этим трем главным ведомствам в области связи и информационных технологий — 107 миллионов рублей на научные исследования! Таким макаром финансируются в США четыре фирмы по десять сотрудников. И мы после этого будем говорить, что в сфере развития информационно-коммуникационных технологий у нас полный порядок?! Я не понимаю, почему правительство так относится к этой сфере!

Поэтому у меня первый вопрос, вопрос и пожелание: как мы все-таки к кадрам-то относимся? Вы же прекрасно знаете, какую сейчас среднюю зарплату получают наши почтовики, в каком состоянии у нас сейчас находится процесс образования. Мы готовим программистов, талантливейших ребят, а они уезжают работать в Америку, в Индию, в другие зоны, где им хорошо платят. То есть если этот вопрос кадровый мы не решим, то на этом в принципе можно будет поставить крест. При всём том, что у нас эта отрасль развивается усиленными темпами, давайте посмотрим, за счет чего она развивается. Та же самая ситуация у нас наблюдалась и на продовольственном рынке: мы открыли границы, заполнили страну иностранными продуктами — в итоге где осталось наше сельское хозяйство? Насколько я знаю, у нас только за первые три месяца 2005 года на 30 процентов снизилось производство российских телефонов.

Вообще, вы вспомните российский телефон. У кого он есть? Где наши телефоны "Алтай"? Помните, такие телефоны были, — где они? То есть мы практически уже их не производим. Как уже отмечал предыдущий докладчик, мы действительно сидим на импортной игле: оборудование абсолютно чужое, технологии чужие, средства коммуникации тоже не наши. В любой момент у нас действительно может наступить час "икс". Это абсолютно недопустимо!

Вот та же самая мобильная связь. Развиваться-то развивается, хорошо-то это хорошо, но поймите правильно: у нас нет абсолютно никаких вложений в развитие нашего, российского сегмента этой отрасли. Я простой пример могу привести. Более миллиарда долларов годовой оборот только вот от этой, ну, как говорится, туалетной бумаги — игрушек для мобильных телефонов. У нас полным-полно разработок на эту тему, можно вообще заниматься только разработкой вот этого программного обеспечения и больше ничего не делать. Ведь что нужно программисту для этого? Стол, стул, компьютер — сиди занимайся. Можно даже не добывать ни нефть, ни газ, ни уголь, снабжать весь мир нашими замечательными программными продуктами, а у нас такое, я не знаю даже... какое-то безобразное отношение к этой сфере.

Много ли инвестиций притекает в эту сферу? Есть ли в этой сфере венчурное финансирование? Ведь ничего этого нет! Я не буду вдаваться во многие технические подробности, которые многократно обсуждались в Государственной Думе, и эти вопросы задавались вам сейчас. Я просто передам вам материалы, в частности, "круглого стола", который организовали Комитет по информационной политике и подкомитет наш. То есть эти вещи постоянно требуют огромного внимания, и вме-

сте с тем, при всём при том, что мы все понимаем, как это здорово, они не находят ни должного финансирования, ни должного отклика. В итоге, понимаете, уважаемый Леонид Дододжонович, получится так, что при всём, что мы имеем, через года два-три мы будем выпускать, наверное, только сумки для наших почтальонов, потому что ничего другого мы выпускать уже, к сожалению, будем не в состоянии, если не будет должного внимания со стороны государства. С этой точки зрения я очень прошу вас, как члена правительства... Ну разве можно, чтобы вот на такие средства развивалась отрасль, наука?! В науку ведь надо вкладывать!

Фракция ЛДПР, конечно, поддерживает развитие нашей страны в этом отношении, поддерживает все начинания. У нас есть много наработок, мы с удовольствием будем с вами сотрудничать, но и вы со своей стороны, пожалуйста, тоже прилагайте усилия, для того чтобы развитие нашей отрасли все-таки базировалось и на российских программных продуктах, и на российской технике, и на использовании российских специалистов, чтобы они не уезжали за рубеж. Насколько я знаю, все-таки в сфере связи очень высокая текучка: из тысячи человек в год, по-моему, триста пятьдесят человек меняют место работы. То есть в этом отношении нам нужно наводить порядок. Ну а что касается технических деталей, я думаю, мы достаточно подробно их здесь обсудили.

Я от нашей фракции желаю вам успеха в достижении цели.

Председательствующий. От "Единой России" — Комиссаров. Пожалуйста, Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович, за предоставленное слово.

Уважаемый господин министр, уважаемые коллеги! Мы все с удовлетворением отмечаем рост за последние годы различных показателей в важнейшей для нашей страны области — области информационно-коммуникационных технологий и связи. Это рост рынка в целом — числа пользователей мобильной связи, пользователей сети Интернет, оборота электронной торговли и других показателей, о которых в своем докладе говорил Леонид Дододжонович.

Наш комитет проводил с участием представителей министерства парламентские слушания, "круглые столы" и совещания. Хотелось бы прежде всего призвать всех участников законодательной деятельности — это, конечно, и наш, как говорится, братский, дружественный комитет, который возглавляет

Язев Валерий Афонасьевич, — к усилению законодательной деятельности в области информационно-коммуникационных технологий. Вот я знаю, эту работу ведет Владимир Лукич очень удачно и качественно.

О чем, о каких законопроектах идет речь? Первое — это, безусловно, проект закона "Об электронной торговле". Почему? Потому что фактически оборот электронной торговли, которая идет сейчас в России, уже приближается к 800 миллионам долларов, и, конечно, это требует своего законодательного оформления. Хотелось бы увидеть, ну, так сказать, движение в отношении этого законопроекта со стороны министерства, для того чтобы мы приняли закон. У нас две версии уже в Думе находятся.

Следующий момент — это законопроект "Об электронном документе". Мы проводили парламентские слушания, и один банкир сказал, что он на бумагу тратит ровно миллион долларов в год. Банков у нас, как известно, около двух тысяч, 2 миллиарда долларов тратится только на бумагу, не считая там ксероксов, факсов и просто обеспечение сотрудников, и всё это потому, что фактически сфера электронного документооборота находится в зачаточном состоянии. Хотелось бы ускорить работу над этим законопроектом, это может быть версией депутатской или версией министерской.

Следующий момент — это законопроект "Об электронной цифровой подписи", который, безусловно, нуждается в доработке, потому что выявились его узкие места.

Следующий законопроект — "Об электронной медицине". Это новая сфера электронных технологий, но в то же время мы выяснили сейчас потребность в электронной медицине — в оказании медицинских услуг на расстоянии нуждаются триста тысяч человек в России, а пользуются только пять тысяч. Хотелось бы, конечно, тоже призвать к работе над законопроектом.

Безусловно, важнейшим является законопроект "Об информации, информационных технологиях и защите информации" — то, о чем здесь говорил Леонид Дододжонович. Это закон, без которого, во-первых, нас не пустят в ВТО. Во-вторых, это очень важная тема, потому что фактически без этого закона нельзя будет обеспечить достаточную защиту при деятельности в этой сфере. Скоро будет ратифицирована конвенция о защите персональных данных, и мы должны успеть принять к этому времени закон.

Резюмируя всё вышесказанное, я хочу сказать, что, конечно, целесообразно предварительно обсудить министерству с профильными комитетами Думы проект федерального бюджета на 2006 год в части информационно-коммуникационных технологий.

В заключение хотелось бы, конечно, призвать к ускоренному принятию законопроекта о технопарках в сфере ИТ, потому что, безусловно, президент в январе... Вот это совещание было проведено, уже прошло четыре месяца, мы все ждем с нетерпением, потому что фактически отток мозгов на Запад можно прекратить, только создав вот эти технологии, эти технопарки, как это сделано, как вы знаете, в курчатовском институте и в других местах, для того чтобы мы нарастили интеллектуальный потенциал.

Хочу поблагодарить за действительно регулярную и достаточную качественную работу и Леонида Дододжоновича, и профильное министерство и призвать, может быть, к более интенсивной работе над новыми законопроектами, которые мы все ждем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Яковлевич.

От фракции "Родина" — Глотов Сергей Александрович. Пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемые приглашенные! Конечно, наша фракция поддерживает точку зрения о необходимости развития отрасли связи, коммуникационных технологий, компьютерных технологий, это всё естественно и понятно. Тем не менее мы хотели бы обратить внимание на то, что рекомендации нашего сегодняшнего "правительственного часа" в отношении Государственной Думы, раздел о том, что поручается Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, оказались не на уровне, они весьма скромны, сводятся к рекомендациям относительно прохождения в Думе трех законопроектов, депутатского запроса и еще неким благим пожеланиям.

Вместе с тем мы считаем, что необходимо очень серьезно в рабочем порядке рассмотреть вопросы кредитования отрасли. Отрасль находится на подъеме, и, вероятнее всего, есть смысл не продавать отдельные сегменты отрасли, а кредитовать под 3—4 процента из средств Стабилизационного фонда, размер которого превышает на сегодняшний день сумму 500 миллиардов рублей уже на 268 миллиардов, а на конец года, как известно, эти ресурсы составят более 1 триллиона рублей. Поэтому наши предложения сводятся к тому, чтобы сегодня, во-первых, действительно найти возможности для этого кредитования и вложения средств в дальнейшие перспективные разработки с целью обеспечения технологического прорыва.

Во-вторых, уже обращалось внимание на то, что внутри самой отрасли есть некий дисбаланс. Мы выступаем за то, чтобы наша российская, отечественная почта все-таки развивалась более эффективно и динамично. Этого просят наши избиратели.

В-третьих, речь идет о телефонизации села, поскольку мы считаем, что развитие здесь мобильной связи, конечно, отчасти решает эти проблемы, но далеко не полностью. Наши граждане привыкли к обычному проводному телефону и ждут еще в ряде населенных пунктов — и таких немало, — когда эта проводная связь придет туда.

Речь идет, конечно, и о тарифах. Мы обеспокоены тем, что в отрасли продолжается рост тарифов. Это накладывает свой отпечаток на наши взаимоотношения с избирателями, у нас по-прежнему есть немало обращений граждан, которые направлены именно на решение этих проблем.

И еще одно пожелание. Мы хотели бы, чтобы отрасль более тесно взаимодействовала с Министерством обороны. Мы знаем, что такое взаимодействие есть, но мы думаем, что, находясь сегодня на подъеме, находясь, собственно, на пике своего развития, отрасль может оказать содействие и Министерству обороны в решении проблем стратегической и оборонной безопасности нашей страны.

Мы желаем успехов всем тем, кто сегодня трудится в данной отрасли, в отрасли связи, коммуникационных технологий, компьютерных технологий, но хотели бы обратить внимание министерства на эти проблемы, а также и внимание Государственной Думы, поскольку рекомендации, касающиеся этой сферы, еще недостаточны.

Председательствующий. Спасибо.

От профильного комитета — Горбачёв Владимир Лукич. Пожалуйста.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Актуальность формирования государственной политики в области развития информационно-коммуникационных технологий послужила основанием для проведения "правительственного часа", приглашения министра информационных технологий и связи. Анализ принципиальных положений доклада министра и его ответы на вопросы позволяют определить основные направления государственной политики в области развития этой отрасли. Прежде всего это обеспечение растущих потребностей населения и организаций в современных информационно-коммуникационных технологиях, а также создание условий для широкого распространения и эффективного использования технологий в социально-экономической сфере и государственном развитии. Сегодня убедительно говорилось о высоких темпах, и можно лишь повторить, что это видно по темпам развития, скажем, подвижной связи. Всё большее количество

россиян привлекается к работе в системе сети Интернет, только в прошлом году уже подключились около девятнадцати миллионов человек. В целях обеспечения устойчивого функционирования орбитальной группировки, развития сетей спутниковой связи в России осуществляется качественное обновление космических аппаратов. При этом существенно расширяются возможности цифрового теле- и радиовещания, оказания услуг мультимедиа, развития дистанционного обучения, телемедицины, а также доступа к сети Интернет. Приведенные факты позволяют сделать вывод о социальной направленности деятельности отрасли.

В то же время в докладе и ряде выступлений депутатов были подняты проблемы, тормозящие развитие отрасли. Прежде всего речь идет о так называемом цифровом разрыве, следствии неравномерности развития инфракоммуникационной структуры в различных регионах страны. Приходится констатировать, что третья часть населенных пунктов в России до сих пор не имеет телефонной связи. С целью решения столь злободневной проблемы в новом законе "О связи" был предложен механизм универсального обслуживания, предполагающий начиная уже с текущего года формирование специального резерва для покрытия расходов за счет обязательных отчислений операторов связи. Однако из-за отсутствия соответствующего нормативного правового акта в настоящее время реализовать этот механизм не удастся. Вызывает тревогу, что до сих пор из тридцати восьми нормативных правовых актов, необходимых для реализации основных положений закона "О связи", вступило в силу лишь только семнадцать.

Не потеряла свою актуальность и проблема развития сельской связи. Отсутствие действенного механизма финансирования федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2010 года" в части, касающейся телефонизации села, не позволяет достичь поставленных целей.

В текущем году, в год шестидесятилетия победы в Великой Отечественной войне, необходимо, чтобы все инвалиды и участники войны дождались в своем доме телефонного звонка. Мы считаем, что это дело чести для связистов, и, как говорил Леонид Дододжонович, эти задачи ко Дню Победы будут успешно решены.

Считаем важным привлечь ваше внимание к вопросам финансирования почтовой связи, хотя неоднократно уже, и не только в этом зале, звучала озабоченность по поводу работы федеральной почтовой связи. Одной из основных причин, препятствующих успешному реформированию федеральной почтовой связи, является недостаточное возмещение организаци-

ям федеральной почтовой связи за счет средств федерального бюджета расходов на оказание универсальных услуг почтовой связи. В связи с этим требуется принятие экстренных мер по сохранению общенациональной сети почтовой связи.

Серьезную озабоченность депутатов вызывает также состояние телерадиосети Российской Федерации, содержание и формы реализации государственной политики в этой сфере. Считаю необходимым принять дополнительные меры по ее поддержке. Кроме того, комитет считает необходимым привлечь внимание к проблемам, которые тормозят активное использование достижений отечественной промышленности в области разработки и производства современных средств связи, о чем сегодня также упоминалось.

Считаю важным подчеркнуть, что модернизация инфраструктуры связи на территории всей страны не может осуществляться без участия государства.

Следующим направлением государственной политики в области развития отрасли является создание адекватной законодательной базы, обеспечивающей правовое регулирование деятельности отрасли и благотворно влияющей на возможность появления новых перспективных технологий. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Лукич, сколько вам еще нужно времени?

Минуту, пожалуйста, добавьте.

Горбачёв В. Л. Проблема и задачам правового регулирования отрасли были посвящены парламентские слушания, которые прошли 1 марта. По итогам слушаний были приняты рекомендации правительству. Рекомендовано подготовить законодательные предложения по дальнейшей либерализации рынка телекоммуникационных услуг, а также по лицензированию услуг связи для целей кабельного и эфирного вещания.

И наконец, еще одной необходимой составляющей государственной политики в области развития отрасли является разработка эффективных механизмов государственного управления, способствующих развитию отрасли.

Мы считаем целесообразным поддержать предложение министра повременить с внесением изменений в новую редакцию Федерального закона "О связи" до анализа практики применения всех указанных выше нормативных правовых актов.

На наш взгляд, предложенная Мининформсвязи программа действий по обеспечению опережающего развития информационно-коммуникационных технологий заслуживает поддержки. Отмечая масштабы достигнутых отраслью результатов, в то же время считаем важным подчеркнуть озабоченность Государ-

ственной Думы перечисленными выше проблемами, на разрешении которых настаивают депутаты. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время для окончания доклада.

Горбачёв В. Л. С учетом сказанного предлагаем через год вновь вернуться к этим вопросам и в рамках "правительственного часа" рассмотреть ход выполнения программы действий Мининформсвязи.

Благодарю за внимание и за активное обсуждение данной тематики.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Леонид Дододжонович, есть ли у вас желание выступить с заключительным словом?

Рейман Л. Д. Я думаю, что нет, я просто хотел бы сердечно поблагодарить всех уважаемых депутатов Государственной Думы, коллег за то, что сегодня есть конструктивный диалог, совместное сотрудничество, есть реальный результат этого сотрудничества. На самом деле я готов принять критику в отношении того, что мы можем сделать еще больше, но в этом нам нужна будет ваша помощь. Надеюсь на нее. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам и спасибо всем приглашенным.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели пункт 6, теперь переходим к пункту 5, который у нас был поставлен на фиксированное время, мы немножко задержались с его обсуждением. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Владимировича Рязанского.

Пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, над которым работала рабочая группа, причем состав рабочей группы был определен таким образом, чтобы в ней присутствовали депутаты от всех фракций, поэтому над этим проектом работали, считаем, все фракции.

Законопроект по ходу подготовки претерпел изменения. Мы его перевнесли в соответствии со статьей 112 нашего Регламента. Учитывая, что в разработке предыдущей редакции принимали участие члены Совета Федерации, мы, отказавшись от предыдущей редакции, естественно, объединили усилия и этой группы разработчиков и выносим на ваш суд уже окончательный вариант законопроекта.

Если говорить откровенно, то закон о статусе, который был разработан еще в 94-м году, конечно, требует более серьезной переработки, и это, видимо, задача уже Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Но задачи рабочей группы касались несколько более узкой проблематики, пяти принципиальных вопросов.

Первый вопрос — это приведение понятийного аппарата закона в соответствие с современными реалиями, и мы такие изменения предлагаем внести: например, слова "общегосударственный список" заменить на "федеральный список", слова "государственная служба" — на "государственная гражданская служба", то есть вот эти понятия, которые появились уже в современном законодательстве, мы, естественно, переносим в текст закона.

Второй блок вопросов связан с тем, что нам необходимо было изменить правовой статус наших помощников. 1 февраля вступил в силу закон "О государственной гражданской службе...", и вполне естественно, что он требует отразить изменения и в статусе наших помощников. Я хочу напомнить, что в соответствии с предыдущей редакцией мы могли иметь пятерых помощников: троих из них — по работе в регионах либо в округах и двоих, до двух, точнее, — здесь, в Совете Федерации либо в Государственной Думе. На тех двух помощников, если депутат использует формулу "два плюс три", в полной мере распространяется закон "О государственной гражданской службе..." со всеми вытекающими отсюда и преимуществами, и обязательствами. Я имею в виду аттестационные моменты, всё, что связано с показателями по стажу, ну и все, так сказать, обязательства, которые берет на себя государственный гражданский служащий уже по новому закону.

Относительно оплаты труда наших помощников. Законопроектом предусмотрено увеличение общего объема фонда оплаты труда приблизительно в два раза, и общий объем составит около шестидесяти тысяч рублей. Мы с вами давно уже над этой проблемой работаем, и я считаю, что мы здесь уже давно просто-напросто обязаны были принять это решение. Найти квалифицированный персонал, помощников, на такую заработную плату очень сложно.

Я хочу сразу ответить на вопрос, который мне часто задавали при рассмотрении законопроекта во фракциях: может ли депутат сам определять вот эту формулу — "два плюс три" или "один плюс четыре"? Да, это право у депутата остается, депутат вправе применять различные формулы, но если применяется формула на территории Думы либо Совета Федерации, то это обязательно государственные гражданские служащие, и они

будут оформляться на работу по срочному служебному контракту. Если это формула "два плюс три", значит, три помощника будут оформляться по трудовому договору и там возможно совместительство.

Следующий блок вопросов, которые мы решали, — это проблемы, связанные со служебным жильем. Учитывая, что вступил в силу новый Жилищный кодекс, нам потребовалось серьезно изменить эту статью, и сейчас мы предлагаем редакцию, по которой то жилье, которое будет предлагаться депутату или члену Совета Федерации на время исполнения его полномочий, называется служебным жильем. И в соответствии с законодательством мы предлагаем члену Совета Федерации и депутату Государственной Думы производить коммунальные платежи за свое жилье самостоятельно, из заработной платы. Средний размер этой оплаты составляет от 2,5 до 4,5 тысячи рублей в зависимости от размера квартиры. И хочу сразу сказать спасибо тем депутатам, которые, несмотря на то что в законодательстве эта норма пока отсутствовала, добровольно вносили плату за коммунальные услуги в течение 2004 года. Это нам позволило избавиться от тех неприятных последствий, которые были вызваны неплатежами из-за бюджетных проблем.

Следующий вопрос, который мы решали, — это проблема установления статуса депутата Государственной Думы, равного статусу федерального министра. Несмотря на то что в действующем законе эта норма прописана, тем не менее по ряду социальных гарантий депутаты не были приравнены к федеральному министру. Эту норму мы делаем, так сказать, абсолютно равновесной. Это одна из новелл этого законопроекта.

И наконец, последняя составляющая, над которой мы работали, — это монетизация. Мы выполнили рекомендации, которые нам дала палата в свое время, соответствующий раздел и соответствующий пункт предусмотрены. Мы предполагаем, что объем и сам характер выплат будут определяться соответствующими постановлениями палаты, и над этим мы, естественно, будем работать дальше в случае одобрения законопроекта, но тем самым мы даем возможность перевести из системы безналичной оплаты в систему наличной оплаты те виды материальных затрат, которые необходимы для осуществления деятельности депутата как в регионе, так и здесь, в Москве. Перечень и объемы этих видов выплат будут определяться соответствующими постановлениями палаты.

И в заключение, учитывая, что мы на законопроект фактически дважды получили положительное заключение правительства, я хочу обратиться к коллегам с убедительной просьбой разрешить нам в ускоренном режиме провести согласо-

ние законопроекта ко второму чтению. Есть соответствующая поправка, которую мы предложим, когда будем обсуждать проект постановления. Заседание Совета Федерации, которое состоится 27-го числа... Большинство членов Совета Федерации тоже поддерживают наше предложение в ускоренном режиме провести обсуждение этого законопроекта, потому что вопрос, особенно по помощникам, явно перезрел.

Я готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Валерий Владимирович, вы присаживайтесь пока, мы послушаем содоклад.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Аровичу Орголайнену.

Пожалуйста.

Орголайнен А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству 31 марта рассмотрел новую редакцию проекта закона, внесенную авторами после доработки в соответствии с Регламентом Государственной Думы.

Разработка данного проекта была обусловлена необходимостью приведения положений закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." в соответствие с трудовым, избирательным законодательством, законодательством о государственной гражданской службе, приравнивания, как уже упомянул докладчик, статуса депутата Государственной Думы к статусу федерального министра. Что касается изменений и уточнений текста проекта федерального закона после доработки, хотел бы остановиться на следующем.

Депутаты Государственной Думы, избранные по федеральному избирательному округу, будут распределяться и направляться в регионы для работы с избирателями фракциями в порядке, который будет установлен Регламентом Государственной Думы.

В части пятой статьи 31 "Использование членом Совета Федерации, депутатом Государственной Думы средств связи" появилась новелла, суть которой заключается в том, что порядок использования средств связи членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы для осуществления своих полномочий устанавливается соответственно Советом Федерации и Государственной Думой.

Что касается транспортного обслуживания, два момента здесь хотел бы отметить. Первый. Предоставляется депутатам и членам Совета Федерации право выбора: либо пользоваться своим, личным автотранспортом с последующей компенса-

ей издержек, либо использовать тот автотранспорт, который сегодня нам предлагается, то есть по старой схеме, комбинированный вариант не предполагается.

Второй момент, который касается обслуживания, состоит в том, что бесплатное пользование залами для официальных лиц и делегаций предполагает возмещение соответствующим организациям стоимости оказанных услуг за счет средств, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год на функционирование одной и другой палаты, например, средства для пользования залами депутатами Государственной Думы будут закладываться в федеральный бюджет в смету Государственной Думы.

Предполагается новый порядок оплаты жилья, это Валерий Владимирович уже отметил в своем докладе, я лишь, наверное, повторю, он касается оплаты коммунальных услуг. Вы знаете, что в прежней редакции закона это не было прописано, в новой редакции прописывается, что оплата коммунальных услуг возлагается на нанимателей служебных помещений — членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы.

Понятие "бронирование жилого помещения", которое было в старой редакции закона, аннулируется, и это вполне корреспондируется с положениями нового Жилищного кодекса, который вступил в силу 1 марта 2005 года и который не предполагает, не предусматривает бронирования жилых помещений на время отсутствия граждан, занимающих эти жилые помещения.

Что касается деятельности помощников как членов Совета Федерации, так и депутатов Государственной Думы, я повторяться здесь не буду, докладчик изложил позицию вполне определенно и ясно.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует палате принять данный законопроект в первом чтении и не возражает против сокращения сроков внесения поправок для принятия во втором и третьем чтениях. С чем это связано, вы хорошо знаете: вопрос об оплате труда помощников не просто затянулся, а излишне затянулся, и его нужно оперативно решать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Арович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Заповев Михаил Михайлович.

Заповев М. М. Вопрос Валерию Владимировичу.

Несмотря на то что вчера на заседании фракции мы, в общем-то, говорили на эту тему, вопросы появились снова. Сегодня телевидение говорит о том, что Госдума рассмотрит законопроект, содержащий вопрос об упорядочении командировок депутатов, которые сейчас проводятся хаотично. Я ознакомился с документом, там темы новой системы командировок нет — или это ошибка прессы, или что-то недоговаривается.

Второе. Вы вчера нам сказали, что триста минут отводится на междугородние разговоры самого депутата. Сколько тогда приходится времени на одного помощника? Нигде не просматривается.

И последнее. Вы вчера нам сказали, что возможна и смешанная система пользования транспортом. В Госдуме можно пользоваться... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятен вопрос. Пожалуйста.

Рязанский В. В. Уважаемый Михаил Михайлович, дело в том, что я сейчас не хотел бы предугадывать тот порядок, который Дума определит после принятия этого закона. Этот порядок, объемы, схемы... Я говорил о трехстах минутах в качестве, будем говорить так, приблизительной цифры, которая может появиться исходя из тех размеров выплат, которые осуществляет Дума за наши междугородние и международные переговоры. Я не хотел бы этот порядок предугадывать, мы его будем определять вместе, думаю, что тем же составом рабочей группы определим и всё, что касается командировок.

Я полагаю, что у нас всё более статусными становятся сами фракции в Государственной Думе, — к этому нас подталкивает и новое избирательное законодательство, и я думаю, что больший статус будут иметь сами фракции. Но, еще раз говорю, что касается командировок, то здесь я не торопился бы с оценками, которые иногда дает пресса, мы должны будем это определять сами.

Относительно лимита времени я ответил бы то же самое: исходя из средств, которые мы будем закладывать в бюджет Государственной Думы, мы будем этот лимит распределять между депутатами. Главное, чтобы он распределялся гласно, прозрачно и понятно. И всё это должно ограничиваться только одним-единственным — средствами, заложенными в бюджете Государственной Думы.

И относительно возможности смешанной системы пользования автомобилем то же самое: не надо предугадывать, давайте еще раз взвесим все "за" и "против", потому что у нас остаются такие категории, как Герой России, Герой Социалистического Труда, Герой Советского Союза. У нас есть женщины-депутаты, мнения которых разделились: кто-то хочет оставить

закрепленную машину, кто-то хочет поступить по-своему. Еще раз говорю, этот вопрос мы будем с вами обсуждать очень серьезно и тщательно после того, как вообще предоставим самим себе возможность это сделать.

Председательствующий. Коган Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Валерий Владимирович, вопрос к вам. Считаете ли вы возможным все-таки не ограничивать связь, общение депутатов с регионами и регионов с депутатами? И считаете ли вы возможным, как участник рабочей группы, все-таки не вводить ограничения, предусмотреть это в положении? Понимаете, дело в том, что, когда депутат, находясь в Москве, общается с регионами, телефон — это единственный вид связи, с помощью которого он может решить вопрос, любой вопрос задать.

Рязанский В. В. Александр Борисович, когда говорят о возможном введении лимита, вопросе, который, естественно, будет решаться только на заседании палаты, то о чем идет речь? О том, что сегодня мы не имеем ограничений, связанных с возможностью поехать в командировку в регионы, у нас нет ограничений по почтовым, автотранспортным расходам. Один депутат может привезти из региона счет на оплату транспортных расходов на одну сумму, другой депутат ограничивается суммой в десятки раз меньшей, естественно, возникает вопрос и у руководителей фракций, и у самих депутатов: почему средства Государственной Думы расходуются все-таки неравномерно между депутатами? Доступ к этим ресурсам должен быть у всех в этой части справедливым. Поэтому я думаю, что, скорее всего, когда мы говорим о лимите на междугородние и международные разговоры, он будет устанавливаться в соответствии со здравым смыслом, если мы вообще лимит будем устанавливать. На сегодняшний день более пятисот минут в месяц вообще не наговаривает никто, даже председатель Комитета по международным делам, у которого такого рода переговоров очень много. И если лимит будет устанавливаться, то не на деньги, а на время. Так что пятьсот минут в месяц — еще никто у нас не наговаривал больше.

Но тем не менее некоторые депутаты имеют расходы, связанные с почтовой рассылкой, превышающие несколько миллионов рублей. Нам бы хотелось, чтобы эта схема распределения ресурсов была более справедливой.

Председательствующий. Лунцевич Валентин Васильевич, пожалуйста.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, вопрос прозвучал.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Я хотел бы, чтобы вы немножко уточнили. Сейчас в законопроекте написано, что жилье будет предоставляться в порядке, предусмотренном Жилищным кодексом, и точка. Ничего не понятно!

И второе. Вот сейчас говорят: бронирование, не бронирование... Мы все живем в регионах: семья там, квартира там. Ну понятно, что надо платить. Я и здесь плачу, и там плачу. Но когда начинают говорить о каком-то выравнивании... Я понимаю, можно жить в Москве, здесь иметь свой дом, свой гараж, свою машину и просить денег на бензин, но можно жить и во Владивостоке или в Новосибирске и летать, иметь транспортные расходы, соответственно, там нужно тоже жилье содержать, потому что мы здесь не вечно.

Рязанский В. В. Я, честно говоря, не понял, в чем суть вопроса. Я тогда попробую уточнить позицию.

На сегодняшний день в законе правовые нормы о нашем проживании в жилом помещении толком не прописаны. Написано, что мы имеем право на жилье в служебном доме типа общежития. Но для депутата прописка на койкоместе — это, мне кажется, не очень хорошо звучит, поэтому, по-моему, нормально прописали правовой статус дома: служебный жилой дом. Вы при заселении в соответствии с договором получаете соответствующие документы, подтверждающие ваше право на это жилье, пока имеете статус депутата.

Если говорить о бронировании, то эта норма просто-напросто устарела, ушла из Жилищного кодекса, так как является излишней. Никакой нормы по бронированию нет, она теперь нам не нужна в регионах.

Относительно оплаты. Все-таки надо строго выполнять нормы Жилищного кодекса и в соответствии с ним за коммунальные услуги все-таки платить здесь, в Москве.

Председательствующий. Савостьянова Валентина Борисовна, пожалуйста.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемый Валерий Владимирович, мы, как одномандатники, имеем в округах четырех помощников, ну, у кого-то три, у кого-то четыре. За ними закреплено по три — пять городов. Сейчас они не имеют права пользоваться междугородним транспортом бесплатно. Каким образом, для того чтобы они могли осуществлять свои полномочия, будет происходить оплата их проезда междугородним транспортом?

Рязанский В. В. Межгород у них остается бесплатным. Валентина Борисовна, я говорю о норме закона, который я вам докладывал: помощнику депутата для осуществления своих функций положен бесплатный проезд междугородним транспортом с указанием конкретного места следования. Если билет продается с указанием конкретного места, он предлагается ему бесплатно. Если где-то это не делается — это грубое нарушение закона.

Мы в законе посчитали излишними нормы, связанные с использованием слова "бесплатный", потому что бесплатно, конечно, ничего не бывает, поэтому везде, где было слово "бесплатно", мы обязательно через запятую пишем: с последующей выплатой либо организациям, либо местным органам управления, либо исполнительным органам субъекта Федерации из государственного бюджета за счет средств, выделенных на содержание Государственной Думы. Эта норма по помощникам остается в законе.

Из зала. То есть они должны предъявить билеты и Дума оплатит?

Рязанский В. В. Безусловно, конечно.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ждакаев по карточке Штогрин.

Валерий Владимирович, меня интересуют два вопроса: как вы думаете, важнее решать проблему свою, личную, депутатов и членов Совета Федерации, или решать проблему помощников, которые у нас работают в округах, в связи с чем назрел данный законопроект?

Когда мы в августе здесь отнимали льготы у народа, я выступал и говорил: давайте сперва отменим льготы президента, членов Совета Федерации, депутатов Госдумы. Любовь Константиновна тогда сказала: у нас нет такого закона, вот скоро внесут, и мы снимем. Ну так я и думал, надеялся, что этот закон внесут и наконец-то мы эти льготы частично снимем. Мы, получилось, не сняли, мы, наоборот, их добавляем. Но, с другой стороны, что изменится, если у депутата будет статус федерального министра? Федеральные министры квартиры имеют, машины имеют, мы же всё равно ничего этого иметь не будем. Зачем нагнетать страсти в средствах массовой информации? Зачем?! Может быть, нам легче сегодня в связи с тем, что вы неделю назад закон приняли о том, что у нас уже выборов в Госдуму не будет, а будет назначение... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Рязанский В. В. Я хотел бы сказать о тех параметрах самоограничения, которые я, как участник рабочей группы, предлагаю ввести в этот законопроект. Прежде всего, это касается продолжительности нашего отпуска: минус двенадцать календарных дней, то есть отпуск у нас будет такой продолжительности, как у федерального министра. Кроме того, мы вводим оплату коммунальных услуг: это приблизительно 4 тысячи рублей в месяц в среднем в расчете на депутата, который занимает служебное жилье. Мы предлагаем отказаться от двухмесячного денежного вознаграждения, которое выплачивалось депутату к отпуску. Мы предлагаем отказаться от той суммы, которая полагалась депутату на выполнение депутатских полномочий и выплачивалась ежемесячно. Ну и наконец, в свое время мы отказались от бесплатного проезда на общественном транспорте.

Я вот думаю, что то, что я сказал, можно назвать определенным режимом самоограничения по льготам. Всё же остальное я называю необходимыми денежными выплатами, которые нужны для того, чтобы депутат мог осуществлять свою депутатскую деятельность. Это не льготы, это не привилегии депутата — звонить, ездить по регионам страны, общаться с избирателями это его обязанность.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Вопрос снимается.

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Валерий Владимирович, я, может, надоел вам со своим вопросом, но я его все-таки задам на пленарном заседании. Статус члена Совета Федерации и депутата Госдумы одинаков. Мы убрали пункт 9 статьи 6, где объем финансовых расходов был указан в расчете на одного члена Совета Федерации или депутата Госдумы. Сейчас вот по этому закону Совет Федерации имеет свой бюджет, мы свой имеем бюджет, и каждая палата будет решать внутри все вопросы, касающиеся монетизации. Таким образом, я полагаю, что финансовое обеспечение депутата Госдумы и члена Совета Федерации будет абсолютно различным. Правильно ли это?

Рязанский В. В. Юрий Михайлович, смета у нас составляется приблизительно по одной схеме расчетов. Я знаю, что Борис Вячеславович в свое время, когда шло рассмотрение нескольких вариантов законопроекта, обсуждал это с руководителем Совета Федерации, и мы достаточно слаженно подошли к разработке этого законопроекта. Будут ли отличия в сметном исполнении? Безусловно, будут, у каждого в этой части есть право на определенную степень свободы. Но по крайней мере вот в тех прописанных процедурах по помощникам, по авто-

транспортному обслуживанию, по служебному жилью, оплате коммунальных услуг требования везде абсолютно одинаковые, четко прописана норма.

Председательствующий. Свиридов Валентин Валентинович.
Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемый Валерий Владимирович, поясните, пожалуйста: в соответствии с законом это решение по фонду оплаты труда наших помощников с какого числа все-таки вступит в силу, с какого числа мы начнем им платить повышенные оклады?

В соответствии с Регламентом мы утверждаем смету расходов Государственной Думы, но, честно говоря, мало кто видел в глаза вот эти расходные статьи и знает, сколько у нас расходует на одного депутата. Хотелось бы как-то с этим ознакомиться: кто выбирает, так сказать, больше денег, на кого приходится меньше денег? Не думали ли вы о том, что лучше на каждого депутата выделять в соответствии со статусом здесь, внутри Госдумы, — председателю больше, зампредам больше, например, то есть как-то уравнивать наши вот эти права?

Председательствующий. Я хочу обратить внимание на то, что я собирал всех заместителей Председателя Государственной Думы, им были розданы подробные материалы о расходовании средств, приходящихся на каждого конкретного депутата, то есть в каждой фракции эти материалы есть. Пожалуйста, попросите у своих руководителей, и они вас ознакомят.

Валерий Владимирович, пожалуйста.

Рязанский В. В. Спасибо.

Два вопроса. С какого числа? Закон вступит в силу с момента его опубликования, поэтому и требования по фонду оплаты труда на нас будут распространяться с момента вступления закона в силу. Больше пока сказать ничего не могу. Мы, конечно, будем искать возможности, чтобы каким-то образом рассчитаться с нашими помощниками вот за этот период, но официально это будет с момента вступления в силу закона.

Относительно должностей, на которых помощники будут с вами работать здесь, в Государственной Думе. Две должности можно будет использовать — либо консультант, либо эксперт. Ориентировочное штатное расписание по этим категориям известно, оно не секретное. Объем выплат по этим категориям достаточно невысок — максимум от 16 до 17 тысяч рублей в месяц. Таким образом, вы можете прикинуть, сколько получится на всех пятерых помощников в части заработной платы.

Ну и относительно расходов на одного депутата. Борис Вячеславович уже ответил, но я хочу сразу сказать, что норму, которая была прописана в старом законе, — о том, что Государственная Дума ежегодно утверждает расходы, приходящиеся

на одного депутата, как бы смету расходов на депутата утверждает каждый год, — эту норму мы просто исключили. В силу того что это невозможно было сделать, эта норма никогда не применялась на протяжении всех десяти лет существования Государственной Думы. Почему? Понятно почему: депутаты ездят в разные регионы, у них разные транспортные расходы, разные расходы по всем остальным видам деятельности. Поэтому-то мы от этого, от этой схемы просто отказались давно-давно. А фактические расходы вы можете посмотреть в тех таблицах, о которых сказал Борис Вячеславович.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович, пожалуйста. У нас осталось еще две минуты.

Сироткин С. Н. Спасибо.

На один вопрос ответ я уже получил, а теперь еще хотелось бы услышать разъяснение по помощникам, по их проезду. Вы правильно сказали, что междугородние поездки сохраняются бесплатными, но дело в том, что помощник работает внутри региона или внутри округа и практически все маршруты там считаются пригородными. И вот тут возникает проблема. И точно так же возникает проблема с нашими общественными помощниками, которые раньше при предъявлении удостоверения получали бесплатный билет, когда по заданию депутата выезжали в деревни, в села, — теперь это тоже отпало. Как эту проблему планируется решить?

Рязанский В. В. Относительно общественных помощников. Уважаемые коллеги, эта проблема была решена нами, нашими собственными как бы голосами, когда мы принимали решение об институте общественных помощников. Мы лишили их права на бесплатный проезд еще тем своим решением, и мы его не пересматривали в рабочей группе и к нему не возвращались.

Относительно оплаты, вернее, введения бесплатного проезда на общественном транспорте для наших помощников из числа тех троих, которые в основном работают в регионе. Эта проблема действительно существует, но нам не хотелось бы опять распаковывать, так скажем, это решение, поэтому мы предлагаем ускоренными темпами решить вопрос, связанный с заработной платой, с тем чтобы не возвращаться к проблеме оплаты, вернее, бесплатного проезда, тем самым опять давая повод говорить, что у нас помощники ездят бесплатно. Для осуществления своих обязанностей и учитель тоже ездит за плату, и врач ездит за плату в городском транспорте, поэтому нам лучше идти по пути увеличения заработной платы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Мы с вами закончили задавать вопросы докладчику и содокладчику по пункту 5, по законопроекту о внесении изменений в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Прошу записаться.

Покажите список.

Гришуков, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я хотел бы привлечь ваше внимание к следующему обстоятельству: мы вот этот законопроект рассматриваем в контексте общего направления, которое избрали сегодня федеральные власти, то есть так называемой монетизации. В свое время фракция КПРФ предлагала провести монетизацию по отношению к Ельцину Борису Николаевичу — большинство не поддержало.

С другой стороны, я убежден, что есть вещи, которые нельзя вообще переводить на деньги. Ну, скажем, к примеру, разве можем мы посчитать, оценить роль участников Великой Отечественной войны, ветеранов труда — тружеников тыла, инвалидов, вдов и так далее, которые своим трудом и жизнью доказали, что им государство, вообще-то, обязано, обязано тем, что мы с вами здесь живем, на этом свете, обязано всем тем, что сегодня имеет и что пока еще не разворовали?.. То есть в данном случае, я еще раз говорю, это не льготы, а это обязанность государства, которую мы сбросили принятием 122-го федерального закона и ряда других актов.

В данном случае я бы обратил внимание на что? Вот я уже десять лет депутат Государственной Думы, и никогда не возникал вопрос о том, ездить на транспорте за плату, которую нам якобы будут выдавать, или на служебной машине, потому что это не льготы, это понимали все, и мы понимаем так сегодня, что это гарантии работы с избирателями, возможности, например, летать в Дальневосточный федеральный округ, перемещаться по территории и встречаться там с избирателями. Если это всё переведем в финансовые средства, то, естественно, вопросы возникнут, уверяю вас, и будем потом себя же и обвинять в том, что приняли этот законопроект. То есть есть вещи, которые нельзя прописать рублем, другими словами. Есть необходимость встречаться — значит, мы должны иметь такую возможность, есть необходимость звонить по телефону — значит, мы и помощники должны иметь такую возможность, а мы пытаемся всё это превратить в какую-то арифметику!

Я лично за этот законопроект голосовать не буду, хотя, с другой стороны, есть проблема с помощниками, об этом мои коллеги уже говорили, и ее нужно решать. И это касается не только оплаты труда помощников, это касается организации их труда, особенно это касается работы там, в округах.

Сравнивать с министрами мы не можем себя, поскольку у них достаточно много того, чего мы сегодня не имеем и наверняка иметь не будем. И дело не в этом. Главное, к чему я всё это говорю, — мы, вообще-то, должны задуматься, еще раз (может быть, мое выступление в какой-то мере призовет к этому) вернуться к тем вопросам, которые мы якобы уже прописали и к которым поэтому возвращаться нельзя. Уверяю вас, можно и нужно! И мы к этому еще неоднократно будем возвращаться. Ну, может быть, не в этом составе Государственной Думы, но в следующем — обязательно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Свиридов.
Свиридов В. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С чувством глубокого удовлетворения наши помощники, думаю, и сами депутаты восприняли... Я думаю, мы сегодня все-таки примем положительное решение по этому законопроекту, и все нам будут благодарны. Тем не менее я считаю необходимым отметить, что и действующий закон, в который мы сегодня вносим изменения, и сопровождающие этот закон принятые здесь положения о всевозможных порядках обеспечения деятельности депутатов и их помощников далеки от совершенства. Мы постоянно сталкиваемся с проблемами в регионах. Например, в соответствии с действующим положением об

обеспечении депутатов и их помощников рабочими местами в регионах у нас заложена какая-то норма, которая привязана к квадратным метрам. Допустим, в Рязанской области до сих пор нормально не может функционировать приемная моего помощника на контрактной основе по той причине, что в законе прописана норма — 9 квадратных метров, а в регионах заявляют, что у них нет таких помещений, начинают искать в муниципальном фонде или в ином фонде. Может быть, все-таки нам все наши действия соотносить с этим самым объемом, средним объемом материальных затрат на обеспечение деятельности одного депутата, а не с квадратными метрами? Иногда получается (я могу говорить на примере своих помощников), что одному предоставили 12 квадратных метров, за которые Госдума проплачивает ежемесячно 17–18 тысяч, а другому отказали в предоставлении нормального помещения в 20 квадратных метров, которые Госдуме обошлись бы в части расходов всего в 7 или 8 тысяч рублей. То есть вот это не совсем понятно.

Следующий момент — это обеспечение транспортом. Я не знаю, как уважаемые коллеги из "Единой России" работают, убежден, что они с такой проблемой не сталкиваются, но я, выезжая в регион, направляю в соответствии с законом телеграмму руководителям органов исполнительной власти субъекта с просьбой предоставить мне на период служебной командировки служебный автомобиль. Вот за шестнадцать месяцев своей работы я уже трижды столкнулся с такой ситуацией, когда без объяснения причин машину мне не предоставляют на период пребывания в регионе. Поэтому считаю, что закон этот нужно дорабатывать. Я категорически не согласен с тем, что мы в объеме социальных гарантий приравнены к федеральным министрам. Всё это не соответствует действительности.

Хочу также назвать еще такую конкретную проблему, как использование зала официальных делегаций, официальных лиц, или, как он называется, вип-зала. Например, в соответствии с законом помощник по работе в Государственной Думе, сопровождающий депутата, имеет право беспрепятственно пользоваться этим залом. Недавно я вернулся из Магадана, и из двадцати пяти минут пребывания в вип-зале аэропорта Домодедово в течение двадцати двух минут мой помощник препирался со служащими аэропорта (к которым, безусловно, нет никаких претензий: они выполняют инструкцию), доказывая, что он имеет право пользоваться этим залом. Так вот, за двадцать пять минут я был вынужден заплатить около 1300 рублей. Да, они компенсировались, ну и в чем тогда смысл этого закона?

Председательствующий. Депутат Коган Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я считаю, что законопроект в первом чтении принимать надо, нужно его поддержать. И я не согласен с аргументами депутата Ждакаева, будто у нас увеличиваются привилегии, и об этом нужно говорить.

Хочу сказать, что у нас теперь будет право соглашаться с предоставлением автотранспорта, что нам сегодня предлагают, либо от него отказываться, в том числе и в регионах, о чем говорил предыдущий выступающий. Хочу сказать, что сегодня на одного депутата приходится примерно от 800 тысяч до 1 миллиона за использование автотранспорта. Если перейдем на монетизацию, о которой сегодня идет речь, то сокращение произойдет практически в три раза. О каком повышении льгот мы сегодня здесь говорим?!

Также я хотел бы сказать, что теперь это будет на совести каждого депутата: если он считает, что нужно экономить государственные деньги, значит, он перейдет на монетизацию, если его устраивает существующая система, то он останется на той форме обслуживания, которую сегодня использует Государственная Дума.

И хотел бы все-таки отметить, что необходимо в дальнейшем, когда мы будем разрабатывать порядок пользования телефонной связью, обратить внимание на формирование лимитов. Это вопрос очень важный для каждого депутата.

Кроме того, в данном законопроекте не отражен вопрос о дотации на питание. Сегодня очевидно, что лишь порядка двадцати — тридцати депутатов пользуются столовой, но мы дотируем питание практически всех людей, которые приходят в Государственную Думу. Можно сказать, что мы сегодня, грубо говоря, кормим улицу, и дотации немаленькие — около 50 миллионов сегодня используется на дотации на питание в Государственной Думе.

Поэтому я считаю, что закон нужно принимать в первом чтении, дорабатывать его поправками и голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Готов.

Готов С. А. Уважаемые депутаты, закон, обсуждаемый сегодня, вызвал неоднозначную реакцию во фракции "Родина". Понятны опасения депутатов, в первую очередь связанные с отсылочными нормами, которые мы, разработчики закона, заложили в виде дальнейшего обращения к Регламенту в части того, что именно в этом документе будут прописаны нормы, связанные с так называемой монетизацией деятельности депутатов, и другие вопросы.

Сомнения депутатов — членов фракции "Родина" связаны с тем, что в принципе идет, конечно, понижение правового статуса депутатов Государственной Думы. Из закона всячески убираются простые и отработанные на протяжении десятилетий слова о том, что билет предоставляется бесплатно. На самом деле ничего, конечно, бесплатного нет, ясно, что идет возмещение этих средств за счет средств федерального бюджета. Но тем не менее непонятна и позиция правительства: зачем так настойчиво, например, в пункте 4 заключения, которое дали на наш законопроект, об этом говорить? В пункте 8 статьи 1 законопроекта слова "и бесплатное" предлагается исключить, так как норма о бесплатном приобретении проездных документов противоречит предлагаемой там другой норме и так далее. Всё это уже сложилось, всё это уже действительно отработано, к этому привыкли, и ломать эту систему ради того, чтобы убрать это слово, я думаю, не стоило.

Во многих случаях сама Государственная Дума идет на встречу правительству, решая те или иные вопросы. Здесь же мы, к сожалению, не увидели улицы с двусторонним движением. Мы делаем этот закон в первую очередь ради того, чтобы решить вопросы материального обеспечения деятельности наших помощников. Всем известно, что их заработная плата сегодня одна из самых низких по стране, поэтому мы вынуждены идти на эти меры. Мы вынуждены, к сожалению, идти и на выполнение требований правительства, которое предлагает заморозить пенсии бывшим депутатам Государственной Думы, — с этим мы согласились в этом законопроекте.

Еще раз хочу сказать, что то, что мы сегодня рассматриваем, — это продукт компромисса, очень сложного компромисса для нас самих, для депутатов фракции "Родина". Мы приняли вчера решение о свободном голосовании, и часть депутатов проголосуют за этот законопроект. А в целом, конечно, над этой темой надо работать, и работать так, чтобы искать источники экономии в Государственной Думе. Их надо искать, но не за счет снижения правового статуса самих депутатов Государственной Думы. Это не пойдет на пользу ни депутатам, ни избирателям, ни стране в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться по данному законопроекту? Хотели бы высказаться по этому законопроекту докладчик и содокладчик?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рязанскому.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, по выступлениям.

По выступлению депутата Гришукова. У меня огромная просьба не делать выводов, что монетизации подлежит всё то,

что материально обеспечивает функционирование депутата. У нас огромные расходы связаны с осуществлением деятельности депутатов здесь, в Государственной Думе: по содержанию и ремонту здания, обеспечению компьютерной, множительной техникой, созданию новых систем кондиционирования, новых систем энергоснабжения и так далее, и так далее. Это львиная доля всего того, что Государственная Дума расходует на депутата. Мы будем предлагать монетизировать только то, что подлезит монетизации с точки зрения здравого смысла.

Вот о примере, который привел Валентин Валентинович Свиридов, когда ему три раза машину не выделили в регионе, несмотря на требование закона. Что можно было бы посоветовать? Ну, добивайтесь, чтобы закон исполнялся в регионе. Это задача местных органов — вместе с вами добиваться исполнения закона. Но есть же и другой путь: если мы монетизируем эту услугу, то и не надо будет каждый раз добиваться того, что и так положено по закону, вы будете сами решать вопрос с транспортным обеспечением в регионе.

Относительно выступления Сергея Александровича Глотова по замораживанию пенсии. Уважаемые коллеги, давайте будем справедливыми. Я хочу напомнить, что сумма, с которой исчисляется пенсия, в том числе и бывшим депутатам, постоянно растет: начали мы, по-моему, в 97-м году с 6 тысяч, потом было 9 тысяч, 11 тысяч, потом, по-моему, около 15 тысяч. Сейчас сумма, с которой исчисляются все пенсионные выплаты, равна 17 982 рублям. То есть эта сумма на месте не стоит, так сказать, она растет в соответствии с указами президента, и здесь о каком-то замораживании говорить просто неверно.

Относительно бесплатного билета. Мы согласимся, видимо, с доводами правительства по поводу бесплатного перелета и проезда, наверное, здесь они правы, но хочу обратить внимание, что в законе следующим пунктом все-таки есть норма, которая четко прописывает статус этого билета: получает бесплатный билет на одно место в самолете или вертолете. Почему? Потому что сам билет, конечно, бесплатный, он так и называется "бесплатный билет". Что касается бесплатности перелета и осуществления этих функций, безусловно, бесплатного ничего нет, и там соответствующие расшифровки тоже даются.

У меня убедительная просьба, и Сергей Александрович тоже эту мысль высказал: уважаемые коллеги, учитывая, что это действительно плод серьезного компромиссного подхода со стороны всех тех, кто занимался разработкой и согласованием (мы дважды проходили, скажем так, режим заключения и с правовыми управлениями, и с Минюстом, и с Минфином, и с казначейством), нам бы хотелось, чтобы минимальное количест-

во изменений было в этом законопроекте, с тем чтобы нам завтра в течение дня поработать над поправками и в пятницу — у меня убедительная просьба — поставить его на рассмотрение на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Магдеев, по ведению.

Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, одним из основных вопросов, которые вызваны данным законопроектом, был...

Председательствующий. Это не по ведению, на выступления записывались гораздо раньше.

Отключите микрофон.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу остановить голосование. Коллеги, у нас есть одна поправка, Валерий Владимирович о ней не сказал. Прошу проголосовать за основу проекта постановления по данному законопроекту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон депутату Рязанскому.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, я вношу на ваше рассмотрение поправку и убедительно прошу ее поддержать по следующим соображениям. Нам хотелось бы, очень хотелось бы за завтрашний день и первую половину пятницы отработать все необходимые формальности по поправкам, с тем чтобы в пятницу принять законопроект во втором и третьем чтениях и передать его на рассмотрение в Совет Федерации, заседание которого состоится 27-го числа. Этим обусловлена моя просьба — изменить срок подачи поправок с семи дней до 12 часов 21 апреля сего года, вот в этом суть поправки.

Председательствующий. Тем более, что нам с вами предстоит двухнедельная работа в округах и следующее заседание палаты состоится только в мае.

Есть ли возражения по данной поправке? Нет. Прошу проголосовать поправку, предложенную депутатом Рязанским.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь, коллеги, прошу в целом проголосовать проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, в первом чтении мы принимаем законопроект, это написано в постановлении.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 7, проекта федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Гайнуллиной Фариды Исмагиловны.

Пожалуйста, Фариды Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовил обозначенный законопроект ко второму чтению. Все поправки, поступившие в установленном Регламентом сроки, были рассмотрены, проанализированы, обобщены и представлены вашему вниманию в виде двух таблиц. Это поправки, рекомендуемые к принятию, и поправки, рекомендуемые к отклонению.

Что касается поправок, рекомендуемых к принятию, они в основном содержат нормы, которые носят юридический, правовой характер, исключают некоторые коллизии, которые были допущены при принятии законопроекта в первом чтении, и учитывают замечания, высказанные в наш адрес Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Что касается поправок, рекомендованных к отклонению, то комитет отмечает, что обозначенные законы были, условно говоря, открыты для изменения только в части упорядочения порядка и сроков, связанных с реализацией застрахованными лицами права на выбор инвестиционного портфеля, определения порядка и сроков выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц средств из пенсионных накоплений, а также в части упорядочения обмена информацией между Пенсионным фондом, негосударственными пенсионными фондами и застрахованными лицами. Некоторые наши коллеги сочли, что данные поправки сделают законы несколько шире, и поэтому комитет с ними не согласился и отклонил как противоречащие концепции законопроекта, принятого в первом чтении.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать решение комитета, рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по первой таблице поправок, рекомендованных к принятию, которая состоит из двадцати семи поправок? Нет. Прошу проголосовать первую таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению, которая состоит из сорока пяти поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять вторую таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутатов Глотов.

Включите микрофон депутату Глотову.

Глотов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, в этом зале пять или шесть раз задавался, в том числе мною, вопрос следующего плана к Фариде Исмагиловне: когда же мы приведем нормативную базу Пенсионного фонда в соответствие с финансовыми потребностями? Вот мы принимаем частные решения...

Председательствующий. Сергей Александрович, дорогой, у нас есть Регламент. Вопросы мы задаем во время первого чтения. Я спросила, есть ли вопросы по таблицам поправок. Вопросов не было.

Коллеги, прошу проголосовать законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений.

Есть ли вопросы по проекту постановления (пункт 8) об обращении к председателю правительства о мерах по стабилизации и снижению цен на моторное топливо? Нет вопросов. Кто за принятие постановления? Нет возражений? Есть, да? Коллеги, есть поправка. Тогда прошу проголосовать проект за основу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Конев, прошу озвучить вашу поправку.

Конев Ю. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, в большинстве территорий уже, вообще-то, весенний сев заканчивается, и люди думают о том, как же будет проводиться уборочная осень. Поэтому предложение мое такое: дополнить после слов "весенних полевых" словами "и осенних уборочных работ", потому что надо заботиться о том, сколько будут стоить ГСМ в период уборки урожая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против данной поправки? Геннадий Васильевич Кулик, вы возражаете?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Я не по существу возражаю, мы ее рассматривали. К сожалению, в случае принятия поправки нам надо отменять постановление и обращение Думы, где было сказано: в период подготовки и проведения весенних полевых работ. Поэтому и Правовое управление не поддерживает, и мы не можем этого сделать.

Теперь по существу. В принятом нами за основу проекте постановления значит, что 25-го мы должны заслушивать премьера. Надеемся, что, может быть, после его информации отпадет необходимость ставить вопрос об уборочных работах. Я бы попросил моего коллегу не настаивать, а проголосовать за проект в том виде, как приняли за основу.

Председательствующий. Юрий Михайлович, соглашаетесь?

Включите микрофон депутату Коневу.

Конев Ю. М. Да мы уже заверения правительства, Геннадий Васильевич, слышали здесь столько раз!.. Я убежден в том — и вы потом, наверное, это поймете, услышите, — что опять к осенним уборочным работам поднимут цену на солярку.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, ну, плохого, конечно, в этом ничего нет. Мы как бы предупреждаем правительство, чтобы оно помнило об этом и осенью, правда? Коллеги, как думаете? Есть возражающие? Давайте определимся голосованием. Кто за дополнение проекта поправкой, внесенной депутатом Коневым? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 260 чел. 57,8 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 264 чел.
Не голосовало 186 чел. 41,3 %
Результат: принято

Принимается.
Коллеги, прошу проголосовать за текст постановления
в целом.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.
Есть ли замечания по тексту постановления "Об измене-
ниях в составах некоторых комитетов Государственной Думы",
о депутате Гималове? Нет. Прошу проголосовать данный текст
постановления.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 324 чел. 72,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принято.
Продолжаем рассмотрение законопроектов первого чте-
ния. Пункт 10, проект федерального закона "О рекламе". Док-
лад депутата Государственной Думы Мединского Владимира
Ростиславовича.

Пожалуйста, Владимир Ростиславович.
Мединский В. Р., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!
Разработанный и вынесенный на ваше рассмотрение проект
федерального закона "О рекламе" содержит новую систему
норм, которая учитывает весь накопленный положительный
опыт правового регулирования рекламы и практику примене-
ния рекламного законодательства.

За десять лет, прошедшие после принятия действующего
закона, многое изменилось: усовершенствовались технологии
воздействия на сознание потребителей, появились новые рек-
ламные носители, новые виды связи, изменилась палитра рекла-
мируемых товаров и услуг. Государственной Думой был при-
нят целый ряд законов, регулирующих отдельные виды жизне-
деятельности, в которых устанавливается отдельный порядок
размещения рекламы некоторых видов товаров, в частности за-

коны "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", "О рынке ценных бумаг", "О физической культуре и спорте..." и так далее. Возник целый спектр новых проблем, разрешить которые с помощью ныне действующего закона просто невозможно.

Данный законопроект призван решить следующие задачи.

Во-первых, оперативно реагировать на новые формы, виды рекламы: рекламный телефонный, компьютерный спам, рекламу азартных игр и казино, рекламу с помощью телемагазинов, с использованием стимулирующих мероприятий и так далее.

Во-вторых, пресечь уловки, к которым прибегают недобросовестные рекламодатели, пытающиеся завуалировать рекламу товаров, реклама которых запрещена либо ограничена.

В-третьих, унифицировать, консолидировать и ужесточить нормы, регламентирующие рекламную деятельность, рекламу социально опасных товаров и видов деятельности, но при этом важно не затронуть основы экономической независимости средств массовой информации. В частности, для алкоголя, табака, азартных игр и пари полностью запрещается наружная реклама. В рекламе алкоголя, табака, пива запрещено обращаться к несовершеннолетним, к проведению рекламных акций, сопряженных с раздачей образцов продукции, запрещено привлекать несовершеннолетних. Унифицируются, ужесточаются требования к предупредительной надписи о вреде здоровью в результате употребления табака, алкоголя, пива и напитков, изготовленных на его основе. Запрещается рекламировать сопутствующие товары, ассоциирующиеся у потребителя с табаком и сигаретами. Особо отмечу: вводится запрет на демонстрацию самого процесса курения и потребления спиртных напитков и пива. Вводится также запрет на использование образов людей в белых халатах, дабы рекламопроизводители и рекламодатели не злоупотребляли доверием граждан к медицинским работникам.

Большое внимание уделяется защите несовершеннолетних в рекламе (статья 5).

Огромное значение в законопроекте придается рекламе на телевидении. За счет ограничения предельно допустимого количества рекламы 20 процентами от фактического времени вещания канала количество рекламы должно существенно сократиться. Запрещается прерывать рекламой спортивные мероприятия. Реклама допускается только в перерывах хода состязания или во время его остановок. В том случае, если остановки не предусмотрены правилами, как, например, в футболе, реклама не должна приводить к потере существенной части информации. Приведу лишь один пример. Когда транс-

лировался отборочный матч последнего чемпионата Европы по футболу Албания — Россия, два гола в ворота нашей сборной были забиты во время показа рекламного блока, после чего в результате многочисленных жалоб телезрителей телеканалу пришлось повторять футбольный матч целиком.

Предложенная редакция закона "О рекламе" предусматривает целый ряд дополнительных ограничений на рекламу товаров и услуг, которые выпали на данный момент из поля правового регулирования. Это реклама казино, азартных игр, реклама с помощью электросвязи. Такая реклама допускается только при согласии адресата. Вводятся ограничения на рекламу биологически активных пищевых добавок и детского питания.

Закрываются обходные пути для неисполнения закона. Так, например, запрещается рекламировать товар, реклама которого ограничена либо запрещена, под видом рекламы другого товара. После вступления в силу данного закона реклама минеральной воды "Гжелка", конфет "Флагман", перчиков "Немирофф" и других зонтичных брендов, зачастую совершенно уникальных, как, например, рекламируется что-то там на березовых бруньках, трудно понять что, — всё это будет невозможно.

Значительная роль отводится саморегулируемым организациям. Основной задачей таких организаций является разработка этических требований к рекламе и обеспечение контроля за их исполнением.

Необходимо сократить объем наружной рекламы, который в мегаполисах давно уже превысил все мыслимые и немыслимые рамки. Центр Москвы, например, превратился в одну сплошную рекламную вывеску. Рекламные щиты часто устанавливаются с нарушением законодательства, не только загрязняя окружающую среду и портя пейзаж, но и порой создавая аварийную обстановку на дорогах. Даже в Московской области, мы видим, на основных магистралях щиты иногда устанавливаются чуть ли не каждые 20 метров. Поскольку, как вы понимаете, главная цель рекламы на дороге — привлечь внимание автомобилиста, несложно догадаться, от чего отвлекается внимание участника дорожного движения.

Необходимо сокращать количество рекламы на телевидении, особенно в прайм-тайм. Вечером из-за обилия рекламы телезрители лишены возможности нормального просмотра телепередач.

Хочу отметить, что работа над данным законопроектом велась более года. К работе привлекались представители средств массовой информации, профессиональных гильдий и ассоциаций, организаций, представляющих интересы потребителей рекламы, то есть нас с вами. И несмотря на некоторое жесток-

чение целого ряда требований, законопроект в целом встретил понимание у большинства участников процесса. Новая редакция прошла ряд согласований и экспертиз, получив положительную оценку Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, положительную оценку Комиссии Совета Федерации по информационной политике, различных общественных организаций, комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по информационной политике, получила широкий общественный резонанс.

В связи с изложенным авторы законопроекта просят палату принять проект федерального закона "О рекламе" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова Валерия Гавриловича.

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Десять лет назад был принят закон "О рекламе", на который мы опираемся в сегодняшней практике. Но за эти годы, безусловно, рекламный рынок качественно изменился, например, только за прошлый год рост этого рынка в России составил более 30 процентов, — вдумайтесь в эту цифру! — что стало самым высоким показателем в мире. По суммарной величине бюджета, израсходованного рекламодателями в 2004 году, — а это около 4 миллиардов долларов — Россия вышла на первое место в Восточной Европе и на седьмое в Европе в целом, войдя в число пятнадцати стран — лидеров мирового рекламного рынка. Появились и новые способы распространения рекламы, что связано с технологическим развитием, появлением новых коммуникационных возможностей.

За прошедший период в Государственную Думу было внесено сорок пять законодательных инициатив, предусматривающих разные редакции закона "О рекламе". Отдельные положения действующего закона "О рекламе" из-за неоднозначности трактовки норм, наличия правовых пробелов затрудняют его правоприменение и требуют уточнения или принятия дополнительных подзаконных актов. Помимо этого, ряд отраслевых законов, принятых после 95-го года и указанных в прилагаемом

к тексту законопроекта перечне, содержит дублирующие или не соответствующие положениям закона "О рекламе" нормы.

Решение всех назревших в данной области проблем требует, конечно, комплексного подхода к изменению законодательства о рекламе, именно поэтому группой депутатов был инициирован законопроект, о котором доложил один из его авторов. Как уже сказал Владимир Ростиславович Мединский, законопроект представляет собой консолидированный акт, объединивший правовые нормы, регулирующие отношения в сфере рекламы и содержащиеся в настоящее время в ряде других федеральных законов, а именно в законах "О рынке ценных бумаг", "О лекарственных средствах", "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и других.

Положительной оценки, на мой взгляд, заслуживает предложение, представленное в законопроекте, которым вводится регулирование в тех сферах рекламного рынка, где в настоящее время правовое регулирование отсутствует, или усиливаются специальные требования к рекламе, когда действующие нормы недостаточны (именно этому было посвящено достаточно подробное обсуждение на заседании комитета). И к этому я бы отнес правовое оформление требований к рекламе при дистанционном способе продажи товаров или к рекламе с использованием стимулирующих мероприятий, а также при распространении рекламы по сетям электросвязи общего пользования, введение дополнительных ограничений рекламы лекарственных средств и медицинских услуг и закрепление требований к рекламе биологически активных и пищевых добавок, а также детского питания, введение отсутствующей в действующем законе правовой регламентации рекламы игорного бизнеса, а также рекламы услуг по договору пожизненной ренты, уточнение полномочий органов местного самоуправления при размещении наружной рекламы, другие новеллы.

Хотел бы отметить, что прошедшее в комитете обсуждение показало, что ряд положений законопроекта вызывает дискуссию и, возможно, их следует доработать ко второму чтению. Так, на заседании комитета депутатами было отмечено, что сомнительно исключение требования об ограничении распространения на территории России иноязычной рекламы, за исключением рекламы на языках народов России.

У некоторых депутатов вызвала озабоченность и возможность прерывания детских программ рекламой, хотя в целом решение комитета здесь было положительное. Понятно, что без этого очень сложно представить себе, как мы собираемся финансировать производство российских детских передач,

мультипликационных и художественных фильмов. Ведь без создания такого производства мы будем продолжать демонстрировать нашим детям дешевую, а значит, не всегда качественную продукцию. Если у нас, депутатов, появится альтернатива и мы найдем средства в федеральном бюджете, то авторы проекта с удовольствием готовы поступиться теми статьями, которые мы предлагаем.

Не бесспорна ликвидация обязательного упоминания в рекламе реквизитов сертификации, если соответствующие товары и услуги под нее подпадают. Вызвало определенные споры положение законопроекта о том, что из числа субъектов, ответственных за нарушение законодательства о рекламе, исключаются сами рекламопроизводители, в то время как именно от содержательной стороны исполняемого ими заказа клиента во многом зависит соблюдение рекламного законодательства. Не случайно действующим КоАП предусмотрена ответственность рекламопроизводителя.

Требуют, по-видимому, уточнения и правила согласования размещения наружной рекламы (а в крупных городах это сложные конструкции, их установка связана с безопасностью и рядом других вопросов), требование об ограничении рекламы отдельных товаров, положение о спонсорской и политической рекламе и другие. Однако все эти неоднозначные положения станут предметом рассмотрения во втором чтении, и, по мнению комитета, это не ставит под сомнение актуальность концепции законопроекта, а значит, необходимость его принятия в первом чтении, что Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму и отметил в своем заключении.

С учетом сказанного комитет предлагает одобрить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Прошу записаться, коллеги.

Покажите результаты записи.

Двенадцать вопросов. Любовь Фёдоровна Ближина, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Владимир Ростиславович, у меня два вопроса.

Не считаете ли вы, что в законопроект...

Председательствующий. Любовь Фёдоровна, по одному вопросу, двенадцать записавшихся!

Ближина Л. Ф. Ну ладно.

Не считаете ли вы, что в законопроект обязательно надо включить положение о том, что производство и распростране-

ние рекламы должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства об авторском праве и смежных правах? Во-первых, это требование было уже в прежнем законе, статья 4. И во-вторых, объекты авторских прав и смежных прав или используются в рекламе, или сами являются предметом рекламы, и это использование должно основываться на положениях законодательства об авторском праве. Комитет по культуре просит во втором чтении учесть это.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович. С места.

Включите микрофон депутату Мединскому.

Мединский В. Р. Мы готовы детально рассмотреть это предложение между первым и вторым чтениями.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я подтверждаю. Более того, вы не одиноки в этом предложении, и если поправки не сформулированы, то по крайней мере сама идея уже сформулирована.

Председательствующий. Багишаев, пожалуйста, ваш вопрос.

Багишаев З. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к Владимиру Ростиславовичу. В законопроекте, конечно, речь идет о так называемой прямой рекламе, прямой агитации за приобретение тех или иных товаров и так далее, и так далее, но ведь у нас сколько угодно скрытой рекламы идет! Ну, например, рекламируется минеральная вода "Флагман", в то время как мы знаем, что под этим что-то еще есть, и маленькая-маленькая приписка, что это минеральная вода. Не говоря уже о наших всех последних шедеврах кинопроката, где, ну, я даже не знаю... там, по-моему, минуты не проходит без того, чтобы они каким-то образом не поднимали рюмку и не говорили какие-то здравицы. Скажите, пожалуйста, вот что можно сделать, скажем, в перспективе, для того чтобы каким-то образом вести работу против именно скрытой рекламы?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р. Это правильный вопрос. Что касается минеральной воды "Флагман", я говорил об этом в выступлении: реклама с помощью зонтичных брендов законопроектом запрещается.

По второму замечанию, относительно так называемого размещения скрытой рекламы товара в кинопродукции. Это просто более детально надо рассмотреть, такой факт имеет место.

Председательствующий. Депутат Губкин Анатолий Алексеевич, ваш вопрос.

Губкин А. А., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Валерию Гавриловичу концептуальный, поскольку мы в первом чтении рассматриваем. Как вы относитесь к тому, что, скажем, в рекламе пива использовать образы людей, животных мы не разрешаем, а в рекламе алкоголя и табака разрешаем?

Драганов В. Г. Анатолий Алексеевич, вы, наверное, заметили, что имеет место определенный отход от позиции, закрепленной в ранее принятом законе. Это связано с тем, что эта норма, эти требования не работают, невозможно реально применить взыскание за использование образов людей и животных, ну, например, когда они располагаются на этикетке, так сказать, не живьем, а на этикетке. Это вопрос, кстати, дискуссионный, будет обсуждаться между первым и вторым чтениями, но я понимаю, что это вопрос в то же время и принципиальный.

Любовь Константиновна, извините, хочу добавить относительно скрытой рекламы так называемой. Есть в истории великолепное подтверждение того, что попытка рекламировать товар может обернуться шедевром киноискусства. Я не призываю заниматься такой рекламой, но в пример можно привести знаменитый фильм "Мужчина и женщина": его создатели делали фильм для того, чтобы продемонстрировать новую модель автомашины, а обернулось это тем, что получился действительно замечательный фильм.

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов, ваш вопрос.

Иванов С. В. Спасибо.

У меня вопрос и к Валерию Гавриловичу, и к Владимиру Ростиславовичу. И я хотел бы выступить при обсуждении данного законопроекта. Вопрос следующий, он имеет отношение к этой теме. Скажите, пожалуйста, сколько стоит минута рекламного времени в прайм-тайм на ОРТ, НТВ и РТР?

Председательствующий. Пожалуйста, депутату Мединскому включите микрофон.

Мединский В. Р. Я не очень понимаю, почему вы задаете этот вопрос депутатам. Стоимость минуты эфирного времени зависит от тысячи факторов: от конкретного кинофильма, от того, в семь часов вечера это либо в двенадцать, от того, какой это канал. Поэтому, чтобы ответить на этот вопрос, я должен сделать распечатку прайс-листа страниц на пятнадцать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Бобырев, ваш вопрос.

Афанасьева Е. В. Афанасьева по карточке Бобырева.

В проекте закона идет речь о двух запретах. Во-первых, это как раз запрет на использование скрытой рекламы, это уже всем понятно. И во-вторых, это запрет на размещение рекламы в детских и образовательных радио- и телепередачах, когда продолжительность этих передач не достигает двадцати пяти минут, хотя мы знаем, что для таких передач у нас существует тридцатиминутный хронометраж, причем реклама должна соответствовать не только общим требованиям, но и требованиям в отношении рекламы для детей. Почему здесь вот это ограничение временное начинает сниматься, тоже непонятно.

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, депутат Мединский.

Мединский В. Р. Я готов согласиться с уважаемой коллегой-депутатом, что, наверное, реклама — это зло, это вредно и лучше, чтобы ее не было. Хочу только добавить, что смотреть телевизор тоже вредно с медицинской точки зрения, потому что это излучение и плохо влияет на психическое состояние. Но для того, чтобы детские передачи существовали в нынешних условиях, мы и предлагаем только в тех передачах, которые идут более двадцати пяти минут — а, если мы посмотрим телевизионную сетку, это передачи для старшей детской аудитории, — разрешить в минимальных количествах, в значительно меньших, чем во взрослых передачах, ставить рекламу. Дело в том, что в Советском Союзе существовало государственное финансирование целого ряда киностудий, начиная с "Союзмультфильма" и заканчивая детскими студиями, Одесской киностудией, киностудией имени Горького, которые за государственный счет производили детские передачи. Сейчас этого ничего не существует, и мы имеем в результате полуторачасовые, жуткого качества, дешевые японские и корейские мультфильмы, сделанные на компьютере, в промежутках между которыми всё равно телеканалы ставят рекламу, то есть формально закон не нарушают. Новые передачи не производятся, потому что это затратно и невыгодно, гораздо проще поставить какой-нибудь телесериал, например "Бригада" или о ментах, в расчете, что подростки его тоже увидят. Поэтому надо думать не о том, чтобы не было рекламы, а о том, как спасти детское телевидение. Именно эти задачи перед собой авторы законопроекта и ставили.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Для справки. Я уже десять лет занимаюсь поддержкой, продвижением проекта создания детского и юношеского телевидения. Творческая группа подготовила дайджест, который я показал десяти депутатам, среди которых были председатели комитетов и руководители фракций. Пока ни

я, ни указанные депутаты не могли найти источников в федеральном бюджете для создания этого канала. Я не говорю, что реклама — панацея, я просто констатирую факт, что даже усилиями парламента мы пока не можем найти такие средства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, если позволите, я тоже задам вопрос и Валерию Гавриловичу, и Владимиру Ростиславовичу.

У нас в дни больших праздников, таких, как 9 Мая, День Конституции, Пасха и Рождество Христово, реклама как будто бы срывается, в эти дни иногда идет очень обширный показ рекламы. Не думали вы о том, чтобы в такие дни запретить вообще показ рекламы на ТВ?

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Мне очень нравится ваша идея, я вас поддерживаю.

Председательствующий. А вы, Владимир Ростиславович?

Мединский В. Р. Я думаю, что в принципе международная практика предполагает, что в отдельных случаях — это могут быть национальные праздники либо дни национального траура — реклама во всех государственных средствах массовой информации (мы можем регулировать в данном случае только государственные) резко ограничивается либо запрещается. То есть подобный прецедент есть.

Председательствующий. Давайте тогда для стенограммы это запишем и такую поправочку в законопроект внесем, потому что действительно просто кошунство, когда у нас даже в дни траура идет реклама. Когда бесланские события были, раскручивали на полную катушку на всех каналах рекламу. Это очень серьезно, надо думать о нравственности и об отношении к таким событиям.

Спасибо.

Депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Благодарю вас.

Есть рекламодатели, есть рекламопользователи. Вопрос у меня к докладчикам следующий: а как этот законопроект, который мы рассматриваем, "О рекламе", в новой редакции, регулирует, защищает права тех, кто смотрит эту рекламу, то есть потребителя? Если этого нет в этом законопроекте, то возможно ли ко второму чтению такие поправки внести?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ростиславович.

Мединский В. Р. Я как раз подчеркивал, что этот законопроект написан с точки зрения потребителя, и в данном случае мы рассматривали его именно через призму интересов потребителя, всё остальное было для нас вторично.

Председательствующий. Валерий Гаврилович, пожалуйста.
Драганов В. Г. Напомню, Владимир Витальевич, что есть по крайней мере три позиции, сейчас за неимением времени я назову две из них: без согласия потребителя по обычным каналам электросвязи и по электронной почте рекламные материалы запрещено посылать. Это явная защита потребителя. Причем мы будем вносить изменения в законы, регулирующие правоприменение в этой области.

Председательствующий. Депутат Гальченко, по ведению.
Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не нарушили Регламент.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, к сожалению, я не увидел себя в списке и прошу дать мне возможность задать вопрос в конце.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Глотов, ваш вопрос.

Глотов С. А. Вопрос к уважаемым докладчикам. В какой мере при разработке этого законопроекта учитывалась Европейская конвенция о трансграничном телевидении, например, норма статьи 12 — объем рекламы не должен быть свыше 15 процентов времени ежедневных передач, норма статьи 13 — в рекламе нельзя представлять в визуальной или звуковой форме лиц, регулярно ведущих программы новостей и текущих событий, норма статьи 14 — нельзя разрушать целостность художественного произведения?

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. На мой взгляд, они в полной мере учтены, и цифры, вами названные, как раз имплементированы в этот закон, именно этот процент от суточной нормы эфира отводится на рекламу.

Председательствующий. Депутат Рязанский, ваш вопрос.

Рязанский В. В. Уважаемые коллеги, вопрос такого рода. Только глухой, конечно, не слышит, что уровень звука рекламы превышает уровень звука прерываемой программы. На однажды посланный мной запрос я получил от руководства телеканалов ответ, который с точки зрения инженерной совершенно неудоварим, но тем не менее смысл его был понятен: дать возможность все-таки с помощью технических ухищрений сохранить это, чтобы уровень звука в рекламе превышал уровень звука в программе. Скажите, мы можем ко второму чтению все-таки прописать более жесткую норму, которая бы установила справедливость в этой части?

Председательствующий. Уже есть, прописали, в законопроекте уже прописано к первому чтению, Валерий Владимирович. Эта норма, которая как раз вносит ограничение уровня

звука, норма о том, что он не должен быть выше уровня звука транслируемой программы, уже есть. Просто, может быть, вы не полностью ознакомились с законопроектом? Там это есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, не устроил.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я хочу сказать, Валерий Владимирович, что мы готовы в рамках подготовки ко второму чтению рассматривать вопрос не только о приведении в норму звука, но, может быть, и о том, чтобы даже сделать его тише, это в наших силах. Так что, пожалуйста, вносите поправки, будем рассматривать.

Председательствующий. Следующий вопрос. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Слушаю вопросы и прихожу к выводу, что все уже воспринимают данный законопроект как какое-то неизбежное зло, которое надо принимать. Вопрос простой, наверное, Валерий Гаврилович, к вам, вы тоже соавтор этого закона. Не прошло и нескольких месяцев после того, как с большим трудом, так сказать, Государственная Дума приняла все-таки поправки в закон о рекламе пива и напитков, изготовленных на его основе. Вы помните, какие баталии здесь были, как рабочую группу создавали и так далее. Что вами, как авторами этого законопроекта, движет, когда вы сейчас предлагаете эти, в общем-то, не столь существенные нормы, ограничения убрать из действующего закона? Этим законопроектом (статья 18) теперь опять это допускается, и образы людей и животных, и мультфильмы, вплоть до того, что можно рекламировать теперь в средствах массовой... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Да, я уже отвечал, Сергей Николаевич, на вопрос нашего коллеги и сказал, что не удастся правоприменителям администрировать эту норму. Это печально, но это факт.

А что касается... у вас еще один вопрос был...

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. На этот вопрос я хочу вам ответить, что однажды мы с вами уже дискутировали: либо мы переводим пиво в разряд алкогольных напитков, и тогда будет соответствующий режим, либо мы его не переводим, и тогда этот режим должен отличаться от режима для алкоголя.

Председательствующий. Депутат Мединский хотел бы добавить. Пожалуйста.

Мединский В. Р. Спасибо.

Сергей Николаевич, вы, видимо, смотрели предыдущую версию данного законопроекта. В законопроекте, который пе-

ревнесли авторы 15 апреля, все нормы скоррелированы с тем законом по ограничению рекламы пива, который был принят Государственной Думой.

Председательствующий. Да, Сергей Николаевич, я это подтверждаю. Мои замечания были учтены, и это действительно сейчас в законе присутствует. Здесь есть как раз норма о том, что нельзя использовать образы людей и животных, в том числе выполненные с помощью мультипликации (анимации). И далее: в журналах... В том числе учли те пожелания по данному законопроекту, которые мы направляли в рабочую группу.

Единственно, у меня еще такое пожелание: наверное, надо перестать ломать копыта вокруг рекламы пива, надо причислить его к алкогольным напиткам, и давно бы вся проблема была решена.

Следующая — депутат Плетнёва. Пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Валерию Гавриловичу. Валерий Гаврилович, не секрет, что по содержанию рекламы, которая идет в стране, можно судить об уровне развития ее экономики. Мы с вами видим постоянно, каждый день рекламу в основном импортных товаров. Не думали ли разработчики закона о том, чтобы дать приоритет все-таки рекламе отечественных товаров? Я заранее знаю: вы скажете, что это невозможно. Но почему это невозможно?

Драганов В. Г. Нет, я не скажу, что это невозможно, я считаю, что возможно, и ваш вопрос правомерен, но прямые преференции предоставлять нельзя, потому что это такой же конкурентный сегмент, как и остальные сегменты нашего рынка. Однако я хочу согласиться с тем, что действительно у нас есть товары, которые достойны более качественной рекламы, и я это видел, бывая в территориях. Вот, скажем, я недавно был во Владимире, и меня просто изумила продукция "Точмаша", не вэпэковская, которая традиционно была качественной, а гражданского назначения, — она конкурентоспособна не только на нашем рынке, но и на внешнем. Это либо импортный синдром, — кажется, что импортные товары можно рекламировать более качественно, — либо наши производители, к сожалению, не могут или не хотят платить за рекламу. Может быть, тут и психологический фактор — реклама стоила всегда дорого, потому что это продвижение товаров.

Извините, что мой ответ был риторическим.

Председательствующий. Задорнов Михаил Михайлович, ваш вопрос.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Любовь Константиновна, один вопрос и все-таки одно уточнение по предыдущему вопросу, Афанасьевой.

Вот у меня складывается впечатление — я посмотрел внимательно новую редакцию, статьи 17 и 18, — что создатели закона гораздо больше любят производителей алкогольной продукции, чем производителей пива, в силу необъяснимых причин. Я сравниваю две статьи. Распространение пива не только в детских, оздоровительных, культурных и прочих учреждениях, но и на расстоянии ближе 100 метров от них запрещается, а что касается алкоголя — пожалуйста, 50 метров или 10 метров от детского учреждения — такого запрета нет. Это наводит на какие-то грустные размышления, ведь люди же все-таки сопоставляют две статьи: почему-то делаются более жесткие ограничения на рекламу пива, чем на рекламу алкоголя. Это первый вопрос.

И второе. Я все-таки прошу авторов, которые коллеге Афанасьевой так походя ответили, что, оказывается, без рекламы у нас нельзя создавать детские... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Задорнов М. М. Я отмечу два очевидных факта. Первое: у нас так говорили, когда создавался канал "Культура", который сейчас, как вы знаете, на пятой кнопке работает. Должен вам сказать, что канал, который практически не использует рекламу, окупается, он финансируется не только государством, он состоялся, рейтинг его растет три последних года. И не надо сбрасывать со счетов, что есть категория людей, которые просто не хотят смотреть на некоторых каналах рекламу.

Второе: мы тратим на поддержку телевидения и радиовещания от 5,5 до 6 миллиардов рублей в год, и почему бы, собственно говоря, из этих денег не выделять средства на прямую поддержку детских передач, детских студий? Мы на производство кинофильмов тоже тратим определенные деньги, так почему бы таким же образом не решить эту задачу? Если ставится под сомнение возможность, так сказать, выжить в этих условиях — это действительно сложная проблема, — то давайте сначала рассмотрим другие варианты, а потом уже будем снимать действующие ограничения. Здесь ведь... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Михаил Михайлович, вы много занимаете времени. Еще я хочу до того, как Валерий Гаврилович ответит, напомнить вам, что вы работаете в бюджетном комитете, всё в ваших руках.

Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Ровно это я и ответил, когда говорил о возможностях бюджета. Давайте будем стараться эти деньги нахо-

дить и требовать, чтобы из тех денег, которые мы выделяем, часть шла на детские передачи.

Что касается ответа депутату Афанасьевой, то в мой ответ я вложил всё возможное уважение к коллеге в связи с ее вопросом, и, если вам показалось, что это походя... я, по крайней мере, этого не хотел.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драганов В. Г. Ну, тогда Владимир Ростиславович пусть сам за себя ответит.

Что касается расстояния в 100 метров, вы скорее всего правы в том, что нужно унифицировать как минимум эти нормы, тем более что нас президент поправил, когда мы принимали закон по пиву, и мы отказались от нормы о прилегающей территории в 100 метров. Ко второму чтению это вполне возможно обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

И депутат Гальченко, ваш вопрос.

Гальченко В. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я призываю быть аккуратными при голосовании этого законопроекта в первом чтении, потому что, безусловно, он значительно более либеральный, чем тот закон, что сегодня действует, в части, касающейся защиты общественной нравственности. Я не буду на этом долго останавливаться, хочу только попросить сравнить две статьи — статьи 6 и 10, в статье 10 пункт 9. Я не буду зачитывать всё, но частично зачитаю.

В статье 6 написано: не допускается реклама товаров, производство и реализация которых запрещены законодательством. В статье 10, пункте 9, написано: ограничения, установленные настоящим федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров на телевидении, не распространяются на спонсорскую рекламу, ну и так далее. Это ошибка или это концепция закона?

Председательствующий. Кто ответит? Пожалуйста, Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г. Я попросил бы Владимира Ростиславовича ответить по обнаруженному пробелу, касающемуся этих статей, а я хотел бы ответить вам, коллега, что, если вы усмотрели разницу между статьями 6 и 10, тогда вы должны были бы тщательно прочитать весь закон. Так вот, интегральный баланс этого закона, мне кажется, сводится к тому, что он стал более жестким, более прозрачным и понятным.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, присаживайтесь, Валерий Гаврилович.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Семь человек записались. Как поступим, коллеги, по сколько минут на выступление дадим? По три минуты всем, да?

Депутат Гальченко, пожалуйста.

Гальченко В. В. Буквально два слова, тем более что по существу дела я сказал. На мой взгляд, закон имеет... Я действительно сейчас имею возможность ответить Валерию Гавриловичу. Да, я внимательно прочитал законопроект, и мое утверждение основано как раз на внимательном прочтении проекта закона. Некоторая либерализация закона была отмечена в вопросах разных депутатов, поэтому я не хочу подробно на ней останавливаться, но тем не менее это касается рекламы и табака, и пива, и алкоголя, и всего того, что плохо влияет на несовершеннолетних.

Помимо того, я только что обратил ваше внимание на странное противоречие: этот закон в конечном итоге допускает рекламу некоторых товаров, которая была запрещена законами ранее. Кроме того, странным образом исчезло из закона всё, что связано с сертификационными требованиями к рекламируемым товарам.

Кроме того, есть несколько вещей, которые, на мой взгляд, должны были бы найти отражение в этом проекте закона. В частности, в течение уже длительного времени наше правительство, например, почему-то активно рекламирует бренд одной из компаний, в данном случае компании "Sony". Когда показывают "картинку" с заседания членов правительства, то перед ними всегда стоят компьютеры, на крышках которых находится известный бренд компании "Sony", и правительство фактически участвует в течение трех лет в продвижении этой компании на рынок. На мой взгляд, такого рода ситуация тоже должна найти отражение в этом законе.

Кроме того, мне не очень понятно, почему в этом законе, например, нет ограничений рекламы естественных монополий. Я думаю, мы все привыкли к тому, что видим рекламу "Газпрома". Я, правда, не очень понимаю, что рекламируется, продвигается на рынок — труба или газ, — и о чем идет речь. Мне кажется, в том, что касается монопольных производителей, более важно было бы направить средства, которые затрачиваются на продвижение непонятно чего, на социальную рекламу. Я думаю, что это тоже должно найти отражение в законе.

Итак, еще раз хочу сказать, на мой взгляд, в представленном виде законопроект вызывает много вопросов, в частности вопросов, связанных с наличием большого количества дыр, образовавшихся в результате его довольно серьезной либерализации.

Спасибо.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Беру на себя смелость сказать, что в нашей стране, кроме рекламодателей, рекламопроизводителей и рекламораспространителей, нет ни одного человека, который не крыл бы матом весь белый свет и нас вместе с ним, когда смотрит какую-то передачу, а ему навязывает, психологически внушает то или иное реклама. Я надеюсь, коллеги, что вы это чувствуете хотя бы по письмам наших избирателей, если они до вас доходят.

Теперь о самом законе. Что бы нам тут ни говорили про интегральную жесткость, про ужесточение и так далее, всё это абсурдно, потому что в основе этого закона заложена порочная, убийственная концепция: можно психологически насилловать население, убивать его физически и морально, лишь бы кто-то получил какие-то финансовые средства. Мне это напоминает уже более чем десятилетнюю традицию, как мы, Россия, и мы с вами в том числе, спасаем наш российский спорт. Было время, когда дали возможность спортивным обществам завозить сюда без таможенных сборов алкоголь, табак и говорили: мы сюда это завезем, реализуем и в результате наш российский спорт будет самым лучшим спортом в мире. Теперь, слава богу, если с какой-то командой вничью или как-то сыграем, с командой, которая, вообще-то, не считается достойной, уже неделю обсуждаем в средствах массовой информации, какого успеха добились.

Теперь по самому закону. Поверьте, многие здесь имеют большой опыт депутатской деятельности. Я впервые вижу законопроект, замечания Правового управления на который занимают двадцать страниц. На первый вариант закона, по-моему, они были на пятнадцати страницах. Вот здесь у меня еще дополнение к розданному — еще одиннадцать страниц замечаний только нашего Правового управления, которое я постоянно по-дружески, по-товарищески критикую и говорю, что свою позицию они должны высказывать четко и ясно, как юристы, как правоведаы. Я не буду перечислять всё, что там написано. Прочитайте хотя бы то, что пишет Правовое управление!

Возьмите заключение Правительства Российской Федерации. Даже правительство написало несколько страниц категорических возражений по данному законопроекту. Может... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. О трех минутах договорились, Сергей Николаевич.

Добавьте тридцать секунд депутату Решульскому.

Решульский С. Н. За всем этим стоят огромные деньги — миллионы, сотни миллионов долларов. Не зря на вопрос моего коллеги — сколько стоит одна минута рекламного времени? — никто не собирался отвечать. Так вот, сегодня принятие этого закона подтверждает, что в нашей стране тот, кто имеет мил-

лионы незаконных денег, вершит власть, поэтому я призываю отклонить данный законопроект, создать рабочую группу. Мы готовы поддержать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович.

Конев Ю. М. Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня несколько другое мнение, чем у Сергея Николаевича. Я считаю, что надо в первом чтении законопроект принимать, какой бы он ни был, может быть, несовершенный, и ко второму чтению вместе поработать над тем, чтобы внести в него существенные изменения.

Еще хочу сказать о том, что ведь наши законы, к сожалению, телевидение не исполняет. Не зря Валерий Гаврилович поднял вопрос о громкости. Мы же приняли закон "О рекламе", и у нас запись есть в этом законе о том, чтобы был уровень громкости звука основной передачи и рекламы одинаковый. Ничего подобного: телевидение сегодня как превышало уровень громкости звука рекламного вещания по сравнению с основной передачей, так и превышает.

Следующее, Валерий Гаврилович, я хотел бы сказать о вашей озабоченности тем, как же финансировать детские передачи. Я считаю, что телевидение должно выполнять какие-то социальные функции. Ведь мы же знаем, хотя это и скрывают, сколько стоит минута рекламы, особенно в таких передачах, как "Поле чудес". Так, может быть, уменьшить эти подарки в "Поле чудес"? Извините, вообще уже непонятно, откуда такие деньги берутся. Может быть, телевидению стоит из этих средств детские передачи поддержать?

Поэтому, мне кажется, надо ставить перед телевидением вопрос, чтобы они выполняли и социальные функции, а не только снабжали нас информацией о тех событиях, убийствах, которые происходят везде, во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Фёдоровна Ближина.

Ближина Л. Ф. Закон очень серьезный, нужно отнестись к нему с пониманием и нужно его принимать, конечно, но, как коллеги говорили, надо его дорабатывать и вносить изменения.

Я его тоже изучала, и заключение, и сам закон, и вот знаете, там ни слова о рекламе эротических мероприятий и сексуальных услуг. Народ очень много пишет писем, особенно большой документ Красноярский край прислал. Я в рабочую группу это передам, чтобы вы рассмотрели информацию о том, какую рекламу сейчас дают на экранах.

Поэтому я очень убедительно прошу, чтобы вы учли все эти факты и решили, как вы будете эту рекламу, ну, на эту тему, рассматривать в дальнейшем.

Спасибо.

Председательствующий. Любовь Фёдоровна, дайте в комитет свои предложения по внесению поправок, соответственно основываясь на тех пожеланиях, которые вам высказывают ваши избиратели.

Депутат Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи тоже рассмотрел на своем заседании данный законопроект и в основном поддерживает его концепцию. В то же время есть ряд замечаний, я хотел бы коротко на них остановиться.

Первое. В проекте федерального закона "О рекламе", на наш взгляд, необходимо более широко изложить понятие "социальная реклама". В частности, есть необходимость указать, что она направлена на достижение физкультурно-оздоровительных целей.

Статья 20 законопроекта касается рекламы лекарственных средств, она, в частности, запрещает рекламу лекарств, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Комитет считает целесообразным добавить к ним и запрещенные в спорте средства — допинг. Эта проблема в настоящее время, как никогда, актуальна и требует законодательного регулирования.

Также не могу не сказать, что норма закона о запрете распространения рекламы спиртных напитков, пива, табачных изделий в физкультурно-оздоровительных, спортивных и спортивно-технических сооружениях делает сложным проведение на территории России крупнейших международных соревнований. Дело в том, что производители спиртных напитков, пива, табачных изделий являются крупнейшими спонсорами таких соревнований. Реклама их продукции обязана быть расположена в местах проведения соревнований. По тем же причинам при проведении российских соревнований от спорта отлучается крупнейший спонсор, что крайне осложняет проведение соревнований и развитие спорта. В связи с этим считаем целесообразным включить в закон новую статью о рекламе в спорте.

И последнее. Пункт 3 статьи 22 законопроекта ограничивает рекламу разрешенного гражданского оружия, в том числе спортивного. По нашему мнению, необходимо исключить из этого пункта слово "спортивного".

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Панченко, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей, фракция "Единая Россия".

Лахова по карточке Панченко.

Уважаемые коллеги и уважаемые разработчики! Наш комитет беспокоит статья 10 данного законопроекта. В настоящее время действительно детские программы и образовательные программы не прерываются рекламой. Данная статья разрешает размещение рекламы и в детских, и в образовательных программах продолжительностью свыше двадцати пяти минут, чего нет, как я сказала, в действующем законе "О рекламе". При этом общий объем рекламы в детских программах будет составлять пять минут: по полминуты спонсорской рекламы в начале и в конце и четыре минуты рекламы в середине.

Вы понимаете, наши дети и так живут в условиях постоянного рекламного прессинга. Мы буквально в понедельник проводили парламентские слушания, на которых выступали ученые, педагоги, психологи, медики, — они все бьют тревогу по поводу усиливающейся рекламной зависимости наших детей. Особенно этому влиянию подвержены дети младшего возраста. Поэтому аргументы, которые привел Владимир Ростиславович, конечно, нас не устраивают — что мы это делаем для того, чтобы поддержать детские программы. Ну что за логика?! Спортивные программы мы не будем прерывать, потому что мы вот тут прервали, а в это время два гола забили, религиозные программы тоже не будем прерывать, а вот решать проблему за счет детей... Дети являются иждивенцами, они не являются потребителями рекламы, и поэтому мы вас очень просим, чтобы, когда будет выноситься законопроект на второе чтение, — мы выйдем с этими поправками и будем с вами работать — ни в коем случае данные предложения, которые сейчас выдвинули разработчики, не были приняты. Прошу нас поддержать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в принципе особо тут копыта-то ломать, наверное, не стоит, потому что, несмотря на всю очевидность тех сумм, которые не захотели тут назвать, ясно, что закон будет принят, потому что, видимо, обо всем договорились. Для сведения я могу сказать, что стоимость одной минуты эфирного времени в различных передачах — ну, разумеется, в прайм-тайм, а не в утренние часы, не в шесть утра, не в пять, — варьируется от 20 до 50 тысяч долларов. А теперь посчитайте, сколько зарабатывает за один час эфирного времени телеканал в прайм-тайм, когда он транслирует "Поле чудес", какой-нибудь фильм рейтинговый и так далее. Десять дней — и можно собрать 2 миллиона на шикарный детский фильм, на что угодно, но это мы почему-то не считаем.

Ладно, идем дальше. Я уже не говорю... Правильно тут говорили по поводу детей. Действительно, получается, религиоз-

ные передачи не надо прерывать, а общеобразовательные, детские — это пожалуйста.

Что касается медицинских препаратов. Сколько случаев было: посмотрелся человек всякой ерунды, — мол, помогает, панацея от всех бед, — принял препарат, подскочило давление, приехали врачи, сказали — не знают, что колоть, как спасти человека. К сожалению, в новом законопроекте не предусмотрено, что все эти медицинские препараты должны появляться на экран только после того, как они официально пройдут полное утверждение минздравом. Этого, к сожалению, нет. Ну а самое-то главное в принципе — ответственность какая: они заплатят штраф — и всё, и дальше будут крутить и делать всё что угодно. Поэтому я не знаю, чем этот закон лучше прежнего. Но раз уж большинство согласилось с его принятием, голосуем за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Михаил Михайлович Задорнов.

Задорнов М. М. Любовь Константиновна, спасибо. Просто не записался, не прошла запись.

Я хочу сказать, что независимые депутаты не могут поддержать сейчас закон в этой редакции, поскольку, с нашей точки зрения, хотя и очевидно, что действительно необходима новая редакция закона, действовать здесь нужно по принципу "не навреди". Даже в ходе дискуссии мы не все еще вопросы затронули, выявилось вольное или невольное желание авторов законопроекта по целому ряду позиций сделать отступление по сравнению с действующей редакцией. И прямое сопоставление действующих норм закона и новой редакции вызывает большой вопрос: в сторону ли улучшения направлен этот закон, в частности по видам рекламы и типам передач, при доведении этой рекламы до наших сограждан... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Готов.

Готов С. А. Фракция "Родина" не будет голосовать за этот законопроект. Считаем его (особенно многие формулировки, которые там представлены) крайне слабым и неудачным, а самое главное — концептуально мы не согласны с ним.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у меня есть пожелание: пусть наш комитет и работчики законопроекта ко второму чтению, перед тем как представить нам таблицы отклоненных и принятых поправок, все-таки дадут информацию, сколько времени занимает реклама на всех каналах нашего телевидения. Когда мы готовили редакцию закона об ограничении рекламы пива на телевидении, мы эту информацию собирали, и хочу вам сказать, что по сравнению с другими странами, странами СНГ и западными стра-

нами, общий объем предлагаемой рекламы на наших телеканалах, на каналах наших телевизионных компаний значительно был выше. Вот я просила бы, Владимир Ростиславович, дать нам все-таки эту информацию. И если у нас действительно объем рекламы больше, нужно поработать над тем, чтобы он хотя бы соответствовал международному стандарту.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться по данному законопроекту? Нет.

Заключительное слово — Валерий Гаврилович Драганов. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемые коллеги, я позволю себе ответить на три вопроса и сделаю это очень коротко. Начну с последнего.

Уважаемый Михаил Михайлович, если есть возможность не путать отступления от принципиальных позиций текста с подготовкой ко второму чтению — это было бы желательно для нас. Ко второму чтению у нас так много работы, что я, к сожалению, не вижу перспективы в весеннюю сессию улучшить качество закона.

Теперь что касается лекарств. Сергей Владимирович Иванов, именно то, о чем вы сказали, урегулировано в законе сейчас.

И наконец, что касается детей. На мой взгляд, проблема поднята правильно. Она будет обсуждаться, и я уверен, что ко второму чтению по детским программам мы найдем правильное решение.

И последнее. Сергей Николаевич, вы правы, что заключение Правового управления на одиннадцати страницах, что замечания есть, но хочу вам сказать, что первоначальный текст состоял из двадцати страниц, потом из пятнадцати страниц. Осталось одиннадцать страниц с вопросами, которые согласно Регламенту могут быть обсуждены и доработаны между первым и вторым чтениями.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования — Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое. Я действительно по мотивам.

Уважаемые коллеги, я не понимаю мотивов для принятия законопроекта в первом чтении, которые вами движут. Все без исключения прекрасно понимают, что концепция предложенного законопроекта — ущерб для наших граждан, что она значительно ухудшает состояние, положение тех, кто слушает и смотрит радио-, телепередачи и знакомится с содержанием другой массовой информации. Почему вы сами себя вводите в заблуждение, говоря, что ко второму чтению что-то можно

поправить? Утвердив концепцию в первом чтении, ничего уже существенно поправить нельзя, кроме одного: какие-то нормы чуть ужесточить, какие-то нормы чуть ослабить.

Я еще раз говорю: мне неясны мотивы, по которым голосовать будут за этот законопроект. Закрадывается уже совсем другая мысль: неужели, как я сказал в выступлении, это многомиллиардные долларовые подачки, которые, наверное, идут сюда на подкуп?.. Извините, только так могу думать. Давайте отклоним этот законопроект, создадим здесь же рабочую группу, поручим нашим ответственным людям... и чтобы не из поддержки этих рекламодателей исходить, а, наоборот, в поддержку наших граждан, которые, я еще раз подчеркиваю, ежедневно тысячи и тысячи проклятий шлют в наш адрес.

Я предлагаю исходя из этих мотивов все-таки отклонить законопроект в данной редакции.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Драганов.

Драганов В. Г. Я считаю, что Сергей Николаевич допустил некорректность, мягко говоря, косвенно намекая на многомиллиардные прибыли компаний и упоминая при этом депутатов. Я считаю, это оскорбление в адрес авторов законопроекта, но не придаю этому существенного значения, понимая, что фракция Компартии в принципе против любых, даже улучшающих положение на рынке законов.

И одну цифру я хочу вам назвать, Сергей Николаевич: объем рекламы после вступления в силу этого закона сократится на одну треть суточного времени, на одну треть.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. У меня буквально одна фраза. Статья 20 "Реклама лекарственных средств, медицинской техники...", пункт 1: "Реклама лекарственных средств и медицинской техники не должна обращаться..." и прочее. И далее: "...не должна ссылаться на результаты исследований, обязательных для государственной регистрации объекта рекламирования..." Это как понимать, Валерий Гаврилович?

Председательствующий. Депутат Мединский сейчас вам ответит. Мы снова начали обсуждение закона, коллеги, нарушаем уже Регламент по всем статьям.

Пожалуйста, последняя реплика, и будем голосовать.

Включите микрофон депутату Мединскому.

Мединский В. Р. Уважаемые коллеги, в силу того что явно некоторые депутаты фракций КПРФ и ЛДПР впервые увидели текст законопроекта в зале, я очень просил бы всех перенести дискуссию в профильные комитеты и рабочие группы.

Отвечаю депутату Иванову. Сейчас в качестве рекламы лекарств говорится: одобрено Минздравом. И это подается как рекламное преимущество, в то время как, если бы не было одобрено Минздравом, никто бы не разрешил данное лекарство ни к выпуску, ни к продаже. Мы в данном случае ужесточаем норму и говорим, что нельзя ссылаться только на результаты исследований, которые и так обязательны для самого факта существования данного лекарства. Это не является конкурентным преимуществом.

Председательствующий. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О рекламе". Кто за то, чтобы принять его в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

У меня было предложение голосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесен Государственной Думой Астраханской области. Докладывает депутат Государственной Думы Шеин Олег Васильевич. С места, Олег Васильевич?

Включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Государственная Дума Астраханской области поручила мне доложить данный законопроект, и речь идет о следующем. Предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях. У нас есть установленные правительством правила пользования жилыми помещениями, правила содержания придомовой территории, и в КоАП установление административной ответственности за нарушение норм, предусмотренных федеральным законодательством, относится к компетенции Российской Федерации, а не субъектов Федерации. И также в КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение правил пользования жилыми помещениями, правил содержания и ремонта жилых домов

и жилых помещений. Однако вот за нарушение правил пользования и содержания придомовых территорий, то есть, скажем, за загрязнение территорий мусором всяким и прочее ответственность административная не установлена. В связи с этим Госдума Астраханской области предлагает дополнить КоАП статьей 7.21, содержащей норму, предусматривающую ответственность за нарушение правил пользования и содержания придомовых территорий.

Кроме того, у нас в Кодексе об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность и физических, и юридических лиц за нарушение бюджетного законодательства — это нецелевое использование бюджетных средств, нарушение сроков их возврата и так далее. И указанные нарушения выявляют органы, исполняющие бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты, в рамках полномочий, установленных Бюджетным кодексом. Согласно Бюджетному кодексу органы, исполняющие бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты, наделены полномочиями по составлению протоколов, являющихся основанием для наложения штрафов. Однако КоАПом указанные органы не наделены правом составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях. Вот в целях приведения Кодекса об административных правонарушениях в соответствие с Бюджетным кодексом и предлагаются поправки, которые официально сформулировала Госдума Астраханской области.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Александра Петровича Москальца. Пожалуйста, Александр Петрович. С места.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! К сожалению, авторы законопроекта решили в одной инициативе рассмотреть сразу несколько тем, и вот поэтому, на наш взгляд, допустили главный просчет в содержательной части, не позволяющий даже путем поправок вывести проект на приемлемый уровень.

О чем идет речь? Во-первых, представленным законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой нормой, предусматривающей ответственность за нарушение правил содержания придомовой территории. Однако при этом не учтено, что ответственность в данном секторе жилищной сферы разделяется на ответственность за нарушение правил пользования жилыми домами, которую несут граждане, проживающие в жилых домах или жилых помещениях, и ответственность за нарушение правил содержания и ремонта жилых домов или жилых помещений, которую

несут лица, ответственные за содержание жилых домов или жилых помещений. В связи с этим дополнение необходимо было бы вносить как в статью 7.21, так и в статью 7.22 кодекса.

Во-вторых, законопроектом предусматривается внесение дополнений в ряд статей в части наделения должностных лиц органов, ответственных за исполнение бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, полномочиями по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях. Но при этом опять же авторы не учли, что согласно статье 72 Конституции Российской Федерации вопросы административного законодательства находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и в связи с этим в концепции действующего кодекса заложен принцип разграничения полномочий между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а участие органов местного самоуправления в производстве по делам об административных правонарушениях вообще не предусмотрено. Также отмечу, что к предмету правового регулирования кодекса не относится положение об установлении административной ответственности за нарушение законодательства субъекта Российской Федерации.

С учетом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Не желают выступить. Депутат Панина, хотели бы выступить?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Паниной Бэлле Леонидовне.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Вопрос совершенно очевидный, просто я хотела заострить внимание на нескольких нюансах. Во-первых, в законодательстве Российской Федерации вообще не определен термин "придомовая территория" и в принципе непонятен механизм выявления нарушителей этой статьи. И совершенно очевидно, что субъекты Российской Федерации в своем законодательстве могут предусмотреть механизм и порядок наложения взысканий за такие правонарушения, санкции.

По второй части вопроса. В настоящее время рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью первой статьи 19.4 и частью первой статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 кодекса, находится в исключительной

компетенции судей и административными органами эти дела рассматриваться не могут согласно части первой статьи 23.1. Я хотела обратить ваше внимание на то, что авторы законопроекта предлагают расширить перечень случаев, когда можно налагать санкции во внесудебном порядке, поэтому предлагаю законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Верховный Совет Республики Хакасия просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Шуба Виталий Борисович.

Пожалуйста. С места.

Включите микрофон.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Верховный Совет Республики Хакасия вносит законопроект, который изменяет норму статьи 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации. В частности, в пункте 2 статьи 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации дается ссылка на статью 181, которая должна была бы содержать перечень документов, составляемых одновременно с проектом бюджета на очередной финансовый год. К сожалению, действительно в кодексе присутствует ошибка: данный перечень документов определяется статьей 182.

Комитет по бюджету и Правительство Российской Федерации поддерживают законодательную инициативу Верховного Совета Республики Хакасия и предлагают принять законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Нет ли возражений у представителей правительства и президента, чтобы принять законопроект в целом? Нет.

Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать: принять данный законопроект в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Брянская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад сделает Виталий Борисович Шуба.

Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Брянская областная Дума предлагает внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, в частности исключить из статьи 81 пункт 2, в котором говорится следующее: в расходной части бюджетов всех уровней, как региональных, так и местных, запрещается создание резервных фондов законодательных (представительных) органов и депутатов законодательных (представительных) органов.

В соответствии со статьей 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, и в части бюджетных отношений эта норма Конституции получила развитие в статье 153 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в которой говорится, что бюджетные полномочия органов представительной власти всех уровней заключаются в рассмотрении и принятии законов о бюджетах на очередной финансовый год. Также за законода-

тельными органами власти сохраняется право контроля за исполнением бюджета.

Что касается резервных фондов, они формируются в соответствии со статьей 81, средства этих фондов предназначены для ликвидации последствий стихийных бедствий и других катастроф. Это может быть реализовано только исполнительной властью, как федеральной, так и субъектов Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам не поддерживает законодательную инициативу Брянской областной Думы, потому что это противоречит как статье 10 Конституции Российской Федерации, так и действующему законодательству. Имеется отрицательное заключение правительства на данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Виталию Борисовичу Шубе? Нет. Есть желающие выступить по данному законопроекту? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 19 чел. 4,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Габдрахманова Ильдара Нурулловича.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект, внесенный депутатом Государственной Думы третьего созыва Ищенко, направлен на изменение ряда положений Бюджетного кодекса.

Бюджетный комитет рассмотрел этот законопроект и не рекомендует его поддерживать по той простой причине, что он был внесен тогда, когда Государственная Дума третьего созыва приняла в первом чтении правительственный законопроект, который предусматривал совершенно новую концепцию зако-

на "О приватизации государственного и муниципального имущества". В результате законопроект депутата Государственной Думы третьего созыва абсолютно не стыкуется ни с одной нормой этого базового закона, который действует уже много лет. Если даже те новации, которые предлагаются в этом законопроекте, мы хотели бы рассмотреть по существу, то пришли бы к выводу, что все эти изменения надо вносить не в Бюджетный кодекс, а непосредственно в базовый закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Я приведу простой пример. В законопроекте предлагается, что нормативы распределения доходов от продажи государственного и муниципального имущества должны утверждаться непосредственно федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год. Однако в соответствии с базовым законом о приватизации доходы зачисляются в бюджет того уровня власти, в чьей собственности находилось продаваемое имущество.

Или же, например, такая новация: автор предлагает в законопроекте, чтобы расходы на проведение конкурса также утверждались федеральным законом о федеральном бюджете, хотя в базовом законе этот вопрос уже оговаривается, там четко записано, что по федеральному имуществу конкретные расходы определяются правительством, по имуществу же субъекта Федерации и муниципальному имуществу эти вопросы регулируются соответственно законами субъекта и нормативными правовыми актами муниципалитетов.

В связи с этим данный законопроект потерял актуальность, и бюджетный комитет рекомендует его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Депутат Сапожников, пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Ильдар Нуруллович, но ведь главная новелла этого закона состоит в том, чтобы правительство вместе с проектом бюджета вносило программу приватизации на рассмотрение депутатов Государственной Думы. Вы почему-то уходите от этого главного вопроса, а сосредоточились на второстепенных моментах. Почему все-таки ваш комитет не согласен с этой идеей?

Председательствующий. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Я еще раз повторяю: если автор считает, что необходимо вернуться к этой концепции, то соответствующие поправки нужно вносить в базовый закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", а не в Бюджетный кодекс. При рассмотрении еще в Государствен-

ной Думе третьего созыва базового закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" это была одна из концептуальных новаций того законопроекта. Поэтому если даже вы и считаете, что необходимо пересмотреть эту новацию, то нужно соответствующим образом оформить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, в рабочем порядке разберетесь с докладчиком, хорошо?

Коллеги, есть еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть желающие. Депутат Коган, пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Отчасти я хотел бы добавить как раз по этой концепции. Сегодня уже предусмотрено законодательством Российской Федерации, нормативными документами, что прогнозный план приватизации федерального имущества вносится одновременно, вместе с федеральным бюджетом и доходы от приватизации имущества входят в доходную часть бюджета, поэтому получается, что мы вместе с вами распределяем данные доходы, имеем возможность также их перераспределять по уровням бюджета с учетом прогнозного плана приватизации, который вносится. Таким образом, то, о чем говорил автор, в том числе перераспределение по разным уровням бюджета доходов от приватизации, уже сегодня нами предусматривается. Если мы активнее будем работать при принятии бюджета и при рассмотрении прогнозного плана приватизации, я думаю, мы частично уже учтем мнение автора, точнее, мнение автора частично уже учтено действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Представители правительства и президента? Не хотят высказаться.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу вас определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	62 чел.
Не голосовало	388 чел. 86,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об обра-

зовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Трофимова Евгения Никитовича.

Пожалуйста, Евгений Никитович.

Трофимов Е. Н., *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Необходимость разработки и внесения на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации данного законопроекта продиктована дополнительной заботой о детях военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы или умерших вследствие увечья либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы.

Действующая редакция Федерального закона "О статусе военнослужащих" дает преимущество при поступлении в военные учебные заведения этой категории лиц при условии успешной сдачи экзаменов и соответствия другим установленным для поступающих требованиям. Однако этим правом могут воспользоваться только лица мужского пола при наличии соответствующего здоровья. При этом лица женского пола в существенной степени ущемлены в реализации данного преимущества, так как значительная часть военных учебных заведений осуществляет прием только юношей. Ущемлены в реализации данного права также юноши и девушки, не имеющие возможности поступить в учебные заведения военного профиля по состоянию здоровья. Законами "Об образовании" и "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" не предусмотрено для этой категории молодежи никакого преимущества при поступлении в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Данный законопроект направлен на предоставление детям военнослужащих данной категории преимущественного права при поступлении в указанные государственные и муниципальные образовательные учреждения и ликвидирует пробел в законодательстве в отношении гарантированной социальной защиты, что также соответствует статье 7 Конституции Российской Федерации.

Принятие данного закона станет проявлением заботы государства о семьях военнослужащих, погибших при исполнении ими обязанностей военной службы, в том числе при участии в антитеррористических операциях.

Прошу поддержать данный проект закона.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по законопроекту сделает член Комитета по образованию и науке Семенченко.

Пожалуйста, Анатолий Фёдорович.

Семенченко А. Ф. Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона внесен Советом Федерации 11 ноября 2004 года и подготовлен комитетом к рассмотрению Государственной Думой в первом чтении.

Задача законопроекта заключается в том, чтобы устранить, о чем говорил коллега, существующие пробелы в законодательстве, которые заключаются в следующем. Сейчас дети военнослужащих, погибших при исполнении ими обязанностей военной службы или умерших вследствие увечья либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы, имеют право преимущественного зачисления в число студентов высших и средних специальных учебных заведений только военного профиля. Таким образом, данная льгота не распространяется на большинство девушек данной категории граждан и на тех юношей той же категории граждан, которые по состоянию здоровья не могут обучаться в военных учебных заведениях. Законопроект устраняет эту несправедливость.

На законопроект поступили отзывы из субъектов Российской Федерации. Пятьдесят один из пятидесяти трех органов законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации, приславших отзывы, поддерживает принятие законопроекта. Все органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, приславшие отзывы, а их сорок один, также поддерживают данный законопроект. Имеется заключение на законопроект Комитета Государственной Думы по обороне, который также поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство также поддерживает этот законопроект. Реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета.

Любовь Константиновна, мы здесь проверили, взяли справку из Министерства обороны: например, за 2004 год всего тридцать девять человек — шестнадцать девочек и двадцать три мальчика — изъявили желание воспользоваться этим правом, а в 2005 году ожидается семьдесят человек.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании"...". Доклад члена Совета Федерации Виктора Евграфовича Шудегова.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., *представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части начального профессионального и среднего профессионального образования", подготовленный Комитетом Совета Федерации по науке, культуре, образованию, здравоохранению и экологии и внесенный в Государственную Думу в порядке реализации Советом Федерации права законодательной инициативы.

Необходимость разработки данного проекта федерального закона была обусловлена тем, что ряд положений ныне действующего Закона Российской Федерации "Об образовании" уже не соответствует реально складывающейся образовательной практике в области начального профессионального и среднего профессионального образования. Настоящим законопроектом предлагается внести изменения в следующие статьи указанного закона.

Первое. Пунктом 2 статьи 1 законопроекта устанавливается, что общеобразовательные программы могут реализовываться в образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования по решению их учредителя, что, по сути, легитимизирует уже сложившуюся практику.

Пунктом 4 статьи 1 законопроекта расширяется перечень образовательных учреждений, в которых можно получить профессиональную подготовку. Это образовательные учреждения среднего (полного) общего образования.

Пунктом 5 статьи 1 законопроекта дается исчерпывающий перечень образовательных учреждений, в которых можно получить начальное профессиональное образование. Это учреждения начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования. По сути, это тоже приведение положений закона в соответствие с образовательной практикой.

Пунктом 6 статьи 1 законопроекта вносится юридическая определенность в положение о возможности получения среднего профессионального образования по сокращенным программам. В частности, его могут получить граждане, имеющие начальное профессиональное образование. Это логично, так как обучение по сокращенной программе может быть обосновано тем, что обучающийся уже освоил часть общепрофессиональных и специальных дисциплин на предыдущем уровне образования соответствующего профиля.

В целом законопроект направлен на более эффективное использование потенциальных возможностей образовательных учреждений начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, оптимальное построение учебных курсов и программ, обеспечение преемственности образовательных программ и исключение их дублирования.

Реализация данного законопроекта не потребует материальных затрат. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Анатолий Фёдорович Семенченко. Пожалуйста.

Семенченко А. Ф. Уважаемые депутаты, данный законопроект направлен на то, чтобы более четко выстроить законодательную основу для решения двух задач: реализация общеобразовательных программ в образовательных учреждениях профессионального образования (это уже существует, и вы знаете, что при многих вузах открываются сегодня лицеи), а также получение начального профессионального образования в образовательных учреждениях начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования. Также уточняется положение о возможности получения среднего профессионального образования по сокращенным программам, то есть его можно получить тогда, когда уже имеется начальное профессиональное образование соответствующего профиля. Также речь идет о расширении перечня организаций, в которых можно получить профессиональную подготовку, в частности, говорится о возможности получения профессиональной подготовки в образовательных учреждениях. Такая практи-

ка существует уже десятки лет — УПК при любом строительном тресте и при заводе, мы знаем об этом. Всё это позволяет устранить правовые коллизии и привести в соответствие с законодательством фактически существующую практику. В справке подробно обо всём этом написано.

На законопроект поступили отзывы из субъектов Российской Федерации. Тридцать три из тридцати четырех приславших отзывы органов законодательной (представительной) власти субъектов Федерации положительные, сорок шесть из пятидесяти отзывов органов исполнительной власти тоже положительные. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Есть замечание небольшое в заключении Правового управления, но оно устранимо. Реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат.

Комитет рекомендует Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Анатолию Фёдоровичу и к докладчику? Есть. Депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Кто из докладчиков может все-таки ответить на такой вопрос: вот законопроект, который мы рассматриваем, внесет какие-то существенные изменения в плане профессиональной подготовки, так как сегодня у нас не хватает кадров на производстве? Мы знаем, что финансирование очень слабое, закрываются ПТУ, поскольку их содержание невозможно, и субъекты вынужденно предлагают: давайте закрывать, объединять и так далее. Так вот этот закон решает эти проблемы или мы как бы узакониваем то, что происходит, и говорим: да, не надо дополнительного финансирования, пусть продолжается тенденция та, которая есть? В конце концов на предприятиях скоро некому будет к станку, так сказать, встать и работать. Если этот законопроект этой тематики не касается, то есть ли в Комитете по образованию и науке законопроекты, которые будут эту проблему решать... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов, ответьте, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, я говорил, что в статье 1, пункт 4, законопроекта расширяется перечень образовательных учреждений, где можно получить рабочие профессии. То есть речь идет даже не о начальном профессиональном образовании, а просто о профессиональном образовании, о конкретных рабочих специальностях, когда нужно по очень краткому курсу обучить специальность. Именно эта проблема решается. Теперь разрешено ввести такие занятия в системе школьного образования, в системе начальной профессиональной подго-

товки, в системе среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Представители правительства и президента? Нет желающих выступить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Осталось четыре вопроса. Какие будут предложения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, тогда давайте проголосуем за продолжение нашей работы и принятие протокольных поручений. Тут у нас восемь протокольных поручений. Прошу вас проголосовать за продление работы для принятия протокольных поручений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 299 чел.
Не голосовало 151 чел. 33,6 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, поручение депутата Заполева Комитету по безопасности. Есть ли вопросы по протокольному поручению? Принимается.

Поручение депутата Островского комитету по делам Содружества Независимых Государств. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Поручение депутата Макашова Комитету по вопросам местного самоуправления. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Еще одно протокольное поручение депутата Макашова — Комиссии по вопросам практики применения избирательного законодательства Российской Федерации. Есть вопросы? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Головатюка комитету по экономической политике. Есть ли вопросы по протокольному поручению депутата? Нет. Принимается.

Поручение депутата Сироткина Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Есть ли вопросы? Черёмушкин Василий Павлович.

Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет полагает, что в принятии данного протокольного поручения нет необходимости, поскольку проблема, которая поднимается в этом протокольном поручении, уже решена: правительство Москвы приняло постановление, которое предусматривает, что все участники Великой Отечественной войны в период празднования шестидесятилетия Победы будут пользоваться бесплатно общественным транспортом, в том числе и те участники, которые приедут из стран СНГ. Повторяю: необходимости в данном протокольном поручении нет.

Председательствующий. Спасибо. Но тем не менее я должна поставить на голосование. Депутат Сироткин здесь, в зале? Нет. Кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Комитет по Регламенту сообщил нам, что эта проблема уже решена Правительством Российской Федерации. Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	44 чел. 15,5 %
Проголосовало против	240 чел. 84,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	284 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Афанасьевой и Иванова Комитету по информационной политике и комитету по делам Содружества Независимых Государств. Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Принимается.

И поручение депутата Глотова комитету по бюджету, комитету по экономической политике и Комитету по труду и социальной политике. Есть ли вопросы по данному тексту протокольного поручения? Нет. Принимается.

До свидания, коллеги! Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 апреля 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 06 сек.)
Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует. 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Уважаемые коллеги, я сначала хотел довести до вашего сведения, что вчера подписано распоряжение Президента Российской Федерации о Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Послание будет зачитано 25 апреля 2005 года в 12 часов в Мраморном зале Московского Кремля, так что прошу всех быть в это время в соответствующем месте.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу порядок работы Государственной Думы на 22 апреля. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение Комитету по безопасности, комитетам по охране здоровья, по делам женщин, семьи и детей запросить в правительстве информацию о судьбе сорока тысяч русских детей, которых закупила Америка.

И второе. Прошу снять сегодня с рассмотрения проекты Водного и Лесного кодексов. При чтении данных законопроектов возникает ощущение, что в России происходят аномальные явления. То мы около месяца хоронили папу римского, неделю его выбирали, то наблюдали, как в Америке на запчасти разбирают русских детей, а страна молчала. Теперь вот еще Лесной и Водный кодексы, которые вводят институт частной собственности на лесные ресурсы, то есть пытаются отнять у государства, у населения национальные богатства. Нет экологической экспертизы ни на тот, ни на другой законопроект, то есть это кодексы варваров, наперсточников, и поэтому, естественно, подходит вот так несерьезно к таким важным природоресурсным... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, позиция обоснована.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Правительстве..." правительство дает письменные заключения и официальные отзывы на законопроекты, в том числе и вносимые депутатами, и это оно должно делать в срок до одного месяца со дня поступления законопроекта в правительство. К сожалению, сроки подготовки заключений и официальных отзывов систематически нарушаются, при этом продление срока подготовки с авторами не согласовывается. Например, я еще не получил заключения и официальные отзывы на законопроекты, поступившие в правительство 15 февраля, 3 и 12 марта. В связи с этим прошу поручить Комитету по Регламенту и организации работы Госдумы запросить в правительстве информацию о причинах систематической задержки подготовки заключений и официальных отзывов на законопроекты, направляемые в правительство депутатами Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Шелищ Пётр Борисович, пожалуйста.

Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о ходе подготовки нормативной базы для реализации нового градостроительного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, уважаемые члены Совета Думы, уважаемые члены агропромышленного комитета! Вот что-то у нас в повестке дня нет вопроса — уже как-то скучно без него стало — о мерах по снижению цен на моторное топливо в связи с весенними полевыми работами. Давайте мы его включим в повестку дня, а там, глядишь, потихонечку посевная кампания закончится. Вот мы сейчас киваем на Украину, говорим: вот там правительство вникло в эти вопросы. И правильно вникло, и у них получится это всё. У нас президент показал пример, но почему-то никто ничего не делает. Мы всё время сотрясаем здесь воздух, всё время каждый раз принимаем эти постановления. Давайте каким-то образом действительно влиять на ценовую политику по ГСМ.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, скоро у нас великий праздник — День Победы, и у многих возникает мысль, что хорошо было бы, если бы по крайней мере в эти дни коммерческая реклама, скажем, в Москве была заменена социально значимой информацией, посвященной этой дате. И я предлагаю сделать такой намек правительству Москвы в виде запроса в правительство Москвы о его планах по замене в эти дни коммерческой рекламы информацией, связанной с великой датой, дав соответствующее протокольное поручение Комитету по культуре.

Спасибо. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

В связи с той кампанией против российского Черноморского флота, которая имеет место в последнее время, у меня два протокольных поручения. Первое — комитету по конституционному законодательству: запросить в Министерстве юстиции

Российской Федерации информацию о том, когда и какими решениями город Севастополь был передан в состав Украинской ССР, потому что на момент передачи Крымской области в 54-м году Севастополь не входил в состав Крымской области. Как он исчез из-под российской юрисдикции и какими документами юридически это оформлено? И второе поручение — комитету по делам СНГ: запросить информацию в Министерстве иностранных дел о том, какими заявлениями или решениями в 54-м году был оформлен перевод... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, Сергей Николаевич, спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Курдюмова.

Хотелось бы обратить внимание двух комитетов — Комитета по экологии и Комитета по охране здоровья, — что до сих пор продолжается рассмотрение так называемого кетаминного вопроса. До сих пор ветврачи не могут использовать этот препарат и, в общем-то, затруднена выдача лицензий для использования этого ветпрепарата, потому что в связи с реорганизацией полная неразбериха в агентстве происходит и никто не понимает, кто должен выдавать лицензии и к кому нужно обращаться по этому вопросу. Хотелось бы поддержать ветврачей и попросить комитеты, чтобы они тоже заинтересовались этим вопросом и поработали с федеральными агентствами по этому поводу, потому что с маленькими животными — собаками, кошками — врач еще может справиться, но есть и большие животные — лошади, крупный рогатый скот, — когда ветврачу может быть нанесена серьезная травма, если их не обезболить при проведении операции.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я несколько раз докладывал палате, что мы потеряем, если сменится обстановка в Белоруссии, в экономике, политике, и, не могу обойти вниманием ремесло мое военное, особенно в военном деле. Вот американка может делать то, что не позволено никому из наших ни врагов, ни соседей. Как-нибудь наша палата отреагирует или кто-то защитит наш договор с единственной республикой, которая к нам расположена? Я прошу эту тему как-то поднять, и, может быть, мы как-тоотреагируем на это заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Меня уже давно не удивляет всё, что происходит у нас в Думе. Мы запросто можем снимать постановления и потом выбрасывать в корзину (авторы тут все разные). Поэтому я хотела бы сказать, что мы со Смолиным внесли законопроект, который касается инвалидов Великой Отечественной войны, и внесли его еще в феврале. Правительство не дает заключения, пообещало, что это будет сделано 9 апреля. 9-е прошло — теперь ждут, наверное, когда 9 мая пройдет. Когда это безобразие закончится, вообще?! Борис Вячеславович, вы можете использовать хотя бы авторитет Председателя Думы и заставить правительство выполнять свои обязанности как положено?

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Я уже неоднократно поднимал этот вопрос, в том числе мы принимали протокольное поручение по созданию министерства пропаганды. До сих пор правительство ответа не дало. Непонятно, что у нас происходит с идеологией в государстве. Есть ли у нас вообще идеология нашего Российского государства? На чем у нас растет молодежь, растут дети, что мы вкладываем в головы? Протокольное поручение касается телевидения в первую очередь, потому что включать каналы невозможно: с утра до вечера идут программы типа "Дом-2", "Окна" и другие, просто отупляется наше население, отупляется молодежь. Что мы построим, если у нас молодежь вырастает на таких телевизионных программах? Комитет по информационной политике ничего не делает. Наш орган — Государственная Дума — тоже ничего не делает в плане создания единой идеологии. У нас у каждой партии своя идеология, но нет идеологии государства, того, что может объединить наших граждан. Хотелось бы, чтобы правительство ответило на вопрос: есть ли какие-то шансы у нас создать единую государственную идеологию?

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В продолжение того, о чем говорила Тамара Васильевна Плетнёва. Речь идет о законопроекте № 151784-4. Смысл его предельно простой: мы хотим дать возможность наиболее израненным инвалидам Великой Отечественной войны, которые не

смогли заработать трудовую пенсию, получать пенсию на том же уровне, что и пенсия у менее израненных инвалидов, которые смогли работать после Великой Отечественной войны. Вот это воспринимается как несправедливость в рамках категории инвалидов Великой Отечественной.

Хотел бы напомнить, что цена вопроса — менее 1 миллиарда рублей. Правительство не выполняет своих обязательств по Федеральному конституционному закону "О Правительстве..." — заключение не дает. Коллеги, Борис Вячеславович, в этой связи я просил бы направить этот законопроект в комитеты и комиссии и включить его в план работы хотя бы на май, для того чтобы, как только заключение будет получено, мы могли его рассмотреть. Нельзя тянуть с таким законом до семидесятилетия Победы. Понимаете, когда у нас люди выходят на улицы, мы сразу находим 107 миллиардов рублей, здесь цена на менее... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня исполняется 135 лет со дня рождения великого человека — вождя мирового пролетариата, основателя Советского государства Владимира Ильича Ленина. Предлагаю проголосовать и направить делегацию Государственной Думы во главе с одним из заместителей председателя для возложения цветов к Мавзолею Владимира Ильича Ленина. Уверяю, что это будет правильно и своевременно, и по всей стране сегодня такое возложение будет проведено.

И второе. Я прошу снять с рассмотрения, исключить из повестки дня пункты 10, 11, 12 и 13, поскольку отдавать в частную собственность наши уникальные водные ресурсы и леса, тем более иностранцам, вообще-то, непозволительно. Это, на мой взгляд, является даже преступлением перед будущими поколениями. Обоснование готов дать при обсуждении этого вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Сироткин Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, в этом году 1 Мая совпадает с Пасхой. В связи с этим фракция ЛДПР призывает все фракции в знак уважения к Русской православной церкви воздержаться от проведения политических, партийных мероприятий 1 мая, шествий и демонстраций. И протокольное поручение Комитету по делам общественных объединений и религиозных организаций изучить целесообразность подготовки об-

ращения или постановления Государственной Думы по данному вопросу и проинформировать депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я хотел бы также поставить вопрос о нецелесообразности рассмотрения сегодня проектов Водного и Лесного кодексов. Несколько слов об этом.

Россия занимает по запасам леса первое место в мире, по запасам пресной воды — второе место в мире. Пресная вода становится стратегическим ресурсом, и обращение с этим ресурсом требует весьма хладнокровного и дальновидного подхода, глубокого анализа. Не исключено, что вслед за нефтяными войнами нас могут ожидать конфликты на планете, связанные с доступом к пресной воде и так далее.

Наконец, хотел бы, обращаясь к "Единой России", сказать следующее. Господа хорошие, вы за последние два месяца десять раз произнесли, что вы извлекли уроки из того, что произошло со 122-м законом. Вспомните: 122-й, мы рвем... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня предложение внести в повестку дня проект заявления о политической ситуации на Украине, который уже два месяца отлеживается в комитете по делам СНГ. Аргументация при обсуждении.

Председательствующий. Нет, сейчас, Константин Фёдорович, у вас еще есть время. Пожалуйста.

Затулин К. Ф. Борис Вячеславович, я считаю, что ситуация на Украине заслуживает рассмотрения, тем более перед тем, как мы разъедемся на долгие каникулы и поездки по округам. Происходит охота на ведьм на Украине, это для всех очевидно. И то, что мы не принимаем решения, кому-то, может быть, очень нравится, скорее всего новым украинским властям. Нам необходимо по этому поводу высказаться. Это молчание стало уже чересчур симптоматичным, означает, что мы не имеем точки зрения по этому вопросу благодаря усилиям лоббистов новой украинской власти здесь, в парламенте.

Председательствующий. Денисов Олег Иванович, пожалуйста.

Денисов О. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, у меня протокольное поручение. Прошу поручить Комитету по гражданскому, уголовному, ар-

битражному и процессуальному законодательству и Комитету по безопасности рассмотреть вопрос о соответствии статье 120 Конституции Российской Федерации действий министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации господина Зурабова, направившего 7 февраля 2005 года письмо № 44-мз Председателю Верховного Суда Российской Федерации с указанием о выполнении рекомендаций Правительства Российской Федерации по вопросам рассмотрения возмещения вреда гражданам, пострадавшим вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и проинформировать депутатов о мерах, которые могут быть предприняты Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в случае, если действия господина Зурабова представляют собой незаконное вмешательство в деятельность судов.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я поздравляю со стотридцатипятилетним юбилеем фракцию КПРФ. Поддерживаем полностью предложение о том, чтобы сформировать делегацию, сходить на Красную площадь, возложить венки. Мы предлагаем, чтобы делегацию эту возглавил заместитель спикера Владимир Вольфович Жириновский. А также предлагаем — все-таки сто тридцать пять лет уже прошло — наконец-то упокоить тело великого вождя, чтобы больше наша Красная площадь пантеон не напоминала.

По существу повестки дня. Хочу обратить внимание Комитета по труду и социальной политике на необходимость все-таки запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о порядке применения 444-го постановления, регламентирующего порядок предоставления субсидий на оплату услуг ЖКХ, в связи с тем что наши пенсионеры очень терпят. После того как у них повышение пенсий произошло после введения в действие 122-го закона, они лишаются большой суммы по субсидиям, и им это повышение не нужно.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое. Прошу записать для выступления в "час заявлений", если он у нас сегодня будет.

И второе. Продолжая тему, поднятую депутатом Ивановым, относительно задержек со стороны правительства с заклю-

чениями на законопроекты, напоминаю, что на закон о Знамени Победы с января нет отзыва. Тут уже краснел перед нами представитель правительства, давал обещания — туда, обратно... В этой связи подготовлено изменение в Регламент, которое предусматривает: если в установленные сроки — более месяца — нет отзыва от правительства, считаем, что нет замечаний. Более пятидесяти депутатов уже подписали данный проект об изменении Регламента. Кто не успел, прошу подойти ко мне.

Спасибо.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, во-первых, хотел бы в принципиальном плане поддержать предложение депутата Грешневикова и еще ряда депутатов, но обратить внимание на содержательную сторону вопроса. Речь идет о снятии с рассмотрения Лесного кодекса. Положа руку на сердце, честно, глядя друг другу в глаза, скажите, кто из вас видел заключение правительства, имеется в виду экологическая экспертиза. А в соответствии со статьей 11 закона "Об экологической экспертизе" проекты, вносимые правительством, обязательно подлежат такой экспертизе. Это первый момент.

Второй момент. Мы помним слушания парламентские, где практически единогласно этот кодекс был отвергнут. И мы сегодня должны были бы ознакомиться с мнением экологической общественности, потому что законы депутаты принимают не для себя, а для граждан. Так вот все эксперты единогласно высказываются против. И неужели мы в этой ситуации должны просто так, формально, механически... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виноградов Борис Алексеевич, пожалуйста.

Виноградов Б. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! У меня просьба к руководству Думы обратить внимание на вход в Государственную Думу. Там стоят люди с коротенькими автоматами такими в черной форме без знаков отличия. Они нас охраняют или обеспечивают пропускной режим? Если они нас охраняют, то от кого? От народа, может быть? Ну, если надо уж там ставить людей для обеспечения пропускного режима, то все-таки это должны быть, на мой взгляд, люди в соответствующем обмундировании и без автоматов. Это первое.

И второе, по Лесному кодексу. Мне кажется, было бы действительно правильно — поддерживаю депутатов, которые выступили по этому вопросу, — проект Лесного кодекса опубли-

ковать в печати для всенародного обсуждения. Это очень важный закон для всего народа, и Конституция предполагает такой механизм рассмотрения проекта такого важного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу вас перенести рассмотрение вопросов под номерами 7 и 8.

Первый вопрос связан с принятием во втором чтении законопроекта о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта. Мы неоднократно переносили рассмотрение этого вопроса, и тем не менее остался еще ряд несогласованных норм, на доработку которых мы просим время. Я хочу напомнить коротко историю этого законопроекта и подчеркнуть, что в последние месяцы действительно Государственная Дума и правительство очень далеко продвинулись сообща по пути разработки этого законодательства. И действительно, тот законопроект, который правительство вносило в ноябре 2001 года, из полутехнического документа, который упорядочивал юридические нормы и обновлял понятийный аппарат, превратился в эффективный инструмент, благодаря которому мы сможем усилить государственное регулирование в этой области и защитить наше общество от всех негативных последствий, связанных с функционированием теневого рынка, рынка контрафактной и некачественной алкогольной продукции, а также обеспечить в полном объеме поступления в бюджет, которые действительно должен приносить алкогольный рынок.

Вместе с тем некоторые позиции оказались не просчитанными до конца. Это было связано с тем, что правительство только на днях закончило определение бюджетных показателей и приоритетов, и, рассмотрев вчера в том числе этот вопрос на заседании правительства, мы поняли, каковы будут бюджетные последствия в 2006 году вследствие принятия этого закона.

Я хочу обратить внимание на то, что среди таких технически не до конца согласованных вопросов вопрос о порядке взимания акцизов с ввозимой, импортируемой на территорию Российской Федерации алкогольной продукции, вопрос натуральных вин, поскольку, уж если мы решаем вопрос о переносе акциза с ликероводочной продукции на спирты, надо каким-то образом просчитывать и это. Также есть расхождения в позиции министерств — об этом свидетельствует письмо, которое распространено в зале, за подписью министра Гордеева, — связанные с введением квотирования и другими техническими моментами.

Мы просим дать нам еще некоторое время и обещаем, что не позднее 20 мая правительство будет готово рассматривать этот вопрос в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Косопкин Александр Сергеевич.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, президентская сторона поддерживает точку зрения, высказанную полномочным представителем правительства, правда с некоторой корректировкой. На этой неделе в администрации президента прошло совещание, и то, что правительство очень долго не могло выработать со своими ведомствами общую точку зрения по этим законопроектам, — об этом было сказано. Но сейчас, когда мы получили сведения о том, что премьер взял под свой личный контроль данный вопрос, я думаю, есть смысл дать правительству еще время для доработки не столько даже этого законопроекта, потому что по этому законопроекту нет больших претензий с нашей стороны, а тех вопросов, которые остались за рамками этого законопроекта. Есть проблемы, которые еще не решены, но решение их вполне возможно до 20-го числа, как сказал Андрей Викторович, поэтому прошу поддержать то, что предложил полномочный представитель правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я просто хочу сказать представителям и правительства, и президента, что это уже тридцать первое перенесение рассмотрения этого законопроекта, поэтому я просила бы администрацию президента проконтролировать соблюдение срока рассмотрения этого законопроекта в мае, чтобы это была действительно последняя дата.

И к правительству обращаюсь. Андрей Викторович, вы вчера попросили Совет назначить на рассылку законопроект о государственной регистрации уставов муниципальных образований. Ваш законопроект до сих пор в Думу не представлен.

Председательствующий. Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович. И, пользуясь случаем, поздравляю нашего коллегу с днем рождения. *(Аплодисменты.)*

Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".

Благодарю вас, очень тронут.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что любое качественное улучшение закона во благо, поэтому возможность использовать еще три недели для такой работы надо одобрить. Комитет считает, что в течение двух-трех недель мы могли бы тогда не только рассмотреть оставшиеся вопросы, связанные с этим законопроектом, но и решить проблемы, которые вытекают из поручения вашего, Борис Вячеславович, и Совета Думы по расширению мер ужесточения контроля за оборотом спирта и спиртосодержащей продукции. Комитет считает, что продлить срок рассмотрения этого законопроекта до указанной даты можно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по этому вопросу нам надо проголосовать. Но я хотел бы, пользуясь случаем, трактовать позицию "до 20-го" таким образом, что мы рассмотрим 18-го, потому что среда — это 18-е, а 20-е — это пятница, значит, "до 20-го" я понимаю как 18-го. Поэтому предлагаю перенести по просьбе представителя правительства рассмотрение данного законопроекта на 18 мая. Вот в такой редакции прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принимается.

Протокольное поручение депутата Грешневикова Комитету по безопасности. Готовьте, раздавайте в зале, мы определимся по нему. И вторым было предложение по поводу снятия с рассмотрения Водного и Лесного кодексов, то есть пунктов 10, 11, 12 и 13. Такое же предложение было высказано и рядом других депутатов, поэтому нам необходимо определиться.

Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна. Тоже кратко, пожалуйста, в течение минуты.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня другое мнение по этому вопросу. У нас нет оснований для снятия с рассмотрения Лесного и Водного кодексов. Это приоритетные законопроекты, они включены нами в календарь Государственной Думы. Более двух месяцев комите-

ты-соисполнители с соблюдением всех регламентных норм рассматривали эти документы и подготовили их для рассмотрения Государственной Думой. Правительство Российской Федерации, автор законодательной инициативы, не отзывает свой законопроект, количество отрицательных отзывов субъектов Российской Федерации не превысило 30 процентов. И только публичное обсуждение этих вопросов даст нам возможность реально влиять на содержание этих документов.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определиться голосованием.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам, пожалуйста, Макашов Альберт Михайлович.

Макашов А. М. Были парламентские слушания, так называемые публичные, — камня на камне не оставили от этого кодекса! Ну буквально! В особенности люди с мест. Ну неужели непонятно, что вновь будет такой же прокол, как со 122-м законом! Ну неужели?! Тьфу! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Мотивы ваши понятны.

Уважаемые коллеги, необходимо определиться голосованием по предложению ряда депутатов о снятии пунктов 10, 11, 12 и 13 с рассмотрения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	95 чел. 21,1 %
Проголосовало против	11 чел. 2,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	106 чел.
Не голосовало	344 чел. 76,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Предложение депутата Иванова Анатолия Семёновича — протокольное поручение комитету по Регламенту запросить информацию об официальных отзывах правительства. Пожалуйста, готовьте ваше протокольное поручение и раздавайте в зале.

Шелищ Пётр Борисович — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, связанное с получением информации о ходе подготовки нормативной базы по Градостроительному кодексу. Также готовьте ваше протокольное поручение и раздавайте в зале.

Заявление Малышкина Олега Александровича мы выслушали, безусловно, прислушались к нему.

Попов Сергей Алексеевич — протокольное поручение Комитету по культуре, связанное с запросом в правительство Мо-

сквы, касающимся показа коммерческой рекламы в дни празднования Великой Победы. Пожалуйста, готовьте ваше протокольное поручение.

Бабурин Сергей Николаевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству запросить информацию в Минюсте по Севастополю и протокольное поручение комитету по делам СНГ запросить информацию в МИДе. Пожалуйста, готовьте протокольные поручения и раздавайте в зале.

Афанасьева Елена Владимировна, мы выслушали вашу позицию, комитеты по экологии и по охране здоровья, я думаю, ее учтут и, возможно, предпримут какие-то меры, другой какой-то задачи вы не ставили.

По высказыванию Макашова Альберта Михайловича относительно ситуации с Белоруссией и высказываниям ряда представителей руководства США по поводу Белоруссии. Я могу сказать вам, что вчера было двадцать седьмое заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, мы уже приняли заявление, в котором отражена позиция нашего Парламентского Собрания по такого рода высказываниям, то есть реакция вчера уже была.

Плетнёва Тамара Васильевна — вопрос касается законопроекта, связанного с инвалидами войны, это законопроект № 151784-4. И я хотел бы информацию представителя правительства послушать, как обстоят дела с заключением правительства, потому что официально внести этот законопроект без заключения не представляется возможным в соответствии с Регламентом. Когда будет заключение? Еще раз: это законопроект, касающийся инвалидов войны. Если нужно уточнить... ни Плетнёвой, ни Смолина нет. Андрей Викторович, вы в курсе? Вы можете прокомментировать?

Логинов А. В. Нет, я все-таки просил бы переговорить с авторами вопроса и потом доложить палате.

Председательствующий. Хорошо, принимаем такую позицию.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Теперь предложение депутата Гришукова относительно направления делегации Государственной Думы к Мавзолею для возложения цветов. Есть ли другие позиции? Уважаемые коллеги, не запрещается, безусловно, возлагать цветы, но вопрос стоит о направлении официальной делегации, поэтому я в такой редакции его и ставлю на голосование. Кто за то, что-

бы направить официальную делегацию для возложения цветов к Мавзолею Ленина? Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Предложение депутата Сироткина — протокольное поручение комитету по общественным организациям. В этом протокольном поручении предлагается продумать текст постановления. Я хочу сказать уважаемым коллегам, что любой депутат имеет право подготовить любой проект постановления, который можно рассмотреть на пленарном заседании, в данном случае проект обращения, обозначенный в поручении комитету по делам общественных организаций. Вы подготовьте протокольное поручение, но я вам советую сначала его обсудить с председателем комитета, прежде чем раздавать в зале.

Затулин Константин Фёдорович предлагает включить в повестку дня заявление Государственной Думы о политической ситуации на Украине.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста, прокомментируйте позицию комитета.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет неоднократно рассматривал политическую обстановку на Украине, в том числе в связи с конкретными событиями, которые вызывают у нас тревогу и озабоченность. Константин Фёдорович Затулин уже предлагал данный проект заявления Государственной Думы. К сожалению, он не пришел на то заседание комитета, на котором он должен был представлять этот проект. У многих депутатов текст проекта заявления вызвал сомнения, что он годится в таком виде, решили, что его, наверное, надо дорабатывать.

В настоящий момент я хотел бы проинформировать палату о том, что комитет принял несколько специальных заявлений, касающихся обстановки на Украине, в которых рассматриваются различные факты, нас тревожащие, в том числе связанные с преследованием, как нам представляется, тех или

иных лиц по политическим мотивам, указываются и конкретные случаи, конкретные ситуации. Мы выражаем в этих заявлениях озабоченность тем, что это может дестабилизировать ситуацию на Украине и повлиять и на российско-украинские отношения. Поэтому на данный момент проект заявления, представленный Константином Фёдоровичем, поскольку он не рекомендовался к рассмотрению Советом Государственной Думы, я думаю, не стоит принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. К сожалению, Андрей Афанасьевич, видимо, запамятовал, что проект этого заявления я дважды вносил на заседание комитета и один раз он рассматривался без всякого решения. Рассмотрение без всякого решения в последнее время стало стилем комитета по делам СНГ, а в отношении моего заявления это происходит уже в течение практически двух месяцев. Заявлений никаких комитет Государственной Думы по ситуации в Украине не делал. Делались заявления отдельными депутатами, но комитет не сделал ни одного текстового заявления от своего имени по этому поводу. Поэтому, мне кажется, уважаемый председатель не должен дезинформировать палату. У нас на сегодня нет, к сожалению, ясной позиции, заявленной нами в Государственной Думе по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Я вынужден еще раз попросить включить микрофон Кокошину Андрею Афанасьевичу.

Пожалуйста.

Кокошин А. А. Константин Фёдорович Затулин просто не присутствовал на тех заседаниях комитета, на которых этот вопрос рассматривался, и, соответственно, не знает о том, что мне было поручено сделать соответствующие заявления, которые и были сделаны, они известны в СМИ, на них даже последовала реакция со стороны различных СМИ, в частности украинских, и тех или иных украинских деятелей. Так, вчера было сделано еще одно заявление комитета — я реализовывал поручение, которое было мне дано.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение депутата Затулина о включении в повестку дня заявления Государственной Думы о политической ситуации в Украине. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 53 сек.)
 Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
 Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 101 чел.
 Не голосовало 349 чел. 77,6 %
 Результат: не принято

Не принято.

Предложение депутата Денисова Олега Ивановича. Это протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по безопасности о письме, подписанном министром Зурабовым. Пожалуйста, подготовьте ваше протокольное поручение, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович, протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, касающееся порядка предоставления субсидий пенсионерам по оплате услуг ЖКХ. Пожалуйста, подготовьте протокольное поручение.

Тюлькин Виктор Аркадьевич еще раз поднимает вопрос о заключении правительства на проект закона "О Знамени Победы".

Пожалуйста, Андрей Викторович, ваш комментарий.

Логонов А. В. У нас на 25-е число на заседании комиссии по законопроектной работе запланировано утверждение проекта заключения на данный законопроект.

Председательствующий. Понятен срок.

Павлов Николай Александрович... Мы уже голосовали по Лесному и Водному кодексам.

И Виноградов Борис Алексеевич... Ну, ваше заявление выслушано сотрудниками аппарата, и я думаю, что они вам разъяснят ситуацию. По крайней мере, если будет необходимость и дальше этот вопрос обсуждать, то вы сможете на следующем заседании вынести его на обсуждение. Я попрошу руководителя аппарата с вами переговорить.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все предложения. Нам необходимо принять порядок работы в целом с учетом принятых дополнений. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 12 сек.)
 Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
 Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 336 чел.
 Не голосовало 114 чел. 25,3 %
 Результат: принято

Принимается.

Пункт 2. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 мая 2005 года. С докладом выступит Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна Слиска.

Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вносится проект календаря рассмотрения вопросов с 11 по 27 мая 2005 года, сформированный с учетом примерной программы законопроектной деятельности Государственной Думы на весеннюю сессию 2005 года.

Несколько слов о работе в январе — апреле 2005 года. У нас состоялось двадцать три пленарных заседания, не считая сегодняшнего, на которых мы с вами рассмотрели триста сорок шесть вопросов. Было одобрено три федеральных конституционных закона, принято сорок восемь федеральных законов — это законы "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части определения порядка избрания глав вновь образованных муниципальных образований), "О внесении изменения в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и другие. Во втором чтении принято пять законопроектов, в первом — тридцать четыре, и отклонено сто семнадцать законопроектов. Рассмотрено и принято восемьдесят семь постановлений, в том числе постановление об амнистии в связи с шестидесятилетием победы в Великой Отечественной войне.

В соответствии с примерной программой законопроектной работы Госдумы в январе — апреле планировалось рассмотреть шестьдесят два первоочередных законопроекта — было рассмотрено двадцать восемь, восемь включено в порядок работы на сегодня.

Таким образом, с учетом сегодняшнего заседания будет рассмотрено 58 процентов от того, что было запланировано. Рассмотрение тринадцати первоочередных законопроектов перенесено на более поздние сроки в связи с необходимостью их доработки и проведения дополнительных согласований.

В соответствии с перечнем из одиннадцати законодательных предложений в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации разработаны и внесены в Государственную Думу два законопроекта: "Об административном контроле за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" и о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации по вопросу об уголовной ответ-

ственности за незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации товаров или иных предметов.

Необходимо отметить, что комитеты Государственной Думы активизировали свою законопроектную работу. Определены конкретные сроки подготовки приоритетных законопроектов. Надо сказать, что после наших совещаний с комитетами и представителями Правительства Российской Федерации и Администрации Президента Российской Федерации действительно многие вещи удалось сдвинуть с места и работа комитетов была активизирована за счет представления отзывов и заключений.

Уважаемые депутаты, в апреле в Государственную Думу поступили план законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2005 год и перечень приоритетных законопроектов, которые правительство предлагает нам рассмотреть в период весенней сессии. До окончания текущей сессии предлагается рассмотреть тридцать один законопроект, из которых внесены двадцать, одиннадцать законопроектов находятся на стадии подготовки к внесению. Информация о ходе рассмотрения приоритетных законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации, была представлена на Совет Государственной Думы, комитетам было рекомендовано обеспечить контроль за соблюдением сроков их подготовки. Одновременно Совет Государственной Думы обратился в правительство с предложением ускорить внесение приоритетных законопроектов, чтобы рассмотреть их до завершения весенней сессии.

Коллеги, в проект календаря на май по предложениям комитетов включено сто семьдесят два законопроекта: три законопроекта по вопросу ратификации, двадцать четыре законопроекта второго чтения и сто сорок пять законопроектов первого чтения. Девятнадцать законопроектов — это инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, девять — Совета Федерации, семьдесят один — депутатов Государственной Думы, семьдесят — законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, две законодательные инициативы — Верховного Суда, одна законодательная инициатива — Высшего Арбитражного Суда, и девятнадцать законопроектов из них предлагается рассмотреть в первоочередном порядке.

В соответствии с планом, утвержденным Государственной Думой в апреле, намечено проведение трех "правительственных часов" — 11, 18 и 25 мая. Будут рассмотрены следующие блоки вопросов: "Внешняя политика и международные отношения", "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство", "Промышленность и энергетика". Приглашения от имени Председателя Государственной Думы направлены.

Для рассмотрения в первом чтении в календарь включаются следующие предложения, внесенные Президентом Российской Федерации: "О государственной службе российского казачества", "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации", блок законопроектов, внесенных Правительством Российской Федерации, в части совершенствования законодательства о банкротстве.

Для рассмотрения во втором чтении предлагаются следующие законопроекты: "О гражданской ответственности за причинение ядерного вреда и ее финансовом обеспечении", "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части бесплатного предоставления земельных участков в собственность общероссийских общественных организаций инвалидов)", "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса... " (о дополнении Налогового кодекса Российской Федерации главой "Налог на наследование или дарение)", "О внесении изменения в статью 18.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу усиления ответственности за незаконную деятельность по трудоустройству граждан Российской Федерации за границей) и другие.

Из ста сорока пяти законопроектов, включенных в проект календаря для рассмотрения в первом чтении, заключения правительства имеются по пятидесяти трем законопроектам. По многим законопроектам, которые включены в календарь, имеются официальные отзывы.

Уважаемые коллеги, как и прежде, законопроекты, которые будут предлагаться для рассмотрения в третьем чтении, законы, отклоненные Советом Федерации или Президентом Российской Федерации, будут включаться Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения в первоочередном порядке.

Доклад закончен. Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов на май 2005 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не вопрос, если можно, предложение. Борис Вячеславович, предложение можно сразу внести или только вопросы сейчас?

Председательствующий. Нет, сейчас вопросы.

Смолин О. Н. Тогда, если можно, внесу предложение, когда закончатся вопросы. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли вопросы? Макашов Альберт Михайлович, пожалуйста.

Макашов А. М. Я не расслышал или не было — а где же отчет Счетной палаты?

Слиска Л. К. Отчет Счетной палаты не является проектом закона, который предлагается для рассмотрения в календаре. Я прошу вас обратиться в соответствующий комитет и решить этот вопрос в том плане, как предполагается по Регламенту.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Нет.

Спасибо, Любовь Константиновна, присаживайтесь.

Смолин Олег Николаевич, предложение, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

В продолжение обсуждения повестки дня я хотел бы попросить Государственную Думу внести, например, на 18 мая законопроект № 151784-4, внесенный нами совместно с депутатом Плетнёвой. Еще раз напомним, уважаемые коллеги, в чем суть.

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста, послушайте.

Смолин О. Н. У нас есть две категории инвалидов Великой Отечественной войны: одна категория — те, которые получили наибольшие ранения и не смогли после войны трудиться и заработать себе трудовую пенсию, другая категория — те, которые тоже получили ранения, но не столь тяжелые и смогли заработать трудовую пенсию. В настоящее время суммарная пенсия вторых, то есть тех, кто получил меньше ранений, оказывается выше, чем пенсия первых, то есть тех, кто был наиболее изранен в период Великой Отечественной войны. Вот предлагаемый законопроект № 151784-4 направлен на то, чтобы наиболее израненные инвалиды Великой Отечественной войны получали такую же пенсию, как те, кто смог после войны работать. Еще раз напомним: цена вопроса — менее миллиарда рублей. Законопроект на заключение правительства был направлен 18 февраля, как раз 18 мая исполнится три месяца. Я думаю, что к тому времени заключение правительства будет получено и профильный комитет уже рассмотрит этот законопроект. Указ президента, который направлен на поддержку участников Великой Отечественной войны, этой проблемы, к сожалению, не решает, это другая проблема. Прошу поддержать предложение рассмотреть законопроект 18 мая.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Я единственное уточнение хочу внести: дата направления законопроекта — 18 марта 2005 года.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Тут действительно 18-е стало таким числом... потому что 18 апреля проект отрицательного заключения на данный законопроект был утвержден Комиссией по законопроектной деятельности, и вот буквально сегодня-завтра заключение должно поступить в Государственную Думу, вопрос рассмотрен. Речь идет о законопроекте "О внесении изменения в пункт 1 статьи 16 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что сегодня-завтра будет заключение правительства в Думе и мы можем выносить законопроект на обсуждение через Совет Государственной Думы. Нет больше замечаний? Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, спасибо. По закону о развитии сельского хозяйства и продовольственных рынков. Вот столько мы на эту тему разговаривали, рассуждали — так что в конце концов будет у нас с этим законом?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Слиски Любови Константиновне.

Слиска Л. К. Владимир Иванович, уважаемый, но вы работаете в этом комитете, поэтому всё зависит от решения вашего комитета. Предлагайте его вынести на рассмотрение через Совет Думы.

Председательствующий. Нет больше замечаний. Ставится на голосование постановление "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 мая 2005 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Логинов Андрей Викторович. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, я не стал это говорить до голосования по календарю на май, но мы убедительно про-

сили Комитет по собственности обратить внимание на подготовку ко второму чтению приоритетного правительственного законопроекта, касающегося лицензирования отдельных видов деятельности, а комитет по промышленности — на подготовку ко второму чтению также приоритетного правительственного законопроекта "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Кроме того, я действительно приношу извинения, письмо о внесении в Государственную Думу упомянутого мною вчера законопроекта о государственной регистрации уставов муниципальных образований подписано было вчера поздно вечером премьер-министром и сейчас поступает, ну, должно поступить в Государственную Думу с минуты на минуту.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный проект закона был внесен Президентом Российской Федерации в декабре 2004 года. В этом же месяце он был принят нами в первом чтении, а во втором чтении рассмотрен и принят Государственной Думой 15 апреля 2005 года. Текст проекта федерального закона подготовлен к третьему чтению. Правовым управлением проведена правовая и лингвистическая экспертизы. Заключение прилагается. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Внутренние противоречия в тексте проекта закона отсутствуют.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет замечаний по докладу. Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств

для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловой. С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке подготовил законопроект к третьему чтению. Он прошел соответствующие правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Прошу поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фариды Исмагилова.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Александра Петровича Москальца. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект был внесен Правительством Российской Федерации в июле 2004 года и во втором чтении нами был рассмотрен 15 апреля этого года. Довольно длительный срок, как вы отметили, прошедший между рассмотрением законопроекта в первом и втором чтениях, был обусловлен необходимостью его глубокой переработки. Вашему вниманию предлагается текст, подготовленный к рассмотрению в третьем чтении с учетом поправок, принятых на пленарном заседании 15 апреля.

Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний редакционного и юридико-технического характера у Правового управления не имеется. Замечания юридического характера максимально нами учтены, однако часть их была сознательно отвергнута, поскольку они не соответствовали концепции законопроекта.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования" данный проект федерального закона.

Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование: принять проект федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Комитетом законопроект был рассмотрен 21 апреля, и мы полагаем, что он подготовлен к принятию во втором чтении.

Несмотря на то что срок между рассмотрением на заседании палаты и подготовкой законопроекта ко второму чтению был достаточно короток, с учетом исключительной важности законопроекта к нему поступил ряд поправок. Эти поправки сгруппированы в три таблицы: таблица 1 — поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию, таблица 2 — поправки, рекомендованные к отклонению, и таблица 3 — поправки, рекомендованные к рассмотрению на заседании палаты.

Уважаемые коллеги, останавливаясь на таблице поправок, которые предлагаются комитетом к принятию, я бы хотел подчеркнуть, что эти поправки в основном касаются совершенствования законопроекта с точки зрения юридической техники, а также некоторых смысловых юридических терминов. В частности, уточняются статус контракта и статус трудового договора, которые могут быть заключены с помощниками. Определяется, что контракт и договор носят срочный характер, что полностью соответствует Трудовому кодексу и другим законам. В частности, нормы, касающиеся срока трудового договора, соответствуют статье 58 Трудового кодекса Российской Федерации, пункту 2, где указывается, что на определенный срок, но не более пяти лет, может быть заключен срочный трудовой договор.

Это по таблице 1.

Председательствующий. Хорошо, спасибо, Владимир Николаевич.

Таблица 1 включает восемнадцать поправок. Есть ли необходимость вынести какие-либо поправки на отдельное обсуждение? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 5.

Председательствующий. Хорошо.

Нет больше замечаний? Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Я тоже хотел бы попросить поставить на отдельное голосование поправку 5 и дать возможность для обоснования.

Председательствующий. Ту же поправку, 5-ю, хорошо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, без поправки 5. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 309 чел.
Не голосовало 141 чел. 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь по поправке 5. Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, поправка депутата Рязанского убирает слово "бесплатное" (получение проездных билетов). Я думаю, что это внесено только потому, что депутат Рязанский не полностью прочитал всю статью. Слово "бесплатное" относится к слову "получение". Здесь не говорится, что сам билет бесплатный, а говорится, что депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации могут в кредит, не платя в данный момент, получить билет с последующей оплатой, как здесь и написано, за счет бюджета.

Если же мы с вами примем поправку Рязанского, то от нас с вами, я вас уверяю, будут требовать, чтобы мы прямо в кассе заплатили деньги с последующим возмещением. И это, безусловно, будет совершенно жесткой позицией и железнодорожного ведомства, и воздушного ведомства, и всех остальных. Поэтому слово "бесплатное" несомненно нужно оставить, это опобовано и себя оправдало. И еще раз подчеркиваю, что слово "бесплатное" относится только к слову "получение", потому что в этот момент вы плату не вносите, вносят ее позже, из бюджета. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста, позиция комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, уважаемый Олег Николаевич! Я бы просил действительно более правильно читать норму статьи. В норме статьи сказано, статья 32, часть первая: член Совета Федерации, депутат Государственной Думы на территории Российской Федерации имеют право бесплатно пользоваться воздушным, железнодорожным, автомобильным, водным транспортом, за исключением такси, а также имеют право внеочередного приобретения проездных документов. Дальше я не буду перечислять. Сущность термина "бесплатно пользоваться" действительно не отражает реальных правоотношений — депутаты пользуются, но за это производится оплата. И в этой связи я хотел бы подчеркнуть, что в части второй статьи 32 полностью сохраняется норма, предоставляющая право депутату на получение бесплатных билетов. Норма звучит следующим образом: по предъявлении удостоверения члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы члену Совета Федерации, депутату Государственной Думы предоставляется бесплатный билет на одно место в самолете или вертолете, спальном или купейном вагоне поезда. Поэтому, мне представляется, поправка, которая была предложена уважаемым депутатом Рязанским, полностью систематизирует характер правоотношений, статус, привилегии не исчезают.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич тоже по данной поправке имеет позицию. Пожалуйста, включите ему микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Я хотел бы поддержать Сергея Алексеевича Попова. С моей точки зрения, действительно в кассах воздушных и железнодорожных линий, скорее всего, с депутатов будут после этого требовать заплатить за проезд. Между тем я считаю, что это, может быть, было бы логичнее ввести начиная с 2007 года, когда мы перейдем исключительно на выборы по партийным спискам, а пока существуют депутаты от одномандатных округов, им необходимо посещать своих избирателей, поэтому я бы просил как минимум до 2007 года это положение оставить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок 1. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать. Предложение депутатов Попова и Смолина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против	59 чел.	13,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, по таблице поправок 2.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, в таблице 2 содержится тринадцать поправок. Я бы просил обратить внимание на поправки 1, 2 и 3. В одной из данных поправок содержится предложение, которое предусматривает вступление закона в силу, например в поправке 1, предложенной Александром Николаевичем Стрельниковым, с 1 февраля 2005 года. Аналогичные предложения содержат поправки других депутатов.

В этой связи хотелось бы обратить внимание, что в принципе, как показывает практика, нецелесообразно вводить законы задним числом. Мы неоднократно определялись с данной концепцией. В то же время мы хотим подчеркнуть, что смысл принятия данного законопроекта заключается в том, чтобы надлежащим образом урегулировать ситуацию с оплатой труда помощников депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. В этой связи мы получили соответствующие заверения от регламентного комитета о том, что вопросы компенсации оплаты с начала года будут урегулированы не путем применения нормы, устанавливающей вступление закона в силу с 1 февраля 2005 года, а иным путем. Это полностью удовлетворило депутатов, членов комитета, поэтому мы предлагаем данную поправку отклонить.

Следующий блок поправок носит юридико-технический характер, в частности, поправка депутата Сысоева предлагает заменить слова "48 рабочих дней" — это применительно к отпуску депутата — на слова "45 календарных дней". Данная поправка также предлагается к отклонению. Есть юридико-технические поправки, которые мы считаем как бы несущественными, и одновременно есть поправки, которые ставят вопрос о сохранении помещений, служебных жилых помещений, за депутатом Государственной Думы до истечения срока полномочий, на который был избран депутат Государственной Думы, в случае роспуска Государственной Думы в соответствии со статьями 111 и 117 Конституции Российской Федерации. Нам представляется, что нецелесообразно сохранять данное право, поскольку в дальнейшем возникнет вопрос о предоставлении служебных жилых помещений вновь избранным депутатам.

Таким образом, вот это наиболее существенные поправки, содержащиеся в таблице 2, которые комитет предлагает отклонить, речь в них идет о сроках вступления закона в силу, возможности пользования служебным жилым помещением.

Прошу прощения, еще одна поправка. Эта поправка предлагалась депутатом Москальцом. Александр Петрович Москалец для исчисления размера фонда ежемесячного денежного вознаграждения помощников предлагал установить критерий 1,65 среднемесячного заработка члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы. Мы полагаем, что критерий "среднемесячный заработок" неприменим в данной ситуации, поэтому эту поправку также предлагаем отклонить.

Всё по таблице 2.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вынести на отдельное голосование поправку 12 из таблицы отклоненных.

Председательствующий. 13-ю?

Смолин О. Н. 12-ю. Дюжина.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 9 и 10 из таблицы 2.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Поправка 3.

Председательствующий. Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 13.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, без поправок 3, 9, 10, 12 и 13. Прошу определиться по таблице 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 3 Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, суть моей поправки заключается в том, что при роспуске президентом Госдумы в случаях, предусмотренных Конституцией, депутаты не могут быть выселены из занимаемых ими служебных жилых помещений без предоставления другого благоустроенного жилого помещения в центре города Москвы. Считаю это объективно необходимым и справедливым, так как для президента предлагаемая норма будет являться некоторым сдерживающим фактором при принятии решения о роспуске Госдумы, приводящим к более продуманным его действиям, а для депутатов предоставление квартиры в Москве будет частичной компенсацией за разрушение их планов, связанных с депутатской деятельностью.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста, позиция комитета.

Плигин В. Н. Уважаемый Анатолий Семёнович, я думаю, что основным критерием, который вы заложили в оправдание поправки, было слово "справедливость". Слово "справедливость", я думаю, действует в пределах только того времени, пока мы являемся депутатами Государственной Думы. Вот это справедливо — в это время пользоваться такого рода привилегией. Думаю, что дальше этот критерий справедливости, который является юридическим критерием, юридической категорией, не работает. Существует нормальное право — право выселения, поэтому предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3. Предложение депутата Иванова Анатолия Семёновича — принять, мнение комитета — отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Гришуков Владимир Витальевич. Поправка 9, потом поправка 10. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо.

В поправке 9 речь идет о том, чтобы создать нормальные условия работы для депутата Государственной Думы и для его помощников. В данном случае разговор идет о здании Государственной Думы, потому что поправка касается именно работы в Госдуме. На сегодняшний день (и это, в общем-то, не сегодняшняя практика, я уже десять лет в Государственной Думе работаю), вы прекрасно все знаете и понимаете, что когда в одном кабинете депутат, помощник, а то и два помощника плюс посетители, которые приходят постоянно... Я не знаю, как у других, может быть, у них этого нет, но у меня каждый день минимум пятнадцать — двадцать, а то и больше человек через кабинет проходит. Весьма сложно даже просто поговорить спокойно с человеком, не говоря уже о принятии решения, которое необходимо принимать, да и помощнику готовить запросы надо в более спокойной обстановке, ну и различные другие моменты, связанные с работой... Поэтому я просил бы все-таки поддержать поправку. Ссылка на то, что это потребует дополнительных материальных средств, я считаю, неуместна, поскольку речь же об условиях работы, которые должны быть созданы для помощника и для депутата. В противном случае страдает качество депутатской работы, деятельности как помощника, так и депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Владимир Витальевич, мы действительно детальнейшим образом обсуждали эту проблему. Проблема существует, но право должно отличаться реальностью, реалистичностью, в противном случае это будет общее пожелание. Я думаю, что до реализации программы строительства парламентского центра, которая была анонсирована в прошлом году, видимо, эта норма будет оставаться невыполнимой, поэтому мы предлагаем, к сожалению, не принимать норму, носящую абстрактный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклоненных. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за	47 чел. 10,4 %
Проголосовало против.	6 чел. 1,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	53 чел.
Не голосовало	397 чел. 88,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич. Поправка 10.

Гришуков В. В. Спасибо.

Поправка 10 касается помощников депутатов Государственной Думы, которые имеют ученую степень или ученое звание. Наверное, не секрет для моих коллег следующая постановка вопроса. Такая доплата существует в учебных заведениях и научных учреждениях. В данном случае, внося эту поправку, я имел в виду поднять статус тех людей, которых мы берем на работу в качестве помощников. Если, скажем, мой помощник имеет ученое звание, то он теряет в некотором роде в заработной плате, когда приходит ко мне из учебного заведения или из научного учреждения. На мой взгляд, это улучшило бы качество работы наших помощников и позволило бы более эффективно работать Государственной Думе, поэтому просьба принять.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, если мы говорим об общем пожелании, то оно действительно совместимо с Федеральным законом "О государственной гражданской службе Российской Федерации", который, в частности, предусматривает необходимость стимулирования профессионализма и компетентности гражданских служащих.

Вместе с тем установление надбавок за ученую степень носит исключительно целевой характер в российском законодательстве и определяет правовой статус сотрудников учебных заведений и научных учреждений. Кстати, помощникам не запрещается совмещать работу и, таким образом, получать надбавки за ученую степень, которые существуют в научных учреждениях и учебных заведениях. Практика доплаты за ученую степень при работе на государственной службе не реализуется, поэтому просили бы не акцентировать на этом внимание и не поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Мнение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	40 чел.	
Не голосовало	410 чел.	91,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Поправка 12.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поправка 12 касается уровня оплаты труда наших помощников, точнее сказать, сроков ее повышения.

Дело в том, что за пятнадцать лет работы в парламенте я ни разу не проголосовал ни за один закон, касающийся так называемых депутатских привилегий. Но одно дело — депутатские привилегии, другое дело — заработная плата. Вот если вы посмотрите таблицы, вы увидите, что в Государственной Думе зарплата штукатура — 9500, заработная плата электромонтера — 7900, по-моему, уборщика мусора — 7300. Если мы поделим фонд оплаты труда помощников на 5, то получится, что заработная плата помощника депутата Государственной Думы составляет менее 6 тысяч. Полагаю все-таки, что этого для оплаты квалифицированного труда в условиях современного общества довольно мало. Поэтому просьба какая? Ввести соответствующую норму закона в силу с 1 января 2005 года. Поскольку нам сказали, что предполагается эти средства всё равно компенсировать, это доказывает, что средства в бюджете Государственной Думы есть на эти цели. Это первое.

И второе. Не могу не сказать, что меня крайне удивило заключение комитета, который написал, что на эту поправку нет финансово-экономического обоснования и заключения правительства. Во-первых, согласно Конституции Российской Федерации заключение правительства требуется только на законы, а вовсе не на поправки. И во-вторых, повторю еще раз, за два дня, в течение которых мы рассматриваем законопроект, никакого заключения правительства заведомо быть не может, уважаемые коллеги. Это новая трактовка Конституции и Регламента Государственной Думы.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо большое за замечание. Мы также за то, чтобы подготовить и рассмотреть в максимально короткий срок этот законопроект, основная задача которого — действительно отреагировать на обеспокоенность недостаточным материальным обеспечением помощников депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

В этой связи я бы хотел отметить, что существующий в настоящее время критерий 1,65 образует фонд 30 тысяч рублей. В том случае, если сегодня законопроект будет принят во втором чтении, а в дальнейшем мы будем его рекомендовать к при-

нению в третьем чтении, будет введен коэффициент 3,34, который образует фонд 60 тысяч рублей. То есть, таким образом, это реакция на общую обеспокоенность. Это первое.

Второй момент. Я уже сказал о том, что нами проведены соответствующие консультации с комитетом Государственной Думы по Регламенту. Действительно, денежные средства имеются и будут проведены соответствующие компенсации. В то же время мы считаем невозможным для себя принять концепцию введения закона в действие задним числом — с 1 января 2005 года.

С учетом этих замечаний я прошу поправку отклонить. Хотя еще раз хочу сказать, Олег Николаевич, что общую обеспокоенность ситуацией разделяем и на реализацию этой обеспокоенности и направлено действие закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 12 по предложению депутата Смолина. Мнение комитета — отклонить. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против.	7 чел. 1,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	88 чел.
Не голосовало	362 чел. 80,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста. Поправка 13.

Попов С. Алексеевич. Поправка 13 как раз касается того, о чем мы говорили в прошлый раз, только оформлена, как мне кажется, более правильно юридически. Здесь мы не вводим закон в действие задним числом, а говорим, что его действие в отношении помощников распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года, то есть соответствующую сумму фонда мы получаем и можем и обязаны использовать для оплаты труда помощников с 1 января. Комитет предложил голосовать против по двум мотивам. Первый мотив — потому что это якобы требует финансового обеспечения. Я обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, что вопрос оплаты помощникам заложен уже законом в федеральный бюджет с 1 января, об этом все мы знаем, это было принято законом, наоборот, урезание требовало бы согласования с правительством, то есть эти деньги есть, они заложены в смету в законе.

Второе: говорится, что эта поправка требует одобрения правительством. Ну, вы знаете, это вот как раз к вопросу о том, что

многие люди полагают, что Дума в данный момент является подотделом правительства. Одобрения правительством поправки не требуют, вообще никакие поправки не требуют, и комитет просто честно сказал о том, как у нас, к сожалению, иногда складывается ситуация на самом деле, а может быть, даже всегда.

Таким образом, эта поправка не требует дополнительного финансового обеспечения, оно уже заложено в федеральном бюджете, она может быть поставлена на голосование. Я прошу поддержать. И я прошу поставить эту поправку на поименное голосование, чтобы хотя бы помощники депутатов уж по крайней мере знали, как их депутаты голосуют по этому поводу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Алексеевич, я в данной ситуации обращаюсь просто как бы к изложению... пониманию вами юридической техники. Конечно же, можно употребить термин "распространяется на правоотношения, возникшие...", но вы прекрасно понимаете, что это будет абсолютно аналогично тому вопросу, по которому палата уже приняла решение... вступает в силу с 1 января 2005 года. В данной ситуации заменяются слова, но не меняется суть подходов к этому вопросу. Поэтому, разделяя в том числе и вашу обеспокоенность, еще раз для стенограммы повторяю, что да, действительно данный вопрос согласовывался с комитетом по Регламенту. Я предлагаю данную поправку отклонить, а в следующий раз — это просьба, — когда будете докладывать, объясняйте, что суть заложенных вами словосочетаний о правоотношениях равна тому, что этот закон вступает в силу с 1 января 2005 года.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 13 по предложению депутата Попова Сергея Алексеевича. Мнение комитета — отклонить. Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Тюлькин, по ведению.

Тюлькин В. А. Любовь Константиновна, я думаю, что нам было бы сейчас полезно попросить Ковалёва сказать, когда эти обещания другими способами компенсировать потери, которые набежали, как говорится, с 1 января, помощникам, будут выполнены. Он говорит, что ищут, что уже почти нашли, что деньги есть, экономия получилась. Вот когда будут выплачены?

Председательствующий. Сейчас Ковалёва нет в зале. Я думаю, что в ближайшее время мы можем это выяснить. Рязанский Валерий Владимирович может ответить.

Рязанскому включите микрофон.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я при докладе законопроекта в первом чтении обращал внимание на этот аспект и хотел бы, чтобы мы, ну, будем говорить так, не педалировали этот вопрос, потому что это достаточно тонкая материя, с которой мы, безусловно, знаем как быть и справимся. И вот эти популистские заявления тут Сергея Алексеевича о том, что давайте проведем поименное голосование... Мы знаем, как решить эту проблему. Комитет по Регламенту вместе с Аппаратом Государственной Думы решат этот вопрос и все средства, которые положены в данном случае помощникам, постараются вернуть. Мы это сделаем.

Председательствующий. Владимир Николаевич, у нас есть таблица 3, по которой не принято решение. Начинаем рассматривать каждую поправку отдельно. Прошу вас по поправке 1 дать пояснение.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Если позволите, одно совершенно маленькое замечание по таблице 3, я остановлюсь на ней подробнее.

Те вопросы, которые подняты в поправке 1 депутатом Москальцом, в поправке 2 депутатом Сысоевым и в поправках 3, 4, 5 и 6 депутатом Гришуковым, в целом совпадают. Проблема заключается в том, что депутатами предлагается не ставить вопрос об изменении собственно элементов статуса депутата Государственной Думы, оставить в законопроекте только те нормы, которые касаются помощников депутатов Государственной Думы. Это, в частности, обуславливается тем, что в настоящее время в Государственную Думу Президентом Российской Федерации внесено предложение по внесению изменений в ряд законодательных актов, регулирующих избирательное право. Хотелось бы отметить, что предложения, которые содержатся во внесенном президентом законопроекте, в случае его принятия вступают в силу в основном с 2007 года, и в этой связи предлагается урегулировать данным законом эти правоот-

ношения, а затем уже работать с другим законопроектом. В этой связи я бы просил уважаемых коллег, учитывая это и учитывая, что вступит в силу последующий закон, подробно не обсуждать данный вопрос, отнести его к юридической технике. Это первое замечание.

Второе замечание. Что касается проблем статуса депутата, то в первом чтении концептуально этот вопрос уже был решен, поэтому я думаю, что исключение этого вопроса во втором чтении было бы концептуальным пересмотром закона.

Поправка 1 — депутата Москальца. Собственно говоря, обоснование я уже дал, Александр Петрович Москалец предлагает исключить всё, что касается статуса депутата. Полагаю, что это исключать нецелесообразно.

Председательствующий. Другая точка зрения, Валерий Владимирович Рязанский? Та же.

Коллеги, у кого другая точка зрения по данной поправке? Кто за то, чтобы принять поправку депутата Москальца? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 14 чел.
Не голосовало 436 чел. 96,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Дальше, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Поправка 2 — депутата Сысоева. В законопроекте: "в части седьмой слово "общефедеральному" заменить словом "федеральному"; часть девятую признать утратившей силу". Депутат Сысоев предлагает исключить слова "часть девятую признать утратившей силу", то есть часть девятую статьи 6 закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." депутат Сысоев предлагает оставить. Я бы хотел обратить внимание на ее содержательную часть: "Общий объем ежегодных расходов на одного члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, необходимых для обеспечения перечисленных в настоящей статье условий для осуществления их полномочий, устанавливается ежегодно постановлением Совета Федерации, Государственной Думы соответственно в пределах расходов, утвержденных федеральным законом о федеральном бюджете на содержание Совета Федерации, Государственной Думы, в срок не позднее

одного месяца со дня вступления в силу федерального закона о федеральном бюджете на следующий финансовый год”.

Уважаемые коллеги, мы провели в некоторой степени историческое исследование действия данной нормы, а также возможность действия данной нормы в принципе. И в результате консультаций мы пришли прежде всего к тому, что норма части девятой статьи 6 не действовала. И следующий момент: не представляется возможным в принципе установить объем ежегодных расходов на одного члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы. То есть это была недействующая норма, и поэтому мы считаем, что нужно согласиться с редакцией первого чтения и часть девятую признать утратившей силу.

Председательствующий. Коллеги, есть ли другая точка зрения? Прошу определиться по данной поправке.

Включите режим голосования.

Остановите голосование. Включите, пожалуйста, микрофон на трибуне.

Плигин В. Н. Сложно воспринимать материал на слух. Уважаемые коллеги, я предлагаю сохранить редакцию первого чтения, а поправку, которую предлагает депутат Сысоев, отклонить.

Председательствующий. Коллеги, на голосование ставится поправка 2. Кто за то, чтобы ее принять? Прошу определиться с голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	7 чел.	1,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	9 чел.	
Не голосовало	441 чел.	98,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 3, депутата Гришукова.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гришукову.

Гришуков В. В. Я последовательно выступаю — и в первом чтении был против принятия этого законопроекта, и сейчас этой поправкой предлагаю отменить главное в содержании закона — перевод на денежное содержание. Депутат должен сам определять, машину ему брать, как объяснили нам, или на такси ездить, плюс установка лимита на телефонные разговоры — вот эти два принципиальных момента касаются как раз поправки 3.

Я против того, чтобы монетизировать это. Почему? Во-первых, избирая нас сюда, граждане Российской Федерации нам доверили определенные полномочия, и мы обязаны

эти полномочия выполнять. А выполнять мы их сможем только при условии, если есть гарантии, в том числе связанные с переездами, которые позволяют встречаться с избирателями, решать какие-то конкретные проблемы. И я считаю, что очень сложно посчитать, сколько необходимо средств на это, если работать в полную силу.

То, что я сейчас вам говорю, касается, на мой взгляд, не только депутатов Государственной Думы, но еще и тех людей, которые сегодня помогают нам осуществлять эти полномочия. Это водители, — неизвестно, куда они пойдут работать, — это диспетчеры, которые сегодня работают, а завтрашняя их судьба тоже неизвестна. Я бы это тоже просил учитывать.

Лимит на телефон. Я не знаю, как и кто считал, но вот придет ко мне ветеран на прием и я ему скажу: "У меня лимит, извините, у меня уже нет возможности, иди заплати или я заплачу из своей зарплаты, если смогу". Ну разве это дело? То есть я убежден, что вот эти гарантии обязаны предоставляться для исполнения полномочий, которые возлагают на нас избиратели на выборах. Я уверен, что мы опять к этому вопросу вернемся, если оставим норму, принятую в первом чтении, потому что будет много неразберихи. Как сказали нам на заседании фракции, мы будем иметь право выбора: кто-то будет брать у диспетчера машину, кто-то будет на своей приезжать, кто-то будет брать такси и так далее. Как практически всё это будет выполняться? Уверяю вас, это невозможно! Для москвичей, может быть, это и приемлемо — об этом пусть москвичи скажут, — но депутаты, которые приезжают сюда для работы... В данном случае я рассматриваю свой приезд сюда не как возможность квартиру получить и жить в Москве — я приехал работать. И я очень часто летаю в субъекты — это тоже известно руководству Государственной Думы. Куда я транспортное средство дену? И вообще, как это будет выглядеть технически? Это просто невозможно, уверяю вас. А если сломается автомобиль, а мне он будет срочно нужен? И опять мы упрямся... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, обратите, пожалуйста, внимание на текст первого чтения. В тексте первого чтения достаточно подробно сказано, что "перечень расходов, на которые выделяются указанные средства, и их объем устанавливаются соответственно постановлениями Совета Федерации, Государственной Думы в пределах средств, предусмотренных федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год на функционирование Совета Федерации, Государственной Думы". Я думаю, что достаточно четко сфор-

мулирована норма в редакции первого чтения, поэтому предлагаю поправку депутата Гришукова, поправку 3, отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку, внесенную депутатом Гришуковым? Мнение докладчика — отклонить. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	47 чел.	
Не голосовало	403 чел.	89,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 4. Пожалуйста, депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Спасибо.

Не буду надолго внимание задерживать. В принципе одно хочу сказать, я уже повторяюсь немножко: я приезжаю для работы, я готов жить в гостинице. У меня жилье находится, квартира официальная, в Приморском крае, я там оплачиваю всё, что необходимо. Почему здесь то же самое? Двойной, так сказать, берется налог с депутатов, иногородних я имею в виду. Нельзя этого делать.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Витальевич, при принятии законопроекта в первом чтении мы согласились с тем, что оплату коммунальных услуг член Совета Федерации и депутат Государственной Думы осуществляют за собственный счет наряду со всем прочим. Понятно, что это предложение носит в том числе и социальный характер, то есть в данной ситуации мы как бы отражаем те пожелания, которые неоднократно высказывались в адрес депутатов Государственной Думы, поэтому мы предлагаем сохранить редакцию первого чтения, предусматривающую оплату коммунальных услуг, и поправку Владимира Витальевича Гришукова отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутата Гришукова? Мнение докладчика — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	37 чел.	8,2 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	44 чел.	
Не голосовало	406 чел.	90,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправки 5 и 6. Владимир Витальевич, будете их мотивировать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гришукову.

Гришуков В. В. Еще раз возвращаюсь к тому, что здесь предлагается. Предлагается материализовать расходы, которые несет депутат или член Совета Федерации, выполняя свои обязанности функциональные. Уверяю вас, что здесь мы на те же грабли с вами наступаем, что и в 122-м федеральном законе. Одно дело, когда в законе прописана гарантия и это исполняется независимо от того, насколько поднимается уровень цен, насколько съедает инфляция и так далее. И другое дело, когда это всё материализуется. То есть мы будем вынуждены постоянно к этому вопросу возвращаться и каждый раз обсуждать, сколько же стоит та или иная задача, выполняемая депутатом. Я считаю, что это концептуально неправильно, поэтому прошу поддержать мою поправку.

Плигин В. Н. Владимир Витальевич, я думаю, что данное предложение направлено на то, чтобы очень четко и прозрачно объяснить и показать те расходы, которые будут производиться. Может быть, действительно это создаст определенные сложности, которые потребуют дополнительных обсуждений, но представляется, что такого рода подход рационален, поэтому предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать. Мнение докладчика — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

И поправка 6. Владимир Витальевич Гришуков.

Гришуков В. В. Благодарю вас.

Что, так сказать, могу по этой поправке сказать? Она касается уже помощников, предыдущие поправки касались депутатов. И я хотел бы все-таки сказать, друзья мои: в данном случае это не льгота, чтобы вы понимали, это гарантия деятельности. В отличие от ветеранов, участников войны, где была гарантия государства, которую мы сняли с себя, гарантия выполнения обязанностей перед ветеранами, в данном случае это гарантия работы.

Что касается последней моей поправки, поправки 6. Здесь вопрос в чем состоит? Есть помощники депутатов, которые работают в Государственной Думе, и есть помощники депутатов, работающие в округе, есть помощники депутатов на общественных началах. Мы в принципе этим законопроектом, который сейчас с вами рассматриваем, уже разделили их, разделили с точки зрения материального поощрения. И это, может быть, правильно, не спорю, но зачем же мы еще их делим по качеству, скажем так? Вот есть помощник на общественных началах, в удостоверении это записано. Он приходит, ему говорят: "Друг ты мой, ты на общественных началах работаешь, мы с тобой даже встречаться не будем". Такие факты имеются, понимаете? Когда-то, напому из истории нашей Государственной Думы, было удостоверение единого образца. В данном случае я просил бы сделать так, как это было когда-то у нас, то есть помощники не должны иметь никаких различий в оформленных документах, удостоверениях, не должны никаких различий иметь в зависимости от того, контрактная работа, по трудовому соглашению или на общественных началах. Они и так разделены. Зачем мы это дело вносим в удостоверение? Вот суть предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Владимир Витальевич, ваше предложение служило предметом детального обсуждения на заседании Государственной Думы, если я не ошибаюсь, примерно полгода назад, и тогда в целях предотвращения возможности использования статуса, предотвращения возможности злоупотребления положением, а также для более четкого обозначения статуса было введено положение, указывающее на статус, на то, что это помощник на общественных началах. Мы полагаем, что не стоит менять концептуально подход к решению этого вопроса, который был определен Государственной Думой не далее как шесть месяцев назад. Предлагаю поправку отклонить.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение докладчика — отклонить.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принято.

И есть еще поправка Сергея Алексеевича Попова, дополнительная. Владимир Николаевич, будем ее рассматривать?

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, она распространена в зале. Я могу прокомментировать эту поправку. Сергей Алексеевич Попов слово "бесплатно" (в той части, где мы уже обсуждали исключение слова "бесплатно"), поскольку это не отражает сущности правоотношений, предлагает заменить на слова "получение в кредит". Мне кажется, при всем уважении к автору поправки, это создает еще большую путаницу в трактовке нормы, поэтому я предлагаю данную поправку отклонить.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, вы настаиваете на своей поправке? Настаиваете.

Включите микрофон депутату Попову.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Я еще раз хочу сказать, что простое исключение слова "бесплатное" приведет ведь к такому правоприменению. В кассах и железнодорожных ведомствах не будут знать о нашей дискуссии, они читают текст закона: билеты выдаются с последующей оплатой. Ну так ради бога — заплатите здесь, а потом вам где-то их оплатят. Когда здесь говорится, что в кредит... Вы у себя в билете посмотрите — каждый летает на самолете, — на каждом билете это написано. И все это понимают, и на самом деле так: билеты здесь выдаются в кредит. Поэтому я предлагаю это написать, чтобы это совершенно четко соответствовало тому, что есть на самом деле, это на самом деле оплата в кредит, в противном случае все мы будем вынуждены тратить время на то, чтобы привезти деньги, заплатить во многих местах. Это не только денежный вопрос, это вопрос времени, времени каждого из нас, а мы с вами можем гораздо более плодотворно его использовать.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, Владимир Николаевич свою точку зрения уже высказал. Прошу вас определиться голосованием по поправке депутата Попова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Мы рассмотрели таблицы поправок, коллеги. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Николаевич, вы хотите еще что-то сказать? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не высказало никаких замечаний по законопроекту, представленному на ваше рассмотрение. Комитет полагает возможным рекомендовать Государственной Думе принять его в третьем чтении. Это тем более важно, что заседание Совета Федерации состоится 25 апреля, а следующее заседание Совета Федерации, если я не ошибаюсь, будет в конце мая. Если законопроект не будет рассмотрен в третьем чтении сегодня, то повышение зарплаты помощников, даже при прочих благоприятных обстоятельствах, станет возможным только в июне, поэтому я предлагаю решить вопрос о принятии данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли у вас возражения? У представителей правительства и президента? Нет.

В рамках "часа голосования" прошу вас проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 19 чел. 4,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Законопроект внесен Правительством Российской Федерации более года назад, прошел процедуру первого чтения, ко второму чтению было подано порядка двухсот восьмидесяти поправок, принято комитетом девяносто шесть поправок, и сто восемьдесят две рекомендованы к отклонению.

Хотя законопроект в основном носит технический характер, ряд существенных улучшений он претерпел. В частности, внесены нормы, которые обсуждались на заседании правительства, по амортизационной премии, внесены нормы по переносу убытков, а также нормы, которые позволяют неотделимые улучшения по амортизируемым средствам амортизировать, потому что у нас на сегодняшний день был на это запрет, и ряд других улучшений, в том числе для отдельных категорий, для инвалидов.

Есть предложение приступить к рассмотрению таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите микрофон депутату Бурыкиной.

Бурыкина Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, розданы текст проекта и таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и отдельно роздана уточненная таблица поправок. Поэтому просьба при голосовании таблицы рекомендуемых к принятию поправок учесть уточненную таблицу поправок, это поправки 26, 44, 55, 71, 90, 95 и 96 — в дополнительной таблице уточненных поправок.

Председательствующий. Наталья Викторовна, мы голосуем сейчас за таблицу рекомендуемых к принятию без названных вами поправок. Мы потом их проголосуем отдельно.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправки из таблицы 1?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы против, Павел Алексеевич? Я спросила — не было желающих.

Коллеги, прошу записаться, чтобы вынести на отдельное голосование поправки из таблицы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Один Медведев Павел Алексеевич. Пожалуйста, ваши поправки.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Просьба вынести на отдельное голосование 77-ю поправку из таблицы рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Пожалуйста, Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Это моя поправка, я хочу ее снять.

Председательствующий. Так, всё. Коллеги, надо было договориться раньше, а так пять минут потеряли.

За исключением поправок 26, 44, 55, 71, 90, 95 и 96, прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, и сразу, чтобы нам потом не путаться, прошу проголосовать за таблицу уточненных поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Они в отдельной табличке, это уточненная редакция поправок 26, 44, 55, 71, 90, 95 и 96. Есть ли вопросы? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу уточненных поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 306 чел. 68,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принято.

Теперь таблица поправок, рекомендуемых к отклонению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А мы уже приняли и проголосовали, Михаил Михайлович, уточненную редакцию.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Пожалуйста, включите микрофон Наталье Викторовне Бурыкиной.

Бурыкина Н. В. Поправка 133.

Председательствующий. Из таблицы отклоненных?

Бурыкина Н. В. Да.

Председательствующий. Поправка 133.

Депутат Груздев.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Поправка 106.

Председательствующий. 106-я поправка.

Есть ли еще у депутатов пожелания? Широков, пожалуйста.
Широков С. В., фракция "Единая Россия".
Поправку 107 прошу вынести на отдельное голосование.
Председательствующий. Поправка 107. Всё?
Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. У нас сегодня пятница, а не суббота. Где наши депутаты? Фракция КПРФ вроде не объявляла забастовку, фракция ЛДПР тоже.

Я прошу депутатов занять места в зале заседаний, для того чтобы мы продолжили работу. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 52 сек.)
Присутствует 397 чел. 88,2 %
Отсутствует. 53 чел. 11,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 53 чел. 11,8 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем нашу работу.

Итак, коллеги, мы с вами вынесли три поправки на отдельное голосование из таблицы отклоненных.

По поправке 133 — Наталья Викторовна Бурыкина. Пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, в поправке 133 говорится о том, что мы приняли уже в таблице принятых поправок, — перенос убытков 2006 года на 50 процентов и 2007 года на 100 процентов. Поэтому моя поправка носит технический характер (она, в общем-то, была принята комитетом и по ошибке попала в таблицу отклоненных): исключить норму по переносу убытков — 30 процентов. Просьба ее поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 133? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Депутат Груздев готов озвучить свою поправку под номером 106? Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо.

Любовь Константиновна, в настоящий момент раздается в зале заседаний новая редакция поправки 106. Но для стенограммы я ее озвучу: стоимость имущества, имущественных прав, полученных в порядке приватизации государственного или муниципального имущества в виде вклада в уставный капитал организаций, признается для целей настоящей главы по стоимости, остаточной стоимости (в кавычках), определенной на дату приватизации по правилам бухгалтерского учета. Данный текст поправки согласован с представителями правительства. Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Есть ли вопросы и возражения по данной редакции поправки? У правительства нет?

Пожалуйста, включите микрофон.

Шаталов С. Д., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы поддерживаем в уточненной редакции эту поправку. Только вместо кавычек там скобки должны стоять, слова "остаточная стоимость" — в скобках.

Председательствующий. Хорошо, будут стоять скобки по вашей заявке.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 106 в уточненной редакции? Прошу проголосовать. Это поправка из таблицы отклоненных, вынесенных на отдельное голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %
Результат: принято		

Принято.

Депутат Широков, поправку 107, пожалуйста, озвучьте.

Широков С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этой поправкой регулируется ситуация, когда у организации отсутствует обязанность ведения налогового учета в целях главы 25 и при передаче имущества этой организацией в уставный капитал другой организации стоимость этого имущества признается нулевой. В результате этого организация, получившая имущество, не сможет признавать амортизационные отчисления по такому имуществу и будет нарушен принцип достоверности ведения учета в организации. Поэтому мной предлагается следующее: при передаче имущества орга-

низациями, у которых отсутствует обязанность ведения налогового учета, стоимостью этого имущества получающая сторона признает стоимость этого имущества, определяемую по данным бухгалтерского учета у передающей стороны.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, предыдущая поправка депутата Груздева, которую мы только что проголосовали, — она на самом деле вот этот случай, когда нет обязанности ведения налогового учета, уже покрывает, потому что это единственные предприятия в бюджетной сфере, у которых не было обязанности вести налоговый учет. Поэтому с учетом того, что принята поправка депутата Груздева, есть мнение комитета другие поправки не поддерживать.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять 107-ю из таблицы отклоненных? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы с вами не голосовали таблицу отклоненных поправок, за исключением тех поправок, которые вынесли на отдельное голосование. Теперь с учетом проголосованных поправок прошу вас проголосовать таблицу отклоненных поправок, которые комитет предложил на ваше рассмотрение. Принять таблицу отклоненных, за исключением проголосованных ранее.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	328 чел.	72,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 10. О проекте Водного кодекса Российской Федерации доклад сделает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития и торговли Андрей Владимирович Шаронов.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект новой редакции Водного кодекса, подготовленный правительством с участием субъектов Федерации и предпринимательской, профессиональной общественности.

Новой редакцией Водного кодекса модифицируются следующие основные элементы системы правового регулирования водных отношений, которые составляют, собственно, концепцию законопроекта, три момента: определены, во-первых, вопросы собственности на водные объекты, во-вторых — основание пользования водными объектами, в-третьих — публичные режимы и нормирование рационального водопользования.

Итак, собственность на водные объекты. Действующей редакцией федеральная собственность на водные объекты устанавливается по географическим признакам и функциональному назначению, а собственность региона определяется по остаточному принципу. С принятием Земельного кодекса эти нормы устарели, более того, стали приводить к юридическим конфликтам между водным и земельным законодательством. Мы сохраняем преимущественно федеральную собственность на водные объекты и предлагаем для обособленных водных объектов собственность устанавливать по признаку собственности земельных участников. То есть водный объект следует за судьбой земельного участка, на котором он находится, это для обособленных водных объектов. Поэтому обособленные водные объекты могут находиться в федеральной, региональной, муниципальной, а также в частной собственности. Такой подход дает возможность установления собственников всех водных объектов.

Второе положение — новые основания прав пользования и новая редакция видов водопользования. Действующей редакцией Водного кодекса определяются права долгосрочного,

краткосрочного пользования, водный сервитут, особое, общее, специальное водопользование. На практике такая классификация является избыточной и в некоторой степени некорректной, поскольку права краткосрочного и долгосрочного пользования не сопоставлены с особым, специальным и общим режимом водопользования, а правовое содержание понятия "водный сервитут" полностью поглощается общим институтом водопользования.

Законопроектом предлагается установить три вида водопользования. Первый — общее водопользование, этот вид пользования обеспечивает публичный доступ всех лиц к водным объектам. Второй — это особое водопользование, по которому устанавливается закрытый перечень целей водопользования: оборона, создание особо охраняемых природных территорий, сохранение и воспроизводство водных биологических ресурсов. Здесь решение принимается Правительством Российской Федерации, фактически речь идет о госнуждах. И третий вид — специальное водопользование. Это всё остальное, оно объединяет всех остальных потребителей — промышленность, ЖКХ, энергетику, сельское хозяйство и так далее. Полный перечень видов специального водопользования устанавливается непосредственно в кодексе. Нам представляется, что это тоже важная новелла законопроекта.

Действующей редакцией Водного кодекса предусмотрена выдача лицензий и заключение договоров. Лицензия выдается федеральным органом исполнительной власти, а договор заключается органом власти субъектов Российской Федерации. На наш взгляд, эта конструкция порождает избыточное администрирование и некорректное сочетание норм административного регулирования (лицензии) и гражданско-правового регулирования (договор). Новой редакцией предполагается установление преимущественно договорных отношений водопользования, в результате чего существенно упростится администрирование водных отношений, права водопользования станут объектом гражданского оборота. В случае нехватки воды у одного из водопользователей оперативно перераспределять лимиты водозабора теперь можно будет непосредственно самим водопользователям.

И третье, о чем я говорил, что является основой законопроекта, — это публичные режимы водопользования и нормирование рационального водопользования. Принципиальная новизна этого проекта состоит в том, что впервые эти режимы предусматриваются непосредственно кодексом, не решениями подзаконными, не действиями чиновников, а непосредственно

кодексом либо предписываются техническим регламентом, то есть тоже выводятся на уровень закона.

Мы предлагаем упорядочить административное регулирование и установить режим водоохранных зон нормами прямого действия. Действующей редакцией Водного кодекса проектная и проектная документация проходит экспертизу в госорганах. В области нормирования закон содержит отсылочные нормы на решения органов госвласти. Экологические нормативы допустимых воздействий на водные объекты устанавливаются в соответствии с водным законодательством, дублируя природоохранное законодательство.

Мы предлагаем границы и режим водоохранных зон и прибрежных защитных полос устанавливать нормами прямого действия в самом кодексе. Нормативы содержания загрязняющих веществ в водных объектах устанавливаются правительством, а не ведомственными актами, как это происходит сегодня по действующему кодексу. Воздействие хозяйственных объектов на водную среду не должно превышать нормативы качества воды и определяться природоохранным законодательством и соответствующими техрегламентами.

В проекте закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" изложены нормы переходного периода, указывающие на порядок введения новых правоотношений, в том числе в законопроекте содержится стабилизационная норма, предусматривающая сохранение прав действующих водопользователей на весь срок действия лицензий, а также нормы по приведению ряда федеральных законов в соответствие с Водным кодексом. Это, собственно, суть законопроекта.

Теперь могу сказать, что у нас состоялось большое количество встреч и в Государственной Думе, и в Совете Федерации, и с научной общественностью, и с предпринимателями, работающими в сфере водных отношений. Мы получили ряд замечаний, я хочу прокомментировать наши подходы, нашу реакцию на эти замечания.

Первое, об участии субъектов Российской Федерации в управлении водными объектами. В законопроекте по сравнению с действующим кодексом уже расширены полномочия собственника обособленных водных объектов через реализацию принципа, в соответствии с которым этот водный объект повторяет судьбу земельного участка. Тем самым создана законодательная база возникновения собственности на водные объекты у субъектов Федерации, у муниципалитетов и у владельцев частных земель. Участие субъектов Федерации в управлении проточными водными объектами предполагается через деятельность бассейновых советов. Мы получили много

предложений по расширению полномочий бассейновых советов. Решение по этому вопросу будет найдено в ближайшее время в рамках подготовки ко второму чтению.

Второе, о совершенствовании публичного регулирования водных объектов и о водоохраных зонах. В законопроекте отражен действующий нормативный механизм регулирования в этой сфере, за исключением возможности индивидуализации режима защиты решением госорганов, что вызвало существенную и порой справедливую критику.

Рабочая группа депутатов и экспертов предложила перейти от запретов видов деятельности в пределах зон защиты водных объектов к введению экологических требований и ограничений на любую деятельность. То есть мы не запрещаем виды деятельности, а устанавливаем ограничительные требования на все виды деятельности. Таким образом, можно осуществлять хозяйственную деятельность, но при жестких ограничениях, указанных в законе. Такая работа должна быть проделана совместно с экспертами и депутатами Государственной Думы ко второму чтению при соблюдении одного важного условия: в описании режимов защиты не должно быть отсылок на возможность их корректировки решениями государственных органов, все режимы мы должны прописать прямым образом в законе.

Ну и последняя, третья группа проблем, которые выявились при обсуждении проекта закона, связана с необходимостью доработки договорной модели отношений государства и водопользователя, а также с уточнением границ земельного фонда, их сокращением до земель, только непосредственно расположенных под водой. В нынешней редакции это даст возможность вовлечь земли водного фонда в хозяйственный оборот, прежде всего для целей развития агропромышленного комплекса, лесозаготовки и так далее.

Представители экологических организаций высказали опасения, что принятие новой редакции Водного кодекса ослабит экологические требования к защите водных объектов. В опровержение этих опасений отмечу, что наилучшей защитой природных объектов от негативного воздействия является установление жестких, но справедливых публичных режимов охраны вод, исключение практики принятия индивидуальных решений, что сейчас является повседневной действительностью, к сожалению.

Вот с учетом позиции правительства по замечаниям, которые высказали и которые мы акцептуем, таким образом, я прошу Государственную Думу поддержать принятие новой редакции Водного кодекса и проекта федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию Натальи Владимировны Комаровой.

Комарова Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действующий Водный кодекс Российской Федерации 95-го года явился в свое время принципиально новым законодательным актом в правовом поле Российской Федерации. За десятилетие его действия правоприменительная практика выявила потребность в усовершенствовании его положений, а также приведении отдельных норм в соответствие с изменившимся российским законодательством. В то же время применение новых технологий, развитие транспорта, энергетики, строительство новых предприятий и прокладка коммуникаций, а также развитие добычи полезных ископаемых на водных объектах также требуют четкого регулирования водных отношений и повышения ответственности за вред, нанесенный водным объектам. Увеличение в последнее время числа природных и техногенных катастроф на водных объектах требует разработки правового обеспечения предупреждения и ликвидации последствий паводков и наводнений.

Новое водное законодательство должно обеспечить как сохранение водных объектов и их водных ресурсов, так и развитие экономики страны путем доступа к водным ресурсам наиболее рациональным способом и на равных условиях водопользователей всех форм собственности с учетом интересов населения, проживающего на соответствующей территории.

Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию совместно с комитетами-соисполнителями было организовано широкое обсуждение внесенных Правительством Российской Федерации законопроектов. Была организована рабочая группа, в которую вошли около ста человек, в том числе и депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, представители администрации президента, правительства, министерств, ведомств, собственно водопользователей, ученых, субъектов Российской Федерации. На шести заседаниях рабочая группа выявила основные проблемы законопроектов, предлагаемых для рассмотрения, и определила направления, по которым следует доработать их, в частности термины и определения, применяемые в законопроектах. При этом мы считаем, что необходимо сохранить традиционно применяемую терминологию. Большое значение имеет юридическое определение водного объекта как единой природной экосистемы, состоящей из воды и земель, на которых она сосредоточена. В законопроекте не отражено указанное единство воды

и земель с необходимой точностью, а этот недостаток может повлечь серьезные правовые последствия. Необходимо также уточнить связь водного объекта и его водных ресурсов. Этот вопрос важен для определения вида водопользования и правового режима соответствующего водного объекта.

Также нуждаются в определении более четком обособленные водные объекты, относимые к собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, частной собственности по принципу следования судьбе земельного участка, на котором он расположен.

Статья 6 также не в полной мере характеризует виды водных объектов и требует уточнений и дополнений. Некоторые водные объекты, например болота, находятся, с одной стороны, на землях лесного фонда, с другой стороны, они являются землями водного фонда. В соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации использование таких земель регулируется водным законодательством. Необходимо предусмотреть характеристики водных объектов — водоемов, водотоков, болот, водохранилищ и так далее, — а также особенности их использования.

В законопроекте должны быть: а) предусмотрено участие органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в управлении водными объектами, находящимися и в федеральной собственности; б) уточнены полномочия органов местного самоуправления в части регулирования общего водопользования, а также при предупреждении и ликвидации последствий вредного воздействия вод.

Необходимо усилить нормы об участии граждан, общественных организаций и объединений в решении вопросов, касающихся их прав на пользование водными объектами, а также участии в охране и восстановлении водных объектов. Граждане Российской Федерации, общественные организации должны иметь право принимать участие в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на водные объекты при их использовании и охране. Эти положения должны стать еще одним шагом к становлению в России гражданского общества.

Значительной доработки требует механизм договорных отношений в области водопользования, что также отметил Андрей Владимирович. И я хотела бы обратить внимание на те нормы, которые имеют отношение к определению всех видов пользования водными объектами и оснований, в соответствии с которыми они осуществляются (договоры, решения и другие правовые основания, предусмотренные законом), определению видов водных объектов в соответствии с осуществляемыми на них конкретными видами пользования, дополнению соответствующих статей нормами, обеспечивающими откры-

тость заключения договоров и предусматривающими при заключении договоров учет интересов всех пользователей соответствующим водным объектом. Необходимо установить конкретные обязательства контрагента водопользователя в течение действия всего срока договора. Введение договорных отношений, четко определяющих права и обязанности сторон, в значительной мере будет способствовать повышению ответственности сторон и обеспечит более эффективную охрану и восстановление водных объектов.

Необходимо также определить критерии установления платы за пользование водными объектами в зависимости от видов водопользования, предусмотреть случаи безвозмездного пользования водными объектами, если пользователь водным объектом платит за использование других ресурсов, например водных биологических ресурсов. Это замечание повторяется довольно часто, потому что оно затрагивает экономические интересы водопользователя, и необходимо исключить всякие возможности того, чтобы один и тот же водопользователь дважды платил за один и тот же ресурс.

Важно уточнить положения нормирования допустимого воздействия на водные объекты, нормативы вредного воздействия вод с учетом положений законодательства о технических регламентах, законодательства об охране окружающей среды и норм международного права, а также предусмотреть порядок перехода на эти нормы. Наш комитет по экологии обратил особое внимание именно на эти нормы.

Требуется предусмотреть нормы, обеспечивающие предупреждение и ликвидацию последствий негативного воздействия вод, в том числе критерии отнесения территорий к паводкоопасным, а также нормы пользования этими территориями.

Необходимо усилить гарантии имущественных прав водопользователей независимо от форм собственности организаций и определить перечень оснований, по которым могут быть ограничены права водопользователей четко и однозначно.

Необходимо конкретизировать нормы законопроекта, касающиеся определения границ и правового режима водоохраных зон и прибрежных защитных полос водных объектов (предыдущий докладчик обратил на это внимание и выразил согласие), а также предусмотреть разрешительный режим использования водоохраных зон, прибрежной полосы суши (бечевника), определив условия пользования ими.

Предполагаем, что необходимо предусмотреть возможность принятия по наиболее важным вопросам, не урегулированным или недостаточно урегулированным данным законопроектом, других нормативных правовых актов общедо-

ного значения, в том числе с применением программно-целевого подхода к восстановлению и охране водных объектов. За программный способ решения этих вопросов высказывались и многие субъекты Российской Федерации в своих заключениях.

И если говорить о деятельности бассейновых советов, большинство экспертов, ученых, специалистов поддерживают введение бассейнового принципа управления водными объектами, но в то же время обращают внимание, что эти процедуры, эти нормы необходимо подробно регламентировать в предлагаемом документе.

Так как для совершенствования проекта Водного кодекса Российской Федерации придется внести значительное количество изменений, это потребуются и для проекта федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Уже сейчас можно сказать, что требуется обеспечить сохранение действующей правовой базы до момента введения в действие подзаконных актов, разработка которых потребуются для реализации положений нового Водного кодекса.

Правительство Российской Федерации признает обоснованность изложенных и мною, и в итоговом протоколе, который принят на последнем заседании рабочей группы, замечаний и предложений и считает целесообразным их учет при рассмотрении во втором чтении.

На законопроект в установленные 95-м федеральным законом сроки из субъектов Российской Федерации поступило два отзыва. Государственное Собрание Мордовии и Государственный Совет Чечни поддержали названные законопроекты. Таким образом, позиция субъектов Российской Федерации по рассматриваемым законопроектам не препятствует рассмотрению их Государственной Думой.

Комитет по природным ресурсам и природопользованию и комитеты-соисполнители предлагают принять представленные законопроекты в первом чтении и проект постановления Государственной Думы по этому вопросу в редакции от 20 апреля 2005 года.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Прошу вас записаться.

Покажите список записавшихся.

Попов Сергей Алексеевич, ваш вопрос.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Наталья Владимировна, у меня к вам вопрос. Насколько я знаю, вот не на этот, а на предыдущий вариант приходило отрицательное заключение Генеральной прокуратуры. Там было сказано, что проект является коррупциогенным, он очень сильно коррупциогенен. Проект изменился, но ведь многие нор-

мы-то остались. И в этой связи у меня к вам такой вопрос: нельзя ли попросить дать указание о том, чтобы размножить заключение Генеральной прокуратуры, а уж мы сами разберемся, какие статьи остались, а какие нет?

Комарова Н. В. Думаю, это вопрос не ко мне, это протокольный вопрос. Я не против.

Председательствующий. Спасибо.

Басыгысов Виталий Николаевич.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к представителю правительства по полномочиям субъектов Российской Федерации. Они практически полностью исключены из сферы регулирования водных проблем. Поэтому субъекты считают это, во-первых, нарушением Конституции, во-вторых, отмечают, что вода, лес и недра — это среда обитания людей. Практически же субъекты даже не принимают участия в общественной экспертизе различных проектов, они допущены только к экспертизе по замкнутым водным объектам. Мы знаем, какие проблемы могут возникнуть, о ленских событиях вы, наверное, тоже знаете.

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Шаронов А. В. Я хочу прояснить ситуацию: на сегодняшний день действующее законодательство не содержит полномочий субъектов Федерации в области регулирования водных отношений. 122-й и 199-й законы не предоставили субъектам таких полномочий. Предлагаемый законопроект содержит полномочия субъектов в части замкнутых объектов. В части проточных объектов, прежде всего рек, полномочия субъектов будут реализовываться через бассейновые советы.

Дело в том, что противоположную формулу, когда полномочия по проточным объектам могли бы быть у субъектов, реализовать нельзя в силу того, что нормальное регулирование возможно только по бассейнам рек. У нас всего три региона в России — Сахалин, Камчатка и Краснодарский край, — где бассейны укладываются в рамки одного субъекта Федерации, все остальные — у нас десять бассейнов, — все остальные не укладываются в рамки одного субъекта Федерации. Поэтому реализовать посубъектный принцип управления в принципе невозможно с учетом гидрологических особенностей водных объектов. Поэтому ответ такой: новый кодекс дает больше полномочий субъектам, чем ныне действующие Водный кодекс и 122-й и 199-й законы.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос к Андрею Владимировичу Шаронову.

Я утром в числе других депутатов поднимал вопрос о том, что не надо устраивать такую лихорадку в последний день, ко-

гда в зале три четверти депутатов отсутствуют. И мой вопрос: какова оценка принятия данного Водного кодекса с точки зрения экологии и национальной безопасности. И я повторяю то, что сейчас прозвучало: в моем понимании предлагаемый Водный кодекс решительно отрезает возможность регионов и местного самоуправления на что-то повлиять. Ваша ссылка на бассейновые советы... Я как раз сейчас внимательно читаю Ленина, он говорил: хочешь загубить дело — создай комиссию. У вас не прописаны кардинально ни полномочия, ни права. То есть это бирюлька, грубо говоря, по которой только исполнительные структуры... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Шаронов А. В. Понятно. То, что касается полномочий бассейновых советов, мы можем их расширить в законе, если депутаты предложат конкретные формулировки. Предполагается, что правительство установит полномочия бассейновых советов. Напомню, что орган государственного управления — комитет по водному хозяйству — также имеет структуру бассейнового совета, поэтому здесь будет тесная смычка.

Что касается полномочий субъектов, еще раз повторяю, что, на наш взгляд, сегодняшняя система как раз и порождает обилие решений чиновников. Пусть даже это местные чиновники, тем не менее они чиновники, принимающие индивидуальные решения. Сейчас водопользователь получает на федеральном уровне лицензию, которая предполагает большой объем индивидуализированной информации, потом, получив эту лицензию, заплатив, то есть фактически получив права, он идет в регион, с которым заключает еще договор, в котором опять какие-то условия оговариваются. И это еще не всё: после заключения договора вдогонку ему необходимо еще согласовать право водопользования с органами по технической и экологической экспертизе. Тройное сито! И мы еще говорим, коррупциогенный этот закон или некоррупциогенный. Да он в три раза уменьшает вот это чиновничье сито при согласовании режимов водопользования!

Что касается национальной и экологической безопасности, то правительство не имеет права запускать в Государственную Думу проекты законов, которые не удовлетворяют этим требованиям.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу Шаронову.

Уважаемый Андрей Владимирович, десять лет назад был принят Водный кодекс, всего десять лет назад, и правительство тогда его одобряло, само было автором этого закона. Он начал действовать на территории нашей страны. Прошел совсем небольшой период времени, и вот вносится новый Водный кодекс. Понимаете ли вот вы, какая будет чехарда в правоприменении? И откуда этот радикальный зуд у нас в законодательстве? Как вы считаете, не приведет ли это к тому, что мы будем очень часто менять правила игры, вместо того чтобы совершенствовать действующий Водный кодекс? Это было бы лучше для правоприменения в целом по Российской Федерации.

Шаронов А. В. Вообще, я бы с вами согласился в том, что стабильность законодательства — это, конечно, одно из самых привлекательных достоинств для инвесторов, для граждан, желающих жить по понятным правилам, которые не меняются внезапно. Но время идет, и, например, Налоговый кодекс вы рассматриваете чуть ли не каждый месяц, внося поправки в него. У нас появился опыт, который мы не могли предусмотреть при формировании норм. Мы их опробовали, и поняли, где есть узкие места, и вносим поправки.

Что касается того, почему вносится новый кодекс. Произошли достаточно серьезные изменения: изменения в структуре государственного управления, реализация бассейнового принципа в регулировании водных отношений, изменение в определении водного объекта, усиление экологических требований. Кстати, я прошу обратить внимание депутатов, что здесь гораздо больше экологических ограничений, чем в действующем Водном кодексе. Вместе с тем для водопользователей предусмотрен максимально гладкий переход от действующего режима водопользования к режиму, который предписывается новым кодексом.

Законом о введении предполагается, что все лицензии, которые выданы в рамках действующего кодекса, продолжают свое действие до истечения срока, указанного в лицензии, никакого переоформления не потребуется. Поэтому новый кодекс максимально щадящий по отношению к водопользователям, но создающий иную, более прозрачную правовую среду.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, статья 9 Конституции Российской Федерации свидетельствует: земля, лес и другие природные ресурсы, включая водные объекты, используются и охраняются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. В связи с этим назовите несколько статей Водного кодекса, которые не противоречат вот этой ста-

ть Конституции, а, наоборот, закрепляют право людей, проживающих в этой местности, на пользование водными объектами.

Шаронов А. В. Могу привести в качестве примера статью 12, которая прописана ровно в русле статьи Конституции, на которую вы ссылаетесь. Я просто буду цитаты из этой статьи приводить. Пункт 1: "Каждый гражданин вправе свободно пользоваться водными объектами, находящимися в государственной или муниципальной собственности..." Пункт 3: "Полоса земли вдоль береговой линии водных объектов общего пользования (бечевник) предназначается для общего пользования. Каждый гражданин вправе (без использования механических транспортных средств) пользоваться бечевником для передвижения и пребывания у водного объекта общего пользования, в том числе для рыболовства и причаливания плавательных средств". Дана ширина этого бечевника, то есть какая зона должна быть обеспечена для свободного прохода граждан и для осуществления деятельности. Далее: "Доступ к бечевнику может обеспечиваться путем установления сервитутов в соответствии с земельным законодательством". Ограничения общего водопользования могут быть предусмотрены только в части забора воды для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, плавания и так далее.

То есть статья о первом виде водопользования, общем водопользовании, как раз и предоставляет все права гражданам.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Шаронову.

Уважаемый Андрей Владимирович, меня совершенно не удовлетворил ваш ответ по поводу того, почему у правительства возникла такая необходимость — нарушать Конституцию и лишать регионы права управления водными ресурсами. Вы, наверное, знаете, что вот другим, иностранным, компаниям — пожалуйста, мы даем такую возможность. Не зря же вот Соединённые Штаты объявили Каспий зоной своих национальных интересов, сейчас разработали программу — интересуются Волгой, — которая называется "Видение Волги...".

Но вопрос у меня о другом: почему в законопроекте совершенно не разработаны вопросы экономического регулирования, использования, восстановления и охраны водных объектов, что в современных рыночных условиях предполагает дальнейшую деградацию водных объектов России?

Шаронов А. В. Что касается первой части вопроса, то у американцев могут быть где угодно интересы, но российское законодательство никоим образом не отражает этих интересов,

оно отражает интересы Российской Федерации, субъектов, муниципалитетов и граждан Российской Федерации. Поэтому говорить о том, что мы здесь учитываем интересы иностранцев, а свои не учитываем, по-моему, несправедливо.

Все вопросы по защите, о которых вы сказали, отчасти урегулированы в главе 10 этого закона — "Охрана водных объектов". Здесь четырнадцать статей, в которых оговариваются конкретные случаи, устанавливаются конкретные нормы поведения по охране водных объектов при различных видах водопользования, деятельности и ограничения. Все остальные нормы — вот это очень важно, — применяемые к этой сфере, прописаны в экологическом, земельном и гражданском законодательстве. Закон не предполагает создание некоей замкнутой и самодостаточной сферы отношений — водных отношений, к ней относятся вся полнота земельных отношений, вся полнота гражданских отношений и вся полнота природоохранных отношений, урегулированных действующим законодательством.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич.
Гришуков В. В. Благодарю.

Вопрос к представителю правительства, в какой-то мере, конечно, он риторический, поскольку при таком уровне государственного управления, ну, задавать вопрос... Тем не менее я хочу его задать. Вот можете ли вы ответить, сколько водных объектов и какие, если есть, конечно, такой прогноз и расчет у правительства, могут быть переданы в частные руки? И вот как раз на этих объектах, которые перейдут в частные руки, как будет регулироваться право граждан, которое так хорошо, как вы говорите, прописано в статье 12? То есть там прописаны действительно муниципальные объекты, государственные объекты. А частные? Как здесь будет регулироваться право граждан?

Шаронов А. В. Я напомним, что в собственность могут быть переданы обособленные объекты, то есть не имеющие гидравлической связи с другими объектами, причем, если эти объекты находятся в черте поселений и если их площадь превышает 3 тысячи квадратных метров, они не могут передаваться ни в чью собственность, кроме муниципальной, они должны оставаться в муниципальной собственности. Здесь принцип такой — объект следует судьбе земельного участка: если этот земельный участок находится в частной собственности, то предполагается, что и водный объект тоже будет находиться в частной собственности.

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Конев Юрий Михайлович, ваш вопрос.
Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".
Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Уважаемая Наталья Владимировна, учитывая, что и Водный кодекс, и Лесной кодекс, который мы будем обсуждать, имеют большое значение для субъектов Федерации и обсуждение в субъектах Федерации этих кодексов очень напряженное, Комитет по делам Федерации и региональной политике в своем заключении, в своем решении внес предложение провести между первым и вторым чтениями парламентские слушания (с учетом того, что вы докладывали, и действительно много поправок к кодексу, которые будут вноситься) с приглашением все-таки субъектов Федерации. Как относится комитет к такому предложению?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Комаровой. С места.

Комарова Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Михайлович, я не могу сказать о точке зрения комитета по этому вопросу, потому что решение не принималось, но, как председатель комитета, я считаю, что это вполне возможно, тем более что, подготавливая законопроекты к первому чтению, мы провели ряд мероприятий всевозможного уровня и, так сказать, механизмов организации, которые позволили публично обсудить эти документы. Мы готовы к проведению любых публичных мероприятий в любом формате.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Валентин Борисович.

Иванов В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Владимирович, мне бы хотелось уточнить, кто конкретно будет ответственным за защиту обособленных водных объектов, которые будут находиться в собственности субъектов Федерации, муниципальной, тем более в частной собственности, от техногенных и террористических воздействий и контроль за этим. Я понимаю прекрасно, что такой контроль и защита потребуют специализированной аппаратуры, сети специальных аналитических лабораторий, систем оповещения и так далее, и очень сомневаюсь, что вот эти образования смогут осуществлять качественный контроль.

Шаронов А. В. Закон четко разделяет вопросы собственности и вопросы надзора. Собственность может быть разной, надзор является исключительно государственным, является федеральной функцией и осуществляется вне зависимости от вида собственности на водный объект. То есть, будь то федеральный, принадлежащий субъекту Федерации, муниципальный или частный водоем, вне зависимости от того, в чьей собственности он находится, надзорные органы вправе надзирать за состоянием, за выполнением всех норм и водного, и экологи-

ческого, и других видов законодательства, и требовать устранения нарушений, и применять санкции.

Председательствующий. Депутат Смирнова Светлана Константиновна. Отказалась. Антуфьев Сергей Владимирович.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Андрей Владимирович, в вашем докладе и в содокладе Натальи Владимировны неоднократно делался акцент на бассейновые советы, их роль в управлении использованием проточными водными объектами, но концептуально в законопроекте, который вы доложили, в статье 39, записано, что бассейновые советы создаются в целях выработки рекомендаций. Как можно управлять объектами, определять условия их использования, когда решения будут носить рекомендательный характер? Отсюда и вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы изменить редакцию статьи 39 и записать, что бассейновые советы создаются в целях выработки решений, обязательных в конкретном бассейне реки на территории Российской Федерации?

Спасибо.

Шаронов А. В. Вы знаете, статья не предполагает такого объема полномочий для бассейновых советов, о котором вы сейчас говорите. Все-таки предполагается, что это будет прежде всего консультативный орган, который будет учитывать интересы всех водопользователей субъектов Федерации, которые располагаются в бассейне того или иного водоема, что впервые построенный таким образом бассейновый совет учтет весь комплекс проблем, поскольку будет касаться и истоков, и устья водоема, и всех притоков, гидрологических особенностей, всех пользователей, которые пользуются и водными путями, и напорными сооружениями, и водными и биологическими ресурсами, с тем чтобы сбалансировать интересы всех.

В принципе обсуждать увеличение полномочий бассейновых советов можно, и мы говорили об этом. Я бы даже рискнул сказать, что в принципе бассейновые советы можно строить по логике саморегулируемых организаций, когда федеральный орган власти, который занимается реализацией политики в отношении водных объектов, передает часть полномочий и ответственности в компетенцию этих бассейновых советов. Готовы мы сейчас это сделать или нет, не знаю. Мне кажется, что пока не готовы. Но вот такую эволюцию компетенции бассейновых советов мы уже обсуждали.

Председательствующий. Савостьянова Валентина Борисовна, ваш вопрос.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемый Андрей Владимирович, почему Министерство экономического развития и торговли, а не Министерство природных ресурсов было головным при подготовке Водного кодекса? Что вы за специалисты такого широкого профиля? И еще: а где же участие и где конкретные заключения природоохранных и экологических органов? Нас, депутатов, с ними никто не ознакомил. Получается, что их нет?

Шаронов А. В. По поводу нашей исключительной гениальности скажу, что мы готовили этот законопроект не только совместно с Министерством природных ресурсов и агентством водных ресурсов (руководитель Федерального агентства водных ресурсов господин Хамитов здесь присутствует), мы готовили его вместе с экологами, со специалистами-пользователями, представителями субъектов. Я уже об этом говорил.

Почему мы? Потому что этот закон, как и Земельный кодекс, к которому мы перейдем, содержит значительное количество норм, связанных с гражданским правом, с гражданско-правовыми отношениями. И идея построения этого кодекса состояла в том, чтобы не втискивать в него гражданские правоотношения, земельные правоотношения, экологические правоотношения, а выстроить его таким образом, чтобы все эти правоотношения, прописанные в других актах, к нему применялись. Вот в этом, как нам кажется, как кажется правительству, Министерство экономического развития и торговли является специалистом, и поэтому мы вместе с МПР и участвовали в подготовке этого законопроекта.

Теперь что касается экологической экспертизы и участия экологов. Как я уже сказал, в написании законопроекта они участвовали, честно скажу, даже, может быть, больше, чем цивилисты, и больше, чем нам хотелось бы, поэтому в нем ярко выраженный экологический аспект присутствует. Но самое главное, этот законопроект не вводит никаких искажений действующего экологического законодательства, то есть никаких особенностей и изъятий из того законодательства он не предполагает. А по закону экологическая экспертиза... Мы ведь не экспертируем Бюджетный кодекс с точки зрения экологии, потому что экологическая экспертиза применяется только к нормативным актам, которые вводят отличный от установленного экологическим законодательством порядок осуществления тех или иных процедур экологического контроля. Здесь этого нет, этот законопроект полностью подпадает под действующее экологическое законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, коллеги. Желающих выступить прошу записаться.

Покажите список, пожалуйста.

Девять человек записались. Сколько времени отведем для выступлений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По три минуты и по пять минут — два предложения поступило.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По десять? Коллеги, первое предложение было — три минуты. Или от фракций? От фракций. Два предложения: три минуты каждому выступающему — девять выступающих по три минуты — или от фракций в полном объеме.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, коллеги, предлагаю поставить на голосование первое предложение — по три минуты каждому выступающему. Кто за?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	293 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	6 чел.	2,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Депутат Козерадский, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Козерадскому.

Козерадский А. А., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, отмените, просто здесь накладку получила...

Председательствующий. Депутат Сухой. Николай Авксентьевич, ну, уже десять секунд прошло вашего времени, даже пятнадцать.

Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ознакомившись с текстом проекта закона, безусловно, испытываешь особую тревогу из-за того, что документ получился очень некачественный: в нем в изобилии пробелы, он разбалансирован с точки зрения многих проблем, которые имеются в водном хозяйстве. И безусловно, если бы мы его приняли сегодня в таком виде, я думаю, этот документ никогда бы не смог работать.

И я повторяю мысль о том, что действительно Минэкономразвития не стоит заниматься отраслевыми законопроек-

тами, отдайте, пожалуйста, это отраслевым министерствам, пусть они делают. Когда читаешь текст, несмотря на заявление заместителя министра, не чувствуешь, что участвовали специалисты, в том числе специалисты-водники.

По существу концепции. Во-первых, заявление о том, что надо отнести только на уровень федеральный вопросы управления, использования и охраны водных ресурсов и исключить субъекты Федерации, — это неправильно! Никогда в практике не было, чтобы не участвовали в решении этих проблем субъекты Федерации, этого не было в дореформенный период, и сейчас прописано в Водном кодексе, что субъекты Федерации одинаково, наравне с федеральными органами ведут эту работу. Сегодня идут по России паводки. Представьте себе, если мы отключим субъекты Федерации от этой проблематики, что может получиться. Если мы примем этот закон, субъекты Федерации во время этих паводков будут сидеть и ждать, пока придет МЧС, федеральный орган, наведет порядок там и выставит штрафы за нанесенные убытки, — вот в какое положение вы ставите субъекты Федерации своим проектом закона.

Порядок предоставления водных объектов. Действует мировая практика лицензирования в области использования водных объектов, она отработана и у нас в России десятилетиями. И действительно, порядок лицензирования, содержание лицензии гарантируют доступность водных ресурсов для всех граждан и достаточно защищают интересы именно всех водопользователей, а не отдельных пользователей. Переход на гражданско-правовые отношения с продажей этого права очень сомнителен, это повлечет за собой и криминальные различные... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Всё, Николай Авксентьевич, по три минуты, мы проголосовали.

Тридцать секунд добавьте.

Сухой Н. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы только сказать об отношении к этому законопроекту. Проект очень сложный, и, безусловно, над ним надо работать. Я занимался разработкой первого Водного кодекса, и при его разработке нам пришлось также провести серьезную работу ко второму чтению. Я считаю, что нужно создать рабочую группу, продлить срок представления поправок как минимум на три месяца и, таким образом, дорабатывать Водный кодекс. Моя поправка есть, она роздана в зале, и я прошу вас ее поддержать.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, я полагаю, что для каждого, кто хоть чуть-чуть знаком с ситуацией геополитической, ясно, что Россия сегодня находится в двойственном по-

ложении: с одной стороны, мы на первом месте в мире по лесным массивам, на втором месте по запасам пресной воды, у нас пока еще есть крупные запасы газа и нефти, и в то же время Россия так слаба, что, подобно пьянице, начинает распродавать последние стулья.

Мое твердое убеждение, что в таком виде Водный кодекс принимать нельзя, он открывает доступ к частной собственности на обособленные водные объекты. Это ведь только сказано "обособленные", речь идет о десятках тысяч озер и других структур! Невозможно в такой громадной стране, как Россия, пытаться шаблонно использовать только федеральные ведомства — слишком велика разница и климатическая, и территориальная, и национальная.

Наконец, я с удивлением обнаружил некоторые формулировки. Как будто у нас не бывает в том числе однопроцентных паводков! Я с большим "энтузиазмом" читаю, что бечевник — это двадцать метров от уреза. Слушайте, как можно... Крупнейшие реки традиционно имели километровую водоохранную зону, сейчас это сводится к пятистам метрам. Здесь проблема недоработана. Можно представить себе, что будет: гигантская застройка, самовольная, наглая, циничная, которая уже сейчас идет по всей стране в зонах крупнейших городов, в зоне водоохраных территорий крупнейших рек и так далее!

Наконец, что такое озеро Байкал с точки зрения обособленного водного объекта? Это 40 процентов мировых запасов пресной воды. Если в этом законе такого рода объект не выделить особо, то тогда завтра некий один человек может на него претендовать.

Дальше. Там же всё заложено на быструю приватизацию, повторяю, в завуалированной форме. Даже федеральный орган не имеет права отказать — там тридцать дней на то или другое. Да надо иногда три года думать, прежде чем отмахнуть право частному капиталу, который за последние пятнадцать лет многократно показал, что ему недоступно государственное мышление! И можно приводить тысячи других аргументов.

Принципиально не могу согласиться ни с этим, ни с Лесным кодексом. И там и там, Андрей Владимирович Шаронов, как и с энергетикой, гоним лошадей. А вот уже Соединённые Штаты налетели, как говорят, лбом на стенку. То же самое произойдет с Россией. Только как потом будем выкручивать, поскольку в Конституции записали, что международные нормы сильнее внутренних? Так мы сегодня и внутренние нормы так ослабляем, что завтра нечем будет закрыть... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, молодой Карл Маркс говорил, что государство — это собственность бюрократа. Но даже он вряд ли предполагал, что административная "прихватизация" дойдет и до прав на воду. Согласно нашей Конституции природные ресурсы используются как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, это статья 9. На этой же позиции стоит и зарубежное законодательство. Директива Европарламента в качестве первого принципа устанавливает: вода отличается от других коммерческих продуктов и является скорее наследием, требующим охраны и соответствующего обращения. Но авторы нового проекта предлагают другой путь. Проект, по сути дела, подменяет функции государства как организатора правового поля и гаранта прав граждан на роль монопольного арендодателя. При таком раскладе государство будет выступать и как сторона договора, и как контролирующая административная инстанция, арендатор-водопользователь окажется в заведомо печальном положении, в кабальную зависимость от чиновников попадут практически все предприятия реального сектора экономики.

Согласно законопроекту публично устанавливаться будут только тарифы на пользование водными объектами, а все прочие условия договора остаются на усмотрение чиновника. Иначе говоря, федеральному администратору даруется право допускать или не допускать предприятие к воде, он же будет расторгать договор водопользования, что противоречит, кстати, тому, что мы не так давно приняли в первом чтении в Кодексе об административных правонарушениях. Декларируется равный доступ граждан и юридических лиц к приобретению прав пользования водными объектами. Но принцип договора чиновника с каждым претендентом предопределяет неравенство. Утверждение публичных договоров водопользования оказывается фикцией из-за покрова коммерческой тайны. И представляется совершенно очевидным, что отношения частного лица и государства по водопользованию, подобно отношениям по пользованию воздухом, не могут носить характера коммерческой сделки.

Таким образом, согласно законопроекту порядок пользования земельными участками, примыкающими к водным объектам, будет устанавливаться индивидуальными решениями федерального органа исполнительной власти. Этим подменяется правовой характер регулирования землепользования на административный, противоречит, кстати, Градостроительному кодексу, по которому пользование земельными участками осуществляется на основании публичных — подчеркиваю: публичных — правовых актов органов местного самоуправления.

Уважаемые депутаты, по этим и по массе других оснований, которые у меня просто нет времени высказать, мы, то есть депутаты, не входящие во фракции, большинство из нас будет голосовать против данного кодекса. Такая же, кстати, позиция и у партии "ЯБЛОКО", которая меня выдвинула в Государственную Думу.

Спасибо.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в пояснительной записке к проекту Водного кодекса сказано, что в Водном кодексе от 95-го года не в полной мере урегулированы водные отношения и недостаточно развиты основные нормы Конституции, основные положения Гражданского кодекса. Однако представленный проект Водного кодекса не только не даст возможности решить вышеуказанные проблемы, а породит новые проблемы, в большей степени искусственно создаваемые, из-за нарушения ряда основополагающих положений Конституции, из-за своей неориентированности на природоохранное законодательство и несогласованности с основными действующими законодательными актами в области природопользования и охраны окружающей среды. Законопроект практически полностью изменяет и ориентиры водного законодательства. По своей структуре и содержанию законопроект не соответствует статусу федерального закона, так как изобилует многочисленными отсылочными нормами к другим законам.

Разработчики проекта Водного кодекса полностью проигнорировали интересы субъектов и лишили их права по управлению водными ресурсами. В записке к кодексу сказано, что основными целями законопроекта являются, в частности, совершенствование механизма реализации бассейновых принципов управления водными объектами, включая создание бассейновых советов, выражающих интересы заинтересованных сторон. Однако в пункте 1 статьи 39 законопроекта сказано: "В целях выработки рекомендаций... могут создаваться бассейновые советы". А могут и не создаваться. Из контекста упомянутой статьи следует, что в Российской Федерации рациональное использование и охрана водных объектов предполагаются и носят лишь рекомендательный характер. Так в чем же состоит совершенствование механизма реализации бассейнового принципа? Если при федеральной собственности на водные объекты, например Волгу, не будет создан по каким-то причинам бассейновый совет, как будут учитываться интересы субъектов в урегулировании водных отношений? Кто будет их защищать?

Главой 11 проекта Водного кодекса устанавливается норма платности за использование водных объектов. В настоящее время предусмотрено взимание платежа в виде водного налога, в который включена плата за восстановление и охрану водных объектов. Законопроектом изменяется концепция платы, предлагается заменить налоговый механизм взыскания платы договорным. Взыскание платы по договору водопользования будет возможно только путем обращения в суд. Но даже получение исполнительного листа не гарантирует реального поступления денежных средств. Кроме того, следует учесть, что Государственной Думой уже принята глава 25 Налогового кодекса, которой обеспечивается платность водопользования. Принятие нового Водного кодекса без учета этой главы Налогового кодекса приведет к двойной оплате водопользования — через водный налог и договорную плату. В пункте 1 статьи 70 законопроекта установлено, что плату за пользование водными объектами вносят водопользователи, непосредственно осуществляющие специальное водопользование в соответствии со статьей 14 настоящего кодекса. Но в главе 11 проекта Водного кодекса не отражена норма платы за этот вид пользования водными объектами — специальное водопользование. Для рыночных условий хозяйствования описание экономических механизмов регулирования водопользования представляется недостаточно полным. В главе 11 "Платность использования водных объектов" нет ответов на основные вопросы: на основании чего устанавливается плата, как размер платы связан с экономической оценкой водного объекта, как зависит и зависит ли плата от состояния водного объекта, качества... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу сразу сказать, что я выступаю по поручению фракции Компартии Российской Федерации. И хотел бы обратить ваше внимание на то обстоятельство, что есть определенная такая тональность в обсуждении данного законопроекта, которая связана с тем, что всего два субъекта Федерации — это Чечня и Мордовия — поддержали законопроект, его принятие в первом чтении, все остальные субъекты Федерации такого решения не приняли. Это еще раз подчеркивает важность включения в систему правоотношений по управлению водными объектами именно субъектов Федерации.

Главный недостаток редакции Водного кодекса, который мы сегодня рассматриваем, на мой взгляд, заключается в том,

что в нем не определены правовые основы государственного управления в области использования и охраны водных объектов. В нем не содержится конкретных норм, определяющих компетенцию субъектов Российской Федерации по законодательному регулированию водных отношений. Практически законодательные органы исключены из этого правового поля. Законопроект резко сужает полномочия исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации по управлению водными объектами, определяя их только в отношении обособленных водных объектов, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации.

Хочу сказать, что создание таких вот бассейновых советов и так далее... Получается так, что мы, проводя административную реформу, придумываем еще какие-то другие формы, кроме уже существующих органов власти, наделяем их какими-то полномочиями, усложняем просто систему управления страной, отдельными проблемами страны, запутываем всё, когда уже есть нормальные федеральные органы исполнительной власти, есть региональные, которые должны эти вопросы решать без всяких советов.

Проект определяет, что обособленные водные объекты могут находиться в собственности Российской Федерации, в собственности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в собственности граждан и юрлиц. При этом нет норм, которые определяли бы порядок возникновения прав собственности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований на эти водные объекты.

Хочу особо сказать о такой категории, как бесхозные водные объекты. Для меня было откровением, что у нас их так много, оказывается. И ни кодекс, ни проект закона "О введении в действие Водного кодекса..." вообще не устанавливают каких-то нормативов, сроков, чтобы все-таки разобраться в стране с такими объектами, чтобы вообще бесхозных объектов в стране не было.

Законопроект полностью отстраняет органы рыбоохраны от участия в принятии решений о предоставлении водного объекта в пользование, хотя вы знаете, что все наши реки и озера являются еще и средой обитания биоресурсов, что и является важной составляющей питания в нашей стране для наших граждан.

В проекте отсутствуют правовые механизмы участия общественности, экологических организаций. В вопросах управления водными объектами... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Басыгысов Виталий Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас от фракций сегодня нет выступлений, по три минуты все депутаты выступают, которые записались.

Добавьте тридцать секунд.

Штогрин С. И. Да, я хочу сказать, что вообще ущемлены права народов Севера, малых народностей, среда обитания которых связана с реками и озерами. Их необходимо особо прописать в кодексе. С учетом того что многие субъекты проект кодекса не поддержали, я думаю, что надо его отклонить и создать согласительную комиссию для того, чтобы его доработать вместе с субъектами Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Басыгысов Виталий Николаевич.

Басыгысов В. Н. Ну вот Сергей Иванович о проблемах управления водными ресурсами с точки зрения полномочий субъектов и муниципалитетов много говорил. Действительно, люди на местах сегодня недоумевают. Вот на днях у нас были депутаты Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия). Они думают о том, чем они так провинились, раз их полностью отстраняют от всего. Они сказали, что теперь у них остался один воздух: к земле они не имеют никакого отношения, к недрам они не будут иметь никакого отношения и так же к лесу и к воде.

И сегодня в субъектах Российской Федерации положение такое, что уже не хватает площадей для административных зданий. Сегодня по водным делам, по лесным делам, по делам недр — по различным отраслям хозяйства создаются три-четыре федеральные структуры. И уже не только зданий не хватает сегодня, не хватает уже чиновников. Сегодня надо создавать в каждом субъекте около пятисот органов местного самоуправления. И на местах сегодня чиновников, управленцев не хватает. Ну реально, по жизни, понятно, что на какой-нибудь район Республики Саха (Якутия), где площадь 3,5 миллиона квадратных километров, ну никаких федеральных сил не хватит, и вот поэтому тоже непонятно, почему вот так искусственно отстраняются муниципалитеты, почему отстраняются регионы. Это означает, что всё это будет бесхозным, как была бесхозной река Лена, и в результате она принесла неисчислимые беды. Потом мы всей Россией занимались устранением проблем, которые возникли в результате того, что некоторые крупные природные ресурсы, такие, как река, оказались брошенными. Поэтому... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Благодарю.

Ход обсуждения данного законопроекта позволяет сделать некоторые выводы.

Первое. У правительства, на мой взгляд, судя по ответам, вообще нет никакого прогноза и расчета, к чему приведет принятие Водного кодекса. Я думаю, что и по Лесному кодексу они тоже не ответят четко на поставленные вопросы. Это первое.

Второе. Создается впечатление, что прежде всего федеральное управление в стране, федеральная власть находится под внешним контролем. Вот давайте задумаемся, скажем, о передаче нефтяных запасов в частные руки, причем иностранным компаниям (пример Сахалина: уже выкачано 8 миллионов тонн нефти, а мы им должны еще заплатить, американцам). У нас газ будут выкачивать, а мы разницу будем платить по себестоимости добычи газа, переработки и реализации его на внешнем рынке. Вот американцев освободили от уплаты налогов депутаты Сахалинской областной Думы.

Вот это всё приводит к размышлениям: а что дальше? 17 процентов мировых запасов нефти отдали, 20 процентов мировых запасов железной руды тоже ставим под контроль частных компаний, 30 процентов мировых запасов газа отдали, 50 процентов водных ресурсов, пресной воды, у нас есть — тоже отдаем в частные руки. Что остается у государства, для того чтобы управлять ситуацией? Ведь фактически получается, что федеральная власть сама отказывается от управления, ибо, не имея в руках ресурсов, невозможно сегодня управлять ситуацией, создавать необходимые условия для людей, о которых почему-то только на словах мы проявляем заботу. Невозможно создать нормальный энерготариф, транспортный тариф, невозможно платить заработную плату и пенсию, если в государственных руках не находятся ресурсы наши. Российская Федерация — самодостаточное государство, и мы вполне могли бы не брать займы у иностранцев и свободно развиваться. Вместо этого мы сегодня должны около 200 миллиардов долларов и продолжаем брать, и не только, кстати, у иностранцев, но и у наших доморощенных олигархов. Ну разве это государственная позиция?! Уверю вас, что этот законопроект вреден и с точки зрения национальной безопасности Российского государства в целом, и с точки зрения конкретных людей, о которых сегодня уже говорилось с этой трибуны.

Я поддерживаю тех, кто выступал против принятия этого закона. Давайте все-таки уйдем от внешнего управления и будем проводить политику в интересах государства, в интересах граждан Российской Федерации, проживающих на территории России, а не в интересах иностранного капитала и транснациональных корпораций, которые с помощью федеральной власти,

увы, так получается, проводят в жизнь интересы свои, а не России. Вот о чем сегодня нужно думать. Надо отклонять этот федеральный закон. Нужно публиковать проекты кодексов в печати — и Водного, и Лесного... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты, Водный кодекс касается природоохранной сферы, поэтому, конечно, нам бы очень хотелось знать позицию нашего Комитета по экологии. К сожалению, в той подборке материалов, которую я получила, я этого не нашла. Ведь природопользование тесно связано с природоохранными функциями. И конечно, должно быть представлено не только мнение Комитета по экологии, но и экологических органов, природоохранных органов, всё это должно быть приложено к этому законопроекту, чтобы мы видели, насколько, так скажем, эти органы считают, что экология будет защищена.

Второе, что мне хотелось бы сказать. Я уже пыталась задать вопрос, но, к сожалению, ответа так и не получила: всё же какой самый высокий смысл правительство вкладывает в то, чтобы часто и полностью менять правила игры? Иногда складывается впечатление, что вот такой частой сменой само Министерство экономического развития и торговли тормозит инвестиционную деятельность. Ну подумайте сами: кто же будет вкладывать средства, допустим, в водоемы, в очищение этих водоемов, в улучшение, так скажем, их содержания, если точно не уверен... Вот пройдет несколько лет, придет новое правительство, и опять всё поменяется, в том числе в вопросах водопользования. Ясно, что это не на пользу всей России. Действующий Водный кодекс, наверное, в чем-то был несовершенен, но вполне достаточно было бы внести конкретные правки и этим ограничиться. Нет, вместо этого мы начинаем опять всё заново строить.

Хочу тоже сказать о том, о чем говорили уже другие депутаты. Ну просто очень настораживает, что на самом деле только два субъекта Федерации высказались по этому законопроекту, между тем вопросы водопользования — это как раз та проблема, по которой должно было бы быть полное согласие между федеральным центром и субъектами Федерации. Где же это согласие, почему мы его не видим, даже по крайней мере при подготовке законопроекта к первому чтению? Почему не было сделано всё для того, чтобы была понятна позиция субъектов Федерации?

И наконец, что меня еще беспокоит после вчерашнего заседания комитета по природопользованию, на котором я была, — это то, что, с одной стороны, мы вносим новое водоохранное законодательство, водное законодательство, а с другой стороны,

другим распоряжением правительства с 1 июня должны быть полностью упразднены морские инспекции, которые занимались как раз контролем водоохранной деятельности. И получается, что мы вводим новые правила игры, а как они будут работать и почему не будет тех органов, которые должны контролировать выполнение этих правил игры, тоже неясно. Почему всё это делается? *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Коллеги, все депутаты выступили. Есть ли желание у представителя правительства и председателя комитета выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Шаронов А. В. Да, если можно. Ну, с точки зрения влияния на ваше мнение, я думаю, мое выступление будет достаточно бессмысленным, потому что те, кто решил голосовать за, я думаю, так и проголосуют, а те, кто решил проголосовать против, тоже соответствующе проголосуют. Но мне кажется, неправильно заканчивать обсуждение этого важного документа на такой ноте, что правительство, преступное правительство внесло преступный акт. И мне неловко перед посетителями, которые пришли в Государственную Думу, за то, что они слышат такую точку зрения. Тем более, что в ряде выступлений и вопросов было прямое передергивание и текста законопроекта, и идей, и концепции, которые лежат в его основе, поэтому я позволю себе прокомментировать несколько вопросов, с тем чтобы не оставалось такое тягостное, несправедливое впечатление по этому нормативному акту. Я, как представитель правительства, просто обязан это сделать.

О роли субъектов. Вот по этой теме мы очень часто встречаемся и обсуждаем ее, и эпиграфом к ней можно выбрать слова "ужасно хочется порулить". Вот хоть что-то отдайте, вот из любой сферы: воздух отдайте, воду отдайте, землю, потому что ужасно хочется порулить! Первое: это предметы других законов — 122-го закона, 199-го закона. Сейчас с представителями губернаторов обсуждается концепция изменения этих законов, — пожалуйста, если у вас есть аргументы, если у территорий есть аргументы, через те законопроекты и надо пересматривать компетенцию. Данный закон не определяет, он только отражает ту компетенцию, которая predeterminedена 122-м и 199-м законами.

По паводкам. Я могу сказать, что основная деятельность регионов по борьбе с паводками начинается после окончания паводков, когда регионы в Министерстве финансов начинают выбивать деньги на ремонт домов, число которых множится и множится с каждым разом. Вот у меня есть статистика с 2000 года о том, сколько собирали водного налога субъекты Федерации и сколько тратили. 10–15 процентов от собранного

налога шло на воду. Во всём мире действует принцип: вода кормит воду, то есть всё, что с воды собрано, должно в воду и вернуться. 10—15 процентов возвращается! В этом году из 10 миллиардов, которые предполагается собрать, 9,9 миллиарда пойдёт непосредственно на воду, из них 7 миллиардов — капитальные вложения из федерального бюджета. Вот ответ, почему это нужно делать. Якутия впервые в этом году получила до паводков 500 миллионов рублей, никогда такого не было, никогда она не распоряжалась такими средствами, для того чтобы проводить противопаводковые мероприятия.

По отношениям. Когда мы говорим, что во всём мире действуют лицензии, мы подменяем понятия. "Lease" — вот это слово иностранное не означает публично-правовых отношений, оно означает частноправовые отношения, фактически это лицензия, это договорный инструмент, а не разрешительный, который предполагает договорные отношения — то, на что мы переходим сейчас.

Еще. Не надо никого пугать, будто мы чуть ли не Байкал продадим. Еще раз повторяю: обособленный водный объект — это тот объект, куда ничего не втекает и из которого ничего не вытекает. Если из вашего пруда три на три метра вытекает ручей, это уже не обособленный объект, это уже копань какая-то, искусственно выкопанный объект, или объект, который подпитывается ключами, или который испаряется с поверхности, не имея гидравлической связи. Поэтому это тоже заблуждение, будто мы собираемся продать все эти объекты.

Теперь о возможности разбазаривания земель, застройки водоохранной зоны и так далее. Но ведь это произошло при действующем законе, который нам предлагают не менять! При действующем законе застроили все водоохранные зоны! Почему? Потому что решение о профиле водоохранных зон принимает чиновник. Сейчас прописано в законе, как это должно быть. Здесь нет места для индивидуального решения, потому что вы видите, что большинство решений, которые сейчас привели к потере многих водоохранных зон, законно.

По договору водопользования. Договор водопользования не является договором аренды, поэтому сами водные объекты никуда не уходят в этом случае.

По поводу решений по земле. Еще раз говорю: все земельные отношения, в том числе и по самому урезу воды, должны регулироваться земельным законодательством. Этот законопроект передает всё земельному и градостроительному законодательству, над которым мы с вами работаем.

По законодательным и исполнительным полномочиям субъектов. Ну подумайте, какие законодательные полномочия

может иметь, например, Саратовская область относительно водопользования на Волге, когда на этой реке расположено почти два десятка субъектов Российской Федерации?! Это причина того, почему это должно быть полномочием Федерации.

По бесхозным водным объектам: таких нет, все водные объекты являются в настоящее время федеральной собственностью, есть бесхозные гидротехнические сооружения.

И последнее. Комитет по экологии принял решение поддержать этот законопроект. Формально четко по этому законопроекту свое положительное мнение высказали только два субъекта Федерации, остальные прислали предложения, замечания, но свою позицию не высказали. Это, в общем, проблема законодательных органов субъектов, которые в своих письмах четко не сформулировали свою позицию.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Я хотела бы попросить вас, Андрей Владимирович о следующем. Мы сейчас выяснили ситуацию с заключением Генеральной прокуратуры. Оно, оказывается, не поступало в комитет, но мы знаем, что на первую редакцию Водного кодекса такое заключение поступало в правительство. Мы просили бы нас, интересующимся депутатам, дать возможность ознакомиться с ним.

Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я что хочу отметить? Удивительную нашу способность не слышать друг друга. Когда я в своем выступлении говорила о том, что в установленные 95-м законом сроки пришло в комитет два отзыва, это означало только то, что я сказала: всего два отзыва пришло в установленные сроки. У вас в материалах роздано заключение комитета, где мы даем информацию о том, что более шестидесяти отзывов пришло из субъектов Российской Федерации, но это уже по состоянию на 11 апреля, то есть в сроки, которые не имеют никакого отношения к нормам, определенным 95-м законом. Просто нельзя заниматься наперсточничеством в этом вопросе.

Еще одну вещь хотела бы сказать. Я благодарна вам за обсуждение этого вопроса, которое здесь состоялось, и хочу с удовлетворением отметить, что рабочая группа, которая была создана ответственным комитетом и комитетами-соисполнителями, практически всё, о чем мы сегодня говорили, заметила и в итоговом протоколе соответствующим образом изложила. Нам с вами остается только работать. Я думаю, что, положив руку на сердце, каждый из нас себе скажет, что Правительство Российской Федерации таким, как мы видим этот закон, не

сделает его. Поэтому возвращать, отказываться от работы и отклонять сегодня этот законопроект вряд ли целесообразно, если мы ответственны за свою работу.

Спасибо.

Председательствующий. Представитель президента хотел бы высказаться? Нет.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Мы не нарушили Регламент, Анатолий Николаевич. По ведению — депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н. Я готовился выступить от фракции и рассчитывал на десять минут, за три минуты я не успел сказать самого главного.

Фракция приняла решение не поддерживать данный законопроект. Мы считаем, что он губителен для водного хозяйства. Он способствует прекращению поступления средств на охрану и восстановление водных объектов, вообще разорит водное хозяйство страны. Нарушается конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду.

Просим тоже коллег ответственно подойти к голосованию и не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик, по ведению. Только по ведению, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Да, только по ведению.

Любовь Константиновна, меня очень сильно обеспокоило выступление представителя правительства. Мы на заседании рабочей группы — а там высказано в три, в четыре раза больше претензий, чем даже было изложено здесь депутатами, — договорились, что мы их все будем учитывать при подготовке ко второму чтению, а сегодня из выступления представителя правительства стало ясно, что одно не так, другое не так, это не так поняли. Если мы так будем дальше работать, то его нельзя принимать в первом чтении. Я хотел бы услышать позицию правительства.

Председательствующий. Позиция правительства была высказана. Пожалуйста, добавьте, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Для справки, Геннадий Васильевич: на самом деле существует протокол, который мы подписали с Натальей Владимировной, там на четырех-пяти страницах изложены конкретные замечания. Мои комментарии касались только тех вещей, которые не соответствуют фактам. С замечаниями, которые мы обсуждали в комитете, мы согласны и будем готовы учесть их при рассмотрении законопроекта во втором чтении. И будем работать с комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, на голосование ставится проект Водного кодекса Российской... Прошу прощения, у нас есть еще поправка в текст постановления депутата Сухого. Кто прокомментирует эту поправку?

За основу прошу проголосовать проект постановления о принятии Водного кодекса в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принято.

По поправке, пожалуйста, Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. Любовь Константиновна, а прежде автору не будете давать слово?

Председательствующий. Коллеги, тогда нам нужно будет продлить время до окончания рассмотрения пункта 10. Прошу за это проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Сухой.

Для обоснования поправки включите микрофон с места.

Сухой Н. А. Уважаемые коллеги, почти десять лет назад такого же качества проект Водного кодекса мы рассматривали в первой Государственной Думе и приняли его в первом чтении, а потом в течение полугода его радикальным образом дорабатывали. Такая же ситуация сложилась и сейчас. Поэтому я свою поправку направил для рассмотрения, с тем чтобы мы, во-первых, установили время, достаточное для работы, тем более что сегодня действует старый Водный кодекс, и он вполне нормально работает. Время есть для того, чтобы нормально поработать над новой версией Водного кодекса. В этой поправке я перечислил основные концептуальные проблемы, которые

необходимо разрешить при кардинальной доработке законопроекта. Я очень прошу вас поддержать эту поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Мнение комитета. Наталья Владимировна Комарова.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Комаровой.

Комарова Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Относительно того, что Николай Авксентьевич предлагает продлить сорокапятидневный срок до трехмесячного. Я считаю, что сорока пяти дней — это до 6 июня, — такого срока представления поправок достаточно для всего, что мы смогли бы сформулировать, тем более что в большинстве своем они находятся сегодня уже в комитете, за два месяца пришли сюда. Если мы будем с вами на поправки, на их согласование давать три месяца, то мы с вами просто не сможем их технично отработать, потому что всё время будем находиться в стадии сбора поправок, тем более что нашим Регламентом предусмотрено в случае необходимости продление сроков представления поправки. Поэтому я предлагаю на этом этапе все-таки остановиться на сорокапятидневном сроке представления поправок.

Относительно предложений Николая Авксентьевича по пункту 3 я хочу отметить, что часть из них уже включена в итоговый протокол, а пункт 3 прямо ссылается на то, что комитет работает в соответствии с тем, что записано в итоговом протоколе с подтверждением Правительства Российской Федерации готовности работать над законопроектом.

Некоторые предложения, например о том, чтобы установить правовое положение гидротехнических сооружений, требуют обсуждения, потому что правовое положение гидротехнических сооружений — это что, право собственности? Тогда это не предмет данного закона, а совершенно другая проблема. Или, например, установление одноуровневой системы платности в водопользовании с целью исключения возможности двойного налогообложения. С одной стороны, мы об этом уже говорили, а с другой стороны, формулировка эта, к сожалению, не соответствует действительности, потому что никакого двойного налогообложения... по крайней мере целей таких правительство не преследует. И в связи с этим я считаю, что целесообразно остановиться на редакции проекта постановления, которая предложена ответственным комитетом и комитетами-исполнителями.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку, поданную к проекту постановления депутатом Сухим? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.
Коллеги, прошу проголосовать в целом постановление
о принятии проекта Водного кодекса в первом чтении.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 99 чел. 22,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 431 чел.
Не голосовало 19 чел. 4,2 %
Результат: принято

Принято.
По ведению — депутат Кокошин.
Включите, пожалуйста, микрофон.

Кокошин А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В это воскресенье — девяностолетие начала геноцида армянского народа. В связи с тем что Государственная Дума сегодня собирается последний раз, предлагаем сейчас продлить время нашей работы, включить в повестку дня заявление Государственной Думы о геноциде армянского народа и принять его. Оно очень короткое, но я считаю, что это исключительно важный вопрос, по которому Дума должна заявить свое мнение.

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна, по ведению.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, я прошу продлить время для того, чтобы принять решение и по проекту федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации", потому что и обсуждение, и доклады по этому законопроекту уже были.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение депутатов Кокошина и Комаровой о продлении заседания, чтобы рассмотреть заявление о геноциде армянского народа и проголосовать за законопроект "О введении в действие Водного кодекса..."? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 286 чел. 63,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, было предложение депутата Кокошина вернуться к обсуждению повестки дня, чтобы включить проект заявления в связи с девяностолетием начала геноцида армянского народа. Кто за то, чтобы вернуться к обсуждению повестки дня на сегодня? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 165 чел. 36,7 %
Результат: принято

Вернулись к обсуждению порядка работы.

Коллеги, кто за то, чтобы включить в повестку дня заявление Государственной Думы, озвученное депутатом Кокошиным, — заявление в связи с девяностолетием начала геноцида армянского народа. Прошу проголосовать.

Коллеги, единственное, у нас нет пока документа в зале, но я могу прочитать вам текст: "В связи с девяностолетием начала геноцида армянского народа, явившегося одним из наиболее трагических и жестоких событий в истории XX века, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации выражает свое глубокое сочувствие братскому армянскому народу. Депутаты Государственной Думы, полностью осуждая геноцид армянского народа, считают, что девяностолетие его начала должно быть отмечено всем международным сообществом как памятная дата". Всё.

Есть вопросы по тексту? Кто за? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, пожалуйста, о включении в повестку дня покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 291 чел.
Не голосовало 159 чел. 35,3 %
Результат: принято

Принимается, включено. Сейчас прошу проголосовать за текст заявления.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11. На голосование ставится проект федерального закона "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Есть предложение внести поправку в закон о пропорциональной системе выборов: особо дисциплинированных депутатов включать в списки на следующие выборы вне всякого конкурса. Может быть, поставим на голосование прямо сейчас и примем? *(Аплодисменты, оживление в зале.)*

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 05 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, переходим к рассмотрению проекта Лесного кодекса Российской Федерации. Доклад от правительства сделал от Андрей Владимирович Шаронов.

Пожалуйста.

Шаронов А. В. Добрый день еще раз, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прежде всего я хотел поблагодарить вас за принятие проекта Водного кодекса в первом чтении, а сейчас предлагаю вам рассмотреть проект новой редакции Лесного кодекса. Я опять же постараюсь коротко изложить структуру, идеологию этого документа и нашу реакцию на критику, замечания и предложения, которые мы получили от депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации и профессиональной общественности.

Итак, Лесной кодекс. Новая редакция модифицирует следующие основные элементы системы правового регулирования. Первое — это объекты лесных отношений, которые получают новое правовое содержание. Второе — это права граждан и юридических лиц на лесные участки, в том числе право собственности, право доверительного управления и право аренды. Третье — это регулирование лесопользования и лесоводства. Вот, собственно, три базовые идеи, которые прописаны в новой редакции Лесного кодекса.

По первому элементу — по объектам лесных правоотношений. Законопроект устанавливает, что лес является компонентом природной среды и в отношении его должны соблюдаться нормы рационального лесоводства и лесопользования вне зависимости от того, на земельном участке какого целевого назначения этот лес произрастает. Вот это принципиальный момент: Лесной кодекс распространяет правила лесопользования на любой лес, а не только на тот, который произрастает на землях лесного назначения. Это новое.

Второе. Объектом имущественных отношений является лесной участок — это тоже принципиальная новизна этого законопроекта, — то есть земельный участок из состава земель лесного фонда, неотъемлемым элементом которого являются произрастающие на нем лесные ресурсы. Оборота лесных участков регулируется земельным и гражданским законодательством, где у нас детально всё прописано, но с учетом особенностей, которые устанавливаются данным Лесным кодексом. На наш взгляд, этот подход содержит ряд явных преимуществ перед действующей редакцией Лесного кодекса, так как позволяет идентифицировать лесной участок как объект имущественных прав, как недвижимое имущество, а значит, применять к нему всю гамму норм земельного и гражданского законодательства. В большинстве случаев лесопользователь получает право на владение лесным участком как земельным участком, то есть вместе с защитой своих прав как инвестора у лесопользователя возникает ответственность за переданное ему во вла-

дение имущество, имеется в виду и та растительность, которая находится на этом земельном участке.

По второму элементу — правам граждан и юридических лиц. В новой редакции Лесного кодекса предлагается, обеспечивая преемственность — я обращаю внимание на то, что здесь есть преемственность по отношению к действующему Лесному кодексу, — установить три вида прав граждан и юридических лиц на земельные участки.

Основной правовой формой лесопользования предлагается сделать аренду. Лесной участок предоставляется в аренду по результатам аукционов. Без аукциона лесной участок предоставляется в аренду только для целей науки и образования, а также учреждениям системы исполнения наказаний по решению Правительства Российской Федерации.

Вторая форма — это доверительное управление. Земельный участок передается в доверительное управление в тех случаях, когда его не удалось сдать в аренду, то есть имеются в виду малопривлекательные и низкорентабельные участки, за которые лесопользователь не готов платить арендную плату. В доверительное управление лесной участок передается также на основании аукциона, причем выигравшим признается лицо, которое согласилось на наименьшее вознаграждение ему как доверительному управляющему. По нашим оценкам, на основании договоров аренды и доверительного управления во владение можно будет передать до 35–40 процентов земель лесного фонда. Таким образом, на этих землях появится ответственный пользователь, который будет обеспечивать надлежащий режим лесоводства и лесопользования.

И третье — право собственности на лесные участки. Действующая редакция Лесного кодекса предусматривает только федеральную собственность на земли лесного фонда. Возникла ситуация, на наш взгляд, искусственного, ничем не обоснованного исключения земель лесного фонда из гражданского оборота. Всё это базируется на предпосылке, что частный собственник обязательно уничтожит лес, который ему достанется. Вместе с тем напомним, что Конституцией, статья 9, и Гражданским кодексом, статья 209, предусмотрена возможность нахождения природных ресурсов в частной собственности, поэтому эта позиция и появилась в этом проекте. Вместе с тем, понимая чувствительность этого вопроса, который затрагивает интересы большей части населения, разработчики законопроекта предлагают порядок возникновения частной собственности регулировать специальным законом. Данный законопроект эти вопросы не затрагивает, предусматривая только возможность существования частной собственности.

Третий элемент — правовое регулирование лесопользования и лесоводства. Что предлагается? Все условия лесопользования определяются в Лесном кодексе, в условиях аукциона и в техническом регламенте. То есть это вещи, которые принимаются объективно, это условия, которые заранее определены, и участие в этом чиновника (то есть субъективное мнение) минимально. Второе — лесопользование осуществляется в заявительном порядке путем представления государству лесной декларации, в которой сообщаются основные параметры лесопользования на предстоящий год. И третье — лесопользователь обязан соблюдать требования и ограничения, установленные лесным законодательством и законодательством о техническом регулировании.

В проекте закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" изложены нормы переходного периода, в том числе в законопроекте содержится стабилизационная норма, предусматривающая переоформление без проведения аукциона действующих договоров аренды, заключенных на срок свыше пяти лет, на оставшийся по действующему договору период, а также нормы по приведению ряда федеральных законов в соответствие с Лесным кодексом.

Вот, собственно, что собой представляет Лесной кодекс.

Теперь о нашей реакции на замечания и предложения, которые были высказаны депутатами в ходе подготовки к первому чтению. Первое замечание — опять об участии субъектов Российской Федерации в управлении лесными объектами. Законопроект уже был в Правительстве Российской Федерации, когда Госдума приняла закон, согласно которому регионы получили право распоряжения участками лесного фонда, ранее находившимися во владении сельхозорганизаций (так называемые колхозные леса). С учетом этого мы принципиально готовы включить эти нормы, инкорпорировать эти нормы в законопроект. Кроме того, если вы знаете, начала работать группа Госсовета, которая рассматривает возможность расширения полномочий субъектов Федерации в управлении лесным фондом. Выводы рабочей группы, а также консультации с депутатским корпусом позволят точнее разграничить полномочия Федерации и субъектов в сфере лесных отношений. Я уже говорил, что рассматриваются поправки в 122-й и 199-й законы, определяющие компетенцию субъектов, в том числе и по этому вопросу.

Второе замечание. Многочисленные предложения депутатов и экспертов были сфокусированы именно на переходных положениях законопроекта, поскольку в этот период возможны потрясения и от правильного его прохождения зависит успех внедрения Лесного кодекса. Представители правительства

и депутаты Госдумы пришли к согласию, и это нашло отражение в итоговом протоколе: на переходный период — до трех лет — будет сохранена действующая разрешительная система, попросту говоря, лесорубочные билеты, которые были выданы, будут действительны до истечения срока, на который они были выданы, пока не будет создана эффективная нормативная база лесоводства и лесопользования.

Третье замечание. В целях защиты прав действующих лесопользователей, не искажая конкурентную среду, мы считаем возможным создать условия для капитализации инвестиций, сделанных арендаторами за время их хозяйствования, и оценки сделанных ими вложений в инфраструктуру лесных участков как неотделимого улучшения объекта аренды. То есть мы хотим защитить вложения нынешних арендаторов, чтобы неотделимые улучшения учитывались и они не потеряли свои деньги. Такой подход должен снять опасения радикального передела отношений в лесном секторе в переходный период. В условия аукциона мы готовы добавить требование о наличии у претендентов на аренду квалифицированных кадров, необходимых финансовых средств, что минимизирует риски спекуляций в сфере лесных отношений.

И последнее. Не менее важной нам представляется подготовка специального социального пакета поправок — об этом мы тоже говорили в комитете и с депутатами, — которые в том числе предоставят жителям лесных поселков преимущественные права при найме на работу, будут содействовать переводу земель лесных поселков в земли поселений. Это важно для жителей этих лесных поселков, поскольку они смогут оформить свои права на недвижимость, которая за это время была там создана. Хотя эти положения напрямую не связаны с введением новых лесных правоотношений, принятие нового законодательного акта должно создать условия для решения накопившихся социальных проблем. Часть этих норм уже есть в законопроекте, часть мы готовы добавить ко второму чтению.

Вот с учетом всего сказанного прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать принятие новой редакции Лесного кодекса и проекта закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по собственности сделает Евгений Исакович Богомольный, а Наталья Владимировна подведет итог от имени своего комитета.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну вот так поставили. У вас же повестка на руках, Наталья Владимировна: первым содокладчиком стоит председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский.

Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по собственности рассмотрел проект Лесного кодекса Российской Федерации и отмечает следующее. Основной целью принятия новой редакции Лесного кодекса является приведение правовых норм законодательства в области лесопользования в соответствие с положениями Гражданского кодекса, Земельного кодекса Российской Федерации. Объектами правового регулирования Лесного кодекса являются леса, определенные как природный объект, неотделимо связанный с землей, участки земель лесного фонда, являющиеся объектами недвижимого имущества, а также права распоряжаться и пользоваться указанными участками. В качестве основных правовых элементов новой редакции Лесного кодекса Российской Федерации определены объекты правового регулирования, права пользования лесными участками, формы собственности на лесные участки, а также регулирование лесопользования и лесоводства, система государственного управления лесами.

Комитет по собственности констатирует, что концепция проекта Лесного кодекса Российской Федерации соответствует определенной сфере правового регулирования, правовые положения проекта согласуются с нормами Конституции Российской Федерации и федерального законодательства. Текст в аспекте юридической техники достаточно проработан. В целом законопроект представляется завершенным правовым актом и удовлетворяет требованиям Регламента Государственной Думы для принятия в первом чтении. Вместе с тем Комитет по собственности имеет по законопроекту следующие принципиальные замечания.

Комитет не может согласиться с устанавливаемым проектом правовым паритетом норм гражданского, земельного и лесного законодательства при регулировании вопросов владения, пользования и распоряжения земельными участками лесного фонда как объектами недвижимого имущества. В настоящее время нет достаточных экономических и правовых оснований для законодательного закрепления в федеральном законодательстве понятия "лесной участок" в качестве единого объекта гражданских прав, и тем более в качестве неделимого объекта гражданского оборота. Лес, как природный объект и ограниченный природный ресурс, сам по себе не является самостоятель-

ным объектом недвижимости, таковым он становится только лишь после его физической привязки посредством указания на факт его биологического произрастания на земле, поэтому неотделимо с ней связанным, к конкретному земельному участку, который является полноценным объектом гражданских правоотношений, независимо от того, растет на нем лес или нет. Более того, как правило, границы произрастания леса на участке не совпадают с его границами, описанными и удостоверенными в установленном порядке, которые определяют земельный участок в качестве объекта гражданско-правовых отношений. Поэтому, по мнению Комитета по собственности, лес, равно как и почвенный слой, следует рассматривать в качестве составной части земельного участка как объекта недвижимости. Только в таком случае и при таком подходе к кодификации федерального законодательства снимаются проблемы согласования правовых норм гражданского, земельного и лесного законодательства. Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает общие принципы и основания осуществления права собственности и других вещных прав и имущественных отношений в части всех объектов недвижимости. Земельный кодекс Российской Федерации определяет отношения, связанные с оборотом земельных участков, Лесной кодекс Российской Федерации — особенности пользования, охраны, защиты и воспроизводства лесов как природных объектов.

В этой связи Комитет по собственности настаивает на исключении из проекта новой редакции Лесного кодекса Российской Федерации всех положений, касающихся владения, пользования и распоряжения лесными участками, а также вопросов, регламентирующих имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков. Последние подлежат включению в Земельный кодекс Российской Федерации, которым лесные участки будут дефинированы в качестве отдельного объекта недвижимости — земельных участков земель лесного фонда, границы которых описаны и удостоверены в установленном порядке, оборот которых регулируется земельным законодательством.

По мнению Комитета по собственности, предметом правового регулирования Лесного кодекса Российской Федерации должны являться исключительно вопросы использования, защиты и воспроизводства лесов, регулирования рационального лесопользования и лесоводства, неналоговых платежей за пользование лесными ресурсами, а также вопросы государственного управления лесным фондом. Основным объектом регулирования отношений должен стать непосредственно лес как природный объект и объект лесопользования, который

в зависимости от своих характеристик может подразделяться на несколько категорий.

В целом, исходя из вышеизложенного, Комитет по собственности поддерживает концепцию проекта Лесного кодекса Российской Федерации и считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении с учетом необходимости доработки проекта ко второму чтению в аспекте замечаний и предложений, высказанных в настоящем заключении. Всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От Комитета по природным ресурсам и природопользованию содоклад сделает Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы обсуждаем сегодня законопроект, регулирующий отношения в области использования, охраны и восстановления важнейшего из ресурсов, которым располагает Российская Федерация, — леса, за который мы отвечаем не только перед будущими поколениями россиян, но и перед всем народонаселением планеты. Я не стану останавливаться на том, с какой целью правительство, автор законодательной инициативы, внесло в Государственную Думу новую редакцию Лесного кодекса Российской Федерации и законопроект о введении его в действие, об этом Андрей Владимирович Шаронов уже сказал. Я доложу о направлениях, в которых их следует дорабатывать, для того чтобы при применении этих документов реально можно было обеспечить рациональное, непрерывное, неистощительное лесопользование.

По данным законопроектам комитетом по природным ресурсам и комитетами-соисполнителями была создана рабочая группа, которая на своих семи заседаниях в течение двух месяцев выработала итоговый протокол. Он подписан официальным представителем Правительства Российской Федерации по этим вопросам в Государственной Думе и является неотъемлемой частью заключения Комитета по природным ресурсам и природопользованию по этим документам. Вся информация, от стенограмм заседаний до протоколов каждого из них, о деятельности рабочей группы размещена на сайте комитета. График заседаний и их темы доведены до администрации президента, правительства, руководителей фракций в Государственной Думе.

Следуя этому итоговому протоколу, начну с главного вопроса — вопроса о формах собственности на лесной фонд и леса, которые не входят в лесной фонд. Эта тема была предметом острых дискуссий со времени включения министерством-разработчиком в текст законопроекта норм Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса о том, что лес, как

и земля, и другие природные ресурсы, могут находиться в частной, государственной и муниципальной формах собственности. По этому вопросу высказали свою точку зрения и президент Владимир Владимирович Путин, и председатель правительства Михаил Ефимович Фрадков. А статья 42 новой редакции Лесного кодекса, которую предлагает нам Правительство Российской Федерации, содержит в себе внутренние противоречия, что по такому важнейшему вопросу совершенно недопустимо, их необходимо будет ко второму чтению устранить.

Перейду к основному замечанию субъектов Российской Федерации, которое заключается в том, что законопроект практически не предусматривает наделяния полномочиями органов власти субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в лесных отношениях ни как собственников, ни как регуляторов. В то же время эти полномочия, как и ответственность, кстати, за их неисполнение, крайне необходимы, так как лесные ресурсы играют огромную роль как для многолесных регионов, так и для малолесных, поскольку это источник обеспечения жизнедеятельности большинства сельских и городских поселений. К тому же в декабре 2004 года 199-й закон наделил субъекты Российской Федерации правами владения, пользования и распоряжения в отношении так называемых сельских лесов, а также полномочиями по тушению лесных пожаров.

Остановлюсь также на заложенном в проекте подходе к участию иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц в лесных правоотношениях. Необходимо, чтобы закон установил условия, на которых названные субъекты получают возможность участия в этих процессах, что будет соответствовать и Конституции нашей страны, и Гражданскому кодексу, которыми установлено, что названные лица пользуются правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором России. Как раз это тот случай — то, что мы сейчас с вами рассматриваем.

Далее. Почему, с нашей точки зрения, выбор договорной модели доверительного управления лесным участком для случаев, когда соответствующий участок не удалось сдать в аренду, вызывает сомнение (это глава 7 проекта)? Дело в том, что в соответствии со статьей 69 проекта выбор доверительного управляющего, как здесь справедливо отметил Андрей Владимирович, основан на том, что доверяется это право тому, кто предложит минимальный размер вознаграждения доверительному управляющему лесного участка, а не лучший план управления имуществом. При этом он получает право на осуществ-

ление всех видов лесопользования, да еще и вознаграждение за реализацию этого права.

Вот основания, по которым мы считаем, что ко второму чтению следует определить целесообразность введения данной модели. При этом необходимо будет предусмотреть нормы, которые бы регулировали вопросы организации системы органов государственного управления в области лесных правоотношений.

Считаем также необходимым ко второму чтению доработать законопроекты в части аренды лесных участков. Соглашусь с правительством в том, что должны быть созданы условия для большей стабильности арендных отношений, но при этом вряд ли целесообразно в этих целях определять предельный срок аренды в девяносто девять лет. Если оставлять способ получения права на аренду лесного участка на аукционах, то необходимо установить требования к участникам аукциона. И мы удовлетворены тем, что Правительство Российской Федерации в этом отношении поддерживает предложение депутатов. С целью обеспечения капитализации лесных участков Правительство Российской Федерации предлагает сдавать арендованные участки в субаренду, отдавать арендные права в залог и так далее, но всё это происходит без согласия арендодателя. Таким образом, участникам лесных правоотношений можно легко обойтись без аукциона.

В то же время проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса..." содержит нормы, которые ущемляют названные выше права арендаторов, заключивших договоры аренды до вступления в силу новой редакции Лесного кодекса, и добросовестные арендаторы остались без гарантии возможности осуществления ими преимущественного права на заключение договоров на новый срок. При этом отсутствует порядок возмещения арендатору его материальных затрат на неотделимые улучшения лесных участков, и в этом смысле позиция Правительства Российской Федерации, что закон нуждается в доработке этих норм, тоже вселяет оптимизм.

Подчеркну также значение тех наших предложений, которые относятся к необходимости учета особенностей предоставления прав пользования лесными участками для целей науки и образования, а также осуществления пользования участками недр, сохранения на ограниченный период действия, вплоть до формирования необходимой правовой базы, действующего разрешительного порядка регулирования рационального лесопользования (я говорю о лесорубочных и лесных билетах). На этом настаивают как лесорубы, имеющие большой практический опыт лесных правоотношений, так и ученые, которые занимаются проблемами леса.

Необходимо уточнение классификации лесов и определение особенностей использования, охраны и воспроизводства городских лесов, сельских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий и так далее. Нормы в отношении этой части лесов, на наш взгляд, неправомерно были опущены, не отрегулированы в новой редакции Лесного кодекса. Также, безусловно, необходимо обеспечить гарантии свободного доступа граждан в российские леса.

Сказанное мной, как и другие положения итогового протокола, может быть реализовано во втором чтении. В установленные 95-м федеральным законом сроки (статья 26⁴) поступило четырнадцать отзывов из четырнадцати субъектов Российской Федерации, которые в соответствии с этой же статьей нельзя отнести ни к положительным, ни к отрицательным. Вы располагаете справочным материалом с данными по этому вопросу по состоянию на 11 апреля 2005 года. Там значительно больше таких отзывов.

Исходя из изложенного, Комитет по природным ресурсам и природопользованию, комитеты-соисполнители, комитеты Совета Федерации, приславшие свои замечания по этому вопросу, предлагают принять в первом чтении проект Лесного кодекса Российской Федерации, его новую редакцию, и проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации", а также постановления Государственной Думы по данным вопросам.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Хотите — присаживайтесь, хотите — оставайтесь на трибуне, будете отвечать на вопросы.

Коллеги, я прошу вас записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна.

Гришуков В. В. Гришуков по карточке Савицкой.

Позвольте спросить у правительства, которое является инициатором: вот в чьих интересах вносится и принимается Лесной кодекс, где вот такие новации? Скажем, статья 4: участниками лесных отношений являются Российская Федерация, субъекты, иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица. Статья 13: запрещается осуществление лесопользования органами государственной власти и органами местного самоуправления. И статья 66: разрешается передавать свои права и обязанности по договору аренды лесного участка третьему лицу. Вот как эти новации понимать? В чьих интересах, вообще, принимается Лесной кодекс?!

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Первая часть вопроса риторическая. Кодекс принимается в интересах Российской Федерации.

Что касается конкретных вопросов, то, скажем, запрет на участие в лесопользовании органов власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципалитетов означает проведение давно провозглашенной и всем известной линии на запрет государственным органам заниматься коммерческой деятельностью. Здесь ни одного нового слова не сказано, просто это применено к лесопользованию. И правительство будет последовательно добиваться того, чтобы и муниципалитеты, и субъекты Федерации не занимались предпринимательством за счет средств, которые они собирают с налогоплательщиков. Они имеют совершенно другие задачи, и это, строго говоря, им запрещено.

Что касается участников лесных правоотношений, то такие же конструкции прописаны во всех законах, которые предполагают гражданско-правовые отношения, в них участвуют как органы власти, так и хозяйственные общества, и граждане, и лица без гражданства, и иностранные юридические лица, которых мы сами допускаем на территорию Российской Федерации. Кроме того, если вы обратили внимание, здесь содержатся ограничения для лиц без гражданства и иностранных юридических лиц. В частности, подразумевается перечень объектов, утверждаемый указом президента, где свои права иностранцы и лица без гражданства реализовать не смогут. Поэтому в этом отношении определенная защита есть. Переуступка прав также появилась здесь не вдруг, это гражданско-правовая конструкция, которая теперь применяется к отношениям, связанным с лесом.

Председательствующий. Крупчак Владимир Ярославович.

Крупчак В. Я., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Андрей Владимирович, вопрос такой: от скольких субъектов Российской Федерации поступили заключения, положительные или отрицательные, на данный проект Лесного кодекса?

Шаронов А. В. К Наталье Владимировне, наверное, вопрос.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Комаровой.

Комарова Н. В. Эти сведения изложены в заключении Комитета по природным ресурсам и природопользованию по состоянию на 11 апреля. Я в своем выступлении назвала цифры: четырнадцать субъектов Федерации — четырнадцать отзыхов на дату, которая определена 95-м законом, статья 26⁴.

Председательствующий. Готов Сергей Александрович, ваш вопрос.

Готов С. А., фракция "Родина".

Спасибо.

У меня тот же вопрос, что и у предыдущего выступающего, к Наталье Владимировне. Все-таки поясните, какова же позиция субъектов Российской Федерации по данному законопроекту, особенно тех субъектов, которые имеют большие массивы лесного фонда? Конкретно перечислите нам тогда области и назовите позиции законодательного органа, исполнительного органа власти. Это очень важно при принятии столь масштабного документа.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. По состоянию на 9 марта — это дата, которая установлена 95-м федеральным законом, — Астраханская область: законодательный орган свою позицию не высказал, прислал замечания; Еврейская автономная область: глава исполнительного органа власти прислал свои заключения без высказывания мнения; Вологодская область: глава исполнительной власти прислал отрицательный отзыв; Ивановская область: глава исполнительной власти — положительный отзыв; Ингушетия: глава исполнительного органа власти — положительный; Калужская область: глава исполнительной власти — положительный отзыв; Кемеровская область: глава исполнительной власти — отрицательный отзыв; Костромская область: законодательный орган — отрицательный отзыв; Республика Марий Эл: глава республики — замечания без оценки; Нижегородская область: Законодательное Собрание — положительный отзыв; Новгородская область: законодательный орган — отрицательный отзыв; Пензенская область: глава исполнительного органа власти — замечания без оценки; Чечня: законодательный орган власти — положительный отзыв; Ярославская область: глава исполнительного органа власти — отрицательный отзыв. Это четырнадцать названных мною субъектов, при этом ни один из них нельзя считать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич, ваш вопрос.

Грешневиков А. Н. Вопрос к Шаронову.

Уважаемый Андрей Владимирович, последствия принятия данного Лесного кодекса, безусловно, сопряжены с катастрофическими последствиями для общества, для экосистемы нашей страны и даже планеты в целом. Наверняка разработчики Лесного кодекса по ботанике имели двойку, потому что они

забыли, что лес — это не товар и имущество, это легкие планеты: если лес вырубашь, то высыхают реки и так далее.

Вот почему была такая необходимость — полностью игнорировать в Лесном кодексе основную роль леса — средообразующую, его климатообразующее значение, защитное, санитарно-гигиеническое, оздоровительное? Мы подписали Киотский протокол, но данным Лесным кодексом, естественно, полностью его перечеркиваем. Знаете ли вы, что экологи все против, лесники все против? К нам в Комитет по экологии сколько экологов, лесников приезжало из субъектов, и все они рассматривают данный Лесной кодекс... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Ну, я не соглашусь с вашей оценкой (это был не вопрос, это была оценка), на самом деле все защитные функции, которые содержатся в нынешнем Лесном кодексе, сохранены. Что касается защитных лесов, что касается ограничений на ведение хозяйственной деятельности в лесах различных категорий, ни одного ухудшения нет.

Теперь об улучшениях. Если вы обратили внимание, в этом кодексе появилась Особенная часть, которая содержит две большие главы, специально посвященные детализации ограничений и запретов на виды хозяйственной деятельности в конкретных типах лесов по конкретным типам выполняемых функций. Посмотрите, это две последние главы Особенной части. Это ограничения лесопользования в лесах, выполняющих функции защиты водных объектов в пределах водоохранных зон, в противоэрозионных лесах и так далее. Есть больше двадцати статей, в которых детально всё это прописано. Этого нет в действующем Лесном кодексе, а в предлагаемом кодексе появляется. Поэтому наша позиция такова, что этот акт, наоборот, усиливает экологическую составляющую легких планеты, как вы говорите.

Председательствующий. Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Спасибо.

У меня вопрос к уважаемой Наталье Владимировне, и вот чего он касается. Видно, что была проведена большая работа, рабочая группа добросовестно работала, семь заседаний состоялось, и очень убедительный, на мой взгляд, был доклад, вполне профессиональный. Отмечены очень важные недостатки законопроекта, и говорится, что во втором чтении мы, так сказать, примем поправки, устраним недостатки и так далее. Я хочу понять логику. Когда мы говорим, что наш законопроект концептуально, вообще-то, правильный, а недостатки устраним во втором чтении, и вы говорите, что да, он правиль-

ный, — законопроект рубится. Здесь вы нам говорите: мы устраним во втором чтении. А где, позвольте вас спросить, гарантии, что вы устранили? Разве не так было со 122-м законом? Почему в течение семи заседаний не удалось исправить эти недостатки? Вы о них говорите открыто, и честь вам и хвала за это, но где гарантии, что они будут устранены, что правительство согласится, потому что ведь... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Наталья Владимировна, ответьте, пожалуйста.

Комарова Н. В. Спасибо, Николай Александрович, от всех членов рабочей группы я вас благодарю за эту положительную оценку нашей деятельности. Мы действительно два месяца работали, комитет специально взял два месяца, перед тем как вынести на рассмотрение палаты отработанные документы. Гарантией того, что то, о чем мы договорились... В рамках рабочей группы это итоговый протокол, который подписан не только председателем рабочей группы, председателем комитета Комаровой, но и официальным представителем Правительства Российской Федерации в Государственной Думе по этим вопросам Андреем Владимировичем Шароновым. Это такая формальная, документальная гарантия, и в проекте постановления по этому вопросу есть ссылка именно на это и поручение комитету работать именно в этом направлении, но, я думаю, самая большая гарантия — в каждом из нас.

Председательствующий. Ройзман Евгений Вадимович.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Депутат Гончар по карточке Ройзмана.

Вопрос и к Наталье Владимировне, и к господину Шаронову.

Мы уже неоднократно сталкивались с тем, что у нас благими пожеланиями выстилается дорога в ад. В законопроекте, представленном к первому чтению, есть масса позиций, касающихся благородной цели сохранения природы и так далее, но при этом сознательно упущен или забыт такой реальный механизм реализации этой задачи, как лесхозы. Много, повторяю, слов, а лесхозы не присутствуют. Для меня это вопрос принципиальный: не будет лесхозов, то есть организаций, которые способны охранять леса, находящиеся в госсобственности, — я и мои коллеги за это голосовать не будем.

Прошу ответить и комитет, и представителя правительства, будет ли лесхоз присутствовать в тексте закона... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Андрей Владимирович, пожалуйста, ответьте.

Шаронов А. В. Коллеги, если вы обратили внимание, в законе введено понятие "лесничество". Лесничество и является базовой единицей хозяйствования и осуществляет непрерывный процесс в лесной деятельности.

Вместе с тем, я напомним вам, у нас существует Федеральный конституционный закон "О Правительстве...", согласно которому структуру органов управления определяют президент и правительство. То есть если мы относим к компетенции правительства вопросы организации, управления, контроля и надзора, то структура этого управления должна быть определена актами президента и правительства. И вы знаете, что было внесено много поправок в законы, которые напрямую определяли, какие органы исполнительной власти ответственны за ту или иную функцию в деятельности правительства. Это отмечалось со ссылкой на конституционный закон "О Правительстве...", поскольку это компетенция правительства.

Председательствующий. Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. Уважаемый Николай Николаевич, вы существенно опытней меня как депутат и прекрасно знаете, что решение о том, что будет во втором чтении, принимается палатой на соответствующем заседании. Если говорить о мнении рабочей группы, то я в своем выступлении на этом остановилась и в итоговом протоколе имеется запись о том, что мы считаем целесообразным рассмотреть поправки, в которых будут даваться предложения об организации государственного управления лесными отношениями.

Председательствующий. Заполев Михаил Михайлович.

Заполев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Ну, наверное, не секрет, что многие депутаты знают о лесе только как о месте проведения пикников. А вот когда проводились парламентские слушания, там собрались люди, которые, образно говоря, выросли в лесу и знают о лесе не понаслышке, и о лесе, и о лесном хозяйстве, и они, как вы знаете, камня на камне не оставили, обсуждая этот законопроект, над которым тоже вроде бы работала группа специалистов. Вопрос первый: как правительство отреагировало на эти замечания? И второй: в чем состоит механизм защиты леса от рыночных варваров?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Ну, я начну со второй части.

На самом деле здесь предусмотрен механизм защиты и от рыночных, и от всех остальных варваров. Прежде всего этот механизм базируется на появлении пользователя. На сего-

дняшний день в аренде находится всего 12 процентов лесных участков, и вряд ли эта цифра будет увеличиваться. Это одна из основных причин, почему происходят вырубки, почему портятся, теряют свое качество леса, — потому что там нет хозяина. Если нет арендатора, государственные органы, в ведении которых находятся эти участки леса, не в состоянии проконтролировать такие огромные угодья. Поэтому этот закон предлагает дополнительные формы получения прав на лесопользование, что увеличит количество организаций, юридических лиц, отвечающих в том числе и за текущее состояние, и за воспроизводство лесов. Все экологические ограничения, я повторяю, распространяются на лесные отношения и одинаково защищают леса от всех участников хозяйственной деятельности.

Теперь что касается мнения профессионального сообщества. Я не открою большой тайны, если скажу, что этот закон писали не чиновники. Для его подготовки правительство сформировало рабочую группу, в которую вошли как юристы, занимающиеся гражданско-правовыми отношениями, ресурсным правом, экологическим правом, так и представители собственно лесопользователей, лесных организаций, экологических организаций. То есть сам законопроект появился как точка зрения довольно большой группы лесопользователей. То, что он не устраивает многих, ну, это понятно, и мы понимаем примерно причины, и объективные, и субъективные, по которым есть довольно устойчивая позиция части представителей лесного сообщества, но тем не менее считаем, что этот закон установит нормальные, понятные, прозрачные правоотношения, во многом предложенные вами. Это будет не решение чиновников, а решение законодательного органа, который детально всё это пропишет.

Поэтому я считаю, что мы в значительной степени уже учли мнение профессионального сообщества и еще в протоколе исписали почти десять страниц с Натальей Владимировной по поводу замечаний, которые будем учитывать перед вторым чтением.

Председательствующий. Андрей Владимирович, если позволите, в дополнение вопроса Заполева Михаила Михайловича. У нас во многих субъектах Российской Федерации леса, в которых расположены охотничьи угодья, уже как бы переданы в аренду юридическим лицам, и получается так, что выбивается весь зверь и вся птица. В законе как-то будет предусмотрена ответственность за сохранение животного мира в наших лесных угодьях и охотничьих хозяйствах?

Шаронов А. В. Любовь Константиновна, это предмет другого закона, который сейчас действует, — закона "О животном мире", как раз он регулирует отстрел животных. Воспроизводство животного мира — это не предмет Лесного кодекса. Если

это происходит, значит, это происходит в нарушение действующего закона "О животном мире".

Председательствующий. Хороший ответ, но животные, вообще-то, в лесу живут, а не в законе "О животном мире".

Шаронов А. В. Я понимаю, но говорить, что сейчас у нас уходит последний вагон, в который надо успеть впрыгнуть, с тем чтобы решить все проблемы... Есть закон "О животном мире", и либо он не работает и плоха правоприменительная практика, либо в нем не хватает норм, которые бы гарантировали сохранность животного мира. Давайте смотреть и этот вопрос, но, на мой взгляд, это не тема сегодняшнего обсуждения.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Спасибо.

Уважаемый Андрей Владимирович, правильно ли я понял, что в соответствии с данным законопроектом лесные земли не могут находиться в собственности субъектов Федерации и муниципальных образований? Если не могут, то являются ли эти нормы законопроекта концептуальными?

Шаронов А. В. Закон предусматривает, что лесные земли являются федеральной собственностью, и в этом смысле они действительно не могут находиться в собственности субъектов Федерации и муниципалитетов. Но закон также предусматривает возможность разграничения компетенции после принятия закона о разграничении госсобственности на землю. Кроме того, закон уже сейчас содержит положение, что леса, находящиеся на территории поселений и субъектов Федерации — Москвы и Санкт-Петербурга, передаются в ведение этих муниципалитетов.

Председательствующий. Безбородов Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Владимирович, вопрос прозвучал сегодня дважды и все-таки требует уточнения. Проект Лесного кодекса практически отчуждает местную власть от руководства в области использования лесов. В ответ на эти замечания Правительству Российской Федерации вы сегодня вновь подтвердили, что это исправимо ко второму чтению соответствующими поправками. Но как мы это будем делать во втором чтении, если эта проблема концептуальная? Как можно заведомо неприемлемую концепцию сегодня принимать, для того чтобы ее исправлять поправками во втором чтении?

Шаронов А. В. Ну, во-первых, еще раз повторю. Я говорил во время обсуждения Водного кодекса, что вопрос разграничения компетенции — это вопрос законов номер 122, 199 и 184, и над ним сейчас работает рабочая группа, в которую входят руководители регионов, представители правительства, адми-

нистрации президента. Там этот вопрос обсуждается, и в зависимости от обсуждения принципиальные решения могут появиться в различных сферах, касающихся разграничения полномочий. Сейчас уже в ведение муниципалитетов переданы вопросы — это довольно остро обсуждалось, и эта проблема уже решена перед первым чтением — предоставления населению участков для вырубki, для обеспечения топливом. Это компетенция муниципалитетов, для этого не нужно ни лицензий, ни заполнения деклараций о лесопользовании, всё максимально упрощено и передано в ведение муниципалитетов. Это, кстати, позиция, по которой нас критиковали, но вопрос уже решен.

Председательствующий. Виноградов Борис Алексеевич.

Виноградов Б. А. Уважаемый Андрей Владимирович, на Дальнем Востоке еще с советского времени осуществлялась заготовка леса корейскими заготовителями. И сейчас лес заготавливается, кругляком вывозится в Китай, в Корею и в страны Тихоокеанского региона. Скажите, по вашему мнению, норма допуска иностранных юридических и физических лиц к заготовке и лесопользованию приведет к тому, что у нас будет налажена глубокая переработка леса, или мы так же будем вывозить кругляк, а там закупать мебель?

И вопрос у меня к Наталье Владимировне. Я, уважаемая Наталья Владимировна, внимательно изучил ту самую таблицу, сведения из которой вы зачитывали. У меня просьба: не могли бы вы пояснить относительно отрицательных отзывов? Есть пять отрицательных отзывов, и это отзывы регионов, где ведется активное лесопользование.

Председательствующий. Коллеги, я прошу вас задавать по одному вопросу, или мы будем вынуждены сократить время на вопросы.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Борис Алексеевич, две части в вашем вопросе, первая — иностранцы-лесопользователи, вторая — хищнический вывоз необработанной древесины.

По первой части. Я уже отвечал на этот вопрос, но дополню, что предлагаемая редакция Лесного кодекса разрешает иностранцам лесопользование на срок не больше одного года и без права ведения лесного хозяйства. На большие сроки разрешается лесопользование только российским юридическим лицам. Это еще одна степень защиты.

Теперь что касается вывоза. К сожалению, вне зависимости от того, кто заготавливает, иностранцы или россияне, мы действительно вывозим необработанную древесину с низкой добавленной стоимостью, что, конечно, на мой взгляд, наносит большой ущерб экономике Российской Федерации. Мы вывозим

в Финляндию древесину по цене 29 евро за кубометр, а в Финляндии она появляется по цене — та же самая древесина — как минимум в два, а то и в три раза дороже — это реальная рыночная стоимость. То есть используется схема с промежуточными фирмами, на основании которой удастся занизить цену товара и заплатить минимальную пошлину. Поэтому правительство сейчас готовит предложение о резком повышении пошлин на необработанную древесину, с тем чтобы дестимулировать вывоз кругляка и максимально перерабатывать его здесь. Опять же это не относится к тому, кто — корейцы или другие нации — заготавливает этот лес. Вопрос только в добавленной стоимости.

Председательствующий. Наталья Владимировна Комарова.
Комарова Н. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Борис Алексеевич, я зачитывала сведения из таблицы, которой вы не располагаете. Но это та таблица, которая составлена в соответствии с 95-м законом, с требованиями 95-го закона. Тем не менее и после 9 марта комитет отслеживал отзывы, которые приходят из субъектов Российской Федерации, и не просто отслеживал — мы их использовали и анализировали на заседаниях созданной, как я говорила выше, рабочей группы. Поэтому у вас имеются таблицы полученных комитетом отзывов по состоянию на 11 апреля, мы специально раздали их депутатам. Все предложения и замечания, в какой бы форме они ни были представлены — в соответствии с 95-м законом или не в соответствии с ним, — являются предметом работы Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию и рабочей группы, которую мы создали.

Председательствующий. Воробьев Андрей Юрьевич.
Воробьев А. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Андрей Владимирович, вы так резко не поднимайте пошлины, нужно еще успеть нам заводы построить. Вопросов на самом деле много, но, как мне кажется, миллионы граждан в связи с принятием Лесного кодекса волнует, смогут ли простые люди попасть в лес, чтобы грибы собирать, ягоды, лекарственные травы, прогулки совершать и дышать воздухом. Скажите, пожалуйста.

Шаронов А. В. Я уже отвечал на этот вопрос применительно к Водному кодексу. И Лесной кодекс также содержит нормы об общедоступном пользовании гражданами в некоммерческих целях лесными угодьями. В статье перечисляются виды деятельности — сбор, заготовка для собственных нужд, — которые осуществляются гражданами без уведомления. Единственное, что органы местного самоуправления могут определять, это периоды, когда граждане могут собирать, что называ-

ется, дары леса, и предельные объемы, которые граждане бесплатно без разрешения могут собирать в этих самых лесах. Опять же здесь обращено внимание на общедоступность лесных угодий. И посещение гражданами леса может быть ограничено только в целях обеспечения противопожарных мероприятий и в целях обеспечения безопасности граждан в случае заготовки древесины.

Что касается первой позиции, то это как раз проблема: у нас существуют полярные точки зрения. Даже здесь, в зале, звучат требования немедленно запретить вывоз круглого леса, и тогда мы поставим, в общем, на грань банкротства ряд наших предприятий, которые только этим пока и занимаются. И другая крайность — это когда мы хотим вывозить только продукцию с высокой добавленной стоимостью, которая давала бы рабочие места и налоги здесь, а не за рубежом. Истина где-то посередине. Мы объявим тренд на повышение этих самых вывозных пошлин, чтобы дать возможность скорректировать инвестиционную политику и простимулировать все-таки закупку оборудования для переработки леса здесь.

Председательствующий. Депутат Султанов, ваш вопрос.

Султанов Ш. З., фракция "Родина".

Любовь Константиновна права, когда говорит об угрозе теревинным токам и барсучьим норам...

Председательствующий. Так, я прошу отключить микрофон. Это уже второй вопрос.

Депутат Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Андрей Владимирович, ответьте, пожалуйста, почему вы с такой настойчивостью проталкиваете сегодня концепцию закона и требуете принятия этого законопроекта в первом чтении, когда на последних парламентских слушаниях, вернее, на "круглом столе" девяносто, даже девяносто девять процентов — девяносто девять процентов! — выступивших сказали, что закон негоден, он недоработан, он не будет служить лесному делу, когда комитет в своем протоколе камня на камне не оставил от всех тех базовых положений, о которых вы сегодня докладывали? Это же концепция закона! Ну неужели это непонятно вам?! Почему вы сегодня нас ставите в дурацкое положение и концептуальные вопросы мы должны будем исправлять во втором чтении? Ведь депутат Комарова Наталья Владимировна доложила, и по всем пунктам, о которых вы докладывали, у нас свое мнение — в комитете, у общественности, у ученых, у экологов... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Спасибо.

И все-таки я напомним, что комитет, несмотря на протокол, который нами подписан вместе с Натальей Владимировной, вынес положительное решение по голосованию за законопроект в первом чтении. И я проталкиваю этот законопроект с таким упорством потому, что считаю, что... действительно, критика справедливая и довольно значительная критика, но документы такого масштаба, как Лесной кодекс, они не могут пройти незамеченными, они задевают интересы многих, в том числе пользователей совершенно разного профиля, они действительно вызывают вот такие споры, но мы считаем, что концептуально мы не расходимся с профильным комитетом и с Комитетом по собственности, где мы тоже не на одном заседании обсуждали этот законопроект. Поэтому считаю, что законопроект — и я обратился к вам с этим с трибуны — может быть принят в первом чтении. И вот тот протокол говорит о направлениях доработки его перед вторым чтением.

Председательствующий. Сизов Александр Александрович.
Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

У меня к Андрею Владимировичу вопрос.

В проекте Лесного кодекса ликвидируется существующая система разрешительных документов на заготовку древесины — лесорубочных билетов и ордеров, что неминуемо приведет к значительному увеличению незаконного оборота древесины. Что вот вы по этому поводу думаете?

И следующее. Проект не предусматривает существования государственных органов лесного хозяйства и лесной охраны на уровне административных районов, что неизбежно приведет к массовому сокращению работников лесного хозяйства и, как следствие, росту незаконных порубок и других нарушений в лесном хозяйстве. Вы говорили о решении правительства. Думаете ли вы включить туда пункт, предусматривающий существование на уровне административных районов государственных органов лесного хозяйства?

Шаронов А. В. Вот предлагаемая разрешительная система базируется на том, что все условия и ограничения лесопользователь, победивший на аукционе, получает, уже подписывая договор — договор аренды, договор доверительного управления. Все эти условия содержатся там. На наш взгляд, после этого, когда он принял на себя эти условия, подписался под ними, давать ему еще разовые разрешения в виде лесорубочного билета, лесного билета — это дополнительные возможности для поборов с этого самого лесопользователя. Государство имеет возможность контролировать его деятельность через систему надзора согласно тем положениям, которые записаны в договоре, в конкретном договоре о лесопользовании. Это еще, на наш

взгляд, одно преимущество данного документа, которое устраняет избыточные административные барьеры, но не снижает ответственности лесопользователя за нарушение условий хозяйствования.

А декларация — это декларация, которую он будет заполнять, о соответствии деятельности лесопользователя требованиям и законодательства — в данном случае Лесного кодекса, других видов законодательства, — и технических регламентов, и условий договора аренды или доверительного пользования, под которыми он подписался. Он каждый год эту декларацию представляет. Вместе с тем в декларации он прописывает объемы и виды заготовки, которые он осуществляет в каждый конкретный год, но данный договор он уже имеет, и больше разрешений ему не надо, надо только его контролировать.

Что касается второй части вашего вопроса, то изменения, которые сейчас начались, не связаны с Лесным кодексом, они начались в связи с принятием президентского указа № 314 о системе исполнительной власти. Да, определенное высвобождение людей, занятых в лесной сфере, произойдет, но это, на наш взгляд, — во всяком случае, хотелось бы — не должно снизить качество осуществления правоустанавливающих, правоприменительных и контрольно-надзорных функций.

Председательствующий. Депутат Фокин.

Фокин А. И., фракция "Единая Россия".

Озвучен вопрос.

Председательствующий. Депутат Ищенко, ваш вопрос.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Андрей Владимирович, скажите, пожалуйста, каково ваше мнение, нужно ли вносить поправки ко второму чтению в статью 66 — о субаренде лесных участков и другой переуступке прав?

И второй вопрос. Исключена аренда лесных участков: срок — от одного года до десяти лет. Почему?

Спасибо.

Шаронов А. В. Я прошу прощения, последний вопрос можно повторить еще раз?

Председательствующий. Почему исключена аренда сроком до десяти лет?

Ищенко А. Н. От одного года до десяти лет.

Шаронов А. В. Срок вызван длительностью инвестиционного цикла в лесном хозяйстве. Что касается договоров на срок меньше одного года, это по аналогии с действующими сейчас разрешениями на краткосрочное пользование. Поскольку ряд пользователей не хотят заниматься воспроизводством леса и ведением лесного хозяйства, предпочитают такую форму хо-

зяйствования, она перекочевала и в этот вариант Лесного кодекса как форма краткосрочной аренды. Продолжительность договоров аренды — от десяти до девяноста девяти лет — связана с длительностью инвестиционных циклов в лесном хозяйстве. Возраст спелости основных деревьев — от шестидесяти и до девяноста лет, ну по крайней мере у хвойных пород, которые являются основой лесной отрасли, наиболее ценными, возраст спелости деревьев — шестьдесят — девяносто лет. Вот исходя из этого предлагается такой срок договора.

Скажу, что нас критикуют за то, что срок договора — девяносто девять лет слишком большой, это уже почти собственность, юристы гражданского права считают, что свыше девяноста девяти лет — это уже практически собственность. Мы готовы это обсуждать перед вторым чтением. В западных странах есть аналогия — тридцать лет плюс возможность продления при ненарушении договоров аренды. Мы готовы здесь обсуждать, в комитете мы об этом говорили.

Председательствующий. И последний вопрос — Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Андрей Владимирович, проект Лесного кодекса предусматривает, что изданные до введения в действие Лесного кодекса Российской Федерации нормативные акты по вопросам, которые согласно Лесному кодексу могут регулироваться только техническими регламентами, действуют впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов. Скажите, пожалуйста, как будут действовать нормативные акты по вопросам, которые не должны регулироваться техническими регламентами? Например, правила рубок промежуточного пользования и технический регламент по рубкам промежуточного пользования проектом кодекса не предусматриваются.

Шаронов А. В. Если можно, я попрошу Михаила Дмитриевича Гиряева, заместителя руководителя Федерального агентства лесного хозяйства, на этот вопрос ответить, потому что он специальный и важный.

Гиряев М. Д., заместитель руководителя Федерального агентства лесного хозяйства.

В проекте Лесного кодекса предполагается, что до принятия технических регламентов будут действовать все нормативно-правовые документы, которые определяют режимы лесопользования, в том числе рубок промежуточного пользования, и все нормативно-правовые документы по производству лесов. До тех пор, пока не будут приняты в установленном порядке технические регламенты.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Теперь прошу записаться на выступления.

Покажите список.

Восемнадцать человек записались. Коллеги, я хочу просто вам для справки сказать, что вопросы задали девятнадцать депутатов. Готов Сергей Александрович, по ведению.

Готов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, не ущемляя права депутатов, мы хотели бы зарезервировать некое время для выступления от фракции. От фракции "Родина" мы предлагаем выступить Грешневикову.

Председательствующий. Есть предложение дать выступить от фракций по пять минут, по одному представителю. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 97,2 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, итак, по одному представителю от фракции, по пять минут для выступлений. Кто будет выступать от фракции КПРФ? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы в первую очередь остановиться на том, что, по оценке ООН, доходы двух третей населения нашей страны ниже черты прожиточного минимума, и очень важно, что большое количество населения, проживающего в лесных поселениях, в деревнях, поселках, многое потребляют из леса, для того чтобы как-то выйти сегодня из сложного положения, для обеспечения своего нормального существования. Здесь уже говорили, это ягоды и грибы, это орехи и лекарственные травы и так далее, и тому подобное. Так вот, есть статья 9 Конституции Российской Федерации, которая гласит как раз о том, что все мы имеем право на природные ресурсы, на землю и особенно на лес. Особенно на лес! И вот, исходя из этого, скажу, что сегодняшняя концепция нашего закона попирает Конституцию Российской Федерации, попирает права абсолютного большинства населения. Именно в этом законе, в 42-й статье, проталкивается, протаскивается в завуалированной форме частная собственность на лес, проталкивается право частной собственности не только для граждан нашей страны, но и для иностранцев. Мне очень интересно, почему сегодня пред-

ставитель правительства вопреки заявлениям президента с такой настойчивостью продавливает эту концепцию.

Я хочу сказать, что в этом законе нет той главной экономической составляющей, которая бы поддерживала наших предпринимателей — отечественный средний и мелкий бизнес. Этот закон выстроен с точки зрения передачи лесных ресурсов только олигархам и иностранному капиталу. Об этом говорили на нашем последнем "круглом столе" бизнесмены наши отечественные, и господин Шаронов слышал это, слышал это всё. Нам непонятно, почему сегодня предлагается новый механизм использования лесных ресурсов — такой механизм аренды, который, на наш взгляд, совершенно неприемлем.

Что такое заявительный принцип? Заявительный принцип отличается от разрешительного как раз бесконтрольностью, как раз коррумпированностью, как раз расхитительством тех богатств, которые мы сегодня имеем. Этого, мне думается, также допускать просто нельзя.

Сама система передачи лесных участков на длительный период — это тоже проходили мы в нашей истории.

Вопросы управления, они также заслуживают самого серьезного внимания и не прописаны в этом законе. Именно в этом законе диктуется система вертикального управления с точки зрения отсутствия контрольных функций у федерального органа управления. Не заложены экономические системы решения вопросов управления и контроля как со стороны вертикали, так и со стороны субъектов Российской Федерации.

Я еще раз хочу сказать, что наша фракция, депутаты, научная общественность, мы все категорически возражаем против принятия сегодня этого закона в такой концепции, с таким подходом. Закон требует переработки, переработки самой существенной, самой серьезной.

Исходя из этого предлагаю закон этот сегодня не принимать, а создать комиссию и всё сделать для того, чтобы довести его до соответствующей кондиции, с тем чтобы он мог действительно решать те главные задачи, которые обязан решать подобный документ. Мы сегодня потеряли всё, что имели когда-то, до 91-го года. Сегодня с точки зрения добычи древесины, с точки зрения экономической составляющей прибыль от такого сектора экономики получается всего на уровне 5 миллиардов долларов. Должна быть отработана модель, система, которая могла бы в ближайшие годы стимулировать получение федеральным бюджетом не менее 30—40 миллиардов долларов. Исходя из этого концепция должна предусматривать стратегию стимулирования отечественного бизнеса с точки зрения использования лесных ресурсов, которыми сегодня мы распо-

лагаем и в европейской части. Речь идет о глубокой переработке леса, тех стратегических запасов леса, которые сегодня, по существу, мы не используем. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Ближина Любовь Фёдоровна. С места.

Включите микрофон.

Ближина Л. Ф. Спасибо.

Мы все прекрасно знаем, что леса России составляют 22 процента от всех лесов мира и дают только 2,5 процента внутреннего валового продукта, то есть 3 процента мировой лесной продукции, преимущественно сырьевого назначения. Выделяемые сейчас средства на ведение лесного хозяйства обеспечивают только 20 процентов выполнения регламентных работ. Вывод: государство оказалось неэффективным собственником лесов. Отсюда альтернатива: или государство становится хорошим собственником, способным осуществлять устойчивое управление лесами, или надо менять собственника.

Считаю, что в обозримом будущем альтернативой приватизации лесов будет сохранение государственной собственности и передача их в долгосрочную аренду без права выкупа. Это наиболее распространенный способ предоставления лесов в пользование и владение в ряде стран с развитой экономикой. Например, лесной доход в Канаде несоизмерим с доходами от лесов в России, но у них несколько другая аренда, нежели прописанная в новом Лесном кодексе: леса передаются в аренду по инициативе собственника лесов, то есть государства, и не любым претендентам, а только тем, кто отвечает жестким условиям отбора — наличие лицензии, мощностная переработка древесного сырья и другое. Сроки аренды, как правило, составляют от десяти до пятидесяти лет с периодическим продлением права аренды через каждые пять — десять лет при условии выполнения договорных требований. Размеры предоставляемых участков должны соответствовать реальным возможностям претендентов по освоению и эффективному использованию лесных ресурсов, а оплата — обеспечивать воспроизводство лесных ресурсов и получение собственником лесов дохода. В договор аренды в обязательном порядке включаются экологические и социальные требования, обеспечивающие устойчивое лесопользование и выгоды местного населения. Хорошо прописанные правила аренды и эффективный контроль за их выполнением со стороны собственника позволяют полностью исключить необходимость передачи лесов в частную собственность и сохранить государству возможность использовать ре-

сурсы природной ренты. По этому пути идут большинство развитых стран мира.

Важнейшим условием превращения государства в эффективного собственника лесных ресурсов является усиление государственного управления лесами. В проекте нового лесного законодательства до конца не решена проблема разграничения функций государственного управления лесами и ведения хозяйственной деятельности, а также судьба лесхозов, являющихся одновременно органами местного самоуправления и организациями, ведущими лесное хозяйство. Нам известны положительные шаги, предпринимаемые в этом направлении лесной службой, но эти позиции должны быть отражены в Лесном кодексе.

Представляется преждевременной и замена разрешительного порядка лесопользования — это лесорубочный билет, ордер, лесной билет — на заявительный порядок, и отмена лицензирования деятельности по ведению лесного хозяйства. Отсутствие документов строгой отчетности, подтверждающих законность заготовки, транспортировки и продажи древесины и продукции из нее, открывает неограниченные возможности для проведения нелегальных рубок, уже достигших опасных масштабов.

Проектом нового Лесного кодекса существенно ущемляются права граждан, о чем говорилось, на свободное пребывание в лесах общедоступного пользования — на сбор грибов, ягод, лекарственных трав и другое. Арендаторы и собственники лесных участков могут запрещать и ограничивать пребывание граждан в лесах, извещая об этом в общедоступной форме (статья 38, пункты 3 и 4).

До настоящего времени сохраняется неопределенность в правовом статусе лесов, ранее находившихся во владении сельскохозяйственных организаций. Находясь в составе лесного фонда, они подлежали передаче в безвозмездное пользование сельскохозяйственным организациям в целях обеспечения их потребностей в древесине и других лесных ресурсах. В состав лесного фонда перешла часть заброшенных земель сельскохозяйственного назначения, заросших древесно-кустарниковой растительностью. Острая необходимость в нормативных актах, регулирующих отношения в сельских лесах, обусловлена тем, что в результате акционирования и приватизации множество колхозов и совхозов преобразованы в акционерные общества и эти леса оказались в безвозмездном пользовании частных структур. Этот вопрос поднимал министр сельского хозяйства Гордеев, и, очевидно, он должен решаться.

Из нового проекта Лесного кодекса полностью исключен раздел о платежах за пользование лесным фондом и финансировании лесного хозяйства, имеющих принципиальное значение

для развития лесного сектора. Цена поставленных в кодексе проблем измеряется десятками, сотнями миллиардов долларов. Для реального развития лесного сектора требуются ежегодные инвестиции в размере 2—3 миллиардов долларов, а на ближайшие пятнадцать лет, по оценкам некоторых экспертов, — порядка 1,3 триллиона долларов. Поэтому решение о масштабах и сроках включения лесов и земель лесного фонда в гражданский оборот требует более глубокой проработки с участием широкого круга специалистов. Рыночные механизмы в чистом виде не обеспечат стратегических... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Любовь Фёдоровна.

От фракции "Родина" — депутат Грешневилов. Пожалуйста.

Грешневилов А. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Министерство экономического развития, считая лес только имуществом, товаром, ради ежеминутной выгоды решило в основу проекта Лесного кодекса заложить приватизацию и продажу лесов — национального достояния России. Вот почему у них кодекс вышел не лесным, а лесоторговым.

В проекте кодекса заложена принципиально новая конструкция регулирования лесных правоотношений для нашего государства — с введением права частной собственности граждан и юридических лиц на лесные участки, в том числе иностранных граждан и юридических лиц, и с отказом от существующей структуры государственного управления лесами. Кардинальное изменение лесного устройства, существующего в нашей стране, не является обоснованным ни с научной, ни с практической, ни с социально-экономической точек зрения. Кодекс в очередной раз был откорректирован в спешке, без учета опыта других государств. В нынешней ситуации отдать лес в частные руки является невзвешенной, недальновидной, более того, опасной политикой. Сегодня во всем мире только 20 процентов лесов принадлежит частным компаниям и частным лицам, 80 процентов принадлежит государству. В такой лесной стране, как Канада, 95 процентов лесов государственных и лишь 5 процентов (в особо специфических условиях) — частные. Как показывает зарубежный опыт, государственная собственность и государственный контроль являются необходимым и наиболее эффективным механизмом сохранения лесного фонда.

Проект Лесного кодекса составлен так, что он в большей степени защищает права собственников и арендаторов. Право граждан на пользование лесами не только не защищено, но и может быть ограничено по усмотрению собственников и арендаторов. С распродажей лесного фонда у граждан просто не останется права лесопользования. Минэкономразвития так не любит Россию, ее леса и ее граждан, что готово опустынить

лесные территории страны, поэтому главной идеологией кодекса стали продажа и аренда лесных участков, смена хозяина леса — лесника на частного собственника и арендатора.

Предлагаемые сроки аренды лесных участков — как краткосрочной, до десяти лет, так и долгосрочной, на срок до девяности девяти лет, — ничем не обоснованы. Опыт такой лесной страны, как Канада, показывает целесообразность ограничения срока аренды до двадцати пяти лет с правом государства на продление и лишение права аренды при невыполнении поставленных условий и требований.

Ведущие ученые и специалисты нашей страны рекомендуют установить предельный срок аренды лесных участков до двадцати пяти лет с пятидесятилетней пролонгацией договора аренды. Этот срок достаточен: он позволяет осуществлять контроль, обеспечить реализацию норм о целевом назначении и рациональном использовании, охране лесов.

В предлагаемом проекте кодекса невозможно найти четких ответов на многие вопросы, например: какой будет ответственность арендатора перед государством? В каких случаях может быть прекращен договор? Привлекут ли арендатора к ответственности за злостное нарушение правил лесопользования? В проекте Лесного кодекса всё на уровне пожеланий и деклараций. Привлекая юридических лиц и граждан к ведению лесного хозяйства, проект кодекса не устанавливает адекватного правового механизма, обеспечивающего сохранение российских лесов и их средообразующих функций. Он не предусматривает даже ответственности лесопользователя за нарушение режима лесопользования.

Согласно пункту 3 статьи 65 арендатор, ведущий лесное хозяйство, вправе возводить временные сооружения. Согласно пункту 6 он вправе осуществлять добычу общераспространенных полезных ископаемых для развития дорожной инфраструктуры арендованного лесного участка. При этом ничего не говорится о проведении государственной экологической экспертизы по проекту, и это при долгосрочной аренде лесного участка — до девяности девяти лет!

Авторы проекта игнорируют тот факт, что лес является сложнейшей биологической системой, требующей профессионального, исключительно бережного отношения. Достаточно серьезными непродуманными вопросами в проекте сегодня являются аренда, субаренда, перенайм лесных участков иностранными лицами и лицами без гражданства, так как при отсутствии правового механизма, обеспечивающего сохранность российских лесов, не предусмотрены существующие ограничения для вышеперечисленных лиц. Помимо этого необходимо ограниче-

ние участия в лесных отношениях иностранных граждан и юридических лиц — нерезидентов Российской Федерации в целях конкурентоспособности российских лесопромышленных компаний и малого бизнеса, увеличения налоговых платежей в бюджеты всех уровней, создания дополнительных рабочих мест. Иностранцам и юридическим лицам — нерезидентам целесообразно, по крайней мере в начальной стадии реформ, предоставлять лесные участки лишь на основе договорных концессий. Если сейчас в новом Лесном кодексе не будет решен вопрос, кому можно доверить аренду лесных участков, последствия непрофессионального использования будут катастрофическими уже в ближайшее время.

Регулирование лесных правоотношений необходимо строить прежде всего на сохранении и восстановлении естественных экосистем. Это основной принцип устойчивого развития. Именно на этой основе должна осуществляться хозяйственная и иная деятельность, оказывающая воздействие на окружающую среду. Несмотря на то что в статье 1 проекта Лесного кодекса этот принцип упомянут, в дальнейшем по тексту в соответствующих статьях не прослеживается его развитие. В проекте кодекса не закреплены обязанности лесопользователей по полному восстановлению лесов после вырубки, что является одним из главных моментов в современном лесном законодательстве ведущих лесных держав, не прописан механизм обеспечения устойчивости лесных экосистем... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для всех условия одинаковые. Секунда уже прошла.

Десять секунд добавьте, пожалуйста. В следующий раз сокращу.

Грешневиков А. Н. Фракция "Родина" голосует единогласно против данного законопроекта и просит коллег тоже не голосовать за данный законопроект, поскольку он ущербен и принесет впоследствии больше вреда, чем 122-й закон о монетизации.

Председательствующий. Гришуков, по ведению.

Гришуков В. В. Я настаиваю на выступлении после фракции и просил бы дать мне слово для выступления, ибо это основополагающий вопрос. Земля, вода, лес, воздух — это вещи, которые...

Председательствующий. Владимир Витальевич, мы поставим на голосование вашу настойчивую просьбу.

От фракции "Единая Россия" — депутат Саблин Дмитрий Вадимович.

Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Бесспорно, данный законопроект содержит массу недостатков, как любой достаточно большой, крупный труд. Там есть и противоречия закону о переводе земель, который принят в январе этого года, и нормы, непосредственно противоречащие Земельному кодексу. Вообще, есть еще над чем работать.

Но давайте задумаемся о сути законопроекта. Вот позиция во многом... То, как мы сформулировали сегодня в данном законопроекте понятие "лесной участок"... Все-таки нужно разделять: есть земля — это должно быть прерогативой Земельного кодекса, есть недра, то, что находится под землей, есть лес. Давайте задумаемся: если, допустим, сегодня есть лес, растет дерево, а завтра дерева нет, то это какой участок — лесного фонда либо уже земельный участок? Поэтому, бесспорно, в данном законопроекте вопросы, касающиеся оборота, перевода земель лесного... Нужно, конечно, ориентироваться на что-то одно, чтобы не было противоречий.

Вот здесь коллеги выступали, говорили, что лес должен принадлежать народу. Бесспорно, я тоже за то, что он должен принадлежать народу. Но почему мы считаем, что, допустим, жители муниципального образования, где находятся городские леса, — это не народ или тот, кто берет в аренду лес, берет для пользования лес, — это не народ, не русский человек? Можно поехать вдоль дорог, посмотреть, в каком состоянии находятся наши леса, как они загажены мусором, как они горят периодически и так далее. Это говорит о чем? О том, что действительно нет хозяина. Действительно, государство, к сожалению, в той или иной степени недостаточно эффективный собственник. И вот с этими проблемами как раз нужно бороться.

Все мы с вами заинтересованы в том, чтобы нам и нашим детям достались здоровые леса, здоровая экология, здоровый климат. Данный законопроект, мне кажется, позволяет не только сохранить леса, но и улучшить их сохранность в будущем. Бесспорно и то, что мы должны заботиться о лесах, и в этом законопроекте достаточно много норм, которые конкретизируют порядок лесопользования, уточняют ряд моментов, связанных с лесами.

Я считаю, что однозначно данный законопроект надо поддерживать, но вопросы, связанные с противоречиями другим законам или с использованием, например, лесов в черте населенных пунктов муниципальными образованиями, конечно, надо поднимать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вадимович.

Уважаемые коллеги, у нас выступили все, кому было поручено, от депутатских объединений. Я прошу сейчас проголосовать: кто за то, чтобы предоставить слово...

Николай Николаевич Гончар, по ведению.

Гончар Н. Н. Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, может быть, вы сочтете возможным предоставить слово независимым?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, два депутата настаивают на выступлении. Кто за то, чтобы мы предоставили слово...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И депутат Крупчак настаивает. Ну а зачем тогда мы принимали решение выступать от фракций?

Коллеги, будем ли предоставлять слово депутатам Крупчаку, Гончару и... Коллеги, кто за то, чтобы еще три депутата выступили по пять минут? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Иванович, но вы выступили, всё сказали и чего-то опять сердитый какой-то сидите. Что случилось?

Из зала. Не хватило времени.

Председательствующий. Всё же сказали уже, что хотели. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 76,1 %
Проголосовало против 21 чел. 23,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Итак, пожалуйста, депутат Гришуков. Еще пять минут.

Гришуков В. В. Уважаемые депутаты, я просил бы задуматься еще раз о той проблеме, которую мы рассматриваем. Лес — это наше богатство, это ресурс, причем возобновляемый ресурс. Это легкие не только нашей страны — России-матушки, но и всего мира, поэтому Лесной кодекс, который мы сегодня рассматриваем, и должен был как раз обозначить вот эти принципиальные, концептуальные вещи. Он этого не делает. Это первое.

Второе. Мы должны сегодня говорить о том, что лес необходимо не просто сохранять, если уж говорить о переработке, то это должна быть глубокая переработка. К сожалению, в Лесном кодексе этого опять нет. Говорят, будет еще какой-то закон. Глубоко в этом сомневаюсь. Мы уже столкнулись с тем, что де-факто до принятия Лесного кодекса многие леса расхи-

щаются, хищнически вырубаются. Ну вот достаточно назвать одну цифру: по Приморскому краю шестьсот семьдесят фирм имеют сегодня право вырубки леса и вывоза его за границу. Возникает еще один вопрос — это экспорт леса. Представитель правительства говорит, что мы введем квоты повышенные, которые якобы заставят перерабатывать лес. Уверяю вас, не заставят, ибо мы видим, как вывозится лес и сколько получают сегодня взятки те или иные представители отдельных властей, поэтому только государственная собственность может обеспечить при хорошем хозяине, как мы говорим... А если этого хозяина нет, то надо менять тогда руководство государства и поручать тому, кто будет это выполнять. Подчеркиваю: это общемировая практика.

Итак, необходимо сегодня ставить вопрос о том, что земля, вода, лес и воздух — это принципиальные, стратегические вещи, которые не могут быть в частной собственности. Землю уже отдали, воду — проголосовали, сейчас остается лес. Ну, воздух еще, наверное, не придумали, как продавать, видимо, как только будет придумано, как это делать технически, уверяю, голосовать будем еще и за частную форму собственности на воздух.

Я не понимаю, вообще-то, действий моих коллег — депутатов из "Единой России", ибо они большинством своим проводят эти законы в жизнь. Мы, напомню, еще до этого предлагали всё, что связано с вопросами, которые касаются национальной безопасности России, всех граждан России, выносить на общероссийский референдум — и опять игнорируем эти требования нашей фракции, КПРФ. Мы говорим о том, что формы собственности нельзя вот так продавливать, как это было сделано. Напомню вам, что и о форме государственного устройства не услышали господ, ну, в лице прежде всего тех представителей власти, которые уже ушли якобы от власти, — это Горбачёв и Ельцин, — но их представители остаются. Напомню вам, что был референдум, на котором люди сказали: быть Союзу! — так проигнорировали 8 декабря, переречкнули референдум! Но это ни в коем случае не говорит о том, что мы референдум не должны проводить. Должны проводить, но надо слышать волю народа!

Итак, возвращаюсь к лесу. Лес — это легкие планеты и ресурсы, о чем я уже сказал. 500 миллионов кубов можно безболезненно вырубать, это возобновляемый ресурс, и перерабатывать полностью, так как безотходная технология сегодня в мире существует, и не только делать доски, мебель и так далее, мы должны такую задачу ставить, но даже отходы от производства леса мы можем превращать в биотопливо. И сегодня северные страны — та же Норвегия, те же финны — делают это. И Германия, кстати, выпустила уникальное оборудование, которое гра-

нулирует отходы лесной промышленности, и потом их можно использовать для того, чтобы вырабатывать тепло- и электроэнергию, и КПД не меньше, чем у мазута. При этом возобновляется ресурс леса, я подчеркиваю.

Вот о чем нужно сегодня говорить. То есть Лесной кодекс должен стимулировать сегодня предприятия, которым государство передает лесной ресурс в аренду, но контролирует, и государство само должно ставить такую задачу — стимулировать глубокую переработку леса и сохранность этого стратегического ресурса. В нынешнем проекте Лесного кодекса, который мы с вами сегодня рассматриваем, вот этого главного, стратегического, нет.

Поэтому, выступая категорически против этого Лесного кодекса, опираясь на мнение и тех, кто работает сегодня в лесной промышленности, и экологов, и на рекомендации наших слушаний, которые мы проводили в рамках подготовки этого законопроекта для рассмотрения в Государственной Думе, очень просил бы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Крупчак.

Крупчак В. Я. Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем в первом чтении новый проект Лесного кодекса, принятие которого не только не решит многочисленные проблемы лесного комплекса России, но и значительно ухудшит ситуацию и в лесном хозяйстве, и в лесной промышленности.

Давайте обратимся к нескольким цифрам. Расчетная лесосека — 500 миллионов кубометров в год, а фактически заготавливается 100 миллионов, это примерно 20 процентов. Потенциал по отпуску лесопроductии может быть 100 миллиардов долларов, а фактически — около 12 миллиардов долларов, это 12 процентов. Всего убыточных предприятий в лесопромышленном комплексе более пятидесяти трех, убыточных леспромохозов — более шестидесяти. Доля налоговых платежей в бюджет — 2 процента, а может быть 10—12 процентов. Износы основных фондов — более 70 процентов. Ежегодный размер инвестиций — около 800 миллионов долларов. Доля российской лесопроductии на внешнем рынке составляла когда-то 20 процентов, а сегодня — около 2 процентов.

Сегодня Россия, имея самый большой запас древесины в мире, по объемам производства лесопроductии переместилась с пятого места в конец второй десятки среди развитых лесопромышленных стран. На восстановление лидирующих позиций требуется 2—3 миллиарда долларов инвестиций в год, а до 2015 года — 30 миллиардов долларов. Доход (попенная оп-

лата) — около 6 миллиардов рублей. Затраты на ведение лесного хозяйства — более 22 миллиардов. Итак, минус 16 миллиардов. Общая прибыль предприятий леспрома — 8 миллиардов рублей, из нее направлено на модернизацию 7 миллиардов рублей, израсходовано на социальные программы и выплаты дивидендов около 1 миллиарда рублей. У лесопромышленников из-за технической отсталости и низкой доходности нет дополнительных средств, способных восполнить недостаток ресурсов для качественного ведения лесного хозяйства.

Основные проблемы в лесном комплексе новый проект Лесного кодекса не решает. Предложенный вариант кодекса не решает проблему привлечения инвестиций, освоения новых лесосырьевых баз, создания инфраструктуры в лесу, улучшения охраны и восстановления лесов, не создает условия для развития глубокой переработки древесины, а провоцирует передел собственности ЛПК и разрушение успешно работающих лесопромышленных компаний, содержит единственный, не всегда оправданный механизм передачи лесфонда в аренду, через аукционы, любым, в том числе зарубежным, фирмам, при этом лес рассматривается не как экосистема, а как товар, так как единственным критерием победы на аукционе является размер предложенной суммы.

Возьмем пример Архангельской области. Кстати, есть отрицательное заключение от Архангельской области, но почему-то я здесь о нем не услышал. Расчетная лесосека — 28 миллионов кубометров: 8 миллионов заготавливается, а 20 миллионов просто так... Я что-то не видел никого сегодня в очереди, просто можно даже без аукциона выписать порубочный билет на эти 20 миллионов кубометров леса. А основная драка будет из-за этих 8 миллионов кубометров, где проведена сертификация, где построены дороги, это и так увеличит проблемы в лесу, которые сегодня существуют.

О поселках. Около миллиона людей работают в лесопромышленном комплексе России, а если учитывать детей, родителей, то три-четыре миллиона человек. Кто выкупит на аукционе лес — он что, будет задумываться о тех поселках? Этих людей куда денут? Выселят в города? На это нет в бюджете средств.

Итак, основные причины разработки некачественного Лесного кодекса: отсутствие в стране национальной лесной политики, которая должна определить оптимальные пути развития лесного комплекса России; разработка законопроекта группой неквалифицированных экспертов в стенах Минэкономразвития России; отсутствие широкого общественного обсуждения законопроекта, игнорирование авторами предложе-

ний авторитетных представителей лесного комплекса и ученых-лесоводов, основанных на глубоких исследованиях.

Предлагаем следующее. Необходимо внести в данный законопроект следующие изменения: лесные участки передавать в долгосрочную аренду путем проведения конкурсов, где основными условиями должны быть наличие у арендаторов мощностей по глубокой переработке древесины и уже вложенные в лес инвестиции; лесные участки в необжитых районах передавать в долгосрочную аренду или на концессию с инвестиционными обязательствами (в этом случае государство должно взять обязательство инвестировать бюджетные средства в развитие инфраструктуры, необходимой для освоения лесных участков в необжитых районах); лесные участки для заготовки древесины передавать в краткосрочную аренду путем проведения аукционов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гончар.

Гончар Н. Н. Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, недавно в средствах массовой информации была опубликована фраза: коррупция пронизала все стороны нашей жизни. Эта фраза принадлежит не Зюганову, не Рогозину, эта фраза принадлежит заместителю главы администрации президента Владиславу Юрьевичу Суркову.

Я вчера ехал в машине, слушал по радиостанции "Эхо Москвы" интервью господина Барщевского — это юрист, который представляет в Конституционном Суде интересы правительства. Вы бы слышали, с каким сарказмом этот человек говорил о той роли, которую сыграла Государственная Дума в принятии закона об автогражданском страховании! Получилось так, что, дескать, мы им предложили решить, а они что-то решили. Они же что-то, кстати, решили, мол, и по 122-му закону.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас на рассмотрении конкретный документ, который по странному стечению обстоятельств докладывал не представитель минприроды, а представитель Минэкономразвития. Мы недавно слушали здесь министра природных ресурсов и восторгались тем, как эффективно работает министерство. Почему же здесь в качестве представителя правительства присутствует не министр, отвечающий за природные ресурсы нашей страны?

И последнее, пожалуй. Вот статья 30, пункт 3, абзац второй: "Охрана лесов, произрастающих на лесных участках, находящихся в государственной собственности... и их воспроизводство осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти..." Каким конкретно? Норма непрямого действия. Неоднократно говорили: содержание таких норм

в законе — прямой путь к коррупции! Давайте запишем конкретно, что речь идет о уже существующих лесхозах. Говорят: нет, это мы сами. Хорошо известно, что оптимальное условие реализации такого явления, как коррупция, — это перманентная реорганизация. В ходе этой реорганизации можно будет украсть треть лесов.

Убедительная просьба... Конечно, нужен новый Лесной кодекс, но необходимо, чтобы мы убедились, что будет инструмент защиты государственных интересов, — без этого обязательного условия такой документ принимать нельзя! Это позиция концептуальная.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Будет ли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы проголосовали конкретно за трех депутатов, которым предоставим слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не знаю, где вы руку поднимали, Николай Александрович.

По ведению — депутат Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Просто я хотел предложить, чтобы не выступившие депутаты свои выступления приложили для стенограммы, раз уж мы так проголосовали. А коллеге Гришукову хотел бы заметить, что воздух тоже продан: Киотский протокол вы забыли.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Павлов Николай Александрович.

Павлов Н. А. Я хочу выразить восхищение вами за ту фразу, которую вы сегодня произнесли, а также сказать, что, если вы мне дадите две минуты, я в них уложусь. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, две минуты Павлову: я же должна ответить на комплимент. *(Оживление в зале.)*

Павлов Н. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Дорогие друзья, с глубочайшим уважением относясь к позиции депутата Крупчака, хочу заметить, что он глубоко ошибается: закон разрабатывали, так же как и десятки других законов, квалифицированнейшие эксперты. Проблема в другом, проблема в том, что есть так называемая либеральная парадигма, именно в рамках либеральной парадигмы предполагается, во-первых, уход государства из всех сфер, во-вторых, максимально зеленая улица крупному капиталу и, наконец, максимально широкий допуск иностранного капитала. Вот всё это и реализует данный закон, всё остальное — частности.

Дорогие друзья из "Единой России", вам уже понадобится, чтобы лететь, два крыла. Может быть, вы поймете, что вы с "СПС" боролись, но их программу реализуете своими собственными руками. С чем вы пойдете на следующие выборы? Остановитесь, пока не поздно!

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Если бы я знала, что вы так будете наезжать на "Единую Россию"...

Коллеги, все депутаты выступили, поэтому должна спросить, есть ли желание выступить у представителя правительства и председателя комитета с заключительным словом. Андрей Владимирович?

Шаронов А. В. Я хотел поблагодарить депутатов за обсуждение. Не буду злоупотреблять вниманием, у меня есть ответы и предложения по тем высказываниям, которые здесь прозвучали. С частью я вынужден согласиться, и они будут учтены перед вторым чтением, с частью я не соглашусь, но аргументы я уже высказывал в ходе заседания рабочей группы, так что будем говорить о них перед вторым чтением.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я вот хотела бы поддержать предложение депутата Гончара. Все-таки когда мы будем работать уже над вторым чтением Лесного кодекса и Водного кодекса, наверное, неплохо было бы, чтобы у нас здесь присутствовал Трутнев. Да? Да.

И Наталье Владимировне Комаровой включите микрофон.

Комарова Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я присоединяюсь к словам благодарности Андрея Владимировича. Действительно, сегодня было очень интересное обсуждение. Комитет учтет все те мнения, которые сегодня здесь были высказаны, в своей дальнейшей работе при подготовке ко второму чтению предложенных законопроектов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента не хотел бы высказаться? Нет. Коллеги, на голосование ставится проект Лесного кодекса Российской Федерации. Кто за принятие проекта кодекса в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против	99 чел.	22,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %
Результат: принято		

Принято.

По ведению — депутат Кибирев.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В связи с президентским посланием мы получили письменный порядок движения транспорта на понедельник, 25 апреля. Сообщается, что отправление служебных автобусов с улицы Пальме до Государственной Думы будет осуществляться в 8.30 и в 9.00. Но кроме "Единой России" есть другие фракции, и есть другие адреса: Пятницкая, Митинская, генерала Белобородова. Вот хотелось бы выяснить: а нас повезут в Государственную Думу в понедельник или нет?

Председательствующий. Я просто прошу вас посмотреть: это объявление на обеих сторонах. И на обратную сторону иногда тоже надо смотреть. *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против 76 чел. 16,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, о проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об утверждении федеральных целевых программ "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации (2006—2015 годы)" и "Молодежь России (2006—2010 годы)". Коллеги, есть ли замечания по тексту постановления? Нет. Есть одна поправка. Поэтому я прошу проголосовать текст постановления за основу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть поправки депутата Смолина Олега Николаевича в первый и во второй абзацы данного постановления.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна!

Уважаемые коллеги, мы целиком поддерживаем этот проект постановления. Я считаю его очень важным и прошу Государственную Думу принять. А суть наших поправок — я их не буду пересказывать — заключается в том, чтобы учесть интересы инвалидов в подготавливаемых федеральных программах. Я напомним, что Президент Российской Федерации неоднократно говорил о том, что Паралимпийские игры, спорт инвалидов должны рассматриваться — это требование, кстати сказать, теперь уже Международного олимпийского комитета — как одно из важнейших условий развития физкультуры и спорта вообще.

Спасибо.

Председательствующий. Каково мнение комитета?

Включите микрофон депутату Третьяку.

Третьяк В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи, фракция "Единая Россия".*

Мнение комитета: мы согласны с поправками.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с предложением депутата Смолина о внесении двух поправок в абзацы первый и третий текста постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Поправки принимаются.

Коллеги, прошу проголосовать за постановление в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 29 Гражданского процессуально-

го кодекса Российской Федерации". Амурский областной Совет просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад от имени комитета сделает депутат Капков.

Пожалуйста.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в рассматриваемом законопроекте, внесенном Амурским областным Советом народных депутатов, предлагается изменить территориальную подсудность дел по выбору истца, предусмотренную частью шестой статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Положением пункта 1 статьи 1 законопроекта предлагается расширить перечень дел, иски по которым могут быть предъявлены в суд истцом по месту его жительства. Вместе с тем предложенная в законопроекте редакция содержит внутреннее противоречие с действующими положениями статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые устанавливают общие правила территориальной подсудности. Они, в свою очередь, определяются местом нахождения ответчика.

Положения действующей редакции части шестой статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают установление альтернативной подсудности (по выбору истца). Данные положения направлены на защиту прав истца по тем категориям дел, по которым истец является менее социально защищенной стороной, чем ответчик. С учетом того, что в большинстве случаев ответчиками по делам о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав выступают организации, основная часть доказательств сосредоточена по месту нахождения этих организаций. Следовательно, в случае предъявления лицом исковых требований о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав в суд по месту своего жительства исследование этим судом ряда доказательств может быть осуществлено лишь посредством направления судебного поручения в суд по месту нахождения организации в соответствии со статьей 62 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Как предусмотрено законом, судебное поручение должно быть выполнено судом, которому оно адресовано, в течение месяца со дня его получения. Предусмотренное в законопроекте распространение альтернативной подсудности на иски о восстановлении любых нарушенных прав приведет к росту количества судебных поручений, что, в свою очередь, существенно увеличит сроки разрешения споров.

Следует также отметить, что уже 12 ноября 2004 года Государственной Думой было принято решение об отклонении про-

екта федерального закона "О внесении дополнений и изменения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", внесенного Архангельским областным Собранием депутатов. Данный законопроект предлагал внесение аналогичных изменений в Гражданский процессуальный кодекс.

Поступивший от Правительства Российской Федерации официальный отзыв на данный законопроект отрицательный.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект. Прошу поддержать позицию нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 10 сек.)		
Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	43 чел.	
Не голосовало	407 чел.	90,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Еще один закон успеем рассмотреть?

Проект федерального закона "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Александр Петрович Москалец доложит данный законопроект.

Москалец А. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Тема данного законопроекта — якобы введение порядка в правилах объявления выходных данных. Но сразу же отмечу, что порядок указания выходных данных и их перечень устанавливаются статьей 27 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Гарантией соблюдения этого установленного порядка путем применения административно-правовых мер является статья 13.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которую и предлагается внести дополнения, указав: для книгоиздательской продукции.

Однако законодательства федерального уровня, регулирующего те же вопросы для книгоиздательской продукции,

в настоящее время просто нет. Это означает, что нет и правового основания для установления ответственности за указанные действия, поскольку порядок объявления выходных данных для книгоиздательской продукции, за нарушение которого предлагается нести ответственность, не установлен. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует указанный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Вопросы есть к Александру Петровичу Москальцу? Нет. А вот у меня вопрос. Александр Петрович, правительство считает целесообразным принятие данного законопроекта. Ваше мнение?

Москалец А. П. Я доложил точку зрения комитета, и полагаю, что здесь, может быть, где-то была скрыта ошибка.

Председательствующий. Андрей Викторович, можно спросить, как вы относитесь к этому законопроекту?

Логинов А. В. Извините, Любовь Константиновна...

Председательствующий. 26 мая 2003 года официально...

Логинов А. В. 26 мая 2003 года по предложению депутата третьего созыва Аслаханова этот законопроект рассматривался. Речь идет о том, что установленный на сегодняшний день в нормативных документах порядок не предусматривает именно обязательного указания выходных данных на книжной продукции. Я думаю, эта ситуация будет в ближайшее время исправлена соответствующими изменениями нормативных актов по выпуску книжной продукции.

Что касается сегодняшнего предложения об установлении ответственности за это в КоАПе, то нам фактически не за что устанавливать ответственность, потому что никаких нарушений происходить не будет.

Вместе с тем этот законопроект мы поддерживали вначале, поскольку видели в нем действительно одну из возможных мер по усилению контроля за недопущением в книгоиздательской деятельности пропаганды терроризма, межнациональной розни и социальной розни. Таким образом, мы считаем, что в данной редакции этот законопроект целесообразно отклонить. Мы же со стороны правительства берем на себя обязательство все эти вопросы урегулировать на уровне нормативных актов министерств и ведомств.

Председательствующий. Спасибо. Много вы на себя обязательств брали, только долго очень ждем мы некоторые.

Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Желание выступить? Нет. Представитель президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

У нас еще девять протокольных поручений.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 36 чел. 8,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В объявленном законопроекте предлагается увеличить срок исполнения решений до четырех месяцев. В настоящее время этот срок равен двум месяцам. Мы проводили неоднократно консультации со службой судебных приставов, и служба судебных приставов полагает, что в том числе и в отношении недвижимого имущества срок реализации необходимо оставить два месяца. С этой позицией комитет соглашается и в этой связи просит Государственную Думу отклонить проект, внесенный депутатом Государственной Думы Мяки.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста, слово для выступления.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Попов С. Алексеевич. Спасибо.

Владимир Николаевич всё рассказал очень правильно, только, единственное, он не рассказал мотивировку, которую нам приводило Министерство юстиции, предлагая оставить для недвижимости тот срок. Они говорили, что достаточно двух месяцев. Почему? Да, говорило Министерство юстиции, из-за того, что нужно проводить конкурсы, объявления, в два месяца уложиться невозможно. Но, сказала Министерство юстиции, если мы установим срок больше двух месяцев, исполнительные действия будут еще дольше проводиться. Поэтому давайте, сказали они, мы оставим нереальный срок, с тем чтобы хоть как-то судебные приставы действовали.

Поэтому я предложил бы принять этот законопроект в первом чтении, с тем чтобы срок для реализации недвижимости привести в соответствие с реальными возможностями, потому что судебные приставы действительно не успевают ее проводить в течение двух месяцев и любого из них за это можно наказать.

Точно так же, как при коммунистическом режиме (да и сейчас, вероятно) имелась масса таких нормативных актов, что на любого начальника или не начальника, на кого хочешь можно было завести дело, так и здесь: любой пристав, который реализует недвижимость, не может провести такую реализацию за это время и его очень даже можно наказать. Поэтому я бы принял законопроект в первом чтении, но только в отношении недвижимости.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Представители президента и правительства не хотели бы высказаться? Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 22 чел.
Не голосовало 428 чел. 95,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, я прошу вас проголосовать за продление времени для рассмотрения протокольных поручений. Кто за это предложение? Прошу проголосовать, потому что мы с вами уйдем на две недели, за это время уже комитеты, аппарат сумеют подготовить информацию.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Заявления — в нормативное время, Виктор Аркадьевич, а оно уже истекло.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 323 чел.
Не голосовало 127 чел. 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, рассмотрение оставшихся четырех законопроектов мы переносим на ближайшее заседание Государственной Думы, на 13 мая.

Объявление. В связи с тем что праздничный день 9 Мая выпадает на понедельник, предлагается следующий порядок работы на 10 мая: заседание Совета Государственной Думы состоится в 12 часов. Это для сведения.

И переходим к протокольным поручениям.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Шелища комитету по промышленности и наукоемким технологиям? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Шеина, Маркелова, Денисова, Бадалова двум комитетам — по гражданскому, уголовному и процессуальному законодательству и по безопасности. Есть замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Попова Комитету по культуре. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение депутата Иванова Анатолия Семёновича Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение Сергея Николаевича Бабурина комитету по конституционному законодательству. Есть замечания? Нет. Принимается.

Еще одно протокольное поручение депутата Бабурина — комитету по делам СНГ. Есть замечания? Нет замечаний, принимается.

Поручение депутата Островского Комитету по информационной политике. Есть замечания? Нет. Принимается.

Поручение депутата Грешневикова комитетам по безопасности, по охране здоровья, по делам женщин, семьи и детей. Есть замечания? Нет замечаний.

И поручение депутата Иванова Комитету по труду и социальной политике. Есть замечания? Нет. Спасибо.

Бориса Григорьевича Кибирева прошу обратиться по вопросу организации разъездов не к Любове Константиновне, она это не организует.

Коллеги, мы заканчиваем наше пленарное заседание. До свидания. С наступающими вас праздниками! Удачной работы в округах! (*Аплодисменты.*)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 мая 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)
Присутствует 426 чел. 94,7 %
Отсутствует. 24 чел. 5,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу порядок работы Государственной Думы на 12 мая. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, вчера по решению Совета Думы, чтобы начать процесс принятия, разослан проект закона о ратификации дополнительного соглашения с Китаем, касающегося разграничения в районе Хабаровска. Вопрос очень серьезный, фундаментальный, стратегический, поэтому я прошу принять решение о рассмотрении вопроса о ратификации в закрытом режиме с приглашением Президента Российской Федерации и с обсуждением всех аспектов нашего сотрудничества с Китаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня наша парламентская печать опубликовала изменения к Федеральному закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Надо сказать, что в закон до этого уже были внесены изменения, то есть сам закон, которым мы руководствуемся в практических делах, сегодня состоит из основного текста плюс эти дополнения. Конечно, газетными вырезками пользоваться неудобно, поэтому просьба такая: дать команду побыстрее напечатать новую брошюру с текстом этого закона, в который все эти изменения были бы включены, как это положено.

Председательствующий. Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Запрос министру финансов: почему он в очередной раз обманывает народ и намерен компенсировать потери вкладчиков в двукратном размере, хотя это не соответствует закону? Подробности при обсуждении.

Председательствующий. Валентин Иванович, может быть, продолжите?

Варенников В. И. Хорошо. Я хочу сказать, что в еженедельнике "Аргументы и факты" министр финансов Алексей Кудрин, отвечая на вопрос вкладчиков, заявил, что Правительство Российской Федерации в 2005 году компенсирует остатки дореформенных вкладов участников в двукратном размере. Это не соответствует... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Варенников В. И. Это совершенно не соответствует размерам тех вкладов, которые имелись, это номинальная, нарицательная, так сказать, стоимость денежных вкладов до 91-го года. Поэтому я полагаю, что Государственная Дума должна

сделать запрос министру финансов, чтобы он объяснил, почему он обманывает в очередной раз народ.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить информацию в Министерстве внутренних дел о причинах и правовых основаниях задержания 9 мая сего года в Харитоньевском переулке в Москве сотрудниками ОМОНа группы членов молодежной организации "За Родину", а также о причинах и правовых основаниях содержания этой группы в ОВД Басманного района в течение шести часов. Если необходимы пояснения, я готов их дать.

Председательствующий. Спасибо.

Харченко Иван Николаевич, пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера во фракции мы обсуждали ваше распоряжение об обеспечении участия Государственной Думы в юбилейных мероприятиях, посвященных празднованию шестидесятилетия победы в Великой Отечественной войне. И у нас возникли следующие вопросы: во-первых, кто это готовил, знаком ли он вообще с законом о статусе депутата и с Регламентом Государственной Думы? Потому что кроме как подставой вас, Борис Вячеславович, это назвать нельзя. Откуда взялись выражения "в обязательном порядке принять участие", "заместителям председателя обеспечить" и так далее? Я предлагаю, чтобы комитет по Регламенту разобрался, кто такого рода документы готовит, и какие-то дал пояснения, потому что если этого сейчас не сделать, то завтра нас обяжут ходить строем и петь строевые песни или речевки произносить.

Председательствующий. Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу заменить докладчика по пункту 7 — Попова на Плигина.

Председательствующий. Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович, пожалуйста.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, вот я к вам обращаюсь: давайте мы или какое-то серьезное решение примем, или дадим какие-то рекомендации по соблюдению закона о статусе депутата. Это касается наших депутатских запросов. Ведь пи-

шешь в министерства, ведомства какие-то — отвечает какой-нибудь районный клерк, какой-нибудь помощник заместителя руководителя отдела. Ну пусть они серьезнее к нашим запросам относятся, пусть они соблюдают действительно должным образом закон о статусе депутата!

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович. Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Вчера прошла информация о том, что Мосгордума, наши коллеги, приняла решение о повышенной ставке налога на автомобили с большой кубатурой. Я считаю, скоро дело дойдет до того, что введут налог на высоту каблучков и длину волос. Это, конечно же, абсурдно — экономить на спичках.

Потом у меня еще небольшое замечание, как у офицера, находящегося в запасе, по параду, который 9 Мая прошел. Конечно, военный компонент нужно было бы обозначить более жестко, чтобы это произвело большее впечатление и на наших, и на недругов из сопредельных государств. Ну и некоторые наши полководцы так называемые в строевом отношении не блестяще выглядели. Всю Москву охраняли милиционеры ростом 150 сантиметров, как на подбор. Конечно же, это я говорю с болью. Нужно заниматься нашими армией, флотом и правоохранительными органами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вношу предложение обсудить важнейший вопрос о задачах парламента по выполнению послания президента. Это важнейшее событие — послание президента парламенту, и нам просто необходимо определиться, сам парламент-то как это воспринимает, все ли правильно понимают. Потому что, понятно, у нас большинство вроде уже даже исполнять принялось, однако некоторые несознательные депутаты в кулуарах до сих пор говорят: пустота, нет содержания, за этим ничего не стоит, ничего не просматривается, новая горбачёвщина. Поэтому есть смысл обсудить в постановочном плане, каждой фракции дать возможность высказаться, по крайней мере обменяться мнениями, кто что уловил нового или ценного в этом послании. Если не сегодня, есть предложение поставить на завтрашний день, может быть, день на подготовку взять.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 18 апреля наш Комитет по делам женщин, семьи и детей провел парламентские слушания по теме "О концепции совершенствования законодательства в сфере защиты детей от информации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию". Вот эти слушания имели большой общественный резонанс: с одной стороны, журналистское сообщество восприняло в штыки саму идею разработки такого закона, с другой стороны, идея получила большую поддержку родителей, выразившуюся в письмах, обращениях в наш комитет. Слушания показали существующие пробелы в законодательстве, а также то, что на государственном уровне отсутствует понимание, быть может, опасности для наших детей той информации, которая поступает и с экранов телевизоров, и со страниц многочисленных газет, журналов и книг.

Поэтому я прошу пригласить на ближайший "правительственный час" министра культуры... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Останина Н. А. ...и массовых коммуникаций Александра Сергеевича Соколова по теме... я ее обозначила бы так: "О мерах, предпринимаемых правительством по обеспечению информационной безопасности детей и молодежи".

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Егиазарян Ашот Геворкович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Егиазаряна.

Уважаемые депутаты, в швейцарском СИЗО находится бывший министр по атомной энергии России Евгений Адамов, носитель государственных секретов исключительной важности. Совершенно ясно, что экс-министр за свое освобождение может расплатиться только этими секретами. Точно так же ясно, что американцы захотят вытрясти все ядерные секреты из бывшего главы Минатома и, ни секунды не сомневаюсь, сделают это показательно быстро. Именно поэтому его задержали в Швейцарии по просьбе властей США. Вспомните, уважаемые коллеги, что "оранжевая революция" в Киеве началась именно после того, как Лазаренко сдал все украинские государственные секреты американцам.

В связи с этим предлагаю обратиться в Генеральную прокуратуру России и в другие компетентные органы с предложением принять незамедлительные и самые решительные меры для возвращения Адамова в Россию. В случае невозможности

такого исхода дать поручение спецслужбам уничтожить коммерсанта-атомщика.

Председательствующий. Обсудим. (*Оживление в зале.*)
Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я по повестке: у меня сегодня по пункту 9 доклад. Вопрос технический, это займет три минуты. А на 11 часов у меня заранее была назначена встреча с группой немецких инвесторов. Если можно, после блока отклоненных законов я занял бы три минуты и выступил бы по 9-му пункту. Прошу изменить порядок, если можно.

Председательствующий. Спасибо.

Викторов Иван Кириллович, пожалуйста.

Викторов И. К., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу дать протокольное поручение Министерству иностранных дел и Министерству транспорта Российской Федерации в части порядка проезда по территории Казахстана. Дело в том, что с 24 мая начинают действовать правила, по которым пассажиры, проезжающие по Транссибирской магистрали или на автомобилях из Омска в Курган, должны предъявлять загранпаспорта, иначе их будут задерживать. Уже такие прецеденты на границе были, так что прошу... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Мы с Иваном Кирилловичем Викторовым — омичи, мы не стоварились, но я записался на выступление по повестке именно по тому же самому вопросу. Очень сильно беспокойство в регионе по поводу того, что сибиряки фактически могут оказаться отрезанными от других районов Российской Федерации, те, кто проезжает по территории Республики Казахстан, потому что ехать через Свердловск, извините, Екатеринбург, намного дальше и намного дороже. Только мы не можем дать поручение министерству, а можем дать поручение комитету, по делам СНГ например, а может быть, просто попросить председателя комитета прокомментировать ситуацию, сложившуюся в связи с подписанием этого соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В зале всё чаще стали слышаться голоса возмущения по поводу неисполнения закона о статусе депутата. Я присоединяюсь к этим выступлениям, но считаю, что мы сами в этом виноваты, мы сами поставили Думу в такое положение, что правительство уже с нами давно не считается. Поэтому, продолжая эту тему, я просила бы, Борис Вячеславович, потребовать выполнения этого закона от правительства в части своевременного представления нам заключений на наши законопроекты.

И обращаюсь к Аппарату Государственной Думы: у нас, у депутатов, до сих пор нет ни одного справочника с телефонами новых агентств, ведомств, региональных справочников и так далее. Мы работаем совершенно вслепую. Наверное, руководство Думы устраивает, что депутаты и так уже давно превратились в пешек.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Полностью присоединяюсь к мнению депутата Абельцева. Нужно всерьез заняться вопросом, связанным с Адамовым. Уже была история с Павлом Павловичем, который знал, где каждый шнур в Кремле проложен, и тоже попал в руки американцев. Сейчас история с Адамовым, который знает всю иранскую проблематику и вообще входит в десятку главных секретноносителей России. Не только надо ликвидировать, а может быть, выкрасть, как в свое время выкрали одного нашего агента, привезли на сорокалетие или пятидесятилетие советской власти и посадили. Из тюрьмы английской вытащила наша разведка! Так что есть разные варианты здесь.

И хочу также внести в повестку дня проект постановления о тридцатилетии победы вьетнамского народа в войне. Сотни наших специалистов участвовали в этой войне. Это наши люди, и мы их должны поздравить. Тридцать лет назад Америку повалили на бок... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Шайхутдинова.

Протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, каким образом осуществляется контроль за производством табачных изделий, ведутся ли исследования в области использования при производстве табач-

ных изделий химических веществ, которые увеличивают никотиновую зависимость, и рассматривается ли вопрос о необходимости запрета на использование химических добавок при производстве сигарет.

Вместо того чтобы ввести государственную монополию на табак, как требует уже несколько лет фракция ЛДПР, и контролировать технологию изготовления табачных изделий, мы, наоборот, отпускаем вожжи. Правительство Российской Федерации одобрило законопроект об отмене государственной регистрации табачных изделий. Если следовать логике, то должны последовать отмена лицензирования таких предприятий, отмена введения акцизов, что, естественно, повлечет увеличение числа курильщиков... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, Елена Владимировна, спасибо.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, передо мной депутат Курдюмов записан.

Председательствующий. Ничего, Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В. У меня протокольное поручение комитету по туризму. Вот сейчас начинаются каникулы, наши граждане поедут за границу. Очень много россиян в последнее время выезжают на отдых, и на майские праздники выезжали. Мне хотелось бы знать, как Правительство Российской Федерации обеспечивает правовые гарантии пребывания наших граждан, потому что россияне наполняют не только бюджет своей страны, но и бюджеты других стран, в первую очередь Турции. Турецкий бюджет в последнее время пополняется исключительно на деньги россиян, тем не менее они там подвергаются всяким правовым унижениям, их выкидывают из гостиниц, создают им трудности в аэропортах, наши консульские службы не могут оказать им достойную поддержку. Вот надо посмотреть, имеет ли смысл наших граждан выпускать за границу в такие условия... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Курдюмов Александр Борисович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Курдюмова.

Все выступали, но никто не коснулся самого главного вопроса — положения наших избирателей на юге страны, где очередные паводки смывают целые села. Эта проблема уже обсуждалась здесь, в зале заседаний. Я тогда уже предлагал постепен-

ное отселение людей с берегов рек, потому что это будет постоянно: снесет аул — снова построим, а через десять лет он опять будет снесен, и жителям не будет покоя, и лишние расходы для экономики. В принципе какие-то рекомендации соответствующими ведомствами должны быть выработаны в отношении тех мест, где происходят стихийные бедствия, где паводки ежегодные, регулярные. Значит, надо постепенно, если смыты, разрушены деревни, переселять людей в другие места, более спокойные, чтобы это не повторялось и меньше было беспокойства для избирателей.

Ну а если сравнить выступления депутатов, то некоторые недовольны, что их пригласили на Красную площадь. Непонятна вообще позиция депутата, который выражает недовольство... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Алексей Геннадиевич.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, хотелось бы обратиться к вам с просьбой, чтобы прояснили, как мы будем работать в июне и июле, если Государственная Дума будет работать, чтобы у нас все-таки была некая плановость в работе и не получилось так, как на эти праздники, когда мы получали вот такие телеграммы. И, как пишут некоторые издания, 28 апреля ближе к ночи, выйдя из зимней спячки (другой вариант: закончив считать деньги Стабилизационного фонда), Правительство Российской Федерации приняло постановление о переносе праздников. Раз правительство не очень уважает нас, своих граждан, хотелось бы, чтобы хотя бы к Государственной Думе оно относилось по-другому и наша плановая работа действительно была плановой, чтобы очередной закон о монетизации не всплыл летом, чтобы мы все знали, к чему готовиться, как проведем лето, какие законопроекты самые важные в это лето, чтобы отреагировать вовремя.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Бурькина Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба заменить содокладчика Максимову по вопросам 23, 24 и 27 на Бурькину.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение депутата Тюлькина о том, что нам стоит обсудить послание президента. И в связи с этим, уважаемый Борис Вячеславович, у меня к вам вопрос. Вчера президент дал поручение правительству по реализации положений своего послания. Меня интересует: как реализуется у нас, в Государственной Думе, то положение, которое касается повышения роли оппозиции и в средствах массовой информации, и в целом? Будут ли приняты какие-то решения в отношении СМИ, естественно государственных, "Парламентского часа"? Будут ли предложены какие-то изменения в Регламент или какие-то перестановки в комитетах? Если никаких действий предпринято не будет, то тогда большинство в Государственной Думе рискует попасть под критику в связи с игнорированием послания президента, а сам президент будет обвинен в популизме.

Спасибо.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с повестки дня пункт 29, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам". Дело в том, что в соответствии с Регламентом каждый депутат Государственной Думы обязан работать в одном из комитетов. Данным проектом постановления предлагается вывести меня из состава бюджетного комитета, но не предложено, куда войти, поэтому я предлагаю комитету по Регламенту доработать этот проект постановления и на следующем заседании его рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Давайте обсудим предложения.

Первое предложение — Бабурина Сергея Николаевича: провести обсуждение по вопросу ратификации соглашения о российско-китайской границе в закрытом режиме с приглашением президента. Есть ли другие какие-то мнения?

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович, председатель комитета.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам, безусловно, разделяет точку

зрения коллеги Бабурина о том, что ратификация данного соглашения — это важнейший для России вопрос, затрагивающий ее национальную безопасность и территориальную целостность. Но обсуждать подобного рода вопрос кулуарно, безусловно, недопустимо. В этой связи два комитета — по международным делам как исполнитель и по безопасности как соисполнитель по данному законопроекту — приняли решение о проведении совместного заседания двух комитетов, которое состоится в следующую среду, 18 мая, в 14.00 в зале 830, с учетом большого интереса к этому вопросу. И сегодня утром я, в частности, подписал приглашения на это совместное заседание двух комитетов на имя всех руководителей фракций, представленных в Государственной Думе, с тем чтобы обеспечить максимально широкое обсуждение данного вопроса.

На этом заседании будет присутствовать персонально министр иностранных дел Сергей Викторович Лавров, он уже подтвердил свое участие. Приглашения направлены также начальнику Генштаба Балуюевскому и заместителю директора Федеральной службы безопасности Пронищеву, курирующему вопросы пограничного характера, как представителям ведомств, которые участвовали в подготовке соответствующих документов. Правда, пока тут персональных подтверждений нет. Мы планируем провести это совместное заседание двух комитетов в закрытом режиме, как и предлагает Сергей Николаевич.

Ну и наконец, что касается пленарного заседания. Президент Российской Федерации внес данный законопроект в Государственную Думу, он поставил под ним свою подпись и тем самым однозначно выразил свою позицию. Сергей Викторович Лавров является официальным представителем Президента Российской Федерации при рассмотрении Государственной Думой данного вопроса, и, по мнению комитета, участия в этом вопросе официального представителя президента вполне достаточно. И принятие решения о том, рассматривать на пленарном заседании этот вопрос в закрытом или открытом режиме, естественно, находится в компетенции палаты, но я думаю, что с учетом общественной значимости этого вопроса его следовало бы рассмотреть на заседании палаты в открытом режиме.

Председательствующий. Спасибо.

Позиции высказаны. Уважаемые коллеги, я поставлю вопрос на голосование следующим образом. Мы выслушали мнение председателя Комитета по международным делам. Действительно, было подтверждено, что данный закон внесен Президентом Российской Федерации, его позиция тем самым была выражена, и приглашения Президента Российской Федерации в данной ситуации, наверное, не требуется, так как есть назна-

ченный полномочный представитель президента — министр иностранных дел. Но тем не менее есть предложение пригласить Президента Российской Федерации на рассмотрение закона о ратификации. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 118 чел. 26,2 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Кибирев Борис Григорьевич предложил подготовить брошюру с текстом закона о статусе депутата Государственной Думы с учетом тех изменений, которые были приняты. Я думаю, что мы это поручение дадим Лотореву Александру Николаевичу, он здесь находится. Действительно, эту брошюру надо подготовить и раздать всем депутатам.

Варенников Валентин Иванович предлагает дать протокольное поручение. Я думаю, что вы уже высказали свою позицию относительно заявления министра финансов, поэтому готовьте протокольное поручение, и мы определимся по нему.

Савельев Андрей Николаевич — протокольное поручение Комитету по безопасности. Это связано с ситуацией, касающейся действий ОМОНа 9 Мая. Пожалуйста, подготовьте протокольное поручение и раздайте в зале.

Харченко Иван Николаевич, я думаю, что председатель комитета по Регламенту Ковалёв Олег Иванович с вами переговорит, может быть, вы что-то добавите относительно вашей позиции. Потом я готов лично с вами переговорить по вашему вопросу.

Плигин Владимир Николаевич: пункт 7 — замена докладчика.

Мальшкин Олег Александрович — вопрос о соблюдении закона о статусе депутата. Логинов Андрей Викторович здесь присутствует, вопрос он слышал. Я думаю, Андрей Викторович, что в конце концов депутатам Государственной Думы уже надоест говорить и мы просто перейдем к решительным действиям по поводу того, каким образом отвечают на запросы депутатов Государственной Думы. Я не говорю, что это во всех министерствах, но в ряде министерств ответы на депутатские запросы направляют даже не заместители министра. Пожалуйста, просьба передать руководству правительства нашу

позицию. И мы надеемся, что впредь ответы будут направляться, во-первых, вовремя, а во-вторых, за подписью министров.

Курьянович Николай Владимирович, вы высказали свою позицию, ее депутаты слышали. Каких-либо организационных шагов вы не предлагали, значит, фактически это было заявление.

Тюлькин Виктор Аркадьевич и Локоть Анатолий Евгеньевич подняли фактически один вопрос — вопрос, касающийся реагирования депутатов на Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Я могу назвать два организационных шага, которые сегодня уже известны. В среду, 18 мая, президент собирает руководство двух палат и приглашает председателя правительства для обсуждения вопросов по взаимодействию, по реализации вопросов, поднятых в послании. Я собираю руководителей фракций во вторник, 17 мая, в 12 часов. Я думаю, там мы обсудим и вопросы, связанные с ролью оппозиции. Но хочу обратить ваше внимание, что вчера в вечерних новостях достаточно подробно высказали свои позиции по празднованию 9 Мая Зюганов и Rogozin, а Жириновского и Грызлова на экранах не было. Вот это реальное воплощение тех идей, которые были высказаны.

Останина Нина Александровна — приглашение министра культуры и массовых коммуникаций Соколова. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у нас уже было принято решение о приглашении Соколова Александра Сергеевича на 8 июня для обсуждения блока вопросов, касающихся культуры и средств массовой информации. В соответствии с Регламентом вы можете сформулировать свои вопросы министру, и мы на Совете Государственной Думы их утвердим и официально направим от Совета Государственной Думы.

Вопрос относительно бывшего министра по атомной энергии Адамова. Есть предложение принять обращение в Генпрокуратуру о необходимости принятия мер по его возвращению. Ну, позиция была высказана достаточно подробно. Есть ли какие-либо другие мнения по этому вопросу? У нас нет текста обращения, нам сегодня нечего обсуждать, поэтому, если у представителей фракции ЛДПР есть предложения по проекту постановления, его надо подготовить, и тогда мы его сможем обсудить.

Была просьба Гудкова Геннадия Владимировича по поводу рассмотрения 9-го вопроса повестки дня сегодня до 11 часов. Уважаемые коллеги, есть необходимость голосовать по этому вопросу или мы просто после рассмотрения законопроектов в третьем чтении попробуем рассмотреть 9-й вопрос? Не будет возражений? Нет. Тогда мы таким образом и поступим.

Идентичные проблемы подняты Викторovým Иваном Кирилловичем и Смолиным Олегом Николаевичем. Я думаю,

что нужно подготовить протокольное поручение и мы его рассмотрим сегодня.

Плетнёва Тамара Васильевна, есть один конкретный вопрос, решение которого кроме вашего заявления требует принятия организационных мер, — это обновленный телефонный справочник правительства. Я обращаюсь к Логинову Андрею Викторовичу с просьбой депутатов раздать телефонный справочник правительства с учетом новых федеральных агентств, федеральных служб. Есть возможность в ближайшее время это сделать?

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Этот справочник вышел, уважаемый Борис Вячеславович, и я думаю, что мы рассмотрим технические возможности подготовки соответствующего количества экземпляров для раздачи депутатам Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, вопрос о ситуации с Адамовым мы будем обсуждать далее. Но есть еще один вопрос — по поводу обращения или заявления, связанного с тридцатилетием победы Вьетнама. Есть ли другие позиции? Значит, надо готовить проект документа, Алексей Валентинович, тогда мы будем его конструктивно обсуждать.

Афанасьева Елена Владимировна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья, связанное с контролем производства табачных изделий. Пожалуйста, готовьте его, раздавайте в зале.

То же самое касается протокольного поручения Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Это предложение Островского Алексея Владимировича о правовых гарантиях пребывания наших граждан на отдыхе за границей. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Жириновский Владимир Вольфович, ваше заявление по поводу принятия срочных мер мы услышали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Пусть это будет как протокольное поручение в отношении ведомства Аверченко, по строительству, потому что эта история с разрушением жилых домов длительная, их строят там, где нельзя строить. Пусть как-то проектируют строительство жилья, и кто-то должен за это отвечать. Иначе и гражданам неудобно, и... Поэтому оформим как протокольное поручение нашему комитету по промышленности и строительству, чтобы они запросили информацию, какие меры принимаются соответствующим ведомством, вот непосред-

ственно ведомством Аверченко, бывшего нашего депутата, по регулированию строительства жилья в стране с учетом возможных стихийных бедствий.

Председательствующий. Спасибо. Готовьте протокольное поручение комитету по промышленности.

Так, по пункту 23 по предложению Бурькиной Натальи Викторовны — замена содокладчика.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По пунктам 23, 24 и 27.

Гартунг Валерий Карлович предлагает снять пункт 29, это кадровое постановление. От комитета по Регламенту готовы прокомментировать?

Пожалуйста, Асееву включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Я предлагаю не исключать из повестки. Мы в комитете рассматривали этот вопрос, здесь перебрана квота независимыми депутатами, и мы предлагаем это рассмотреть сегодня на пленарном заседании.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Гартунга Валерия Карловича снять пункт 29 сегодня с обсуждения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	66 чел.	
Не голосовало	384 чел.	85,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я все-таки вносил предложение включить в повестку дня пункт. Считаю, что те депутаты, которые уважительно относятся к нашему президенту, просто обязаны определить свои задачи. Вы нам рассказали о процедурах, которые уже намечены, но если вы при этом подразумеваете рассмотреть вопрос на пленарном заседании после этих процедур, то я согласен, если нет, то это неправильно.

Председательствующий. Я думаю, что мы потом примем решение, после обсуждения на тех совещаниях, о которых я сказал.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все поднятые вопросы, нам необходимо проголосовать за порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принимается. Приступаем...

По ведению — Чернышов Алексей Геннадиевич. Наверное, по поводу нашего регламента работы вы хотите услышать разъяснение? Я думаю, что Ковалёв Олег Иванович, как председатель комитета по Регламенту, подготовит данный документ, мы проведем его через Совет Государственной Думы, и, безусловно, мы заранее будем знать наш режим работы и в июне, и в июле.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной.

Пожалуйста.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый президент! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах". Данный законопроект подготовлен, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера нет. Всё учтено. Есть предложение поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по докладу? Нет. Спасибо, присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект, внесенный Законодательным Собранием Краснодарского края, устраняет правовую неопределенность в гла-

ве Налогового кодекса о едином сельхозналоге, связанную со сроками авансовых платежей по единому сельхозналогу. В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению в третьем чтении были проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний по законопроекту у Правового управления нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли у депутатов замечания по докладу? Нет.

Спасибо, присаживайтесь, Игорь Николаевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 4, это блок отклоненных федеральных законов. О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Валерия Яковлевича Комиссарова.

Пожалуйста.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня вашему вниманию представляется текст Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" в редакции согласительной комиссии. Данный закон был отклонен Советом Федерации 23 апреля 2002 года с предложением Государственной Думе создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий. Согласительная комиссия была создана, были рассмотрены все спорные вопросы и найдено компромиссное решение по редакции текста закона. На заседании согласительной комиссии присутствовали представители Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации, которые также согласились с данной редакцией.

Это очень важный закон. Он направлен на совершенствование правового регулирования отношений, связанных с использованием в названиях средств массовой информации фирменных наименований и наименований других объектов интеллектуальной собственности, а также слов "Россия", "Российская Федерация" и образованных на их основе слов и словосочетаний. Мы согласились с предложением Совета Федерации и исключили из текста закона пункт, запрещающий использование в названиях средств массовой информации указанных слов и словосочетаний, образованных на их основе, абзац, которым устанавливалось, что использование в названиях средств массовой информации имен, псевдонимов,

факсимиле подписей известных лиц и их портретов осуществляется только с согласия указанных лиц или их наследников, — из-за сложностей, которые могут возникнуть в дальнейшем в правоприменительной практике, ведь однозначно сказать, какой человек известный, а какой нет, достаточно сложно, это по большей части субъективно.

Также в текст закона были введены переходные положения, направленные на защиту интересов лиц, зарегистрировавших и выпускающих средства массовой информации до вступления в силу настоящего закона.

Таким образом, перед вами текст закона, который в настоящее время удовлетворяет интересам всех сторон — Государственной Думы, Совета Федерации, Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также защищает законные интересы учредителей, редакций, журналистов и иных лиц, обеспечивающих создание и выпуск средств массовой информации. Прошу поддержать принятие данного закона в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Яковлевич, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить по мотивам у представителей депутатских объединений? Нет. Есть ли необходимость выступить у полномочного представителя Президента Российской Федерации, полномочного представителя Правительства Российской Федерации? Нет. Принимаем решение о вынесении отклоненного федерального закона на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование предложение согласительной комиссии: принять Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации". Это законопроект второго чтения. Доклад члена Комитета по безопасности Геннадия Владимировича Гудкова.

Пожалуйста.

Гудков Г. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности..."", подготовленный ко второму чтению.

За время работы поступило одиннадцать поправок: девять поправок были приняты, они носят уточняющий юридико-технический характер в основном, и две поправки были отклонены по той причине, что они просто, так сказать, не вписываются, не соответствуют юридической технике.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь девять поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 27 чел. 6,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принято.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Здесь две поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" во втором чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесен на-

шим коллегой — депутатом Государственной Думы Андреем Аркадьевичем Климовым. Суть предлагаемого законопроекта: вносится изменение в закон "О Правительстве Российской Федерации". Действующей редакцией закона установлено, что Президент Российской Федерации предлагает Государственной Думе кандидатуру председателя правительства, при этом в законе не сказано ничего конкретно о гражданстве кандидата. Законопроект направлен на установление нормы, согласно которой Председателем Правительства Российской Федерации может быть назначен только гражданин Российской Федерации, при этом указывается, что он не должен иметь гражданства иного государства.

Вашему вниманию предлагается текст законопроекта, подготовленного ко второму чтению, а также таблица поправок, рекомендуемых к принятию, три поправки. Отклоненных поправок нет. Все три поправки, рекомендуемые к принятию, носят технический характер и внесены по предложению Правового управления Аппарата Государственной Думы автором законопроекта. На итоговом тексте законопроекта данные изменения не отразятся, поэтому предлагаю принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость вынести на отдельное обсуждение какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию? Здесь три поправки. Нет. Тогда ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	378 чел. 84,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	378 чел.
Не голосовало	72 чел. 16,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет, и я ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принимается.
Пожалуйста, какое у вас предложение, Владимир Николаевич?

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По законопроекту проведены необходимые экспертизы, материалы у вас имеются, поэтому предлагаю данный законопроект принять в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет.
В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 417 чел. 92,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 417 чел.
Не голосовало 33 чел. 7,3 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, комитет по кредитным организациям приносит свои извинения: только что обнаружена техническая ошибка, мы просим перенести рассмотрение этого вопроса на завтра.

Председательствующий. Понятно, Павел Алексеевич, присаживайтесь. Мы переносим обсуждение закона на завтра.

Пункт 7. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Представленный законопроект предусматривает объединение одно- и двусоставных районных судов в укрупненных судебных районах Ивановской области с целью возможного рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях в составе трех профессиональных судей. Необходимость предлагаемых изменений обусловлена требованиями Уголовно-процессуального кодекса.

Материалы у вас имеются. К законопроекту приложена таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Отклоненных поправок нет. Прошу принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь пять поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	369 чел.	82,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Отклоненных поправок нет, и я ставлю на голосование: принять во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 59 сек.)		
Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается создание Тере-Хольского районного суда на территории вновь образованного Тере-Хольского кожууна (сельского района) Республики Тыва. С учетом поступивших поправок законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, включено пять поправок. Предлагается принять предложение Президента Российской Федерации и правительства о том, чтобы в пункте 4 статьи 1 упоминание о материально-техническом обеспечении, а также кадровом укомплектовании создаваемого суда исключить. Также в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, включены поправки депутатов, носящие в основном юридико-технический и редакционный характер. По вопросу о финансировании расходов на содержание суда предложены две редакции пункта 5 статьи 1, полученные также от президента и от правительства, которые по сути не имеют принципиальных отличий. Но тем не менее комитетом предлагается к принятию поправка, поступившая от президента, как поправка, в которой предлагается более четкий порядок финансирования. И в связи с этим в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению, включена только одна поправка.

На законопроект получены заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять указанные таблицы, а затем представленный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Здесь пять поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято.
Есть ли необходимость обсудить поправку, внесенную в таблицу отклоненных поправок? Нет. Ставится на голосование поправка, рекомендуемая комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принято предложение комитета.
Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.
Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.
Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам подготовил законопроект ко второму чтению. Всего внесено двенадцать поправок. Из них комитет рекомендует к принятию три поправки, которые уточняют технику расчета коэффициента К2, предложенного в концепции первого чтения, а девять поправок отклонены.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость отдельно обсудить поправки, включенные в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию? Здесь три поправки. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли необходимость отдельно обсудить какую-либо поправку из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению? Здесь девять поправок. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило восемнадцать поправок. В данном законопроекте предлагается определить перечень бытовых услуг, передаваемых в ведение регионов, чтобы сами регионы определяли, для каких видов бытовых услуг будет применяться налог на вмененный доход. Подкомитет немножко уточнил концепцию первого чтения и отдал полностью в ведение регионов весь перечень бытовых услуг, их виды сами регионы в своих региональных законах могут определять и вводить по ним налог на вмененный доход.

Комитет рекомендует к принятию две поправки из первой таблицы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Здесь две поправки. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетов к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Здесь шестнадцать поправок. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. По пунктам 12, 13, 14, 15 и 16 у нас докладчиком является официальный представитель Правительства Российской Федерации Шаронов. Мы идем с опережением графика, и он еще не прибыл, но скоро будет. Мы можем сейчас рассмотреть 17-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию проект закона носит исключительно технический характер и исправляет ситуацию, которая сложилась два года назад в связи с принятием новой редакции закона о банкротстве и существованием закона "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий...". Естественно, что после принятия новой редакции закона нумерация статей резко изменилась и взаимные ссылки в двух законах, безусловно связанных между собой, перестали существовать, поэтому предлагаемая вам сегодня редакция носит исключительно технический характер, она приводит в соответствие эти два закона, только и всего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Будут ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов

естественных монополий топливно-энергетического комплекса". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 29 чел. 6,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Мы можем сейчас рассмотреть 19-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Ивановской области Сергея Алексеевича Горохова.

Пожалуйста.

Горохов С. А., представитель Законодательного Собрания Ивановской области.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Для исчисления трудовой пенсии в соответствии с действующим законодательством важную роль играют объективные данные о страховом стаже и среднемесячной заработной плате конкретных застрахованных лиц. Пенсионное законодательство Российской Федерации в настоящее время исходит из того, что эти данные должны представляться либо соответствующими работодателями, либо государственными, муниципальными органами, то есть службами госархива.

Общая экономическая ситуация в стране характеризуется увеличением количества ликвидируемых хозяйствующих организаций, в том числе и в процессе несостоятельности (банкротства). В законодательстве отсутствует механизм действенного контроля за передачей архивных документов в упорядоченном состоянии при отсутствии у учреждения правопреемника, поэтому основной массив документов ликвидированных в процессе банкротства организаций становится собственностью юридических лиц, которые приобрели их имущественные комплексы на законном основании. Это не противоречит законодательству об информации, устанавливающему, что информационные ресурсы являются собственностью организаций и включаются в состав их имущества в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, однако, как уже было сказано ранее, пенсионное законодательство не предоставляет им права на подтверждение данных о страховом

стаже и среднемесячной заработной плате застрахованных лиц, документы которых находятся в их собственности.

На основании изложенного Законодательное Собрание Ивановской области в целях социальной защиты граждан Российской Федерации предлагает упорядочить отношения с собственниками негосударственных архивов, не являющимися работодателями для застрахованных лиц, документы о трудовом стаже и заработной плате которых находятся в их законном владении. Этим законопроектом им дается право представления соответствующих документов, которое корреспондирует, конечно, с ответственностью за их недостоверность.

Предлагаемый законопроект у вас имеется. Я попросил бы вас принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь. Вопросы будут позже.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, данным законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", которыми допускается возможность подтверждения страхового стажа и среднемесячного заработка граждан на основании документов, выдаваемых не только работодателями либо государственными органами, но и иными собственниками архивов.

Согласно пояснительной записке законопроектом предлагается упорядочить отношения с собственниками негосударственных архивов, не являющимися работодателями для застрахованных лиц, первичные документы о трудовом стаже и заработке которых находятся в их законном владении.

К сведению моих коллег, вопросы подтверждения страхового стажа и определения заработка для установления пенсии в случаях отсутствия первичных документов о заработке урегулированы подзаконными правовыми актами, в частности постановлением Правительства Российской Федерации номер 555 и письмом Минтруда номер 8389.

Комитет внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу в установленном Регламентом порядке и отмечает: по форме данная норма не является предметом данного законопроекта, ибо проблемы, вытекающие из фактов ликвидации хозяйствующих субъектов в части вопросов, связанных с их информационными ресурсами, должны регулироваться

законодательством Российской Федерации, касающимся вопросов организации архивного дела. Это что касается формы.

По существу принятие указанного законопроекта может привести к возможности выдачи документов, необоснованно подтверждающих страховой стаж граждан, до их регистрации в системе персучета, и к необоснованному, возможно, увеличению назначаемых размеров пенсий.

Исходя из изложенного Комитет по труду и социальной политике предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На первый взгляд законопроект может показаться некоторым людям, особенно тем, кто некомпетентен в нашем, так сказать, депутатском деле, не очень важным, но, вы знаете, вот за эти десять лет обращений по такому поводу очень и очень много.

Первое. У нас много предприятий, которые обанкротились, как мы говорим, развалились, исчезли. Очень много таких случаев, когда в результате пожара или какого-то другого стихийного бедствия исчезли документы и люди не могут до сих пор получить подтверждение о дополнительном вот этом стаже, проработав на этих предприятиях. Нынешнее законодательство не определяет точно, как этим людям вообще помочь. Они постоянно ходят из одной инстанции в другую, говорят: вот я там-то работал. А как это всё доказать, как подтвердить это всё? Подтвердить невозможно, потому что слова к делу не пришьешь. Этот законопроект, который вносится сейчас, как раз и предусматривает возможность более широкую для того, чтобы помочь вот таким людям, а их довольно много. Но каким образом помочь? Предусматривается норма, что при подсчете страхового стажа работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьями 10 и 11 настоящего федерального закона, возможна выдача архивом справок. А надо сказать, что сегодня ведь тоже много частных архивов появилось, а те государственные, которые сохранились... очень многие из них не имеют возможности даже работать в этих условиях, так скажем, потому что у них тесные помещения и хранятся документы очень плохо. Поэтому, конечно, этот закон предусматривает дать такое право архивам прежде всего, но если архив не может это сделать, то предусматривается дать право органам местного

самоуправления и даже возможность оформления по справке от работодателя, у которого работал этот человек. Ничего криминального здесь я не вижу. Комитет считает, что это нельзя делать, нельзя принимать, и говорит, что это приведет к чему-то. Вот то, что сегодня уже происходит, что люди ходят и ничего не могут добиться, — вот безобразие!

Поэтому наша фракция будет поддерживать этот законопроект. И мы просили бы отнестись очень внимательно и тоже поддержать его.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Пожалуйста, на трибуну.

Горохов С. А. Уважаемые депутаты, я попросил бы вас все-таки внимательно отнестись к этому законопроекту и принять его. Я просто приведу несколько фактов. По итогам сбора указанных сведений, индивидуальных сведений, выявлены многочисленные случаи, когда новыми владельцами ликвидированных организаций сведения о стаже на соответствующих видах работ, на основании которых устанавливаются досрочные трудовые пенсии, представлены без указания на характер и особые условия, вредные условия труда, поэтому необходимы уточнения и дополнения. Вот таких по нашей области порядка пяти тысяч человек, то есть без этого закона мы не имеем права оформлять эти документы и практически пять тысяч человек остаются... не имеют возможности выйти на пенсию досрочно.

Кроме того, здесь говорилось, что необходимо внести изменения в законодательство об архивном деле. В свое время попытки такие были, и было совместное письмо Федерального архивного агентства и Пенсионного фонда просто в виде рекомендаций, но на местах это не исполняется, архивными службами, кстати, не исполняется. Частично снять эту проблему пытался Пенсионный фонд: 21 апреля 2005 года было выпущено исполнительная дирекцией письмо, в котором говорилось, что между ликвидированной организацией и ее новым собственником должен заключаться договор о хранении вот этой информации. Но мы сталкиваемся на практике с тем, что уже были предприятия ликвидированы ранее и были просто заключены акты приемки-передачи, переданы эти архивы, и всё, сейчас уже не с кем эти договора заключать.

Поэтому еще раз я обращаюсь к вам, уважаемые депутаты. Вы представляете здесь людей из всех областей, наших уважаемых ветеранов тоже, этот закон касается и их. Прошу внимательно отнестись к этому законопроекту и призываю его принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Глов Сергей Александрович.

Глов С. А., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

По мотивам голосования. Фракция за этот законопроект и просит депутатов поддержать и проголосовать за инициативу Законодательного Собрания Ивановской области.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика, потом представитель правительства, я так понимаю.

Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, по существу законопроекта, который мы рассматриваем. Сегодня такие документы вправе давать официальные государственные или муниципальные архивы или работодатели. Суть сводится к тому, что наши коллеги, во-первых, хотят внести изменения в пенсионное законодательство, а эта норма не является предметом его рассмотрения, во-вторых, они хотят добавить иных собственников архивов. Такого понятия вообще в законе "Об архивном деле..." нет, уважаемые коллеги!

Более того, Тамара Васильевна, я прошу вас быть корректной. Я готовлюсь, когда я докладываю законопроекты, и разбираюсь в сути. Если речь идет о ликвидации или банкротстве, то, уважаемые коллеги, документы в соответствии с законом "Об архивном деле..." передаются ликвидационной комиссией и конкурсным управляющим в установленном порядке государственным или муниципальным архивам. Это первое.

Вы говорите о пожаре, о форс-мажорных обстоятельствах. Я обозначила подзаконные нормативные акты, постановления правительства и письмо Минтруда. И действительно уже такие прецеденты были, когда комиссионно устанавливаются — будь то пять человек или пять тысяч человек, о чем говорил докладчик, — и принимаются отделениями Пенсионного фонда к расчету документы косвенные. Поэтому все вопросы с точки зрения законодательного обеспечения урегулированы, решены, и здесь, сошлюсь на докладчика, скорее речь идет о правоприменении, но это, простите, не предмет законодательного регулирования, поэтому я прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить у полномочных представителей президента и правительства?

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в первом чтении. Пожалуйста, прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, сейчас мы приступаем к рассмотрению пяти вопросов — это пункты 12, 13, 14, 15 и 16, — докладчиком по которым является официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрей Владимирович Шаронов. Это блок "Экономическая политика". Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". И далее идут проекты федеральных законов о внесении изменений в другие федеральные законы. Когда мы будем за них голосовать, я уже буду подробно зачитывать их названия. Андрей Владимирович сделает доклад сразу по пяти вопросам.

Пожалуйста.

Шаронов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте представить вам пять проектов законов, касающихся законодательства о банкротстве. Практика применения законодательства о банкротстве показала, что существуют внутренние противоречия и неточности, которые выявились начиная с 2003 года и которые препятствуют, во-первых, развитию института саморегулирования в сфере банкротства и деятельности арбитражного управляющего, во-вторых, эффективному применению механизмов, которые направлены на восстановление платежеспособности должников (я напомним, что процедура банкротства призвана прежде всего восстановить платежеспособность, а не ликвидировать предприятие), в-третьих, применению механизмов ответственности участников дел о банкротстве.

Вот именно в этих целях правительство подготовило и представило в Государственную Думу ряд законопроектов, которые предполагают внесение изменений в закон "О несостоятельности (банкротстве)", в Налоговый, Бюджетный, административный, Уголовный и Гражданский кодексы. По-

правки, разработанные правительством, на наш взгляд, позволяют устранить имеющиеся пробелы. Теперь я коротко пройду по этим законопроектам.

Первый законопроект — это поправки в закон "О несостоятельности (банкротстве)". Законопроект предусматривает совершенствование регулирования деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, самих арбитражных управляющих и государственного регулирующего органа в этой сфере.

Предусматривается более гибкая по сравнению с существующей система требований к арбитражным управляющим. Так, например, проект предполагает заменить требование обязательного двухлетнего стажа руководящей работы на обязанность пройти двухлетнюю стажировку в качестве помощника арбитражного управляющего. Практика выявила случаи, когда требования по стажу руководящей работы легко обходят.

Также предусматривается и усиление контроля за арбитражными управляющими, которые не являются членами саморегулируемой организации. В соответствии с действующим законом деятельность арбитражных управляющих контролируется СРО, однако до сих пор в процедурах, которые были инициированы до принятия действующего закона, остаются работать арбитражные управляющие, которые не являются членами СРО и назначены еще по предыдущему закону. И есть случаи, когда они недобросовестно исполняют профессиональные обязанности, а возможность своевременного воздействия на них отсутствует. С этой целью проект возлагает обязанность по контролю за арбитражными управляющими, которые не являются членами СРО, на государство в лице регулирующего органа.

Проект также предлагает разрешить проблему выплаты капитализированных повременных платежей лицам, жизни и здоровью которых банкрот нанес вред. Закон о банкротстве существенно противоречит Гражданскому кодексу и законодательству о социальном страховании, он не предусматривает механизм выплаты указанных платежей лицам, которые не застрахованы в фонде социального страхования. Как правило, это не работники предприятия, поэтому арбитражные суды отказывают в выплате указанных платежей незастрахованной категории граждан. Проект предусматривает установление соответствующего порядка решения этой проблемы.

Также законопроект уточняет отдельные положения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в части финансового оздоровления, внешнего управления и упрощенных процедур банкротства (ликвидируемых и отсутствующих должников).

Второй законопроект — это поправки в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях. Законопроект очень короткий, он предполагает уточнение составов правонарушений, а именно таких, как неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное банкротство и фиктивное банкротство, в соответствии с терминологией, установленной законом о банкротстве, с целью создания реальной возможности их применения на практике. Практические результаты неудовлетворительные, и я вам приведу следующие цифры. В 2003 году за неправомерные действия при банкротстве осуждено двадцать шесть человек, за преднамеренное банкротство — двенадцать человек, за фиктивное банкротство — один человек. Это в сотни и даже в тысячи раз меньше, чем количество дел, по которым возбуждались подобные дела. Ответственность за указанные преступления была увеличена в 2004 году, однако составы преступлений не утверждались, поэтому данный закон предполагает уточнить обстоятельства, при которых неправомерные действия при банкротстве влекут ответственность.

Также вводится ответственность, и уголовная, и административная, за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего и административная ответственность за невыполнение арбитражным управляющим обязанностей, которые установлены законом о банкротстве. Также вводится административная ответственность за неисполнение обязанностей по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в случаях, которые предусмотрены законом.

Третий законопроект — это поправки в Гражданский кодекс и Бюджетный кодекс. Когда в 2002 году был принят закон о банкротстве, не были внесены соответствующие поправки в Гражданский и Бюджетный кодексы. В целях исключения коллизии, которая в связи с этим возникла, Гражданский кодекс приводится в соответствие с законом о банкротстве в отношении очередности удовлетворения требований кредиторов, в том числе залоговых кредиторов. В то же время при ликвидации юридического лица — должника проектом закона предполагается выделить в отдельную очередь требования по обязательным платежам государству преимущественно перед иными кредиторами. Это долго обсуждалось, и было принято такое решение.

Изменения и дополнения в Бюджетный кодекс также направлены на исключение противоречий между Бюджетным кодексом и законом о банкротстве и устанавливают особенности исполнения бюджета при банкротстве должника.

Четвертый законопроект — это поправки в закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части обеспечения защиты гостайны. В соответствии с законом о банкротстве, в случае если

арбитражный управляющий осуществляет функцию руководителя должника, который должен иметь допуск к сведениям, составляющим государственную тайну, он должен также иметь соответствующий допуск. Однако при представлении кандидатуры арбитражного управляющего саморегулируемая организация не имеет информации о необходимости наличия такого допуска. В этой связи законопроект предусматривает порядок представления должником и подразделением Федеральной службы безопасности России, на территории которого находится должник, информации о форме допуска руководителя должника к государственной тайне. Принятие проекта создаст реальный механизм защиты сведений, составляющих гостайну, при осуществлении процедуры банкротства.

И последнее, проект закона о внесении изменений в Налоговый кодекс и закон о банкротстве. Здесь также налицо противоречие норм законодательства. И в результате этого противоречия государство не может принимать сегодня участие в заключении мирового соглашения, что не позволяет это сделать и другим кредиторам и фактически мешает такую важную процедуру реализовывать в отношении предприятий, имеющих обязательства перед государством. Поэтому закон предусматривает исключение требования о соответствии графика погашения задолженности в ходе финансового оздоровления требованиям законодательства о налогах и сборах и определение оснований для предоставления отсрочки или рассрочки на один год по уплате налогов и сборов при заключении мирового соглашения.

Вот, собственно, содержание законопроектов, которые правительство предлагает вам, и я прошу принять их.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

С содокладом выступает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности очень внимательно рассмотрел предлагаемый пакет законопроектов. Я буду докладывать по всему пакету в целом, потому что считаю, что это должно было быть внесено одним комитетом: так удобнее, ведь речь идет о развитии законодательства о банкротстве и очень важно не разрывать его по разным комитетам, а сохранить синхронность отдельных норм в разных законах.

В целом поддерживая этот пакет законопроектов, я хотел бы все-таки остановиться на некоторых нормах, над которыми, мы считаем, есть необходимость еще поработать.

Вот Андрей Владимирович указал на то, что сегодня в процессе заключения мирового соглашения возникают неразре-

шимые противоречия. Они действительно неразрешимые. Дело в том, что мы вынуждены были в предыдущей редакции закона пойти на то, чтобы государство стояло в общей очереди кредиторов и принимало участие в голосовании, то есть так же, как все остальные коммерческие кредиты, задолженность по налоговым обязательным платежам... В мире нет государств, кроме Германии (единственное исключение), где государство было бы в общей очереди по долгам налоговой природы. Мы вынуждены были пойти на это, потому что за последние десять лет сложилась ситуация, когда в некоторых случаях отдельные региональные бюджеты либо государство в целом фактически через налоги, то есть через согласие на неуплату налогов, кредитовали конкретные предприятия. В результате у нас сегодня долги государству по налогам ряда предприятий выросли до 30—40 процентов общей суммы задолженности. Ясно, что эта ситуация не может сохраняться долго и в конце концов такого рода долги должны быть либо погашены, либо востребованы через процедуру исполнительного производства или через процедуру банкротства. Когда-нибудь это закончится. Но в той редакции закона мы вынуждены были пойти на включение государства в общую очередь.

Что нас не устраивает сегодня во внесенном законопроекте в этой части? Правительство посчитало, что есть необходимость исправить действующие сегодня бюджетное и налоговое законодательство и сохранить условия для присутствия государства в составе комитета кредиторов. Мы считаем, что если и есть в этом необходимость, то это делать нужно временными нормами, потому что долги гражданско-правовой природы, долги публично-правовой природы несочетаемы по определению, и не только в части мирового соглашения, а во многих других ситуациях, во многих других процедурах.

Кроме того, сегодня это уже не проблема закона: было решение правительства возложить на налоговую службу обязанность представлять государство по налогам в процессе банкротства. Возникла ситуация тоже исключительная: в мире нет условий, в которых налоговики, являясь сборщиками налогов, еще одновременно выступают в других, гражданских по существу процессах, потому что здесь тоже несочетаемость природы налогового и природы чиновника, который представляет в сложных имущественных отношениях интересы государства. В результате сегодня статистика показывает, что налоговые органы, имея в своих руках контрольный пакет в комитете кредиторов, чаще голосуют за переход в конкурсное производство, фактически за ликвидацию предприятия, нежели за финансовое оздоровление. Это видно по сегодняшней статистике.

Я думаю, что следует обсудить вопрос о необходимости на этом этапе уменьшить количество долгов в руках одного налогового инспектора в составе комитета кредиторов в первую очередь посредством выделения долгов по просроченным кредитам по государственным гарантиям, то есть оставить у них только долги публично-правовой природы, долги по налоговым обязательным платежам, которые обычно истребует налоговая инспекция, а остальные долги вернуть в Минфин, потому что это позволит уменьшить общий объем задолженности.

Второе. На сегодняшний день налоговая инспекция представляет долги бюджетам разных уровней. Наверное, нетрудно догадаться, что в некоторых случаях, когда речь идет о банкротстве или тяжелом положении градообразующего предприятия, интересы местной власти могут отличаться от интересов федеральной власти, тем более налоговиков, потому что это прежде всего влияет на социальную обстановку: это рабочие места, это предприятие является очень важным фактором в экономике города. И вот здесь возникает конфликт интересов: с одной стороны, налоговики, которым главное — истребовать долги, а с другой стороны, местные власти, которые готовы были бы сохранить это предприятие, пойти ему на какие-то уступки. Поэтому мы считаем, что сегодня нужно как минимум предусмотреть возможность участия в процессе на этом этапе представителей бюджетов разных уровней, то есть прописать их как участников процесса, для того чтобы их мнение учитывалось в суде тоже.

И последнее, на мой взгляд, очевидное. На сегодняшний день сложилась практика, в соответствии с которой запрещена уплата налогов третьими лицами. Это создает нелепую, ничем не объяснимую необходимость только так представлять платежи по налогам, даже в том случае, когда есть некто, готовый заплатить налоги за конкретного плательщика... В данном случае, мы считаем, интересы государства никоим образом не нарушаются, поскольку главная функция налоговиков — получить в бюджет деньги. Если нашелся тот, кто готов уплатить, то это позволит, на наш взгляд, уменьшить общую сумму представляемых налоговым органам долгов в составе общего пакета долгов, позволит несколько уменьшить влияние налоговой инспекции как обладателя контрольного пакета.

Вместе с тем мы считаем, что нужно продолжать сегодня другими способами, в том числе нормами закона, защищать интересы государства. Надо сказать, что посредством включения в процесс собственника — это мы сделали в прошлом законе — мы сбалансировали ситуацию, создали условия состязательности сторон в споре кредитора и должника, чего не было раньше. В этих условиях государство уже выиграло, и статистика на се-

годняшний день показывает, что посредством введения только такого рода нормы мы добились того, что государство стало в шесть раз больше получать своих долгов, нежели до вступления в силу действующей редакции закона. Так что есть возможность защитить интересы государства и другими способами.

В целом мы поддерживаем и просим принять законопроект в первом чтении. Работа над подготовкой ко второму чтению фактически идет уже более месяца, все желающие могут принять в ней участие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Уважаемые коллеги, мы обсуждаем, еще раз напоминаю, пункты 12—16. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Глотов Сергей Александрович, пожалуйста.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос к обоим докладчикам.

Цель данных законопроектов, как было декларировано, — саморегулирование, восстановление платежеспособности, защита интересов государства, и совершенно понятно, что все они подготовлены в одном концептуальном ключе. Вопрос же следующий. Как правило, банкротство связано с серьезными социальными потрясениями для коллективов и конкретных людей. В какой мере защищают обсуждаемые законопроекты конкретных участников банкротства, рядовых участников банкротства от социальных потрясений?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Владимирович.

Шаронов А. В. Здесь на самом деле два аспекта: один из них предусмотрен этими законопроектами, другой был предусмотрен изначально, при принятии закона о банкротстве. Первое, чем мы можем защитить трудовой коллектив, членов трудового коллектива, — не доводить предприятие до ликвидации, а через процедуру банкротства восстановить его платежеспособность. Вот это самый главный момент, то есть законопроекты направлены не на уничтожение предприятия с потерей рабочих мест, а на сохранение этого предприятия, восстановление его платежеспособности. Это самое главное, что эти законы могут сделать для работников предприятия. В случае если этого не удастся сделать, законопроекты предусматривают приоритет удовлетворения требований и наемных работников, и тех работников, которым данное предприятие по каким-то причинам причинило ущерб или имеет перед ними обязательства, признанные судом. Вот два момента, которые защищают работников в процедуре банкротства и оздоровления.

Председательствующий. Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович. С места.

Плескачевский В. С. Дело в том, что социальная проблема возникает тогда, как уже было сказано, когда предприятие ликвидируется. Если раньше существовал откровенный бизнес на банкротстве, на захватах предприятий, то со вступлением в силу действующей редакции закона он значительно уменьшился. То есть это такой редкий случай, когда закон с момента вступления в силу начал работать. Я уже говорил о том, что, по статистике (вы можете посмотреть сами), резко уменьшилось число такого рода переделов. Поскольку главной целью цивилизованного банкротства является восстановление платежеспособности предприятия там, где есть такая возможность, в данном случае действующая редакция закона уже защищает больше, чем предыдущая. Вы можете посмотреть по статистике: гораздо меньше стало такого рода захватов предприятий с последующим разделением, с последующим прекращением их деятельности.

Второе. Нужно иметь в виду, что в развитых странах такого участника процесса, как трудовой коллектив, нет — вместо этого есть обязанность страховать себя, страховать свою ответственность перед работниками на случай банкротства. Если предприятие оказалось за этой чертой, то наступает ответственность не самого предприятия, у которого, может быть, и нет уже денег, чтобы рассчитаться с работниками, а ответственность страховой компании, и есть другие финансовые механизмы, для того чтобы работник получил необходимое возмещение. Нам еще только предстоит это сделать.

Существующий пакет законопроектов вводит большую детальность в отношения, большую объективность, еще уменьшает возможность использования банкротного права для целей захвата, а значит, на наш взгляд, защищает и интересы работников в том числе.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы? Пожалуйста, Мальшкин Олег Александрович.

Мальшкин О. А. Андрей Владимирович, знаете, каждому кредитору, ему до фонаря, как там предприятие, будет ли оздоравливаться, не будет оздоравливаться, для него главное — получить деньги. И ставить государство в общую очередь кредиторов, тем более стремиться, чтобы первоочередные платежи шли туда, государству... Не кажется ли вам, что мы тоже теряем нить управления и оздоровления этого предприятия?

Шаронов А. В. Если не исходить из того, что процедура банкротства, или оздоровления, затеяна с целью насильственного перераспределения собственности, то во всех остальных случаях на самом деле кредиторы не заинтересованы в том,

чтобы резать ту корову, от которой они хотят получить молоко, в данном случае долги, потому что тогда увеличивается риск утраты имущества, их обязательства могут быть не покрыты в случае ликвидации предприятия.

То, что государство участвует в процедуре банкротства, как бы дает дополнительный шанс выступить через представителя государства в комитете кредиторов в пользу именно сохранения этого предприятия, сохранения рабочих мест, оздоровления его и восстановления его платежеспособности. Вот такая логика закладывалась в законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Есть ли необходимость с заключительным словом выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, мы начинаем голосование по пяти законопроектам. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 23 чел. 5,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в первом чтении.

Федерации и в Бюджетный кодекс Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" по вопросам допуска арбитражного управляющего к государственной тайне" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Сейчас мы можем рассмотреть пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Михаила Михайловича Задорнова.

Пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен группой депутатов двух комитетов — Комитета по бюджету и налогам и Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам. Его подготовка связана с тем, что полгода действовал новый режим валютного регулирования. Я напомним, что этот режим был создан законом "О валютном регулировании и валютном контроле", который вступил в силу в середине июня прошлого года. По результатам полугодового действия нового режима валютного регулирования и валютного контроля выявились определенные недостатки, выявились проблемы, связанные с другими законодательными актами, — жизнь идет вперед, — и этот законопроект направлен на то, чтобы устранить вот эти неточности и недостатки.

Главные идеи законопроекта. Во-первых, исключаются из ограничений, которые налагаются режимом валютного регулирования, некоторые виды операций резидентов, проще говоря российских граждан и юридических лиц, с иностранной валютой, например операции, связанные с командировочными, которые выплачиваются людям при командировках за границу, финансированием многих бюджетных организаций, которое идет по сложной схеме, когда используется иностранная валюта, с содержанием дипломатических представителей за границей, и еще целый ряд других операций, которые по действующему закону имеют определенные ограничения, что усложняет работу бюджетных организаций и граждан. Эти вопросы решаются путем внесения изменений в действующие законы.

Законопроект определяет порядок ввоза на территорию Российской Федерации иностранной валюты и наличных рублей. Это решается следующим образом: наличная иностранная валюта, российская валюта и ценные бумаги в документарной форме до 10 тысяч долларов в эквиваленте — пожалуйста, ввози безо всяких ограничений, свыше 10 тысяч долларов — декларация. Если есть декларация — никаких претензий к тебе нет, если нет декларации, то ты будешь подпадать уже под соответствующее административное наказание.

Вывоз наличных рублей осуществляется так же, как сейчас осуществляется вывоз наличной иностранной валюты. То есть наличные в общей сумме до 10 тысяч долларов, включая рубли, доллары, евро и другие денежные единицы, — пожалуйста, ты можешь вывозить без всяких ограничений (напомним, что сумму начиная с 3 тысяч долларов в эквиваленте ты должен задекларировать). Никакой предварительной регистрации при вывозе рублей, которая требовалась законом (этот режим

должно было правительство отработать), уточнения, если мы их примем, не предполагают. То есть на самом деле это шаг к облегчению порядка выезда российских граждан, в том числе в любые командировки.

Физические лица — нерезиденты, иностранцы, будут иметь право, если будут приняты поправки, которые мы предлагаем, рассчитываться за гостиницы, в мелкорозничной торговле рублями без открытия счетов, российские граждане соответственно в магазинах беспошлинной торговли.

Предполагается вывести из-под каких-либо ограничений те средства, которые с 1 января этого года накапливаются на специальных ипотечных накопительных счетах для военнослужащих. Вот то, что там накапливается на приобретение квартиры, будет размещаться в случае принятия закона без каких-либо ограничений, связанных с проведением валютных операций.

Уточняется процедура резервирования денег. Если, допустим, обанкротился банк, через который средства шли на специальные резервные счета в Центральном банке, то средства эти не попадают в конкурсную массу при банкротстве, и предусматривается процедура возврата денег, если они зачислены на резервные счета без оснований, просто по ошибке.

Налоговые органы согласно законопроекту наделяются правами агентов валютного контроля, они сейчас ими не являются, а это необходимо в соответствии с целым рядом пунктов действующего валютного законодательства.

И наконец, законопроектом приводится в соответствие с новым законом "О валютном регулировании и валютном контроле" огромный перечень законов, начиная от Таможенного кодекса, Налогового кодекса и заканчивая законами о налоговой службе и другими отраслевыми законами. В основном все эти изменения связаны с либерализацией валютного законодательства, которая была, еще раз напомним, фактически осуществлена полгода назад.

Законопроект готовился депутатами в тесном контакте с Центральным банком, с Министерством финансов, он получил позитивные отзывы и правительства, и Центрального банка.

На что обращает внимание комитет? Комитет, во-первых, просит поддержать законопроект в первом чтении. При доработке будут учтены два основных момента, которые вызвали дискуссию и получили отражение в замечаниях и Правового управления, и правительства: во-первых, надо ли выделять из общего круга валютных операций именно ипотечную систему для военнослужащих, то есть идти как бы по принципу выведения отдельных операций за пределы валютного регулирования и валютного контроля, и, во-вторых, соответствие закона "О ва-

лютом регулировании..." закону "О банках и банковской деятельности". По закону "О банках и банковской деятельности" коммерческие банки имеют право без ограничений осуществлять ряд операций, например лизинговые операции, операции доверительного управления и так далее. По валютному законодательству они сейчас подпадают под ограничения, как операции любых других юридических лиц. Вот эти два вопроса, а также юридическая правка — это станет предметом рассмотрения во втором чтении, если законопроект будет поддержан.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении, мы его оперативно доработаем, и до 2007 года, когда намечен следующий шаг по либерализации валютного законодательства, эти нормы будут работать уже без каких-либо дополнений и изменений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 46 сек.)
Присутствует 394 чел. 87,6 %
Отсутствует 56 чел. 12,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад представителя Московской областной Думы Любови Николаевны Кривцовой.

Пожалуйста.

Кривцова Л. Н., *представитель Московской областной Думы.*

Уважаемые депутаты, законодательная инициатива, которую мы предлагаем вам сейчас рассмотреть, на первый взгляд очень проста, но она актуальна. В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" при достижении пенсионером возраста восьмидесяти лет производится перерасчет базовой части трудовой пенсии по старости. Из содержания пункта 1 статьи 20 следует, что перерасчет производится с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором принято заявление от пенсионера с просьбой сделать перерасчет базовой части его пенсии.

Прежде всего, необходимость обращения с письменным заявлением представляет определенные трудности для человека такого пожилого возраста, особенно для одиноко проживающего. Помимо этого, необходимость письменного обращения пенсионера также осложняет работу пенсионного органа. Однако Правительство Российской Федерации в своем заключении на наш законопроект указывает на то, что постановлением Минтруда Российской Федерации и Пенсионного фонда Российской Федерации от 27 января 2002 года утверждены правила обращения за пенсией, в пункте 29 этих правил указано, что перерасчет размера установленной пенсии в сторону увеличения в связи с достижением пенсионером восьмидесяти лет может быть произведен без подачи дополнительного письменного заявления, если в заявлении пенсионера о назначении ему пенсии было зафиксировано его согласие на осуществление перерасчета его пенсии при наступлении указанных обстоятельств. Повторяю, что указанные правила были утверждены в 2002 году. И надо сказать, что это довольно странное правило — подавать заявление в пятьдесят пять — шестьдесят лет, а то и в более раннем возрасте, в сорок пять — пятьдесят лет (пенсия может быть ведь назначена и досрочно), за двадцать пять — тридцать лет до наступления события, с просьбой произвести перерасчет через десятки лет, если пенсионер доживет. Кроме того, ведь правила были введены в действие через полгода после вступления в силу Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", а до этого пенсионеры не знали об этом и не обращались

с подобными заявлениями, то есть огромное количество пенсионеров про эти правила даже и не знали.

Считаем, что подача заявления необходима, если перерасчет вызван изменением степени ограничения способности к трудовой деятельности пенсионера, а также изменением количества нетрудоспособных членов семьи, находящихся на иждивении пенсионера, и в других подобных случаях, когда пенсионный орган не может знать о наступлении соответствующего события, а вот в случае исполнения пенсионеру восьмидесяти лет пенсионный орган располагает всеми необходимыми данными для перерасчета пенсии без дополнительного письменного обращения пенсионера.

Правительство ссылается также на то, что Минтруд дал соответствующие разъяснения, позволяющие производить перерасчет без заявления пенсионера. Но ведь разъяснения не могут отменить нормы федерального закона, а в случае необходимости пенсионеру защищать в суде свои права суд будет руководствоваться именно нормами закона. То есть пробел в законодательстве есть, проблема есть, и поэтому абсолютное большинство субъектов Российской Федерации нас поддержало, поддержало данный законопроект.

Внесение предлагаемых изменений в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" позволит изменить порядок перерасчета базовой части пенсии пенсионеру при достижении восьмидесяти лет без подачи письменного заявления. Цель предлагаемого изменения — это необходимость правового совершенствования законодательства, то есть исключение норм, которые усложняют, загромождают нормативный правовой акт, ставят ненужные препоны в процессе его реализации. В случае принятия закона, естественно, не потребуется дополнительного выделения средств из бюджета Пенсионного фонда, а также и из федерального бюджета.

Уважаемые дорогие коллеги, прошу поддержать нашу законодательную инициативу и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной. С места.

Включите микрофон, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном Регламентом порядке рассмотрел данный законопроект и рекомендует вам принять его в первом чтении.

Действительно, предлагаемая норма направлена на предоставление права на перерасчет пенсии при достижении возраста восьмидесяти лет без подачи заявления, то есть на улучшение пенсионного обслуживания этой категории граждан. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Фарид Исмагиловна.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Езерский Николай Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Езерский Н. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, повышение базовой части трудовой пенсии без подачи заявления, безусловно, освободит восьмидесятилетних пенсионеров от необходимости обращаться в пенсионные органы только для того, чтобы, отстояв очередь, подать заявление, потеряв при этом нервы, время и последние силы. Необходимо при этом заметить, что пенсионеры, проживающие в сельской местности, в том числе в Сибири и на Дальнем Востоке, не всегда могут выбраться из населенных пунктов, особенно зимой, весной, когда дороги практически непроходимые.

К сожалению, Правительство Российской Федерации в своем заключении, которое готовило Министерство здравоохранения и социального развития, не поддержало представленный законопроект, считая, что достаточно одних только правил, для того чтобы решить данную проблему. Мы же считаем, что данный законопроект нужен, и фракция КППРФ предлагает поддержать данный законопроект как улучшающий качество пенсионного обслуживания пенсионеров, достигших восьмидесятилетнего возраста.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савостьянова Валентина Борисовна.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, этот вопрос назревал еще в период, когда принимали закон, потому что по старому закону не требовалось никаких заявлений и восьмидесятилетним гражданам перерасчет делался автоматически. К сожалению, поправки наши тогда не были приняты, но мы рады, что все-таки хотя бы по прошествии трех лет эту норму предлагается изменить. Фракция "Родина" поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поскольку основные аргументы изложены, я буду предельно краток. Позиция комитета радует, позиция правительства огорчает. Мы все прекрасно понимаем, по крайней мере депутаты, избранные по одномандатным округам, в составе которых есть сельские поселения, что для многих наших пенсионеров это серьезная проблема, а также для тех пенсионеров, которые имеют инвалидность или ограничены в передвижении. Поэтому прошу всех сторонников социального государства и социальной политики законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства?

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, когда данный законопроект рассматривался в правительстве, мы исходили из того, что существующая практика не делает необходимым внесение предлагаемых изменений. Дело в том, что действительно нашим законодательством установлен заявительный характер получения всех пенсионных выплат со стороны пенсионеров. В то же время мы понимали — и это отражено, я подчеркиваю, в ряде наших подзаконных нормативных актов — необходимость... те сложности, с которыми будут сталкиваться лица, достигшие восьмидесятилетнего возраста, при получении так называемой геронтологической надбавки. Поэтому в Министерстве здравоохранения и социального развития, равно как и в Пенсионном фонде, внимательнейшим образом следили за этой ситуацией и принятыми нормативными актами снимали с пенсионеров обязанность подавать заявления, проходить длительные и нудные бюрократические процедуры. Но, может быть, эта практика реализовывалась не повсеместно, и те отдельные факты, которые имели место, безусловно, вызвали обеспокоенность авторов законодательной инициативы.

Вчера на заседании правительственной комиссии мы рассматривали этот вопрос, и было принято решение согласиться с принятием данного законопроекта в первом чтении — его, безусловно, надо поправить ко второму чтению, — поддержать желание законодателей закрепить это исключение из заявительного характера, повторяю, уже на уровне федерального законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Феде-

рального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению пунктов 20.1 и 20.2, это два альтернативных законопроекта. По первому из них слово предоставляется Олегу Николаевичу Смолину. Законопроект называется "Об издании учебной литературы и обеспечении ее доступности".

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вашему вниманию представляется для принятия в первом чтении проект федерального закона "Об издании учебной литературы и обеспечении ее доступности". Законопроект был внесен почти пять лет назад двумя членами Совета Федерации и группой депутатов Государственной Думы третьего созыва. Конечно, сейчас мы его написали бы отчасти по-другому, но мы полагаем, что все огрехи законопроекта вполне можно поправить ко второму чтению. К сожалению, второе чтение, видимо, не состоится, потому что позиция правительства и профильного комитета негативная, закон, что называется, обречен, но, как известно, даже обреченному дают последнее слово. Вот по поводу этого закона и в связи с этим законом я хочу сказать о ситуации с учебным книгоизданием в современной России.

Уважаемые коллеги, хочу вам напомнить, что в Российской Федерации обеспеченность учебниками на данное время составляет 80 процентов, то есть каждый пятый ребенок школьного возраста учебниками не обеспечен. В некоторых регионах обеспеченность учебной литературой составляет 50 процентов, то есть каждый второй ребенок учебниками не обеспечен. Более половины учебников, которыми сейчас пользуются школьники, переслужили положенный срок — четыре года, четверть учебников морально устарела. Для сравнения могу вам сказать, что в тех индустриально развитых странах, на опыт которых мы любим ориентироваться, обычно бесплатные учебники входят в понятие бесплатного образования. Ну, на-

пример, самая западная, самая капиталистическая из всех стран — Соединённые Штаты Америки: 90 процентов детей учатся в государственных или муниципальных бесплатных школах с бесплатными учебниками — при заработной плате какого-нибудь американского сельхозрабочего в одну тысячу долларов (при этом минимальная заработная плата в Российской Федерации — примерно 25 долларов). Но там никому в голову не приходит насильно собирать деньги с родителей, как это имеет место в большинстве российских школ.

Если говорить о ситуации с учебным книгоизданием, которую мы пытались в какой-то мере отрегулировать нашим федеральным законом, то эту ситуацию можно описать так: это уравнение, в котором половина величин неизвестна, а вторая половина отрицательная. Я скажу о некоторых проблемах.

Позиция первая — бюджет. Мы прекрасно знаем, что федеральный бюджет по 122-му закону и сопутствующим изменениям снял с себя ответственность за учебное книгоиздание и переложил его на бюджеты регионов Российской Федерации или местного самоуправления. Я хотел бы заметить, что, во-первых, это, с нашей точки зрения, противостоит естественному, поскольку наиболее богатым является именно федеральный бюджет, и вряд ли нужно здесь напоминать, что профицит федерального бюджета прошлого года — 685 миллиардов рублей. Во-вторых, Российская Федерация оказывается в сложном положении, ей трудно задавать федеральные стандарты, а это предполагается сделать: до 70—75 процентов всего содержания образования предполагается формировать на федеральном уровне, в то время как Федерация за это не платит. Ведь у нас не случайно говорят: "Кто платит, тот и заказывает музыку". В данном случае Федерация пытается "заказывать музыку" — содержание образования, но платить за это вовсе не хочет. Ну и в-третьих, уважаемые коллеги, у меня имеются данные по семидесяти восьми регионам Российской Федерации, как финансируется издание учебной литературы. Эти данные говорят о том, что в этом отношении существует колоссальное неравенство: например, если Московская область 30 миллионов рублей за первый квартал текущего года выделила на эти цели, то Белгородская область — ноль, Брянская область — 3 миллиона, Владимирская область — 5 миллионов, Воронежская область — нет бюджета, Калужская область — 2 миллиона и так далее. Я не буду перечислять вам все семьдесят восемь ситуаций по всем семидесяти восьми регионам, вы при желании эту информацию сможете получить. Это позиция номер один.

Позиция номер два: проблема издания учебной литературы усугубляется тем, что в Российской Федерации резко со-

кращены налоговые льготы для издателей учебной литературы. Если во всем мире принято снижать ставки для таких издателей, то в России, во-первых, отменена льгота по налогу на прибыль для издателей, а во-вторых, снижена льгота по налогу на добавленную стоимость, точнее, уменьшена льгота по налогу на добавленную стоимость: было ноль — стало 10 процентов. Мало того, в прошлой Думе был провален закон, который распространял налоговые льготы на учебную литературу на магнитных носителях. Ну и наконец, мы постоянно слышим предложения по отмене всех оставшихся льгот, что, безусловно, приведет к повышению цен на учебники.

Позиция номер три: проблема учебников связана с проблемой стандарта. До сих пор закон о государственном образовательном стандарте не принят. Я знаю, что часть образовательной общественности судится по поводу приказа министерства образования от 5 марта прошлого года, которым был введен этот самый образовательный стандарт. В настоящее время Министерство образования и науки предлагает отменить вообще минимальное содержание образования в Российской Федерации. Ясно, что это приведет либо к расползанию образовательного пространства, либо, если вместо образовательных стандартов будут регулировать процесс на основе единой программы, как было в советский период, к резкому ограничению вариативности.

Позиция номер четыре: правила игры. Вы знаете, мне приходилось немало встречаться с различного рода издателями, в том числе в рамках собраний книжного союза: постоянно требуют даже не денег бюджетных, требуют одного — стабильных правил. Между тем правила выпуска учебной литературы меняются достаточно регулярно. Вот отрегулировать эти правила мы хотели бы нашим законом об издании учебной литературы.

Далее, позиция номер пять: очень важная позиция, связанная с содержанием школьного учебника, это собственно его содержание. Да, общие требования понятны — это научность, это интерес и это патристические ценности. Но между тем сейчас очень много жалоб на содержание школьных учебников, в том числе на то, что существует некоторый субъективизм в отборе этих школьных учебников. Например, когда областные (региональные) органы власти к нам обращались с просьбой высказаться по поводу недопустимости преподавания новейшей истории по учебникам Кредера, мы это делали, но не особенно результативно. Когда же, скажем, в учебнике Далуцкого прошло в качестве вопроса: "Согласны ли вы с Григорием Явлинским в том, что Российское государство движется в направлении к полицейскому типу государства?", — то этот учебник был немедленно исклю-

чен из перечня. Хотя, на мой взгляд, учить детей размышлять, в том числе давать возможность высказывать старшеклассникам разные точки зрения, — это нормальная ситуация.

Позиция номер шесть: форма. Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем, что как раз форма многих российских учебников оставляет желать много лучшего. Многие из них, будучи хорошими по содержанию, написаны крайне тяжелым языком. До сих пор вспоминаю историю, когда в стандарт старшей школы предложили записать понятие релевантной информации в математике и на мои вопросы к математикам, ректорам, заместителям министра и так далее, и так далее никто из них не смог сказать, что же это такое на самом деле. Хотя, повторяю, в школьный стандарт было записано. Совершенно понятно, что чрезмерно усложненная форма учебного издания затрудняет ребенку усвоение материала и превращает его в ребенка отстающего или с задержкой психического развития.

И наконец, уважаемые коллеги, что касается ряда других проблем, связанных с изданием учебной литературы, то принят закон об авторском праве, о чем в свое время мы неоднократно говорили.

Что касается нашего законопроекта, то хотел бы напомнить, что он представляет собой попытку по возможности регулировать практически все из перечисленных мною проблем. Ну, например, этот законопроект предусматривает участие федерального бюджета в финансировании выпуска учебников. Мы предполагали, что за счет федерального бюджета должно осуществляться приобретение по заявкам субъектов Российской Федерации для 70 процентов обучающихся в государственных и муниципальных школах учебников и учебных пособий из числа тех, которые включены в федеральный комплект, а также их доставка на территорию соответствующего субъекта Российской Федерации. Приобретение учебников для остальных 30 процентов, как мы предполагали, должны профинансировать сами субъекты Российской Федерации за счет внебюджетных источников. Почему 70 процентов? Ситуация очень простая. Вы знаете, что к представителям низшего класса в Российской Федерации относится как раз, по европейским меркам, не менее 70 или 75 процентов населения.

Далее. Мы предусматривали приобретение учебников и учебных пособий для всех обучающихся в государственных и муниципальных специальных (коррекционных) школах. Эта проблема очень острая, с ней постоянно к нам обращаются, в том числе ко мне лично, поскольку эти учебные издания, как и издания на языках коренных малочисленных народов Севера, издаются явно в недостаточном количестве.

И наконец, приобретение учебников и учебных пособий для обучающихся в подведомственных образовательных учреждениях. Эта позиция закона в данный момент реализована, ее можно было бы и снять, поскольку она, повторяю, уже зафиксирована в действующем законодательстве.

И наконец, приобретение учебников и учебных пособий для педагогических работников Российской Федерации, многие из которых при существующем уровне заработной платы испытывают по этому поводу большие проблемы.

Уважаемые коллеги, меня огорчает позиция Правительства Российской Федерации по этому законопроекту. Например, в заключении правительства написано, что мы не можем выделять средства из федерального бюджета, когда не финансируются многие федеральные законы. (Правда, заключение уже тоже достаточно старое.) Мы полагаем, повторяю, что если бы чуть более 1 процента средств федерального бюджета было истрачено на учебники для детей, то ничего плохого в этом не было бы.

Меня огорчает позиция профильного Комитета по образованию и науке, который главным образом ссылается на 122-й закон и сопутствующие законодательные акты. Я полагаю, что 122-й закон — это не священная корова, мы на нем уже изрядно обожглись, и чем быстрее мы его поправим, в том числе в этой части, тем будет лучше.

Короче говоря, уважаемые коллеги, мы полагаем, что без обеспечения доступными учебниками невозможно реализовать конституционную норму статьи 43 о бесплатном для гражданина школьном образовании. Поэтому, несмотря на все заключения, мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, мы сначала заслушаем, я думаю, доклад по второму, альтернативному проекту федерального закона, потом послушаем содоклад, а потом уже вопросы и ответы.

Игорь Владимирович Лебедев подал письмо, что его интересы будет представлять Свиридов Валентин Валентинович. Пожалуйста, Валентин Валентинович.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Образование — задача стратегическая, являющаяся неотъемлемой составной частью системы национальной безопасности страны. Будущее любой страны основывается на уровне и качестве образования граждан. Конституция Российской Федерации гарантирует общедоступность и бесплатность основного общего образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях. Бесплатный учебник — одна из

главных составляющих данного права. На государстве лежит ответственность за то, чему и как учат наших детей.

В результате неопределенности понятия "федеральный учебник" нарушается единое образовательное пространство. При росте количества названий учебных изданий с 91-го по 99-й год в пять раз тиражи упали в два раза. Обеспечение школьников учебниками находится на недопустимо низком уровне. Сейчас уже можно говорить о неравенстве доступа к учебной литературе. При значительном расслоении российских граждан по имущественному положению получить качественное образование, а следовательно, реализовать свое конституционное право на образование для многих становится всё сложнее и сложнее, в том числе из-за отсутствия законодательно закрепленного механизма обеспечения доступности учебной литературы для обучающихся. При крайне низких доходах подавляющей части населения страны положение с обеспечением учебной литературой создает явную угрозу системе общего образования в России. Сегодня в отдельных регионах каждый второй школьник не имеет необходимого комплекта учебников.

Реальная возможность переломить кризисную ситуацию — это государственное финансирование и контроль за разработкой, изданием и доставкой учебников федерального комплекта для общеобразовательных учреждений. Важно принять более четкое определение понятий "федеральный учебник" и "федеральный комплект учебников". Необходимы единый государственный заказ, обеспеченный финансированием — 1 миллиард 856 миллионов рублей, строгая отчетность по всем затратам.

Реализация этого закона даст возможность повысить качество образования, снизить стоимость учебной литературы за счет значительного увеличения тиражей, а также устранить многочисленных посредников между издательством и учащимися. И для сведения депутатов добавлю, что этот законопроект, так же как и предыдущий, пять лет пробивал себе дорогу к этой трибуне.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по образованию и науке Николая Ивановича Булаева.

Булаев Н. И., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обсуждаемые проблемы, на мой взгляд, действительно актуальны, и действительно законопроекты, которые мы сегодня рассматриваем, пять лет пробивали себе дорогу и на эту трибуну, и на заседания комитета, в течение пяти лет на заседании профиль-

ного комитета эти законопроекты ни разу не были представлены и ни разу не были рассмотрены. У меня вызывает глубокое сожаление, что члены комитета, выступившие сегодня, не инициировали рассмотрение этих законопроектов, которые они считают очень важными для страны и очень важными для каждого учащегося. Я считаю, что профильный комитет совершенно правильно рассматривает в течение года уже эти законопроекты. Мы пришли к пониманию и решению, что сегодня отлежавшие пять лет в комитете без движения законопроекты не отвечают духу времени, не решают те проблемы, которые вообще нужно было бы решить, приняв эти законопроекты.

Действительно, сегодня наиболее актуальными и важными являются несколько проблем: проблема качества учебника, проблема доступности учебника. Что касается качества учебника, то очень многие говорят, что качество учебника определяется, как правило, тем количеством, которое есть. Большое количество, но, к сожалению, качество не всегда высокое. Так вот, по первому законопроекту, о котором докладывал Олег Николаевич, предполагается, что при проведении конкурса по тому или иному учебнику учебников должно быть не менее трех. Не менее трех — сколько тогда? Мы сегодня говорим, что это множество учебников, которые есть по одному предмету, не дает возможности ни учителю, ни ученику определить, какой же учебник для них является приемлемым, потому что учитель лишен возможности приобрести все эти учебники, учитель лишен возможности иметь грамотные экспертные оценки по этим учебникам. Я считаю, что первый законопроект как раньше, пять лет назад, не решал, так и сегодня не решает тех проблем, которые заявлялись. Он дает большую вольницу книгоиздательским предприятиям, полиграфическим предприятиям, издателям. Да, он сохраняет эту вольницу, и он предполагает, что она и дальше будет в нашей стране.

Второй законопроект. Подпись с этого законопроекта я отозвал. Я был автором, членом рабочей группы по второму законопроекту. Он достаточно радикален. Я понимаю, что он очень радикален, в нем жестко ставился вопрос: федеральный учебник — это один учебник, победивший в федеральном конкурсе. И тогда мы имеем легкое и понятное определение того, что такое федеральный комплект, это ясно понимается — один учебник по одному предмету, все остальные учебники, участвовавшие в конкурсе, в отношении которых есть понимание, что они могут быть допущены в школу, даются с грифом "Рекомендовано...", как это сейчас и практикуется.

К сожалению, наши предложения ранее работавшему профильному комитету найти золотую середину, прийти к созда-

нию общей рабочей группы по доработке этих законопроектов не нашли понимания. Сегодня в комитете работает рабочая группа, она работает уже более полугода. Она работает вместе с книгоиздателями, она работает вместе с Министерством образования и науки. И я надеюсь, что мы найдем решение тех проблем, о которых говорим, мы найдем решение проблемы качественного учебника, мы найдем решение проблемы доступного учебника. И я надеюсь, что все-таки мы найдем понимание того, что есть федеральный уровень, федеральный центр, определяя, что есть федеральный стандарт, возьмет на себя часть обязательств по финансированию этого федерального учебника. И я уверен, что мы близки к пониманию этой проблемы.

Что касается сегодняшнего обсуждения, оно важно для нас, оно важно для школы, чтобы школа тоже понимала, в каком же состоянии находится сегодня эта проблема.

У нас был федеральный экспертный совет. Сегодня новое министерство, Министерство образования и науки, в результате реорганизации обрело новый совет — Федеральный совет по учебникам. Мы не знаем, хуже это или лучше. Могу сказать одно: в федеральном экспертном совете и Дума, и Совет Федерации были представлены своими, ну, извините за тавтологию, представителями, в новом совете нас нет. Я думаю, что это техническая ошибка, надеюсь, что мы ее исправим.

Что касается, еще раз говорю, сегодняшней проблемы, то она необыкновенно актуальна, может быть, она является сегодня самой главной проблемой для школы. Проблемой качественного учебника сегодня обеспокоены все: и родители, и учителя, и дети. И я еще раз хотел бы подчеркнуть, что рабочая группа комитета работает, ее возглавляет Сергей Борисович Суоров, который не новичок в этой отрасли, он был министром образования Саратовской области. Я думаю, что эта рабочая группа предложит в ближайшее время на рассмотрение Государственной Думы новый законопроект по этой проблеме.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам и докладчику? Пока две руки только вижу. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич. Потом Ближина Любовь Фёдоровна.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня к председателю комитета вопрос. Уважаемый Николай Иванович, все-таки ваша позиция в чем заключается? И тот и другой законопроекты, насколько я понимаю, ставят две проблемы: качество учебников и их бесплатность, доступность для учеников. Вот ваша позиция в чем заключается? Вы

против этого или за? Есть отзыв Матвиенко, которая была тогда заместителем премьер-министра, у нее весьма примечательная запись: экономически нецелесообразно. Вот комитет тоже исходит из этого?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Булаеву Николаю Ивановичу.

Булаев Н. И. Спасибо за вопрос. Вопрос, конечно, интересный. Я отвечаю не как председатель комитета, я, наверное, отвечаю как профессионал — общий стаж моей педагогической работы где-то около тридцати лет, и в основном это школьный опыт. Я за то, чтобы был качественный учебник. Я считаю, что понятие "бесплатное образование" включает в себя понятие "бесплатный учебник". И я думаю, что у нас есть сегодня и возможности, и желание найти решение этой проблемы. Думаю, что здесь сочетание региональных возможностей и активное участие федерального центра, федерального бюджета крайне необходимы.

Председательствующий. Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня такой был вопрос к Булаеву, в заключение я уже поняла суть дела... Николай Иванович, вы отклоняете оба законопроекта, я поняла, что вы уже вроде бы готовите новый законопроект. Скажите, пожалуйста, он будет качественнее этих законопроектов? Потому что вопрос очень серьезный, и мне хотелось бы, чтобы этот законопроект был направлен на регулирование процессов издания, выпуска и доставки учебной литературы.

Председательствующий. Пожалуйста, Булаев Николай Иванович.

Микрофон включите.

Булаев Н. И. Спасибо, Любовь Фёдоровна, за вопрос.

На самом деле написание нового законопроекта вот в данном случае крайне сложное занятие, поскольку за это пятилетие... Если бы мы рассматривали эти законопроекты в 2001 году, я думаю, что у нас проблем было бы на порядок, то есть в десять раз, меньше. Сегодня мы рассматриваем законопроекты в совершенно новом правовом пространстве: приняты и 95-й, и 131-й, и 122-й законы, приняты Бюджетный и Налоговый кодексы. И мы обязаны сегодня новый законопроект написать таким образом, чтобы противоречий не было. Сейчас необходимо написать законопроект, решающий проблемы и не имеющий противоречий с действующим законодательством. Я не скажу, что мы все проблемы решили на сегодняшний день, они частично решены, что-то мы пытаемся решить. Но в данном слу-

чае мы ставим перед собой одну главную задачу: школа должна получать качественный учебник, этот учебник должен быть доступен каждому ученику независимо от уровня материальной обеспеченности его семьи.

Мы очень много говорим о стартовых условиях, о равных стартовых условиях. Так вот, наличие комплекта учебников у каждого ученика и определяет стартовые условия. Эти стартовые условия должны быть одинаковы. У ребенка из семьи с большим достатком всегда есть учебник, и не один. У ребенка из семьи с небольшим материальным достатком, как правило, или старые учебники, или вообще части учебников нет. Наша задача — сделать так, чтобы эти стартовые условия были одинаковыми.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Так, пока две руки я вижу... Ближина Любовь Фёдоровна, Неверов Сергей Иванович, Габдрахманов и Савельев. Всё, ограничимся этим.

Пожалуйста, Ближина Любовь Фёдоровна.

Ближина Л. Ф. Сейчас в каждом учебном заведении своя учебная литература. Например, в одном учебном заведении может быть несколько видов учебников по истории, литературе и так далее, где одни и те же события трактуются по-разному и очень часто это не соответствует действительности. Многие из этих учебников не соответствуют стандартам образования, но это еще не самое плохое. В большинстве регионов, и особенно в сельских районах, учебная литература вообще не закупается или закупается в таком количестве, которого не хватает для нормального обучения, о чем мы сегодня говорили.

В своих заключениях Правительство Российской Федерации не поддерживает оба законопроекта, считая, что предлагаемые законопроектами изменения действующего порядка финансирования, обеспечения учащихся учебной литературой потребуют выделения значительных дополнительных средств из федерального бюджета. Я считаю, что нужно больше выделять средств на образование и науку, разрабатывать и поддерживать законопроекты, которые ведут к улучшению образования в России. В нашей стране всегда было самое лучшее образование, и мы должны позаботиться не только о том, чтобы оно оставалось таковым, но и о дальнейшем его развитии.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович. У вас своя карточка?

Включите микрофон, пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, на самом деле вопрос, который сейчас мы обсуждаем при рассмотрении этих двух законопроектов, очень важный. И как правильно сказал председатель, очень много вопросов по поводу того, почему вообще в комитете пять лет пролежали эти законопроекты и не выносились на обсуждение. Какими должны быть основные критерии при принятии этих законов? Анатолий Евгеньевич назвал два основных критерия — это качество и доступность тех учебников, которые должны быть, доступность для всех, кто сегодня по этим учебникам должен заниматься.

Но давайте посмотрим, что произошло за эти пять лет? Сегодня у нас существует совершенно другое правовое пространство, сегодня совершенно другая законодательная база, в соответствии с которой мы живем. Это в первую очередь, конечно, разграничение полномочий, это межбюджетные отношения, это существенное изменение в законодательстве об авторских правах, о поставках продукции для федеральных государственных нужд, об образовании, в гражданском законодательстве, в Бюджетном кодексе. И сегодня, приняв эти два закона, мы их просто-напросто как бы отпускаем в плавание, когда они не будут работать в этом правовом поле, потому что нужно внести изменения в те законодательные, нормативные акты, которые я перечислил.

Не случайно сегодня работает рабочая группа, которая очень серьезно занимается решением этой проблемы. Сегодня вопрос стоит об отклонении этих законов не по сути, еще раз хочу повторить, а по форме, по причине того, что просто-напросто за пять лет мы существенно изменили всё правовое пространство. И этой работой нужно заниматься, нужно, конечно, и при голосовании, может быть, дать поручение комитету очень серьезно подойти к этим вопросам, потому что, к сожалению, так складывается, что в ряде регионов по одному и тому же предмету совершенно по разным учебникам люди учатся и совершенно разные получают знания.

Поэтому, наверное, правильней все-таки согласиться с решением комитета отклонить эти два законопроекта в первом чтении и очень серьезно проработать эту законодательную инициативу, законодательную базу по решению данной проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что одним из важнейших направлений, по которым должна развиваться наша страна, является переход к всеобщему высшему образованию и выстраивание уже сейчас этой системы перехода в России к всеобщему высшему образованию, выстраивание всей систе-

мы, в том числе подготовка государственных образовательных стандартов нового уровня, затрагивающих как систему высшей школы, так и систему образования в довузовский период. В системе государственных образовательных стандартов решающая, важная роль должна быть отведена созданию учебников, учебно-методических пособий, в том числе с развитой информационно-технологической базой, использованием современных компьютерных средств. Это действительно очень важно, и если мы этого не сделаем, то Россия не сможет быть конкурентоспособной страной и, более того, не сможет обеспечить свою национальную безопасность, о чем сегодня здесь говорилось.

Базовые учебники должны быть созданы. Они должны быть созданы мощными коллективами педагогов-преподавателей, которые обеспечивали бы преемственность и довузовской системы образования, и вузовской, и послевузовской систем, это должно быть единое и непрерывное целое. Но дожидаться, пока мы выстроим эту систему, не приходится. Сегодня молодые люди, которые обучаются в системе довузовского образования, нуждаются в базовом учебнике. Без всякого сомнения, это важная задача, и нужно выделять сегодня деньги на создание базового учебника, который впитал бы в себя лучшие традиции прошлой русской и советской единой средней школы.

Я предлагаю, конечно, поддержать эти два законопроекта, не дожидаясь, что когда-то мы дело сдвинем, не следуя концепции нынешнего правительства, министерств, возглавляемых Германом Грефом и Алексеем Кудриным, которые говорят постоянно на всех уровнях: "Что мы будем поддерживать сегодня эту отрасль? Мы должны поддерживать другую отрасль". Когда же мы рассматриваем другую отрасль, они говорят: "А что мы будем поддерживать эту отрасль, когда сферу образования мы поддержать не можем?" А дело не сдвигается с места. Поэтому надо, конечно, поддержать законопроекты и сделать этот первый и важный шаг для поддержки нашего образования.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проблема действительно есть, и она очень актуальная. Но вариант решения этой проблемы, который предлагают авторы, не позволит достичь той цели, которую они ставят. На мой взгляд, вариант, когда предлагается за счет средств федерального бюджета полностью финансировать выпуск бесплатных учебников, может решить некую тактическую задачу, но никак не стратегическую. Этой проблемы в принципе не существовало бы, если бы правительство при проводимой им межбюджетной

политике большую часть средств бюджетов не централизовало на федеральном уровне. Ведь основной аргумент авторов заключается в том, что у регионов нет средств, для того чтобы выпускать бесплатные учебники. И понятна в этой связи позиция авторов законопроекта, когда они видят большую часть средств на федеральном уровне. Соответственно, вполне, скажем так, логично предложение: пусть федеральный бюджет всё сам и финансирует. Но если мы теперь все полномочия будем отдавать исключительно на федеральный уровень, то мы превратимся из федеративного в унитарное государство, что, конечно же, делать нельзя. Эти вопросы должны решаться исключительно самими регионами. Но вопрос заключается в том, что регионы должны иметь достаточно средств для этого. Конечно, сейчас, при формировании проекта бюджета на следующий год, правительство должно сбалансировать бюджеты субъектов, с тем чтобы регионы смогли обеспечить выпуск бесплатных учебников. И на мой взгляд, сейчас авторам законодательной инициативы нужно обратиться в правительство, где изложить свою позицию с обоснованием, с цифрами, чтобы Минфин при подготовке бюджета на очередной год все эти вопросы учел.

Что же касается техники исполнения законопроекта, то, конечно, она не выдерживает никакой критики, и объяснение этому тоже есть — законопроект был внесен еще в 2000 году, соответственно, произошли очень существенные изменения. Если брать законопроект Лебедева, то он противоречит и Бюджетному кодексу, и закону о госзакупках, и базовому закону 122-му, и многим другим. Конечно, принимать такой законопроект даже в первом чтении было бы неправильно.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства?

Заключительное слово докладчиков. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, как-то в последнее время мы всё время слышим примерно одно и то же на разные голоса: проблема есть, проблема важная, но решать мы ее не будем.

Я совершенно согласен с теми, кто говорил, что изменилось правовое пространство по сравнению с 2000 годом. Это действительно факт. В частности, принят 122-й закон, который затрудняет решение всех этих проблем. Но нельзя говорить, что мы собираемся дать детям учебники и при этом соблюсти действующее законодательство. Это так же невозможно, как совмещение поста и обжорства. Это невозможно, потому что

совершенно понятно, что если федеральный бюджет будет принимать участие в обеспечении учебной литературой детей и учителей, то для этого потребуются внесение изменений в тот самый 122-й закон. Это во-первых.

Во-вторых, что касается предложения поработать с Минфином, чтобы он дал больше денег регионам. Коллеги, я бы напомнил тем, кто это говорит, как они голосовали по закону, отбирающему у регионов 1,5 процента налога на прибыль. Нельзя делать одно, говорить другое, а думать третье. Именно по этому закону я выступал здесь и призывал этого не делать, уважаемые коллеги, по требованию, между прочим, руководителей Омской области.

Далее. Упреки в том, что комитет Думы прошлого созыва не рассматривал законопроект, мягко говоря, не соответствуют действительности. Мы его не рассматривали именно потому, что не хотели провала. А сейчас он рассматривается именно в целях провала. Мы получили отрицательное заключение правительства, вели переговоры с министерством образования, мы пытались найти компромисс. И были даны обещания, что рано или поздно мы получим положительное заключение правительства. К сожалению, срока одной Думы на это не хватило.

Что касается, уважаемые коллеги, рассуждений о том, что мы дали вольницу издателям, они просто основаны на том, что, видимо, законопроект не читали. Там предполагаются не просто жесткие правила конкурсного отбора, но ограничение нормы прибыли для издателей в тех случаях, когда они получают государственный заказ на выпуск учебника, именно для того, чтобы учебник не стоил бешеных денег, как это имеет место сейчас, уважаемые коллеги.

Кстати, хочу отметить, что даже в советское время далеко не по каждому предмету был только один учебник. Мы стараемся ограничить свободу намного больше, чем было, — и это называют вольницей. Так тоже часто бывает, вообще, лучшее — враг хорошего.

В заключение я хочу сказать только об одном, уважаемые коллеги. Вот мы все любим образование, все любим детей, все любим школу до тех пор, пока не доходит дело до голосования. Бывает же так, что, например, паучиха очень любит паука, но потом она его съедает, когда происходит соответствующий акт любви. Поэтому тех, кто на самом деле хочет помочь детям и школе, я призываю проголосовать за оба эти законопроекта. Принятие любого из них будет означать шаг вперед, потому что, уважаемые коллеги, мы сможем двигаться дальше, ко второму чтению: они поддаются доработке.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом Свиридову Валентину Валентиновичу? Нет.

Уважаемые коллеги, в режиме альтернативного голосования мы сейчас должны проголосовать по обсуждаемым вопросам. Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "Об издании учебной литературы и обеспечении ее доступности", пункт 20.1. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О федеральном комплекте учебников для общеобразовательных учреждений" в первом чтении, пункт 20.2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 20.1.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Девяносто три за.

Покажите результаты голосования по пункту 20.2.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 121 чел.
Не голосовало 329 чел. 73,1 %

Сто двенадцать за.

Уважаемые коллеги, оба законопроекта не набрали необходимого количества голосов, поэтому сейчас мы с вами должны определиться по тому законопроекту, который получил большее количество, то есть по пункту 20.2. Я еще раз ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 122 чел.
Не голосовало 328 чел. 72,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к пункту 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 182 части второй Налогового

кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Бэллы Леонидовны Паниной.

Пожалуйста.

Панина Б. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 182 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", касающийся уточнения объекта налогообложения по акцизу на нефтепродукты. При изменении системы взимания акциза на нефтепродукты была допущена техническая ошибка и не было указано, что акциз взимается исключительно при совершении операций на территории Российской Федерации. Речь идет о тех объемах нефтепродуктов, которые были приобретены и реализованы за пределами территории Российской Федерации. По экономическому содержанию акциза здесь не возникает объект налогообложения. При принятии этого законопроекта бюджет не пострадает, поскольку эти объемы не закладывались как доходная часть бюджета. На законопроект имеется положительное заключение правительства.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурыкиной. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Бурыкина Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно носит технический характер. Докладчик уже изложил суть: там добавляются слова "на территории Российской Федерации". Все акцизы всегда взимаются на территории Российской Федерации.

Комитет рассмотрел законопроект и просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование: принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 182 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладчик — Добросоцкий Виктор Иванович — направил в наш адрес письмо с просьбой рассмотреть законопроект без его участия. Доклад сделает Бурькина Наталья Викторовна, член Комитета по бюджету и налогам.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, пожалуйста, пока 23-й.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, в представленном законопроекте авторами предлагается внести изменения в статью 46 Бюджетного кодекса, в которой говорится о зачислении штрафов в местные бюджеты. Но данный законопроект входит в противоречие со статьей закона "О федеральном бюджете на 2005 год", где у нас несколько иное распределение штрафов.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и считает, что штрафы должны платиться по месту нахождения суда либо органа, принявшего решение применить данные штрафные санкции. Авторы же законопроекта предлагают взимать штрафы по месту совершения правонарушения. Это нарушит сбалансированность местных бюджетов и приведет к выпадению местных доходов, поэтому комитет данный законопроект и предлагаемые в нем изменения не поддерживает.

Просьба законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание выступить у полномочного представителя президента, полномочного представителя правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	39 чел. 8,7 %
Проголосовало против	27 чел. 6,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	66 чел.
Не голосовало	384 чел. 85,3 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 24. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Законопроект внесен Законодательным Собранием

Краснодарского края, с докладом выступит депутат Государственной Думы Борис Григорьевич Кибирев.

Пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Краснодарского края поручило мне доложить вам о проекте закона, который называется так: "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Хочу сказать, что Законодательное Собрание, как представительный орган пятимиллионного субъекта — Краснодарского края, пытается анализировать те процессы, которые происходят в активной и многообразной финансово-экономической жизни края, естественно, наблюдает большое количество проблем и накопило соответствующий опыт. Так вот, поправка, которую краснодарские законодатели вносят в статью 46, звучит так: "Суммы денежных взысканий (штрафов), применяемых в качестве санкций, предусмотренных главой 28 настоящего Кодекса, подлежат зачислению в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации, порядок составления, исполнения и контроля за исполнением которого нарушен". То есть, по-другому говоря, взыскания, или штрафы, за бюджетные нарушения получает бюджет того уровня, права и интересы которого нарушены. Сегодня же массовое распространение получает ситуация, когда нарушается бюджет, скажем, субъекта Российской Федерации, а штрафы за нарушение получают местные бюджеты, то есть бюджеты муниципальных образований. Это и побудило Законодательное Собрание Краснодарского края внести вот эту поправку.

Как известно, законодательство об административных правонарушениях сегодня состоит из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В случаях, когда за совершение правонарушения, предусмотренного законодательством об административных правонарушениях, взыскивается административный штраф, он в соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса, куда вносится поправка, подлежит зачислению в местный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о взыскании этого штрафа. Однако в случае совершения административных правонарушений в бюджетной сфере, когда средства определенного уровня бюджета бюджетной системы расходуются или используются с нарушением действующего законодательства, чем причиняется вред бюджету соответствующего уровня, административные штрафы должны зачис-

ляться, по мнению законодателей Краснодарского края, в бюджет того уровня, чьи интересы были нарушены. Внесение соответствующего дополнения в статью 46 Бюджетного кодекса позволит зачислять взысканные суммы за совершение административных правонарушений в тот бюджет, права которого нарушены.

Понятно, что у этого законопроекта есть оппоненты. Самый первый и самый главный оппонент — это Комитет по бюджету и налогам. В качестве довода приводится в том числе то обстоятельство, что статья 13 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" устанавливает нормы распределения сумм штрафов за нарушение законодательства о налогах и сборах, в том числе определяет, что в местные бюджеты зачисляется 50 процентов сумм, взысканных по месту нахождения суда или должностного лица, принявшего решение о взыскании.

Нужно сказать, что очень плохо, долго готовят законопроекты к рассмотрению, потому что краснодарцы внесли этот законопроект 25 февраля 2004 года, когда, естественно, Федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" еще не было. И краснодарские законодатели сами предусмотрели эти возможные обстоятельства и написали, что закон вступает в силу с 1 января 2005 года. К сожалению, мы его рассматриваем только сейчас.

Против законопроекта и правительство, причем один из доводов правительства состоит в том, что если вносить пункт 4 в статью 46, то это должно подразумевать и исключение пункта 1 указанной статьи. Так вот, в конце пункта 1 указанной статьи как раз и отмечается, что осуществление в соответствии с этим пунктом порядка действий предусмотрено, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Вот Законодательное Собрание Краснодарского края и вносит как раз то иное, против чего возражает правительство.

По мнению Законодательного Собрания Краснодарского края, этот законопроект не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также внесения изменений в другие законодательные акты Российской Федерации, и поэтому, уважаемые коллеги, от имени Законодательного Собрания Краснодарского края я прошу вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Григорьевич.

Содоклад. Пожалуйста, член Комитета по бюджету и налогам Бурыкина Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, представленный законопроект по сути не отличается от того, что мы уже отклонили ранее, поэтому я просто повторю, что Комитет по бюджету и на-

логам внимательно рассмотрел данную позицию и считает невозможным поддержать ее. Когда мы принимали и 122-й закон, и другие законодательные акты, говорилось о том, что мы на долгосрочную или по крайней мере на среднесрочную перспективу закрепляем доходы за бюджетами соответствующих уровней, поэтому принятие данного законопроекта, который требует перераспределения штрафов, то есть выводит их из местных бюджетов, приведет к выпадению доходов местных бюджетов, нужна норма совершенно не может работать, поэтому у меня к авторам предложение вот такие инициативы подавать при принятии бюджета. А данный законопроект мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и доклады? Есть вопрос. Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

Малышкин О. А. У меня к Борису Григорьевичу вопрос.

Ну и ради бога, пусть на месте, у вас же консолидированный бюджет... Ну, вы штрафы в местный бюджет внесли, но сверху же делаете, всё равно они вам недодают какую-то сумму, — ну и пускай они там решают эти вопросы, ведь это несложно!

Председательствующий. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич, ответ. С места.

Кибирев Б. Г. Уважаемый Олег Александрович, конечно, в реальной жизни всё так и происходит: и сверка, и взаимодействие, но мы сейчас речь ведем о законодательном регулировании этого процесса. И вот краснодарские законодатели считают, что есть необходимость установить такой порядок, который они предложили, а я был уполномочен доложить вам их мнение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	73 чел. 16,2 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	77 чел.
Не голосовало	373 чел. 82,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Этот законопроект представлен Законодательным Собранием Владимирской области. У нас есть письмо с просьбой о рассмотрении данного законопроекта без участия представителя Законодательного Собрания Владимирской области, поэтому сразу для доклада слово предоставляется Наталье Викторовне Бурькиной.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый президент! Законопроект, представленный Законодательным Собранием Владимирской области, предлагает корректировать сумму единого налога на вмененный доход в соответствии с главой 25. В частности, они предлагают рассчитывать доходы с учетом особенностей, которые представлены в главе 25, и определять физические показатели в зависимости от видов деятельности — когда налог на прибыль исчисляется в соответствии с главой 25 и когда есть отдельные виды деятельности, подлежащие обложению единым налогом на вмененный доход. Но данный законопроект вообще сделан очень плохо с точки зрения техники, и то, что в нем предлагается, на самом деле очень затрудняет исчисление не только налога на прибыль, но и самого единого налога на вмененный доход.

Мы его рассмотрели внимательно, он, в общем, технически не реализуем никаким образом, поэтому есть предложение не усложнять жизнь налогоплательщиков. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 40 чел.
Не голосовало 410 чел. 91,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в главу 26³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчиком является у нас Валерий Георгиевич Трушников, член Совета Федерации. Он направил письмо в наш адрес с просьбой рассмотреть данный законопроект без его участия. Для доклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Игорю Николаевичу Руденскому.

Пожалуйста.

Руденский И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Рассмотрев законодательную инициативу члена Совета Федерации Трушникова, Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Автором предлагается в сельских населенных пунктах с численностью населения до двух тысяч человек применять единый налог на вмененный доход в отношении розничной торговли и общественного питания вне зависимости от площади торгового зала. В действующей редакции Налогового кодекса, как вы помните, налог на вмененный доход в отношении указанных видов деятельности применяется при площади зала не более 150 квадратных метров.

Комитет по бюджету и налогам против данного законопроекта, поскольку в представленном виде он поддерживает не селян, а гипермаркеты, такие, как "ИКЕА", "Ашан" и "Мега", расположенные, как правило, вблизи крупных городов на землях сельских поселений. Например, в деревне Марфино Новоивановской сельской администрации Одинцовского района Московской области построен гипермаркет "Ашан", который расположен всего в трехстах метрах от Московской кольцевой автодороги. По регионам в принципе такая же ситуация: идет строительство гипермаркетов вблизи крупных городов на сельских землях.

При оценке рассматриваемого законопроекта необходимо также иметь в виду трудности, которые могут возникнуть при реализации предложенных норм. В связи с вышеизложенным Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представитель правительства? Представитель президента?

Ставится на голосование пункт 26 повестки дня. Кто за то, чтобы данный законопроект принять? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 27 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект, внесенный Самарской Губернской Думой, представит депутат Государственной Думы Александр Николаевич Белоусов.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги-депутаты! Самарская Губернская Дума выступила в порядке законодательной инициативы с проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 333³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Суть законодательной инициативы заключается в следующем. В соответствии с этой статьей был установлен перечень объектов животного мира и ставки сборов за пользование объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, изъятие которых из среды их обитания должно осуществляться на основании лицензии. Реализация на практике норм федерального законодательства в 2004 году показала, что установленные ставки сборов никоим образом не соответствуют задачам, направленным на реализацию государственных федеральных и местных территориальных программ и мероприятий, связанных с охраной, воспроизводством объектов животного мира, а также материально-техническим обеспечением ответственных за реализацию данных мероприятий государственных органов. Низкие действующие ставки сборов в Российской Федерации позволяют некоторым охотничьим организациям устанавливать собственный прейскуртант за пользование объектами животного мира, в десятки раз превышающий официальный, причем эти средства не идут на реализацию государственных природоохранных программ.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем внести изменения в действующую норму статьи 333³ с целью увеличения ставок сборов за пользование объектами животного мира.

Вот кратко суть законопроекта, который предлагает Самарская Губернская Дума. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Бурыкиной Натальи Викторовны. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Законопроект от имени авторов уже представил депутат Белоусов. На самом деле в законопроекте, по сути, предлагаются запретительные ставки при изъятии, скажем, животных и птиц из естественной среды, то есть ставки увеличиваются в десять и более раз. Более того, данным законопроектом предлагается отдельные подвиды животных тоже подводить под ставку, но дело в том, что эти подвиды занесены в Красную книгу, поэтому они в принципе отстрелу не подлежат. В данном случае вся плата за право на охоту носит запретительный характер, сугубо фискальный и направлена на то, чтобы решить задачи, скажем, какие-то региональные и сугубо бюджетные.

Комитет рассмотрел данный законопроект и просит его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства, представитель президента?

Ставится на голосование пункт 27 повестки дня. Кто за то, чтобы принять законопроект? Комитет по бюджету рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	26 чел.	
Не голосовало	424 чел.	94,2 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Пункт 28 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 364 и 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Го-

сударственной Думы Андрея Владимировича Скоча. Докладчика нет? Фиксируем это и в следующий раз можем рассматривать без доклада.

Мы переходим к проектам постановлений Государственной Думы.

Пункт 29. Есть необходимость в докладе, уважаемые коллеги? Нет необходимости. Проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам", о депутате Гартунге. Вопросы к докладчику? Нет. Желющие выступить? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета принять данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 269 чел. 59,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 272 чел.
Не голосовало 178 чел. 39,6 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 30, следующий проект постановления. "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Пехтине. Есть необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы к докладчику? Есть желающие выступить?

Ставится на голосование предложение комитета принять данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий проект постановления. "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О возмещении операторам связи расходов, понесенных ими в связи с оказанием услуг связи организациям и учреждениям, финансируемым из федерального

бюджета, а также пользователям услугами связи, имеющим льготы по их оплате". Есть необходимость в докладе? Нет. Есть ли желающие задать вопросы? Выступить? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета о принятии данного проекта постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 16 часов. В 16.00 — "правительственный час".

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 00 сек.)
Присутствует 421 чел. 93,6 %
Отсутствует. 29 чел. 6,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Переходим к пункту 32 порядка работы Государственной Думы. Это "правительственный час", блок вопросов "Внешняя политика и международные отношения", тема "О принимаемых мерах по обеспечению безопасности России в условиях глобализации и о перспективах интеграционных процессов на постсоветском пространстве". Уважаемые депутаты, по решению Совета Государственной Думы приглашенным для выступления был направлен перечень вопросов для ответов на них. Слово для информации предоставляется министру иностранных дел Российской Федерации Сергею Викторовичу Лаврову.

Пожалуйста, Сергей Викторович, на трибуну. По нашему Регламенту вам предоставляется для выступления до тридцати минут. Пожалуйста.

Лавров С. В., *министр иностранных дел Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде всего я хотел бы поблагодарить руководство Государственной Думы за решение посвятить этот "правительственный час" актуальным вопросам внешней политики. Это тем более своевременно сразу после состоявшихся в Москве торжеств по случаю шестидесятилетия победы над фашизмом. Они без преувеличения стали центральным событием международной жизни и были сопровождаемы беспрецедентными по уровню активности внешнеполитическими мероприятиями. Состоялся, как вы знаете, неформальный саммит СНГ, состоялся саммит Россия — Евросоюз, прошли встречи Президента России с Президентом США, с лидерами Китая, Индии, Японии, Кореи, плюс состоялись контакты практически со всеми присутствовавшими на празднествах более чем пятьюдесятью лидерами, состоялась также встреча министров "четверки" ближневосточных посредников, буквально по горячим следам поездки Президента России на Ближний Восток.

Наверняка итоги всего этого еще предстоит осмыслить, но главный вывод, который, по-моему, очевиден, — это то, что теперь уже окончательно сформировалась, в том числе и в умах наших зарубежных партнеров, та реальность, которая последние годы вызревала, а именно превращение России из страны, которая выходила долгое время из внутренних проблем, неурядиц, в активный и самостоятельный фактор современных международных отношений. Я думаю, что без осознания этой реальности нам будет непросто оценить сложность и масштабы задач во внешней политике и сделать правильные выводы о том, какими путями мы будем далее обеспечивать безопасность страны и развивать обстановку на постсоветском пространстве.

В послании Федеральному Собранию президент подчеркнул, что наши цели на международной арене предельно просты — безопасность границ и создание благоприятных внешних условий для решения внутренних российских проблем. Достижение этих целей напрямую зависит от того, каким будет место России в глобальном мире.

У нас уникальное геополитическое положение, огромные ресурсная база, интеллектуальный потенциал, и всё это дает нам полное право и реальный шанс войти в число сильных, влиятельных и процветающих государств. Безусловно, всем

понятно, что этот шанс реализовать невозможно без настойчивой борьбы за свои законные интересы, разумеется, борьбы в современном понимании, не в смысле конфронтации, которая велась в прошлые века, а в смысле борьбы за повышение конкурентоспособности страны в самом широком смысле этого слова, борьбы за привлекательность социально-экономической и цивилизационной модели развития России.

В условиях глобализации грань между внутренними и внешними ресурсами обеспечения безопасности становится практически незаметной, исчезает. Думаю, что ни одно государство в мире не может рассчитывать на обеспечение своей безопасности, своего развития лишь собственными усилиями, без самого широкого международного сотрудничества. В скобках упомяну, что даже Соединённые Штаты при всей их мощи нигде практически не могут обходиться без той или иной формы международной поддержки, в том числе и в Ираке. Полагаю, что наш путь к достойному месту в мире — это путь последовательной интеграции и в мировую экономику, и в мировую политику, но, разумеется, на таких условиях, которые отвечали бы нашим интересам. Отсюда наш курс на вступление во Всемирную торговую организацию на стандартных, учитывающих наши преимущества, условиях, отсюда же наш курс на дальнейшее сближение с Евросоюзом, с интеграционными объединениями Азиатско-Тихоокеанского региона, Латинской Америки и так далее.

При этом мы не забываем, что глобальный мир, мир в условиях глобализации, — это мир острой конкуренции, в котором никто никому ничего добровольно уступать не собирается. Наверное, не случайно международная обстановка вокруг России стала осложняться именно после того или по мере того, как страна стала обретать внутреннюю стабильность и высокие темпы экономического роста. И именно тогда в мире стали поднимать голову и голос повышать те политические силы, которые видят в России либо всё ещё традиционного противника, либо нового нежелательного конкурента.

Думаю, что обеспечение наших интересов, нашей безопасности в условиях глобализации по линии внешнеполитической требует строить работу комплексно, по сути, на всех направлениях и внешней, и внутренней политики. На глобальном уровне это, конечно же, продолжение усилий по повышению эффективности международной коалиции в борьбе с терроризмом при центральной, координирующей роли ООН. Россия самым активным образом добивается именно такого развития в рамках Организации Объединённых Наций. По нашей инициативе либо при нашем содействии по инициативе

других стран ООН уже внесла более ста организаций, связанных с "Аль-Каидой", в черный список, ввела против них санкции. Три из этих организаций замешаны в преступлениях на территории Чеченской Республики. Есть и дополнительный список лиц и организаций, который Россия настойчиво продвигает для включения в этот ооновский черный список.

Мы инициировали резолюцию Совета Безопасности, которая обязывает государства принимать конкретные меры по недопущению доступа террористов к оружию массового уничтожения, к средствам его доставки либо к компонентам такого оружия. После Беслана мы инициировали еще одну резолюцию Совета Безопасности, в которой впервые содержался набор элементов для универсального определения терроризма, впервые содержался тезис о том, что террористические акты не могут быть оправданы никакими соображениями, включая соображения политического характера или несогласие с государственным устройством той или иной страны. И впервые там было закреплено положение о том, что принцип "выдай или суди" должен, безусловно, применяться в отношении террористов. Нашим крупным достижением стало принятие совсем недавно в ООН российского проекта конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма. Будем продолжать эту работу, и не только в ООН, но и в рамках соответствующих структур России, НАТО, СНГ, ОДКБ, ШОС, "восьмерки", конечно же, на двусторонней основе.

Еще одна реальная и всё более тревожащая угроза — это распространение оружия массового уничтожения, связаны с этим вопросом и такие вещи, как наркотрафик, который подпитывает во многом терроризм и региональные конфликты. Все эти проблемы взаимосвязаны, напрямую затрагивают интересы нашей безопасности.

Я уже упоминал об инициативной роли России в процессе ближневосточного урегулирования. Нам после визита президента Путина на Ближний Восток даны дополнительные возможности, чтобы этот политический ресурс, который по итогам этого визита появился, мы направили на повышение нашей практической роли в решении не только палестино-израильского конфликта, но и в целом арабо-израильского конфликта таким образом, чтобы наши интересы на Ближнем Востоке укрепились. Мы будем добиваться того, чтобы обстановка в Ираке регулировалась не только так, как это видят Соединённые Штаты. У них есть тенденция всё брать на себя, но они понимают, с другой стороны, что им нужна поддержка. Мы хотим, чтобы принципы урегулирования ситуации в Ираке были более сбалансированными, более отвечали задаче межиракского со-

гласия, привлечения всех политических, этнических, религиозных сил страны к управлению государством и к стабилизации обстановки.

Мы серьезно озабочены наркоугрозой, которая исходит из Афганистана, активно занимаемся борьбой с этой угрозой по линии ОДКБ, предлагаем сотрудничество между ОДКБ и НАТО, поскольку натовцы отвечают за многие элементы проводящейся внутри Афганистана многонациональной операции.

Самым активным образом Россия участвует в урегулировании иранской и северокорейской ядерных проблем. Это, безусловно, мы будем делать и дальше, прежде всего на основе необходимости всемерно укреплять и не допускать подрыва режимов нераспространения оружия массового уничтожения.

Отношения с Соединёнными Штатами также являются частью глобального измерения нашей безопасности. При всех сложностях в этих отношениях, с которыми мы сталкивались в последнее время, при всех расхождениях по тем или иным вопросам нет альтернативы нашей работе с Соединёнными Штатами. И скажу, что сфера общих интересов наших стран, если брать действительно серьезные, глобальные стратегические интересы и России, и США, шире, чем та сфера, где эти интересы расходятся. Это подтвердил и братиславский саммит, это подтвердилось и в ходе недавнего визита государственного секретаря Кондолизы Райс в Москву, и это подтвердила московская встреча президентов Путина и Буша 8 мая.

Наращивая этот потенциал, мы имеем возможность не только сдерживать те круги, которые добиваются ужесточения американской политики в отношении России, но и искать решение проблем, вызывающих нашу озабоченность в связи с политикой самой американской администрации. Это касается и некоторых ситуаций на постсоветском пространстве, это касается и планов развертывания глобальной ПРО или конфигурации американского военного присутствия за рубежом и так далее. По всем этим вопросам мы ведем конкретный, предметный деловой диалог и считаем, что последовательная линия на вовлечение Соединённых Штатов в равноправное взаимовыгодное конкретное сотрудничество представляется более продуктивной, чем та эмоциональная и неподкрепленная реальными шагами реакция, на которую нас порой нередко провоцируют те или иные действия и заявления представителей официального Вашингтона.

На региональном уровне главная сфера наших усилий — это проблематика европейской безопасности и, конечно же, положение в регионе стран СНГ, о котором я скажу чуть позже.

В отношении Европы президент вновь в Послании Федеральному Собранию говорил о первостепенности значения европейского вектора развития России, и нашей стратегической задачей остается формирование большой Европы без разделительных линий. Решать эту задачу также предстоит комплексно и поэтапно: через реализацию концепции общих с Евросоюзом пространств в соответствии с теми четырьмя "дорожными картами", которые были на саммите 10 мая одобрены, через наращивание сотрудничества по линии Совета Россия — НАТО, через реформирование ОБСЕ, через развитие партнерских отношений с другими европейскими структурами и отдельными государствами. В рамках Совета Россия — НАТО достигнуто немало, и сейчас мы уже готовы к тому, чтобы выходить на оперативное взаимодействие в антикризисном реагировании в борьбе с другими угрозами общей безопасности, и этому будет помогать план совместных действий по борьбе с терроризмом, который в апреле этого года в рамках Совета Россия — НАТО был принят.

Среди наиболее перспективных проектов сотрудничества с НАТО — обеспечение совместимости антитеррористических миротворческих подразделений, систем ПРО, театра военных действий, контроля за воздушным движением, сил и средств чрезвычайного реагирования. Наша совместная работа в рамках операции и активные усилия являются реальным вкладом в пресечение контрабанды оружия массового уничтожения, его компонентов и средств доставки. Мы совместно хотим бороться с афганской наркоугрозой. Я уже упоминал о предложении, которое ОДКБ в адрес НАТО направила. Пока ответа нет, но будем такого ответа добиваться.

Реализация перечисленных и других проектов призвана сделать наши отношения более предсказуемыми, более транспарентными, доверительными и тем самым помочь заранее снять многие из тех проблем, которые могут возникнуть, а мы их анализируем и самым внимательным образом изучаем в связи с планами дальнейшего расширения НАТО на Восток.

Важный аспект безопасности — это безопасность наших границ и соответственно обеспечение их общепризнанного правового статуса. В последнее время немало сделано на этом направлении. Закрыт пограничный вопрос с Китаем. И, как я понимаю, у нас будет возможность эту тему отдельно обсудить на следующей неделе в рамках слушаний, которые комитеты по международным делам и по безопасности запланировали. Завершена работа по делимитации российских границ с большинством стран Содружества. В ближайшие дни предстоит подписание договора о границе с Эстонией и договора о разграничении морских пространств с этой страной. Хочу

подчеркнуть, что после того, как из Риги — а мы с латышами тоже планировали подписать аналогичный договор — поступила информация о принятии правительством Латвии односторонней декларации в качестве дописка к нашему потенциальному договору, декларации, которая провозглашала фактически территориальные претензии к Российской Федерации, а само подписание договора рассматривала лишь как этап на пути к реализации этих претензий, мы отказались подписывать договор с Латвией. Эстонские представители нас официально заверили, что у них никаких односторонних заявлений, никаких односторонних интерпретирующих документов к договору о границе приниматься не будет.

Хочу еще раз подчеркнуть, что завершение оформления нашей внешней границы — это не только вопросы двусторонних отношений с соответствующими странами, но и серьезные инвестиции в безопасность и в территориальную целостность Российской Федерации.

И по постсоветскому пространству. Ясно, что мы вступили в новый исторический этап развития этого региона, который требует реалистической оценки и правильного выбора нашей дальнейшей линии. Прежде всего давайте, наверное, признаем, что этап цивилизованного развода бывших советских республик, когда мы стремились в основном сохранить по максимуму то положительное, что было в наших отношениях в прошлом, завершен. Сегодня предстоит эти отношения строить с учетом таких объективных реальностей, как многообразие путей развития стран СНГ, диверсификация их внешних связей, растущая активность третьих стран и различных международных структур в этом регионе. Всё это требует и соответствующего учета в наших подходах.

Выделю три основных направления. Во-первых, мы должны исходить из того, что Содружество выполнило свою историческую миссию по реорганизации постсоветского пространства после прекращения существования Советского Союза. В то же время оно не стало механизмом реальной интеграции всех государств на этом пространстве и вряд ли сможет стать таковым в обозримой перспективе, поэтому нам необходимо определить новую роль СНГ. И такая работа сейчас активно ведется в соответствии с решением саммита СНГ в Астане в сентябре прошлого года. Показательно, что практически никто из наших партнеров не ставит под сомнение целесообразность сохранения Содружества как форума политического диалога, как форума сопоставления позиций по вопросам, которые входят в сферу общих интересов. Эти интересы реальны и достаточно обширны: здесь и безопасность наших стран,

здесь и борьба с терроризмом, наркотрафиком, от которых страдает большинство членов СНГ, здесь и координация подходов к отдельным международным проблемам, экономическое направление сотрудничества и, конечно же, гуманитарное.

По последнему вопросу, по гуманитарному сотрудничеству, на саммите СНГ 8 мая была принята декларация специальная, которая направлена на активизацию взаимодействия всех наших стран в сфере науки, культуры, образования, спорта. Думаю, что это прямо отвечает прежде всего интересам наших граждан, и мы будем стараться заключить соглашение, которое устанавливало бы механизмы такого гуманитарного взаимодействия на пространстве СНГ. Проект такого соглашения мы нашим партнерам направляем.

Важно, чтобы структуры Содружества, обновляемого Содружества, если хотите, максимально соответствовали современным задачам, и с учетом этого мы сейчас ведем инвентаризацию вспомогательных органов СНГ. Работа находится в продвинутой стадии. На заседании Совета министров иностранных дел СНГ в марте мы получили одобрение наших предложений и шлифуем их сейчас, чтобы вынести на рассмотрение саммита СНГ в Казани 26 августа.

Второе направление касается развития интеграции с теми нашими партнерами, которые к ней реально готовы. Подходим к этой работе прагматично, имеем в виду использовать сравнительные преимущества тех или иных структур, которые были созданы в последние годы, — это и союзное государство с Белоруссией, и Евразийское экономическое сообщество, и Организация Договора о коллективной безопасности, и Единое экономическое пространство. По последнему вопросу, конечно, важно поскорее получить реакцию наших украинских коллег. Пока они готовы говорить только о зоне свободной торговли, но надеюсь, что в ближайшее время такая ясность появится. Посмотрим также, что конкретно можно получить в результате присоединения России к Организации "Центрально-Азиатское Сотрудничество", которая во многом, кстати, решает те же задачи, что и ЕврАзЭС, так что я не исключаю, что по мере того, как эти организации будут набирать опыт и лучше понимать, в каком направлении двигаться, можно будет думать и об упорядочении этих структур, о слиянии некоторых из них.

И третье важнейшее направление — это развитие двусторонних отношений со странами СНГ. Здесь необходимо в полной мере реализовывать возможности сохранения и упрочения наших связей, которые обусловлены и историческим прошлым, и взаимозависимостью экономик, и интересами безопасности, и теснейшим переплетением человеческих судеб.

Важно, что сейчас наш активный диалог с Киевом позволил войти в нормальный режим совместной работы по всему спектру двусторонних отношений, хотя эта работа будет непростой. Мы уже почувствовали, что по некоторым вопросам наши украинские коллеги несколько ужесточают свои позиции. Я уже говорил о нюансах, связанных с позицией Украины по Единому экономическому пространству, есть необходимость более активно решать и проблемы Черноморского флота. Украинская сторона огласила некоторые претензии к нам, будто мы не выполняем уже имеющиеся соглашения, но конкретики таких нарушений опять-таки не представила. Мы у них запросили подробный комментарий, с тем чтобы мы могли отреагировать конкретно, а не просто на общие заявления. Есть и ужесточение позиции Украины по вопросам собственности бывшего Советского Союза, вопрос тоже хорошо известный. Но мы исходим из того, что для нас главное, чтобы позиция Украины, как позиция любого другого нашего партнера, была нам понятна. И если эта позиция продиктована национальными интересами, мы это поймем, но, разумеется, будем принимать решение о том, как нам развивать отношения, исходя уже из своих национальных интересов.

С большими трудностями идет процесс нормализации отношений с Грузией. Не буду подробно на этой теме останавливаться, скажу лишь, что переговоры по всему комплексу двусторонних вопросов идут, вопреки заявлениям грузинской стороны они продвигаются, они не в тушике. Но иногда создается впечатление, что кто-то в Тбилиси хотел бы эти переговоры использовать лишь как повод для нагнетания антироссийской риторики, а не для достижения конкретных результатов.

Разумеется, не в наших интересах, чтобы постсоветское пространство превратилось в арену геополитического соперничества между Россией и третьими странами. Президент не раз уже заявлял, что мы не претендуем на монополию на этом пространстве, но не считаем, что у кого-то еще есть монопольные права в этом регионе. Мы добиваемся уважения своих интересов, готовы взаимодействовать со всеми, кто в состоянии реально помочь решению существующих здесь проблем, будь то конфликты, угроза терроризма, общая нестабильность или экономическое развитие. Мы понимаем, что у наших западных партнеров есть интересы в этом регионе, учитывая близость Афганистана и террористическую угрозу, а также угрозу наркотрафика. Мы понимаем, что у западных партнеров в этом регионе есть и интересы, связанные с обеспечением бесперебойных поставок энергоносителей, нам это понятно. Мы лишь хотим, чтобы методы реализации третьими странами своих инте-

ресов были также нам понятны. Для этого методы должны быть транспарентны. Мы об этом ведем регулярный диалог с Соединёнными Штатами, с Европейским союзом. Есть определенное продвижение в понимании друг друга, но работу необходимо продолжать.

Нам достаточно ясно показалось на последнем саммите с Евросоюзом, что в Брюсселе понимают бесперспективность подхода к государствам СНГ, как объектам борьбы за сферы влияния. И в совместном плане действий, и в совместной "Дорожной карте" по внешней безопасности мы отразили философию, которая исходит из того, что интеграционные процессы на Западе и Востоке Европы не противоречат друг другу, они вполне совместимы и способствуют созданию большой Европы без разделительных линий.

И о конфликтах на постсоветском пространстве. И европейцам, и Соединённым Штатам мы говорим, что готовы сотрудничать с ними при условии, что те переговорные форматы, те форматы урегулирования, которые работают, не будут разрушаться, при условии, что наши партнеры предложат какие-то конкретные идеи, которые оказались бы приемлемыми для сторон. Наш подход к этим вопросам, по-моему, достаточно ясен и прост. Что касается стремления народа к демократии, о чем так много говорят, я думаю, что у нас нет и не может быть каких-либо опасений по поводу таких устремлений. Россия сама твердо встала на демократический путь, важно лишь, чтобы естественный процесс выбора конкретной модели развития, естественный процесс смены власти в любой стране осуществлялся в законных конституционных рамках и не навязывался извне с дестабилизирующими последствиями не только для того или иного государства, но и для соседних стран, и для региона в целом.

В заключение хотел бы отметить, что важнейшей гарантией безопасности России в современном мире был и остается внутренний фактор — продолжение динамичного экономического роста и дальнейшая консолидация российского общества. Именно в этом наш ключевой внешнеполитический ресурс. И именно это одна из главных причин, почему мы высоко ценим взаимодействие исполнительной власти, Министерства иностранных дел в частности, с палатами Федерального Собрания.

Рассчитываю, что продолжение нашего диалога по всем этим вопросам позволит легче, быстрее находить важные решения на пути обеспечения безопасности Российской Федерации в предстоящие годы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович, присаживайтесь.

Сейчас мы заслушаем выступление Николая Платоновича Патрушева, директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации. Потом перейдем к вопросам.

Патрушев Н. П., директор Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте в начале выступления поздравить вас с шестидесятилетием победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Сегодня Россия продолжает играть важную роль в системе международных отношений в условиях происходящих в мире глобальных изменений. Завершение эры двухполюсной конфронтации и рост глобализации мировой экономики обусловили появление ранее неизвестных геополитических противоречий, новых вызовов и угроз для нашей страны. Основную опасность для России, ее международного положения представляет агрессия сил международного терроризма. На нашей последней встрече в октябре прошлого года мы достаточно подробно обсуждали различные аспекты деятельности органов ФСБ по борьбе с этой угрозой. В этой связи полагаю целесообразным кратко проинформировать вас о некоторых итогах этой работы в настоящее время.

С начала года значительные усилия ФСБ были сконцентрированы на решении комплекса задач по обеспечению надежной безопасности праздничных мероприятий, посвященных шестидесятилетию победы в Великой Отечественной войне. Сейчас такая работа ведется и в преддверии других важных юбилеев — семисотлетию пятидесятилетия Калининграда и тысячелетия Казани.

В ходе проведения контртеррористических операций нейтрализован ряд эмиссаров международного терроризма, главарей и активных участников бандформирований, в том числе Масхадов. В канун майских праздников окончательно пресечена деятельность законспирированной террористической группы, образованной по инициативе и профинансированной эмиссарами международных террористических центров Абу аль-Валидом, Абу Кутейбой, Морваном и Абу-Дзейтом. К настоящему времени все они ликвидированы. Были арестованы Хубиев, Панарин, Шаваев, являющиеся одними из организаторов и исполнителей террористических акций, совершенных в 2003—2004 годах на московском метрополитене. Это взрывы и на станции метро "Автозаводская", и возле входа на станцию метро "Рижская", в электропоездах в районах Кавказских Минеральных Вод, на остановках общественного транспорта в Воронеже и Краснодаре. Другие участники вышеуказанных преступлений — шесть террористов — были уничтожены. Доказа-

на причастность этих бандитов к совершению девяти диверсионно-террористических актов. При этом мы продолжаем последовательно проводить нашу линию, направленную на то, чтобы ни одному террористу, как бы тщательно он ни скрывался, не удалось избежать ответственности за совершенные преступления, все они понесут заслуженное наказание.

В борьбе с терроризмом мы не уповаем только на силовые методы, многие задачи в этой сфере решаются нами путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также профилактических и предупредительных мероприятий. Есть конкретные результаты. Предотвращено более семидесяти диверсионно-террористических актов, выявлена и пресечена деятельность в России структур экстремистской организации "Хизб ут-Тахрир", арестованы и осуждены руководители и члены террористических ячеек, изъято большое количество печатных материалов экстремистского содержания, оружия и взрывчатых веществ.

Мы понимаем, что бороться с международным терроризмом можно только в тесном сотрудничестве с другими странами, поэтому ФСБ уделяет серьезное внимание взаимодействию с иностранными партнерами, в первую очередь со спецслужбами государств — участников СНГ. Наиболее активно развивается сотрудничество с партнерами из Белоруссии, Казахстана, Таджикистана, Узбекистана, Азербайджана, Армении. Со службами этих стран ФСБ проводит совместные мероприятия, направленные на задержание лиц, подозреваемых в совершении преступлений террористического характера, обменивается информацией о гражданах, причастных к деятельности международных террористических и радикальных экстремистских организаций, а также об их противоправной деятельности на территории России и государств-партнеров.

Несколько лет назад мы выступили с предложением регулярного проведения международных совещаний руководителей специальных служб органов безопасности и правоохранительных органов для выработки общих подходов к решению задач по противодействию террористическим угрозам. Последнее такое совещание состоялось в марте этого года в Новосибирске, в нем приняли участие представители семидесяти пяти спецслужб из пятидесяти государств мира.

На протяжении ряда лет плодотворно развивается сотрудничество в рамках Совета руководителей органов безопасности и специальных служб и Совета командующих Пограничными войсками государств — участников СНГ. Через неделю на очередном, восемнадцатом заседании Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств — уча-

стников СНГ в Астане планируется рассмотреть предложения по гармонизации и унификации национальных законодательств стран Содружества в области признания организаций террористическими и экстремистскими, наметить пути формирования единого списка таких организаций. Следует также отметить, что сотрудничество с нашими партнерами из СНГ позволяет спецслужбам не только эффективно решать конкретные задачи, но и в целом способствует интеграционным процессам на постсоветском пространстве.

В то же время определенные политические силы в странах Запада в худших традициях холодной войны применяют по отношению к России двойные стандарты. Причем это проявляется не только в сфере борьбы с терроризмом, но и касается практически всех основных внешних и внутренних аспектов политической, экономической и социальной жизни России. В частности, наши оппоненты целенаправленно и последовательно стремятся ослабить российское влияние на пространстве СНГ и международной арене в целом. Последние события в Грузии, Украине, Киргизии однозначно подтверждают это.

Большинство развитых государств не желают иметь в лице России серьезного экономического конкурента. Именно поэтому за последние десять лет число ограничительных мер, применяемых против российского экспорта, возросло более чем в десять раз. В США, Канаде, странах ЕС в отношении России действует около шестидесяти антидемпинговых законов, общий ущерб от которых достигает 4–5 миллиардов долларов ежегодно. Не гарантирует защиту от дискриминации и предстоящее вступление нашей страны в ВТО.

Сегодня в сфере экономических отношений смещаются и приоритеты деятельности иностранных спецслужб, которые по-прежнему остаются важным и незаменимым инструментом зарубежных правительств. Наряду с классическими формами оказания воздействия на процессы в сфере политики и экономики иностранные спецслужбы всё активнее применяют нетрадиционные методы, с этой целью они используют различные неправительственные организации. Под прикрытием реализации в регионах России гуманитарных и образовательных программ ими осуществляется лоббирование интересов соответствующих государств и сбор информации закрытого характера по широкому спектру проблем. Так, в апреле текущего года в Братиславе в европейской штаб-квартире Международного республиканского института (США) состоялось совещание директоров его представительств в странах СНГ. На нем обсуждалась возможность продолжения "бархатных революций" на постсоветском пространстве. В 2005 году на реализацию про-

граммы этой неправительственной организации для финансирования оппозиционных движений в Белоруссии выделено 5 миллионов долларов. В настоящее время рассматривается вопрос о привлечении функционеров украинских "оранжевых" к обучению оппозиционеров Белоруссии и созданию сети молодежных организаций оппозиционной направленности. ФСБ пресечен ряд разведывательных акций, проводившихся с участием иностранных неправительственных организаций — "Корпуса мира" (США), "Мерлин" (Великобритания), саудовского "Красного Полумесяца", "Общества социальных реформ" (Кувейт) и других.

Деятельность зарубежных неправительственных структур, наносящая ущерб безопасности нашей страны, во многом обусловлена несовершенством законодательной базы России, недостаточно четко регламентирующей вопросы, связанные с их юридическими правами и обязанностями. Такое положение существенно затрудняет создание эффективного государственного механизма контроля и регулирования их деятельности.

Процессы глобализации существенно повысили вероятность распространения оружия массового поражения и средств его доставки. Технологическая доступность процесса создания ОМП значительно повысила опасность его приобретения не только проблемными странами, но и отдельными негосударственными субъектами и террористическими группировками... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, время до конца выступления.

Патрушев Н. П. ФСБ совместно с другими государственными структурами активно работает в этом направлении. Пресекаются попытки получения доступа к информации о российском ядерном потенциале, к данным о последних проводившихся в СССР разработках химического и биологического оружия. Деятельность органов безопасности в данной сфере будет наращиваться, в частности, и по противодействию планам Запада по вытеснению России с мирового рынка атомной энергетики и технологий двойного назначения под предлогом борьбы с распространением ОМП.

Отдельного внимания заслуживают угрозы экономической безопасности России, связанные с организованной преступностью в сфере внешнеэкономической деятельности. Коррупционированность чиновников наносит государству ущерб, исчисляемый многими миллиардами рублей. Подавляющее большинство выявленных преступлений относится к сфере экспорта сырьевых ресурсов. Это явление приобрело ярко вы-

раженный транснациональный характер во многом благодаря глобализации мировой экономики.

К числу негативных последствий глобализации следует также отнести проблему незаконной миграции. Сегодня она представляет реальную угрозу национальной безопасности как России, так и многих экономически развитых государств. По некоторым оценкам, численность незаконно находящихся на территории нашей страны иностранцев может достигать двух с половиной миллионов человек. Существует реальная опасность использования каналов незаконной миграции для проникновения членов террористических организаций, контрабанды оружия и наркотиков на территорию России. Для достижения успехов в борьбе с незаконной миграцией наряду с использованием оперативных мер мы развиваем тесное взаимодействие со спецслужбами, пограничными, правоохранительными органами стран исхода и транзита нелегальных мигрантов. Эффективной мерой в противодействии нелегальной миграции, проникновению на территорию России членов и эмиссаров международных террористических организаций является усиление охраны госграницы. Пограничной службой ФСБ в прошлом году задержано более пяти тысяч нарушителей госграницы, отказано во въезде примерно пятистам иностранным гражданам. В целях формирования благоприятных условий для движения через границу людей и грузов и одновременно создания надежного барьера проникновению через границу террористов ФСБ приступила к реализации комплексных программ обустройства госграницы и придания ей современного облика.

Уважаемые депутаты, в реализации мер по надежному обеспечению безопасности России, противодействию негативным процессам, связанным с глобализацией, мы рассчитываем на вашу помощь в первую очередь в скорейшем принятии закона "О противодействии терроризму", а также в первоочередном рассмотрении законопроекта о внесении в российское законодательство изменений, направленных на совершенствование правового регулирования деятельности иностранных неправительственных объединений на территории нашей страны, повышение эффективности государственного контроля за их регистрацией и деятельностью. Этот законопроект в ближайшее время будет представлен на рассмотрение в Госдуму, его готовит Минюст, мы участвуем.

В заключение хотел бы заверить, что ФСБ в рамках своей компетенции впредь будет решать стоящие перед ней задачи по отстаиванию национальных интересов России.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Платонович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас по Регламенту сейчас есть сорок минут для вопросов и ответов. Прошу депутатов записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Пятьдесят четыре депутата хотят задать вопросы. Первым у нас записался Чаплинский Сергей Игоревич. Пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Вопрос Николаю Платоновичу Патрушеву.

На днях был арестован причастный к терактам в Воронеже, на остановках. Скажите, пожалуйста, когда можно ожидать полного раскрытия этих четырех терактов? И прокомментируйте, пожалуйста, разговоры, которые идут в прессе о том, что ФСБ хочет усилить свой контроль над средствами массовой информации и телекоммуникациями.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Платонович.

Патрушев Н. П. Я в своем выступлении остановился на раскрытии этого теракта, сказал, что представители международного терроризма занимались именно созданием группы, они ее создали. И к настоящему времени все выявленные нами члены группы либо ликвидированы, либо задержаны. Панарин одним из последних задержан в Воронеже. Он и Хубиев, задержанные последними, дают признательные показания.

Мы выступили инициаторами того, чтобы Генеральная прокуратура объединила все уголовные дела, я их перечислял, в одно, и расследовала это сама, а не расследовали Московская городская прокуратура, Воронежская областная и так далее, так как состав группы, совершившей девять терактов, один и тот же.

Что касается контроля над СМИ, то мы будем действовать в рамках законов, и мы совершенно не собираемся ставить СМИ под какой-то контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Николай Платонович, существуют ли в России общественные политические организации радикально-экстремистской направленности, деятельность которых представляет опасность для государства и общества? Связаны ли они с антироссийскими силами других государств? Что представляет собой так называемый Русский национальный альянс?

Спасибо.

Патрушев Н. П. В России существуют организации, которые представляют для нас оперативный интерес. Мы занима-

емя ими, выявляем процессы — на предмет экстремизма и терроризма. Для того чтобы сказать, что организация является террористической, нужна юридическая оценка. Такую юридическую оценку мы дали пятнадцати организациям, когда представили материалы в Генпрокуратуру, а Генеральная прокуратура их представила в суд. Суд их признал террористическими. Я не берусь от имени ФСБ давать какую-то правовую оценку той или иной организации, должна быть квалифицированная юридическая оценка. Организации, которые представляют интерес и в деятельности которых могут проявляться экстремизм и терроризм, существуют.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Викторович, вопрос к вам.

Недавно был арестован за рубежом бывший министр по атомной энергии Адамов, он является одним из главных секретносителей в России, хорошо представляет ситуацию в атомной отрасли, в том числе в военной сфере. Какие усилия предпринимаются Министерством иностранных дел, другими ведомствами, чтобы Адамов оказался в Москве? Понятно, что могут быть проблемы какие-то с ним, но давайте в изоляторе ФСБ, в "Лефортове" их решать, а не так, что американцы будут бесплатно получать такие подарки. И не связано ли это, по вашему мнению, с атакой, которую американцы сейчас проводят для доступа на наши так называемые чувствительные объекты, то есть с инспекциями и так далее? Мы пока доступа на их чувствительные объекты не имеем никакого. Кстати, и не... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. На первый вопрос отвечу положительно. Усилия предпринимаются и МИДом, и другими ведомствами. О характере этих усилий распространяться не буду, для того чтобы не навредить делу.

Насчет того, может ли это быть связано со стремлением получить доступ к нашим ядерным объектам: эта тема уже муссировалась, ответы по ней давались. Все договоренности, которые существуют между нами в сфере ядерной безопасности, основаны строго на паритетных началах. И последний саммит в Братиславе такой подход подтвердил: Россия и США договорились сотрудничать на предмет обеспечения безопасности и выявления возможных проблем на ядерных объектах, использующих российскую и американскую технологию соответственно в третьих странах. Так что здесь каких-либо односторонних уступок быть не может, каких-либо вообще обсуждений, связанных с доступом на наши ядерные объекты, не ведется.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий записавшийся — Глазьев Сергей Юрьевич. Кто будет вопрос задавать?

Никитин В. П., фракция "Родина".

Никитин Владимир Петрович по карточке Глазьева.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Петрович.

Никитин В. П. Уважаемый Сергей Викторович, вот вы говорили о последнем саммите Россия — Евросоюз. Говорили опять о "дорожных картах", о "четырёх пространствах". Все-таки скажите более конкретно, как решается вопрос по Калининграду? Как выполняются те соглашения, которые подписывались Евросоюзом? Что со скоростным поездом? Как решается проблема грузового, военного транзита? В какие сроки предполагается это сделать? Ведь бессмысленны все варианты социально-экономического развития области, если затруднены коммуникации с основной частью России.

И в связи с этим вопрос к Николаю Платоновичу: как все-таки ваше ведомство оценивает ситуацию, складывающуюся вокруг Калининграда и внутри его, с точки зрения национальной безопасности, территориальной целостности России?

Лавров С. В. Что касается первой части вопроса, то "дорожные карты" были приняты позавчера. Калининграда они не касались, потому что вопрос о Калининграде был решен год назад на предыдущем саммите с Евросоюзом в Москве, в мае 2004 года. Согласно этой договоренности Евросоюз обязался сделать так, чтобы транзит из России и в Россию был максимально комфортным. И параллельно с нашими контактами в течение года с Евросоюзом мы интенсивно договаривались с Литвой. Я могу сейчас констатировать, что по проблемам пассажирского транзита всё идет практически без шероховатостей. Мы договорились с литовцами обратиться, вернее, мы уже обратились в Евросоюз, а литовцы изнутри Евросоюза будут добиваться того, чтобы те средства, которые выделял на пассажирский транзит Евросоюз, сохранялись. И на саммите позавчера президент поставил задачу перед Евросоюзом, чтобы мы не ухудшали, а продолжали улучшать пассажирский транзит, тем более что схема, которая была выработана, работает без сбоев, никто никуда не убегает с этого поезда, и это дало нам возможность поставить вопрос о дальнейшем упрощении этих процедур.

Идея скоростного поезда не реализовалась прежде всего потому, что, повторяю, нынешняя схема работает нормально за редчайшими исключениями. Тот проект скоростного поезда, который одна из фирм стран Евросоюза подготовила, предусматривал вместо одной остановки две, так что уже теряла смысл вся концепция безостановочного скоростного поезда.

Кроме того, проект оценивался где-то в полмиллиарда евро, эти деньги тратить на проект, который не снимает вопрос об остановках, бессмысленно.

По грузовому транзиту большинство вопросов урегулировано. Осталось две проблемы. Первая — это невозможность пока нашим перевозчикам страховать свои грузы на территории России, и вторая — слишком жесткое применение евросоюзских правил фитосанитарного и ветеринарного контроля литовскими соответствующими органами. По обеим проблемам мы вели переговоры с Литвой, в том числе и по линии МИДа, и по линии Минтранса. И уже есть договоренность о том, что страховать грузы на территории России перед началом движения будет можно. Сейчас согласовываются детали. Мы хотим, чтобы не только филиалы литовских страховых компаний, но и российские страховщики в этом могли участвовать.

И по фитосанитарному и ветеринарному контролю. Мы изучили статистику, согласно которой более 70 процентов грузов такому контролю подвергается на литовской границе, тогда как, например, те же финны подвергают контролю не более 3 процентов грузов, да и стоимость у финнов в пять раз ниже, чем те тарифы, которые установили ветеринары и фитосанитары Литвы. Наши претензии приняты к сведению, и Евросоюз также обещал помочь в урегулировании этих двух проблем. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович. Ответ дан, спасибо.

Часть вопроса была адресована Николаю Платоновичу. Пожалуйста.

Патрушев Н. П. Калининградская область является неотъемлемой частью территории России, анклавом, эта территория окружена иностранными государствами. Безусловно, спецслужбы иностранных государств проявляют к ней интерес и работают в этом направлении. Угрозы мы знаем, видим, противодействуем им. Вместе с тем чем выше будет уровень развития социально-экономического в области, тем реально эти угрозы будут меньше. Поэтому всё, что перечислялось и Лавровым, и мной, следует учитывать при подготовке к торжествам по случаю семисотпятидесятилетия города.

Председательствующий. Пожалуйста, по карточке Савицкой — Гришуков.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Господин Лавров Сергей Викторович в своем выступлении сказал, что одним из главных факторов укрепления безо-

пасности России является укрепление самой России. Я с ним согласен. Вопрос к Лаврову Сергею Викторовичу и к Патрушеву Николаю Платоновичу: почему все-таки вместо укрепления самой России мы фактически по-другому действуем? Вот давайте посмотрим. Съезд народов России и Белоруссии 26 марта — ни от президента, ни от правительства ни приветствия, ни представителя не было. Сегодня на Поклонной горе были представители всех городов-героев Советского Союза, кроме Керчи, — опять ни правительства, ни администрации президента нет. "Солдатский платок" — это акция, которую по всей России дети проводили, семнадцать тысяч платков собрали, каждый платок — это участник Великой Отечественной войны. И опять не поддержали! Это что, позиция официальная, что ли? На словах... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович, прокомментируйте.

Лавров С. В. Я считаю, что это не вопрос, вернее, не столько вопрос, сколько точка зрения. Можно, наверное, привести массу примеров мероприятий, в адрес которых не направлялись официальные приветствия или на которых не было официальных представителей, но позиция президента и правительства, так же как и позиция руководства нашего Федерального Собрания, по всем этим вопросам хорошо известна. Память о павших и недопущение попыток переписать историю — я думаю, здесь просто мне даже нечего распространяться, президент всё сказал на Красной площади и на приеме в Кремле.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Островский А. В. Островский по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. У меня вопрос к Сергею Викторовичу.

Сергей Викторович, вы сказали, и правильно, что период цивилизованного распада, развода государств — бывших республик Советского Союза закончился. Директор ФСБ тоже сказал, что Запад фактически неприкрыто уже оказывает давление на Россию, выдавливает ее с постсоветского пространства. И режимы Саакашвили и Ющенко в бывших республиках Советского Союза появились не просто так, приход этих режимов к власти готовился западноевропейским и американским сообществами. Россия почему-то этого не делает, хотя наверняка есть финансово-промышленные группы в России, которые хотели бы заниматься бизнесом в тех или иных странах СНГ и, я уверен, готовы выделять огромные средства на приход к власти других сил. Вот у меня к вам вопрос: есть ли у нас

какие-то союзники среди различных партий в странах СНГ...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.
Десять секунд.

Островский А. В. Спасибо.

И готовим ли мы смену режимов? Потому что рано или поздно все режимы существующие уйдут. Вот кто придет на смену им? Или опять мы будем просто... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. Знаете, мы не занимаемся сменой режимов в рамках реализации нашей внешней политики, но мы и не закрываем глаза на реалии во всех странах, с которыми мы поддерживаем отношения. Нами поддерживаются отношения со всем спектром политических сил, легально действующих в той или иной стране. Я исхожу из того, что у нас достаточно хорошие связи наработаны прежде всего на пространстве СНГ, мы знаем этих людей и готовы работать с любым президентом, с любым правительством, которые придут к власти в результате волеизъявления соответствующего народа на основе законов и конституции соответствующего государства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Хамитов Эдуард Шайхуллович.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Хинштейн по карточке Хамитова.

У меня вопрос к Сергею Викторовичу Лаврову.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е. Сергей Викторович, вот сегодня здесь прозвучало, что западные державы пытаются ослабить позиции России на постсоветском пространстве, в частности говорилось о Киргизии. Весь период революционных событий мне довелось быть непосредственно в Бишкеке. Я должен сказать, что не только западные разведки ослабляют наши позиции, но и, к сожалению, деятельность отдельных ваших представителей. Посол России в Киргизии вел себя достаточно странным образом: в течение десяти дней он, например, не нашел возможности просто позвонить исполняющему обязанности президента Бакиеву и хотя бы с ним побеседовать, в то время как американский посол в два часа ночи первым поздравил Бакиева с победой. Я не говорю о том, что посол просто заболел.

Поэтому два вопроса. Первый: когда будет отозван оттуда такой посол? Второй: какие меры МИД России принимает для того, чтобы оставить Киргизию в зоне интеграционных процессов России?

Спасибо.

Лавров С. В. Я не могу реагировать на вопрос, который не основан на достоверной информации. Я не знаю, о каких десяти днях идет речь. Информация о том, как осуществлялись контакты между нашим послом и Бакиевым, другими новыми руководителями Киргизии в период, когда они еще не стали руководителями, а становились ими, поступала в Министерство иностранных дел и в другие учреждения регулярно, беседы эти были конкретными и достаточно точно отражали обстановку.

Что касается мер с целью, как вы сказали, сохранения Киргизии в интеграционных процессах. Новое руководство заявило о полной преемственности внешней политики, своих международных обязательств, новое руководство приняло участие в саммите СНГ, они остаются членами Организации Договора о коллективной безопасности, Шанхайской организации сотрудничества и будут принимать участие во всех мероприятиях, которые по линии этих организаций намечены. Добавлю также, что вскоре после того, как произошли известные события, Киргизия участвовала в антитеррористических учениях по линии ОДКБ в Таджикистане.

Председательствующий. Спасибо.

Клюс Виктор Александрович, пожалуйста.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Воронин по карточке Ключа.

Уважаемый Сергей Викторович, у меня к вам два коротеньких вопроса. Первый коротенький вопрос. Мне известно, что в отделе Китая в МИДе менее десяти человек. Вы не планируете его расширить, потому что все-таки это стратегическая страна в моем понимании?

Второе. Около 30 процентов бюджетов Прибалтийских республик составляют поступления от русского транзита. Мы до сих пор продолжаем с ними заигрывать. Может быть, уже пора экономические рычаги применять, так сказать, при разговоре с ними? То же самое происходит с Грузией, с Молдавией — мы поставляем им энергоносители, а сами, так сказать, заигрываем, опять какую-то беззубую позицию занимаем. В то же время, если Саакашвили сказал, что, мол, бог послал президента США... ну, пусть президент ему электричество и поставляет из США, мы-то здесь при чем? Давайте как-то пожестче в этих вопросах! Ваша точка зрения?

Спасибо.

Лавров С. В. Насчет китайского отдела и его размера — действительно, вопрос такой есть. Мы хотели бы использовать больше китайцев в министерстве, да, собственно, и в посольстве в Китае хотели бы иметь персонал, сопоставимый с персоналом китайского посольства в Москве, их здесь больше. У нас

есть, к сожалению, пределы известные. Мы ужались в рамках административной реформы, хотя и не так существенно, как некоторые другие министерства, но все-таки ужались. Но вопрос о том, чтобы нашу штатную численность более рационально перераспределить с учетом новых приоритетов, мы это постоянно держим в поле зрения, и такие "переливы" у нас в МИДе регулярно происходят. Думаю, что китайское направление будет одним из тех, которое должно от этого выиграть.

По второму вопросу. Я думаю, что нам, наверное, надо свои экономические рычаги применять не для того, чтобы кого-то наказывать или срывать обиду, бывает, законную вполне обиду или злость, а для того, чтобы реализовывать наши интересы — и экономические, и политические в том числе. И там, где экономические рычаги помогают политические интересы реализовывать, я за то, чтобы к ним прибегать, но не забывая и о себе, как в отношении тех же транзитных путей. Мы свои порты развиваем, если вот говорить о Прибалтике, и на нас уже начинают как бы обижаться: вот вы нас дискриминируете. Ничего подобного! Мы развиваем свои порты, мы хотим, чтобы наш экспорт, наша торговля не зависела от территории других стран.

А в целом отношение мое, как я уже сказал, к экономическим рычагам такое: те, кто идет с нами на дружеские, тесные партнерские отношения, вправе рассчитывать на льготы. Все остальные, наверное, должны исходить из того, что с ними торговно-экономические связи будут осуществляться на обычных рыночных условиях, ну и уже со всеми вытекающими финансовыми затратами. А санкции, вот санкции как таковые, думаю, едва ли продуктивны. Это доказано уже не раз мировой политикой и мировой практикой на примере других стран.

Борис Вячеславович, прошу прощения, у меня было два письменных вопроса, по Казахстану и по усыновлению. Пользуясь случаем, я хотел бы просто обозначить, что я готов на них ответить.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос***

Председательствующий. Тогда после того, как мы закончим задавать вопросы.

Пожалуйста, Сигуткин Алексей Алексеевич.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

Вопрос к министру иностранных дел. Уважаемый Сергей Викторович, через двое суток истекает срок, установленный Парламентом Грузии, для достижения приемлемых для них

договоренностей по выводу российских баз с территории Грузии. С учетом заявления Буша, который поддержал стремление Грузии к вступлению в НАТО, каким вы видите решение этой проблемы?

Лавров С. В. Мы ведем с грузинской стороной переговоры по всему комплексу наших двусторонних отношений, включая и вопрос о так называемом большом договоре, который практически согласован. И частью общего пакета по достижению договоренностей по целому ряду вопросов, включая эту договоренность... Грузинская сторона не раз заявляла, что после вывода с ее территории российских военных баз в согласованные сроки (когда это будет достигнуто) каких-либо баз третьих стран, других стран, на территории Грузии не будет. И мы договариваемся о том, чтобы это закрепить в правовом плане. Такое заверение нам грузинская сторона дает. Вот вам ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Алфёров Жорес Иванович.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Алфёрова.

У меня тоже вопрос к министру иностранных дел.

Уважаемый Сергей Викторович, известно, что готовится реформа Организации Объединенных Наций, изменение ее устава. В частности, предполагается расширить состав постоянных членов Совета Безопасности, называются некоторые государства, в частности Япония. Нам известно, что Япония не признает итогов Второй мировой войны, предъявляет к нам постоянно какие-то территориальные требования. Вот ваша позиция по данному вопросу?

Спасибо.

Лавров С. В. Мы исходим из того, что любые изменения в состав Совета Безопасности и в более широком плане в Устав ООН могут вноситься только на основе самого широкого согласия, в идеале — консенсуса государств — членов этой организации. Такого согласия даже близко сейчас не просматривается. И я не думаю, что страны, которые хотят этот вопрос форсировать и поставить его на голосование, чтобы как бы навязать пусть большому, но все-таки меньшинству свое предложение, я не думаю, что они достигнут своей цели, поскольку, даже если это предложение и пройдет, оно будет понижать легитимность Совета Безопасности, а не укреплять ее. Мы последовательно выступаем за поиск консенсуса в этом вопросе. Путь к нему еще очень далек.

Председательствующий. Спасибо.

Бабаков Александр Михайлович.

Рогозин Д. О., *руководитель фракции "Родина"*.

Рогозин по карточке Бабакова.

Уважаемый Сергей Викторович, вопрос к вам. Не кажется ли вам, что вся суета России на постсоветском пространстве происходит оттого, что просто мы до сих пор не можем определиться по элементарным вопросам: каковы наши отношения с Европейским союзом, отношения с НАТО? Мы осуждаем ситуацию в Латвии, когда там преследуют наших ветеранов, и при этом приглашаем дамочку с постным лицом приехать к нам на наш праздник, она портит нам наш праздник, я имею в виду госпожу Вике-Фрейбергу. Ведем переговоры с Саакашвили, прекрасно понимая, что Грузия вступит в НАТО, хотя при этом американцы, например, свою базу в Гуантанамо с Кубы выводить не собираются, а нам предлагают выводить наши базы из Грузии. Вопрос прямой: собирается ли Россия вступать в НАТО и собирается ли Россия вступать в Европейский союз? И вообще, что у нас с мировоззрением в международном плане?

Лавров С. В. Ну, я не специалист по комментированию суеты в том или ином государственном органе. Я не думаю, что можно назвать суетливой нашу политику в отношении Евросоюза и НАТО. В последние годы она была достаточно последовательной. Это реалии, реалии экономические, реалии внешнеполитические, реалии военно-политические, реалии вообще в сфере усилий по поддержанию безопасности и устранению угроз, которые направлены и на Россию в том числе.

И я убежден, что мы должны развивать отношения и с Евросоюзом, и с НАТО на равноправной основе. Делать это не просто. У них свои многочисленные интересы, которые во многих деталях, во многих конкретных аспектах с нашими не совпадают. Но делать это необходимо. Вступать туда, как президент не раз говорил, мы в обозримом будущем не собираемся. Не думаю, что нас туда пригласят, и не думаю, что нам нужно сливаться с этими двумя крупными многосторонними игроками на мировой арене. Мы вполне можем претендовать и, думаю, что не без оснований, претендуем на роль самостоятельного фактора во внешней политике.

И могу я ответить Дмитрию Олеговичу, который мне письменно задал вопрос о ситуации в Казахстане с транзитом?

Председательствующий. Ну, вообще лучше было бы, Сергей Викторович... Здесь есть еще письменные вопросы, которые вам были направлены официально председателем. Я вам в конце просто дам время, и вы ответите.

Гришанков Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И., *фракция "Единая Россия"*.

Вопрос к Николаю Платоновичу.

Уважаемый Николай Платонович, вы совершенно справедливо отметили, что огромный ущерб государству наносит коррупция в органах власти и управления. С учетом этого скажите, пожалуйста, какие шаги предпринимаются сегодня Федеральной службой безопасности по противодействию коррупции?

Патрушев Н. П. Спасибо.

Я прежде всего хотел бы отметить, что законодатель не дал юридического понятия коррупции, и сегодня мы понимаем целый ряд составов уголовных преступлений, которые входят в Уголовный кодекс, как коррупцию. Это взяточничество, злоупотребление служебным положением и так далее. Но каждое деяние нужно рассматривать отдельно. А что касается того, как определил законодатель, кто должен расследовать эти уголовные дела, то чаще всего это прокуратура. Нас касается эта работа, мы ее проводим, прежде всего это оперативная деятельность. Такая работа ведется, мы регулярно передаем дела по компетенции либо в прокуратуру, либо в следственные подразделения МВД.

Председательствующий. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Паутов В. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Викторович, подготовка к празднованию шестидесятилетия Победы еще ярче выявила настоящее лицо ряда руководителей стран Балтии. Что предпринимается конкретно, чтобы защитить интересы еще при жизни ветеранов Великой Отечественной войны и русскоязычного населения в этих странах? Всё, что люди видят и слышат по телевидению, в средствах массовой информации, вызывает горечь и много, много вопросов к руководству страны.

Лавров С. В. Мы этой проблемой занимаемся повседневно. Ветераны получают и материальную, и финансовую поддержку. Мы активизировали сейчас зависший было по каким-то политическим, ложно понятым причинам процесс заключения договоренностей о пенсионном обеспечении ветеранов с этими странами, чтобы они были и законодательно прикрыты, а не просто от разовых переводов зависели.

И в отношении их прав: и президент, и МИД, и правительство в целом последовательно добиваются выполнения ими международных стандартов в области прав человека и меньшинств. Рекомендации, которые были приняты и в рамках ОБСЕ, и в рамках Совета Европы, особенно последние рекомендации, в разработке которых участвовали в ПАСЕ ваши коллеги, направлены на усиление международного внешнего давления прежде всего на Латвию, а также на Эстонию с целью заставить их соблюдать права национальных меньшинств, прежде всего русскоязычного населения.

Я не скрою, что, к сожалению, многие наши западные партнеры и в Соединённых Штатах, и в Европе не хотят слишком сильно надавливать на эти правительства, рассматривая их как своих новых союзников. Все заверения, которые нам давались, о том, что вот мы их примем в Евросоюз и в НАТО, они успокоятся и все вопросы будут решены, эти заявления не получают своего подтверждения на практике. И это тема нашего довольно остро и нелицеприятно разговора со всеми нашими западными партнерами в дополнение к той работе, которую мы проводим через международные организации и напрямую с этими столицами. Я понимаю, что результата удовлетворительного нет, и принимаю ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к руководителю ФСБ.

Уважаемый Николай Платонович, хотелось бы услышать более конкретно, с какими проблемами сталкиваются органы Федеральной службы безопасности при взаимодействии со спецслужбами республик бывшего Советского Союза и стран дальнего зарубежья в вопросах совместной борьбы с организованной преступностью, терроризмом и незаконной миграцией. Если эти проблемы есть, как они решаются и насколько эффективно?

Патрушев Н. П. Спасибо.

Мы по тем вопросам, которые вы обозначили, стремимся сотрудничать с другими спецслужбами. Прежде всего эффективным является сотрудничество на двусторонней основе, но и на многосторонней основе сотрудничество нами также осуществляется. Вы знаете, что существуют Совет руководителей органов безопасности и спецслужб государств — участников СНГ, Совет командующих пограничными войсками государств — участников СНГ. И в одном совете, и в другом руководителями являются представители России. Мы стремимся, конечно, проводить выгодную нам политику, но зависим и от мнений, которые высказывают наши партнеры. Есть направления, по которым взаимодействие найти легче и можно организовать совместную работу, — это прежде всего борьба с терроризмом, с незаконным оборотом оружия, наркотрафиком и некоторые другие, в том числе и вопросы нелегальной миграции.

Я в своем выступлении отмечал, что мы стремимся работать не только в рамках СНГ, а уже несколько лет подряд проводим международные совещания. Количество представленных стран, количество представленных спецслужб на этих совещаниях из года в год растет, и в последний раз в Новосибирске было семьдесят пять делегаций из пятидесяти государств. Я надеюсь, что вот эти ежегодные встречи дадут практические результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышенко Игорь Константинович.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Затулин по карточке Чернышенко.

Уважаемый Сергей Викторович, честно говоря, я несколько разочарован округлостью ваших оценок, которые иной раз уводят нас от реальной картины происходящего в какое-то зазеркалье и фактически лакируют положение. Чтобы не быть голословным, напомним: вы сказали, что кое-кто, у вас складывается впечатление, в руководстве Грузии противится нормализации наших отношений. Вы, наверное, знаете, что только что, после визита Буша, заявлено о желании все-таки принять решение об объявлении наших военных баз вне закона. По моим представлениям, Парламент Грузии собирается принять такое решение и, собственно говоря, в этом он, по-моему, не расходится с руководством Грузии ни на йоту. "Вне закона" — это, по моим представлениям, всё, что угодно, вплоть до подстрекательства к убийству. Может быть, мы наконец предпримем какие-то упреждающие шаги или примем декларации, которые несколько отрезвят... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Викторович.

Лавров С. В. На слове "отрезвят" я продолжаю. Шаги такие предпринимаются. Мы не раз уже давали оценку этому решению парламента. Президент Саакашвили, да и сама Нино Бурджанадзе открещивались от своего авторства или поддержки этой инициативы парламента, говорили, что это вот наболело у депутатов, но что они, мол, не разделяют таких ультимативных подходов. Сегодня Бурджанадзе сделала иное заявление: наступит 15 мая, и в отсутствие договоренности по базам грузинский парламент потребует от правительства привести угрозу в действие.

Мы не будем поддаваться на шантаж, мы не будем идти на встречу политической и внутривнутриполитической грузинской конъюнктуры. Переговоры по базам продолжаются, все наши конструктивные предложения у грузинской стороны есть, дополнительное уточнение некоторых деталей сейчас происходит. Сколько времени потребуется, столько и потребуется. Если будут предприняты шаги по созданию угрозы для наших баз с точки зрения угрозы жизни российских граждан, с точки зрения невозможности их нормального жизнеобеспечения, не говоря уже об угрозе попадания находящихся там вооружений и боеприпасов не в те руки, то я вас заверяю, что мы не будем сидеть сложа руки.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос. Лазуткин Виктор Александрович.

Неверов С. И. Неверов по карточке Лазуткина.

У меня вопрос к Сергею Викторовичу.

Сергей Викторович, вопрос касается свободного транзитного проезда по территории Казахстана для наших поездов, которые следуют в курортные города Адлер, Симферополь и другие. Ситуация сложилась такая, что в связи с подписанием вот этого соглашения с 24 мая только с загранпаспортами можно будет проезжать. У нас практически под угрозой срыва оздоровление детей всего Дальнего Востока, и в частности вот Кемеровской области. Почему? Потому что за этот период мы не успеваем оформить им загранпаспорта, а все путевки уже оплачены. Говорят, что этот вопрос вроде бы в стадии решения. Сегодня уже даны были соответствующие протокольные поручения на заседании Государственной Думы. Может быть, вы сейчас как-то прокомментируете эту ситуацию?

Спасибо.

Лавров С. В. Вопрос этот, я надеюсь, уже предreshен. По указанию президента мы внесли на его рассмотрение проект документа, который он мог бы вместе с Президентом Казахстана Назарбаевым на встрече в Челябинске 17 мая одобрить и который будет означать, что не только для транзитников, не только для жителей приграничных районов, не только для тех, кто работает на Байконуре и приезжает туда в командировки, а для всех граждан России и Казахстана будет сохранен еще дополнительно внутренний паспорт в качестве проездного документа. И в принципе есть намерение сделать это нормой для тех стран, которые будут входить в Единое экономическое пространство. Так что надеюсь, что вопрос будет урегулирован, будет решение президентов, которое продлит действие внутренних паспортов до той поры, когда правительства Казахстана и России примут соответствующие постановления. Это не должно занять много времени. В общем, перерывов в использовании внутренних паспортов быть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы исчерпали сорок минут для вопросов и должны теперь перейти к прениям. По нашему Регламенту слово для выступления предоставляется представителям фракций и депутатских объединений, до пяти минут на выступление. От фракции КППРФ кто? Депутат Квицинский.

Включите микрофон депутату Квицинскому.

На трибуну хотите? Пожалуйста, Юлий Александрович.

Квицинский Ю. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые Сергей Викторович и Николай Платонович! Спасибо за развернутое сообщение и за ответы на вопросы. Вы представили достаточно благоприятную картину международного положения России. В этой связи наша фракция заявляет, что она не может согласиться с рядом ваших оценок и не разделяет демонстрируемый здесь оптимизм.

Россия после 91-го года оказалась в положении, сравнимом с положением Германии после Версальского договора или советской России после похабного Брестского мира. Она за прошедшие почти пятнадцать лет существенно выправить это положение не может, продолжает отступать под давлением, которое оказывается на нее практически по всем азимутам. Это давление будет продолжаться, и Буш не постеснялся открыто предупредить нас об этом. В ответ мы пытаемся делать вид, будто происходящее нас не очень-то волнует. Нам, по существу, уже отказали в беспрепятственном транзите в Калининградскую область. Прибалты продолжают политику апартеида в отношении русских, а Россия никак не может решиться ни на что, кроме апелляции к Совету Европы и Европарламенту. Финны начали подбираться к Карельскому перешейку. Японцы требуют от нас теперь не два, а четыре острова и уже заговорили о прилегающих районах. Маленькие Грузия и Молдавия позволяют себе разговаривать с нами языком ультиматумов. В общем, внешний мир пребывает в убеждении, что можно продолжать дележ советского наследства, а мы, похоже, не очень возражаем.

Противоречивая позиция у нас и по поводу движения на Восток Европейского союза. Москва старательно делает вид, будто это нечто совсем иное, чем расширение НАТО. Ну разумеется, НАТО — это не Евросоюз, а Евросоюз — это не НАТО, то есть не совсем НАТО, однако же не надо лукавить: составы НАТО и Евросоюза практически совпадают, совпадает во всех существенных моментах их внешняя и оборонная политика. Подставив где-либо одну ногу, еэсовскую или натовскую, Запад, как правило, вскоре подтягивает за ней и другую, в реальности это две ноги одного и того же процесса. Мы, однако, почему-то упорно желаем верить, будто европейские страны — члены НАТО — это нечто совсем иное, чем те же самые страны, но члены ЕС, то есть одни — "серые волки", а другие — милые "красные шапочки", которые несут нам в лукошке сладкие пирожки. Между тем политика Евросоюза не дает никаких оснований для столь неадекватного восприятия действительности, и, теша себя иллюзиями в отношении некой особой политики Евросоюза и необъятных возможностей развития взаимодействия с ним, мы рискуем стать жертвами собственной наивности. Только что закончившийся саммит Россия — ЕС еще раз напомнил об этом.

Почему наша фракция проявляет такую тревогу? Потому что главным изменением, происшедшим в международной обстановке за годы после разрушения Советского Союза, был переход США к открытой политике силового диктата и развертывания войн ради реализации своих национальных целей. Союзники США по существу присоединились к этой политике, и НАТО теперь даже формально больше не является оборонительным союзом, все свои операции оно планирует вне геогра-

фической зоны альянса. Кто может поручиться за то, что все эти изменения не представляют угрозу интересам безопасности России? Никто не может! Однако где практические выводы из этого? Вместо этого нас убаюкивают рассуждениями, что у России сейчас нет врагов, что реальная угроза военных конфликтов не просматривается, что у нас есть протоколы о сотрудничестве с НАТО, ЕС и их многочисленные заявления миролюбивого толка. Всё это есть, конечно, но не в этой плоскости должен идти разговор. Политические намерения, как известно, имеют свойство меняться в зависимости от обстановки, к тому же искренность их не поддается проверке вплоть до момента наступления критических ситуаций, поэтому есть немалый риск в том, что благополучие и безопасность нашей страны выстраиваются преимущественно на базе политических векселей, то есть заявлений, совместных деклараций и бумажных обязательств. А подлинное обеспечение национальных интересов и безопасности ведь предполагает трезвый учет объективных возможностей другой стороны и наличие достаточных собственных средств для их нейтрализации, оно всегда должно выстраиваться в расчете и на худший вариант. Беда же нынешней России в том, что она в значительной степени утратила такую возможность. Остатки нашего некогда могучего ВПК работают на экспорт, а не на нужды нашей безопасности, наши Вооруженные Силы в глубоком кризисе, народ разобщен и утратил ориентиры. У нас, судя по всему, по-прежнему отсутствует долговременная стратегия выхода из той волчьей ямы, в которую провалилась страна после Беловежской Пуши, и есть силы, которые не видят ничего опасного в нашем дальнейшем отступлении и государственной деградации. Речь сейчас не о тех или иных конкретных шагах, переговорах, заявлениях, которые осуществляются в российской внешней политике. Никакая дипломатия, даже самая успешная и изощренная, никогда не может послужить заменой тому, из чего складывается объективное могущество страны... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. Я прошу прощения, Юлий Александрович, но я больше не могу вам добавить время, потому что у нас выступления до пяти минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Могу добавить только двадцать секунд, чтобы вы фразу закончили.

Квицинский Ю. А. Наша внешняя политика может лишь стараться обеспечить благоприятные условия для возрождения России, а проще говоря, выигрывает время за счет маневрирования. Если же это время не используется или используется лишь для того, чтобы загонять вглубь болезни, навалившиеся на Россию, и делается ставка на самотек свободного рынка, в то время как требуется самое решительное вмешательство государства

для выхода из кризиса, тогда и деятельность внешнеполитических и силовых служб превращается, как говорится, в кипенью в действии пустом... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Юлий Александрович. Иначе у нас не успеют выступить другие представители.

Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Тема наиважнейшая, а зал полупустой. Это говорит о том, каков наш депутатский корпус, если самые главные проблемы — глобализм, безопасность, терроризм — практически не интересуют восемьдесят процентов депутатского корпуса, хотя сейчас рабочее время.

Если брать конкретно выступления наших уважаемых докладчиков-министров, то, конечно, надо сказать определенно, что и положительное есть в плане обеспечения безопасности. Все-таки мы получаем информацию с Кавказа более положительную, так сказать, теперь уже сообщается не о количестве жертв с нашей стороны, а, наоборот, о ликвидации определенных террористических группировок. Ну и что касается праздника, который прошел в Москве при таком стечении гостей, — мы не слышали никакой отрицательной информации, не слышали о каких-либо актах насилия или террора, и это положительное уже.

Но в целом, если говорить о нашем отношении к ситуации вокруг нашей страны, то, конечно, надо отметить, что это вызывает у нас чувство неудовлетворения. Но опять я увязываю вот с позицией депутатского корпуса здесь. Я в этом зале предупредил, что делимитация границы с Казахстаном приведет в последующем к необходимости получать визы или снова регулировать вопрос транзита уже из Сибири и с Дальнего Востока в европейскую часть. Вы все молчали, вам было абсолютно наплевать, что говорю я, а я занимаюсь этими вопросами уже сорок лет. Теперь вы начинаете задавать вопросы министрам. Вы себе задайте вопросы! Что вы здесь ратифицируете постоянно договора? Здесь я с пеной у рта доказывал семь лет назад: не надо ратифицировать договор о дружбе с Украиной, пусть в подвешенном состоянии будет! Мы с ними дружим, но договор — юридический документ: ратифицировали, границу определили, а теперь они идут в НАТО. А потом мы снова будем говорить: а как нам проехать под Курском, под Воронежем? И снова такие же вопросы будут задавать другие депутаты другим министрам, и, может быть, уже в другом статусе, другая будет страна. Поэтому надо думать и о нашей ответственности, тех, кто двенадцать лет постоянно здесь ратифицирует договора единогласно: договор, договор, договор. А потом говорим: вот пакт Риббентропа — Молотова. А потом какие фамилии будем называть — Лавров, Косачёв? Какие фамилии будем потом называть? Кто-то другой договор нам подсунул, и ратифицировали мы это, так сказать,

вы торопитесь с Китаем ратифицировать договор. Поэтому здесь есть определенная наша вина.

Что можно сделать? Хотя бы усилить пропаганду. Ясно, что никакой войны не будет мировой, никто нам не является угрозой. Почему мы для пропаганды, Сергей Викторович, не используем Заключительный акт хельсинкского совещания? Тридцать лет назад ровно все подписали, в том числе и США, и сказали: всё, все послевоенные границы мы признаем. Почему сегодня возвращается Прибалтика к каким-то границам 39-го года, 41-го, 45-го? Мы же все подписали, все вместе, тридцать лет прошло! Хотя бы в пропаганде мы должны использовать уже готовые юридические и международно-правовые документы, чтобы пресечь любые разговоры о каких-либо неясностях с границами!

И конечно, когда мы говорим об экспорте революций на постсоветском пространстве, не надо забывать, что главным экспортным продуктом была Октябрьская революция, потому что был экспорт из той же Европы. И та же Европа породила и фашизм, и коммунизм. Что же мы ее не обвиняем в том, что она ввергла мир в две мировые страшные войны? И потом, наши жертвы Второй мировой войны — они покрывают любые наши ошибки. Мы заплатили самую дорогую цену за эту победу, за то, чтобы мир свободно сегодня жил в условиях демократии. И к нам еще претензии! Такой наглости не было никогда в истории человечества! И когда говорят о неправильном дележе постсоветского пространства, давайте вспомним, как мы делили Российскую Империю, — вот тогда мы заложили неправильные основы. Если сегодня наших мальчиков в Туркмении заставляют надевать тибетейки, то это потому, что мы сняли паранджу с их туркменских девочек при советской власти. Бумеранг возвращается, всё возвращается. Мы давили басмачей в Средней Азии — потом наших солдат давили в Афганистане. Всегда есть возврат в политике! Ошибки были с октября 17-го года и не прекращаются сегодня, мы продолжаем идти на поводу у определенных сил, так сказать, в Европе, за рубежом.

Мы зачем в Совет Европы так быстро вступили? Лучше бы вступили в Организацию Исламская конференция и подождали бы с Советом Европы: в ОИК мы получили бы деньги и поддержку огромного количества мусульманских стран, не платили бы Европе наши 20 миллионов евро в год, не слушали бы критику в наш адрес. Попозже бы вступили! Это же вопрос маневра, это же должны специалисты говорить!

Что мы отдельно действуем на мировом нефтяном рынке? Мы могли бы вступить в ОПЕК — мы не вступили. Любое падение цен на нефть у ОПЕК компенсируется, компенсирует своим членам ОПЕК, и нам не надо было бы бояться падения цен на нефть, ибо у ОПЕК есть валютный резерв. Падают цены

на нефть — они платят нефтедобывающим странам... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Родина" — Сергей Николаевич Бабурин, пожалуйста.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я считаю, что тема, которую мы сейчас обсуждаем, является центральной для существования или несуществования нашего общества и государства. И когда мы говорим о безопасности, вопрос, конечно, прежде всего стоит о сохранении духа, способности народа жить, способности осознавать свою значимость и ответственность. Поэтому я уверен, что без ответа на вопросы интеграции и реинтеграции бессмысленно говорить о безопасности, потому что мы не определили пределы своего существования.

К сожалению, и сегодня порой звучат утверждения высших должностных лиц Российской Федерации, что у нас существуют границы некогда РСФСР, сейчас — Российской Федерации и наши национальные интересы за эти пределы не выходят. Это как раз те заповеди, с которыми наши заокеанские братья после гибели Советского Союза обратились к руководству Российской Федерации 91—92-го годов. Это те проповеди, с которыми выступал господин Киссинджер, потом другие миссионеры. Нельзя в нашем сознании замыкаться в этих границах! И если мы освободим себя от ответственности за будущее людей, живущих на всей территории прежней Российской Империи, а потом Советского Союза, мы совершим историческое преступление. Нам необходимо слушать и слышать. Как по команде накануне шестидесятилетия победы советского народа над гитлеровской Германией стали выкрикивать разные претензии лидеры Прибалтийских республик, требуя от нас то извинений, то пересмотра границ. Можно послушать разговор о пакте Молотова — Риббентропа, но только давайте объясним и господину Бушу, и его советнику по национальной безопасности, что Литва получила Вильнюс и Виленский край по пакту Молотова — Риббентропа. И если мы говорим об аннулировании итогов пакта, итогов так называемой оккупации, то для Литвы это означает возвращение России Клайпеды, или Мемеля, и бывшего Мемельского края и передачу Белоруссии Вильнюса и прилегающих территорий. Это юридические последствия разговоров об аннулировании пакта Молотова — Риббентропа.

Давайте мы скажем, что мы предупреждали Европейский союз, что проблема Калининградской области для нас всегда будет в центре внимания. И разговоры об условиях транзита неуместны, потому что граждане России со своей территории на свою территорию должны ездить с соответствующими правами и гарантиями. И если мы часть этой территории, незаконно переданной другому государству — а выход Литвы, Латвии

и Эстонии в 91-м году был произведен по антиконституционным механизмам... И после этого мы же еще должны искать пути и оправдания, как нашим гражданам ездить или как товары возить в Калининград? Это означает, что мы действительно только оправдываемся. Пусть оправдываются разрушители!

Мы должны четко во внешней политике ставить вопрос об экономической интеграции в рамках Евразийского экономического сообщества. И хватит нам строить иллюзии в отношении Единого экономического пространства, Сергей Викторович, было ясно, что этот подарок господину Кучме изначально обречен. И если господин нынешний украинский президент готов выстраивать гармоничные экономические отношения, он должен посмотреть правде в глаза и сказать: есть Евразийское экономическое сообщество, где другие члены Единого экономического пространства работают. Пусть они входят в это сообщество, а если не входят, пусть перестанут сосать кровь — средства и ресурсы — из России. В этом отношении нам необходимо выстраивать политическую интеграцию. У нас должностные лица фактически не вспоминают о союзном российско-белорусском государстве... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сергей Николаевич, двадцать секунд для завершения фразы.

Бабурин С. Н. Я уверен, что мы должны вспомнить ратифицированные документы о наличии союзного гражданства. И форсировать, форсировать строительство, реальное строительство союзного российско-белорусского государства с привлечением к этому процессу и Украины, и Молдавии, обоих государств, и Казахстана — тогда у нас будет безопасность. Иначе мы вынуждены будем обороняться у Смоленска, а потом у Москвы.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется Косачёву Константину Иосифовичу, фракция "Единая Россия".

Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! В отличие от трех предыдущих ораторов я позволю в целом оценить истекший внешнеполитический год как удачный для России, если оценивать работу непосредственно Министерства иностранных дел и других ведомств, которые отвечали за это направление работы. С точки зрения политики как искусства возможного было сделано весьма много. Не нужно путать проблемы, с которыми столкнулась наша страна на международной арене, с недостатками в работе внешнеполитического аппарата. Нельзя вменять в вину собственной дипломатии, например, непредсказуемые, а то и откровенно враждебные действия других стран, так же как и реакцию международного сообщества на какие-то внутривнутриполитические события в России. Нужно признать, что такого накала страстей вокруг

России не было, пожалуй, со времен окончания холодной войны. Мы столкнулись с жесткой позицией наших партнеров на переговорах по вступлению в ВТО в связи с расширением Евросоюза и НАТО по всему экономическому блоку сотрудничества с ЕС. Страны Балтии, освоившись под крышей Евросоюза и НАТО, перешли к активным атакам на Россию, в том числе на святые для россиян факты истории.

Как констатировал Президент России по итогам только что закончившегося саммита Россия — Евросоюз, нам нужно поучиться у Евросоюза отстаивать свои позиции. Но это касалось не только и не столько Министерства иностранных дел. Россия уже достигла такой степени интеграции в международное сообщество, когда международные дела перестали быть уделом исключительно дипломатической службы. Следовательно, согласование действий всех ведомств, властей всех уровней, включая регионы, подчинение их деятельности исключительно общероссийским интересам стало настоящей необходимостью, и нам всем об этом следует помнить. Исходя из этого, еще раз хотел бы отметить, что российской внешнеполитической службе в этих непростых условиях удалось добиться многого. Главная заслуга и Президента России, и Министерства иностранных дел как главных институтов власти во внешней политике прежде всего заключается в том, что эмоции в средствах массовой информации, зарубежной общественности не стали лейтмотивом политики наших основных партнеров и в Европе, и в США.

Вместо предсказанного похолодания положительно развиваются отношения с США. Братиславский саммит опроверг прогнозы скептиков и не превратился в публичную порку России. Россия активно участвует в процессе реформирования Организации Объединенных Наций, весьма жестко поставила вопрос о дальнейшем реформировании ОБСЕ. Очевиден прогресс в Совете Европы и в соответствующих парламентских ассамблеях.

Евросоюз: в лице Брюсселя мы действительно имеем дело со сложным переговорщиком, сложным в том числе и в буквальном смысле, поскольку он сложен из интересов разных стран, причем с расширением Евросоюза пророссийских настроений там не добавилось. И тем не менее удалось договориться, я сказал бы, о максимально достижимом: об учете интересов России при расширении Евросоюза в апреле прошлого года, об устранении препятствий на пути вступления в ВТО. Особо отметил бы и саммит четырех стран: России, Франции, Германии и присоединившейся к прежней тройке Испании, что подтверждает наличие ресурсов для многорельсовой дипломатии в европейских делах.

Россия — активный участник шестисторонних переговоров по Северной Корее, Ближнему Востоку, причем в отличие

от других участников этих процессов пользуется доверием всех, в том числе конфликтующих сторон. И это однозначно успех нашей дипломатии.

В разумной степени применялась гибкость и жесткость в непростом вопросе с ядерной программой Ирана. Удалось наконец решить сложную пограничную проблему с Китаем, хотя, безусловно, здесь имеются разные оценки. Но сама симметричность обвинений сейчас и российских, и китайских политиков в уступках лишь подтверждает, что достигнут был разумный, единственно возможный компромисс.

Безусловно, приходится говорить и о том, что не всё удалось сделать, были, естественно, и просчеты, были упущения. Наибольшую головную боль всем, наверно, доставили процессы на пространстве Содружества Независимых Государств, хотя сложно здесь упрекать собственно дипломатов, разве что в недостаточной осведомленности о внутренних процессах в этих странах и недостаточной диверсификации связей с общественно-политическими силами.

Можно критиковать США за то, что их посольства стали проводниками и координаторами известных процессов в СНГ, а можно и учиться у них, работая не только с элитами, но и со всеми слоями гражданского общества, прежде всего с молодежью. Нам недостает инициативы во внешних делах, мы по-прежнему реагируем на те или иные события, а не иницилируем их. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Константин Иосифович, двадцать секунд, как всем.

Косачёв К. И. Парламент может помочь российской внешней политике и российской дипломатии, прежде всего работая с бюджетом, помогая в ресурсном обеспечении российской внешней политики, которое сейчас, очевидно, недостаточно.

И во-вторых, очевидно, назрело принятие отдельного закона о дипломатической службе, который позволил бы существенно укрепить позиции России на внешнеполитическом фронте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У нас по Регламенту профильный комитет тоже имеет право на выступление. Профильным у нас здесь является Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич Кокошин.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Я очень коротко скажу. Я думаю, что мы сегодня провели действительно очень важную встречу, в ходе которой была полу-

чена важная информация, прозвучали очень разные оценки ситуации, которая складывается в нашей внешней политике, нашего положения в системе мировой политики. Я считаю, что этот разговор в принципе исключительно полезен, хотя, безусловно, мы здесь не получили ответы на все те вопросы, которые сегодня у нас возникают.

Очевидно, что попытки, и довольно энергичные попытки, государственного руководства Российской Федерации на протяжении целого ряда последних лет усилить свои позиции в мировой политике, и в частности на постсоветском пространстве, сталкиваются с очень активным, подчас даже жестким противодействием, и это реальность нашего сегодняшнего дня. Причем приходится действовать с учетом тех условий, что на предыдущем этапе развития международных отношений действительно Россия очень существенно утратила свои позиции. Но тенденции и возможности, главное, к восстановлению таких позиций, безусловно, есть. И я считаю, что сегодня выступления и министра иностранных дел, и директора ФСБ показали, что наши ведомства активно действуют в этом направлении.

Мы, безусловно, продолжим наш разговор на эту тему. У нас есть действительно целый ряд конкретных проблем, и мы сегодня даже в ходе вот этого "правительственного часа" обсудили с главами двух ведомств эти вопросы. Я хочу просто им выразить признательность за сегодняшний разговор. Он был, я считаю, вполне откровенным в рамках того формата, который мы сами установили.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Сергей Викторович, вы имеете право на заключительное слово в течение пяти минут, если вы, конечно, желаете. И, если можно, у меня к вам просьба: вы во время своего заключительного слова — я вам минуту добавлю — ответьте, пожалуйста, на те вопросы, которые вам поступили в письменном виде от имени Совета Думы. Их подписал председатель Борис Вячеславович Грызлов.

Лавров С. В. Я хотел как раз использовать эту возможность, чтобы на вопросы ответить, я не хотел выступать с заключительным словом.

Председательствующий. Это будет еще лучше.

Лавров С. В. Вопрос поступил от Комитета по делам женщин, семьи и детей о контроле за условиями жизни российских детей, усыновленных иностранными гражданами, и об урегулировании этих проблем на межгосударственном уровне.

Мы исходим из того, что каждый ребенок, если ему не удастся найти семью в России, вправе обрести новую семью за рубежом, — это положения и основополагающих конвенций, в том числе

Конвенции о правах ребенка. Разумеется, мы обязаны, оставаясь в неоплатном долгу перед этими детьми, продолжать осуществлять защиту их прав и интересов. В соответствии с нашим законодательством приемные родители должны ставить усыновленных российских детей на консульский учет, и в конце каждого года наши загранучреждения докладывают в Минобрнауки списки поставленных на учет детей и информацию о том, как они себя там чувствуют. Однако проблема в том, что большинство усыновляемых получают гражданство и с консульского учета исчезают. При отсутствии специальных соглашений о двойном гражданстве эти дети рассматриваются местными властями исключительно как местные граждане, поэтому не только не ставят их на консульский учет, но и контролировать их очень сложно. Нашим консульским работникам часто не удается присутствовать ни в судах, ни в органах опеки, а во многих странах даже существуют жесткие правила, ограничения в отношении сбора данных о том, как личная жизнь у человека складывается, которые распространяются и на детей, поэтому наши усилия, направленные на то, чтобы получить дополнительную информацию, не всегда дают результат. Мы предлагаем разработать специальные двусторонние соглашения и постараться с государствами, где в основном наши дети усыновляются, их заключать. Мы одни это не сможем сделать, но мы такие предложения вносим.

Есть международно-правовые инструменты: Конвенция о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления и как бы ее орган — секретариат Гаагской конференции по международному частному праву, и это довольно полезный инструмент. Я знаю, что сейчас, в процессе подготовки к ратификации конвенции, возникают вопросы. В частности, один из вопросов по этой конвенции заключается в том, что не предполагается принятие оговорки при присоединении к ней. Но как раз в этом-то и ее сила, потому что оговорки могут размыть четкие правила, которым каждая страна обязана следовать прежде всего в интересах ребенка при усыновлении. Конвенция не заменяет национальные решения, а лишь устанавливает максимально упорядоченные процедуры усыновления и создания механизма контроля, международного контроля за ними, в случае если государство решение об усыновлении принимает. Обязательств передавать детей на усыновление конвенция не содержит, она лишь закрепляет, я еще раз говорю, порядок для тех случаев, когда такое усыновление допускается по законодательству. Так что и этот инструмент, и двусторонние соглашения можно эффективно сочетать, чтобы лучше защищать интересы наших детей, которые усыновляются за границей.

И второй вопрос, который сейчас поступил письменно, — относительно того, не видим ли мы угрозы распада России на

семь государств в связи с процессом укрупнения субъектов Федерации. Я не думаю, что эти опасения оправданны. Президент неоднократно подчеркивал, что все реформы, которые проводятся в политической системе, направлены на укрепление страны и недопущение ее дробления, и я не вижу оснований для подобного рода подозрений.

Спасибо вам еще раз за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Викторович, вообще-то, я имел в виду ответы на те вопросы, которые были вам направлены официально от имени Совета Думы Председателем Государственной Думы, но я так понял, что вы на них в докладе в принципе останавливались. В заключительном слове дополнительно не хотели бы что-то сказать?

Включите микрофон, пожалуйста.

Лавров С. В. Единственный вопрос, который я, может быть, очень подробно не освещал, это итоги саммита с Евро-союзом, но они настолько полно были изложены и на пресс-конференции президента, и в средствах массовой информации, что я исходил из того, что буду готов ответить на вопросы, если они у кого-то остались.

Председательствующий. Спасибо.

Соответственно для заключительного слова, Николай Платонович, вам тоже нужно пять минут? Не желаете.

Мы завершили "правительственный час". Уважаемые коллеги, у нас есть пять минут, чтобы протокольные поручения рассмотреть. По пяти протокольным поручениям замечаний со стороны регламентного комитета нет. Я буду называть эти протокольные поручения. Если будут возражающие, тогда прошу соответственно обращать мое внимание на это.

Протокольное поручение депутата Афанасьевой Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Варенникова Комитету по кредитным организациям и финансовым рынкам. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Савельева Комитету по безопасности. Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Жириновского Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Нет возражений? Принимается.

И протокольное поручение депутата Островского Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений? Тоже принимается.

Всё, мы все вопросы повестки дня рассмотрели, заседание завершено. До завтра, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 мая 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро! Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 417 чел. 92,7 %

Отсутствует. 33 чел. 7,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 13 мая. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Ситуация... Нужно сразу объяснить, да?

Председательствующий. Да-да, конечно.

Кузнецов В. Е. Ситуация такова, что система ЗАГСов в России корнями связана и с местным самоуправлением, и с органами власти субъектов. На сегодняшний день на основании поправки, внесенной в 143-й закон законом номер 122, предполагается сформировать федеральную службу по государственной регистрации. Такие службы, как показала практика последних десяти лет, не доходят до низов. Это же огромное число чиновников понадобится, чтобы в каждом сельсовете, в каждом поселке иметь органы ЗАГС, это стоит очень больших денег! Хотелось бы понять, каким образом... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.

Пожалуйста, Лунцевич Валентин Васильевич.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы попросить дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о лекарственном обеспечении льготных категорий граждан. Поручение связано с тем, что поступают многочисленные обращения от аптек, аптечных управлений, в которых они жалуются, что из-за несогласованности действий федерального центра, в данном случае министерства, и исполнительных органов на местах есть организационные неувязки. Деньги для обеспечения лекарствами имеются, но вот чисто организационные моменты необходимо согласовать быстрее.

Речь идет о компьютеризации, о программах, которые необходимы для ведения работы по отпуску медикаментов, ну и о ряде других вопросов, связанных, например, со спецификой Севера. Поэтому я просил бы дать такое протокольное поручение, чтобы мы имели полную информацию и понимали... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Коган Юрий Владимирович, пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я бы просил предоставить мне слово в "час заявлений". Вопрос касается тех выплат, которые производятся семьям погибших офицеров и солдат. Я имею в виду неравенство в выплатах семьям военнослужащих, погибших в Чечне. У меня

есть несколько десятков заявлений по этому поводу, мне бы хотелось поподробнее об этом поговорить.

Председательствующий. Спасибо.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Афанасьева по карточке Курдюмова.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Борис Вячеславович, большая просьба обратить внимание на то, что весенняя сессия должна по идее продляться, но мы до сих пор не получили информации, будет она продлена или не будет. И есть предложение: может быть, все-таки начать раньше осеннюю сессию? Потому что у большинства депутатов уже расписан график на лето, и этот график, например, депутатов нашей фракции касается в плане работы, а не в плане отпуска. У нас были запланированы мероприятия различного характера, как партийные, так и по депутатской работе, поэтому большая просьба нам заранее дать этот график, если весенняя сессия будет продлеваться. В прошлый раз сессию продлили, а нам сообщили об этом всего за несколько дней до этого.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У нас вот совсем недавно закончились юбилейные дни, впервые все депутаты были на Красной площади. От верхней палаты уже прозвучала положительная оценка всех юбилейных мероприятий, я думаю, мы тоже можем высоко оценить то, как прошло празднование, в частности на Красной площади — и утреннее мероприятие, военный парад с участием ветеранов, и вечернее особенно, потому что такого театрализованного представления не даст ни один театр в мире, никогда уже не даст, потому что и дата была эпохальная, и было определенное вдохновение. Может быть, подумать и почетными грамотами нашими или какими-то другими способами как-то поощрить организаторов этого прекрасного празднования 9 Мая? Ну и в какой-то степени, может быть, отметить и все службы безопасности, потому что всё прошло безукоризненно, отлично, все были довольны. Миллионы граждан, которые участвовали и видели этот праздник, все... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Ясно. Спасибо, Владимир Вольфович.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.

Во-первых, прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

И во-вторых, прошлой ночью группа иркутского ОМОНа при проверке очередной стройплощадки обнаружила большую группу незаконных мигрантов китайской национальности, которые отреагировали на законную проверку тем, что взяли в руки колья, заточки арматурные и бросились на омоновцев. Благодаря выдержке и мужеству наших правоохранителей эта акция была пресечена. Вчера был также устроен дебош в центре Иркутска, сейчас там консулы пытаются заявить протест.

Всем нашим высшим руководителям нужно иметь в виду, что всё это — элементы гражданской войны, очаги эти распространяются по стране, и это будет продолжаться, если решения руководства будут приниматься в такой плоскости: давайте, мол, завозить пятьсот тысяч китайцев, триста тысяч турок. Как они не могут понять, что по своей ментальности мы как вода и...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить информацию в правительстве о мерах, предпринимаемых сейчас правительством по товарам, которые завозятся к нам в страну, но не соответствуют ГОСТам, не имеют инструкций на русском языке. Я некоторые захватил: вот известная паста, известное мыло, которым мы моем руки, всякие известные вещи, которые применяются в поезде. В общем-то, при хорошем Законе "О защите прав потребителей" прямого действия правительство и подведомственные структуры, на мой взгляд, сегодня не выполняют свои обязанности. Мы не говорим уже о поддельных лекарствах, количество которых дошло до 80 процентов, не говорим уже о многом другом. Известные крупнейшие американские и западные фирмы тут же, как бы за углом, продают всё это без определенных обозначений, так сказать, без определенного качества.

Председательствующий. Спасибо.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания Государственной Думы рассмотрение проекта обращения Госу-

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в связи с политикой грузинских властей в отношении российских военных баз в Грузии. Проект данного обращения подготовлен членами Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, членами Комитета Государственной Думы по обороне и членами Комитета Государственной Думы по безопасности. Дело в том, что в последнее время из-за безответственных экстремистских выступлений грузинских государственных и политических деятелей, их действий по срыву переговорного процесса по данной проблеме возникла кризисная ситуация в российско-грузинских... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Алкснис. Пожалуйста, Виктор Имантович.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, вчера Сейм Латвийской Республики принял декларацию об осуждении тоталитарного коммунизма. В этой декларации предъявляется ряд требований России. Ну, есть там экзотические, по поводу возмещения ущерба за моральный, финансовый и прочий ущерб, которые нам Латвия собирается предъявить, сумма — до ста миллиардов долларов. Очень интересный пункт о том, что Правительству Латвии поручено начать депортацию бывших советских военнослужащих и членов их семей, проживающих в Латвии. Кроме того, вы знаете, что сегодня ночью произошло восстание в Узбекистане, захвачены тюрьма и администрация. Грузия нам выдвигает счет на миллиард долларов за пребывание наших войск. Мне не понятна позиция президента и то, что делает МИД в этой ситуации. И я думаю, не пора ли нам уже рассматривать вопрос об импичменте президента Путина за ту деятельность, которую он проводит по... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Бурькина Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение вопроса 32. Поступила просьба от Законодательного Собрания Краснодарского края, они будут отзывать законопроект.

Председательствующий. Перенос вопроса 32. Хорошо.

Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Благодарю вас.

В отличие от господина Жириновского я не приветствую то, что происходило 9 Мая, потому что два праздника как бы было: один — официальный, прикрытие того, что делается в отношении ветеранов со стороны федеральной власти, а второй — общенародный, под красными знаменами. Поэтому здесь отличие есть.

Мое предложение следующее. 11 мая в Совете Государственной Думы рассматривался вопрос о ратификации так называемого договора с КНР по границам, ну а конкретно по островам Тарабаров и Большой Уссурийский. В обществе огромный резонанс вызвали попытки передачи земли. Но почему-то сегодня документов у нас нет ни на электронном носителе (я не могу посмотреть), ни на бумажном. Я бы очень просил дать эти документы, чтобы можно было посмотреть, ибо дальше, на мой взгляд, будет Курильская гряда, если мы это проглотим, отдадим. Просьба дать ответ на... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, каждое заседание мы начинаем вот с такой процедуры, в том числе готовим и принимаем протокольные поручения, надеясь, что кто-то на них каким-то образомотреагирует. Но всё дело в том, что я тоже дал шесть протокольных поручений, утвержденных вами, давным-давно, но ни одного ответа я не получил. Прошу поддержать протокольное поручение комитету по Регламенту представить депутатам информацию о соблюдении положений Регламента Госдумы при работе с протокольными поручениями депутатов Госдумы четвертого созыва.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня, Борис Вячеславович, протокольное поручение комитету по делам СНГ, и касается оно вчерашнего "правительственного часа". Вчера министр Лавров заявил, что в случае неадекватных шагов со стороны Грузии с нашей стороны тоже будут предприняты шаги. Но сегодня коллеги-депутаты уже говорили, что и Латвия после приезда своего "хозяина", и Грузия после приезда своего "хозяина", когда он, так сказать, их потрепал по щеке, осмелели и уже опять против нас высказываются. Лаврову что, непонятно, что такие шаги со стороны этих стран на протяжении всех последних лет делаются? А мы заявлениями о том, что примем какие-то меры, и ограничиваемся. Мое протокольное поручение касается вопроса о том, что

все-таки правительство конкретно предлагает предпринять в случае таких действий со стороны Латвии, Грузии и других стран? Пересмотрим тарифы на энергоносители, вышлем отсюда грузинскую группировку, которая зарабатывает огромные деньги (миллиарды долларов ежегодно вывозятся!), закроем возможность работы для латышских, грузинских предпринимателей в России? Они же сюда едут зарабатывать деньги... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

У меня протокольное поручение трем комитетам: по безопасности, по бюджету и по культуре. В последнее время общественность многих городов выражает протест против оцеретеливания культурной среды их городов. Наверное, проблем не было бы или меньше было бы у скандально известного скульптора, если бы эти памятники были высокохудожественными, а не кладбищенскими истуканами. Еще больше беспокоит общественность, что эти памятники всюду дарятся, то есть бесплатные, а, как известно, бесплатный сыр бывает только в мышеловке. Просьба все-таки узнать цену этих памятников, откуда у Церетели такие огромные средства, чтобы дарить разным городам — Питеру и Козельску, вот сейчас и Ярославской области, и Чечне, и Израилю эти бесплатные памятники. Насколько мне известно, заводов у него своих нет. А у крупных, известных скульпторов — и у Клыкова, и у Рукавишникова, и у Чусовитина — таких средств нет. Здесь либо отмываются средства, либо в бюджет залезает господин Церетели, поэтому просьба к этим комитетам разобраться... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Паутов Виктор Николаевич.

Паутов В. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прошу снять пункт 15 порядка работы Государственной Думы в связи с происшедшими изменениями в федеральном законодательстве, а также отклонением данного проекта комитетом и правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Шайхутдинова.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Первое. Прошу включить проект заявления о задержании Адамова (мы об этом говорили вчера), он подготовлен.

Второе. Вчера Европейский Суд по правам человека удовлетворил иск лидера курдов Оджалана против Турции, и теперь дело возвращено на повторное рассмотрение. Европейцы признали нарушение в этом вопросе, и мы, многие депутаты, правы оказались.

В этой связи я хотел бы выступить с инициативой о выдвижении на Нобелевскую премию мира депутата Жириновского и итальянского депутата Рамона Монтовани, которые спасли Оджалана в 99-м году от преследования курдов и ликвидации на территории Европы.

Сейчас Турция перед выбором: либо она, скажем так, идет в Европу и дает свободу Оджалану, либо будет держать Оджалана в застенках и тогда никогда не будет в Европе... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Не хотел выступать, но сейчас выступлю. Я предлагаю выдвинуть на получение Нобелевской премии Митрофанова за то, что он выдвинул Жириновского. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Первое — прошу записать меня на "час заявлений".

Второе — протокольное поручение и просьба к вам, Борис Вячеславович. Вы, наверное, знаете, что в ближайшее время планируется реформировать, то есть разделить, авиапредприятие "Пулково", пока единое (и аэропорт, и летный состав, и машины), одно из лучших в стране и рентабельно работающее. Но кому-то не придется, при этом ссылаются на указ президента № 1119. Это указ о мерах по совершенствованию обеспечения авиационных перевозок президента, Фрадкова, Миронова, Грызлова. Неужели вас так плохо перевозят, что необходимо ломать предприятие сейчас? Уже перестраивали БМП, сейчас его практически нет. У меня к вам просьба: найдите время встретиться с коллективом. Там восемь тысяч человек, обращения поступают... Надо разобраться с этим вопросом, чтобы не... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Рассмотрим предложения.

Кузнецов Виктор Егорович — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Вы его уже озвучили, поэтому готовьте, раздавайте в зале, мы будем по нему определяться.

Лунцевич Валентин Васильевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья, связанное с лекарственным обеспечением ряда льготных категорий граждан. Пожалуйста, также готовьте ваше протокольное поручение.

Коган Юрий Владимирович. Запишем на "час заявлений".

Афанасьева Елена Владимировна — по поводу сроков нашей работы. Я попросил бы Ковалёва Олега Ивановича к следующему Совету Государственной Думы, ко вторнику, подготовить предложения по поводу нашей работы в весеннюю сессию, и мы обсудим эти предложения.

Жириновский Владимир Вольфович. Вы фактически озвучили свое заявление, свою позицию, мы прислушаемся к вашему мнению.

Курьяновича Николая Владимировича запишем на "час заявлений". И фактически было заявление по поводу ситуации в Иркутске в связи с выступлениями китайских мигрантов против официальных властей, так мы можем это определить. Мы также выслушали ваше заявление.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Кокошин Андрей Афанасьевич предложил включить в повестку дня, рассмотреть проект обращения Государственной Думы к Президенту и Правительству Российской Федерации в связи с политикой грузинских властей.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Включите микрофон.

Митрофанов А. В. Уважаемый Андрей Афанасьевич, помните нашу дискуссию по Молдавии? Вы обещали нам санкции перед выборами. Ну и где эти санкции? Вот цена наших заявлений! Тогда требовали от правительства санкций... Ну давайте хоть что-то сделаем, нельзя же так: мы постоянно принимаем заявления — и ничего не происходит! Это плохой театр, когда говорится, говорится, а ружье всё не стреляет. У Чехова оно в конце должно выстрелить, то ружье, которое висит на стене, а у нас ничего не стреляет. Опять заявление, опять... и опять мелкие страны. Ну что мы связываемся с этими небольшими

странами? Американцы там разжигают эти мелкие пожарчики, мы лезем в них, а они в это время делают большую политику. Мы с вами должны обсуждать ситуацию, так сказать, глобальную, например курдский вопрос, который затрагивает десятки стран, ситуацию в Латинской Америке, перспективу Фиделя Кастро и так далее, то есть проблемы глобальной политики. А что мы всё время обсуждаем всякую мелочь и с таким рвением, как будто они равные нам? Вы поймите, ну нельзя так делать!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. То есть вы против. Понятно.

Пожалуйста, позиция Кокошина Андрея Афанасьевича.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы хотел просто порекомендовать Алексею Валентиновичу повнимательнее читать ряд сообщений прессы, касающихся и мер, принимаемых по линии "Газпрома", который заявил о том, что он с 2006 года собирается перейти на мировые цены при поставках газа в Молдову, и целого ряда мер, которые сегодня принимаются в отношении импорта сельхозпродуктов из Молдовы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Кокошина о включении в повестку дня проекта обращения Государственной Думы к президенту и правительству в связи с политикой грузинских властей. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	399 чел. 88,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %
Результат: принято	

Принято.

Алкснис Виктор Имантович. Я расцениваю ваше выступление как заявление, которое мы выслушали, и надо к нему обязательно прислушаться.

Бурыкина Наталья Викторовна просит перенести рассмотрение пункта 32 повестки дня. Нет возражений? Переносим пункт 32.

Предложение Гришукова Владимира Витальевича. Я хочу сказать, что Федеральный закон "О ратификации Дополнительного соглашения между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о российско-китайской государственной границе на ее Восточной части" размещен в нашей

локальной компьютерной сети 5 мая. Мне сейчас принесли распечатку. Пожалуйста, посмотрите.

У Заполева Михаила Михайловича протокольное поручение комитету по Регламенту, оно касается ответов на протокольные поручения, нужно провести ревизию. Вы его озвучили, готовьте и распространяйте в зале.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение комитету по делам СНГ: получить информацию в правительстве о конкретных действиях, связанных с заявлениями относительно действий ряда стран на постсоветском пространстве. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Грешневиков Анатолий Николаевич — протокольное поручение. Ну, он его озвучил, это связано с памятниками, которые дарятся. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Так, Паутов просит снять пункт 15. Виктор Николаевич — автор, он имеет право снять этот законопроект с рассмотрения. Нет возражений, снимаем.

Митрофанов Алексей Валентинович. Вы сказали, что подготовили проект заявления о задержании Адамова.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я хотел бы высказаться по этому вопросу. Считаю неуместным парламенту Российской Федерации рассматривать подобные заявления. То, что произошло с Адамовым, — это логическое завершение, как говорится, всей его "творческой" деятельности, он нашел то, что и должен был найти.

Сегодня высказано сомнение по поводу того, что Адамов является носителем очень важных секретов Российской Федерации. Скажу ответственно: все эти секреты американцы давно уже знают, и знают не только благодаря возможностям своих спецслужб, но и потому, что разболтали высокие должностные лица Российской Федерации.

Главный вопрос в связи с арестом Адамова заключается не в том, что он носитель секретов. Главный вопрос заключается в том, что у Адамова хотят получить информацию о неудовлетворительной технической защищенности наших ядерных объектов, для того чтобы потом ставить вопрос о международном контроле над ними. Вот к этому нам надо готовиться и против этого нам надо готовить противоядие, а обсуждать Адамова — обоснованно или необоснованно — это не дело парламента, он давно не министр, он не представляет из себя фигуру политического масштаба. Обычное уголовное дело, пусть идет расследование так, как оно должно идти.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Виктор Иванович, мне вообще непонятно, откуда вы знаете уровень представления американских спецслужб о нашей атомной промышленности, почему утверждаете, что они давно об этом знают. Вы что, общаетесь с резидентурой в ежедневном режиме? Как вы можете делать такой вывод? Непонятно, надо задуматься нашим товарищам. Я этого не знаю, например. Но я, как простой, обычный человек и депутат, представляю, что министр владеет всей информацией. Министр каждый день подписывает сотни бумаг, поэтому у него всегда особая информация, он больше других знает, он выше просто ученых, выше директоров и так далее. Председатель совета министров знает еще больше, а президент еще больше знает! Ну, это простая совершенно вещь, понимаете?! И этих людей очень мало, этих секретноносителей надо охранять, а потом разбираться с ними, что они делали, понимаете?

И наши руководители, главные руководители, должны задуматься о том, что через пять — десять лет у них тоже будет статус обычных, будем так говорить, граждан и их тоже по иску какого-нибудь "ЮКОСа" непонятному будут задерживать в разных странах. Это же будет! Ведь судьба Милошевича должна нам о чем-то говорить. Если мы будем так спускаться: сначала Бородина, потом Адамова... Потом Илюхина задержат — мы наплюем на это, потом задержат Путина после истечения полномочий... И что будет тогда? Ну что это будет за государство?! Китайцы взяли... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо, позиция понятна ваша.

Уважаемые коллеги, нам предлагают поставить в повестку дня проект заявления, который мы еще не видели, поэтому у меня есть предложение данную депутатскую инициативу рассмотреть в соответствии с Регламентом. То есть подготовить текст, внести его в профильный комитет, затем на Совет Государственной Думы, и дальше будем определяться в зале. Есть предложение сейчас проголосовать по инициативе депутата Митрофанова. Кто за то, чтобы сегодня включить проект заявления, о котором сказал Алексей Валентинович, в повестку дня? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отмените, пожалуйста, голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи по ситуации с реформированием "Пулково". В данной ситуации, если вы его подготовите и раздадите в зале, мы по нему определимся.

По ведению — Медведев Павел Алексеевич. Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Нас преследует рок с законом, который сегодня стоит под номером 3: мы вчера исправили опечатки, а сегодня новые добавили. Большая просьба перенести рассмотрение на 12.30. Мы попытаемся сосредоточиться, сдержать волнение и прочитать внимательно то, что написали.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, согласимся рассмотреть этот законопроект в 12.30? Нет возражений, да?

Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста. По ведению.

Гришуков В. В. Я когда выступал... Главная идея не в том, что размещен или нет материал по передаче островов Тарабаров и Большой Уссурийский. Мне важно понять: кто-то может объяснить порядок прохождения этого документа? Когда мы сможем его увидеть на рассмотрении Государственной Думы? И будут ли учитываться мнения людей? Более того, два месяца назад, я знаю, мой коллега Ждакаев направлял протокольное поручение по этому вопросу — никакого ответа до сих пор нет. Я бы попросил дать более подробную информацию, как дальше будет этот документ проходить в стенах Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Я попрошу прокомментировать Косачёва Константина Иосифовича. Пока я знаю, что мы на Совете Государственной Думы приняли решение о рассылке, рассылка проведена. Может быть, о дальнейшем ходе обсуждения нам Косачёв расскажет?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы вчера этот вопрос уже обсуждали. Еще раз подтверждаю, что документ находится в работе в Государственной Думе с 5 мая. После поступления в Государственную Думу он был рассмотрен на первом заседании Совета Государственной Думы и направлен в рассылку, таким образом, является документом, абсолютно доступным для всех депутатов. На ближайшую среду, 18 мая, намечено совместное заседание двух комитетов, по международным делам и по безопасности, которое будет посвящено исключительно обсуждению данного вопроса. На заседание, естественно, приглашаются все депутаты, которые заинтере-

решены в этом обсуждении. Обсуждение будет проходить в присутствии министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова. От Генштаба будет присутствовать начальник Главного оперативного управления, от Федеральной службы безопасности — либо генерал-полковник Проничев, либо его первый заместитель, об этом мы вчера также договорились в ходе "правительственного часа". После того как пройдет обсуждение 18 мая на заседании двух комитетов, мы выйдем на Совет Государственной Думы с предложениями о дальнейшем рассмотрении данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Почему-то не высветилась на экране моя фамилия при записи. Я хотела бы попросить от фракции "Единая Россия" внести в повестку дня проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К Правительству Российской Федерации о принятии мер по устранению недоделок в области социальной поддержки граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и об определении сроков завершения разработки проекта федерального закона, регулирующего вопросы социально-экономического развития Севера Российской Федерации". Документы подготовлены, они находятся в секретариате, прошли правовую экспертизу. Необходимость принятия обращения вызвана тем, что комитет внес восемь законопроектов, которые решили бы ряд локальных вопросов, связанных с поддержкой граждан, необоснованно потерявших ее после принятия закона. Эти законопроекты прошли экспертизу экспертного совета Государственной Думы, направлены на заключение правительства, но, несмотря на то что комитет... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Пивненко В. Н. Несмотря на то что комитет дал согласие правительству на продление сроков дачи заключения до 8 мая, до сих пор вопрос не решен. Также нет ответа на обращение Государственной Думы по поводу восстановления прав шахтеров ликвидируемых шахт на переселение с Севера. Что касается пенсионеров, их права на бесплатный проезд к месту отдыха и обратно, то это решение не исполняется, сейчас пошли судебные иски, и депутаты Государственной Думы, не только северяне, но и из других регионов, получают пакеты жалоб, буквально завалены письмами и обращениями, поэтому необходи-

мо еще раз обратить внимание правительства и потребовать принятия решения.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Есть ли возражения? Нет. Нам необходимо проголосовать по предложению Пивненко Валентины Николаевны.

Кто за то, чтобы внести сегодня в порядок работы рассмотрение проекта постановления Госдумы об обращении к правительству по социальной поддержке граждан, проживающих на Севере? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поднятые вопросы, и я ставлю на голосование проект порядка работы Государственной Думы на 13 мая в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 361 чел. 80,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Прежде чем продолжить нашу работу, хотел бы представить депутата Государственной Думы Шипунова Константина Борисовича, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Белякова Александра Семёновича, досрочно сложившего депутатские полномочия в связи с назначением на должность аудитора Счетной палаты. *(Аплодисменты.)*

Переходим ко второму вопросу. Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменение в часть первую статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части исключения из подсудности районных судов и соответствующего отнесения к подсудности мировых судей уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (это использование заведомо подложных документов).

В соответствии с частью первой статьи 31 УПК Российской Федерации мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы. За преступления, указанные в части третьей статьи 327 Уголовного кодекса, предусмотрены такие наказания, как штраф, обязательные работы или исправительные работы, таким образом, названное преступление не представляет большой общественной опасности и относится к преступлениям небольшой тяжести. Необходимость принятия таких изменений обусловлена значительным увеличением количества указанных преступлений и, как следствие, увеличением нагрузки на судей районных судов, что в целом снижает эффективность работы судебной системы.

Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 11 марта 2005 года. Поправок к данному законопроекту не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по подготовленному для рассмотрения проекту закона не имеет.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о подсудности районному суду и мировому судье уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации) во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, поправок к данному законопроекту не поступило. Нет ли каких-либо замечаний по докладу? Нет. Ставится тогда на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, предложение ваше.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, с учетом того, что замечаний к подготовленному законопроекту не имеется, а также того, что этот законопроект прошел правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству к рассмотрению в третьем чтении, просим поддержать комитет и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас в повестке дня отсутствует "час голосования", поэтому мы должны сначала определиться, включим ли мы "час голосования" в порядок работы, а потом уже будем говорить о принятии закона. Ставится на голосование предложение о введении сегодня в порядок работы "часа голосования". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Объявляю "час голосования". Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается.

Так, пункт 3 мы перенесли на 12.30. Приступаем к пункту 4.

О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 19 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Законопроект внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Сергея Алексеевича Афендулова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Депутаты Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа предлагают дополнить статью 19 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан положением о том, что реклама алкогольных напитков, пива, содержащего алкоголь, и табачных изделий в средствах массовой информации осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона "О рекламе". Необходимо отметить, что статьями 16 и 33 указанного федерального закона в отношении содержания и условий распространения рекламы алкогольных напитков, пива, табака и табачных изделий установлено ограничение, направленное на обеспечение охраны здоровья граждан. Включение в закон предлагаемой отсылочной нормы не изменяет существа регулируемых отношений и не влечет правовых последствий, поэтому представляется излишним.

В связи с вышеизложенным Комитет по охране здоровья не поддерживает принятие указанного законопроекта. Кроме того, имеются официальный отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления, где говорится, что проект содержит нормы отсылочного характера к Федеральному закону "О рекламе", в чем с правовой точки зрения нет необходимости. В связи с этим просим законопроект отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Александр Борисович Коган, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, мне хотелось бы поблагодарить депутатов Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа и напомнить, что они выходили (три закона было) с проектом федерального закона о государственном регулировании оборота алкогольной продукции, этилового спирта и спиртосодержащей продукции, с проектом федерального закона о рекламе ну и с проектом того закона, который сейчас обсуждается. И в связи с тем, что сегодня в Государственной Ду-

ме находятся эти два законопроекта — об обороте алкогольной продукции, этилового спирта и спиртосодержащей продукции в первом чтении, а также мы приняли в первом чтении новую редакцию закона "О рекламе", — конечно, обсуждение того закона, который они внесли сегодня в Государственную Думу, нецелесообразно. Но в любом случае мы должны их поблагодарить, потому что они еще в 98-м году вышли с данной законодательной инициативой. Вот об этом я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше желающих выступить. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 19 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	45 чел.	10,0 %
Проголосовало против	10 чел.	2,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	56 чел.	
Не голосовало	394 чел.	87,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к пункту 5. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Александровича Сизова.

Пожалуйста.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Мы, авторы законопроекта, исходили из необходимости устранить законодательный пробел, содержащийся в данной статье. Суть заключается в том, что в соответствии с действующей редакцией статьи 4 запрет на пропаганду порнографии, культ насилия и жестокости устанавливается только для теле- и радиопередач, на другие средства массовой информации, включая периодические печатные издания, данный запрет не распространяется.

Всё это, безусловно, имеет свои негативные последствия на практике и представляет собой нарастающую угрозу информа-

ционной безопасности общества. Особенно это пагубно отражается на детях и подростках. Анализ периодических печатных изданий, в том числе адресованных непосредственно детской аудитории, показывает, что в отсутствие данной нормы мы нередко встречаем на страницах газет и журналов, мягко говоря, весьма сомнительные публикации. Тем самым в открытой, публичной форме провоцируется вседозволенность, распущенность и жестокость. Я мог бы привести целый перечень журналов, ориентированных на несовершеннолетних читателей и оказывающих, по заключению специалистов в области охраны физического и психического здоровья детей, негативное воздействие на формирование их духовного мира и нравственных ценностей, но, чтобы исключить дополнительную рекламу подобных изданий с трибуны Государственной Думы, я не буду приводить их названия. Скажу лишь о том, что за последние пять-шесть лет в нашей стране их количество выросло и постоянно увеличиваются их тиражи. Очевидный пробел в законодательстве не позволяет в отношении таких изданий принимать действенные меры реагирования, вплоть до приостановления или прекращения их деятельности в судебном порядке.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации отмечается, что положения, предусмотренные нашим законопроектом, дублируют действующее законодательство. Следует указать на статью 242 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой деяния, связанные с распространением порнографических материалов, подлежат уголовной ответственности. Да, ответственность согласно данной статье наступает, но в отношении конкретного гражданина, повторяю, конкретного гражданина — продавца порнографии или ее изготовителя, само же средство массовой информации, юридическое лицо, может при этом продолжать свою деятельность.

В статье 16 Закона "О средствах массовой информации" четко сформулировано положение о том, что основанием для прекращения деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения требований статьи 4, а в ней-то как раз и отсутствует норма о запрещении распространения материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, именно в периодических печатных изданиях. Эту правовую коллизию мы и предлагаем устранить.

Законопроект в полной мере соответствует Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации 9 сентября 2000 года. Призываем депутатов поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по информационной политике Анбяра Арифулловича Кармеева. Пожалуйста. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кармеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитет по информационной политике рассмотрел проект федерального закона № 63622-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", который, как уже было сказано, предлагает внести изменения терминологического характера. Однако положения предлагаемого проекта федерального закона дублируют положения действующего законодательства, и, учитывая изложенное, Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Имеется отрицательное заключение и Правового управления.

Комитет рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Много вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

Гришуков В. В. Спасибо.

У меня вопрос к Комитету по информационной политике. Могут они сказать в связи с выступлением, которое мы сейчас услышали, предполагает ли комитет вернуться к закону о защите нравственности, который мы рассматривали в Государственной Думе? Напомню, этот закон был принят Государственной Думой, причем подавляющим большинством голосов, а потом не подписывался сначала президентом Ельциным, потом Путиным, и в конце концов его сняли.

Вопрос: будут ли вносить такой законопроект от имени Комитета по информационной политике, учитывая, что защита нравственности — это и безопасность нашей России, о чем было уже сказано, и если будут вносить, то когда?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Включите микрофон Анбяру Кармееву, пожалуйста.

Кармеев А. А. Комитет Государственной Думы по информационной политике вопросы, связанные с защитой нравственности и средствами массовой информации, неоднократно заслушивал на заседаниях комитета. Кроме того, в соответст-

вии с мониторингом, который мы провели, в статью 4 было предложено уже где-то сорок поправок, то есть эти вопросы в центре внимания комитета. В ближайшее время данный законопроект не будет вноситься, но наши коллеги из профильного комитета, те, которые вносили данный законопроект, уже работают и провели парламентские слушания по проекту федерального закона о защите детей от информации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию. Работа в этом направлении комитетом будет вестись, поскольку эти вопросы в центре внимания и комитета, и всего депутатского корпуса, и общественности.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо.

У меня вопрос к профильному комитету — Комитету по информационной политике.

Насколько мне помнится, мы подобного рода проблему здесь уже обсуждали, поправки в эту статью 4, и Государственной Думой было принято решение создать рабочую группу по доработке тех предложений, которые прозвучали. И мне помнится, что вроде бы Морозов Олег Викторович ее возглавлял. Я прошу прояснить ситуацию: что происходит с доработкой этой статьи и когда предполагается все-таки вынесение на обсуждение результатов работы этой группы?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Кармееву.

Кармеев А. А. Я готов прокомментировать, но председатель комитета является заместителем председателя этой рабочей группы, он тоже хотел бы прокомментировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, рабочая группа работала на протяжении двух месяцев, и мы встречались со всеми руководителями центральных телеканалов. На ближайшем Совете Государственной Думы, это будет во вторник, Олег Викторович Морозов доложит о результатах ее работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к профильному комитету.

Вы ссылаетесь на статью 242 Уголовного кодекса, которая сегодня не работает. Мы проигрываем все суды, прокуратура проигрывает все суды в связи с тем, что там формулировка: запрещено незаконное распространение порнографической продукции в Российской Федерации. Но так как там есть слово "незаконное", суду требуется как бы закон, поскольку неизвестно, что же законно и что незаконно в Российской Федерации при отсутствии закона. И вот отсутствие сегодня соответствующего законодательства не дает, так сказать, возможности работать статье 242 Уголовного кодекса. Какие еще статьи, по вашему мнению, дублирует данный законопроект, который сейчас вынесен на обсуждение? Какие статьи каких законов он дублирует?

Председательствующий. Пожалуйста, Кармеев Анбяр Арифиллович.

Кармеев А. А. Прежде всего речь идет об установлении запрета на использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, это касается статьи 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". А статья 242¹ Уголовного кодекса Российской Федерации указывает, что преступлением является изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и уголовная ответственность в любом случае наступает, независимо от способа изготовления и распространения порнографических изделий. И речь идет прежде всего об эффективности правоприменения данной статьи действующего законодательства.

Председательствующий. Пожалуйста, Курьянович Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. У меня вопрос к докладчику или к представителю профильного комитета, кто сможет ответить.

Уважаемые коллеги, как только тема касается данного рода проблематики, то нас всё время пытаются ввергнуть в обсуждение, в псевдонаучную пучину, которая, так сказать, циркулирует вокруг таких понятий, как "эротика" и "порнография". Поэтому у меня вопрос: как вы разделяете эти понятия? Кто сможет ответить? Хотя я сразу предупреждаю, что внятно ответить на этот вопрос до сих пор не удавалось никому.

Спасибо.

Председательствующий. Кто хочет ответить? Пожалуйста, Комиссаров Валерий Яковлевич.

Комиссаров В. Я. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это действительно вопрос весьма тонкий, и он

прописывается в той статье, о которой упоминалось, в статье 242 Уголовного кодекса. Если вы ждете некоего натуралистического описания этих понятий, то там, конечно, их нет, там они не даются, но суд определяет подобные вещи на основании заключения экспертов по каждому конкретному правонарушению.

Председательствующий. Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Смолин по карточке Кибирева.

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Анбяр Арифуллович, вы в своем заключении делали ссылки на точку зрения правительства и на точку зрения Правового управления. У меня вопрос вот какой: имеет ли комитет какие-нибудь собственные аргументы против данного законопроекта? Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса. Если всем известно, что в России, так сказать, с запретом порнографии и прочих дел в СМИ дело обстоит плохо, то что бы мог предложить сам комитет, если он не соглашается ни с какими предложениями субъектов Российской Федерации, депутатов Государственной Думы и так далее?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Кармееву.

Кармеев А. А. В соответствии со статьей 17 Конвенции о правах ребенка, которая одобрена Генеральной Ассамблеей ООН и вступила в силу в нашей стране 15 сентября 1990 года, федеральное законодательство предусматривает защиту прав ребенка от информации, пропагандирующей порнографию, насилие и жестокость. Позицию комитета я изложил понятно, мне добавить к этому нечего.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я вынужден еще раз повторить вопросы моих коллег к Комитету по информационной политике.

Мы помним, как нелегко было коллеге Комиссарову стоять на трибуне в прошлый раз, когда эта тема обсуждалась. Мы демонстрируем поразительную талантливость (вообще, Дума часто этим грешит, и в данном случае Комитет по информационной политике тоже) в отбивании попыток хоть каким-то образом отрегулировать на законодательном уровне острейшую проблему. Мы помним заявления академика Яковлева, который в свое время пел песню о том, что СМИ только отражают действительность. Но стоило телевидению запустить рекламу

"Клинского", как сейчас по всей стране миллионы подростков делают то, что телевидение им навязало. То же самое и здесь: рост бандитизма, преступности... Недавно был "круглый стол" по проблемам ВИЧ-инфекции, чудовищные цифры нас поражают, и мы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста, ответ. Депутату Кармееву, пожалуйста, включите микрофон.

Кармеев А. А. Комитет Государственной Думы по информационной политике — действующий комитет, и можете не сомневаться: депутаты, работающие в данном комитете, серьезно озабочены, обеспокоены данной проблематикой. Нет ни одного заседания комитета, где мы не обсуждали бы данные вопросы. Что касается позиции комитета по этой проблеме, как я уже сказал, эта тема в центре внимания нашего комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Уважаемые коллеги, к сожалению, это не первый законопроект на подобную тему, который Думой отвергается. Поэтому не рассмотреть ли в комитете предложение о том, чтобы эту проблему решить на уровне министерства культуры, чтобы была создана специальная комиссия, которая дала бы соответствующее заключение, что детям до шестнадцати лет подобные фильмы смотреть не рекомендуется (как это было в прошлые времена), и проблема практически будет в значительной степени решена — эти фильмы не будут показываться в дневное время по телевидению, детей не будут допускать в кинотеатры. А так наши ученые, искусствоведы, юристы без конца будут спорить, что такое порнография, что такое жестокость и насилие. Все мы понимаем, что это такое, а юридически никак не можем найти консенсуса.

Пожалуйста, как... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, сначала докладчик, Сизов Александр Александрович.

Включите микрофон.

Сизов А. А. Я должен ответить следующим образом. Данная наша поправка касается только печатных изданий, мы не говорим о таких средствах массовой информации, как теле- и радиовещание. Ну а о том, о чем вы говорите, поднимая этот вопрос, наш комитет готовит парламентские слушания.

Председательствующий. Пожалуйста, Кармеев Анбяр Арифиллович.

Кармеев А. А. Я полностью разделяю позицию депутата Розувана по данному вопросу и думаю, что давно пора поста-

вить точку в вопросе о понятийном аппарате, который уже не раз становился как бы камнем преткновения при принятии законопроектов подобного рода. Поэтому я думаю — и мои коллеги по комитету согласны со мной, — что, если такая законодательная инициатива будет внесена и такие предложения поступят в комитет, мы рассмотрим их в безотлагательном порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Есть ли желающие выступить?

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, записались двенадцать человек. Нам надо определиться с регламентом. Какие будут предложения? Есть предложение: по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Нет. Тогда нет смысла голосовать.

Пожалуйста, от фракции КППРФ кому поручаете? Смолину Олегу Николаевичу? Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Аналогичные законопроекты в четвертой Государственной Думе мы рассматриваем уже не помню в какой раз, но, наверное, это не первый и не второй десяток. Хочу сказать, что аналогичные проблемы рассматривались и в Государственной Думе второго и третьего созывов, но по крайней мере предыдущие Государственные Думы принимали по этому поводу какие-то решения, Государственная Дума четвертого созыва до сих пор никаких решений не приняла.

Меня огорчила позиция комитета, которую мы сегодня услышали. Она сводится к следующему... Собственно говоря, нет аргументов, нет предложений и нет позиции. Основной аргумент простой — правительство не согласно, Правовое управление не согласно, поэтому мы не согласны. Коллеги, для депутатов Государственной Думы, согласитесь, эта позиция более чем странная.

Да, законопроект, который мы сегодня обсуждаем, имеет очень ограниченный характер и поднимает не самую главную проблему. Проблема порнографии и насилия в печатных средствах массовой информации далеко не самая острая, хотя она тоже существует. Самая острая проблема — это те же самые вопросы на телевидении. Напомню еще раз, что, по оценкам американских социологов — они прошли этот путь намного раньше нас, — примерно за половину всех преступлений в стране отвечает так называемая массовая культура с ее принципом трех "С" — секс, сила, смех. Для нас совершенно очевидно, что проблема существует, на нее указывают все психологи и педагоги. Сравнительно недавно в Государственной Думе был "круглый стол" с участием очень известного ученого Сергея Петровича Капицы, который на вопрос о том, какие опасности

он считает главными для России, прямо говорил, что это опасности, связанные с безобразиями на телевидении, показом порнографии, сцен насилия. Увы, аргументы эти никого до сих пор не убеждают.

Повторяю, хотя законопроект имеет весьма ограниченный характер и касается только печатных изданий, все-таки, я считаю, нужно делать какие-то шаги, поэтому я призываю изменить отношение к проблеме контроля над средствами массовой информации. Что у нас сейчас существует? Очень много политической цензуры и практически нет цензуры педагогической, да? Я считаю, что от политической цензуры нужно отказываться, а педагогический и психологический контроль устанавливать. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Ближина Любовь Фёдоровна, пожалуйста.

Ближина Л. Ф., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, нужно упорядочить законодательство о средствах массовой информации, потому что все мы получаем письма о происходящем безобразии. Но об этом законопроекте мне хочется сказать следующее: действительно, как сейчас говорил коллега Смолин, он носит ограниченный характер. И еще мне хочется сказать по этому законопроекту: здесь уделяют внимание статье 4 Закона "О средствах массовой информации" и в той ее части, которая уже предусматривает ответственность. Я согласна с депутатом Кармеевым, что данный законопроект дублирует действующее законодательство, ведь и ответственность за деяния предусматривается вплоть до уголовной. Насколько мне известно из данных мониторинга, в эту статью закона о СМИ уже вносились поправки более семидесяти раз. На мой взгляд, речь должна идти не о популистских мерах, а о правоприменении норм действующего законодательства. Если закон нарушается, то надо обращаться в суд по конкретным фактам и создавать прецедент, о чем уже здесь высказывались некоторые депутаты. Вот всё, что я хотела сказать.

И пора нам, профильному комитету, Комитету по информационной политике, уже пора подготовить настоящий закон, который затрагивал бы вопросы, касающиеся тех явлений на телевидении, которыми люди недовольны.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович — от фракции "Родина", пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Борис Вячеславович.

Наша фракция поддерживает этот законопроект, хотя мы считаем, что он действительно носит достаточно ограниченный, частный характер. Но мы считаем, что нужно двигаться в этом направлении, накапливать массив законодательной работы, который позволит решить на соответствующем уровне проблему, волнующую всё наше общество.

Действительно, дальше нельзя терпеть ту ситуацию, которая у нас складывается. И самое интересное, что многие СМИ ссылаются на Запад, аргументируя свою позицию. К сожалению, наш комитет считает, что это дело такое тонкое, такое сложное, что непонятно, как решить проблему с запретом порнографии, насилия, жестокости на нашем телевидении. То начинают плакать по поводу сказки о Колобке, то говорить о том, что нельзя будет показывать фильмы отечественные о войне. Хотя существует богатый мировой опыт, который говорит о том, как можно с учетом привлечения общественности — имеется в виду и научная общественность, имеются в виду и традиционные религиозные конфессии нашей страны — создать соответствующие наблюдательные экспертные советы, которые будут определять, что такое хорошо, а что такое плохо. И никакой цензурой никого пугать не надо, во многих странах мира уже давно очистили и телеэкраны, и страницы газет от пропаганды порнографии, насилия и жестокости.

Мы считаем, что все-таки должна сказать свое слово та рабочая группа, которая создавалась Государственной Думой. Мы надеемся, что эти наработки действительно позволят сдвинуть решение проблемы с места, и ждем от того же профильного комитета, что он либо все-таки распишется в своей несостоятельности в решении этой проблемы, либо предложит вариант решения, которое мы ждем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пожигайло Павел Анатольевич, от фракции "Единая Россия".

Пожигайло П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хотел бы здесь отметить, что Комитет по информационной политике полностью поддерживает позицию, которая была изложена в этом законопроекте. Была такая же поправка Скоча, и было много других поправок, которые преследовали одну и ту же цель — защитить наше общество, защитить наших детей от той информации, в которой пропагандируются насилие, жестокость, порнография, убрать это с экранов телевизоров и из газет. Это достаточно сложный вопрос. Действительно, сегодня любой человек, считающий, что нарушаются его права, когда он по телевизору видит передачу, в которой есть порно-

графия или элементы жестокости, может подать в суд. И к сожалению, сегодня таких прецедентов еще нет. Давайте использовать этот механизм.

Второй момент. Вот скоро придет министр культуры, ну давайте зададим ему вопрос. Сегодня эти вопросы очень легко решаются на уровне исполнительной власти, принятием законов мы это сделать не сможем. Нам необходимо провести парламентские слушания, и на них мы приглашаем всех, кого этот вопрос действительно волнует. Давайте выработаем юридически корректную процедуру в виде закона, с помощью которого мы сможем решить этот вопрос.

Я считаю, что в данной ситуации законопроект в таком виде надо отклонить, но это не значит, что этот вопрос мы не должны решать.

Спасибо.

Председательствующий. И от независимых, пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я хочу высказать свою точку зрения, как бывший председатель Комитета по делам женщин, семьи и молодежи в прошлом составе Государственной Думы. Я считаю, что обязательно этот законопроект нужно поддержать. Уважаемые депутаты, вы только вдумайтесь в суть действующих сегодня норм, в частности в суть статьи 4 Закона "О средствах массовой информации": она запрещает пропаганду порнопродукции в электронных средствах массовой информации и не касается печатных изданий. И вот в том составе Государственной Думы, когда мы нарабатывали поправки в Уголовный кодекс, которые касались усиления уголовной ответственности за сексуальную эксплуатацию и растление детей, мы как раз и столкнулись с тем, что у нас есть, например, такое печатное универсальное издание "Молоток", которое занимается пропагандой порнопродукции для детей, и там, в этом журнале "Молоток", всё что угодно, от, так скажем, половых актов в нормальной форме до половых актов в извращенной форме и рекомендаций, как это всё делать.

И вот представителю "Единой России", который до меня выступал, я хочу сказать. Как раз родительский комитет... родительский совет, мне кажется, называется правильно, у нас есть в Москве такая общественная организация, они пытались обращаться в суд несколько раз, чтобы запретили деятельность этого журнала только потому, что он негативно влияет на нравственное, так скажем, состояние детей, молодежи. И что вы ду-

маете? Суд каждый раз отвечал, что не может этого сделать потому, что есть статья 4 Закона "О средствах массовой информации", где не запрещено всё это делать в печатных средствах массовой информации.

Я понимаю, я чувствую уже по выступлениям депутатов от разных фракций: давайте опять затайем, опять давайте подумаем, подождем... Мне кажется, что нужно обязательно в первом чтении этот законопроект принимать, поддержать Комитет по делам женщин, семьи и детей обязательно, доработать во втором чтении, но вот этот законопроект очень нужен нашей России, нашему подрастающему поколению. Вот об этом я хотела сказать в своем выступлении.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Есть необходимость.

Пожалуйста, включите микрофон Александру Александровичу Сизову.

Сизов А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В нашем законопроекте говорится, что... Да, мы согласны с правительством, человека можно наказать, но если человека по Уголовному кодексу можно наказать, то печатный орган, получается, нельзя наказать в судебном порядке, его нельзя в судебном порядке закрыть. Вот это мы подчеркивали. Дело, конечно, тонкое, сложное. Мы, авторы, обратились к научной общественности, и у меня есть заключения трех институтов — Института русского языка, Института государства и права, института проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации, где они также поддерживают авторов законопроекта. А решать вам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по ведению? Ну, записаны Ближина Любовь Фёдоровна и Смолин Олег Николаевич. Вы выступали уже. Вы хотите по мотивам, наверное, а не по ведению?

Пожалуйста, включите микрофон Ближиной Любови Фёдоровне.

Ближина Л. Ф. Спасибо.

Извините, просто я в своем выступлении не сказала, что наша фракция все-таки будет этот законопроект поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто хочу дать справку по поводу того, что якобы нет обращений в судебные органы. В Екатеринбурге нашелся юрист, который, как отец, подал в суд на передачу "Окна". Годами судится. На наши запросы уже полгода нет никаких ответов из соответствующих ведомств. Судебная система не работает в данном случае.

Председательствующий. Конев Юрий Михайлович по ведению. Пожалуйста.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я по мотивам голосования. Я понимаю, что, видимо, законопроект не пройдет, но слушать одно и то же (а я дважды выступал с подобным законом с этой трибуны) — что комитет разрабатывает, комитет сделает, комитет скоро представит... Но воз-то и ныне там! Я предлагаю сделать протокольную запись по итогам голосования и обязать Комитет по информационной политике в течение месяца проинформировать, когда будет разработан и представлен соответствующий проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться по голосованию. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 172 чел.
Не голосовало 278 чел. 61,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, попрошу немножко внимания. Законопроект довольно короткий, и я понимаю, что после рассмотрения предыдущего законопроекта, наверное, скажут, что и так в газетах и журналах полно порнографии и других непристойных вещей, но тем не менее...

Данный законопроект касается одного момента. Мы предлагаем в нем освободить от обязанности применять контрольно-кассовую технику организации и индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют деятельность по продаже газет, журналов, а также сопутствующих товаров в газетно-журнальных киосках, палатках, автолавках, автомагазинах, автофургонах, при условии, что доля продажи газет и журналов в их товарообороте составляет не менее 50 процентов.

Я надеюсь, вы все внимательно ознакомились с данным законопроектом, но, несмотря на то, что два комитета-соисполнителя дали такое мягкое отрицательное заключение — один, ссылаясь на то, что законом эта возможность как бы урегулирована, а второй — на то, что следующий законопроект, который мы с вами будем рассматривать, предполагает урегулирование данной проблемы, — я бы хотел сказать следующее. Мы предлагаем данным законопроектом освободить от применения кассовых аппаратов тех субъектов предпринимательской деятельности, которые торгуют газетами, журналами и сопутствующими товарами не только в киосках, но и с лотков, из автофургонов и прочее, и прочее. Мы часто видели, допустим, что дедушка или бабушка стоят газетками торгуют, иногда к ним тоже подходят и говорят: а где ваш кассовый аппарат? То есть смысл данного законопроекта очень простой. Понимаете, в заключении одного комитета сказано, что законом это урегулировано: если субъект Федерации относит к труднодоступным местам какие-то районы своей области, там можно торговать без этих кассовых аппаратов — пожалуйста, торгуй. Но в возражение можно сказать следующее: ведь у нас и в крупных городах не везде можно установить киоск. Вы знаете, насколько придирчиво к этому относятся наши чиновники, какие, извиняюсь за выражение, откаты они иногда получают для решения данной проблемы. Учитывая, что даже наш президент недавно говорил, что у нас предприниматели просто задавлены грузом бюрократических проволочек... Поэтому я считаю, что вот этот аргумент не совсем соответствует истине.

Что касается заключения второго комитета — давайте, мол, этот законопроект отклоним, а следующим законопроектом вообще освободим всех субъектов предпринимательства, которые будут работать по системе налога на вмененный доход, то есть следующим законопроектом мы эту проблему разрешим, —

здесь я тоже не могу согласиться по той простой причине, что правительство прислало отрицательное заключение и на следующий законопроект и, скорее всего, он тоже будет просто-напросто отклонен. Поэтому я предлагаю вот эту маленькую техническую поправочку утвердить, чтобы наши люди имели право получать информацию, где бы они ни находились. Вы сами понимаете, это не торговля нефтью, оружием, наркотиками, это не очень прибыльные вещи, а право получения информации — это право священное, оно гарантировано и Конституцией, и всем остальным. И вполне реально, чтобы, допустим, в любом спальном районе стоял не только киоск, где действительно легко установить кассовый аппарат, провести стационарное подключение, но просто палаточка, и у наших граждан будет возможность купить свежую газету, свежий журнал.

Я на этом заканчиваю. Очень прошу поддержать данный законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной. Пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Коллега Иванов достаточно подробно изложил суть своего короткого законопроекта. На самом деле он не является просто техническим. Очень тяжелой была судьба закона о ККМ, он рассматривался в согласительной комиссии несколько лет и в результате был принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации и подписан президентом, в настоящее время этот закон работает.

Что касается расширения перечня объектов, в которых могут не устанавливаться ККМ, дополнения его лавками, автофургонами, то коллега Иванов, предлагая такую конструкцию — расширить перечень объектов, где не устанавливаются ККМ, — забыл, наверное, внести поправку еще в другой пункт. То предложение, которое он сегодня озвучил, противоречит тому, что сегодня уже в законе есть, только в другом пункте. Предлагая дополнить в одном пункте всё это автофургонами и не исключив это из другого пункта, он в принципе вводит коллизионную норму.

Что касается самого принципа действия ККМ, не нужно забывать о том, что это носит фискальный характер, и когда мы расширяем перечень объектов, где не устанавливаются ККМ, то мы в первую очередь нарушаем права граждан, потому что они должны иметь право на какой-нибудь платежный документ. В своем законопроекте коллега Иванов никакого такого документа не предлагает. Поэтому решение комитета, когда он рассматривал законопроект, и было основано на том, что если

это касается труднодоступных мест, то есть такое право у регионов разрешить не применять ККМ, а что касается возможности, допустим, приехать с каким-то автофургоном и торговать газетами и другими сопутствующими товарами, перечень которых нам непонятен, то, я думаю, те же самые административные трудности будут при выдаче разрешений арендовать это место для того, чтобы поставить торговую точку. Таким образом, законопроект никаких улучшений не предлагает, а просто предлагает вывести, скажем, ряд предпринимателей, освободить от обязанности устанавливать ККМ и пользоваться ею. Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "Родина".

У меня вопрос к представителю комитета.

Нельзя ли объяснить, зачем вообще нужны контрольно-кассовые машины в отношении предпринимателей, которые облагаются налогом на вмененный доход? Ведь фискального значения ККМ в этих случаях не имеет совершенно никакого: люди платят некую фиксированную величину вперед на год за право осуществлять соответствующую предпринимательскую деятельность. Что касается потребителей, то есть такая система, как третий чек, и ставить ККМ, которую необходимо обслуживать и прочее, в данном случае тоже, наверное, смысла нет особого.

Бурькина Н. В. Что касается ККМ, я с вами соглашусь. Действительно, ККМ с точки зрения исчисления доходности не имеет особого фискального значения, хотя данные ККМ могут использоваться субъектами, то есть региональной властью, для того, чтобы устанавливать какие-то коэффициенты, смотреть, какова на самом деле доходность, какие коэффициенты можно применить. Но дело в том, что у ККМ еще одна задача — это контроль за оборотом денежной наличности, и мы об этом контроле не должны забывать на самом деле. И с этой точки зрения, я считаю, ККМ должны исполнять эту задачу, потому что пока у нас еще очень велика доля денежного оборота и недостаточно широко идут расчеты с гражданами и предпринимателями с использованием платежных карт. Поэтому на этом этапе, я думаю, ККМ нужны.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Вопрос еще есть? Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос к Наталье Викторовне.

Наталья Викторовна, меня смущает в этом законе одно. Конечно, очень хорошо, если бы у нас можно было без кассовых аппаратов торговать книжной продукцией и газетами, но там есть и еще одна строчка: сопутствующие товары. Не могут ли использовать эти наши лоточники как раз слова "сопутствующие товары", чтобы без кассового аппарата, без денежного отслеживания продавать товары, приносящие прибыль? Ведь такое тоже возможно. Вот меня только это смущает. Или это все-таки не столь значимо?

Бурькина Н. В. Ну, во-первых, я выступаю с отрицательной позицией комитета: наш комитет это тоже смущает. Перечень сопутствующих товаров, особенно при передвижной торговле, может быть достаточно велик — можно и технику продавать, и всё остальное. И поэтому с этой точки зрения при продаже таких товаров без какого-либо денежного документа в принципе будут нарушаться права потребителей.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна. *(Шум в зале.)*

Сейчас еще выступления будут. Кто хочет выступить? Пожалуйста, депутат Самошин.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, многое из того, что я хотел сказать, уже озвучила предыдущая выступавшая. Я против данного законопроекта и концептуально, и в деталях.

Что касается концепции. Ну, понятно, что есть у нас зоны с труднодоступными населенными пунктами, куда затруднена доставка товаров. Но тогда почему только печатную продукцию и сопутствующий список нужно освободить от применения кассовых машин? У нас есть продукты, у нас есть лекарства и еще целый перечень товаров, потребление которых населением необходимо регулировать.

Второе, что касается каких-то там откатов, о которых говорилось. Вот, имея в виду собственный опыт, могу сказать, что местные власти всегда борются за то, чтобы расширить перечень населенных пунктов, где можно торговать без применения контрольно-кассовых машин, и это касается всего перечня товаров.

И третий момент. Мы сегодня говорим о едином налоге на вмененный доход. Если мы говорим только о каких-то 50 процентах и сопутствующих товарах, то мы, соответственно, должны заставить предпринимателей вести количественный учет, что в данном случае невозможно. Что касается самого механизма применения кассовых машин, безусловно, это хоть как-то

налагает какую-то ответственность на предпринимателей, в том числе и финансовые затраты, но здесь нужно говорить в целом о проблеме, которую сегодня недостаточно регулирует правительство, о бесконечной смене моделей этих кассовых машин и о том, чтобы дать возможность предпринимателям использовать дешевые модели, а может быть, в каких-то случаях отказаться, но по всей номенклатуре товаров.

Поэтому в данном случае законопроект, на мой взгляд, несколько однобоко подходит к решению проблемы, задачу нужно решать комплексно, в целом по всей сфере деятельности малых предпринимателей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Нет больше желающих выступить? Нет. Пожалуйста, есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Докладчику с заключительным словом?

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ну, все-таки я думал, что вы немножко внимательнее прочитали законопроект. Вот коллеге Плетнёвой сразу хочу сказать, что в тексте законопроекта говорится о том, что освобождаются при условии, если доля продажи газет и журналов в их товарообороте составляет не менее 50 процентов и ассортимент сопутствующих товаров утвержден органом исполнительной власти. То есть, разумеется, продавая газеты, они микроволновые печи рядом продавать не будут, это практически невозможно. Кроме того, учет торговой выручки от продажи газет и журналов и от продажи сопутствующих товаров идет отдельно. Это первое.

Второе. Я вот, честное слово, никак не могу понять, почему мы всё время говорим: мы должны предпринимателей заставить... Мы должны предпринимателям обеспечить хорошие условия для работы, а потом они создадут реальные торговые места, уменьшится нагрузка на бюджет с увеличением количества рабочих мест. А мы говорим — нет, давайте делать!

Да, действительно, субъект Федерации там деревню какую-нибудь Нехотеевку приравнял к труднодоступным местностям. Да кто туда поедет?! Вопрос-то не в этом, вопрос не в том, чтобы приехать, а в том, что даже в том же самом крупном городе нужно установить все эти точки, киоск поставить. А что такое поставить киоск? Это можно с ума сойти, пока все эти препоны и рогатки обойдешь административные. Еще раз говорю, тут вопрос не в том, что вот мы их освобождаем, а они

будут от налогов уходить. Они чем торгуют? Газетками, журналами и сопутствующей продукцией, а это не нефть и не газ. Поэтому я не понимаю просто такого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против 10 чел. 2,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 74 чел.
Не голосовало 376 чел. 83,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт". Доклад представителя Курганской областной Думы депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт". Законопроект внесен Курганской областной Думой. Изменение направлено на то, чтобы разрешить торговлю в палатках, автолавках, автомагазинах, автофургонах, помещениях контейнерного типа и других аналогично обустроенных местах без применения контрольно-кассовой техники.

Каковы мотивы предложения? Первая причина. В зимних условиях при температуре минус 23 градуса и ниже ни одна из контрольно-кассовых машин не работает.

Причина вторая. Поскольку сто процентов граждан, занятых в торговле, платят единый налог на вмененный доход, то наличие или отсутствие контрольно-кассовых машин не ока-

зывает практически никакого воздействия на качество налогового контроля.

По оценке Курганской областной Думы, реализация закона дополнительных финансовых затрат не потребует. На законопроект поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации — отрицательный. Заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам тоже отрицательное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу законодательную инициативу Курганской областной Думы поддержать, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" в первом чтении принять.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос*

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги и уважаемый Георгий Валентинович! Докладчик достаточно подробно изложил суть законопроекта, я не буду повторяться, аргументы у меня те же самые, что и в предыдущем выступлении. Законопроект по сути является таким же, только вносится поправка в другую статью закона. То, что касается мотивов, которые излагает докладчик, — невозможно работать, кассовые аппараты при температуре минус 20 не работают, — я, конечно, понимаю, что это весомый аргумент, но, с другой стороны, и покупателей жалко, которые в таких суровых условиях вынуждены приобретать продукцию.

Комитет внимательно рассмотрел законопроект и считает, что помещения надо согревать и кассовые аппараты там оставлять. Просьба законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам, уважаемые коллеги? Я смотрю, есть вопросы.

Пожалуйста, включите запись на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемая Наталья Викторовна, вы с такой легкостью отбиваете предложения и представителя ЛДПР, и, что особенно, может быть, значимо, представителя законодательного собрания региона. Вопрос у меня очень простой. Вы советуете обогревать помещения, где находятся кассовые аппараты. Приведу пример — посоветуйте, как быть. В Омске есть такая организация — "Торговый город", семнадцать тысяч рабочих мест, — это мелкооптовый рынок под открытым небом, семнадцать тысяч рабочих мест кормят порядка шестидесяти тысяч человек. С кассовым аппаратом работать под зонтиком, по сути дела, в Сибири зимой, где температура бывает и ниже 25 градусов... Посоветуйте, пожалуйста, может быть, комитет знает, как решить проблему обогрева территории в несколько гектаров под открытым небом?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. На самом деле ваше предложение о том, что, если холодно, не надо ставить кассовые аппараты, тоже как бы не выдерживает критики. Помещения для торговли должны быть специально оборудованы, должно быть комфортно и продавцу, а заставлять людей продавать на морозе, я думаю, это как раз аморально. Все места должны быть комфортные, оборудованные, и, естественно, с точки зрения фискальной там должны быть кассовые аппараты. А с точки зрения, скажем, организации торговли в славном городе Омске, я думаю, этот вопрос в первую очередь нужно задавать местным властям, которые, собственно говоря, должны заботиться о своих гражданах, чтобы продавцы не замерзли на улицах во время своей работы.

Председательствующий. Пожалуйста, Смоленский Владимир Иванович.

Смоленский В. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемая Наталья Викторовна! Я хотел бы сказать, что депутаты Курганской областной Думы подняли, на мой взгляд, очень серьезный вопрос, ведь развитие малого и среднего бизнеса является нашей основной задачей. И когда мы говорим о необходимости обогревать помещение, это никак не вписывается в концепцию развития малого и среднего бизнеса. На то он и малый бизнес, мы должны всячески ему помогать. Если мы будем занимать такую позицию, то у нас не будет этого бизнеса.

Также я хочу отметить и то, что не законопроект, а существующий закон дает право в отдельных случаях работать без кассового аппарата. Может быть, нам обсудить этот вопрос в части замены кассового чека каким-то другим документом? Ведь именно это является основным камнем преткновения, причиной несогласия комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Что касается вашего вопроса, я начну отвечать на последнюю его часть. Дело в том, что есть еще один законопроект, который рассматривал комитет, он не вынесен, не готов к обсуждению здесь, там как раз предлагаются элементы механизма замены кассового чека неким другим платежным документом. Если Дума его примет в первом чтении — комитет дал положительное заключение, — то в принципе можно будет механизм рассматривать и дорабатывать ко второму чтению. Сейчас же просто не об этом законопроекте идет речь.

Что касается того, что мы должны условия предпринимателям создавать, я просто хотела бы вам напомнить, что все-таки мы живем в цивилизованном обществе, в котором должна быть соответствующая инфраструктура. И чтобы им было уж совсем легко работать, может быть, им надо тогда в лесу торговать, — там совсем всё дешево будет!

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Я хочу кое-что уточнить просто у представителя комитета и представителя правительства, предельно коротко.

Представителю комитета. В ходе рассмотрения предыдущего закона было сказано следующее: да, фискального значения применение ККМ не имеет, но нам необходим контроль за денежной наличкой, за оборотом. В этой связи хотелось бы понять: когда, где и какие службы собирают вот эти товарные чеки, которые выбивают контрольно-кассовые машины, у мелких предпринимателей? Кто этим занимается? Какой инструкцией это предусмотрено?

Также в выступлении представителя комитета прозвучала реплика о том, что местные власти могут самостоятельно утверждать перечень населенных пунктов, где ККМ не применяются. Я хотел бы уточнить у представителя правительства, каким постановлением это предусмотрено.

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Я еще раз повторю то, что уже сказала. Действительно, фискального значения применение ККМ не имеет, но предприниматели сдают соответствующие кассовые отчеты

в налоговые органы, соответствующие данные собирают местные власти, проводится анализ этих отчетов, и таким образом контроль все-таки за оборотом денежной наличности осуществляется. Ну, у меня по крайней мере такая информация есть.

Вторая часть вопроса к представителю правительства у вас была. Что касается права региональных властей — такое право в действующем законе есть — своими собственными законами устанавливать перечень населенных пунктов и тот перечень товаров, которыми можно торговать без применения ККМ, такие перечни на местах есть, но их, скорее всего, мало, потому что на самом деле сегодня местные власти склонны такие перечни не определять. Но право такое у региональных властей есть.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Есть ли желающие выступить? Одна рука, две, три, четыре... Давайте запишемся.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Может быть, по одному выступлению от фракций, уважаемые коллеги? Нет возражений? До трех минут. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Вот я хотела бы обратиться сейчас к своим коллегам-депутатам с таким вопросом. Часто ли мы, покупая что-нибудь в магазине (ну, в Москве в основном пользуемся хорошими магазинами), смотрим на чек? Хоть кто-нибудь из нас когда-нибудь на чек посмотрел, вообще? Мне кажется, ни один — или в карман, или сразу туда, в корзинку.

У нас такой случай был в Тамбовской области. Была проверка вот этих контрольно-кассовых машин, когда еще разрешено было торговать на рынках без этих аппаратов. И вот в одном кафе оказалась дневная выручка 9 рублей. Вот как это вообще может быть? Этого в природе быть не может! Значит, все-таки обмануть, обойти, украсть — каждый человек, наверное, способен это сделать, если захочет.

С другой стороны, конечно же, все-таки контрольно-кассовая машина как-то организует, наверное, и продавца, и покупателя. Но тем не менее в этом законопроекте я бы норму об этом разделила на две части. Одно дело — палатка в городе, которую можно все-таки убрать, перенести, создать какие-то условия, чтобы было и удобно продавцу и чтобы не мерзла эта машина. Другое дело, что у нас после развала системы потребкооперации в селах практически не стало товаров народного

потребления, как мы их называли всегда. Ни в одном из магазинов! Вы вот придите кто-нибудь в сельский магазин и поинтересуйтесь, посмотрите, что там вообще можно купить, там ассортимент совершенно... ну, я вам даже не могу сказать! Мы критиковали горбачёвскую эпоху при советском строе, но сейчас, наверное, нисколько не лучше. Разве только вот эти "сникерсы" и "марсы" залежалые там продаются.

К чему я это всё говорю? Те автолавки, которые сейчас еще обслуживают население сельское, приносят очень большую пользу, и их ждут, надо сказать, ждут, потому что они в основном стараются привезти в село те товары, которых не хватает. Поэтому я думаю, что при такой системе обслуживания, как автолавка, можно разрешить работать и без контрольно-кассового аппарата, потому что действительно во всех регионах, не только в Сибири, но и у нас, в центральной полосе, зимой очень холодно и можно придумать какой-то другой вариант проверки. Как бы то ни было, вопрос этот очень серьезный, и не просто так его Курганская областная Дума поставила. Заметьте: мы ни одного закона, предлагаемого регионами, не приняли, видимо, считая, что здесь мы умнее, чем наши коллеги на местах.

Я буду голосовать за этот законопроект, и наша фракция его поддержит. Мы считаем, что во втором чтении перечень вот этих объектов, где может быть разрешена торговля без касс, можно ограничить, но тем не менее правильная суть заложена в этом законопроекте.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Единственное, Тамара Васильевна: мы принимаем инициативы, которые поступают к нам из регионов. Вот вчера, например, мы проголосовали за предложение законодателей Краснодарского края, вчера также проголосовали за законопроект, внесенный депутатами Московской областной Думы. Так что мы принимаем их инициативы.

Кто будет от фракции ЛДПР выступать? Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. До трех минут.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот когда мы с вами обсуждали предыдущий законопроект, прозвучал такой скрытый намек, что этими законопроектами я как бы пытаюсь вывести из-под контроля государства отдельные виды деятельности. Вот в своем нынешнем выступлении я утверждаю, что отдельные группы предпринимателей, в частности производители контрольно-кассовых аппаратов, — это мощнейшее лобби, и вот они на корню душат всё наше малое предпринимательство, потому что основные пользователи вот этих кассовых машин — это именно малый и средний бизнес. Вы посмотрите, до чего мы дошли — у нас уже в туалете чеки выдают! В такси пытались

внедрить те же самые кассовые аппараты. Ну вот сходили мы в туалет, нам дали чек — скажите, пожалуйста, он нам для чего нужен? Какие претензии мы будем предъявлять владельцу туалета? Это же курам на смех просто-напросто! Вот это лобби, самое натуральное лобби душит всю нашу страну. Если мы сейчас освободим отдельные виды деятельности... не тех, кто торгует в хороших, теплых условиях, а именно тех, кто торгует везде, где есть спрос... Приехал он на своем автофургончике, на "газельке", поставил во дворе дома, и не надо людям платить, ездить куда-то, чтобы купить там эти товары. Поэтому я считаю, что надо поддерживать. Я и в том выступлении говорил, что и этот, второй, законопроект будет тоже провален, хотя Комитет по бюджету и налогам как раз в своем заключении предложил: давайте вот первый — мой, допустим, — законопроект отклоним и сосредоточимся на работе вот над нынешним законопроектом во втором чтении. Видите, и этого уже нет! То есть лобби производителей кассовых аппаратов оказалось гораздо сильнее. Пусть они лучше перепрофилируются и производят бортовые компьютеры для автомобилей, а не душат наших частников, пусть частники работают спокойно!

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" кто будет выступать? Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание на следующие обстоятельства. Зачем мы пытаемся поставить контрольно-кассовые машины у мельчайших предпринимателей? У нас бизнес в России делится на крупный, средний, мелкий и мельчайший, это тот самый народ, который стоит торгует на рынках, о чем, собственно, сейчас идет речь. Фискального значения никакого контрольно-кассовая машина не имеет, потому что все эти люди являются плательщиками налога на вмененный доход, то есть они платят вперед некую фиксированную сумму один раз в год и больше к ним никаких претензий государство предъявить не может. За что? Он заплатил — он работает.

Дальше. Нам говорят о контроле за прохождением денежной наличности. Зачем? У нас есть Центральный банк, мы знаем, какая у нас идет эмиссия. Кроме того, ведь люди, которые соответствующий вид деятельности осуществляют, не сдают же все эти чеки в налоговую службу или куда-нибудь еще. Налоговая сойдет с ума, если десятки тысяч предпринимателей будут ей ежемесячно приносить все эти бумажки!

Момент третий: потребители. Потребитель получает чек и, соответственно, при необходимости может предъявить свои претензии, если качество товара оказалось плохим. И вот была

реплика о том, что местные органы власти могут самостоятельно утверждать перечень населенных пунктов, где предприниматели могут не использовать ККМ. Могут, но это населенные пункты, которые располагаются в труднодоступной местности (вот мы только что по закону посмотрели: это остров Врангеля, Командорские острова, болота Восточной Сибири и аналогичные территории), это не касается областных центров, где в основном народ работает.

Я считаю, что, во-первых, от ККМ надо мельчайший бизнес освободить. Во-вторых, никакого иного значения, кроме классового, то есть вытеснения мелких предпринимателей торговыми центрами, вот эта логика введения ККМ не имеет. Естественно, речь идет о лоббировании интересов производителей контрольно-кассовых машин, и соответствующая борьба между мелкими предпринимателями и этими компаниями, их лоббистами ведется уже на протяжении почти десяти лет. В прошлый раз, в том созыве, Госдума абсолютно правильно приняла закон, по которому именно федеральным законом утверждается перечень объектов, где ККМ не применяются. Но я бы поддержал однозначно предложение курганцев и сейчас проголосовал бы за данный законопроект. А что касается проверок, нам, наверное, лучше разобраться с теми предпринимателями без образования юридического лица, у которых колоссальная собственность, колоссальные деньги, которые вот через ПБОЮЛ пытаются уйти от реального налогообложения.

Фракция "Родина" поддерживает курганский законопроект и предлагает за него проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Единая Россия". Макаров по карточке Залиханова.

Макаров А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Прежде всего мне хотелось бы успокоить депутата Иванова, поскольку наличие чеков в туалетах, мне кажется, особенно важно там, где нет бумаги, поэтому по данному поводу не надо волноваться.

Второй вопрос, который здесь возникает: не пора ли нам прекратить поддерживать идеи? Идеи в законопроекте замечательные, но сам он, к сожалению, никуда не годится. Мы же предлагаем, поддерживая идею, принять вполне конкретный закон, и, как справедливо сказала Наталья Викторовна Бурыкина в своем выступлении, у нас есть приемлемые законопроекты на эту тему, с которыми сегодня и идет работа в бюджетном комитете.

Поэтому мы полагаем, что данный законопроект необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость в заключительном слове, Николай Максимович? Нет. У бюджетного комитета? Нет. У правительства, у президентской стороны? Нет.

Ставится на голосование: принять данный законопроект. Комитет по бюджету рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Белгородская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, законопроект, представленный Белгородской областной Думой, предлагает ввести такое понятие, как "налогоплательщики — холдинговые компании". На самом деле, для того чтобы такое предложение принимать, у нас должно быть очень четко определено, что такое "холдинг" как налогоплательщик. Это первый момент.

Второй момент, который здесь должен быть прописан, — это как они будут платить и как будут перераспределяться налоги? У нас по Конституции есть обязанность уплачивать налоги каждому за себя, поэтому с этой точки зрения не может быть вменено в обязанность кому-то платить налог за кого-то — это противоречит Конституции Российской Федерации.

Мы внимательно рассмотрели этот законопроект. Возможно, полезная идея какая-то в нем есть, но здесь она очень слабо выражена. Поэтому мы предлагаем данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Правительственная сторона? Президентская сторона? Нет.

Ставится на голосование предложение принять данный законопроект. Комитет по бюджету рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству... Я так понимаю, замена докладчика, поэтому докладывает Москалец Александр Петрович.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Проектом предлагается внесение изменений в судебную систему Российской Федерации и деятельность судов общей юрисдикции. Суть состоит в том, чтобы, во-первых, образовать новое звено в системе федеральных судов общей юрисдикции — федеральный окружной суд общей юрисдикции, во-вторых, наделить этот суд полномочиями по рассмотрению дел в качестве суда кассационной инстанции, а также по вновь открывшимся обстоятельствам и, в-третьих, создать десять федеральных окружных судов общей юрисдикции.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает, что законопроект имеет как внутреннюю несогласованность положений, так и несогласованность этих положений с основополагающими нормами законодательства Российской Федерации о судостроительстве. По мнению комитета, внесение предлагаемых изменений в действующую судебную систему России должно быть обусловлено серьезными причинами и иметь соответствующие обоснования, однако в представленной к проекту пояснительной записке отсутствуют обоснования необходимости созда-

ния нового звена в системе федеральных судов общей юрисдикции — федеральных окружных судов общей юрисдикции. Недостаточно согласованными между собой являются также положения законопроекта о компетенции федеральных окружных судов общей юрисдикции. На наш взгляд, вызывает сомнение целесообразность включения в закон о судебной системе описания территориальной юрисдикции каждого из десяти федеральных окружных судов, поскольку Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" носит рамочный характер.

Исходя из вышеизложенного, комитет не поддерживает принятие указанного законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику, уважаемые коллеги? Есть ли желающие выступить в прениях? Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я позволю себе все-таки занять ваше внимание на одну минутку буквально и высказать мнение по поводу вот этой идеи создания судебных округов, поскольку она активно обсуждается юридической общественностью и будет периодически у нас всплывать.

Цель данного законопроекта действительно благая — избавить суды от давления руководителей субъектов Федерации, органов исполнительной власти, но в той редакции, которую предлагает автор, эта задача не решается. Сама идея создания судебных округов не нова, она давно обсуждается, но совершенно в ином контексте, нежели у автора данного законопроекта. Идея создания судебных округов как некоего средства обеспечения независимости суда имеет смысл только в том случае, если судебные округа не будут совпадать с территориальным делением страны. Тогда, действительно, у руководителей исполнительных органов будет меньше возможностей, ресурсов, чтобы оказывать влияние на судебные органы. Автор же предлагает просто создать еще одно дополнительное звено в судебной системе, которое, по сути дела, лишь усилит волокиту в судах, но абсолютно не обеспечит их независимость. Поэтому если уж обсуждать эту тему, то необходимо обсуждать возможность создания совершенно нового деления, создания судебных округов, не совпадающих с территориальным делением страны. Но реализация этой идеи потребует изменения всех базовых законов, изменения самой системы организации судебной власти в нашей стране, она, конечно же, не может

быть обеспечена вот такими маленькими поправками в отдельные законы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет.
У представителя правительства, представителя президента есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование: принять данный проект федерального конституционного закона. Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 2 чел.
Не голосовало 448 чел. 99,6 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу за-
нимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 03 сек.)
Присутствует 392 чел. 87,1 %
Отсутствует. 58 чел. 12,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 58 чел. 12,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Рассматриваем вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев П. А. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Наш комитет еще раз извиняется за ошибки, которые мы допустили, и мы благодарны представителю президента в Государственной Думе и его сотрудникам за бдительность, за исключительную аккуратность, с которой они изучают документы. Спасибо.

Комитет подготовил ко второму чтению законопроект, который значится в пункте 3 нашей повестки дня. Подготовка ко второму чтению была чисто технической, мы уточнили те положения, которые были в первом чтении уже приняты Государственной Думой. Поправки между собой согласованы, согласованы с правительством и с Центральным банком. Смысл поправок состоит в том, что более четко прописано, как идентифицируются те ценные бумаги, выпуск которых Центральным банком допускается этим законом. Снимается понятие, которое было введено в первом чтении и не работало, — понятие краткосрочных облигаций. Слово "краткосрочный" извлекается из текста закона. Четко прописано, где и когда размещаются облигации, о которых идет речь в этом законе. И наконец, вместо пункта, в котором законодатель предлагал Банку России привести свои нормативные правовые акты в соответствие с этим законом, вносятся поправки в закон "О Центральном банке...", и тем самым положениями прямого действия Центральный банк обязывается вести себя так, как положено по этому закону.

Так как, еще раз повторяю, все поправки между собой согласованы, есть только одна таблица — таблица поправок, которые комитет просит принять.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Уважаемые коллеги, есть пятнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли необходимость рассматривать какую-либо из этих поправок отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	293 чел. 65,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	294 чел.
Не голосовало	156 чел. 34,7 %
Результат: принято	

Принято.

Отклоненных поправок нет, поэтому мы ставим на голосование проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 328 чел. 72,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом автор предлагает внести изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи, как он указывает, с введением в судебную систему Российской Федерации федеральных и окружных судов общей юрисдикции, которое предлагалось предыдущим проектом закона, мы с вами его перед перерывом рассмотрели. Поскольку Государственная Дума не поддержала проект федерального конституционного закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", комитет считает целесообразным предложить Государственной Думе данный законопроект также отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 16 чел.
Не голосовало 434 чел. 96,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Следующий, 11-й вопрос включает в себя три альтернативных законопроекта, касающихся внесения изменений и дополнений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации". По всем трем альтернативным проектам выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В каждом из трех представленных законопроектов предлагаются варианты урегулирования порядка организационного и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей. В этой части они являются альтернативными, и, безусловно, целесообразно их одновременное рассмотрение.

Законопроектами предлагается дополнение — наделение Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации полномочиями по организационному и материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей. По мнению комитета, такое дополнение не может быть поддержано, поскольку оно возможно лишь при внесении соответствующих изменений в действующий Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Комитет принимает во внимание и то, что мировые судьи относятся к судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. В связи с этим субъекты Российской Федерации должны играть определенную роль в создании и обеспечении эффективного функционирования института мировых судей. Поэтому в случае возложения на Судебный департамент обязанностей по организационному обеспечению деятельности мировых судей необходимо сбалансированное распределение функций между ним и органами государственной власти субъектов Федерации, но соответствующих предложений ни в одном из законопроектов, как вы видите, не представлено.

Рассматриваемыми законопроектами предусматриваются и другие изменения в законодательство о мировых судьях. Тут можно выделить три момента.

Первый. Законопроектом, внесенным депутатом Государственной Думы третьего созыва Дорогиным, предусматривается новая процедура установления количества судебных участков и числа мировых судей в субъектах Российской Федерации. Предлагается, чтобы общее число мировых судей и количество судебных участков устанавливалось по соответствующим нормативам. При этом в проекте не обозначено, кем будут разрабатываться нормативы для определения общего

числа мировых судей и количества судебных участков. Кроме того, предлагаемые изменения повлекут за собой полное изменение действующего и формирование нового федерального и регионального законодательства об общем числе мировых судей и количестве судебных участков, что, на наш взгляд, не совсем оправданно. К тому же положения проекта, касающиеся порядка замещения временно отсутствующего мирового судьи, уже утратили свою актуальность, так как соответствующие изменения уже внесены в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации".

Второй момент. Предлагаемое законопроектом депутата Государственной Думы второго созыва Хисматуллина уточнение компетенции мирового судьи наиболее полно было учтено в законопроекте, внесенном Московской городской Думой, принятом нами и вступившем в силу 18 февраля 2005 года, это пункт 1 статьи 3.

И третий. Законопроектом, внесенным Новгородской областной Думой, предлагается новая редакция положений, касающихся аппарата мирового судьи. Предусматривается, что структура и штатное расписание аппарата мирового судьи устанавливаются в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Так предлагают авторы. Однако это не соответствует закреплённому в Конституции Российской Федерации (статья 10) принципу разделения властей. Кроме того, Правительству Российской Федерации в таком случае предоставились бы полномочия, не предусмотренные статьями 19 и 24 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемые законопроекты отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Уважаемые коллеги, мы должны определиться по данным трем законопроектам в режиме референдумного голосования. У полномочного представителя президента и полномочного представителя правительства нет необходимости выступить? Тогда приступаем к процедуре голосования. Ставится на голосование проект федерального закона в соответствии с пунктом 11.1 порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона в соответствии с пунктом 11.2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона в соответствии с пунктом 11.3 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Спасибо.

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.1.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %

За — один депутат.

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.2.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Никто не поддержал.

Прошу показать результаты голосования по пункту 11.3.

Результаты голосования (12 час. 44 сек. 08 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 9 чел.
Не голосовало 441 чел. 98,0 %

Тоже никто.

Уважаемые коллеги, наибольшее количество голосов, один голос, получил законопроект под пунктом 11.1. Его я и ставлю теперь на голосование в соответствии с Регламентом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к 12-му пункту порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О судебных приставах". Есть письмо от Владимира Ивановича Радченко, который просит рассмотреть данный проект федерального закона без участия представителя Верховного Суда Российской Федерации, поэтому слово предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект представляет собой новую редакцию Федерального закона "О судебных приставах". Новизна этой редакции по сравнению с действующей сводится в основном к передаче части службы судебных приставов из подчинения Министерству юстиции Российской Федерации в подчинение Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации.

Мы полагаем, что такое переподчинение не соответствует принципу разделения властей, также нами была высказана принципиальная позиция, связанная с тем, что у нас нет необходимости увеличивать количество специальных органов, функционирующих независимо друг от друга.

На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, существенные недостатки законопроекта отмечаются и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Исходя из изложенного, мы полагаем, что данный законопроект подлежит отклонению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О судебных приставах" в первом чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	5 чел.	
Не голосовало	445 чел..	98,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации". Законопроект внесен Курской областной Думой, и она просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Докладывает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данная статья находится в части третьей Гражданского кодекса. Часть третья, я напомню, регулирует в том числе наследственные отношения, и в данном случае коллеги из Курской областной Думы предлагают изменить формулировку, которая проходит, кстати говоря, по всему Гражданскому кодексу: к федеральному закону добавить законы субъектов Российской Федерации.

Я просто хочу напомнить, что статья 71 Конституции относит гражданское законодательство к исключительному ведению Российской Федерации. Следовательно, мы полагаем, данная поправка будет противоречить как Конституции Российской Федерации, так, собственно говоря, и общим положениям Гражданского кодекса, в частности пункту 2 статьи 3 Гражданского кодекса. В связи с этим мы предлагаем отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчику? Вижу, что есть один вопрос. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, а как вообще комитет предполагает решать эту проблему? Ну, на селе местное самоуправление... Мы, вообще говоря, своими законодательными решениями нанесли серьезный удар по системе нотариата. Я бы понял, если бы параллельно создавался закон о нотариате, хоть

что-то, вот эта система, институт выстраивался бы. А кому исполнять эти функции предлагается сегодня на селе? Ехать предлагается куда-то в область искать государственную власть. Как предполагает комитет разрешить эту коллизию, касающуюся довольно большого числа жителей, сельского населения?

Председательствующий. Пожалуйста, ответьте.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вы знаете, что у нас еще есть Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, и, насколько мне известно, в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству находится, по-моему, семь законопроектов, из которых, насколько я понимаю, один будет решать эту проблему. Я просто хочу сказать, что это не совсем предмет именно Гражданского кодекса, я думаю, в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате эти проблемы нужно будет решать. Насколько я помню, мы эту тему уже обсуждали, и, я думаю, в весеннюю сессию... Мне трудно за другой комитет говорить, но я предполагаю, что весной этот законопроект будет вынесен на обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Павел Владимирович, вы или не поняли, или не захотели услышать. Я о нотариате так, к слову сказал. Я имею в виду другое, я имею в виду проблему сельского жителя, который нуждается в этой услуге, а ее некому оказать, и он вынужден ехать в область за тридевять земель — а мы лишили людей льгот там и так далее, — ему теперь надо ехать туда, чтобы получить вот эту бумагу, которая ему жизненно необходима, может быть. И мы лишаем орган местного самоуправления возможности решить эту проблему на месте. Вот что мы делаем. А нотариат это как бы фон, это второй вопрос.

Я считаю, что, вообще говоря, надо голосовать за этот закон, надо дать возможность работать с людьми на месте.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	53 чел.	11,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14. Здесь докладчик, Шеин Олег Васильевич? Не вижу. Пока обращаю внимание, что докладчика по пункту 14 нет.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законодательное Собрание Республики Карелия направило к нам Николая Петровича Ершова, но сейчас вот поступила информация по факсу, что Законодательное Собрание Республики Карелия просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя, поэтому слово для доклада предоставляется председателю Комитета по вопросам местного самоуправления Владимиру Семёновичу Мокрому.

Пожалуйста.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Законопроект, внесенный Законодательным Собранием Республики Карелия, предлагается исключить из Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" один из двух закрепленных в нем способов формирования представительного органа муниципального района, а именно избрание депутатов этого органа на муниципальных выборах. В соответствии с законопроектом представительный орган муниципального района должен формироваться единственным способом — в его состав должны входить главы поселений, а также депутаты, избранные от поселений в равной пропорции.

Прежде всего хотел бы сказать, и наш комитет пишет это в своем заключении, что эти изменения противоречат конституционным нормам, статьям 3, 32, 130 и 131. Также хотел бы отметить, что закрепленные в федеральном законе два варианта формирования представительного органа отражают уже сложившуюся практику формирования этого органа местного самоуправления.

Кроме изменений, касающихся порядка формирования представительного органа муниципального района, законопроектом предлагается перенести сроки проведения выборов

в представительные органы вновь образованных муниципальных образований с 1 ноября на 1 октября. В качестве обоснования такого изменения указывается несоответствие федерального закона, касающегося сроков назначения выборов во вновь образованных муниципальных образованиях, избирательному законодательству. Данное предложение Законодательного Собрания Республики Карелия относится к прежней редакции статьи 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", когда действительно существовала несогласованность с положениями законодательства о выборах. Но в декабре прошлого года мы с вами приняли поправки, и закон был уточнен в этой позиции. Поэтому менять установленные федеральным законом сроки проведения выборов представительных органов вновь образованных муниципальных образований нет необходимости.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, Комитет по вопросам местного самоуправления рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, Владимир Семёнович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект внесен Государственной Думой Томской области. Доклад делает депутат Государственной Думы Владимир Александрович Жидких. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жидких В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фабула данного законопроекта аналогична тому, что только что доложил Владимир Семёнович Мокрый. На самом деле томские депутаты увидели правовую коллизию, связанную со сроками избрания должностных лиц и представительных органов власти во вновь созданных муниципальных округах, и обратились еще в октябре в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Получалось так, что в сельских районах эти сроки приходились на июнь. С учетом многократных обращений Комитетом по вопросам местного самоуправления была проведена большая, я считаю, работа, и 28 декабря 2004 года законом № 186-ФЗ эта правовая коллизия была устранена. Таким образом, рассматриваемая сегодня для принятия в первом чтении законодательная инициатива уже не представляется целесообразной. И я об этом доложил Государственной Думе Томской области. Они поддерживают сегодня позицию Комитета по вопросам местного самоуправления.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. То есть мы снимаем этот вопрос?

Жидких В. А. Фактически его можно отклонять, потому что это уже учтено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого. С места.

Включите микрофон.

Мокрый В. С. Уважаемые коллеги, я могу подтвердить, что та правовая проблема, которую пытались решить наши коллеги из Томской области, уже потеряла актуальность, поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента, полномочному представителю правительства? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона о внесении изменения в статью 85 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает о законопроекте, внесенном Самарской Губернской Думой, депутат Государственной Думы Белоусов Александр Николаевич.

Пожалуйста.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесенный в порядке законодательной инициативы Самарской Губернской Думой, представителем которой я здесь являюсь.

Настоящий проект федерального закона разработан с целью устранения неопределенности при применении нормы права, содержащейся в пункте 5 статьи 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Согласно данной норме конституция (устав) субъекта Российской Федерации вступает в силу после официального опубликования. Вместе с тем законы субъекта Российской Федерации и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после дня официального опубликования. При применении указанной правовой нормы на практике возникают затруднения в определении, затрагивает ли нормативный правовой акт вопрос защиты прав и свобод человека и гражданина. Согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 нормативный правовой акт устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц. Следовательно, любой нормативный правовой акт прямо

или косвенно затрагивает права и свободы человека и гражданина и в конечном результате направлен на их защиту.

Учитывая вышесказанное, предлагается изложить пункт 5 статьи 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в новой редакции, установив, что конституция (устав), закон или иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации вступают в силу одновременно на территории всего субъекта Российской Федерации по истечении десяти дней после дня их официального опубликования, если иной порядок вступления в силу не установлен самими конституцией (уставом), законом, нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации. Аналогичный порядок вступления в силу предусмотрен статьей 6 Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания". При этом полагаю необходимым отметить, что законопроект не дублирует данную норму, как отмечено в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, а предлагает установить порядок вступления в силу по истечении десяти дней не только для федеральных нормативных правовых актов, как предусматривает действующая редакция федерального закона, но и для нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Принятие и реализация Федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" не потребует выделения финансовых средств из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать данную инициативу Самарской Губернской Думы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Жидких Владимира Александровича. С места.

Включите микрофон.

Жидких В. А. Уважаемые коллеги, Комитет по делам Федерации и региональной политике очень внимательно рассмотрел инициативу Самарской Губернской Думы в присутствии представителя Самарской Губернской Думы, и мы при кажущейся логичности законодательной инициативы все-таки со-

чли необходимым не поддерживать эту законодательную инициативу по следующим обстоятельствам.

Согласно действующей норме пункта 5 статьи 8 указанного федерального закона нормативные правовые акты, касающиеся вопросов защиты прав и свобод гражданина и человека, вступают в силу не ранее чем через десять дней после дня официального опубликования. В случае принятия предложенных Самарской Думой изменений указанная норма должна будет применяться ко всем нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, что приведет к правовой коллизии, так как ряд федеральных законов устанавливает различные сроки вступления тех или иных законов в действие. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации принимаются не только по вопросам, затрагивающим права и свободы граждан, но и в области бюджетного, налогового права, для которых в соответствии с федеральным законодательством предусмотрен особый порядок вступления в силу. Приведу примеры. Пункт 2 статьи 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации: закон о бюджете вступает в силу со дня его подписания. Акты законодательства о налогах в соответствии со статьей 5 Налогового кодекса вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, а акты законодательства о сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования.

В связи с изложенным рассматриваемый законопроект не может быть рекомендован Комитетом Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике для принятия Государственной Думой в первом чтении. Аналогичная позиция у Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Есть отзывы регионов. Двенадцать регионов не поддержали эту законодательную инициативу, одиннадцать — поддержали, девятнадцать — не внесли никаких замечаний и предложений.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Любая законодательная инициатива, на мой взгляд, на пустом месте не возникает. Очень часто к нам обращаются представители исполнительной власти на местах, говорят: вот вы пишете, что вступает в силу со дня опубликования, а мы просто не готовы это сделать. Бывают такие случаи? Бывают.

И наверное, потому и был предложен этот вариант. Я согласна с вашими аргументами, что недостаточно принять одну норму, но все-таки, наверное, нормы о том, что со дня опубликования, не должно быть. Как вы считаете?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите депутату Жидких.

Жидких В. А. Уважаемая Тамара Васильевна, мы рядышком сидим, поэтому можно было задать вопросы и здесь.

Немного не о том была самарская инициатива, она все-таки о законодательных актах субъектов Российской Федерации, а не о федеральных законодательных актах. И здесь, на мой взгляд, существующая правовая норма как раз значительно более широкое поле предоставляет субъектам Российской Федерации в процессе опубликования и доведения до населения тех законов или постановлений, которые принимаются в регионе. Самарская инициатива ужесточает это. Мы считаем, что это каким-то образом даже может и ограничить в правах субъекты Российской Федерации, мы об этом говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

У нас подошел докладчик по 14-му вопросу, давайте мы этот пункт рассмотрим.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 222 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, в этой связи я, наверное, не буду рассказывать как автор то, что написано в пояснительной записке, а зачитаю, пожалуй, официальный отзыв на данный зако-

нопроект Верховного Суда Российской Федерации, который как раз является структурой, анализирующей правоприменительную практику, чье мнение по вопросам, связанным с уголовным законодательством, равно как и с иным другим, с моей точки зрения, должно учитываться Государственной Думой.

Официальный отзыв Верховного Суда на законопроект, который я внес, по статье 222 Уголовного кодекса: "Предлагаемые в данном законопроекте новые редакции частей 1 и 4 статьи 222 УК РФ преследуют цель ограничить незаконный оборот оружия, в том числе гладкоствольного огнестрельного оружия, а также холодного, газового и метательного. В пояснительной записке к проекту обоснованно указывается на то, что неправомерный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств является одним из наиболее серьезных факторов, способствующих ухудшению криминогенной обстановки, росту организованной преступности, терроризма в стране..." — с которым у нас кто-то здесь, по-моему, борется — "...и представляет реальную угрозу государственной, общественной и личной безопасности граждан. Справедливость этого вывода подтверждается судебной-следственной практикой, ибо большинство преступлений против жизни и здоровья совершается с применением огнестрельного (в том числе гладкоствольного) и холодного оружия. К сожалению, принимаемые меры по изъятию оружия, находящегося в незаконном обороте, не дают ощутимых результатов. Выдача незаконно хранящегося огнестрельного оружия, включая и гладкоствольное, происходит не добровольно, а лишь при задержании подозреваемых и обысках. С учетом изложенного данный законопроект в целом поддерживается". И больше того, там предлагается даже дополнить после слов "огнестрельного оружия" словами "его основных частей".

Могу сказать, что законопроект об ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатки и прочего писался в тесном сотрудничестве с работниками прокуратуры, и, с моей точки зрения, каких-то оснований, кроме абсолютно формальных, высказанных комитетом, для отклонения данного законопроекта нет. У меня большая просьба к представителю комитета не просто зачитать отзыв комитета, а прокомментировать, как комитет относится к мнению Верховного Суда как к мнению третьей власти в Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Содоклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Александровича Капкова. Пожалуйста.

Капков С. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, Олег Васильевич сделал за меня половину дела — он зачитал отзыв Верховного Суда на его законопроект, но умолчал о ряде причин, которыми руководствуется наш комитет. Я повторю их, с вашего позволения.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, установив уголовную ответственность за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение гладкоствольного оружия. При этом исключается уголовная ответственность за данные деяния в отношении основных частей огнестрельного оружия. Кроме того, предлагается разрешить ношение холодного оружия в местностях, где оно является принадлежностью национального костюма.

На взгляд нашего комитета, предлагаемые изменения в Уголовный кодекс неприемлемы по следующим причинам. Как вам известно, в рамках либерализации уголовного законодательства Федеральным законом от 8 декабря 2003 года "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" уголовная ответственность за данные деяния была исключена. В настоящее время в сфере оборота данного типа гражданского оружия административных форм регулирования вполне достаточно. В частности, административная ответственность за незаконный сбыт гражданского гладкоствольного оружия, его основных частей и боеприпасов предусмотрена в статье 20.8 Кодекса об административных правонарушениях. Вместе с тем предложение об исключении уголовной ответственности за незаконный оборот основных частей огнестрельного оружия противоречит требованиям Европейской конвенции № 101 от 28 июня 1978 года о контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами. Предложение автора законопроекта в части разрешения на ношение холодного оружия в местностях, где оно является принадлежностью национального костюма, противоречит Конституции Российской Федерации, ведь часть 2 статьи 19 Конституции провозглашает равенство прав человека и гражданина, в том числе независимо от национальности и места жительства. Следует также отметить, что в Российской Федерации не существует местностей, где холодное оружие является принадлежностью национального костюма, в законодательстве данная форма не предусмотрена.

Мы с уважением относимся к официальному отзыву Верховного Суда, но у нас есть официальный отзыв и правительства, которое предлагает не поддерживать данный законопроект, так как в рамках государственной политики идет политика либерализации уголовного законодательства.

Поэтому позиция нашего комитета — отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович, присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вижу вопрос. Розуван Алексей Михайлович, пожалуйста.

Розуван А. М. У меня вопрос к содокладчику.

Сергей Александрович, а в чем вы видите разницу в степени общественной опасности? За карабин установлена уголовная ответственность, а за нарезное оружие, за гладкоствольное охотничье оружие она отсутствует. Для сведения сообщаю, что при попадании в грудную клетку лося из карабина животное еще может пробежать сто метров, из гладкоствольного ружья — падает на месте. Если из такого ружья выстрелить человеку в череп, то он вместе с мозгами прилипнет к стене. И сегодня надо признать, что была допущена ошибка, когда исключили уголовную ответственность за ношение и хранение гладкоствольного охотничьего оружия. Согласен с тем, что нет необходимости в уголовной ответственности за газовое оружие, но в первом случае надо ошибку исправлять. Ваше мнение?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Сергею Александровичу Капкову. По карточке Гришина Виктора Ивановича, будьте добры.

Капков С. А. Спасибо, Алексей Михайлович, за вопрос.

Хотелось бы отметить, что вопрос вы поднимаете правильный, но 222-я статья Уголовного кодекса предусматривает ответственность за незаконное приобретение. Когда же вы говорите, что совершено преступление с применением этого оружия, то за это преступление в Уголовном кодексе предусмотрена уголовная ответственность. Но мы также должны понимать, что не все владельцы охотничьего гладкоствольного оружия являются преступниками, они прежде всего являются охотниками. Без дополнительных документов вы не можете пойти в оружейный магазин и приобрести оружие, оно же не находится в свободной продаже.

Председательствующий. Понятен ответ. Нет больше вопросов? Есть. Чижов, да? Пожалуйста, Чижов Сергей Викторович.

Включите микрофон.

Чижов С. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос докладчику, Олегу Васильевичу.

Насколько я помню, цель законопроекта заключается в том, чтобы снизить уровень криминогенности в стране. С одной стороны, ужесточение мер, связанное с заменой административной ответственности на уголовную, за незаконный оборот гладкоствольного оружия является как бы логическим. С другой стороны, два остальных пункта — исключение уголовной ответственности в отношении основных частей огнестрельного оружия и разрешение ношения холодного оружия, если оно является принадлежностью национального костюма, — на мой взгляд, наоборот, как бы ослабляют поставленную задачу.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, ответьте.

Шеин О. В. Вот по тем правилам, которые сейчас существуют, человек может ходить с шашкой около Спасских ворот в день выступления президента перед парламентом, и это будет вполне законным, нормальным и никаких к нему претензий особенных, уголовных, предъявить будет невозможно.

Что касается вопросов, связанных с предметами национального быта, как сказал докладчик от комитета, у нас в законодательстве нет территорий, которые подпадают под понятие регионов, где особенностью национального быта является ношение холодного оружия. Это просто старая формулировка, которая у нас была в предыдущем Уголовном кодексе. Эту формулировку сочли правильным сохранить те люди, с которыми непосредственно я разрабатывал законопроект, то есть прокуратура, чтобы не нагнетать какую-то сложную ситуацию на Северном Кавказе. Потому что есть закон, а есть его правоприменительная практика. По-любому речь идет именно о том, чтобы восстановить старые правила, потому что, по мнению большого числа, практически всех сотрудников МВД, прокуратуры, ФСБ и большой части судей, Уголовный кодекс и УПК, которые сегодня существуют, писались скорее преступниками и их адвокатами, чем людьми, занимающими твердую государственную позицию. Я напомним, что и тот и другой законы были приняты по инициативе наших коллег из фракций "СПС" и "ЯБЛОКО". Это было проявлением именно такой очень либеральной идеологии, нацеленной на то, чтобы в первую очередь защитить интересы обвиняемых и подозреваемых лиц, и на втором месте оказались интересы лиц, страдающих от действий преступников. И поэтому то, что у нас было написано два года назад, надо, бесспорно, исправлять.

Норма, которую я предлагаю, поддерживается Верховным Судом, она предполагает ужесточение нынешних правил, и уж, по-моему, после тех законов о борьбе с терроризмом, которые были приняты у нас в прошлом году, говорить о том, что наша

государственная политика направлена на либерализацию законодательства в области незаконного оборота оружия, по меньшей мере странно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Курьянович Николай Васильевич.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю на этот вопрос посмотреть несколько шире. Мы выступаем за легализацию короткоствольного огнестрельного оружия. Вот какие данные я вам могу привести. В нашей стране, по оценкам криминалистов, в незаконном обороте находится более пяти миллионов стволов, по уровню преступности Россия, это общеизвестный факт, занимает второе место. В 92-м году в Эстонии был принят закон, разрешающий продажу короткоствольного оружия, револьверов и пистолетов, и в результате в следующем, точнее, в 99-м году уровень преступности в стране снизился на 80 процентов, а количество убийств сократилось на 20 процентов. Власти Великобритании, напротив, в 97-м году ввели запрет на оборот оружия, и к 2002 году рост убийств составил 54 процента.

Речь идет о том, чтобы разрешить приобретение и ношение оружия совершеннолетним дееспособным гражданам, прошедшим медицинское освидетельствование и специальную подготовку в спортивно-стрелковых клубах. А нынешняя власть, она боится своего народа, поэтому так называемые ЧОПы, которые в основном состоят из бандитствующих элементов, имеют все права на приобретение не только гладкоствольного, но и огнестрельного нарезного оружия. Получается так, что все честные добропорядочные граждане не могут себя защитить. Наверное, как раньше в ГУЛАГе давили, так сказать, политических заключенных и меньше внимания обращали на уголовников, так и сейчас, видимо, — и это символично — наши власти будут поддерживать эти бандитствующие ЧОПы, но не давать разрешать носить оружие честным гражданам, и в этом, наверное, социальная близорукость их и проявляется.

Этот вопрос политический, поэтому я призвал бы коллег воздержаться от голосования по данному вопросу, оружие нужно легализовывать, вооружать им наших граждан, поскольку бандиты все уже давно вооружены.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович. Воронин. Пожалуйста, Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, я тоже категорически против принятия этого закона. Могу обосновать тоже почему. Что, якут, охотник, живущий в тайге, будет разрешение брать на ношение своего оружия, так сказать, идя на охоту? Ну до маляра можно дойти, понимаете?! Давайте, как в Штатах: если вы ходите по улице с пилочкой для ногтей и с ножничками маникюрными, значит, вы подлежите уголовной ответственности. Террористы, поверьте мне, будут покупать нарезное оружие, потому что у нас на Кавказе оно стоит гораздо дешевле, чем гладкоствольное, и его купить проще, можно купить там соответствующее за не очень дорого, в том числе и АКМ.

Что касается разрешения на ношение холодного оружия, то этого вообще, я считаю, ни в коем случае нельзя делать. Например, исключение для национальностей вы предлагаете ввести — это я к депутату Шеину обращаюсь. Понимаете, казак — это тоже, мы считаем, этническая национальность, а у нас по казачьему уставу можно с шашкой ходить, можно с плеткой, можно на лошади ездить. Ну и что? Вы на Кавказе просто рванете ситуацию, потому что все горские народы начнут вооружаться холодным оружием, а потом вспомнят, что их прадеды с пиками ходили, с копьями, и кончится это весьма плачевно. А народ ждет, чтобы ему что-нибудь разрешили, так же как ждут принятия закона о казачестве с одной лишь целью — чтобы в этом законе было предусмотрено ношение холодного оружия. Этого ни в коем случае нельзя делать! Что касается холодного оружия, я считаю, что мы еще не доросли, а что касается гладкоствольного, еще раз подчеркну, что преступники им не пользуются, на лося с ним ходят, а на человека нет, на человека ходят с нарезным оружием, оно эффективнее.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чижов Сергей Викторович.

Чижов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я бы тоже хотел высказать свое мнение, прежде чем мы приступим к голосованию, и обосновать его.

Надо заметить, что в законодательстве Советского Союза никогда не предусматривалась уголовная ответственность за гладкоствольное оружие, охотничьи ружья на протяжении нескольких десятилетий свободно продавались в спортивных и промтоварных магазинах и считались средством проведения досуга, так же как и спиннинги, и садово-огородный инвентарь. С другой стороны, по-прежнему у нас в стране остаются зоны массового владения оружием, как мои коллеги говорили уже здесь, — это Север, Сибирь, Северный Кавказ. При этом речь, как правило, идет об оружии хотя и нелегальном формально, но в то же время по большей части не криминальном, в отноше-

нии которого местные власти разумно не принимают никаких жестких мер.

Что касается неправомерно используемого гладкоствольного оружия, гражданам, занимающимся спортом и охотой, не всегда удается, в общем-то, по объективным причинам оформить соответствующие документы на приобретение, передачу, сбыт и хранение. Таких людей у нас в стране достаточно много. Я считаю, что те административные меры, которые на сегодняшний день принимаются, касающиеся незаконного оборота гладкоствольного оружия, вполне регулируют эту ситуацию, тем более что штраф может достигать 50 тысяч рублей.

Что касается примеров других стран, то, как вы знаете (здесь и мои коллеги тоже приводили примеры), в США, например, в двадцати восьми штатах разрешено скрытое ношение огнестрельного оружия. Мне кажется, что иногда можно принимать меры не по ужесточению, а, наоборот, по легализации и упрощению некоторых правил, по которым живет наша общественность, наши люди.

В заключение хотелось бы сказать, что оружие не определяет жизненные принципы, оно всего лишь инструмент в руках человека, и проблема роста числа преступлений связана не с использованием оружия, она носит именно социальный характер, поэтому причину нужно искать именно в деградации общества и отдельных его элементов. Представленные факты свидетельствуют о том, что заявленные автором проекта цели не достигаются предлагаемыми мерами и способами. Я предлагаю этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще желающие выступить? Так, двоих вижу, депутат Розуван и депутат Кондратенко. Это всё? Всё.

Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович.

Розуван А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться в первую очередь к выступавшим — Курьяновичу, Воронину и Чижову. Речь ведь в законопроекте, который предлагает Шейн, идет не о запрете оборота гладкоствольного оружия, а о том, чтобы это оружие находилось в обращении в установленном законом порядке, чтобы на него имелось разрешение, оно было зарегистрировано. Каким образом вы прикажете раскрывать преступления, если у нас в обществе будут тысячи стволов оружия, о наличии которого правоохранные органы не знают? Раньше был порядок, такие преступления раскрывались, их было значительно меньше. Поэтому я поддерживаю Шейна. Ну, конечно, сегодня этот законопроект не будет принят, это понятно, но создана группа под председательством депутата Гурова, где разрабатываются предложения в Уголовный ко-

декс. Там один из вопросов — введение уголовной ответственности за незаконный оборот гладкоствольного оружия. Подключайтесь, вместе будем работать. И я думаю, что мы этот закон рано или поздно проведем в жизнь.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я охотник с уже довольно большим стажем и хочу сказать, что законы нынешние по оружию, гладкоствольному в том числе, довольно жесткие и суровые. Мне, по крайней мере, эти законы доставляют немало хлопот, я слежу за тем, чтобы не просрочить ни на один день свои документы по хранению оружия. Приобретение оружия тоже в жесткие рамки поставлено. Причины того, что мы обеспокоены, совершенно в другом. Правильно здесь коллеги ставят вопрос, искать их надо в другом — в том, что Москва и центр живут по одним нормам, это одна Россия, а периферия вымирает, там молодежь не знает, на что жить. Они готовы воровать, пока их не посадят. Мы уничтожаем своих детей этим путем, мы создали предпосылки для преступления. А у нас в этой ситуации всегда будет появляться желание уничтожить оружие, чтобы его в руки не взяли. Не оружие возьмут гладкоствольное — топоры возьмут! Надо искать причины в другом. Мы не хотим видеть то, что мы сотворили на Кавказе. Война-то рукотворная, из московских кабинетов, и, посмотрите, никто не хочет разобраться! Ведь, убивая людей без суда, без следствия, без введения чрезвычайного положения, мы попираем Конституцию и попираем Россию. Кровь убитых и раненых вскипает в живых, у них ведь есть родственники, — в этом причина убийств.

Злость мы вызываем в обществе. Менять надо политику в стране, по-другому надо регулировать межнациональные отношения. Изобрели жупел — международный терроризм. Я говорил вам: нет его, международного терроризма, — не взрывают Украину, Белоруссию, Болгарию, Польшу, Прибалтику, Казахстан, Китай, а нас, русских, россиян, взрывают. Задайте вопрос: что это? Это не международный терроризм, это наша, мягко говоря, неумелая межнациональная политика, прежде всего наша ненормальная политика на Кавказе. Не хотим разобратся — так и будем, как слепые котята, мыкаться.

Не надо менять закон! Заверяю вас: он жесткий и соответствует состоянию нашего общества. Давайте искать причины в другом. Голосовать за этот закон не буду.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 222 Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 31 чел.

Не голосовало 419 чел. 93,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 19. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Внесен законопроект Законодательным Собранием Еврейской автономной области. Они просят рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад делает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представленный законопроект направлен на увеличение установленного для Еврейской автономной области числа мировых судей и количества судебных участков на две единицы. Однако такое увеличение, сразу отмечаю, не представляется возможным, поскольку для данного субъекта Российской Федерации уже определено максимально возможное число мировых судей, так как в соответствии с законом "О мировых судьях в Российской Федерации" судебные участки создаются из расчета численности населения на одном участке от пятнадцати до тридцати тысяч человек. По итогам Всероссийской переписи населения население Еврейской автономной области составляет сто девяносто одну тысячу, и при этом Федеральным законом "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" для Еврейской автономной области уже определено двенадцать должностей мировых судей и соответствующее количество судебных участков. Таким образом, на одном судебном участке в Еврейской автономной области численность населения составляет в среднем пятнадцать тысяч девятьсот человек, и при увеличении установленного числа мировых судей

до четырнадцати численность населения на одном судебном участке будет составлять уже тринадцать тысяч шестьсот человек. Таким образом, даже незначительное увеличение установленного числа мировых судей не согласуется с законодательно установленным критерием численности населения на одном судебном участке.

Исходя из изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству считает невозможным поддержать рассматриваемую законодательную инициативу и рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к содокладчику? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Александр Петрович, скажите, пожалуйста, почему в нынешней судебной практике иногда дела рассматриваются по пять минут? Это имеет прямое отношение к этому закону.

Москалец А. П. Я не могу ответить на этот вопрос, почему по пять минут и какие это дела. Я вообще даже и не представляю себе, скажем, чтобы уголовное дело рассматривать за пять минут. Вы что-то, наверное, путаете. Даже просто оглашение состава суда, вся предварительная процедура, оглашение обвинительного заключения и все остальные вопросы — явно в пять минут не уложиться, даже если читать скороговоркой.

Председательствующий. Нет больше вопросов. Спасибо, Александр Петрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Александр Петрович, с вашими аргументами спорить трудно, вы всё правильно сказали: вот столько положено по законодательству на количество проживающих в республике жителей. А мы ведь сегодня живем в ситуации, когда, вы знаете, увеличивается количество всевозможных судебных дел, их очень много, недаром я вот такой, на первый взгляд, глупый вопрос задала. Конечно, за пять минут ничего нельзя сделать, но бывают такие процессы, где вообще почти... Вот сколько у вас, у депутатов, бывает запросов? Разберите их по различным социальным проблемам, политическим... Больше всего судебных дел. Я не знаю, как у вас, а вот у меня так. Хотя мы ведь не имеем возможности никак помочь этим людям, им может помочь только суд, и мы их всегда отправляем туда, в суд. Они злятся потом на нас, выходит. Вот недавно у меня был прием в нашей думской приемной, и все такие озлобленные, трясутся,

говорят: вот пострелять вас всех... Вот и уходят с таким злом, потому что они нигде не могут найти правду.

Ну, наверное, не просто же так просят количество увеличить. Надо над этим вопросом подумать, ведь мы с вами уже не первый раз такие законопроекты рассматриваем. Очень много ведь было, где просят одно и то же. Не потому, что им просто делать нечего, они нас просят увеличить количество судей, а потому, что увеличилось количество дел — уголовных, гражданских, административных. И вы посмотрите, мы довели ситуацию до абсурда — уже в одной семье иногда братья и сестры судятся по несколько лет.

Конечно, я понимаю, что закон не будет принят, но считаю, что эти вопросы надо рассмотреть внимательнее. Ведь всё упирается в финансы, и поэтому мы отказываем, и всё. Это проще простого.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	52 чел. 11,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	52 чел.
Не голосовало	398 чел. 88,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Вопрос 20. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне". Доклад депутата Государственной Думы Олега Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов О. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне". Он внесен группой депутатов по инициативе ряда российских профсоюзов. Данный законопроект предполагает включение в перечень сведений, которые не могут со-

ставлять коммерческую тайну, сведений о заработной плате руководителя организации и членов коллегиального и (или) единоличного исполнительного органа организации.

На наш взгляд, отнесение к коммерческой тайне сведений о заработной плате руководителя организации и членов коллегиального и (или) единоличного исполнительного органа организации позволяет работодателю исказить представляемую общественности информацию о благосостоянии своих работников путем информирования о средней заработной плате в организации. Так, размер заработной платы руководителя организации и членов коллегиального и (или) единоличного органа может многократно превышать размер заработной платы обычных работников. При этом средний размер заработной платы в организации будет представляться общественности достаточно высоким, тогда как рядовые сотрудники могут получать нищенскую заработную плату. Кроме того, работники вправе знать, как распределяются доходы организации, приносимые их трудовой деятельностью, и насколько справедливо по отношению к ним это осуществляется. Отнесение к коммерческой тайне сведений о заработной плате руководителей организаций и членов коллегиального и (или) единоличного исполнительного органа организации, на наш взгляд, грубо попирает право работников на информацию о положении дел в организации, право требовать достойный размер заработной платы, соответствующий продуктивности их труда.

Предлагаемый проект федерального закона призван гарантировать право работников на информацию о положении дел в организации, право на справедливую оплату труда в соответствии с его продуктивностью. На наш взгляд, этот закон создаст необходимый механизм персональной ответственности руководителя организации, это касается не только эффективности производственной деятельности, но и социальной сферы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Содоклад заместителя председателя Комитета по информационной политике Павла Анатольевича Пожигайло.

Пожалуйста.

Пожигайло П. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по информационной политике был рассмотрен проект федерального закона № 140104-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне". Авторами законопроекта предлагается внести изменение в Федеральный закон "О коммерческой тайне", дополнив перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну, сведениями о заработной плате ру-

ководителей организаций и членов коллегиального и (или) единоличного исполнительного органа. Предполагается, что это позволит устранить возможности руководства скрыть информацию о размере своей заработной платы от общественности и социальных служб, а также будет гарантировать право других работников на справедливую оплату труда.

На наш взгляд, принятие данного законопроекта не обеспечит поставленных авторами целей. Во-первых, предполагаемые изменения противоречат действующему законодательству. Законопроект прежде всего не соответствует части 2 статьи 19 Конституции, а также статьям 1 и 2 Гражданского кодекса. Запрет на распространение режима коммерческой тайны только на заработную плату руководителей организаций нарушает конституционные принципы равенства прав и свобод человека и гражданина, неприкосновенности частной жизни, а также принципы равенства участников гражданского оборота. В соответствии со статьей 85 Трудового кодекса заработная плата относится к персональным данным работника, которые могут быть переданы третьим лицам только с согласия самого работника. Аналогичная норма закреплена в статье 11 Федерального закона "Об информации, информатизации и защите информации". Эти положения опираются на Конституцию Российской Федерации, Всеобщую декларацию прав человека и Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. В связи с этим очевидно, что принятие рассматриваемого законопроекта будет являться также и прямым посягательством на конституционное право граждан на личную тайну. Сведения о численности и составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма, о профессиональной заболеваемости и о наличии свободных рабочих мест в соответствии с пунктом 5 статьи 5 Федерального закона "О коммерческой тайне" не могут быть отнесены к коммерческой тайне. И данный запрет как раз и установлен был в целях надлежащего государственного контроля за соблюдением положений Трудового кодекса Российской Федерации и согласуется с действующим законодательством.

Что же касается размера заработной платы, Трудовой кодекс содержит лишь одно требование: минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории России федеральным законом и не может быть ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека. Размер заработной платы каждого работника определяется исходя из его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества выполняемого труда. Главное, чтобы установленный размер соотносился с нормами Конституции и Трудового ко-

декса, в частности с нормой об обеспечении вознаграждения за труд без какой бы то ни было дискриминации не ниже установленного МРОТ. Доступность сведений о заработной плате руководителя организации никак не повлияет на возможность повышения заработной платы других работников, поскольку трудовое законодательство не устанавливает ни пропорций между размерами заработной платы различных категорий работников, ни максимального размера заработной платы.

При обсуждении законопроекта в Комитете по информационной политике была озвучена позиция, согласно которой предлагаемое изменение направлено на защиту прав участников коллективных договоров, в частности прав профсоюзов на информацию о положении дел в организации. Данная точка зрения представляется юридически необоснованной. Так, в соответствии с трудовым законодательством — и это указано, в частности, в заключении Комитета Госдумы по безопасности — профсоюз в ходе заключения коллективных договоров может запросить информацию, составляющую охраняемую законом тайну — государственную, служебную или коммерческую (статьи 21 и 37 Трудового кодекса Российской Федерации, Закон "О коллективных договорах и соглашениях", статья 17 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"). Более того, законодательством предусмотрена ответственность как за разглашение ставших известными в ходе переговоров сведений, составляющих коммерческую тайну, так и за непредоставление информации, необходимой для ведения коллективных переговоров. Таким образом, вопрос об эффективности деятельности профсоюза не связан с Федеральным законом "О коммерческой тайне". Кодексом об административных правонарушениях установлена ответственность за непредоставление в соответствующие государственные органы сведений о полученных работниками доходах, а также за предоставление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде. За уклонение от уплаты налогов или страховых взносов предусмотрена также уголовная ответственность.

Кроме того, позиция авторов представляется экономически необоснованной. Одной из целей Федерального закона "О коммерческой тайне" является предупреждение недобросовестной конкуренции (статья 1 закона). Очевидно, что информация о заработной плате как руководителя, так и иных сотрудников может недобросовестным образом использоваться конкурентами и привести, в частности, к перекупке кадров. Введение режима коммерческой тайны в отношении заработной платы сотрудников зачастую представляет собой компонент стратегии развития бизнеса, а не попытку скрыть свои до-

ходы. В своем последнем Послании Федеральному Собранию главной политико-идеологической задачей государства Президент Российской Федерации назвал построение свободного демократического общества. Он отметил, что только в свободном обществе каждый трудоспособный гражданин получит право на равных участвовать в конкурентной борьбе и свободно выбирать себе партнеров, а также свободно распоряжаться заработанными средствами.

Ну и наконец, исторический опыт нашей страны показывает, что популизм в экономической сфере, к проявлениям которого можно отнести в данной ситуации этот законопроект, приводит зачастую к результатам, прямо противоположным желаемым. Предлагаемые авторами законопроекта меры могут вызвать лишь снижение предпринимательской активности, активизацию недобросовестной конкуренции и как результат — ухудшение инвестиционного климата и появление социального антагонизма в обществе.

По перечисленным выше соображениям Комитет по информационной политике рекомендует Государственной Думе отклонить проект данного федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Павел Анатольевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному проекту федерального закона? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. У меня вопрос к Павлу Анатольевичу.

Из вашего выступления я понял, почему закон не соответствует означенным целям, но я так и не понял из вашего выступления, почему все-таки следует скрывать заработную плату руководителей. Для меня, как представителя работников наемного труда, понятно, почему закон этот предлагается принять, для меня это всё ясно, а вот почему надо скрывать, по-моему, вы так и не объяснили. Ответьте, пожалуйста: почему надо скрывать? И в чем заключается экономическая обоснованность вот этого сокрытия?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Пожигайло.

Пожигайло П. А. Первый момент. Все-таки я считаю, что роль ответственного за баланс заработной платы руководителя и других работников в данной ситуации берет на себя профсоюзная организация, то есть сильный профсоюз при заключении коллективных договоров имеет возможность получить всю информацию о всех зарплатах, более того, профсоюз может, применяя свои возможности для давления на руководство, эту зарплату соответственно понизить, повесить или ог-

раничить, следовательно, раскрытие такой информации абсолютно законно с точки зрения прав профсоюзов.

Второй момент. Что касается инвестиционного климата и предпринимательской активности, то, конечно, если вы хотите строить свободную рыночную экономику, где существует недобросовестная конкуренция, завтра вам, для того чтобы поднять ваше предприятие, надо будет нанять, я не знаю, какого-нибудь американского работника и заплатить ему 3 тысячи долларов, при том что какой-то свой работник, бухгалтер к примеру, будет получать 500 долларов, и вам зачастую тяжело объяснить, почему вы должны платить ему такую зарплату. Но с другой стороны, если эта информация будет открыта, компания, которая с вами конкурирует, может перекупить этого работника и тем самым нанести вам ущерб.

Я считаю, что в конечном итоге руководитель предприятия или хозяин предприятия несут полную ответственность за возможное банкротство предприятия, если они будут проводить неправильную политику по зарплате и неправильную политику по экономической эффективности предприятия. В этом и есть принцип свободной конкуренции. Поэтому я не вижу смысла открывать эту зарплату. Вот в данной ситуации чего вы добьетесь? Профсоюзы эту информацию получают, налоговая инспекция получит, судебные органы получают, а просто выносить это на всеобщее обсуждение, мне кажется, никакого смысла нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Заповев Михаил Михайлович.

Заповев М. М. У меня тоже вопросы к Пожигайло.

Вопрос первый. Вы говорите о нарушении прав, о защите прав, но почему только одной-то стороны? Почему нет речи о защите права работника наемного труда получать эту информацию? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вы же сами себе противоречите: если профсоюз имеет право получать эту информацию, он же не будет ее скрывать, значит, информация будет доступна всем. Зачем тогда из этого тайну-то делать, если это всё может быть раскрыто?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Пожигайло.

Пожигайло П. А. Дело в том, что когда профсоюзная организация заключает коллективный договор, то разглашение этой информации третьим лицам подразумевает ответственность руководителей профсоюза, поэтому это регулируется коллективным договором, и действительно профсоюз имеет полную информацию обо всех заработных платах. Так что вне-

сение этого законопроекта, честно говоря, просто нелогично. Для кого эта информация должна быть открыта?

И о защите прав работника, это первая часть вашего вопроса. С моей точки зрения, если работник поступает на работу и заключает договор, то договор найма и есть гарантия защиты его прав, в нем оговариваются зарплата, премиальные и все условия работы на том или ином предприятии, понимаете? А то, что работник будет знать, сколько получают его директор или топ-менеджер, кроме какого-то, не знаю, социального антагонизма, ничего не даст. Более того, это приведет, я считаю, к активизации недобросовестной конкуренции, что сегодня наблюдается сплошь и рядом. А вот профсоюз по коллективному договору имеет право на эту информацию, он ее получает, но точно так же законом регулируется ответственность за разглашение профсоюзом этой информации на сторону. Поэтому нет совершенно никакого смысла в этом законе.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Я хотел бы сказать несколько слов по существу. Надо поблагодарить коллегу из Комитета по информационной политике за то, что так обнаженно, открыто противостоит этому закону.

Сто пятьдесят семь лет назад была написана маленькая брошюра под названием "Манифест Коммунистической партии". Вот там есть фраза: буржуазия охотно публикует данные о средней зарплате любого работника, но свинцовой тайной покрывает данные о доходах капиталиста. Социальная несправедливость в России вопиющая! Академик Львов на одной из встреч с президентом напоминал, что в России наивысший уровень эксплуатации наемного труда и наинизший уровень его оплаты. И мы видим в противостоянии принятию данного закона отражение именно вот этого.

Да, сегодня на любом в прошлом известном крупном предприятии, на любом гиганте вопиющий перепад... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Вопрос задан, спасибо.

Пожалуйста, Павел Анатольевич Пожигайло.

Пожигайло П. А. Я уже ответил, что никакого сокрытия информации от профсоюзной организации этого предприятия не существует, она имеет полную информацию обо всех зарплатах на этом предприятии. Поэтому я не понимаю, о каком сокрытии идет речь.

Председательствующий. Спасибо, понятен ответ.

Вопрос у Махмуда Гаджулаевича, да?

Махмудову, пожалуйста, включите микрофон.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Павел Анатольевич, вы говорили, что вроде бы на все случаи жизни у нас в стране существуют законы, но тем не менее растет доля теневой экономики, увеличивается количество случаев, когда предприятие указывает заработную плату работника 150 рублей, хотя это, естественно, не соответствует реальности. Если всё скрывать, всё делать тайной, тогда каким же образом государству защищать свои интересы и какие механизмы вводить, чтобы выявлять тех, кто недоплачивает налоги? Может быть, надо регламентировать, что тайна, а что должно быть представлено официальным органам? Вот здесь нет такой грани и нет механизма, защищающего интересы государства, поэтому у нас бюджет страны не пополняется по этой статье.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, это фактически было выступление.

Пожигаило П. А. Махмуд Гаджулаевич, еще раз хочу пояснить, что речь идет о зарплате, коммерческой тайне предприятия, сокрытии сведений о зарплате от каких-то посторонних граждан и так далее. Вся информация о зарплате, конечно, представляется налоговой инспекции. Никакого сокрытия от государственных структур, которым положено заниматься начислением налогов и следить за экономической деятельностью того или иного предприятия, конечно, не существует, то есть вся информация полностью в налоговой инспекции есть, но они тоже несут ответственность, скажем, за разглашение информации. Поэтому в данном случае я с вами не соглашусь.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие. Нам тогда надо определиться по регламенту нашей работы.

По ведению — Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение рассмотреть нам до перерыва...

Председательствующий. Этот вопрос и...

Кокошин А. А. ...обращение Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение завершить рассмотрение пункта 20 и рассмотреть еще обращение Государственной Думы по грузинскому вопросу. Нам надо проголосовать за то, чтобы поработать и рассмотреть вот эти два вопроса до перерыва, потому что мы не успеваем до 14 часов. В такой редакции ставится вопрос на голосование: за-

кончить рассмотрение пункта 20 и рассмотреть проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы в связи с политикой Грузии.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принимается.

Для записи на выступления по 20-му вопросу еще раз, пожалуйста, руки поднимите.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, Романов Валентин Степанович и Иванов Сергей.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я коротко. Я хотел бы отметить, что выступление депутата Пожигайло противоречит тому, что сказано нашим президентом в послании парламенту. Президент сказал, что каждый имеет право и должен получать законное вознаграждение за труд, за ту пользу, которую он принес обществу. А господин Пожигайло предлагает эту пользу прятать, так сказать, чтобы никто не мог оценить, понять, кто какую пользу приносит или, наоборот, кто никакой пользы не приносит, приносит один вред, а вознаграждение получает в десятки и сотни раз больше тех людей, которые честно трудятся.

В принципе понятно, что это линия на то, чтобы увеличить социальное расслоение в наших рядах, среди наших граждан, закреплять разделение людей на господ и на слуг. И более того, это расслоение сделать тайной путем закрепления в законе, в соответствующих нормативных актах. Это неправильно и несправедливо. Вообще весь мир движется к тому, чтобы была большая открытость, и те люди, которые честно зарабатывают свои деньги талантом, организаторскими способностями, они свои доходы показывают, декларируют и никуда от этого не бегают. Кого защищает господин Пожигайло, об этом каждый сам догадается.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Продолжая то, о чем начал говорить, я назову несколько моментов. Первый. Если взять глобально нашу страну, то мы увидим картинку: двадцать семь человек держат в руках 94 миллиарда долларов — это почти равно нашему бюд-

жету, который достается ста сорока пяти миллионам. Это вот одна грань, так сказать.

Вторая грань. Любое предприятие возьмите: семь — десять человек, верхушка, в руках держат доходы неимоверно более высокие, чем совокупно любой рабочий коллектив.

Третий момент. Мы делали в свое время закон о народных предприятиях, и это был первый прецедент в буржуазной стране, когда мы смогли добиться поддержки большинства Думы и записать, что зарплата директора не может быть более чем в десять раз выше, чем у среднего наемного рабочего. Других прецедентов нет. Но в мире-то, в так называемых развитых, высокоиндустриальных странах в большинстве случаев введены законодательно пропорции, вот эта максимальная планка разрыва. Если директор, или коммерсант, или менеджер талантом и трудом зарабатывает, если он фантастические результаты имеет, то что же тогда бояться показать, что ему и платят за такую особую гениальность? В том-то и вопрос, что сегодня довольно часто никакого сопоставления ни с талантом, ни с работоспособностью нет. На каких барышах выросли, так сказать, сегодняшние олигархи? Речь идет об очень крупной социально-политической проблеме. Совершенно ясно, что ныне власть имущие смертельно боятся обнародования показаний по зарплате.

И последнее. Любопытная деталь. "Единая Россия" наверняка угробит этот законопроект, но я хочу спросить: а почему же вы, коллеги, миритесь с тем, что в течение года тысячи раз комментируется зарплата наемного работника в должности депутата Госдумы или министра? И почему можно слышать самые разные, в том числе и фантастические, версии о доходах депутатов, но нельзя эту же планку, скажем, применить столь же откровенно к доходам любого предпринимателя, коммерсанта, бизнесмена или банкира?

Я думаю, что законопроект, наоборот, надо было бы горячо поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Аркадьевич, уважаемые представители фракции КПРФ! Можно было бы, действительно, поддержать, только вы мне объясните: а что лучше-то? Вот нас сейчас на всех углах полоскают: у депутатов сто тысяч зарплата, дайте денег, вы нехорошие люди, вы ничего не делаете и так далее, и тому подобное. Все знают, у Абрамовича какое состояние, знают, какое состояние у других товарищей. То есть вот в этой постановке вопроса этот законопроект приведет только к одному — к базарным и кухонным сплетням и слухам: а вы знаете,

вот он получает вот столько-то. И что дальше? Итог какой? Никакого итога не будет. Поэтому в данном варианте этот закон абсолютно неприемлем, абсолютно!

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить... Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемые коллеги, дело в том, что это абсолютно не предмет данного закона, я не понимаю, о чем здесь идет разговор, о чем говорят мои коллеги из фракции КПрФ. Мне абсолютно не стыдно, как депутату, опубликовывать свои доходы, потому что я общественный человек и потому что меня сегодня обеспечивает государство. Это так и должно быть, и так это во всём мире. А вот если частные средства, то это дело человека — опубликовывать свои доходы или нет, и это есть коммерческая тайна. Это частные средства, сведения, которые охраняются, в том числе и Конституцией. Поэтому я вообще не понимаю, о чем идет разговор. Если вам стыдно публиковать свои доходы, то мне это не стыдно делать, я готов это делать и отчитываться перед своими избирателями каждый год.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, желающие выступили. Нам необходимо определиться голосованием по данному проекту федерального закона. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за	90 чел.	20,0 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Приступаем к рассмотрению проекта постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину и Правительству Российской Федерации в связи с политикой грузинских властей в отношении российских военных баз в Грузии. Доклад Кокошина Андрея Афанасьевича.

Пожалуйста.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я сегодня утром уже говорил коротко о том, чем вызвана, по мнению депутатов из четырех комитетов Государственной Думы, необходимость такого обращения. Мы дейст-

вительно сейчас находимся в ситуации, когда по вине грузинской стороны, по вине определенных государственных и политических деятелей Грузии заведены в тупик российско-грузинские отношения, срывается переговорный процесс, касающийся российских военных баз, и России угрожают односторонними действиями, что, безусловно, создает угрозу здоровью, имуществу российских военнослужащих, гражданского персонала и членов их семей, а возможно, и угрозу жизни. Это, безусловно, является угрозой жизненно важным интересам Российской Федерации. В связи с этим предлагается принять обращение к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину и Правительству Российской Федерации с предложением рассмотреть целый ряд конкретных мер, которые должна принять Россия, если Грузия предпримет односторонние, не согласованные с Россией шаги в отношении российских военных баз. У вас есть проект данного обращения. Прошу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данному обращению? Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Обращение только сейчас раздали, ну, вот так, бегло сейчас посмотрел и в принципе не возражаю против того, чтобы это всё было поддержано, и призываю всех проголосовать за этот текст, надо реагировать нам. Единственное, прямо скажу, — это вопрос и предложение, не успеваю написать поправку, начал писать, а вы уже на трибуне, — меня смущает: на странице 3 второй и третий абзацы, так я назову их. Как-то весь текст вроде бы согласованный, а дальше ни с того ни с сего мы расписываемся в поддержке всех необходимых усилий президента по обеспечению и так далее, и так далее. Всё это не очень здорово в отношении Грузии. Тем более, что я могу напомнить Украину (или вы сами мне напомните), Молдавию. Надо ли это всё перечислять? Мне кажется, эти два абзаца просто лишние здесь. А в целом текст надо поддерживать. Я предлагаю все-таки согласиться, второй и третий абзацы убрать отсюда, иначе это как-то... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич. Будем считать, что это вопрос. Какова ваша позиция? Дайте комментарий.

Кокшин А. А. Я очень коротко отвечу. Сергей Николаевич, спасибо за поддержку текста в целом. Я все-таки считаю, что надо оставить вот эти абзацы, они несут определенную смысловую на-

грузку. Они действительно проработаны совместно депутатами разных комитетов, и я думаю, что мы можем потом развить как бы эти темы дальше. Я могу сразу же сказать, что сейчас в наших четырех комитетах разрабатывается — с участием, кстати, и комитетов, скажем так, экономического блока — целый ряд других мер, которые пока здесь не обозначены, но наше обращение дает основания рекомендовать нам и дальше целый ряд мер. Так что мы будем признательны и за ваши предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Махмудов Махмуд Гаджулаевич, вопрос.

Махмудов М. Г. Уважаемый Андрей Афанасьевич, я понимаю, не всё можно в обращение вложить, в тексте обращения, кроме безответственных выступлений грузинских государственных и политических деятелей и действий, направленных на срыв переговорного процесса, другой фактуры, конечно, нет. Могла бы быть. Но если есть у вас какая-то фактура, какие-то конкретные факты о действиях со стороны грузинских властей, нельзя ли поделиться с депутатами? Я думаю, они у вас есть.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Кокошин А. А. Да, безусловно, у нас есть довольно много фактов, некоторые из них вполне очевидные. Я с удовольствием поделюсь, я думаю, так сказать, с любым депутатом. Комитет может представить целое подробное досье.

Председательствующий. Ашлапов Николай Иванович, вопрос, пожалуйста.

Ашлапов Н. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Я тоже предлагаю поддержать данное обращение, но вот на странице 2 абзац второй, я думаю, будет гораздо корректнее написать вместо слова "просить" слово "предложить", ну и соответственно дальше по тексту исправить падежи.

Председательствующий. Андрей Афанасьевич, пожалуйста. Второй абзац, страница 2.

Кокошин А. А. Я считаю, что эта правка вполне приемлемая.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы и комментарии? Заварзин Виктор Михайлович, пожалуйста.

Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать несколько слов, выступить. Борис Вячеславович, уже можно? Вопросов нет у меня.

Председательствующий. Сейчас я уточню. У Виктора Имантовича вопрос? Тоже выступление.

Тогда спасибо, Андрей Афанасьевич, присаживайтесь.
Пожалуйста, Заварзин Виктор Михайлович. Потом будет выступать депутат Алкснис.

Заварзин В. М. Спасибо большое.

Я сразу хочу ответить на вопрос некоторых депутатов по базам, который прозвучал. Хочу вам сказать для информации: только вчера в плановом порядке прошло расширенное заседание Комитета по обороне с участием представителей Минобороны и Министерства иностранных дел, где в закрытом режиме был рассмотрен вопрос вообще присутствия наших военных баз на всей территории постсоветского пространства и за рубежом. Скажу откровенно: фактически для всех наших баз характерно наличие комплекса проблем. В основном они носят социальный, военно-технический характер и хотя очень медленно, но постепенно решаются на двусторонней основе. Есть претензии и к Министерству иностранных дел, и к Министерству обороны, и к нам, законодателям. Мы по итогам заседания готовим довольно жесткое решение комитета с обоснованием претензий к правительству, соответствующим министерствам и ведомствам за низкую эффективность работы в отношении наших соотечественников, которые проходят службу за рубежом. Такая информация у нас имеется, очень объемная, и мы в комитете можем ею поделиться по запросу депутата относительно любой базы, которая находится за рубежом.

Что касается военных баз в Грузии, то позицию Парламента Грузии, особенно вчерашнее выступление его главы Нино Бурджанадзе, нельзя расценить иначе как неконструктивную, я бы точнее сказал, провокационную и враждебную по отношению к российскому народу. Это фактически кардинальный пересмотр многовековых традиций добрососедских отношений наших народов. Уже сейчас власти Грузии стремятся превратить наши базы в своего рода гетто, а личный состав и членов семей, образно говоря, в своих пленников. Доказательства у нас имеются, их вполне достаточно, не буду повторять за неимением времени.

Хотелось бы отметить, что отношение большинства местного населения в Грузии к наличию военных баз, к россиянам, несмотря на ряд инспирированных властями в марте — апреле митингов на батумской военной базе, стабильно положительное. Таким образом, отношение населения Грузии к наличию наших баз — одно, а у власти — другое.

Комитет по обороне выступает за принятие решительных и действенных мер, с тем чтобы грузинские власти перешли от политиканства и политических спекуляций по вопросу наших военных баз к спокойному конструктивному и взаимоприем-

лему для сторон диалогу. Мы обязаны предпринять все меры по защите безопасности персонала наших баз и членов их семей, обеспечению нормальных условий их проживания, полной сохранности военного имущества, вооружения, техники и боеприпасов. Полагаю, что наше обращение будет в определенной мере способствовать цивилизованному разрешению проблемы, спровоцированной грузинской стороной в отношении наших баз. Комитет его полностью поддерживает, он работает над этим обращением. Предлагаю это обращение принять.

Председательствующий. Спасибо.

Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, я поддерживаю принятие этого обращения. Вопрос уже давно перезрел, поскольку эта наша политика умиротворения агрессора, которую Российская Федерация, к сожалению, проводила на протяжении последних лет, привела к тому, что мы сегодня наблюдаем. Есть известное выражение Черчилля, он произнес эти слова в 1938 году в момент мюнхенского сговора: политика умиротворения агрессора сродни общению с крокодилом в надежде, что он съест тебя последним.

Так вот, мы действительно постоянно шли на уступки, постоянно уговаривали наших партнеров: ну поймите, ну давайте, вот видите, мы признали вашу независимость, вот видите, мы вас обеспечиваем, видите, мы вам поставляем энергоносители по льготным ценам, видите, мы удовлетворяем практически все ваши требования, но только, ради бога, ведите себя прилично по отношению к России!.. И вместо того, чтобы осознать это и принять эту позицию России, наши партнеры с каждым днем ужесточают и ужесточают требования по отношению к нам. Особенно резко это обострилось в последние полгода. Вы видите, что вокруг России в буквальном смысле создается блок враждебно относящихся к нам государств. Надо признать, что, к сожалению, некоторые наши западноевропейские и американские партнеры усиленно формируют этот блок, направляют политику этих новых независимых государств против России, и поэтому нам, конечно, необходимо принимать серьезные решения в плане изменения наших отношений с этими бывшими нашими братскими союзными республиками.

Убежден, что ситуация в Грузии вполне может быть урегулирована благодаря четкой принципиальной позиции России. Кто бы что ни говорил, на мой взгляд, Грузия, к сожалению, так и осталась несостоявшимся государством в той ситуации, в которой она находится, — территориального раскола. И надежд на урегулирование этого территориального раскола в Грузии в ближайшее время не предвидится. А я надеюсь, что даже пре-

зидент Буш не даст Грузии добро на вооруженную агрессию против Абхазии и Осетии как попытку разрешения этого кризиса. Этот вопрос замораживается, а Грузия в этой ситуации как государство просто нежизнеспособна. Россия могла бы в этой ситуации, проводя жесткую политику кнута и пряника, в том числе через поставки нашей продукции, в первую очередь энергоносителей, когда... Да-да, и никто меня не убедит, что экономические санкции не являются эффективным механизмом международных отношений. Я убежден, что, к сожалению, в нынешней ситуации только через экономические взаимоотношения с зарубежными нашими партнерами мы можем привести всё в соответствие. Как бы там ни было, но сегодня Европа — да-да, Западная Европа — практически на 50 процентов зависит от поставок наших энергоносителей. Да, у нас есть механизм влияния, в том числе и на политику западных наших партнеров, западноевропейских партнеров, но мы боимся это делать. Мы воспитаны почему-то на идеологии либеральных ценностей: ну какое Россия имеет право жестко требовать подобных отношений со своими партнерами? А я убежден, что нам необходимо сегодня перестраиваться (в хорошем смысле) и приводить уровень наших экономических взаимоотношений в соответствие с уровнем политических взаимоотношений. Для этого не нужно ничего, для этого нужна только координация всей государственной политики.

Вот я работаю в комитете по делам СНГ и всё больше и больше убеждаюсь, что сегодня в России отсутствует единый координирующий орган, который осуществляет государственную линию в сфере отношений с нашими бывшими братскими союзными республиками. Эту роль не выполняет ни МИД, к сожалению, ни администрация президента, ни тем более правительство. И у нас получается, что Государственная Дума принимает решение о необходимости ответных шагов Российской Федерации в отношении Молдовы, а в это время министр экономического развития господин Греф, который по закону "О Правительстве..." отвечает за государственное регулирование внешнеэкономической деятельности, выступает категорически против каких-либо мер по отношению к Молдове. А вы обратите внимание: только угроза ответных шагов России привела к тому, что господин Воронин на выборах потерял более 10 процентов голосов избирателей. Только угроза! А если бы мы реально приступили перед выборами в Молдове к использованию этого рычага — да-да, и ничего в этом постыдного и плохого я не вижу — и Россия, вместо того чтобы поставлять Молдове газ по 56 долларов за тысячу кубов, в то время как соседней Румынии поставляет по 140 долларов за тысячу кубов, сказала бы: уважаемый господин Воронин, пожалуйста, полу-

чите газ российский по 140 долларов и объясните своим избирателям, почему в молдавских селах перестало появляться тепло, скажите, что вы в этом виноваты, и посмотрим, как за вас эти молдавские крестьяне проголосуют... Но мы почему-то боимся, мы стесняемся этого.

Почему мы сегодня Литве, нашим литовским коллегам не заявляем принципиально: уважаемые друзья, вы принимаете декларации об оккупации, требуете от России 20 миллиардов долларов возмещения ущерба, но ведь вы согласно протоколам к пакту Молотова — Риббентропа получили 30 процентов территории. Я не призываю сегодня к тому, чтобы Россия требовала возврата этой территории. Ну, хорошо, они требуют от нас осуждения пакта Молотова — Риббентропа, мы его уже осудили, как сказал наш президент. Но давайте мы признаем одновременно недействительным и договор от 10 октября 1939 года, когда еще Литва была независимым государством, по которому передача Вильно и Виленского края из состава Польши в состав Литвы была осуществлена на основании секретного протокола к пакту Молотова — Риббентропа. Возникает двойственная позиция. Мы осудили пакт Молотова — Риббентропа, но последствия договора, в реализации которого приняла активное участие Литва, мы почему-то боимся осудить. Я вношу на следующей неделе проект заявления в Государственную Думу по этому вопросу и прошу коллег поддержать.

Я не понимаю, почему мы сегодня не поручаем, прошлая Госдума обратилась... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Виктор Имантович, три минуты было, уже шесть. Давайте дадим выступить и другим депутатам.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, проголосую за данный проект, это политический шаг, но, прямо скажу, не самый сильный. Парламент, так сказать, как бы подавливает на президента и правительство: что ж вы там, тоже принимайте какие-то меры. Но вообще наша политика международная, межгосударственная, я считаю, она, прямо скажем, выкастрирована, она ни на что сегодня пока не способна. Ее мотивации для меня непонятны, потому что интересы своей страны у каждого правительства и президента должны быть превыше всего.

Я, например, понимаю так. Начали грузины действия такие, они унижают даже нас, россиян. Но ведь уже давно могли бы абхазцы и южные осетины обратиться к нам, к российскому руководству, сказать, что готовы предоставить свою территорию для баз, потому что и людей, и технику надо где-то размещать (а я знаю, они готовы такой политический шаг сделать). И пусть бы грузины задумались, не мы, а они пусть поразмыш-

ляют. А мы бы сказали: в случае настойчивости мы не исключаем, что воспользуемся этим предложением. Это политический шаг, может быть, из разряда политической игры, но тем не менее надо же на неразумных политиков чем-то и давить, на их психологию. Или предложить, к примеру, им такое несбыточное: у нас грузинским руководством создана проблема турок-месхетинцев, вы страна демократическая, верните турок-месхетинцев в Месхетию, на исконную родину, а мы их жильё отдадим своим военным. Я уверяю вас, они будут семь раз подкидываться, так сказать, но турок-месхетинцев никогда не вернут. Но пусть бы думали, пусть бы понимали, что они не в изоляции живут в этом мире.

Я просто экспромтом выдал, скажем так, какие-то размышления, не надо всё это воспринимать как идеал. Но я вспомнил, как в Совете Федерации на Совете старейшин мы обсуждали проблему еще до выборов в Грузии и я поднял вопрос: что же мы молчим, что же спецслужбы, все мы бездействуем, ведь выборы в Грузии — изберут проамериканца? Но в это время и Сергей Михайлович, а потом и Николай Иванович Рыжков включились: нельзя, президент сказал, надо быть аккуратными и осторожными, поэтому не надо, не будем ничего делать. Я вспылал, конечно, и сказал: "Николай Иванович, мы с вашей осторожностью уже СССР профукали". Николай Иванович обиделся. Но ведь логика в этом тоже есть!

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Уважаемые коллеги, еще есть редакционные предложения. Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Андрей Афанасьевич, уважаемые коллеги! Три предложения редакционного характера. Если позволите, если не будет возражений, то, может быть, мы бы это включили.

Первое. Страница 2, второй абзац: "В связи с вышеизложенным депутаты Государственной Думы считают..." — третья строка — "...если Грузия предпримет односторонние...". Я предлагаю записать не "если Грузия", а "если власти Грузии", потому что Грузия... грузинский народ и власти Грузии — это, на мой взгляд, надо отделить, это совершенно разное, сегодня власти Грузии не отражают реальную ситуацию. Если нет возражений.

Второе предложение такое. На странице 3 второй и третий абзацы объединить в один в следующей редакции: депутаты Государственной Думы выражают поддержку всем необходимым усилиям Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по обеспечению международной стабильности и безопасности, особенно в этом регионе. Не выпя-

чивать и не подчеркивать здесь особенности нашего национального интереса, как это получается, если прочитать второй абзац в первоначальном варианте.

И последний абзац на этой же странице. Здесь записано: "Государственная Дума подтверждает свою неизменную приверженность...", и дальше говорится о том, что мы подтверждаем свою приверженность уважению суверенитета Грузии (там через запятую это написано). Но поскольку предложение сложное, то уважение суверенитета Грузии не читается в результате, предлагаю переместить это наверх и записать таким образом: Государственная Дума подтверждает свою неизменную приверженность уважению суверенитета Грузии, принципам добрососедства с грузинским народом, лучшим традициям российско-грузинских отношений, складывающимся на протяжении столетий.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я дам слово Кокошину Андрею Афанасьевичу, чтобы прокомментировать эти три предложения.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я признателен за эти предложения и полностью согласен с первым и третьим, но, что касается второго предложения, я предлагаю все-таки оставить в прежней редакции, отметив, что у нас там есть свои национальные интересы, безусловно, интересы национальной безопасности в этом регионе и мы имеем право даже с точки зрения всех норм международного права их защищать всеми доступными средствами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данной трактовке: принять первое и третье редакционные предложения, которые озвучил Георгий Валентинович, а что касается второго предложения, оставить так, как было в основном тексте, то есть на странице 3 второй и третий абзацы оставить без изменения? Нет замечаний. Тогда мы останавливаемся на таком тексте.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться голосованием по данному проекту обращения Государственной Думы. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принято, спасибо.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Г. В. Боос**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, просьба пройти в зал и приготовиться к регистрации. Прошу зарегистрироваться.

Просьба включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 27 сек.)
Присутствует 419 чел. 93,1 %
Отсутствует. 31 чел. 6,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжать работу. Кто не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Мы остановились на 21-м вопросе. Проект постановления Государственной Думы "О Положении о почетном знаке Государственной Думы... "За заслуги в развитии парламентаризма". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Владимировича Рязанского. Есть необходимость в докладе? Нет необходимости, да? Все знают материалы. Вопросы есть по данному проекту постановления? Пожалуйста, поднимите руки. Вижу, двое.

Пожалуйста, депутат Локоть, ваш вопрос.

Локоть А. Е. У меня вопросы следующие. Кто инициатор? И с какой целью вот этот знак предлагается, так сказать, внедрить? Я понимаю, в советское время, для того чтобы мобилизовать на труд — Герой Социалистического Труда, на оборону страны — Герой Советского Союза, сейчас — Герой России. Вот это мне понятно, это были символы. Вот к чему должен стимулировать этот знак, и особенно в той части, где сказано, что его вручать могут и иностранным гражданам? То есть для кого это и для чего?

Председательствующий. Понятно. Давайте тогда, может быть, Валерий Владимирович на трибуну выйдет и ответит на эти вопросы. Пожалуйста, Валерий Владимирович. Кто может быть награжден этим знаком и кто инициировал это, вопрос был задан.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Георгий Валентинович! Положение у вас на руках. Я хочу сказать, что наши с вами кол-

леги из Совета Федерации год назад, чуть больше года назад аналогичное положение утвердили, и мы, я думаю, должны следовать этой логике, не отставать.

Кроме того, я должен депутатскому корпусу сказать, что этот знак является ведомственной наградой. Это дает основание награжденным претендовать (это условие необходимое, но недостаточное, естественно) на то, чтобы быть представленными к званию "Ветеран труда". Так что имейте в виду, что это первый наш ведомственный трудовой знак отличия.

Относительно того, кто может быть инициатором внесения этих предложений. В принципе те же самые, кто может быть инициатором награждения почетной грамотой. Иностранные граждане, ну, например, представляющие парламенты других стран, если они награждены были ранее Почетной грамотой Государственной Думы, имеют право быть также представленными. Всё остальное в положении есть, оно достаточно простое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович. Анатолий Евгеньевич не столь широко поставил вопрос, у него он был более узкий.

Николай Игнатович Кондратенко хотел задать свой вопрос. Пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Георгий Валентинович, к вам вопрос. Не будет ли надбавки к продовольственному пайку депутата или к пенсии? (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Ну, это не ко мне вопрос. Это касается закона "О статусе...", изменения в который мы либо примем, либо не примем, если будет внесено соответствующее предложение.

Уважаемые коллеги, я так понимаю, больше... Есть еще вопрос? Вот Тюлькин Виктор Аркадьевич просит слова. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. У меня вопрос такой. Какая необходимость в учреждении вот этого знака с точки зрения простого народа, который от этого парламентаризма, кроме как изжогу, ничего не имеет? И более того, с развитием парламентаризма народ всё дальше, и дальше, и дальше от власти. Если в Советах где-то еще можно было встретить рабочих, крестьян, простых инженеров, то теперь здесь всё больше и больше представителей богатых, так сказать, респектабельных слоев, к народу уже имеющих всё меньше и меньше отношения. Вот зачем это делать сейчас?

Рязанский В. В. Виктор Аркадьевич, я хочу обратить внимание на то, что этим знаком могут награждаться депутаты городских Советов, и вполне возможно, что этими депутатами могут быть и знатные люди городов. Совершенно необязатель-

но это должны быть только депутаты Государственной Думы. Обращаю ваше внимание, что мы принимаем решение о награждении этим знаком... награждаются только те, кто награждается почетной грамотой, и у нас очень часто награждаются ректоры вузов, награждаются, так сказать, выдающиеся педагоги, работники искусств, разве только депутаты?

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Давайте, может быть, тогда так: от фракций, если будут желающие, по одному выступающему. От фракции КПРФ кто? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Я не понимаю отношения того легкого, которое наблюдается здесь. На самом деле вопрос более глубокий, чем мы думаем. В то время, когда исчезают отраслевые знаки, — отраслевые, я подчеркиваю, исчезают, вот был знак "Почетный радист", теперь нет ни отрасли, ни знака, это всё исчезло, — мы, значит, внедряем свой знак для ударников, на уровне, так сказать, законодательства. Как это звучать будет для наших избирателей? Это вот с одной стороны.

С другой стороны, это некая девальвация на самом деле награды со стороны Государственной Думы, ведь есть Почетная грамота Государственной Думы. Вспомните советский период: грамота Верховного Совета приравнивалась, вообще говоря, к ордену. Это было почетно, это действительно на всю жизнь, как говорится. А здесь мы предлагаем: давайте, значит, к грамоте еще знак введем, потом к знаку еще медаль придумаем, а там, глядишь, и орден — и всё от Государственной Думы. Это определенная девальвация. То есть по содержанию я... я в этом большого смысла не вижу, хотя понятно, что это для награждения чиновников, для награждения депутатов. Что, сами себя будем награждать? Друг друга будем награждать этим знаком? Как-то не очень хорошо это всё выглядит.

И по форме тоже. Вот если посмотреть на этот рисунок, эскиз, который представлен, — традиций вообще определенных российских я здесь не вижу, я вижу опять какой-то мальтийский крест. Значит, ни по форме, ни по содержанию, так сказать, я, лично я, оснований голосовать за не вижу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР есть желающие? Нет. От "Родины" есть? Нет. От "Единой России" есть? Нет. Нужно заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления. Комитет по Регламенту предлагает его принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается постановление. (*Шум в зале.*)
Я прошу вас, успокойтесь, пожалуйста.

Пункт 22 повестки дня. Проект постановления об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову о мерах по ликвидации последствий разрушительных землетрясений, произошедших 28 мая 1995 года и 8 января 1996 года в Охинском районе Сахалинской области. По данному проекту постановления есть необходимость в докладе?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, докладчик настаивает на докладе. Давайте уважим докладчика, дадим пять минут.

Пожалуйста, Евгений Николаевич Галичанин.

Галичанин Е. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Проект постановления Государственной Думы, представленный вашему вниманию, подготовлен группой депутатов-дальневосточников, в том числе и сахалинцев, — Басыгысовым, Галичаниным, Ждакаевым, Шибалкиным и Шпортом. Мотивы, побудившие подготовить указанный документ, следующие.

В мае, а точнее, 28 мая этого года исполняется десять лет со дня катастрофы — землетрясения, в считанные минуты унесшего жизни более двух тысяч человек и уничтожившего полностью поселок Нефтегорск на севере Сахалинской области. Трагедия произошла в ночное время, причем эпицентр землетрясения находился практически прямо под поселком. Страна на следующий день узнала о трагедии, и сразу же на беду откликнулось всё наше население, говорю без преувеличения, так как был непосредственным свидетелем этих событий. Пошли телеграммы, письма, знакомые и незнакомые люди готовы были помочь чем могли, предлагали свои услуги, просили записать их в спасательные бригады. Мужество и самоотверженность проявил личный состав тогда еще совсем молодого МЧС. Один только факт: в те дни Охинский аэропорт, в общем-то местного значения, принимал более тридцати грузовых самолё-

тов в сутки. Те, кто терял близких, знает, что при таком горе формула "время лечит любые раны" не подходит. Но есть способ облегчить страдания — это участие и помощь близких, знакомых и незнакомых людей, готовых разделить беду.

Не осталось тогда в стороне и государство. Были приняты указ Президента Российской Федерации о ликвидации последствий землетрясений и о помощи пострадавшим, два постановления Правительства Российской Федерации. Думы всех созывов, напоминая, невзирая на политическую расстановку сил, за истекший период приняли пять постановлений и обращений к правительству. Нет сомнений, проделана большая, значительная работа. Но, как всегда у нас бывает, что-то остается невыполненным, недоделанным. Например, так и ждут своего нового жилья восемьдесят семей, проживая где придется — кто у знакомых, кто у соседей, а кто в бараках. Финансовые средства для решения этой проблемы должны быть выделены из различных источников, в том числе это обязательства федеральных органов, которые сегодня минимальны и составляют 172 миллиона рублей, но они не выделены. В городе Оха стоит двести домов, в которых уже несколько лет никто не живет, дома в основном пятиэтажные, блочные. Необходимая сумма на их разборку и ликвидацию — 100 миллионов рублей. На ремонт взлетно-посадочной полосы аэропорта, о котором я говорил, по федеральной программе предусмотрена доля из федерального бюджета — всего 20 миллионов рублей, но из этой суммы на сегодня ни рубля не выделено. Подобная ситуация и с Охинской ТЭЦ, жизнеспособность которой пока поддерживают нефтяники. Есть и еще нерешенные проблемы, требующие срочного вмешательства.

Уважаемые депутаты, проект постановления Государственной Думы об обращении к председателю правительства прошел все регламентные процедуры. У вас на руках имеются заключения Правового управления и профильных комитетов — Комитета по безопасности и Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, все они положительные. На основании этого просим поддержать и принять предложенный проект постановления. Кроме того, считаем (для этого и выхожу на трибуну), что это также наш долг перед нефтегорцами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Николаевич.

Есть ли желающие выступить? Желающий есть один только, да? Больше нет рук. Пожалуйста, депутат Ждакаев Иван Андреевич.

Включите микрофон.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мне приятно услышать было то, что Государственная Дума, действительно, невзирая на политические пристрастия, пять раз принимала постановления. Правда, один раз Жириновский чудил — они против голосовали, — но тем не менее мы потом голоса набрали и постановление приняли. Постановления принимались, они приносили пользу.

Я сегодня скажу очень коротко. Сейчас проголосуют за это постановление больше трехсот депутатов, я уже знаю. Но через четыре месяца в этих стенах будет приниматься бюджет Российской Федерации на 2006 год, и я хочу, чтобы в едином порыве, независимо от политических пристрастий, вся Государственная Дума в таком же количестве проголосовала, поддержала те предложения по итогам принятого сегодня постановления, которые будут, надеюсь, предложены Государственной Думе со стороны правительства. И я думаю, поддержат, будет не так, как в этом году, когда средства на Курилы комитет по бюджету урезал на 16 миллионов, и поэтому сегодня люди там, мягко говоря, недовольны поведением Государственной Думы.

Поэтому я прошу, уважаемые депутаты, через четыре месяца вспомните выступление вашего однопартийца господина Галичанина, товарища Галичанина, и поддержите потом наши поправки по бюджету на 2006 год, касающиеся Сахалинской области. Прошу проголосовать за данный проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Андреевич.

Уважаемые коллеги, поскольку все говорили, что не требуется доклада, мы дали Евгению Николаевичу Галичанину, как одному из авторов, возможность выступить, но содоклад уже не стали делать, правильно, да? Есть ли желающие высказаться против данного проекта постановления? Нет, возражающих нет. Тогда ставится на голосование проект постановления об обращении Государственной Думы к председателю правительства о мерах по ликвидации последствий разрушительных землетрясений, происшедших 28 мая 1995 года и 8 января 1996 года в Охинском районе Сахалинской области. Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается данный проект постановления.

Пункт 23 повестки дня. О проекте постановления об обращении Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову о предупреждении возможных негативных последствий ликвидации специализированных морских инспекций.

Требуется ли здесь доклад? Не требуется. Есть ли вопросы? Есть. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. У меня вопрос к председателю комитета.

Уважаемая Наталья Владимировна, скажите, пожалуйста, какое количество природопользователей, осуществляющих хозяйственную деятельность на подконтрольных спецморинспекциям территориях и в морских зонах, являются плательщиками за негативное воздействие на окружающую среду? И какой объем финансовых средств, собираемых за негативное воздействие на окружающую среду, поступает в бюджет со стороны хозяйствующих субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность на подконтрольных спецморинспекциям территориях и в морских зонах?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталье Владимировне Комаровой включите микрофон.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия".*

Я не могу назвать точную цифру, это несколько миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Вижу только одну руку. До трех минут, договорились?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Грешневику Анатолию Николаевичу.

Грешневиков А. Н. В Комитете по экологии рассматривался данный проект и поддерживается, естественно, это постановление. А вопрос мой связан был с тем, что при ликвидации морских инспекций, конечно, бюджет потеряет больше, чем зарабатывает сама инспекция, осуществляя экологический контроль. Но к сожалению, в проекте обращения упущены не только те вопросы, которых я касался, но и другие, на которые должно ответить Правительство Российской Федерации, принимая решение о ликвидации спецморинспекций. Например, каким образом администратор платы за негативное воздействие на окружающую среду, функции которого закреплены за Ростехнадзором, будет контролировать плательщиков, осуществляющих хозяйственную деятельность на подконтрольных спецморинспекциям территориях и в морских зонах? Каким

образом разграничены контрольно-надзорные функции Росприроднадзора, МПР России и функции государственного экологического контроля Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и какими нормативно-правовыми актами установлено это разграничение? Какими материальными средствами располагает Ростехнадзор для осуществления функций администратора платы за негативное воздействие на окружающую среду и государственного экологического контроля на подконтрольных спецморинспекциям территориях и в морских зонах?

Поскольку в настоящее время природоохранные суда находятся на балансе спецморинспекций и являются федеральной собственностью, вызывает опасение то, что при ликвидации спецморинспекций эта федеральная собственность, вполне вероятно, будет невосполнимо утрачена. Для наглядности приведу примеры. Первый: остаточная стоимость теплохода "Экопатруль", находящегося на балансе балтийской спецморинспекции, составляет 5 миллионов 287 тысяч рублей. Второй: на балансе тихоокеанской спецморинспекции находится две тысячи четыреста шестьдесят три судна.

В целях недопущения неэффективного использования и потери государственной собственности необходимо поручить нашему комитету по природным ресурсам и, естественно, Счетной палате Российской Федерации произвести оценку стоимости основных фондов спецморинспекций, а также проверку деятельности этих инспекций на предмет оценки сравнительной результативности бюджетных расходов на их содержание и полученных доходов бюджета от их основной деятельности.

В пределах таких морей, как Балтийское, Чёрное и Каспийское, действуют международные договоры и соглашения в области охраны окружающей среды с участием Российской Федерации, поэтому ставится под сомнение возможность выполнения территориальными органами Росприроднадзора международных обязательств в этой области в полном объеме при условии ликвидации специализированных морских инспекций.

И последнее, что я хотел сказать. Вчера мы слушали выступление министра сельского хозяйства Гордеева, который сокрушался по поводу ликвидации хлебной инспекции и поднимал вопрос, как бы теперь восстановить эту инспекцию. Возникает, естественно, вопрос, правильно ли поступает правительство, собираясь ликвидировать вот эти специализированные морские инспекции.

Еще раз говорю, что в Комитете по экологии данное постановление поддерживают и считают, что надо перед правитель-

ством более остро ставить вопрос о сохранении этих специализированных морских инспекций.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Андреевич Ждакаев, пожалуйста.

Ждакаев И. А. Я хотел бы обратить внимание депутатов на то, что на сегодня цена собственности, которая имеется в спецморинспекциях, составляет больше 200 миллионов рублей. Кому достанутся эти материально-технические ресурсы? Это во-первых.

Во-вторых, море принадлежит не одному субъекту, поэтому и спецморинспекции создавались так, чтобы они, объединившись, могли проводить контроль в нескольких субъектах.

Сегодня товарищ Грешневиков сказал о Балтике... Кому выгодно, чтобы спецморинспекции были уничтожены? Кому выгодно Россию лишней раз ударить? Мне непонятно. Ведь Россия ратифицировала ряд договоров международных — в 98-м году, в 2000 году. Как мы теперь будем относиться к этим ратифицированным документам? Их же обязаны были выполнять спецморинспекции, которые мы уничтожаем. Кому отдавать?! Частным... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна. Вам тоже минуту, да?

Пожалуйста, Наталье Владимировне Комаровой включите микрофон.

Комарова Н. В. История вопроса... Вернее, на публичное обсуждение этот вопрос в Государственной Думе был вынесен депутатом Резником ("Единая Россия"). Если вы помните, он оформил протокольное поручение. В связи с этим поступили предложения еще от депутатов Попова, Горячевой, депутатов нашего комитета, Комитета по экологии, и Комитет по природным ресурсам и природопользованию начал предметную и последовательную работу в этом отношении. Мы направили от комитета запрос главе правительства и перечислили огромный ряд вопросов, гораздо шире, чем тот, который вы, Анатолий Николаевич, здесь попробовали озвучить, с тем чтобы ни одно из полномочий, которыми на сегодняшний день наделены морские инспекции, не было утеряно в связи с их возможной ликвидацией. Учитывая также и то, что в бюджете 2005 года средства на содержание морских инспекций есть, мы считаем необходимым и возможным... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд, пожалуйста.

Комарова Н. В. ...Правительству Российской Федерации безболезненно провести такие мероприятия, таким образом, чтобы не потерять ни одной из функций контроля и надзора.

В связи с этим мы предлагаем и просим текст постановления, который у вас на руках имеется, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование данный проект постановления. Комитет просит его принять. Прошу голосовать... Есть поправки к нему? Тогда мы голосуем за основу. Пожалуйста, голосуем за основу, будьте внимательны.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Наталья Владимировна, поправок нет у нас, в секретариате нет поправок, в материалах они не представлены.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Если есть поправка, Наталья Владимировна, тогда ее надо размножить, раздать, потом мы проголосуем постановление в целом.

Пожалуйста, включите микрофон Наталье Владимировне.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, дело в том, что поправка редакционная. Суть ее состоит в том, чтобы исключить из наименования и из пункта 1 слово "возможных", и всё. Она редакционная. Я, конечно, могу размножить ее, но просто, чтобы не затягивать вопрос...

Председательствующий. То есть это будет звучать так: обращение Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову о предупреждении негативных последствий ликвидации специализированных морских инспекций.

Комарова Н. В. Совершенно верно.

Председательствующий. И в первом абзаце будет точно так же звучать. А в первом абзаце здесь нет...

Комарова Н. В. Исключить из пункта 1.

Председательствующий. В пункте 1 будет, не в первом абзаце, а в пункте 1. А где у нас пункт 1?

Комарова Н. В. В проекте постановления.

Председательствующий. А, в самом проекте постановления.

Комарова Н. В. Да.

Председательствующий. Понятно, и в пункте 1 проекта постановления слово "возможных" исключается.

Комарова Н. В. И из названия проекта обращения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Это редакционная поправка, но, вообще-то, обычно мы их тоже раздаем. Тем не менее... нет возражений? Нет. Тогда я ставлю на голосование, давайте все-таки мы проголосуем эту поправку, хоть она и не роздана. Ставится на голосование данная поправка.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Наталья Владимировна, можно было бы раздать текст взамен ранее розданного.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Все поддерживают.

Ставится на голосование: принять данный проект постановления в целом.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 381 чел. 84,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 24, проект постановления о парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову "О мерах Правительства Российской Федерации по перерасчету пенсий военных пенсионеров в связи с увеличением стоимости соответствующего продовольственного пайка".

Есть необходимость в докладе? Председатель комитета просит дать ему возможность сказать два слова. Пожалуйста, Виктор Михайлович. С места. Виктор Михайлович, хватит трех минут?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Заварзин В. М. Спасибо, Георгий Валентинович.

Я хочу все-таки прокомментировать, потому что это очень важный запрос, мы рассмотрели его на заседании комитета. Необходимость принятия парламентского запроса, уважаемые коллеги, вызвана практически двумя обстоятельствами. Первое: правительство в течение пяти лет не выполняет положения статьи 43 Закона от 93-го года "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах...". Кроме того, не выполняется аналогичная норма постановления Совета Министров — Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года в части включения в денежное довольствие для исчисления пенсий месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим.

До 2000 года размер компенсации равнялся фактически стоимости продпайка. С 1 января 2000 года по 1 апреля текущего года стоимость продпайка выросла с 20 рублей — хочу подчеркнуть — до 56 рублей 8 копеек в сутки, то есть более чем в два раза, а устанавливаемая ежегодно законом о федеральном бюджете компенсация осталась без изменений. Тут всё понятно.

И второй момент. Конституционный Суд в декабре 2004 года принял определение по запросу Калининградской областной Думы по жалобам ряда граждан, где прямо указано, что установление денежной компенсации взамен продпайка не может рассматриваться как блокирование права военных пенсионеров на пересмотр пенсии и увеличение ее стоимости. Таким образом, мне хотелось бы подсказать, что правительство и должностные лица, отвечающие за исчисление и перерасчет пенсий, лишились формальных оснований для отказа военным пенсионерам в перерасчете.

И последнее. Цель настоящего запроса в том, чтобы побудить правительство определить совокупность мер по реализации права военнослужащих на включение продпайка в денежное довольствие. Подчеркиваю: вот это последнее очень важно. Вы помните, уважаемые коллеги, сколько мы с вами боролись и переживали за так называемые боевые, через суды, через иски это всё проходило и потом Минобороны всё равно выплачивало определенные миллиарды, для того чтобы компенсировать...

Я бы хотел, чтобы мы не возвращались к этой ситуации, потому что обиженных будет в несколько десятков раз больше, и это недопустимо. Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Есть ли вопросы по данному постановлению? Один вопрос. Владимир Петрович Никитин, пожалуйста.

Никитин В. П. Спасибо, Георгий Валентинович.

Фракция "Родина", конечно же, поддержит это обращение, оно очень правильное. Но у меня вопрос такого порядка.

В связи с решением Конституционного Суда, Виктор Михайлович, может быть, нам законодательно прописать эту вещь, потому что тысячи людей в той же Калининградской области, вы правильно говорите, завалили суды исками: намертво стоят военкоматы, оказывается давление при реализации судебных решений, чтоб не получили военные пенсионеры положенное им. Может быть, нам все-таки, как законодателям, в русле решения Конституционного Суда принять соответствующее решение, установить эту стоимость продовольственного пайка до 2005 года, чтобы снять эти иски и столпотворение в судах?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М. Спасибо. Владимир Петрович земляк мой как раз, он из Калининграда.

Я хочу сказать, что мы, конечно, не спим, а действуем. Такая законодательная инициатива уже внесена рядом депутатов, но мы все-таки обращаемся к правительству, чтобы именно оно четко сообщило о принятых мерах. А такая инициатива уже буквально вчера внесена.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект данного постановления. Комитет просит его поддержать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим опять к законопроектам. Пункт 25 повестки дня, проект федерального закона "О перечне первоочередных месторождений участков недр Ханты-Мансийского автономного округа, рекомендуемых к разработке на условиях соглашений "О разделе продукции". Дума Ханты-Мансийского автономного округа просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому сразу даю слово Ивану Андреевичу Ждакаеву. С места.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Ждакаев И. А. Спасибо. Действительно, закон маленький, поэтому лучше с места.

Думой Ханты-Мансийского автономного округа во время весенней сессии 99-го года был внесен законопроект, который предполагал разрешить использование на условиях соглашений о разделе продукции Южной лицензионной территории Приобского нефтяного месторождения. Здесь, уважаемые коллеги, необходимо отметить, что с учетом последних изменений, принятых нами в 2002—2004 годах в закон "О соглашениях о разделе продукции", он разрешает разработку месторождений на условиях соглашений о разделе продукции только при отсутствии возможности геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых на иных предусмотренных законодательством Российской Федерации условиях. Это означает, что вначале обязательно должен быть проведен аукцион на предоставление права пользования этим участком недр на иных условиях, чем раздел продукции, и только в случае признания его несостоявшимся можно проводить аукцион на предоставление права пользования месторождением на условиях соглашения о разделе продукции. В данном случае такой аукцион в Ханты-Мансийском округе не проводился, поэтому требования базового закона "О соглашениях о разделе продукции" от 95-го года не были соблюдены.

С учетом вышесказанного на заседании профильного комитета — Комитета по энергетике, транспорту и связи — было рекомендовано Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона "О перечне первоочередных месторождений участков недр Ханты-Мансийского автономного округа, рекомендуемых к разработке на условиях соглашений "О разделе продукции".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? Ставится на голосование данный законопроект. Кто за то, чтобы его принять? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 25 чел. 5,6 %
Проголосовало против 17 чел. 3,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 43 чел.
Не голосовало 407 чел. 90,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 26 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации". По доверенности Государственного Собрания – Курултая – Республики Башкортостан докладывает депутат Государственной Думы Фрэнис Аскарьянович Сайфуллин. Его нет? Но мы уже один раз переносили данный вопрос, поэтому можем рассматривать без докладчика.

Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика. Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Комитет не поддерживает принятие этого закона по двум соображениям: во-первых, он потерял актуальность, во-вторых, вопрос, содержащийся в предложении Башкирии, об определении средств массовой информации, в которых должны печататься сообщения о ликвидации кооператива, его преобразовании или разделении, решен: такой орган учрежден Советом Федерации, издается специальный журнал, где по закону предусмотрено печатание этих извещений. И кроме того, технически поправки оформлены неправильно, на что указывается в заключениях Правового управления и комитета: в одном случае статьи правятся, в другом нет. Мы считаем, что в таком виде законопроект сегодня и смыслового значения не имеет, и технически неправильно оформлен. Комитет не поддерживает принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть ли желающие выступить? У представителей правительства, президентской стороны нет желания выступить?

Ставится на голосование: принять данный законопроект. Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 27 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, это закон-работяга. Сегодня из двадцати восьми тысяч сельскохозяйственных организаций пятнадцать тысяч триста работают на принципах кооператива, используя принятый вами закон. За годы его действия принят целый ряд других, смежных законов, кроме того, практика подсказала нам необходимость внесения ряда поправок и уточнений в этот закон, с тем чтобы он работал более четко.

Прежде всего нам нужно уточнить порядок формирования этих кооперативов. Прежняя редакция не полностью дает возможность участвовать и гражданам, физическим лицам, и юридическим лицам в формировании этих кооперативов. Мы уточнили это положение. Нам пришлось также уточнить порядок формирования неделимого фонда. Это очень принципиальный вопрос. Раньше не полностью перечислялись все те способы пополнения неделимого фонда, которые появились на практике, и потребовалась соответствующая поправка в законодательство.

Кроме того, мы вынуждены были внести поправку и уточнить понятие паевых взносов. Раньше это понятие ограничивалось только тем взносом, который вносили граждане или юридическое лицо в период вступления в кооператив, но годы работы показали, что многие принимают решения о наращивании взносов членов кооператива за счет прибыли. Поэтому потребовалось и уточнение порядка возврата взносов, если кооператив реорганизуется, если он разделяется, в каких-то других случаях, когда принимается решение по возврату вступительных взносов.

Практика подсказала также необходимость уточнить порядок созыва собраний и некоторые другие технические вопросы.

Серьезная поправка внесена в перечень потребительских кооперативов. Например, в их число теперь включены и кредитные сельские кооперативы, которые оказывают значительную помощь малым предприятиям, фермерским хозяйствам и самим кооперативам. Таких кредитных кооперативов на территории России сегодня работает уже пятьсот восемьдесят. Во многих регионах, скажем в Волгоградской области, это серьезные кредитные организации, которые помогают развитию агропромышленного комплекса.

И наконец, уточнен порядок ликвидации кооперативов, что чрезвычайно важно, как показала практика, для самих членов

кооперативов. Очень часто при ликвидации кооперативов в случае их банкротства не проводился предварительный аудит, и в результате члены кооператива были лишены возможности реально оценить, какие сегодня в их распоряжении активы, которые могут быть использованы для погашения долга. А во многих случаях руководителями кооперативов, наемными работниками, которые работали в этих кооперативах на должностях финансистов, экономистов, просто допускались нарушения устава, что, в общем-то, является уголовным преступлением.

Законопроект не затрагивает ни интересы федерального бюджета, ни интересы региональных бюджетов, он вносит уточнения в действующий, еще раз повторяю, работающий закон, уточнения, которые вызваны и практикой применения этого закона, и теми законодательными актами, которые вступили в силу по другим отраслям, но связаны с работой кооперации на селе.

Я очень прошу поддержать нас и принять этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Присаживайтесь, Геннадий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование: принять данный законопроект. Комитет рекомендует его принять.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 48 сек.)		
Проголосовало за	311 чел.	69,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 28 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Чем вызвана необходимость внесения изменения? Одним:

согласно Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе", пункт 3 статьи 29, призывная комиссия субъекта Российской Федерации может лишь отменить решение нижестоящей районной призывной комиссии в отношении гражданина, призываемого на военную службу, но не имеет при этом права принять относительно такого гражданина иное решение. Это приводит к необоснованному усложнению процедуры принятия окончательного решения в отношении граждан, призываемых на военную службу, причем процедура усложнена и для граждан, и для призывных комиссий.

Что предлагает законопроект? Законопроект предлагает разделить призывные комиссии субъектов Российской Федерации полномочиями нижестоящих призывных комиссий по принятию решений в случаях, если решения нижестоящих комиссий отменяются. В итоге расширение полномочий призывных комиссий субъектов Российской Федерации будет способствовать оптимизации процедуры призыва граждан на военную службу.

На законопроект поступило положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечания юридико-технического характера устранимы ко второму чтению.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Николай Максимович. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желающие у правительственной стороны? У президентской стороны?

Ставится на голосование: принять данный законопроект в первом чтении. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за	374 чел. 83,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	375 чел.
Не голосовало	75 чел. 16,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 29 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О во-

инской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

В чем суть изменений? В следующем: установить, что призыву на военные сборы не подлежат те же категории лиц, которые не подлежат призыву и на военную службу, а именно отбывающие наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, ареста или лишения свободы, имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершенное преступление, в отношении которых ведется дознание либо предварительное следствие или уголовное дело в отношении которых передано в суд. Цель изменений — повысить качественные характеристики граждан, призываемых на военные сборы, а в итоге оздоровить морально-психологический климат и поднять уровень воинской дисциплины личного состава на военных сборах.

На проект федерального закона поступили: заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — положительное, официальный отзыв Правительства Российской Федерации — положительный.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует принять указанный проект федерального закона в первом чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Николай Максимович.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желающие у президентской стороны? У правительственной?

Ставится на голосование: принять данный проект федерального закона в первом чтении. Комитет поддерживает данное предложение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 30.1 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект внесен Курганской областной Думой. Доклад депутата Государственной Думы Николая Максимовича Безбородова.

Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", внесенный Курганской областной Думой.

В чем суть дополнений? В следующем: разрешить призыв граждан на военные сборы, проводимые в виде проверочных сборов и тренировочных занятий, не один раз в три года, а чаще. Чем вызвана необходимость внесения дополнения? Следующими обстоятельствами.

Согласно закону на проверочные сборы не подлежат призыву в течение трех лет те граждане, которые прошли уже учебные сборы, вместо них на проверочные сборы разрешено призывать граждан из резерва, из резервных команд, но такие граждане не имеют соответствующей подготовки. Итог: нельзя реально и объективно оценить состояние боевой готовности соединений и частей вооруженных сил других войск.

Очень остро эти вопросы стоят с 2000 года, поскольку по решению Президента Российской Федерации, верховного главнокомандующего возобновились проверки мобилизационной готовности воинских частей с практическим отмотивированием и поставкой мобилизационных ресурсов. Проблема эта не только Курганской области. Так, с ней столкнулись воинские части в Приволжско-Уральском военном округе и комиссариаты Свердловской, Челябинской, Оренбургской и других областей.

Принятие законопроекта позволит повысить мобилизационную готовность Вооруженных Сил Российской Федерации, войск и воинских формирований. Реализация федерального закона не приведет к увеличению расходов федерального бюджета: финансирование всех видов сборов осуществляется в рамках выделенных Министерством обороны финансовых средств.

На законопроект поступили: заключение Комитета по обороне — отрицательное, заключение Правительства Российской Федерации — положительное, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — положительное.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу законодательную инициативу Курганской области поддержать:

проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" принять в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Николай Максимович.

Пункт 30.2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект внесен Законодательным Собранием Краснодарского края. Доклад члена Совета Федерации Алексея Николаевича Шишкова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Шишков А. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона № 146439-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" внесен Законодательным Собранием Краснодарского края исходя из необходимости повышения качества подготовки граждан к военной службе. Законопроект предусматривает внесение в закон самостоятельной нормы — о закреплении в качестве воинской обязанности привлечения граждан к тренировочным занятиям, которые до сих пор регламентировались постановлением Совета Министров Российской Федерации № 605 как вид военных сборов. Безусловно, это потребует внесения изменений и в ряд других законодательных актов, в том числе в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации", Федеральный закон "О статусе военнослужащих", Уголовный кодекс и так далее.

Законопроект предусматривает исключить материальное ущемление граждан, призванных на военные сборы, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Предлагается отказаться от ограничения максимального размера выплаты среднего заработка или стипендии (1000 рублей) и ввести соответствующие надбавки.

Дополнение, вносимое в статью 7, позволяет установить ответственность граждан не только за неявку в указанное в повестке военкомата место в срок без уважительных причин, но и за уклонение от призыва на военные сборы и тренировочные занятия.

Изменения в статью 54 предлагаются в целях установления видов военных сборов. Она дополнена абзацем: "Военные сборы по целям и характеру подразделяются на учебные сборы и сборы по проверке мобилизационной готовности войск (далее — проверочные сборы)". Новая редакция статьи 54 определяет продолжительность тренировочных занятий — не

более восьми часов, что, собственно, ранее регламентировалось тем же 605-м постановлением правительства, просто принимается попытка узаконить эту норму. Статья 54 дополнена также новым пунктом: "Количество одновременно призываемых на военные сборы и тренировочные занятия работников одного предприятия (организации) не может быть более 1 процента от общего числа работников".

В целях упорядочения категорий граждан, освобождаемых от призыва на военные сборы и привлечения к тренировочным занятиям, статья 55 дополнена новым пунктом: "От призыва на проверочные сборы и привлечения к тренировочным занятиям освобождаются граждане по основаниям пункта 1 настоящей статьи, за исключением оснований, предусмотренных подпунктами "е"—"з", "к", "л". То есть это граждане, занятые на посевных и уборочных работах, являющиеся педагогическими работниками образовательных учреждений, обучающиеся по очной, заочной или вечерней формам обучения, уволенные с военной службы в течение двух лет со дня увольнения в запас, и граждане, имеющие трех или более несовершеннолетних детей. Что касается других изменений, то они в основном связаны с приведением статей действующего закона в соответствие с последним пунктом статьи 54 данного законопроекта.

Необходимо отметить, что вносимый Законодательным Собранием Краснодарского края проект закона актуален. Проблемы и недостатки, накопившиеся в подготовке граждан к выполнению обязанностей военной службы, имеют широко распространенный и во многом общий для многих регионов Российской Федерации характер.

Несмотря на отрицательные заключения на внесенный законопроект, Комитет Государственной Думы по обороне в целом поддерживает замысел субъекта права законодательной инициативы. В частности, это относится к изменениям статьи 6 и статьи 55 закона "О воинской обязанности и военной службе". Более того, насколько мне известно, комитет вышел с законодательной инициативой о внесении изменений в статью 6 указанного закона в отношении увеличения размера выплат (то, о чем я сказал раньше). Все мы понимаем, что это потребует дополнительных расходов бюджета. По нашим расчетам, это дополнительно 688,2 миллиона рублей в год. Однако без этого не обойтись, если думать о безопасности страны и недопущении материального ущемления граждан, призываемых на военные сборы и тренировочные занятия.

В связи с изложенным прошу депутатов Госдумы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе"

в первом чтении, а имеющиеся недостатки устранить в ходе подготовки его к рассмотрению во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Подождите, пожалуйста, не уходите.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Присаживайтесь.

Мы дадим слово теперь для содоклада. Андрей Михайлович Головатюк, пожалуйста, член Комитета по обороне.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я не буду отнимать ваше время и говорить о проблемах и вопросах, которые обозначили предыдущие докладчики, я изложу позицию комитета по данным законопроектам.

По проекту федерального закона, внесенному Курганской областной Думой. Предложение Курганской областной Думы изменить периодичность призыва граждан на военные сборы в зависимости от их видов заслуживает поддержки, однако согласиться с формой реализации этого предложения не представляется возможным по следующим причинам. В настоящее время в соответствии с Положением о порядке проведения военных сборов граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, утвержденном постановлением Совета Министров Российской Федерации в 93-м году, военные сборы по целям и характеру проведения подразделяются на учебные и проверочные. Из указанного положения следует, что к видам военных сборов относятся также и тренировочные занятия, однако это подзаконный нормативный правовой акт, сам же Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" деление военных сборов на виды не предусматривает. В этих условиях упоминание в названном федеральном законе наименований видов военных сборов без установления общей нормы, предусматривающей деление военных сборов на виды, некорректно. Кроме того, снятие ограничений периодичности призыва граждан на проверочные сборы и тренировочные занятия оставляет открытым вопрос об их периодичности.

Что касается второго проекта федерального закона, внесенного Законодательным Собранием Краснодарского края, указанным законопроектом предлагается изменить периодичность призыва граждан, пребывающих в запасе, на военные сборы; отказаться от ограничения максимального размера выплаты среднего заработка или стипендии гражданам, привлекаемым к исполнению воинской обязанности, и установить соответствующие надбавки гражданам, призванным на военные сборы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним мест-

ностях; установить новую составную воинской обязанности — привлечение граждан, пребывающих в запасе, на тренировочные занятия; установить виды военных сборов; упорядочить категории граждан, освобожденных от призыва на военные сборы в зависимости от видов военных сборов; определить ответственность граждан за уклонение от призыва на военные сборы, прохождения военных сборов и привлечения на тренировочные занятия. Замысел субъекта права законодательной инициативы отказаться от ограничения максимального размера выплаты среднего заработка или стипендии гражданам, привлекаемым к исполнению воинской обязанности, а также призванным на военные сборы из районов Крайнего Севера, заслуживает поддержки. Тем не менее форма реализации этой идеи, а также другие изменения, предложенные Законодательным Собранием Краснодарского края, не лишены существенных недостатков. В частности, предложение изменить периодичность призыва граждан на военные сборы с "не чаще одного раза в три года" на "не реже одного раза в пять лет" нельзя признать обоснованным, так как действующая редакция пункта 4 статьи 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" гарантирует гражданину, что он не будет призван на военные сборы чаще одного раза в три года. В то же время возможность быть призванным один раз в пять лет может быть достигнута и без изменения этой нормы.

Помимо изложенного, авторы законопроекта не представили достаточного обоснования предложения вынести понятие "тренировочные занятия" за рамки понятия "военные сборы", как это было уже отмечено. Кроме того, выведение понятия "тренировочные занятия" за рамки понятия "военные сборы" без внесения изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации, в том числе и в закон "О военных судах Российской Федерации", Федеральный закон "О статусе военнослужащих", Федеральный закон "О материальной ответственности военнослужащих", Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты, может привести к целому ряду негативных последствий, в том числе и для самих граждан, проходящих тренировочные занятия.

Уважаемые коллеги, учитывая, что перечисленные недостатки носят концептуальный характер, рассматриваемые сегодня законопроекты в предложенной редакции, по мнению Комитета Государственной Думы по обороне, поддержаны быть не могут. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе оба рассматриваемых законопроекта отклонить.

В заключение должен обратить ваше внимание на то, что стремление Курганской областной Думы и Законодательного Собрания Краснодарского края решить проблемы, которые имеются на сегодняшний день в области подготовки мобилизационных ресурсов, Комитет Государственной Думы по обороне всецело поддерживает. Проблемы есть, и их действительно надо решать. В комитете проводится работа в данном направлении, и, как уже сказал предыдущий докладчик, мы внесли ряд законопроектов, причем работа по снятию ограничения среднего заработка граждан, призванных на военные сборы, выделена в отдельное, приоритетное направление. Такие проекты федеральных законов рассматриваются в комитете, согласовываются с правительством и в ближайшее время будут внесены в Государственную Думу и представлены вашему вниманию.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Одну руку вижу. Всё, да? Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич. До трех минут, пожалуйста, Борис Григорьевич.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! Любое изменение закона о воинской обязанности должно прежде всего рассматриваться с точки зрения того, как оно отвечает на главный вопрос: способствует ли оно укреплению обороноспособности России и мобилизационной готовности страны? С этой точки зрения законопроект, инициированный Законодательным Собранием Краснодарского края, который только что доложил нам член Совета Федерации Алексей Николаевич Шишков, по моему глубокому убеждению, этому требованию соответствует, то есть этот закон способствует укреплению обороноспособности. В этом плане, по моему мнению, несколько странным является мнение двух главных оппонентов этого закона — Комитета по обороне и правительства. Вот Комитет по обороне в своем заключении очень добросовестно перечислил всё, что предлагается в этом законопроекте, но не ответил на главный вопрос: в какой мере эти предложения соответствуют главной задаче — укреплению обороноспособности? Правительство в своем отрицательном заключении главным аргументом считает тот факт, что норма предлагаемого закона вводит отмену ограничения максимального размера выплаты среднего заработка лицам, которые привлекаются на сборы или тренировки. И наверное, просто надо вспомнить, как два часа в этом зале заседаний большинство депутатов активно отстаивали право на коммерческую тайну по поводу за-

рабочей платы руководителей и имущества собственников. А теперь, когда мы говорим, что, если капитана или сержанта привлекать на сборы и платить ему, так сказать, минимум, он при этом много теряет... Конечно, логики тут не получается.

Что же на самом деле предлагают краснодарские законодатели? Еще раз повторю, что я считаю, что закон этот положительный и он способствует решению главных задач. Ну, во-первых, он разнообразит формы подготовки — и военные сборы, и тренировочные занятия. Он защищает права и материальное положение резервистов, которые призываются на эти сборы; защищает права тех лиц, которые проходят эту подготовку в районах Крайнего Севера, то есть он сохраняет все доплаты; бережно относится к интересам производства: установлена норма о том, что одновременно на воинские сборы могут призываться не более 1 процента работников. Ну и естественно, он поднимает вопрос об ответственности тех лиц, которые обязаны проходить эту подготовку, но в какой-то степени... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Борис Григорьевич, пятнадцать секунд, завершайте фразу, пожалуйста.

Кибирев Б. Г. Завершение такое. Я лично уверен, что закон этот положительный. Те технические недостатки, которые есть, могут быть устранены ко второму чтению. Лично я проголосую за этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У правительственной стороны есть что добавить? У президентской стороны? Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет. Ставится на голосование законопроект под номером 30.1.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идет голосование.)*

Поскольку законопроекты альтернативные, не показываем результаты голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Ставится на голосование законопроект под номером 30.2.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 30.1.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 36 сек.)
 Проголосовало за 51 чел. 11,3 %
 Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 53 чел.
 Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 30.2.

Результаты голосования (17 час. 09 сек. 17 мин.)
 Проголосовало за 71 чел. 15,8 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 71 чел.
 Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Ставится на голосование законопроект под номером 30.2. Кто за то, чтобы его принять? Комитет рекомендует его отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.
 Кто без карточки или не успел проголосовать?
 Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 06 сек.)
 Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
 Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 80 чел.
 Не голосовало 370 чел. 82,2 %
 Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Пункт 31 повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 346²⁶ и 346²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Татьяны Юрьевны Поповой.

Пожалуйста, Татьяна Юрьевна.

Попова Т. Ю., член Совета Федерации.

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект, который вносит изменения в главу Налогового кодекса о едином налоге на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Цель рассматриваемого законопроекта — расширение перечня видов деятельности, в отношении которых может применяться система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, за счет включения в этот перечень оказания услуг общественного питания организациями и индивидуальными предпринимателями без использования зала обслуживания посетителей. Законопроект устанавливает физический показатель и норматив базовой доходности по этому виду деятельности.

На законопроект получено положительное заключение правительства. Все замечания, отмеченные в заключении, будут учтены ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Кондаковой Елены Владимировны. Пожалуйста, Елена Владимировна.

Кондакова Е. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Георгий Валентинович, уважаемые депутаты! Комитет считает предложение Законодательного Собрания Пермской области обоснованным, необходимо принять законопроект в первом чтении. Ко второму чтению целесообразно уточнить порядок вступления в силу норм законопроекта исходя из требований части первой Налогового кодекса. Предложение комитета — принять.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам?

Включите микрофон Наталье Викторовне Бурькиной, пожалуйста.

Наталья Викторовна Бурькина, ваш вопрос, пожалуйста.

Бурькина Н. В. У меня вопрос к авторам законопроекта.

Вы предлагаете перевести тех, кто не имеет выездного загла, на вмененку. А чем все-таки обусловлена эта ваша инициатива? Что, они сейчас вообще не платят налоги? И сколько этих субъектов может быть переведено на вмененку?

Председательствующий. Татьяна Юрьевна, какая карточка у вас там стоит? Паниной.

По карточке Паниной Бэллы включите, пожалуйста, микрофон.

Попова Т. Ю. Спасибо, Наталья Викторовна, за вопрос.

Дело в том, что этот вид деятельности традиционно всегда был в системе единого налога на вмененный доход. И, принимая главу в 2003 году, мы неоправданно исключили его из перечня видов деятельности. Поэтому сегодня эти налогоплательщики либо на упрощенной системе налогообложения, либо не платят налогов совсем. С целью усиления налогового контроля в этой сфере мы предлагаем дать возможность субъекту применить единый налог на вмененный доход в отношении этого вида деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. У правительственной стороны? У президентской? Есть ли необходимость в заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование предложение принять данный законопроект. Комитет поддерживает данное предложение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Дополнительно включенный вопрос — об обращении Государственной Думы к Правительству Российской Федерации о принятии мер по устранению недоработок в области социальной поддержки граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и об определении сроков завершения разработки проекта федерального закона, регулирующего вопросы социально-экономического развития Севера Российской Федерации. Есть необходимость в докладе? Нет. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование предложение принять данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

У нас семь протокольных поручений, я буду их озвучивать. Замечаний у комитета по Регламенту нет, поэтому, если не будет возражений, соответственно, они будут считаться принятыми.

Депутата Чернышова — Комитету по охране здоровья, нет возражений? Принимается.

Депутатов Лунцевича, Басыгысова, Ситнова — Комитету по труду и социальной политике и Комитету по охране здоровья. Нет возражений? Принимается.

Депутата Островского — Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Нет возражений? Принимается.

Депутатов Тюлькина и Решульского — Комитету по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений? Принимается.

Депутата Кузнецова — Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству? Нет возражений? Нет. Принимается.

Депутата Грешневикова — Комитету по культуре, Комитету по безопасности и Комитету по бюджету и налогам. Нет возражений? Нет. Принимается.

И депутатов Викторова и Смолина — Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Нет возражений? Нет.

Принимаются все протокольные поручения.

У нас на "час заявлений" записались три человека. Давайте определимся по времени. Ну, одного я вижу в зале, второго не вижу, и один еще, вижу. У нас регламент — до пяти минут. Давайте, учитывая, что у нас всего двое желающих, по пять минут и дадим. Нет возражений? Ну, попросим уважаемых коллег учитывать, что уже конец дня.

Пожалуйста, Коган Юрий Владимирович.

Коган Ю. В. Я бы хотел несколько слов сказать по поводу сегодняшней нашей работы в зале, когда обсуждались вопросы под номером 6 и номером 7 повестки дня. У фракции ЛДПР вызывает большое сожаление то, что сегодня здесь произошло в отношении этих законопроектов, один из которых представлен Курганской областной Думой.

Я хочу сказать, что у меня на руках есть, например, адресованный Государственной Думе документ Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства "Опора России". Только ульяновские предприниматели, а это прежде всего малый и средний бизнес, прислали сюда более десяти тысяч подписей, обращались к депутатам с просьбой все-таки прислушаться к голосу тех маленьких людей, которые зачастую только за счет предпринимательства кормят свои семьи, и освободить их от необходимости использовать в принудительном порядке контрольно-кассовую технику. К большому сожалению, сегодня мы, депутатский корпус Государственной Думы, не прислушались к этим людям. Очень жаль.

Я бы хотел затронуть те аспекты проблемы, которых сегодня не коснулись. Здесь говорили о том, что утеплять там что-то надо, что это не носит фискального характера... Всё это понятно, но мне бы хотелось, чтобы Наталья Викторовна Бурькина, которая сегодня так безапелляционно, как аксиому, скажем так, — даже подобрать трудно слова какие-то — высказывала мнение, ратовала за то, чтобы все-таки контрольно-кассовая техника внедрена была. Я не знаю, что думают депутаты, тут говорилось о каких-то там автолавках и так далее, но вот

у нас в Ульяновске малый бизнес, многочисленные рынки, представляет собой прежде всего маленькие палаточки величиной полтора-два квадратных метра. Ну что зарабатывают эти люди в месяц? Ну, может быть, 2—3 тысячи рублей. И я хочу сказать то, что сегодня не прозвучало. Ведь кассовый аппарат стоит сегодня от 12 до 22 тысяч рублей, если это "Самсунг". Более того, хочу сказать, что каждый год предприниматель, имея в наличии подобный аппарат, должен чип вынимать и вставлять новый, а это ведь тоже 3—4 тысячи рублей. Вот как можно было на это не обратить внимание? Если в этой палатке торгуют постельным бельем, носовыми платками, носками, в конце концов, ну где же им набрать денег, чтобы приобрести самсунговский кассовый аппарат? Ясно, что здесь сработал принцип, как уже отмечали сегодня выступающие и от ЛДПР, и от КПРФ, и от "Родины", явного лоббизма. Я поеду буквально сегодня в Ульяновск, попрошу законодателей Ульяновской области (которые, я убежден, поддержат меня) — обратиться в Государственную Думу с подобным же, как это сделали курганцы, обращением в адрес Государственной Думы. Я думаю, что разговор этот должен иметь продолжение.

И еще одно замечание. Мне присылают множество писем матери и отцы тех, кто погиб в Чечне. У нас сегодня происходит непонятная совершенно вещь: родственникам погибших офицеров, отдавших жизнь за Россию, людей, которые были в офицерском звании и находились в Чечне, выплачивают в месяц 1200 рублей, а вот родственникам тех, кто пошел по прямому призыву солдатом, — 1800 рублей. Господа, почему такое вот неравенство? Родина тратила большие деньги на обучение людей, их срывали со своих мест, в приказном порядке отправляли в военкоматы, призывали срочно, и они погибли в 94—95-м годах. И сегодня их родители пишут: "Я пенсионерка, мне семьдесят лет, меня всё время обижает правительство — сына сугубо штатского отправили воевать в Чечню, пенсию за сына три года не давали, а теперь дают по сравнению с призывником без высшего образования мизерную. Обидно за сына. Прошу вас восстановить справедливость".

Георгий Валентинович, ответьте мне, к кому мне в следующую среду обратиться с этим вопросом?

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для заявления предоставляется Курьяновичу Николаю Владимировичу. Пожалуйста, Николай Владимирович.

Курьянович Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемые друзья! Я хотел бы еще раз акцентировать всеобщее, всех патриотов Родины, внимание на предстоящей ратификации российско-китайского договора о передаче двух островов — Тарабаров и Большой Уссурийский. Я лично уже неоднократно выступал

по этому вопросу в стенах Государственной Думы, но тем не менее этот договор покрыт мраком неизвестности, широкой общественности не представляется. Даже мне, депутату, члену фракции ЛДПР и члену Комитета по безопасности, не представилась возможность получить на руки этот документ. Я вынужден был связываться даже с заместителем министра иностранных дел, но и он ничего вразумительного мне сказать не мог. И, наверное, символично, что ратификация этого договора будет вынесена на май, а может быть, и на июнь, это специально сделано, чтобы не совмещать рассмотрение этого позорного акта с чествованием наших ветеранов в связи с шестидесятилетием Победы нашей страны в Великой Отечественной войне.

Передача Китаю российских островов Тарабаров и Большой Уссурийский — это очень опасный юридический прецедент, который может за собой повлечь и другие территориальные уступки: и Латвия заявляет о своих территориальных претензиях, и, может быть, на Карелию посягнут Финляндия, Германия и прочие псевдодемократические политические бантустаны. Давайте отдадим, если следовать этой логике, японцам острова. Возмущение в народе очень большое, и социальный отрицательный резонанс будет еще больше, чем после принятия наших пресловутых законов — 122-го, о монетизации льгот, и 131-го, о местном самоуправлении, амплитуда социальных колебаний может весь возможный, допустимый предел терпения русского народа превысить.

Поэтому, уважаемые коллеги, я хотел бы вас призвать, тех, кто является членами различных комитетов, когда этот вопрос будет выноситься на совместное закрытое заседание двух комитетов 18 мая и затем на наше пленарное заседание, ни в коем случае не голосовать за этот антинародный, этот национально-предательский документ. Наша партия предупреждала о том, что не нужно ратифицировать договор о границе с Украиной, но нас не послушали, и сейчас мы стоим уже на пороге того, что Украина может быть в ближайшее время принята в агрессивный военно-политический блок НАТО. И так по всему периметру границ нашей необъятной Родины. Я думаю, что никто из тех депутатов, кто проголосует за ратификацию этого договора, не пройдет в следующий состав Государственной Думы, и я считаю, это будет правильно и оправданно, поскольку никакой политической целесообразностью национальное предательство оправдать нельзя.

И последний пример, о котором я сегодня говорил. То, что произошло вчера в Иркутске (группы незаконных мигрантов бросились на представителей правоохранительной системы, милиционеров, с палками, заточками, арматурой), говорит о том, что социальный разогрев нашего общества усиливается. И разумеется, ситуация не может улучшаться, когда принимаются вот

такие решения: отдать острова, заселить Москву, Пермь, Якутск и Санкт-Петербург двумястами тысячами строителей из Турции (это по материалам журнала "Огонек", № 19), завезти в Приморье в июне этого года пятьсот тысяч китайцев.

Я хотел бы обратиться ко всем заинтересованным лицам, которые сейчас меня слушают: давайте мы, наверное, задумаемся, что мы с вами делаем, — мы ведь готовим почву для социального взрыва в России, и не только "оранжевого", он будет "березовый", он будет "осиновый" и "топорный". И когда наш лидер Владимир Вольфович был 6 мая в Хабаровске (пролетом через Магадан), то он и обращал внимание местной, региональной элиты, и обращался ко всем руководителям нашей страны, говорил, что ни в коем случае нельзя ратифицировать этот договор, нельзя отдавать ни пяди родной земли, которая завоевана кровью. Если раньше о руководителях нашей страны говорили, что они взяли нашу страну с сохой, а оставили с атомной бомбой, то о нынешних руководителях говорят, что нашу великую страну с нашим народом они взяли с атомной бомбой, а хотят ее оставить с сохой. Наше общее правое дело — воспрепятствовать этому.

Спасибо.

Председательствующий. Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Тюлькин В. А. Уважаемые товарищи и господа, здесь присутствующие! Я выступаю по поручению Центрального комитета Российской коммунистической рабочей партии, которую я представляю, и данное выступление будет касаться вопросов, которые мы уже затрагивали, — Дня Победы, празднования Дня Победы и заявлений руководителей ряда прибалтийских стран, Грузии о пересмотре итогов Второй мировой войны и так далее.

Конечно, у каждого нормального человека заявления, подобные тем, что сделали прибалтийские лидеры, Буш, вызывают омерзение, однако следует обратить внимание, акцентировать внимание на том, что основная причина не в них, основная причина такого положения вещей — здесь, в Российской Федерации, и основной пересмотр итогов победы советского народа в Великой Отечественной войне идет именно в России. Победу одержал Союз Советских Социалистических Республик, который затем в результате преступных действий был развален, однако до сих пор одни из главных фигурантов этого дела всячески уводятся от ответственности перед своим народом. Победу одержал социалистический строй, который сегодня изменен на сто восемьдесят градусов — на капитализм. Победу одержал советский народ, Советская власть с призывом "За Советскую Родину!", однако сегодня даже сам день рождения Советской власти выведен из состава государственных праздников. Антисоветизм, антикоммунизм возведены практически в ранг государственной политики. Много говорилось — и это факт, кото-

рый трудно отрицать, — что в канун Дня Победы странным образом плотнейшим потоком ложь на Великую Отечественную войну, на Рабоче-Крестьянскую Красную Армию лилась с экранов телевизоров и из других средств массовой информации. С классовой точки зрения — а коммунисты, как известно, всегда придерживаются ее — сегодня нужно констатировать, что Великая Отечественная война не окончена, она продолжается, продолжается война с Советским Союзом, продолжается война с Советами, с Рабоче-Крестьянской Красной Армией, с красным флагом самим. С классовой точки зрения, да и вообще с исторической точки зрения заявление Путина о том, что пакт Молотова — Риббентропа — это личное дело и личное соглашение Сталина и Гитлера, — это хуже, чем заявления Буша и Вики-Фрейберги, вместе взятые. Это хуже, чем ошибка, это хуже, чем глупость, — это продолжение прямого наступления на историю своего государства, на подвиг нашего советского народа.

Мы много возмущались тем, что в Прибалтике запрещаются советские символы, ношение советских орденов. Ветераны в День Победы совершают подвиг, надевая ордена и выходя на улицу. Но многим ли лучше положение в России? Пример с рассмотрением проекта закона "О Знамени Победы" — это наиболее наглядное проявление той политики, которая проводится сегодня здесь. Были предприняты всемерные усилия: искусственно принятие этого закона было уведено из поля зрения Государственной Думы. Более того, было прямо сказано, что мы не собираемся увековечивать законом красный флаг с серпом и молотом якобы как символ Коммунистической партии. Прошу заметить следующий факт: сегодня действует указ президента, еще Ельцина, "О Знамени Победы", о символе Знамени Победы, который предусматривает, что в дни торжеств воинских, в дни победных торжеств символ Знамени Победы — красный флаг со звездой используется наряду с государственным флагом. В эти дни празднования, особенно в Москве, было заметно, что весь город был украшен в желтые, оранжевые цвета, в какие угодно. Может быть, голубого не хватало... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пятнадцать секунд. Завершайте, пожалуйста, вашу фразу.

Тюлькин В. А. Завершаю я тем (главная мысль!), что войну классовая продолжается. И, уважаемые неуважаемые господа, особенно из "Единой России" и ЛДПР, вы в этой войне участвуете, причем на стороне того блока, который советский народ победил в 45-м году!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все вопросы повестки дня. Заседание закончено. Спасибо всем. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 мая 2005 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занимать свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы начнем обсуждать порядок работы Государственной Думы, я хотел бы вручить нашему коллеге Чилингарову Артуру Николаевичу медаль "60 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.", которой он награжден по указу Президента Российской Федерации от 28 февраля 2004 года. Артур Николаевич, поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 18 мая за основу. Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу депутатов записаться на вопросы по повестке дня.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Три вопроса.

Во-первых, пятнадцать лет назад Верховный Совет РСФСР принял документ, который как бы послужил началом разрушения нашего государства, и мы не должны об этом забывать. Часть депутатов того Верховного Совета и сегодня у нас сидит в Государственной Думе, и они должны какую-то, хоть моральную ответственность нести. Документ был ошибочным, и президент признал, что распад СССР был катастрофой. Эту катастрофу устроили депутаты того Верховного Совета РСФСР. Это было пятнадцать лет назад.

Вот сейчас новые беженцы в Средней Азии. Почему бы нам не пригласить их в Россию? Нам не хватает рабочей силы. Это очень хорошее население, я сам оттуда, знаю, это тихие и спокойные люди. Мы могли бы получить дополнительную рабочую силу, а они решили бы проблемы, у нас было бы меньше вспышек в Средней Азии.

Ну и последнее — НТВ. Пускай наш уважаемый председатель Комитета по информационной политике поговорит с руководством канала. Ну нельзя давать дезинформацию! Как это... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно, спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Смолин по карточке Кибирева.

Председательствующий. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня средства массовой информации сообщили о том, что Российская Федерация перечисляет членам Парижского клуба 15 миллиардов долларов досрочно. Этим денег как раз хватило бы для того, чтобы исполнить обещание президента в полтора раза поднять заработную плату российской интеллигенции, причем не за три года, а немедленно. В этой связи, уважаемые коллеги, у меня просьба поддержать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Прави-

тельстве Российской Федерации информацию о программе повышения оплаты труда интеллигенции и других работников бюджетной сферы на период до 2008 года. Дело в том, что в выступлении президента содержалось две позиции: он сначала сказал, что зарплата должна быть повышена в полтора раза в реальном исчислении, а потом сказал, что зарплата должна расти в полтора раза быстрее, чем цены. Но если цены будут расти, как обещает правительство, на 8 процентов в год, тогда за три года зарплата повышается только на 36 процентов. Мы хотели бы узнать, как понимают... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, понятен вопрос.

Пожалуйста, Егиазарян Ашот Геворкович.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Егиазаряна.

Председательствующий. Пожалуйста.

Абельцев С. Н. 13 мая в Республике Узбекистан преступные элементы по примеру Грузии, Украины и Киргизии совершили попытку свергнуть центральную власть. Возбудив недовольство толпы, исламские экстремисты, без сомнения по подказке и при содействии внешних сил, устроили погромы в городах Ферганской долины. Решительными действиями войск мятеж, грозивший распространением беспорядков на соседние страны, был подавлен. В связи с этим предлагаю специальным постановлением Государственной Думы поддержать президента Ислама Каримова, который первый из постсоветских лидеров проявил личное мужество, взяв на себя всю ответственность за применение военной силы против мятежников. Подавление мятежа в Узбекистане послужит хорошим уроком для тех сил, которые стремятся дестабилизировать обстановку в Средней Азии.

Текст распространяется в зале заседаний Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, вчера Совет Думы в очередной раз перенес рассмотрение по просьбе правительства на более поздний срок изменений и дополнений в статью 11 Закона Российской Федерации "О милиции". Заявление правительства с просьбой о переносе абсолютно не мотивировано. Статья 11 вступила в противоречие с новым административным кодексом. Президент уже принял меры, своим указом попытался устранить это противоречие, но одного указа недостаточно, нужны изменения в законодательство. Не понимаю позицию прави-

тельства. Простейший закон: законодательство приводится в соответствие — и уже в течение года мы не можем рассмотреть этот вопрос! Это инициатива Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, к нашим коллегам надо относиться уважительно. Борис Вячеславович, прошу еще раз рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич, пожалуйста.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поддержать мое протокольное поручение двум комитетам — по обороне и по безопасности — просить Правительство Российской Федерации дать информацию о мерах, предпринимаемых исполнительными органами государственной власти по сохранению и усилению ядерной безопасности страны, а также на официальном уровне подтвердить или опровергнуть появившиеся в СМИ сведения о согласии России на инспекцию ряда ядерных объектов по настоянию американской администрации. Как вы помните, мы уже этот вопрос обсуждали в феврале, перед встречей на высшем уровне в Братиславе глав двух государств — США и России, и опять этот вопрос возникает и стоит на повестке дня, мне кажется, очень остро. Мы ожидали, что, приехав на торжество, Джордж Буш объявит в Москве о своей поддержке вступления России в ВТО, но ничего подобного не последовало, не было заявления о долгожданной отмене поправки Джексона — Вэника, а вот всё больше говорят, что под предлогом ядерной безопасности мы согласились на инспекцию некоторых ядерных объектов. Я думаю, это чрезвычайно важный вопрос... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Похмелкин Виктор Валерьевич, пожалуйста.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Завтра Правительство Российской Федерации должно рассмотреть документ о среднесрочных перспективах реализации концепции развития отечественной автомобильной промышленности по предложению Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации. В этом документе в очередной раз предусмотрены меры по ограничению эксплуатации иностранных автомобилей с правым расположением руля. Эта, не первая уже, попытка вызывает совершенно однозначную негативную реакцию очень многих автомобилистов, особенно на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири, где подавляющее большинство автомобилей с правым рулем. Кому-то в очередной раз хочется вести дело к развалу Российской Федерации.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить информацию об основаниях и характере планируемых ограничительных мер, социально-экономических последствиях их применения и довести ее до сведения депутатов Государственной Думы, пока еще не поздно. Хочу также сообщить, что сегодня и завтра по всей стране будут проходить акции протеста против этих ограничительных мер.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я вновь хочу возвратиться к посланию президента, да и не только к посланию, а ко всем выступлениям на юбилейных торжествах. Очень много слов было сказано об укреплении государственности, Федерации, границ, безопасности России. Между тем что происходит? Беспрецедентный нажим со стороны наших соседей — Грузии, государств Прибалтики и прочих. Не успел Буш выступить в Тбилиси о том, что Средняя Азия имеет право на демократию, — через неделю в Андижане происходят известные события.

Директор ФСБ Патрушев на прошлой неделе привел потрясающие факты на открытом заседании. Для всех очевидно, что после финансирования контрреволюции в Белоруссии следующие мы. Мы об этом открыто говорим. Что же мы предлагаем на этот счет? Предлагаем бомбить, бомбить террористов и что-то еще. Между тем есть политически сильные ходы. Я говорю прежде всего о создании Союзного государства России и Белоруссии, положение с которым... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вчера в Беслане начался суд над одним из террористов, которые в сентябре прошлого года захватили школу. В середине сентября прошлого же года мы совместно с Советом Федерации создали парламентскую комиссию по расследованию всех обстоятельств этого дела. Я напомним, что прошло уже восемь месяцев, но никакой информации парламент до сих пор не имеет.

25 апреля во время зачитывания Послания Федеральному Собранию Президент России особенно подчеркнул (это было ясно, я думаю, всем нам), что институт парламентских рассле-

дований должен стать важнейшим инструментом общественной и политической жизни. Но какое доверие будет к этому инструменту, если до сих пор одна из немногочисленных именно парламентских комиссий не доложила своего мнения?! Поэтому я предлагаю дать протокольное поручение членам парламентской комиссии по расследованию обстоятельств трагедии в Беслане доложить Государственной Думе о результатах... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Мне бы хотелось прояснить ситуацию с дважды вынесенным вотумом недоверия губернатору Алтайского края. Все депутаты Алтайского краевого Совета народных депутатов практически единогласно дважды подтвердили свою позицию, заявив, что считают неприемлемым нахождение этого юмориста в должности губернатора. Мы с вами недавно приняли закон и стараемся двигаться в этом направлении дальше, чтобы вот такие юмористы не приходили к власти. Народ, наверное, думал, что будет смешно, когда он придет, а скоро будет очень плохо, захочется плакать, потому что губернатор сейчас на месяц уехал из своего региона, оставил вместо себя каких-то коммерсантов управлять областью, а идет посевная. Вот когда придет голод осенью и зимой следующего года, о чем мы тогда будем говорить? В прошлом году там был дикий расход средств МЧС, выделенных пострадавшим, деньги до пострадавших не дошли. Хотелось бы дать протокольное поручение запросить у Генеральной прокуратуры, как идет расследование хищения денег, которые не дошли до пострадавших людей, и как... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, вступили в действие поправки к закону о статусе депутата, и одной из причин принятия закона о поправках было повышение заработной платы помощникам, но на сегодняшний день, скажем, непонятно, как решить эту проблему, даже после вступления в силу этого закона. Мы пытаемся изучить этот вопрос, думаем, как это сделать, но, по некоторым сведениям, решение этой проблемы переносит чуть ли не на осень, потому что нужны еще какие-то нормативные внутренние акты Государственной Думы и так далее, и так далее. У меня такая просьба: пусть комитет по Регламенту, если может, сразу разъяснит, а если нет, то пусть даст ка-

кие-нибудь нормативные документы, как это сделать в ближайшие, скажем, месяцы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый председатель, я решительно присоединяюсь к мнению депутатов Жириновского и Абельцева по поводу ситуации в Узбекистане, считаю необходимым направить туда парламентскую комиссию, состоящую из депутатов, которые поддерживают действия Ислама Каримова. И те, кто поднимает сейчас визг в средствах массовой информации, в том числе и в российских, должны понимать, что альтернатива Исламу Каримову — это не демократический Узбекистан, а банды, которые будут шастать между Хивой и Бухарой и двадцать лет вести там войну с миллионными жертвами, и нам Ирак покажется просто цветочками, а тем более Чечня. Надо понимать, о чем идет речь. И теперь наконец мы начинаем разбираться, почему советские руководители ввели в Афганистан войска. Они не были сумасшедшими, Андропов и Брежнев, они понимали, что если эту лавочку в Афганистане не прикрыть, то это перекинется на нашу Среднюю Азию. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На днях в одной из газет появилась публикация о том, что на юго-западе Москвы по улице Краснолиманской ведется незаконное коттеджное строительство. Это, в общем-то, не новость, и много такого незаконного строительства, но дело всё в том, что эта территория в 60 гектаров, по сути, была незаконно приобретена федеральным государственным унитарным предприятием "Российская телевизионная и радиовещательная сеть". На 15 гектарах без проектной документации, без согласования с соответствующими московскими структурами коттеджи уже построены. Поэтому я предлагаю, во-первых, дать протокольное поручение Комитету по экологии (это прежде всего касается экологической ситуации там) разобраться с этим вопросом и, во-вторых, рекомендовать Комитету по экологии сделать парламентский запрос в целом по незаконной застройке в городе Москве.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу внести предложение по "правительственным часам".

У нас они расписаны до конца весенней сессии, там, как мы видим, действительно важные вопросы у нас остались: ЖКХ, культура, образование. Но есть одна тема, Борис Вячеславович, не обсудив которую, я считаю, мы не можем, не имеем права идти в летние отпуска, — это состояние российской экономики. Все основные показатели с начала этого года резко ухудшаются: темп роста в этом году за четыре месяца — 4,9 процента, инфляция за четыре месяца — 6,5 процента (это трехкратное опережение планового графика), продолжается отток капитала, по оценкам МЭРТ, — 19 миллиардов долларов за первые три месяца, падают частные инвестиции примерно на 1 процент в месяц. Греф говорит о какой-то инвестиционной предпринимательской паузе в стране, и это при том, что фантастическая внешняя конъюнктура и, казалось бы, страна должна идти сейчас быстро вперед. К тому же фондовый рынок, который сегодня... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, время добавьте.

Рыжков В. А. Спасибо, я завершаю.

И показатели фондового рынка сегодня ниже, чем год назад. То есть абсолютно провальные показатели по всем основным индексам экономического развития. Предлагаю, Борис Вячеславович, обсудить с Олегом Ивановичем, найти время и провести дополнительный "правительственный час" — у нас есть такое право по Регламенту — с заслушиванием правительства. Предлагаю пригласить премьер-министра, министра финансов, министра экономики и на заседании Думы серьезно рассмотреть вопрос о том, что все-таки происходит с экономикой страны и в чем заключается экономическая политика правительства.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Хайруллин. Пожалуйста.

Хайруллин А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я записался, но почему-то не сработала система.

Председательствующий. Пожалуйста.

Хайруллин А. Н. У меня коротенький вопрос. С 1 мая этого года в один день все цементопроизводящие заводы в два раза подняли цены на свою продукцию. В этом видится какой-то сговор монопольный. Представляете, на 29 апреля отпускная цена завода на цемент была порядка 1150 рублей, а уже с 1 мая она стала 2250 рублей! Всё это может очень сильно повлиять на развитие строительной промышленности. В связи с этим прошу вас дать поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям представить информацию о причинах резкого подъема цен на цемент и мерах, принимае-

мых исполнительными органами государственной власти для стабилизации ситуации в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили.

Предложения депутатов Жириновского, Абельцева и Митрофанова касались ситуации в Узбекистане. Я думаю, что нужно оформить в соответствии с Регламентом проект постановления и тогда мы сможем этот вопрос рассмотреть. Надо просто подготовить, и мы, безусловно, рассмотрим этот вопрос.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Вы его уже сформулировали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

По вопросу, поднятому Илюхиным Виктором Ивановичем. Логинов Андрей Викторович, вы слышали вопрос? Пожалуйста, прокомментируйте.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Борис Вячеславович, данный законопроект поступил в правительство, правительство подготовило и направило в Государственную Думу 28 апреля этого года официальный отзыв. В нем мы высказали на двух страницах все наши замечания, достаточно серьезные и обоснованные, на основании которых мы предложили не поддерживать данный законопроект в первом чтении. Вот, собственно говоря, позиция правительства по данному вопросу. Комитет настаивал на том, чтобы вопрос этот тем не менее был рассмотрен и законопроект был принят. На заседании Совета Думы было принято решение о том, чтобы перенести рассмотрение этого вопроса и провести дальнейшие консультации. Мы хотим еще раз разъяснить комитету нашу позицию.

Председательствующий. Виктор Иванович, понятна ваша озабоченность в связи с данным законопроектом. Мы действительно рассматривали на Совете Государственной Думы этот вопрос, и комитет считает возможным найти общую позицию с правительством, для этого взяли время. Причем разговор был о том, чтобы все-таки в мае этот вопрос рассмотреть, в мае, то есть не переносить на июнь и далее.

Чернышов Алексей Геннадиевич — протокольное поручение двум комитетам, по обороне и по безопасности. Это касается в основном возможной инспекции ядерных объектов. Готовьте и распространяйте в зале.

Похмелкин Виктор Валерьевич — протокольное поручение комитету по экономической политике. Ситуация, связанная с информацией о том, что может готовиться решение о запрещении использования автотранспортных средств с правым рулем. Вы хотели бы получить дополнительную информацию

по этому вопросу? Готовьте протокольное поручение. Я думаю, что мы получим эту информацию.

Локоть Анатолий Евгеньевич сформулировал фактически заявление по поводу ускорения процесса создания Союзного государства Белоруссии и России. Я тоже придерживаюсь такого же мнения. Вы высказали позицию, я, как член Высшего Государственного Совета, ее выслушал. Будем проводить в жизнь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, у нас 24 июня намечается заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, и я думаю, что этот вопрос мы, безусловно, там будем рассматривать. Если вы хотите рассмотреть у нас на пленарном заседании, давайте подготовим этот вопрос, вынесем его на Совет Государственной Думы и далее на пленарное заседание. То есть сегодня мы просто будем не готовы его рассматривать в том объеме и в том виде, как это нужно.

Задорнов Михаил Михайлович — протокольное поручение комиссии по парламентскому расследованию теракта в Беслане. Готовьте протокольное поручение, мы его рассмотрим.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности обратиться в Генеральную прокуратуру и получить информацию по ситуации, связанной с расследованием хищений в Алтайском крае. Готовьте, пожалуйста, протокольное поручение и раздавайте в зале.

Кузнецов Виктор Егорович — вопрос о зарплате помощников. У нас Лоторев Александр Николаевич в зале. Пожалуйста, будьте добры, поясните ситуацию. Когда, с какого числа повышается зарплата помощников?

Лоторев А. Н., руководитель Аппарата Государственной Думы.

Мы подготовили, уважаемые депутаты Государственной Думы, подробнейшую информацию, сегодня мы ее вам разошлем. И подготовлено распоряжение Председателя Государственной Думы, которое тоже в принципе может быть сегодня подписано, оно готово. Я думаю, что в течение буквально ближайшего времени мы рассчитаемся по заработной плате с помощниками. Вы можете давать свои представления по новым окладам для ваших помощников. За май они уже получают зарплату согласно закону.

Спасибо.

Председательствующий. То есть мы оформляем это в течение мая, но зарплата будет уже с 1 мая новая.

Лоторев А. Н. Да, с момента подписания закона президентом.

Председательствующий. Спасибо.

Павлов Николай Александрович — протокольное поручение Комитету по экологии. Оно связано с нарушениями природоохранного законодательства при строительстве коттеджей, так я формулирую. Пожалуйста, готовьте протокольное поручение.

Предложение Рыжкова Владимира Александровича о проведении дополнительного "правительственного часа". У нас есть такая возможность, потому что мы продлеваем нашу работу и на июль. Я думаю, что в соответствии с нашим Регламентом вам нужно сформулировать предложение и подать его на Совет Государственной Думы, где мы примем решение и вынесем его уже на заседание палаты.

Пожалуйста, включите микрофон Рыжкову Владимиру Александровичу.

Рыжков В. А. Борис Вячеславович, спасибо, я обязательно это сделаю, просто я хочу обратиться к вам и к руководителям депутатских фракций еще с одним, дополнительным аргументом. Сейчас начался уже бюджетный процесс. Мы уйдем на летние каникулы, а правительство после этого, в августе, внесет проект бюджета. Уходить на летние каникулы и потом включаться в бюджетный процесс, не разобравшись с теми крайне негативными тенденциями, которые происходят в российской экономике, мы просто не можем, не имеем такого права, поэтому просьба меня поддержать, а соответствующее предложение я подготовлю.

Председательствующий. Да, пожалуйста, готовьте. Естественно, мы говорим о том, что рассмотрим это до ухода в отпуск.

Депутат Хайруллин — протокольное поручение комитету по промышленности. Это связано с ростом цен на цемент. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поднятые вопросы. Нам необходимо теперь принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	367 чел.	81,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	368 чел.	
Не голосовало	82 чел.	18,2 %
Результат: принято		

Принимается.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле

в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Зои Михайловны Степановой.

Пожалуйста. С места.

Степанова З. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный к третьему чтению, — "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации". Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по проекту у Правового управления нет. Комитет по культуре рекомендует данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет замечаний. У нас сегодня запланирован "час голосования", он есть в повестке дня. Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	384 чел. 85,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	384 чел.
Не голосовало	66 чел. 14,7 %
Результат: принято	

Принимается.

Теперь блок проектов постановлений Государственной Думы.

Вопрос 3. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 30 июня 2005 года (весенняя сессия)". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста. С места.

Асеев В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы с вами приняли закон о внесении изменения в закон о ста-

тусе депутата, нами принято решение о сокращении ежегодного отпуска депутата на четырнадцать календарных дней. Проектом предлагается изменить порядок работы депутатов, продлив весеннюю сессию на две недели, провести заседания палаты в период с 27 июня по 9 июля, затем одна неделя, с 10 по 17 июля, работа в округах, с 18 июля по 28 августа отпуска, с 29 августа по 4 сентября работа в округах. Таким образом, осенняя сессия начинается с 5 сентября. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет замечаний по проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 30 июня 2005 года (весенняя сессия)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	387 чел. 86,0 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	388 чел.
Не голосовало	62 чел. 13,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Вопрос 4. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 22 Регламента Государственной Думы предлагается ввести депутата Государственной Думы Гартунга Валерия Карловича в состав Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике. Все необходимые документы для этого есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 5. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками". Доклад Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

Асеев В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьей 22 Регламента Государственной Думы предлагается ввести депутата Государственной Думы Шипунова Константина Борисовича в состав Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Все необходимые документы для этого есть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 334 чел.
Не голосовало 116 чел. 25,8 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. О проекте постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по выработке согласованных предложений о проектах федеральных законов, касающихся обращения с ломом и отходами цветных и (или) черных металлов, до дня их рассмотрения Государственной Думой в первом чтении". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о создании рабочей группы по выработке согласованных предложений о проектах федеральных законов, касающихся обращения с ломом и отходами цветных и черных металлов. Тема очень болезненная для всего общества, и ее необходимо отрегулировать. В Государственной Думе находится несколько таких законопроектов, и, для того чтобы увязать позиции различных комитетов, предлагается создать такую рабочую группу. Предлагается сформировать ее из восемнадцати человек. Здесь представлены все депутатские объединения и представлены комитеты: от комитета по промышленности — шесть человек, по экономической политике — четыре, по экологии — четыре, по энергетике — два человека и от комитетов по безопасности и по бюджету — по одному человеку. Возглавить рабочую группу предлагается заместителю Председателя Государственной Думы Пехтину Владимиру Алексеевичу.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления Государственной Думы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, далее у нас вопросы 7, 8 и 9. Здесь замена докладчика: с докладом будет выступать депутат Государственной Думы Иван Николаевич Харченко.

Вопрос 7. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 13 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладчик — Иван Николаевич Харченко.

Пожалуйста.

Харченко И. Н., фракция "Родина".

Уважаемые депутаты, фракция "Родина" предлагает изменить порядок формирования Совета Государственной Думы. Мы предлагаем, чтобы в Совет Государственной Думы с правом решающего голоса входили Председатель Государственной Думы и руководители депутатских объединений. С чем это связано? Во-первых, с тем, что в стране президентом сейчас проводится политика усиления роли политических партий, и наше предложение полностью соответствует этому направлению. Во-вторых, не секрет, что сегодня Совет Государственной Думы из органа технического превратился скорее в орган политический, и с этим тоже связано наше предложение.

Мы просим наших коллег поддержать данный проект постановления и просим вынести его на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. С места.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В представленном проекте постановления предлагается ввести в состав Совета Государственной Думы с правом решающего голоса руководителей депутатских объединений. В соответствии с частью второй статьи 13 Регламента членами Совета с правом решающего голоса являются Председатель Государственной Думы, Первый заместитель Председателя Государственной Думы и заместители. Частью первой статьи 13 Регламента установлено, что Совет Государственной Думы создается для предварительной подготовки и рассмотрения организационных вопросов деятельности палаты. В свою очередь, вопросами внутреннего распорядка палаты ведают Председатель Государственной Думы и его заместители в соответствии с распределением между ними обязанностей. Это предусмотрено частью 2 статьи 101 Конституции Российской Федерации, статьями 11 и 12 Регламента Государственной Думы. На основании постановления Государственной Думы от 29 декабря 2003 года в Регламент были внесены изменения, согласно которым членами Совета Государственной Думы с правом решающего голоса являются Председатель и заместители Председателя Государственной Думы, а не руководители депутатских объединений.

Говорить о том, что Совет Думы превратился в политический орган, было бы неправомерно, поскольку для этого нет никаких предпосылок — ни регламентных, ни законодательных. Другое дело, что фракция, имеющая в Совете Государственной Думы одного представителя, не имея возможности за-

менить его в случае отсутствия по уважительным причинам, конечно, не может выразить там свое мнение. Над этим сейчас комитет по Регламенту работает, и, возможно, мы внесем такие поправки уже в ближайшее время.

Кроме того, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы был отмечен ряд замечаний по проекту постановления, однако авторы проекта постановления внесли его, не доработав с учетом замечаний Правового управления.

Комитет по Регламенту не поддерживает принятие данного проекта постановления и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Есть ли замечания по данному проекту постановления? Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 13 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	88 чел. 19,6 %
Проголосовало против	66 чел. 14,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	154 чел.
Не голосовало	296 чел. 65,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Вопрос 8. О проекте постановления Государственной Думы "О порядке освещения государственными федеральными средствами массовой информации деятельности депутатских объединений в Государственной Думе". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Харченко. С места.

Харченко И. Н. Уважаемые коллеги, не секрет, что сегодня оппозиция практически не имеет возможности доступа к федеральным средствам массовой информации, полностью заблокирована возможность выступлений, предусмотренная законодательством Российской Федерации, в государственных средствах массовой информации — на радио и каналах телекомпаний в регионах. Мы считаем совершенно правильной мысль президента о том, что оппозиция должна иметь такие же права на освещение своей деятельности, на выражение своей точки зрения, как и партия власти, как фракция власти. Поэтому мы и предложили этот проект постановления — для того, чтобы каким-то образом гарантировать оппозиционным фракциям возможность выражения своей точки зрения на государ-

ственных телеканалов и радио. Мы понимаем, что недостаточно решить это в рамках постановления Государственной Думы, что надо дорабатывать еще и федеральное законодательство, поэтому предлагаем начать с принятия данного постановления и создать рабочую группу по доработке федерального законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным проектом постановления предлагается урегулировать вопросы, касающиеся порядка освещения государственных федеральными средствами массовой информации деятельности Государственной Думы, депутатских объединений в Госдуме, объема эфирного времени, печатной площади изданий, периодичности выпуска в эфир программ, дебатов представителей депутатских объединений в Государственной Думе.

Вопросы, поднятые в проекте постановления, регулируются нормами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федерального закона "О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации". Таким образом, данные вопросы должны решаться только путем внесения соответствующих изменений в вышеуказанные законы, а не постановлением Государственной Думы.

В соответствии с частью 2 статьи 103 Конституции Российской Федерации Государственная Дума принимает постановления по вопросам, отнесенным к ее ведению, а также в соответствии с федеральными конституционными и федеральными законами. Так, решение подобных вопросов в области СМИ путем принятия постановления Государственной Думы выходит за рамки компетенции Государственной Думы, определенные Конституцией Российской Федерации.

В соответствии со статьей 37 Регламента Государственной Думы заседания палаты проводятся открыто, гласно и подробно освещаются в средствах массовой информации. Наше парламентское телевидение в передаче "Парламентский час", а также "Парламентская газета" максимально полно и всесторонне освещают деятельность Государственной Думы с учетом интересов фракций, строго соблюдая пропорции в эфирном времени.

Комитет по информационной политике считает, что представленный проект постановления по составу вопросов, которые авторы предлагают урегулировать, также выходит за рамки

вопросов, которые могут решаться Государственной Думой через принятие ею постановлений. Кроме того, в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы был отмечен ряд замечаний по проекту постановления, однако авторы проекта постановления внесли его в Государственную Думу, недоработав текст с учетом замечаний Правового управления.

Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не поддерживает принятие данного проекта постановления, рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Уважаемые коллеги, есть замечания по проекту постановления? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Да я хотел бы попросить, может быть, Комиссарова рассказать в рамках рассмотрения этого вопроса, в двух-трех фразах пояснить, как, вообще, предполагается, вот учитывая послание президента, этот момент урегулировать в законодательстве или же не предполагается.

Председательствующий. Готов Валерий Яковлевич ответить?

Пожалуйста, включите микрофон Комиссарову.

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, мы сейчас как раз и занимаемся этими вопросами. Но с точки зрения наших полномочий мы должны действовать строго в рамках закона, определяющего наш статус, закона о статусе депутата. И там ясно и четко написано, что есть равный доступ. Точно так же и с "Парламентским часом": возьмите расшифровки всех программ, там четко совершенно никто не ущемлен, всегда предоставляется телеканал. Я вам даже еще больше скажу: вот давайте просто сравним количество выступлений от оппозиции на телевидении и, скажем, моих. Видели ли вы, чтобы я хоть раз на телевидении комментировал те или иные вопросы? Оппозиция нормально представлена на экранах. Естественно, будем сейчас улучшать, будем взвешивать, но грех упрекать в том, что не показывают оппозицию.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я думаю, что вы должны еще раз пояснить эту ситуацию. Эти три инициативы — они все в русле послания президента. Вы говорили о том, что предполагается организационная какая-то встреча, обмен мнениями, ну и видится какая-то перспектива. Я думаю, что надо это

пояснить, чтобы было понятно, и, может быть, тогда вопросы будут сняты.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Вчера была у нас встреча руководителей фракций, многие вопросы обсудили и выяснили. Главный, наверное, итог — все фракции, безусловно, заинтересованы в том, чтобы наше государство было сильное и крепкое, и никаких сомнений в этом ни у кого нет. Вопросы, касающиеся деятельности всех фракций, обсуждались также, и я уже ряд поручений дал комитету по Регламенту. Но сегодня будет встреча у президента, мы еще обсудим ряд вопросов. И я думаю, что в ближайшее время определенные уточнения в Регламенте Государственной Думы будут сделаны.

Нет больше замечаний? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О порядке освещения государственными федеральными средствами массовой информации деятельности депутатских объединений в Государственной Думе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 130 чел.
Не голосовало 320 чел. 71,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 9. О проекте постановления Государственной Думы "О перераспределении должностей председателей комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Харченко. Тоже с места.

Пожалуйста.

Харченко И. Н. Уважаемые коллеги, данный проект постановления — это прямое следствие тех мыслей, которые высказал Президент Российской Федерации в своем послании, — о том, что сегодня оппозиция не представлена в руководстве комитетов Государственной Думы и это вносит определенный перекос в деятельность Государственной Думы. Мы предлагаем свой вариант перераспределения должностей председателей комитетов. При этом двадцать одна должность председателя остается у фракции "Единая Россия", по три должности председателя комитета получают фракции КПРФ и "Родина" и две должности председателя комитета — фракция ЛДПР.

Мы считаем, что можно путем согласительных процедур прийти к тому, чтобы сделать это безболезненно, и считаем, что это только улучшит работу Государственной Думы и пойдет на благо нашей страны.

Председательствующий. С докладом председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста. С места.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленным проектом постановления предлагается перераспределить должности председателей комитетов Государственной Думы между депутатскими объединениями в Государственной Думе на основе принципа пропорционального представительства. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы не поддерживает принятие данного проекта постановления и рекомендует его отклонить по следующим основаниям.

Во-первых, проект постановления противоречит части второй статьи 12 Федерального закона "О статусе...", устанавливающей право депутатов на реализацию прав, предоставленных им Конституцией, указанным законом и Регламентом Государственной Думы (имеется в виду право самовыдвижения и право выдвижения), а статьей 94 Регламента определено, что право депутатов — вносить проекты постановлений Государственной Думы, в том числе и по вопросам избрания и освобождения председателей комитетов Государственной Думы.

Во-вторых, Регламентом Государственной Думы не предусмотрен порядок распределения должностей председателей комитетов Государственной Думы между депутатскими объединениями, и палата никогда не принимала решений по таким вопросам. Действительно, в практике работы Государственной Думы должности председателей комитетов распределялись в соответствии с так называемым пакетным соглашением, не предусмотренным Регламентом и решениями палаты. Это соглашение представляло собой устную договоренность между лидерами фракций в условиях, когда ни одна политическая сила в Государственной Думе не имела явного стабильного большинства, фракции и депутатские группы вынуждены были договариваться, и это было справедливо. В Государственной Думе текущего созыва председатели комитетов избирались в соответствии с частью второй статьи 22 Регламента по представлению депутатских объединений. Комитеты сформированы из депутатов — представителей всех фракций на основе принципа пропорционального представительства, поэтому в комитетах при рассмотрении вопросов и принятии решений, несомненно, есть площадка для дискуссий и учета мнений ма-

лочисленных фракций. Если фракция "Родина" видит недостатки в работе каких-то комитетов и их председателей, то она вправе внести в соответствии с Регламентом проект постановления Государственной Думы об освобождении председателей комитетов с аргументированным обоснованием и выдвинуть на эти должности других кандидатов.

В случае принятия данного проекта постановления ситуация в комитетах осложнится. Председатель комитета от оппозиции не сможет в полной мере выполнять свои функции, так как большинство в комитетах все-таки составляют представители фракции "Единая Россия". Это значительно осложнит законодательную работу комитетов и в конечном итоге отразится на результатах работы Государственной Думы в целом.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы был отмечен также ряд замечаний по проекту постановления, которые авторы не учли и не откорректировали текст, не доработали с учетом этих замечаний.

Предлагаю отклонить внесенный проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть замечания? Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу сказать, что та речь, которую только что произнес Олег Иванович, — это большое лукавство, конечно. Я вообще поражаюсь способностям Олега Ивановича о черном сказать, что это белое, и тут же в мотивировке сослаться на определенные нормативные законы далеко не удачно.

Но я бы хотел "Единой России" просто сказать: уважаемые наши коллеги, из-за того, что вы забрали все комитеты, вы лишились огромного потенциала других фракций. И наличие председателей комитетов — депутатов от других фракций только бы увеличило потенциал палаты, заставило бы оппозиционные фракции работать на общую программу Государственной Думы. Об этом надо подумать. А сейчас вы, по сути дела, взяли всё на себя. Ну что ж, взяли — везите, но вы забыли о том, что сто с лишним депутатов вы фактически выключили из активной законотворческой деятельности. Это ваш большой минус, вы просто это недооцениваете. Фракции, я подчеркиваю, имея своих председателей комитетов, активнее бы работали на законотворчество.

Председательствующий. Спасибо.

Ждакаев Иван Андреевич, пожалуйста.

Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Мы все-таки постановление принимаем, и мне хотелось бы, перед тем как проголосовать, задать три коротких вопроса товарищу Ковалёву. Первый: верит ли он сам в то, о чем говорил сейчас? Второй: а если Путин завтра даст указание "Единой России", как голосовать будем? И третий: а что, в других фракциях, в "Родине" или в ЛДПР, у коммунистов, председатели комитетов — враги Государственной Думы или враги России, что, у нас работа не получится? Я хотел бы услышать ответы.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Я считал и считаю, что большинство в Государственной Думе должно занимать руководящие посты председателей комитетов, потому что большинство отвечает в итоге за конечный результат работы Государственной Думы. Это мое мнение.

Второе. Ну, верит не верит... я уже сказал, и, в общем-то, наверное, в этом всё и заключается. Я считаю, что находящиеся в оппозиции фракции маленькие, они сосредоточивают свою работу на критике большинства. Давайте вспомним: когда у нас Комитет по экономической политике возглавлял в то время представитель КПРФ Глазьев, этот комитет не выдал ни одного законопроекта. Сейчас комитет выдает важнейшие законопроекты, которые годами лежали: вот сейчас мы будем рассматривать законопроекты и по обороту алкогольной и спирто-содержащей продукции, и об особых экономических зонах и так далее. То есть комитет работает. Почему? Потому что председатель комитета чувствует персональную ответственность за результаты своего труда, за результаты работы той политической силы, которую он представляет в этом комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Олег Иванович, я тоже хочу задать вопросы и аргументирую их. Вы сейчас только сказали, что большинство комитетов должны возглавлять депутаты той фракции, чья численность самая большая, а на самом деле вообще все комитеты вы возглавляете. Это первое несоответствие. Давайте возглавляйте большинство, а несколько комитетов должны возглавить и депутаты из других фракций. Первый вопрос: как понимать тогда это?

Второй: как понимать ваше отношение к посланию президента? Президент обеспокоен тем, что к оппозиции вот такое отношение. Мы сейчас только рассматривали постановление о равном доступе к средствам массовой информации, и то, что

вы благополучно его провалили, тоже свидетельствует о том, что... Доступ оппозиции должен быть и к средствам массовой информации, и здесь законное право депутатов из других фракций... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Пожалуйста, Олег Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, вопрос задан.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Когда я говорил о большинстве, я и имел в виду, что парламентское большинство, особенно устойчивое парламентское большинство, которое в этой Думе имеет "Единая Россия", должно портфели председателей комитетов распределять среди своих представителей. Вот я какое большинство имел в виду.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Чаплинский Сергей Игоревич, пожалуйста.

Чаплинский С. И., фракция "Родина".

Спасибо.

Кстати, о критике работы большинства. Одной из причин внесения данного проекта постановления было то, — кстати, об этом неоднократно на пленарных заседаниях говорилось, — что ряд комитетов очень неэффективно работает в Государственной Думе. Год назад фракция "Родина" предлагала сократить количество комитетов, сделать то же самое, что и правительство в свое время, которое сократило количество министерств. И нам было обещано, что пройдет какое-то время и будет сделан анализ, какие комитеты как работают. Вот уже год прошел, третья сессия заканчивается — все-таки мы услышим о результатах анализа работы комитетов или нет? Хорошо они работают или плохо? Может быть, все-таки надо сократить их количество по крайней мере?

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Такой анализ у нас проводится каждую сессию. По завершении очередной сессии мы проводим анализ эффективности работы комитетов. Всё зависит от того, что мы с вами понимаем под эффективной и неэффективной работой. Если мы говорим о законотворчестве, то да, есть ряд комитетов, которые доводят много законодательных инициатив до принятия законов Государственной Думой, а есть комитеты, у которых этот показатель мал. Но есть комитеты, которые имеют большую социальную значимость — Комитет по делам ветеранов, Комитет по делам женщин, семьи и детей, Комитет по делам националь-

ностей, комитет по общественным организациям. Чем важны эти комитеты? Эти комитеты осуществляют связь с обществом, Государственной Думы с обществом, ведут колоссальную переписку, организуют встречи, ветеранские организации знают, куда им обратиться. И в этом плане, если говорить о сокращении числа комитетов, как бы нам с водой не выплеснуть и ребенка, как бы нам не порвать вот эту ниточку, вот эту связь с обществом, которую мы осуществляем через данные комитеты.

Поэтому в данном случае к сокращению числа комитетов надо подходить очень осторожно. И на мой взгляд, делать это необходимо только в начале работы Думы нового созыва, в противном случае это выбьет нас из нормальной, ритмичной законотворческой работы по крайней мере на полгода.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О перераспределении должностей председателей комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 104 чел. 23,1 %
Проголосовало против 72 чел. 16,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 177 чел.
Не голосовало 273 чел. 60,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 10, проект постановления о рассмотрении Комиссией Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики представления Генерального прокурора Российской Федерации Устинова о даче согласия на лишение неприкосновенности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жириновского, Савельева, Лебедева, Абельцева, Островского. Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Геннадия Ивановича Райкова.

Включите, пожалуйста, микрофон Геннадию Ивановичу Райкову.

Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, в связи с заявлением в Генеральную прокуратуру депутатов Жириновского, Савельева, обращени-

ем депутатов фракции "Родина" генеральным прокурором Устиновым направлено в Государственную Думу представление. Генеральной прокуратурой Российской Федерации по данным обращения произведена проверка в соответствии со статьями 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. По ее результатам вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении депутатов за отсутствием в действиях указанных лиц какого-либо состава преступления.

Руководствуясь статьями 19 и 20 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", генеральный прокурор просит рассмотреть настоящее представление в порядке, установленном Регламентом Государственной Думы, и дать согласие на лишение депутатской неприкосновенности депутатов Государственной Думы Жириновского, Савельева, Лебедева, Абельцева, Островского для возбуждения производства по делу об административном правонарушении.

Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики внимательно рассмотрела материалы, представленные генеральным прокурором, рекомендации Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, заключение Правового управления и приняла решение отказать в даче согласия на лишение неприкосновенности депутатов Жириновского, Савельева, Лебедева, Абельцева, Островского и рассмотреть конфликт на заседании комиссии по мандатным вопросам для принятия мер в рамках ее полномочий до окончания весенней сессии. Из семнадцати депутатов, принявших участие в обсуждении, шестнадцать проголосовали за, против — один.

Прошу депутатов поддержать решение комиссии по отказу в даче согласия на лишение депутатской неприкосновенности и, учитывая, что весь комплект документов депутатам роздан, проголосовать без дальнейшего обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Внесено предложение о голосовании решения Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики без обсуждения. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 90,0 %
Проголосовало против 36 чел. 9,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принято.

Переходим к голосованию по существу. Кто за то, чтобы дать согласие на лишение неприкосновенности депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Жириновского, Савельева, Лебедева, Абельцева, Островского? Решение Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики — против, решение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы — против. Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Предложение о даче согласия не принято.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 11, к "правительственному часу". Блок вопросов "Строительство и жилищно-коммунальное хозяйство", тема "О ходе выполнения Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства и о подготовке к отопительному сезону 2005—2006 годов". Информация министра регионального развития Российской Федерации Владимира Анатольевича Яковлева.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Яковлев В. А., *министр регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я понимаю, что вопрос, который сегодня рассматривается, дискуссионный, спорный. Много проблем возникает и на территориях, и у вас, и у нас. Тем не менее думаю, что это один из важнейших вопросов, который мы просто обязаны решать.

Министерство регионального развития создано указом президента в сентябре прошлого года, положение о его деятельности принято в январе текущего года, а в марте нам переданы департамент жилищно-коммунального хозяйства и Росстрой. В сферу ответственности вошли градостроительная политика, ипотечное дело, реализация Жилищного и Градостроительного кодексов.

Главными приоритетами на сегодняшний день стали реформа ЖКХ, реформа местного самоуправления, в том числе и реализация закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Проблема реализации этого закона является предметом нашей тесной продуктивной работы с комитетами Государственной Думы и Совета Федерации. В частности, я хочу сказать, с Комитетом по вопросам местного самоуправления, возглавляемым Владимиром Семёновичем Мокрым, проводится большая работа, достаточно тесные контакты у нас с комитетом по региональной политике Виктора Ивановича Гришина, много встреч было и с другими депутатами и руководителями комитетов.

Первая тема — строительство. Как вы помните, в прошлом году мы за счет всех источников ввели в эксплуатацию 40 миллионов квадратных метров жилья, в позапрошлом году — 36 миллионов квадратных метров. В первом квартале текущего года в России введено жилья на 12,7 процента больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Рынок жилья фактически стал частью финансового рынка. Однако искусственная монополизация рынка, неоправданный спекулятивный рост цен на жилье — вы знаете, что, так сказать, продажная цена почти в два—два с половиной раза отличается от себестоимости — сдерживают темпы развития отрасли. При этом непрозрачная система предоставления пятен под застройку, отсутствие генеральных планов также влияют на эту ситуацию. В то же время около четырех с половиной миллионов семей состоят на учете как нуждающиеся в улучшении жилищных условий, при этом в 2004 году улучшили свои жилищные условия двести тридцать тысяч семей. Приняв новый Жилищный кодекс и пакет законов о жилищной политике, государство рассчитывает добиться демонополизации рынка, дать муниципальным образованиям, бизнесу и гражданам стимулы и инструменты для развития массового жилищного строительства и рынка доступных ипотечных кредитов.

3 мая Президент Российской Федерации поручил правительству разработать и утвердить комплекс мер по формированию рынка доступного жилья, направленных на увеличение к 2010 году объемов строительства до 80 миллионов квадратных метров, а еще двадцать лет назад, вы помните, 76 миллионов квадратных метров — это было подъемно для Российской Федерации.

Реализация новых Жилищного и Градостроительного кодексов, а также пакета из двадцати восьми законов, направленных на совершенствование государственной жилищной политики и формирование рынка массового, доступного жилья, по-

требует принятия в течение 2005 и 2006 годов дополнительно свыше двухсот нормативных актов, которые должны заложить основы для решения обозначенных президентом задач. С момента утверждения положения о Минрегионе министерство стало головным исполнителем по разработке многих постановлений, предложений и так далее, в том числе по разработке первых шестнадцати документов, которые необходимо в ближайшее время запустить в действие. При этом я хочу сказать, что вчерашняя критика на заседании фракции "Единая Россия" также подтвердила, что есть проблемы, но я думаю, что эти проблемы скоро выстроятся в стройный ряд тех проблем, которые действительно будут подлежать решению.

Для стимулирования жилищного строительства, как это и предусмотрено в проекте программы социально-экономического развития на среднесрочный период (до 2008 года), должны быть снижены административные барьеры доступа на рынок жилищного строительства.

Постановления правительства, разрабатываемые Минрегионом, касающиеся Градостроительного кодекса, должны упростить процедуру получения разрешения на строительство, на ввод объектов в эксплуатацию, а также процедуру проведения экспертизы и утверждения проектной документации, установить четкие и прозрачные процедуры территориального планирования на уровне Федерации.

Необходимо до начала строительного процесса предоставлять застройщикам в собственность для целей жилищного строительства уже сформированные земельные участки. Это обеспечит давно ожидаемую девелоперами возможность привлечения кредитных ресурсов на строительство жилья под залог земельных участков для строительства жилья. При этом средства от продажи сформированных земельных участков должны поступать в местные бюджеты.

По мнению Минрегиона, в первоочередном порядке должна решаться наиболее болезненная проблема — проблема ветхого и аварийного фонда. Вы знаете, что цифра по ветхому фонду составляет порядка 92 миллионов квадратных метров.

В соответствии с поручением президента правительство в настоящее время организует мониторинг динамики цен на жилье и реализации принятого законодательства в сфере жилищного строительства и ипотечного кредитования с представлением ежеквартальной отчетности.

Необходимо отметить, что, для того чтобы вся система носила прозрачный характер, в том числе и вопросы, связанные с Жилищным кодексом, при Министерстве регионального развития создан общественный совет по жилищной политике, и,

в общем-то, он активно работает. В его состав вошли и депутаты Государственной Думы, и представители Совета Федерации.

Мы видим, понимаем, что необходимо и масштабное информационное освещение проводимых преобразований. Минрегионом совместно с Минкультуры, Минздравсоцразвития, Мининформсвязи разработан план информационно-разъяснительной кампании в поддержку реформ местного самоуправления, ЖКХ. Как мы уже убедились на горьком опыте 122-го закона, самая правильная реформа, если она не понята и не принята населением, может вызвать серьезное социальное недовольство и в конечном счете забуксовать, поэтому вот по той информационной программе, которая представлена, даны поручения соответствующим министерствам, и она будет рассмотрена на заседании правительства.

Уважаемые депутаты, то, что отрасль ЖКХ находится в кризисном состоянии, конечно, вам понятно, и вы, встречаясь с руководителями субъектов Федерации, встречаясь со своими избирателями, видите на местах своими глазами, что там происходит. В то же время, если не говорить о том, что происходит, складывается впечатление, что замалчивается ситуация. Вчера на встрече с фракцией "Единая Россия" я говорил о многих вопросах ЖКХ и понимаю, что, может быть, это даже излишне, поскольку ситуацию депутаты представляют и понимают. Тем не менее еще раз хочу отметить, что в жилищно-коммунальной отрасли дебиторская задолженность — свыше 240 миллиардов рублей, кредиторская — свыше 320 миллиардов рублей, что является значительным тормозом при решении многих задач, которые стоят перед нами в этой сфере.

Первоочередная задача реформы отрасли — четкое разграничение ответственности за функционирование жилищно-коммунального комплекса между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти и гражданами. Согласно закону "Об общих принципах организации местного самоуправления...", который вступает в силу с 1 января 2006 года, основной объем полномочий по управлению ЖКХ делегирован на муниципальный уровень. Чтобы это не осталось пустой декларацией, правительство готовит для муниципального уровня власти соответствующую законодательную, нормативно-правовую базу и методические рекомендации.

Разумеется, рыночные отношения не отменяют и не подменяют механизмы социальной защиты. Правительство не рассматривает реформы ЖКХ как повод для отказа от социальных обязательств перед всеми группами потребителей жилищно-коммунальных услуг, координация мер социальной поддержки малоимущих остается в ведении федерального центра.

В рамках реформы бюджетные средства, направляемые на дотирование отрасли, будут переадресованы потребителям услуг, причем не всем, а только тем, кто действительно нуждается в поддержке государства.

Постановления правительства, разрабатываемые с участием Минрегиона и касающиеся реализации Жилищного кодекса, регламентируют вопросы госучета жилой площади, финансирования и распределения жилищных субсидий, порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг. Надо сказать, что эти нормативные правовые акты разрабатываются предельно тщательно и нуждаются в межведомственном взаимодействии. С этим связано затягивание сроков принятия некоторых из них. Но не надо думать, что жизнь обычных граждан от этого остановилась. Согласно Жилищному кодексу, пока новые нормативные правовые акты не приняты, действуют прежние правила, и об этом, в общем-то, вчера достаточно жестко говорилось на заседании фракции, поскольку действительно проблемные вопросы существуют и действительно эти вопросы уже задают.

Новый кодекс создает правовые предпосылки для структурных и институциональных преобразований. Кодекс наделяет собственников расширенными правами, позволяя им самостоятельно принимать решения о необходимости ремонта или модернизации жилья и придомовой территории, выбирать проект, инвестировать или привлекать к капитальному ремонту выбранных инвесторов. Собрание собственников жилья в многоквартирном доме получает широкие полномочия. Необходимо побудить граждан отказаться от сформировавшихся десятилетиями иждивенческих синдромов в пользу экономической самоорганизации. Собрание, например, вправе устанавливать размер платежей за жилищные услуги, выбирать форму управления и обслуживающую организацию. Наиболее перспективной формой управления многоквартирными домами и придомовой территорией остается товарищество собственников жилья. Теперь, после вступления в силу нового Жилищного кодекса, от муниципальных органов власти, опирающихся на товарищества собственников жилья, зависит, насколько быстро будут созданы условия для доступа на рынок жилищно-коммунальных услуг частных компаний, которым будет доверено управлять муниципальной собственностью. Хочу отметить, что на сегодняшний день договора собственников или нанимателей жилья с коммунальными службами заключены только на 0,3 процента, то есть пока менее трети процента этого огромного рынка регулируется гражданско-правовыми отношениями продавцов и потребителей коммунальных услуг.

В частности, эта цифра может быть индикатором эффективности отраслевой реформы.

Разумеется, мы осознаем масштаб проблемы, стоящей перед гражданами, которые создают товарищества собственников жилья. Как правило, это выгодно относительно того жилья, которое построено не более десяти лет назад. Иное дело, когда это касается тех жителей, которые проживают в старых многоквартирных домах. Люди не виноваты в том, что государство или владельцы домов вовремя не сделали ремонт. С одной стороны, возложить завышенные расходы на население и бросить его на произвол судьбы недопустимо, с другой — было бы наивно рассчитывать, что все граждане немедленно бросятся создавать ТСЖ и пожелают стать участниками отраслевого рынка. Суть реформы жилищно-коммунального комплекса не в том, чтобы подтолкнуть падающих, ускорить социальную деградацию наименее обеспеченных и наименее адаптированных к рыночной среде слоев населения, но она и не в том, чтобы плодить иждивенцев. Министерство намерено разработать систему мер поддержки и преференций для тех домовладений, жители которых проявляют инициативу, предлагают проекты реновации своих домов и коммунальных инфраструктур. Однако государство не может рассчитывать на массовое проявление инициативы граждан, если не сумеет организовать масштабную образовательную и разъяснительную работу, и я говорил об информационном сопровождении такого рода проекта. Безусловно, я и к вам обращаюсь: вы, как депутаты, бывая в своих регионах, участвуя в различных мероприятиях, конечно, должны проводить эту разъяснительную работу вместе с исполнительной властью. В противном случае мы не сможем достигнуть того результата, о котором вот сейчас я говорю. Структурная реформа подобного масштаба — это прежде всего реформа сознания и реформа мотиваций.

Как в случае жилищного строительства аккумулировать и инвестировать такие колоссальные средства? А их очень много и в бюджетах заложено, и закладывается конкретными ТСЖ, владельцами, это большие цифры. Речь идет о замене системы теплоснабжения, энергоснабжения и так далее. Попробуем сравнить свои экономические результаты и достижения по энергоресурсосбережению. В качестве примера я могу привести Швецию, там аналогичные климатические условия. Если у них тратится на содержание одного квадратного метра 14 условных единиц топлива, то у нас 80. Есть конкретные предложения, программы, и у нас уже есть действующие программы, у нас есть неплохой опыт, который необходимо перенимать. В то же время, если говорить о потерях, потери воды в системах водоснабже-

ния составляют при нынешнем положении дел до 50 процентов, излишняя численность персонала предприятий ЖКХ — до 30 процентов, перерасход электроэнергии — до 25 процентов. И можно продолжать приводить цифры по продуваемости, промерзаемости и по количеству аварий на инженерных коммуникациях. Это те резервы, которые мы обязаны использовать, чтобы сделать отрасль привлекательной.

В настоящее время удельный вес частного бизнеса в сфере ЖКХ доходит уже до 24 процентов. Правительство и Федеральное Собрание, как это предусмотрено в проекте программы социально-экономического развития до 2008 года, должны еще создать условия для формирования конкурентной среды в отрасли, разработав и приняв соответствующие законы и нормативные акты. Чтобы снять ряд действующих ограничений на инвестиции в реконструкцию, модернизацию коммунального комплекса, Федеральному Собранию, на мой взгляд, необходимо принять скорее законы об инвестиционных соглашениях, о финансовом оздоровлении коммунального хозяйства, о концессионных договорах. Сейчас ведется доработка этих документов, и я думаю, что в ближайшее время они будут представлены. Особое место, учитывая социальную значимость нашей отрасли, занимает подготовленный Минрегионом проект федерального закона о финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального хозяйства.

И несколько слов о результатах отопительного сезона 2005 года и задачах на 2006-й. Отопительный сезон в большинстве субъектов Федерации в этом году прошел все-таки удовлетворительно, несмотря и на сложности в связи с количеством осадков, и на некоторые сложности в ряде территорий. В период с июня по октябрь представители Росстроя осуществили проверку хода подготовки ЖКХ к работе в зимних условиях более чем в сорока субъектах Российской Федерации. В ряде регионов были выявлены нарушения уже на стадии подготовки котельных, тепловых сетей к осенне-зимней работе. С наибольшим количеством проблем при подготовке столкнулись Сахалинская, Ульяновская, Читинская области, ну, и также прогремевший на всю страну Корякский автономный округ, где, вы знаете, пришлось принимать решение: президент отстранил губернатора от занимаемой должности, часть дел направлена в прокуратуру, и прокуратура уже занимается. Росстрою дано поручение создать дирекцию, которая на коротком этапе могла бы взять на себя обязательства по подготовке вместе с властями к новому отопительному сезону.

Всего на контроле находилась двадцать одна аварийная ситуация на объектах жизнеобеспечения населения. Аварий

гораздо больше, но серьезных аварий, которые потребовали внимания Росстроя, я сказал, двадцать одна. Основные причины аварий традиционные: нарушение правил эксплуатации теплоэнергетического оборудования, использование некондиционных видов топлива и человеческий фактор.

Наиболее трудноотопительный период проходил в ряде субъектов Сибири, Дальнего Востока, также серьезные нарушения были в Алтайском крае, Читинской, Магаданской и Сахалинской областях. Мы подвели итоги на селекторном совещании два дня назад. Мы потребовали от всех руководителей принять жесткие меры, представить графики подготовки территорий по завозу топлива. По докладам руководителей субъектов Федерации уже видно, что подготовка к следующему отопительному сезону началась, и есть уверенность, что к следующему отопительному сезону субъекты Федерации подготовятся лучше, чем это было в прошлые годы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич, присаживайтесь.

Следующая информация — руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Владимира Александровича Аверченко. Пожалуйста. До десяти минут.

Аверченко В. А., руководитель Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После реорганизации Правительства Российской Федерации Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, являясь органом исполнительной власти, осуществляет функции по реализации государственной политики, оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства. В прошедший период мы выполняли функции государственного заказчика по пяти федеральным целевым программам. Среди наиболее значимых — федеральная целевая программа "Жилище", которая в настоящее время является основным организационно-финансовым инструментом реализации государственной жилищной политики. В составе этой программы наиболее удачными были подпрограммы обеспечения жильем граждан Российской Федерации, подлежащих отселению с комплекса Байконур, государственных жилищных сертификатов на 2004—2010 годы. В 2004 году за счет средств федерального бюджета предусматривалось приобретение пятисот девяти квартир для граждан, отсылаемых с комплекса Байконур, площадью 28,5 тысячи

квадратных метров. В течение года администрация комплекса Байконур получила триста пятьдесят четыре квартиры (20,3 тысячи квадратных метров). Помимо этого были профинансированы сто восемьдесят семь квартир (10,9 тысячи квадратных метров) за счет долевого строительства.

Реализация подпрограммы "Государственные жилищные сертификаты" на 2004–2010 годы стала продолжением реализации государственной подпрограммы "Жилищные сертификаты", осуществляемой в период с 1998 по 2003 год. Программой предусматривалось выделение с 1998 по 2003 год 25 миллиардов рублей. Фактически было профинансировано 39 миллиардов рублей, однако вследствие инфляции в количественном выражении запланированные результаты по обеспечению сертификатами двухсот десяти тысяч семей не были достигнуты, фактически было обеспечено жильем сто две тысячи семей.

С 2004 года программа выполняется как подпрограмма в составе ФЦП "Жилище". В 2004 году на реализацию подпрограммы из федерального бюджета выделено 6,4 миллиарда, это позволило обеспечить квартирами двенадцать тысяч семей. На 2005 год запланирован выпуск сертификатов на сумму 8,9 миллиарда рублей. В целом на 2004–2010 годы на осуществление мероприятий, предусмотренных этой подпрограммой, должно быть выделено 114 миллиардов рублей. На эти деньги можно построить жилье для ста двадцати пяти тысяч семей. Вместе с тем исходя из общей потребности предоставления квартир для двухсот семидесяти тысяч семей на сегодняшний день, по нашим оценкам, необходимо выделение на этот период 240 миллиардов рублей, то есть потребность практически более чем в два раза больше.

К сожалению, у меня нет достаточных оснований, чтобы признать вполне успешным осуществление подпрограммы "Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации" и подпрограммы "Переселение граждан Российской Федерации из ветхого и аварийного жилищного фонда". О ситуации говорил Владимир Анатольевич. Финансирование подпрограммы "Реформирование и модернизация..." значительно отставало от первоначально запланированных паспортных объемов, поэтому результаты оказались ниже ожидаемых. За три года реализации подпрограмма была профинансирована всего на сумму 1 миллиард 680 миллионов рублей, в том числе в 2004 году — на 1 миллиард 134 миллиона рублей, то есть в основном в 2004 году.

Отсутствие на местном уровне денег не позволило осуществить софинансирование из средств местных и внебюджетных источников и обеспечить перелом ситуации с состоянием

основных фондов в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Напомню, что бóльшая часть средств, необходимых для реализации подпрограммы, должна выделяться не из федерального бюджета, а из региональных бюджетов, однако на деле регионы оказались не способны выступить главной движущей силой реализации подпрограммы.

Особая ситуация сложилась в решении проблем ветхого и аварийного жилого фонда. В целом за период реализации подпрограммы с 2002 по 2004 год вместо 2,5 миллиона квадратных метров, как ожидалось, ликвидировано 630 тысяч квадратных метров. Из домов, непригодных для проживания, было переселено в благоустроенное жилье сорок пять тысяч восьмисот человек. Темпы реализации подпрограммных мероприятий не только отстают от ранее намеченных, в действительности с учетом ветшания и выбывания жилого фонда можно говорить о том, что мы фактически топчемся на месте. Софинансирование из прочих источников, то есть за счет местных и региональных бюджетов, фактически составило сумму в пять раз меньше необходимой.

По расчетам специалистов Росстроя, с которыми согласились депутаты Государственной Думы на заседаниях ряда комитетов, для перелома ситуации нужно софинансирование из федерального бюджета: должно быть выделено не менее 12 миллиардов рублей на подпрограмму "Реформирование и модернизация..." и 17 миллиардов на подпрограмму "Переселение... из ветхого и аварийного жилищного фонда".

В целом софинансирование из местных и региональных бюджетов... только для того, чтобы переломить ситуацию по ветхому и аварийному фонду, общий объем финансирования в год должен составлять 70 миллиардов рублей, при этом остаются обязательными условия софинансирования, как это предусмотрено в программе.

Следующие федеральные целевые программы, в которых Росстрой является заказчиком, — это "Сейсмобезопасность территории России" (2002–2010 годы), "Сохранение и развитие архитектуры исторических городов" (2002–2010 годы) и "Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики" (2002 год и последующие годы). Общий объем финансирования программы "Сейсмобезопасность территории России..." за счет всех источников составляет 72 миллиарда рублей, в том числе за счет федерального бюджета — 8,8 миллиарда рублей. На первый этап реализации подпрограммы предусмотрено до 2005 года включительно 1,2 миллиарда рублей. Объем недофинансирования на данном этапе составляет 400 миллионов рублей. Необходимо отметить, что

в 2005 году впервые не выделяются средства на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в этом направлении. В то же время за прошедший период реализации подпрограммы осуществлялось сейсмоусиление объектов в восьми регионах России и выполнено более шестидесяти научно-исследовательских работ. При формировании бюджета 2006 года, на наш взгляд, крайне необходимо предусмотреть выделение средств в полном объеме в соответствии с утвержденной подпрограммой в сумме 3,8 миллиарда рублей.

В состав федеральной целевой программы "Сохранение и развитие архитектуры исторических городов" входят две подпрограммы. По первой — "Возрождение, строительство, реконструкция и реставрация исторических малых и средних городов России в условиях экономической реформы" — было предусмотрено 1 миллиард 432 миллиона рублей, в том числе за счет федерального бюджета — 372 миллиона рублей. За период по 2004 год из федерального бюджета было профинансировано 304 миллиона рублей. На 2005 год предусмотрено финансирование тридцати четырех объектов в объеме 98 миллионов. По подпрограмме, направленной на сохранение и развитие исторического центра Санкт-Петербурга, предусмотрено финансирование в объеме 87,4 миллиарда рублей, в том числе 4 миллиарда — за счет федеральной составляющей. За период по 2004 год профинансировано 1,3 миллиарда рублей. В 2005 году предусмотрено финансирование всего 150 миллионов рублей по пяти объектам.

По программе "Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики" за период с 2001 по 2004 год были реализованы средства федерального бюджета в объеме 7,2 миллиарда рублей, в том числе двадцать семь объектов индустрии введено в строй, восстановлено и введено семьсот девяносто семь объектов жилищно-коммунального хозяйства на сумму 2 миллиарда. По жилищному строительству освоено 3,4 миллиарда, введено семь тысяч девятьсот двадцать три объекта жилья. На реализацию подпрограммы в 2005 году предусмотрено 2,2 миллиарда рублей. В основном это средства на жилищное и коммунальное строительство... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Александрович, сколько вам времени еще нужно?

Две минуты, пожалуйста, добавьте.

Аверченко В. А. Спасибо.

В завершение я хотел бы несколько слов добавить о подготовке к работе в осенне-зимний период, хотя Владимир Анатольевич об этом сказал. На 2005—2006 годы мы создали штаб, проведен уже один "селекторный час". Должен сказать, что

с учетом прошлогодней ситуации мы сделали прогноз по Коряккии еще в мае. Уже в июне мы плотно работали с Корякским автономным округом. В августе я подписал письмо в Генеральную прокуратуру, потому что уже тогда мы поняли, что без вмешательства закона там ситуацию не преломить, в октябре вторично обратились в Генеральную прокуратуру, в декабре — в третий раз. К сожалению, на мой взгляд, реакция была слишком поздно.

Мы рекомендуем на 2005 год, с тем чтобы улучшить ситуацию, — хотя отмечаем, что удовлетворительно все-таки прошел зимний период прошлого года, — разработать и утвердить программы действий по субъектам (такая программа на уровне Росстроя есть), организовать деятельность оперативных штабов, предусмотреть в полном объеме в региональных бюджетах финансирование этих программ, обеспечить стопроцентное финансирование услуг той доли, которая закреплена за муниципалитетами и за субъектами Российской Федерации.

И буквально два слова по состоявшемуся заседанию президиума Госсовета, к которому мы вместе с рабочей группой разработали и предложили национальный проект строительства доступного жилья. Это масштабный проект, которым предусматривается комплексное решение проблем восстановления инфраструктуры и обеспечения граждан доступным жильем. Проект достаточно затратный, но в то же время и самокупаемый.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, сейчас мы начинаем по Регламенту процедуру вопросов и ответов. Пожалуйста, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пятьдесят пять депутатов, хорошая цифра.

Пожалуйста, депутат Чикин.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Депутат Махмудов по карточке Чикина.

У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Уважаемый Владимир Александрович, та информация, которую вы представили, говорит о том, что, к сожалению, государство всё больше отходит от решения ряда вопросов, особенно касающихся жилищно-коммунальной сферы. Хотелось бы все-таки узнать, как предполагаемая реформа по стопроцентной оплате жилья населением будет увязываться с реальными возможностями этого населения, с учетом его заработной платы, особенно в регионах, субъектах Российской Федерации, кото-

рые являются дотационными? Не получится ли так, как это было со 122-м законом, когда просьбы, жалобы регионов на то, что они не могут исполнять ряд статей этого закона, центром не были услышаны, не были учтены в бюджете на 2005 год?

Спасибо.

Аверченко В. А. Спасибо, но это...

Яковлев В. А. Борис Вячеславович, вопрос кому?

Председательствующий. Вопрос вам, Владимир Анатольевич. Владимир Анатольевич, вам вопрос.

Яковлев В. А. Хорошо. Это, наверное, один из тех важных вопросов, которые касаются практически 80 процентов регионов. Речь идет о том, что предприятие оказывает услугу, за эту услугу предприятие должно получать свои деньги, так же, как и тогда, когда вы идете в магазин, без этого, к сожалению, не обойтись.

Что касается стандартов, то, если раньше были федеральные стандарты, сейчас по Жилищному кодексу стандарты будут региональные, и региональное руководство, региональные законодательные собрания имеют право устанавливать не 22 процента, а любой процент, но не превышающий 22 процентов от совокупного дохода семьи. Полная оплата. В отношении тех, кто не может оплачивать в полном объеме, — значит, регулировать своим бюджетом. Но другого просто быть не может. Упорядочение взаимоотношений по всем направлениям должно быть.

При этом один из принципиальных вопросов — это вопрос регулирования тарифной политики. Здесь необходимо провести технологические аудиты, и мы эту работу сейчас проводим, чтобы население не оплачивало то, за что не должно платить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рыжков Владимир Александрович.

Рыжков В. А. Владимир Анатольевич, вопрос в продолжение предшествующего вопроса, по поводу субсидий жилищных. Дело в чем? Вы абсолютно правильно предлагаете, мы это поддержим, передать это на региональный уровень, чтобы регионы сами устанавливали, могли устанавливать дифференцированные проценты и так далее. Но вопрос в том, что у нас сегодня подавляющее большинство регионов — дотационные, поэтому если их не поддерживать, не подкрепить их бюджеты финансовыми средствами из федерального центра, то они вынуждены будут устанавливать очень жесткие планки по субсидированию. Если это произойдет, то, как я прогнозирую, мы можем получить массовые волнения, протесты, еще даже более жесткие, жестокие, чем были в этом году.

В этой связи два вопроса. Первый: поддерживает ли правительство ваше предложение о переносе отмены льгот? Я знаю, что вы вносили такое предложение какое-то время на-

зад, чтобы все-таки не с 1 января, а продлить действие льгот для льготников. И второй вопрос: поддерживает ли вас правительство... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Десять секунд, пожалуйста, добавьте.

Рыжков В. А. ...поддерживает ли вас правительство с точки зрения выделения достаточных средств в бюджете на 2006 год, чтобы решить проблему субсидирования, в первую очередь в дотационных регионах?

Яковлев В. А. Вопрос в продолжение первого вопроса, он действительно носит глобальный характер. Здесь не должно быть наскоков каких-то кавалерийских ни с той и ни с другой стороны. Мы понимаем ситуацию с дотационными территориями, тем не менее мы говорим о том, что необходимо все-таки упорядочить взаимоотношения, необходимо в тарифах навести порядок, упорядочить, проводить понятную всем политику, не создавать дополнительных расходов, как это делается сейчас, особенно в дотационных регионах, по жилищно-коммунальному хозяйству. А то, что поддержка нужна со стороны всех уровней власти, тем более что с 1 января 2006 года по 131-му закону всё, что связано с жилищно-коммунальным хозяйством, передается на уровень муниципальных образований, — я об этом говорю открыто и в правительстве, и здесь.

Председательствующий. Пожалуйста, Машенко Олег Иванович.

Машенко О. И., фракция "Родина".

Владимир Анатольевич, благодарю вас за такой откровенный, честный доклад. Вы обрисовали реальную ситуацию. Кстати, могу заметить, что впервые в стенах Государственной Думы — вот я пять лет здесь — вот так откровенно и честно сказано о ситуации в жилищно-коммунальном хозяйстве.

У меня вопрос следующий. В соответствии с новым Жилищным кодексом капитальный ремонт жилья возложен на собственника этого жилья. Но естественно, мы понимаем, что собственник приватизированной квартиры не может сегодня оплатить капитальный ремонт. Что правительство думает по этому вопросу? Будет ли правительство оказывать помощь собственникам жилья, приватизированных квартир, в ремонте?

Яковлев В. А. Олег Иванович, что касается вопроса капитального ремонта, вы обратите внимание, я в своем выступлении говорил, что жилье, введенное примерно десять лет назад, в состоянии поддерживать любой собственник, всё остальное требует долевого участия всех уровней бюджетов, в том числе и федерального бюджета, без этого не обойтись. Другой разго-

вор, в каком объеме это может быть. Вот эти цифры необходимо рассчитывать уже конкретно по каждому товариществу.

Председательствующий. Тарачёв Владимир Александрович, пожалуйста.

Тарачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Анатольевич, ведется ли в вашем министерстве работа по анализу практики предоставления в регионах земельных участков под строительство и связанных с этим злоупотреблений со стороны органов власти различного уровня, что в результате приводит к созданию условий для недобросовестной конкуренции на рынке строительства — отсутствию равноправного доступа организаций-застройщиков к земельным ресурсам? Какие меры осуществляются вашим министерством для предотвращения подобных злоупотреблений и их негативных последствий?

Яковлев В. А. Могу сказать, что на сегодняшний день в абсолютном большинстве территорий нет утвержденных законодателями новых генеральных планов, что, как вы правильно сказали, создает предпосылки для непрозрачности, и об этом я говорил в своем выступлении по вопросу предоставления участков. Это сдерживает и рынок жилья. Поэтому мы со своей стороны сейчас активно работаем, чтобы генеральные планы появились на всех территориях. Это затратные документы, но без них продвижение вперед не пойдет.

И второе. Мы готовим предложения о том, каким образом сократить процедуру предоставления и оформления пятен под застройку, потому что доходит до требования аж восьмидесяти подписей для того, чтобы это пятно получить. Конечно, в тех местах центральной территории, где происходит строительство, трудно пробиться на рынок жилья, поэтому такой порядок должен быть, и я думаю, что мы в течение этого года его предложим.

Председательствующий. Спасибо.

Клинцевич Франц Адамович.

Комиссаров В. Я. По карточке Клинцевича — Комиссаров.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Анатольевич! Во-первых, я хочу выразить удовлетворение в связи с тем, что впервые из правительства поступила четкая информация по планам, объяснили людям, что же будет делаться. Это делается впервые. И я хочу сказать, что правительству нужно наконец-то научиться объяснять простым людям суть того, что будет делаться, чтобы потом не информировать их, чтобы потом не происходило так, как в новогодние праздники. И за это спасибо, но все-таки хотел бы конкретно спросить: пожалуйста, объясните, в чем суть трех основных направлений реформирования ЖКХ, чтобы мы могли сказать людям,

что действительно будет сделано для того, чтобы выйти из этого положения? И второе: когда это начнется?

Еще раз спасибо за то, что в принципе такая работа будет вестись, а то у нас уже возникает необходимость принять закон об информационной обеспеченности тех законов, которые будут вноситься по социальной сфере.

Прошу вас ответить. Спасибо.

Яковлев В. А. Тогда придется одну треть доклада повторить заново, но если коротко, то с учетом положений последнего документа, который называется "Жилищный кодекс", есть несколько направлений. Первое направление: необходимо, чтобы граждане почувствовали, что они действительно хозяева на своих территориях. Второе: все средства, субсидии, которые направляются льготополучателям, должны направляться адресно. И на эти средства граждане имеют право привлекать любых подрядчиков — государственных, частных, частно-государственных — для того, чтобы улучшить качество жилья, и, самое главное — потребовать, чтобы, в конце концов, тарифы не росли, а если уж они растут, то чтобы и качество услуг улучшалось.

Председательствующий. Пожалуйста, Семенченко Анатолий Фёдорович.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

Владимир Анатольевич, картину вы нарисовали нам ужасную, хотя на местах она еще хуже. Во-первых, просьба, чтобы вы все-таки сказали, сколько же денег надо для того, чтобы выйти из этого положения. А вопрос такой. Вот на протяжении многих лет жилье передавалось местным органам самоуправления (я двадцать лет занимался этой проблемой) без денег, вернее, передавалось по нормативам, но не по дефектным ведомостям, как это требовалось на практике. И средства по недокапремонту во многих городах составляют сегодня десятки миллионов, сотни миллионов рублей. Будут ли когда-нибудь возвращены деньги по недокапремонту и по передаче жилья? Стоит вопрос так: местным органам самоуправления передано жилье и они должны сами вот эту проблему решить. Но они ее никогда не решат, если мы им не дадим денег. Будут ли долги возвращены — вот суть вопроса.

Яковлев В. А. Начало 90-х годов — вы помните порядок приватизации, вы помните, как банкротились предприятия, вы помните, как социальную сферу передавали местным советам. Помню, как губернатор, а до этого заместитель губернатора Санкт-Петербурга, я категорически возражал против приема любого ведомственного фонда без денег, но были приняты постановления, были приняты законы, и их приходилось исполнять. На сегодняшний день, к сожалению, еще не всё жилье

обеспечено в полном объеме финансированием, но жилье, принимаемое вновь, может быть с опозданием, после ревизии, финансируется, эти средства закладываются в бюджеты. Что касается капитального ремонта, я свое и министерское мнение высказал: если дома требуют капитального ремонта и имеет место большой недоремонт, необходимо соучастие всех уровней бюджетов, без этого не обойтись. Суммы я не хочу называть, чтобы действительно всех не пугать: необходимы триллионные суммы для того, чтобы привести в порядок всю инженерную инфраструктуру, заменить технологически отсталое оборудование в теплоснабжении и водоснабжении и обеспечить капитальный ремонт домов.

Председательствующий. Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемые Владимир Анатольевич и Владимир Александрович! В ваших докладах ничего не было сказано по поводу реформирования жилищно-коммунального хозяйства на Севере. Ведь положение там критическое, и связано оно не только с ситуацией в Корякском округе. Более 80 процентов жилья является ветхим и аварийным, и если что-то случится на территориях Крайнего Севера, то, в общем-то, потери будут невосполнимые. Вопрос такой: намерены ли вы предлагать конкретную программу реформирования ЖКХ на Севере, учитывая то, что существует комплекс проблем, связанных с переселением с Крайнего Севера? Выгоднее действительно увеличить ресурсы на переселение, для того чтобы по оставшемуся жилому фонду провести настоящее реформирование. Было бы легче и бюджетам субъектов Федерации, и местным бюджетам.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Яковлев В. А. Я думаю, что вы сами и ответили за меня на свой вопрос. Безусловно, программа переселения существует, она существует и на региональном уровне. И такое переселение, правда медленными темпами, происходит с Севера на Юг, в конкретные области, конкретные территории. А то, что эта проблема сегодня существует, ни для кого не секрет. Взять, к примеру, город Норильск. Население — двести сорок тысяч человек в Норильске сегодня. Для того чтобы обеспечить работу норильского комбината со всей сферой услуг, требуется половина населения. Безусловно, создавать новые рабочие места, создавать дополнительно какие-то предприятия и производст-

ва не представляется возможным. Значит, необходимо принять решение, в том числе один из первых вопросов — переселение хотя бы тех людей, которые вышли на заслуженную пенсию. Для этого необходимо принять соответствующее законодательное решение, чтобы они не теряли свою пенсию при переезде на другую территорию. Это тоже один из вопросов по северным территориям. Безусловно, эта проблема никуда не уходит, мы понимаем необходимость ее решения.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Вопрос Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, есть программа "Жилище", а в ней — подпрограмма обеспечения жильем молодых семей. На мой взгляд, очень хорошая подпрограмма, которая, во-первых, стимулирует рождаемость детей и, во-вторых, понуждает регионы принимать собственные программы, направленные на улучшение жилищных условий молодых семей. И регионы в ней заинтересованы. Но почему-то каждый год вы выделяете на эту подпрограмму мизерные средства. Я считаю, что даже те 500 миллионов рублей, которые предусмотрены, 550 в этом году, — это капля в море. Почему такое недостаточное внимание к этой подпрограмме? И собираетесь ли вы в текущем году дополнительно выделить средства на реализацию данной подпрограммы?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Аверченко В. А. Спасибо за вопрос, вопрос интересный. Но дело в том, что выполняет эту программу Рособразование, а не федеральное агентство по строительству, и мы не являемся государственным заказчиком по этой программе.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Видьманов по карточке Гостева.

Владимир Анатольевич, два месяца тому назад я обратился к вам с письменной просьбой о проведении независимой экспертизы обоснованности повышения тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства в городе Улан-Удэ. Они там повышены на 43 процента. В этой связи вопросы: будет ли проведена эта экспертиза в Улан-Удэ и будет ли организована в централизованном порядке систематическая экспертная оценка обоснованности тарифов в масштабах России?

Яковлев В. А. Это из тех вопросов, которые я вчера и во фракции "Единая Россия" поднимал, и вообще в правительстве. Для того чтобы определиться четко с тарифами, с географическими и прочими условиями, необходимо по затратам провести в полном объеме технологический и финансовый аудит на всех территориях, — тогда мы получим ясную картину. Но все мы понимаем, что цена такого аудита высокая, поэтому делаем это выборочно, поручения по ряду территорий я уже дал. По Улан-Удэ, если письмо у нас было, поручение такое твердо дано. Мы эту работу обязательно проведем, но я хочу сказать, что это будет выборочный аудит.

Председательствующий. Купцов Валентин Александрович. Кто? Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо. По карточке Купцова — Апарина Алевтина Викторовна.

Владимир Анатольевич, главная цель любой реформы — это улучшение самочувствия человека, гражданина России. Не секрет, и мы все видим, и вы, как честный человек, тоже видите, что все эти реформы жилищно-коммунального хозяйства направлены против человека. Уже сейчас ясно, что многие граждане России просто не в состоянии оплачивать коммунальные услуги, и согласно новому Жилищному кодексу они просто будут выселены из своих квартир. Подсчитывали ли последствия вот этой реформы — сколько человек окажутся у нас выселенными и какую помощь все-таки им надо оказывать, чтобы не допустить этого? Начинать реформу до тех пор, пока мы не обеспечим личную безопасность граждан России... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Яковлев В. А. Абсолютно правильная постановка вопроса. Несколько лет назад решили, что реформы должны идти, реформы упорядочены должны быть и так далее, другое дело — как защитить. И в своем докладе я говорил, что главная задача — обеспечить улучшение проживания, а не ухудшение, создание лучших условий, а не худших и что для этого надо сделать. Субсидии выплачиваются тем, кто не в состоянии платить. И могу констатировать, что если в прошлом году количество семей, которым выплачивались субсидии, составляло 13,2 процента, то в этом году их количество увеличилось до 15,5 процента, то есть количество тех, кто получает субсидии, увеличилось. Наша задача — и мы это будем осуществлять, мы это будем делать — и обеспечивать контроль, и оказывать поддержку социально незащищенным слоям населения. Другого пути сегодня просто нет, и остановиться нельзя, то есть еще хуже будет, потому что отрасль находится просто в тяжелейшем состоянии.

Председательствующий. Маслюков Юрий Дмитриевич. Или кто? Пожалуйста.

Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сапожников по карточке Маслюкова.

У меня вопрос к министру Яковлеву.

Владимир Анатольевич, сегодня много говорилось о формировании рынка доступного жилья. В нашем Комитете по кредитным организациям и финансовым рынкам зреет идея создать рабочую группу, которая осуществляла бы мониторинг за ходом реализации ряда законов. В том числе нас особенно беспокоит закон о долевом участии граждан в строительстве жилья, к которому у профессиональных участников рынка, так сказать, имеется достаточно много претензий. Готово ли ваше министерство, а также агентство принять участие в этой работе, направить специалистов для работы в этой рабочей группе?

Яковлев В. А. Поблагодарим вас за то, что вы нам окажете поддержку в мониторинге такого направления, и поэтому с удовольствием примем участие.

Председательствующий. Катренко Владимир Семёнович.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо. Иванова по карточке Катренко.

Уважаемый Владимир Анатольевич, мой вопрос касается реформы местного самоуправления, которая осуществляется в соответствии с федеральным законом номер 131 и в связи с которой предусматриваются серьезные изменения регионального законодательства. Скажите, пожалуйста, ведет ли министерство мониторинг, готовы ли регионы к внедрению реформы местного самоуправления? Есть ли комплект модельных законов регионов, для того чтобы выполнить всё то, что предписано 131-м законом?

И вторая составляющая. Только по Северо-Западному федеральному округу переподготовка муниципальных служащих — тридцать тысяч человек. Все вузы нашего округа могут в год подготовить только пять тысяч. Эта переподготовка краткосрочная. Какие меры здесь предусматривает министерство? Будет ли федеральная поддержка реформы местного самоуправления, государственная поддержка? Какие здесь вы видите возможности... *(Микрофон отключен.)*

Яковлев В. А. Реформа в действии. Мы совсем недавно подвели итоги у себя, а в понедельник рассмотрели на заседании у председателя правительства. Первая часть — определение и нарезка административных границ — выполнена, сейчас осуществляется вторая часть — подготовка выборов. И безусловно, цифра "11,5 тысячи местных образований" устарела. По

новой нарезке по законодательству будет 24 372 местных образования. Триста пятьдесят тысяч служащих работало до того — сейчас их количество увеличится на сто пятьдесят — двести тысяч. За прошлый год и первый квартал этого года прошли все уровни подготовки пятьдесят шесть тысяч служащих, а сейчас необходимо обучить сто пятьдесят — двести тысяч, поэтому не случайно мы этот вопрос вынесли на правительство, и такое поручение дано министерствам и регионам: найти средства на обучение. А что касается модельных законов, хочу сказать, что сегодня модельных законов нет, но мы готовим сейчас методики, необходимые для того, чтобы те, кто будет вновь избран, понимали, куда им идти в первые дни, что им делать, каковы организационные формы, что необходимо предпринять в первые часы своего избрания.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич по карточке Кондратенко Николая Игнатовича. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Анатольевич, я хочу коснуться проблемы ветхого жилья, вы в своем докладе обозначили эту проблему. У меня в округе — я представляю Новосибирск — есть районы, где люди живут в бараках времен войны вместе с крысами, где протекает канализация и падают потолки. Действительность — она еще страшнее. У меня масса обращений по этому поводу. Ситуация такова, что по кодексу сегодня они должны капитальный ремонт производить за свой счет. Ясно, что это невозможно, потому что население, которое живет там, из категории малоимущих. Вы назвали цифру весьма почтенную — 90 миллионов квадратных метров, если я не ошибаюсь, это порядка трех миллионов квартир. То есть проблема-то государственная, федеральная. Как будем выходить из этой ситуации? Я буду к вам обращаться лично, потому что для меня эта проблема кричащая. Но как мы будем выходить из этой ситуации?

Яковлев В. А. Может быть только совместное решение, не случайно я вам назвал цифру "92 миллиона". Каждый год количество площадей аварийного фонда будет увеличиваться на 2—3 миллиона квадратных метров, снижаться уже не будет. В прошлом году из аварийного фонда переселили с 300 тысяч квадратных метров, можно прикинуть — так, в виде простой арифметики, — сколько потребуются лет для того, чтобы расселить из этого фонда, а он бесконечно будет увеличиваться, включая панельные дома первого поколения. Поэтому какой здесь выход? Здесь может быть и популярный, и непопулярный выход. Прежде всего необходимо более четко и в короткое время провести полную инвентаризацию всего того, что есть, и тех, кто проживает в этом фонде, и выяснить, а проживают ли

они на этой площади или просто числятся, для того чтобы решить свои задачи. Это непопулярная мера, это непопулярное решение. Есть территории, допустим вот, города Тула, Астрахань и ряд других областных городов, где аварийный фонд сосредоточен в центральной части города, — там, безусловно, привлечение инвестиций среднего и крупного бизнеса для застройки этих участков (не обременяя никакими другими делами) позволит расселять, и в больших объемах. По-другому ничего не решить, всё остальное будет так: поговорили, бросили, оставили опять на чье-то решение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)
Присутствует 368 чел. 81,8 %
Отсутствует. 82 чел. 18,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 82 чел. 18,2 %
Результат: кворум есть

Продолжаем работу.

Вопрос Кашина Владимира Ивановича.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Анатольевич, по критериям, разработанным в ООН, более 70 процентов населения Российской Федерации, как вам хорошо известно, находится за чертой бедности, исходя из этого оно лишено реальной возможности после ввода в действие нового Жилищного кодекса получить в перспективе жилье. Успешно развивающиеся страны выделяют приблизительно 25 процентов от ВВП на строительство жилья, США — 20 процентов, мы, как вам хорошо известно, 0,52 процента доходной части бюджета на 2005 год предусмот-

рели на эти цели. Вот чтобы решить эту проблему, сколько средств планирует запросить ваше министерство из бюджета?

И не было ни слова сказано о тридцати миллионах, проживающих на селе... *(Микрофон отключен.)*

Яковлев В. А. Что касается последнего вопроса, по селу. Мы две недели назад специально рассмотрели этот вопрос вместе с министром сельского хозяйства. Готовится программа, которая в июне будет вынесена на заседание правительства, по развитию села, в том числе и по жилью. Это первое.

Второе. Я ведь отрицать ничего не буду, все цифры, какие вы называете, они абсолютно справедливы, но если бы выделили 20 процентов бюджета на развитие отрасли, я думаю, что через три, четыре, пять лет отрасль совершенно по-другому развивалась бы. Мы же прекрасно понимаем, что все направления, все отрасли требуют вливаний. Мы работаем в рамках существующих федеральных целевых программ. Есть программа по Югу, есть программа по Дальнему Востоку, есть программа по Северу, по переселению, есть программы по ряду других регионов. Мы можем работать только в рамках этих программ, предлагать как бы свои варианты и свои решения, но у нас есть и другая программа, программа так называемого территориального, или пространственного, развития регионов. Мы ее готовим к заседанию правительства 30 июня, и там многие вопросы развития страны будут определены.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, ваш вопрос.

Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Анатольевич, я полностью поддерживаю моего коллегу Кашина и хочу сказать, что это не добрая воля правительства должна быть, просто почаще напоминайте вашим коллегам о том, что существует еще пока закон "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", до 1 января 2007 года статья 16 закона обязывает бывшего наймодателя осуществлять капитальный ремонт жилищного фонда. То есть те обязательства, которые были ранее приняты государством, оно обязано исполнить, тогда не будет проблемы нищих собственников, которые в пятиэтажках приватизировали жилье, рассчитывая именно на эту норму закона.

И теперь мой вопрос, тоже немножко связанный с темой бедных собственников и бедных нанимателей. Не считаете ли вы, что проведенное в свое время Госстроем обследование, показавшее, что максимум 15 процентов может заплатить семья,

доходы которой находятся на уровне прожиточного минимума, за... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Яковлев В. А. Я концовку не услышал.

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Коллеги, я прошу вас укладываться в одну минуту, когда задаете вопрос.

Хованская Г. П. Федеральный стандарт на сегодняшний день — 22 процента. Не считаете ли вы необходимым, потому что выше регионы не установят стандарт, снизить его хотя бы до 15 процентов, учитывая приближающуюся отмену льгот по ЖКХ?

Яковлев В. А. Вы же знаете, что Жилищным кодексом региональные власти, законодательные в первую очередь, будут устанавливать этот стандарт, и поэтому он может быть не 22 процента, он может быть 15 процентов, может быть 10 процентов, как в Москве. Что касается дополнительных источников финансирования из федерального бюджета всех направлений, я считаю, что это вообще наша обязанность, потому что недоремонт и прочее... Я, как министр регионального развития, вы обратите внимание, независимо от аудитории эти вопросы ставлю, показывая, в каком состоянии находится жилищно-коммунальное хозяйство, каков недоремонт, но в то же время я же понимаю, что есть другие направления и есть другие отрасли, которые на сегодняшний день без такого же финансового внимания не обойдутся.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Владимир Анатольевич, все мы прекрасно видим, что пока нет механизма, сдерживающего рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Самая высокая динамика последних лет продолжается и в этом году. Но мы также понимаем, что отрегулировать цену жилищно-коммунальных услуг без регулирования тарифов, цен на ту продукцию, которую потребляет жилищно-коммунальное хозяйство, невозможно. Почему правительство так сопротивляется законодательному регулированию тарифов на услуги естественных монополий — газ, энергию, железнодорожные перевозки, уголь, — если другого механизма пока всё равно не придумано, не существует и в вашем распоряжении нет?

Яковлев В. А. Валерий Михайлович, вы, наверное, знаете, что на тарифную составляющую влияет несколько факторов, в том числе естественные монополии. Кстати, в прошлом году, вы помните, рост тарифов на энергоносители составил 7 про-

центов, а инфляция — почти 12 процентов, то есть они ниже инфляции были. Если говорить о другой составляющей — это рынок свободных цен на строительные материалы, конструкции, бензин, керосин, — это также здорово влияет на удорожание себестоимости обслуживания жилья и, естественно, на рост тарифов. Ну и влияет еще и то, наверное, вы это хорошо знаете, что много все-таки было популизма в территориях, когда в свое время там долго не поднимали тарифы на жилищные услуги, а затем решили их разом выправить, довести до рыночных, что было абсолютно неправильно.

А что касается естественных монополий, решение принимается при формировании бюджета. И вы знаете, этот вопрос уже не первый раз в правительстве рассматривается и не случайно переносится, потому что правительство не во всем согласо с тем, что предлагают естественные монополии.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна, ваш вопрос.

Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Владимир Анатольевич, в сегодняшних выступлениях и особенно во вчерашнем вашем выступлении очень четко прозвучало о проблемах, с которыми связано функционирование жилищно-коммунального хозяйства. Здесь совершенно правильно было сказано, что со следующего года решение этих проблем в основном ложится на муниципальные образования, большинство из которых не в состоянии их решить из-за отсутствия средств. Необходимо объединить усилия, объединить средства бюджетов всех уровней, для того чтобы постепенно решать эти проблемы.

Вот у меня вопросы такие. Правительство отдельно рассматривало вопрос о состоянии жилищно-коммунального хозяйства? И какие меры поддержки, оздоровления жилищно-коммунального хозяйства правительство готово предусмотреть в бюджете 2006 года? Какие ваши позиции будут при этом поддержаны?

Яковлев В. А. Первое, по первой части вопроса. Относительно передачи всего, что связано с жилищно-коммунальным хозяйством, на уровень местного самоуправления в соответствии со 131-м федеральным законом мое мнение твердое: я убежден, что если такое произойдет, то без участия бюджетов всех уровней, в том числе федерального уровня, это будет просто обречено на провал, поэтому решение принимать надо.

Второе. Вы помните, в 2002 году было принято постановление правительства о развитии программы "Жилище", в том числе и эксплуатационной ее части. На сегодняшний день эта

программа — она до 2010 года — требует корректировки. Мы свои предложения высказали. В октябре был отчет Минпромэнерго на заседании правительства по реализации всех этих программ. Сегодня требуется, подчеркиваю, корректировка этой программы. Материалы находятся на согласовании. Я думаю, что эта программа будет вновь рассмотрена.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Анатольевич, в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления в порядке, установленном правительством. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам также устанавливаются правительством. В связи с этим прошу дать ответ на следующие вопросы: когда правительство примет указанные нормативные акты и будут ли у него желание и возможность влиять на установление размера платы за коммунальные услуги и нормативы потребления, которые в настоящее время часто резко отличаются даже в одном субъекте Федерации, не говоря уже о разных субъектах? Если правительство будет влиять, то какими методами оно это будет делать?

Яковлев В. А. Это как раз и будет ответом на ваш вопрос: рекомендации, необходимые для выполнения той или иной функции на уровне регионов, правительство дает. Тот документ, о котором вы сейчас говорите, до конца года будет исполнен. Но плюс к этому документу необходимо по графику еще подготовить не один десяток постановлений, над которыми мы сейчас работаем, по-моему, по семнадцати или восемнадцати документам материалы находятся на согласованиях. Несколько документов, включая приказы по определению малоимущих, постановление по перепланировке, постановление по договорам социального найма, уже подготовлены и для исполнения направлены по территориям.

Председательствующий. Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо. Никитин Владимир Петрович по карточке Глазьева.

Уважаемый Владимир Анатольевич, скажите, как на практике можно проверить обоснованность тарифов, установленных, допустим, в городе Калининграде? Я задействовал и анти-

монопольную службу, и другие различные структуры... Вот вы говорили о выборочном технологическом и финансовом аудите. С начала года опять почти на 30 процентов скачок тарифов. Люди просто не в состоянии уже нести это бремя, и есть большие сомнения в том, что это обоснованные тарифы. Как это можно проверить, используя возможные инструментарию вашего министерства?

Яковлев В. А. У меня как раз сомнений в том, что не весь объем тарифов обоснован, нет. Абсолютно правильно, справедливо, что они не совсем обоснованы, поскольку и протечки, и аварии, и продуваемость пятиэтажек — вообще всё включается в себестоимость продукции определенной. Как проверить? По опыту работы губернатором Санкт-Петербурга могу сказать, что мы несколько лет подряд не давали возможности повышать тарифы на услуги энергетиков и "Водоканала" по той простой причине, что провели технологический аудит. Без технологического аудита, увязанного с финансовым аудитом, пока не разберешься во всех этих вопросах, ничего не получится. При этом аудит не должен носить ведомственный характер. Если он будет по заказу той или иной структуры выполняться, реальной картины мы не получим, это подтверждает та ситуация, в которой находимся. Поэтому необходимо было бы выделить средства из федерального бюджета в полном объеме и, может быть, по графику по территориям провести полный анализ, чтобы выявить ясную картину всего того, что происходит. И исходя из этого уже можно будет регулировать цены.

Председательствующий. Воронин Павел Юрьевич.

Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, как известно, ваше агентство состоит из двух частей, это два суперминистерства — ЖКХ и строительства, — объединенные вместе. Вчера нам дали цифру: 1 триллион вы собираете с населения за услуги ЖКХ, где-то 40 миллионов квадратных метров жилья вводите, по тысяче долларов — это 40 миллиардов, итого около 70 миллиардов долларов протекает через ваше агентство. Не секрет, что есть нарушения, мздоимство и при лицензировании, и при оплате различных услуг, и при назначении больше тысячи ГУПов, которые вам подотчетны, есть и откаты за трансферты в системе ЖКХ — всё это у вас есть. Потом это перекладывается на цены квадратных метров нового жилья, перекладывается на тарифы за услуги ЖКХ. Вот как вы лично, как руководитель, боретесь с этим злом?

И второй вопрос, короткий, — к Владимиру Анатольевичу.

Вы вчера сказали, что единую методику расчета тарифов и нормативов вы будете вводить к концу года, а она нужна, я считаю, до конца июня, потому что она очень важна при разработке трансфертов, которые... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович, ответьте.

Аверченко В. А. Павел Юрьевич, уважаемые коллеги! Мне очень приятно, что вы назвали наше ведомство суперведомством. Правда, у вас довольно превратное понимание того, что представляет собой федеральное агентство. Никого никуда никто не сливал, федеральное агентство — это орган исполнительной власти, который занимается выполнением государственного заказа. Мы исполняем то, что вы утвердите законом о бюджете, если исполнителем назначено федеральное агентство.

Что касается оборота в жилищно-коммунальном хозяйстве. У федерального агентства нет ни одного рубля от оборота в сфере жилищно-коммунального хозяйства, за исключением собственно здания, в котором находится федеральное агентство. Остальное, как вам известно, наверное, весь оборот в жилищно-коммунальной сфере составляет 1 триллион 65 миллиардов рублей за 2004 год, — это обороты по муниципалитетам, по предприятиям муниципальным, частным, региональным, то есть коммунальное хозяйство находится в региональном и местном ведении.

Что касается оборотов в строительстве, то мы введем только перечисленные мной программы. Они составляют в общем объеме, если вам интересно, 31 миллиард рублей. Мы прошку проверку Счетной палатой, и сейчас вновь ведется проверка. Мы абсолютно прозрачны в работе, и я вас приглашаю, уважаемый депутат, к нам в агентство. Мы готовы...

Из зала. (Не слышно.)

Аверченко В. А. Докладываю, что в положении о федеральном агентстве записано, что оно не вправе заниматься контролем, надзором и нормотворчеством. Мы таких функций не имеем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Павел Юрьевич, вы задали вопрос. Мы прения сейчас не проводим.

Аверченко В. А. Архстройнадзор — это региональный орган, он никакого отношения к федеральному агентству не имеет. Я готов вновь прийти в комитеты, во фракции и разъяснить суть деятельности федерального агентства.

Председательствующий. И второй вопрос был Владимиру Анатольевичу Яковлеву.

Яковлев В. А. Можете повторить вопрос?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Воронину.

Очень коротко, двадцать секунд на вопрос.

Воронин П. Ю. Владимир Анатольевич, вчера вы сказали на заседании фракции, что собираетесь расчет единой методики тарифов и нормативов до конца года сделать, а мы начинаем бюджет принимать, и нам он нужен уже в конце июня, чтобы расчеты трансфертов были правильные.

Яковлев В. А. Должен вам немножко разъяснить. Закон, который называется "Об основах регулирования тарифов...", принят был в конце прошлого года. Я имею в виду... не знаю, что вы имеете в виду, а я имею в виду, что к этому закону необходимо подготовить несколько дополнительных документов. Вот их мы до конца года сделаем. А закон вступает в силу со следующего года.

Председательствующий. Спасибо.

Райков Геннадий Иванович, ваш вопрос.

Райков Г. И. Владимир Анатольевич, вопрос такого плана. Все-таки сегодня много споров по всем этим коммунальным тарифам. То деревня Ивановка их устанавливает, то другая деревня, то город один, то город другой. Вот ваше видение того, каким образом все-таки установить рамочно утверждение тарифов на местах, коль скоро они все-таки утверждаются муниципалитетами? Я имею в виду коммунальные тарифы.

Яковлев В. А. Я как раз возвращаюсь опять к этим двум документам: закону "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" от 30 декабря прошлого года № 210-ФЗ, который с 1 января 2006 года вступит в силу, и постановлению правительства об основах ценообразования от 2004 года № 89. То есть как раз дается платформа, как правильно осуществлять работу. Но возникают проблемы, вопросы по исполнению закона. Требуется принятие, по-моему, шести нормативных актов, которыми должны утверждаться правила регулирования тарифов, надбавок к тарифам и так далее в зависимости от всего того, что есть на территориях. Это мы подготовим, это мы дадим, чтобы был единый подход.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович, ваш вопрос.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Депутат Коган по карточке Курдюмова.

Уважаемый Владимир Анатольевич, у меня частный вопрос. С 1 марта вступил в силу новый Жилищный кодекс, и у нас в Ульяновске прекратили свою работу обменные бюро. У нас там огромное недовольство среди пенсионеров: люди не имеют возможности заплатить полностью, как положено, за

ЖКХ и не могут сегодня обменять свою трехкомнатную квартиру на двухкомнатную, однокомнатную. Я проехал близлежащие регионы: в Самаре, в Саратове, в Пензе всё нормально, обменники работают. Что это такое, объяснять вам, наверное, не надо: это и отсутствие налогов в бюджет со стороны риелторов и так далее, и так далее. Вы можете ситуацию прокомментировать касаясь Ульяновска?

Яковлев В. А. По Ульяновску вообще очень много вопросов за последние годы. Наверное, этот вопрос в числе именно таких, которые не решает местное руководство. Но к нам, по крайней мере, никаких вопросов не поступало. Сейчас вопрос возник — я поручение сразу же дам, мои помощники возьмут на контроль. Мы будем готовы вам информацию, справку дать через несколько дней.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня вопрос к Владимиру Анатольевичу.

Что бы мы тут с вами ни говорили, но в общественном сознании вся реформа на практике сводится лишь, вот в глазах граждан наших, к бесконечному повышению квартплаты и тарифов на ЖКХ. А по сути дела, механизм определения правительством базовых цифр по тарифам непрозрачен, так как всё же базируется на подзаконных правовых актах. Не кажется ли вам, что необходимо сегодня именно законом определить само формирование тарифной политики в сфере жилищно-коммунальной, чтобы был возможен контроль со стороны общества за правильностью повышения квартирной платы и оплаты за коммунальные услуги? Почему? Потому что — вот правильно задавался Никитиным вопрос — мы все бессильны, понимаете? Мы понимаем, что правительство готовит базовые эти цифры, и потом бессильны на местах что-то изменить, потому что сам механизм формирования на уровне правительства непрозрачен.

Яковлев В. А. Вы знаете, я даже сам иногда, когда говорят о реформах, тоже произвольно к карману тянусь, чтобы закрыть его. К сожалению, на самом деле это факт, что на сегодняшний день тарифы растут, а услуг лучшего качества житель пока не получает, поэтому возникает очень много вопросов. Безусловно, и в моем докладе это прозвучало, на сегодняшний день нам необходимо сделать прозрачной любую систему, которая касается предоставления услуг нашим жителям. И мы сейчас как раз над этим и работаем, думаем. Раз Жилищный кодекс вступает в силу, появляется общественный контроль. Мы же при Министерстве регионального развития создали еще и обще-

ственный совет, состоящий из различных групп, в том числе и группы, которая будет готовить предложения по прозрачности проведения всей тарифной политики. И думаю, что в ближайшее время мы будем готовы вам эти соображения представить.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович, ваш вопрос. Нет вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас так не бывает, к вашему сведению, уважаемый депутат Воронин. Запись производится тогда, когда вы этого хотите. Отмена может быть только по ведению, а запись уже не отменяется.

Ельцов Виктор Николаевич. Тоже нет?

Ельцов В. Н., фракция "Единая Россия".

Есть, есть. Как "нет"?

Председательствующий. Пожалуйста, ваш вопрос.

Ельцов В. Н. Уважаемый Владимир Анатольевич, конечно, можно только удивляться вашей стойкости, потому что вам пришлось возглавить такую отрасль гигантскую, которая занимает значительный процент в создаваемом валовом внутреннем продукте. В то же время, второй день слушая вас, я просто удивляюсь тому, что вы всегда бьете, так сказать, по отдельным целям, не говоря о самой стратегии дальнейшего развития отрасли. В самом деле управлять множеством отраслей в лице такого министерства, когда статистика показывает, что аналогичные зарубежные министерства имеют значительно большую численность и значительно больше государственных полномочий... Есть ли у вас стратегия вообще изменения управления отраслью? Иначе мы и каждый год, и каждый месяц будем выслушивать критику, потому что все вопросы, которые мы обсуждаем, они недоработаны в принципе.

Спасибо.

Яковлев В. А. Надо понимать, до какой степени должна происходить доработка на верхнем уровне и какую проблему мы перед собой ставим. Мы вопросы реформирования ЖКХ поставили в 2002 году, и в рамках этой программы мы и осуществляем все наши действия. Других действий, пока реализуется та программа, которая утверждена, мы осуществлять не можем. Свои соображения и предложения каждый раз мы даем, каждый раз даем. В трех словах о том, что сделано в министерстве, наверное, сегодня не скажешь, потребуется опять время. Для сведения могу сказать, что Министерство регионального развития по своему положению занимается вопросами мониторинга всех направлений, касающихся того, что происходит в регионах, и вы можете представить, что для этого необходимо

и создать материальную базу, и обеспечить ее соответствующим образом, нужное количество людей подобрать. Министерство полгода работает с момента подписания указа. Вопросы социально-экономического развития регионов, создание пространственной схемы — это большой блок вопросов, которые мы готовим на заседание правительства на июнь. Это действительно будет программа, предлагающая правительству по-новому посмотреть на экономическое развитие нашей страны, но для этого время требуется.

Критика по жилищно-коммунальному хозяйству будет всегда в любой стране, но другой вопрос, какой объем критики будет каждый год. Вот это, надо понимать, и будет, может быть, критерием оценки работы министерства.

Председательствующий. Виктор Иванович Илюхин, ваш вопрос.

Владимир Петрович Никитин свой вопрос уже задал, поэтому из списка мы его исключаем.

Пожалуйста, Виктор Иванович. Нет Илюхина в зале. Кравец Александр Алексеевич? Тоже нет в зале. Савицкая Светлана Евгеньевна? Нет в зале.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А вы Савицкая? Вы записаны у нас, вы дальше есть.

Пожалуйста, Заполеву включите микрофон.

Но вы в конце списка, Михаил Михайлович.

Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ну, вы понимаете, почему я по карточке Кравца.

Владимир Анатольевич, у меня такой вопрос. Вот ситуация по Корякии должна бы быть хорошим примером для того, чтобы пожар не тушить, а его предупредить. Как доложил ваш помощник, всё отслеживалось заранее, но мер своевременно принято не было. Ситуация в Алтайском крае — она, может быть, еще и глубже, и серьезнее, и шире, чем в Корякии. Краевой Совет народных депутатов дважды выразил недоверие главе края, его команде, но мер никаких президент и его администрация не принимают. Чего ждем, повторения? И потом радоваться достигнутым результатам? Или это нужно делать своевременно? Вот ваша точка зрения.

Яковлев В. А. По Корякии, по нашему участию. На протяжении двух лет нам пришлось этим заниматься, и меры приняты, потому что были предупреждения, руководители Корякии были предупреждены о том, что с ними может произойти, если меры принимать не будут.

То, что касается Алтайского края. Мы отслеживали ситуацию по зиме в Алтайском крае. Мы и сейчас по итогам прохождения зимнего периода заслушали этот вопрос на селекторном совещании и высказали ряд предложений и соображений, что необходимо сделать в самое короткое время. Росстрою дано поручение такую проблемную территорию с первых дней подготовки взять под особый контроль.

А то, что касается замены руководителя, — это вопрос непосредственно к президенту.

Председательствующий. Депутат Маммаев, ваш вопрос. Нет на месте. Депутат Оськина Вера Егоровна, ваш вопрос.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, на месте...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А у меня нет по списку. Селезнёв Геннадий Николаевич еще у меня здесь был записан.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, у меня Маммаев, Оськина, Селезнёв, Кузнецов идут по списку, поэтому, пожалуйста, без нервов.

Пожалуйста, Оськина Вера Егоровна.

Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".

Любовь Константиновна, спасибо, но мой вопрос уже прозвучал.

Председательствующий. Прозвучал вопрос.

Селезнёв Геннадий Николаевич в зале? Савостьянова по карточке Селезнёва.

Савостьянова В. Б., фракция "Родина".

Уважаемый Владимир Анатольевич, постановление правительства, по-моему № 444, изменило, сузило порядок выдачи субсидий гражданам, и многие ветераны и бюджетники лишились права на эту субсидию. В нашей области до 20 процентов доходов семьи платится за жильё, а прожиточный минимум на каждого члена семьи не учитывается, а если в семье, например, мать и двое детей, то, получается, они в очень плачевном состоянии, фактически уходит большая часть зарплаты на оплату жилья.

И второй вопрос. Гражданам сказали, что они с 1 января 2005 года платят за услуги ЖКХ уже 100 процентов, но ежемесячно стоимость растёт. Где же предел этим 100 процентам и при том же качестве? Что нам отвечать гражданам, избирателям?

Яковлев В. А. 444-го постановления не будет. Мы готовим новое постановление, завершается его согласование, и в ближайшее время оно появится.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Владимир Анатольевич, ну, вы, наверное, знаете, что 131-м законом определены достаточно короткие сроки, когда муниципалитеты будут вынуждены приватизировать в том числе и объекты жилищно-коммунального комплекса. Завтра на слушаниях эта проблема будет подниматься, и я бы хотел, честно говоря, услышать позицию министерства. Я надеюсь, что правительство поддержит эту позицию, связанную с проблемой приватизации, ну, по меньшей мере инженерного комплекса жилищного хозяйства и так далее.

Яковлев В. А. Мы считаем, что всё это должно находиться в местных образованиях, муниципалитетах, поэтому и говорим: с выходом закона о концессиях это просто будет утверждено и узаконится.

Председательствующий. Спасибо.

Горбачёв Владимир Лукич, ваш вопрос. Нет Горбачёва. Гришанков Михаил Игнатьевич? Нет на месте. Муравленко Сергей Викторович? Нет на месте. Баскаев Аркадий Георгиевич? Нет. Савостьянова вопрос задала. Депутат Басыгысов Виталий Николаевич, ваш вопрос.

Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос по жилищным сертификатам для переселенцев-северян — их не выписывают. В чем проблема, что нужно вот для того, чтобы выдавать эти жилищные сертификаты?

Аверченко В. А. Значит, на этот год у нас 8,9 миллиарда рублей на жилищные сертификаты по всем подпрограммам, уже более 50 процентов оплачено. Я проверю по Якутии. Все сертификаты выписываются своевременно, даже с опережением графика.

Председательствующий. Гальченко Валерий Владимирович.

Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вопрос из другой сферы. Действующее законодательство, в частности 122-й и 95-й законы, обязали нас до конца 2005 года провести перераспределение полномочий между уровнями власти. Среди такого рода полномочий на федеральный уровень должны быть переданы сбор и утилизация радиоактивных отходов. Сегодня самые крупные предприятия, которые обеспечивают эту деятельность в Центральном федеральном округе, являются собственностью, находятся в управлении города Москвы. В том случае, если предприятие не будет передано, принято в федеральную собственность, финансирование будет невозможно. Какие усилия министерство сегодня предпринимает, для того

чтобы решить эту проблему и не допустить срыва сбора и утилизации отходов?

Аверченко В. А. Это вопрос к федеральному агентству. На нашем балансе находятся все предприятия "Радон", за исключением предприятия "Радон" города Москвы. Федеральным агентством предложения по передаче этого предприятия в ведение федерального агентства в Министерство регионального развития поданы, и министерство нас поддержало и направило эти предложения в Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Овсянников Владимир Анатольевич, ваш вопрос.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Владимиру Анатольевичу.

Во-первых, хочется снять шляпу: вы так браво и мужественно отстаиваете 0,6 процента от всей расходной части федерального бюджета, выделенного на программу "Жилье"! Конечно, надо иметь большое мужество, чтобы так вот докладывать: у нас всё развивается, всё очень хорошо. Но вопрос у меня заключается в следующем: на какой базе вы собираете информацию, откуда она берется? То есть где вы берете цифры, которые очень разнятся с данными независимых экспертов по введению в строй нового жилья, по работе вот всех этих федеральных целевых программ, особенно по предоставлению жилья молодым семьям? Министерство докладывает не соответствующие действительности цифры, из чего они складываются?

Яковлев В. А. Просьба тогда конкретно указывать, какие цифры не соответствуют действительности, потому что у нас информация поступает либо из статистики, либо из министерств. Какой-то другой информации у нас нет. Мы просто ее, если необходимо, уточняем на местах, в регионах, и всё.

Председательствующий. Трепов Евгений Александрович, ваш вопрос.

Трепов Е. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вот мы в течение года доведем до 100 процентов оплату за услуги ЖКХ. Встает вопрос: каким образом замедлить в дальнейшем рост цен на услуги либо их снизить? Конечно, увеличением конкуренции на этом рынке, увеличением наличия частных управляющих компаний... В этой связи на примере своего города Костромы я вижу, как мэр пытается монополизировать транспортный рынок. Путем конкурсов выдавливаются мелкие компании, происходит укрупнение, количество операторов уменьшается. Вот каким образом можно стимулировать увеличение количества

операторов на рынке ЖКХ, с тем чтобы конкуренция удерживала рост цен?

Яковлев В. А. Абсолютно правильно: чем больше будет конкуренции, тем легче будет всем нам. Поэтому наша задача — как можно больше создать условий и привлечь малый бизнес. Я называл, что в среднем сегодня на жилищно-коммунальном фронте уже присутствует 24 процента, то есть осваивают рынок 24 процента частных компаний по всем направлениям отрасли.

Что касается создания условий, необходимо принять один из законов, проект которого, к сожалению, мы своевременно не представили, — о финансовом оздоровлении отрасли. Более 300 миллиардов рублей — это кредиторская задолженность, проблему которой необходимо тем или иным способом решать, думаю, ее придется реструктурировать. Тогда появится еще дополнительный хороший стимул, для того чтобы на этот участок приходили конкурентные структуры.

Что касается Костромы, Владимир Александрович Аверченко готов доложить, потому что как раз недавно этот вопрос рассматривался.

Аверченко В. А. В городе Костроме — я хотел бы довести до вашего сведения — уже формируется конкурентный рынок, на который вышла теплоэнергетическая компания. Мы рассматривали опыт двухлетней работы этой теплоэнергетической компании, которая конкурирует со структурами РАО "ЕЭС..." на рынке города Костромы. Должен сказать, есть положительные сдвиги и по учету услуг, и по качеству реагирования на обращения. Допустим, очень положительным моментом в городе Костроме является то, что по любому обращению с жалобой на некачественную услугу в секунду обращения гражданина прекращается оплата в том объеме, в котором запланировано, и снижается оплата, если это подтверждается диспетчерами.

Председательствующий. Гришуков Владимир Витальевич. Нет на месте. Емельянов Михаил Васильевич? Нет на месте. Коллеги, все вопросы мы задали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Коган свой вопрос тоже задал. Сейчас переходим...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? Александр Борисович Коган, последний вопрос, пожалуйста. Просто ваша фамилия вычеркнута из списка.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Председательствующий. Вы второй вопрос задаете?

Коган А. Б. Нет, в Государственной Думе два Когана.

Вопрос Владимиру Анатольевичу. Владимир Анатольевич, мы очень много сегодня говорили о повышении тарифов на услуги ЖКХ и его обоснованности, в том числе о техническом аудите. Скажите мне, пожалуйста, вот те проверки, которые вы инициировали... есть хоть один пример понижения тарифов на услуги ЖКХ после технического аудита? Приведите, пожалуйста, конкретный пример. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Достаточно много мы сегодня говорили об ипотеке сельской и городской. Насколько, как вы думаете, в ближайшее время будет снижен процент при предоставлении ипотечных кредитов? И какие механизмы снижения процентов при предоставлении ипотеки на строительство жилья будут предусматриваться?

Яковлев В. А. Что касается первого вопроса. Мы провели проверку. Я называл цифру в четыре десятка, включая подготовку к зиме. Что касается тарифов, могу сказать, что на 10–12 процентов снижены тарифы там, где мы проводили проверку. Это примерно десять регионов. То есть наблюдается такое качественное снижение только потому, что мы активно начинали проверять тарифную составляющую предприятий и организаций — поставщиков услуг.

Что касается второго вопроса, по ипотеке, вы знаете, задача, поставленная президентом, — 80 миллионов квадратных метров жилья к 2010 году и 1 миллион выданных ипотечных кредитов к этому же году. В этом ключе работа сейчас активно ведется, но необходимо участие всех задействованных в этом рынке структур, включая банковские, для снижения процентных ставок и увеличения срока предоставления кредитов. В режиме государственной ипотечной структуры работает та система ИЖК, которая на сегодняшний день, на мой взгляд, достаточно неплохо проявила себя в этом сегменте.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей депутатских объединений. От фракции Коммунистической партии Российской Федерации — Видьманов, пожалуйста. Пять минут для выступления.

Видьманов В. М. Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Заслушав информацию Владимира Анатольевича, Владимира Александровича и зная фактическое состояние дел в жилищно-коммунальном хозяйстве страны, депутаты нашей фракции убедились, что деятельность правительства направлена в этой сфере не на улучшение жизни основной части населения страны, а на создание условий для дальнейшего обогащения крупных собственников, захвативших народную собственность и установивших свою власть в стране. Этот вывод не

могут опровергнуть ни громкие лозунги о социальной поддержке, о доступном жилье, ни те уступки частного характера, на которые идет исполнительная власть под давлением общественного мнения и массовых протестных выступлений. За общими бюджетными показателями правительство и, к сожалению, большинство депутатов Государственной Думы, по существу, не хотят видеть нужды и беды десятков миллионов людей, живущих сегодня за чертой бедности.

За время, прошедшее после принятия законов о так называемом доступном жилье, усилилась тенденция перекардывания решений по накопившимся жилищно-коммунальным проблемам, так сказать, на население страны, о чем красноречиво говорили даже выступающие. Стоимость одного квадратного метра жилья в прошлом году в среднем по стране возросла на 26 процентов и составила 20 тысяч рублей, а в городе Москве — на 45 процентов, что делает приобретение жилья для абсолютного большинства населения недоступным. В 2004 году был введен, как было сказано, 41 миллион квадратных метров жилой площади. В советской России, подчеркиваю, вводилось в последние годы ежегодно 80 миллионов квадратных метров, и эти объемы считались недостаточными. В 90-м году бесплатное жилье получили у нас один миллион триста тысяч семей, в 2003 году, уже в буржуазной России, — только двести двадцать четыре тысячи, то есть в шесть раз меньше.

Много сейчас говорится о развитии ипотеки, задавались вопросы, однако в прошлом году было выдано всего сорок тысяч ипотечных кредитов. Вместе с тем очередь на жилье составляет четыре с половиной миллиона человек. Стабильно растет (здесь это подчеркивалось) метраж ветхого и аварийного жилья — 90 миллионов квадратных метров, а ликвидировано за последние три года 630 тысяч квадратных метров. Таким образом, Владимир Анатольевич, для полного переселения людей из таких домов при нынешних темпах потребуется сто пятьдесят лет.

Наряду с этим неуклонно растет плата за квартиру и жилищно-коммунальные услуги. Она стала для более ста миллионов граждан России просто неподъемной. Даже по официальным данным, на 1 апреля средний рост в этом году составил 30 процентов, а в отдельных регионах — в полтора раза.

По сути, на плечи граждан перекардываются затраты не только по содержанию жилищно-коммунального хозяйства, но и по ремонту жилья и его восстановлению (износ — 60—80 процентов). Расчеты показывают: чтобы привести всё в порядок — а положение катастрофическое, — нужно 3 триллиона рублей. На текущий год из федерального бюджета мы с вами выделили только 8,6 миллиарда рублей.

Фракция КПРФ считает, что действия правительства и Государственной Думы, в том числе принятие и реализация законов по проблемам жилищно-коммунального хозяйства, не только не создают предпосылок для обеспечения граждан России доступным жильем, но и грозят десяткам миллионов людей резким ухудшением жилищных условий и в целом уровня жизни. Государство фактически самоустраняется от защиты конституционных прав граждан на жилище. В связи с этим фракция КПРФ считает необходимым следующее.

Первое. Установить размер оплаты жилых помещений и коммунальных услуг в сумме, не превышающей 10 процентов совокупного дохода семьи, не 22 процента, а 10 процентов.

Второе. Увеличить расходы федерального бюджета на нужды развития жилищно-коммунального хозяйства на текущий год как минимум до 100 миллиардов рублей, а на будущий год удвоить эту сумму. Деньги эти есть в государстве, только надо правительству решить... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Видьманов В. М. Третье. Учитывая, что в строительном комплексе и жилищно-коммунальном хозяйстве страны сегодня работают более десяти миллионов человек и эти отрасли имеют ключевое значение для развития экономики, социальной сферы и благосостояния населения, необходимо восстановить на федеральном уровне полноценные структуры управления этими отраслями как в центре, так и на местах, позволяющие проводить единую и эффективную политику государства в этой сфере, о чем говорил Владимир Александрович. Гостроя нет, есть только отпрыск... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Здесь много заслушивали разных министров по разным вопросам, а это вот самое главное — жилье, поскольку касается всех нас. Если посмотреть на историю вопроса, то видно, что меньше всего внимания этому уделяло и царское правительство, и советское, и сегодняшнее, к сожалению, потому что у нас всегда человек оказывался на последнем месте, так как были объективные причины: все эти войны, столкновения, климат, большие пространства. Но сегодня надо все-таки усилить внимание к этому вопросу. Вот в последние годы советской власти ведь хорошо было развито кооперативное строительство, и то почему-то сдерживали. Многие имели честные деньги и были готовы и могли купить кооперативные квартиры, но опять был какой-то тормоз. Вот и сегодня этот тормоз есть. Посмотрите на цифры: для решения проблемы с жильем для военнослужащих нам нужно будет тридцать лет. Эти воен-

нослужащие умрут (если они сейчас ушли в отставку, им около пятидесяти лет), они не дождутся. То же самое молодые семьи. Из того, что хочет делать правительство, следует, что в год будет строиться всего один дом — триста семей. Что такое триста семей? Как мы можем решать проблему молодой семьи? То есть цифры надо увеличивать в несколько раз. Норма в мире — один метр жилья на одного жителя страны, значит, мы должны вводить в год 140 миллионов квадратных метров жилья. Это раза в четыре больше, чем сейчас. Вот из этого и надо исходить.

И конечно, все скажут, где деньги брать. Ну, вот эти целевые программы, у нас же там есть излишки, что-то переходит на 2006 год. Вот эти сотни миллионов рублей, даже миллиардов, около пятисот или шестисот миллиардов — ну почему их на 2006 год? Ну отдайте их сегодня на строительство жилья! То есть деньги есть реальные. Потом, отдаем долги, торопимся отдать долги. А почему это же самое не отдать на жилье? Отдаем сейчас долги Горбачёва, так сказать, перестройка... Ну куда ушли эти 60 миллиардов долларов? Хотя бы нам сказали, что вот что-то сделали на них! Это же тоже мифические деньги, он взял в долг на проведение перестройки. Хорошо, вообще, занимает страна: берет деньги в долг, чтобы разрушить страну. Потом Ельцин столько же взял, чтобы продолжить разрушение, и вот мы получили все эти долги. И наконец-то президент признал, что не надо было нам признавать долги Советского Союза: раз другое государство — значит, и никаких у нас долгов.

Главный, конечно, рычаг — это залоговое строительство. Слово "ипотека" не все понимают: берем чужие слова. Ну кто мешает нам заставить выдавать кредит на более длинный срок?! Уже Украина выдает на двадцать лет, а мы только до двенадцати лет поднялись, и то кое-где чуть-чуть. Давайте до пятидесяти лет доведем срок выплаты кредита, и тогда мы быстрее эту проблему решим. Я понимаю, строят хорошо в районах, где нефть добывают, этого у них не отнять, потому что там большие деньги, и хорошо строят на юге — там климат позволяет. Но на севере и в других частях России никакого строительства жилья почти не ведется. И ведется в основном в центре: Москва, Петербург, в центрах федеральных округов, а в малых городах, где основная масса населения, — здесь затор. А там как раз наша с вами рабочая сила! Только никак не хотим расширить этот узел — не даем строить жилье там, где есть рабочая сила, а там, где построили, — там никто не хочет работать: москвичи и жители Петербурга не хотят работать. Значит, берем иностранную рабочую силу, тогда возле будет стоять криминал. И вот в этом тупике мы находимся много-много лет. Поэтому надо усилить индивидуальное строительство жилья

наконец: люди готовы строить сами, есть земля — давайте раздадим землю, в том числе бесплатно.

И мы всегда говорили, что надо Дальний Восток обслуживать. Там-то хорошо: и климат, и рыба, и таможня, деньги есть, а всё равно не строят! Здесь-то хотя бы стройте! Почему не строят? Владивосток на уровне Сочи по климату, а доходы еще больше, но там самое минимальное строительство — в пять раз меньше, чем раньше было, и население уменьшается куда быстрее, чем в других регионах. То есть кто-то специально делает? Впечатление, что специально освобождаем территории, чтобы потом другие товарищи на другом языке потребовали референдума, и уже не два острова придется им отдать, а весь Приморский край или Дальний Восток. Если кто-то так делает... тогда нам скажите, мы не будем вас критиковать, что это целенаправленная государственная политика — зачистить население за Уралом, чтобы не было населения, тогда мы не будем об этом говорить.

То же самое — Северный Кавказ: туда сколько денег не вливай, всё бесполезно. Сколько мы сейчас влили денег туда, ну подсчитайте! И бесполезно направлять туда эти деньги, хоть будет там война, хоть не будет войны. Посмотрите, сколько там денег погибло за весь советский период! Это всё нужно суммировать.

Но главное — инициативу дать. Я понимаю, советское правительство не хотело, чтобы были собственники, но сейчас же вроде не советское правительство — чего сейчас вы боитесь дать возможность? Даже нам вы не даете возможности... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Родина" — пожалуйста, депутат Мащенко.

Мащенко О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вот тот вопрос, который мы рассматриваем сегодня на "правительственном часе", наверное, для России один из самых главных, и я еще раз, пользуясь случаем, хочу поблагодарить Владимира Анатольевича за откровенный доклад, который он сегодня здесь сделал. Состояние в жилищно-коммунальном хозяйстве уже не просто плачевное, оно катастрофическое. Понятен вопрос — довели до этого состояния. Владимир Вольфович говорит, что и коммунисты не давали денег, и царское правительство не давало денег, и сегодня не дают. Так вот, ситуация сегодня сложилась такая, что мы пришли к той точке, от которой дальше плясать уже просто некуда. Любая реформа... как только услышишь, — правильно вы говорите, Владимир Анатольевич, — зажимаешь карман, поскольку сейчас влезут в карман. Но, люди добрые, ну давайте же остановимся, в конце концов! Что ж мы делаем?! Мы пилим сук, на котором сидим!

Я обращаюсь к уважаемым коллегам из "Единой России". Вот сейчас выступили почти пятьдесят человек, львиная доля ваших вопросов была. Простите, а кто довел до этого состояния? Кто голосовал за эти законы? Вы, вы голосовали! Коммунисты, "Родина", даже "Нардеп" воздерживался в прошлой Думе. Вы голосовали и привели к этому состоянию!

Из зала. *(Не слышно.)*

Машенко О. И. Да, уважаемые мои, можно сегодня возмущаться, говорить, а вы привели!

Из зала. *(Не слышно.)*

Машенко О. И. Так вот, для того чтобы... Я долгие годы работал в системе жилищно-коммунального хозяйства и сегодня могу вам открыто сказать: прежде всего необходимо разобраться в той ситуации, в которой мы оказались. Если мы и дальше будем ехать вот так, в зашторенном вагоне, то мы приедем в пропасть. Посмотрите, что происходит: девятость с лишним миллионов квадратных метров жилья аварийного, ветхого. Посмотрите, какова там доля частного, индивидуального жилья, то есть тех домиков, которые строили люди за свои деньги, — больше 60 процентов. И посмотрите на ситуацию в системе ценообразования в жилищно-эксплуатационных организациях. Почему сегодня частник содержит свой индивидуальный дом и не платит, а почему человек, проживающий в многоквартирном, многоэтажном жилом доме, не может оплачивать его содержание? Значит, что-то там зарыто, что-то там не так? И на мой взгляд, прежде всего не так — это сам подход, жизненный подход к этому делу. Жилищно-эксплуатационная организация платит налоги точно так же, как платят, к примеру, банк, любое промышленное предприятие или нефтяники. Разве можно к этому так подходить? Мы создаем товарищества собственников жилья, но посмотрите на систему налогообложения этих товариществ — они просто погибнут! Ну давайте же по крайней мере не будем мешать людям жить, дадим им возможность самим обслуживать свое жилье, не взимая с них за это налоги, налоги за то, что они проживают там. Нельзя так дальше действовать! всю жизнь так было — индивидуальный дом строился за свои деньги, собственник платил налоги, всю жизнь его сам содержал, а сегодня те, кто получил жилье бесплатно, говорят: мы не можем платить за него. В чем причина? Когда смотришь все эти составляющие, так сказать, платы за жилищные услуги, волосы дыбом встают! Посмотрите, какие цены сегодня за отопление этих домов (и они за все двенадцать месяцев взимаются), посмотрите плату за горячее водоснабжение, посмотрите плату за содержание и обслуживание жилья!

Второй вопрос в этой же связи. Сегодня во многих регионах страны введены платежи за будущий капитальный ремонт. Мы что, не понимаем, что мы эти деньги отдаем в жилищно-эксплуатационные организации, те их там проедают и завтра, когда придет время капитального ремонта, этих денег не будет? Кто ответит за это? Никто!

И последнее, друзья мои. На мой взгляд, — и это мое глубокое, глубочайшее убеждение — правительство не может отойти в сторону от систем жизнеобеспечения населения. Это главная, основная задача любого правительства в любом государстве — создание комфортных условий проживания граждан страны, это должно быть главной задачей правительства.

Владимир Анатольевич, я понимаю вас как человека, когда вы говорите, что денег мало, но вы осознаете, так сказать, нужды своих коллег, им, мол, тоже нужны деньги, а в стране их не хватает. Но недостаточно это осознавать — каждый должен, извините, отвечать за ту отрасль, которую он ведет. Требуйте от правительства максимального выделения средств на ЖКХ!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

От фракции "Единая Россия" и от комитета выступит Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Любовь Константиновна, наверное, если я и от фракции, и от комитета, то, так сказать, по двойному тарифу могу выступать? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Нет у нас, вообще-то, такой нормы, но вы попросите потом добавить время, если нужно будет.

Шакум М. Л. Уважаемые коллеги, я внимательно слушал доклад уважаемого министра, слушал выступление руководителя агентства и ловил себя на мысли, что прав был профессор Преображенский: разруха все-таки действительно хотя и идет в стране, но начинается она в головах.

И мы с вами должны серьезно определиться и еще раз подумать: вот мы проводим "правительственные часы", а, собственно говоря, что входит в компетенцию правительства и что входит в компетенцию уполномоченного органа правительства в определенной отрасли? Я сегодня понял так, что Министерство регионального развития отвечает у нас за составление планов, мониторинги, за подготовку докладов и так далее, но не более того. Коллеги, я не поленился, взял закон "О Правительстве Российской Федерации". Давайте я зачитаю, за что

отвечает правительство, давайте мы с этим разберемся. У нас правительство "осуществляет регулирование в социально-экономической сфере; обеспечивает единство системы исполнительной власти". Не надо говорить, что что-то на местный уровень теперь передали и всё, мол, там регулируется. Нет, правительство отвечает за единую систему регулирования, именно правительство и его уполномоченный орган, как здесь черным по белому написано, "формирует федеральные целевые программы и обеспечивает их реализацию".

Еще у меня сложилось впечатление, что уполномоченный орган правительства, который возглавляет Владимир Анатольевич, и собственно правительство — это две совершенно разные планеты, абсолютно разные, которые не имеют друг с другом никакой связи, что Владимир Анатольевич не участвует в формировании бюджета на будущий год или на будущее трехлетие. Я дальше буду много высказывать критики, она не вся адресована вам, Владимир Анатольевич: вы действительно на этом месте всего четыре месяца. Может быть, за это время не так много и удалось бы сделать. Не так много удалось бы, если бы всё создавалось с нуля, но, извините, у нас уполномоченный орган правительства существует с 92-го года: это был Госстрой, затем Минпромэнерго за это отвечало и соответствующие подразделения были переданы в ваше министерство, соответствующие подразделения постоянно работали над этими проблемами. Теперь я хочу сказать несколько слов, коллеги, о том, как они работали над ними.

За последние три года правительством внесен только один законопроект — это поправка всего лишь в одну статью закона "Об основах федеральной жилищной политики". За это время депутаты на общественных началах... Я хочу показать разницу: министерству выделяются бюджетные средства для подготовки закона, депутаты же на общественных началах написали Жилищный кодекс, написали Градостроительный кодекс. Причем со всей ответственностью хочу сказать, что правительство устранилось, по большому счету, от работы над этими документами. Я уж не говорю о том, что в развитие этих документов должно было быть выпущено более двухсот нормативных актов — до сих пор не выпущено ни одного, даже самого что ни на есть важного, необходимого, и сегодня у нас определенный вакуум здесь в нормативно-правовом регулировании.

Теперь — какие основные проблемы стоят сегодня перед сферой жилищно-коммунального хозяйства. Это, конечно же, обеспечение единых методик по формированию экономически обоснованных цен. Этих методик тоже сегодня нет. Далее: где контроль за установлением единых экономически обоснован-

ных цен? Естественно, методик нет — и контроль наладить мы не можем. Более того, на мой взгляд, Владимир Анатольевич, вам надо определиться вместе с Новиковым, пойти к председателю правительства и решить, кто из вас будет отвечать за вопросы регулирования тарифов. Если контроль за установлением тарифов — это не ваша, вы считаете, функция или у вас недостаточно рычагов, внесите поправки в законодательство. Пожалуйста, мы дадим вам рычаги, мы примем необходимые поправки в законодательство, которые дадут вам полномочия, если у вас их недостаточно... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Сколько надо минут, Мартин Люцианович? Еще три минуты. Пожалуйста.

Шаккум М. Л. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Если нет таких рычагов — пожалуйста, дадим.

Далее. Помимо этого мы понимаем, что не решим проблемы в жилищно-коммунальном хозяйстве без его модернизации. И мы не можем перекладывать решение проблемы модернизации жилищно-коммунального хозяйства на плечи граждан. Сегодня в недрах министерства не подготовлена программа модернизации, она не обеспечена даже в проектах необходимыми материальными ресурсами, хотя это должны быть соответствующие федеральные целевые программы.

Еще хочу сказать, что, учитывая тот профицит по четырем месяцам, который сегодня уже равен 618 миллиардам рублей, я считаю, Владимир Анатольевич, вам надо выступить на заседании правительства и потребовать выделения средств на программу "Жилище". Кстати, я хотел бы, чтобы достаточно быстро новый вариант этой программы был представлен в комитет, мы бы его рассмотрели и успели подключиться вместе с вами к лоббированию решения этих вопросов во время прохождения бюджета.

У меня есть предложение, коллеги: учитывая особую социальную значимость данного вопроса, по результатам сегодняшнего "правительственного часа" поручить Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям подготовить проект постановления об обращении Председателя Государственной Думы к председателю правительства с перечислением всех тех важнейших вопросов, которые были подняты во время сегодняшнего обсуждения, не с просьбами, а с требованиями безотлагательного решения всех этих вопросов, в том числе бюджетных. И я попрошу своих коллег по фракции, своих коллег по Государственной Думе при прохождении бюджета на 2006, 2007 и 2008 годы проявить должную принци-

пиальность в решении этого важнейшего социально-экономического и политического вопроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Коллеги, мы закончили полностью процедуру "правительственного часа". Хотели бы высказаться наши гости — Владимир Анатольевич и Владимир Александрович. По несколько минут.

Пожалуйста, можете с трибуны.

Яковлев В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу поблагодарить всех: и кто задавал вопросы, и кто выступал, и кто критиковал нас, потому что для меня, как министра регионального развития, самое главное, подчеркиваю, — это чтобы поняли все, в каком состоянии находится отрасль жилищно-коммунального хозяйства.

В ряде выступлений мы противоречим сами себе. С одной стороны, мы говорим о том, что в советское время — я тоже на это ссылаюсь — ежегодно вводилось до 80 миллионов квадратных метров жилья, а сейчас только 40 миллионов. Но каждый квадратный метр введенного жилья нам на сегодняшний день насоздавал столько проблем в эксплуатационном плане, что мы до сих пор с этими проблемами разбираемся. К сожалению, это так. Нам необходимо было — и правильные, наверное, принимали решения, — решать задачу обеспечения жильем, мы ее решали, но сегодня вот с чем мы сталкиваемся.

Второе. Безусловно, мы понимаем сложность ситуации, практически все высказались в том плане, что необходимо что-то делать. Но мы принимаем одно решение — 131-й закон, о том, что всё это переходит на уровень местного самоуправления и там будут решаться эти вопросы, а потом второе решение — говорим: давайте деньги будем включать. Каким образом? Перераспределили полномочия, все вопросы, которые связаны с жилищно-коммунальным хозяйством, передали туда, на самый низкий уровень, а теперь мы говорим, какие мы добрые и как мы эти вопросы будем регулировать.

Конечно, я могу сказать, что я, как министр регионального развития, раз меня поставили, отвечаю за эту отрасль и принимаю в свой адрес всю критику независимо от того, сколько я там проработал, потому что я в строительной отрасли, в жилищно-коммунальном хозяйстве всю жизнь практически и понимаю вопросы, понимаю ситуацию. Но невозможно одновременно находиться и по одну сторону, и по другую сторону, поэтому давайте мы действительно выберем какую-то нормальную позицию, будем проводить четкую политику, тогда всё встанет на свои места. Мы готовы предложения высказать, го-

товы их дать, но, когда проходит голосование, почему-то голосуют совершенно по-другому.

Я хотел бы сказать, что очень много хороших предложений и Владимир Вольфович высказал. Я абсолютно за эти предложения, за то, чтобы был более длинный срок предоставления банковских кредитов и более короткий срок оформления всех этих дел. Мы представим вам документы, будем эти предложения готовить. И я рад, что мы уже со многими комитетами установили нормальный конструктивный диалог. Я уверен, что по всем этим вопросам, которые ставили и Олег Михайлович, и Мартин Люцианович, могут быть найдены решения во взаимодействии, при создании совместной рабочей группы Министерства регионального развития и соответствующих думских комитетов. Думаю, что это даст определенные решения.

Я еще раз хочу поблагодарить вас, потому что это действительно первый, наверное, такой принципиальный разговор. Количество вопросов по одной из самых важных для всех нас отраслей огромное, и это беспокоит всех. А ведь главную задачу мы поставили перед собой в Конституции, в последних законах — улучшение благосостояния, условий проживания всех наших людей, и в этом ключе, в этом направлении мы будем работать. Поэтому, принимая критику, я хочу обратиться к вам с просьбой о поддержке в решении всех этих проблем и о создании совместных рабочих групп для подготовки законопроектов, сопроводительных документов и проведения этих законов, это позволит к третьему чтению снять все вопросы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Аверченко В. А. Хотел бы поблагодарить за конструктивную критику и предложения, в своей работе мы это обязательно учтем. И хотел бы высказать благодарность за то, что очень многие депутаты принимали участие в разработке материалов по национальному проекту "Доступное и комфортное жилье — гражданам России", подготовили свои предложения, в соответствующих мероприятиях, конференциях принимали участие. Я думаю, что мы все вместе приблизились к пониманию проблем и задач, стоящих перед нами.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Я тоже хочу поблагодарить всех участников "правительственного часа" за обсуждение данного вопроса. Очень хотелось бы, Владимир Анатольевич и Владимир Александрович, чтобы те пожелания, которые высказали наши депутаты, действительно воплотились в жизнь, а не в очередную программу, как

в свое время когда-то нам то коммунизм обещали построить к 80-му году, то каждому квартиру дать к 2000 году. Давайте все-таки действительно ответственно подходить к вопросу реализации пакета законов по доступному жилью.

Переходим к рассмотрению пункта 13.

О проекте федерального закона "О государственной службе российского казачества". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Александра Сергеевича Косопкина.

Косопкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с пунктом "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации внес в Государственную Думу проект федерального закона "О государственной службе российского казачества".

Коротко остановлюсь на истории вопроса. Многие коллеги были свидетелями того, как много было затрачено усилий, чтобы закон с подобным названием как можно раньше увидел свет, я просто напомню, как это было. Всё началось с того, что в 91-м году был принят закон о реабилитации российских казаков. Это была не просто законодательная инициатива, закон означал начало решения тех проблем, которые скопились в среде казачьих обществ. Но в дальнейшем всё регулирование шло подзаконными актами, было принято достаточно много постановлений и указов президента, я назову некоторые из них. Например, в 94-м году была утверждена концепция государственной политики в отношении казачества, в 95-м году был издан Указ Президента Российской Федерации "О государственном реестре казачьих обществ в Российской Федерации", и основным законодательным актом, который, так сказать, наиболее продвинул решение задачи в отношении огосударствления казачьих обществ, был Указ Президента Российской Федерации от 16 апреля 1996 года "О порядке привлечения членов казачьих обществ к государственной и иной службе". Все эти подзаконные акты в какой-то мере, конечно, сыграли свою позитивную роль, и началась более или менее систематическая работа по внесению в реестр всех казачьих обществ.

В настоящее время мы имеем следующую картину. В государственный реестр на сегодняшний день внесены Волжское казачье общество, Сибирское, Забайкальское, Терское и Уссурийское. Кроме этого, в настоящее время в государственный реестр внесено десять войсковых, восемь самостоятельных окружных, восемь отдельных и три городских казачьих обществ. По состоянию на 1 января 2005 года численность внесенных

в реестр казачьих обществ составляет свыше шестисот шестидесяти тысяч человек, из которых более двухсот сорока тысяч казаков, или 35 процентов, уже взяли на себя обязательства по несению государственной и иной службы. В казачьих обществах созданы муниципальные казачьи дружины, члены которых совместно с представителями МВД несут службу по поддержанию общественного порядка, охраняют школы и дошкольные учреждения, объекты жизнеобеспечения и социальной сферы. В целях организации патриотического и нравственного воспитания молодежи в казачьих обществах создано около двадцати кадетских корпусов, на базе общеобразовательных школ — свыше трехсот кадетских классов с казачьим компонентом.

Вот для чего я это всё перечисляю? Для того, чтобы было понимание, что в среде казачьих обществ, в казачьих структурах происходит постоянная работа, постоянно ведется организационная работа по привлечению казачества к государственной службе. И вот мы подошли к тому моменту, когда понадобился действительно закон, и как раз президент обращается к вам, к Государственной Думе, чтобы вы рассмотрели этот законопроект всеобъемлюще. Ну, про одобрение я не говорю, скорее всего, мы заинтересованы в глубоком обсуждении, в полноценной подготовке законопроекта ко второму чтению, чтобы действительно, с одной стороны, среди казачьих обществ был наведен порядок, а с другой стороны, чтобы не получилось так, что мы казаков выделяем в какое-то определенное сословие, возвышаем их над другими социальными группами населения и тем самым как бы усиливаем некую напряженность (эти две точки зрения проявились уже при обсуждении данного законопроекта на заседании комитета).

В заключение, с учетом того, что у нас не так много времени осталось до перерыва, могу сказать, что те замечания, которые были получены нами от правительства, от других участников законодательного процесса, мы внимательно, я думаю, вместе с комитетом, рассмотрим, поработаем как положено и представим вашему вниманию ко второму чтению. Сейчас же я прошу вас поддержать в первом чтении законодательную инициативу президента — проект закона "О государственной службе российского казачества".

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич, присаживайтесь.

Содоклад делает Степан Мкртычевич Шоршоров, заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике.

Шоршоров С. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О государственной службе российского казачества", который предлагает законодательно определить правовую и организационную основы привлечения российского казачества к государственной службе с учетом практики правового регулирования этих вопросов иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Иная деятельность российского казачества, не связанная с государственной службой, проектом федерального закона "О государственной службе российского казачества" не регулируется. Необходимость разработки и принятия данного федерального закона продиктована движением по возрождению казачества, традиционного казачьего самоуправления, привлечения казаков к государственной и иной службе, сохранению его исторических традиций и духовного наследия.

В соответствии с указами Президента Российской Федерации и концепцией государственной политики в отношении казачества на территории пятидесяти шести субъектов Федерации в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации внесено десять войсковых и шестнадцать окружных казачьих обществ. Казаки принимают участие в охране общественного порядка, государственных границ, природных ресурсов, государственной, муниципальной собственности и личной собственности граждан. В кадетских корпусах, казачьих школах и в других учебных заведениях получают образование и воспитание более сорока тысяч казачат. Таким образом, структура казачьих обществ, направленная на содействие государству в исполнении им своих функций, уже сложилась. Вместе с тем деятельность этих обществ до сих пор регулируется только указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации и ведомственными актами. Дальнейшее развитие движения сдерживается отсутствием федерального закона в отношении казачества. Действие этого федерального закона планируется распространить на граждан Российской Федерации, являющихся членами казачьих обществ, которые включены в государственный реестр.

Законопроектом предусматривается, что российское казачество проходит государственную, гражданскую, военную и правоохранительную службу в соответствии с федеральным законом. Военную службу российское казачество проходит в Вооруженных Силах Российской Федерации, в других войсках, воинских формированиях и органах. Для прохождения военной службы российское казачество направляется по возможности в соединения и воинские части, которым присвоены

традиционные казачьи наименования. Законопроектом предусматривается, что российское казачество в установленном порядке будет осуществлять иную деятельность на основе договоров казачьих обществ с органами военного управления, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления. Порядок финансирования государственной службы казачьих обществ устанавливается Правительством Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике считает, что принятие федерального закона "О государственной службе российского казачества" послужит основой для решения проблем службы казачества, в то же время ряд положений законопроекта, на наш взгляд, требуют дополнительной проработки и могут быть исправлены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

К проекту федерального закона "О государственной службе российского казачества" поступило шестьдесят отзывов: в сорока пяти поддерживается законопроект, в десяти нет замечаний и предложений, в пяти не поддерживается.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, являющиеся соисполнителями по указанному законопроекту, поддерживают концепцию законопроекта и рекомендуют Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

В связи с вышеизложенным Комитет по делам Федерации и региональной политике поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Апарина, ваш вопрос.

Включите микрофон депутату Апариной.

Апарина А. В. У меня вопросы к докладчику и к содокладчику.

Как известно, по требованию казаков во время переписи была специальная графа, чтобы определить, сколько казаков в России. Мой вопрос: сколько все-таки официально, по итогам переписи, у нас граждан, которые признают себя казаками? Это первый вопрос.

Второй вопрос: где в России, в каких областях самый лучший опыт привлечения казаков к поддержке правопорядка? Чтобы на основе этого опыта законопроект подработать.

И последний вопрос, к содокладчику: назовите пять субъектов Федерации, не поддержавших данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич Косопкин.

Косопкин А. С. Алевтина Викторовна, вы же прекрасно знаете, что по результатам переписи очень сложно определить количество казаков. Мы можем только вам сказать — и я это с трибуны говорил, — сколько у нас реестровых казаков, то есть казаков, которые вошли в реестр. Вот я вам точные цифры даю: всего шестьсот семьдесят три тысячи шестьсот восемьдесят девять человек, но это не по результатам переписи, это по результатам регистрации, реестра.

Что касается субъектов, я думаю, содокладчик ответит.

Председательствующий. Пожалуйста, Степан Мкртычевич.

Шоршоров С. М. Я считаю, что самый хороший опыт в Краснодарском крае, в Ростовской области, там самая большая численность казаков: там Всевеликое войско Донское, столица — город Новочеркасск Ростовской области. Там казаки, конечно, принимают самое активное участие в работе и жизни области.

Кто против? Не поддержали законопроект Президент Республики Татарстан, Государственная Дума Ямало-Ненецкого автономного округа, Уссурийское казачье войско, правительство Хабаровского края, общероссийская общественная организация Союз казаков России.

Председательствующий. Спасибо.

Швец Любовь Никитична, ваш вопрос.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня очень простой вопрос, я думаю, ответит на него Александр Сергеевич: нет ли в этом законопроекте повода для дальнейшего расчленения России? Потому что уже сейчас идет гуляет по России идея: кто такие сибиряки, ощущают ли они себя русскими или кем-то еще... я не знаю... японцами, скорее всего, или китайцами уже должны ощущать. Вот нет ли здесь опасности, что мы порождаем снова какую-то идею, которая будет служить не укреплению России, а ее расчленению?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо, Любовь Никитична, за данный вопрос.

Действительно, я говорил с трибуны, что существуют две точки зрения: с одной стороны, нас обвиняли, когда мы вносили законопроект, в том, что слишком мало прав мы казакам даем в этом законопроекте. Другая точка зрения была такая: не возрождаем ли мы опять сословие, не проводим ли мы разграничение

между людьми в обществе? Поэтому текст законопроекта достаточно осторожный и касается только государственной службы, или, как мы говорим, огосударствления казаков. Я думаю, вы все это понимаете и должны воспринимать правильно.

Что еще можно к этому добавить? Мы руководствуемся частью 2 статьи 19 Конституции, где говорится о том, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям. То есть выделение отдельного сословия не происходит, просто речь идет о формах, методах работы с казачьими обществами, и именно в части государственной службы.

Председательствующий. Чуев Александр Викторович, ваш вопрос.

Чуев А. В., фракция "Родина".

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, действительно, данный закон — мы давно его ждем — и по существу, и по названию, и по смыслу представляет собой видовой закон, связанный с законом "О системе государственной службы...". Недавно мы принимали закон о государственной гражданской службе, теперь рассматриваем о казачьей. Но в законе, к сожалению, раскрытия понятия "казачья государственная служба" нет. Предполагается, что казаки будут проходить гражданскую, военную, правоохранительную службу. Почему бы не ввести особый вид государственной службы — многие вопросы бы снялись — и не зафиксировать такое изменение в законе "О системе государственной службы...", как "казачья государственная служба"? Она могла бы быть разная, там были бы свои особенности, свои чины и так далее. Я думаю, это было бы гораздо интереснее.

Косопкин А. С. Александр Викторович, этот вопрос достаточно сложный. С одной стороны, вроде бы просто обозначить еще один вид государственной службы, с другой стороны, выделяя особый вид государственной службы для казачества, мы могли бы как раз и столкнуться с тем, о чем говорилось в предыдущих вопросах: выделение казачьей службы в отдельный вид порождало бы негативное восприятие этого другими людьми. У нас главный принцип — равенство в государственной службе. Мы можем говорить только о каких-то своеобразных формах, можем говорить, допустим, о каких-то поправках к закону, регулирующие вопросы компактного проживания казачьих сословий, казачьих обществ. В таком плане — можно, а о казачьей службе как отдельном виде государственной служ-

бы, я думаю, пока что говорить преждевременно, на сегодняшний день вопрос не назрел настолько.

Председательствующий. Коллеги, я хотела бы... Вот трое желающих задать еще вопросы — Махмудов, Савостьянова и Машенко. Есть ли еще желающие задать вопросы? Коллеги, я предлагаю продлить время до окончания рассмотрения этого вопроса. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 327 чел. 72,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 327 чел.
Не голосовало 123 чел. 27,3 %
Результат: принято

Продолжаем работу.

Савостьянова Валентина Борисовна, ваш вопрос.

Включите микрофон депутату Савостьяновой Валентине Борисовне.

Савостьянова В. Б. Уважаемый Степан Мкртычевич, скажите, пожалуйста, я правильно поняла, что российский союз казачества против этого закона? Если это так, то чем они мотивируют?

Шоршоров С. М. У нас понятия "российский союз казачества" нет, есть общественная общероссийская организация Союз казаков России, но сказать, что это российское, я не могу...

Из зала. (Не слышно.)

Шоршоров С. М. Чем они объясняют свою позицию? Я думаю, что сегодня все казаки хотели бы увидеть этот закон на сорока листах. Но так как это очень сложно, мы не можем его пропустить — сейчас-то спорим, при рассмотрении в первом чтении, когда он на одном листе. Конечно, их желания сегодня не совпадают с существующими возможностями, больше ничего. А так, конечно, все казаки за принятие закона в любой форме, потому что им уже надоели все эти насмешки, ухмылки и разные издевательства над, в общем-то, большой и серьезной общественной организацией.

Председательствующий. Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Махмудов М. Г. У меня вопросы к представителю президента. Уважаемый Александр Сергеевич, проводились ли консультации с органами власти национальных республик? Не вызовет ли, скажем, принятие этого закона — в разных формах можно это, конечно, объяснять — какую-то реакцию именно национальных движений, как это было ранее? С трудом уда-

лось загасить эти национальные волнения. И можно ли как-то с опережением оценить события, предусмотреть, не будет ли негативной их оценка во всей стране с этих позиций?

Косопкин А. С. Спасибо за вопрос, Махмуд Гаджулаевич, я попытаюсь вам ответить в таком ключе. Консультации проводились во всех субъектах Федерации, оценку давали люди, которые по кругу своих обязанностей несут за это ответственность, — это полпреды президента в округах. И мы представляли, что определенное напряжение, определенное искрение в отдельных субъектах этот закон может вызвать, поэтому мы сейчас, отвечая на вопросы, и говорим, что казачество не выделяем как отдельное сословие. Мы не даем им дополнительных преференций при несении государственной службы, они имеют те же права, что и остальные граждане. Поэтому, если не использовать этот закон как политическую декларацию — у многих есть желание разжечь как раз страсти, — а именно листать этот закон и читать то, что там написано, станет ясно, что никакого разжигания на основании этого закона не должно произойти. Надо правильно людям объяснять, что там написано. Я думаю, люди у нас грамотные, они поймут, что здесь никакие не мины, не ловушки, нет разделения людей на лучших и худших, а есть вполне нормальная правовая основа для того, чтобы казачество, общины, вернее, даже не общины, а те формы, в которых уже казачество состоялось, все-таки существовали в рамках закона, чтобы казаки не вели себя непонятно как, так сказать, в рамках улицы, как это сейчас мы видим. Поэтому, я думаю, как раз этот закон в этом плане, в разрезе даже вашего вопроса, надо только приветствовать.

Председательствующий. Мащенко Олег Иванович.

Мащенко О. И. Уважаемая Любовь Константиновна, я в принципе давно просил слова по ведению. Я хочу обратиться к коллегам. Уважаемые коллеги, этот закон российское казачество ждет очень давно, и я вас призываю: давайте за него проголосуем!

Председательствующий. Хорошее предложение, Олег Иванович, спасибо.

Будем обсуждать, коллеги? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаивает депутат Иванченко на выступлении. Предоставим слово?

Пожалуйста, Леонид Андреевич. Три минуты устраивает? Успеете?

Можно было с места, на трибуну дольше идете.

Иванченко Л. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Ветераны депутатского движения помнят, что я десять лет выходил с проектом такого закона сюда, на эту трибуну, и пытался вас убедить в необходимости принятия этого закона, но каждый раз сталкивался с бюрократическим отношением к казачеству. Когда казачество требовалось для того, чтобы разыгрывать ту или иную политическую карту, казаки были милы, когда надо было действительно решить вопрос поддержки возрождающегося казачьего движения, то вносились предложения снять проекты законов с рассмотрения.

В чем суть моего замечания, предложения о доработке этого закона? Конечно, раз я десять лет занимался этим законом, я мог бы обрадоваться, что президент внес его, а раз президент внес, то, я думаю, он будет принят, но это обрезанный, ущемленный закон, который ничего не дает казачеству. Прежде всего он расчленяет казачество. Существует понятие традиционной казачьей общины, в общине есть и казачки, и старики, и дети, и казаки, несущие службу. Здесь об этом ни слова не говорится, таким образом создается приоритет одной части казачества и ущемляются интересы другой части казачества. Есть понятие казачьей общины, которая готовит казаков к службе, рекомендует их для службы, всех видов службы, следит за ходом службы и на круге требует отчета о качестве выполнения службы, — здесь тоже об этом ничего нет. Есть принципы казачьего самоуправления, когда на круге осуществляются все формы казачьего самоуправления, связанные с внутренней жизнью, — здесь тоже ни слова об этом нет. Есть целый ряд других замечаний по данному проекту закона, о которых можно было бы вести разговор, но с учетом того, что вы "щедрый" настолько, что считаете, что трех минут достаточно, я хотел бы этим ограничиться и попросить вас при доработке этого законопроекта учесть особенности этой категории людей (фактически во всех регионах есть казачьи структуры), учесть все требования, а также обращения, которые были.

Союз казаков, кстати, — Степан не знает об этом — существует пятнадцать лет, это организация, реально действующая и выполняющая уже функции защиты границ, службы в армии и многие другие функции. Вы почитайте — на тридцати страницах замечания, предложения этого Союза казаков России, но они почему-то были проигнорированы. Идет элементарный процесс продавливания того варианта, который выгоден сегодня тем, кто обещал казакам в ходе предвыборной кампании: мы закон примем. Это будет очередная галочка. Мне, как представителю Всевеликого войска Донского, человеку, родивше-

муся, так сказать, на земле, совесть не позволяет соглашаться с вот таким легковесным подходом, когда, как говорится, извините за грубое слово, пытаются отмазаться, поэтому я прошу всех принять участие (я не имел возможности принять участие в работе комитета из-за командировки) в доработке этого проекта закона на последующих стадиях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Андреевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванченко Л. А. Я не имею права вам давать, как говорится, рекомендации, вы голосуйте по своим убеждениям. По качеству законопроекта я высказал свои замечания. Если я проголосую против, никто не будет разбираться в том, что такое, какие это документы, и отсекут меня в первую очередь на донской земле. Поэтому я предлагаю, чтобы проект закона действительно на последующих стадиях был доработан с точки зрения отклика на казачьи требования.

Председательствующий. Есть ли желание у Александра Сергеевича Косопкина высказаться? Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Косопкин А. С. Спасибо, Любовь Константиновна. Последнее выступление, Леонида Андреевича, меня подвигло к тому, чтобы сказать все-таки пару слов в заключение.

Я говорил о том, что судьба данного законопроекта непростая, и то, что мы сегодня предлагаем вам проголосовать за него... мы не зря его сузили до рамок государственной службы, мы говорим о том, что казаки (и они всегда сами говорили об этом) являются столпом государства, они патриоты, они государственники. Вот мы делаем первый шаг в этом направлении, чтобы действительно казаки повернулись лицом к госслужбе, — на это направлен наш законопроект.

Те вопросы, которые поднимал Леонид Андреевич, они поднимались всегда. И честно говоря, когда шел перехлест, когда казачество выдвигали как отдельную категорию, очень часто противопоставляя другим слоям населения, вот здесь действительно и правительство, и президентская сторона высказывали свои неоднозначные оценки и очень часто были против, потому что это вело к разжиганию страстей. Сейчас мы делаем осторожный первый шаг только в отношении государственной службы казачества, и я призываю вас голосовать за этот законопроект с пониманием того, что там написано.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета желаете высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Мы продолжаем нашу работу. Я посчитала: в зале чуть больше сорока человек. Как, будем продолжать работу, сделаем вид, что у нас кворум?

Включите режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 27 сек.)
Присутствует 395 чел. 87,8 %
Отсутствует. 55 чел. 12,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %
Результат: кворум есть.

Продолжаем нашу работу.

Я все-таки предлагаю комитету по конституционному законодательству внести поправку в закон об основных гарантиях избирательных прав: за хорошее, примерное поведение в дни пленарных заседаний сто пятьдесят депутатов проходят вне всякого конкурса в следующую Государственную Думу. *(Аплодисменты.)* В итальянском парламенте, между прочим, премируют депутатов, которые очень дисциплинированно приходят на заседания палаты, в размере половины должностного оклада. Это я тоже к сведению этого комитета и комитета по Регламенту говорю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, все бы сидели на месте, Виктор Егорович. А мы с Фаридой Исмагиловой уже где-то на Канарах дома купили бы: только и сидим в Думе!

Итак, уважаемые коллеги, поразмялись — переходим к рассмотрению пункта 12.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юриди-

ческих лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации". О данном законопроекте доложит официальный представитель Президента Российской Федерации Вениамин Фёдорович Яковлев.

Пожалуйста.

Яковлев В. Ф., *официальный представитель Президента Российской Федерации, советник Президента Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я уполномочен доложить вам о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации", внесенном на ваше рассмотрение Президентом Российской Федерации. Необходимость принятия этого закона объясняется тем, что пункт 3 статьи 26 федерального закона, в который вносятся изменения, обязывал уполномоченных лиц юридических лиц, зарегистрированных до 1 июля 2002 года, в срок до 1 января 2003 года представить в регистрирующие органы сведения, необходимые для подтверждения регистрации. По состоянию на февраль 2003 года свыше полутора миллионов юридических лиц, ранее зарегистрированных, не выполнили это требование, что является основанием для их ликвидации, однако процедура ликвидации Гражданским кодексом установлена лишь для действующих юридических лиц, а что касается юридических лиц недействующих, у которых нет имущества, органов управления, коллективов работников и так далее, то порядок их ликвидации действующим законом не предусмотрен. Таким образом, речь идет об устранении пробела.

Если бы мы применили для расчистки единого реестра юридических лиц установленный Гражданским кодексом судебный порядок ликвидации действующих юридических лиц, то это потребовало бы, пожалуй, много лет и десятки миллиардов рублей. Предлагается произвести эту расчистку быстро и с минимальными затратами средств, но в то же время с предоставлением гарантий судебной защиты юридическим лицам, их учредителям (участникам), кредиторам и иным заинтересованным лицам. Предлагается административный порядок исключения из реестра под судебным контролем. Мы при этом можем использовать хорошо работающий зарубежный опыт.

Законопроектом устанавливаются основания для исключения из реестра недействующих юридических лиц, каковыми являются непредоставление недействующими юридическими лицами отчетности в налоговую службу в течение двенадцати ме-

сяцев и отсутствие в течение этого времени каких-либо операций по всем их банковским счетам. Процедура исключения из реестра предусматривает предварительное опубликование извещения в том печатном органе, в котором регистрируется данная категория юридических лиц. Любое заявление, поданное заинтересованными лицами, останавливает эту процедуру. В дальнейшем по заявлению заинтересованных лиц возможно судебное обжалование произведенного исключения из реестра. Таким образом, при расчистке реестра ничьи права не нарушаются и в то же время обеспечивается поддержание реестра в нормальном рабочем состоянии, что, собственно, абсолютно необходимо, потому что в противном случае сам смысл государственной регистрации юридических лиц и единого реестра теряется.

Принятие этого законопроекта не только не потребует каких-либо дополнительных расходов из бюджета, но, напротив, по нашим расчетам, позволит сэкономить несколько десятков, а может быть, и сотен миллиардов рублей. Поэтому мы просим поддержать законопроект, внесенный президентом на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает Павел Владимирович Крашенинников. С места, Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, столь объективный доклад по законопроекту, который сделал Вениамин Фёдорович, освобождает меня от длительного выступления. Я просто хотел бы обратить внимание на то, что данный законопроект предлагает бороться с так называемыми мертвыми юридическими лицами, теми, что в законе называются недействующими юридическими лицами, то есть с лицами, которые не осуществляют никакой деятельности, не осуществляют операций по банковским счетам и не представляют никакой отчетности по своей деятельности. Мне представляется, что данный закон, если он вступит в силу, конечно, в значительной степени оздоровит ситуацию, связанную с объемом юридических лиц, которые у нас сегодня существуют, и позволит существенно расчистить реестр юридических лиц.

Мы, наш комитет, предлагаем поддержать данный законопроект. В качестве небольшого замечания мы говорим о том, что в тех случаях, когда есть имущество вот этих так называемых мертвых юридических лиц, конечно, во втором чтении нужно будет определить судьбу этого имущества. Еще раз под-

черкиваю, что законопроект крайне необходим, и мы предлагаем его принять сегодня в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против. 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Это законопроект второго чтения. Доложит его Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Изменения вносятся Самарской Губернской Думой в статью 363 части второй Налогового кодекса и касаются установления сроков направления уведомления о транспортном налоге налогоплательщикам — физическим лицам налоговыми органами. В настоящий момент есть коллизия двух статей — 363-й и 52-й — Налогового кодекса. С одной стороны, законом предписано, что сроки уплаты транспортного налога устанавливаются законами субъектов Российской Федерации, уведомление налоговыми органами должно направляться за тридцать дней до наступления срока уплаты налога. В то же время в статье 363 написано, что налоговые органы должны направлять такие уведомления до 1 июня соответствующего года. Вот в случае принятия закона, который предложен Самарской Губернской Думой, эта коллизия исключается.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел этот законопроект, в первом чтении мы его одобрили. Правительством и Правовым управлением были сделаны замечания, и на ваше рассмотрение вносится поправка, которая устраняет вот эти огрехи. Поправка касается срока вступления в силу — с 1 января 2006 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования закона, тогда как Самарская Дума вносила предложение в нарушение Налогового кодекса ввести этот закон в действие с 1 января 2005 года. С учетом

этой поправки комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

У вас вопрос, Виктор Егорович? Еще есть, коллеги, вопросы к Надежде Сергеевне? Нет. Только один вопрос, у Виктора Егоровича. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Надежда Сергеевна, вот я сам водитель и получал эти налоговые уведомления, но там, извините, перевирают сумму налога! Я прихожу в налоговую инспекцию и говорю, что мне положено заплатить. А если мы сейчас напишем, как предлагается, то вот эта девочка, которая выписывает уведомление, ничего не понимая ни в мощности двигателя, ни в чем другом, удвоит практически сумму налога, и я буду вынужден или платить, или судиться с ней, понимаете? Вот налоговая служба в этой части становится как бы... то есть они напишут цифру, сумму, которую я должен уплатить, а я буду платить по ставке, и будет коллизия опять.

Максимова Н. С. Виктор Егорович, в данном случае речь не о том, в каком размере уплачивается налог, а о том, в какие сроки направлять уведомление налогоплательщику. Вот я вам сказала, что есть коллизия двух статей: в 363-й написано, что до 1 июня направлять. Основание — закон субъекта, который определяет... Вот Самарская Дума определила законом, что у них срок уплаты налога — 15 сентября. В случае если будет действовать норма статьи 52 — за тридцать дней до наступления срока, значит, они должны будут направить уведомление до 15 августа. А статья 363 говорит: нет, в любом случае до 1 июня, независимо от того, какой срок установлен законом, к примеру, Самарской области. Речь идет не о суммах, не о ставках... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Виктор Егорович, я нарушила Регламент и предоставила вам право задать вопрос. За две недели, пока отсутствовала, совсем растерялась. У нас же вопросы только при первом чтении, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё, всё, никаких вопросов, прекратили все вопросы!

Надежда Сергеевна, у нас здесь одна поправка к принятию, да?

Коллеги, есть ли возражения против данной поправки? Кто за принятие поправки, рекомендованной комитетом к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Надежда Сергеевна, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, Правовое управление замечаний правового характера по данному законопроекту во втором чтении не имеет, замечания и лингвостилистического, и юридико-технического характера, по его мнению, учтены. Просьба принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет ли возражений у администрации президента? Александр Сергеевич, нет?

Из зала. Постановления нет.

Председательствующий. К третьему чтению нет постановления, поэтому на пятницу отложим. Постановления нет.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 859 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" доложит Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вам предлагается во втором чтении законопроект, который вносит поправки в статью 859, касающуюся договора банковского счета.

К данному законопроекту поступило одиннадцать поправок. Законопроект несильно, но с точки зрения юридической техники достаточно основательно преобразован. Сейчас я могу сказать, что договор банковского счета без суда, если иное не установлено договором, может быть приостановлен и ликвидирован при отсутствии в течение двух лет денежных средств на счете клиента и при отсутствии операций по этому счету. При этом, естественно, банк вправе отказать в исполнении данного договора.

У нас поступило, как я уже сказал, одиннадцать поправок по данному законопроекту. В первой таблице у нас есть по-

правки президента и других субъектов права законодательной инициативы. Собственно говоря, я уже сказал о том, что в связи с этими поправками возможна ликвидация договора только при отсутствии денег и отсутствии операций.

Предлагаю проголосовать по таблице поправок 1 и по таблице 2.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Кто за то, чтобы принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета?

Пожалуйста, Павел Владимирович, прокомментируйте.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что у нас здесь достаточно необычный случай. Мы отклонили поправки правительства, согласно которым правительство предлагало установить минимальный размер вкладов, причем размер их устанавливался бы Центральным банком, и если сумма была бы меньше этого размера, то банк вправе был бы расторгнуть данный договор. Мы посчитали, что это невозможно сделать, что это противоречит Конституции, Гражданскому кодексу и вообще это аморально, потому что у многих наших бабушек остались сберегательные книжки с суммами в 4 тысячи рублей или 10 тысяч рублей, а на самом деле — 10 рублей, или 4 рубля, или какие-то копейки. Поэтому комитет дружно отклонил данные поправки, в том числе поправки Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Законопроекты, принятые в первом чтении и рекомендованные к отклонению.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики". Докладчик Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я просто оказался рядом с трибуной, обычно я в таких случаях с места докладываю.

Данный законопроект утратил актуальность, поскольку был принят Жилищный кодекс и вопрос обмена жилых помещений полностью урегулирован в Жилищном кодексе, который вступил в силу с 1 марта этого года.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желание выступить у полпреда президента? У представителей депутатских объединений? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 302 чел. 67,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Я не вижу в зале у нас содокладчика по пункту 17 Виктора Семёновича Плескачевского. Тогда рассмотрим пока пункт 18.

Проект федерального закона "О внесении изменений в главу 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина Владимира Увеналиевича.

Пожалуйста.

Ялунин В. У., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в главу 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", определяющий порядок оплаты судебных издержек по гражданским делам, в том числе и расходов, понесенных участниками судопроизводства — свидетелями, экспертами, переводчиками — в связи с выполнением в суде соответствующих обязанностей.

Предлагаемые проектом изменения направлены на устранение внутренних противоречий в ряде статей главы 7 Гражданского процессуального кодекса, противоречий ее норм другим законодательным актам Российской Федерации, в частности Трудовому кодексу. В этой связи проектом предлагается изменить редакцию части второй статьи 95 ГПК, определяющей порядок возмещения расходов свидетелям (при этом исключается противоречие Трудовому кодексу), — положение о том, что на период выполнения обязанностей в суде свидетелю сохраняется средний заработок по месту работы. Данное изменение в интересах свидетелей, так как предлагается увеличить размер компенсации за участие в судебном разбирательстве: по аналогии с Уголовно-процессуальным кодексом размер компенсации предлагается определять из расчета пятикратного МРОТ с учетом фактически затраченного свидетелем времени. Предлагается, что данное изменение повысит заинтересованность свидетелей в явке по вызову суда и тем самым будет способствовать сокращению сроков судебного разбирательства.

Установленный ГПК порядок внесения сторонами, участвующими в рассмотрении дела, денежных средств, предназначенных для возмещения судебных расходов, на банковские счета управления (отдела) Судебного департамента по ряду причин не обеспечивает деятельность судов, в частности мировых судей и верховных судов в субъектах Российской Федерации. Поэтому законопроектом предлагается предоставить сторонам право вносить данные денежные средства на счета судов, а также органа, который в субъекте Российской Федерации осуществляет обеспечение деятельности мировых судей. При этом согласно проекту устанавливается порядок возвращения

сторонам неизрасходованных средств либо их зачисления в бюджеты Российской Федерации или субъекта Российской Федерации. Соответствующие изменения предлагается внести в статьи 96 и 103 ГПК.

В настоящее время ГПК допускает возможность участия свидетелей и других участников судебного разбирательства при рассмотрении дела в порядке надзора, однако порядок возмещения судебных расходов для этой стадии не определен. Этот недостаток устраняется предлагаемыми в проекте изменениями в статью 98, согласно которым данные расходы возмещаются по правилам, установленным для рассмотрения дел в кассационном порядке.

Таким образом, представленный законопроект устранил недостатки, имеющиеся в ГПК, а также обеспечит права лиц, участвующих в судопроизводстве и деятельности судов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад Павла Владимировича Крашенинникова. С места. Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Дело в том, что мы подобные поправки уже принимали и в Арбитражный процессуальный кодекс, и в Уголовно-процессуальный кодекс, вот черед настал Гражданского процессуального кодекса. И на самом деле данная поправка, конечно, позволит оперативно решать вопросы формирования необходимых источников для покрытия судебных расходов, которые возникают при рассмотрении гражданских дел, а также оперативно решать вопросы, связанные с возвратом не израсходованных сторонами средств.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть ли желающие выступить? Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Доклад официального представителя правительства директора Департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности Министерства финансов Российской Федерации Леонида Зиновьевича Шнейдмана.

Пожалуйста.

Шнейдман Л. З., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности Министерства финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Данный законопроект связан с регулированием достаточно молодого сектора российской экономики. Российский аудит насчитывает немногим более десяти лет, однако за этот непродолжительный период удалось практически с нуля сформировать аудиторскую профессию, так скажем, со всеми присущими ей атрибутами и выстроить стабильно функционирующий рынок аудиторских услуг. В деловом сообществе, да и в обществе в целом сложилось понимание важности той роли, которую выполняет аудитор. Развитие аудита в России получило ускорение после вступления в силу в 2001 году Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Этот закон упорядочил функционирование рынка аудиторских услуг, заложил основу дальнейшего его развития.

Для того чтобы лучше представлять масштабы рынка аудиторских услуг, приведу некоторые его параметры. По состоянию на 1 мая 2005 года Министерством финансов, как уполномоченным органом по регулированию аудиторской деятельности, выдано чуть более тридцати тысяч квалификационных аттестатов аудитора. В стране действуют более шести тысяч аудиторских организаций и одна тысяча индивидуальных аудиторов. При Министерстве финансов аккредитовано семь профессиональных аудиторских объединений. Рынок аудиторских услуг демонстрирует стабильный рост, однако накопленный опыт свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования системы регулирования аудиторской деятельности. В частности, еще в конце 2003 года в рамках административной реформы Правительство Российской

Федерации признало целесообразным постепенное прекращение выполнения федеральными органами исполнительной власти потенциально избыточных функций регулирования в области аудиторской деятельности. Предусматривалось, что в среднесрочной перспективе такие функции могут быть переданы саморегулируемым аудиторским объединениям.

Общая цель предложенных вашему рассмотрению поправок в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" заключается в существенном повышении качества аудиторских услуг, оказываемых российским компаниям, а также в повышении общественного доверия к аудиторской профессии. Эти два момента Правительством Российской Федерации рассматриваются в качестве неперемных условий эффективного функционирования современной российской экономики. Для достижения указанной цели в законопроекте предусмотрены поправки, обеспечивающие развитие саморегулирования аудиторской профессии, уточнение функций государства в регулировании аудиторской деятельности, введение общественного надзора за развитием аудиторской профессии.

Согласно законопроекту государственное регулирование аудиторской деятельности предусматривает выработку государственной политики, издание необходимых нормативных правовых актов, ведение государственного реестра саморегулируемых аудиторских объединений и надзор за деятельностью саморегулируемых аудиторских объединений. При этом государство отказывается от выполнения таких функций, как лицензирование аудиторской деятельности, организация обучения и повышения квалификации аудиторов, организация и осуществление внешнего контроля качества аудита, аккредитация саморегулируемых объединений, ведение реестра аудиторов и аудиторских организаций, выдача квалификационных аттестатов аудитора. Практически все названные функции передаются саморегулируемым аудиторским объединениям.

Законопроект предусматривает введение совершенно нового механизма в систему регулирования аудиторской деятельности. Речь идет об осуществлении общественного надзора за развитием аудиторской профессии. Общество ожидает от аудитора, что он обеспечит реализацию потребности широкого круга пользователей в достоверной и объективной финансовой информации о российских компаниях. Именно поэтому общество имеет право осуществлять контроль за тем, насколько развитие профессии соответствует названной важной задаче. Иными словами, цель введения общественного надзора состоит в том, чтобы каждое серьезное решение, затрагивающее судьбу аудиторской профессии, сопоставлять с интересами то-

го самого потребителя, ради которого, собственно говоря, и трудится аудитор.

Правительство Российской Федерации считает, что принятие и реализация данного законопроекта повысит качество аудиторских услуг, послужит дальнейшему стабильному развитию аудиторской профессии и российской экономики в целом.

В связи с изложенным Правительство Российской Федерации просит Государственную Думу поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский. Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как было уже совершенно справедливо сказано, этот законопроект продолжает административную реформу, продолжает совершенствование государственного регулирования предпринимательской и профессиональной деятельности. Указанный законопроект вводит механизм саморегулирования как фактически альтернативный механизм лицензирования, действующего на сегодняшний момент.

В целом поддерживая законопроект, Комитет по собственности обращает внимание на некоторое количество недостатков, которые, безусловно, могут быть устранены в процессе подготовки ко второму чтению, что, собственно, сейчас и происходит: уже более месяца работает группа над подготовкой текста ко второму чтению. Поэтому мы надеемся, что еще весной увидим этот закон принятым Государственной Думой.

Самым важным из недостатков, на котором хотелось бы остановиться, по нашему мнению, является установленный для такого рода организаций критерий численности. Это сегодня не может быть поддержано комитетом и Думой по следующим основаниям. На сегодняшний день в Российской Федерации существует более десятка общественных организаций, которые имеют целью преобразоваться постепенно из обычных некоммерческих в организации саморегулируемые, фактически в механизмы, институты, которые вместе с государством участвовали бы в процессе регулирования предпринимательской и профессиональной деятельности. Семь из них на сегодняшний день аккредитованы в Министерстве финансов. Те критерии, которые установлены сегодня в проекте закона правительством, на наш взгляд, позволят образоваться только одной организации, ну максимум двум.

Должен сказать, что российская история уже имеет несколько примеров такого рода. Скажем, существование на финансовом рынке саморегулируемой организации НАУФОР и саморегулируемой организации ПАРТАД привело в свое время к монополизации и фактически к большей подчиненности регулятору такого типа организаций, что в конечном итоге не позволило защитить интересы рынка, не позволило развивать его надлежащим образом. Поэтому мы считаем, что критерий численности сегодня должен быть таков: нижний уровень численности этих организаций должен быть сформирован и по региональному признаку, и, возможно, по специальному, число организаций — не менее десяти и не более тридцати (примерно так, как на сегодняшний день сложилась ситуация в части саморегулирования арбитражной деятельности), для того чтобы эти организации смогли образовать союз, введя ассоциированных членов в него, и на уровне союза могла бы образоваться нормальная переговорная площадка для профессиональной общественности и правительства, исполнительной власти Российской Федерации. Сейчас согласования идут достаточно хорошо. Я считаю, что мы сможем убедить правительство в необходимости изменения этих критериев.

Комитет по собственности просит поддержать законопроект в первом чтении, с тем чтобы мы смогли его принять в сессии и во втором, и в третьем чтениях.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Ну, хорошо известно, что аудиторские компании сегодня обслуживают предпринимателей, в том числе и Ходорковского, в части неурегулированного законодательного поля, где можно найти так называемые новые ходы для укрытия налогов, и после этого государство вмешивается с помощью прокуратуры, для того чтобы навести порядок. Но надо ли государству закрывать глаза на то, что именно аудиторские компании... надо ли отдавать лицензирование этих аудиторских компаний, которые занимаются, откровенно говоря, противогосударственной деятельностью, ища ходы и выходы для укрытия налогов, сокращая федеральный бюджет? Поэтому меня удивляет позиция правительства, когда они говорят, что государству надо вообще уйти из этой сферы, никакого контроля не осуществлять и влияния не оказывать.

Председательствующий. Это вопрос или...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кому? Представителю правительства?

Пожалуйста, представитель правительства, ответьте на вопрос депутата Кузнецова.

Шнейдман Л. З. Законопроект, представленный на ваше рассмотрение, не предполагает ухода государства из области регулирования аудиторской деятельности. Предполагается некоторое изменение самой системы регулирования, в которой больший упор делается на такой элемент, как саморегулирование. При этом законопроект предполагает существенное усиление механизмов контроля за качеством аудита, придание системного характера этому контролю. В данном случае правительство исходит из того опыта, который накоплен при реализации действующего закона "Об аудиторской деятельности".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Депутат Тарачёв, пожалуйста.

Тарачёв В. А. Уважаемый Леонид Зиновьевич, как предполагается регулировать вопросы обучения аудиторов? Проект устанавливает, что программа подготовки аудиторов, порядок проведения аттестации, порядок проведения квалификационного экзамена утверждаются уполномоченным федеральным органом. В настоящее время, как вы знаете, уже сложилась эффективная система учебно-методических центров, которые вошли в государственный реестр. Там представлены крупнейшие научные и учебные заведения страны. И если существующий порядок будет изменен, то качество обучения, на мой взгляд, вряд ли улучшится. Предполагается ли менять действующий порядок?

Шнейдман Л. З. Законопроект не предполагает изменять действующую систему обучения. Те учебно-методические центры, которые сегодня достаточно успешно функционируют, могут продолжать свою деятельность и должны будут продолжать свою деятельность в том случае, если они получили признание со стороны аудиторского рынка. Вот в чем законопроект предполагает некоторое изменение, так это в самой системе организации квалификационных экзаменов. Ужесточение порядка проведения квалификационных экзаменов, построение более четкой системы проведения экзаменов, утверждение программ проведения экзаменов — это как раз те вопросы, которые регулируются данным законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет. Желаящие выступить? Депутат Тарачёв.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тарачёв В. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Прежде всего хотелось бы отметить, что необходимость в совершенствовании регулирования аудиторской деятельности назрела уже достаточно давно. И представленный законопроект, несмотря на целый ряд недочетов, отмеченных сегодня выступавшими, и некоторые спорные вопросы, в целом весьма прогрессивный и либеральный. По этой причине его, безусловно, следует поддержать в первом чтении. Вместе с тем целый ряд предложенных изменений заслуживает более детального рассмотрения и пристального внимания. Именно на ряд недочетов и упущений я бы хотел обратить ваше внимание.

Проект предусматривает введение так называемого единого квалификационного аттестата аудитора, причем предполагается отмена всех ранее выданных аттестатов, а именно по общему аудиту, банковскому аудиту, аудиту страховых организаций, аудиту бирж, инвестиционных институтов и фондов. Действующая в настоящее время система деления аттестатов была обусловлена значительной спецификой каждой из указанных сфер деятельности и является, на мой взгляд, достаточно совершенной и оправданной. Авторы же проекта предлагают, по сути, ввести в обиход новое понятие — аудитор общей практики, по-видимому по аналогии с реформой здравоохранения. Необходимо учитывать, что в настоящее время практически нет аудиторов, которые бы сдали экзамены по всем четырем направлениям, и можно с уверенностью сказать, что число аудиторов, сдавших единый аттестационный экзамен, будет минимальным, что грозит серьезными проблемами для аудиторских компаний. И главное, что такая система не только убьет частные предприятия, но и серьезно повредит немногочисленным саморегулируемым организациям, которые лишатся необходимого числа членов и, соответственно, членских взносов.

И еще. Проект закона содержит норму, согласно которой частный аудитор не вправе проводить обязательный аудит. Данное положение нарушает общие принципы свободы экономической деятельности, установленные основным законом — Конституцией. И на мой взгляд, различие субъектов предпринимательской деятельности в зависимости от того, в каком качестве они выступают, индивидуально или организованно, не является правомерным.

Вызывают также сомнения некоторые нормы законопроекта, касающиеся финансовой стороны аттестации аудиторов. Законопроект предоставляет саморегулируемым организациям право произвольно устанавливать стоимость обучения и аттестации, а также размер членских взносов.

Статья 15 устанавливает для аудиторов обязанность ежегодно проходить обучение по программам повышения квалификации, которые опять же определяет саморегулируемая организация, а следовательно, она вольна приглашать, скажем,

западных специалистов, что повысит стоимость обязательного обучения, наверное, в разы. А в том случае, если ко второму чтению мы не снизим требования к саморегулируемой организации, это может привести к искусственному завышению стоимости подготовки аудиторов и к монополизации рынка.

Ну и буквально пару слов о том, что сказал Виктор Семёнович Плескачевский по поводу того, что серьезные опасения вызывает и количество саморегулируемых организаций, которые могут быть созданы после вступления закона в силу. Я думаю, что и разработчики, и комитеты, которые занимаются данным законопроектом, безусловно, учтут это замечание. А так, я считаю, в первом чтении законопроект необходимо принимать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие руки уже поднимали, поэтому, я так чувствую, нет желающих выступить, да? Правительство хотело бы еще дать комментарии? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 75,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан". Доклад по данному законопроекту делает Андрей Викторович Логинов по поручению Правительства Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В связи с тем что официальный представитель по данному законопроекту Владимир Иванович Стародубов принимает участие в работе 58-й сессии Всемирной ассамблеи здравоохранения, комиссия поручила мне выступить с сообщением по данному законопроекту.

Уголовный кодекс в редакции 96-го года изменил квалифицирующие признаки преступлений против личности. Определение тяжести телесного повреждения заменено определением причинения вреда здоровью, подразделяемого соответственно на тяжкий, средней тяжести и легкий вред здоровью. Действующее законодательство, в том числе Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности

в Российской Федерации", установило, что определение тяжести вреда здоровью требует обязательного производства судебно-медицинской экспертизы, которая должна располагать соответствующими унифицированными критериями для объективной оценки состояния здоровья потерпевших. Напомню, что экспертиза является процессуальным действием, осуществляемым по постановлению следователя или определению суда. Нормативный правовой акт, регулирующий проведение экспертиз, на сегодня отсутствует, что негативно сказывается на работе в том числе правоохранительных органов. Это не означает, однако, что деятельность не ведется. Ежегодно федеральное государственное учреждение — Российский центр судебно-медицинской экспертизы, — имеющее соответствующие бюро в восьмидесяти девяти субъектах Российской Федерации, проводит восемьсот — девятьсот тысяч экспертиз. До 14 сентября 2001 года определение тяжести вреда осуществлялось на основании приказа Минздрава от 10 декабря 1996 года, но в августе 2001 года Минюст указал на неправомотность принятия Минздравом упомянутого приказа. Таким образом, образовался разрыв между уровнями законодательного и ведомственного нормативно-правового регулирования. В судебной практике это дает основание адвокатам для оспаривания выводов следствия со ссылкой на то, что тяжесть вреда здоровью определялась по старым правилам, то есть по тяжести телесного повреждения, а не по ущербу, не по вреду здоровью. В целях устранения этого разрыва Правительство Российской Федерации внесло рассматриваемый законопроект. Его основная идея заключается в законодательной регламентации судебно-медицинских признаков, которые характеризуют тяжесть вреда, причиненного здоровью, как в момент причинения (это определяется по степени опасности для жизни), так и по последствиям — длительности расстройства здоровья или стойкой утрате общей трудоспособности. Для этого необходимо законодательно предоставить Правительству Российской Федерации право устанавливать порядок определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, при проведении судебно-медицинской экспертизы и определения процентов стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм.

Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью, а также подробные таблицы, которые устанавливают проценты стойкой утраты общей трудоспособности в результате различных травм, в настоящий момент в правительстве разработаны, апробированы и будут незамедлительно утверждены.

Данный вопрос находится в совместной компетенции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и потребуются месяц для представления поправок к законопроекту до

второго чтения. Имеется замечание Правового управления Аппарата Госдумы, но оно, возможно, будет учтено ко второму чтению.

Просьба поддержать законопроект в первом чтении и принять его в целом в весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко сделает содоклад по данному законопроекту. С места, Николай Фёдорович?

Включите микрофон депутату Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".

Андрей Викторович блестяще и профессионально сделал доклад за Минздрав, поэтому мне сложно что-то добавлять.

Как вы поняли, законопроект чисто технический: вместо определения тяжести вреда на основании приказа Минздрава, который Минюст отменил четыре года назад, этот порядок поручается устанавливать правительству. Можно было бы принять сегодня сразу в трех чтениях, но там есть один вопрос у нас, избыточное положение: порядок определения не только степени тяжести вреда здоровью, но и в том числе степени стойкой утраты общей трудоспособности. Это избыточная норма — о стойкой утрате трудоспособности, потому что стойкая утрата трудоспособности — это сама по себе уже тяжелая степень повреждения, это ко второму чтению можно исправить. И можно только сожалеть, что законопроект появился через три года, а так его, конечно, необходимо принимать. Комитет поддерживает.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Желающие выступить?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект направлен на устранение оп-

ределенных противоречий, возникших в законодательстве в связи с принятием Жилищного кодекса. Так, в новом Жилищном кодексе нет понятия "кондоминиум", которое раньше было в законе "О товариществах собственников жилья", и введено единое название — "многоквартирный дом". Предлагается в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" внести соответствующее изменение: исключить слово "кондоминиум" и включить вместо него понятие "многоквартирный дом".

Получено положительное заключение комитета по законодательству. В связи с вышеизложенным прошу поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

По данному законопроекту с содокладом выступит Павел Владимирович Крашенинников. По карточке Залиханова.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, в общем-то, законопроект достаточно коротенький. Действительно, закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в этой небольшой части приводится в соответствии с Жилищным кодексом. Наш комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Два вопроса. Один вопрос — Виктор Егорович Кузнецов, потом Галина Петровна Хованская. Пожалуйста, Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Коллеги, вот когда вносятся такого плана законы, надо давать юридическое толкование термина "кондоминиум" и определять, какое содержание теперь будет иметь понятие "многоквартирный дом". То есть если вы одно юридическое понятие заменяете другим, то дайте хотя бы сравнение, что ли. Я прошу, дайте сравнение просто. Кондоминиум — не предполагается, что это какая-то организация, вообще говоря, жильцов? Или это просто дом? Чем этот кондоминиум от многоквартирного дома отличается?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович. С трибуны.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Ну, кондоминиум — это в переводе с латинского означает "общее владение". А в принципе у нас в первоначальной редакции Закона "Об основах федеральной жилищной политики" кондоминиум определялся и как общая собственность, и как товарищество собственников жилья, то есть это было и юридическое лицо, и объект, что, конечно же, противоречило здравому смыслу и законодательству. Впоследствии кондоминиумами стали именоваться исключительно объекты общего пользования. Когда изменилась терминология, в Жилищном кодексе отказались от этого термина и пришли к выводу, что более

удачный для России термин — "многоквартирный дом", в частности "объекты общего пользования многоквартирного дома". Поэтому в данном случае не меняется терминология, в данном случае автор просто предложил привести закон в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. А сами товарищества... есть специальная глава в Жилищном кодексе, которая регулирует организацию деятельности товариществ собственников жилья. Так они и будут товариществами в соответствии с Гражданским кодексом, глава 18, и в соответствии с Жилищным кодексом.

Председательствующий. И еще вопрос Галины Петровны Хованской. Пожалуйста, включите микрофон.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, не считаете ли вы, что ошибочным было исключение понятия "кондоминиум" как имущественного комплекса, находящегося в собственности нескольких лиц, и что сейчас немножко мы спешим вот с этим проектом, потому что нужно корректировать нормы там, где они были исключены, и возвращать это понятие, более общее понятие, чем просто "многоквартирный дом"? Тем более, что это будет создавать внутреннее противоречие в самом Жилищном кодексе, потому что, я хочу напомнить, статья 136, часть вторая, предполагает создание товариществ не только на базе многоквартирных домов. Вот будьте добры, уточните вашу позицию.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Галина Петровна, мы эти все вопросы обсуждали, когда принимался Жилищный кодекс в первом, во втором и в третьем чтениях. И позиция Государственной Думы, и позиция комитета заключались в том, чтобы действительно использовать понятие "многоквартирный дом", которое более понятно. И здесь, я имею в виду Жилищный кодекс, как вы знаете, раздел VI как раз регулирует вопросы, связанные с организацией и деятельностью товариществ собственников жилья. Еще у нас есть в разделе II глава 6, которая регулирует вопросы, связанные с общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме. Там действительно сказано, что могут быть собственники не только жилых помещений, но и нежилых помещений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Еще один вопрос, Галина Петровна? Но мы по одному, вообще, вопросу задаем, Галина Петровна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну потом выступите тогда, хорошо?

Вопросы закончились, коллеги? Закончились. Кто хотел бы выступить? Галина Петровна Хованская.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы сейчас хотя и не совершаем ошибку, но очень спешим. Я еще раз повторяю, что мы более общее понятие "имущественный комплекс" заменяем на частное понятие "многоквартирный дом". Это была ошибка в Жилищном кодексе. Более того, я хочу вам сказать, что тогда у нас выпадает из правового регулирования ситуация, когда товарищество собственников жилья в соответствии со статьей 136 Жилищного кодекса может быть создано не только на базе многоквартирных домов, но и домов, предназначенных для проживания одной семьи.

Мы совершаем сейчас ошибку, мы торопимся. Сегодня нужно просто не рассматривать этот законопроект. Сейчас же будет рассматриваться проект закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Жилищного кодекса, следующий наш вопрос повестки дня, 21-й. И давайте отложим пока решение до принятия во втором чтении проекта, обозначенного сегодня под номером 21 в повестке заседания Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли еще желающие выступить от депутатских объединений? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Этот закон вносит поправки в целый ряд законодательных актов, которые как раз вызваны принятием Жилищного кодекса. В принципе предыдущий законопроект как раз одну из таких локальных задач решил, но в данном законопроекте предлагаются поправки в Гражданский кодекс. Здесь речь идет о вопро-

сах общей собственности. Поправки вызваны тем, что необходимо решать вопросы в многоквартирных домах общим собранием собственников жилья, не товариществом, а общим собранием собственников жилья. Поэтому в связи с тем, что по Жилищному кодексу требуется две трети, мы, конечно, должны внести поправки в целый ряд статей — 246, 247 и 252-ю — Гражданского кодекса.

В Кодекс об административных правонарушениях небольшая поправка. Здесь, где речь идет об административной ответственности в отношении перепланировки, включаются слова "и (или) переустройство". Ну, такое понятие сейчас появилось у нас в Жилищном кодексе.

Что касается самого Жилищного кодекса, то предлагается исключить две нормы, которые сегодня существуют в Жилищном кодексе. Первая норма касается возможности преобразования товариществ собственников жилья в жилищно-строительные кооперативы, что в принципе невозможно, потому что, если уже все квартиры находятся в собственности, паевых отношений не может быть. Обратный процесс, из ЖСК в товарищество, — это возможно, а из товарищества в кооператив — это уже исключено. Поэтому мы часть 7 статьи 46 предлагаем исключить. Также предлагаем исключить часть 2 статьи 140, в которой говорится о возможности проведения общего собрания единоличным собственником всех квартир. Понятно, что если собственник один, то в данном случае общего собрания быть не может, поэтому мы эту норму исключаем.

В закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" у нас здесь есть поправки скорее уточняющего порядка. Вы знаете, что те очереди, которые у нас были до 1 марта этого года, в соответствии с законом "О введении в действие..." сохраняются. И обязательства тех, кто поставил на учет, в отношении лиц, которые были поставлены на учет, сохраняются. Но на практике пошла такая тенденция, что внеочередников и первоочередников стали, в общем-то, совмещать с простыми очередями, что, конечно же, противоречит духу Жилищного кодекса. Вот мы здесь предлагаем дописать: "в том числе право получения жилых помещений в первоочередном и внеочередном порядке", с тем чтобы права этих лиц не нарушить.

Вы знаете, что в соответствии с законом "О введении в действие..." теперь собственники помещений в многоквартирных домах стали участниками общей собственности на земельные участки под этими домами плюс придомовые территории. Так вот, мы предлагаем уточненную редакцию данной статьи, с тем чтобы все-таки на практике эта статья заработала. Плюс мы предлагаем сроки, с тем чтобы местные власти не саботировали данный процесс.

Уважаемые коллеги, данный законопроект получил положительное заключение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Мы предлагаем поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Павел Владимирович, не считаете ли вы необходимым хотя бы ко второму чтению скорректировать статью 2, которая вносит изменения в Гражданский кодекс, и статью 5, я имею в виду последнюю поправку, где говорится о ранее возникших обязательствах организаций, которые сохраняются почему-то только до проведения собрания? Вот эти две нормы, с моей точки зрения, крайне опасны. Не считаете ли вы необходимым скорректировать это ко второму чтению?

Крашенинников П. В. Я считаю возможным корректировать ко второму чтению законопроект, у нас на то и второе чтение. Что касается норм Гражданского кодекса, то я понимаю, что этим могут воспользоваться не только в такой отрасли, как жилищное законодательство, но и в других отраслях, здесь, конечно, я думаю, дополнительные критерии нужно будет выставить, с этим я согласен.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы?

Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В отличие от предыдущего проекта я предлагаю вам поддержать этот законопроект в первом чтении, потому что это начало работы над ошибками, которые мы допустили, и недоработками, которые, к сожалению, сегодня есть в принятом Жилищном кодексе и в законе "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Если действительно будет документ доработан... Потому что я не просто так задала вопрос, ведь, вы представляете, сейчас общим имуществом можно распоряжаться только по согласию всех собственников. Жилищный кодекс снизил эту планку до двух третей, до как бы квалифицированного большинства не собственников, а как бы по площади, по доле голосов. Но если мы сохраним норму вот в такой редакции, то действительно любым законом, а не только жилищным можно будет эту планку снизить, и тогда вашим имуществом — вашим! — будут распоряжаться и треть, и любой другой процент собственников, в том числе и собственников нежилых помещений. Ситуация может возникнуть крайне опасная для любого дома, когда вашим подвалом и чердаком распорядятся собственники нежилых помещений. Вот привожу вам конкретный пример: по площадям соотношение пятьдесят на

пятьдесят — площадь жилых помещений и площадь нежилых помещений в доме. Это первое замечание.

И второе замечание, оно касается, с моей точки зрения, тоже очень опасной нормы. Это самая последняя поправка в статью 18 закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Ни в коем случае нельзя ранее возникшие обязательства сохранять только до момента возникновения обязательств, связанных с управлением многоквартирным домом. Значит, что, поменялась управляющая организация и все предыдущие обязательства по содержанию, по капитальному ремонту тоже исчезли? Задумайтесь, какие будут последствия, если норма буквально вот в такой редакции пройдет в закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Тем не менее, несмотря на указанные недостатки, я предлагаю все-таки начать работу над ошибками и поддержать этот законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли еще желающие выступить? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прощу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова. Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Концепция указанного законопроекта направлена на исключение пробелов в Федеральном законе от 30 июня 2003 года № 86-ФЗ в части уточнения норм, регламентирующих права

бывших сотрудников налоговой полиции и членов их семей на санаторно-курортное и медицинское обслуживание, иное социальное обеспечение, а также оказание ритуальных услуг.

Напомню, что в 2003 году Президент России своим указом от 11 марта 2003 года № 306 принял решение об упразднении федеральных органов налоговой полиции, после чего внес в Государственную Думу проект соответствующего федерального закона, устанавливающего правовые нормы реформирования государственного управления, в том числе по вопросам упразднения налоговой полиции, перевода или увольнения ее сотрудников. В ходе рассмотрения данного законопроекта в Государственной Думе, как следует из стенограмм заседаний Государственной Думы от 25 апреля и 6 июня, депутатами вносились предложения по вопросу совершенствования механизма предоставления увольняемым сотрудникам налоговой полиции необходимых социальных гарантий. К сожалению, не все поступившие предложения были приняты во внимание. В результате при реализации принятого 30 июня 2003 года федерального закона № 86-ФЗ выявилось, что не в полной мере учтена система социальных гарантий, действовавшая в отношении сотрудников органов налоговой полиции до упразднения налоговой полиции.

Кроме того, применение отдельных норм федерального закона № 86-ФЗ на практике вызвало их неоднозначное толкование правоприменителями. Это также повлекло за собой различного рода жалобы, обращения к президенту, правительству, в Государственную Думу и иные органы государственной власти, а также в суд — обращения со стороны бывших налоговых полицейских по вопросам зачета выслуги лет, обеспечения жильем и иным социально важным вопросам. Таким образом, возникла необходимость внесения изменений в Федеральный закон от 30 июня 2003 года № 86-ФЗ в части дополнения его нормами, устраняющими правовые коллизии. Вместе с тем дополнительным основанием для внесения предлагаемых изменений служит необходимость приведения отдельных норм в части социальных гарантий в отношении бывших сотрудников налоговой полиции в соответствие с концепцией федерального закона № 122-ФЗ.

Уважаемые коллеги, на законопроект имеется заключение правительства. Изложенные в нем предложения редакционного характера полностью учтены в представленной редакции. Что касается предложения относительно определения источника дополнительного финансирования для реализации законопроекта, то по этому поводу с представителями правительства согласована позиция о дополнении ко второму чтению законопроекта статьей о вступлении закона в силу с 1 января 2006 года в части полного финансирования. К этому времени предпола-

гаемые расходы будут учтены и заложены в соответствующих расходных статьях федерального бюджета на 2006 год.

Кроме того, на законопроект поступили положительный отзыв от Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности и пятьдесят пять отзывов от законодательных органов и высших органов исполнительной власти, тоже положительные.

Комитет по безопасности рассмотрел представленный законопроект, согласен с его концепцией и предлагает принять его в первом чтении

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Михаилу Игнатьевичу Гришанкову? Есть ли желающие выступить? Представитель правительства и представитель президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на трибуне.

Гришанков М. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности просит установить пятнадцатидневный срок представления поправок к данному законопроекту, для того чтобы правительство успело подготовить необходимые расчеты для принятия бюджета 2006 года.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается. Для стенограммы мы это учитываем.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, у нас с вами остались протокольные поручения.

Протокольное поручение депутата Похмелкина Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Хайруллина Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли замечания у депутатов? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Чернышова двум комитетам — по обороне и по безопасности. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Павлова двум комитетам — по экологии и по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли замечания? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Задорнова, Рыжкова, Насташевского Комитету по безопасности проинформировать депутатов о результатах работы парламентской комиссии по расследованию причин и обстоятельств трагедии в Беслане. Есть ли замечания? Есть у депутата Дятленко.

Включите микрофон Валерию Владимировичу, пожалуйста.
Дятленко В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, что это поручение не может быть дано по двум основаниям. Первое — формальное: мы не можем дать поручение Комитету по безопасности, который не имеет никакого отношения к работе парламентской комиссии по расследованию причин трагедии в Беслане. И второе основание — содержательное. Когда формировалась комиссия, Госдума принимала положение о комиссии, утвержденное Советом Федерации в том числе. Существует единственная форма отчетности комиссии — итоговый доклад, помимо этого каких-либо отчетов не предусматривается. Я могу доложить членам палаты, что комиссия закончила работу практически по опросу всех тех, кто должен был быть задействован, сейчас готовится текст доклада. Надеюсь, что не слишком поздно работа будет завершена.

Председательствующий. То есть вы против данного протокольного поручения?

Дятленко В. В. Да, это нецелесообразно.

Председательствующий. Коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутатов Задорнова, Рыжкова, Насташевского Комитету по безопасности проинформировать депутатов о работе комиссии по расследованию ситуации в Беслане? Прошу проголосовать. Депутат Дятленко против данного протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 2,8 %
Проголосовало против 274 чел. 96,5 %
Воздержалось 2 чел. 0,7 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы закончили работу, все вопросы рассмотрели. До свидания, до завтра!

РЕЗУЛЬТАТЫ
ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

15 апреля

1. 14 час. 01 мин. 15 сек.

Проблема: принять поправку 117 из таблицы поправок 2 (часть 1) к проекту федерального закона № 118923-4 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", рекомендованных к отклонению

За	117 чел.	26,00 %
Против	31 чел.	6,89 %
Воздержалось.	0 чел.	0,00 %
Голосовало	148 чел.	32,89 %

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	н
Агеев А. А.	н
Азарова Н. Б.	з
Аксаков А. Г.	н
Алкснис В. И.	н
Алфёров Ж. И.	з
Амиров К. А.	н
Анохин П. В.	н
Антуфьев С. В.	з
Апарина А. В.	з
Аристов А. М.	н
Аршба О. И.	н
Асеев В. М.	з
Аушев М. И.	н
Афанасьев А. М.	н
Афанасьева Е. В.	н
Афендулов С. А.	н
Ашлапов Н. И.	н
Аюпов М. А.	н
Бабаков А. М.	н
Бабич М. В.	н
Бабошкин А. В.	н
Бабурин С. Н.	з
Багишаев З. А.	н
Бадалов Р. М.	н
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	з
Барзыкин Ю. А.	н
Баринов И. В.	п
Баскаев А. Г.	з
Басыгысов В. Н.	з
Безбородов Н. М.	з
Бездольный А. В.	н
Белоусов А. Н.	н
Бенедиктов Н. А.	з
Бенин А. А.	н
Билалов А. Г.	н
Ближина Л. Ф.	з
Блохин Е. Е.	н
Бобырев В. В.	н
Богомолв В. Н.	н
Богомольный Е. И.	н
Боос Г. В.	з
Борзова О. Г.	н
Борцов Н. И.	н
Броницын А. Ю.	н
Бугера М. Е.	н
Булаев Н. И.	н
Буратаева А. М.	н
Буренин А. В.	н
Бурькина Н. В.	з
Варенников В. И.	н
Васильев В. Абдуалиевич	з
Васильев В. Алексеевич	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев И. А.	н
Васильев Ю. В.	н
Ветров К. В.	н
Видьманов В. М.	з
Викторов И. К.	з
Виноградов Б. А.	н
Войтенко В. П.	н
Волков А. Н.	п
Волков Ю. Н.	н
Волковский В. И.	н
Володин В. В.	з
Воробчуков С. А.	н
Воробьев А. Ю.	н
Воронин П. Ю.	н
Востротин В. А.	п
Габдрахманов И. Н.	з
Гаджиев М. Т.	н
Гайнуллина Ф. И.	з
Галичанин Е. Н.	н
Галушкин В. И.	н
Гальченко В. В.	н
Гартунг В. К.	з
Гасанов М. Н.	н
Герасименко Н. Ф.	н
Гильмутдинов И. И.	п
Гималов Р. И.	н
Глазьев С. Ю.	н
Глотов С. А.	н
Голиков Г. Г.	з
Головатюк А. М.	н
Гончар Н. Н.	з
Горбачев В. Л.	п
Горюнов В. Д.	н
Горячева С. П.	з
Гостев Р. Г.	з
Грачев В. А.	н
Гребенников В. В.	н
Гребенюк В. Д.	н
Грешневиков А. Н.	н
Григорьев С. М.	н
Гришанков М. И.	з
Гришин В. И.	н
Гришуков В. В.	з
Груздев В. С.	н
Грызлов Б. В.	н
Губайдуллин Р. Ш.	н
Губкин А. А.	н
Гудков Г. В.	н
Гузанов А. А.	н
Гуров А. И.	н
Гусаков Д. В.	н
Гуцериев С. С.	н
Давлетова К. Ж.	з
Давыдов А. С.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Демчук Н. В.	п
Денисов В. П.	н
Денисов О. И.	н
Деренковский В. Я.	н
Динес И. Ю.	н
Дмитриева О. Г.	з
Дорошенко Г. С.	н
Драганов В. Г.	н
Драпеко Е. Г.	н
Друсинов В. Д.	н
Дубовик В. А.	н
Дубровин С. И.	н
Дубровский В. Н.	п
Дятленко В. В.	з
Егиазарян А. Г.	н
Езерский Н. Н.	з
Елизаров И. Е.	н
Елисейкин С. А.	н
Ельцов В. Н.	н
Емельянов М. В.	н
Еремеев О. В.	н
Ермолин А. А.	н
Ждакаев И. А.	з
Жидких В. А.	н
Жириновский В. В.	н
Житинкин С. В.	н
Жуков А. Д.	н
Заварзин В. М.	н
Завгаев А. Г.	н
Задорнов М. М.	з
Залепухин Н. П.	н
Залиханов М. Ч.	н
Заповев М. М.	з
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	п
Зубицкий Б. Д.	н
Зубов В. М.	з
Зюганов Г. А.	н
Зяблицев Е. Г.	н
Иванов А. С.	н
Иванов В. Б.	з
Иванов Е. В.	н
Иванов С. В.	н
Иванов Ю. П.	з
Иванова В. Н.	п
Иванченко Л. А.	н
Игошин И. Н.	н
Илюхин В. И.	з
Исаев А. К.	н
Исаков И. А.	н
Ищенко А. Н.	н
Казаков Б. А.	н
Казаков В. А.	н
Казаковцев В. А.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Кальметьев М. Р.	п
Камалетдинов В. Х.	п
Камшилов П. П.	н
Канокоев А. Б.	н
Капков С. А.	п
Карелин А. А.	н
Каретников В. В.	н
Кармазина Р. В.	н
Кармеев А. А.	н
Катальников В. Д.	з
Катренко В. С.	п
Кашин В. И.	н
Квицинский Ю. А.	з
Керимов С. А.	н
Кибирев Б. Г.	з
Климов А. А.	н
Климов В. В.	н
Клинцевич Ф. А.	з
Клюкин А. Н.	н
Клюс В. А.	н
Кнорр А. Ф.	з
Кобзон И. Д.	н
Ковалёв Н. Д.	з
Ковалёв О. И.	н
Коваль А. П.	п
Коган А. Б.	н
Коган Ю. В.	н
Кодзоев Б. И.	н
Козерадский А. А.	н
Козловский А. А.	н
Кокошин А. А.	н
Колесников В. М.	н
Колесников С. И.	н
Комарова Н. В.	з
Комиссаров В. Я.	п
Кондакова Е. В.	з
Кондауров А. П.	з
Кондратенко Н. И.	з
Конев Ю. М.	н
Коржаков А. В.	н
Коробов М. Л.	н
Коршунов Л. А.	н
Косариков А. Н.	н
Косачёв К. И.	н
Кравец А. А.	з
Кравченко В. Н.	н
Крaшенинников П. В.	н
Крупчак В. Я.	н
Крутов А. Н.	з
Куваев А. А.	н
Кузин В. В.	п
Кузнецов В. Ф.	н
Кузнецов В. Е.	н
Кулик Г. В.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Куликов А. С.	н
Купцов В. А.	з
Курдюмов А. Б.	н
Курьянович Н. В.	н
Лазарев Г. Г.	н
Лазуткин В. А.	н
Лахова Е. Ф.	з
Лебедев А. Е.	н
Лебедев И. В.	н
Лебедева М. Я.	н
Леонов Н. С.	з
Леонтьев Г. К.	з
Липатов Ю. А.	н
Литвинов В. А.	н
Литвинов Н. П.	н
Лихачёв А. Е.	н
Локоть А. Е.	н
Лунцевич В. В.	н
Магдеев М. Ф.	н
Макаров А. М.	н
Макашов А. М.	з
Максимова Н. С.	з
Малышкин О. А.	н
Мальчихин В. А.	н
Маммаев М. Н.	п
Маргелов В. В.	з
Маркелов М. Ю.	н
Маслюков Ю. Д.	з
Махачев Г. Н.	з
Махмудов М. Г.	з
Мащенко О. И.	н
Медведев Е. Н.	н
Медведев П. А.	н
Медведев Ю. Г.	з
Мединский В. Р.	н
Мельников И. И.	з
Митрофанов А. В.	н
Мокрый В. С.	н
Морозов А. В.	н
Морозов И. Н.	з
Морозов О. В.	н
Москалец А. П.	н
Мосякин И. Я.	н
Муравленко С. В.	з
Мусатов И. М.	н
Мусатов М. И.	н
Мухаметзакиров А. М.	з
Мухина Е. Ю.	н
Муцоев З. А.	н
Назмеев Ю. Г.	н
Нарочницкая Н. А.	н
Насташевский С. А.	н
Нахушев З. А.	н
Неверов С. И.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Невзоров А. Г.	н
Нефёдов В. Л.	н
Никитин В. П.	н
Никитин В. С.	з
Нюдюрбегов А. Н.	п
Овсянников В. А.	н
Огоньков А. В.	н
Ольшанский Н. М.	н
Ондар Ч. Ч.	н
Опекунов В. С.	з
Орголайнен А. А.	н
Осадчий С. Ю.	н
Останина Н. А.	з
Островский А. В.	н
Оськина В. Е.	з
Павлов Н. А.	з
Панина Б. Л.	з
Панина Е. В.	н
Панов В. В.	н
Панченко И. А.	н
Пастухов Б. Н.	н
Паутов В. Н.	з
Пекарев В. Я.	н
Пекпеев С. Т.	н
Пепеляева Л. В.	з
Пехтин В. А.	н
Пивненко В. Н.	п
Пирожникова Л. В.	з
Плескачевский В. С.	н
Плетнёва Т. В.	з
Плигин В. Н.	п
Плотников В. Н.	н
Плохотнюк Б. В.	н
Пожигайло П. А.	н
Попов С. Александрович	н
Попов С. Алексеевич	н
Похмелкин В. В.	н
Прозоровский В. В.	н
Процин С. А.	з
Райков Г. И.	з
Рашкин В. Ф.	з
Резник Б. Л.	н
Резник В. М.	н
Решульский С. Н.	з
Рогозин Д. О.	з
Родионов И. Н.	н
Родионов Ю. Н.	з
Розенбаум А. Я.	н
Розуван А. М.	п
Ройзман Е. В.	з
Рокицкий М. Р.	н
Романов В. С.	з
Романов П. В.	з
Рохмистров М. С.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рубежанский П. Н.	н
Руденский И. Н.	н
Рудикова Л. М.	з
Рыжков В. А.	з
Рязанский В. В.	н
Саблин Д. В.	н
Саввиди И. И.	п
Савельев А. Н.	з
Савельев Д. В.	н
Савельев Ю. П.	з
Савельева И. В.	н
Савицкая С. Е.	з
Савостьянова В. Б.	з
Савченко О. В.	н
Сайфуллин Ф. А.	н
Салихов А. И.	н
Самошин А. А.	н
Сапожников Н. И.	з
Сарычев А. В.	н
Сафаралиев Г. К.	п
Свечников П. Г.	з
Свиридов В. В.	н
Севастьянов В. И.	з
Селезнёв Г. Н.	з
Селиверстова О. Ю.	з
Семёнов В. А.	н
Семёнов П. В.	н
Семенченко А. Ф.	н
Семеньков В. И.	н
Семигин Г. Ю.	н
Сентюрин Ю. П.	н
Сергиенко В. И.	н
Сигуткин А. А.	н
Сизов А. А.	н
Симановский Л. Я.	н
Сироткин С. Н.	н
Ситнов В. В.	з
Скорлуков О. А.	н
Скоробогатько А. И.	н
Скоч А. В.	н
Слипка Л. К.	з
Слуцкий Л. Э.	н
Смирнова С. К.	з
Смоленский В. И.	н
Смолин О. Н.	з
Собко С. В.	з
Соломатин Е. Ю.	н
Спирidonov Ю. А.	п
Стальмахов В. А.	п
Старков А. М.	н
Степанова З. М.	з
Столяров О. А.	н
Стрельников А. Н.	п
Стрельченко С. Г.	н

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Султанов Ш. Э.	н
Суровов С. Б.	н
Сухой Н. А.	н
Сысоев А. М.	н
Тарасюк В. М.	н
Тарачёв В. А.	н
Тимченко В. С.	з
Ткачёв А. Н.	н
Трепов Е. А.	п
Третьяк В. А.	н
Трофимов Е. Н.	н
Тюлькин В. А.	з
Тягунов А. А.	н
Тян Л. И.	н
Усольцев В. И.	н
Фадзаев А. С.	п
Федоров Е. А.	н
Филиппов А. Н.	н
Фокин А. И.	н
Фоменко А. В.	н
Фральцова Т. А.	н
Фурман А. Б.	н
Хайруллин А. Н.	н
Хамитов Э. Ш.	н
Харитонов А. Н.	н
Харитонов Н. М.	з
Харченко И. Н.	н
Хвоинский Л. А.	н
Хинштейн А. Е.	н
Хованская Г. П.	з
Хор Г. Я.	п
Храмов Р. А.	н
Чайка В. В.	н
Чаплинский С. И.	н
Черёмушкин В. П.	п
Черепков В. И.	з
Чернышенко И. К.	н
Чернышов А. Г.	н
Чижов С. В.	н
Чикин В. В.	з
Чилингаров А. Н.	н
Чиркин А. Б.	н
Чуев А. В.	н
Чуров В. Е.	н
Чухраёв А. М.	з
Шадаев Д. Р.	н
Шайхутдинов Р. Г.	н
Шаккум М. Л.	н
Швалев Ф. М.	н
Швец Л. Н.	з
Шевелёв А. В.	н
Шевцов Г. Е.	н
Шеин О. В.	н
Шелищ П. Б.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шестаков В. Б.	н
Шибалкин А. С.	з
Шиманов А. А.	з
Широков С. В.	н
Шишкарёв С. Н.	н
Шоршоров С. М.	з
Шпорт В. И.	н
Штогрин С. И.	з
Шуба В. Б.	н
Эренбург В. А.	н
Южилин В. А.	н
Язев В. А.	з
Яковлева Т. В.	н
Ямадаев Р. Б.	п

ИНФОРМАЦИЯ

15 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 20 сек.: **Черепков В. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

11 час. 53 мин. 25 сек.: **Фокин А. И.** — за*

20 апреля

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 10 сек.: **Шеин О. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 30 мин. 03 сек.: **Деренковский В. Я.** — за*

11 час. 06 мин. 27 сек.: **Деренковский В. Я.** — за*

11 час. 08 мин. 03 сек.: **Каноков А. Б.** — за*

Колесников С. И. — за*

Швалев Ф. М. — за*

22 апреля

1. Регистрация

16 час. 00 мин. 05 сек.: **Дмитриева О. Г.** — присутствует

Хованская Г. П. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 52 мин. 32 сек.: **Каноков А. Б.** — против*

Колесников С. И. — против*

Швалев Ф. М. — против*

11 час. 53 мин. 57 сек.: **Каноков А. Б.** — против*

Колесников С. И. — против*

Швалев Ф. М. — против*

17 час. 42 мин. 46 сек.: **Гришин В. И.** — за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Литвинов Н. П. — за*

12 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 45 мин. 57 сек.:	Волков Ю. Н.	— за*
10 час. 46 мин. 36 сек.:	Волков Ю. Н.	— за*
11 час. 04 мин. 59 сек.:	Кармазина Р. В.	— за*
11 час. 10 мин. 49 сек.:	Пожигаило П. А.	— за*
	Попов С. Александрович	— за*
11 час. 49 мин. 48 сек.:	Васильев Ю. В.	— за*

13 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 39 сек.:	Дорошенко Г. С.	— присутствует
	Шейн О. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

11 час. 53 мин. 00 сек.:	Бенин А. А.	— против*
	Гаджиев М. Т.	— против*
	Демчук Н. В.	— против*
	Коган А. Б.	— против*
	Кузин В. В.	— против*
	Спиридонов Ю. А.	— против*

18 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 28 мин. 40 сек.:	Войтенко В. П.	— за*
	Лазарев Г. Г.	— за*
10 час. 32 мин. 11 сек.:	Боос Г. В.	— за*
	Волков Ю. Н.	— за*
	Габдрахманов И. Н.	— за*
10 час. 59 мин. 44 сек.:	Гаджиев М. Т.	— против*
	Коган А. Б.	— против*
	Фадзаев А. С.	— против*
14 час. 10 мин. 25 сек.:	Кузин В. В.	— за*

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

15 апреля 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 62957-4 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год" Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	15
О Федеральном законе "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах" (проект № 96700143-2; в части, касающейся участия в нескольких группах, а также процедур банкротства и перерегистрации; в связи с возвращением закона Президентом Российской Федерации без рассмотрения)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Галичанина Е. Н.	15
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	16
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год" (проект № 62957-4)	16
Снятие Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О финансово-промышленных группах" (проект 96700143-2), отклоненного Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думы	16
О проекте федерального закона № 108159-4 "О внесении изменений в статью 73 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении федеральному органу уголовно-исполнительной системы права определять место отбывания наказания для лиц, осужденных за организацию преступного сообщества, терроризм, и некоторых других категорий)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	17
Принятие законопроекта во втором чтении	17
Принятие закона (в "час голосования")	18
О проекте федерального закона № 60032-4 "О признании утратившей силу части четвертой статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части изменения условий отбывания наказаний)	
Принятие законопроекта во втором чтении	18
Принятие закона (в "час голосования")	19
О проекте федерального закона № 118923-4 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	19
Рассмотрение поправок	22
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Хинштейне А. Е.)	48

Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям" (о депутате Хинштейне А. Е.).....	48
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по образованию и науке" (о депутате Хамитове Э. Ш.)...	49
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям" (о депутате Каретникове В. В.)	49
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей" (о депутате Волковском В. И.)	49
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по международным делам" (о депутате Давлетовой К. Ж.)	50
О проекте федерального закона № 118923-4 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Продолжение рассмотрения поправок	50
Обмен мнениями по мотивам голосования	104
Принятие законопроекта во втором чтении	107
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О возможности осуществления промышленного рыболовства в отношении камчатского краба в Баренцевом море в процессе проведения научных исследований водных биологических ресурсов"	107
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о подготовке к 300-летию Главного военного клинического госпиталя им. Н. Н. Бурденко"	107
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о неотложных мерах по сохранению и развитию дорожного хозяйства Российской Федерации"	108
О проекте федерального закона № 102549-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части приведения отдельных норм закона в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Селивёрстовой О. Ю.	109
Принятие законопроекта во втором чтении	110
О проекте федерального закона № 137965-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части уточнения порядка выкупа земельных участков)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А.	111
Принятие законопроекта во втором чтении	111
Принятие закона (в "час голосования")	112
О проекте федерального закона № 102549-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части приведения отдельных норм закона в соответствие с нормами Трудового кодекса Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие закона (в "час голосования")	112
О проекте федерального закона № 71562-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодатель-	

ных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка приостановления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; принят в первом чтении 22 октября 2004 года с названием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательства Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	113
Рассмотрение поправок	115
Принятие законопроекта во втором чтении	119
О проекте федерального закона № 98036319-2 "Об обеспечении продовольствием военных и приравненных к ним спецпотребителей" (принят в первом чтении 9 июня 1999 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Отклонение законопроекта	119
О проекте федерального закона № 127413-4 "Об единовременном федеральном государственном денежном пособии семье на рождение третьего, четвертого и пятого ребенка" (внесен депутатом Государственной Думы Бабуриным С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бабурина С. Н.	120
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей Лаховой Е. Ф.	123
Обмен мнениями по порядку работы	125
О проекте федерального закона № 127413-4 "Об единовременном федеральном государственном денежном пособии семье на рождение третьего, четвертого и пятого ребенка" (внесен депутатом Государственной Думы Бабуриным С. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Бабурина С. Н. и Лаховой Е. Ф. на вопросы	126
Выступления в прениях	
Малышкин О. А.	131
Смолин О. Н.	132
Свиридов В. В.	133
Фоменко А. В.	134
Игошин И. Н.	134
Воронин П. Ю.	136
Чаплинский С. И.	137
Павлов Н. А.	137
Выступления Бабурина С. Н. и Лаховой Е. Ф. с заключительным словом	138
Отклонение законопроекта	138
О проекте федерального закона № 70927-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" (в части, касающейся депозитарной деятельности и деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг; принят в первом чтении 19 марта 2003 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Отклонение законопроекта	139
О проекте федерального закона № 140125-4 "О внесении изменений в статью 80 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 83 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федера-	

ции" (о предоставлении права выборным должностным лицам местного самоуправления быть депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Гришиным В. И., Комаровой Н. В., Коневым Ю. М., Пехтиным В. А., Сарычевым А. В., Тимченко В. С. и Чилингаровым А. Н.)	
Принятие законопроекта в первом чтении	140
О проекте федерального закона № 135180-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за оставление без надзора несовершеннолетних родителями или иными законными представителями; внесен Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Русаковой Р. П.	140
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	141
Выступления в прениях	
Лахова Е. Ф.	142
Свиридов В. В.	143
Попов С. Алексеевич	143
Отклонение законопроекта	144
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Тюлькин В. А.	148
Овсянников В. А.	149
20 апреля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	151
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 60-летием Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Родионова Ю. Н. и его ответы на вопросы	158
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок	160
Принятие заявления	162
О проекте постановления Государственной Думы № 158945-4 "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (внесен депутатами Государственной Думы Груздевым В. С., Крашенинниковым П. В. и Шелищем П. Б.)	
О проекте постановления Государственной Думы № 158961-4 "О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" (внесен депутатами Государственной Думы Груздевым В. С., Крашенинниковым П. В. и Шелищем П. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	163
Принятие постановлений	169

"Правительственный час"	
О реализации государственной политики в области развития информационно-коммуникационных технологий	
Информация министра информационных технологий и связи Российской Федерации Реймана Л. Д. и его ответы на вопросы.....	176
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Кравец А. А.	205
Иванов С. В.	207
Комиссаров В. Я.	209
Глотов С. А.	211
Горбачёв В. Л.	212
О проекте федерального закона № 137932-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения закона в соответствие с действующим законодательством, а также в части, касающейся вопросов финансового и материального обеспечения деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы; внесен депутатами Государственной Думы Асеевым В. М., Готовым С. А., Горячевой С. П., Казаковцевым В. А., Ковалёвым О. И., Курдюмовым А. Б., Рязанским В. В. и членами Совета Федерации Калитой А. Н., Кулаковым В. Ф., Малкиным В. Б., Пантелеевым О. Е., Пожитковым Н. Ф., Тулаевым Н. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рязанского В. В.	215
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Орголайнена А. А.	218
Ответы Рязанского В. В. на вопросы	219
Выступления в прениях	
Гришуков В. В.	227
Свиридов В. В.	228
Коган А. Б.	230
Глотов С. А.	230
Выступление Рязанского В. В. с заключительным словом	231
Принятие законопроекта в первом чтении	233
О проекте федерального закона № 141792-4 "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (в части изменения порядка и сроков реализации права застрахованных лиц выбирать инвестиционный портфель (управляющую компанию) или негосударственный пенсионный фонд, осуществляющий обязательное пенсионное страхование)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	234
Принятие законопроекта во втором чтении	235
Принятие обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах по стабилизации и снижению цен на моторное топливо, газ и тарифов на электрическую энергию для сельскохозяйственных товаропроизводителей в период подготовки и проведения весенних полевых работ в 2005 году"	236

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Гималове Р. И.)	238
О проекте федерального закона № 120079-4 "О рекламе" (внесен депутатами Государственной Думы Волковым Ю. Н., Мединским В. Р., Комиссаровым В. Я., Драгановым В. Г., Медведевым Ю. Г., Кармевым А. А., Гасановым М. Н. и Скочем А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мединского В. Р.	238
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г.	241
Ответы Мединского В. Р. и Драганова В. Г. на вопросы	243
Выступления в прениях	
Гальченко В. В.	253
Решульский С. Н.	254
Конев Ю. М.	255
Ближина Л. Ф.	255
Гильмутдинов И. И.	256
Лахова Е. Ф.	256
Иванов С. В.	257
Задорнов М. М.	258
Готов С. А.	258
Выступление Драганова В. Г. с заключительным словом	259
Обмен мнениями по мотивам голосования	259
Принятие законопроекта в первом чтении	261
О проекте федерального закона № 88941-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил содержания придомовой территории; внесен Государственной Думой Астраханской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Шеину О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	261
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	262
Выступления в прениях	
Панина Б. Л.	263
Отклонение законопроекта	264
О проекте федерального закона № 196946-3 "О внесении изменения в статью 185 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (уточнение редакции статьи; внесен Верховным Советом Республики Хакасия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	264
Принятие законопроекта в первом чтении	265
Принятие закона (в "час голосования")	265
О проекте федерального закона № 315619-3 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (об исключении запрета на создание в расходной части бюджетов резервных фондов законодательных (представительных) органов и депутатов законодательных (представительных) органов; внесен Брянской областной	

Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	265
Отклонение законопроекта	266
О проекте федерального закона № 23596-3 "О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения Государственной Думой программы приватизации федерального имущества в Российской Федерации на очередной финансовый год; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Ищенко Е. П.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н.	266
Выступления в прениях	
Коган Ю. В.	268
Отклонение законопроекта	268
О проекте федерального закона № 108088-4 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о предоставлении преимущественного права поступления в государственные образовательные учреждения среднего профессионального и высшего профессионального образования детям военнослужащих, погибших при исполнении обязанностей военной службы или умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболеваний, полученных при исполнении обязанностей военной службы; внесен Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Трофимова Е. Н.	269
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Семенченко А. Ф.	270
Принятие законопроекта в первом чтении	271
О проекте федерального закона № 113522-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части начального профессионального и среднего профессионального образования" (внесен Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Шудегова В. Е.	271
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Семенченко А. Ф.	272
Принятие законопроекта в первом чтении	274
22 апреля 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	276
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 мая 2005 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	293
Обмен мнениями по проекту календаря	295
Утверждение календаря	297
О проекте федерального закона № 118923-4 "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	298
	779

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
О проекте федерального закона № 141792-4 "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (в части изменения порядка и сроков реализации права застрахованных лиц выбирать инвестиционный портфель (управляющую компанию) или негосударственный пенсионный фонд, осуществляющий обязательное пенсионное страхование)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	299
О проекте федерального закона № 71562-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка приостановления деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (проект № 118923-4)	300
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации", "О негосударственных пенсионных фондах" и "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (проект № 141792-4)	300
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 71562-4)	300
О проекте федерального закона № 137932-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части приведения закона в соответствие с действующим законодательством, а также в части, касающейся вопросов финансового и материального обеспечения деятельности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	301
Рассмотрение поправок	301
Принятие законопроекта во втором чтении	320
Принятие закона (в "час голосования")	320

О проекте федерального закона № 58666-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся налога на прибыль организаций; принят в первом чтении 5 августа 2004 года с названием "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты о налогах и сборах")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	321
Рассмотрение поправок	321
Принятие законопроекта во втором чтении	325
О проекте № 136492-4 Водного кодекса Российской Федерации (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 136504-4 "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	326
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	330
Ответы Шаронова А. В. и Комаровой Н. В. на вопросы	333
Выступления в прениях	
Сухой Н. А.	342
Романов В. С.	343
Попов С. Алексеевич	345
Грешневиков А. Н.	346
Штогрин С. И.	347
Басыгысов В. Н.	349
Гришуков В. В.	349
Горячева С. П.	351
Выступления Шаронова А. В. и Комаровой Н. В. с заключительным словом	352
Принятие проекта кодекса в первом чтении	356
Дополнение повестки дня	358
Принятие заявления "По случаю 90-летия начала геноцида армян"	360
О проекте федерального закона № 136504-4 "О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта в первом чтении	360
О проекте № 136515-4 Лесного кодекса Российской Федерации (внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 136524-4 "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	361
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	365
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	367
	781

Ответы Шаронова А. В., Комаровой Н. В. и заместителя руководителя Федерального агентства лесного хозяйства Гиряева М. Д. на вопросы	370
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	384
Ближина Л. Ф.	386
Грешневиков А. Н.	388
Саблин Д. В.	391
Гришуков В. В.	392
Крупчак В. Я.	394
Гончар Н. Н.	396
Павлов Н. А.	397
Принятие проекта кодекса и законопроекта в первом чтении	398
Принятие обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову об утверждении федеральных целевых программ "Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации (2006—2015 годы)" и "Молодежь России (2006—2010 годы)"	399
О проекте федерального закона № 49217-4 "О внесении изменения и дополнения в статью 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня дел, на иски по которым распространяется положение о подсудности по выбору истца; внесен Амурским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	401
Отклонение законопроекта	402
О проекте федерального закона № 301168-3 "О внесении дополнения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за выпуск (изготовление) или распространение книгоиздательской продукции без указания в установленном порядке выходных данных, а также с неполными или заведомо ложными выходными данными; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Аслахановым А. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	402
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	403
Отклонение законопроекта	404
О проекте федерального закона № 283620-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части увеличения срока совершения исполнительных действий и исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, а также увеличения срока реализации арестованного имущества; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Мяки А. Э.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	404
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич	404
Отклонение законопроекта	404

12 мая 2005 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	407
О проекте федерального закона № 58666-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части, касающейся налога на прибыль организаций)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	422
О проекте федерального закона № 62096-4 "О внесении изменений в статью 346 ⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления сроков уплаты авансовых платежей по единому сельскохозяйственному налогу)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Руденского И. Н.	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	423
О Федеральном законе "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3; в части, касающейся названия средства массовой информации, а также оснований для отказа в регистрации средства массовой информации; принят Государственной Думой 5 апреля 2002 года с названием "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации"; в связи с отклонением Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Комиссарова В. Я.	423
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	424
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (проект № 58666-4)	424
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 346 ⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 62096-4)	424
Принятие Федерального закона "О внесении изменений и дополнения в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (проект № 143038-3), отклоненного Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии с новым названием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации"	425
О проекте федерального закона № 62648-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части установления правового статуса охранников; принят в первом чтении 14 января 2005 года с названием "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гудкова Г. В.	425
Принятие законопроекта во втором чтении	425
О проекте федерального конституционного закона № 277337-3 "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного зако-	

на "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о гражданстве Председателя Правительства Российской Федерации; одобрен в первом чтении 19 марта 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 7 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	426
Одобрение законопроекта во втором чтении	427
Одобрение закона (в "час голосования")	428
О проекте федерального закона № 77196-4 "Об упразднении некоторых районных судов Ивановской области" (принят в первом чтении 17 ноября 2004 года с названием "Об упразднении Верхнеландеховского, Ильинского, Лухского районных судов с передачей их юрисдикции соответственно Пестяковскому районному суду, Тейковскому городскому суду и Палехскому районному суду Ивановской области")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	429
Принятие законопроекта во втором чтении	429
О проекте федерального закона № 40307-4 "О создании Тере-Хольского районного суда Республики Тыва"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	430
Принятие законопроекта во втором чтении	430
О проекте федерального закона № 94329-4 "О внесении изменений в статью 346 ²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определять порядок расчета коэффициента базовой доходности К2, используемого в рамках системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; принят в первом чтении 21 января 2005 года с названием "О внесении дополнений в статьи 346 ²⁶ , 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Принятие законопроекта во втором чтении	431
О проекте федерального закона № 94332-4 "О внесении изменений в статью 346 ²⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня бытовых услуг, в отношении которых по решению субъекта Российской Федерации может применяться система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности; принят в первом чтении 21 января 2005 года с названием "О внесении изменений и дополнений в статьи 346 ²⁶ , 346 ²⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Принятие законопроекта во втором чтении	432
О проекте федерального закона № 154666-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса" (в части приведения закона в соответствие с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"; внесен депутатами Государственной Думы Плещачевским В. С., Ковалёвым О. И., Липатовым Ю. А. и Медведевым Ю. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плещачевского В. С.	434

Принятие законопроекта в первом чтении	434
О проекте федерального закона № 71682-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении собственникам негосударственных архивов права на представление документов о трудовом стаже и заработной плате застрахованных лиц, работодателями которых они не являются; внесен Законодательным Собранием Ивановской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ивановской области Горохова С. А.	435
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	436
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	437
Выступления Горохова С. А. и Гайнуллиной Ф. И. с заключительным словом	438
Отклонение законопроекта	439
О проекте федерального закона № 145263-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения отдельных положений закона; внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 146674-4 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (в части приведения норм закона в соответствие с нормами кодекса; внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 145260-4 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации и в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части приведения норм кодексов в соответствие с нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"; внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 145259-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения норм кодексов в соответствие с нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"; внесен Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 147801-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" по вопросам допуска арбитражного управляющего к государственной тайне" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В.	440
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	443
Ответы Шаронова А. В. и Плескачевского В. С. на вопросы	446
Принятие законопроектов в первом чтении	448
О проекте федерального закона № 126084-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся валютного регулирования и валютного контроля; внесен депутатами Государственной Думы Задорновым М. М., Бездольным А. В., Бурыкиной Н. В., Васильевым Ю. В., Губайдуллинским Р. Ш., Зубовым В. М., Макаровым А. М., Медведевым П. А., Резником В. М. и Хором Г. Я.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Задорнова М. М.	450

Принятие законопроекта в первом чтении	452
О проекте федерального закона № 50830-4 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о перерасчете размера базовой части трудовой пенсии по старости при достижении пенсионером возраста восьми-десяти лет без его заявления; внесен Московской областной Думой)	
Доклад представителя Московской областной Думы Кривцовой Л. Н.	453
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.	454
Выступления в прениях	
Езерский Н. Н.	455
Савостьянова В. Б.	455
Смолин О. Н.	456
Логинов А. В.	456
Принятие законопроекта в первом чтении	456
О проекте федерального закона № 31241-3 "Об издании учебной литературы и обеспечении ее доступности" (внесен депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Скочем А. В., Гребенюком В. Д., Плетнёвой Т. В. и членами Совета Федерации Суларенковым В. В., Мироновым В. А.)	
О проекте федерального закона № 41916-3 "О федеральном комплекте учебников для общеобразовательных учреждений" (внесен депутатом Государственной Думы Лебедевым И. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Булавиновым В. Е., Коваленко П. И. и Шубиным А. В.; представление законопроекта доверено депутату Свиридову В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	457
Доклад депутата Государственной Думы Свиридова В. В.	461
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. и его ответы на вопросы	462
Выступления в прениях	
Ближина Л. Ф.	466
Неверов С. И.	466
Савельев Ю. П.	467
Габдрахманов И. Н.	468
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	469
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	471
О проекте федерального закона № 141438-4 "О внесении изменений в статью 182 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налогообложения при совершении операций с нефтепродуктами; внесен депутатами Государственной Думы Паниной Б. Л. и Панченко И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Паниной Б. Л.	472
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	472
Принятие законопроекта в первом чтении	472
О проекте федерального закона № 283841-3 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о зачислении штрафов в местные бюджеты по месту совершения правонарушения; внесен членом Совета Федерации Добросоцким В. И.; рас-	

смотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	473
Отклонение законопроекта	473
О проекте федерального закона № 24249-4 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о зачислении денежных взысканий (штрафов) в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации, порядок составления, исполнения и контроля за исполнением которого нарушен; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Кибиреву Б. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кибирева Б. Г.	474
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	475
Отклонение законопроекта	476
О проекте федерального закона № 95604-4 "О внесении изменения в статью 346 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях определения физических показателей "площадь торгового зала" и "площадь зала обслуживания посетителей" налогоплательщиками единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, которые также осуществляют иные виды предпринимательской деятельности, в отношении которых они уплачивают налоги в соответствии с иными режимами налогообложения; внесен Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	477
Отклонение законопроекта	477
О проекте федерального закона № 112794-4 "О внесении дополнений в главу 26 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в отношении розничной торговли и оказания услуг общественного питания в сельских населенных пунктах с численностью населения до двух тысяч человек; внесен членом Совета Федерации Трушниковым В. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Руденского И. Н.	478
Отклонение законопроекта	479
О проекте федерального закона № 105553-4 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения ставок сборов за пользование объектами животного мира и расширения списка объектов животного мира, подлежащих обложению сбором за пользование ими; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	479
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	480
Отклонение законопроекта	480
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам" (о депутате Гартунге В. К.)	481
	787

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Пехтине В. А.)	481
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О возмещении операторам связи расходов, понесенных ими в связи с оказанием услуг связи организациям и учреждениям, финансируемым из федерального бюджета, а также пользователям услугами связи, имеющим льготы по их оплате"	481
"Правительственный час"	
О принимаемых мерах по обеспечению безопасности России в условиях глобализации и о перспективах интеграционных процессов на постсоветском пространстве	
Информация министра иностранных дел Российской Федерации Лаврова С. В.	483
Информация директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Патрушева Н. П.	492
Ответы Лаврова С. В. и Патрушева Н. П. на вопросы	497
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Квицинский Ю. А.	510
Жириновский В. В.	513
Бабурин С. Н.	515
Косачёв К. И.	516
Кокошин А. А.	518
Выступление Лаврова С. В. с заключительным словом	519
13 мая 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	522
О проекте федерального закона № 102542-4 "О внесении изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об отнесении к подсудности мировых судей уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	537
Принятие законопроекта во втором чтении	537
Принятие закона (в "час голосования")	538
О проекте федерального закона № 73258-4 "О внесении дополнения в статью 19 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части, касающейся рекламы алкогольных напитков и табачных изделий; внесен Государственной Думой Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Афондулова С. А.	539
Выступления в прениях	
Коган А. Б.	539
Отклонение законопроекта	540
О проекте федерального закона № 63622-4 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся запрета на распространение продукции средств массовой информации, пропагандирующей порно-	

графию, культ насилия и жестокости; внесен депутатами Государственной Думы Лаховой Е. Ф., Комиссаровым В. Я., Фральцовой Т. А., Останиной Н. А., Бабошкиным А. В., Гучериевым С. С., Давлетовой К. Ж., Нефёдовым В. Л., Сизовым А. А., Рокицким М. Р. и Хайруллиним А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сизова А. А.	540
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике Кармеева А. А.	542
Ответы Сизова А. А., Кармеева А. А. и председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Комиссарова В. Я. на вопросы	542
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	547
Ближина Л. Ф.	548
Никитин В. П.	548
Пожигаило П. А.	549
Горячева С. П.	550
Выступление Сизова А. А. с заключительным словом	551
Отклонение законопроекта	552
О проекте федерального закона № 93773-4 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" (в части расширения перечня видов деятельности, при осуществлении которых не применяется контрольно-кассовая техника; внесен депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	552
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. и ее ответы на вопросы	554
Выступления в прениях	
Самошин А. А.	556
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	557
Отклонение законопроекта	558
О проекте федерального закона № 26658-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт" (в части расширения перечня видов деятельности, при осуществлении которых не применяется контрольно-кассовая техника; внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	558
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. и ее ответы на вопросы	559
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	562
Иванов С. В.	563
Шеин О. В.	564
Макаров А. М.	565
Отклонение законопроекта	566
О проекте федерального закона № 131574-4 "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (дополнение статьей 288 ¹ "Особенности исчисления и уплаты налога холдинговыми компаниями"; внесен Белгородской областной Думой;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесенного законопроекта)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	566
Отклонение законопроекта	567
О проекте федерального конституционного закона № 125055-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" (об образовании федеральных окружных судов общей юрисдикции; внесен Юревичем М. В. в период исполнения полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	567
Выступления в прениях Емельянов М. В.	568
Отклонение законопроекта	569
О проекте федерального закона № 79750-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (об установлении специальной процедуры выпуска краткосрочных облигаций Центрального банка Российской Федерации; принят в первом чтении 24 ноября 2004 года с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	570
Принятие законопроекта во втором чтении	570
О проекте федерального закона № 125061-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности судов общей юрисдикции; внесен Юревичем М. В. в период исполнения полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	571
Отклонение законопроекта	571
О проекте федерального закона № 99118635-2 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части, касающейся компетенции мирового судьи, а также о материально-техническом обеспечении мировых судей; внесен депутатом Государственной Думы второго созыва Хисматуллиным Р. С.)	
О проекте федерального закона № 143116-3 "О внесении изменений и дополнений в статьи 1, 4, 7, 9 Закона Российской Федерации "О мировых судьях в Российской Федерации" (об организационном обеспечении деятельности мировых судей, а также в части, касающейся порядка установления общего числа мировых судей и количества судебных участков; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Дорогиным В. Ф.)	
О проекте федерального закона № 208267-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" (в части регулирования деятельности аппарата мирового судьи, а также о материально-техническом обеспечении	

деятельности мировых судей; внесен Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	572
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	573
О проекте федерального закона № 7960-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О судебных приставах" (в части, касающейся организации деятельности судебных приставов; внесен Верховным Судом Российской Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	575
Отклонение законопроекта	575
О проекте федерального закона № 358429-3 "О внесении дополнения в статью 1125 Гражданского кодекса Российской Федерации" (о предоставлении органам местного самоуправления права на совершение нотариальных действий на основании закона субъекта Российской Федерации; внесен Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	576
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	577
Отклонение законопроекта	577
О проекте федерального закона № 113074-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования представительного органа муниципального района; внесен Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	578
Отклонение законопроекта	579
О проекте федерального закона № 115039-4 "О внесении изменения в статью 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся численности и сроков полномочий представительных органов вновь образованных муниципальных образований; внесен Государственной Думой Томской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Жидких В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жидких В. А.	580
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. А.	580
Отклонение законопроекта	580
О проекте федерального закона № 120131-4 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов	

государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка вступления в силу нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации; внесен Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н.	581
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Жидких В. А.	582
Отклонение законопроекта	584
О проекте федерального закона № 22642-4 "О внесении изменения в статью 222 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об установлении ответственности за незаконный оборот огнестрельного гладкоствольного оружия и незаконное приобретение и ношение газового, а также холодного оружия, в том числе метательного; внесен депутатом Государственной Думы Шейным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шейна О. В.	584
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Капкова С. А.	586
Ответы Шейна О. В. и Капкова С. А. на вопросы	587
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В.	589
Воронин П. Ю.	589
Чижов С. В.	590
Розуван А. М.	591
Кондратенко Н. И.	592
Отклонение законопроекта	593
О проекте федерального закона № 130781-4 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Еврейской автономной области; внесен Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	593
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	594
Отклонение законопроекта	595
О проекте федерального закона № 140104-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О коммерческой тайне" (в части, касающейся перечня сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну; внесен депутатами Государственной Думы Рогозиным Д. О., Денисовым О. И. и Савостьяновой В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Денисова О. И.	595
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике Пожигайло П. А. и его ответы на вопросы	596
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	603
Романов В. С.	603

Иванов С. В.	604
Коган А. Б.	605
Отклонение законопроекта	605
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину и Правительству Российской Федерации в связи с политикой грузинских властей в отношении российских военных баз в Грузии"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. и его ответы на вопросы	605
Выступления в прениях	
Заварзин В. М.	608
Алкнис В. И.	609
Кондратенко Н. И.	611
Боос Г. В.	612
Выступление Кокошина А. А. с заключительным словом	613
Принятие обращения	613
О проекте постановления Государственной Думы "О Положении о почетном знаке Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "За заслуги в развитии парламентаризма"	
Обмен мнениями по проекту постановления	614
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	616
Принятие постановления	616
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о мерах по ликвидации последствий разрушительных землетрясений, происшедших 28 мая 1995 года и 8 января 1996 года в Охинском районе Сахалинской области"	
Доклад депутата Государственной Думы Галичанина Е. Н.	617
Выступления в прениях	
Ждакаев И. А.	619
Принятие обращения	619
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о предупреждении возможных негативных последствий ликвидации специализированных морских инспекций"	
Обмен мнениями по проекту обращения	620
Выступления в прениях	
Грешневиков А. Н.	620
Ждакаев И. А.	622
Выступление председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Комаровой Н. В.	622
Принятие обращения с названием "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о предупреждении негативных последствий ликвидации специализированных морских инспекций"	623
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах Правительства Российской Федерации по перерасчету пенсий воен-	

ных пенсионеров в связи с увеличением стоимости соответствующего продовольственного пайка"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М.	624
Принятие парламентского запроса	626
О проекте федерального закона № 99042214-2 "О перечне первоочередных месторождений участков недр Ханты-Мансийского автономного округа, рекомендуемых к разработке на условиях соглашений "О разделе продукции" (о Южной лицензионной территории Приобского нефтяного месторождения; внесен Думой Ханты-Мансийского автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Ждакаева И. А.	627
Отклонение законопроекта	627
О проекте федерального закона № 47443-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" (о признании утратившими силу пункта 17 статьи 11 и статьи 46; внесен Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	628
Отклонение законопроекта	628
О проекте федерального закона № 62998-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся организации деятельности сельскохозяйственных кооперативов; внесен депутатами Государственной Думы Куликом Г. В., Денисовым В. П., Климовым В. В. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	629
Принятие законопроекта в первом чтении	630
О проекте федерального закона № 138028-4 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся полномочий призывных комиссий субъектов Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Безбородовым Н. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	630
Принятие законопроекта в первом чтении	631
О проекте федерального закона № 138022-4 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о гражданах, не подлежащих призыву на военные сборы; внесен депутатом Государственной Думы Безбородовым Н. М.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	632
Принятие законопроекта в первом чтении	632
О проекте федерального закона № 124878-4 "О внесении дополнения в статью 54 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся порядка проведения военных сборов;	

внесен Курганской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Безбородову Н. М.)	
О проекте федерального закона № 146439-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся порядка проведения военных сборов; внесен Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Шишкову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Безбородова Н. М.	633
Доклад члена Совета Федерации Шишкова А. Н.	634
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Голватюка А. М.	636
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г.	638
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	639
О проекте федерального закона № 94326-4 "О внесении дополнений в статьи 346 ^а и 346 ^б части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в отношении услуг общественного питания, оказываемых через точки общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей; внесен Законодательным Собранием Пермской области и членом Совета Федерации Поповой Т. Ю.)	
Доклад члена Совета Федерации Поповой Т. Ю.	640
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кондаковой Е. В.	641
Принятие законопроекта в первом чтении	642
Принятие обращения "К Правительству Российской Федерации о принятии мер по устранению недоработок в области социальной поддержки граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и об определении сроков завершения разработки проекта федерального закона, регулирующего вопросы социально-экономического развития Севера Российской Федерации"	642
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Коган Ю. В.	643
Курьянович Н. В.	644
Тюлькин В. А.	646
18 мая 2005 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	648
О проекте федерального закона № 113390-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об архивном деле в Российской Федерации"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	659
Принятие закона в "час голосования"	659
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 30 июня 2005 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся продления весенней сессии)	659
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике" (о депутате Гартунге В. К.)	660
	795

Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками" (о депутате Шипунове К. Б.)	661
Принятие постановления "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по выработке согласованных предложений о проектах федеральных законов, касающихся обращения с ломом и отходами цветных и (или) черных металлов, до дня их рассмотрения Государственной Думой в первом чтении"	662
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 13 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся состава Совета Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	663
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	663
Голосование по проекту постановления	664
О проекте постановления Государственной Думы "О порядке освещения государственными федеральными средствами массовой информации деятельности депутатских объединений в Государственной Думе"	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	664
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	665
Обмен мнениями по проекту постановления	666
Голосование по проекту постановления	667
О проекте постановления Государственной Думы "О перераспределении должностей председателей комитетов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н.	667
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	668
Обмен мнениями по проекту постановления	669
Голосование по проекту постановления	672
О рассмотрении Комиссией Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики представления Генерального прокурора Российской Федерации Устинова В. В. о даче согласия на лишение неприкосновенности депутатов Государственной Думы Жириновского В. В., Савельева А. Н., Лебедева И. В., Абельцева С. Н. и Островского А. В.	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Райкова Г. И.	672
Принятие решения об отказе в даче согласия на лишение неприкосновенности депутатов Государственной Думы Жириновского В. В., Савельева А. Н., Лебедева И. В., Абельцева С. Н. и Островского А. В.	674
"Правительственный час"	
О ходе выполнения Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период в области строительства и жилищно-коммунального хозяйства и о подготовке к отопительному сезону 2005—2006 годов	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А.	674

Информация руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Аверченко В. А.	681
Ответы Яковлева В. А. и Аверченко В. А. на вопросы.....	685
Выступления представителей депутатских объединений и профильного комитета Государственной Думы	
Видьманов В. М.	710
Жириновский В. В.	712
Мащенко О. И.	714
Шаккум М. Л.	716
Выступления Яковлева В. А. и Аверченко В. А. с заключительным словом.....	719
О проекте федерального закона № 160191-4 "О государственной службе российского казачества" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Косопкина А. С.	721
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Шоршорова С. М.	723
Ответы Косопкина А. С. и Шоршорова С. М. на вопросы	724
Выступления в прениях	
Иванченко Л. А.	729
Выступление Косопкина А. С. с заключительным словом	730
Принятие законопроекта в первом чтении	731
О проекте федерального закона № 147600-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и в статью 49 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц; внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации советника Президента Российской Федерации Яковлева В. Ф.	732
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	733
Принятие законопроекта в первом чтении	734
О проекте федерального закона № 83428-4 "О внесении изменения в статью 363 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения срока вручения физическим лицам налогового уведомления об уплате транспортного налога)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	734
Принятие законопроекта во втором чтении	735
О проекте федерального закона № 13810-4 "О внесении изменения в статью 859 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для расторжения банком договора банковского счета в одностороннем порядке; принят в первом чтении 25 июня 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в статью 859 Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	736
	797

Принятие законопроекта во втором чтении	737
О проекте федерального закона № 17877-3 "О внесении изменения в статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" (в части правового регулирования совершения сделок по обмену жилыми помещениями; принят в первом чтении 17 января 2001 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьей 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Отклонение законопроекта	738
О проекте федерального закона № 145266-4 "О внесении изменений в главу 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся судебных расходов; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Ялунина В. У.	739
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	740
Принятие законопроекта в первом чтении	740
О проекте федерального закона № 146680-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (о новой системе регулирования аудиторской деятельности; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента регулирования государственного финансового контроля, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности Министерства финансов Российской Федерации Шнейдмана Л. З.	741
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	743
Ответы Шнейдмана Л. З. на вопросы	744
Выступления в прениях	
Тарачёв В. А.	745
Принятие законопроекта в первом чтении	747
О проекте федерального закона № 132869-4 "О внесении изменения в статью 52 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (в части, касающейся порядка организации и производства судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз, а также порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	747
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	749
Принятие законопроекта в первом чтении	749
О проекте федерального закона № 132685-4 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы Шаккумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шаккума М. Л.	749

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы	750
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	752
Принятие законопроекта в первом чтении	752
О проекте федерального закона № 146164-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Боосом Г. В., Груздевым В. С., Крашенинниковым П. В. и Хайруллиным А. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	752
Выступления в прениях	
Хованская Г. П.	754
Принятие законопроекта в первом чтении	755
О проекте федерального закона № 150641-4 "О внесении изменений в статьи 54 и 55 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упразднении федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления" (внесен депутатами Государственной Думы Бобыревым В. В., Гудковым Г. В., Гришанковым М. И., Илюхиным В. И. и Табачковым Н. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	755
Принятие законопроекта в первом чтении	757
Результаты поименного голосования	
15 апреля	761
Информация	771

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 15 (142)
2005 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 14.07.2006. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"
115054, Москва, ул. Валовая, 30/73