

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 46 (214)

2011 год  
Осенняя сессия  
4—20 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2014

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 46 (214). 2011 г. Осенняя сессия. 4–20 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 880 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 октября 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Крупенников Владимир Александрович, региональная группа № 80, город Москва, из федерального списка "ЕДИНОЙ РОССИИ". Прошу поприветствовать. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 4 октября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Добрый день! Как хочется "ЕДИНОЙ РОССИИ" сохранить власть, несмотря ни на что! Однако рокировка двух фигур не только не укрепила положение "ЕДИНОЙ РОССИИ", но даже привела к снижению её рейтинга, во всяком случае в Нижегородской области рейтинг "ЕДИНОЙ РОССИИ" не превышает 28 процентов при 35 процентах у КПРФ, причём жители говорят: "Хрен редьки не слаще. Будем голосовать за КПРФ!" Некоторые уверяют: два сапога — пара. Я лично считал — не пара, и даже, выступая в пятиминутке 3 июня текущего года, сказал: "Дмитрий Анатольевич, обращаюсь к вам, Президенту России: не ждите оправдательного ответа от правительства об исправлении ситуации..." — а далее настаивал на отставке правительства. Но прошёл "медвежий" съезд, и туман в лесу рассеялся — из заявления самого Дмитрия Анатольевича Медведева стало ясно, что этот союз существует уже многие годы и за смерть миллионов граждан, которые ушли раньше срока за эти годы, за слёзы и горе матерей и отцов, теряющих сыновей и дочерей из-за войны на Кавказе, из-за наркотиков, алкоголизма и терроризма, за разграбление и уничтожение российских промышленности и сельского хозяйства, за уничтожение нравственности и семейных традиций, что приводит к вымиранию страны, за уничтожение ВПК и обороноспособности страны они должны нести ответственность вместе! (*Шум в зале.*)

В стране всё прогнило до такой степени, что суды — не суды, прокуратура — не прокуратура, милиция — и та уже не милиция, а полиция. Нищета и бесправие — вот что царствует в современной России! Почему это происходит? Когда читаешь книгу "Власть в тротиловом эквиваленте..." Михаила Полторанина, многими неуважаемого и презираемого некогда соратника Бориса Николаевича Ельцина, находишь ответ: в своей книге он напрямую обвиняет Владимира Владимировича Путина и его команду в коррупции и разграблении России, в ограблении её народа и даже в причастности, я бы корректно сказал, к очень нехорошим деяниям, после которых, как пишет Михаил Полторанин в своей книге на странице 435, "с июля 98-го начался стремительный карьерный взлёт Владимира Путина, в общем-то, заштатного чиновника Кремля. (*Шум в зале.*) Причём июльское назначение Владимира Владимировича на пост директора ФСБ проходило в какой-то странной горячке". И далее: "Чтобы ради тебя такой шухер — ночью, за 20 минут? Да ещё когда дело касалось огромной секретной службы... Это

надо было чем-то сильно угодить опасливому президенту".  
(*Шум в зале.*)

Особое внимание в книге привлекает высказывание от лица Ельцина: "Дежурство передаю надёжному парню Владимиру Путину, обученному разводить простаков ещё советской школой КГБ". "И дальше безостановочный марш-бросок к главному российскому трону. Марш-бросок человека, лишь шапочно знакомого Ельцину, не проверенного им на умение разбираться в острых управленческих ситуациях — к тому же с длинным хвостом провальной работы в Питере, без знания экономики", — постоянные неверные выводы и оценки советского периода подтверждают это. Так, 23 июня текущего года в Ростовской области Путин, оценивая советский период, сказал: "...вы знаете, как это было в советское время: мы вроде вкладывали-вкладывали деньги, а результата никакого... Ни колбасы не было в городах, ни мяса — ничего!.. А сейчас всё есть". В книге Михаила Полторанина на странице 235 находим ответ на вопрос, почему в последние годы ничего не было в том же Санкт-Петербурге: потому что ресурсы, выделенные на эти цели, ушли в неизвестном направлении как раз под руководством Путина, и всё это освещается почти на двухстах страницах текста. (*Шум в зале.*)

Задаёшься вопросом: если это ложь, враньё Полторанина, то почему Владимир Путин до сих пор не подал на него в суд для защиты чести и достоинства, ведь он не какой-то захудалый фермер, который двадцать лет без урожая, а бывший президент страны, в настоящем — руководитель Правительства Российской Федерации и якобы лидер правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а теперь, после съезда, практически кандидат в Президенты Российской Федерации от "ЕДИНОЙ РОССИИ"? А если это правда, то надо срочно хотя бы уйти в отставку — этого требует честь офицера (*шум в зале*), поэтому я призываю этих господ, если у них осталось ещё хоть чуть-чуть чести, уйти в полном составе в отставку, уехать из страны! (*Шум в зале.*) Оставьте, господа, и так уже истерзанную страну и её народ в покое, не мешайте, господа, жить русскому человеку, перестаньте грабить народ и страну! (*Шум в зале.*) Если же это не так, то докажите, именно докажите народу, что в книге изложены надуманные факты, что вы действительно радуете за страну и народ! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Мне нравится, когда выступает Николай Рябов, но было бы хорошо, если бы он всё то же самое говорил, глядя в зал,

а когда он читает, то впечатление, что он стесняется или боится посмотреть в зал. В этом ваша беда: вы, даже если какую-то тему хорошо знаете, никак не хотите посмотреть в лицо тем, к кому обращаетесь! (*Шум в зале.*)

Я думал, что вы сегодня коснётесь событий 4 октября семнадцать лет назад, но вы всё на вечер перенесли, чтобы перекрыть опять пол-Москвы, пробки сделать и вогнать в стресс часть населения! (*Шум в зале.*)

Конечно, можно много фактов приводить, но, наверное, не надо забывать и об источниках. Полторанин, вы ссылаетесь на него, — а кто Ельцина привёл, кто его спасал, кто был его лучшим пресс-секретарём?! Кто первым написал хорошие статьи о Ельцине, когда был ещё главным редактором "Московской правды" и этого Ельцина даже не знал?! (*Шум в зале.*) Сперва Полторанин поднял Ельцина до высот, и, пока ползли вверх, всё было хорошо — и хороший Ельцин, и страна хорошая, и всё хорошо, а когда не удалось ему остаться с Ельциным, как и некоторым другим его сотоварищам, они вдруг сразу накинулись и на Ельцина, и на всю страну! (*Шум в зале.*)

В этом смысле ЛДПР... мы никогда никого не превозносили и равномерно боролись со всеми — и с КПСС, и с Ельциным, и со всеми теми, кто пришёл вместе с Ельциным. Но самое главное, Николай Рябов, вы забываете об одном — что все люди, которых вы перечислили, все они были членами Коммунистической партии Советского Союза, и были все на хорошем счету. А что случилось в 91-м? Вот это и вызывает у нас определённые, так сказать, сомнения: а были ли у нас вообще коммунисты в Советском Союзе?! Как они все быстро переметнулись в 91-м году! С кем сегодня заигрывает Каримов, Президент Узбекистана? С американцами. А почитайте его выступление 88-го года, когда он был первым секретарём ЦК Компартии Узбекистана, говорил: кое-где сегодня поднимают голову люди, которые считают, что какая-то нация должна быть исключительной... Он тогда себя ярким интернационалистом показывал, а сейчас — яркий националист! Вот что это? Хамелеоны вы все, коммунисты, были, все восемнадцать миллионов! (*Шум в зале.*) Вы молчали, пока вам давали должности, квартиры, машины, секретарш, деньги, командировки, спецполиклиники, спецраспределители! Я и сам... у одноклассницы были такие родители, и я сам ездил на этой их "Волге" — хорошо, поликлиника — никого нету, на столе все колбасы, рыба — всё есть, магазин — всё висит, всё дешёвое: коммунизм! Для нескольких сот тысяч партноменклатуры был коммунизм. И правильно делали, что никто этого не знал. Я знал, потому что у одноклассницы родители имели как бы отношение, и волей-неволей, как говорится, видел, коль скоро

в гости приходил к ним домой, или на их машине куда-то ездил, или встречали они меня, когда уже в другом городе были. То есть красиво жили с 60-го по 85-й — двадцать пять лет. А потом захотелось ещё красивее жить, и начали уходить вперёд те, кто был ближе к корыту. Те, кто оказался не у корыта, сегодня недовольны и начинают спорить, доказывать, кто из них лучше, кто из них хуже. *(Шум в зале.)*

Ответственность... вы правильно говорите про ответственность, но в первую очередь должна быть ответственность бывшей правящей партии: она миллионы людей не только в нашей стране, но и во всём мире сориентировала на правильное, более справедливое общество, более гуманное — коммунизм, и все поверили, вся планета! Сегодня вся планета левее, а вы, коммунисты, отказались и от Маркса, и от Ленина — от всего отказались уже, от всех диктатур, и всё признали: и рынок признали, и собственность частную признали. Вы опять предаёте сами себя! *(Шум в зале.)* Уже весь мир действительно левее, уже левые пришли в Сенат во Франции, и Обама в чём-то левее, чем Буш, и везде симпатии всё-таки к другой форме общества, не к грязному капитализму, а вы, наоборот, цепляетесь за полтора-ниных и за ельциных, так сказать, и забываете, что ваша ошибка была в апреле 85-го года. *(Шум в зале.)* Вы какую начали перестройку? Вы начали отход от социализма: нужно было продолжать линию Брежнева и избирать не Горбачёва, а Романова. Вот тогда нам нужны были питерские, но вы избрали ставропольских, а там коррупция, там всегда был разврат! Вы избрали не того, а если бы Романова избрали, — он долгожителем оказался, умер совсем недавно — вот бы двадцать лет... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уважаемый Николай Фёдорович, ну, у вас сегодня такое забойное выступление, честное слово!.. Но вы как-нибудь на досуге сами почитайте, сопоставьте даты, кто руководил городом Ленинградом в 1989 году, к которому относится описываемая ситуация с продовольствием и многое другое. Слушайте, хотел выступать на совершенно другую тему, но вот как тут?! *(Шум в зале.)*

Ведь какая проблема есть? Наша партия неоднократно предлагала нашим коллегам активно воспользоваться технологией предварительного голосования при формировании избирательных списков, и мы руководствовались не только тем, что мы это уже сделали, а кто-то ещё нет: репутация органа государственной власти, репутация Государственной Думы для нас

не пустой звук, репутация Государственной Думы — это в том числе и репутация тех, кто сейчас сидит в этом зале и кто придёт сюда после 4 декабря, и когда возникают ситуации с кадрами и возникают сомнения в чистоплотности, в чистоте кандидатов от тех или иных политических партий, то по странному стечению обстоятельств это всегда переводится на партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Но послушайте, честное слово, никакого отношения к организации встречи в гостинице "Националь" двух помощников депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и вашего коллеги Ширшова мы не имели! *(Шум в зале.)* В интернет-изданиях эта информация есть, и вот вышел бы коллега Рябов и сказал: да, мы боремся за чистоту рядов, не знаю, что там было, но мы сделаем депутатский запрос по поводу того, что же там реально происходило, получим информацию и в случае необходимости проведём то, что называется очищением рядов, — нет, тишина, Полторанина Мишу бедного вспомнили! *(Шум в зале.)* Если это сложно сделать по каким-то соображениям, я думаю, что наша комиссия по депутатской этике просто должна это сделать: может быть, честного человека оклеветали, может быть, то, что идёт в интернет-изданиях, неправда. Слушайте, давайте сделаем конкретный депутатский запрос и конкретно разберёмся в ситуации! Кстати говоря, Владимир Вольфович Жириновский, когда в отношении одного из коллег, а именно депутата Шайхутдинова, прошли публикации о его разногласиях с действующим законодательством, публично сделал подобное заявление, и несмотря на то что господин Жириновский — наш оппонент, мы тем не менее с уважением относимся к этой позиции. *(Шум в зале.)*

Честное слово, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ночью в гараже не ставила стробоскопы под капот джипа коллеги Гудкова и на резервную полосу наши машины его не выталкивали, это он сам. *(Шум в зале.)* Как и сам по старой привычке требовал присутствия сотрудников ФСБ. Кстати говоря, это та самая ситуация, за которую он страстно боролся, он мечтал, чтобы это было сделано, и это было сделано! Кстати, и наши коллеги тоже какое-то время тому назад попадали в подобную ситуацию, и мы делали соответствующие организационные выводы как политическая партия, как её фракция в Государственной Думе. Коллеги, милости просим, сделайте то же самое! *(Шум в зале.)*

Я буду просто настаивать, если меня коллеги поддержат, чтобы депутатский запрос по поводу участия коллеги Ширшова в этом странном процессе был сформулирован и сделан. Наша комиссия по депутатской этике вправе сделать и, я думаю, сделает такой шаг.



Хочу сказать в завершение: мы провели непростой для себя процесс, назвав его предварительным голосованием, мы посмотрели, кто претендовал на место в нашем списке, и мы поправили эту ситуацию. Желаем того же и вам! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я вынуждена прервать ваши ностальгические воспоминания по поводу лихих 90-х годов, 80-х и прочих. В моём выступлении также не будет отдельных моментов, кто, где и что сделал. Вот на фоне грызни между оппозиционными партиями, на фоне пламенных воспоминаний о прошлом, на фоне воспоминаний о лихих 90-х я хочу рассказать о том, что нам предстоит увидеть в лихом 2012 году, потому что сейчас представлен бюджет на 2012 год, который, я думаю, заставит в 2012 году, после выборов, всю нашу страну задуматься о том, что в итоге примут в Государственной Думе.

Хочу напомнить, что в 2010 году ошибка при представлении бюджета, за который "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала, составила 1 триллион 300 миллиардов. Сейчас много дискуссий по поводу того, хватает средств на увеличение расходов на национальную оборону, не хватает. Хочу вам сказать, что эта ошибка равна примерно ежегодным расходам на национальную оборону. Ошибка в 2011 году при представлении бюджета, за который опять же "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала, составила 2 триллиона 244 миллиарда. Эта ошибка уже тянет на расходы на национальную оборону и правоохранительные органы вместе взятые. Это вот цена тех ошибочных решений, которые вы принимаете и за которые вы голосуете!

Теперь посмотрим, что же нас ожидает в бюджете на 2012 год, который представлен в абсолютном молчании. Все готовы анализировать 37-й, 90-е, 80-е, но никто не готов посмотреть, что же запланировано в бюджете на 2012 год. Так вот, доходы опять занижены на 1 триллион рублей, поскольку вообще планируются с небольшим превышением по сравнению с 2011 годом. А зачем это делается? А делается это затем, чтобы запланировать большой объём заимствований, займы планируются чистые на 1 триллион 300 миллиардов. При этом на что же они берутся? А берутся они на то, чтобы пополнить Резервный фонд, потому что в бюджете планируется пополнить Резервный фонд на 500 миллиардов рублей.

Мы привыкли ссылаться на разные страны, развитые и неразвитые, БРИКС и "восьмёрку", но, вы знаете, такого, чтобы в бюджете одновременно, в одном флаконе, запланировать дефицит и профицит, — такого не было ни в одной стране! То есть для того, чтобы взять заём под 7—8 процентов, положить его

в Резервный фонд — а это профицит! — и его разместить под 1,3–1,4 процента. Причём наглость вот этого бюджета состоит в том, что если раньше такая операция возникала как бы случайно — ну вот при исполнении бюджета так у нас получилось... Но поскольку вы и в 2010 году, и в 2011 году за всё это проголосовали, всё это одобрили, то они решили: а почему же сразу не планировать так в бюджете? Почему же сразу не планировать и профицит, и дефицит одновременно? Брать займы на то, чтобы сложить деньги в Резервном фонде и разместить их под проценты существенно меньшие, — вот такая операция. Ещё раз повторяю: если бы её сделал кто-то из менеджеров предприятия, его судили бы за мошенничество и подведение предприятия под искусственное банкротство.

А теперь что касается расходов. Пока мы опять вспоминаем, что у нас когда-то было, расходы на ЖКХ на 2012 год сокращаются — сокращаются в абсолютном размере на 42 процента, причём это первый бюджет за все годы, где расходы на ЖКХ сокращаются в абсолютном размере и в таком объёме.

Далее. Тут много чего говорилось по поводу инноваций, модернизации и всего прочего — хочу вам сказать, что это первый бюджет, где расходы на фундаментальные исследования сокращаются в абсолютном размере. Также в абсолютном размере сокращаются расходы на культуру и на помощь субъектам Федерации.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, за такой бюджет голосовать не будем, и мы предложим наш альтернативный бюджет. А вы по-прежнему можете обсуждать лихие 90-е! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Шлегель Роберт Александрович.

**Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по 47, 48, 49 и 50-му вопросам замена докладчика: вместо Горбачёва Владимира Лукича — Шлегель Роберт Александрович.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по финансовому рынку просит заменить докладчика по 15-му вопросу — Пепеляеву Лиану Витальевну на Свистунова Аркадия Николаевича.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я предлагаю сегодня обсудить вопрос о срочном приглашении министра обороны Сердюкова

Анатолия Эдуардовича на "правительственный час" вне нашего плана, потому что случилось вообще невероятное: в Челябинской области жители демонстрируют проявление народной воли — они отказались отправлять своих сыновей в армию, поскольку получен "груз-200" с информацией, что солдат-срочник покончил жизнь самоубийством. На самом деле налицо были все признаки истязания, и родители сфотографировали, отправили министру обороны. Но самое главное, что тела погибших от неуставных отношений постоянно получают из одной и той же части. И несмотря на то что депутаты всех фракций озаботились этой проблемой, военное командование не торопится навести порядок в Вооружённых Силах.

Я прошу создать при профильном комитете рабочую группу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, я поднимаю вопрос о том, что работники сельского хозяйства во время нашего нахождения в регионах обратились с большой просьбой, с большой тревогой по поводу того, что не хватает железнодорожных вагонов. В частности, ко мне обратилось руководство управления сельского хозяйства Астраханской области: у них овощи должны быть отправлены на Дальний Восток, на Север, а вагонов не хватает, потому что затеяли какую-то реформу — увеличили плату за вагоны и так далее, а овощи гниют.

Я предлагаю министру транспорта позвать сюда, потому что это очень важный вопрос, причём который надо решать немедленно. В советское время как раз были преимущества, были льготные какие-то тарифы по отправке овощей на Дальний Восток, на Север, а сейчас чинят препятствия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Вчера президент Дмитрий Анатольевич Медведев распекал полпредов и требовал навести порядок в ЖКХ. Уже в зиму вступаем, а в домах холодно, ничего не отремонтировано. При этом как-то забылось, что в марте этого года он возмутился: 25 миллиардов рублей украли, вывезли за рубеж только из Центрального федерального округа. Это его слова. Я дважды об этом говорил в палате — палата промолчала, протокольное поручение моё не поддержали.

Я снова сегодня вношу протокольное поручение по этому вопросу и прошу вас, Борис Вячеславович: обратитесь к своим коллегам по партии, давайте поможем президенту, вернём эти

25 миллиардов ЖКХ — зима же на носу! От вас сейчас многое будет зависеть.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ещё не ликвидированы последствия аварии на "Фукусиме", и мы ещё не помянули сорокадневным трауром после очередной авиакатастрофы погибших, а вчера правительство приняло решение о приватизации атомного ледокольного флота. Ну глупее решения, более вредительского решения быть не может, поэтому я предлагаю срочно пригласить на "правительственный час" председателя правительства, чтобы он пояснил, в чём же стратегия модернизации при приватизации остатков атомной промышленности и атомного транспортного флота. Северный морской путь американцы и европейцы хотят интернационализировать, а он как раз резко сокращает время доставки грузов и до Владивостока, и до других пунктов. Вагоны приватизированы, в два раза сократилось передвижение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с поступившей просьбой Волгоградской областной Думы, внесшей законопроект, мы просим перенести рассмотрение вопроса, обозначенного под пунктом 20, о реформировании судов Волгоградской области, без указания нового срока рассмотрения.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Под занавес работы весенней сессии мы приняли в первом чтении проект федерального закона о домашних животных, то есть попытались всё-таки урегулировать порядок содержания бойцовых собак. В связи с последними трагедиями — в частности, вот сегодня в Кузбассе похороны, бойцовая собака загрызла одиннадцатимесячного ребёнка, бабушка повесилась, и это уже третий такой случай в регионах, — я прошу ответить на вопрос: когда предполагаются второе и третье чтения, потому что в плане работы на осеннюю сессию, до окончания работы Думы нынешнего созыва, законопроекта этого нет? Не могли бы вы всё-таки включить этот законопроект в план работы, с тем чтобы мы, завершив сессию, были уверены в том, что закон поступит на подпись президенту?

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, состоится ли по итогам девяти месяцев отчёт правительства в Думе? Крайне неудовлетворительное исполнение федерального бюджета в текущем году, в том числе по социальным разделам и целевым программам, настоятельно требует этого в самое ближайшее время. Например, программа "Юг России...", программы по созданию комплексной системы безопасности на транспорте, по профилактике и лечению туберкулёза, гепатитов, онкологии, программа "Чистая вода" и многие другие исполнены всего на 10–15 процентов от годовых бюджетных назначений. Они ведь будут провалены! Отчёт правительства в Думе в рамках парламентского контроля позволит активизировать работу по исполнению бюджетных обязательств перед населением в оставшиеся три месяца.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я чисто по повестке, хотя хитрые манёвры — кого-то пригласить, внести протокольное поручение — мы, фракция ЛДПР, тоже можем делать сорок раз при обсуждении повестки, но должен быть порядок: мы же договорились обсуждать только повестку. Ведь с утра было пять минут, вот тогда и про собак можно было сказать, и то, что Останина предложила, — согласен, — и про то, что урожай гибнет, и то, что Апарина и Вера Лекарева говорили. У фракции есть по пять минут, что вы нам в эти пять минут про бюджет рассказываете?! Солдат погибший — правильно, надо про это говорить, но что-то Оксану Дмитриеву солдаты не интересуют, больше цифры интересуют! (*Шум в зале.*)

Я прошу перенести законопроекты из пунктов 41–46 на место пункта 17. Все шесть законопроектов касаются выборов, и я уже много раз говорил: раз мы вступили в период выборной кампании, давайте выборные законы принимать вне очереди. Это законы, связанные с демократией, вам всем это будет выгодно. Вы подумайте, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к вам придут... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня 18-я годовщина печальных событий — расстрела Дома Советов, граждан России, Конституции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Сегодня абсолютному большинству граждан нашей страны понятно, что с потерей советской власти страна понесла невосполнимые потери в экономике, в социальной, демографической сферах, в области безопасности, потерял международный авторитет,

была проведена грабительская приватизация. В зале находятся депутаты, работавшие в Верховном Совете РСФСР, которые видели, как это происходило: это была гражданская война, у которой были свои жертвы. От имени фракции КПРФ я предлагаю почтить минутой молчания память защитников советской Конституции и невинных жертв этих событий.

**Председательствующий.** Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я по повестке: я прошу снять с рассмотрения президентский законопроект, обозначенный под пунктом 14, поскольку комитетом в данном случае грубо нарушены нормы Регламента — мой законопроект не вынесен на рассмотрение как альтернативный.

Я прошу председателя комитета пояснить, почему я, внеся законопроект раньше того, который сейчас вынесен на рассмотрение, со всеми необходимыми заключениями, не могу добиться рассмотрения и почему мой законопроект не идёт как альтернативный президентскому? На мой взгляд, депутат является таким же субъектом права законодательной инициативы. Мне кажется, что Конституция не выделяет приоритетных субъектов, однако правами других можно, так сказать, крутить как угодно. Складывается такое впечатление, что просто невыгодно рассматривать законопроекты, внесённые депутатами от оппозиции.

Существует целый, так скажем, комплекс экспертных мнений — и Общественная палата, и адвокатское сообщество, и врачебное выступают за это, даже сам президент поддержал законопроект, который предусматривает химическую кастрацию педофилов, и я прошу рассматривать эти законопроекты в комплексе, как мы всегда это делаем.

**Председательствующий.** Так, в порядке поступления предложений.

Шлегель Роберт Александрович — замена докладчика по пунктам 47, 48, 49 и 50: доложит Шлегель. Принимаем информацию к сведению.

Свистунов Аркадий Николаевич — замена содокладчика по пункту 15: будет Свистунов докладывать. Принимаем информацию к сведению.

Лекарева Вера Александровна предлагает пригласить министра обороны Сердюкова на "правительственный час". Мне кажется, что тот вопрос, который вы подняли, уместно сейчас передать на рассмотрение, чтобы подготовить комментарии, в наш Комитет по обороне, поэтому я прошу Заварзина Виктора Михайловича взять слово и высказаться.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Заварзин В. М., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги и уважаемый Борис Вячеславович! Конечно, смерть любого человека для нас событие значительное, особенно когда гибнет военнослужащий. Я сразу хочу констатировать, что после получения этой информации с первого дня комитет не был в стороне, официально говорю, уважаемая заявительница, мы сразу же связались с военной прокуратурой, с Министерством обороны. Идёт следствие, и я бы такие скоропалительные выводы не делал, что там не самоубийство. Я лично разговаривал с военным прокурором, с заместителем генерального прокурора, и мы этот факт держим на контроле. Как только появится окончательное решение, я доведу информацию до сведения депутатов полностью в том объёме, в котором мы получим. И целесообразности в том, чтобы по каждому случаю приглашать министра, я не вижу: комитет не в стороне, мы в состоянии разобраться. Я доложу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение Лекаревой Веры Александровны пригласить министра обороны на "правительственный час".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 34 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	121 чел. . . . . 26,9 %
Проголосовало против . . . . .	206 чел. . . . . 45,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	328 чел.
Не голосовало . . . . .	122 чел. . . . . 27,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

Апарина Алевтина Викторовна предложила пригласить министра транспорта. Вы подняли вопрос, связанный в том числе с производством сельхозпродуктов. У нас будет министр сельского хозяйства по графику, можно тогда все эти вопросы обсудить, но тем не менее предложение, которое вы поставили, я прошу проголосовать.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение пригласить министра транспорта, который, собственно говоря, только что у нас был.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 285 чел.  
Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Федоткин Владимир Николаевич, поднимая проблему, закончил словами, что будет протокольное поручение, — пожалуйста, вы это протокольное поручение могли и без выступления внести, сегодня мы его рассмотрим.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает пригласить председателя правительства на "правительственный час", свою позицию Николай Васильевич обосновал. Ставится на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Москалец Александр Петрович предлагает 20-й пункт сегодня не рассматривать. Нет возражений? Нет. Снимаем 20-й пункт.

Останина Нина Александровна подняла вопрос о законопроекте, который у нас готовится ко второму чтению. Насколько я знаю, работа идёт активно, по мере готовности комитет вынесет его на второе чтение. Что ещё сказать по этому поводу? Работа идёт...

Коломейцев Виктор Андреевич: будет ли отчёт правительства в Государственной Думе за девять месяцев? У нас сейчас отчёт правительства только за год, но Андрей Викторович Логинов хочет прокомментировать.

Пожалуйста.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, у нас действие 102-го федерального закона прекратилось, и последний отчёт, который был, включал отчёт по антикризисным мерам за последний квартал 2010 года, он входил в состав отчёта председателя правительства, который в соответствии с Конституцией был представлен 20 апреля это-



го года. Следующий отчёт правительства будет весной 2012 года по итогам 2011 года, и, как прописано в соответствующих документах, также он будет включать ответы на вопросы, поставленные Государственной Думой, — порядок таков.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович предложил пункты с 41-го по 46-й рассмотреть раньше. Уважаемые коллеги, мы можем поставить эти законопроекты, их шесть, после 21-го пункта. Нет возражений? Значит, вопросы с 41-го по 46-й мы рассмотрим после 21-го.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было выступление, мы его выслушали.

Беляков Антон Владимирович предлагает снять 14-й вопрос порядка работы. У нас здесь, в зале, Москалец и Вяткин — кто прокомментирует? Назаров хочет прокомментировать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Назарову Андрею Геннадьевичу.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по заключению комитета законопроект, который внёс депутат Беляков, не является альтернативным законопроекту под пунктом 14, который сегодня будет рассматриваться. Поэтому после того, как мы примем законопроект под пунктом 14 в первом чтении, в следующий раз мы можем вынести законопроект Белякова, комитет во всяком случае готов рассмотреть. Они не являются альтернативными хотя бы потому, что Беляков предлагает химическую кастрацию, о которой не говорится в законопроекте, который мы будем рассматривать сегодня.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение Белякова снять 14-й вопрос с рассмотрения.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Прошу определиться.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 25 чел.  
Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Результат: не принято

Не принято, 14-й вопрос остаётся в повестке дня.

По ведению — Лекарева Вера Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович, я очень коротко: хочу отреагировать на выступление Виктора Михайловича.

Называю конкретную воинскую часть — в/ч 55062, Еланский гарнизон в Свердловской области. Виктор Михайлович,

я вам докладываю: это не первый "груз-200" оттуда пришёл, люди не просто так, не из-за одного возмутились. Но если бы этот один был, не приведи господи, вашим ребёнком, вы, наверное, вмешались бы очень срочно. Я предлагаю выехать на место и разобраться, почему из одной и той же воинской части постоянно идут искалеченные тела наших солдат, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

С учётом принятых решений прошу определиться по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принято.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу — о введении депутата Государственной Думы Крупенникова Владимира Александровича в состав Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Правовая и лингвистическая экспертизы проекта постановления проведены, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания по проекту постановления? Нет. Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Этот законопроект рассматривается в третьем чтении. Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матушова Резника.

Пожалуйста.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект был разработан в целях установления обязанности Банка России по отзыву лицензии на осуществление банковских операций начиная с 1 января 2007 года в отношении таких кредитных организаций, которые не выполняют требование по достаточности собственных средств на уровне 10 процентов.

Прошло четыре года, в течение которых — в то время, пока мы работали над данным законопроектом, — достаточно сильно изменилось законодательство. И комитету представляется, что действующие в настоящее время нормы законодательства в части вопросов, затрагиваемых законопроектом, нуждаются в более комплексном и гибком урегулировании, в том числе с учётом тех разработок, которые в настоящее время ведутся в соответствии с международными рекомендациями (Всемирного банка, Банка международных расчётов, Совета по финансовой стабильности и других организаций). За это время очень многое изменилось.

Таким образом, комитет считает, что законопроект утратил свою актуальность, и рекомендует Государственной Думе не поддерживать указанный законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать наше решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет никаких замечаний по данному поводу, выносим 3-й вопрос на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По этому вопросу? Борис Сергеевич, вы можете записаться только на выступление по мотивам.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Да, я именно это и хотел сделать.

**Председательствующий.** Перед голосованием Кашин Борис Сергеевич выступит по мотивам.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 4, о проекте федерального закона "О ратификации Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Андрея Александровича Слепнёва.

Пожалуйста.

**Слепнёв А. А.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы. Он был подписан 19 мая 2011 года в городе Минске. Основной целью данного договора является обеспечение полноценного функционирования Таможенного союза в случае присоединения одного или нескольких его членов к ВТО. Договор устанавливает правовые основы выполнения государствами — участниками Таможенного союза своих обязательств в рамках Всемирной торговой организации в условиях передачи части национальных функций на наднациональный уровень.

Необходимость подписания данного договора была обусловлена отсутствием в настоящее время в рамках Таможенного союза механизма, регулирующего участие его членов в иных международных объединениях. Договорная база Таможенного союза не определяет взаимосвязи между соглашениями самого союза и другими международными договорами в сфере торговли товарами и услугами. В связи с тем что предмет регулирования норм ВТО и норм Таможенного союза в ряде случаев совпадает, в случае присоединения к ВТО одного из членов Таможенного союза неизбежно могут возникнуть определённые противоречия норм союза и норм ВТО, хотя в целом Таможенный союз формируется в соответствии с требованиями и правилами ВТО.

Договором предусмотрен следующий механизм решения подобных коллизий: нормы ВТО, касающиеся сферы регулирования Таможенного союза, становятся частью правовой системы союза; в случае если соглашением ВТО установлены иные правила, чем предусмотренные внутри Таможенного союза, применяется соглашение ВТО. При этом речь идёт не обо всех правилах ВТО, а только о тех из них, которые попадают в сферу ведения Таможенного союза. Таким образом, обеспечивается приоритет обязательств стороны в рамках ВТО перед её обязательствами в рамках Таможенного союза.

Договор устанавливает правила и условия координации действий сторон в отношении принятия обязательств в рамках ВТО: присоединяющаяся сторона обязана информировать другие стороны и координировать с ними свою переговорную деятельность по вступлению в ВТО. Договором предусмотрено право стороны, которая не является пока членом ВТО, отступить от положений ВТО в части, которая входит в сферу ведения Таможенного союза или его органов.

Ратификация данного документа необходима для завершения процесса присоединения России к ВТО. Ратификация договора не потребует внесения изменений в законодательство Российской Федерации. В соответствии с положениями статьи 5 договора для его вступления в силу необходимо будет после ратификации специальное решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств.

Законопроект о ратификации договора был внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации, согласован со всеми заинтересованными ведомствами, а также на межгосударственном уровне, рассмотрен на заседании комитета.

В связи с изложенным предлагается принять указанный федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

**Островский А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию договор подписан в соответствии с положениями действующего с 10 октября 2008 года Договора о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза. Договор призван создать благоприятные условия для углубления интеграции сторон в международную торговую систему, а также для эффективного функционирования Таможенного союза в соответствии с правилами и обязательствами в рамках Всемирной торговой организации.

Отмечу несколько главных моментов договора. Во-первых, договор способствует скорейшему присоединению его участников на скоординированных условиях к ВТО. Во-вторых, в соответствии с договором стороны примут меры для приведения правовой системы Таможенного союза, включая международные договоры между его членами, а также решений его органов в соответствие с соглашениями ВТО, что обеспечит унификацию и единообразное применение торговых режимов в отношении третьих стран. В-третьих, до того как унификационные меры будут приняты, соглашения ВТО будут иметь приоритет над законодательством Таможенного союза.

Выполнение условий договора, безусловно, послужит обеспечению свободного перемещения товаров во взаимной торговле и благоприятных условий торговли Таможенного

союза с третьими странами, а также развитию экономической интеграции сторон.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного договора не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

В нашей палате проведена необходимая экспертная работа. Правовое управление также поддерживает ратификацию данного договора без замечаний. Такого же мнения придерживается и соисполнитель — комитет по экономической политике.

Исходя из вышеизложенного просим поддержать ратификацию данного документа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Несколько человек есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Алексей Владимирович, я так понимаю, что этот договор — это преддверие условий, на которых мы будем тоже вступать в ВТО. И в связи с этим скажите, пожалуйста, к какой категории стран относимся мы сегодня? Вы говорите о третьих странах, а к какой категории мы относимся?

**Островский А. В.** Тамара Васильевна, во-первых, ваш вопрос некорректен: вы хотя бы обозначили критерии, из которых я должен исходить отвечая. Во-вторых, говоря про третьи страны, я имел в виду третьи страны в отношении стран — участников Таможенного союза и участников ВТО.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Андрей Александрович, строя Таможенный союз и в перспективе Единое экономическое пространство, мы сегодня говорим о вступлении в ВТО. В связи с этим два вопроса, ну, вернее, это один вопрос, но у него есть две стороны.

Первое: мониторим ли мы ситуацию, вернее, не мы, а Администрация Президента Российской Федерации, какие ожидаются последствия для стран — участников Таможенного союза, прежде всего экономические, социальные? Мы заинтересованы в поступательном экономическом развитии.

И второе: прогнозируем ли мы, как будут развиваться события для участников Таможенного союза, если мы вступим в ВТО?

**Слепнёв А. А.** Ну, что касается последствий присоединения, безусловно, анализ ведётся. Мы считаем, что эти последствия будут благоприятными. Такой анализ основан на том, что, во-первых, условия присоединения в течение последних восемнадцати лет согласованы практически уже в полном объёме на таком уровне, который обеспечивает защиту наиболее чувствительных отраслей, таких как автомобильный сектор, сельское хозяйство, авиация и многие другие. С другой стороны, участие Российской Федерации в ВТО, конечно же, благотворно скажется на инвестиционном климате и на привлекательности нашей страны для иностранных инвесторов, для крупных вложений, сделает более прозрачными и понятными для международного сообщества нашу экономику и наше регулирование.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос тоже к Андрею Александровичу: он в ответе на предыдущий вопрос товарища Локотя ушёл в сторону...

Раз это связано с ВТО, сформулируйте чётко (не отвлекайте, пожалуйста, Андрея Александровича!), есть ли какие-то риски для России в связи с принятием этого закона или одна благодать, никаких рисков нет? Мы обязательно к нему через год вернёмся и сравним ваши слова и положение дел. Ещё раз спрашиваю: есть ли какие-то риски для России в связи с принятием этого закона? Если есть, то какие?

**Слепнёв А. А.** Закон о ратификации непосредственно никаких рисков не несёт, поскольку он обслуживает процесс присоединения. О рисках можно будет говорить, когда мы будем анализировать уже условия присоединения. Непосредственно от этого закона никаких рисков нет, он обслуживающий.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос заместителю министра.

Конечно, мы не можем согласиться с таким бравурно-мажорным тоном, с тем, что нас ожидает только благодать при вступлении в ВТО. Мы, несомненно, поддерживаем любые шаги в сторону интеграции наших республик бывших, тут сомнений нет, но конкретизирую вопрос, который мои товарищи задавали. Итак, тарифная политика в сфере энергоносителей: что происходит и будет происходить? И вторая часть. Ещё раз конкретнее: в чём гарантия того, что наше сельское хозяйство не будет угроблено?

**Слепнёв А. А.** Опять же это вопрос об условиях нашего присоединения к ВТО, поэтому я отвечу, конечно же, на этот вопрос, но уже за рамками непосредственно того законопроекта, который мы рассматриваем сегодня.

Что касается энергоносителей. В связи с нашим присоединением к ВТО никаких изменений в части поставок наших энергоносителей за рубеж в негативную сторону не будет. Ну, собственно говоря, у нас остаётся право собирать экспортные пошлины, сохраняется право развивать инфраструктуру, и никаких ограничений в этой связи не возникает. Обязательств, связанных с так называемыми энергетическими корректировками, с необходимостью как-то пересматривать нашу политику по вопросам внутреннего ценообразования на энергоносители, — этих обязательств мы не принимали, несмотря на то что на определённом этапе нам их пытались навязать. В этой части у нас ничего нет.

Что касается сельского хозяйства. Условия, которые сейчас в целом согласованы, — я пока ещё не могу их оглашать, поскольку ещё не завершилась консолидация, — позволяют нам не только сохранить, но и увеличивать объёмы государственной поддержки сельского хозяйства, хотя здесь уже есть, присутствуют определённые бюджетные вопросы и ограничения. Это во-первых. А во-вторых, что касается доступа квотируемой продукции, такой как мясо, условия, которые согласованы, даже несколько более выигрышные для нас, чем ныне действующие условия, там заложено сокращение квот. А что касается тарифов на сельскохозяйственную продукцию, то также сохраняется достаточно высокий уровень тарифной защиты, мы считаем, что здесь условия благоприятные.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Андрей Александрович, перед ВТО, насколько я понимаю, у нас на сегодняшний день обязательств нет, потому что мы не являемся членом ВТО. Также хочу вам напомнить о словах Путина, не так давно произнесённых, смысл был такой: а что же мы всё время делаем поблажки в сторону ВТО, они не заинтересованы будут нас принимать, потому что мы и так на всё согласились уже! Это его слова. Так вот не считаете ли вы, что Россия, проделавшая долгий, плодотворный путь к Таможенному союзу, ратифицируя сегодня данный договор, закрывает для себя возможность сформировать самостоятельное мощное экономическое международное объединение на территории бывших стран Советского Союза и ближайших соседей? И для чего мы вообще это делаем? Мы куда движемся всё-таки первоначально — в ВТО или создаём свою экономическую политику? И насколько она может быть синхронизирована?

**Слепнёв А. А.** Я хочу ещё раз отметить, что данное соглашение никак не противоречит усилиям по развитию Таможенного союза и теперь уже Единого экономического простран-



ва, которые мы достаточно активно предпринимаем, напротив, одно дополняет другое, придаёт необходимую правосубъектность Таможенному союзу. Этот договор небольшой, всего пять статей, и то, что мы его согласовали, считаю, это достаточно неплохой результат, поскольку мы сохранили неизменным весь тот комплекс соглашений, более сотни, которые были нами подписаны в течение последних лет в рамках Таможенного союза, мы избежали необходимости корректировки, правки и пересмотра этих соглашений. За счёт этого небольшого договора, который сегодня предлагается на ваше рассмотрение, мы именно совмещаем и нашу активность по Таможенному союзу, и интеграцию в международную торговую систему, которой, кстати говоря, привержены и Российская Федерация, и Казахстан, и Беларусь.

Что касается приоритетов, они уже практикой обозначены. Мы долго стояли на этом распутье, но в 2008–2009 годах решение было принято: мы создали Таможенный союз, и ответ на этот вопрос уже дан.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я тоже замминистра вопрос задам.

Здесь сказано о приоритете обязательств стороны договора в рамках ВТО перед обязательствами в рамках Таможенного союза. Это по принципу, что раз они раньше вступили в ВТО, поэтому в первую очередь будут выполнять обязательства перед ВТО, а уже потом перед Таможенным союзом, или здесь просто наша слабость? Ведь если они будут выполнять сперва обязательства в рамках ВТО, то это им может помешать выполнять обязательства в рамках Таможенного союза, и мы будем опять как бы во втором эшелоне, будем ждать, пока члены Таможенного союза выполнят обязательства по линии ВТО, — а потом у них не будет ни сил, ни средств, ни желания выполнять обязательства в рамках Таможенного союза. Может, мы здесь сразу закладываем для них возможность уйти от выполнения обязательств по Таможенному союзу? Рассчитывали ли вы отрицательные последствия такой правовой нормы? Мы уже так сделали однажды, когда нормы республик стали выше, чем нормы Советского Союза, и получили развал страны, поскольку разрешили не применять... *(Микрофон отключён.)*

**Слепнёв А. А.** Вопрос понятен, Владимир Вольфович, я благодарен за этот вопрос. Хочу сказать, что, конечно же, наши партнёры по ВТО резонно спрашивают: "Как вы можете вести свои переговоры и брать на себя обязательства, если вы их потом, впоследствии не сможете выполнять по определённой части, поскольку вы передали эти полномочия на надна-

циональный уровень?" Мы им на этот вопрос отвечаем: наши обязательства и наши условия в рамках наднационального уровня не будут противоречить правилам и требованиям ВТО и нашим обязательствам перед ВТО. И этот договор даёт на эти вопросы необходимые ответы.

Что касается последующих обязательств, которые могут принять другие страны — участники Таможенного союза (я так понимаю, это тревожит в плане того, не примут ли они такие обязательства, которые будут противоречить нашим интересам), то в этой части договор также даёт ответ на этот вопрос. Мы вели достаточно серьёзные переговоры на этот счёт. Во-первых, мы договорились о том, что будем согласовывать и координировать усилия, когда дело касается принятия обязательств. Во-вторых, и это самое главное, что касается импортного тарифа, импортных таможенных пошлин, то так или иначе без согласия Российской Федерации изменения единого таможенного тарифа, несмотря ни на какие обязательства других участников, невозможны. И мы в договоре написали, как мы эту согласованную позицию будем выработать. Мы эти риски видели и, я считаю, нормально отработали.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Жириновский и Коломейцев. Всех я увидел, да?

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** В данном случае мы ратифицируем договор, увязывая это с обязательствами членов Таможенного союза перед ВТО. Уже много лет мы слышим споры насчёт вступления в ВТО. Если там очень хорошо членам ВТО, тогда понятна позиция Запада — нас не принимать, чтобы нам не стало хорошо, и тем самым ослабить нашу экономику и государство, но если бы там для нас был в основном вред, тогда какой смысл нас не принимать? Наоборот, им надо было бы быстрее принять, чтобы нам нанести вред. То есть здесь, конечно, нужны специалисты, которые должны всё это взвесить и объяснить нам, ибо позиция противников, или, вернее, тех, кто мешает нам вступить в ВТО, не находит подтверждения: ударить по России — скорее надо было бы принять в ВТО! В этом смысле непонятно.

Вот Турцию не принимают в ЕС — причина одна, религиозная: 70 миллионов мусульман будут свободно гулять по всей Европе, а они не могут избавиться от тех, кто там находится временно. А Россия как член ВТО — чем она, так сказать, навредит? Наверное, всё-таки больше плюсов от вступления, и они хотят помешать. Или другое: они нас специально держат на коротком поводке, говорят, что не примут, каждый раз оттягивают вступление, чтобы заставить нас унижаться, выполнять

какие-то обязательства. Вот как с Грузией: видите, мы снова запускаем в продажу "Боржоми" с 1 января, грузинские вина. То есть причина политическая: чтобы мы совершали действия, которые выгодны Западу и унижают Россию — и политически, и экономически. Потом они будут требовать что-нибудь такое со списками въезжающих, невъезжающих, опять будут односторонне от нас требовать что-то отменить, но принимать не будут, никогда не примут, с тем чтобы всегда иметь возможность отрицательного воздействия на нас.

Если бы мы вступили, то явно одни минусы. Почему? Потому что мы неконкурентоспособны по климату: если вся Европа и Америка сейчас на пляжах, то у нас по всей стране очереди в поликлиниках — все уже простыли. Надо бы в городах включать отопление по погоде, а у нас включают по графику, с 1 октября. А если холодно весь сентябрь?.. Или наоборот: где-то по графику с 1 сентября надо включать, а там жарко. Вот я был на Сахалине, 86-й год, — жара, я открываю окна в гостинице: "Зачем включили? Жарко же у вас, плюс 25!" — "Всё по графику, с 1 сентября". То есть это ненормально, конечно: то у нас перерасход энергоносителей, то, наоборот, наплевать на здоровье, включают тогда, когда подойдёт время, — вот 1 октября включили в Москве, а где-то не включили ещё... Так и с ВТО: вред будет постоянный почему? У нас очень слабая лёгкая промышленность. Поэтому турки, китайцы, вся Африка, все южные страны, где дешёвая рабочая сила и огромное количество сырья — хлопок, кожа и всё остальное, — они, естественно, нас заставят покупать эту дешёвую продукцию, а наша всегда будет дороже, и именно из-за климата. Ну и продовольствие — на юге его больше: там два-три урожая, а у нас под снегом остаётся часть даже первого урожая. Поэтому, конечно, можно предположить, что в основном вступление в ВТО будет иметь отрицательные последствия. Ну вот наши соседи вступили — Киргизия, так им сказали: всё, клубнику вы больше выращивать не можете — она у вас дороже, чем в Израиле. То есть теперь из Израиля в Киргизию через тысячи километров везут клубнику: по правилам ВТО вы не имеете права производить продукцию дороже, чем у других членов ВТО. А латышам запретили варенье варить, потому что больше расход сахара, в Португалии дешевле: южная страна. Так же и нам всё запретят производить: у нас всё дороже, поэтому надо прекратить всякие переговоры о вступлении в ВТО. Они каждый раз будут находить причину, чтобы не принимать, и нас это будет унижать, потому что они приняли Киргизию — там, выходит, великая экономика! И у Грузии великая экономика, и у Молдавии — у всех, раз всех их приняли в ВТО, весь мир, выходит,

имеет величайшие достижения в экономике, только Россия, космическая держава, только у неё есть недостатки в экономике! Это же в чистом виде политическое унижение!

Виноват, конечно, 17-й год, а также 91-й и 93-й, поскольку впереди экономики шла идеология и политика. И экономика не та, которая могла бы быть частью мировой, ибо предполагалось, что будут исходить из интересов красного знамени, а не наполняемости полок в магазинах плюс ещё качества товаров, то есть их наличия, качества и цены. Мы здесь проигрываем вчистую: кожи не хватает, хлопка не хватает, погоды нету, поэтому у нас всё всегда будет дороже, даже если будет полный порядок в стране. Мы климат изменить не сможем никогда и всегда будем вынуждены покупать товары у тех, у кого два-три урожая в год и у кого скот пасётся круглый год на сочных альпийских лугах, где делать ничего не надо, — трава растёт сама по себе. У кого-то и бананы растут сами по себе, и мандарины, и апельсины, а у нас урожай яблок через год, а где-то саранча загубит сельхозугодья, поэтому прекратить надо вступление в ВТО! Но дипломатам нужна работа, поэтому постоянно — ратификации, соглашения... У нас соглашений огромное количество! А специалисты молчат.

Институт экономики переходного периода имени Гайдара... Слушайте, завалили всё — и память о Гайдаре, и его институт. И что этот институт делает? Сколько ещё будет длиться этот "переходный период"? И какие достижения у этого института? А Институт экономики Российской академии наук — это что за структура, что они делают, где их анализ ситуации нашей?! (*Шум в зале.*) Вот вчера был юбилей академика Лисичкина — ведь ещё сорок лет назад они, экономисты, предсказали разрушение экономики Советского Союза! Их, коммунистов молодых, вызвали в ЦК КПСС, спрашивают: "Почему у вас написано, что 1964 год — начало кризиса? Что, может быть, на Брежнева намекаете, он пришёл к власти?" — "Нет, это ЭВМ выдала, ЭВМ выдала, что начнётся ухудшение экономического положения". И действительно: Брежнев сворачивает реформы Косыгина, другого коммуниста, — и мы дошли до 91-го года! Но их за это из партии исключили — за правильный прогноз. Они давали прогноз, когда уже, слава богу, не было Сталина и уже не расстреливали, но из партии исключали. А потом выползли все эти гайдары, чубайсы, явлинские: "500 дней", туда-сюда... (*Шум в зале.*)

А теперь: ВТО, ВТО, давайте ВТО... Сколько уже командировочных проели наши чиновники! Если все командировочные с переговоров по ВТО отдать десяти хозяйствам в стране, мы получим много мяса, молока, овощей и фруктов, а так — это

всё проеденные деньги, потраченные впустую! Специалисты должны сказать: нам вступать в ВТО вредно — мы как раз выиграем за счёт дешёвой продукции! Ну, например, дублёнки высокого качества мы не можем делать. Вот Юдашкин сделал летнюю одежду на зиму для русской армии — ребята лежат в госпитале, и все винят министра обороны, а вы Юдашкина гоните к чёрту с этого поля по производству одежды для армии! Ведь не министр обороны виноват, а тот, кто Юдашкина подсунул! (*Шум в зале.*) А кто его подсунул, так сказать, кто убедил чиновников в Министерстве обороны, что он сможет хорошую форму сделать, он, мальчик, в армии не служивший, который не понимает, что такое Россия, который только Москву знает, Сочи, Ниццу?! Он не понимает, что такое русские морозы, — в этом же причина! Какое ВТО, когда с обмундированием не можем решить проблему?! Да разве можно было этого человека, Юдашкина, допускать?! Его нужно арестовать, нужно под суд отдать Юдашкина за то, что он нанёс огромный ущерб здоровью солдат! Это не только замёрзшие и умершие солдаты, но ещё и солдаты, получившие туберкулёз, то есть они будут болеть ещё через тридцать лет, через сорок: вирусы проникли в организм — и они будут болеть всю свою жизнь, всю свою жизнь они будут болеть! Это же проблема! А Юдашкин ходит улыбается — он же у нас главный версаче и прочие кардены. То есть это же вот проблема! Давайте со своими разберёмся специалистами — какое ВТО?! Забыть ВТО! Мы выиграем не на юдашкиных, а именно на грубой выделке овчины — тулупы МЧС купит, пограничники, все сторожа по стране, вся армия: грубый тулуп русский защитит от русского мороза в 40 градусов — вот это нам нужно, а не ВТО! А Юдашкин — это ВТО: мы видим, как из-за Юдашкина умирают солдаты от холода, но хотим всю страну загнать в ВТО, и тогда мы с вами будем есть химию и брать плохие лекарства! (*Шум в зале.*) Посмотрите, какое сморщенное население — европейцы, посмотрите, там же не на кого смотреть: они все некрасивые, все такие задёрганные, зачуханные! Они живут только за счёт красоты русских женщин, за счёт нашего балета, за счёт нашего искусства, сами ничего не могут они уже... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые члены президиума, уважаемые депутаты! Сегодня в который раз рассматривается этот вопрос, но вот тут уже другой молодой человек. Вот семнадцать лет мы в этом зале, и в этой ложе выступал Медведев такой — пять раз поменял причёску, поменял штук сто пятьдесят пиджаков, проездил примерно миллиард только на переговоры, а ещё "ножки Буша" ежегодно получали по миллиарду префе-

ренций... А кроме "ножек Буша" ещё масса разных всяких фирм и товаров получали и получают сегодня преференции под морковку для ослика. В роли ослика выступает Россия, образно говоря, а морковочка — вступление в ВТО. Причём вот эти молодые "сказочники", они ничего не понимают в производстве, ничего не понимают в экономике, но наднациональные структуры они пропагандируют.

Ответьте, пожалуйста, уважаемый заместитель министра, в своём заключительном слове, обязательны ли нормы ВТО для США и стран ЕС, если они противоречат их экономическим интересам? Боюсь, что вы не знаете. А я утверждаю, что у них они не действуют, если противоречат. Более того, основная цель ВТО — это ограничить конкурентов, потому что там доминируют США и ЕС, а точнее, Франция, Англия, Германия, Япония и США, поэтому это всё сказки, что наднациональные структуры научат, как нам хорошо жить и без разработки национальной программы возрождения!

Здесь правильно Владимир Вольфович сказал, и я с ним согласен: мы неконкурентоспособны почему? Потому что ещё один министр великий с образованием строителя занимается промышленностью и торговлей, разгромил службу стандартизации. В Америке, уважаемый заместитель министра, есть две колоссальные структуры по контролю: одна — при минздраве, другая — при министерстве сельского хозяйства, они контролируют более ста тысяч параметров разных видов, и у них такие возможности, что они могут по суду закрыть любое предприятие, они могут не пустить любой продукт, товар. Если они выдали предписание, то никто не пропустит ни на какой таможене. Вы всё разгромили и теперь предлагаете в очередной раз нам дурилку: в ВТО нужно! *(Шум в зале.)*

Вы поезжайте — правильно Владимир Вольфович опять же сказал — в Грузию и в Киргизию: там не осталось ни одного национального производителя даже по самому вшивому производству. ВТО закрывает остатки еле дышащего производства в Российской Федерации! Но я понять не могу, на основании каких таких правил мы ещё хотим втянуть только робко желающих с нами объединить свои экономики Белоруссию и Кыргызстан. Поэтому я считаю, что, вообще-то, нашему правительству не надо всякие бредовые идеи приносить на трибуну Государственной Думы! Вы мне объясните, вам поправку Джексона — Вэника сколько раз обещали отменить — её отменили? И не отменяют! А именно она ограничивает ввоз в Российскую Федерацию технологий, а без технологий какая модернизация? Поэтому я считаю, что нам надо вообще ответственнее подходить не только к вносимым законам, но и к формированию отчётности.

Вот здесь Раиса Васильевна уважаемая, командующая всем залом при голосовании, бодро хлопала Кудрину — где теперь Кудрин?! Сейчас она будет бодро хлопать Слепнёву, но хочу вам сказать, что в данной ситуации нельзя хлопать тому, что вредит Российской Федерации! (*Шум в зале.*) Поэтому я призываю вас, задумайтесь над тем, что мы хотим для нашего народа — или мы хотим возрождаться и возрождать свою экономику, или хотим просто в чужом барахле доживать свой век под чужим патронатом! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** У докладчика есть возможность выступить с заключительным словом. Не будет?

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! До 1 января 2011 года при поставках нефти и нефтепродуктов с территории России на территорию Республики Беларусь взимались экспортные пошлины, хотя и в меньшем размере, чем при поставках в третьи государства, а начиная с 1 января, когда начал действовать Таможенный союз и появилось единое таможенное пространство, взимание экспортных пошлин стало невозможно, соответственно, Россия, несмотря на то что принят ряд мер, понесла большие экономические потери. Для того чтобы частично компенсировать эти потери, в результате довольно сложных переговоров с Республикой Беларусь была достигнута договорённость о том, что при вывозе с территории Республики Беларусь в третьи страны нефти или нефтепродуктов будет взиматься экспортная пошлина по ставкам, которые установлены в Российской Федерации, и в полном объёме эти суммы будут перечисляться в российский бюджет. В том случае если Белоруссия не будет выполнять эти обязательства, то неисполненные обязательства будут трансформироваться в государственный долг со всеми вытекающими отсюда последствия-

ми. Соглашение не распространяется на ту нефть, которую Беларусь добывает самостоятельно — это порядка 1,7 миллиона тонн — и экспортирует за пределы Беларуси, а также на те товары из нефти, которые будут поступать на территорию Республики Беларусь в таможенном режиме переработки с последующим вывозом за пределы Беларуси. Речь идёт о венесуэльской нефти и о контрактах, о которых вы тоже знаете.

В случае реализации этого проекта — а соглашение действует с 1 января этого года — косвенно Россия таким образом оказывает финансовую поддержку Республике Беларусь в пределах 4 миллиардов долларов в год. Мы просим поддержать это соглашение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

**Островский А. В.** Уважаемые коллеги, соглашение, представленное к ратификации, — это, на взгляд комитета, очень взвешенный, достаточно прагматичный документ, основанный на сложившихся экономических связях между нашими государствами. Он в полной мере отвечает нашим взаимным интересам, интересам российской экономики, потребностям всестороннего сотрудничества в области энергетики. Соглашение позволяет развивать наши отношения с Белоруссией на основе равноправных подходов, что немаловажно, и будет способствовать в том числе обеспечению стабильных поставок российской нефти европейским потребителям. Последнее также немаловажно: тем самым российская и белорусская стороны подтверждают свою приверженность принципам международной энергобезопасности.

При этом необходимо обратить внимание на то, что белорусская сторона вправе установить сверх вывозной таможенной пошлины, перечисляемой в бюджет Российской Федерации, дополнительный обязательный платёж, зачисляемый в бюджет Республики Беларусь. Порядок и условия уплаты данного дополнительного обязательного платежа, а также порядок его зачисления в бюджет Республики Беларусь определяются законодательством Республики Беларусь. Стороны пришли к такому решению исходя из технологических и транспортных преимуществ нефтеперерабатывающей отрасли Республики Беларусь, а также качественных характеристик добываемой в Республике Беларусь нефти.

Уже после подписания соглашения стороны обменялись рядом нот своих внешнеполитических ведомств, в которых предложили внести в первоначальный текст документа ис-



правления технического характера. Эти ноты стали неотъемлемой частью соглашения. Комитет-соисполнитель, а это Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, как и наш комитет, поддерживает ратификацию данного документа. У Правового управления замечаний нет.

Просим поддержать нашу позицию — ратифицировать данный документ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Локоть, Плетнёва, Федоткин — всех я увидел? И ещё Селезнёв.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Это, конечно, суперпрагматичный документ. Я хочу задать вопрос Сергею Дмитриевичу как представителю правительства, потому что представитель президента на этот вопрос не ответил: ведёт ли Правительство Российской Федерации мониторинг экономической ситуации в странах — участниках Таможенного союза? Речь идёт конкретно о Белоруссии. Как сказываются те или иные нормы Таможенного союза на экономической ситуации? Прежде всего я исхожу из того посыла, что мы стремимся к экономическому развитию, что Таможенный союз — это рывок вперёд.

Второе. Это соглашение на один год, для Казахстана будут ли действовать нормы, заложенные в данном соглашении?

И наконец, третье: рассматривается ли Правительством Российской Федерации вопрос введения цен на энергоресурсы для Белоруссии, ну, по крайней мере аналогичных ценам того пояса, в котором находится Смоленск... *(Микрофон отключён.)*

**Шаталов С. Д.** Конечно, мы ведём мониторинг ситуации во всех трёх государствах, которые являются членами Таможенного союза. Ну, я думаю, что вы не хуже меня знаете о том, какая сложная ситуация сегодня в Белоруссии. Тем не менее мониторинг ведётся, мы обсуждаем вопросы и о кредитах, которые могут быть предоставлены, и о других способах поддержки. Это соглашение не на один год, и, более того, оно может быть в последующем пролонгировано. Оно заключено только с Республикой Беларусь, Казахстан не является участником этого соглашения, но через три года мы, видимо, будем обсуждать вопрос о заключении подобного соглашения уже с тремя государствами.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, конечно, очень похвально, что вы заботитесь о финансовом состоянии России. Недавно слышу по телевизору: Абрамович покупает в Лондоне дом за 150 миллионов фунтов стерлингов. Это деньги, которые как

бы неизвестно как туда попали, а вот о Белоруссии — да не дай бог, она нам не заплатит! Вот на данный момент, как сказал, выступая, Владимир Вольфович, может быть, на первое место следует поставить всё-таки политику, а не экономику, — может быть, важнее нам сегодня с Белоруссией не такие договора заключать, а вот именно политические? Это наша дружественная, братская страна.

У меня вопрос. Скажите: вдруг Белоруссия не выполнит и эти условия — что будете делать дальше?

**Шаталов С. Д.** Я думаю, что наши отношения с Белоруссией характеризуются как политическими, так и экономическими связями, они тесно переплетены между собой. Я уже говорил о том, что это соглашение является весьма прагматичным, и мы сохраняем и даже, может быть, при таких высоких ценах увеличиваем объём экономической помощи Белоруссии именно за счёт того, что не взимаем экспортную пошлину на нефть и нефтепродукты, которые поступают туда, и за счёт пониженных ставок экспортных пошлин на нефтепродукты, которые производятся из российской нефти в Белоруссии и экспортируются в Евросоюз прежде всего, Белоруссия зарабатывает достаточно хорошие деньги, я называл, это 4 миллиарда долларов. Если Белоруссия не будет выполнять свои обязательства и не будет перечислять экспортные пошлины на нефтепродукты — об этом я тоже говорил, — те непорочные суммы, которые возникнут в этом случае, будут составлять государственный долг Республики Беларусь. Это нормальные отношения между двумя независимыми государствами, поэтому с этой точки зрения я не вижу никаких проблем.

И последний вопрос — планируется ли установление каких-нибудь специальных цен на энергоносители для Республики Беларусь: по нефти и нефтепродуктам не планируется. По газу, вы знаете, это регулируется соглашениями между хозяйствующими субъектами и государствами, эта тема всё время является предметом дискуссии.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня тоже вопрос к Сергею Дмитриевичу.

В этом зале не раз говорилось о том, что в Белоруссии находятся наши две базы военные, которые нас защищают (это говорил министр обороны, который здесь был) и расходы по которым в основном взяла на себя белорусская сторона, практически там мы очень мало платим. То есть мы как-то об этом молчим, когда белорусы берут расходы на себя, а здесь мы им грозим пальчиком: если что не так, ребята, мы вас ату!

Так вот, когда рассматривался данный вопрос, просчитывались ли все стороны взаимоотношений, финансовых взаимо-

отношений России и Беларуси (не может быть соглашение выгодно только России, оно должно быть выгодно и той, и другой стороне), или расчёты касались только одного этого вопроса? Если мы потеряем свои базы в Белоруссии, то потеряем намного больше, чем вот эти тарифы и небольшие источники финансирования. Баланс финансовый есть между Россией и Беларуссией? А если есть, какой он, назовите, пожалуйста, цифры.

**Шаталов С. Д.** Этот вопрос рассматривался независимо от вопросов военного сотрудничества и содержания баз.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, у меня такой вопрос. Вот читаю статью 5 соглашения, в ней говорится, что белорусская сторона вправе установить дополнительный обязательный платёж, зачисляемый в бюджет Республики Беларусь. А не рискует ли Россия тем, что Беларусь в определённый момент, наполняя свой бюджет, установит излишне высокую наценку на нашу нефть и тем самым сделает её неконкурентоспособной на европейском рынке? Может быть, нам имеет смысл ограничить пределы наценок на нашу нефть для белорусской стороны в этом соглашении?

И второе. Мы только что обсуждали перспективы вступления или невступления в ВТО. Так вот, если Россия вступит в ВТО, то какие последствия данного соглашения будут для Беларуси и России, можете пояснить?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопросы. Действительно, в этом соглашении предусматривается, что Беларусь имеет право при поставках в третьи государства за пределы Таможенного союза нефти или нефтепродуктов в дополнение к российским пошлинам устанавливать свою надбавку. Это обусловлено тем, что нефтеперерабатывающие заводы Беларуси находятся в очень выгодных геополитических условиях: близка западно-европейская граница, удобная логистика, удобная транспортная инфраструктура, что позволяет поставлять нефтепродукты в Западную Европу по более низким ценам, чем это делают российские компании, которые производят эти нефтепродукты на собственной территории. Однако вот такая возможность остаётся не более чем возможностью, по крайней мере в сегодняшних условиях. Республика Беларусь дополнительные экспортные пошлины не взимает по той причине, что они были бы за счёт той прибыли, которая получается сегодня нефтеперерабатывающими заводами, находящимися на территории Республики Беларусь, которые контролируются Правительством Республики Беларусь. Мы не считаем необходимым каким-либо образом ограничивать возможность вот этих дополнительных сборов, которые взимаются с поставок за пределы Белару-

си нефти или нефтепродуктов. Это не затрагивает интересы России или российских компаний, которые работают с третьими государствами по собственным контрактам.

Ну и наконец, последний вопрос, по ВТО. Вступление или невступление в ВТО никак не влияет на взаимоотношения по экспортным пошлинам на нефть и нефтепродукты между Россией и Белоруссией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить? Жириновский Владимир Вольфович, потом Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Жириновский В. В.** Я знал, что депутат Локоть будет выступать, поэтому вынужден тоже выступить, ибо у нас разные позиции: он будет хвалить и говорить о том, что надо ещё больше пойти на уступки Белоруссии, а я хочу сказать, что наша ошибка была заложена в 22-м году. Вот у меня значок "60 лет СССР. 1922—1982". В 22-м году ошибку сделали, в 82-м последний раз юбилей отпраздновали, и уже в 92-м году праздновать было нечего!

Экономика должна быть первична. Почему очередь в Евро-союз, а от СНГ, наоборот, стараются отойти подальше? Потому что условия, цели функционирования Евросоюза, ВТО, НАТО, Шенгенской зоны — сделать привлекательным этот союз. Создание СССР, советской экономики, Варшавский Договор, а сегодня вот СНГ и Таможенный союз — к сожалению, минусов очень много. И каждый раз я бы не стал вспоминать СССР, если бы мы опять не закладывали приоритет: мы опять дарим Украине и Белоруссии огромные деньги. На Белоруссию мы уже израсходовали лишних, я имею в виду только лишних, 50 миллиардов долларов, Украине обещаем лишних, как помощь, 40 миллиардов, в этом году 4 миллиарда уже уйдёт. Вот это всё нам наносит ущерб. Посмотрите, наши должники зарубежные нам были должны 150 миллиардов долларов — где возврат долгов? Всё всем простили, включая богатые страны. Ирак, Ливия и другие, они могли заплатить, они хотели платить — наличными мы не берём. Это вот непонятная такая расходная экономика, экономика распределительная, а внешняя политика — расходы одни, доходов никаких. Я понимаю, можно было бы тратить деньги не исходя из экономических причин, если бы мы сохранили Российскую Империю, включая Финляндию, Польшу, 23 миллиона квадратных километров, триста миллионов населения, Европа под нами, Америка в изоляции, Китай, как бедный какой-нибудь там Лаос, Камбоджа, — согласен. Величайшая страна, грамотная, образованная, космическая, у всех поданных империи хорошее настроение, нету Карабаха, нету Сумгаита, нету Северного Кавказа, в смысле проблем, — надо

тратить деньги, чтобы поддерживать статус, согласен, но мы же тратили с 17-го по 94-й, а эффект-то получили обратный: мы и деньги истратили, и территории потеряли, и людей, и оказались в моральном проигрыше! (*Шум в зале.*)

Вот такая книга Полторанина — сегодня уважаемый депутат Рябов её упоминал — нигде не возможна: человек, так сказать, раскрыл всю кухню кремлёвскую! Мы и без него всё это знали, поэтому и выступали против того же Ельцина, Гайдара и прочих, а он правду начал говорить, когда не только страны нету, но и Ельцин уже умер — он наконец созрел, Полторанин: заработать захотел и решил немножко правды рассказать! (*Шум в зале.*) Также действовали и другие из окружения Ельцина. Моральный-то аспект каков: сперва при дворе служат хозяину, виляют хвостом — потом сливают всю информацию! Как у президента иногда мы говорим так, между собой, а потом Левичев всей стране рассказывает. (*Шум в зале.*) Вот поэтому левых ненавижу — они всегда предают, начиная от Первого (Коммунистического) Интернационала, кончая Третьим, который взяли и распустили! То всех собирали в Коминтерн, то взяли и всех разогнали, да ещё и видных деятелей Коминтерна расстреляли, — что может быть более чудовищным?! (*Шум в зале.*) В Европе много интернационалов — либеральный, народный, консервативный, но там никого не хватают, не расстреливают. Только три коммунистических интернационала — все погибли, вся ленинская гвардия уничтожена! (*Шум в зале.*)

Нельзя нам снова продолжать эту линию, нельзя никому помогать, абсолютно, всё везде выдерживать, нельзя! Вот мы строили нефтепроводы, газопроводы при советской власти через Белоруссию и Украину — о чём мы думали: что этот Советский Союз на все времена и что Белоруссия и Украина будут всегда с нами проводить одну линию? Нет, конечно! Зачем строили через их территории? Сперва надо было сделать унитарное государство, СССР превратить снова в Россию унитарную, разделить на сто областей, по три миллиона в каждой, назначить губернаторов из Москвы, в основном русских, русский язык государственный, все живут хорошо, вот тогда — пожалуйста, можно давайте строить где угодно заводы, нефтепроводы, газопроводы, но вы создали аморфную федерацию, полуфиктивную, непонятную: по документам — федерация, а реально — унитарное государство. Такое государство не может долго существовать, всё равно придётся показать свою суть: если федерация — распад, если унитарное — убирайте единицы, составляющие федеративное государство! (*Шум в зале.*)

Так и экономика. Если хотите какой-то территории помогать — это должна быть неделимая часть России сегодня. Если

Белоруссия остаётся Беларусью и не хочет Лукашенко быть полпредом Президента России в десятом, Минском федеральном округе, тогда надо торговать с ними, как с любой иностранной страной. (*Шум в зале.*) У нас скоро будет столичный федеральный округ — девятый, а десятым давайте будет Минский федеральный округ. Представляете, уже в Латвии пророссийская партия получила большинство, а Киев и Минск всё нам ещё козни строят, — надо же думать об этом! Киргизия и Таджикистан готовы вступить в Таможенный союз, а мы споры ведём с Саакашвили или с Каримовым. То есть до сих пор барахлит внешняя политика, дипломаты до сих пор не знают, что делать. Они были подготовлены к советской внешней политике — советскую власть убрали, а дипломаты-то остались, и другого-то они не знают, понимаете? Можно переучить, допустим, машиниста паровоза на машиниста тепловоза, и то не получится, придётся других учить, настоящих машинистов, потому что с паровоза на тепловоз нельзя переходить — совсем другой механизм, с тепловоза на электровоз нельзя переходить, на атомоходы нельзя переходить, а как советский дипломат станет нес советским? Поэтому советская внешняя политика продолжается! (*Шум в зале.*)

К нам приходят сюда и убеждают, что всё хорошо, всё получится, а коммунисты продолжают говорить: "Надо!" Кому надо? Лукашенко? За то, что он был коммунистом, — за это, что ли, надо? Вот там две базы какие-то у нас есть... При чём здесь эти базы, когда подлёт к Петербургу — четыре минуты? Как базы Белоруссии защитят Петербург от натовских самолётов, стоящих в Эстонии? Как?! Никак!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Не надо, вы опять расскажете сказки, а мы эти сказки слышим с 17-го года! Просто им бомбить нас не надо, ибо мы без бомбёжек всё им отдали, Западу, всё отдали: всю нефть, газ, золото, ювелирные изделия, все деньги, всех людей, балет, спорт — всё им отдали! Они никогда нас бомбить не будут — они считают деньги! Косово — пожалуйста: сербы слабые, что они могут сделать? Багдад — пожалуйста, Кабул, Ливия, Сирия... Посмотрите, что Турция творит сегодня! Вот турки ситуацию правильно выгадывают: ага, большевик Ленин — дай-ка я прикинусь большевиком. Они у Ленина взяли деньги, три миллиона, золото, армию, оружие — всё, защитили страну, спасли республику турецкую! Потом увидели: немцы сильные — дай-ка мы немцев подоим, гитлеровскую Германию, но воевать не будем. Американцы стали сильные — базу дадим, ракеты поставим против СССР, но, когда потребуется, уберём. Сейчас Иран в блокаде, везде революции — ну-ка, снова Ос-

манскую империю восстановим и будем доить все тюркоязычные народы... Вот такую политику надо проводить — в своих интересах! И плевать им на армян — вырезали, плевать им на курдов — бомбят каждый день и турецких курдов, и внаглую бомбят курдов на севере Ирака! И весь мир молчит! Чужую страну бомбит турецкая авиация — весь мир молчит: бомбите, проблем нет. Но попробуйте русские навести порядок у себя там, где у нас террор и убивают наших военных, — нам скажут: "Это у вас что-то не то происходит!", а турки в чужой стране бомбят — это можно! Вот какая лицемерная политика, творят чёрт знает что: Косово — на чужой территории создают государство, криминал ставят во главе, и полмира признаёт криминальное государство, где кроме наркопритонов и военной базы... вот ради военной базы создают криминальное государство! И угон всех машин из Европы — в Косово, изъятие органов у живых сербов для пересадки — там они это делали, но их все признают, они хорошие. А Абхазию и Осетию никто не признаёт, хоть это было восстановление независимости, никто ничего не захватывал, на родной земле абхазы объявили, что они снова независимая республика, государство, и осетины — на родной земле, советская власть их прикрепила к Грузии, они никогда к Грузии отношения не имели!

Этот договор вредный для нас! Мы не ратифицировали договор с Украиной, заключённый в Харькове, и сейчас не...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, у меня впервые появилась возможность выступить после Владимира Вольфовича — не могу не воспользоваться этой возможностью. Я тоже не испытываю особой любви к депутату Жириновскому хотя бы за то, что он в каждом своём выступлении, какой бы темы это выступление ни касалось, кроет семьдесят лет советской власти: ему не нравится Коммунистическая партия, ему не нравится Советский Союз. Я не испытываю сильных чувств к депутату Жириновскому, я просто полагаю, что надо быть последовательным. Уж если ты одел значок "60 лет СССР", то ты выступай тогда за продолжение этого дела, а выступать, надев значок "60 лет СССР", против создания Союзного государства, выступать против помощи своему верному союзнику по меньшей мере нелогично, во всяком случае, странно. У меня значок, я его четыре года назад одел, это значок, имитирующий значок депутата Верховного Совета РСФСР, в этом есть определённая логика, в этом есть определённая преемственность: сегодня восемнадцать лет со дня расстрела Дома Советов и советской Конституции. Я последовательно выступаю за создание Союзного госу-

дарства, за то, чтобы мы восстановили это Союзное государство, и не только в рамках двух республик — Российской Федерации и Республики Беларусь, — но чтобы этот союз наш расширился, по крайней мере в рамках СССР. *(Шум в зале.)*

Сегодня говорили о прагматизме данного договора. Мы за него проголосуем, хотя он имеет очень серьёзные, на мой взгляд, недостатки, и здесь надо об этом говорить сегодня. В чём заключается наш прагматизм (мы с вами расходимся прежде всего в этом)? Уважаемые депутаты, наш прагматизм заключается в том, чтобы территория Белоруссии была экономически сильной, потому что это Союзное государство, потому что мы строим Союз. Мы что, заинтересованы в том, чтобы эта территория досталась нам экономически выжженной, чтобы там была разруха, произошла приватизация, чтобы остановились предприятия, чтобы были потеряны технологии, как это некогда произошло в Советском Союзе, и в Российской Федерации прежде всего? Я думаю, что наш прагматический интерес совершенно не в этом, а в том, чтобы это была экономически сильная территория и мы за счёт этого развивали сильное Союзное государство.

Я хочу привести только три примера, депутаты ваших фракций — я имею в виду и "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" — эти примеры хорошо знают, и прежде всего те депутаты, которые работают в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России и имеют возможность ездить в Беларусь.

Этим летом я был на заводе "Витязь" в Витебске. Для тех, кто не знает: этот завод выпускает — до сих пор выпускает! — телевизионные приёмники, телевизоры "Витязь". Российская Федерация, я вам как радиоинженер говорю (Владимир Вольфович, надеюсь, меня слышит — ну, он же всё-таки имеет высшее образование и должен понимать, что такое высокие технологии и законы физики), больше не производит телевизионные приёмники, у нас нет отечественных телевизоров, у нас нет отечественного производства. К нам приходит министр связи и телекоммуникаций, рассказывает о цифровых технологиях, о цифровом телевидении, но только мы эти приставки, иностранные приставки иностранной же комплектации, ставим на импортные телевизоры, не на свои, а там есть "Витязь", он до сих пор работает!

Я был, честно говоря, разочарован этим посещением, я увидел, что кризис больно ударил по этому предприятию, и мне было тяжело смотреть. Неритмично работают они, и директор, руководство говорят мне: "Мы рассчитывали на российские комплектующие, мы ожидали, что вы сохраните свою радиоэлектронику. Белоруссия всегда была сборочным цехом Союза,



и в том числе из российских комплектующих мы готовы были собирать эти телевизоры". Не выпускаем мы их, нету этого производства — мы с вами не сохранили его в Российской Федерации, а там, я подчёркиваю, трудно, тяжело, но работает это производство, два телевизионных завода! Это первый пример.

Второй пример — сельское хозяйство. Некоторые из вас лучше меня разбираются в этих вопросах. Побывайте там, в Белоруссии, и посмотрите — они в ряде вопросов, в развитии ряда своих технологий, аграрных технологий, превзошли европейские страны. За счёт чего? Да за счёт поддержки государства! Вам это не нравится? Уберите оттуда эту государственную поддержку... Вам что, хочется, чтобы эти технологии были потеряны, как мы их потеряли у себя?! (*Шум в зале.*) Мы потеряли уже своё сельское хозяйство, что там говорить! В Новосибирской области 16 процентов земель — это не я говорю, это официальные данные статистики, — брошено сегодня, за десять лет семьдесят три деревни, населённых пункта в сельской местности исчезло! А в Белоруссии работает всё это — посмотрите на их поля! У них урожайность — 60 центнеров с гектара, а это не Краснодар в Российской Федерации, тёплый регион, это Белоруссия, там Полесье рядом, и урожайность сегодня — 60 центнеров с гектара!

И наконец, третий пример, который хочу привести для всех нас: "БелАЗы", грузовики, — кому они нужны? Они нужны Белоруссии? Они не нужны Белоруссии — там нету карьеров, у них единственный калийный карьер — ну, там хватит двадцати таких грузовиков. Куда уходят двухсоттонники, трёхсоттонники? Сюда, в Российскую Федерацию — в Якутию, в Кемеровскую область, на Дальний Восток: они нужны повсюду, где большая горная выработка. Они нужны нам как воздух, эти грузовики! А другие, тягачи военные, на которых возят все комплексы: "Тополь", "С-400", — кому они нужны? Они нам нужны прежде всего — в интересах повышения обороноспособности Российской Федерации, в интересах отечественного военного производства! Я понимаю, что кому-то, может быть, выгодно тратить российские бюджетные деньги на закупку импортной техники: сегодня уже ведём переговоры о том, чтобы закупать стрелковое вооружение в Австрии, в Англии или ещё где-то, не знаю где, а завтра давайте "кэтерпиллеры" будем покупать и иностранные тягачи и пытаться на них ставить наши ракеты.

В этом наш прагматичный интерес — в том, чтобы Белоруссия развивалась, а мы, Российская Федерация, и прежде всего Правительство Российской Федерации, ведём себя непоследовательно. Здесь кое-кто плачет о Кудрине: ах, какой хороший министр был!.. А вспомните, как полгода назад Кудрин себя повёл в отношении Белоруссии: договорились руководители двух

стран помогать Белоруссии, выделить транш, так твоё дело, министр финансов, подписать документ и выделить эти деньги — нет, выходит к СМИ и начинает делать какие-то политические заявления, какие-то условия Белоруссии выставлять, при соблюдении которых он будет выделять эти средства! Только за одно это надо было немедленно отправить Кудрина в отставку! Я не знаю, какие там положительные качества у Кудрина, но за то, сколько он нагадил нашему Союзному государству, надо судить, а не отправлять в отставку! (*Шум в зале.*)

Да, мы с вами не сходимся в оценке государственной поддержки, но давайте подойдём прагматично: мы заинтересованы в том, чтобы получить те технологии, которые мы с вами потеряли, — вот они готовые, эти технологии! Так давайте же не издеваться, не смеяться над трудностями, которые сегодня есть у Белоруссии, а помогать, потому что, помогая Белоруссии, мы помогаем себе — в этом прагматичный интерес наш, Российской Федерации, нашего Союзного государства. Экономическая территория Белоруссии — это уникальная территория, где не просто сохранены человеческие отношения и высокое производство, но и есть возможность сделать рывок вперёд — так давайте же воспользуемся этой возможностью и не будем гнобить эту территорию!

История Союзного государства, к сожалению, — открыто можно об этом говорить, вы все об этом знаете, только стесняйтесь сказать — такова: как поссорились Владимир Владимирович или Дмитрий Анатольевич с Александром Григорьевичем. Но ведь, кроме этих трёх руководителей, есть ещё народы — народ Белоруссии, народ России, и не в интересах этих народов гнобить эту территорию, проводить там эту приватизацию и углублять кризис на территории Белоруссии, который во многом, во многом спровоцирован действиями российского руководства. (*Шум в зале.*)

Мы проголосуем за данное соглашение, потому что его подписала белорусская сторона. И мы призываем всех вас посмотреть ещё раз, в чём же заключается прагматизм — прагматизм строительства сильного Союзного государства.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, я обращаюсь к представителю президента: есть ли необходимость выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет. Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Содокладчик? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Я просто хотел Анатолию Евгеньевичу заметить, что одевают кого-то, а значок, как и пиджак, надевают. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Всегда испытываю соответствующее желание, когда нарушается Регламент, но тем не менее в данном случае сдержусь...

Переходим к 6-му вопросу, это уже законопроекты второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания". Александр Петрович Москалец докладывает.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Главная идея данного законопроекта состоит в расширении перечня источников официального опубликования нормативных правовых актов.

Ко второму чтению поступило три поправки, все их комитет поддерживает. В связи с этим предлагаем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть другие предложения по таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 51 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	289 чел. . . . . 64,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	290 чел.
Не голосовало . . . . .	160 чел. . . . . 35,6 %
Результат: принято	

Таблица проголосована.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** А? Тогда выносим его на "час голосования", причём также и, поскольку есть такое предложение, в третьем чтении. Я сразу спрашиваю: будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Тогда выносим законопроект на "час голосования" во втором чтении и в третьем.

По пункту 7 есть письменное предложение комитета о замене докладчика: вместо Резника докладывает Аркадий Николаевич Свистунов. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном

банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Свистунов А. Н.** Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на наделение Банка России полномочиями по участию в разработке методологии составления финансового счёта Российской Федерации.

В рамках реализации интеграционной политики наша страна является кандидатом для вступления в целый ряд международных организаций, в том числе в Организацию экономического сотрудничества и развития. Международные экономические организации предъявляют своим членам требования по представлению определённого объёма статистической информации, включая данные как раз вот финансового счёта. Применяемая сегодня в России система национальных счетов не позволяет в полном объёме отразить изменения показателей финансовых активов и пассивов в рамках финансового счёта, это не только не соответствует международным требованиям, но и существенно затрудняет проведение мониторинга. Кроме того, разработкой методологии для проведения статистических наблюдений, обеспечением её соответствия международным стандартам у нас занимается Росстат, как вам хорошо известно, в то же время основная масса данных, необходимых для построения финансового счёта, находится в Банке России. В связи с этим представленный законопроект наделяет Банк России полномочиями по участию в разработке методологии составления финансового счёта Российской Федерации в системе национальных счётов.

Ко второму чтению комитетом не было получено никаких других замечаний, кроме одного — технического, кодификационного замечания, которое учтено комитетом в рабочем порядке.

Комитет предлагает принять сегодня законопроект во втором чтении, а также в третьем.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, поскольку нет поправок, рассмотрим в "час голосования" предложение комитета принять законопроект во втором чтении, а в случае если он будет принят, то и в третьем чтении. В этой связи будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Тогда выносим на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области". Москалец Александр Петрович докладывает.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Всего одна поправка по приведению преамбулы законопроекта в соответствие с Федеральным конституционным законом "О судах общей юрисдикции..." не вызвала у нас никаких возражений, поэтому мы рекомендуем утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, нет замечаний по таблице?

Ставится на голосование таблица, в ней одна поправка.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Андрей Геннадьевич Назаров от комитета.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который был принят Государственной Думой в первом чтении 29 июня 2011 года. Напомню, что статью 225 УПК предлагается дополнить частью третьей<sup>1</sup>, согласно которой к обвинительному акту прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей и домашнего ареста, о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о принятых мерах по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, о процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев — о принятых мерах по обеспечению их прав, при этом в справке должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела. Ко второму чтению поправок в комитет не поступило.

На основании вышеизложенного комитет предлагает во втором чтении данный законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, поскольку нет поправок, выношу данный законопроект на "час голосования".

По пунктам 10—13 есть письмо комитета с просьбой о том, чтобы докладывал данные вопросы Аркадий Николаевич Сви-

стунов. Мы можем успеть, если будут короткие доклады, поскольку это законопроекты, которые предлагаются к отклонению, хотя они и были приняты в первом чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Какое? Он не предлагал, значит, не будет.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Свиштунов А. Н.** Данный законопроект был принят в первом чтении 14 сентября 2007 года. Госдумой четвёртого созыва на этот законопроект было получено множество заключений, в том числе заключение президента, в котором приводились существенные замечания, среди которых указание на несоответствие некоторых проектируемых норм признакам института доверительного управления, закреплённого в Гражданском кодексе.

Коротко говоря, на сегодняшний день этот законопроект полностью утратил свою актуальность. Кроме того, готовится новая редакция Гражданского кодекса. Одним словом, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, по Регламенту я обращаюсь к представителям президента и правительства: есть ли у вас желание выступить по данному вопросу? Нет. Тогда выносим данный вопрос на "час голосования". Могут представители фракций записаться на выступление по мотивам. Есть желание? Нет.

Пожалуйста, по пункту 11. У нас осталось полторы минуты.

**Свиштунов А. Н.** Данный законопроект был разработан в целях совершенствования контроля за исполнением требований Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Проект был внесён в феврале 2008 года и принят в первом чтении в мае 2008 года.

Вместе с тем с 2008 года и по сегодняшний день законодательство в сфере противодействия легализации преступно нажитых денежных средств уже претерпело существенные изменения, и мы с вами здесь этому свидетели, мы принимали неоднократно различные поправки. Так, в части вопросов, затрагиваемых законопроектом, была существенно усилена и расширена административная ответственность организаций и должностных лиц за неисполнение требований законодательства и финансирование терроризма, это статья 15.27 Кодекса об административных правонарушениях. В общем, законопроект также утратил свою актуальность.

В связи с изложенным комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Выносим на "час голосования" предложенный законопроект. Есть ли желание у фракций выступить по мотивам? Нет.

Десять секунд осталось. Ну, доложите по пункту 12, уйдём на тридцать секунд позже. Пожалуйста.

А может быть, завершим?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть предложение рассмотреть 12-й и 13-й пункты. Кто против? Против Лебедев.

Ставлю на голосование предложение завершить обсуждение 12-го и 13-го пунктов. Дольше будем голосовать, чем выступает Свиштунов.

Пожалуйста, включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А вдруг и после 4-го куда не придётся торопиться — вот будет беда! *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 274 чел.  
Не голосовало . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич, докладывайте по пункту 12.

**Свиштунов А. Н.** Благодарю вас.

Здесь речь идёт о внесении изменений в статьи 25 и 27<sup>5-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг", то есть об отчёте по состоявшемуся выпуску облигаций, если этот выпуск обеспечен залогом. Законопроект был принят в первом чтении 16 января 2008 года. На сегодняшний день, по мнению Комитета по финансовому рынку, положения рассматриваемого законопроекта утратили свою актуальность, в связи с этим комитет рекомендует отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства настаивают на выступлении? Нет.

Выносим на "час голосования". Задаю вопрос: будут ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Пожалуйста, по пункту 13.

**Свистунов А. Н.** Целью законопроекта являлось приведение банковского законодательства в соответствие с требованиями Гражданского кодекса в части возможности использования в фирменном наименовании кредитной организации слов "Россия", "Российская Федерация" и производных от них слов. Затем этот вопрос был урегулирован статьёй 1473 Гражданского кодекса, и, таким образом, отпала необходимость в принятии данного законопроекта.

В связи с вышеизложенным комитет просит отклонить настоящий законопроект, принятый в первом чтении 11 февраля 2009 года.

**Председательствующий.** Представители президента, правительства не настаивают на выступлениях.

Выносим на "час голосования". Есть ли желание у фракций выступить по мотивам? Также нет.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу занять свои рабочие места и приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 17 сек.)

Присутствует . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Отсутствует. . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Мы можем приступить к обсуждению 14-го вопроса повестки дня. Это законопроект первого чтения, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хочу вам представить проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации



Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних".

Хочу напомнить, что это уже четвёртая законодательная инициатива, которая в течение текущего созыва внесена в Государственную Думу Президентом Российской Федерации и направлена на то, чтобы защитить несовершеннолетних детей от различных форм посягательств на жизнь, здоровье, физическое и нравственное развитие и на половую неприкосновенность. Так, в апреле 2009 года Госдума приняла Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации"; законопроект был внесён президентом для того, чтобы защитить детей от негативного воздействия на их физическое, интеллектуальное, психическое и духовное развитие. В июле 2009 года Государственная Дума приняла изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, где была существенно усилена уголовная ответственность за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних. Кроме того, уже в декабре 2010 года Государственная Дума приняла Федеральный закон "О внесении изменений в статью 22<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации", которым был установлен запрет на работу с детьми для лиц, имеющих соответствующую судимость или преследовавшихся уголовно за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Кроме того, вы тоже это помните, и другие субъекты права законодательной инициативы, в том числе депутаты, вносили свои предложения по усилению правовой защиты детей от подобного рода посягательств, это было связано и с защитой от информации негативного характера, и с целым рядом других проблем.

Я всё это говорю для того, чтобы все чётко помнили, что наша борьба с этим злом осуществляется не только путём ужесточения ответственности, уголовно-правовых репрессий, но и носит комплексный характер, с тем чтобы всё-таки, повторю эту мысль, каким-то образом минимизировать негативное воздействие на несовершеннолетних.

Предлагаемой законодательной инициативой предусматриваются комплексные изменения в три кодекса — в Уголовный кодекс, в Уголовно-исполнительный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс, здесь предусматриваются меры, которые направлены прежде всего на усиление ответственности за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Статистика за 2010 год, которая была подготовлена нами при разработке данной законодательной инициативы, следующая: совершено 961 изнасилование несовершеннолетних, при этом 384 случая, когда несовершеннолетние потерпевшие ещё не достигли четырнадцатилетнего возраста. В целом в отношении несовершеннолетних было совершено 1 тысяча 766 преступлений, предусмотренных статьями 132 и 133 Уголовного кодекса Российской Федерации. Всего за указанный период, за 2010 год, за преступления против половой свободы и половой неприкосновенности личности — хочу вам напомнить, это статьи 131—135 Уголовного кодекса — было осуждено 7 тысяч 598 человек, при этом более 2 тысяч из этих осуждённых имели неснятые или непогашенные судимости, а около 500 человек совершили преступления, будучи освобождёнными от отбывания наказания досрочно.

Исходя в том числе из этих цифр, статистических данных, были предложены следующие новеллы.

Усиливается наказание в отношении лиц, которые повторно совершили преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста: предусматривается возможность применения самого сурового наказания — пожизненного лишения свободы. Соответствующие изменения вносятся в ряд статей Уголовного кодекса, в том числе в статью 57.

Предлагаются кроме того новые части — части 5 — в статьях 131, 132 и 135 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также новая редакция статьи 134: предусматривается запретить условное осуждение и отсрочку отбывания наказания по отношению к лицам, которые совершили преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Изменяются условия реализации такими лицами права на условно-досрочное освобождение и на замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания: предусматривается, что условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбывания осуждённым не менее четырёх пятых срока назначенного наказания, тогда как в настоящее время предусматривается три четверти этого срока. И аналогичный подход предусматривается при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания: после фактического отбывания не менее четырёх пятых срока. В обоих случаях при рассмотрении соответствующих ходатайств суд должен учитывать результаты судебно-психиатрической экспертизы в отношении осуждённого.

Важной новеллой законопроекта является то, что предлагается установить порядок применения принудительных мер

медицинского характера к лицам, которые достигли возраста старше 18 лет и совершили преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста. Основанием для применения указанных принудительных мер является решение суда, принимаемое с учётом заключения обязательной судебно-психиатрической экспертизы, и если в заключении этой экспертизы будет указано, что лицо страдает расстройством сексуального предпочтения — педофилией, которая не исключает вменяемости, то такая мера может быть применена.

Повторю: это меры принудительного характера. Для иных лиц, совершивших преступление против половой свободы и половой неприкосновенности личности, предусматривается добровольный порядок применения комплекса мер медицинского характера. Такой комплекс может включать возможность применения профилактических медикаментозных средств, в том числе и так называемой химической кастрации. Применение мер медицинского характера к подобным лицам возможно при наличии ходатайства или согласия этих лиц на проведение освидетельствования в целях соответствующего диагностирования, а также на применение комплекса мер медицинского характера. Эти меры будут назначаться комиссией врачей-психиатров при констатации такого расстройства.

Законопроектом предусматривается порядок продления применения мер медицинского характера также на период после освобождения указанных лиц. В целях соблюдения прав и законных интересов указанных лиц основанием для такого продления применения мер медицинского характера предлагается считать решение суда. Такое решение также должно быть принято с учётом заключения судебно-психиатрической экспертизы, которая должна быть проведена до окончания срока отбывания наказания. В подобных ситуациях суд может назначить как амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра, так и принудительное лечение в стационарных условиях.

Основанием для прекращения таких мер является решение суда, решение это принимается в том случае, если комиссия врачей-психиатров освидетельствует такое лицо и установит факт его излечения от педофилии.

Вот, уважаемые депутаты, достаточно кратко основные новеллы данного законопроекта. Полагаем, что принятие подобных изменений позволит нам усилить борьбу с этим крайне негативным явлением.

Прошу вас поддержать инициативу президента.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Гарри Владимирович.

Содоклад от комитета сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее.

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 73 Уголовного кодекса в части запрета применения условного осуждения за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Кроме того, предлагается внести изменения в статьи 79 и 80 Уголовного кодекса в части установления специальных условий по условно-досрочному освобождению, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания: необходимо отбыть не менее четырёх пятых срока наказания, для того чтобы эти меры были применены. При этом, как предусматривается предлагаемыми изменениями, при рассмотрении ходатайства о применении к осуждённому условно-досрочного освобождения, а также о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суду необходимо учитывать результаты судебно-психиатрической экспертизы, как в своём докладе Гарри Владимирович уже уточнил.

Наряду с этим статью 73 Уголовного кодекса предусматривается дополнить примечанием, в котором предлагается определить перечень преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, на которые будут распространяться проектные изменения.

Законопроектом предлагается установить пожизненное лишение свободы при наличии судимости за ранее совершённое преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего по всему спектру статей Уголовного кодекса Российской Федерации, от 131-й до 135-й статьи.

В соответствии с проектными изменениями статьи 97 Уголовного кодекса принудительные меры медицинского характера могут быть назначены судом также лицам, совершившим в возрасте 18 лет, ну и старше естественно, преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего и страдающим расстройством сексуального предпочтения, которое именуется медицинским термином "педофилия", не исключаяющим вменяемости. В связи с этим предлагается внести изменения в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части наделения уголовно-исполнительных инспекций обязанностью контролировать применение принудительных мер медицинского характера.

Кроме того, предлагается дополнить части вторую и третью статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса в части порядка обращения с ходатайством об освобождении от отбывания наказания и представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания обязательным условием — наличием сведений о применяемых мерах принудительного медицинского характера, об отношении осуждённого, признанного страдающим расстройством сексуального предпочтения, то есть педофила, к лечению, а также о заключении его лечащего врача.

Все указанные изменения, по мнению комитета, призваны ужесточить наказание за преступления против половой неприкосновенности, усилить контроль, а также усилить применение принудительных мер медицинского характера против как отбывающих наказание, так и уже отбывших наказание лиц, которые совершили преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних в возрасте до 14 лет.

На законопроект поступил положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации. Есть отдельные замечания, высказанные Правовым управлением и комитетом, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

На основании всего сказанного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении и продолжить над ним работу.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь... нет, задержитесь, потому что вопросы наверняка будут.

Давайте запишемся, коллеги.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шесть вопросов.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Гарри Владимирович, ну, очень, конечно, хорошо, что озаботились данной проблемой, однако нам вот что непонятно. Фракция ЛДПР не так давно внесла в Государственную Думу законопроект о переведении из административного в уголовное наказания за получение доходов от занятия проституцией, то есть наказания сутенёров. Ведь огромное количество вот этих малолеток находится под присмотром так называемых сутенёров, а их штрафуют на 2 тысячи 500 рублей и отпускают, так как доказать очень трудно, что они организовали занятие проституцией, а вот когда их ловят с деньгами и выписывают им штрафы административные — это пожалуйста. Почему же вы этот момент не включили в данный законопроект?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, вы правильно определили предмет правового регулирования не только того законопроекта, который мы с Дмитрием Фёдоровичем докладываем, но и той инициативы, которую внесли коллеги из вашей фракции. Так как это предметно достаточно разноплановые законопроекты, то, естественно, мы это не включили. Тем более зачем это включать, если есть автономная законодательная инициатива столь уважаемых коллег?

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, обсуждаемый законопроект предлагает установить добровольный характер применения мер медицинского воздействия, в том числе и химической кастрации. Вот не кажется вам, что подобная формулировка носит больше декларативный характер? Потому что с большим трудом верится в то, что кто-то из преступников добровольно согласится на то, чтобы к нему были применены меры медицинского воздействия в виде химической кастрации. И в связи с этим не считаете ли вы возможным ко второму чтению поддержать поправку, которую внесёт фракция ЛДПР, чтобы подобная мера наказания, по крайней мере к тем лицам, которые совершают данные преступления уже не в первый раз, носила всё-таки обязательный характер?

**Минх Г. В.** Ну, уважаемый Игорь Владимирович, во-первых, всё-таки в законопроекте — хочу на это специально обратить внимание — предусматривается принудительное применение мер медицинского характера в отношении тех лиц, которые совершили соответствующие преступления против несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. И даже статистику я приводил, в частности по статье 131 (ну, округлённую возьму цифру, условную): тысяча преступлений за прошедший, 2010 год, из них около четырёхсот — это 40 процентов — в отношении лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, то есть, если мы будем следовать логике тех инициатив, которые сегодня рассматриваем, это уже 40 процентов лиц, которые подпадают под принудительное применение мер медицинского характера.

Что касается мер добровольного характера в отношении всех иных лиц, совершивших подобного рода преступления, то там добровольность предполагается в случае рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении, о замене неотбытой части наказания более мягкой мерой. То есть там существуют стимулы — они носят очень конкретный характер, — для то-

го чтобы лицо обратилось с подобного рода ходатайством или дало согласие на применение мер добровольно.

Ну и кроме того, хочу обратить ваше внимание на позицию, которую высказывает, в частности, директор государственного научного центра психиатрии имени Сербского (по сути, это у нас головное государственное учреждение в этой сфере) Зураб Кекелидзе: он полагает, что химическая кастрация педофилов может проводиться только на добровольной основе и только в этом случае она может дать какой-то положительный медицинский эффект. Поэтому, исходя из всего комплекса аргументов и той информации, которую я уже докладывал, и была предложена эта конструкция: по существенному кругу лиц (в моём примере — до 40 процентов) предусмотрена эта принудительная мера, а в отношении иных лиц при соответствующих параметрах — добровольное применение медицинских мер подобного рода.

**Председательствующий.** Депутат Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Уважаемые коллеги, как известно, педофилами не только рождаются (как утверждают медики, некоторые рождаются с этими наклонностями), но ими и становятся, а причины — это средства массовой информации, телевидение.

Гарри Владимирович, у меня вопросы к вам: думаете ли вы о последствиях, которые возникают, скажем, в связи с распространением Интернета среди детей, и думаете ли вы внести предложения, законодательные инициативы президента по поводу предотвращения этого? Скажем, вот сейчас Интернет во всех школах — это хорошо, но двести миллионов страниц там как раз и касаются распространения педофилии, а одна треть приходится на Россию. Намерены ли вы внести какие-то поправки, то есть профилактические меры принять в том числе и в отношении средств массовой информации, которые способствуют распространению педофилии?

**Минх Г. В.** Уважаемая Алевтина Викторовна, хочу ещё раз сказать, что мы действительно исходим из необходимости комплексного регулирования этой проблематики. Я говорил в своём докладе о президентских инициативах и ещё раз хочу напомнить об инициативе депутатов, которая была направлена на то, чтобы защитить детей от негативного воздействия именно в информационном пространстве, в том числе и от продукции, о которой вы говорите.

Что касается Интернета, то тоже общеизвестно, что проблематика Интернета находится под пристальным вниманием Президента Российской Федерации. Вопрос о контроле за Интернетом, о регулировании отношений в этой сфере также яв-

ляется предметом нашей заботы. В частности, не так давно Государственная Дума приняла закон (и он уже стал действующим, точнее, он вступит в силу с 10 ноября текущего года), которым регулируются отношения в сфере деятельности средств массовой информации, так что уже достаточно много сделано.

Кроме того, вы говорили о школах, которые имеют выходы в Интернет, так вот там предусматриваются технические ограничения, для того чтобы дети, несовершеннолетние не могли с этих компьютеров, с этих информационных ресурсов входить в сеть Интернет и пользоваться теми страницами, которые, ну, в общем-то, не для детей предназначены.

Эта проблематика анализируется, и в целом, повторю, уже многое сделано, но и кое-что, безусловно, нам предстоит сделать в этом отношении. Пока конкретики, конкретного проекта закона у нас нет, но в этом направлении анализ ситуации и подготовка предложений осуществляются, потому что есть соответствующие поручения президента.

**Председательствующий.** Вы что-то хотели добавить, Дмитрий Фёдорович? Нет.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Рябов Н. Ф.** Гарри Владимирович, будьте любезны, поясните, пожалуйста, а что, у нас дети только до 14 лет, а не до восемнадцати? И почему такая планка всё-таки — до четырнадцати? Надо хотя бы до шестнадцати. Это первое.

И второе. Если преступник, который совершил такое деяние, прошёл комиссию и установили, что он болен, смягчается ответственность или всё-таки он на полную катушку будет отвечать?

**Минх Г. В.** Прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что законопроект касается усиления ответственности за все виды преступлений против половой неприкосновенности всех несовершеннолетних, вплоть до восемнадцатилетнего возраста. Просто по отношению к преступникам, которые посягают на половую неприкосновенность лиц до 14 лет, предусматриваются наиболее жёсткие санкции, вплоть до пожизненного лишения свободы (то, о чём я говорил) и применения принудительных мер медицинского характера. Это первое.

Второе. С точки зрения всех медицинских классификаций — и международной, и российской — под термин "педофилия" подпадают действия, которые совершаются в отношении лиц до 10 лет и от 10 до 14 лет. Но, повторю, что это исключительно медицинские классификаторы, которые, я думаю, и нашим коллегам известны.

И третье. Является ли наличие этого заболевания основанием для смягчения меры наказания? Нет, безусловно, не яв-



ляется, потому что это такое заболевание, которое не влияет на признание лица либо невменяемым, либо, скажем так, ограниченно вменяемым, то есть отвечаю, используя вашу терминологию: это лицо получит на полную катушку!

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Уважаемый Гарри Владимирович, всё-таки вот в продолжение вопроса, заданного моим коллегой. В 2007 году в Испании была принята конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации, в соответствии с которой упомянутая вами медицинская классификация, к сожалению, несовершенно и ребёнком считается человек в возрасте до 18 лет. Россия — одна из немногих стран, которая не просто не ратифицировала эту конвенцию, но даже и не подписала её. Более того, как оказалось, ни у нас в Думе, ни в правительстве, ни в МИДе нет адаптированного перевода этой конвенции на русский язык. Вот в чём причины такого отношения к данной конвенции? Я напомню, что весной текущего года мы очень быстро ратифицировали гаагскую конвенцию 1980 года, в которой под видом защиты детей от похищения фактически речь шла о том, чтобы узаконить ещё один канал международного усыновления. Это первое.

И второе. Будут ли приняты наши поправки в части увеличения до 18 лет возраста несовершеннолетних, в отношении которых было совершено преступление, в целях ужесточения наказания?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Ну, прежде всего хочу сказать, что для того, чтобы понять, что лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста, является ребёнком, не нужно ратифицировать ту конвенцию, на которую вы ссылаетесь. В действующем Федеральном законе "О гражданстве Российской Федерации", в понятийном аппарате, термин "ребёнок" расшифровывается как лицо, не достигшее возраста 18 лет, поэтому здесь не требуется ничего дополнительного. Это первое.

Второе. Естественно, с медицинской точки зрения — вы это тоже прекрасно понимаете — есть разница между лицами, достигшими 14, 16 и 18 лет. Я сейчас говорю именно о медицинской составляющей. В чём причина ратификации или нератификации, конечно, мне сказать сложно, потому что, как вы знаете, есть определённый порядок анализа предложений ратифицировать или не ратифицировать те или иные международно-правовые документы. В данном случае я не могу отвечать за соответствующие головные федеральные органы исполнительной власти.

Ну а что касается поправок, то, конечно, для того чтобы сказать, принимаются или нет те или иные поправки, их нужно прежде всего: а) сформулировать, б) предложить, в) проанализировать. Как сказал Дмитрий Фёдорович Вяткин, комитет готов работать над законопроектом при подготовке его ко второму чтению, а там посмотрим.

**Председательствующий.** Вяткин хотел что-то добавить.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Нина Александровна, давайте вспомним советское уголовное законодательство. Там был не-множко другой критерий — была уголовная ответственность за половое сношение с лицом, не достигшим половой зрелости, и каждый раз это определялось путём соответствующей экспертизы. Мы, по сути дела, более жёстко поставили вопрос, и уголовной ответственности подлежат все те совершеннолетние граждане, которые совершили подобные преступления в отношении потерпевших, не достигших шестнадцатилетнего возраста, в любом случае, вне зависимости от заключений медицинской экспертизы.

Что касается защиты половой свободы и половой неприкосновенности лиц от 14 до 18 лет, то те достаточно жёсткие санкции, которые есть в Уголовном кодексе на настоящий момент, не отменяются и не изменяются и в данном случае мы защищаем самых незащищённых — именно маленьких детей, до 14 лет.

**Председательствующий.** У двух депутатов не сработали кнопки, поэтому я разрешаю им задать вопрос.

Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В.** Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, четыре вопроса. Первый...

**Председательствующий.** Как "четыре"?!

**Беляков А. В.** Короткие вопросы.

Первый: почему выброшена тема химической кастрации? Ведь фактически, когда мы просто пишем о мерах принудительного характера, речь может идти, например, о консультации психиатра — знаете, такие многочасовые разговоры с педофилом.

Второй. Мы столько лет боролись за запрет условно-досрочного освобождения — ну хоть бы не писали вообще в законе ничего! Разрешили условно-досрочное освобождение педофилов, которые совершили преступления против лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста, — почему?!

Фактически законопроект вводит запрет на создание общероссийской базы данных, потому что, когда данные могут сообщаться только медикам и только с разрешения педофила — это просто крест на базе данных!

Ещё вопрос: кто персонально в ГПУ готовил текст законопроекта? Спрашиваю, потому что у меня есть основания пола-

гать, что он мог стать, так сказать, плодом работы педофильского лобби.

И наконец, последний: почему не рассматривается как альтернативный мой законопроект, внесённый раньше, если всё равно вы сейчас говорите о том, что меры принудительного характера в законопроекте предусмотрены? Мой тоже... (*Микрофон отключён.*)

**Минх Г. В.** Вопросов я насчитал пять, а не четыре, начну с последнего: я не готов проанализировать и ответить сейчас за соответствующие комитеты Государственной Думы, почему ваш законопроект не подготовлен пока к рассмотрению.

Второе — что касается того, кто персонально готовил текст. Текст внесён Президентом Российской Федерации. Технология подготовки любого законопроекта такова, по крайней мере в администрации президента, что никакого персонального ключевого влияния никакой из специалистов оказать в принципе не может, тем более если вы полагаете, что этот законопроект подготовлен не совсем исходя из интересов защиты несовершеннолетних. На мой взгляд, никаких оснований для подобного рода подозрений даже быть не может. Законопроект однозначно направлен на то, чтобы усилить меры уголовно-правовой защиты, и на то, чтобы создать эффективные механизмы, для того чтобы побороть это зло, ну, по крайней мере минимизировать, скажем так, это зло и негативное воздействие на наших детей.

Теперь, что касается того, почему условно-досрочное освобождение сохраняется. Надо сказать, что мы меру ужесточаем. Если следовать вашей логике — не трогать, то остаётся норма — три четверти фактического отбытия, а мы сейчас предлагаем — четыре пятых. Как вы видите, даже просто арифметически понятно, что речь идёт об ужесточении механизмов при решении вопроса о смягчении жизни этим преступникам. Почему нельзя в принципе это исключить? Ну, об этом мы неоднократно говорили: есть соответствующие международно-правовые обязательства, есть позиция, которая высказана Конституционным Судом... ну я по крайней мере в четвёртый раз эту ситуацию пытаюсь объяснить, готов делать это и дальше.

Что касается химической кастрации, то она предусматривается. В принципе я уже ссылаясь на мнение психиатра, по сути дела ведущего психиатра, директора института имени Сербского, полагающего, что химическая кастрация, которая здесь предусмотрена, возможна как эффективный механизм при добровольном согласии лица, к которому эта мера будет применена. И когда говорится о принудительных мерах медицинского характера, то речь идёт, конечно, не о душевспасительных

беседах, хотя и от такого рода воздействия положительного эффекта тоже исключить нельзя.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Антон Владимирович, по информации аппарата комитета на сегодняшний день, на ваш законопроект не представлен официальный отзыв правительства, что делает невозможным его рассмотрение не только на заседании палаты, но и в комитете. Если у вас он есть, то представьте в комитет. По закону мы обязаны действовать только так.

И во-вторых, по мнению комитета, данные два законопроекта не являются альтернативными, поэтому их нельзя рассматривать вместе. Это право комитета.

**Председательствующий.** Драпеко, пожалуйста. Один вопрос.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович! Уважаемый Гарри Владимирович!..

**Председательствующий.** Он вас внимательно слушает.

**Драпеко Е. Г.** Гарри Владимирович!

**Минх Г. В.** Я вас конспектирую.

**Драпеко Е. Г.** Да, спасибо большое. Гарри Владимирович, Российская Федерация ратифицировала конвенцию ООН о защите прав ребёнка, и в 2006 году президент дал поручение министру внутренних дел подготовить распоряжение о присоединении к факультативному протоколу № 2 о запрете торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, но МВД считало, что Россия пока не готова, потому что у нас федеральная законодательная база очень слабая. Как вы считаете, каковы перспективы присоединения России к этому факультативному протоколу? Когда мы сможем это сделать и выполнить распоряжение президента?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемая Елена Григорьевна, тут, к сожалению, вряд ли я могу быть экспертом, потому что есть — повторю, я это говорил — применительно к международно-правовым документам довольно жёсткая технология подготовки предложений по итогам анализа тех или иных международно-правовых двусторонних или многосторонних конвенций и соглашений. Это всё в большей степени зависит от степени готовности федеральных органов, а круг этих федеральных органов нам понятен — это и те, кто проводит позитивную, воспитательную работу с несовершеннолетними, и те, кто применяет карательные меры по отношению и к самим несовершеннолетним,

и к тем, кто посягает на их жизнь, здоровье и половую неприкосновенность.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы.

Присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Жириновский записался, Апарина записалась, Останина записалась.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть предложение — по одному выступлению от фракции, поэтому определитесь, пожалуйста, кто от фракции КПРФ.

Сначала Жириновскому слово.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, Владимир Вольфович, я вынужден поставить на голосование предложение — по одному выступлению от фракции, потому что депутат Беляков возражает.

Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 89,2 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 10,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 333 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Первым записался Жириновский, поэтому даю ему слово.

**Жириновский В. В.** В чём ошибка нашего подхода к решению проблемы? Вот все позиции этого закона и предыдущих направлены на ужесточение наказания — правильно, но ведь суть-то в другом совсем. Ужесточение наказания, как статистика мировая показывает, не исключает совершения преступлений: ну пусть на 1 процент преступлений будет меньше, ну на 2 процента — всё. Мне кажется, больше задача в том, чтобы предотвратить. Вот ДТП со смертельным исходом: мы даём восемь лет виновнику и что делаем? Улучшаем дороги, улучшаем правила, улучшаем автомобили. А в этом случае что мы делаем? Совершено преступление — мы наказываем только его одного, всё. А вместо него десятки других появляются. То есть смысл нашего подхода совершенно неправильный. Обязательно надо ужесточать меры наказания, но проблему-то это не решает: мы заранее обрекаем миллионы детей на планете Земля на то, что будет совершаться насилие.

Вот тут вопросы задают: а с какого возраста — с 14, 15, 16, 17, 18 лет?.. А что, с какого возраста можно вступать в половые

сношения — это вы будете здесь, в этом зале, решать?! В Тульской области парень сидит в тюрьме за то, что он со своей женой вступил в половой акт, когда ей ещё не было 16 лет. Уже ребёнок родился, у них семья, а он три года сидит в колонии — это что, решение проблемы?! Это что мы делаем?! (*Шум в зале.*) Ещё пример: два парня в тюрьму идут, потому что девушке, с которой они вступили в контакт, не было 16 лет. Она уже двоих детей родила от них, а их в тюрьму. И она не знает, что ей делать: двое детей, а два отца в тюрьме, и это мы с вами сделали! Поэтому над этим здесь надо подумать.

Вот простой пример: в одной восточной стране публичный дом был в городе, его решили закрыть — и поползла вверх статистика психических расстройств. Что лучше: иметь в городе публичный дом или же огромное количество холостых мужчин, которые оказались психически ненормальными? Надо взвешивать и то, и то.

Вы говорите, нужна кастрация, а врачи доказали, что это приведёт к искоренению? Что такое кастрация? Это неспособность совершить половой акт половыми органами. А вы что думаете, только половые органы участвуют в половых сношениях? Все остальные части тела! И не будет возможности полового возбуждения и насилия другими частями? Ещё хуже будет! (*Шум в зале.*) То есть кастрация приведёт к ещё более извращённым формам насилия над детьми и в конце концов к их убийствам, поэтому все эти призывы: "Давай кастрируем, давай расстреляем!" — ничего не дадут.

Наша задача в том, чтобы остановить, а для этого надо знать историю вопроса. В своё время за гомосексуализм в Израиле немедленно вешали, а сегодня там гей-парады проходят. Что история показала за тысячу лет? Показала, что бесполезно наказывать, ибо в основе всех половых преступлений лежат естественные причины — невозможность естественным путём удовлетворить нормальное половое влечение. (*Шум в зале.*) Половое созревание и у девочек, и у мальчиков идёт и в 13 лет, и в 14 лет, и в 15 лет, и в 16 лет. Они могут иметь нормальные половые отношения? У нас — нет, невозможно! Ни в одной христианской стране мира этот вопрос не решён. А в мусульманских странах девятилетняя девочка готова забеременеть, в 10—12 лет её продают за калым — и никто не смотрит, сколько ей лет: всё, невеста! А ей 12 лет, и по нашим законам предполагается посадить в тюрьму и его, и её, и всю семью, и отца невесты — всех: все соучастники преступления! Но надо же исходить из традиций народов, из природы, это же самое природное явление — половые отношения, и самая большая агрессия — наказывать, наказывать! И ничего не получается — расцветает, на-

оборот, всё больше и больше появляется разных негативных явлений. *(Шум в зале.)*

Вот мы говорим про Интернет... а что, пятьдесят лет назад, когда не было Интернета, не было половых преступлений? Было всё! Ни Интернета, ни книг, ни журналов не было, но ходили глухонемые раздавали в поездах картинки обнажённых женщин, и мы смотрели, за 50 копеек наборчик покупали, поэтому это не решение проблемы, если мы закроем доступ к информации. Вы как сможете природу человека закрыть?! Происходит половое созревание, и как вы это всё сможете загнать в какие-то рамки? Что, подожди, мол, мальчик, подожди, девочка, вы должны встретиться, полюбить, у вас должна быть работа, квартира, родители будут согласны, а потом у вас начнётся половая жизнь? Не начнётся! Всё человечество страдает уже тысячи лет и не может найти способа. Педофилия известна ещё со времён Древнего Рима — в римских банях патриции с мальчиками отдыхали независимо от того, какого они возраста: это у них была возможность развлечься, потому что варвары шли на империю, и что им делать оставалось? Иначе они с ума сошли бы, эти римские патриции! *(Шум в зале.)* Поэтому мы должны всё взвешивать.

Человечество воюет, всё время война... Вот сейчас в Сомали какие дети рождаются? Государства нет, произвол и насилие каждый день — и какие дети там рождаются?! А 500 тысяч русских женщин, которые обслуживают всех иностранцев в Европе? Они, когда вернуться лет через десять, кого нам родят? Уродов, преступников! Сейчас она обслуживает в день десять-пятнадцать человек. Сколько тысяч она через себя пропустит больных, негодяев, людей с преступными наклонностями? Это же всё на её психику влияет, а потом это приведёт к тому, что это будет в генетический код заложено и праправнук будет педофилом. А кто за это отвечает? 91-й год, 2011 год, потому что прапрабабушка обслуживала этих негодяев в Западной Европе. Вот 500 тысяч российских женщин, самых красивых и хороших, обслуживают там негодяев, а в 2060 году какой-нибудь депутат в этом зале скажет: "Расстреливать таких!" Расстреливать надо тех, кто революции совершает, войны, кто сталкивает людей, народы, а это, видимо, остановить невозможно! *(Шум в зале.)*

Легче всего бить, как говорится, по результату. Можно почти всех уничтожать за любое преступление, но весь вал преступлений не остановить — будут воровать, будут убивать, будут заниматься проституцией. Помните валютные операции при Хрущёве? Высшая мера наказания — расстрел, но это останавливало? Нет — все мечтали обменять чеки, валюту, ничего не останавливало, а ведь была высшая мера наказания! Соколов,

директор гастронома, — высшая мера наказания, и что, не обвешивали, не обмеряли, с чёрного хода не давали?! Вся страна работала через чёрный ход, везде в торговле всех обвешивали, обмеривали, хотя кто-то получал высшую меру или сидел двадцать лет. В этом же проблема! Мы можем восстановить машину, если ДТП произошло, переливание крови осуществить, если потерпевшему необходимо, а психику ребёнка мы никогда не восстановим, это будет болезнь на всю оставшуюся жизнь, и это будет продолжаться: это расстройство семьи! *(Шум в зале.)*

А наши парни из Афганистана, полмиллиона, — они какие вернулись оттуда, очень здоровые, что ли?! *(Шум в зале.)* Часть ушла в криминал, часть погибла, а часть не может создать семью, потому что они пережили стресс — десять лет, три года, десять месяцев... А кавказская война? А все остальные стрессовые состояния? А родители или братья хоккеистов, погибших на этом самолёте 7 сентября? Вся страна, всё человечество в стрессовом состоянии! И количество половых преступлений будет расти, и никакие уголовные репрессии это не остановят! *(Шум в зале.)* Вы знаете о случае, когда в Швейцарии отец живёт со своей дочерью двадцать лет, она ему родила семь или восемь детей?! С дочерью родной, родную дочь не жалеет! А ему хочется! *(Шум в зале.)* А почему это происходит? Потому что все браки по расчёту, потому что мужчина не может быть в отношениях с женщиной, которая старше его или его ровесница, в 40—50 лет ему хочется быть с молодой, а мы говорим: нет, это измена! *(Шум в зале.)* Тогда он будет с ума сходить, он будет жить с этой женой, но он всё равно будет изменять, а его сын будет наблюдать эту картину и не захочет вообще жениться... *(Шум в зале.)*

Это вот всё проблемы — проблемы крепостнических отношений в семьях, потому брак и теряет ценность. И на Западе в основном бездетные браки или вообще безбрачие, уже пошло движение асексуалов, когда ни в какие половые контакты вообще не вступают в течение всей жизни. Но будет расти число психических заболеваний, и мы должны выбирать: или сексопатолог, или обычный психиатр, или тюрьма. Вы оставили человечеству три возможности выбора: или идти в психушку и быть чистым, никаких половых отношений, или всю жизнь общаться с сексопатологом, или вы гоните его в тюрьму и предлагаете пожизненное заключение. Но вы природу не остановите, вы должны искать гармонические отношения, должно быть половое воспитание, нужно создавать какие-то специальные медицинские учреждения, нужно помогать людям вести нормальную половую жизнь хотя бы в плане регулярности. Когда воздержание годами, годами сидят в тюрьме, сидят в казарме, флот ушёл на учение на четыре-пять месяцев... В Америке подняли роль защиты



женщины просто от сексуальных домогательств, не педофилии — к чему привело? Зашкаливает рост числа лиц однополрой ориентации: женщины Америки — на них никто не смотрит сексуальным раздевающим взглядом, а 20 процентов американских мужчин — гомосексуалисты. Проблему решили? Нет! И число педофилов будет расти. *(Шум в зале.)*

Что же будем делать? Надо искать пути решения, этим должны заниматься учёные, а не юристы и депутаты, у вас будет вал преступности, и вы будете всё усиливать наказание. Поддержим закон, но проблему не решим, поэтому мы должны понять, что мы вогнали всё человечество... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Кто будет выступать от фракции КПрФ? Две руки: Останина или Апарина? Кто? Останина.

Пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Полтора года назад, когда мы обсуждали здесь поправки президента в Уголовный кодекс, депутаты нашей фракции и другие коллеги, которые являлись соавторами других поправок в Уголовный кодекс, высказывали недоумение, примерно как сегодня наш коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Антон Беляков, по поводу того, что депутатский законопроект, где предполагались более жёсткие меры наказания за сексуальные преступления против детей, не был рассмотрен как альтернативный. Между тем он получил одобрение Верховного Суда, он получил одобрение правового управления Президента Российской Федерации, правительства. Более того, тогда к Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову обратился секретарь Общественной палаты Велихов и тоже задавал вопрос, почему Государственная Дума не рассматривает как альтернативный депутатский законопроект, — к сожалению, ни тогда, ни сейчас ответа на этот вопрос мы не получили.

Летом 2009 года у нас в Государственной Думе проходили парламентские слушания, которые носили международный характер: приглашены были парламентарии из европейских стран, Соединённых Штатов. Вот тогда, собственно, в наших средствах массовой информации пошло гулять мнение, что Россия является раем для педофилов. С этого времени мало что изменилось, и, наверное, мы, авторы того альтернативного законопроекта, могли бы получить даже удовлетворение, ведь мы ставили в упрёк президентским инициативам их мягкий характер. Более того, тогда, в 2009 году, под видом ужесточения уголовного наказания, под лозунгом ужесточения наказания для педофилов фактически речь шла о смягчении этого наказания, и, собственно,

можно увидеть, что мы результат получили уже, если посмотреть статистику за последние полтора года, даже за год, которую приводил тот же Гарри Владимирович. Наша статистика ничем не отличается от официальной: только в период с 2010 года, уже после вступления в силу президентского варианта закона, зафиксировано 384 факта изнасилования детей в возрасте до 14 лет, 1 тысяча 766 фактов совращения детей, 1 тысяча 519 детей пропали без вести, из них 513 — малолетние. Ну и я дополню ещё одной цифрой: всего за последние десять лет, по данным Министерства внутренних дел, изнасиловано более 100 тысяч детей, 20 тысяч из них погибли. Для сравнения: за все годы войны в Афганистане погибли 13 тысяч 833 наших солдат.

Вот сейчас, при обсуждении данного законопроекта, мы отчётливо понимаем, что три института власти фактически сегодня могут повлиять на ужесточение, введение норм, которые ужесточали бы наказание педофилам: во-первых, это, конечно, законодателя, во-вторых, это судебная власть и, в-третьих, это исполнительная власть. Что касается нас, законодательной власти, то, к великому сожалению, нам так и не удалось за годы работы в нынешнем составе Государственной Думы пробить брешь даже в нашем Регламенте, чтобы рассмотрение законопроектов, вносимых, инициируемых депутатами от всех фракций, имело бы приоритетный характер. Более того, сегодня Гарри Владимирович заверил нас, что во втором чтении нам не запрещено будет вносить поправки в этот законопроект, но, простите, помните известный анекдот? Папа с сыном пришёл в зоопарк, мальчик спрашивает: "Сможет слон съесть килограмм бананов?" — "Сможет". — "А два сможет?" — "Сможет." — "А тонну?" — "Сможет, да кто ж ему даст..." Так и у нас: мы, конечно, внесём эти поправки, но у меня нет уверенности в том, что они будут одобрены профильным комитетом и согласованы в конце концов с теми, от кого зависит принятие этих поправок.

Антон Беляков спросил, кто является автором этого проекта закона, мне тоже любопытно, кто всё-таки непосредственно работал над этим законопроектом, потому что юридическая техника такова, что складывается ощущение, что здесь защищаются не права детей, а права этих самых педофилов, ибо даже слова "химическая кастрация" во внесённом президентском варианте закона сегодня отсутствуют. Это мягкий вид наказания — понятно, что химическая кастрация не позволяет отрубить у него руки, ноги и все другие части тела, он может совратить наших детей, но даже это не осмелились записать сегодня законодателя. В связи с этим напоминаю Гарри Владимировичу о том, что в октябре 2007 года была подписана конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации, и практически все

европейские страны согласились, что единственная категория преступников, для которых не должно существовать мягких видов наказаний, — это педофилы. Почему до сегодняшнего дня, повторяю, Россия с такими трудностями идёт не только к ратификации этого документа, но даже к подписанию данного документа? Что останавливает нас? Неужели?.. Гарри Владимирович сослался только на сложности перевода, на сложности работы наших институтов бюрократических, правительственных, властных. Мне думается, что в первую очередь интересы детей от этого страдают, поэтому наряду с вопросом, который мы сегодня обсуждаем, мне думается, депутаты следующего созыва должны рассмотреть вопрос о возможности всё-таки ратификации испанской конвенции 2007 года здесь у нас, в Государственной Думе, и тогда наше российское законодательство будет приведено в соответствие с международным законодательством, в том числе с законодательством Совета Европы, членом которой является наше государство.

Далее, судебная власть. За последние пять лет, к великому сожалению, судебная практика ещё более смягчилась по отношению к педофилам. Привожу статистику. С 2005 по 2010 год, то есть за пять лет, каждый четвёртый-пятый привлекавшийся насильник осуждён условно, получил условное наказание, и только двое из 36 насильников за вот этот период, отмеченный мною, получили максимальный срок лишения свободы, то есть тех, кто насилует малолетних детей, к максимальным срокам не приговаривают. За половое сношение с детьми без признаков насилия условно осуждены до 70 процентов всех педофилов. За развращение детей условно осуждено за данный период до 40 процентов растлителей, лишь один из 2 тысяч осуждённых в названный мною пятилетний период получил максимальный срок — три года лишения свободы. В то время как в других странах дают двадцать — двадцать пять лет, у нас в России — три года лишения свободы! Как известно, решение об условно-досрочном освобождении принимает судья, так вот в 2010 году условно-досрочно были освобождены 500 педофилов.

Наконец, третий институт власти, от которого зависит ужесточение наказания, — это наша исполнительная власть. Здесь уже говорилось моими коллегами о том, что до сегодняшнего дня у нас в России не создана даже единая база данных на лиц, которые склонны к совершению сексуальных преступлений. Очень много об этом говорилось здесь, в стенах Государственной Думы, об этом шла речь и на заседании правительства, и на совещании у президента, но прошёл год — ничего не изменилось! За это время в полиции и ФБР Соединённых Штатов поставлено на учёт 600 тысяч педофилов, в Герма-

нии — около 200 тысяч, а у нас в России — только две с половиной тысячи, поэтому можно смело говорить, что у нас до сегодняшнего дня нет единой базы данных на педофилов. Кроме того, сама власть неоднократно показывала примеры наличия подобного рода людей во всех ветвях власти — и в законодательной, и в исполнительной, я не стану перечислять эти примеры, к сожалению, они до сегодняшнего дня существуют.

Что касается международной практики наказания педофилов в том виде, как это предлагается сегодня в законопроекте, в частности способом химической кастрации, я могу сказать, что эта практика существует и результаты положительные на сегодняшний день. К примеру, в Израиле практика показала, что рецидивы совершения подобного рода преступлений людьми, которые подверглись химической кастрации, практически отсутствуют, то же самое в Чехии, то же самое в Польше. Понятно, что — ещё раз говорю — этот вид наказания, к сожалению, не остановит преступлений против наших детей, но с чего-то нужно начинать, и мы, безусловно, поддерживаем сегодняшний законопроект в том виде, в каком он внесён, за исключением двух позиций. Во-первых, мы против того, чтобы ужесточение наказания касалось только преступлений против детей в возрасте до 14 лет, мы настаиваем на том, чтобы соблюдалось наше российское и международное право: и в российском законодательстве детьми считаются молодые люди в возрасте до 18 лет, и по Конвенции ООН о правах ребёнка, которую ратифицировала Российская Федерация, ребёнок — это человек в возрасте до 18 лет. Мы, наш комитет, также направляли запрос в институт имени Сербского и получили ответ на вопрос, можно ли считать ограниченно дееспособными молодых людей в возрасте до 18 лет. Ответ однозначный: да. Действительно, физиологическое созревание, отдельные половозрастные характеристики свидетельствуют о том, что девочки созревают к 18 годам, а молодые люди — только к двадцати, но речь идёт не просто о неких физиологических показателях, речь идёт о состоянии сознания и о способности мозга осознать преступления, которые совершаются против этих детей, поэтому, основываясь сегодня на той доказательной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Завершилось ваше время.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выскажет свою позицию в заключительном слове, это сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Кто от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" выступает? Мизулина.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" условно поддержит президентский законопроект в первом чтении. Мы полагаем, что россияне имеют право знать правду об этом законопроекте. А в чём эта правда?

Первое: в данном законопроекте содержатся положения, которые не соответствуют его концепции. Суть законопроекта — усиление ответственности педофилов, но на самом деле в нём есть положения, связанные с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания осуждённых за половые преступления против детей, положения, касающиеся замены неотбытой части наказания более мягким наказанием, которые фактически облегчают участь тех, кто был осуждён за преступления против половой неприкосновенности детей.

Посмотрите, согласно действующей редакции условно-досрочное освобождение осуждённого за такие преступления возможно при фактическом отбытии не менее трёх четвертей назначенного срока наказания, то есть если было назначено десять лет, достаточно отбыть семь с половиной, чтобы быть досрочно освобождённым. Президентский законопроект предлагает увеличить фактическую часть отбывания наказания до четырёх пятых, то есть из назначенных десяти лет преступник должен будет отбыть не семь с половиной, а восемь, но такого рода норма по законопроекту президента распространяется только на наказания за преступления против детей младше 14 лет. В действующей редакции УК одинаково высокие требования к условиям применения условно-досрочного освобождения распространяются на всех совершивших преступления в отношении любых несовершеннолетних, то есть до 17 лет, а что будет теперь? В отношении четырнадцати-, пятнадцатилетних подростков существенно снижается уровень уголовно-правовой защиты. Тот, кто осуждён за преступление сексуального характера средней тяжести в отношении четырнадцати-, пятнадцати-, шестнадцати-, семнадцатилетних несовершеннолетних, для того чтобы претендовать на досрочное освобождение от отбывания наказания, должен будет отбыть не три четверти срока, как указано в действующем УК, а лишь одну треть. И такого рода противоречие вносится, в частности, пресловутым примечанием к статье 73, где даётся расшифровка преступлений против половой неприкосновенности детей и вносятся ограничения: преступления только в отношении детей младше 14 лет.

Конечно, можно сказать, что это техническая ошибка, что она будет устранена ко второму чтению, но только, уважаемые депутаты, я бы хотела напомнить, что аналогичная ошибка — и опять же в пользу педофилов, а не детей — имела место и совсем недавно, в 2009 году, при внесении президентского законопроекта, посвящённого также целям усиления уголовной ответственности. Задумайтесь: не слишком ли часто президентская сторона ошибается именно в вопросах защиты детей от педофилов?! (*Шум в зале.*)

Второе положение — запрет применения условного осуждения за преступления против половой неприкосновенности детей. Действительно, президентский законопроект вводит такой запрет, но только применительно к осуждению за преступления против детей младше 14 лет. Но в любом случае этот запрет не распространяется на преступления даже в отношении детей младше 14 лет, связанные с торговлей детьми в целях сексуальной эксплуатации, с сексуальной эксплуатацией детей, — это статьи 127<sup>1</sup> и 127<sup>2</sup> Уголовного кодекса, — ну и, конечно, он не распространяется на преступления средней тяжести в отношении четырнадцати-пятнадцатилетних подростков.

Между тем к вопросу о статистике. Вот статистика за 2010 год по статье 134 — это о половом ненасильственном сношении взрослого с ребёнком, гомосексуальных актах, в том числе лесбиянстве, взрослого с ребёнком, это ключевая статья во всей сфере сексуального растления детей. Так вот, обратите внимание, 91 процент всех осуждённых в 2010 году — а это более полутора тысяч человек — был осуждён за преступления в отношении детей 14–15 лет и только 9 процентов — за преступления в отношении детей младше 14 лет. 67 процентов из тех, кто был осуждён по этой статье за преступление против детей 14–15 лет, получили условное наказание. Президентский законопроект эту ситуацию не меняет вообще. Из осуждённых к лишению свободы — обратите внимание на цифры, это реальные цифры — по статье 134 за преступления в отношении четырнадцати-пятнадцатилетних подростков 31 процент были осуждены к лишению свободы до года, 62 процента — от года до трёх лет и 7 процентов — от трёх до пяти лет. Согласно президентскому законопроекту те, кто осуждён за эти преступления, могут рассчитывать на послабление, если претендуют на досрочное освобождение. То есть теперь они могут быть досрочно освобождены по отбытии не трёх четвертей, а всего лишь одной трети фактического срока наказания. То есть тому, кто был осуждён на срок до года, достаточно отбыть четыре месяца или менее, кто был осуждён на срок до трёх лет, достаточно отбыть один год, а кто был осуждён на срок от трёх до пяти лет — пол-

тора года. Ну и как наши избиратели отнесутся к такого рода новеллам президентского законопроекта?! (*Шум в зале.*)

Ну и третье. По-прежнему неясна судьба депутатского антипедофильского законопроекта, который принят 1 июня этого года во втором чтении. Его рассмотрение в третьем чтении неоднократно откладывалось Советом Государственной Думы под предлогом того, что мы ожидаем президентский законопроект, — вот он у нас есть, однако в целом президентский законопроект и депутатский друг друга не подменяют, а дополняют. Более того, без депутатского законопроекта, замечу, президентский — это всего лишь стрельба из пушек по воробьям: президентский законопроект касается назначения наказания лицу, уже признанному виновным, тогда как депутатский касается совершенно другого — начала процедуры возбуждения уголовного преследования педофила, розыска педофила, то есть ключевого момента, связанного с неэффективностью работы по выявлению, профилактике и расследованию уголовных дел в отношении педофилов. Поэтому, если мы примем президентский законопроект, да ещё и в том виде, как есть, но при этом не примем депутатский, то не будет эффективной уголовно-правовая защита детей от педофилов. О каком ужесточении идёт речь, если можно вообще избежать уголовного преследования?! (*Шум в зале.*)

Именно депутатский законопроект позволяет в корне изменить ситуацию. Я напомним, там несколько принципиальных моментов.

Первый: исключается признак заведомости осознания виновным (педофилом) возраста ребёнка. Именно сохранение этого признака сегодня позволяет манипулировать решением — возбудить дело, осуществлять уголовное преследование или нет, — ссылаясь на то, что виновный не понимал, что перед ним несовершеннолетний.

Второй — разграничение насильственных и ненасильственных преступлений: депутатский законопроект содержит жёсткое разграничение, очень чёткое. Отсутствие сегодня этого разграничения позволяет при возбуждении дела, осуществлении уголовного преследования в отношении педофила выбрать более мягкую статью, по которой можно и условно осудить, и условно-досрочно освободить и вообще прекратить всё по-тихому. Именно депутатский законопроект относит к насильственным преступлениям сексуального характера те преступления, которые совершаются в отношении ребёнка младше 12 лет. Логика очень простая, как и во всём мире: именно ребёнок этого возраста в силу малолетства не может оказать сопротивление взрослому, поэтому всегда преступления в отношении такого ребёнка насильственные в силу беспомощного состояния ребёнка.

Третий: именно депутатский законопроект наконец-то даёт определение понятий "порнография", "детская порнография". Не будем скрывать, здесь не звучало, что во многом преступления, связанные с сексуальным растлением детей, и рост их числа сегодня связаны с распространением детского порно. А детское порно — это громадные риски для детей: они подталкивают педофилов к совершению преступлений.

Четвёртый: именно депутатский законопроект предусматривает уголовную ответственность за хранение детского порно без цели сбыта и использование ребёнка в качестве модели.

Уважаемые депутаты, напомню, что во втором чтении за депутатский законопроект проголосовали более 420 депутатов, — что препятствует его принятию в третьем чтении?! Что вы, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", скрываете за своим нежеланием?.. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Пожалуйста, Гарри Владимирович Минх, заключительное слово.

**Минх Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вы знаете, я нечасто практикую заключительное слово, потому что считаю, что во время доклада достаточно времени для освещения основных положений, но тональность и аргументация, которые прозвучали, они меня вынуждают выступить в этом жанре.

Начну с последнего выступления, с аргументов, которые высказывала Елена Борисовна: якобы идёт смягчение — условное осуждение... В настоящее время статья 73 "Условное осуждение" не предусматривает вообще ничего в отношении условного осуждения применительно к лицам, совершившим преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, мы вводим невозможность условного осуждения в отношении тех лиц, которые совершают эти преступления в отношении несовершеннолетних, не достигших 14 лет. Повторю: сейчас нет ничего про условное осуждение, однако при этом в аргументации речь идёт о смягчении.

Далее, статья 79 "Условно-досрочное освобождение" от отбывания наказания. Мы предлагаем дополнить пунктом "д", вы знаете азбуку: а, б, в, г, д. Читаю действующий и оставшийся без изменений пункт "г": "не менее трёх четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних..." Точка. Следующий пункт "д": "не менее..."

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тихо, тихо! Елена Борисовна, я делаю вам замечание: у нас нет такой процедуры — перебивать.



**Минх Г. В.** Елена Борисовна, у вас было время, и вас никто не прерывал!

В отношении примечания: "...к преступлениям против половой неприкосновенности..."

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Минх Г. В.** То, что вы читали, — это пункт "д", который мы вносим, а пункт "г" остаётся.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Елена Борисовна, я делаю вам второе замечание. Если вы ещё будете перебивать докладчика, я вас лишу слова на сегодняшнем заседании!

**Минх Г. В.** Это просто две первые статьи, в которые мы вносим корректировки. Мы вносим корректировки в восемь статей Общей части и в пять статей Особенной части. Я привёл только два примера по первым двум статьям, поэтому всем, кто слушал пламенный спич Елены Борисовны, я предлагаю не в пересказе, а непосредственно изучить текст и сделать самостоятельные выводы.

Такая логика и аргументация, конечно, вызывают у меня как минимум вопросы. Я всё-таки предложил бы депутатам оставить в стороне свои политические и другие пристрастия. Я хочу напомнить, что тот законопроект, о котором говорила Елена Борисовна, внесён депутатами практически всех политических фракций, поэтому здесь не надо искать чёрную кошку в тёмной комнате, а надо анализировать то, что предложено, и после этого принимать уже самостоятельные, разумные решения, которые основаны на анализе самостоятельном — подчеркну это слово — текста внесённого президентом законопроекта.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин и как содокладчик, и как представитель нашей фракции выразит позицию.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Когда мы говорим о бюджете, когда мы говорим о выборах, то, наверное, это является частью политической борьбы, но когда мы говорим о жизни и здоровье детей, то, наверное, использовать это как разменную карту в политической борьбе не только нецелесообразно, но и аморально в первую очередь. *(Шум в зале.)* Вопрос о внесении изменений в Уголовный кодекс — это всё-таки вопрос юридический, и в случае, если есть какие-то сомнения в том, что правильно или неправильно, эти сомнения надо обсуждать с точки зрения юридической, но никак не с точки зрения политической, что, к сожалению, сегодня происходит здесь. *(Шум в зале.)*

Что касается позиции комитета, то, вне всякого сомнения, мы считаем необходимым принять данный законопроект в первом чтении. Да, есть замечания, о которых я упомянул, — есть замечания Правового управления, есть замечания, которые изложены в заключении комитета, и, по большому счёту, мы уже начали над ними работу, а это позволит исключить любые разночтения тех формулировок, которые предложены в законопроекте, но придавать этим замечаниям, которые, кстати, есть в открытом доступе в автоматизированной базе данных и абсолютно открыты для обсуждения, политический оттенок — это как раз таки означает, с моей точки зрения, приоритет политических амбиций...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Извините, Дмитрий Фёдорович. Уважаемые коллеги, я сейчас буду вынужден прибегнуть к вашей поддержке...

Депутат Горячева, депутат Мизулина, вы перебиваете докладчика, стоящего на трибуне. Когда выступала Елена Борисовна в течение десяти минут, наверное, вот у этой части зала было огромное желание возразить по тем или иным пунктам, но зал слушал Елену Борисовну внимательно целых десять минут — почему же вы не даёте говорить представителям других фракций? *(Шум в зале.)* Это что за поведение такое в парламенте?! Почему Вяткин не имеет права высказать позицию своей фракции и комитета? И не только Вяткин. Я призываю вас к порядку! Не вынуждайте меня ставить на голосование вопрос о лишении вас слова! *(Шум в зале.)*

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо. Я думаю, что я уложусь в оставшееся время.

Так вот, это вопрос не политический, это вопрос юридический, и если мы говорим, в частности, о депутатском законопроекте, то он также, к сожалению, не лишён недостаточно выверенных с юридической точки зрения формулировок — увы, это так. Если уж говорить о конкретике, то там есть возможность конкуренции двух норм, когда лицо, которое совершило насильственное преступление против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних, может быть осуждено по более мягкой статье, как предлагается в законопроекте депутатском. Я вынужден об этом говорить, вынужден вынести это сейчас сюда, на эту трибуну! Это есть, и это отражено в заключениях, но мы же не говорим... мы же не придаём этому политический аспект, мы говорим о том, что нужно разбираться в первую очередь с юридической точки зрения. *(Шум в зале.)*

От имени фракции, от имени комитета я приглашаю всех коллег продолжить работу над этим очень важным и очень

нужным законопроектом, поддержать его. Мы ждём ваши поправки, и мы будем обсуждать их именно с юридической точки зрения, но никак не с политической, потому что речь идёт в данном случае не о выборах и не о деньгах, а о жизни и здоровье детей. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, выносим данный законопроект на "час голосования".

**Из зала.** По ведению и по законопроекту!

**Председательствующий.** По ведению дам, а при чём тут данный законопроект? Мы завершили его обсуждение и вынесли его согласно Регламенту на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — депутат Беляков. Но только я прошу строго по ведению. Пожалуйста.

**Беляков А. В.** Строго по ведению, Олег Викторович: я прошу вас, уважаемого председательствующего сегодня, дать пояснение.

Утром представитель комитета Назаров заявил, что законопроект Белякова не рассматривается, поскольку он, хотя и подготовлен, не является альтернативным и всё такое. Днём представитель комитета Вяткин говорит, что законопроект Белякова не подготовлен, потому что отсутствует заключение. При этом полномочный представитель президента говорит, что да, наш закон тоже о мерах принудительного характера, применяемых к педофилам, и представитель комитета говорит, что законопроект Белякова о принудительных мерах медицинского характера, применяемых к педофилам.

Передо мной два документа: первый — официальный отзыв правительства № 645п-П4, второй — заключение Правительства Российской Федерации № 2480п-П4. Я прошу вас, как ведущего сегодняшнее заседание, разобраться с комитетом и дать пояснения. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Все пояснения вам даст комитет: это его прерогатива, а не ведущего. *(Шум в зале.)*

Мизулина Елена Борисовна, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Олег Викторович, может быть, наша эмоциональность была связана как раз с тем, что долго длится процедура принятия совершенно обоснованного закона. Это раз.

Второе. Вместо ответов на юридические вопросы относительно некорректности президентского законопроекта и относительно нашего, депутатского, мы получили обвинение в том, что защита наших детей от педофилов — это политический во-

прос. А защита педофилов — это что, не политический вопрос?!  
(*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Это дискуссия по содержанию вопроса. Я напомним вам, Елена Борисовна, — тут я уже воспользуюсь своим правом ведущего, — что, например, один из пассажей вашего выступления я воспринимаю как оскорбление в отношении значительной части этого зала, публичное оскорбление: там был намёк на то, что якобы те, кто поддерживает закон, который сейчас обсуждается, чуть ли не сторонники педофильского лобби, на что вам отвечал очень корректно, кстати говоря, представитель президента. (*Шум в зале.*) Немножко следите за своими текстами, прежде чем делать упрёки.

Исключительно корректным было выступление Вяткина. Он сказал: не подменяйте политическими пристрастиями содержательное обсуждение закона. Что он сказал неправильно?

Пожалуйста, Плетнёва по ведению.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Олег Викторович, я тоже хотела бы задать вопрос: почему мы сегодня рассматривали только один законопроект?

И ещё: я никакой политики в выступлениях ни у кого не слышала, я слышала разные точки зрения. Справа и слева требовали более жестокого наказания за педофилию, за растление, за убийство детей и так далее, а вы обвиняете... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вот какое отношение это имеет к порядку ведения?! Я могу ответить вам только одним образом на первую часть вашего вопроса, который занял первые пять секунд и который условно можно отнести к порядку ведения: есть решение Совета Государственной Думы о том, чтобы рассматривать данный законопроект в первом чтении, а законопроект, который был внесён депутатом, рассматривать либо, если таково будет решение комитета, как самостоятельный документ, либо инкорпорировать его в виде поправок в законопроект, который внесён президентом, других комментариев я дать к этому не могу. (*Шум в зале.*)

Переходим к следующему вопросу. Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части упрощения процедур валютного контроля". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Правительство предлагает вашему вниманию поправки в закон "О валютном регулировании и валютном кон-

троле". Эти поправки, как следует из законопроекта, направлены на упрощение процедур валютного контроля. Это, в частности, снижение административных барьеров, регламентация той информации, которую уполномоченные органы, органы валютного контроля и агенты валютного контроля вправе запрашивать от участников внешнеэкономической деятельности. Этот законопроект направлен на то, чтобы сделать правила более либеральными, более удобными и менее обременительными для всех участников этого процесса.

О чём говорит законопроект? Ну, прежде всего устанавливается обязанность резидентов по представлению уполномоченным банкам информации об ожидаемых максимальных сроках получения от нерезидентов на свои счета выручки по трансграничным сделкам, а также о максимальных сроках, в течение которых контрагентами будут исполнены их обязательства по таким сделкам.

Устанавливается исчерпывающий перечень сведений, подлежащих указанию в паспорте сделки, и требуемых для его оформления подтверждающих документов. Сегодня этот перечень никак не регламентируется и теоретически может запрашиваться достаточно много информации, что, конечно же, прежде всего увеличивает сроки, в течение которых осуществляются контракты, заключаются сделки.

Устанавливаются правила, в соответствии с которыми информация от уполномоченных банков в короткие сроки передаётся агентам и органам валютного контроля. Устанавливается электронный способ передачи информации между всеми участниками этого процесса, что, конечно же, сокращает сроки, облегчает контроль и не возлагает дополнительных обременений на участников трансграничных сделок.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на то, что расширяется перечень лиц, с которыми можно совершать сделки не только в валюте Российской Федерации, но и в иностранной валюте. Это касается прежде всего тех российских граждан, которые постоянно проживают за пределами территории Российской Федерации, но заключают контракты с нашими организациями, в частности тех лиц, которые выехали туда, например, на учёбу или по другим подобным обстоятельствам.

Мы просим поддержать этот законопроект, он носит технический характер. И ещё раз подчеркну: он направлен на то, чтобы упростить процедуры.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад делает Аркадий Николаевич Свистунов. Пожалуйста. У нас семь минут до перерыва, прошу строить своё выступление с учётом этого обстоятельства.

**Свистунов А. Н.** Уважаемые депутаты, комитет полагает, что предложенные законопроектом изменения будут способствовать сокращению излишнего документооборота в процессе осуществления валютного регулирования и контроля, а также оптимизации обмена информацией и исключению дублирования функций агентов валютного контроля.

Сергей Дмитриевич подробно остановился на тех новеллах, которые предлагаются законопроектом. Особенно необходимо выделить, конечно, дополнение, устанавливающее вот этот закрытый перечень вопросов, и такую новеллу, как однократность представления документов банкам. Однако у комитета есть такое замечание технического характера. Предлагаемая законопроектом новая редакция части 6 статьи 23 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" уточняет компетенцию таможенных органов при передаче в электронном виде информации о зарегистрированных декларациях на товары Банку России и уполномоченным банкам, но при этом одновременно отменяется предварительная регистрация налоговыми органами счетов резидентов, открываемых ими в банках за пределами территории Российской Федерации. При фактической отмене такой предварительной регистрации в законе остаются как бы неработающие ссылочные нормы, которые продолжают регламентировать вот эту предварительную регистрацию. Почему я говорю, что это техническое замечание? Потому что оно легко может быть учтено в дальнейшем, во втором чтении просто необходимо как бы почистить законопроект.

Комитет считает, что законопроект будет способствовать развитию внешнеэкономической деятельности и валютного контроля. В связи с изложенным целесообразно внести эти изменения, доработать. Комитет предлагает поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо. Задержитесь на трибуне, есть вопросы.

Депутат Коломейцев, Плетнёва, Федоткин и Гартунг. Всех я заметил? Подводим черту: четыре вопроса.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот точно с вашего места совсем недавно председатель Центробанка сетовал на то, что уже в этом году капитала вывезли больше, чем в прошлом. Вот в данной ситуации, когда у нас 2,8 триллиона рублей одного фонда, переведённых в валюту, и 866 миллиардов рублей другого фонда, переведённых в валюту, в евро, вывезены за кордон под 1,5 процента, разве надо упрощать возможности вывоза валюты? Или, может быть, всё-таки надо оффшоры закрыть?

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич будет отвечать, да?

Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Николай Васильевич, хочу подчеркнуть, что мы не упрощаем валютный контроль и правила валютного контроля, мы упрощаем процедуры. Если, например, документы, которыми обмениваются участники валютного контроля, идут в электронном виде, то это, наоборот, способствует тому, чтобы осуществлять контроль более качественно, в короткие сроки и принимать соответствующие меры и решения. Если в паспорте сделки или в других документах указывается строгий перечень той информации, тех сведений, которые необходимы для проведения этого контроля, то это тоже, по-видимому, плюс для всех сторон. Если говорится о том, что одну и ту же информацию не нужно представлять государственным органам несколько раз, то это, на мой взгляд, тоже не более чем упрощение процедур. Поэтому я не вижу здесь никаких проблем.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Сергею Дмитриевичу вопрос.

Вы знаете, на каждой встрече задают самый главный вопрос: когда прекратится разговор о том, что у нас на решение социальных проблем нет средств, нет денег, и когда прекратится вывоз наших средств за рубеж? Я сегодня уже говорила, когда услышала — и по телевидению даже показали — про особняк, который Абрамович купил, что можно было на эти деньги социальную проблему закрыть и выплатить сто процентов детских пособий. Вот каким образом туда попадали эти средства или тогда не было валютного контроля? Это первый вопрос.

И второе. Вы сегодня уверяете, что будет упрощена просто процедура, — нет, это будет просто упрощён вывоз, потому что и перечень лиц расширяется, и необходимость предварительной регистрации отменяется, и многое другое. И это делается для того, чтобы люди, которые там живут, может быть даже незаконно живут, могли тоже совершать какие-то сделки и помогать тем, кто здесь незаконно работает.

**Шаталов С. Д.** Уважаемая Тамара Васильевна, к сожалению, те вопросы, которые вы поставили, и те факты, на которые вы ссылаетесь, к законопроекту, в общем-то, не имеют прямого отношения. Я хочу подчеркнуть, что речь идёт о ситуации, когда участники внешнеэкономической деятельности заключают сделку, решается вопрос о том, какую именно информацию о такой сделке органы валютного регулирования и валютного контроля должны получать: когда ожидается поступление выручки за поставленные товары или за оказанные услуги, в ка-

кие сроки будут контрагентами выполнены обязательства — и каким образом эту информацию компетентные органы могут отслеживать и принимать соответствующие решения, — речь идёт ровно об этом. И процедуры, которые здесь установлены, не снижают эффективность валютного регулирования и контроля, они, наоборот, делают их более эффективными и при этом менее обременительными.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, следующий вопрос мы уже не успеем задать, поэтому объявляется перерыв до 16.00. До встречи в зале!

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16.00. Прошу занять рабочие места и подготовиться к регистрации. Готовность есть?

Включите режим регистрации.

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

Депутат Федоткин задаёт вопрос. Отсутствует? Тогда депутат Гартунг.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, извините, покажите результаты регистрации.

Я был уверен, что мы их показали...

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гартунгу.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, у меня к вам такой вопрос. Вот в выступлении представителя комитета прозвучало, что этим законопроектом отменяется обязательное предварительное, скажем так, уведомление налогового органа об открытии счёта в зарубежном банке. Скажите, пожалуйста, кого это касается и распространяется ли на всех резидентов, или это распространяется на ограниченное количество резидентов, которые перечислены в законе, то есть на тех, кто постоянно проживает за рубежом? Проясните, пожалуйста, ситуацию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Эта норма была введена в действие в 2006 году для всех резидентов.

**Председательствующий.** Спасибо.



Коллеги, все вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выстулении? Нет, никто не настаивает.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О кредитной кооперации". Докладывает представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Игорь Евгеньевич Маньлов.

**Маньлов И. Е.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, Олег Викторович! Правительство представляет законопроект о внесении изменений в два закона — "О несостоятельности (банкротстве)" и "О кредитной кооперации".

Кредитная кооперация стала уже одним из важных сегментов финансово-кредитной системы, который традиционно обслуживает мелких заёмщиков — сельхозтоваропроизводителей и иных лиц, которые имеют ограниченный доступ к кредитным ресурсам. В настоящее время в стране действует более двух тысяч кредитных кооперативов, которые представляют собой объединения физических и юридических лиц на основе членства, объединения паевых взносов и последующего размещения этих денежных средств путём предоставления займов своим членам.

Изменения, внесённые в закон "О несостоятельности (банкротстве)" в апреле 2010 года так называемым 65-м законом, регламентировали порядок предупреждения банкротства финансовых организаций и порядок их банкротства, то есть установили особенности именно для финансовых организаций. Поскольку кредитные кооперативы также являются отдельной разновидностью финансовых организаций, правительство внесло указанный законопроект, который должен урегулировать особенности банкротства, установить эту процедуру специально для кредитных кооперативов.

Ключевыми моментами данного законопроекта являются следующие основные положения. Прежде всего, вводятся дополнительные основания для применения мер по предупреждению банкротства, такие как неоднократные нарушения в течение года с даты выявления первого нарушения финансовых нормативов, которые установлены в законе "О кредитной кооперации", а также вынесение контрольным органом предписания о запрете на привлечение денежных средств, приём новых членов и выдачу займов.

С учётом особенностей управления в данной сфере большими полномочиями наделены саморегулируемые организа-

ции кредитных кооперативов. В связи с этим вносится ряд поправок в закон "О банкротстве...", которые предоставляют полномочия саморегулируемым организациям ставить вопрос о применении процедуры банкротства. Также решение о назначении временной администрации кредитного кооператива принимается по ходатайству саморегулируемой организации, в которую входит данный кредитный кооператив.

Поскольку кредитные кооперативы в первую очередь выступают заёмщиками личных средств физических лиц, законопроект устанавливает специальную очередность удовлетворения требований этой категории заёмщиков: предполагается, что требования кредиторов по личным сбережениям будут погашаться в первую очередь.

Необходимо также отметить ещё одну новеллу: законопроект предполагает субсидиарную ответственность руководителей и саморегулируемых организаций кредитных кооперативов.

По существу, этот набор мер сможет, во-первых, предотвратить во многих случаях ситуацию банкротства кредитных кооперативов, поскольку есть меры предупреждения, и, во-вторых, в том случае, если такой ситуации всё-таки не избежать, позволит максимально защитить в первую очередь граждан, которые являются членами кредитных кооперативов.

Именно на основе анализа практики и проблем, которые возникают в этой сфере, были подготовлены данные предложения. Они обсуждались с профессиональным сообществом, прорабатывались профильными министерствами. Мы считаем, что законопроект находится в достаточной степени готовности для того, чтобы его принять в первом чтении. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Игорь Евгеньевич.

Евгений Исаакович Богомольный сделает содоклад от комитета.

**Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие будет способствовать защите прав граждан — членов кредитных кооперативов, повышению финансовой устойчивости кредитных кооперативов, совершенствованию системы раннего предупреждения об ухудшении финансового положения таких кооперативов и о наступлении угрозы банкротства.

С учётом того что пайщиками потребительской кооперации являются в основном жители сельской местности — фермеры, владельцы личных подсобных хозяйств, законодательные меры по предупреждению банкротства потребкооперативов имеют вы-

раженный социальный характер и являются одной из мер поддержки сельскохозяйственного товаропроизводителя. Положение законопроекта о предоставлении саморегулируемой организации, членом которой является кредитный кооператив, права на обращение в суд о признании такого кооператива банкротом является новеллой в законодательстве о банкротстве, которое таким правом сейчас наделяет либо конкурсного кредитора, либо государственный орган, уполномоченный на представление требований по обязательным платежам, либо самого должника.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы? Я вижу одну руку, больше я желающих не вижу. Один вопрос, подводим черту.

Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Присаживайтесь, Евгений Исаакович.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Евгеньевич, вообще, в период кризиса прокатилась целая волна банкротств подобных организаций, в частности, в Новосибирске, который я представляю, их более двадцати. Когда через полтора года я уделил внимание этой проблеме, выяснилось, что до сорока различных кредитных кооперативов, которые собрали с людей деньги, деньги эти не возвращают и по сию пору. Вот как правительство относится к этой проблеме? Есть ли какие-то предложения для её разрешения? Я подчёркиваю: речь идёт о защите не в будущие времена будущих пайщиков кооперативов, а о тех кредитных кооперативах, которые уже обанкротились, и люди обращаются в суды, но крайне сложно, во-первых, доказать мошенничество, а во-вторых, по решению суда, если для кого-то он и состоится, взять с них эти деньги, потому что, как выясняется, у этих организаций, кроме стола и ручки, ничего и нет.

**Маньлов И. Е.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. С точки зрения распространения норм данного закона этот закон будет регулировать отношения и в тех случаях, когда процедура банкротства уже начата на момент вступления в силу данного закона. Такая конструкция, заложенная сейчас в этом законопроекте.

Проблема в отношении этих ситуаций для правительства действительно острая, именно поэтому мы и предложили этот законопроект. У нас есть данные по всем регионам Российской Федерации, и специально министерство отслеживает практически каждый случай банкротства кредитных кооперативов. К сожалению, по многим из этих кредитных кооперативов, по участникам и руководителям этих кооперативов, возбуждены уголовные дела, они сейчас в производстве. И в принципе,

в случае если мы примем этот законопроект в ближайшее время, можно будет пытаться спасти то имущество, которое есть в кооперативах, опираясь на нормы этого закона и путём специальных процедур введения арбитражных управляющих, а также доводить до конца те дела, которые были уже начаты. Мы считаем, что эта мера позволит прежде всего избежать возникновения новых подобных ситуаций, потому что сегодня ёмкость рынка практически процентов на десять только реализована по сравнению с тем, что может быть в нашей экономике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Я адресую свой вопрос в том числе представителям президента и правительства. Нет. Тогда выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 17.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Докладывает Николай Дмитриевич Ковалёв от Комитета по делам ветеранов, его председатель.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие! Я, кстати, очень рад, что молодёжь присутствует на балконе в момент, когда мы рассматриваем законопроект о совершенствовании работы по увековечению памяти погибших. Это, на мой взгляд, очень символично.

Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 557349-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", внесённый рядом депутатов Государственной Думы. Это большой авторский коллектив, и я признателен каждому, кто приложил руку к этому законопроекту.

Правоприменительная практика и проведённые Комитетом Государственной Думы по делам ветеранов парламентские слушания по проблемам совершенствования законодательства в сфере увековечения памяти погибших при защите Отечества показали, что для активизации и совершенствования поисковой и военно-мемориальной работы в Российской Федерации необходимо внести ряд законодательных изменений. Комитет по делам ветеранов такую работу ведёт постоянно, и эта работа будет продолжаться.

Концепция рассматриваемого законопроекта направлена именно на совершенствование имеющихся и установление новых форм увековечения памяти погибших при защите Отечества. В частности, предлагается дополнить статью 2 закона

предложением о том, что одной из форм увековечения памяти погибших при защите Отечества может являться проведение поисковой работы, направленной на установление имён погибших и пропавших без вести при защите Отечества, занесение их фамилий и других сведений о них не только в книги Памяти, но и в общедоступный зарегистрированный банк данных на всех погибших в период Великой Отечественной войны защитников. Вы вдумайтесь только, что подобного рода новеллы не были никак законодательно закреплены на всём протяжении жизни и развития нашего государства!

Вносимые в статью 8 изменения расширяют состав участников поискового движения, которые могут организовывать и проводить поисковую работу. Кроме общественных объединений, уполномоченных на проведение такой работы, поиском погибших может, например, заняться и такое общественное государственное объединение, как ДОСААФ, которое имеет свои организации во всех регионах страны, техническое оснащение, кадровое, финансовое обеспечение. Это позволит существенно улучшить положение в проведении поисковых работ на территории Российской Федерации.

В Комитет по делам ветеранов от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило восемьдесят отзывов. Во всех дана положительная оценка законопроекта, все поддерживают этот законопроект. Законопроект поддерживается также Правительством Российской Федерации. Замечания, изложенные в его заключении, а также в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, не затрагивают концепцию законопроекта и, безусловно, будут учтены в ходе его подготовки к рассмотрению во втором чтении.

С учётом изложенного комитет принял решение поддержать этот значимый для поисковых общественных объединений законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу вас поддержать это решение комитета голосованием.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к Николаю Дмитриевичу? Он очень обстоятельно доложил законопроект... Алевтина Викторовна Апарина, других рук я не вижу. Нет, ещё Локоть.

Пожалуйста, Апарина, ваш вопрос.

**Апарина А. В.** Николай Дмитриевич, несомненно, лучший памятник погибшим — это захоронение тех, кто погиб, а их десятки миллионов. Мой вопрос, точнее, два вопроса... Первый: сколько у нас ещё не захоронено, сколько покоится в земле,

сколько миллионов? Скажем, только в Сталинградской битве миллион погибло, и только несколько сот захоронений.

И второй вопрос: сколько это стоит и какие суммы выделяются из федерального бюджета? Здесь же задействованы поисковые отряды — какие суммы будут выделены на реализацию данного закона?

**Ковалёв Н. Д.** Что касается захоронений, цифры я могу привести исчерпывающие, они есть в комитете. Например, за рубежами нашей Родины покоятся 9 миллионов наших соотечественников, из них только 3 миллиона известны — мы знаем их фамилии, имена, отчества, поэтому очень важно было организовать поисковую работу и за пределами нашей страны.

Что происходит у нас, я думаю, вы знаете. Вот я принимал участие в раскопках и на Прохоровском поле, и в Тульской области, и на Орловщине, это Орловско-Курская дуга. Нужно, конечно же, поклониться в пояс нашим поисковикам, которые занимаются этим, в основном исключительно исходя из своих убеждений, в основном, конечно, вся их работа продиктована этим и идёт от сердца. За последний год установлено около 500 тысяч фамилий погибших — это результат работы поисковиков.

Мы с вами своими законами последовательно говорим о том, что от этой поисковой работы не должно оставаться в стороне и государство. Мы с вами недавно приняли закон, позволяющий Министерству иностранных дел финансировать из той суммы, которая ему выделяется, содержание кладбищ и захоронений за рубежами нашей Родины. Мы с вами также вот сейчас этим законом даём возможность подключиться к поисковой работе общественно-государственным объединениям, до этого они законодательно были лишены такой возможности.

Сказать, сколько денег затрачивается, практически невозможно, потому что в каждом регионе на это, так скажем, работает бюджет области, бюджеты муниципалитетов, а в основном это спонсорские деньги патриотично настроенных людей, которые финансируют работу поисковиков. У нас сегодня эта работа ведётся достаточно эффективно.

Ну и очень важно сочетание общественной поисковой работы и государственной. Например, создание батальона, такого, как тот, который сегодня функционирует в Ленинградской области, показывает высокую эффективность подключения государства к этой работе. Это всё положительные тенденции, которых, кстати, — подчеркну это — не было, в течение всей истории нашей страны не было вот такого широкомасштабного движения поисковиков.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Пожалуйста, Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Николай Дмитриевич, безусловно, эта работа очень важная, с пустыми глазами и чёрной душой её проводить нельзя, это возможно только по убеждению. Она тяжёлая, эта работа, эти люди заслуживают всяческого уважения и поддержки. Есть батальон государственный — государство занимается, есть общественные организации. Но вот как отделить так называемых чёрных копателей? Вот прописаны ли в законопроекте какие-то меры защиты от этих чёрных копателей, чтобы нормы закона не распространялись на них? Ну, мы же должны пресекать подобное явление, которое, к сожалению, существует сегодня.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я хочу сказать вам большое спасибо за этот вопрос, потому что мы, все, кто имеет отношение к этому, с болью в сердце смотрим на то, что происходит. Чёрные копатели — это особая, уж извините за тавтологию, чёрная страница в нашей истории, потому что эти молодые люди сделали своей целью наживу на беде, на памяти о годах Великой Отечественной войны и пытаются продавать раритеты, которые они добывают на полях сражений.

Вот совсем недавно я принимал участие в раскопках в Тульской области и меня поразили один момент: солдат привязал сапёрную лопатку к ноге, то есть, видимо, был тяжело ранен и продолжал отбиваться от наседающих немцев, судя по его расположению, пока его не накрыло миной — от мины там порядка семнадцати ранений, — и только тогда вот он бросил отстреливаться, погиб. И ведь всё это ребята, которые проводят раскопки, видят, всё это элемент патриотической, воспитательной работы. Потом мы всё это отнесли в музей, сдали.

А говоря о чёрных копателях, я хочу сказать одно: это уголовно наказуемое деяние. Здесь правоохранные органы, безусловно, недорабатывают. Конечно, при том, что у нас сегодня в стране творится — и убийства, и грабежи, это, к сожалению, понятно. Когда мы обращаемся в правоохранные органы, нам говорят: да нам, собственно, не до этого, не до чёрных копателей.

И практика у нас вообще всегда шла по странному пути, абсолютно искривлённому (кстати, я должен сказать, что это началось ещё с советских времён): поисковик не может сдать взрывчатые вещества в установленном порядке, и тогда милиция возбуждает уголовное дело — вы только вдумайтесь в это — по факту незаконного хранения взрывчатых веществ и в рамках этого уголовного дела учитывает эту взрывчатку и потом сдаёт — все довольны! У нас статистика в стране всегда очень убедительно звучит: незаконное хранение взрывчатых веществ на фоне развёрнутой борьбы с терроризмом, то есть идёт вот такая государственная — хочется вроде помягче ска-

зять — статистическая ложь, но, по сути дела, это липа, которой не должно быть в государстве, которое себя уважает и чтит память тех, кто погиб. Поэтому ещё раз говорю: действия чёрных копателей — это уголовно наказуемое деяние, и здесь, конечно, нужно совершенствовать нормы, этот законопроект их никак не затрагивает, не касается. Наша задача, что называется, поддерживать действия других ребяташек, да и не только ребяташек — там зрелые люди есть, зрелые мужи, которые отдают себя полностью поисковой работе. Этот законопроект отвечает... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Закончилось время для ответа. Ну, в общем, смысл понятен. Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Алевтина Викторовна Апарина хочет выступить, других рук я не вижу. Одно выступление.

Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Николай Дмитриевич, я исключительно вас уважаю, но я абсолютно не удовлетворена ответом на мои вопросы — или вы не вникли в них, или не располагаете данными. Я просила бы в заключительном слове всё-таки ответить на эти вопросы, если у вас есть ответы. Ну, ответ на первый вопрос обязательно есть, ведь есть финансовое обоснование законопроекта. Так какая сумма предусматривается на реализацию этого закона? Я поясню, почему меня очень интересует этот вопрос. Вы говорите: региональные бюджеты, и всё, но когда законопроект разрабатывали, то изучали, считали, поэтому там должны быть заложены суммы и указано, на что эти финансовые средства будут направлены.

И дальше, уважаемые коллеги. Я напомним известное выражение: война не считается законченной, пока не похоронен последний солдат. У нас, наверное, миллионы погибших не захоронены, но вы ушли от ответа и на этот вопрос — сколько. Или нет этой цифры? У нас погибло 27 миллионов, говорят, только в Сталинградской битве погиб миллион человек — каждые двадцать пять секунд погибал наш солдат, а сколько до сих пор не захоронено тех, кто погиб! Думаю, Николай Дмитриевич, естественно, не может один, как и один комитет, эту тему осилить. Я понимаю, здесь, в законопроекте, ну, какая-то часть учитывается, но я обращаю внимание и ваше, и правительства: это очень серьёзная проблема. Мы в большом долгу перед теми, кто отдал жизнь за нашу свободу, ведь миллионы до сих пор не захоронены, а это — так, косметический ремонт закона, это, в общем-то, ничего не даст!

Я буду голосовать за, и наша фракция будет, но я за то, чтобы вот эта инициатива нашего Комитета по делам ветеранов



нашла, так сказать, дальнейшее продолжение. Должна быть концепция, и когда говорят о... Николай Дмитриевич, я абсолютно поддерживаю, тех, кто работает в поисковых отрядах, это большие энтузиасты. У нас в Волгограде тридцать поисковых отрядов, и просто так туда ещё и не попадёшь. Работает в них в основном молодёжь, причём за счёт отпуска, за счёт своих каникул студенческих. У них сложившийся коллектив, они с энтузиазмом, с большим желанием работают, но им же нужна конкретная помощь!

Я опять приведу пример по нашей Волгоградской области: у нас ежегодно происходит захоронение на 9 Мая, прежде всего на Мамаевом кургане, и подавляющее большинство захороненных — это люди, отдавшие жизни, имена которых в вечность ушли. Вот за это время только несколько тысяч захоронили, а остальные-то? Это невозможно с такими мерами, если не будет программы правительства, конкретной программы оказания практической помощи — на это миллиарды нужны: поисковые отряды должны быть снабжены всем, а то что же это?! Они выезжают, а у них ни машин нет, ни оборудования соответствующего — это всё на энтузиазме! Мне думается, эта хорошая инициатива комитета должна быть, ещё раз говорю, развита, и мы должны обязать правительство — следующая Дума пусть примет эстафету — разработать программу по захоронению, а то, что отдельные энтузиасты, поисковые отряды делают... у них же нет достаточной поддержки!

Дальше. Одно дело — проводить эту работу, но надо же и знать места, где вести поиск. Ну вот, скажем, у нас в Волгоградской области по Сталинградской битве из миллиона погибших только о 330 тысячах известно, где они погибли, места, где их искать надо, а остальные-то места неизвестны, поэтому здесь должны быть подключены и краеведческие музеи, и учёные, здесь должна быть большая работа проведена, чтобы указать места, где вести поисковую работу. Это очень сложная работа, у нас она ведётся, но всё равно это должно стимулироваться, должно финансироваться, должны быть поставлены задачи, а иначе мы не выполним долг перед теми, кто защитил наше Отечество.

Я ещё раз говорю: это очень важный законопроект, но это лишь начало работы. Она должна быть продолжена, это очень большая работа, и, конечно, соответствующие финансовые средства должны быть направлены на реализацию тех обязательств, которые мы имеем перед памятью погибших.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Дмитриевич, есть необходимость в заключительном слове? Да. Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.** Поскольку затронутые вопросы, на мой взгляд, очень важны, я думаю, что необходимо ответить.

Я не согласен с тем, что работа эта только начинается. Да мы её всё время ведём, и некоторые вещи меня просто поражают! Ну например, мы осуществили проект "Внуки — дедам": сведения о каждом участнике Великой Отечественной войны помещены в базу данных, эта база данных есть в Интернете, и каждый может поинтересоваться и поискать своих родственников, знакомых и так далее. В любой аудитории, куда бы ты ни пришёл, называешь электронный адрес — и фамилии известных участников войны тут же находят в базе данных. Мы разместили также общероссийский банк данных на места захоронений. Есть одно "но": этой базой, к сожалению, частенько пользуются и те самые чёрные копатели, чёрные поисковики, о которых мы уже говорили, но это, к сожалению, такие небольшие издержки. Но создано самое главное: можно найти места захоронения, они указаны на карте. Я скажу, что поисковая работа ведётся и поисковики очень здорово работают в Смоленской области, в Волгоградской области, в Тульской, Орловской, Курской, Воронежской областях, то есть практически вся территория России охвачена этой работой.

Что касается денег: мы финансируем эту работу по программам патриотического воспитания молодёжи. Там заложены деньги в том числе и на восстановление захоронений, и на их поддержку. Кроме этого, основное финансирование идёт по линии Министерства обороны. В рамках бюджетного планирования выделяются деньги отдельной строкой, именно на эту работу, и Министерство обороны соответственно тратит эти деньги. На мой взгляд, наконец-то мы пришли к тому, что их тратят планомерно и стратегически, извините уж за это слово, заглядывая в будущее и размышляя, как эти захоронения и памятники будут поддерживаться.

Ну и ещё хочу сказать. Мы же с вами провели финансирование, выделено, я уже сказал, 5 миллионов долларов только на этот год по линии Министерства иностранных дел, эти деньги тоже идут на увековечивание памяти погибших. Так что мы с вами делаем сейчас очень важный шаг: общественно-государственные организации подключаются к мемориальной работе, к поисковой работе, вот это самое главное. А у них есть техника, у них есть деньги, у них есть потенциал, что и заставляет абсолютно однозначно утверждать, что эта работа получит новый импульс.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я так понимаю, что ни представитель президента, ни представитель правительства не настаивают на участии в дискуссии, поэтому мы данный вопрос выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 18.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста.

**Лысков А. Г.**, *член Совета Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Первая из названных статей предусматривает права потерпевших в уголовном процессе, вторая — права гражданских истцов.

Позвольте, коллеги, напомнить вам о двух конституционных положениях. Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гражданину гарантируется судебная защита его прав и свобод. В соответствии со статьёй 52 Конституции права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба. В уголовно-процессуальном законодательстве защита прав потерпевших определена как одна из первоочередных задач уголовного судопроизводства. Однако, как показывает практика, эта задача решается неоднозначно, так как в законе строго не определён срок, в течение которого жертва преступления могла бы быть признана потерпевшим. По имеющимся у нас данным, только в 3 процентах случаев лицо признавалось потерпевшим не позднее трёх суток с момента возбуждения уголовного дела, в 57 процентах этот срок составлял от двадцати до сорока дней, а в 40 процентах — свыше сорока дней. В результате потерпевший не мог своевременно воспользоваться своими процессуальными правами, а следовательно, его конституционные права защищались и защищаются неэффективно.

В этой связи предлагается дополнить статью 42 положением о том, что при наличии оснований полагать, что лицу причинён вред непосредственно преступлением, оно подлежит признанию потерпевшим не позднее десяти суток со дня возбуждения уголовного дела. Если же лицо, подлежащее признанию потерпевшим, устанавливается в ходе дальнейшего следствия, то оно признаётся потерпевшим немедленно. Такое своевременное решение позволит лицу, наделённому статусом потерпевшего, активно отстаивать свои права и законные интересы на стадиях от возбуждения уголовного дела до представления дела прокурору для утверждения обвинительного заключения или обвинительного акта, а затем в суде.

Аналогичный недостаток и в статье 44 "Гражданский истец" УПК, поэтому предлагается признавать человека гражданским истцом не позднее десяти суток со дня предъявления им гражданского иска. Таким образом, потерпевший будет вправе реально реализовывать предусмотренные законом права и более эффективно защищать свои интересы в уголовном процессе.

Данный законопроект получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, всё изложенное выше даёт мне основания просить Государственную Думу принять представленный законопроект "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении. Все замечания от субъектов права законодательной инициативы, которые могут поступить, считаю возможным рассмотреть в период подготовки законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Анатолий Григорьевич.

Содоклад от комитета сделает Андрей Геннадьевич Назаров.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает поддержать данный законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который поступил на рассмотрение Государственной Думы в новой редакции 4 марта этого года.

Как уже было сказано основным докладчиком, проект федерального закона направлен на уточнение процессуального статуса потерпевшего и гражданского истца, в связи с чем предлагается внести соответствующие изменения в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса, в частности устанавливающие десятисуточный срок принятия дознавателем, следователем или судом решения о признании лица в качестве потерпевшего или гражданского истца. При установлении лица, подлежащего признанию потерпевшим в ходе дальнейшего расследования уголовного дела, предлагается признавать его таковым немедленно.

По мнению комитета, принятие законопроекта будет способствовать реализации потерпевшим и гражданским истцом права на своевременный доступ к правосудию.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по проекту федерального закона не имеет. Как уже было сказано, Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект.

На основании вышеизложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 19.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах", первое чтение. Александр Петрович Москалец докладывает этот законопроект.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ни авторам данного законопроекта, ни комитету нет необходимости приводить широкое обоснование мотивов его внесения, так как никаких сомнений не вызывает необходимости деятельности приставов как по обеспечению деятельности судов, так и по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

Для замещения должности судебного пристава-исполнителя данным законопроектом предлагается ввести требование о наличии высшего юридического образования, а в исключительных случаях — высшего экономического образования или незаконченного высшего юридического образования. Вводится новое требование об отсутствии, заметьте, имевшейся или имеющейся судимости за преступление, совершённое умышленно лицом в совершеннолетнем возрасте. И предлагается запретить использовать слово "пристав" лицам, не имеющим отношения к Федеральной службе судебных приставов.

Все стороны законодательного процесса данный законопроект одобряют, и поэтому авторы и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагают принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Два вопроса: депутат Апарина и депутат Лебедев.

Пожалуйста, Алевтина Викторовна Апарина, ваш вопрос.

**Апарина А. В.** Александр Петрович, посоветуйте, какие меры принимать, куда обращаться ещё, ведь немало обращений избирателей в связи с тем, что судебные приставы не выполняют, по сути, решений суда, то есть не добиваются выполнения решений суда. И особенно неприятно, когда говорят: мы не знаем адреса, вы сами ищите где-то. Особенно в отношении тех, кто от алиментов бежит. Какие-то меры принимаются, что-

бы всё-таки судебные приставы выполняли свои обязанности и добивались выполнения решений суда вот сейчас по обманутым дольщикам, вкладчикам и так далее, и так далее? Будьте добры, подскажите, какие ещё меры принимать нам, депутатам, в этом составе, новым депутатам, дополнительные правовые меры, чтобы судебные приставы действительно выполняли свои обязанности?

**Москалец А. П.** Ну, я не буду, уважаемые коллеги, сейчас называть цифры, с каким объёмом исполнительных производств работают судебные приставы, в режиме каких перегрузок проходит вся их деятельность, какое сопротивление общества своей законной деятельности они встречают, прямо скажу, при исполнении своих прямых служебных обязанностей. Ну а что касается того, куда обращаться и как обращаться, я скажу, что мы в комитете тоже немало получаем таких обращений. Обычно работаем с руководством Федеральной службы судебных приставов, и, я вас уверяю, ни одного нашего обращения ни руководитель федеральной службы, ни его заместители без внимания не оставили, а все те ответы, которые мы получили, очень убедительны. И там, где нужно принять меры, мы видим, что меры принимаются.

**Председательствующий.** Лебедев Игорь Владимирович, ваш вопрос.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Александр Петрович, вы сказали, что к судебным приставам сейчас будут предъявляться требования о наличии высшего юридического образования, а в исключительных случаях — незаконченного высшего образования. Вот вы можете пояснить, а что это за исключительные случаи?

**Москалец А. П.** Могу пояснить, какие это исключительные случаи. Вот пару лет назад по телевизору показывали поездку министра внутренних дел в Читинскую область, и в одном из райотделов он спросил: "А как укомплектован следственный отдел?" Ему говорят: "Укомплектован полностью." — "А образование какое?" — "А ни одного человека с высшим юридическим образованием в этом следственном отделе не работает: агрономы, учителя, зоотехники — кто угодно, только не юристы."

Вы понимаете, надо исходить из реального положения дел на нашей территории. Ведь мы закон принимаем не для Москвы, и не для Петербурга, и не, скажем, для Томска, где существуют очень мощные, хорошие юридические школы, мы принимаем закон для всей страны, и поэтому, конечно, даже вот такой шаг мы считаем вполне уместным, потому что три курса высшего учебного заведения, переход на четвёртый уже дают какую-то базу знаний, которая будет уже обеспечивать выполнение минимума требований уголовного и гражданско-процессуального законодательства, да и знание материального права тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, вопросы заданы.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Настаивает ли кто-то на выступлении по данной теме? Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Депутатами пятой Государственной Думы было принято двенадцать федеральных законов, внесших изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", и семь федеральных законов, внесших изменения в Федеральный закон "О судебных приставах". Мы увеличили сроки исполнения наказаний за административные правонарушения, мы разрешили применять санкции к лицам, которые пытаются выехать за рубеж, но при этом не выполнили свои обязательства. В этой связи хотел бы отметить, что в 2010 году (у нас нет статистики за 2011 год) количество исполненных исполнительных документов, случаев окончания и прекращения исполнительного производства выросло практически в два раза по сравнению с 2005 годом и составило 32 миллиона 400 тысяч. Я хочу сказать, что это, конечно, совершенно колоссальная цифра.

Конечно, законодательство об исполнительном производстве нуждается в совершенствовании, в необходимости изучения обоснованности государственных затрат в ряде случаев, но тем не менее, отвечая Алевтине Викторовне, я хотел бы сказать, что Государственная Дума, мы с вами, а также Федеральная служба судебных приставов добиваемся позитивных результатов. Конечно же, дополнительные меры должны быть приняты в части квалификации. И одновременно я хотел бы обратить внимание на то, что, может быть, вначале показалось терминологической вещью. В частности, в законопроекте идёт речь о том, чтобы исключить употребление слова "пристав" в названиях иных организаций, которые иногда, обращаясь именно к этому термину, допускают обозначение своих функций как государственных, в то же время работая исключительно в частном секторе.

Просим принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении. Докладчик не настаивает на заключительном слове? Не настаивает.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

21-й пункт, законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа – Югры депутата Государственной Думы Сарычева Александра Викторовича.

**Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Согласно Федеральному закону от 21 июля 2007 года № 156-ФЗ "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" число мировых судей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и соответствующее им количество судебных участков составляет 74 единицы. Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре до восьмидесяти.

В настоящее время в ряде административно-территориальных образований численность населения, проживающего на одном судебном участке, превышает максимальную расчётную численность, предусмотренную федеральным законодательством. Так, в Нефтеюганском районе численность населения, проживающего на одном судебном участке, в среднем составляет 23,2 тысячи человек, в городе Нефтеюганске – 23,5 тысячи человек, в городе Радужном – 23,9 тысячи человек, в городе Ханты-Мансийске – 23,9 тысячи человек, в Сургутском районе – 23,7 тысячи человек и в Советском районе – 23,7 тысячи человек. Предлагаемое законопроектом увеличение числа мировых судей и количество судебных участков позволит создать в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре судебные участки с учётом его административно-территориального деления, географических и иных особенностей, будет способствовать стабилизации работы мировых судей, улучшению качества разрешения судебных дел и более широкому доступу граждан к правосудию.

Исходя из изложенного прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад от комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну, хотя и не в полном объёме запрашиваемого увеличения числа мировых судей в автономном округе, но кон-



центуально мы поддерживаем представленный Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры законопроект. Мотивы нашей поддержки состоят в том, что при установленной средней численности населения на одном судебном участке в 19 тысяч человек в автономном округе она составляет 21 тысячу. При этом на шести участках эта численность превышает даже максимально установленную законом — 23 тысячи. Также мы отмечаем, что и нагрузка по количеству судебных дел на одного мирового судью довольно высока: в среднем 223 дела в месяц, то есть по десять дел в день, а в 50 процентах районов нагрузка превышает среднюю статистическую и достигает до 400 дел в месяц.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Настаивает ли кто-то на обсуждении? Есть вопрос у Федоткина.

**Федоткин В. Н.** Александр Петрович, ну вот сейчас я слушаю этот вопрос по судам, согласитесь, суды у нас — самый часто обсуждаемый вопрос, никакие другие вопросы по числу обсуждений даже близко не стоят. Что у нас там за проблема такая в судах, почему постоянно их меняем, новые создаём и опять меняем? Может, нам сделать так, чтобы рассматривали как-то хотя бы один раз в квартал, и хватит? Я так понимаю, самая активная реформа — это суды, редкое заседание без этих вопросов обходится. Можно эту проблему как-то разрулить, чтобы хватало времени на другие вопросы?

**Москалец А. П.** Ну, уважаемые коллеги, не совсем всё так — что мы в каком-то массовом порядке навалились и во что бы то ни стало рассматриваем вопросы реформирования судов. Вообще-то, в систему реформирования включено не более 10 процентов судов, которые действуют сегодня в Российской Федерации. При этом я вам должен сказать, что в результате нашей с вами деятельности численность судей по Российской Федерации не сократилась, а вот в сегодняшнем случае мы даже, наоборот, увеличиваем.

Мы понимаем, что необходимо обеспечивать доступность правосудия для населения, и мы этот вопрос сейчас решаем, потому что при реформировании районных судов мы обязательно создаём судебное присутствие на месте дислокации реформируемого суда. Да, мы уменьшили количество чиновников судебных, это действительно так, потому что, объединяя суды, делая один судебный район и оставляя судебное присутствие, тем не менее мы там оставляем только лишь одного

председателя суда, а не двух и трёх, как это было ранее. То есть в принципе мы полагаем, что это позитивная оптимизация. И если говорить об итогах деятельности судебной системы — а это стабильность приговоров, стабильность судебных решений и определений, — то надо отметить, что эффективность даже растёт, а не уменьшается. Вот таким подходом мы даже обеспечиваем повышение профессионализма судей: они специализируются, они имеют возможность повышать свою квалификацию в институтах в Москве и так далее. Поэтому мы оцениваем эту работу только лишь позитивно, в плюс.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, никто не настаивает на обсуждении? Настаивает Плигин.

Пожалуйста, Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте обратить внимание, что те законопроекты, которые направлены на совершенствование судебной системы, в основном предлагаются субъектами Российской Федерации. Комитет и Государственная Дума, с моей точки зрения, совершенно закономерно и правильно поддерживают данные предложения субъектов Российской Федерации, с учётом того что в ряде случаев позиция иных государственных органов бывает отрицательной. Поэтому я бы хотел сказать, что нельзя сосредотачиваться на вопросах загрузки или недозагрузки пленарных заседаний Государственной Думы при решении вопросов, касающихся судебной системы, ни в коем случае нельзя оставлять на какое-то дополнительное время, ни в коем случае нельзя ставить вопрос так — что это некая необоснованная трата времени. Суд является сердцем правового государства, и необходимо понимать, что в результате конечное решение по судьбе людей принимают именно суды. Поэтому предлагаю и дальше внимательно подходить к этим вопросам и тратить время, в частности, на удовлетворение просьб субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я так понимаю, что других желающих выступить нет, поэтому мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Обращаю ваше внимание, что осталось шесть минут до "часа голосования". По просьбе Владимира Вольфовича Жириновского мы договорились, что после 21-го пункта будем рассматривать пункты с 41-го по 46-й. Ну, мы можем сейчас дать слово Сергею Владимировичу Иванову, доклад его выслушаем, а потом перейдём к "часу голосования". Нет возражений?

Пункт 41, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избира-

тельных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги, ещё раз! Спасибо за то, что уважили просьбу фракции ЛДПР и приступили к рассмотрению данного законопроекта.

Ну, ни для кого, наверное, не секрет, что 4 декабря этого года состоятся выборы депутатов Государственной Думы шестого созыва, все, наверное, об этом знают. Наверное, также ни для кого не секрет, что в Российской Федерации, или, как нам больше нравится, в России, порядка 100 тысяч избирательных комиссий. Сразу с этой трибуны заявляю, что фракция ЛДПР с огромным уважением относится ко всем честным членам избирательных комиссий. Поверьте, я сам работал много раз в таких комиссиях различного уровня и знаю, что эта работа адова, поэтому, уважаемые коллеги, наш законопроект предусматривает... Да, кстати, ещё несколько замечаний.

Как вы знаете, у нас самая главная избирательная комиссия — это Центральная избирательная комиссия, которая состоит из 15 человек, пять из которых предлагает президент, пять — Совет Федерации и пять — Государственная Дума. Примерно так же устроены избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, участковые избирательные комиссии: избирательные комиссии формируются на основании предложений политических партий, избирательных объединений, собраний жителей по месту жительства, общественных организаций и так далее, и тому подобное.

По закону в обязательном порядке в состав избирательных комиссий включаются те кандидатуры, которые предлагают политические партии, представленные в парламенте. На сегодняшний день, как вы знаете, у нас в парламенте представлены четыре политические партии. Стало быть, любая мало-мальская избирательная комиссия участковая, у которой около 3 тысяч избирателей, состоит из двенадцати членов, то есть четыре человека от политических партий, а восемь — это люди, которые денно и нощно стоят на страже избирательных интересов граждан и не дают никому фальсифицировать итоги выборов. Вы понимаете, что при данном раскладе и так у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подавляющее большинство в любой избирательной комиссии, то есть девять человек из двенадцати в любой избирательной участковой комиссии, поэтому принять она может любое решение, и практика работы комиссии от этого не пострадает.

Но, уважаемые коллеги, к сожалению, бывают случаи, когда член комиссии, которого делегирует та или иная партия, по

разным причинам не может принимать участие в работе комиссии. Ну, причин может быть масса самых разных. Вот он не может принимать участие, а в итоге комиссии тяжело, а работать надо. И ЛДПР, как партия, которая заинтересована в том, чтобы членам комиссии работалось легко и нагрузка распределялась равномерно, хотела бы предложить: если не работает человек, давайте поменяем его в конце концов. Вот он всё равно не участвует в работе комиссии, на заседания не ходит, поручения не выполняет, днём с огнём его не найдёшь — ну зачем такой член комиссии? Однако наше избирательное законодательство почему-то устроено так, что предложить-то кандидатуру с правом решающего голоса мы имеем право и включить его обязаны при любом уровне выборов, а вот если он свою работу не выполняет, то вывести его из состава комиссии мы не можем, только ногами вперёд, то есть, вы понимаете, если он, к сожалению, умер или, так скажем, сильно-сильно заболел, или родственники, не дай бог, заболели, вот только в этом случае орган, который его назначил, — заметьте, не который предложил, а который назначил, а это, как правило, либо исполнительная власть, либо власть законодательная — может его, так скажем, из состава комиссии убрать.

Нашим законопроектом мы предлагаем, дабы никак не ломать выборный процесс, дать возможность политической партии, которая предложила в состав избирательной комиссии свою кандидатуру, заменить члена избирательной комиссии, который не принимает участия в работе, ну, просто-напросто не выполняет возложенные на него функции, за десять дней до дня голосования, чтобы не было суматохи, чтобы новый член успел втянуться, чтобы не переправлять документы, чтобы орган назначивший успел его, опять же, переназначить и так далее. Однако, к сожалению, даже в этом праве нам отказывают. Казалось бы, почему? Комитет в своём заключении почему-то заподозрил нас в том, что мы давим на члена избирательной комиссии, чтобы он отстаивал не законные интересы избирателей, а интересы партии. Простите, наши члены избирательной комиссии стоят только на страже закона. Если ваши члены комиссии отстаивают интересы вашей партии, не надо на все другие партии это экстраполировать, это некорректно. Но мы, ещё раз говорю, настаиваем на том, что, если человек не работает, не хочет выполнять свои обязанности, мы должны иметь право его заменить, как и имеем право его назначить. В чём же здесь, простите, противоречие?

К сожалению, комитет нас не поддерживает. Тем самым вы берёте на себя ответственность за то, что избирательные комиссии в силу различных причин окажутся уменьшенными и ту ра-

боту, которую они могли бы делать полным составом, им предстоит делать в усечённом составе, потому что субъекты, которые предлагают, как я уже говорил, не имеют возможности поменять человека, не исполняющего свои обязанности. По Трудовому кодексу — пожалуйста, меняйте на здоровье: тунеядец, прогульщик — увольняй, назначай другого, в любом другом — тоже пожалуйста, но в избирательном — нет! Какая здесь причина, уважаемые коллеги, трудно сказать. Видно, всё-таки комитет исходит из того простого посыла, что вход у нас в комиссию — рубль, а выход — два: ну, вы знаете, известная организация таким образом формулировала постулаты для принятия на работу. То есть члены комиссии, которые попали в комиссию, уже ни в коем случае не могут из неё выйти, потому что они, как в каком-то сообществе, повязаны, причём повязаны не как у гангстеров — кровью или какими-то преступлениями, а, видимо, преступлениями, так скажем, на почве избирательного законодательства. Чтобы они не могли вынести сор из избы, им говорят: "Мы тебя прикрываем, делай что хочешь, из состава комиссии тебя не уберут, получишь свои денежки, но подпиши любое решение, которое мы тебе предложим". И к чему это приводит? К тому, что избирательные протоколы на руки не выдаются, потом задним числом члены комиссии подписывают абсолютно любой протокол, а потом в суде утверждают: "Нет, ребята, просто-напросто ваши наблюдатели ушли, а мы потом собрались, нашли там ошибочку и её исправили". В результате этого волеизъявление граждан существенно отличается от данных избирательной комиссии.

Поэтому, уважаемые коллеги, я считаю, что наши доводы железные. И то, что написал в своём заключении комитет, будем считать просто-напросто, как выразился один из наших руководителей, предвыборным мандражом. Ну поверьте, избирательные комиссии нуждаются в хорошей, слаженной работе, никакого давления по политической линии здесь нет, а есть только желание оставить комиссию в полном составе, в работоспособном составе и поменять человека, который не исполняет обязанности, возложенные на него. Уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, вынужден прервать обсуждение данного законопроекта и в соответствии с нашим Регламентом перейти к "часу голосования", к голосованию по уже обсуждённым законопроектам. Пожалуйста, подготовьтесь, займите рабочие места.

Пункт 2 повестки дня, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3, это законопроект третьего чтения "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Комитет предложил отклонить законопроект .

Кашин Борис Сергеевич записался по мотивам, но я его не вижу...

Я обращаю внимание, что в данном случае комитет внёс предложение не поддерживать законопроект, но я поставлю на голосование в позитивном плане, то есть: кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Комитет предложил не поддерживать, понятно, да? Итак, ставлю на голосование пункт 3 порядка работы сегодняшнего заседания.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроекты второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания", второе чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект предлагается принять в третьем чтении. По мотивам — Шлегель.

**Шлегель Р. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я хотел бы отметить, что этот закон, безусловно, важен, при его обсуждении неоднократно мы сталкивались с тем, что отсутствует единство терминологии, отсутствует какая бы то ни было терминология. Чем дальше будут развиваться телекоммуникационные технологии, информационные технологии, тем чаще мы будем сталкиваться с ситуациями, когда те или иные явления, которые существуют в рамках информационного пространства, нового пространства, пространства Интернета, не имеют в законодательстве своих названий. Я полагаю, что очень важно разработать терминологический аппарат, и я полагаю, что на это следует обратить особое внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 7, второе чтение. Ставлю на голосование законопроект из пункта 7 порядка работы.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Этот же законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принимается.  
8-й пункт, законопроект "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принимается.



9-й пункт, законопроект "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Внимание, коллеги, дальше четыре законопроекта, которые я ставлю в следующей редакции: кто за то, чтобы поддержать комитет и отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона? Сейчас голосуется законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

В этой же редакции: кто за то, чтобы поддержать решение комитета об отклонении законопроекта "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Законопроект "О внесении изменений в статьи 25 и 27<sup>5-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг". В этой же редакции: кто за то, чтобы поддержать решение комитета об отклонении? Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Законопроект "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", это пункт 13. Кто за то, чтобы поддержать решение комитета об отклонении? Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Беляков.

**Беляков А. В.** Уважаемый Олег Викторович, я, перед тем как мы будем по 14-му вопросу голосовать, всё-таки прошу дать мне ответ.

Один представитель комитета утром сказал, что мой законопроект не ставится, потому что президентский вариант не содержит информации о химической кастрации, Гарри Владимирович Минх только что РИА "Новости" сказал, что содержит. То есть либо представитель комитета лукавит, либо Гарри Владимирович нас вводит в заблуждение.

Один представитель комитета говорит о том, что мой законопроект готов к рассмотрению, его можно было рассмотреть, второй представитель комитета говорит, что нет заключения, — вот оба заключения! Я хочу, чтобы было пояснение, почему законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" сегодня не шёл как альтернативный. Два представителя комитета и полпред президента — кто лукавит?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Первый заместитель председателя комитета в зале? Назаров Андрей Геннадьевич, пожалуйста, дайте пояснение.

**Назаров А. Г.** Уважаемые коллеги, комитет на самом деле будет готов внести на рассмотрение палаты законопроект, инициированный депутатом Беляковым, но только после того, как будут соблюдены все формальные критерии. В настоящее время на данный законопроект отсутствует официальный отзыв правительства, а согласно федеральному закону о введении в действие Уголовного кодекса, а также Регламенту законопроекты о внесении изменений в Уголовный кодекс могут быть внесены только при наличии официального отзыва правительства и Верховного Суда. Не нужно путать с заключением правительства, которое даётся в части предполагаемых расходов из бюджета, это совершенно разные вещи.

И второе. Что касается альтернативности двух законопроектов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тихо, тихо, тихо!

**Назаров А. Г.** Законопроект Белякова состоит из двух страниц и касается всего лишь химической кастрации. Законопроект президента, который мы сегодня рассматривали, состоит из пятнадцати страниц, содержит множество новелл, направленных на борьбу с преступлениями против детей, в том числе принудительные меры медицинского характера, которые включают в себя и химическую кастрацию.

**Председательствующий.** Коллеги, разъяснение дано. Предлагаю обсуждение пункта 14 прекратить. Если кто-то не согласен с разъяснениями комитета...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Антон Владимирович, я в следующий раз не буду вам давать слово. Вы такой интересный человек... вы просите слово, получаете его, а после этого начинаете бузить, нарушать парламентские процедуры!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не бузите, не бузите, иначе я сделаю вам официальное замечание!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я прошу вас, обратитесь в Совет Государственной Думы с официальным письмом, и Совет рассмотрит ваше обращение; если вас не устроит Совет — в суд по правам человека в Гаагу! *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование законопроект первого чтения, пункт 14, "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодатель-

ные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 15, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части упрощения процедур валютного контроля", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О кредитной кооперации".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принимается.

17-й пункт, законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах". Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, сейчас мы с вами должны посоветоваться. Мы с вами принимали решение обязательно рассматривать протокольные поручения на каждом заседании. У нас их сегодня аж семь, поэтому я два предложения вношу. Предложение первое: без пятнадцати шесть я прекращу прения, ну, какой-то законопроект мы обсуждать, видимо, закончим, перейдём к обсуждению протокольных поручений и закончим в шесть, другого пути у нас нет.

Предложение второе. Коллеги, прошу меня внимательно послушать. Мы из раза в раз не можем рассмотреть законопроекты, которые должны были рассмотреть по сокращённой процедуре. Счёт пошёл уже на десятки — три десятка этих законопроектов в силу разных причин мы не можем рассмотреть. У меня предложение, и я прошу его проголосовать: в пятницу на фиксированное время, на 16 часов, поставить все накопившиеся законопроекты, которые должны рассматриваться по сокращённой процедуре. Их там будет, может быть, штук тридцать пять, но, поскольку они идут без обсуждения и, как правило, один докладчик делает доклад сразу по нескольким законопроектам, я думаю, что минут в двадцать мы уложимся и рассмотрим все эти накопившиеся законопроекты. Прошу это предложение проголосовать сейчас, и тогда наш секретариат соответствующим образом сформирует повестку на пятницу, потому что мы сегодня опять их не рассмотрим. Прошу моё предложение проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Прошу учесть это при подготовке повестки дня на пятницу.

По ведению — Хахичев.

**Останина Н. А.** По карточке Хахичева — депутат Останина.

Уважаемый Олег Викторович, депутаты Хахичев, Калашников, Русских и Штогрин голосовали за по законопроекту, обозначенному под пунктом 14.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, у меня другое предложение: давайте все протокольные поручения поддержим и продолжим обсуждение вопросов повестки дня.

**Председательствующий.** Так я не могу поступить, это нарушение Регламента.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович — содоклад по пункту 41.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Основания досрочного прекращения полномочий или освобождения от обязанностей члена избирательной комиссии с правом решающего голоса закреплены у нас сегодня законодательно, и они связаны либо с личным желанием члена комиссии, либо с появлением объективных обстоятельств. Исчерпывающий перечень таких ограничений содержится в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав...". Кроме того, в определённых случаях прекращение полномочий является и мерой ответственности, которую несёт член избирательной комиссии за конкретные виновные действия, но при этом единственным органом, в компетенцию которого входит установление вины и иных значимых для члена комиссии обстоятельств является суд. А вот авторы законодательной инициативы предлагают внести изменения в федеральный закон, установив возможность отзыва члена избирательной комиссии с правом решающего голоса ещё и по инициативе субъекта, выдвинувшего его в состав избирательной комиссии. Комитет же отмечает, что право немотивированного отзыва противоречит положениям статьи 3 Федерального закона, устанавливающим независимость избирательных комиссий и недопустимость вмешательства в деятельность избирательных комиссий как основной принцип проведения избирательных кампаний в Российской Федерации.

Нормы избирательного законодательства предусматривают право политических партий предлагать кандидатуры для назначения членами комиссий с правом решающего голоса, что отвечает целям публичности и гласности избирательного процесса, но они не предполагают поднадзорность члена комиссии политической партии, так как это не соотносится со смыслом избирательного законодательства и с установленными законодателем в статье 29 Федерального закона гарантиями независимости члена избирательной комиссии.

Кроме того, внесение в федеральный закон положений, изложенных в законопроекте, не только, на наш взгляд, нарушит принцип несменяемости состава избирательной комиссии, который имеет, как мы полагаем, первостепенное значение в решении вопроса обеспечения эффективного контроля за соблюдением избирательных прав граждан как основной цели деятельности избирательных комиссий в Российской Федерации, но и может при определённых условиях создать ситуации даже

и неправомочности состава избирательной комиссии в период проведения избирательной кампании.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует представленный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть: три вопроса от фракции ЛДПР, два — от фракции КПрФ... Ну хорошо, запишитесь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, может, по одному вопросу? Вот депутат Жириновский вносит предложение — по одному вопросу от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И по одному выступлению, если будут желающие. Согласны, коллеги? Никто не настаивает на ином варианте?

Тогда, пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, от фракции КПрФ вопрос.

**Решульский С. Н., фракция КПрФ.**

Спасибо за предоставленную возможность задать вопрос. У меня к Александру Петровичу, а следовательно, ко всему комитету вопрос.

Я не вижу логики в вашем заключении, ведь хорошее предложение. Тогда скажите, если следовать вашей логике, зачем мы формируем избирательные комиссии по партийному принципу — от этих часть, от этих часть, от этих и от этих? Так же мы делаем? Всё в жизни бывает, всё меняется. Мы даже вот в период предвыборной кампании знаем, сколько перешло из одной фракции в другую или в партии другие перешло. Что здесь нарушается? Тогда давайте, раз авторы — фракция ЛДПР, раз они авторы, согласимся все здесь, что все избирательные комиссии будут формироваться из членов ЛДПР. Вы же будете против этого, вы скажете, что нарушается там что-то такое, что они будут... ну, неправильно себя вести и так далее. Я считаю, тут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, если член комиссии в чём-то неправильно себя ведёт и это поведение укладывается в тот перечень, который предусмотрен сегодня действующим законодательством, вплоть до совершения преступлений, правонарушений, то осуществляется его отзыв, прекращаются полномочия, — вот в этом режиме и надо действовать. А то, что предлагается сегодня авторами законопроекта, звучит так, как будто действующим законодательством не предусмотрена воз-



возможность отзыва члена избирательной комиссии с правом решающего голоса по инициативе субъекта, выдвинувшего его, и давайте, мол, такое право предоставим. Но мы полагаем всё-таки в комитете: давайте работать более тщательно на другом этапе, на более раннем, и более внимательно подходить к подбору кандидатов в члены избирательной комиссии, а не дёргать, так сказать, потом ситуацию, исправляя свои ошибки, ставя под угрозу и работу самой избирательной комиссии, и проведение всей избирательной кампании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Лебедев от фракции ЛДПР.

**Лебедев И. В.** Александр Петрович, два коротких вопроса.

Первый. Вы говорите, что право отзыва члена избирательной комиссии ставит его в зависимость от политической партии, которая его выдвинула. А как вы себе иначе представляете деятельность этого члена комиссии, если политическая партия его выдвигает в первую очередь для того, чтобы он в составе этой избирательной комиссии отстаивал интересы именно той политической партии, которая его туда направила? Ведь именно поэтому мы и формируем избирательные комиссии по принципу представительства от каждой политической партии. Конечно, в полном соответствии с избирательным законом, но в первую очередь он отстаивает интересы партии.

И второе. Вы говорите о том, что либо личное желание, либо появление объективных обстоятельств. Скажите, если член избирательной комиссии от "ЕДИНОЙ РОССИИ", разочаровавшись в деятельности партии, перейдёт в ЛДПР, для вас это объективное обстоятельство прекращения его деятельности или вы стерпите и будете молчать?

**Москалец А. П.** Ну, тут, уважаемые коллеги, давайте попробуем аналогию провести. Вот, скажем, законодательные собрания субъектов Российской Федерации назначают мировых судей — да, все мы знаем, что они проводят такую работу, но после назначения судьи влияния на работу этого судьи и на те решения, которые он или она принимает, быть не может. То есть у нас есть институты, когда последующее влияние просто невозможно, оно должно пресекаться, это недопустимо. И здесь мы знаем, насколько важны для развития нашего государства и состояния общества весь избирательный процесс и избирательная кампания, и поэтому мы считаем, что выводить ещё какие-то ниточки дополнительного влияния не следует.

**Председательствующий.** Спасибо. Других вопросов нет, присаживайтесь.

Владимир Вольфович Жириновский настаивает на выступлении, и Решульский. Мы договорились — по одному выступ-

лению от фракции. Другие фракции не настаивают? Два выступления.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Не можем согласиться с заключением комитета и с теми доводами, которые здесь приводят. Мы много раз этот вопрос поднимали на встречах с руководством страны — там подобных доводов нам не приводили, и даже в какой-то степени мы уже услышали согласие, что, возможно, будет такой закон принят, чтобы один раз за весь срок полномочий субъект, который направил члена ЦИК, имел право его отозвать. И здесь нельзя говорить о том, чтобы прекращалось какое-либо влияние со стороны тех, кто формирует комиссию. Если какой-то парламент назначает мировых судей, то это орган власти назначил судей, и здесь действительно на судейский корпус не должно быть влияния, как всегда и везде, но в данном случае формирование идёт именно от политической партии, и ни одна политическая партия хорошего своего представителя, члена избиркома, никогда не отзовёт, она отзывает только в случае предательства. Давайте говорить прямо: они все работоспособные, все они хорошие, но определённые силы запугивают, шантажируют, подкупают — и член комиссии перестаёт вообще работать! Доходит до абсурда, Александр Петрович: в одном регионе идёт регистрация нашего кандидата на пост мэра города, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за регистрацию, а наш голосует против — его так обработали, что он даже не знает, он решил, что надо против голосовать, раз его уговорили не поддерживать ЛДПР! Его, конечно, зарегистрировали, потому что большинство от "ЕДИНОЙ РОССИИ" проголосовало за, но он-то в дураках оказался: вы его подкупили, запугали — и он голосует против представителя ЛДПР, но нашего кандидата, естественно, регистрируют, потому что везде большинство в комиссии — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ну разве это не абсурд?! Человек же нами делегирован, чтобы наши интересы представлять! Вы абсолютно правильно говорите: он должен быть независим от вашего влияния, от влияния любой партии. В соответствии с законом его обязаны регистрировать, и вся комиссия в составе "ЕДИНОЙ РОССИИ" регистрирует, но вы его так запугали, что он нарушает закон — вы понимаете?! По закону вы не имеете права отказать представителю парламентской партии: там подписи не нужны, документы в порядке — какие основания отказывать?! Никаких, значит, надо голосовать за, а он, запуганный, говорит: нет, я против, — это что такое?! (*Шум в зале.*) Вот вам нужен такой член комиссии от вашей партии, который вас даже слушает и, когда нужно голосовать за, он, уже науськанный, запуганный, голосует против?!

Но это совершенно не довод — что якобы если будет право отзывать, то можно воспользоваться и это может привести к блокаде работы: это может быть один случай в одной комиссии один раз за пять лет, и партия немедленно направит другого. То есть будет просто замена — мы даём кандидатуру Сидорова, отзывая Петрова, на одном заседании комиссии будет принято решение отозвать Петрова из комиссии по представлению ЛДПР или другой партии и ввести в комиссию такого-то, никакой остановки работы комиссии быть не может!

Мы много раз предлагали прекратить перебежки из фракции во фракцию — вы пошли навстречу, "ЕДИНАЯ РОССИЯ": теперь в случае добровольного выхода из состава фракции он сдаёт мандат. Мы вам говорим: давайте дальше пойдём — пусть и в случае решения фракции об исключении из фракции он тоже сдаёт мандат и уходит, потому что ни одна фракция хорошего депутата никогда не исключит из своих рядов. Дайте возможность освободиться от тех депутатов, которые не удовлетворяют требованиям закона и воле избирателей, — он же не работает, он сюда не ходит, его здесь нет, а вы говорите: нет, будет нарушена воля избирателей, которые за него проголосовали. Вот если добровольно — это как бы мы его наказываем, он сдаёт мандат, а если фракция решает, то это давление?! Слушайте, какое же давление — он же шёл под знаменем партии! Что вы сами себе готовите худшее?! Вот сейчас к вам в шестом созыве придёт много беспартийных — вы знаете, что они будут здесь устраивать?! Они же не будут голосовать, как вы, и никакая ваша Раиса уже не скамандует — они будут здесь от профсоюзов, от других организаций и скажут: да пошли вы! (*Шум в зале.*) Вы будете тут командовать, а они не будут голосовать, как вы скажете, и тогда вы срочно примете закон в формулировке ЛДПР: фракция может исключить таких депутатов и они сдадут мандаты, — они тут же будут как шёлковые голосовать! Этот закон можно не применять, но если его принять, все будущие беспартийные члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", все как один, будут голосовать, как им скажут, Раиса только изда-лека пикнет "за" — и вся фракция, все 250 человек (больше вы не получите) проголосуют за, за, за, потому что закон висит — исключение из фракции и немедленная сдача мандата! И вы примете закон обратного действия, потому что раз это будет в Думе шестого созыва, то закон должен будет распространяться на депутатов Думы седьмого созыва, но вы обязательно при принятии закона укажете, что закон распространяется и на депутатов шестого созыва. И мы поддержим вас, поддержим двумя руками, но только плохо, что вы действуете тогда, когда что-то вас касается. А ведь мы занимаемся демократией, стра-

ной, экономикой! Ведь на чём пострадали коммунисты? Интересы КПСС были превыше всего — и всё, страна рухнула, экономика, миллионы людей погибли ради интересов партии, а если бы для них интересы страны были выше интересов партии, у нас с вами была бы великолепная страна! (*Шум в зале.*)

Я ещё раз говорю вам: дайте партии право принимать решение, и тогда, даже если этот закон не будет действовать, все члены избиркомов будут работать хорошо, зная, что в любой момент партия отзовет. Неужели вам не нужна хорошая работа членов избиркомов — честных, последовательных, выполняющих все требования закона?! Мы и хотим заставить их работать! Но раз вы их запугали или подкупили, дали квартиры, они на заседания ваших избиркомов не ходят, они ничего не делают! Вот везде распространяется информация, какая "ЕДИНАЯ РОССИЯ" плохая, но это вы сами делаете, не народ вам наклеивает ярлыки, потому что человек приходит домой и говорит: "Вот дали мне зарплату больше, дали мне премию больше, дали квартиру, ребёнка устроили в детский сад, но я не должен защищать ЛДПР" — ну и что дальше?! Вся страна об этом знает, весь мир знает! И доходит до абсурда — я вам уже привёл пример, когда человек уже вообще не понимает, что делать, но на всякий случай голосует против ЛДПР! (*Шум в зале.*) Поэтому это нужно всем нам, всем! Вы ведь понимаете, что из ЛДПР в комиссии один человек, он всё равно погоды не делает! И вообще, не давая права отзывать, мы всё равно не решаем проблему, потому что неважно, голосует он за ЛДПР, не голосует, значения не имеет — у вас большинство, но мы же хотим чистоты для всей страны, иначе в этой грязи мы с вами потонем — всё везде будет пропитано коррупцией, шантажом, интригами! На этом погибла самая мощная партия в мире — КПСС: интриги, всё решал генеральный, всё решало окружение его, обком — всё они решали в кабинетах, а народ наплевал на них, и 19 августа, кроме ЛДПР, никто не вышел защищать Советский Союз и КПСС, никто! (*Шум в зале.*) Даже сама московская организация КПСС, один миллион, — хотя бы один коммунист вышел, как я вышел, на Манеж! Там стояли две тысячи демократов — я один против них вышел! (*Шум в зале.*) Потом поднялся к себе в штаб, на седьмой этаж, вышел посмотреть сверху, а они кричали, вся площадь: "Жириновского под суд!" Меня под суд отдать призывали коммунисты — за то, что я выступил в защиту Советского Союза! (*Шум в зале.*) До сих пор эти кадры не показывают: никто не хочет, чтобы знали, что ЛДПР выступила в защиту СССР. (*Шум в зале.*)

Компартия благодаря вот таким законам погубила себя и свою страну — сейчас вы губите себя, понимаете?! Создание "фронта" — это попытка спасения, но не было бы проблем и не

надо было бы защищать партию — вам не нужен был бы и этот "фронт"! (*Шум в зале.*) Это у вас головная боль будет — вы увидите, как они будут вам мешать формировать руководящие органы, как все они полезут в председатели комитетов, все захотят быть заместителями председателя палаты, и вы будете формировать органы три месяца, если вы действительно пропустите сюда половину хотя бы или четверть этих беспартийных, — тогда вы вспомните ЛДПР и сразу примете все нужные законы! (*Шум в зале.*)

Дальше, смотрите, Александр Петрович, ведь отсутствие логики! Мы ввели нижний порог прохождения 7 процентов. Когда ЛДПР предлагает ввести верхний порог 40 процентов (а у Прохорова звучала другая цифра — 50 процентов), ваши представители выступают с комментариями и говорят, что мы же нарушаем волю избирателей: если за партию проголосовало 60 процентов, а мы оставляем сорок, то как быть с волей избирателей? А как же быть с волей избирателей, когда установлен нижний порог — 7 процентов? Ведь те партии, которые их не набрали, не входят в парламент, а за них проголосовали миллионы избирателей, значит, их голоса остаются без распределения! То есть когда вам нужно внизу ограничить, вы говорите, что порог прохождения — 7 процентов, а когда мы предлагаем сверху ограничить — нет, это нарушение воли избирателей. Это так же, как с переходом из фракции во фракцию: если переход добровольный — да, вы согласились выгонять, но это потому, что от вас стали уходить, а когда мы предложили исключить по решению фракции, вы говорите — нет, это нарушение... Ну логика должна же быть! (*Шум в зале.*)

Не защищайте вы "ЕДИНУЮ РОССИЮ", как это делала КПСС, — вы её сами погубите, и вы уже видите результат! Вам ЛДПР предлагает закон для всех, и, если бы вы его приняли, мы всё равно не смогли бы спасти наших членов комиссии, потому что они не имеют даже трети голосов, в любой комиссии это всего один человек. То же самое и со всеми остальными партиями. Большинство везде у вашей партии, но это большинство... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Решульский.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо за предоставленное слово.

Вопрос настолько очевиден, что мы, конечно же, все, кто знает выборный процесс и вообще старается всё-таки своим влиянием как-то способствовать построению справедливого общества в нашей стране, со всеми доводами, которые привёл

Александр Петрович от имени комитета, должны не просто не соглашаться, а отбросить их.

Здесь можно сделать только один вывод: все прекрасно понимают, что если здесь, в этом зале, или в зале у президента говорят о развитии многопартийности, то, следовательно, надо эту многопартийность и развивать, иначе получается, что одна партия определяет всё, а все остальные — это так, придаток, чтобы перед Западом показать, что мы демократическая страна и у нас тут демократические выборы проходят.

Всё в жизни бывает, я никого не осуждаю, но в этом зале я вижу нескольких человек, которые уже пять партий поменяли, кое-кто поменял столько, что у меня даже на одной руке не хватит пальцев, если хотите — могу перечислить: вы же знаете, архивы очень большие, вот на сайт зайдите и посмотрите. Ну, бывают ошибки в жизни — так и в кадровом составе, Александр Петрович, бывают ошибки, единичные или множественные, и чем больше численность партии, тем больше возможность ошибки. Ну, допустим, выдвинула партия — скажем, ваша партия или другая — какого-то представителя, но ошиблась, или, как говорил предыдущий оратор, Владимир Вольфович, купили его: власть сейчас всех старается купить — так же бывает на самом деле, ну что, мы с вами этого не знаем?! Знаем прекрасно! Во власть должны приходиться люди, вы правы, не интересы партии, а интересы избирателей защищать, но почему-то так получается, что сегодняшнее большинство во власти — для меня оно сомнительное, это большинство, если говорить юридически, могу примеры приводить по многим нашим районам, городам, республикам, краям и областям, как это большинство получают... Так вот, это большинство вдруг начинает диктовать, вообще-то, все мыслимые и немыслимые нормы, зачастую даже не зная о тех законах, которые уже приняты этим самым большинством!

Я ещё раз говорю, что вопрос очевиден: выдвинули человека, но не оправдывает он доверия избирателей, переметнулся на чью-то сторону или творит что-то нехорошее — вы хотите сказать, что надо в суд подавать?! Ну какая же комиссия, состоящая из этого большинства, своего члена направит в суд? Это же абсурд! Ну вы же взрослый человек, Александр Петрович, тем более профессионал... извините, что к вам обращаюсь всё время, ну к комитету могу обращаться — в комитете тоже профессионалы все, так скажите, будет ли кто-то обращаться в суд?! Единственно возможный вариант — и правильная, очень хорошая инициатива нашей фракции ЛДПР сейчас рассматривается, — чтобы собралась партия, определила, что да, вот немножко товарищ пошатнулся, не интересы избирателей защищает, а защищает какие-то свои меркантильные интересы,

хочет, скажем, поближе к власти быть, внесла предложение и его отозвала. Что, для этого надо большие средства, что ли? Или, может, финансово-экономическое обоснование? Не знаю, почему вы фракции ЛДПР не предложили финансово-экономическое обоснование написать, — это было бы правильно. В своё время вы меня заставляли писать обоснование, сколько стоит один клочок бумаги, на котором бланк надо было оформить, — пришлось писать, доказывать, что тут копейки, а там миллионы уходят.

Законопроект очень хороший — действительно, если не лукавят пока ещё президент Медведев и ваша партия, нам нужен закон о развитии многопартийности, а этот законопроект позволяет нашим избирателям контролировать поведение каждого члена партии, которого выдвинули на тот или иной пост. Ведь за нас разные люди голосуют: за Жириновского — одни, за Зюганова — другие, за... я не знаю, за кого сейчас в "ЕДИНОЙ РОССИИ", ну, за Грызлова — третьи, за Миронова — четвёртые и так далее, и все контролировать должны друг друга, тогда и не будет никаких перебежчиков, никаких смен политической окраски и так далее. *(Шум в зале.)* И я могу сделать только один вывод (к авторам обращаюсь): ну не дали команду поддержать — сказали, что надо подождать, а вот когда президент найдёт время, он точно такой же законопроект внесёт, и тогда на ура в трёх чтениях все здесь будут нажимать кнопки. Но так нельзя — так мы не построим никакого справедливого общества, не построим общество равных возможностей! А если мы примем этот проект, никаких затрат не потребуется, и никакого срыва, официально вам заявляю, не будет ни в одной комиссии — от избирательных участков до центральных избирательных комиссий республик, в том числе и России: нигде нет большинства оппозиционных партий, там везде квалифицированное большинство представителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — какой же срыв может быть?! Абсолютно никакого!

Если вы действительно болеете за развитие нашей страны, за демократию и многопартийность, а не просто так с трибуны эти слова произносите, я считаю, все, кто в зале присутствует, должны проголосовать за этот законопроект. И надо дать неделю на подготовку ко второму чтению — ко второму чтению, наверное, будут какие-то поправки, а на следующей неделе после региональной недели надо принять этот законопроект во втором и в третьем чтениях, и тогда в каждой избирательной комиссии все будут знать, что, если вдруг начинается какое-то вибрирование в позвоночнике, соберётся партийная ячейка или партия и отзовёт члена комиссии. Это будет честно, и все будут это понимать.

Я предлагаю всем голосовать за этот законопроект: очень хороший законопроект! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Депутат Гартунг, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Постарайтесь лаконично, иначе у нас времени не хватит на протокольные поручения.

**Гартунг В. К.** Спасибо, Олег Викторович, я буду очень лаконичен.

Наша фракция поддержит этот законопроект по следующим основаниям. Прежде всего, возможность отзыва не справившегося человека, который был делегирован той или иной партией в избирательную комиссию, — это залог честности и профессиональной работы избирательных комиссий, и мы все здесь в этом заинтересованы, поэтому мы поддержим этот законопроект. Это первое.

Второе. Мы считаем, что нужно идти дальше в этом направлении и формировать избирательные комиссии из представителей партий, зарегистрированных сейчас в России, — это было бы более справедливо по сравнению с тем порядком, который сейчас есть: тогда у нас более демократично были бы представлены партии и контроль за избирательным процессом был бы гораздо жёстче.

Ну и следующее: мы считаем, что нужно вообще развивать выборность — дать возможность отзывать не только членов избирательных комиссий, но и избранных депутатов. Ошибаются не только партии, которые направляют своих представителей в избирательные комиссии, бывает, что и избиратели не смогли рассмотреть в кандидате того или иного человека и приходится его досрочно отзывать.

Мы считаем также, что нужно вернуться к выборности губернаторов и нужно выбирать судей, как это в советское время было, и начальников муниципальной милиции, — только таким образом мы поставим заслон коррупции, в которой погрязла вся наша власть.

Мы считаем, что нужно поддержать этот законопроект и действовать дальше в этом же направлении.

**Председательствующий.** Спасибо, вы действительно были лаконичны.

Мы практически идём по графику. Заключительное слово — сначала автор.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, вы знаете, квинтэссенцией всего, что сейчас было сказано, можно считать одну фразу в заключении, которое дал Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству: "...принцип несменяемости состава избирательной комиссии... имеет



первостепенное значение". А мы-то в ЛДПР, грешным делом, думали, что первостепенное значение для избирательной комиссии имеет неукоснительное соблюдение закона при проведении выборов и подсчёте голосов! Вот как мы ошиблись-то, а! (*Шум в зале.*) Что же тогда этот принцип не соблюдается при формировании законодательной власти — Госдумы?! Вас же тоже поменяли, Александр Петрович, а вы удивительно легко, с улыбочкой всю эту чушь отстаиваете! (*Шум в зале.*) А что же вы Совет Федерации не вспомните, в который элементарно можно выдвинуть своего представителя?! Или вы ссылаетесь на мировых судей — и к чему это приводит? К тому, что областная Дума может назначить мирового судью и потом этот мерзавец сидит и штампует приговоры в соответствии с тем, кто ему сколько занёс, — вы этому радуетесь?! (*Шум в зале.*)

Александр Петрович, побойтесь Бога, вы что делаете?! Уже дошли до чего? До того, что формирование избирательных комиссий стало внутрипартийным делом, туда входят люди, которым фиолетово, как пройдут выборы, они пришли деньги получить, ведь из всего состава комиссий только четыре представителя реально работают и отстаивают интересы избирателей. Вы даже это не можете сделать — стыд и позор вам, тем более что это Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Я так понимаю, что слова "стыд и позор" не относятся персонально к Александру Петровичу, потому что в противном случае, я думаю, у него будет право наказать вас.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, и всё-таки данный законопроект — это образец формирования административного ресурса в руках политической партии, тогда как Конституция этого вообще не допускает.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении?

Ставлю на голосование данный законопроект в рамках объявленного "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 131 чел.  
Не голосовало . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Лекаревой Комитету по обороне. Ну, комитет сегодня комментировал это, но тем не менее, я так понимаю, они не договорились. Есть возражения у комитета? Есть. Тогда Лекаревой слово.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович. Я считала, что мы договорились...

Я хочу обратить внимание депутатов на то, что началась осенняя призывная кампания: в два раза меньше наших детей будет призвано в армию — 136 тысяч человек. Но даже такое количество детей не все жители нашей страны готовы отдать в армию. Например, в Челябинской области жители решили реализовать на практике положение Конституции, в которой говорится, что источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ, и отказались отправлять своих детей на службу в армию. Я обращаю ваше внимание на то, что в 2009 году по чьему-то очень зловредному решению 11 тысяч уголовников были направлены в армию, поэтому, видимо, и не справляется наше военное командование с неуставными отношениями: продолжает идти "груз-200", продолжают гибнуть наши дети, и счёт идёт уже на десятки. Поэтому вот такой демарш на отдельно взятой территории... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Савенко от комитета.

**Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом по обороне протокольное поручение рассмотрено и не поддерживается по следующим мотивам. Во-первых, вопрос о создании в Комитете по обороне рабочей группы с целью адресного изучения дедовщины и выработки эффективного законодательного механизма профилактики неуставных взаимоотношений, по нашему мнению, не может решаться в рамках протокольного поручения — это часть первой статьи 60 Регламента. Кроме того, вопросы профилактики неуставных отношений ежегодно рассматриваются на заседаниях комитета как отдельным вопросом, так и в ходе проведения выездных мероприятий. Депутаты уже участвуют в работе соответствующих групп совместно с представителями Минобороны, Главной военной прокуратуры и аппарата уполномоченного по правам человека.

Во-вторых, о предложении запросить в правительстве информацию о том, как оно намеревается искоренить насилие в Вооружённых Силах. В соответствии с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" и Федеральным законом "Об обороне" организация

профилактики неуставных взаимоотношений не отнесена к компетенции Правительства Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой, но напоминаю, что комитет сегодня утром заявил, что он держит под контролем данную ситуацию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Останина — также Комитету по обороне. Пожалуйста, Нина Александровна.

**Останина Н. А.** Я сразу хочу проинформировать Комитет по обороне, что самостоятельно направила депутатский запрос, но просила бы комитет поддержать меня, потому что понятно, что запрос от одного, отдельно взятого депутата, как правило, заканчивается отписками. Другое дело, если обращается комитет. Речь идёт о вполне конкретной ситуации с конкретным адресом. На астраханском полигоне Ашудук только в течение 2011 года погибли одиннадцать солдат-срочников: один солдат подорвался на mine, восемь солдат погибли в августе, при проведении утилизации боеприпасов, а один рядовой недавно, 24 сентября, умер во сне, и врачи констатировали, что смерть наступила в результате того, что парень был призван в армию с пороком сердца... В этой связи я просила бы разобраться в ситуации конкретно в данной воинской части: одиннадцать солдат только за один год — ну, друзья, это какая-то братская могила!

Просила бы комитет не отмахиваться от этого протокольного поручения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Савенко, пожалуйста.

**Савенко Ю. А.** Уважаемые коллеги, комитет вообще никогда и ни от чего не отмахивается, и, безусловно, о подобных фактах мы знаем. По факту гибели военнослужащих Военным следственным отделом по Каспийской флотилии возбуждено уголовное дело по части третьей статьи 349 УК Российской Федерации. Точно так же проверяются обстоятельства гибели других военнослужащих. По результатам указанных следственных действий в комитете будет проходить заслушивание

представителей Главной военной прокуратуры, и мы вас обязательно пригласим.

Что касается улучшения качества проведения диагностики здоровья призывников, это вообще не имеет никакого отношения к Министерству обороны, потому что по нынешнему нашему законодательству за медицинское освидетельствование при призыве граждан на военную службу отвечают субъекты Российской Федерации и муниципальные образования.

Поэтому мы против принятия данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной.

Включите режим голосования.

Нина Александровна, что касается качества медицинского обслуживания, действительно, может быть, направить протокольное поручение от имени комитета или от вашего имени прямо в адрес субъекта? Я думаю, что мы можем это поддержать, чтобы получить соответствующую информацию о том, как эта служба работает, какие у них есть проблемы.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Нилов — также Комитету по обороне. Пожалуйста, дайте информацию по вашему протокольному поручению.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Просьба к депутатам поддержать протокольное поручение Комитету по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие меры принимаются для восстановления работы санаторно-отборочных комиссий. Данная просьба вызвана тем, что во фракцию ЛДПР постоянно обращаются военные пенсионеры, инвалиды и участники Великой Отечественной войны с жалобами на то, что некоторые реформы имеют негативные последствия и повлекли за собой определённые неудобства. В связи с этим был направлен депутатский запрос, но вопрос не был решён. Учитывая всё-таки социальный статус обратившихся, фракция ЛДПР считает, что нам необходимо всем вместе к решению этого вопроса подключиться, в связи с этим просим поддержать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Савенко.

**Савенко Ю. А.** Уважаемые коллеги, санаторно-отборочные комиссии в поликлиниках Министерства обороны прекратили свою работу ещё 1 сентября прошлого года. Это было связано с тем, что в системе Министерства обороны был создан Департамент по санаторно-курортному обеспечению и изменён порядок получения путёвок. В настоящее время в системе Минобороны действует новый порядок обеспечения путёвками, в соответствии с которым путёвку можно заказать по почте, по телефону, через Интернет, либо обратиться непосредственно в департамент или в санаторий, то есть процедура существенно упрощена. Вся информация по этому вопросу размещена на официальном сайте Минобороны, в том числе соответствующий приказ министра обороны от 15 марта 2011 года № 333, поэтому мы не видим никакого смысла в данном протокольном поручении, комитет его не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Нилова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Шлегель — Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Есть возражения? Нет, принимается.

Депутаты Разворотнев, Рябов, Эдель, Федоткин — Комитету по бюджету и налогам. Есть возражения у комитета? Есть. Докладывать Разворотнев будет, да?

Пожалуйста, включите микрофон Разворотневу Николаю Васильевичу.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В феврале сего года от имени ряда депутатов я выступил на заседании Думы по вопросу резкого повышения тарифов на услуги ЖКХ в различных регионах страны. Ректоры вузов и директора учреждений СПО сообщают, что в смете затрат на 2011 год денежные средства на подобное повышение тарифов не были предусмотрены. В настоящее время многие учебные заведения уже имеют задолженность по коммунальным платежам от 3 до 15 миллионов рублей.

В связи с этим мы просим дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о перспективах выделения средств в полном объеме до конца текущего года на оплату услуг ЖКХ для бюджетных учреждений высшего и среднего профессионального образования федерального подчинения и информацию довести до сведения депутатов.

**Председательствующий.** От комитета по бюджету — Максимова Надежда Сергеевна. Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, действительно, вопрос актуальный, и поэтому он постоянно находится в поле зрения и Комитета по бюджету и налогам, и Комитета по образованию. По сведениям из Министерства финансов, средства на оплату коммунальных услуг для бюджетных учреждений Министерства образования и науки перечислены в полном объеме и в настоящее время Министерство образования и науки работает в этом направлении по заявкам по оплате коммунальных платежей, которые учреждения подают туда, и сверяет сведения о наличии задолженности. В случае наличия задолженности она будет ликвидирована. Министерство финансов, министерство образования считают, что до конца года такой кредиторки быть не должно и не будет.

Кстати говоря, если есть по конкретным учреждениям у вас такие сведения, то нужно сделать депутатский запрос, и я думаю, что Министерство образования и науки вам ответит по конкретному объекту.

**Председательствующий.** Николай Васильевич, настаиваете на голосовании тем не менее? Настаивает.

Ставлю на голосование данное протокольное поручение, позицию комитета вы слышали.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется. Без карточки депутат Иванов, он за.

Депутаты Обухов, Корниенко, Андреев — протокольное поручение Комитету по обороне. Кто будет докладывать? Корниенко, пожалуйста.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

В очередной раз поругана наша советская история. С 27 сентября сего года в городе Владивостоке на мемориальном комплексе "Боевая слава Тихоокеанского флота" не горит Вечный огонь из-за задолженности Тихоокеанского флота, на балансе которого находится мемориал, 87 тысяч рублей газоснабжающей компании. Причина задолженности: расходы на газ для мемориала не предусмотрены Министерством обороны. Совет ветеранов войны, труда, вооружённых сил и правоохранительных органов города Владивостока неоднократно обращался к министру обороны Сердюкову с просьбой передать мемориальный комплекс на баланс города, однако и это министерством не делается.

Просим поручить Комитету по обороне запросить в Минобороны России информацию о том, как собирается министерство решать вопрос о дальнейшем существовании мемориального комплекса "Боевая слава Тихоокеанского флота" в городе Владивостоке.

**Председательствующий.** Савенко от комитета: у комитета есть своя точка зрения.

**Савенко Ю. А.** Уважаемые коллеги, мы тоже знаем об этой ситуации и разделяем возмущение и всех присутствующих здесь, в зале, и ветеранов. Мы прояснили для себя эту ситуацию, связанную с задолженностью 86,5 тысячи рублей. Сегодня было совещание в мэрии города Владивостока, на котором этот вопрос был урегулирован. И я, и мои коллеги убеждены, что этот вопрос входит в компетенцию прежде всего, конечно, местных властей. Вопрос о передаче мемориала непосредственно на баланс городских властей принципиально в Министерстве обороны решён, поэтому мы не видим смысла в таком протокольном поручении.

**Председательствующий.** Может быть, тогда не надо голосовать, коллеги, если, по информации комитета, ситуация урегулирована и объект передан на баланс города? Я так понимаю, город газ туда подключит. Давайте мы просто поручим комитету довести до конца, отследить эту ситуацию и проинформировать палату, когда огонь появится, да? Голосовать не будем протокольное поручение, но комитет примет к сведению наше поручение. Не возражаете, коллеги? Возражений нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я думаю, этот вопрос нельзя решать паллиативно. 86 тысяч-то мы найдём, но дело не в этом — надо, чтобы действительно город принял на баланс мемориал и постоянно снабжал его газом.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, у вас будет возможность сейчас отличиться: рассматриваем ваше протокольное поручение Комитету по безопасности. Пожалуйста, докладывайте.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вот вы не включили в списки двух добросовестных депутатов — я не вижу Ненашева, он всегда ходил, и Игоря Константиновича, он вон там сидел.. А они бы подтвердили, что у нас весь атомный ледокольный флот стоит и ржавеет из-за бесхозяйственного отношения правительства и вообще государства к своей прямой обязанности — через Северный морской путь родину Александра Петровича обеспечивать, так сказать, северным завозом, да и другие территории. Если вы знаете, вчера правительство приняло решение о том, чтобы его приватизировать. Ну неужели вы не понимаете: был Чернобыль, сейчас "Фукусима", была масса других аварий на объектах, которые приватизированы, — на железной дороге в Челябинске отравили людей...

Нельзя допускать такой бесхозяйственности! Ни один член не сможет атомный ледокол содержать, даже профилактику добросовестно проводить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, от комитета — депутат Водолацкий.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, комитет против принятия данного протокольного поручения: комитет полагает, что депутат Коломейцев вправе сам обратиться в Генпрокуратуру для установления законности решений Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данное протокольное поручение.

Для сведения Коломейцева: Игорь Константинович Чернышенко находится в официальной командировке, поэтому отсутствует в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 45 чел.  
Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Решульский — по ведению, а потом я два слова скажу о пометке.



**Решульский С. Н.** Я действительно по ведению: я предлагаю вопросы 42, 43, 44, 45 и 46 включить в порядок работы Государственной Думы на пятницу.

**Председательствующий.** Давайте сейчас как раз по этому вопросу посоветуемся. Смотрите, что у нас на среду и пятницу запланировано. У нас на среду запланировано сорок вопросов плюс "правительственный час", на пятницу — сорок вопросов плюс "правительственный час" ... Мне подсказывают, что на пятницу уже пятьдесят, и плюс к этому мы договорились, что мы тридцать пять законопроектов, которые должны рассматриваться по сокращённой процедуре, также выносим на пятницу — итого восемьдесят пять вопросов на пятницу. Коллеги, ну мы физически не сможем это сделать, поэтому есть единственный вариант, Сергей Николаевич: поскольку у нас на 18 октября, на вторник, пока запланировано только девятнадцать вопросов, я предлагаю все не рассмотренные сегодня законопроекты, в том числе и те, что вы назвали, рассмотреть во вторник, 18 октября. Другого варианта у нас просто нет, иначе нам надо всю пятничную повестку перекраивать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, сегодня таких предложений не было, поэтому, с вашего позволения, я вношу это предложение, для протокола будем считать, что оно прошло. Всем до свидания, спасибо за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 октября 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Уважаемые коллеги, сегодня Международный день учителя, среди депутатов тоже есть представители этой благородной профессии, и прежде чем приступить к повестке дня, я предлагаю поздравить всех российских учителей с профессиональным праздником. (*Аплодисменты.*)

Прошу проголосовать по проекту порядка работы Государственной Думы, принять за основу.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Переходим к выступлениям.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

**Харитонов Н. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, добрый день! Я вновь вышел, чтобы выступить по поручению фракции Компартии Российской Федерации, ещё раз обратиться к вам. Обращаясь к вам, имею в виду, что это как бы общее протокольное поручение — всем председателям комитетов, всей нашей Государственной Думе, через телекамеры обращаюсь к Президенту Российской Федерации Медведеву, гаранту Конституции, премьер-министру Путину Владимиру Владимировичу с одним вопросом.

Владимир Вольфович, я помню, вы в своё время ратовали за то, чтобы как можно больше юристов было здесь, а вчера, обижая моего коллегу Николая Рябова, вы сказали, что он не смотрит в глаза, — правда, глядя ему в затылок. *(Шум в зале.)* Вот я гляжу вам в глаза и, обращаясь как к юристу, говорю... В своё время, кстати, Пётр I сказал: отныне и навеки запрещаю говорить по писаному, дабы видна была дурь каждого. Эту дурь мы частенько наблюдаем с трибуны. Я выступаю без писаного, обращаясь к вам.

Дорогие друзья, обращаю ваше внимание: вот на балконе Андрей Петрович Нагайцев, хороший, подготовленный, сильный, мужественный человек, в марте 2010 года в городе Бийске Алтайского края он честно выиграл выборы — и полтора года он ходит по коридорам власти! *(Шум в зале.)*

У меня в руках сегодняшняя "Комсомольская правда" — вчера Медведев обратил внимание на то, что какие-то олухи на Дальнем Востоке Вечный огонь погасили за неуплату 90 тысяч, моряки спорят и так далее, но он также заявил: сильные и честные выживут, а слабые и вороватые будут ликвидированы. Дмитрий Анатольевич, вы сегодня идёте на выборы, возглавляя партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... кому адресовано ваше обращение — Карлину, заслуженному юристу, доктору юридических наук, губернатору Алтайского края? Кстати, вами назначенному, не избранному... А Нагайцев — всенародно избранный, и его не пускают в кабинет! *(Шум в зале.)*

Владимир Вольфович, я обращаюсь к вам — вы ратовали за то, чтобы были одни юристы в Государственной Думе: у нас президент — юрист, премьер — юрист, юридической службы достаточно, так почему не может этот человек войти в кабинет?! Не нравится, может быть, кому-то, что он коммунист?! Шанцев сегодня в бешенстве — проиграны выборы в Выксунском районе Нижегородской области, и он прямо заявляет, что, мол, я в декабре на вас отыграюсь... *(Шум в зале.)*

Дорогие друзья — я обращаюсь к президиуму, — давайте мы сегодня примем решение и дадим поручение генеральному

прокурору выехать на место, определиться, вот у меня здесь все решения о хождениях по мукам Нагайцева! *(Шум в зале.)*

И последнее. 10 августа 2011 года Верховный Суд Российской Федерации определил фальсификацию: Мосиевский, бывший мэр города Бийска, фальсифицировал результаты выборов, за эти полтора года угодил под суд — выгнали с работы, осудили на три года условно, а честного человека не пускают в кабинет! Как идти на выборы? Нам что, сегодня от имени алтайских избирателей города Бийска призвать выйти на площадь, чтобы защитить свои голоса?! Но вы же скажете, что мы к революции призываем... Примените закон — ну как по-другому?! Вот он приехал к нам: он и избиратель, он и победитель, он и мэр — какой дадим ответ?!

Поддержите, когда будете выступать следом!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Очень эмоциональное выступление, но не совсем соответствует реалиям дня: во-первых, поста мэра сейчас не существует, сейчас есть должность сити-менеджера, возвращаться, в общем, некуда — это просто выданное решение, поэтому нет там никакого большинства и нет абсолютных доказательств. И самое главное: поскольку поста мэра просто не существует, это вопрос судебный, а не политический. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, у нас очень интересная логика появляется: выборы есть — поста нет. Нормально для нашей страны, да?! Кстати, об этом самом говорится в одном из законопроектов фракции ЛДПР, до которого мы вчера не дошли на нашем пленарном заседании. Вы знаете, что выборы могут проходить по смешанной системе либо по партийным спискам, если в муниципальном образовании больше двадцати депутатов, так вот у нас очень много муниципалитетов, которые быстренько перешли на режим "девятнадцать депутатов". Но, видимо, следующий этап развития демократии в нашей стране, это когда выборы есть — мэров нет. Ну и, наверное, апогей — это когда выборы в Государственную Думу будут, а депутатов не будет, — ну, это логичный переход, если мы таким путём будем двигаться. Я думаю, что Государственная Дума тоже должна обратить на это внимание: если прошли выборы, то обязательно должен быть и кабинет для того человека, который на этих выборах победил, независимо от того, от какой он партии. *(Шум в зале.)*

Собственно говоря, возвращаясь к теме, которая волнует большинство наших граждан, с удивлением наблюдаем предвыборную агитацию, которая ориентирована, мягко говоря, на людей недалёких. Последние социологические исследования, проведённые в стране, показывают, что наши люди очень умные и грамотные, и, судя по результатам нормальных социологических исследований, не ВЦИОМа и не "Левада-Центра", среди того, что больше всего волнует людей, на первом месте стоят алкоголизм и наркомания, а на втором — коррупция. Вот на этом хотелось бы тоже заострить внимание Государственной Думы, потому что Государственная Дума завершает свою работу в нынешнем составе, и мы ничего не сделали, чтобы решить эти проблемы, вернее, что-то делали, но ничего не получилось. *(Шум в зале.)*

Что касается коррупции, то всё идёт в том же направлении, что и с выборными процессами: отвергнуты все поправки в 94-й закон, которые предлагались фракциями оппозиционных партий, — и ЛДПР, и КПРФ, и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Мы слышали много обещаний, разговоров о том, что надо срочно его менять, потому что откаты, распилы приобретают уже совершенно неприличный порядок, — об этом говорят и президент, и премьер, а в Государственной Думе почему-то никаких решений не принимается! Нас кормят "завтраками" — говорят, что когда-нибудь мы примем такой хороший закон, который эти вопросы решит, так вот я обращаюсь к комитету: где то, что, как было обещано, мы примем? Ничего нет! Впереди принятие бюджета, там большая социальная часть, которая уже, по мнению президента, кстати говоря, по всей вероятности, будет распилена. Это уже говорит президент, который возглавляет вашу предвыборную кампанию, так что вы либо его подставляете, либо сами в этом участвуете! Мы слышим обещания, что, поскольку ваш закон плохой, мы примем другой, хороший, чтобы нельзя было украсть. Бюджет мы уже рассматриваем, принимаем в конце октября, все говорят о том, что там слишком высокая социальная часть, — мы считаем, что не слишком высокая, а недостаточная социальная часть в бюджете, — но вот закона, который будет регулировать, способствовать тому, чтобы эта социальная часть дошла до наших граждан, до сих пор нет.

Что касается алкоголизма, опять нас радуют, к сожалению с опозданием. Уже высшие государственные должностные лица говорят о том, что надо срочно вводить в стране институт принудительного лечения наркоманов и алкоголиков, мировая практика показывает, что это единственный способ выйти из того клинча, куда наша страна катится. В связи с этим прошу вспомнить тот законопроект, который вносила фракция ЛДПР, — о принудительном лечении наркоманов и алкоголи-

ков. У нас накоплен огромный опыт: так называемые ЛТП — лечебно-трудовые профилактории, которые существовали в СССР и давали хорошие результаты, и сегодня при медицинском лечении используются методы трудовой терапии. О том, что мы вносили, со временем начинают говорить, но, к сожалению, слишком поздно.

Подводя итоги работы этой Государственной Думы, хотелось бы, чтобы депутаты, которые кричали весь созыв, что занимаются реальными делами, отчитались о тех реальных делах, которые они выполнили. Пока реальные дела — только у ЛДПР! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Семёнова Екатерина Юрьевна, пожалуйста.

**Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня самый замечательный день для всех нас — Международный день учителя, и в памяти мы храним самые светлые дни нашего детства — это первый и последний звонок, все мы помним нашу первую учительницу. От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочу сегодня поздравить всех российских учителей с этим замечательным днём, пожелать всего самого наилучшего и, самое главное, пожелать прежде всего благодарных учеников — учеников, которыми они смогут гордиться всю свою жизнь! Учителя вкладывают в нас свой самоотверженный труд, любовь к жизни, любовь к Родине, умение сделать жизнь достойной, и мы, их ученики, должны оправдать их надежды и сделать их труд достойным!

На конференции в Череповце наш лидер Владимир Владимирович Путин уделил особое внимание социальным проблемам, связанным с заработной платой учителей, обеспечением их жильём, мотивацией молодых педагогов, и именно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала поправку в бюджет 2011 года о выделении 20 миллиардов рублей на поддержку образования и повышение заработной платы учителям до 30 процентов. Сегодня 44 региона приблизились к объёму заработной платы, средней по экономике, 38 подняли фонд оплаты труда до 30 процентов и выше. Голосовала за эту поправку только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Наша задача — в 2012 году выйти во всех субъектах на среднюю зарплату по экономике. В федеральном бюджете на поддержку образования в 2011–2013 годах в общей сложности будет заложено 120 миллиардов рублей.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" инициировала такие программы, как "Учительский дом" и программа по ипотеке для молодых учителей, которые позволят обеспечить жильём наших российских учителей. Все субъекты Российской Федера-

ции понимают стратегический характер этой проблемы, и сегодня многие уже работают в практической плоскости и дают результаты. Могу привести пример Тюменской области: учителя со стажем от десяти лет и более, которые составляют золотое ядро российской педагогики, сегодня могут получать 400 тысяч рублей безвозмездных субсидий плюс 100 тысяч на каждого имеющегося ребёнка, кроме этого, в программе заложена возможность взять 1 миллион ссуды под 1,2 процента годовых с последующим гашением по 200 тысяч на каждого ребёнка, усыновлённого или рождённого. Благодаря этому более 600 учителей в Тюмени уже имеют собственное жильё.

Хочу заметить, уважаемые коллеги, что никто из оппозиции в этом зале не осмелился взять на себя ответственность за дошкольное образование — видимо, большие цифры дефицита мест в детских садах вызывают слабость в руках у некоторых наших коллег и усиливают лишь их речевой аппарат: они пытаются цинично паразитировать на этой важной теме и финансируют своих пособников в регионах, которые бессовестно выставляют живой щит из мам и детей, даже заставляют их голодать! (*Шум в зале.*)

Уже в этом году в рамках партийного проекта "Детские сады — детям" четырнадцать регионов выйдут из дефицита, и в числе этих регионов Мордовия, Тамбовская, Тюменская, Новгородская области. С июля 2010 года по конец нынешнего года 800 тысяч детей получают путёвки в детские сады, а в следующем, 2012 году при консолидации федеральных и региональных средств будет создано ещё около миллиона мест в детских садах. Вместе с этим мы будем продолжать решать проблемы, связанные и с социальным обеспечением наших дошкольных педагогов: учитель — это главный человек в жизни каждого ребёнка, а дети — это наша будущая безопасность, и мы обязаны их защищать!

Вчера мы принимали в первом чтении проект закона об ужесточении наказания педофилов. Коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", вы горячо отстаивали своё право и честь внести свой проект, но лучше бы вы так горячо разобрались со своими коллегами по партии: вчера Волгоградский суд вынес решение о тюремном заключении по обвинению в педофилии одного из помощников депутата Михеева. Вы горячо отстаиваете чистоту своих нравственных устоев, морали с этой трибуны чуть ли не каждый день, но в итоге помощник вашего коллеги оказался педофилом — сегодня вы тоже отмолчитесь на эту тему?! (*Шум в зале.*) Вчера вы голосованием подтвердили, что поддерживаете инициативу президента, но действия депутата-"справоросса" Михеева ставят крест на ваших решениях и на вашей совести, — вы и мы, коллеги, должны поставить во-

прос о произошедшем на комиссии по депутатской этике: такая ситуация бросает тень позора на всю Государственную Думу, и мы должны сегодня действовать по совести. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы...

Извините, Шудегов ещё.

Виктор Евграфович, пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня Международный день учителя — день благодарности тем, кто дал всем нам путёвку в жизнь и про кого некоторые из присутствующих забыли, голосуя против улучшения материального и общественного положения учителей. Сегодня все мы должны низко поклониться нашим учителям, бескорыстно отдающим своё сердце детям.

Я вырос в семье сельских учителей и не понаслышке знаю, как сложен и плохо оплачиваем труд учителя, но именно этот труд формирует будущее России. Наша фракция поздравляет российских учителей с этим знаменательным праздником и желает всем счастья, здоровья, семейного благополучия и хороших должностных окладов!

У российских учителей очень много проблем, которые не решаются многие годы, на этом фоне инициативы Владимира Владимировича Путина по повышению зарплаты учителей являются долгожданными. Мы благодарим его за поддержку наших инициатив в части повышения заработной платы учителей. Повышение заработной платы учителей, как вы помните, мы ежегодно предлагали в альтернативных проектах бюджета, но, к сожалению, наши инициативы в этом зале не были поддержаны.

Однако ход реализации инициатив премьер-министра вызывает тревогу: региональные и муниципальные власти превращают эти инициативы в профанацию. Например, учителя в Свердловской области, придя в кассу за сентябрьской зарплатой, были глубоко разочарованы: прибавка к зарплате в среднем составила у них 5—6 процентов. А в ряде регионов крайне низкий уровень заработной платы позволил местным чиновникам отрапортовать сразу же о доведении зарплаты учителей до средней в экономике, хотя фактически они узаконили нищету учителя. Например, власти Алтайского края обещают до конца 2011 года поднять среднюю заработную плату учителей до уровня средней заработной платы в экономике края — это 12 тысяч 307 рублей. Похожая ситуация с разницей в 100—200 рублей в Мордовии, в Брянской, Тамбовской, Орловской и Ивановской областях. "Чемпионом" здесь является



Дагестан, где средняя заработная плата по региону составляет 10 тысяч 100 рублей.

К каким только ухищрениям не прибегают местные органы власти, чтобы победно отрапортовать, а зарплату при этом не поднять: здесь и отказ от повышения заработной платы лицам, ведущим образовательную деятельность по совместительству; не повышают заработную плату педагогам-психологам, социальным педагогам, логопедам; повышают заработную плату учителю только в рамках восемнадцати часов в неделю, в то время как большинство учителей ведут по двадцать четыре и более часов; надбавки за классное руководство, проверку тетрадей, за звание, заведование кабинетом остаются без изменений; плановое повышение заработной платы на 6,5 процента включают в тридцатипроцентное увеличение; надтарифный фонд, который составлял 25 процентов от фонда оплаты труда, исключают из системы оплаты труда и так далее. Как видим, изворотлив и ухищрён наш чиновник — очевидно, что даже в условиях предвыборных обещаний партии власти ожидания педагогов на нормальную жизнь опять будут обмануты. Но этого мало — к нам поступает информация, что в некоторых регионах благополучие школ напрямую увязывают с результатами будущих выборов: если директор школы (а их всех сделали ответственными за результаты выборов) в декабре этого года обеспечит голосование не менее чем 50 процентов избирателей за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", то школа получит на свои нужды 5 миллионов рублей. Эти факты мы будем проверять, но тенденция тревожная: кое-кто пытается сделать учителя заложником политических игр. А не подкуп ли это избирателей?! (*Шум в зале.*)

В принципе можно сделать неутешительный вывод: партия власти просто морила голодом учителей три года, чтобы перед выборами выдать все деньги разом, простимулировав таким циничным способом любовь нищего учительства, правда, все умалчивают, что инфляция уже давно съела увеличение заработной платы.

Чтобы исключить искажения и неисполнительность чиновников на местах, наша фракция предлагает всем депутатам на законодательном уровне установить чёткий порядок и механизмы реализации инициатив Владимира Владимировича Путина. Уважаемые депутаты, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разработала комплекс законопроектов, направленных на улучшение материального положения наших педагогов, в том числе о предоставлении педагогическим работникам права на бесплатное посещение музеев, о доплате за учёные степени в системе среднего профессионального образования, о доплате молодым учителям за первые три года работы в размере 50 процентов от

их заработной платы и другие. Вызывает удивление, что большинство наших инициатив, законопроектов, лежит под сукном.

Уважаемые коллеги, сегодня Международный день учителя, — хотелось бы, чтобы этот день стал поворотным в сознании депутатского большинства, чтобы вы сегодня вспомнили своего первого или любимого... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** По ведению — Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы дать справку. Тут в выступлении прозвучало, что якобы осуждён помощник депутата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", так вот хочу дать справку: этот господин, когда совершал преступление, был членом "ЕДИНОЙ РОССИИ", выдвигался от "ЕДИНОЙ РОССИИ", избирался от "ЕДИНОЙ РОССИИ" депутатом городской и областной Дум, выдвигался в губернаторы. Это первое. Второй педофил, который осуждён в Челябинской области, также был членом "ЕДИНОЙ РОССИИ" и возглавлял приёмную президента.

Конечно, нам неприятно вообще о таких фактах говорить, но хотелось бы, чтобы мы больше внимания уделяли антипедофильному законодательству, а не сведению политических счётов!

**Председательствующий.** Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я предлагаю сегодня исключить из повестки дня законопроект из пункта 12 — "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Данный законопроект вносится с целью осуществления более чёткого контроля федеральным уполномоченным органом, а именно Минюстом, как сказано в законопроекте, то есть Правительством Российской Федерации, за действиями региональных отделений политических партий, всех политических партий, подчёркиваю, неважно, оппозиционных или правящих, и делается это, вносится данный законопроект накануне выборов. Желание контролировать, управлять, составлять даже списки кандидатов превалирует сегодня в Правительстве Российской Федерации. Впереди выборы президента, потом — назначение председателя правительства, то есть фактически определяется судьба правительства, и правительство хочет проконтролировать и внутрипартийную жизнь. Данный законопроект порочит вообще весь депутатский корпус... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В повестке дня под пунктом 9 запланирован "правительственный час", министр экономического развития должна давать информацию. Мы достаточно часто видим, как министры топят нас в перечне каких-то конкретных малых цифр, так вот очень хотелось бы, чтобы сегодня в информации министра экономического развития прозвучала ясная позиция правительства относительно того, ожидается ли и в какие сроки вторая волна мирового кризиса, что происходит с бегством капиталов, какие меры принимает правительство, чтобы Россия не провалилась снова, а то на этом фоне все мажорные речи на съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" рискуют оказаться пустыми словами.

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, докладчик по проекту закона о принесении присяги членом Совета Федерации просит о переносе рассмотрения вопроса, это пункт 34, на более поздний срок, комитет не возражает. Официальное письмо докладчика имеется.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Николаевич Волков.

**Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Борис Вячеславович, пункт 11 порядка работы — замена содокладчика: вместо депутата Гришанкова депутат Волков.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Вчера при обсуждении повестки я просил ряд законопроектов поднять выше, на 11-е место, их поставили на 21-е, естественно, они снова не прошли, кроме одного, осталось ещё пять. Мы надеялись, что они будут сегодня в повестке дня, поэтому поставьте ну хотя бы на пятницу. Может быть, в четверг на Совете Думы их туда добавить, чтобы нам их всё-таки рассмотреть, поскольку они связаны с выборами?

Что же касается сегодняшних поздравлений с Международным днём учителя, то я бы хотел, чтобы прозвучало лишь одно поздравление от имени всей палаты — то, что с утра председатель палаты сказал, а то получится так, что от одних фракций вроде поздравили, а от других — нет. Это должна быть единая позиция: у нас нет партийных учителей, и слава богу (хотя, когда мы заканчивали школу, у нас была одна партия), и здесь должно прозвучать одно лишь поздравление — что мы от имени палаты поздравляем учителей всей страны, это должно быть

нейтральное поздравление. ЛДПР тоже с удовольствием присоединяется, и мы тоже об учителях говорили, но вчера у нас было обсуждение президентского... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Апарина Алевтина Викторовна.  
**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, у меня тоже есть вопросы в связи с сегодняшним выступлением министра экономического развития: хотелось бы, чтобы в своём выступлении министр ответила на вопрос, чем руководствовалось министерство, выступив с инициативой, чтобы в ближайшем будущем все чиновники сдавали экзамен по английскому языку. А что, русский не обязательно знать? Дело в том, что освоение государственной программы "Русский язык" за полгода составило всего ноль.

И хотелось бы также, чтобы министр сказала о том, какие меры предлагает министерство в связи с тем, что цены на нефть падают и не исключено, что в следующем году у нас будут большие экономические и финансовые затруднения. Какие же меры предлагает министерство в случае... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Назаров Андрей Геннадьевич.  
**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, по 5-му пункту повестки предлагается смена докладчика: вместо Крашенинникова Павла Владимировича будет докладывать Назаров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает 12-й вопрос снять. Ну, я с другой позицией попрошу, наверное, выступить Сергея Александровича Попова, председателя комитета и содокладчика по пункту 12, который предлагается снять.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, законопроект носит чисто технический характер, к рассмотрению готов. Мы готовы в ходе рассмотрения обсудить все страхи, которые есть у коллег.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение снять 12-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Не принято, 12-й вопрос остаётся в порядке работы.

Романов Валентин Степанович высказал определённые пожелания в связи с докладом министра на "правительственном часе". Ну, здесь присутствует Логинов Андрей Викторович, он передаст эти пожелания.

Москалец Александр Петрович — 34-й вопрос по просьбе докладчика предлагается перенести. Нет возражений? Нет. Голосовать нет необходимости.

Волков Алексей Николаевич по 11-му вопросу будет со докладчиком, принимаем информацию.

Жириновский Владимир Вольфович — по поводу пяти нерассмотренных вчера законопроектов. Есть предложение их рассмотреть 18-го числа и поставить на достаточно раннее время, потому что у нас на 7-е уже пятьдесят девять вопросов стоит в порядке работы, не будет возражений? Договорились. Тогда это предложение завтра соответственно проведём на Совете Государственной Думы.

Апарина Алевтина Викторовна — также были пожелания по "правительственному часу".

Назаров Андрей Геннадьевич по 5-му вопросу будет докладчиком — принимаем информацию к сведению.

С учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект, рассматриваемый в третьем чтении, 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам местного самоуправления Анатолия Евгеньевича Локотя.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, Комитетом по вопросам местного самоуправления подготовлен к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Хочу напомнить, что данный законопроект касается введения ограничений по нахождению на муниципальной службе гражданина или муниципального служащего по признаку близкого родства или свойства

с главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию.

Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизу, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам? Иванов Сергей Владимирович по мотивам выступит, записываю.

Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Георгия Владимировича Каламанова.

Пожалуйста.

**Каламанов Г. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода". Настоящее соглашение разработано в целях решения ряда ключевых задач, связанных с переходом от применения национальных мер защиты внутреннего рынка к применению наднациональных инструментов торговой защиты в рамках функционирования Таможенного союза. Соглашение подписано 19 ноября 2010 года.

В принципе соглашение определяет порядок применения национальных мер защиты внутреннего рынка, порядок проведения ускоренного пересмотра национальных защитных мер с целью их применения на единой таможенной территории Таможенного союза, а также порядок принятия решений по вопросам введения мер защиты внутреннего рынка по результатам расследований, не завершённых до даты подписания соглашения, а также по результатам расследований, которые были завершены до указанной даты. Соглашение временно применяется: проведены пересмотры ряда мер защиты внутреннего

рынка, которые были распространены на территории Республики Беларусь и Республики Казахстан.

Соглашение подлжит ратификации. Прошу поддержать данное решение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Татьяны Николаевны Москальковой.

Пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем ещё один важный законопроект, который станет основой укрепления правовой базы Таможенного союза. Данное соглашение имеет четыре основные цели: первая — это защита национального производителя, вторая — проведение согласованной политики по применению специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в торговле с третьими странами, третья — определение порядка зачисления и распределения полученных пошлин и четвёртая — создание условий, способствующих развитию конкуренции как между национальными и зарубежными товаропроизводителями, так и между национальными производителями на территории государств Таможенного союза.

В соответствии с соглашением специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, содержание, порядок зачисления и реализация которых подробно освещены предыдущим оратором, позволяют увеличить долю производства национальных производителей. Хочу обратить внимание на то, что в случае если по результатам пересмотра установлено, что на долю национальных производителей аналогичного или непосредственно конкурирующего товара приходится не менее 25 процентов от общего объёма производства государств — членов Таможенного союза, то такая мера применяется в отношении импорта товаров из третьих стран на всю таможенную территорию Таможенного союза. В случае же если по результатам пересмотра установлено, что на долю национальных производителей аналогичного или непосредственно конкурирующего товара приходится менее 25 процентов от общего объёма производства государств — членов Таможенного союза, то такая мера может действовать до окончания срока её действия только в соответствии с национальным законодательством соответствующего государства — члена Таможенного союза, но без продления.

Сегодня, в условиях, когда рынок товаров и услуг Российской Федерации буквально перенасыщен продукцией китай-

ских производителей, очень важно выстроить систему инструментов для защиты нашего национального производителя от демпингования цен на товары и услуги в Российской Федерации, и это соглашение как раз позволяет выстроить такую систему защитных мер.

В случае если между государствами — членами Таможенного союза Россией, Казахстаном и Белоруссией будет спор по данным вопросам, он рассматривается судом ЕврАзЭС.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по промышленности — поддерживает данный законопроект, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы также не содержит замечаний, препятствующих процедуре ратификации. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками на основании изложенного рекомендует поддержать данный ратификационный законопроект, "О ратификации Соглашения о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода".

Спасибо за внимание. Ещё раз просила бы поддержать решение нашего комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Лекарева Вера Александровна, пожалуйста.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к основному докладчику, Георгию Владимировичу Каламанову.

Скажите, пожалуйста, Георгий Владимирович, насколько эффективно будет защищён внутренний рынок Российской Федерации и кто, какой орган будет определять, увеличить долю национальных производителей или уменьшить? Речь идёт о национальных уполномоченных органах государств-участников или это будут какие-то специальные органы, предусмотренные данным законопроектом? Может, чего-то я здесь не увидела.

**Каламанов Г. В.** Спасибо за вопрос. В соглашении сказано по поводу пересмотра ряда мер, я об этом говорил в своём докладе. Мы 22 июня 2011 года на Комиссии Таможенного союза пересмотрели ряд мер и распространили их на территории сопредельных государств. При пересмотре состоялся обмен информацией, мы посмотрели рынок, у нас в Российской Федерации было не менее 25 процентов рынка с соответствующей продукцией, поэтому в принципе все меры распространились на соседние государства, которые входят в Таможенный союз.



Есть уполномоченный орган, это Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, если имеется в виду Российская Федерация, есть Комиссия Таможенного союза, в которой существует регламент проведения расследования. Но в принципе уже в названии данного соглашения как раз и содержится формула: соглашение о принятии мер в течение переходного периода, то есть в настоящее время это уполномоченный орган страны, но в будущем это будет Комиссия Таможенного союза. В настоящий момент такие процедуры проводятся, в том числе и внутри Комиссии Таможенного союза.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос, наверное, к представителю правительства.

Скажите, а какие меры предусматриваются в связи с фактами, которые существуют, когда эти страны используются в качестве транзитных, либо вот практика показывает, что через страны СНГ очень часто ввозятся товары, которые так или иначе нежелательны на территории Российской Федерации, путём переклейки маркировки. Вот были случаи и по свинине, и ещё по ряду продукции, например, через Белоруссию поставляли воду и вина из Грузии, несмотря на действующий запрет. Меняется маркировка, и это идёт уже как продукт, якобы произведённый на территории этих стран, в том числе мясо двадцатипятилетней давности, которое из Аргентины поступало. Какие меры в этой части предусмотрены настоящим соглашением?

**Каламанов Г. В.** Спасибо за вопрос. Это точно не касается данного соглашения, поэтому вне рамок соглашения я отвечу со своей точки зрения. У нас существуют фитосанитарные меры, ветеринарные меры, меры таможенного контроля на общем периметре границы. Сейчас таможенная процедура проходит на внешнем контуре, и поэтому в принципе как раз мы, то есть Комиссия Таможенного союза, а также таможенные органы, органы контроля должны следить именно за теми вопросами, на которые вы сейчас указали. Это не касается применения специальных защитных мер, антидемпинговых мер, потому что итогом проведения расследований является взимание пошлины, пошлины также взимаются и в рамках таможенной процедуры.

**Москалькова Т. Н.** Разрешите, я добавлю.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Вопрос действительно очень интересный, но в данном случае речь идёт о совершении общественно опасного деяния — преступления экономического характера. В рамках Таможенного союза мы заключили специальное соглашение — и мы с вами ратифицировали его — о международной

правовой помощи по уголовным делам, которое позволяет выявлять эти преступления, осуществлять сбор доказательств и привлекать виновных к ответственности. Что же касается данного соглашения, то речь идёт о следующих мерах: первое — это установление квоты на импорт, второе — это установление специальной повышенной пошлины, и третье — это договорённость с третьим государством, которое будет поставлять к нам товар, о ценах, по которым оно поставляется, чтобы не демпинговать, не снижать цену на продукцию внутри рынка трёх государств.

**Председательствующий.** Аксаков Анатолий Геннадьевич.

**Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Георгий Владимирович, есть инструменты, позволяющие обойти нормы, которые содержатся в соглашении, например, курсовая политика. Казахстан всё последнее время поддерживал курс тенге на более низком уровне, чем мы свой российский рубль, в результате казахстанские товары выигрывали конкурентную борьбу с российскими товарами. То есть без согласованной политики центральных банков России и Казахстана проблему выравнивания условий, таможенных условий, не решить. Ну и налоговый режим в Казахстане более благоприятный — сотни российских предприятий сейчас переходят под юрисдикцию Казахстана. Каким образом эту проблему собираются решать?

**Каламанов Г. В.** Спасибо за вопрос. Что касается совместной налоговой политики, финансовой политики, курса валют и так далее. Я думаю, что эта координация также будет производиться в рамках Комиссии Таможенного союза. Как раз в настоящее время проводится работа по внесению изменений в Договор о Комиссии Таможенного союза, и сейчас рассматриваются дальнейшие пути развития этой организации, поэтому диалог должен быть в любом случае.

Что касается обхода мер. У нас единый рынок, мы стремимся к тому, чтобы меры, которые будут применяться, касались как раз единого рынка, то есть мы или защищаемся от этих стран с помощью единого рынка, или применяем меры в отношении третьих стран совместно. У нас единая позиция, поэтому по отношению друг к другу мы точно ничего применять не будем. Это никак не будет касаться как раз предмета данного соглашения.

Что касается координации политики, я согласен, что необходимо действовать в этом ключе.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Вопрос представителю правительства.

В статье 8 соглашения предусматривается обеспечение проведения консультаций с иностранными государствами и экспортёрами, интересы которых затрагиваются в связи с принятием этого соглашения или в связи с его пересмотром. Вы можете назвать, с какими странами — наиболее крупными импортёрами в нашу страну проводились консультации в ходе подготовки этого соглашения?

**Каламанов Г. В.** Это Китайская Народная Республика, страны Евросоюза, Украина. Даже при пересмотре мер, о котором я говорил, в части стальной продукции, в части ряда защитных мер в том числе по никельсодержащему плоскому прокату это были именно Китайская Народная Республика, Украина и Евросоюз, по никельсодержащему плоскому прокату ещё были ЮАР и ряд других стран, и там установлена очень высокая пошлина, которая в настоящий момент распространялась на территорию стран, входящих в Таможенный союз. Это наши основные партнёры, с которыми мы постоянно ведем консультации, у нас даже все регламенты прописаны.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Диалог уже закончен. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Георгий Владимирович, благодаря политике нашего министерства у нас фактически нет тракторостроения. За прошлый год, скажем, из семи тысяч тракторов для сельского хозяйства одна тысяча — это российские, а шесть произведены на территории Российской Федерации из белорусских узлов. Кроме того, особенно в Казахстане, в Белоруссии есть совместные предприятия не с Россией. Продолжая вопрос коллеги Аксакова, спрошу: каким образом будет ограждён наш рынок именно от продукции третьих стран, которая будет выпускаться под маркой казахской? Мне лично непонятно. Боюсь, что ваше предложение больше ударит по Белоруссии, чем по третьим странам.

**Каламанов Г. В.** Что касается производства тракторов, и не только тракторов, а вообще сельхозтехники, я думаю, мы в ближайшее время будем стремиться именно к локализации производства, в том числе на территории Российской Федерации, в основном на территории Российской Федерации. Такие переговоры в настоящий момент ведутся. У нас были яркие примеры за последнее время по подъёму ряда отраслей промышленности, например автопрома, в том числе за счёт именно локализации производства, то есть были созданы соответствующие условия, которые позволяли развиваться.

По поводу сопредельных государств, так скажем, которые входят в Таможенный союз, я могу сказать, что да, ряд позиций

в этих государствах, в том числе и налоговых, конечно же, ниже — НДС ниже и так далее, но мы как раз в настоящий момент и должны задуматься над тем, как создать такие условия, чтобы инвестиции приходили именно на территорию Российской Федерации и чтобы мы могли защищать отечественного производителя.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** Введение единого таможенного тарифа — это самая, конечно, чувствительная тема, и по каждому виду товаров шли очень долгие и серьёзные дискуссии, но сегодня достигнуто всё-таки соглашение по всем тысячам наименований по Единому таможенному тарифу между Россией, Беларуссией и Казахстаном. Единый таможенный тариф ратифицирован белорусской стороной, поэтому вот как бы сами по себе они о себе уже позаботились, и мы сейчас должны выстроить именно антидемпинговые механизмы в отношении третьих стран, что, мне кажется, очень чётко прописано в данном соглашении: и процедура разрешения конфликта в суде в случае, если одна из сторон недовольна, и все три блока мер — защитные, компенсационные и антидемпинговые, — три группы разных мер, позволяющих уберечься от обвала цен на внутреннем рынке как в Беларуссии, так и в Казахстане, и в России.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Татьяна Николаевна, мне очень нравится, как вы отвечаете, поэтому к вам вопрос.

Данное соглашение, насколько я понимаю, защищает национальное производство стран — участниц Таможенного союза установлением доли не менее 25 процентов от общего объёма производства государств — участников этого союза. В то же время мы знаем, что принципы ВТО совершенно иные: там отдаётся предпочтение тем товарам, которые конкурентоспособны по цене. Вот у меня вопрос следующий: а что будет, если одна из стран — участниц Таможенного союза вступит в ВТО? Насколько будет работоспособно данное соглашение? Или мы сейчас принимаем временную меру в виде этого соглашения?

**Москалькова Т. Н.** Вы абсолютно правы, мы и начинали именно с того, что данное соглашение действует в течение переходного периода и речь идёт о пересмотре мер, который может проводиться национальными уполномоченными органами государств — членов Таможенного союза, на территории которых была введена соответствующая мера.

Три блока антидемпинговых мер я называла, и они имеют совершенно разные характеристики, — это введение специальной импортной квоты, это введение специальной пошлины, это

введение антидемпинговой пошлины и заключение соглашения об одобрении ценовых обязательств, принятых экспортером. Мне кажется, что в совокупности эти меры как раз и могут служить тем целям, которые поставлены в соглашении, — защитить национального производителя.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к докладчику: приведите пример, на что направлено это соглашение. Какой вид товара вызывает у нас наибольшие опасения — допустим, казахстанское зерно будет более дешёвое, или белорусский бензин, или у нас не будут покупать изделия металлургической промышленности? О чём конкретно идёт речь? Как юридический этот документ хороший, но где опасность по линии вашего министерства, где вы видите необходимость регулировать все эти отношения на нашем внутреннем рынке, в связи с чем мы заключаем это соглашение? Хоть один товар приведите в пример и скажите, в чём сейчас проблема с ним.

**Каламанов Г. В.** Владимир Вольфович, я ещё раз обращаюсь как раз к началу лета. Вот 22 июня на заседании КТС мы приняли ряд решений по пересмотру, и там можно как раз посмотреть всю эту линейку продукции. Например, это стальная продукция, это трубы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Каламанов Г. В.** Это трубы, это никельсодержащий плоский прокат, это ещё целый ряд продукции. И в настоящий момент определено два вида продукции, по которым в ближайшее время будут приниматься решения и тоже должны быть введены определённые защитные меры в отношении третьих стран, — это карамель и это валки, то есть машиностроительная продукция. Вот мы оценили серьёзный ущерб для российского рынка, для российских производителей с точки зрения поставки этой продукции, и я ещё раз хочу сказать: в настоящий момент очень большое количество мер пересмотрено и распространено, это длительная предыдущая работа, но вот эти две позиции в ближайшее время будут вынесены на рассмотрение Комиссии Таможенного союза, по этим позициям мы и защищаемся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна, присаживайтесь.

Есть необходимость кому-то выступить? Три руки я вижу: Коломейцев, Жириновский и Гартунг. Всех я увидел?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня мы продолжаем необдуманно ратифицировать соглашения, которые не выверены. Почему? Вот

мне наше правительство и эти все ратификации напоминают... это как взять детскую команду и выставить её играть во взрослой лиге, понимаете? С нами вообще-то профессиональные игроки — транснациональные корпорации сражаются, у которых колоссальная научно-исследовательская база, колоссальные возможности использования спецслужб с внедрением на территорию сопредельных государств.

Ну, с моей точки зрения, если вышел замминистра, то он должен рассказать, к примеру, о Казахстане — у нас с ним единое таможенное пространство, — сколько там совместных европейско-казахских компаний, сколько китайско-казахских, сколько японско-казахских, сколько американско-казахских, ведь вся их работа направлена прежде всего на скрытый демпинг. Нам вот сказки рассказывают, как нам будет хорошо, когда мы вступим в ВТО, а на самом деле свою продукцию и Европа, и Америка, и Япония, и Китай скрыто субсидируют, особенно ту, которая направлена на экспорт. Мы же с вами из-за бездарной политики министерства промышленности фактически разгромили всю прикладную науку, все научно-исследовательские институты, которые профессионально в этой области разбирались. Ну я о том, в чём я лучше всего разбираюсь: станкостроение, машиностроение фактически разгромлены, они отданы торговцам воздухом, и я утверждаю, что на всех этих комиссиях и в министерстве отсутствуют профессионалы, которые могут на равных вести диалог или выработать решения. Поэтому в данной ситуации мы как бы изображаем хорошую мину при плохой игре. У нас ведь сегодня что происходит? У нас сегодня есть, производятся тепловозы "Дженерал электрик" на территории Казахстана, но у нас есть НЭВЗ, который уже "Трансмашхолдинг" на 25 процентов продал французам, и они прежде всего что сделали? Убили конструкторскую часть! Вы ведь подумайте, что мы делаем!

Мы с вами должны собрать хотя бы состав экспертов, которые компетентны и которые в состоянии защитить хотя бы остатки производства. Ну вот на вопрос Жириновского — он задал профессионально вопрос — разве последовал ответ?! Если вы возьмёте глубже и уйдёте в отраслевые вопросы, то увидите, что у нас в министерстве промышленности фактически не осталось профессиональных людей. Почему? Потому что там департаменты по пять человек, из которых ни один человек даже на уровне генерального директора не работал, не говоря уже о том, что он там что-то понимает в отрасли, — разве в такой ситуации возможна выработка эффективных мер?! Вот здесь профессионалы справа сидят: Липатов — он знает, что происходит в электротехнической промышленности, в электроэнергетике, он подтвердит, что это так, вот и Гартунг здесь —

он может рассказать вам, что происходит в области машиностроения и что происходит, вообще-то, с экспансией заготовок в металлургической продукции.

Все эти вопросы, с моей точки зрения, вообще-то нельзя таким образом решать. Понятно, что эта Дума уже ничего не сделает, но, Борис Вячеславович, с моей точки зрения, профильные комитеты должны привлекаться к выработке или подготовке к ратификации таких соглашений. Я уважительно отношусь к комитету по делам СНГ, но точно знаю, что докладчик в принципе большой специалист в области МВД, а к промышленности отношения никакого не имеет, хотя этот закон прежде всего относится к отраслям промышленности. Мне кажется, что правильней такие вопросы решать с предварительной подготовкой — с проведением "круглых столов", парламентских слушаний, с привлечением остатков экспертного сообщества, потому что всякие поверхностные решения, кроме убытка для страны, ничего не дадут!

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Данное соглашение, если посмотреть на термины, вроде бы носит в основном юридико-технический характер, но подоплёка — политическая вместе с экономической. Советский Союз мы собрали за счёт идеологии одной партии и поняли, что это ошибка, хотя коммунисты до сих пор не признают этого, считают, что там случайно что-то распалось, виноваты предатели. Основой для Союза были одна лишь партия и идеология — это не могло существовать, в основе должна быть экономика. Сейчас мы используем экономику, никакую политическую идеологию мы не выдвигаем, но опять экономика в пользу бедных, в пользу поддержки слабых, в пользу соседей и друзей, в пользу дружбы народов — и мы опять проигрываем! Ведь, естественно, в открытую не говорят, что в ЕврАзЭС создаются условия более благоприятные, чем в Европейском союзе, чем в отношениях наших соседей с Китаем, или с Турцией, или с Ираном. Там чистая прагматика: если вкладывают 10 рублей, должны получить двенадцать, а русские вкладывают десять — получают восемь, вот это и есть причина нашей с вами бедности за последние сто лет.

Самые здоровые отношения были в царской России, потому что мы, присоединив какие-то территории, не создавали союза, не говорили о федерации, речь шла об унитарном государстве: Россия единая и неделимая, и всем было понятно. Большевики сумели переагитировать население национальных окраин за счёт того, что пообещали всем независимость, Ельцин потом повторил это. Ленин получил власть за счёт обмана, Ельцин — за

счёт обмана, теперь мы уже идём чисто экономическим путём, но опять мы помогаем им и говорим: ребята, не торгуйте вы с Китаем, с турками, с американцами, со своими соседями, давай с нами — вам будет выгоднее... Им-то будет выгоднее, но будет ли нам выгоднее в этих условиях?! Получится, что мы продолжим опять создавать скрытую форму союза, союзнических отношений за счёт кормления, за счёт пряника. Советский Союз действовал кнутом — жёсткая идеология, Красная Армия и НКВД, и всё было хорошо, но до определённого момента: всё быстро рухнуло, как только убрали партию и КГБ. То есть виновата не экономика. Ведь до сих пор всякую чушь несут, даже через двадцать лет: говорят, что муки оставалось на два дня, прямо голод был... Нас что, не было тогда, при советской власти?! Всё было в магазинах! Да, три сорта колбасы, а не тридцать, но нормальная колбаса, молока меньше, сыра, но нормальное всё, потому что связей было меньше с Западом и до химии руки не доходили, не успевали даже скушать то, что естественным путём было произведено, и в этом смысле, конечно, мы с вами здесь должны учесть минусы.

Вот тех министров, которые докладывают, фракция КПРФ правильно критикует: за последние годы разгромили промышленность, науку прикладную, научные центры... А министру взять бы да и сказать: "А что вы делали в первые годы советской власти? Вы громили всю царскую промышленность, науку, чиновников отправляли в ГУЛАГ и за границу..." То есть они повторили сейчас точно, один в один, то, что было сделано в первые годы советской власти, даже все двадцать лет. Сталин, уже имея полную власть, продолжал громить кибернетику и все остальные виды уже советской науки, уже советский учёный Вавилов умирает в тюрьме, а Лысенко торжествует... Хотя Лысенко тоже был хороший, то есть Сталин правильно поддерживал Лысенко, но зачем в это время давить Вавилова-то? Вот в этом ошибка, а коммунисты до сих пор не хотят признать. Много делал хорошего Сталин одной рукой, а другой делал то, что плохо, и в этом смысле надо давать объективную картину. *(Шум в зале.)*

Данное соглашение, конечно, приведёт к тому, что мы опять будем платить больше, а получать меньше. Ну, простой пример: Казахстан — южная республика, я сам оттуда, там экономика дешевле, так сказать, чем наша, так кто будет выигрывать при таких соглашениях? Казахстан! Плюс он теперь получает льготы от четырёх центров — Китая, Турции, Америки и России. Представляете, Казахстану из четырёх центров дают, а Россия, наоборот, отдаёт! Мы отдаём Европе, Америке, Китаю, Турции и Казахстану, мы отдаём — ну разве может страна добиться успеха?! Или все деньги в оффшорах, — вот сегодня



здесь будет выступать Набиуллина — все компании наши сидят в оффшорах: налоги там, деньги там, мало того, нашу продукцию продают туда своей дочерней фирме, а та продаёт дальше в пять раз дороже, или к нам возвращается наш же товар, но на внутреннем рынке становится дороже в пять раз. Это что, экономика? Это грабёж!

Они министры, и фракция КПРФ вправе их критиковать, но нужно каждый раз говорить, что то же самое делало ленинское правительство, точно так же делали: приглашали иностранных специалистов, которые грабили страну. Известный Хаммер привозил нам зерно, спасал голодных Поволжья и вывозил всё лучшее, что накопила царская Россия. Кто разрешил вывозить?! Тысячу лет Россия накапливала свои богатства, а вы вывозили, потому что работать вы не умели и не хотели — вы были революционеры, большевики! (*Шум в зале.*) То есть ваша критика правильная в отношении этого правительства, но вы всячески обеляете все советские правительства. Вчера вы отмечали, и правильно, траурную годовщину, годовщину гибели последних патриотов, людей, выступавших за советскую власть, и что? Коммунисты бились с коммунистами, это была гражданская война: коммунист Хасбулатов, коммунисты Руцкой, Ачалов — все сидели в Верховном Совете, все коммунисты, а на баррикадах были тоже коммунисты — офицеры и патриоты из Приднестровья, отовсюду. Вот что вы сделали нам восемнадцать лет назад — ещё одну гражданскую войну! И она продолжается на Кавказе и в других местах. Это вот проблема.

И вот вы нам примеры приводите: был педофил в "ЕДИНОЙ РОССИИ", потом в "СПРАВЕДЛИВУЮ..." перешёл... так "ЕДИНАЯ..." избавилась от него, а чего же вы-то его принимаете, если он педофил?! То есть вы же не правы! Они имели право, узнав, избавиться, но Миронову и Михееву зачем было брать его — отбросы эти зачем берёте-то?! У нас мошенника зачем взяли? Я на всю страну сказал — мошенник, а вы его взяли! А всё потому, что коррупция, потому, что деньги: и педофил вам заплатил, и мой мошенник. И Миронов на меня в суд подал, представляете?! Это же дикость: я их обвиняю в коррупции, а в суд меня тащат! (*Шум в зале.*) Я прошу защитить меня, председатель палаты, потому что человек, которого вы сюда незаконно призвали, Миронов, незаконно здесь находится — Вторыгину насильно заставили сдать мандат — и теперь на меня ещё в суд подаёт, это я ещё и виноват! (*Шум в зале.*) Оказывается, эта партия и Миронов — идеальные люди, а плохой — я! Лужков меня до сих пор в суд таскает, теперь Миронов будет таскать — вы дотаскаетесь! И Лужков кончит в тюрьме, и Миронов кончит в тюрьме — я это обещаю вам — после 5 марта!

*(Шум в зале.)* Вы ещё не знаете, кто станет президентом, большой сюрприз будет! И аресты начнём в понедельник, 5 марта, в 10.00, десять тысяч чиновников — списки готовы, я их подписал уже. Уже подписаны списки, и там есть Миронов, и Гартунг, и Мизулина, и все остальные, и коммунисты есть, чуть-чуть и "ЕДИНОЙ РОССИИ" есть, и ЛДПР есть — те перебежчики, предатели, которые ушли, мы их выгнали, — треть губернаторов, половина правительства... Вы сидите здесь, а это последний ваш Новый год на свободе, последний Новый год! Я вам устрою 8 Марта — ваши жёны будут вешаться, как повесилась та женщина, когда её внука загрызли бойцовые собаки! *(Сильный шум в зале.)* Это что за страна — вы даже с собаками не можете справиться! Неужели нельзя запретить держать собак бойцовых пород, запретить под страхом уголовного наказания?! Зачем нужна ему бойцовая собака — чтобы кого-то загрызли при нём?! Он испытал радость — ребёнок в могиле, бабушка в могиле?.. Наконец он решил застрелить... Это порождение гражданской войны! Она продолжается, гражданская война, в каждой семье сегодня продолжается! И педофил в Волгограде, и гибель бабушки и внука в Кузбассе — это всё одно и то же, то же было, когда вы устроили террор в Петербурге за то, что убили Урицкого, незаконный захват власти! *(Сильный шум в зале.)*

Здесь есть очень много отрицательного, господа министры, и вы должны учесть, что выигрывают Казахстан и Белоруссия: из Казахстана будет идти дешёвый хлеб, а из Белоруссии будет идти контрабанда, ибо у неё открыты границы с Западом, и всю эту контрабанду мы будем переваривать здесь, она будет дешёвая, как и бесплатный труд за счёт киргизских рабочих в Казахстане. Там один метр расстояние — здесь Киргизия, а здесь Казахстан, и они будут за копейки работать. У нас они работают за тысячу рублей в день или за 500 рублей, а там за 100 рублей будут работать, и их товар, казахстанский, будет дешевле нашего, и мы проиграем. Это... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Предыдущий докладчик рассказал, кто виноват, а я расскажу, что делать, потому что выяснять отношения, я думаю, нужно в другом месте. И вообще, избиратели от нас ждут не того, чтобы мы выясняли отношения друг с другом, а чтобы мы что-то сделали для страны, потому что экономика страны в тяжёлой ситуации находится, надвигается, надеюсь, не кризис, а хотя бы рецессия, но мы, к сожалению, менее готовы, чем три года назад.

Мы, конечно же, поддержим соглашение о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, это шаг в правильном направлении, но этого явно недостаточно для того, чтобы вылечить нашу российскую экономику. Что для этого нужно? Для этого нужно ответить на главный вопрос: а что является главной проблемой российской экономики, как вы считаете? Вот коммунисты считают, что непрофессиональное правительство, а я считаю, что всё-таки сырьевой характер развития экономики. Думаю, что в этом зале никто спорить не будет, что эта причина есть, так что нужно сделать, чтобы изменить сырьевую направленность развития экономики? Что может сделать Правительство Российской Федерации? Прежде всего применить меры налогового стимулирования в обрабатывающих отраслях. Какие это меры, каких мер мы ждём от правительства? Конечно, ратификация соглашения — это очень важный акт, но всё-таки, чего мы ждём от правительства и прежде всего от министерства промышленности? Прежде всего нужно поддержать несырьевой экспорт. Не надо ничего придумывать, всё давно уже придумано — посмотрите на нашего соседа: Китай уже много лет применяет практику выборочного возврата НДС, то есть чем более высокотехнологичную продукцию продают предприятия на экспорт, тем больше возврат НДС, а если предприятие продаёт сырьё либо продукцию, при производстве которой гигантские затраты энергоносителей, то НДС вообще не возвращается. Таким образом они стимулируют создание рабочих мест у себя в стране, занятость, добавленную стоимость, и темпы экономического роста на протяжении десятков лет уже у них за 10 процентов, а мы радуемся, когда у нас 4 процента. Мы могли бы иметь такие же темпы роста, как в Китае, но для этого что нужно сделать? Прежде всего отменить возврат НДС экспортёрам сырья. Например, если металлурги отправляют стальную заготовку, то НДС не надо возвращать, если они направляют за рубеж на экспорт сортовой прокат, листовой прокат, который применяется в автопроме, — пожалуйста, половину возвращайте, если готовые узлы, детали, изделия и автокомпоненты идут на экспорт, — пожалуйста, 100 процентов возвращайте. Таким образом мы поддержим наших производителей высокотехнологичной продукции.

Почему это злободневно, почему я с этого начинаю? Структура сбора нашего НДС такова: мы примерно 2 триллиона рублей по НДС собираем в стране и почти 1 триллион возвращаем потом экспортёрам, и из них большую часть получают сырьевики. То есть получается, что вся экономика России платит НДС, причём очень высокий НДС, гораздо выше, и вы это признали, чем у наших соседей, а сырьевики это забирают

и при этом плачутся, что они большую налоговую нагрузку несут. Надо сравнивать не по доле налоговой нагрузки в объёме продаж, а по отдаче на рубль вложенный, инвестированный, сколько получилось прибыли в той или иной отрасли экономики. Если мы по этому показателю посмотрим, то увидим, что в сырьё в России вкладывать гораздо выгоднее, чем в обрабатывающее производство, при всех иных политических, коррупционных рисках.

Следующее. Мы предлагаем снизить ставку страховых платежей хотя бы до 26 процентов. В идеале нужно было ещё ниже сделать, причём сделать её плоской. В этом зале два года назад принималось решение, к сожалению, только одни мы против него выступили, а сейчас, я думаю, многие уже поняли, что это было ошибочное решение, надо признать ошибку. Кстати, Геннадий Андреевичу тоже надо было бы признать ошибку: ну, ошиблись, ничего страшного, кто не ошибается... Давайте её исправим в этом зале, давайте не будем ждать указаний президента. Сегодня правительство обсуждает: снизить до 30 процентов, до двадцати для малого бизнеса, но это не решит проблему — нужно уходить минимум на 26 процентов, а то и ниже, и сделать плоской шкалу на все заработные платы. Таким образом, у нас, конечно же, в секторах экономики, где очень высокие зарплаты, — а это финансовый и сырьевой сектора, — нагрузка на фонд оплаты труда вырастет, но я думаю, что "Газпром" и Сбербанк переживут это повышение, а вот наши машиностроение, самолётостроение, тракторная промышленность — они вздохнут более глубоко.

Следующее — малый бизнес: нужно вернуть ставку 14 процентов, потому что сегодня то, что могут себе позволить крупные предприятия, малые и даже средние предприятия не могут, они выдержать такой нагрузки не могут, 20 процентов для них будут непосильны, я уже не говорю о тех 34 процентах, которые сегодня приходится платить. Сегодня малый бизнес либо закрывается, либо уходит в тень. Извините меня, о каком развитии несырьевого сектора мы будем говорить, если мы малый бизнес, основной сектор, в котором больше всего разработок инновационных внедряется, загоняем налогами в тень?! Никакого изменения вектора развития экономики в этом случае мы не получим. Мы ждём от правительства решений именно в данном направлении.

Следующее. Георгий Владимирович Каламанов правильно заметил, что у нас условия ведения бизнеса немножко хуже, чем у наших соседей по Таможенному союзу, я уже не говорю о дальнем зарубежье, поэтому о какой проблеме ещё хотелось бы сказать? Тарифы на услуги естественных монополий. У нас тарифы

на услуги естественных монополий в последние десять лет растут более высокими темпами, в разы более высокими темпами, чем средний уровень инфляции, то есть получается, что мы официально, скажем так, перекладываем рентабельность с обрабатывающих отраслей на естественные монополии. Но они и так у нас неплохо живут — посмотрите, какой уровень откатов при закупке товаров, это просто дикость! Причём они с помощью ухищрений даже обходят 94-й закон. Я, кстати, министру транспорта задавал вопрос о том, знает ли он об уровне откатов, но он на этот вопрос, к сожалению, ничего не ответил, хотя я подозреваю, что знает, просто ответить, наверное, ему стыдно.

Возьмём железнодорожные перевозки: что сейчас творится в железнодорожных перевозках? Почему говорю о железнодорожных перевозках? Напоминаю, Россия — самая большая страна в мире по территории, и у нас стоимость перевозки очень существенно влияет на конкурентоспособность того или иного производителя: чтобы довезти из Челябинска до черноморского порта, нужно огромные деньги заплатить, поэтому нужно, конечно же, навести здесь порядок. У нас что сейчас происходит? Кроме тарифа, который установлен государством, грузовые компании взимают арендную плату за вагоны, причём она сопоставима со стоимостью провоза, с провозной платой, даже больше, и получается, что мы двойной тариф сейчас устанавливаем для наших производителей. Мало того, нет даже гарантий поставки! Сегодня многие производители вынуждены закупать автомобильный транспорт, нести убытки, потому что риски срыва зарубежных контрактов у них очень высоки, и они переплачивают, так как везти автомобильным транспортом при наших расстояниях, конечно же, менее выгодно. Это тоже проблема, по которой мы хотели бы, чтобы вы предложили решение, представители правительства, но от вас мы ничего здесь не слышим!

Следующее — демополизация российской экономики. У нас, скажем так, слава богу, сейчас новый министр финансов, посмотрим, изменится ли позиция министерства по монетарному, скажем так, подходу к экономике. По нашему же глубокому убеждению, в России основой инфляции являются не доходы населения, а демополизация экономики, потому что при монопольной экономике сколько бы денег ни выделялось, монополист всегда будет поднимать цену. Когда здесь выступал министр транспорта, я приводил пример с закупкой железнодорожных вагонов: в 2009 году цена на вагон была 950 тысяч рублей, сегодня — 2 миллиона 400 тысяч, в два с половиной раза больше. Что изменилось: что, цены на металл в два с половиной раза выросли или зарплата выросла в два с половиной раза? Что

изменилось?! Ничего не изменилось, просто монополисты имеют возможность объявлять ту цену, которую считают нужной. То же самое у нас и в металлургической отрасли, напоминаю: стальную заготовку за рубеж продают на 60 процентов дешевле (не в целом по сортаменту, а по отдельным позициям), чем продают в стране. Причём наши металлурги научились договариваться с Украиной — делят сортамент и поднимают цены. Вот с этим нужно бороться, и именно этого мы от вас и ждём.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсудили 3-й вопрос, выносим его на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере от 21 апреля 2009 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Юрия Петровича Сентюринна.

Пожалуйста.

**Сентюрин Ю. П.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о ратификации протокола, название которого сейчас прозвучало. Данный законопроект был подготовлен в соответствии со статьёй 16 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Упомянутый протокол вносит изменения в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере в связи с окончанием предусмотренного соглашением строительства и вводом в эксплуатацию подводного перехода нефтепровода Сковородино — Мохэ через реку Амур.

Для справки. Нефтепровод, о котором идёт речь, является ответвлением от нефтепроводной системы, широко известной сегодня, "Восточная Сибирь — Тихий океан". Он построен для того, чтобы диверсифицировать экспорт российской нефти, добываемой на месторождениях Западной и Восточной Сибири. Основным рынком сбыта для нефти, которая идёт этим нефтепроводным маршрутом, является Китайская Народная Республика. Нефтепровод состоит из сухопутной и водной, или, точнее, подводной части. Сухопутные участки находятся на территории двух государств, Китая и России, и подводный — переход через реку Амур — поделён между двумя участниками

этой системы. Поставки сырья по нефтепроводу начались с 1 января текущего года и будут осуществляться в рамках долгосрочных контрактных отношений в течение двадцати лет в объёме 15 миллионов тонн прокачки нефти ежегодно.

Протокол подлежит ратификации в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку он вносит изменения в соглашение, устанавливающие иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Так, вводимое положение предполагает дополнения к ранее предоставленным льготам, а именно: освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины, налога на добавленную стоимость и сборов за таможенное оформление при ввозе и вывозе китайской подрядной организацией, китайской уполномоченной организацией необходимых для строительства нефтепровода строительных материалов, оборудования, включая строительную технику и транспортные средства; распространение этих льгот на расходные материалы, ввозимые китайской подрядной организацией; расширение льгот за счёт освобождения от уплаты акциза на нефтепродукты, которые относятся к расходным материалам; снятие ограничения срока действия льгот сроками строительства подводного перехода и распространение льгот на период эксплуатации на случай необходимости привлечения людских ресурсов и средств государства другой стороны при проведении работ по предотвращению и устранению аварий и их последствий, что чрезвычайно важно для окружающей среды. Помимо этого протоколом уточняются категории товаров, которые перемещаются через российско-китайскую границу в упрощённом порядке: определяются мероприятия, связанные с эксплуатацией объекта, с акцентом на предотвращение и устранение последствий аварий, в частности предполагается разработка планов ликвидации таких аварий. С целью пропуска на российскую территорию китайского персонала предусматривается изменение режима функционирования специально созданного ранее временного пункта пропуска через государственную границу России, который будет действовать на нерегулярной основе по заявке российской уполномоченной организации в случае необходимости проведения работ с привлечением вышеупомянутого персонала.

Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации. С другой стороны, ожидаемые расчётные суммы налогов за 2011 год при транспортировке нефти на экспорт по этому нефтепроводу могут составить в годовом исчислении 2 миллиарда 7 миллионов рублей. Кроме того, ежегодные сборы от внешне-

экономической деятельности по продаже нефти на экспорт при существующих текущих рыночных ценах и при среднем курсе рубля ожидаются на уровне не ниже 142 миллиардов рублей. Реализация соглашения и протокола позволит продолжить развитие месторождений нефти в Восточной и Западной Сибири, промышленной инфраструктуры Восточной Сибири и Дальнего Востока, создать новые рабочие места, построить новое жильё и улучшить в целом социально-бытовую инфраструктуру региона.

С учётом сказанного прошу поддержать.

**Председательствующий.** Содоклад председателя Комитета по энергетике Юрия Александровича Липатова.

Пожалуйста.

**Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протоколом, подписанным в Пекине 27 сентября 2010 года, вносятся изменения и дополнения в соглашение в связи с окончанием строительства и вводом в эксплуатацию подводного перехода нефтепровода через реку Амур от нефтеперекачивающей станции "Сковородино", находящейся на территории Российской Федерации, до нефтеперекачивающей станции "Мохэ", расположенной на территории Китайской Народной Республики. Комитет отмечает актуальность внесения в протокол изменений, касающихся вопросов усиления безопасности на этапе эксплуатации подводного перехода. В частности, предлагается при участии уполномоченных организаций с обеих сторон согласовывать и утверждать внесение изменений в статью 7 соглашения, предусматривающих необходимость разработки и утверждения планов ликвидации аварийных разливов нефти.

Не буду повторять подробно доклад представителя правительства, скажу лишь, что в адрес комитета поступили заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по международным делам, а также отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам, в которых отмечается, что протокол поступил в Государственную Думу с нарушением шестимесячного срока, установленного Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" для временно принимаемых международных договоров, однако комитет считает, что ратификация протокола отвечает интересам Российской Федерации, его реализация не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Исходя из этого Комитет Государствен-



ной Думы по энергетике рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный протокол.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** У меня к Юрию Петровичу вопрос.

Насколько известно, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере от 21 апреля 2009 года не содержало права доступа к нефтепроводу. Скажите, пожалуйста, чем вызвано вот такое дополнение, насколько рискует российская сторона и есть ли примеры доступа России, например, к производству того же оборудования в Китае? Нам известно, какие товары поступают на территорию Российской Федерации из Китайской Народной Республики, — к сожалению, они бывают иногда даже и вредными. Поэтому насколько учтены интересы российской стороны и насколько это вынужденная мера — такая вот широта наших решений?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Вера Александровна. Если говорить о праве доступа, хотел бы сказать, что строительство подводного участка нефтепровода осуществлялось китайской подрядной организацией в сотрудничестве с российскими уполномоченными организациями и органами. На сегодняшний день действует трёхлетний период гарантий, в течение которого трубопровод должен обслуживаться должным образом, и протокол, о котором сегодня мы говорим, нацелен на то, чтобы предотвратить, не допустить и в случае, если, не дай бог, случится какая-то авария, быстрейшим образом устранить её последствия. Для того чтобы это оперативно осуществлять, необходимо было продлить режим временного пересечения границы, режим действия временного пропускного пункта, но подчёркиваю: он будет теперь действовать на нерегулярной основе, по заявке российской уполномоченной организации.

Речь идёт о сугубо технических вопросах, нацеленных на нормальное функционирование, нормальную эксплуатацию этого нефтепровода, на недопущение экологического ущерба для реки и для России в целом. Здесь никакой дискриминации нет, интересы России не ущемляются, наоборот, по нашему мнению, мы выигрываем от такого режима, потому что данный режим позволяет внимательно контролировать, кто въезжает, входит, что ввозится на нашу территорию, и смотреть, чтобы ввози-

мые товары, оборудование, техника не наносили ущерба ни природе, ни интересам российских хозяйствующих субъектов.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня к докладчику вопрос.

Мы снимаем словосочетание "строительные материалы" — то есть любые можно завозить, и снимаем ограничение по срокам — то есть можно в период эксплуатации, правда, вводим условие: если будет авария или устранение аварии и её последствий. А вот тип аварии кто будет определять? Допустим, закапало — и китайцы везут любые материалы, рабочих в огромном количестве, а они, естественно, могут работать и подальше от этого перехода. Вот это мы как-то регламентируем, может, нужен какой-то дополнительный протокол? Понятие аварии в чём заключается? На Саяно-Шушенской ГЭС авария — рухнула мощнейшая гидростанция, а здесь переход, и любой китайский специалист, специалист с той стороны, скажет: "Всё, давайте считать режимом аварии, мы везём с нашей стороны необходимые материалы, пропускайте наших людей, будем там открывать производство, на вашей стороне." Эту опасность вы учитываете? Понятие аварии не раскрыто, и всё это может использоваться китайской стороной для... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Сентюрин Ю. П.** Владимир Вольфович, что касается аварийных ситуаций, предотвращения и недопущения аварийных ситуаций, то подобного рода сюжеты очень подробно, детально прописаны в технической документации, которая обеспечивает эксплуатацию трубопроводных систем. Такая документация есть и у эксплуатирующей организации с российской стороны — это АК "Транснефть", аналогичная документация существует и у китайских партнёров. Эксплуатирующие организации находятся в постоянном контакте друг с другом. На сегодняшний день существует исчерпывающий список вот того, что мы здесь называем, даётся перечисление: товары, оборудование, техника, расходные материалы, которые могут потребоваться для выполнения соответствующих работ в режиме обмена между соответствующими организациями двух государств, и мы здесь проблем не видим. Для работы этих организаций необходимо обеспечить такой режим, который позволял бы оперативно прибыть к месту, где, не дай бог, намечается или уже случилась авария, и устранить её последствия — на это и нацелен данный протокол. А техническая документация вся есть, в случае интереса к ней эксплуатирующие организации готовы предоставить эти детально разработанные технические докумен-

ты, которые позволяют технологически эксплуатировать трубопроводные системы.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Юрий Петрович, я хочу два вопроса задать вам. Первый: почему России так выгодно торговать сегодня только сырой нефтью? Почему мы теперь не только на Запад, но и на Восток гоним сырую нефть, а не продукты нефтепереработки: бензин, дизельное топливо, в конце концов, резину, полиэтилен и так далее, и так далее, и так далее? Мы становимся сырьевым придатком не только Запада, но и Востока.

И второй вопрос. В минувшие выходные в Новосибирской области цена на 92-й бензин поднялась на три с половиной пункта — на три с половиной рубля он стал дороже. Такое происходит второй раз за эту осень, в результате образовался дефицит, не просто цена поднялась, а появился дефицит бензина, при этом — я вам докладываю — в Сибири у нас ещё уборочная не закончилась. Всё это дело может закончиться тем, что просто под снег поля уйдут! Нельзя ли разобраться и навести порядок в этом хозяйстве? Считайте это официальным запросом.

**Сентюрин Ю. П.** По первому вопросу — почему сегодня осуществляются экспортные поставки нефтяного сырья и возник восточный маршрут. Как нам кажется, эту точку зрения разделяют коллеги из соседних министерств. Появление наряду с западным восточного маршрута, его инфраструктурное обустройство повышает конкурентоспособность экспортных потоков российской нефти и нефтепродуктов, поэтому появление китайского вектора позволяет в целом с более маркетинговых позиций подходить к партнёрским отношениям и с теми потребителями, которые оперируют на западном театре нефтепродуктопоставок. Это абсолютно выигрышная позиция.

Что касается превращения в сырьевой придаток, я с этим не соглашусь по ряду причин. На сегодняшний день объём добываемой в России нефти — а по прогнозам в 2011 году эта цифра составит порядка 510 миллионов тонн, — позволяет в полной мере загрузить нефтеперерабатывающие предприятия внутри страны и обеспечить выполнение обязательств в рамках межправительственных соглашений.

Что касается особенностей поставок на экспорт нефти и нефтепродуктов. Вы наверняка в курсе, что сегодня идёт большая работа по иной схеме налогообложения, которая по-

зволит сделать акцент на поставки за рубеж как раз продуктов высокой переработки, сместив этот акцент, может быть, с сырья и с тёмных продуктов нефтепереработки. Это целая большая программа, она отражена в программном документе — стратегии развития нефтяной отрасли Российской Федерации до 2020 года, я приглашаю ознакомиться с этим документом.

Касательно второго вопроса, в отношении ситуации с ценой на нефтепродукты на новосибирском рынке — я вижу здесь два аспекта. Первый аспект — это поставка нефтепродуктов в рамках уборочной кампании. Информую, что в нашем министерстве совместно с Минсельхозом создана специальная межведомственная рабочая группа, которая рассматривает каждую такую ситуацию и руководствуется планом поставки нефтепродуктов для сельхозпроизводителей, который был утверждён по поставщикам, по объёмам и по ценам ещё в конце 2010 года. Напомним, что поставки нефтепродуктов для сельхозпроизводителей осуществляются по ценам на 10 процентов ниже, чем те, которые сформировались на 1 ноября 2010 года — это всех, безусловно, удовлетворяет. Если где-то возникает недостаток, недопоставка нефтепродуктов, названная комиссия оперативно такие вопросы рассматривает, собираясь каждый четверг.

Что касается дефицита нефтепродуктов для общего рынка по Новосибирской области — спасибо за конкретный депутатский запрос, который вы сейчас разместили, — мы эту ситуацию внимательно разберём и обязательно дадим ответ, что получилось, что возникло с поставками нефтепродуктов на рынок.

**Председательствующий.** Депутат Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Юрий Петрович, я всё-таки с коллегой Локотем согласен: я не удивлюсь, если через некоторое время мы будем покупать нефтепродукты, ввозимые с китайской территории, то есть мы будем поставлять туда нефть, а бензин, дизтопливо будем завозить оттуда, как это произошло с лесом, кстати: круглый лес продаётся опять же в Китай, а мы оттуда получаем продукты лесопереработки. Это первое.

Ну и второе. Всё-таки непонятно: мы, имея такой огромный опыт строительства трубопроводного транспорта, обслуживания его, защиты, поддержания безопасности, отдали подряды китайской стороне, которая такого опыта не имеет. У нас "Голубой поток", у нас "Северный поток"... Строители — я знаю, я общаюсь с ними — говорят, что они готовы выполнять работы, им нужны подряды, а мы отдаём китайцам, в общем-то, выгодный подряд и возможность на своей территории обеспечивать безопасность этого трубопровода. Странно...

**Сентюрин Ю. П.** Анатолий Геннадьевич, по поводу того, что только что обсуждалось, — по поводу экспорта нефтяного

сырья и продуктов переработки нефти: там гораздо больше данных и инструментов, которыми сегодня располагает российское правительство. Напомню, что с весны действуют градительные пошлины на вывоз нефти, тёмных нефтепродуктов, и сегодня для поставщиков из России возможности по продаже нефтепродуктов внутри страны и за рубежом уравниваются и цены на нефтепродукты. Ситуация, которую описал депутат Локоть, требует отдельного рассмотрения, но по тем оценкам, которые имеются в министерстве, ситуация на внутреннем рынке стабилизирована, поэтому мы считаем, что сегодня сбалансированы поставки нефти и продуктов её переработки на экспорт и на внутренний рынок.

Что касается использования китайских подрядных организаций для выполнения строительных работ. Напомню: ВСТО ("Восточная Сибирь — Тихий океан") — колоссальная трубопроводная система, на строительстве участков этой трубопроводной системы задействованы, конечно же, российские подрядные организации, работы и первой очереди, и второй очереди сегодня уже завершаются. С китайскими партнёрами установлены контрактные отношения, они привлекались для работ по строительству подводного участка через реку Амур, а сухопутная часть трубопровода строилась нашими силами. Для чего это было сделано? Для ускорения работ, для экономического эффекта. Было подписано межправительственное соглашение, были заданы очень жёсткие сроки, и для того, чтобы выполнить свои обязательства, и исходя из экономической целесообразности наши хозяйствующие субъекты пошли на такие договорённости. Здесь мы не видим ущерба интересам России, потому что сегодня эти трубопроводные системы действуют, по ним начались поставки нефти, а об эффекте от них я в своём докладе сообщил всем присутствующим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Петрович, странно слышать ваши заявления, притом что вчера целый ряд СМИ сообщил о том, что мощности Комсомольского-на-Амуре НПЗ загружены наполовину из-за отсутствия нефти и резкого увеличения цен. Но я о другом.

Аналогичный участок ВСТО, о котором вы сказали, в Китае стоит, по утверждению газеты "Ведомости", в два раза дешевле, чем он стоит в России, и притом что официальная безработица сегодня у нас, по официальной статистике, шесть миллионов — а как раз в Амурской области, в Забайкальском

крае она достигла колоссальных размеров, — странно слышать, что вы хотите и туда завозить китайцев плюс к двумстам пятидесяти пяти соглашениям, которые уже заключены. Объясните, пожалуйста, вообще-то, как может отсутствовать ущерб бюджету, если вы своими устами произнесли: освобождение от налоговых сборов и таможенных пошлин временного ввоза... (*Микрофон отключён.*)

**Сентюрин Ю. П.** Николай Васильевич, речь в данном конкретном случае идёт об узком участке нашего взаимодействия с партнёрами из Китая — речь идёт, по существу, об аварийных бригадах, которые будут работать в рамках гарантийных обязательств китайской подрядной организации. Это не означает, что под этот протокол будут приезжать тысячи и тысячи работников из Китая к нам в Россию, для того чтобы работать на российском участке трубопроводной системы, или что-то ещё. Речь идёт о том, чтобы не допустить экологических катастроф, свидетелями которых в бассейне реки Амур, к сожалению, мы все были, и мы знаем ещё такие примеры; речь идёт о должном обслуживании в течение гарантийного срока построенной нашими подрядчиками части трубопроводной системы.

Что касается стоимости трубопровода на китайской территории и на нашей территории, здесь многое обуславливается возможностями, условиями и спецификой каждой из стран. Ни для кого не является тайной, что сегодня китайские товары и производимые Китаем работы — и не только этого вида работы, но и многие другие — более конкурентоспособны, чем товары и работы, производимые другими государствами, в силу разной стоимости рабочей силы и особенностей экономики и экономических отношений в этих странах, однако хочу сказать, что по поручению правительства у нас в министерстве начат процесс подготовки развёрнутой программы по сокращению издержек при реализации инфраструктурных проектов в области энергетики. Мы сейчас проводим анализ, сравнение стоимости строительства инфраструктурных объектов и изыскиваем, где у нас есть резервы, для того чтобы обеспечить сокращение себестоимости производства работ.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Петрович, торговать природными ресурсами и строить трубы во все концы мира мы научились, но не прозвучало в вашем докладе, каковы обязательства с китайской стороны по отношению к России. Они что, получая нашу энергию, будут продолжать поставлять в Россию напичканную пестицидами сельхозпродукцию в ущерб нашему крестьянину

и бросовый товар? Назовите конкретно заградительные меры против этого в этом протоколе.

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос. Данный протокол не содержит заградительных мер для китайских партнёров, потому что, подчеркну, он нацелен на конкретную тему, на конкретный сюжет: речь идёт о соглашении о сотрудничестве в нефтяной сфере, протокол касается вопросов строительства инфраструктуры в качестве базы для такого сотрудничества и оговаривает важные, на наш взгляд, для российской стороны возможности. Вот я упомянул о том, что поставки нефти по этой трубопроводной системе гарантированно будут осуществляться по долгосрочным договорам в течение двадцати лет, оговорён объём — 15 миллионов тонн поставок ежегодно. Оговаривается рыночная цена: поставки будут осуществляться по текущей рыночной цене — это высокая цена, по имеющимся у меня данным, это 317 долларов (называю цену в валюте США, потому что эта валюта оговаривается как валюта контракта). Долгосрочные отношения в этой сфере, поставки по рыночным ценам — это преимущества этого документа. Кроме того, — я напомню об этом, коллеги в курсе — в рамках этого соглашения российской стороной от китайских кредитных организаций получен солидный кредит в размере 25 миллиардов долларов, что позволило реализовать целый ряд крупнейших инфраструктурных проектов на территории Сибири и Дальнего Востока. Поэтому вывод, который сегодня заявлялся в докладах, — что эти протокол и соглашение в интересах российской стороны — подтверждается и конкретной экономической статистикой.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, в связи с тем что мы явно задерживаемся с обсуждением очень важных вопросов, у меня предложение сократить большой перерыв на час, начать работу в 15.00, на это время зафиксировать кадровые вопросы, требующие присутствия председателя Центрального банка Сергея Михайловича Игнатьева, и тогда мы всё успеем — и "правительственный час", и это, и всё остальное.

**Председательствующий.** Коллеги, да, у нас в 12.30 — "правительственный час", затем, в 16 часов, у нас фиксированное время, напоминаю вам. Надо голосовать предложение Резника или нет возражений? Есть возражение у депутата Гартунга, тогда ставлю на голосование предложение депутата Резника.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, есть возражение, я так понимаю, что вы возражаете, поэтому я ставлю на голосование.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Олег Викторович, планирование работы парламента — серьёзный процесс, и это нужно делать заранее. Есть перерыв, мы его тратим отнюдь не на обеды, у нас в перерыв запланированы встречи, мероприятия, и мы же договаривались, что, если будут какие-то изменения, это нужно делать заранее, планировать их...

**Председательствующий.** Валерий Карлович, вы правы, вы большой знаток думской процедуры, но спланировать то, что на два вопроса по ратификации с вашим участием мы затратим два часа, очень сложно, потому что иногда мы такие вопросы проходим за тридцать минут.

Ставлю на голосование предложение депутата Резника.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 47 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	265 чел. . . . . 58,9 %
Проголосовало против . . . . .	18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	283 чел.
Не голосовало . . . . .	167 чел. . . . . 37,1 %
Результат: принято	

Есть ли желающие выступить по данной теме? Есть — депутаты Жириновский и Гартунг. Тогда, видимо, второе выступление будет после трёх часов.

Пожалуйста, Жириновский.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не получится: в три часа мы рассмотрим кадровые вопросы Центробанка, а потом будет выступление депутата Гартунга по данному вопросу.

**Жириновский В. В.** Я согласен с тем, что нельзя ломать наш график, но, видимо, и нельзя, действительно, запланировать, сколько времени мы потратим на обсуждение, поэтому я много раз уже предлагал установить жёсткий регламент. Все доклады, и докладчика, и выступающих, не более пяти минут — это уже наполовину мы сокращаем время. Второе, содокладчик не нужен, представитель комитета с места говорит: "Комитет поддерживает принятие" — всего три слова, как во всём мире. Зачем он сюда выходит и десять минут пересказывает то, что сказал докладчик? Выступления должны быть только от фракций, по одному, и вопросы только от фракций, по одному, то есть четыре вопроса, четыре выступления — всё! И вопрос должен быть только один, а не три-четыре, как навешивают, и мы тогда в два раза быстрее будем работать и быстрее закончим с нашими залежами. Я это говорю, а вы меня не слышите — зачем тогда ну-



жен такой комитет по Регламенту? Сделайте, как я сказал, и тогда у нас будет европейский регламент и не будет проблем.

Теперь другое. Гартунг говорит: не надо здесь отношения выяснять. Абсолютно прав депутат, но зачем вы провоцируете выяснение? Ваш депутат Миронов подаёт на меня в суд — так что же мне делать? Вы же меня заставляете этим заниматься, из-за вас, Гартунг, из-за ваших заявлений на "Поединке" я сказал массу вещей, которые Миронову не понравились, так что вы сами спровоцировали это обострение. Подумайте об этом, и тогда у вас не будет необходимости здесь говорить, что трибуна только для обсуждения закона, с этим согласен.

Вот обсуждаем сейчас ратификацию соглашения с Китаем, тут опять прозвучало много вопросов, были интерпретации. Соглашение касается одного перехода, даже не всего нефтепровода, а перехода Сковородино — Мохэ, это около пяти километров, только этого перехода касается режим, но поскольку это с Китаем связано, то, естественно, депутаты вправе сомневаться, подзревать, что здесь тоже будут плюсы только в пользу Китая. Конечно, выгоднее продавать переработанное сырьё. Эта ошибка длится уже много десятилетий: Советский Союз гнал везде нефть и газ, хотя были мощности переработать всё и нефтепродукты стоят в несколько раз дороже. А мы идём по иранской схеме: нефтедобывающая страна не может производить свой мазут, нефть есть — мазута нету, представляете?! Конечно, можно строить газопроводы и нефтепроводы, но за счёт страны, которая хочет получать наши нефть и газ по этим нефтепроводам, а стоимость строительства будет компенсирована этой стране за счёт временной бесплатной поставки газа и нефти, и как только компенсировали стоимость — получаем прибыль. Тогда будет бесплатно всё: все газопроводы, все нефтепроводы, и будет прибыль — вот что нужно делать! Конечно, должна быть переработка, но переработка на современных заводах. Вот те НПЗ, которые мы построили, — это огромные территории, проблемы с экологией, так что это наша проблема, нашей русской промышленности.

И отношения с Китаем. Мы туда поставляем, а о будущем мы с вами думаем? Уже сегодня Китай занимает второе место с претензией в 2030 году, а может быть, даже раньше, стать первой промышленной державой мира при населении в полтора миллиарда людей. Граница в основном с нами, и, естественно, возникает угрожающая ситуация, потому что при любом обострении мировой экономики — а оно продолжается, как у нас гражданская война продолжается, так мировая экономика в кризисе будет постоянно — китайская промышленность остановится, если мы им не будем поставлять нефтепродукты. То-

гда куда пойдут все молодые рабочие? В народное ополчение! А это сто миллионов. У нас армия — миллион, и они затопчут нас, или мы должны будем применить ядерное оружие. Тогда вопрос: кто всё это создал? Ваш любимый товарищ Сталин: он один решал — поддержать Чан Кайши или Мао Цзэдуна, представляете? Он один решил — а мы будем мучиться сто лет со дня принятия этого решения в 48-м году или в 49-м! Уже прошло шестьдесят лет, и ещё сорок пройдёт, прежде чем будет решена китайская проблема: там обязательно появится китайский Горбачёв, но хорошо, если бы он появился раньше и быстрее произошёл бы распад Китая, как и СССР, и произошло обрушение экономики со второго места на двадцатое. Наверняка ЦРУ готовит этого китайского Горбачёва, и он уже в тюрьме сидит в Китае, там уже им правозащитники занимаются, там много кандидатов... Но наша с вами ошибка: если бы Сталин лучше соображал в географии и был бы хоть небольшим футурологом, он бы обязательно сделал ставку на Чан Кайши и сегодня мы имели бы слаборазвитый Китай, никому не мешающий, и наша армия не ушла бы с Дальнего Востока, а вместо американцев оккупировала бы острова Окинава, Хонсю, Хоккайдо, и никто про Курилы не спрашивал бы — нас просили бы вывести оккупационные войска, а мы бы не выводили, как это сегодня делают американцы! (*Шум в зале.*) То есть мы до сих пор переживаем ошибки нашей внешней политики и до сих пор идём тем же путём: в десять утра мы приняли закон, чтобы помогать Казахстану и Белоруссии, а теперь помогаем Китаю, и в основном за счёт русского народа, потому что после распада СССР Евросоюз, США, НАТО, Турция, Иран — все помогают бывшим национальным регионам, чтобы они были более развитые, чтобы они не тянулись к России. А России никто не помогает, а наоборот: провокации, диверсии каждый день, взять хоть последнюю диверсию — потушить у памятника Вечный огонь. Ну зачем это делать?! Что, павшие солдаты виноваты в том, что городские власти не заплатили за стоимость газа? При чём здесь памятник?! Значит, головы нету! Криминал сидит на Дальнем Востоке, кри-ми-нал! Ему наплевать на все войны, на всю историю России, не платите — и вырубает рубильник, наслаждаются. Проверьте как следует весь бизнес Приморья — вы увидите: криминал на криминале сидит и криминалом управляет! Это же проблема! И у них, к сожалению, у всех членские билеты в основном одной партии. Вот и подумайте, кто вырубал вчера или позавчера Вечный огонь у памятника неизвестному солдату! (*Шум в зале.*)

Вот китайская проблема. Это не Вьетнам, это не Куба, это не Ангола — это всё мелочь, главная проблема, которую мы

с вами имеем сегодня, — китайская. Три фактора: НАТО подошло — четыре минуты до Петербурга лететь, но никогда не полетят самолёты бомбить Петербург, до Москвы — пятнадцать минут, но никогда не будут бомбить, а вот юг будет дымить — 400 миллионов населения в мусульманских странах с юга подпирают нас и полтора миллиарда в Китае, всего два миллиарда. Представляете, какая армия стоит — два миллиарда! И кругом американские и натовские базы. Более тяжёлой ситуации, чем сейчас, не было никогда, даже Карибский кризис — было легче, даже американские ракеты в Турции — было легче, а сейчас тяжелее всего! И это всё последствия ошибок: октябрь 17-го, 22-й — создание СССР, ошибки 41-го, ошибки 45-го, ошибки 91-го, ошибки ельцинские, ошибки сегодняшние, 2011 года... И вот это коллективным разумом мы должны предусмотреть, чтобы нас больше не обманывали. Если бы мы не заключили договор с Гитлером, Второй мировой войны не было бы: он испугался бы, что Франция, Британия и Советский Союз одновременно нападут и тогда Германии конец. То есть Сталин правильно делал: отодвигал границы дальше на Запад, но спровоцировал 22 июня, ибо, если бы он не договорился с Гитлером, Гитлер бы не вошёл в Польшу. А он вошёл в Польшу, зная, что мы дали добро и с Востока ему угрозы нет, поэтому оперативно Сталин выиграл, а стратегически проиграл. Но он-то умер, а мы до сих пор всё переживаем, ибо вместо Гитлера НАТО стоит ближе ещё, чем Гитлер хотел, — Гитлер хотел только Прибалтику и часть Украины, он не хотел всю Белоруссию, Закавказье, Среднюю Азию. То есть НАТО получило больше, чем хотел Гитлер! (*Шум в зале.*)

Дальний Восток: нашими руками громят Квантунскую армию, США оккупируют Японию, а мы получаем Северную Корею в нагрузку и помогаем Китаю — до сих пор помогаем! До сих пор мы помогаем Китаю, а в ответ — отравленные продукты питания, и ширпотреб, и поджог лесов наших, и вывоз нашего леса, и население гонят к себе, не как Чингисхан, а люди идут сами: им дешевле поехать в Пекин, чем в Москву, им дешевле отдыхать в Китае, чем ехать в Сочи, где сидят чиновники бывшие (Кондратенко — коммунист, кого он оставил преемником, вы знаете) и там сегодня дорого отдыхать даже для нашей мафии, даже наша мафия едет дальше, на Запад! (*Шум в зале.*)

Это всё проблемы внешней политики, это всё нужно решать коллективным разумом, специалисты должны решать. Я здесь выступаю как профессор международного права, больше ведь нет ни одного профессора. Сейчас придёт Гартунг, он же бизнесмен: у него рынки, магазины, заводы — это не между-

народные отношения, а я — профессор! Он сейчас выйдет, у него хватит наглости... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Валерий Карлович, в одну минуту не уложите? Нет. Тогда объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, полный зал, займите свои рабочие места, давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Отсутствует. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжить нашу работу. Сейчас по нашему графику "правительственный час": информация министра экономического развития Российской Федерации Эльвиры Сахипзадовны Набиуллиной, после этого по нашему Регламенту предполагается по три вопроса от каждой фракции и выступления от фракций.

Пожалуйста, на трибуну.

**Набиуллина Э. С., министр экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, добрый день! Минэкономразвития получило вопросы в письменном виде, мы на них ответили и направили по электронной почте в комитеты и во фракции. Позвольте сегодняшнее выступление посвятить оценке текущего состояния национальной экономики и основным тенденциям социально-экономического развития.

Несмотря на начавшуюся в августе лихорадку на мировых фондовых рынках и возросшие риски в ряде ключевых стран, российская экономика демонстрирует рост: ВВП в январе — августе вырос на 4 процента, и в целом по году мы ожидаем рост на 4,1 процента. Тем самым экономика России почти полностью компенсирует кризисный спад, начавшийся во второй половине 2008 года. В первом полугодии этого года основными факторами роста экономики, как и в 2010 году, служили рост доходов от экспорта и восстановление запасов. Во втором полугодии фактором экономического роста стал внутренний и прежде всего потребительский спрос. Розничная торговля выросла на 5,8 процента. Существенный вклад внёс рост потребительского кредита и снижение нормы сбережений.

Складывается пока позитивная ситуация на рынке труда. В отличие от развитых стран в России восстановление экономического роста идёт вместе со снижением безработицы: в августе уровень безработицы снизился до 6,1 процента и уже практически вплотную приблизился к докризисному минимуму. Предприниматели, надо сказать, опять начали жаловаться на дефицит рабочей силы.

Снижается инфляция. Мы наблюдали дефляцию в августе, в сентябре — нулевой рост цен. И если говорить о годовой динамике, то надо сказать, что к концу сентября рост потребительских цен в годовом выражении снизился до 7,2 процента, тогда как ещё в мае годовая инфляция, то есть в расчёте на год, составляла 9,6 процента. Учитывая эффект базы, осенью прошлого года инфляция у нас резко усилилась, можно ожидать, что к декабрю рост потребительских цен будет около 7 процентов. Это лучший результат в современной России, мы надеемся, что он состоится.

В отличие от потребительской сферы инвестиционный спрос пока восстанавливается медленно. Рост инвестиций в январе — августе составил 4,1 процента, но в четвёртом квартале мы ожидаем определённое ускорение роста прежде всего за счёт государственных инвестиций (они, как правило, сезонно сдвинуты ко второму полугодю), и в целом за год рост оценивается в 6 процентов.

К сожалению, значительная часть прироста внутреннего спроса удовлетворяется за счёт импорта, темпы роста которого почти втрое превысили рост внутреннего спроса: рост импорта — на 23,7 процента. Это одна из тревожных тенденций, но она во многом отражает объективно недостаточную конкурентоспособность отечественных производителей. Однако, несмотря на неблагоприятную динамику опережающего роста импорта, промышленность и сельское хозяйство продемонстрировали достаточно высокие темпы роста: промышленность выросла в январе — августе на 5,4 процента, и в целом по году ожидается рост на 4,8 процента, в сельском хозяйстве благодаря хорошему урожаю и принятым мерам поддержки ожидается рост на 13,7 процента по году. Безусловно, это определяется по отношению к низкой базе прошлого года, связанной с тяжёлыми ситуациями, но в целом вопросы конкурентоспособности, технологического обновления и увеличения нормы накопления капитала остаются ключевыми для перспектив развития как многих российских компаний, так и национальной экономики в целом.

Теперь несколько слов о мировых рисках. Мировые риски сейчас резко обострились, это связано с ухудшением состояния мировой экономики и усилением оттока капитала: долговые

проблемы в Европе могут пошатнуть мировую финансовую систему и ограничить возможности роста во всех регионах мира. Сильно повысилась вероятность возобновления рецессии в развитых странах, но если вторая волна кризиса будет, то кризис не будет таким глубоким, как в 2008–2009 годах, по нашим оценкам, — мы учли риски замедления роста мировой экономики и снижения цен на нефть в основном варианте прогноза, на котором основан проект бюджета. В то же время даже при этом относительно позитивном сценарии, который предлагается как основной, когда удастся без таких шоков разрешить структурные проблемы — угроза дефолта в периферийных странах Европы и дальнейшее ухудшение ситуации на рынке США, — рост мировой экономики в 2012 и 2014 годах будет ниже 4 процентов, а рост в развитых странах — не более 2 процентов. Развитым странам придётся переходить к режимам серьёзной бюджетной экономии, причём на длительную перспективу. Для российской экономики это означает уменьшение фактора роста экспорта сырья на европейские рынки в качестве одного из источников роста, и поэтому критически необходимо задействовать все внутренние факторы роста российской экономики.

Кризис 2008–2009 годов и нынешнее возмущение на мировых финансовых рынках показали, что Россия подвержена значительным рискам. Новая волна мирового кризиса, если он разразится, или затяжная стагнация в развитых странах, что, на наш взгляд, более вероятно, скажется на нас чувствительно, однако если сравнивать нас с большинством развитых экономик и нашими соседями по СНГ, то наши позиции не являются плохими: мы имеем сравнительно низкий объём долгов как у государства, так и у бизнеса, и у населения, то есть все агенты экономической деятельности — государство, бизнес и население — имеют достаточно низкую задолженность, кроме того, корпоративным сектором из прошлого кризиса извлечены определённые уроки.

За посткризисный период банки существенно улучшили валютную позицию и качество своих активов, сохраняются значительные государственные золотовалютные резервы и высокий профицит текущего счёта. В отличие от предкризисного периода сейчас нет перегретого фондового рынка, однако и сейчас наблюдается отток капитала: на 1 октября, по оценке Центрального банка, он составил 50 миллиардов долларов США. Серьёзное усиление оттока капитала происходило в последние месяцы и было связано с ситуацией на мировых финансовых рынках.

Безусловно, кризис и антикризисные меры, которые принимались, существенно повысили государственные расхо-

ды, и сейчас нет того предкризисного объёма профицита, который у нас был в 2006-м, в 2007 годах, но в целом бюджетные позиции являются относительно неплохими. Но если в краткосрочном плане российская экономика достаточно хорошо подготовлена к возможным возмущениям в мировой экономике — и ситуация в корпоративном секторе, и накопленные резервы, и бюджет (в этом году, вероятно, бездефицитный бюджет), и прогнозируемый низкий дефицит бюджета на следующую трёхлетку, — то в случае затяжной стагнации, конечно, прожить только за счёт накоплений будет сложно. Для того чтобы противостоять затяжной стагнации мировой экономики, нужны внутренние источники роста, потребительский спрос и инвестиции и необходимы дополнительные меры по повышению устойчивости экономики, стимулированию внутреннего спроса и внутренних источников накопления.

Мы уже не раз говорили, что, по нашей оценке, доля накопления в валовом продукте должна вырасти с 20 до 30 процентов, для того чтобы был устойчивый инвестиционный рост, и можно сказать, что российская экономика в ближайшие годы будет находиться в переходном состоянии с точки зрения изменения модели экономического роста: от развития в условиях благоприятной внешней конъюнктуры к развитию в условиях турбулентности и возросшей волатильности мировых рынков, повышения роли внутренних факторов экономического роста и постепенного движения от сырьевой модели экономики к более инновационной и, главное, инвестиционно ориентированной.

Несмотря на возросшую неопределённость, у России есть все условия для продолжения перехода к инновационной экономике. Для этого необходимо значительно улучшить инвестиционный климат и условия деятельности малого и среднего бизнеса — меры для этого предпринимаются правительством; повысить эффективность государственной политики с точки зрения проектного, программного подхода к развитию ведущих комплексов и регионов — и здесь правительство также осуществляет переход к программному принципу планирования своей деятельности и бюджета. При этом экономическая политика формируется в условиях Таможенного союза, который значительно расширил наше экономическое пространство и даёт дополнительные преимущества для российского бизнеса. По нашим оценкам, использование внутренних ресурсов российской экономики, несмотря на то что в мировой экономике могут сохраняться вот эта неопределённость и низкие темпы роста, может обеспечить в ближайшие три года темпы роста на уровне около 4 процентов в год.

Каковы слагаемые этого роста? Если в докризисные годы, в 2005—2007 годах, экспорт был главным двигателем и рос на 6,7 процента, в восстановительный период после кризиса он рос на 5,4 процента, то в среднесрочной перспективе мы ожидаем ослабление этого фактора. Экспорт не будет расти такими быстрыми темпами, он будет расти около 2 процентов в год, и в целом вклад внешнеэкономического фактора, внешнеэкономической конъюнктуры, включая эффект от роста цен и на нефть, и на сырьё, который обеспечивал значительную динамику роста в предкризисный период, сейчас перестанет играть такую роль, значение этого фактора снизится, поэтому в обеспечении роста мы рассчитываем на себя — на увеличение инвестиций и резкое повышение эффективности всех факторов экономики, прогрессивные структурные сдвиги.

Мы оцениваем, что за три года будет рост производительности труда как минимум на 13 процентов. Эти оценки подтверждаются планами компаний с государственным участием, с которыми мы ведём активную работу и которые в 2011 году впервые разработали и приняли программы инновационного развития. При этом лидерами роста производительности будут компании машиностроения, химической промышленности, энергетики. Энергоёмкость экономики должна снизиться на 7 процентов за три года.

Минэкономики оценивает, что средний ежегодный рост инвестиционного спроса будет около 7 процентов и это обеспечит вклад в экономический рост более трети годового роста ВВП, но если рассматривать инвестиции более комплексно — инвестиции означают создание новых мощностей, увеличение производительности, импортозамещение, — то этот комплексный вклад больше, чем считать прямым счётом, и он, на наш взгляд, в период ближайшей трёхлетки обеспечит до 60 процентов экономического роста в целом.

Мы исходим из того, что проводимая экономическая политика будет укреплять тенденцию диверсификации экономики. Для этого нужен рост инвестиций в несырьевых секторах, большая диверсификация инвестиций. Одним из инструментов для этого является применяемый правительством комплекс федеральных целевых программ и других мер, которые предусматриваются в разрабатываемых сейчас министерствами и ведомствами государственных программах. Так, на поддержку — как в формате госпрограммы, так и в формате других мероприятий — авиационной промышленности, космического комплекса, атомного машиностроения, науки, на гособоронзаказ в 2011—2014 годах направляется около 2,7 процента ВВП, или 6,8 триллиона рублей. Программа по развитию транспортной системы, на фи-



нансирование которой направляется около 1,2 процента ВВП, или 2,9 триллиона рублей, за четыре года, имеет более долгосрочный эффект, и мы оцениваем вклад этого комплекса в накопленный прирост ВВП в размере 1,5 процентных пункта ВВП.

Мы провели оценку общего вклада всех государственных программ, которые реализуются сейчас, готовятся к финансированию из федерального бюджета в 2011–2014 годах, — этот общий вклад оценивается как минимум в 7,9 процентных пункта накопленного темпа прироста ВВП, или 45 процентов всего роста, то есть это будет обеспечено за счёт реализации вот такого программного подхода. Таким образом, программный проектный подход со стороны государства в сочетании с абсолютно необходимыми мерами по улучшению инвестиционного климата является определяющим фактором экономического роста.

В условиях бюджетных ограничений, конечно, особая роль у контроля за повышением эффективности траты каждой копейки из бюджетных ресурсов. Мы готовим сейчас комплексное реформирование законодательства в сфере госзаказа для формирования полноценной государственной контрактной системы, и огромный ресурс, который сейчас существует, — ежегодно около 4 триллионов рублей закупок федеральных и субъектов — должен работать в большей степени на модернизацию экономики, на создание спроса на инновационную продукцию.

На усиление инновационной направленности экономического роста направлен и комплекс мер, содержащихся в недавно рассмотренной правительством стратегии инновационного развития, и стартовавшие в этом году именно новые формы государственно-частного партнёрства в инновационной сфере — речь идёт о двадцати восьми приоритетных технологических платформах и о сорока шести инновационных программах крупных государственных компаний. Минэкономразвития координировало подготовку этих технологических платформ и инновационных программ крупных госкомпаний. Мы также реализуем программы поддержки малого и среднего предпринимательства, сделав приоритетом именно инновационные проекты.

Для нас очевидно, что для обеспечения долгосрочного устойчивого роста, изменения качества нашей экономики, кроме поддержания макроэкономической стабильности — это, безусловно, фактор — и выполнения государственных программ, в ближайшие годы потребуются ряд системных преобразований. Речь идёт об укреплении национальной финансовой системы — такие меры готовятся, и законодательные, и организационные, — наполнении её длинными деньгами, прежде всего через развитие внутренних инвесторов. Кроме того, необходимо будет продолжить работу

и по повышению прозрачности деятельности наших естественных монополий, увязке тарифов с качеством услуг: финализировать правила работы в электроэнергетике, в железнодорожной отрасли, обеспечив предсказуемость и прозрачность формирования цен на базовые услуги инфраструктуры, которые потребляют все компании страны. Надо сосредоточить усилия на развитии честной конкуренции в отраслях экономики, прежде всего через ликвидацию административных барьеров входа на рынок. Эта работа системным образом ведётся по отраслям, и конкретные законодательные предложения, в том числе в такой важной сфере, как строительство, подготовлены и будут вноситься в ближайшее время в Думу.

Мы сейчас вступили в переходный период, и наша задача — резко повысить качество экономического роста, несмотря на ту неопределённость, которая существует на мировых рынках, и создать внутренние источники роста. Это вызов для всей экономической политики, но у нас есть все предпосылки для того, чтобы это сделать, и правительство принимает все меры для того, чтобы задействовать именно внутренние источники роста, инвестиции и частные, и государственные, чтобы они работали на этот рост. Ещё раз повторю: это и наш переход к госпрограммам, и вся совокупность мер по поддержке инноваций. Те меры, которые мы начали предпринимать, мы будем продолжать реализовывать, и тогда мы сможем обеспечить более самостоятельную и позитивную динамику темпов экономического роста.

Это то, что я хотела сказать в своём выступлении. Безусловно, я готова ответить на все вопросы, которые прозвучат.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадова, присаживайтесь.

От фракции КПрФ первый вопрос задаёт Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Вопрос министру.

Ваше министерство представило к проекту бюджета на 2012–2014 годы прогноз экономического развития, в нём на странице 121 сказано о значительном износе основных фондов электроэнергетики и далее отмечено, что для решения этой проблемы будут направлены государственные инвестиции в магистральный сетевой комплекс, гидро- и атомную генерацию, однако в предложенном проекте бюджета финансирование по подразделу "Топливо-энергетический комплекс" к 2014 году сокращается более чем в десять раз: с 42 до 3 миллиардов рублей. Почему такое несоответствие прогнозов вашего министерства и проектировок представленного бюджета?

**Набиуллина Э. С.** Во-первых, у нас есть средства на развитие системы электроэнергетики и напрямую предоставляемые из бюджета, прежде всего они обозначены в федеральных целевых программах, в том числе по развитию Дальнего Востока и Забайкалья.

Второй источник — тарифы. Определяя тарифный источник, несмотря на то что было принято решение о снижении тарифов, мы рассматривали инвестиционные программы, и инвестиционные программы обеспечивают поступательное развитие электроэнергетики. Понятно, что тарифный источник — это не бюджетный источник, но бюджетные, государственные источники есть в федеральных целевых программах, таких как ФЦП по Дальнему Востоку и Забайкалью (сейчас мы цифры найдём, у меня их нет под рукой), по Югу России. В этих федеральных целевых программах предусмотрены государственные источники для развития систем электроэнергетики.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, фракцию ЛДПР, конечно, очень сильно удивило ваше заявление, что предприниматели жалуются на дефицит рабочей силы. Глядя, например, на огромную очередь в Курской области, где разрешительная система, в которой наши мужички стоят за разрешением, чтобы потом уехать в Москву работать охранниками, я не могу понять, о каком дефиците вы говорите. "Рабов" из Средней Азии им не хватает?! Это не предприниматели, это жулики!

Ну а вопрос-то в другом: вот через пять лет после того, как ваши министерства и ведомства разработают различные программы, что мы получим? Мы получим насыщенный внутренний рынок, отсутствие безработицы, собственный продукт, который позволит нам не зависеть от внешних поступлений? К чему мы придём, объясните, пожалуйста. Вы — Министерство экономического развития, так какие итоги будут через пять лет?

**Набиуллина Э. С.** Мы придём именно к тому, о чём вы говорите: к более устойчивым и менее зависимым от внешней конъюнктуры темпам роста экономики, с тем чтобы внутренний спрос — у нас достаточно большой внутренний спрос, и он растёт, — удовлетворялся. Этот спрос сейчас в значительной степени покрывается импортом, но за счёт реализации всех программ, государственных программ, а главное, улучшения инвестиционного климата, когда пойдут инвестиции в несырьевые сектора и мы создадим конкурентоспособное производство, мы сможем удовлетворять этот спрос в большей степени отечественными, а не импортными товарами. Безусловно, это

позволит поступательно повышать уровень доходов населения, который будет зависеть не только от цены на нефть, но и от того, как работает наша внутренняя экономика. Это наша задача, и на это нацелены все программы.

Что касается дефицита рабочей силы, у нас здесь действительно есть структурные проблемы. Во-первых, нужна рабочая сила с определённой квалификацией, которой часто нет на рынке, и здесь должна система образования осуществлять переход (она сейчас его осуществляет), должна готовить именно тех, кто востребован в экономике. И во-вторых, у нас есть проблемы по регионам: есть регионы, в которых не очень хороший инвестиционный климат, мало новых проектов, строится мало новых предприятий, и там возникает проблема безработицы, людям негде работать, но есть регионы, которые активно привлекают инвестиции, строят новые предприятия, и там существует дефицит рабочей силы. Поэтому это и региональная проблема, и здесь Федерации нужно работать вместе с регионами достаточно активно.

**Председательствующий.** Депутат Школкина Надежда Васильевна.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна, вопрос вам такой. В последнее время в Государственную Думу, и в частности в наш аграрный комитет, поступают обращения от научно-исследовательских институтов об изъятии под строительство жилья земель сельхозназначения, используемых ими в научно-исследовательских и сельскохозяйственных целях. В частности, распоряжением Росимущества были переданы под строительство жилья земли Павловской опытной станции, на которых находится всем известная вавилонская коллекция, переданы земли Свердловской селекционной станции, на которой находятся тоже уникальные коллекции Кировского зонального института, — я могу перечислять очень долго. Одно из последних обращений было от элитно-семеноводческого хозяйства учхоза "Новинки", который расположен в Нижегородской области, на землях которого осуществляется не только элитное семеноводство, но и находятся телятники, коровники, где проходят практику... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос или нужно добавить время?

Добавьте десять секунд для завершения.

Укладывайтесь в минуту, коллеги.

**Школкина Н. В.** Да, постараюсь.

Хотела задать следующий вопрос: во-первых, как всё-таки Министерство сельского хозяйства относится к передаче зе-

мель сельхозназначения для использования под строительством... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Коллеги, вы так запутаете министра, министр не слышит вопроса.

Сформулируйте вопрос, пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Школкина Н. В.** И будет ли в ближайшее время согласован Министерством экономического развития закон о генетических растениях, разработанный Минсельхозом, который как раз и будет способен заделать вот эти законодательные пробелы в области сохранения генетических растений?

**Набиуллина Э. С.** Спасибо за вопрос, попробую на него ответить.

К сожалению, зачастую земельные участки, которые находятся в ведении сельскохозяйственных организаций, либо заброшены, либо используются не по назначению, передаются сторонним лицам в нарушение законодательства, и Росимущество, территориальные органы Росимущества, и отдельно Счётная палата, Генпрокуратура постоянно проводят анализ того, как используются эти земли. Если они не используются, надо, конечно, их вовлекать в оборот, но бывают случаи, когда они используются и должны использоваться по своему назначению — для сельского хозяйства, для поддержки коллекций разного рода, — в этом случае такие решения должны пресекаться. Что касается Павловской станции, там, насколько я помню, не переданы земельные участки под жилищное строительство, во всяком случае было разбирательство по этому вопросу. Здесь нужно чётко наводить порядок, неиспользуемые земли пускать в оборот, а те, которые нужны сельскохозяйственным предприятиям, строго оставлять, чтобы они ими пользовались.

Что касается законопроекта. Минсельхоз подготовил законопроект, и мы поддерживаем, считаем, что такой законопроект должен быть, потому что сейчас нет правового статуса коллекций растений, непонятно, как ими распоряжаться, правовой вакуум в этой сфере, но у нас есть замечания, которые мы сейчас согласовываем, с тем чтобы этот правовой статус был чётко определён, чтобы меньше было отсылочных норм и в самом законе был установлен этот правовой статус. Думаю, что в ближайшее время постараемся вместе с Минсельхозом доработать этот законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гартунг, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К.** Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы сказали, что нужно повышать прозрачность тарифов естественных монополий, развивать честную конкуренцию. Вы говорите: будем повышать уровень доходов населения, — а кто мешал это

делать последние двенадцать лет, когда у нас правительство формирует "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Это первый вопрос.

Второе. Как вы относитесь к предложению "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" отменить возврат НДС экспортёрам сырья и, во-вторых, отменить право закупок у единственного поставщика, которое сегодня имеется по 94-му закону?

**Председательствующий.** Справка короткая: двенадцать лет назад "ЕДИНОЙ РОССИИ" вообще не существовало в природе.

Пожалуйста.

**Набиуллина Э. С.** Так, три вопроса в одном.

Политика по повышению прозрачности формирования тарифов на услуги естественных монополий проводится в последние годы. Здесь можно многое говорить и о том, как мы рассматриваем инвестиционные программы, — инвестиционные программы естественных монополий рассматриваются на заседаниях правительства, чётко определяются возможности использования тарифов, снижаются издержки, компании проводят политику по снижению издержек. Безусловно, здесь ещё есть большие резервы, и мы будем дальше работать с естественными монополиями, чтобы они становились более прозрачными в своей деятельности и снижали тарифы. В том числе в этом году был принят парламентом, за что спасибо, закон по закупкам продукции естественных монополий, которым делается дополнительный шаг по обеспечению прозрачности закупок не только со стороны естественных монополий, но и со стороны госкомпаний. Это первый вопрос.

Второй вопрос, что касается возврата НДС. Сейчас делать вывод о том, что нужно отменить возврат НДС для сырьевых секторов, рано. Но мы также смотрим на опыт Китая, — вы, наверное, на него ссылаетесь? — у них существуют дифференцированные, разные нормы возврата НДС в зависимости от того, что вывозится — сырьё или готовая продукция. Если говорить не только об НДС, то в целом последние решения по налоговой политике принимались с тем, чтобы создать дополнительные стимулы для несырьевых секторов. Напомню, это такие решения, как о льготных налогах в отношении имущества при установке энергоэффективного оборудования, о льготах по налогообложению деятельности в сфере образования, в сфере здравоохранения, такие решения принимались и по коэффициентам амортизации по НИОКРам, поэтому в целом налоговая система становится более ориентированной на стимулирование структурных сдвигов в экономике и диверсификацию.

И третий вопрос — по единственному поставщику. Действительно, 94-й закон несовершенен и дал возможность, по сути

дела, вместо конкурентных процедур значительную часть закупок осуществлять из единственного источника. На наш взгляд, во многом это связано с тем, что слишком жёсткие процедуры, которые толкают наших заказчиков на обход конкуренции и заключение контрактов с единственным поставщиком. Сейчас нами готовится новое предложение в законодательство, для того чтобы дать возможность развивать конкурентные процедуры, именно честной конкуренции. При этом и у заказчика появится возможность выбирать поставщика, добросовестного поставщика, и делать выбор не только в отношении... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

**Набиуллина Э. С.** Я завершила, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПрФ.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы во фракции КПрФ ощущаем влияние на правительство лоббистских сил, которые не заинтересованы в научно обоснованном прогнозировании и анализе положения дел в нашей экономике. Это касается в первую очередь пенсионного, банковского секторов, страхового сектора, где тон задают непонятные эксперты, уже в пятый раз выходящие со своими несбывшимися прогнозами. Во всём мире главным экспертом в этих сферах является страховой математик — это актуарий, но у нас заблокирован законопроект об актуарной деятельности, несмотря на высокую степень готовности. Министерство ваше отвечает в последний год за этот законопроект. Сначала была активность определённая, а недавно, в мае, мы обратились к вам с письмом о том, что надо ускорять, — вы даже не ответили на обращение Комитета по финансовому рынку. Понимаете ли вы, что здесь надо действовать оперативно и вместе с Думой, для того чтобы снять как-то эту острую?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Набиуллина Э. С.** Для подготовки прогнозов мы используем наработки или результаты анализа многих научно-исследовательских организаций. У нас нет какой-то одной организации, мы часто представляем консенсус-прогнозы, особенно по факторам, ключевым факторам, влияющим на экономический рост, и методика прогноза развивается вместе с тем, как развивается наше научное, скажем так, познание этого процесса, используем и международные стандарты, в мире тоже развивается вся система прогнозирования, поэтому считаю, что наша

система прогнозирования отражает основные реальные факторы экономического роста.

Что касается темы актуариев, я с вами соглашусь, что актуарии и регулирование актуарной деятельности — это важнейший приоритет. Если не будет актуарных расчётов, причём долгосрочных, нам будет тяжело иметь представление о долгосрочных моделях пенсионного развития, прежде всего пенсионного развития, финансовой системы. Я соглашусь с этим, но что касается закона об актуариях, насколько я понимаю, всё-таки не мы ответственный разработчик. Я обращаю внимание на ваш вопрос, и постараемся ускорить.

**Председательствующий.** Депутат Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, согласно Налоговому кодексу предприятия, работающие на территории субъекта, обязаны уплачивать налог в местный бюджет, особенно главный налог — налог на прибыль, но на самом деле этого не происходит, и из-за этого дефицит в бюджете областных ведомств. Например, в Свердловской области дефицит областного бюджета составляет 12 миллиардов, хотя на территории области работают крупные предприятия — "РУСАЛ", "ЕВРАЗ", УГМК, ТМК. И что получается? Основной налог на прибыль у нас уходит или в Москву, или, ещё хуже, в оффшорные зоны. И ещё: оказывается, владельцы этих компаний обратно направляют иностранные кредиты из своих оффшорных предприятий и дают своим же предприятиям в России. Что вы можете сделать и когда вы всё-таки будете бороться с оффшорными вот этими зонами? И что нужно сделать, чтобы российские предприятия платили налоги по месту нахождения производства, а не по месту... (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Проблема, которую вы отметили, очень важная, и в связи с этим мы активно работали над законом (сейчас это уже закон, тогда был законопроект) о трансфертном ценообразовании, который должен вступить в силу с 1 января 2012 года и который вот эти вопросы, о которых вы говорили, — и перевод в оффшоры, и перевод из региона в регион налоговой базы — будет решать, основные проблемы снимет.

**Председательствующий.** Так, депутат Бобровская от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Бобровская О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вопрос такой. Правительство приложило огромные усилия к созданию Таможенного союза, с 1 июля ликвидированы таможенные границы с Казахстаном, Беларусью. Какие результаты дал Таможенный союз, не были ли напрасными усилия? И как вы считаете, готова



ли экономика к запуску с 1 января 2012 года Единого экономического пространства?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, вопрос создания Таможенного союза и дальше — Единого экономического пространства был и является приоритетным направлением деятельности Минэкономразвития. Это долгосрочный проект, который не зависит от перепадов конъюнктуры, и он даёт России возможность использовать многие преимущества от создания общего рынка. Действительно, нам пришлось серьёзно изменить и нормативно-правовую базу: был принят и новый Таможенный кодекс, и закон "О таможенном регулировании...", многие соглашения были ратифицированы парламентом оперативно и профессионально. С 1 июля действительно были сняты таможенные границы между Россией и Казахстаном, Россией и Белоруссией, что создаёт принципиально новую среду для деятельности российских компаний, так как мы снимаем не только тарифные барьеры, не только импортных пошлин между нами не будет, но мы снимаем и нетарифные барьеры, у нас технические регламенты теперь будут общими, то есть предприятия, которые производят продукцию в России, уже без дополнительных таких технических нетарифных барьеров смогут продавать свою продукцию на территории стран Таможенного союза. За то время как функционирует Таможенный союз, за первое полугодие, объём взаимной торговли у нас вырос на 40 процентов, в то время как, например, объём торговли со странами дальнего зарубежья вырос на 29 процентов, то есть опережающими темпами растёт наша взаимная торговля. Это первый эффект.

Второй эффект, который мы заметили. Многие инвесторы, в том числе иностранные, более активно стали интересоваться вопросами локализации на территории России своих производств, то есть переносом сюда своих производств, потому что появляется более ёмкий рынок, идёт расширение рынка, что делает более эффективными те проекты по локализации, которые для нас важны с точки зрения модернизации структуры экономики, и мы ожидаем увеличения количества такого рода проектов.

К Единому экономическому пространству, к его запуску с 1 января 2012 года, мы тоже готовы. Было подготовлено семнадцать соглашений, восемь из них делало Минэкономразвития, а остальные координировало, и они все уже ратифицированы парламентом, поэтому мы готовы к запуску ЕЭП.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, если мы спустимся с макроуровня на землю, то увидим, что продолжается процесс

изъятия властями общего имущества собственников жилья. Такую возможность даёт устаревшая форма техучёта, не отражающая наличия инженерного оборудования в тех же подвалах. Более пяти лет назад после моей переписки МЭРТ признал существование этой проблемы, но воз и ныне там: было сказано, что проблема слишком сложна для решения. Всё-таки как мы остановим вот это безобразие? Потому что говорить об эффективном управлении жилищным фондом в такой ситуации просто невозможно.

**Набиуллина Э. С.** Абсолютно правильный вопрос: систему технической инвентаризации и технического учёта надо серьёзно менять, и уже принят законом ряд норм, ряд положений готовится в наших подзаконных актах, в том числе в приказах министерства.

Мы эту систему будем упрощать — всё, что касается технического учёта, — буквально в ближайшее время. Такие предложения готовы, и мы рассчитываем на то, что эта система действительно серьёзно видоизменится. Во всяком случае, будут убраны дублирующие документы, например, мы хотим отказаться от технического паспорта, будет кадастровый паспорт, будут упрощены некоторые элементы, связанные с техническим учётом. Если есть дополнительные предложения, у нас проекты всех этих документов готовы, мы можем вам их направить и рассмотреть ваши предложения по доработке до их принятия.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый министр, от планирования вашего министерства, от прогнозов в принципе зависит развитие страны. Вот до вас Греф, сегодня успешный банкир, говорил, а теперь вы нам уже более пяти лет, наверное, рассказываете о построении условий для развития бизнеса, но в то же время утечка капитала за девять месяцев этого года составила 49,3 миллиарда долларов — в три раза больше, чем за аналогичный период прошлого года! Это первое.

Второе. 40 миллионов гектаров земли не занято под пашню; промышленность стоит; сельское хозяйство — полтора триллиона просроченная задолженность. В то же время по программам, о которых вы говорите, — вы, вероятно, на сайт Казначейства не заходите и не видите, — одни нули, в том числе по инновациям, по "Чистой воде", хотя страна пьёт грязную воду и из-за этого население быстро состаривается и вымирает. Малое и среднее предпринимательство — ноль... *(Микрофон отключён.)*

**Набиуллина Э. С.** Во-первых, правительство постоянно занимается улучшением условий для развития бизнеса, потому что они меняются и нужно успевать за теми стандартами, которые предъявляет бизнес, и мы этим будем заниматься всегда —

улучшением условий для развития бизнеса. При этом делается многое. Мы уже можем повторить, что было сделано с точки зрения, например, установления налоговых льгот для проведения модернизации, повышения прозрачности подключений к инфраструктуре. Тут много проблем, но вопросы решаются постепенно, принимаются решения, нужно этим заниматься.

По оттоку капитала я уже называла цифры: 1 октября — 50 миллиардов, из них третий квартал — 18 миллиардов, во втором квартале у нас было 9 миллиардов. В два раза практически выросли квартальные темпы прежде всего за счёт того, что вот такая ситуация на мировых финансовых рынках: инвесторы выводят деньги из фондовых рынков, и прежде всего из развивающихся рынков. Вот такое ускорение оттока капитала в третьем квартале, которое привело к этой цифре, связано с тем, что творится в мире, а мы — часть мира, и поэтому инвесторы принимают такое решение.

Что касается реализации государственных, федеральных целевых программ. Они реализуются с разной эффективностью, какие-то из них реализуются достаточно равномерными темпами, бюджетные средства осваиваются, хотя нужно говорить не только об освоении средств, нужно говорить и о тех результатах, которые мы получаем. В письменных ответах на ваши вопросы, которые мы вам направили, указано, что нам удалось сделать за счёт федеральных целевых программ, какой объём дорог ввести, какие предприятия построить, какие энергосети построить, какие мощности реструктурировать, в отчётах это всё есть.

Что касается нулей по "Чистой воде". Это новая программа, она будет реализовываться с этого года в виде субсидий, и мы надеемся, что министерство, которое является заказчиком, сможет наверстать вот это отставание за первое полугодие.

По малому бизнесу. У нас обычно субсидии субъектам Федерации предоставляются во второй половине года, это запланировано таким образом потому, что субъекты Федерации вначале тратят свои деньги, а во второй половине получают дополнения, которые отправляют и в фонды гарантийные, и на субсидирование процентных ставок. По второму полугодию будет полное освоение средств.

**Председательствующий.** Рохмистров, пожалуйста, фракция ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вот все благие намерения, которые вы изложили в своём докладе, упираются в стену неэффективности государственных институтов, которые у нас сегодня работают. Существует ли программа выхода из этой институциональной ловушки? К сожа-

лению, судя по тем действиям, которые мы видим, мы опять, собственно говоря, бегаем по кругу, не хотим изменять существующую систему, работу неэффективных государственных институтов, которые достаточно успешно поддерживают сами себя. Какие-то кардинальные меры будут приняты?

Или вот ещё три года назад Кудрин нам рассказывал, когда появятся длинные деньги в нашей экономике (это, наверное, главный инструмент модернизации): когда люди понесут их сберегать. То, что вы сказали, к этому относится?

Ну и последний вопрос, он меня мучает давно: какое отношение коэффициент капитализации земельных участков имеет к ставке рефинансирования ЦБ? Мне на него никто... (*Микрофон отключён.*)

**Набиуллина Э. С.** Постараюсь на первую часть вопроса ответить, по неэффективности госинститутов. Действительно, госинституты недостаточно эффективны и не решают те задачи по развитию экономики, которые перед ними стоят, с этим связан в том числе неблагоприятный инвестиционный климат, потому что госинституты — а это широкое понятие — должны обеспечивать интересы развития бизнеса граждан. Тем не менее и здесь происходят процессы, надо смотреть каждый сектор, каждое направление отдельно. Например, институт налогового администрирования: за последние годы мы там наблюдаем прогресс, который отмечают и предприниматели, — налоговое администрирование стало более эффективным, стало менее обременительным для компаний. Там есть что совершенствовать, но в целом, и это показывают опросы предпринимателей, с точки зрения налогового администрирования мы видим прогресс. То же самое нужно сделать, например, по таможенному администрированию.

Правительство уделяет большое внимание совершенствованию эффективности деятельности государственных органов — это в том числе перевод на электронный вид оказания услуг, система межведомственного электронного взаимодействия и так далее. Есть много способов, которые позволяют повысить эффективность деятельности госинститутов, они, конечно, предполагают и совершенствование законодательства, и принятие организационных мер, поэтому будем эту работу продолжать.

А второй ваш вопрос я не очень поняла, про капитализацию.

**Председательствующий.** Как увязана капитализация с ценой на землю? Вроде так. У вас десять секунд.

Включите микрофон.

**Набиуллина Э. С.** Я так понимаю, что речь идёт о стандарте оценки земельных участков, кадастровой оценке, которая привязывается к капитализации земли. Вы это имеете в виду?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, тогда в рабочем порядке разберитесь.

Пожалуйста, депутат Фахритдинов.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, одним из приоритетов модернизации была обозначена энергоэффективность, вы возглавляете группу в комиссии по модернизации экономики, какие конкретные результаты достигнуты? Что даст эта энергоэффективность нашим гражданам?

**Набиуллина Э. С.** Да, действительно, энергоэффективность мы считаем приоритетным направлением с точки зрения экономического развития, которое наряду с производительностью труда отражает во многом качество развития нашей экономики, эффективность экономики. В рамках рабочей группы и министерством был, во-первых, подготовлен законопроект "Об энергосбережении...", который предусматривает конкретные направления, абсолютно конкретные направления повышения энергоэффективности, он был принят.

Второе. Была разработана и принята государственная программа по энергоэффективности, которая предусматривает выделение ежегодно 7 миллиардов рублей на программы энергоэффективности. Эти деньги должны прежде всего идти в регионы, и сейчас Минэнерго уже завершило отбор пятидесяти пяти субъектов Российской Федерации, которые получают средства на реализацию своих региональных программ, а такие программы в соответствии с принятым законом должны быть обязательно.

И третье, очень важное направление работы рабочей группы — это апробация разных решений по энергоэффективности, с тем чтобы их тиражировать в масштабах страны, и создание библиотеки, если хотите, типовых проектов энергоэффективности, энергосбережения. Такая работа была проделана для жилищного сектора на примере пилотных городов, для сектора социальной сферы, для школ, больниц, — также на пилотном уровне. Отработана программа, связанная с новым освещением, то есть переход на энергоэффективные освещающие приборы. Развивается направление, связанное с комплексной малой энергетикой, которое позволит на основе наших технологий, российских технологий, ярославских, переоборудовать устаревшие котельные. На наш взгляд, таких котельных может появиться около четырёх тысяч, что позволит резко повысить эффективность в ряде случаев. И отработано направление по инновационной энергетике, связанное с такой темой, как сверхпроводимость, — здесь есть большие наработки у наших

российских компаний, мы это поддерживаем, и этот проект, на наш взгляд, конечно, должен продолжаться, потому что потенциал повышения энергоэффективности очень большой, это может стать одним из элементов повышения конкурентоспособности и экономического роста.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, вы в своём докладе особо подчеркнули, что одно из основных условий развития экономики страны — это стимулирование инвестиционной активности, это с одной стороны, а с другой стороны, Президент Российской Федерации Медведев Дмитрий Анатольевич сказал о необходимости расчленения прав регионов, о передаче некоторых полномочий из центра в субъекты Федерации. В связи с этим вопрос: какими правами обладают субъекты и какие права могут быть переданы субъектам в вопросах привлечения иностранных инвестиций?

**Набиуллина Э. С.** Действительно, сейчас обсуждается вопрос о передаче ряда полномочий с федерального уровня на уровень регионов, для того чтобы регионы были более самостоятельны и имели свои доходные источники, и это абсолютно правильно.

Что касается именно полномочий регионов по привлечению инвестиций, на наш взгляд, все полномочия у регионов есть. Мы вместе с представителями наших бизнес-ассоциаций обсудили типовой стандарт региональной инвестиционной политики, и уже сейчас на уровне регионов его можно реализовать. У нас регионы отличаются серьёзно по инвестиционному климату, но полномочия есть, для того чтобы привлечь инвестиции. Плюс к этому в этом году появился новый инструмент, который будет стимулировать регионы к улучшению инвестиционного климата, — специальный фонд, 10 миллиардов рублей, из которого средства будут направляться тем регионам, которые предприняли собственные усилия для повышения налоговой базы. Это вот один из элементов для мотивации.

Вот такой ответ у меня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый министр! Ваше министерство, конечно, по положению отвечает не только за экономику и развитие экономической стороны, но и за социальную сферу, за внешнюю торговлю, за экономическое оздоровление, за земельные отношения и за многое-многое другое, за что

практически отвечал в своё время Госплан, с той лишь разницей, что решения Госплана были обязательны для выполнения и обретали силу закона, а ваши прогнозы и рекомендации зачастую остаются просто пожеланиями и не выполняются.

Я хотел бы своё выступление начать с того, что у нас происходит в социальной сфере, ведь главная задача — это улучшение качества жизни, а к какому улучшению качества жизни за эти двадцать лет и за последние четыре года мы пришли? Я назову несколько цифр. Децильный коэффициент по-прежнему растёт из года в год — даже в период кризиса у нас с вами плодятся миллиардеры, причём долларовые, а народ нищает: у нас каждый седьмой сегодня живёт на доходы в 3,5 тысячи рублей, четвертая часть населения живёт на 7 тысяч рублей, и только 2 процента получают доходы выше 50 тысяч рублей. Нищета, безработица приводят к тому, что у нас с вами за эти годы 640 тысяч человек покончили жизнь самоубийством, — вдумайтесь в эти цифры! У нас именно по этой причине, в результате этой социальной политики 10 миллионов 700 тысяч прошли через тюрьмы!

Лучше ли у нас складывается обстановка в экономике? Я перед вашим приходом, поскольку для того, чтобы послужить здесь, вас приглашали мы, наша фракция, специально побывал на оборонных предприятиях. "Металлист", город Серпухов, градообразующее предприятие: в одиннадцать раз сократилась численность на этом оборонном предприятии, в одиннадцать раз! И сегодня за что воюет коллектив? Он борется с рейдерами, с захватчиками, хотя находится в составе государственной корпорации! Я был на градообразующем химическом предприятии "Карболит" — снова в одиннадцать раз сокращение рабочих! Это фондоёмкое предприятие, но посмотрите, какая энергосоставляющая производства сегодня на этих предприятиях! Мы видим, что сегодня вся политика в экономическом плане служит развалу, уничтожению.

Наше многострадальное село. Мы с вами говорим о том, что мы превратились в сырьевой придаток в отношении углеводородного сырья, но я вам хочу сказать, что при вашем попустительстве сегодня мы превращаем державу, по существу, в сырьевой придаток и в отношении сельхозпродукции: мы вывозим зерно! На 1 триллион 200 миллиардов рублей завозим сюда продукцию, в том числе и крупы, и мясо, и молочные продукты, и прочее, а туда гоним зерно! Где же действительно добавленные капиталы от первичного сырья? Где же тут действительно забота о рабочих местах? Ведь один человек на селе может содержать пять рабочих мест в городе!

Мы видим, что сегодня уничтожены наши базовые отрасли — станкостроение, машиностроение, авионика, не раз об этом говорили, — и это всё ваше министерство! Мы понимаем, что деньги, финансы — это кровь экономики, но разве являются сегодня доступными кредиты для нашей экономики? А разве достаточны сегодня бюджетные решения всех назревших проблем? Посмотрите, президент озаботился проблемами ЖКХ — здесь говорили, на 42 процента сегодня сокращение в новом бюджете выделения средств на коммунальное хозяйство, но ведь 40 процентов только потерь в тепловых сетях, которые кладутся на плечи граждан через тарифы!

Мы сегодня ещё и ещё раз хотим сказать: бюджет, который вы формируете, и курс, который вы проводите, — это курс в никуда, в нищету России, в ликвидацию её как мировой державы! Поэтому мы сегодня предлагаем не гнать золотовалютные резервы за кордон, а размещать их здесь, в конкретные обрабатывающие производства, в село, чтобы вытащить нашу экономику, — вот тут-то как раз и кроются все козыри внутренних ресурсов и внутренних резервов, о чём вы пытались несколько раз говорить. Мы вам дали соответствующие законы, но надо ещё дать селу деньги, всё сделать для того, чтобы возродить этот сектор экономики!.. Нужна национализация! Надо прекратить разворовывать бюджет, всё сделать для того, чтобы новая налоговая система работала, мы с вами в два с половиной раза должны увеличить бюджет — тот, который сегодня обозначен 10 триллионами. И всё бы у нас получилось, если бы вы прислушивались к нашим мнениям и брали бы на вооружение наши законопроекты, а в противном случае вы так и будете вот так бледно выглядеть на заседаниях Государственной Думы.

**Председательствующий.** Депутат Рохмистров Максим Станиславович, фракция ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые депутаты! Всё-таки это не научная конференция, поэтому в отличие от некоторых депутатов я буду стараться изъясняться попроще, чтобы было понятно для зала. Актуарии — это оценщики рисков всего-навсего, а не какие-то супертоварищи.

Я не случайно задал вопрос из области институциональной теории — думаю, что глубина этого вопроса понятна. Сегодня в нашей стране действует огромное количество неэффективных государственных институтов и достаточно прописана система, как выходить из этой самой институциональной ловушки, когда, если на простой язык перевести, у нас каждый министр либо чиновник — возьмём пониже чуть-чуть — должен пилить тот сук, который обеспечивает его личное благосостояние. Поэтому вот одним из наиболее неэффективных



институтов у нас как раз является налоговая система, которая, к сожалению, как вы мягко выразились, не очень хорошо администрируется, и в руках наших чиновников такой эффективный инструмент, как НДС, который, собственно говоря, должен регулировать развитие отраслей экономики, превратился в основном в бензопилу, которой деревья, которые плодоносят, просто спиливаются, и потом очень удачно собираются все яблоки, только вопрос о том, с чего собирать урожай, в следующем году стоять не будет.

Теперь вы говорите о том, какие риски перед нами стоят. Не надо обращаться к актуариям, чтобы понять, что, например, тот бюджет, который сегодня мы внесли, создаёт высокие риски невыполнения социальных обязательств перед гражданами, потому что, если наступит рецессия мировой экономики, а к этому всё идёт, произойдёт достаточно серьёзное падение цен на нефть, и в этом случае мировая экономика войдёт в рецессию, а мы с вами войдём в глубочайший кризис. И если учитывать опыт борьбы с кризисом, с последствиями кризиса 2008 года, которая нам обошлась, кстати, дороже, чем всем остальным странам... Мы заплатили за борьбу с последствиями кризиса 11 процентов ВВП — ни одна страна с развитой экономикой не вкладывала такие деньги в борьбу с последствиями кризиса! И то, что сегодня нам говорят, какие меры предпринимаются, с тем чтобы мы с вами начали развивать реальный сектор экономики, начали бороться с предпосылками возникновения нового кризиса, — ну, это приблизительно так, как если бы у нас был больной, у которого воспаление лёгких, а лечили бы мы его от насморка. Вот то, о чём сегодня Эльвира Сахипзадовна рассказала, что у нас происходит в сфере улучшения администрирования налоговой службы, кредитно-финансовой политики, всего остального, — это просто лечение насморка, притом что больной обязательно умрёт от воспаления лёгких, понимаете? Надо ли лечить насморк? Надо, надо лечить, и мы поддерживаем того врача, который лечит насморк, но, если у больного воспаление лёгких, он от воспаления лёгких умрёт, поэтому не лечить воспаление лёгких — это смерть! То же самое сегодня у нас происходит с нашим, извините, развитием экономики — сегодня у нас не принимается никаких мер, чтобы кардинально пересмотреть эффективность наших государственных институтов. Та налоговая система регулирования, которая точно пытается что-то сделать, создать преференции для реального сектора экономики, просто убивается всеми остальными мерами, в результате чего реальный сектор экономики несёт всё-таки основную нагрузку. Я исключаю нефтегазовую составляющую — понятно, что это как раз та проблема

рисков, которая сегодня существует, мы единомоментно не сможем избавиться от нефтегазовой зависимости, тем не менее то, что у нас происходит в реальном секторе экономики, сказывается в том числе и на всех наших гражданах, в случае если происходят какие-либо серьёзные изменения на рынке стоимости нефти.

К сожалению, пока мы не начнём кардинально менять систему государственных институтов и не займёмся реформированием системы, здесь придётся, наверное, серьёзно пересмотреть доходную часть бюджета. У нас там есть серьёзные резервы, на которые фракция ЛДПР неоднократно указывала, и, возможно, сейчас пришло время от этого НДС, который у нас используется, как очки мартышкой, перейти к более простому и легко администрируемому налогу — налогу с продаж. Он решит сразу проблемы и с фирмами-однодневками, и с серьёзными предпочтениями для тех, кто у нас занимается торговлей, он решит вопросы в том числе и администрирования — это легко администрируемый налог, во всяком случае та коррупция, которая у нас сегодня на НДС процветает, она умрёт единомоментно. Ну или хотя бы понизить его... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Фёдоров от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Фёдоров Е. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! В зале, как мы видим, немного депутатов, значит, вопросов мало, значит, экономический блок работает качественно и надёжно, и это подтверждает не только наличие депутатов в зале, но и те цифры, которые мы сегодня имеем.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Фёдоров Е. А.** Ну а как?.. Раз нет вопросов, значит, всё хорошо, это позитивная вещь.

Даже в условиях кризиса продолжается рост благосостояния нации. Промышленное производство в прошлом году выросло на 8,2 процента, в этом году только за восемь месяцев — на 5,4 процента, то есть как минимум мы выходим на эти же цифры. Реально опережает инфляцию рост заработной платы и пенсий. Напомню: только в прошлом году пенсии выросли на 45 процентов. Рост продолжается и в этом году, и это на фоне — я напоминаю выступавшим передо мной здесь, на этой трибуне, — снижения таких показателей в Европе, в том числе и реальных пенсий. Безработица сократилась до исторического для новой России минимума — 6,1 процента, а ведь ещё в феврале 2009 года была 9,4 процента. Например, в Испании —

больше 20 процентов. Продолжается уверенный рост международных резервов — 45 миллиардов долларов. И самый главный показатель — растёт продолжительность жизни россиян: она составляет уже почти семьдесят лет против шестидесяти пяти в 2005 году, то есть буквально пять с небольшим лет назад. Ну, естественно, это то, что называется текущей деятельностью, которой занимается российское правительство, его экономический блок. Я упомянул бы ещё некоторые крупные направления наведения порядка в экономике, здесь подробно уже об этом министр говорила: антимонопольное законодательство, тарифная политика, торговая политика, малый бизнес, инфраструктура. Множество законов мы с вами приняли в этом зале, и у нас значительный прогресс по всем этим направлениям, что, собственно, и дало вот эти цифры. Ну конечно, имеет место вероятность второго экономического кризиса, соответственно, и подготовка к нему.

Самое главное, что пришло время — и это уже очевидно, об этом говорят и президент, и председатель правительства — вплотную решать главную стратегическую задачу — задачу формирования новой экономики Российской Федерации. В том числе непосредственная ближайшая задача, которую мы считаем необходимым решать, — это новая индустриализация. Необходимо будет создать около ста тысяч новых высокотехнологических предприятий, малых и средних, с коротким циклом производства, гибких в освоении новых технологий, — именно такие предприятия являются основой промышленности инновационных экономик мира. У нас они сейчас, скажем так, представлены в небольшом количестве, поскольку отсутствует необходимое структурное обеспечение массового формирования предприятий. Соответственно, 25 миллионов новых рабочих мест нового типа должны появиться на этих предприятиях, я бы даже сказал, рабочих мест высокого интеллекта. Новая индустриализация обеспечит спрос на технологии, введёт в оборот интеллектуальную собственность, капитализирует её на предприятиях, промышленность будет базироваться уже на технологиях, как это, собственно, в мире и происходит.

Эти системные преобразования в структуре экономики действуют и прикладную науку с соответствующим финансированием, что даст новое дыхание и фундаментальной науке. Направления решения этой задачи с точки зрения законодательного обеспечения раскрыты, уважаемые коллеги: мы с вами приняли постановление Государственной Думы от 19 марта прошлого года о заявлении Государственной Думы "О необходимости формирования нормативной правовой базы для обеспечения развития инновационной экономики", по результатам этого по-

становления подготовлены предложения по изменению ста двадцати трёх законов в течение нескольких лет. Естественно, это должно делаться последовательно, и сейчас совместно с правительством эти механизмы реализуются. Это позволит также изменить несправедливую к нам мировую экономическую среду, и поэтому решать эту задачу нужно одновременно с решением экономическо-политической задачи создания евразийского союза и укрепления российской государственности. А это, уважаемые коллеги, прямо связано с результатами предстоящих выборов, так что слово за избирателями.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто выступает от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Депутат Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Министерство экономического развития, конечно, работает в очень сложных условиях. Здесь вот говорили, что цена на нефть понизится и что будет ещё тяжелее. Так вот, можно говорить о том, что у России нефтяное проклятие: высокая цена на нефть позволяет нашему правительству затыкать какие-то дыры, существующие в экономике, и решать многие-много социальные задачи. Вот понизится цена на нефть, и это будет благом. Да, первое время будет тяжело, но это заставит правительство, заставит все структуры работать иначе, и наконец-то начнётся перестройка экономики, её диверсификация, модернизация и так далее. Вот дай бог, чтобы цена на нефть понизилась! Тогда, правда, и выборы будут другие, и результат будет другой: придут люди, которые хотят и могут что-то поменять.

Эльвира Сахипзадовна — это всё-таки действительно пример, так сказать, понимания, как нужно делать, и то, что она говорила здесь, абсолютно правильно. Скажем, то, что надо повышать норму накопления (она у нас 20 процентов, а в Китае, кстати, больше 40 процентов), — ну абсолютно правильно, но как это сделать? Мы смотрим на проект бюджета, который сегодня нам представлен, — там не видно, как будет повышаться норма накопления. Опять же, как она может повышаться, если мы, с одной стороны, говорим, что у нас нет денег на модернизацию, на перестройку экономики, и одновременно из страны уходит 70 миллиардов долларов, даже уже больше 80 миллиардов долларов за два года, то есть деньги, вместо того чтобы работать на российскую экономику, уходят из страны? Почему? А потому что очень плохой инвестиционный климат, потому что правила игры постоянно меняются. Мы говорили здесь, когда принимали закон, касающийся страховых взносов: не надо этого делать, ударим по бизнесу, ударим по легальным заработ-

ным платам. Нет, нас убеждали, убедили даже наших друзей, коллег из фракции КПРФ, проголосовали за повышение страховых взносов — и теперь вся страна, включая президента и премьера, ломает голову над тем, что с этим делать. Абсолютно непонятное решение!

Далее — инвестиционная льгота. Вот мы в рамках антикризисных мер приняли вроде бы хорошее решение — понизили налог на прибыль, но это снижение налога на прибыль только отчасти помогло нашим предприятиям, потому что многие из тех, кто получил эту льготу, вложили деньги для получения дивидендов, которые облагаются по ставке 9 процентов, в отличие, кстати, от подоходного налога, а правильнее было бы установить, что предприятие, направляющее свою прибыль на развитие производства, освобождается от налога на прибыль или для него действует льготная ставка. На мой взгляд, как раз сейчас надо пересмотреть это решение: повысить налог на прибыль и одновременно предоставить инвестиционную льготу, и тогда многие-многие предприниматели задумались бы над тем, как использовать эту прибыль — на развитие бизнеса своего либо на получение дивидендов. И кстати, одновременно надо повысить налог на дивиденды, хотя бы сравнять его с подоходным налогом, чтобы не было лазейки для ухода от налогов.

Здесь говорили про малый бизнес, про субсидии. Эльвира Сахипзадовна, кстати, молодец — она пробила некоторые деньги на субсидии, и в соответствии с проектом бюджета по 20 миллиардов ежегодно будет направляться на эти цели: в следующем году 20 миллиардов и в последующие два года — я правильно говорю, Эльвира Сахипзадовна? — по 20 миллиардов. Но я не уверен, что эти деньги используются эффективно, это раз, а во-вторых, многие регионы не выбирают этих денег, поскольку надо добавлять свои ресурсы, а многие регионы являются депрессивными и их, может быть, эти деньги в принципе не интересуют, поскольку распределение налогов, которые получают от их использования, ну, не совсем правильное. Поэтому, на мой взгляд, было бы правильнее деньги эти направить, Эльвира Сахипзадовна, — они безвозвратные, а значит, неэффективно, как правило, используются — через банк поддержки малого и среднего бизнеса в государственный банк. У него есть программы финансирования и модернизации экономики, есть программа кредитования инновационных проектов, там деньги возвратные, там работают люди, которые отбирают проекты, исходя из того, вернут им деньги или не вернут. И просьба как раз... Ну что там, 100 миллиардов Российский банк развития даёт, а нужны триллионы рублей, только на

30 процентов удовлетворяется спрос малого бизнеса на финансовые ресурсы — это очень мало.

К сожалению, времени очень мало, тут вот... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Эльвира Сахипзадовна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, в том числе отреагировать на те предложения, которые прозвучали в выступлениях депутатов. Пожалуйста.

**Набиуллина Э. С.** Во-первых, спасибо большое за вопросы и за предложения, на часть вопросов я постараюсь ответить сейчас.

Что касается социальной политики. Эффективная социальная политика может быть, только если у нас будет устойчивый экономический рост — это азы. Именно экономический рост позволял нам увеличивать реальные доходы населения. Вы сейчас говорили о неравенстве. Действительно, с точки зрения неравенства много ещё чего надо сделать, и у нас коэффициенты неравенства сохраняются на протяжении многих лет приблизительно такими, какими и были, но реальные доходы населения растут, и росли даже в кризис. Напоминаю, что, когда страна выходила из кризиса 1998—1999 годов, у нас за два года реальные доходы населения упали почти на 30 процентов. Сейчас в условиях кризиса правительство приняло меры для того, чтобы доходы не падали, то есть мы из кризиса выходили не за счёт населения, как это было в конце 90-х годов, и сделали всё для того, чтобы реальные доходы населения росли. У нас за несколько лет практически удвоилось количество людей, которые относятся к среднему классу, — это тоже достаточно большое достижение, отражающее рост реальных доходов населения. Поэтому политика по повышению реальных доходов населения, по снижению неравенства будет продолжаться, и она будет базироваться именно на экономическом росте, база для этого — экономический рост, а не просто перераспределение денег из бюджета.

Второе, по импорту и сельскому хозяйству. На самом деле та программа, которая реализуется, и принятая госпрограмма предусматривают выделение для сельского хозяйства не менее 100 миллиардов рублей каждый год, и это даёт результаты. Наряду с этой программой реализуются и меры таможенно-тарифной защиты, что позволило нам сократить долю импорта в потреблении основных продуктов питания. Эта политика будет продолжаться. И я не согласна с тем, что мы только сырьё вывозим. Действительно, у нас есть проблема с тем, что мы вывозим сырьё, мы должны вывозить муку, но нужно повышать качество, нужны инвестиции. Инвестиционные проекты

в сельском хозяйстве поддерживаются, созданы специальные механизмы для поддержки инвестиционных проектов и субсидирования долгосрочных кредитов, поэтому на самом деле сельское хозяйство с точки зрения внутреннего спроса и сектор экономики, который обеспечит внутренний спрос, имеют очень большие перспективы на ближайший период. К сожалению, в прошлом году были всем известные печальные события, но в этом году мы уже видим хорошее восстановление темпов роста сельского хозяйства. Эта тенденция будет продолжена.

Что касается государственных институтов. Мы сегодня действительно во время "правительственного часа" не очень много времени этому уделили, но, поверьте, неэффективность государственных институтов в правительстве и в ведомствах экономического блока осознаётся. Над этим надо работать, это, конечно, ключевой фактор, который позволит нам реализовать те задачи, которые мы ставим, но здесь всех нельзя стричь под одну гребёнку и работа должна быть очень предметная. Понятно, что мы всё называем госинститутами, но надо работать предметно.

Хотела бы также ответить на вопрос, который касается наших инвестиций и нормы накопления. Действительно, норма накопления не очень высокая, но ставку в увеличении нормы накопления мы делаем не столько на бюджет, сколько на частные инвестиции. У бюджета с точки зрения госинвестиций очень ограниченные функции. Безусловно, мы через госинвестиции должны поддерживать транспортные проекты, поддерживать такие проекты, как космос, реструктуризацию наших крупных комплексов, таких как судостроение, авиастроение, авиапром, но в повышении нормы накопления мы ставку делаем на частные инвестиции и на инвестиционный климат.

Предложения по налогу на прибыль, которые заслуживают внимания, и инвестиционная льгота. Надо сказать, что, хотя у нас сейчас квазиинвестиционная льгота такая действует, она выражена в ускоренной амортизации, это, по сути дела, инвестиционная льгота, тем не менее мы готовы дополнительно рассмотреть эту возможность.

И спасибо за предложения, связанные с эффективностью предоставления средств для малого бизнеса. У нас существует программа распределения не только через субсидии субъектам Федерации, но и через систему Внешэкономбанка, банка поддержки малого и среднего предпринимательства. Были в условиях кризиса выделены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения.

**Набуллина Э. С.** ...дополнительные ресурсы на поддержку малого и среднего бизнеса, отработана новая схема работы через банки-агенты, и эта программа сейчас развёрнута, действитель-

но востребована среди малого и среднего бизнеса, на наш взгляд, её надо развивать, но нельзя отказываться и от федеральных программ поддержки малого и среднего бизнеса. Распределение этих денег с участием бизнеса в регионах абсолютно прозрачно, отслеживается судьба каждого предпринимателя, который получил меры господдержки. Эта программа и в условиях кризиса, и в период посткризисного восстановления, на наш взгляд, сыграла большую роль в создании новых рабочих мест и в сохранении рабочих мест в малых и средних компаниях. На наш взгляд, эти программы нужно продолжать обязательно.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Эльвира Сахипзадовна. На этом мы завершаем "правительственный час".

У нас осталось двенадцать минут до перерыва, я предлагаю сейчас заслушать выступление депутата Гартунга, тем самым завершить обсуждение 4-го вопроса. И, может быть, мы успеем рассмотреть 5-й вопрос, поскольку там только таблица поправок; докладчик по 5-му вопросу здесь.

Пожалуйста, депутат Гартунг, на трибуну.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, у нас сейчас есть время, и такая практика у нас есть, когда мы заканчиваем рассмотрение незавершённых вопросов.

**Гартунг В. К.** Дело в том, что в три был бы Владимир Вольфович Жириновский, а сейчас его нет...

**Председательствующий.** Но он вас слушает внимательно...

**Гартунг В. К.** А, он слушает меня внимательно?

**Председательствующий.** Конечно!

**Гартунг В. К.** Вот он тут жаловался, что я ему задавал вопросы неудобные в эфире, что из-за этого он наговорил много лишнего, что его вызвали в суд... Так вот, неудобные вопросы будут задавать не только депутаты от других фракций, но и избиратели будут задавать, и надо уметь на них отвечать честно. А вопрос, который я задал в эфире Владимиру Вольфовичу Жириновскому, был простой: почему он голосовал против повышения денежного довольствия военнослужащим? Его это ввело в ярость. Ну простой, казалось бы, вопрос: объясните избирателям, почему вы так голосовали. Вот, собственно говоря, простая позиция, и вопросы такие мы будем задавать, и если Владимир Вольфович будет говорить неправду... Ну, мы к этому привыкли уже, мы знаем, что он часто такое делает, но теперь ещё и суд это установит. Мы доведём эту информацию до избирателей, а избиратели сами дадут оценку. Это что касается выступления Владимира Вольфовича. Он, скажем так, сам попросился, вот мы и отвечаем.



Что касается имущества. Он и тут, и в эфире говорил, что ездит на "запорожце", хотя приезжает на "майбахе", который до 30 миллионов стоит, — вот тоже вопрос к нему: у человека, который ни дня не работал в бизнесе, откуда деньги на такой автомобиль? Этот вопрос избиратели тоже задают.

**Председательствующий.** Валерий Карлович, вы хотя бы через раз слово "ратификация" произносите, а то как-то непонятно.

**Гартунг В. К.** Олег Викторович, когда мой коллега...

**Председательствующий.** Нет, вот класс Владимира Вольфовича как раз состоит в том, что он говорит то же самое, но при этом через раз произносит ключевые слова по той теме, по которой выступает, — вы же ещё ничего не сказали по теме.

**Гартунг В. К.** Олег Викторович, ну не торопитесь вы, ну какой вы нетерпеливый!

**Председательствующий.** Нет, дело в том, что у меня есть право, как у ведущего, если депутат выступает не по объявленной теме, лишить его слова. Я не хочу этого делать, поэтому и предлагаю вам...

**Гартунг В. К.** Олег Викторович, я по теме выступаю — я как раз сейчас перехожу к ратификации, а вы у меня отнимаете время!

Что касается ратификации. Соглашения, которые подписывает Российская Федерация и которые направлены на усиление потока сырья за рубеж, мы поддерживать не будем, мы считаем, что нам другие предложения здесь нужны, нам, наоборот, нужно уменьшать сырьевую зависимость. Вот возьмём тот же Китай, с которым мы подписали такое соглашение, — они очень грамотно себя ведут: фактически они дают нам кредит на то, чтобы мы продавали им сырьё, а они бы его перерабатывали. Мало того, все затраты при производстве осуществляют китайские компании, они зарабатывают, получают большую прибыль. Мы фактически продаём сырьё, а получаем оттуда, вдумайтесь... Ну, я понимаю, торговали бы мы с Германией, например, и получали бы высокотехнологичную продукцию, но мы с Китаем уже торгуем сырьём, сырьём их снабжаем! То есть мы — сырьевая провинция Китая, а это вообще-то уже колониальная зависимость!

Если мы по этому пути хотим идти, то, конечно, нужно ратифицировать такие соглашения, но мы за такие соглашения голосовать не будем. Мы считаем, что народ наш ждёт от правительства других решений, мы, наоборот, должны строить так отношения с Китаем, чтобы от нас шли машины, оборудование, высокотехнологичный экспорт шёл, а оттуда чтобы мы получали ширпотреб, как это было раньше. Сейчас ситуация поменялась, и надо проанализировать, почему так поменялась ситуа-

ция, что произошло за эти двадцать лет в Китае и что произошло у нас. Поинтересуйтесь! Жалко, что здесь уже нет представителя правительства, приходится выступать в его отсутствие, но надеюсь, что он хотя бы стенограмму почитает, если они не знают ответа на этот вопрос, что нужно делать, чтобы стать великой индустриальной державой, а не торговать сырьём.

Понимаете, конечно, торговля сырьём может иметь два аспекта: можно назвать себя великой энергетической державой, а можно — сырьевым придатком, в том числе и развивающихся стран, это кому как нравится. Я всё-таки считаю, что более точная формулировка вторая: мы — сырьевой придаток, потому что даже вот наши законы, которые сейчас у нас действуют... Представитель Министерства энергетики об этом сказал, и, кстати, Эльвира Сахипзадовна об этом тоже сказала. Ну почему такое налогообложение у нас используется, что нам гораздо выгоднее тёмные нефтепродукты продавать за рубеж, чем светлые нефтепродукты у себя вырабатывать?! И доработались до того, что у нас — у нефтяной державы! — цены на бензин выше, чем в странах, которые импортируют всё! Ну это уже мы до крайней точки дошли! Поэтому мы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Так не было всегда! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Тихо, тихо, коллеги!

**Гартунг В. К.** Включат вам микрофон, и тогда скажете. *(Сильный шум в зале.)*

Олег Викторович!..

**Председательствующий.** Я прерываю выступающего и делаю замечание залу.

**Гартунг В. К.** Да, прерывайте, пожалуйста, но просто у меня время идёт, Олег Викторович, поэтому...

**Председательствующий.** Коллеги, не перебивайте, а то потом Валерий Карлович попросит дополнительное время!

**Гартунг В. К.** Да, дополнительное время попрошу, поэтому не перебивайте! *(Шум в зале.)*

Мы считаем, что Россия нуждается в другой политике: нужно развивать обрабатывающие отрасли, в частности, переносить налоговую нагрузку с обрабатывающих отраслей на сырьевые. Как это сделать? У нас есть предложения, их нужно только услышать, но, к сожалению, на наши предложения даже ответа не поступает. Вот мы Эльвире Сахипзадовне задали вопрос: почему? Она говорит: проблема в том, что у нас отсутствует конкуренция, мы будем это развивать. Мы простой вопрос задаём: а кто мешает сейчас в 94-м законе убрать статью, по которой правительство имеет право размещать заказы у единственного поставщика? Дважды вносили такие поправки — они

не были приняты, сейчас законопроект внесён в Государственную Думу, но на первое чтение не ставится, говорят: ждём, что правительство разработает проект и внесёт. Так правительство уже год назад обещало внести такой законопроект — до сих пор его нет! А почему так происходит? Да потому, что откаты сумасшедшие у нас в госзакупках: на 4 триллиона рублей только федеральные и региональные власти закупают! К 4 триллионам добавьте госкомпании — вот вам федеральный бюджет будет: 10 триллионов — и двадцатипроцентные откаты! 2 триллиона рублей — это фактически вторая пенсия для всех пенсионеров страны.

Мы ждём других решений от правительства и предлагаем принять предложения, которые мы вносим для изменения сырьевого характера развития экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили рассмотрение 4-го вопроса и, поскольку ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове, выносим его на "час голосования".

Прошу Андрея Геннадьевича Назарова доложить таблицы поправок по 5-му пункту повестки дня, это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса...". У нас три минуты, поэтому только таблицы.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступили поправки. Из тринадцати поправок восемь — в таблице 1 и предлагаются комитетом к принятию и пять поправок — в таблице 2, рекомендованы к отклонению. Просим поддержать таблицы и проголосовать во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1, в ней восемь поправок, которые поддержаны комитетом, есть замечания по таблице? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 263 чел.  
Не голосовало . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — пять поправок, рекомендованных к отклонению, есть замечания по этой таблице?

Ставлю на голосование таблицу 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 254 чел.  
Не голосовало . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв, обращаю ваше внимание, до 15.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 15.00, прошу вас занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 14 сек.)  
Присутствует . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Отсутствует. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем продолжить нашу работу.

Как мы договорились, в 15 часов мы должны рассмотреть два кадровых вопроса — о досрочном освобождении Меликьяна Геннадия Георгиевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (это пункт 7) и связанный с ним вопрос о назначении на должность члена Совета директоров Центробанка Конторовича Владислава Карловича. Я предлагаю Сергею Михайловичу Игнатьеву сделать доклад одновременно по этим двум вопросам, а коллеге Резнику выступить с одним содокладом.

Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.,** *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в начале июля этого года член Совета директоров и мой первый заместитель, курирующий вопросы банковского регулирования и банковского надзора, Геннадий Георгиевич Меликьян подал заявление об увольнении по собственному желанию в связи с выходом на пенсию, я это заявление удовлетворил, и с 12 сентября Геннадий Георгиевич был уволен. В связи с тем что членами Совета директоров могут быть только сотрудники Центрального банка, работающие

в Центральном банке на постоянной основе, я внёс в Государственную Думу предложение об освобождении Геннадия Георгиевича от должности члена Совета директоров. Прошу моё предложение поддержать. Это первое.

Второе. В соответствии с законом "О Центральном банке...", статья 15, я внёс предложение о назначении на должность члена Совета директоров Конторовича Владислава Карловича. Эта кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации Медведевым Дмитрием Анатольевичем.

Вопросы эти не очень связанные. Почему? Потому что предполагается, что Владислав Карлович будет назначен первым заместителем председателя Банка России, но он будет курировать вопросы платёжной системы и информатизации.

Я знаю господина Конторовича уже давно, мы работаем вместе с 99-го года, когда я был первым заместителем министра финансов, а он был моим помощником. В 2002 году он вместе со мной перешёл на работу в Центральный банк, работал помощником, потом советником. По моим поручениям он выполнял самые разные работы, в частности, он занимался и вопросами макроэкономики, и вопросами противодействия отмыванию незаконных доходов, и вопросами банковского регулирования и банковского надзора, но в последние годы он практически исключительно занимался вопросами платёжной системы и информатизации.

Два года назад он был назначен мною заместителем директора Департамента информационных систем — руководителем Межрегионального центра информатизации, это наша внутренняя структура, довольно-таки мощная, там сейчас работает триста шестьдесят человек. Он был назначен в очень непростой момент: как раз начинался переход на новую технику, новое программное обеспечение, одновременно Межрегиональный центр информатизации приобретал некоторые дополнительные функции. Он справился с этой работой вполне успешно, и я считаю, что Владислав Карлович является профессиональным специалистом, и, кроме того, в последние два года показал себя как умелый руководитель.

Я прошу вас поддержать моё предложение и назначить Владислава Карловича на должность члена Совета директоров. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владислав Матусович Резник, содоклад от комитета.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, комитет подготовил проект постановления "О досрочном освобождении Меликьяна Геннадия Георгиевича от должности члена Совета ди-

ректоров Центрального банка Российской Федерации", подержав данное предложение. Я хотел бы отметить, что вопрос ухода Геннадия Георгиевича действительно никак не связан с представлением на назначение членом Совета директоров Конторовича Владислава Карловича, поскольку вопросы надзора, которые вёл в Центральном банке Геннадий Георгиевич Меликьян, сейчас переданы господину Симановскому. Естественно, комитет поддержал предложение об освобождении от должности: человек ушёл на пенсию.

Что касается предложения председателя Центрального банка Сергея Михайловича Игнатьева о назначении Владислава Карловича Конторовича, это предложение было согласовано председателем Центрального банка с Президентом России и внесено в Думу. Комитет внимательным образом рассмотрел кандидатуру Конторовича Владислава Карловича, и, с учётом того, чем он будет заниматься в Центральном банке, мы рекомендовали палате поддержать это постановление и назначить Владислава Карловича Конторовича членом Совета директоров Центрального банка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы? Три руки: депутаты Локоть, Коломейцев и Иванов. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Михайлович, вы достаточно регулярно выступаете перед депутатами Государственной Думы, и у вас имидж скорее педагога на кафедре, чем высокого чиновника, — очень интеллигентного человека, которому чужды подковёрные чиновничьи игры. Тем не менее некоторые ходы вызывают недоумение, честно говоря, и вы являетесь их инициатором. Вот уходит Меликьян — ну хотя бы какая-то оценка его деятельности, какой-то отчёт, чтобы понятно было, что он сделал, что удалось. Те, кто приходит, всегда все хорошие, всегда борцы с коррупцией, борцы за чистые капиталы, а вот те, кто уходит... либо спасибо ему, руку пожать, давайте все мы тут шляпу перед ним снимем, либо башмак ему в спину, но какая-то оценка деятельности должна быть, а то всё только какие-то рокировки в последнее время у нас в стране: круть-верть, верть-круть... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Вопрос был задан председателю Центробанка. Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.** Никаких башмаков! Я очень не хотел, чтобы он уходил с этой должности, я его уговаривал остаться, но он решил поменять образ жизни, ну, примерно так. Я очень сожалею, что он ушёл, и благодарен ему за ту работу, которую он провёл за последние годы в Центральном банке: работа очень

тяжёлая, это, наверное, самое горячее место, самая горячая должность — быть председателем Комитета банковского надзора Центрального банка, потому что похвалы не дождёшься, а критики всегда полно — либо со стороны общественности, в случае если какой-то банк становится банкротом, либо со стороны банковского сообщества, в случае если Центральный банк начинает принимать нормативные документы, ограничивающие их риски и так далее. Место очень непростое, тяжёлое, и, конечно, нервное напряжение очень серьёзное, поэтому я, в общем-то, его понимаю. Не скажу, что он правильно поступил, но я его понимаю, и я ему благодарен.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы просто проинформировать вас, что, когда обсуждался проект постановления по выведению Меликьяна из числа членов Совета директоров Центрального банка, комитет абсолютным большинством голосов при одном воздержавшемся вышел с предложением о представлении к награждению Геннадия Георгиевича Меликьяна Почётной грамотой Государственной Думы за ту большую работу, которую он проводил в течение всей жизни на различных постах, будь это одна, другая или третья должность, в том числе и должность члена Совета директоров Центрального банка, ответственного за банковский надзор.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Михайлович, вам и вашему протеже вопрос: так получается, что это ваш протеже виноват в том, что проценты за использование платёжных систем у нас самые высокие, сотни миллиардов долларов используют иностранные платёжные системы, — это он заводил их сюда, в Россию? (*Шум в зале.*)

И второй вопрос. Вот вы здесь по весне говорили о том, что примете все меры, чтобы предотвратить утечку капитала, однако она в три раза выше, чем была за аналогичный период прошлого года, и составила уже 50 миллиардов долларов. Каким-то образом увольнение Меликьяна с этим связано или нет?

**Председательствующий.** Ну, насчёт мотивации увольнения уже было сказано, а вообще, этот вопрос не имеет отношения к обсуждаемой теме (я имею в виду второй).

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Ну, 50 миллиардов долларов — это действительно чистый отток частного капитала за первые девять месяцев. Связано это с разными обстоятельствами, и основное — это то, что у нас в России до сих пор далеко не замечательный инвестиционный климат, и иностранные и российские инвес-

торы, видимо, предпочитают другие страны. По каким причинам? Ну, причины разные. Видимо, повлияло и то напряжение на финансовых рынках, которое сейчас имеет место, во всяком случае, вот тот отток капитала, который случился в сентябре, а он случился в размере примерно 13 миллиардов долларов, я связываю прежде всего с этим. То есть это связано не столько с российскими проблемами, сколько с европейскими проблемами, которые породили риски для финансов во всём мире, и капитал начал уходить не только из России, он начал уходить со всех развивающихся рынков, причём в больших объёмах. Скажем, российский рубль просел, то есть ослаб, за последние полтора месяца, но он не так сильно ослаб, как некоторые другие валюты, тоже вполне уважаемые.

А что касается вопроса по поводу платёжных систем, вот Владислав Карлович, может быть, ответит? Но, по-моему, вопрос не очень понятный, он уточнит вопрос, я надеюсь.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, говорят, что это вы сделали, — так говорит депутат Коломейцев.

**Конторович В. К., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.**

Я прошу прощения, но я даже не знаю, как на этот вопрос отвечать...

**Председательствующий.** А вы ответьте, как считаете нужным. Если считаете, что это глупость, так и скажите. *(Шум, оживление в зале.)*

**Конторович В. К.** Вы знаете, сам факт, с моей точки зрения, отражён совершенно правильно. Именно эти платёжные системы сейчас доминируют не только у нас, но и во всём мире, и этому, по-видимому, есть определённое фундаментальное объяснение. В этом смысле ни Банк России, ни кто-то из персон Банка России, скорее всего, не виноват.

Единственное, что я мог бы сказать: одной из сфер деятельности, которой мне придётся заниматься в случае вашего положительного решения, будет в том числе детальное изучение данного вопроса и взаимодействие с этими платёжными системами и с их конкурентами в лице российских платёжных систем, для того чтобы сделать этот рынок более конкурентным в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемый Владислав Карлович, к сожалению, у нас в Госдуме сложилась такая практика, что, какой бы



вопрос оппозиция ни задала, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё считает глупостью, однако это, конечно, далеко не так.

Вы знаете, что в последнее время у нас сильно скачет курс валют, все это знают, а тут в прессе появилась информация о том, что якобы Центробанк планирует подключиться к системе "CLS" (вы знаете про эту систему), что, по мнению пишущих на эту тему журналистов, может привести к полной конвертации рубля, учитывая последнюю, так скажем, чехарду на рынке валют. Как вы это можете прокомментировать? Есть такие планы? Приведёт это к этому или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Конторович В. К.** Я могу высказать личную точку зрения, эта точка зрения может не совпадать с официальной точкой зрения Банка России, но я правильно понимаю — речь идёт о моей личной точке зрения?

**Председательствующий.** Да, так и был задан вопрос.

**Конторович В. К.** Вы знаете, к этому вопросу лично я отношусь с очень большой осторожностью, в том числе и на том основании, о котором вы сказали. Тем не менее я могу сказать, что в планах правительства, а в связи с этим и в планах развития финансового рынка, в связи с этим и в планах Центрального банка в этой части, вы совершенно правы, есть пункт, связанный с проведением переговоров с "CLS" о подключении к "CLS-банку" платёжной системы Банка России.

Моя личная точка зрения в этой части следующая. Банк России сейчас начинает переговоры на эту тему, по предварительному прогнозу, года три потребуется на эту тему. Подключение к системе "CLS-банка" во всех странах происходило очень непросто, у них есть специфические требования. По-видимому, нам придётся вносить некоторые изменения в действующее законодательство, кроме того, дорабатывать интерфейсы нашей платёжной системы. То есть сам по себе этот процесс будет достаточно длительным и тяжёлым с точки зрения переговорного процесса и с точки зрения технической реализации, но я не сомневаюсь, что Банк России техническую часть работы сделает. А вот вопрос принятия как бы политического решения уже вне моей компетенции, это будет, насколько я понимаю, и вне прямой компетенции Центрального банка, соответственно, регуляторы финансового рынка примут решение о том, подключать или нет. Если они примут решение подключать, то мы обязуемся всю техническую часть сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Депутат Кашин настаивает. Подводим черту: одно выступление по двум вопросам.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Я, собственно, не собирался выступать, но председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник не полностью отразил дискуссию, состоявшуюся в комитете в связи с рассматриваемыми сегодня постановлениями.

Действительно, я воздержался при голосовании по вопросу о награждении Меликьяна грамотой Думы, но сам председатель комитета увязал его отставку с событиями в банковском секторе, в частности с криминальными банкротствами, вернее, не банкротствами, а с криминальными событиями в "Банке Москвы", в "Межпромбанке" и в других коммерческих банках, которые нанесли колоссальный ущерб нашему бюджету. И мы, собственно, договорились, что Комитет по финансовому рынку — а я думаю, что и Дума в целом не должна быть в стороне, — рассматривает вместе с руководством Центрального банка, что же происходит в надзоре и как мы допускаем, чтобы 300 миллиардов оказывались где-то за границей (я имею в виду только один случай, последний, с "Банком Москвы") и государство эту дыру затыкало своими средствами. Это колоссальные потери, и это на самом деле повод для того, чтобы руководству уйти в отставку!

Что здесь хотелось бы ещё добавить? С моей точки зрения, главная беда руководства Центробанка — это слабое его сопротивление действиям правительства, и, собственно, не только правительства, а исполнительной власти в целом: у нас пока Лужков сидит — "Банк Москвы" вне критики, потом Лужкова нет — и начинается разборка. К сожалению, слишком поздно.

Это непростое постановление, оно требует, я считаю, самого внимательного анализа со стороны Государственной Думы. У нас очень слабо обстоят дела с надзором, и следующий случай, я считаю, уже должен быть поводом для возбуждения уголовного дела по вопросу халатности сотрудников, которые нанесли колоссальный ущерб нашей экономике. Так что здесь не так всё благополучно, и не о грамотах надо думать, а о том, как исправлять ситуацию.

Говоря о назначении Владислава Карловича Конторовича, я хотел бы выразить мнение нашей фракции: действительно надо сделать всё, для того чтобы наша финансовая система была более защищена от любого воздействия извне, чтобы наша платёжная система могла функционировать при любых отношениях с системами "Visa", "MasterCard" или другими структурами, которые у нас сейчас оперируют. С утра сегодня была информация по телевидению, что китайская система платёжная вышла уже на третье место в мире и скоро обгонит американцев, а у нас что-то непонятное происходило с этим законом

"О национальной платёжной системе". Здесь есть о чём подумать, и надеюсь, что отчёт ваш будет конкретным через год.

В целом, конечно, всем ясно, что Центробанк вне Государственной Думы и конституционные функции Государственная Дума выполняет не в полном объёме, надеюсь, что новый состав Думы исправит эту ошибку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других желающих выступить нет.

Сергей Михайлович, вы хотите выступить с заключительным словом?

**Игнатьев С. М.** Спасибо за интересные вопросы и за вашу позицию.

**Председательствующий.** От комитета есть желание? Есть. Резнику включите микрофон.

**Резник В. М.** Я ещё раз, глубокоуважаемые коллеги, хотел бы акцентировать ваше внимание на позиции комитета в отношении представления Геннадия Георгиевича Меликьяна к Почётной грамоте Государственной Думы. Дело в том, что Геннадий Георгиевич Меликьян абсолютно профессиональный человек, который своей работой сделал очень многое. Если бы не он, я думаю, что было бы значительно хуже и в банковском надзоре, и, возможно, мы были бы свидетелями большего количества тяжелейших событий. Считаю, что, несмотря на то что случились известные очень печальные истории и с "Банком Москвы", и до того с "Межпромбанком", и так далее, тем не менее именно благодаря Меликьяну в том числе многое и не произошло, поэтому спасибо ему большое, и мы считаем, что должны выразить благодарность таким образом.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поскольку обсуждение состоялось, выносим пункты 7 и 8 на "час голосования".

Переходим к пункту 6, это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" был принят в первом чтении 2 апреля 2008 года, он направлен на установление запрета на размещение рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

В настоящее время внесение изменений в статьи 21 и 22 Федерального закона "О рекламе" нецелесообразно, так как статья, регулирующая рекламу пива и напитков, изготавливаемых на его основе, с 23 июля 2012 года утрачивает силу в связи с принятым нами законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничении розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе", а статья, регулирующая рекламу алкогольной продукции, дополнена положением о том, что реклама данной продукции не должна размещаться на всех видах транспортных средств общего пользования, а также снаружи и внутри зданий и сооружений, обеспечивающих функционирование транспортных средств общего пользования, за исключением мест, в которых осуществляется непосредственная розничная продажа алкогольной продукции. Таким образом, в новой редакции закона данная статья прописана более подробно, и, соответственно, старый законопроект абсолютно поглощается принятым нами законом.

На основании изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе", принятый в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** В соответствии с Регламентом у нас могут выступить представители президента и правительства. Настаивают они на выступлении? Нет. Тогда выносим законопроект на "час голосования". Никто, как я понимаю, не настаивает на выступлении по мотивам?

Переходим к пункту 11. У нас Волков есть, содокладчик? Не вижу, Попова тоже не вижу... А Воскресенский здесь? Нет. Тогда начнём рассматривать 14-й вопрос.

Владимир Николаевич Плигин, вы готовы доложить 14-й пункт?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад по поручению авторов делает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект внесён Валентиной Ивановной Матвиенко и Борисом Вячеславовичем

Грызловым 30 сентября 2011 года. Законопроект направлен на регулирование отдельных вопросов порядка формирования Совета Федерации.

Необходимо помнить, что в зрелом политическом обществе оценки, которые даются, не затрагивают обычно правовой сущности базовых конституционных институтов. Базовым конституционным институтом, отражающим принцип федерализма, закреплённый частью 1 статьи 1 и статьёй 5 Конституции Российской Федерации, является парламент Российской Федерации. Совет Федерации как одна из палат парламента России, безусловно, является одним из важнейших государственных институтов, правовая основа которого определена Конституцией Российской Федерации, он, независимо от каких-либо суждений или оценок, является стержнем парламентской системы Российской Федерации и отражает принципы федеративного устройства нашего государства.

Характер полномочий, закреплённых за Советом Федерации, вытекает из специфики заложенного в части 2 статьи 95 Конституции Российской Федерации принципа представительства. Именно в лице Совета Федерации наиболее отчётливо проявляется влияние федеративного устройства России на организацию государственной власти и деятельность органов государственной власти на федеральном уровне. Равное представительство субъектов Российской Федерации в данной палате парламента создаёт возможности максимального учёта позиций всех субъектов Российской Федерации при принятии важнейших конституционно-правовых решений.

Я не буду перечислять все те вопросы, которые относятся к ведению Совета Федерации, они указаны в части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации и составляют предмет исключительного ведения Совета Федерации, никакой другой орган, кроме Совета Федерации, не вправе принимать по ним решения. В частности, это вопросы изменения границ, введения военного положения, чрезвычайного положения и многие другие исключительно важные вопросы. Таким образом, через Совет Федерации обеспечивается выработка наиболее важных государственных решений, обеспечивается стабильность конституционного строя Российской Федерации, гарантия её суверенных полномочий с учётом интересов всех субъектов Российской Федерации.

В рамках предлагаемых законопроектом новелл уточняются нормы статей 2 и 4 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", касающиеся порядка избрания (назначения) членов Совета Федерации — прошу обратить внимание — в слу-

чаях досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). В этих целях законопроектом предусматривается, что в случае досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации решением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации нового созыва членом Совета Федерации — представителем в Совете Федерации от данного законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации может быть избран член Совета Федерации, избранный законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, полномочия которого были прекращены досрочно. В таком случае решение об избрании члена Совета Федерации — представителя в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа должно быть принято не позднее трёх месяцев со дня первого заседания в правомочном составе законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации нового созыва. Подобный механизм вводится и в случае досрочного прекращения полномочий высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, я более подробно на этом останавливаться не буду.

Комитет полагает, что данный законопроект внесён с соблюдением пункта "а" и пункта "г" статьи 71, статьи 104 Конституции Российской Федерации, соответствует части 2 статьи 95 и части 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации, направлен на обеспечение требования конституционной нормы части 1 статьи 99, которая предусматривает, что Федеральное Собрание является постоянно действующим органом. Комитет полагает, что данным законопроектом обеспечивается гарантия стабильности и непрерывности деятельности как парламента в целом, так и одной из его палат, каковой является Совет Федерации.

Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что при обсуждении законопроекта, который касался возможности для депутатов Государственной Думы при определённых условиях становиться членами Совета Федерации, нами рассматривался вопрос о поправке, которая была внесена Анатолием Григорьевичем Лысковым, — он присутствует у нас в зале, — и мы определились, что данный вопрос заслуживает обсуждения,

единственное, он не мог быть рассмотрен в рамках того законопроекта. Таким образом, мы выполняем своё обещание вернуться к обсуждению вопроса, связанного с порядком формирования Совета Федерации.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Мы поддерживаем концепцию данного законопроекта и предлагаем Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Три вопроса — Локоть, Коломейцев, Иванов. Никого не забыл?

Пожалуйста, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Николаевич, я думаю, в зале никто из депутатов не сомневается в той большой роли, которую играет в жизни страны верхняя палата — Совет Федерации. Также никто не сомневается в том, что ситуация, когда все законодательные (представительные) органы власти вдруг прекратят свои полномочия, а высшие должностные лица тоже уйдут в отставку, все, и тем самым Совет Федерации перестанет существовать, практически равна нулю. То, о чём вы сказали, вообще говоря, может касаться одного-двух регионов одновременно, это максимум. А фактически речь идёт о том, что в какой-то момент законодательные (представительные) органы власти передают свои полномочия исполнительной власти, и в этом смысле мы корректируем наше российское законодательство, то есть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич, комментируйте.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я говорил, конечно, совершенно о другом — я в данной ситуации говорил о роли Совета Федерации, и это действительно важно понимать при обсуждении любого законопроекта, который касается роли Совета Федерации.

Что касается второго вашего утверждения, то — прошу простить меня за данное слово, — мне кажется, оно доказательно непродуманно. Конечно же, в каждой стране существует своя политическая практика, эта политическая практика меняется, но тем не менее мне представляется, что, как и другие институты, парламент Российской Федерации развивается, у него появляются дополнительные значимые, важные функции. И эта тенденция, в частности тенденция необходимости усиления парламентской составляющей в российской власти, отмечалась и Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Исходя из конца вашего ответа, как мы сейчас поняли, президент, уходящий, неоднократно уже говорил о том, что, вообще, правильно было бы избирать членов Совета Федерации, может, тогда вся эта казуистика и многочисленные изменения не нужны будут. Когда ваш комитет вынесет такой законопроект на рассмотрение, чтобы мы избирали, и не морочили голову членам Совета Федерации, и сделали их полновластными парламентариями, не зависящими от чужой воли?

**Председательствующий.** Можно я отвечу на этот вопрос, потому что я могу дать информацию, которую, может быть, не знает Владимир Николаевич?

Дело в том, что эта тема обсуждалась на одном крупном мероприятии, где было сказано о том, что в Совете Федерации создана рабочая группа по поручению нового председателя палаты, которая собирается разрабатывать такой законопроект, но это не исключает возможности разрабатывать такой же законопроект и в комитете.

Извините, Владимир Николаевич. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Спасибо огромное за помощь, Олег Викторович. Одновременно я должен сказать, что, действительно, такого рода идеи неоднократно высказывались. Движение в эту сторону сделано, это связано с выборностью, с тем, что лица, которые могут быть членами Совета Федерации, в настоящее время избираются в органы местного самоуправления или в представительные (законодательные) органы субъектов Российской Федерации. Действительно, это имеет значение.

Я не буду комментировать начало вашей фразы, но это был совершенно не конец моей последней фразы, и в данной ситуации я считаю, что ко всем государственным институтам Российской Федерации нужно относиться с совершенно исключительным уважением, в том числе и к тем, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, ну почему так происходит: когда вопрос не нравится, так он не относится к законопроекту, а когда не относится к законопроекту, но хочется прокомментировать, то — пожалуйста?..

Уважаемый Владимир Николаевич, извините, пожалуйста, если мне память не изменяет, по-моему, последний двухпалатный ротируемый парламент в субъекте Российской Федерации был в Свердловской области — был, да весь вышел. Может быть, где-то ещё есть, но я забыл? Поясните, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Действительно, наметилась тенденция к тому, чтобы образовывались однопалатные парламенты в субъектах Российской Федерации, однако в настоящее время действуют



органы, которые содержат две палаты, например, в Свердловской области ещё, по-моему, в Тыве... нет, в Тыве уже не действует. Но подчёркиваю: законодательство допускает возможность создания двухпалатных органов, и эта норма отражает возможность такого установления законодательством субъектов, уставами субъектов.

Что касается начала вашей фразы, нравящихся и не нравящихся вопросов, мне представляется, что на любые вопросы всегда отвечали.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я дал только справку, я никак не отвечал. Справку...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не возражает же депутат Коломейцев, я ему дал информацию, которую он запросил, и, возможно, не владел этой информацией Владимир Николаевич.

Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Иванов Сергей Владимирович, Локоть, да? Ну тогда уже в той последовательности, как руки подняли.

Пожалуйста, Сергей Владимирович... А, и Гартунг — трое выступающих.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович. А то всё время к вам спиной выступаю, лучше вот так, наверное, чтобы поглядеть...

Уважаемые коллеги, ну очень "своевременный" законопроект! Мы не устаём повторять, что мы без Совета Федерации никуда (*шум в зале*), и то, что сейчас в своём выступлении сказал Владимир Николаевич, лишнее тому доказательство: ну никак вот просто-напросто ни войну никому объявить, ни границы субъектов перекроить — ничего мы без него сделать не можем! И очень радостно нам, фракции ЛДПР, что новый спикер Совета Федерации начинает свою деятельность на этом посту с внесения такого "важного" и, поверьте, "своевременного" законопроекта! (*Шум, оживление в зале.*)

Когда ни одного двухпалатного парламента в Российской Федерации не осталось, о чём можно сделать вывод? О том, что всё-таки кто-то из тех членов Совета Федерации, чьи парламенты... вернее, парламенты в чьих субъектах в добровольно-принудительном порядке прекратили свою деятельность, остался не у дел. И, Владимир Николаевич, я удивляюсь, вы очень прозорливый человек — как вы могли упустить, недоглядеть эту возможность?! Ведь те законопроекты, которые мы вот только недавно принимали, вполне это допускали!

И опять же, уважаемые коллеги, а что если бы нам включить в данный законопроект, например, почётного жителя субъекта или почётного судью — да мало ли ещё можно придумать-то "почётных", которых можно ввести в Совет Федерации?! И почему, Владимир Николаевич, — я уж не стал задавать вопрос, — мы лишаем такого права членов Совета Федерации, которые исполнили свои полномочия до конца, на срок, на который они были избраны? Вот им мы не даём такого права, а этим товарищам даём — несправедливо это, надо ко второму чтению всё это исправить! (*Шум, оживление в зале.*)

Конечно, фракция ЛДПР никогда не поддержит такой законопроект! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** У меня вот тоже сомнения в актуальности данного законопроекта, несмотря на то, что я не собираюсь ставить под сомнение и думаю, что никто из депутатов (я в вопросе это сформулировал) не ставит под сомнение важность верхней палаты и важность работы в верхней палате. Действительно, у нас должна быть палата, где наиболее полно могли бы выражаться мнения именно субъектов Российской Федерации. В этом отношении в советское время наиболее разумно, на мой взгляд, всё было устроено — выборная система обеспечивала представительство наиболее равное, в том числе и таких небольших субъектов, как национальные округа, автономии, и так далее, и так далее, и так далее. Но мы стояли и стоим на том — я говорю о фракции КПРФ, — что верхняя палата должна действительно избираться, и тогда не будет вот таких законодательных инициатив, актуальность которых не очень понятна.

Владимир Николаевич очень грамотный человек, мы всё время это подчёркиваем, я всегда поражаюсь его эрудиции, широте взглядов, знанию, пониманию предмета, но он очень долго подходил к сути данного законопроекта — он вспомнил всё: и Конституцию, и роль палаты, но это тоже говорит лишь о том, что, вообще-то говоря, актуальность законопроекта нулевая. Ну о чём идёт речь? Речь идёт о том, что прекратил полномочия законодательный орган субъекта Российской Федерации и кто-то должен пролонгировать теперь полномочия члена Совета Федерации — ну, пусть исполнительная власть. Вы извините, речь идёт о передаче полномочий, а мы решаем сегодня судьбу своих коллег-депутатов, отбирая их полномочия в пользу исполнительной власти. А как так можно-то?! Ну зачем это делать?! (*Шум в зале.*)

И в целом я полагаю, что мы много времени тратим на данный законопроект, может быть, и не стоило столько времени

тратить. Не стоит за него голосовать, честное слово, потому что, я думаю, коллеги, избиратель не поймёт, по поводу чего мы с вами здесь копыя ломали!

**Председательствующий.** Гартунг, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, Совет Федерации — это единственный орган власти, который не прекращает свои полномочия, и тем более очень важно, как он, собственно, формируется.

Напомню, какова вообще история формирования Совета Федерации. Как вы помните, у нас избирались губернаторы и главы законодательных органов власти, и губернаторы были членами верхней палаты парламента, они были представителями регионов, которые избирались в регионах прямым голосованием. Сегодня ситуация изменилась — сегодня в Совет Федерации делегируются представители законодательного собрания, порой даже и не прошедшие выборов, а главы субъектов Федерации сегодня у нас фактически не избираются, а назначаются, и только одобряются парламентом, поэтому в этой ситуации самым правильным было бы перейти на прямые выборы членов Совета Федерации. На прямые выборы членов Совета Федерации, минуя всевозможные ступени. Это первое.

Второе. Мы считаем, что не только члены Совета Федерации должны избираться, нужно вернуться и к выборам губернаторов, глав городов и районов, нужно вспомнить практику выборов судей (в советское время выбирали судей), перейти на такую практику, и ещё нужно выбирать руководителей муниципальной милиции, потому что только таким образом мы сможем сформировать независимые ветви власти.

Что мы сейчас видим? Вот этот паралич законодательной ветви власти, которая полностью у нас под контролем исполнительной власти, фактически развязал руки бюрократии, которая сегодня делает всё что хочет. Вот у нас в этом зале информация сегодня была о размерах госзакупок — на 4 триллиона закупок в федеральный и региональные бюджеты, а мы знаем, что откаты сегодня 20 процентов и больше, и если взять ещё госкомпаний, то это сопоставимо с федеральным бюджетом, с доходной частью федерального бюджета. Вдумайтесь, до чего мы дошли — каковы размеры откатов! У нас сегодня неконкурентоспособная экономика, у нас монополизация власти привела к монополизации экономики, и даже при суперблагоприятной конъюнктуре цен на нефть у нас не сходятся расходы с доходами. У нас денег на повышение зарплаты бюджетникам! Просто смешное повышение учителям на 6,5 процента — это, что ли, обещанное повышение зарплаты?! Ведь у нас с 2008 года не увеличивалась зарплата бюджетников, её нужно повышать, причём цены уже дале-

ко вперёд убежали. Посмотрите, какая доля доходов средней семьи тратится на оплату услуг ЖКХ, посмотрите, насколько цены выросли! Поэтому единственный путь преодоления всех этих бед — это переход к всеобщей выборности, и прежде всего членов Совета Федерации, губернаторов, мэров, судей и начальников муниципальной милиции.

Мы также считаем, что этот законопроект сегодня неактуален, и поддерживать его не будем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плигин, пожалуйста, заключительное слово... А, извините, представители президента и правительства не настаивают на выступлении? Нет. Тогда Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, благодарю за существенный вклад в обсуждение законопроекта. Он, несомненно, является актуальным: он решает судьбу наших уважаемых коллег в верхней палате, и, это важно, с моей точки зрения, — нужно уважать друг друга.

Перекосы в сторону исполнительной власти, несомненно, есть. Валерий Карлович поставил достаточно серьёзные вопросы, которые касаются развития российской политической системы, возможных её направлений, но они, конечно, нуждаются в другом обсуждении. Поэтому я просил бы фракцию ЛДПР подготовить то огромное количество поправок, о которых говорил Сергей Владимирович. И в этой ситуации я просил бы уважаемых коллег, может быть, изменить своё мнение и проголосовать в поддержку данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 11, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы охраны Виктор Дмитриевич Тарасов.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А у него на 16 часов.

**Тарасов В. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы охраны Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разработка представленного на рассмотрение законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и иные законодательные акты Российской Федерации" обусловлена реформированием госу-

дарственного управления в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации, в частности включением в полномочия Федеральной службы охраны Российской Федерации части функций упразднённого Федерального агентства правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации. Законопроект направлен на совершенствование законодательной основы деятельности соответствующих государственных органов в сфере обеспечения безопасности объектов государственной охраны, защиты охраняемых объектов, а также на совершенствование государственного управления в области государственной охраны в условиях усиления роли Российской Федерации в борьбе с международным терроризмом.

Законопроект предусматривает приведение Федерального закона "О государственной охране" в соответствие с изменениями в федеральном законодательстве, уточняет действующие понятия, включает новые понятия для целей настоящего закона, более чётко излагает меры государственной охраны, определяет порядок предоставления государственной охраны.

Законопроект предусматривает исключение из действующего законодательства, закона "О государственной охране", множественности понятия "федеральные органы государственной охраны". Это было обусловлено тем, что в период 90-х годов существовало два федеральных органа государственной охраны — Главное управление охраны и Служба безопасности Президента Российской Федерации, выделившаяся из состава Главного управления охраны в самостоятельный орган. В настоящее время Федеральная служба охраны в соответствии с действующей системой федеральных органов — это федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны со своей линией работы. Каких-либо других федеральных органов с аналогичными полномочиями в Российской Федерации не существует.

В законопроекте даётся более чёткая детализация задач, обязанностей и прав органов государственной охраны, например организация специальной связи и функционирование информационных систем для нужд органов государственной власти, в том числе в военное время и в чрезвычайных ситуациях, обеспечение информационной безопасности этих систем.

Проект законодательно определяет состав органов государственной охраны — это федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, его территориальные органы, учреждения и иные подведомственные организации, которые действуют в этой сфере в пределах своих полномочий, — уточняет особенности прохождения военной службы и федеральной государственной гражданской службы

в органах государственной охраны, устанавливает требования к гражданам Российской Федерации при приёме их на военную, федеральную государственную гражданскую службу или на работу по найму.

Предусмотренное законопроектом внесение изменений, на наш взгляд, позволит более предметно установить область отношений в сфере государственной охраны, а также обозначить пределы полномочий и ответственность органов государственной охраны и иных государственных органов обеспечения безопасности в этой сфере.

Предлагаемые законопроектом изменения дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуют.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Алексей Николаевич Волков.

**Волков А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Виктор Дмитриевич Тарасов только что подробно рассказал о законопроекте, и мне нет необходимости говорить о каких-то деталях.

Комитет по безопасности поддерживает концепцию законопроекта и отмечает назревшую необходимость решения проблем законодательного упорядочения отношений в сфере государственной охраны. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживает данный проект закона. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть по законопроекту отдельные замечания правового характера, которые комитет предполагает учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Алексей Николаевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении в прениях? Никто не настаивает. Представители президента и правительства также не настаивают.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Виктор Семёнович Плескачевский уверяет нас, что очень быстро доложит по 10-му вопросу, который у нас поставлен на фиксированное время, — проекту федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Россий-

ской Федерации". А потом рассмотрим ещё два правительственных законопроекта.

Пожалуйста, Виктор Семёнович, на трибуну.

**Плескачевский В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, на наш взгляд, абсолютно технический.

В первой части законопроекта говорится о следующем. 3 ноября текущего года вступает в силу новая редакция закона о лицензировании, которая предусматривает возможность передачи с уровня Федерации на уровень субъектов Федерации права лицензирования деятельности по заготовке, хранению, переработке и реализации лома чёрных и цветных металлов, однако сегодня по факту эту деятельность лицензируют именно сами субъекты Федерации. К сегодняшнему дню правительство посчитало, что должно быть не просто упоминание о том, что такая функция передаётся на региональный уровень, а должен быть специальный закон о порядке передачи этих полномочий на уровень субъектов Федерации, поэтому наше предложение такое: быстренько, до момента вступления нормы в силу, это в законе поправить, то есть пока оставить как есть, действующий порядок, в надежде на то, что правительство законопроекта о порядке передачи внесёт до конца года. Так, во всяком случае, они говорят.

Вторая часть законопроекта тоже позволяет исправить некоторую двусмысленность, в результате которой у нас автозаправочные станции оказались в группе опасных производственных объектов. В том, что эти объекты опасные, ни у кого сомнений нет, но автозаправочная станция уж точно не производственный объект хотя бы потому, что требования к производственному объекту — это единство территории, охрана, недопустимость наличия посторонних лиц и так далее. Автозаправочная станция скорее потребительский объект, чем производственный, в этой терминологии. Этот законопроект позволяет вынести в самостоятельную графу, выделить просто как категорию объектов автозаправочные станции в силу их особенной распространённости.

Мы — и авторы, и комитет — просим принять законопроект в первом чтении в надежде на то, что до 4 ноября сможем его принять в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику? Есть, да?

Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Виктор, если мы их исключим из перечня опасных объектов, не приведёт ли это к снижению требований к таким заправкам?

**Плескачевский В. С.** Анатолий, ни в коем случае, они просто выделяются в самостоятельную группу, только и всего. Они остаются в том же разделе, только получают свой номер — статья 5 "Опасные объекты", пункт 3: автозаправочные станции.

**Председательствующий.** Других вопросов нет.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сергей Николаевич? А, я не видел. Вы хотите вопрос задать, да? Извините, Сергей Николаевич, я просто не увидел, извините.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

В заключении Комитета по промышленности (я думаю, вы внимательно с ним ознакомились) затрагивается вопрос о заправочных станциях с сжиженным газом, а вот в том законопроекте, что вы докладывали, эти заправочные станции, которые заправляют сжиженным газом и действительно должны отвечать требованиям промышленной безопасности, как будут учитываться? Там ведь особые требования, не такие, как если заправляешь бензином или дизельным топливом.

**Плескачевский В. С.** Понятен вопрос. Сергей Николаевич, уважаемый, вот прямо зачитаю норму, это самостоятельный пункт, не просто в группе производственных объектов, это теперь звучит так: "3) автозаправочные станции с заправкой сжиженными углеродными газами и (или) жидким моторным топливом". Они в одной группе, их всё равно нельзя назвать производственными объектами, заправка есть заправка...

**Председательствующий.** Но опасными.

**Плескачевский В. С.** ...но зато самостоятельные требования с точки зрения пожарной безопасности, в том числе и для целей страхования. У них больше общего, чем разницы, думаю, хотя и есть специфика. Закон не устанавливает самих требований, он устанавливает термины, требования правительство должно, как вы знаете, установить. Нам показалось, что в самостоятельную группу выделять газовые заправочные было бы неправильно.

**Председательствующий.** Ответ дан.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 12, законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Доклады-



вает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, данный законопроект является, как говорится, техническим и посвящён устранению противоречий, неточностей, выявленных в законе "О политических партиях" в ходе правоприменительной практики. Законопроектом предлагается устранить противоречия в нормах Федерального закона "О политических партиях", определяющих порядок уведомления организационным комитетом федерального органа исполнительной власти о своём намерении создать политическую партию. В действующей редакции указан налоговый орган, который в данном случае меняется на специально уполномоченный орган.

В случае принятия этого закона будет разграничена обязанность по представлению информации, предусмотренной статьёй 27 закона "О политических партиях", о продолжительности деятельности, о численности членов, о месте нахождения её постоянно действующего руководящего органа и так далее между политическими партиями и их структурными подразделениями.

Законопроектом также предлагается исключить несогласованность норм закона "О политических партиях" с нормами иных федеральных законов, в частности с нормами Федерального закона "Об общественных объединениях", устанавливающими специальный порядок государственной регистрации некоммерческих организаций в части требований к документам, представляемым на государственную регистрацию.

Кроме того, законопроектом предусматривается определение порядка и сроков принятия уполномоченным органом решения о направлении соответствующих сведений и документов в налоговый орган в случае изменения сведений о политической партии, её региональном отделении или об ином зарегистрированном структурном подразделении.

Законопроектом определяется орган, уполномоченный принять решение о признании документа о государственной регистрации политической партии утратившим силу, в случае если не была осуществлена государственная регистрация региональных отделений политической партии в установленный законом "О политических партиях" срок.

Настоящий законопроект позволит привести в соответствие с Федеральным законом "Об общественных объединениях" положения статьи 45 закона "О политических партиях", определяющие судьбу региональных отделений политической партии после её ликвидации или реорганизации.

Законопроект согласован с Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, есть положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Текст законопроекта был доработан аппаратом правительства по замечаниям Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и согласован с ним.

Реализация законопроекта не потребует признания утраченными силу или принятия законов и иных нормативных правовых актов, а также дополнительных расходов, покрываемых из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Александрович Попов делает содоклад от комитета.

**Попов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект действительно в основном носит технический характер. Я просто хотел на некоторых примерах это даже проиллюстрировать, потому что коллеги сегодня утром высказывали очень большие, глубокие опасения.

Ну, в частности, всего девять поправок, девять замечаний, из девяти замечаний восемь — это чисто технические, редакционные правки. Одно из них связано с тем, кто должен уведомлять оргкомитет партии, которая предполагает зарегистрироваться, о том, что приняты её документы: сам федеральный уполномоченный орган или его территориальное управление. Ну конечно, это анахронизм — осталась старая редакция: уполномоченный орган или его территориальное подразделение, поэтому, естественно, только федеральный орган, куда и подаётся соответствующий документ. И вот таких замечаний, к сожалению, целый ряд, недостатки, которые присутствуют в тексте, необходимо устранить.

Или вот пример, который приводил статс-секретарь, связанный с тем, чтобы привести в соответствие с законом "Об общественных объединениях": при регистрации некоммерческих организаций и общественных объединений подаётся три экземпляра устава для регистрации, по нынешней редакции партия могла предоставлять только два. В чём проблема была? Проблема заключалась в следующем: один экземпляр должен остаться в Минюсте, второй идёт в налоговую, а третий, проштампованный, возвращается партии — это естественный, нор-

мальный процесс, поэтому дописывается норма, что партия должна предоставлять три экземпляра устава.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы.

Включите запись, потому что от одной фракции четыре вопроса.

Всего шесть вопросов.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, как вы отнесётесь к тому, что ко второму чтению мы сформулируем поправку, связанную с усилением ответственности работников Минюста?

Приведу в пример конкретную ситуацию. Полгода назад, в апреле — мае, в Самарской области была организована политическая провокация — по домашним адресам коммунистов шла рассылка фальшивой газеты с яростной клеветой в адрес двух членов центрального комитета, они оба являются депутатами. После этого делали запросы на имя генерального прокурора, руководству полиции, руководству ФСБ, министру юстиции России и так далее — десять ответов, и никто ничего не предпринял. Вопрос: кто выдал домашние адреса членов Компартии? Они были только у Минюста, а второй экземпляр — у обкома. Естественно, обком этого не делал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.** Ну, в данном случае я пока не вижу оснований для усиления ответственности, как вы выразились, в отношении работников Минюста, потому что никакого деяния противоправного со стороны работников Минюста не установлено, как я понимаю: вы сами сказали, что эти сведения есть не только в региональном управлении Министерства юстиции, но и в обкоме, в других местах — вероятно, тоже. Мне сложно комментировать данную ситуацию, поскольку я не знаком с этими материалами, но это предмет для разбирательства правоохранительных органов в установленном законом порядке.

**Председательствующий.** Валентин Степанович, идите на "Горбушку" — вы там купите про себя всё, не только домашний адрес, поэтому это точно не Минюст!

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Дмитрий Вячеславович, не кажется ли вам, что в XXI веке вот эта бумажная бюрократия уже достала всех?! Ну разве недостаточно, если один экземпляр устава будет храниться в политической партии, второй — в Минюсте,

где будет вывешен на сайте, и туда пусть хоть налоговая, хоть пожарная инспекция заходит и смотрит, есть он или нет? За чем вообще вот это бумагомарательство?!

**Костенников Д. В.** Ну, в данном случае, как я объяснил, мы приводим закон "О политических партиях" в соответствие с другим уже существующим законом, который имеет соответствующие нормы. И главное, что именно так сейчас сложилось действительно делопроизводство. Если вы предполагаете, что делопроизводство нужно изменить, тогда нужно предусмотреть систему. Сейчас правительство делает многое для того, чтобы во многих случаях устранять бумажный оборот, вводит межведомственное взаимодействие в электронном виде, но все сферы сразу охватить этим процессом невозможно, особенно те, которые имеют юридически значимый характер, а учредительные документы любой организации, в том числе и в первую очередь политической партии, явно носят юридический характер, поэтому переводить их пока в бездокументарный вид оснований нет. И в данном случае лишний экземпляр устава, на мой взгляд, никак не повышает бюрократизацию процесса.

**Председательствующий.** Депутата Зубова я не вижу... я так понимаю, Лекарева по карточке Зубова. Пожалуйста.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович, вы совершенно правильно поняли.

У меня вопрос к основному докладчику.

Вот вы так снисходительно говорите, что надо законопроектом устранить противоречия в нормах федерального закона, а скажите, пожалуйста, в чём противоречия? Значит, эти нормы действовали в неправовом поле? И какой промежуток времени длилось действие закона в неправовом поле? И как могло произойти так, что появились противоречия в федеральном законе, если существует правительственная комиссия по законотворческой деятельности, существуют эксперты, существуют профильные комитеты? Тем не менее мы сталкиваемся с тем, что появляются противоречия в нормах федерального закона! Вам не кажется, что этим подрываются и основы законодательного процесса Российской Федерации, и доверие к законодателям и к авторам законодательных инициатив?

**Костенников Д. В.** Противоречия в законах появляются очень часто и в большом количестве, потому что законотворческий процесс представляет собой достаточно сложную процедуру, в которой задействованы не только инициаторы — субъекты права законодательной инициативы, но также и Федеральное Собрание в лице двух палат. В ходе процедуры идут различного рода согласования, обсуждаются различные поправки, которыми, соответственно, законопроект дополняется

до его принятия в третьем чтении, и зачастую вышедший закон во многом не похож на тот акт, который подготовил и внёс субъект права законодательной инициативы, поэтому претензии с точки зрения отсутствия, может быть, надлежащего качества законов, которые выходят из Федерального Собрания, в общем, могут быть адресованы всем. Это с одной стороны.

С другой стороны, общественные отношения — вещь сложная, зачастую не все нюансы можно предусмотреть при подготовке законопроекта и учесть в ходе процедуры его, так сказать, прохождения в Госдуме и в Совете Федерации, поэтому технические коллизии с другими законодательными актами, какие-то неурегулированные общественные отношения неизбежно остаются. В связи с этим, когда возникает коллизия, естественно, пользуются коллизионным правом, выявляют те нормы, которые подлежат применению в данном случае. В случае если конкретных норм в этом законе нет, то могут применяться нормы другого закона, по аналогии. Если нет норм, которые можно прямо применить по аналогии закона, применяется аналогия права. Так что у правоприменителя есть достаточно большой арсенал средств, чтобы, так сказать, жизнь из-за противоречий в законодательстве, из-за каких-то лакун в законе не останавливалась, а чтобы правоприменительная практика продолжалась, отмечались те проблемы, которые нужно устранять, и в ходе нашей с вами работы они, естественно, устранялись бы, на что данный законопроект и направлен.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне: Сергей Александрович хотел добавить что-то.

**Попов С. А.** Я хотел добавить, отметить два момента для уважаемых коллег.

Во-первых, здесь нет противоречий, которые значительно, или существенно, или в определённой степени влияли бы на правоприменительную практику. В основном здесь неточности, которые связаны с теми изменениями, которые были в своё время внесены в законодательство о некоммерческих организациях и общественных объединениях.

С другой стороны, я могу согласиться с критикой: наверное, и правительство, и Минюст эти поправки могли бы внести раньше — вот это было бы правильно, поскольку на самом деле эти предложения, эти замечания обсуждались ещё полтора-два года назад, но, к сожалению, процесс согласования таков, что времени потребовалось больше, чем мы хотели.

**Председательствующий.** Депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, насколько я понимаю, сегодня регистрационная палата уже не в вашей юрисдикции, да? А почему представляете законопроект вы?

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы возможным по аналогии права внесение поправки ко второму чтению, чтоб мы миллионы экземпляров устава не заверяли в предвыборный период, там, в местное самоуправление, в региональные органы власти, а взяли один, заверили, в Центризбирком отдали и больше не сдавали?

И третий. Скажите, пожалуйста, насколько правомерно упоминание в центральных средствах массовой информации — и в печатных, и в электронных — Общероссийского народного фронта? Есть такая организация? У вас заявка есть? Вы какое-то предупреждение, предписание лицам, использующим это неофициальное название, сделали или нет?

**Костенников Д. В.** Значит, по первому вопросу: уже несколько лет как регистрационная палата не относится к сфере компетенции Министерства юстиции, но она не имеет никакого отношения к регистрации политических партий и общественных объединений. В отношении политических партий и общественных объединений регистрирующим органом является Министерство юстиции, поэтому я представляю данный законопроект, который был подготовлен Министерством юстиции и вносится правительством.

Теперь в отношении поправок. Вы являетесь субъектом права законодательной инициативы, вы вправе вносить любые поправки, которые подлежат обсуждению на пленарном заседании, и, соответственно, будут они приняты или нет — это зависит уже не от правительства, не от Министерства юстиции. Нужно обсуждать, я не готов вам сказать по этому поводу.

И отвечаю на третий вопрос. "Народный фронт" к нам заявку на регистрацию не направлял, но по существующему законодательству общественное объединение может действовать без образования юридического лица и без регистрации.

**Председательствующий.** Так, депутат Локоть.

**Локоть А. Е.** Первый вопрос — уважаемому мною Сергею Александровичу.

Я хочу указать, что ваш тезис о том, что законопроект носит технический характер, опровергается пояснительной запиской, в которой указано, что нынешнее положение вещей не позволяет территориальным органам федерального уполномоченного органа осуществлять должный контроль за региональными отделениями политических партий, то есть это не технический законопроект.

И вопрос Дмитрию Вячеславовичу: а почему Правительству Российской Федерации так хочется контролировать деятельность политических партий и даже внутрипартийную жизнь? Я отчитываюсь ежегодно перед Министерством юсти-

ции, а мне замечания делают: а ты устав своей партии не выполняешь — пленум вовремя не провёл и так далее. Казалось бы, зарегистрировали вы устав, считаете, что законно действует партия, ну и дайте возможность нам самим регулировать свою внутривнутрипартийную жизнь, зачем так бюрократизировать?! Вы как относитесь к общественным организациям? Есть общественные организации — пусть работают, а политической партией вам хочется поуправлять вплоть до того, чтобы, может быть, даже кандидатов согласовывать на выдвижение в законодательные и представительные органы власти!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович... А, сначала Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Уважаемый коллега Локоть затронул изменения, которые касаются 27-й статьи. Если помните, я сказал: девять поправок в закон, восемь из них носят технический характер и одна более-менее редакционная, смысловая — вот она как раз касается 27-й статьи, куда добавляется право уполномоченного органа и его территориальных подразделений посещать мероприятия региональных отделений партий, которые проходят в открытом режиме. Это то, против чего Локоть и выступает. То есть на пленум КППРФ можно приходить, а на пленум, условно говоря, московской организации КППРФ нельзя. Почему? Почему такая закрытость от общества-то?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Попов С. А.** Секундочку, секундочку! Вы задали вопрос — я ответил, всем, по-моему, стало понятно, о чём идёт речь!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.** Прежде всего насчёт желания контролировать. По этому поводу я ничего не могу сказать. Вопрос о контроле за политическими партиями определён действующим законом "О политических партиях", поэтому в силу этого закона Министерство юстиции такой контроль и осуществляет. Нельзя сказать, что действительно у Министерства юстиции очень много рычагов для этого контроля, и возможность посещения в данном случае мероприятий региональных отделений политической партии таких рычагов, в общем-то, не добавляет. Это с одной стороны.

С другой стороны, в правительстве готовится сейчас законопроект, который, возможно, в корне поменяет действующую систему регистрации партий и контроля за их деятельностью, и может быть, Минюст вообще перестанет даже иметь к этому процессу какое-либо отношение.

**Председательствующий.** Вопросы все заданы.  
По ведению — Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Олег Викторович, я тянул-тянул руку, кнопку жал, но чего-то меня там не включили. Можно задам вопрос?

**Председательствующий.** То есть вы не записались?

**Решульский С. Н.** Не знаю, почему так получилось, вроде бы нажимал кнопку... Вы же видели, что я руку тянул, из кресла выпрыгивал даже!

**Председательствующий.** Пожалуйста, задавайте вопрос, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** У меня первый вопрос к Сергею Александровичу, по проекту постановления, по пункту 3. Предлагается комитету Госдумы доработать указанный законопроект с учётом поступивших поправок, внести его на рассмотрение Госдумы во втором чтении — когда, сколько времени даёте?

А к Дмитрию Вячеславовичу вопрос как раз по статье 27, по пункту 4: "Политическая партия и её региональные отделения ежегодно представляют в федеральный уполномоченный орган или его территориальный орган сведения о количестве выдвинутых политической партией..." и так далее, и так далее...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович, отвечайте.

**Попов С. А.** Я думаю, мы будем действовать в соответствии с процедурой. Здесь никакой спешки нет, никто не торопится.

**Председательствующий.** Обычно у нас указывают: поправки — до такого-то числа. То есть вы не ставите ограничения по времени на внесение поправок, Сергей Александрович?

**Попов С. А.** Месячный срок, в месячный срок мы должны рассмотреть.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** В течение тридцати дней, значит. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.** Отвечая на второй вопрос, могу отметить, что в тексте, в общем, всё достаточно чётко, на мой взгляд, изложено: политическая партия соответствующие сведения ежегодно представляет в федеральный уполномоченный орган, то есть в данном случае, можно сказать, это министерство, а региональное отделение политической партии — в территориальный орган министерства. Так что здесь всё понятно.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский, я взял проект постановления, в пункте 2 написано: установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в соответствующий комитет до 20 октября.

**Из зала.** (*Не слышно.*)



**Председательствующий.** У меня такой вариант, да. Считаю, что я вас проинформировал, в тексте постановления это есть.

Все вопросы заданы, присаживайтесь, Сергей Александрович.

Настаивает на выступлении депутат Коломейцев, других рук я не вижу.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, удивительное дело, но сегодня почему-то все остальные, кто считает себя оппозицией, недооценивают этот закон. Почему? Вот вы слышали, как заместитель министра юстиции, стесняясь, уходил от вопросов по "Народному фронту", как он совсем не ответил на вопрос. А я, кстати, также был подвержен, как и уважаемый мой коллега Романов Валентин Степанович, атаке пасквилом, который отправили всем членам моей организации. Три тысячи сто писем написали, на домашний адрес прислали клевету! Ну я вот задаю себе и вам вопрос: откуда можно взять список политической партии с точными адресами, индексами и даже какими-то деталями из отчётов, которые мы даём и которые якобы в соответствии с законом "О персональных данных" разглашаться не должны?!

Всё это, уважаемый товарищ Костенников, почему происходит? Потому что если бы у нас была нормальная политическая система, где Минюст был бы над, а не под, тогда вопросов не было бы. Ведь эта поправка, которую здесь так образно представил мой дорогой сосед Попов, она ведь в чём заключается? Сегодня ваши региональные структуры Минюста используют как шпионские, и в первую очередь правящая партия. Почему? Потому что они приходят в организации, где есть конфликты, снимают или записывают информацию и бегут в администрацию, где сплошь и рядом члены определённой партии, которая тут же незаконно берёт и в средства массовой информации для разжигания конфликтов передаёт это дело. Я вас спрашиваю: разве это в правовом обществе возможно?!

Второй момент. Вы понимаете, в чём проблема? Мы и до этого приглашали, я приглашал и приглашаю и вас, члена другой партии, на любое собрание, но ещё раз подчёркиваю, что мы с вами либерализуем уголовное законодательство, и в результате взяточники и воры получают условное наказание или даже платят и их вообще не судят, и в то же время политическое законодательство, несмотря на все заявления президента, который четыре года во всех посланиях обязательно находил место, иногда больше, иногда меньше, теме строительства и развития гражданского общества, не либерализуем. Какое же это развитие, если вы берёте и кандалы везде надеваете, везде хотите подсматривать и подслушивать?! Это неправильно, и я думаю, что Мин-

юст в данной ситуации идёт вразрез с теми направлениями развития, о которых публично говорит высшее должностное лицо.

Третий момент. Вот вы, с моей точки зрения, совсем неправильно ответили на мой вопрос по поводу Общероссийского народного фронта — это не безобидное дело, это использование в массовом порядке должностных полномочий для наработки политического авторитета определённых политических сил! А это ведь уже даже уголовно наказуемое в определённых обстоятельствах деяние: когда вы берёте федеральные каналы, государственные ресурсы, используете в политических целях и говорите, что тут ничего вроде как и нет. Я вам хочу заметить, что, если мы, заявив газетку или другое средство массовой информации, — и это средство массовой информации является достаточно жёстким, так сказать, — хоть на пару дней опоздаем, своевременно не сдадим какие-то отчёты, которые требуют ваши регистрационные учреждения, его сразу закроют, мгновенно, и потом никаким судом не восстановит.

Мы считаем, что, вообще-то, это наступление на права политических партий. Вот этот на семи страничках, как сказал докладчик, безобидный закон — это попытка подсматривать, подслушивать и контролировать деятельность местных отделений партийных организаций, что недопустимо. В такой ситуации вы чувство страха вернёте в подсознание даже политически активной части (это всего 5 процентов, если верить социологам) нашего общества, и мы, естественно, поддерживать такой закон не будем. Что касается Минюста, мы, вообще-то, хотели бы в вашем лице видеть людей, охраняющих Конституцию и законность, а не тех, кто служит какой-то определённой силе, которая не всегда права! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Настаивает ли на выступлении представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик на заключительном слове не настаивает, содокладчик также не настаивает.

Выносим 12-й пункт повестки дня на "час голосования".

Переходим к пункту 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка подключения к сетям коммунальной инфраструктуры". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Станислава Сергеевича Воскресенского.

**Воскресенский С. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект изменений в Кодекс Рос-

сийской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка подключения к сетям коммунальной инфраструктуры. Законопроект предусматривает ужесточение ответственности за административные правонарушения в этой сфере — сфере подключения к системе коммунальной инфраструктуры и электрическим сетям. Разработка проекта является результатом мониторинга практики, который выявил наличие отдельных злоупотреблений поставщиков услуг по подключению к сетям инженерно-технического обеспечения.

В настоящее время устанавливаются запреты на определённые действия, вы это знаете, однако ответственность за такие нарушения не предусмотрена. Исходя из этого проектом закона вводятся три состава административных правонарушений: первое — несоответствие предлагаемого потребителю для заключения проекта договора о технологическом подсоединении к электрическим сетям требованиям законодательства, второе — нарушение организациями коммунального комплекса или сетевыми организациями установленных законодательством сроков предоставления проекта договора, третье — необоснованный отказ в заключении договора о подключении. Проект устанавливает ответственность за указанные правонарушения как для организаций, так и для должностных лиц. За первичное нарушение должностные лица будут оштрафованы на сумму от 10 до 40 тысяч рублей, а организации — на сумму от 100 до 500 тысяч рублей; при повторном нарушении верхняя планка существенно повышается, в частности, организация может быть оштрафована на сумму до 1 миллиона рублей.

Предлагая ввести штрафы, мы надеемся, что потребители смогут активнее защищать свои интересы при подключении к коммунальным сетям.

Доклад окончен.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Станислав Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Рассматриваемым проектом закона, мы полагаем, обоснованно предлагается дополнить главу 9 Кодекса об

административных правонарушениях новой статьёй под названием "Нарушение правил подключения к системе коммунальной инфраструктуры и электрическим сетям". Рассмотрение дел об административных правонарушениях в указанной сфере предлагается отнести к компетенции должностных лиц федерального антимонопольного органа и его территориальных органов путём внесения соответствующих изменений в другие статьи данного кодекса.

Комитет отмечает, что данная законодательная инициатива, безусловно, направлена на защиту прав потребителей от неправомерных действий сетевых организаций, исключение коррупционной составляющей в данной сфере правоотношений, существенное снижение бремени расходов малого и среднего предпринимательства. Таким образом, предложение Правительства Российской Федерации представляется концептуально вполне обоснованным и заслуживающим поддержки.

С учётом изложенного законопроект рекомендуется Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочный представитель президента не желает? Правительства? Также нет.

Уважаемые коллеги, данный законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 15 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Хабаровского края". Представитель Законодательной Думы Хабаровского края Сергей Иванович Братенков просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! В связи с тем что вам хорошо известны правовые основания реформирования судов, останавливаться на этой теме я не буду, а лишь проинформирую вас. В Хабаровском крае в прибрежной зоне Охотского моря расположены Аяно-Майский и Тугуро-Чумиканский районы, в которых проживают, заметьте, 2 тысячи 284 человека и 2 тысячи 242 человека соответственно, а в находящихся там двух районных судах

работают по два судьи с нагрузкой по шесть и по десять дел в месяц. Заметьте: по шесть и по десять дел в месяц, то есть по одному делу в три-пять дней.

Мы полагаем, вполне разумно Законодательная Дума Хабаровского края предлагает вместо этих судов оставить в этих районах по одному судебному присутствию с одним штатным судьёй и соответствующим аппаратом делопроизводства, а высвободившиеся штаты передать в рядом находящийся суд района имени Полины Осипенко. Должен вам сказать, уважаемые коллеги, это вполне разумно, так как непрерывность судебного процесса и доступность населению правосудия будут обеспечены полностью, ибо проще направить судью одного и того же суда в командировку, чем решать вопрос из разных судебных участков.

Верховный Суд законопроект поддерживает. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует и вам его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту к содокладчику?

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Подскажите, пожалуйста, нам, какое всё же расстояние? Я сама с Дальнего Востока и знаю, какие там огромные расстояния, какое безлюдье. Скажите, какое расстояние между этими районами? Не получится ли так, что упразднение этих судов в отдалённой территории приведёт к тому, что будет хуже обеспечиваться отправление правосудия на этой территории?

**Москалец А. П.** Уважаемая Светлана Петровна, вы с Дальнего Востока, я из Сибири, и я вам приведу в пример такой район в Красноярском крае, как Туруханский, который по площади своей территории значительно превышает весь Хабаровский край.

Так вот насчёт расстояния — здесь есть все изъясны, вот у меня есть даже карта: все эти районы прилегают друг к другу. Расстояния для решения вопросов правосудия не имеют никакого значения, потому что судебное присутствие в тех судах, которые мы на сегодня предлагаем к реформированию, остаётся, мы сами с вами приняли закон, и как работал судья, скажем, в Аяне, так он в Аяне и останется, как работал судья в Чумикане, в Чумикане он тоже останется, а они, кстати, находятся на побережье Охотского моря, и расстояние между ними не меняется.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Полномочный представитель правительства также?

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества". Член Совета Федерации Константин Викторович Сурков просит рассмотреть данный законопроект без своего участия, поэтому выступает заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольга Дмитриевна Гальцова.

Пожалуйста, Ольга Дмитриевна.

**Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается внести изменения в части 1 и 2 статьи 12 Федерального закона от 30 июня 2006 года № 93-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества", установив, что порядок подготовки документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учёта земельных участков и государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества, предназначенные для ведения личного подсобного хозяйства, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, в упрощённом порядке будет определяться соответственно нормативными актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Каковы основания для принятия такого предложения, которое внёс член Совета Федерации в Государственную Думу? Согласно статье 12 федерального закона № 93-ФЗ требования, в соответствии с которыми федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе осуществлять организацию и финансирование мероприятий по выполнению в отношении таких земельных участков работ по подготовке документов, могут оказывать им содействие в подготовке необходимых документов для проведения государственного учёта таких земельных участков, созданных на таких земельных участках объектов недвижимого имущества, государственной регистрации прав на них, установлены Феде-

ральным законом от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости". И во-вторых, принятие данного закона позволит субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления определять самим порядок организации и финансирования мероприятий, указанных в статье 12 федерального закона № 93-ФЗ, в соответствии с требованиями, установленными в законе о кадастре.

Данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Данный законопроект не поддержан Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Имеется также заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в котором отражено, что предлагаемое изменение не изменит существенных условий реализации прав граждан на оформление в упрощённом порядке своих объектов недвижимого имущества, которые подпадают именно под действие федерального закона № 93-ФЗ.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует данный законопроект принять в первом чтении, так как данные изменения в 93-й федеральный закон позволят органам местного самоуправления и органам субъектов Федерации самим принимать нормативные акты для оформления в упрощённом порядке тех объектов недвижимого имущества, которые подпадают под упрощённый порядок в соответствии с 93-м федеральным законом, чего раньше не было.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Дмитриевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса: Рохмистров и Лекарева.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

**Рохмистров М. С.** У меня вопросы связанные, очень простые. Почему бы, во-первых, в законопроекте не прописать нормы прямого действия, а не отдавать на откуп субъектам Российской Федерации придумывать этот перечень по упрощённому порядку? И почему вот данный упрощённый порядок вводится по ограниченному количеству объектов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Дмитриевна.

**Гальцова О. Д.** Дело в том, что 93-й федеральный закон об упрощённом порядке государственной регистрации прав на отдельные объекты недвижимого имущества чётко определил виды объектов недвижимого имущества, которые подпадают под упрощённый порядок государственной регистрации. Это ограничено 93-м федеральным законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Вера Александровна Лекарева, ваш вопрос.

**Лекарева В. А.** Уважаемая Ольга Дмитриевна, мы, конечно, поддерживаем любую законодательную инициативу, которая направлена на улучшение положения наших граждан, и я надеюсь, что этот упрощённый порядок как раз и облегчит гражданам эту процедуру. Но мы с большим удовольствием делегируем субъектам Российской Федерации полномочия, не подкрепляя их финансированием. Вот здесь написано, что передаётся право финансирования указанных мероприятий, а предусмотрены ли эти средства в бюджетах субъектов Российской Федерации и, если предусмотрены, то в каком объёме? И ещё: увеличивается ли финансовая нагрузка на граждан в связи с принятием этого закона?

**Гальцова О. Д.** Вера Александровна, как раз данный законопроект предоставляет право органам местного самоуправления и органам субъектов Федерации самим определять порядок финансирования и порядок организации оказания помощи гражданам и в постановке на кадастровый учёт, и в государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества.

Какая на сегодняшний день ситуация сложилась? Мы в конечном итоге федеральным законодательством право оказывать содействие гражданам предоставили, но в федеральном законодательстве не говорится о том, кто определяет порядок той помощи, которую сегодня оказывают органы местного самоуправления и субъекты Российской Федерации, поэтому мы как раз и конкретизируем: вносим изменения в законодательство и даём им право самим определить порядок оказания содействия в плане оформления земельных участков, постановки на кадастровый учёт и регистрации прав на объекты недвижимого имущества.

На сегодняшний день согласно статистике некоторые субъекты Федерации уже оказывают содействие гражданам в оформлении земельных участков согласно 93-му закону, а многие субъекты Федерации отказывают в этом, в связи с тем что такой порядок не предусмотрен никаким законодательством, поэтому мы сегодня такое право предоставляем.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Дмитриевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Уважаемые коллеги, двое выступающих.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Мы поддерживаем настоящий законопроект, хотя если говорить о логике, которая была в докладе



представлена, что у нас бюджеты местного уровня будут формироваться как раз за счёт земельных участков, налога на землю, то тут можно согласиться, что мы им отдаём на откуп формирование собственной налоговой базы. Но если мы возьмём крупные города и такие субъекты, как Москва, то не хотелось бы отдавать на откуп местной администрации определение порядка, каким образом будут проводиться процедуры по формированию и постановке на учёт земельных участков, потому что если мы возьмём ту же Москву, то у нас огромное количество земель, которые не откадистрированы, никаким образом не приведены в соответствие по правовому статусу, а если приводить их в соответствие, то надо огромные деньги потратить на это.

И то, что сегодня с логикой не очень... Вот мы говорим, что перечень мы не расширяем, потому что он определён федеральным законом, но поправки мы вносим как раз в этот федеральный закон, поэтому расширить перечень, по которому применяется упрощённая система, вполне можно было бы теми же самыми изменениями в тот же самый законопроект. Ну, это как бы дело самого субъекта права законодательной инициативы, но если мы будем очень медленно идти к тем целям, которые сегодня декларировала министр экономического развития, если будем такими маленькими шажками двигаться, то мы ни к 2020-му, ни к 2050 году не сделаем нашу страну инвестиционно привлекательной. Если вы посмотрите, во сколько обходится сегодня нашим гражданам и даже организациям поставить на кадастровый учёт земельный участок и привести его в соответствие, — ну, наверное, желание пропадёт сразу у всех. У нас даже по дачному участку в Подмоскowie контора, которая занимается этими процедурами, потому что нормальные граждане не сами этого сделать не могут, выдвигает стоимость за свои услуги от 5 тысяч у. е. и выше, причём у. е. может быть хоть одна, хоть вторая, но всё равно очень много.

Вот то, что сегодняшняя система плохо работает, я думаю, это понятно, и самое главное, что Государственная Дума ничего не делает для того, чтобы у нас объект недвижимости наконец-то вошёл в единое целое с земельным участком, на котором он находится. Это тоже большая проблема, проблема, которая даёт повод говорить не об инвестиционной привлекательности нашей страны, а о совершенно другой — о коррупционной привлекательности нашей страны.

Сегодня я не успел, к сожалению, министру задать вопрос, связанный с тем, что почему-то действующий ныне льготный порядок выкупа земельных участков, которые находятся под объектами недвижимости, находящимися в собственности, за 20 процентов от кадастровой стоимости не будет пролонгиро-

ван, по мнению Министерства экономического развития, а срок истекает 1 января 2012 года. Основание, как они говорят: слишком мало людей выкупают землю под своими объектами недвижимости. Вместо того чтобы понизить эту выкупную стоимость, сделать её там 5 процентов или 10 процентов, они говорят: вот теперь по полной стоимости будут выкупать. Вот это непонятная позиция, и нельзя говорить об инвестиционной привлекательности, притом что у нас до сих пор, собственно говоря, с 17-го года все землю обещают, но никто её не даёт, а в отношении тех, кто её имеет, мы всё делаем так, чтобы её никогда и не оформили.

Посмотрите статистику: статистика коррупции в области земельных отношений и оформления земельных участков сегодня просто зашкаливает. А если посмотрите на рейдерство, которое процветает в этой части в связи с неурегулированностью законодательства и сложными процедурами по оформлению в собственность и кадастрированию земельных участков, вам тоже станет страшно. До сегодняшнего дня Государственная Дума не приняла совершенно чётких законов прямого действия и максимально не упростила эту процедуру, чтобы она стала понятна любому гражданину, который приобретает участок, — считаю, что этим самым мы вместе с вами здесь способствуем сохранению и процветанию коррупции в этой части. А если вы посмотрите статистику по посадкам, которые у нас происходят, по количеству чиновников, которые привлекаются к уголовной ответственности, то увидите, что те, кто связан с земельными вопросами, как правило, лидируют, находятся в тройке лидеров, привлекаемых по коррупционным вопросам в этой части. Я считаю, что Государственная Дума уже этого созыва всё-таки должна, наверное, не только 93-й закон расширить, но, может быть, и принять нормальный закон в части продления срока действия норм о праве выкупа земельных участков по льготной ставке и, возможно, даже в части снижения этой ставки. Фракция ЛДПР в самое ближайшее время внесёт такой законопроект, и мы обращаемся с просьбой, чтобы он был рассмотрен в этом созыве как приоритетный.

Мы поддержим, конечно, данную законодательную инициативу, хотя считаем, что это слишком маленький шаг на встречу нашим избирателям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Захарьящев Василий Иванович, пожалуйста, ваше выступление.

**Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемая Ольга Дмитриевна, уважаемые товарищи депутаты! Я согласен полностью с Максимом Станиславовичем Рохмистровым, он правильно сказал: слишком узок закон. Мы с вами приближаемся к важнейшему политическому этапу в жизни нашего государства — предстоящим выборам, и мы видим, сколько пустых лозунгов развешивают все политические партии, абсолютно все, в равной степени, и каждый депутат практически, с кем я имею контакты, — а мы здесь все знаем друг друга — выражает своё возмущение реализацией 93-го закона. Не сделало министерство экономики... Сегодня я в силу обстоятельств не смог задать министру этот вопрос, это под его ведомством находится Росреестр. Понимаете, стоят очереди до утра, по ночам записываются люди — почему мы все молчим?! Только чуть более 20 процентов, 21 процент, из 21 миллиона садоводов зарегистрировали своё право! (*Шум в зале.*)

Вопиющий пример вакханалии — Выборгский район, пограничный, звезда, так сказать, нашей страны, район, который граничит с Финляндией, замечательные люди, 478 садоводств, так вот там самодур сидит во главе отделения Росреестра и говорит: "А мне этот ваш 93-й закон... положите его под одно место!" Я ему: "Что ты говоришь?!" Это говорилось в присутствии депутата Петрова, депутата Законодательного собрания Ленинградской области, мы с ним выезжали, говорилось в присутствии всей власти исполнительной. И все его терпят! Почему? И это представитель федерального органа власти! Я приезжаю в Москву, отправляю телеграмму в Росреестр, встречаюсь с госпожой Жуковой и говорю: "Что происходит?! Вы посмотрите, я вам пишу письма каждую неделю, каждый месяц, почему такое вопиющее отношение?!" — они отвечают с олимпийским спокойствием: "Василий Иванович, это вы такой закон приняли, мы — исполнители!"

Ольга Дмитриевна, может быть, действительно господину Крашенинникову, как "отцу" этого закона, нашему комитету более глубоко коснуться причин? Мы ведь всю страну поставили на дыбы!

В этом же Выборгском районе, посмотрите, около 30 процентов садоводств имеют свидетельства о праве коллективно-долевой собственности, но в Росреестре заявляют: "Идите в суд, получайте судебное решение, только после этого мы вас регистрируем". Глава местной администрации говорит, что он не имеет права выдавать такое свидетельство, ему тоже нужно решение суда, люди верят, собирают по 15 тысяч рублей (это тысячи людей — там три садоводства), суд принимает реше-

ние — Росреестр его отклоняет: "А нам это решение не указ, у нас есть закон". То есть сразу два противоположных мнения! Слушайте, кто будет верить в наши лозунги?! Кто будет верить в перестройку и в нашу социальную политику после этого?! *(Шум в зале.)*

Что происходит дальше? Мы обращаемся в Министерство обороны, поскольку земли семи тысяч садоводств на землях Министерства обороны. Товарищи депутаты, вы только вдумайтесь: по каждому садоводству нужно решение министра о передаче земель из ведения Министерства обороны в собственность государства, федеральных органов! Потом принимается решение правительства, потом принимается... Я вношу предложение Сердюкову: "Анатолий Эдуардович, давайте решим вопрос одним распоряжением правительства". Мне удалось за три года решить проблему только по одному садоводству, в Красносельском районе Ленинградской области, а всё остальные как камни стоят, потому что, оказывается, у Министерства обороны нет денег провести кадастровые работы, для того чтобы исключить эти земли из собственности министерства.

Дальше. Ольга Дмитриевна, оказывается, наш федеральный орган власти, Федеральное агентство лесного хозяйства, не может... 12 тысяч садоводств расположено на землях лесов первой группы, и по ним нужно решение только Председателя Правительства Российской Федерации — кто пойдёт решать?! Вы поверите, что вопросы садоводства кто-то донесёт до Владимира Владимировича Путина, до правительства?! Мы не имеем ни одного примера, когда вопросы какого-то садоводства дошли до правительства и по нему было принято решение. Вы помните, у нас господин Савинов выступал, я ему задавал этот вопрос, сегодня уже новый руководитель — и никто ничего не делает! *(Шум в зале.)*

Я считаю, что мы в данном случае делаем огромную политическую, экономическую ошибку, потому что мы с вами отвечаем за 93-й федеральный закон. Я должен поблагодарить Владимира Алексеевича Пехтина, который провёл заседание фракции: мы приглашали замминистра Манылова и всё, что я сейчас говорю, ему сказали, но положение не изменилось ни на йоту, поэтому принятие такого закона — как его назвать? — обрезанного, будем так говорить, не просто не в полной мере решит проблему, это будет очередным формальным актом для огромной армии населения. Вопросы здесь надо решать кардинально!

Вот подумайте, дорогие друзья, законодатель предлагает... одну фразу только привожу: вправе осуществлять организацию мероприятий и оказывать помощь. Мы с вами видели примеры, чтобы это слово — "вправе" — где-то использовалось

в нашем законодательстве? Оно означает, что будет похоронено, поэтому не пойдёт эта формулировка. И мы с вами подошли к пониманию, что, видимо, нам нужно принять поправку, обязать государство, обязать федеральные органы власти провести в садоводствах за счёт государства все кадастровые работы, поставить их безвозмездно на учёт, с тем чтобы мы действительно могли и были вправе решить эту проблему. Ярким диссонансом этого явления является "Банк Москвы", который украл 360 миллиардов. 360 миллиардов! А здесь же требуется несколько сотен миллионов рублей, для того чтобы снять проблему с каждого второго жителя государства, потому что они не относятся, так сказать, к обеспеченной части населения.

Я в данной части буду голосовать за принятие, но вношу предложение: этот закон требует глубочайшей доработки, он требует проведения или "круглого стола", или парламентских слушаний. Мы не имеем права выходить на выборы с таким низким уровнем нашей оценки социальных явлений!

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Полномочный представитель президента не желает высказаться? Представитель правительства?

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Я предыдущему выступавшему хотел бы сказать, что эпоха перестройки закончилась, у нас началась эпоха модернизации и инноваций...

**Председательствующий.** Максим Станиславович, вы выступали.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении по сокращённой процедуре.

Пункт 17 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Представитель Народного Собрания Республики Дагестан депутат Государственной Думы Хизри Исаевич Шихсаидов просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает член Комитета по строительству и земельным отношениям Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Законопроект устанавливает требование о проведении государственной экспертизы объектов капитального строительства до двух этажей площадью не более полутора тысяч квадратных метров, которые не предназначены для проживания граждан, в случае если на таких объектах возможно одновременное пре-

бывание ста и более человек, вместе с тем законопроект не определяет порядок и критерии определения таких объектов. В этом случае возможны злоупотребления как со стороны застройщиков, так и контролирующих органов.

В связи с существующими недостатками 25 сентября 2009 года законопроект был возвращён субъекту права законодательной инициативы для изменения редакции, но до настоящего времени законопроект в изменённой редакции внесён не был. На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 18 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Представитель Государственного Совета Республики Коми просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Пожалуйста, Марсель Харисович, ваш доклад.

**Юсупов М. Х.** Законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Большинство предлагаемых изменений утратили свою актуальность либо являются избыточными, некоторые изменения не могут быть поддержаны, например о сокращении срока размещения извещения о проведении торгов. Отдельные положения законопроекта, как, например, связанные с наделением Правительства Российской Федерации полномочиями устанавливать с учётом отраслевых особенностей предмета заказа дополнительные требования к участникам размещения заказа, уже учтены и внесены в федеральный закон.

В связи с существующими недостатками 19 марта 2009 года законопроект был возвращён субъекту права законодательной инициативы для изменения редакции, но до настоящего времени законопроект в изменённой редакции внесён не был. На законопроект получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Законопроект не поддержан коми-

тетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом выступает Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста.

**Юсупов М. Х.** Уважаемые коллеги, законопроектом предусмотрено наделение органов местного самоуправления городских и сельских поселений полномочиями по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, наряду с органами местного самоуправления муниципальных районов. При этом распределение полномочий между органами местного самоуправления предлагается отнести к компетенции субъектов Российской Федерации, что может повлечь различное правовое регулирование данного вопроса в отдельных субъектах и не отвечает конституционному принципу единства экономического пространства.

В связи с существенными замечаниями по законопроекту 18 февраля 2010 года ответственным комитетом было предложено субъекту права законодательной инициативы изменить редакцию законопроекта, однако до настоящего времени законопроект в изменённой редакции в Государственную Думу внесён не был. На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при принятии в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 20 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Игорь Николаевич Игошин, представитель Законодательного Собрания Кировской области, депутат Государственной Думы, просит рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступает Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста.

**Юсупов М. Х.** Законопроектом предлагается изменить срок, по истечении которого повышается размер арендной платы за земельный участок, предоставленный без проведения торгов лицу для жилищного строительства, в случае если на таком земельном участке не введены в эксплуатацию объекты недвижимости. Так, предусмотренный действующим законодательством двух- и трёхлетний срок с даты заключения договора аренды земельного участка предлагается заменить на нормативный срок строительства с даты получения разрешения на строительство. Предполагаемое изменение не отвечает требованиям ясности и однозначности.

Также действующее законодательство не содержит определения понятия "нормативный срок строительства". Кроме того, предусмотренные действующей нормой сроки истекли, в связи с чем законопроект утратил актуальность.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 21 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в области ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства". Представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Сергей Николаевич Никешин просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому с докладом выступает Марсель Харисович Юсупов.

Пожалуйста.

**Юсупов М. Х.** Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается право граждан на строительство на садовом земельном участке жилого дома с правом регистрации в нём по месту жительства или по месту пребывания в зависимости от категории земель, к которой такой садовый участок отнесён.

Следует отметить, что правовой режим садового земельного участка не исключает возведения на нём жилых строений, но не предусматривает строительства жилых домов. Кроме того, строительство жилого дома на садовом земельном участке, отнесённом к категории земель сельскохозяйственного назначения, противоречит целевому назначению такого земельного участка и противоречит земельному законодательству.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации признаны неконституционными положения Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных



некоммерческих объединениях граждан" исключительно в части ограничения прав граждан на регистрацию по месту жительства в пригодном для постоянного проживания жилом строении, расположенном на садовом земельном участке, при этом Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что регистрация граждан по месту жительства сама по себе не может изменить целевого назначения этих земельных участков, однако законопроектом необоснованно меняется правовой режим садового земельного участка. По законопроекту имеются также другие замечания.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе не поддерживать данный законопроект, отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Уважаемые коллеги, ставится на голосование пункт 2 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Пожалуйста, включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** У меня здесь записи на выступления по мотивам нет.

Покажите, пожалуйста, результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 01 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	408 чел. . . . .	90,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	408 чел.	
Не голосовало . . . . .	42 чел. . . . .	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Ставится на голосование пункт 3 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 4 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере от 21 апреля 2009 года". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 5 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Назаров.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Назаров А. Г.** Есть предложение комитета законопроект "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" поставить на пятницу в третьем чтении, так как он прошёл лингвистическую, юридико-техническую экспертизы и полностью готов к принятию. Просим рассмотреть в пятницу в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 6-й пункт порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Кто за данное предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Ставится на голосование пункт 7 порядка работы Государственной Думы, о досрочном освобождении Меликьяна Геннадия Георгиевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 8 порядка работы Государственной Думы, о назначении Конторовича Владислава Карловича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 317 чел.  
Не голосовало . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь законопроекты, рассмотренные в первом чтении.  
Ставится на голосование пункт 10 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Голосуйте, пожалуйста.

Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование пункт 11 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и иные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный проект федерального закона? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование пункт 12 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.  
Ставится на голосование пункт 13 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении

изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка подключения к сетям коммунальной инфраструктуры". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 14 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Хабаровского края", пункт 15 повестки дня. Кто за данный проект федерального закона? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 16 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесе-

нии изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 17 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 18 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 19 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 20 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 21 порядка работы Государственной Думы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в области ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, продолжаем рассматривать законопроект первого чтения по сокращённой процедуре.

Пункт 22 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, я считаю, что данный законопроект включён для рассмотрения по сокращённой процедуре безосновательно, поэтому я буду добиваться, чтобы он был рассмотрен по нормальной процедуре. Я не готовился для рассмотрения по сокращённой процедуре. Мы ввели такое рассмотрение по тем законопроектам, которые были внесены в прошлом созыве Думы, когда не присутствуют депутаты, а мой законопроект был внесён год назад, я здесь, поэтому он должен быть рассмотрен по нормальной процедуре. То есть считайте, что сегодня меня на заседании нет, будем его рассматривать в следующий раз.

**Председательствующий.** Анатолий Семёнович, к великому сожалению, даже если вы не будете выступать, мы его рассматриваем с докладом от комитета, это решение принималось Советом Государственной Думы без возражений. Если бы хоть одна фракция возразила, то тогда бы мы этот законопроект не рассматривали. *(Шум в зале.)*

Докладывает первый заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Василий Иванович Захарьящев.

Пожалуйста. *(Шум в зале.)*

**Захарьящев В. И.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Анатолий Семёнович! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций не поддерживает концепцию данной законодательной инициативы. Эта инициатива нарушает положения статьи 30 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Данная конститу-



ционная норма нашла своё отражение в статье 2 Федерального закона "О профессиональных союзах..."

Помимо того что законопроект не учитывает нормы статьи 30 основного закона нашей страны, он также не согласуется и с нормами его статьи 19, в которой закреплено, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка и так далее.

Уважаемые коллеги, предлагаемая законопроектом норма не отвечает конституционным и иным законодательным положениям. Одновременно обращаю ваше внимание на то, что, предлагая запретить состоять в одном профсоюзе с работниками организаций работодателям — руководителям организаций, наш коллега вносит предложение запрещать состоять в нём и работникам — руководителям структурных подразделений, однако согласно положениям Трудового кодекса Российской Федерации такие работники не обладают полномочиями работодателей или руководителей организаций. Вы прекрасно знаете, что рынок внёс сюда свои коррективы: до 50 процентов и более членов трудовых коллективов являются акционерами, и это в корне меняет их положение в данной ситуации.

На данную законодательную инициативу в комитет поступили отзывы от ряда профсоюзных организаций, таких как Профессиональный союз машиностроителей Российской Федерации, территориальное объединение организаций профсоюзов "Калужский областной совет профсоюзов", Федерация независимых профсоюзов, в которых обсуждаемый нами сегодня проект не поддерживается.

Уважаемая Надежда Васильевна, принимая во внимание изложенное и учитывая тот факт, что на представленный законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций предлагает отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности"

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 23 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона о государственном...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по ведению хотят выступить Аксаков и Мизулина.

Аксаков по ведению.

**Аксаков А. Г.** Мы хотели от фракции предложить, чтобы этот законопроект в обычном порядке рассматривался, но так как его уже рассмотрели, просьба поставить сейчас его на голосование.

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, позиция фракции уже прозвучала.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 122 чел.  
Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 23 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О государственном регулировании оборота продукции из осетровых видов рыб". Дума Астраханской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому выступает с докладом член Комитета по экономической политике и предпринимательству Валерий Степанович Скруг.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Скруг В. С.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет предлагает проект федерального закона № 109269-4 "О государственном регулировании оборота продукции из осетровых видов рыб", как утративший свою актуальность, в первом чтении отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании оборота продукции из осетровых видов рыб". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 24 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, и поэтому с докладом выступает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Валерий Степанович Скруг.

**Скруг В. С.** Комитет считает, что данный законопроект утратил свою актуальность, так как затрагивает отношения, которые в настоящее время уже урегулированы нормами федерального закона, и просит отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 25. У нас есть письмо от комитета, что с содокладом от комитета по данному законопроекту будет выступать Валерий Степанович Скруг. А доклад?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мединский. Мединский есть в зале? А, есть письмо Мединского о том, что можно рассмот-

реть без его участия, поэтому слово Валерию Степановичу Скругу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О рекламе".

Включите микрофон на рабочем месте.

**Скруг В. С.** Комитет рассмотрел данный вопрос и предлагает Думе отклонить в первом чтении законопроект, как утративший свою актуальность.

**Председательствующий.** Коллеги, ставится на голосование в связи с утратой актуальности законопроект под пунктом 25 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 26, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Также докладывает Валерий Степанович Скруг.

**Скруг В. С.** В связи с тем что у нас приняты уже законы об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, это уже неактуальный вопрос, и комитет просит отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение комитета... вернее, ставится в редакции "принять", но комитет предлагает отклонить проект федерального закона, пункт 26 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, учитывая, что по нашему Регламенту Дума может принять любое решение,

а выступления докладчика не отличаются оригинальностью, есть предложение один доклад по всем сделать и проголосовать.

**Председательствующий.** Ну, они могут быть разные по мотивации. Это право докладчика, он не настаивал на том, чтобы делать один доклад по всем законопроектам. Ну, как правило, вы это тоже понимаете, комитет не поддерживает тот или иной законопроект в связи с тем, что либо был принят другой закон и он уже действует, либо потерял актуальность законопроект.

Пункт 27, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Валерий Степанович.

**Скруг В. С.** Комитет полагает, что за истекший период со времени внесения законопроекта законодательная база сферы розничной торговли претерпела значительные изменения, и просит отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 27 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 26 мин. 16 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	23 чел.	
Не голосовало . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

И последний законопроект из перечня предлагаемых к рассмотрению по ускоренной процедуре — это законопроект под пунктом 28: "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О рекламе".

Включите микрофон депутату Скругу.

**Скруг В. С.** В связи с тем что вопросы, затронутые в законопроекте, уже урегулированы, мы просим отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 28 порядка работы.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Другого пути нет, Николай Васильевич, накопили мы с вами.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к законопроектам первого чтения, рассматриваемым по обычной процедуре... Минутку! Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Олег Викторович, ну вот с утра Владимир Вольфович просил же 35-й вопрос поставить вперёд! Мы и так не успеваем все эти вопросы рассматривать...

**Председательствующий.** 35-й вопрос... по-моему, такое решение палата не принимала?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет записи, к сожалению, — наверное, действительно это упущение, скорее всего, моё.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я думаю, что он в любом случае исчерпан, потому что палата не принимала решение о переносе 35-го вопроса.

Объявляю пункт 29, законопроект "О внесении изменений в статьи 23.22<sup>1</sup> и 23.23<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Думаю, Иванов прав, я помню, что он записывался.

Докладчик по законопроекту Рамиль Кабирович Искужин просит рассмотреть законопроект без своего участия, а от комитета выступит Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан предлагает расширить круг должностных лиц, которые вправе составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды, но, рассмотрев этот законопроект, мы его концепцию никак не можем поддержать, так как предлагаемый ими термин "уполномоченные должностные лица" не позволяет совершенно определить, какие именно должностные лица получают соответствующие полномочия и от кого. Представляется, что такая неопределённость приведёт только к неоднозначности понимания данной правовой нормы, а на практике её применить будет вообще практически невозможно.

Кроме того, такая формулировка не имеет аналогов в действующем административном законодательстве, а, как вы помните, ранее принятым федеральным законом ещё в 2009 году мы как раз предусмотрели вариант сужения круга лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях, и тем самым мы направили свой посыл на повышение ответственности именно руководителя и заместителя руководителя органа исполнительной власти субъекта, который уполномочен рассматривать такие дела.

С учётом изложенного комитет рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект. Комитет предлагает его к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 30 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Я должен извиниться перед депутатом Ивановым Сергеем Владимировичем, потому что мы нашли запись Бориса Вячеславовича: действительно, по пункту 2 он записывался на выступление по мотивам голосования. Что касается 35-го пункта, то здесь, Сергей Владимирович, вы ошибаетесь: в стенограмме нет обращения Владимира Вольфовича (это тоже я попросил найти) по пункту 35, а есть обращение по пяти оставшимся законопроектам вчерашним, и они все поставлены на 18 октября с его согласия, но на проходную позицию, то есть первыми после законов, которые идут на принятие. Поэтому будем считать, что наш инцидент исчерпан.

Пункт 30, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7.6 и 8.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Также есть письмо Искужина с просьбой рассмотреть без его участия, поэтому Александр Петрович Москалец делает доклад.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, по мнению авторов законопроекта, некоторые проблемы в области водопользования обусловлены низкими размерами административных штрафов, не обеспечивающими достижение цели административного наказания, но сразу должен сказать, что при этом ни-

какой тенденции к увеличению роста числа административных правонарушений ввиду якобы несоответствия правонарушения и установленного наказания мы не наблюдаем. Кроме того, предлагаемые санкции превышают действующие в настоящее время в 60 раз, в восемьдесят и более. Вместе с тем необходимо всё-таки учитывать, что значительный рост размера штрафных санкций не всегда может решить проблему возмещения конкретного ущерба, а здесь это связывается именно с возмещением ущерба, который возник вследствие нарушения природоохранного законодательства. Законопроектом, кроме того, не определены критерии степени нарушений условий водопользования, в связи с чем установление таких штрафных санкций просто необоснованно.

С учётом изложенного комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование объявленный мною законопроект, пункт 30 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 33 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	50 чел.
Не голосовало . . . . .	400 чел. . . . . 88,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.** Уважаемый Олег Викторович, в соответствии с частью четвёртой статьи 118 Регламента в случае, если законопроект не может быть рассмотрен на заседании Государственной Думы по причине отсутствия субъекта права законодательной инициативы, введённого законопроект, или его представителя, рассмотрение законопроекта переносится на другое заседание Государственной Думы. Вот законопроект под пунктом 22 был рассмотрен без моего присутствия, и даже не принималось решение о рассмотрении его без моего присутствия, поэтому я считаю, что решение принято неправомерно и что оно должно быть отменено, а рассмотрение этого законопроекта должно быть перенесено на следующий день, как я и предлагал.

**Председательствующий.** Анатолий Семёнович, мы можем поручить регламентному комитету проанализировать эту ситуацию, но, если я правильно понимаю, — я не был в зале, и Надежда Васильевна меня проинформировала об этом инци-



денте — было решение Совета. Кстати, на этом Совете депутат Решульский предложил один из законопроектов по просьбе автора изъять из перечня законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. А у нас именно такое правило: если хотя бы одна фракция возражает, мы не рассматриваем данный законопроект по сокращённой процедуре, что и было сделано по предложению коллеги Решульского.

Что касается данного законопроекта, Совет такое решение принял, сегодня утром палата утвердила порядок работы, где этот законопроект стоял в перечне законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Ну и насколько я проинформирован, вы находились в зале в этот момент и могли по крайней мере сделать доклад в течение трёх минут, вас никто в этом праве не ограничивал, поэтому я считаю, что вы вправе обратиться в комитет по Регламенту, в комиссию по этике, но я думаю, что мы никаких регламентных норм не нарушили. *(Шум в зале.)*

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Опять же имеется обращение коллеги Искужина о том, чтобы законопроект рассматривался без его участия. Александр Петрович Москалец делает доклад.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, до недавнего времени по рассматриваемому вопросу у нас было два законопроекта, и оба они предлагали увеличить штрафные санкции за правонарушения, связанные с банкротством. Этими законопроектами предполагалось как стимулировать добросовестное исполнение обязанностей арбитражных управляющих, так и улучшить ситуацию якобы с выплатой зарплаты, однако Оренбургская область свой законопроект отозвала, а в позиции Республики Башкортостан обращают на себя внимание следующие обстоятельства.

Первое, авторы, к сожалению, не учитывают, что кроме штрафа есть и такая санкция, как дисквалификация сроком до трёх лет. И второе, не только в административном законодательстве имеется статья под названием "Неправомерные действия при банкротстве", но и в Уголовном кодексе имеется статья 195 точно под таким же названием. И даже скажу больше: диспозиции этих статей абсолютно одинаковые и дословно совпадают, только в зависимости от тяжести применяется та или иная статья, причём в Уголовном кодексе штрафы и так на порядок выше, чем предлагается в рассматриваемом законопроекте, да и возможное лишение свободы до трёх лет, я думаю, это серьёзный фактор добросовестного исполнения своих обязанностей. В связи с этим мы полагаем, что предлагаемые в рас-

сма­три­вае­мом за­ко­но­про­ек­те ре­ше­ния при­ведут аб­со­лю­тно к об­рат­но­му ре­зуль­та­ту, так как в та­ком слу­чае Уго­лов­ный ко­декс бу­дет за­ме­нен Ко­дек­сом об ад­ми­ни­стра­тив­ных пра­во­на­ру­ше­ни­ях, на­ступит прак­ти­че­ски кон­ку­рен­ция и со­кратит­ся спектр ад­ми­ни­стра­тив­ных на­ка­за­ний. В свя­зи с э­тим пред­ла­га­ем рас­сма­три­вае­мый за­ко­но­про­ект не под­дер­жи­вать и ре­ко­мен­дуем его от­кло­нить.

**Председательствующий.** Есть ли вопро­сы к Алек­сан­дру Пет­ро­ви­чу? Нет. Есть ли же­лаю­щие вы­сту­пить? Так­же нет.

Ста­вится на го­ло­со­ва­ние за­ко­но­про­ект, об­ъяв­лен­ный мною, пункт 31.

Го­ло­суй­те, кол­ле­ги.

По­ка­жи­те ре­зуль­та­ты.

**Ре­зуль­та­ты го­ло­со­ва­ния** (17 час. 37 мин. 29 сек.)  
Про­го­ло­со­ва­ло за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Про­го­ло­со­ва­ло про­тив. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воз­дер­жа­лось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Го­ло­со­ва­ло . . . . . 72 чел.  
Не го­ло­со­ва­ло . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Ре­зуль­та­т: не при­ня­то

От­кло­ня­ет­ся.

Пункт 32, про­ект фе­де­раль­но­го за­ко­на "О вно­се­нии из­ме­не­ний в ста­тью 19.5 Ко­дек­са Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции об ад­ми­ни­стра­тив­ных пра­во­на­ру­ше­ни­ях". Док­ла­ды­ва­ет Алек­сан­др Ива­но­вич Фо­кин.

Вк­лю­чи­те ми­кро­фон на ра­бочем ме­сте.

**Фо­кин А. И., фрак­ция "ЕДИ­НА­Я РОС­СИ­Я".**

Ува­жае­мый Олег Вик­то­ро­вич, ува­жае­мые кол­ле­ги! По по­ру­че­нию Со­ве­та на­род­ных де­пу­та­тов Ке­ме­ров­ской об­ла­сти мне пред­ло­же­но вы­сту­пить по про­ек­ту фе­де­раль­но­го за­ко­на № 517265-5 "О вно­се­нии из­ме­не­ний в ста­тью 19.5 Ко­дек­са Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции об ад­ми­ни­стра­тив­ных пра­во­на­ру­ше­ни­ях". За­ко­но­про­ек­том пред­ла­га­ет­ся уве­ли­че­ние раз­ме­ра штра­фа, пред­ус­мот­рен­но­го ча­стью 1 ста­тьи 19.5 Ко­дек­са об ад­ми­ни­стра­тив­ных пра­во­на­ру­ше­ни­ях, ус­та­нав­ли­ваю­щей от­вет­ствен­ность за не­вы­пол­не­ние в ус­та­нов­лен­ные сро­ки за­кон­но­го пред­пи­са­ния: на­ла­гае­мые на гра­ждан штра­фы уве­ли­чи­ва­ют­ся до 3–5 ты­сяч руб­лей, на долж­ност­ных лиц — до 10–20 ты­сяч руб­лей, на юри­ди­че­ских лиц — до 100–200 ты­сяч руб­лей. Для ин­фор­ма­ции: в на­сто­ящее вре­мя за дан­ное пра­во­на­ру­ше­ние пред­ус­мот­ре­но на­ло­же­ние ад­ми­ни­стра­тив­но­го штра­фа на гра­ждан в раз­ме­ре от 300 до 500 руб­лей, на долж­ност­ных лиц — от 1 ты­сячи до 2 ты­сяч руб­лей, на юри­ди­че­ских лиц — от 10 ты­сяч до 20 ты­сяч руб­лей.

Пред­ла­гае­мый ва­ше­му вни­ма­нию за­ко­но­про­ект на­прав­лен на по­вы­ше­ние эф­фек­тив­но­сти мер при осу­ществ­ле­нии

надзора уполномоченных органов. Предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Петрович Москалец сделает содоклад.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вы уже слышали, что законопроект предлагает увеличение административного штрафа, заметьте, установленного только одной частью статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях, частью 1. Мнение авторов законопроекта докладчик изложил. Что на себя обращает внимание? Авторы законопроекта, к сожалению, не учли, что в других частях этой же статьи — в частях 2, 3 и так далее, до 11-й — и так уже юридически обособлены составы правонарушений, представляющих повышенную общественную опасность, в результате совершения которых может быть причинён более ощутимый вред. И вот, выделяя в отдельные составы представляющие повышенную общественную опасность административные правонарушения, законодатель-то как раз исходил из того, что именно часть 1 устанавливает административную ответственность за менее грубые нарушения.

Комитет полагает, что предлагаемое авторами усиление санкций за неисполнение предписаний любого уполномоченного государственного органа об устранении допущенных нарушений без учёта сферы деятельности, в которой совершено нарушение, и причинённого ущерба может привести к явно непропорциональному применению мер административного наказания. Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Есть.

Беляков, пожалуйста.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Петрович, очень простой вопрос. Проблема-то ведь существует: дети регулярно травятся в детских учреждениях, продукты некачественные — все видели фильмы с журналистскими расследованиями, в которых рассказывают, как в крупных сетях продают просроченные продукты, обрабатывая их какой-то химией. А может быть, просто нужно в десять раз и по всем остальным частям статьи поднять штрафы, для того чтобы не было диспропорции, а не отклонять, потому что только в одну предложили внести изменения? То есть какие-то решения предлагаются... Я вот тоже вносил законопроект для того, чтобы многократно увеличить штраф за несоблюдение са-

нитарно-гигиенических норм. То есть мы будем его отклонять, просто потому что только в одну внесли?

**Москалец А. П.** Уважаемый Антон Владимирович, уважаемые коллеги! У нас и так по 2-й и по следующим частям штрафы подняты до 500—700 тысяч рублей, и если повышать их в десять раз... Ну мы тогда сразу вообще выскочим за рамки возможностей, которые предусмотрены Кодексом об административных правонарушениях, а я считаю, что такие штрафы и без того являются немаленькими. Вот такое, так сказать, непропорциональное отношение к одной и той же статье — а она весьма и весьма большая — приведёт к полной дезорганизации её практического применения, поэтому предлагаем оставить её в том виде, в котором она существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Ставится на голосование объявленный мною законопроект, пункт 32 порядка работы. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Олег Викторович, для протокола: по 31-му вопросу Беляков и Шеин голосовали за.

**Председательствующий.** Хорошо.

У нас два альтернативных законопроекта: "О внесении изменений в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" Законодательного Собрания Кировской области, которое представляет наш коллега Розуван, и аналогичный законопроект Костромской областной Думы. И Розуван, и Костромская областная Дума согласны с рассмотрением законопроектов без своего участия и участия своих представителей, поэтому доклад от комитета по обоим вопросам.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, оба рассматриваемых законопроекта, по сути дела, имеют одну схему реализации и единую цель, которая состоит в том, чтобы за незаконное использование недр для добычи полезных вод снизить штраф (за метье: теперь снизить штраф) в двадцать-тридцать раз. Сегодня за пользование недрами без лицензии установлен штраф для граждан 5 тысяч рублей, для должностных лиц — 50 тысяч руб-

лей, для юридических лиц — до 1 миллиона рублей, и вот, полагая, что такие штрафы губительны и могут привести к банкротству пользователей, авторы предлагают вывести в отдельную норму пользование недрами без лицензии для добычи подземных вод и установить штраф до 40 тысяч вместо 1 миллиона.

Что тут сразу обращает на себя внимание? А то, что, по сути, дезавуируются требования базового закона о порядке использования недр. Во-первых, на сегодня устраивать бытовые колодцы и даже скважины на первом водоносном горизонте можно и без лицензии — закон это допускает. Во-вторых, если надо бурить более глубокую скважину, то никто не мешает получить лицензию, так как, в-третьих, государственный баланс полезных ископаемых никто не собирается отменять, и в законопроектах, рассматриваемых сегодня, этого тоже не предлагается. А если уж кто-то использовал, скажем, недра без лицензии для устранения какой-то опасности, например пожара, для предотвращения гибели скота, посевов, людей и так далее, то понятно, что такие действия совершаются в режиме крайней необходимости и административным правонарушением не являются. И вообще, мы не видим в соблюдении Закона "О недрах" чего-либо необычного, или сложного, или невыполнимого.

Комитет по вопросам местного самоуправления и Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии также не поддерживают данный законопроект.

С учётом изложенного предлагаем рассматриваемый законопроект отклонить.

**Из зала.** Вопрос можно?

**Председательствующий.** Можно, конечно.

Вопрос у депутата Коломейцева Николая Васильевича. Есть ещё желающие задать вопрос? Нет. Тогда один вопрос, у Коломейцева.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Александр Петрович, ну, вы ярко рассказали, но хотелось бы вам задать вопрос.

По всей вероятности, этот вопрос, как я предполагаю, возник потому, что у нас раньше были сельхозпредприятия, были другие предприятия, которые пользовались... Ну, скажем, молочно-товарная ферма — для неё специально делали, например, башню Рожнова, бурили, потом изменилась форма собственности, и теперь требуют: башня есть, но ты пойдёшь заплати кучу денег, чтобы тебе разрешили ею пользоваться. Может, тут с этим связано? Точно так же, как и с колодцами. К примеру, вот в Костромской области — если вы там были, то знаете, вот Елена Борисовна может подтвердить — есть места болотистые, где воду добыть крайне сложно, возможно, пробрили артезиан-

ский колодец раньше, а теперь им говорят: вот давайте вы узаконьте это дело и миллиона 3 заплатите. А там нищее население кругом. Я думаю, что здесь вот... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Петрович, есть ответ?

**Москалец А. П.** А я вам только что, уважаемые коллеги, сказал: если ситуация касается крайней необходимости, когда население не в состоянии что-либо оплатить... Ведь у того же погибающего в середине Атлантического океана, ну нет денег, он тонет, корабль его спасает — он денег за это не платит, а тут точно такая же ситуация. Поэтому давайте сразу не будем всё сваливать в кучу, давайте будем основываться на требовании закона.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование пункт 33.1. Голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Теперь пункт 33.2, альтернативный законопроект. Голосуйте, коллеги. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 33.1.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Покажите результаты голосования по пункту 33.2.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Ставлю на голосование законопроект под номером 33.1, набравший наибольшее количество голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Сейчас я предоставлю слово депутату Иванову по пункту 35, как в том фильме: "Настало ваше время". Но я хочу обратиться к палате: у нас четыре протокольных поручения, поэтому пред-

лагается принять решение по 35-му пункту, рассмотреть четыре протокольных поручения и не ставить на голосование вопрос о продлении времени заседания — согласны с этим?

**Из зала.** Согласны!

**Председательствующий.** Можно перенести ваш законопроект, Сергей Владимирович, на пятницу?

Все согласны, хорошо. Тогда сейчас рассматриваем протокольные поручения.

Федоткин, Разворотнев — Комитету по строительству и земельным отношениям. Есть возражения у комитета? Есть. Поэтому слово Федоткину.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, каждый день смотрим по телевизору, как президент возмущается безобразной подготовкой жилищно-коммунального хозяйства к отопительному сезону и вообще состоянием жилищно-коммунального хозяйства, а ему говорят снизу: денег-то нет, денег не дают, как же мы будем готовиться? В марте этого года президент сказал, я процитирую: украдено и вывезено за рубеж 25 миллиардов рублей, предназначенных на ремонт ЖКХ, это только из Центрального федерального округа. Вот в чём дело, вот что самое главное — деньги украли, потому и не на что готовиться! Мы просим поручить Комитету по строительству и земельным отношениям запросить в правительстве информацию о том, как расследуется ситуация, когда вернут деньги и когда на эти деньги начнут подготовку к отопительному сезону, к зиме: времени-то уже не осталось! Давайте поможем нашему президенту!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юсупов Марсель Харисович — позицию комитета.

**Юсупов М. Х.** В связи с указанными в протокольном поручении хищениями в сфере ЖКХ Президентом Российской Федерации Дмитрием Анатольевичем Медведевым дано поручение Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Следственному комитету, Министерству внутренних дел, Федеральной службе по финансовому мониторингу, полномочным представителям президента в федеральных округах и главам регионов до 1 декабря 2011 года провести совместную проверку финансовых операций, имеющих признаки неправомерного использования средств организациями коммунального комплекса за период с 2009 по 2011 год, и принять процессуальное решение, поэтому комитет считает, что нет оснований направлять запрос в Правительство Российской Федерации. В соответствии с Федеральным законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." депутат

вправе самостоятельно направить запрос в Правительство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Федоткина и Разворотнева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич — Комитету по энергетике. Есть возражения у комитета? Константин Борисович, комитет возражает или нет? Возражает. Тогда Николаю Васильевичу Коломейцеву слово.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще, странно слышать... Вы телевизор не смотрите? Турция отказалась от контракта, Польша отказалась от контракта, Германия и ряд центральноевропейских стран тоже требуют пересмотра. Вы чего, не понимаете, что достояние России, о котором так много говорят по телевизору, вообще-то под большим вопросом?! Нас хотят по сговору силовым способом заставить резко снизить цены даже в отношении ранее подписанных контрактов. Мне странно слышать, что комитет не хочет узнать информацию, предпринимает или нет правительство какие-то меры. Тут же ничего нет криминального и крамольного.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Борисович Зайцев.

**Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет не поддерживает данное протокольное поручение. Ну, во-первых, некорректно поставлен вопрос, в частности, употреблён такой термин, как "сговор", в данном контексте, отсутствуют конкретные факты, свидетельствующие о наличии такового. И во-вторых, договор между хозяйствующими субъектами заключается в рамках межправительственного соглашения и подлежит ратификации, таким образом, он является публичным документом. Поэтому мы против, не поддерживаем данное поручение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Николай Васильевич, ещё одно ваше протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Мнение комитета? Есть возражения у комитета? Есть: Аркадий Николаевич Свистунов от комитета присутствует и дал знак, что у комитета есть возражения.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы сегодня вот из этой ложи слышали подтверждение председателя Центробанка, что уже более 50 миллиардов долларов убежало из России под разговоры о создании в течение двадцати лет благоприятного инвестиционного климата как раз для их привлечения в обратную сторону. Более того, полгода назад этот же человек, по фамилии Игнатьев, здесь заявлял: мы предпринимаем всё, чтобы к концу года не только уменьшить и прекратить отток капитала, а сделать так, чтобы деньги пошли назад. Я прошу только, чтобы комитет запросил всё-таки в Центробанке и в Правительстве Российской Федерации информацию, в чём же причина: то ли законы неправильные, то ли валютное регулирование неправильное, то ли кто-то сильно лоббирует оффшоры и поэтому не хочет пресечь отток капитала за рубеж — вот и всё требование. Опять же ничего криминального... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Свистунов.

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Вопрос на самом деле очень актуальный, вы правы, но, Николай Васильевич, вы сегодня этот вопрос уже задали лично председателю Центрального банка Сергею Михайловичу Игнатьеву, он вам эти причины назвал, при этом все присутствовали, и вы это слышали. Это во-первых.

А во-вторых, и самое главное, комитет вот обращает ваше внимание, сейчас в Государственную Думу внесён новый документ — проект единой денежно-кредитной политики на ближайшее время, на 2012, 2013 и 2014 годы, — и он будет рассматриваться в Государственной Думе в ближайшие недели, и я предлагаю вам, и комитет вам предлагает активно участвовать в этом, получить ответы на все эти вопросы, потому что там будет всё руководство Центрального банка, будут предста-

вители Минфина, представители бюджетного комитета и нашего комитета и будет очень предметный разговор на этот счёт в том числе.

Вот в связи с этим комитет не поддержал ваше протокольное поручение, предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич, настаиваете на голосовании?

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Комитет свою позицию высказал.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по энергетике. Есть возражения у комитета? Есть.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич, докладывайте.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, в минувшие выходные в Новосибирске на большинстве автозаправочных станций произошёл рекордный скачок цен на все виды марок автомобильного топлива, разница составила от 3 до 3,5 рубля. Вот, по имеющейся у меня информации, на сегодняшний день на заправках "Трансервис" цена за один литр автомобильного бензина: 92-й — 27 рублей, рост — 3,5 рубля; 95-й — 27,5 рубля, рост — 2,3 рубля; 98-й — 29 рублей, рост — 3,5 рубля. Я поддерживаю связь с Новосибирском, сейчас, похоже, ситуация вообще вышла из-под контроля, потому что всякий бензин в Новосибирске исчез, выстроились очереди, кому-то по талонам, кому-то ещё как-то отпускают бензин. Ситуация просто критическая! Если мы не хотим, чтобы завтра там социальный взрыв произошёл, давайте предпримем какие-то меры воздействия со своей стороны. Поэтому я предлагаю поручить комитету... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Зайцев Константин Борисович.

**Зайцев К. Б.** Комитет не поддерживает данное протокольное поручение и разъясняет: поставки бензина осуществляются с Омского НПЗ компании "Газпромнефть", снабжает он всю Новосибирскую область, цена на бензин марки АИ-92 от "Газпромнефти" за это время не изменилась и составляет 23 рубля 30 копеек за литр. Кроме того, вчера в Минэнерго России при участии Минсельхоза России состоялось одно из регулярно

проводимых совещаний по вопросам льготного снабжения регионов ГСМ — никаких проблем по вопросам поставки топлива в Новосибирский регион не отмечалось.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я сейчас поставлю на голосование протокольное поручение. С другой стороны, если есть информация о том, что на заправках нет бензина, что там очереди, то я тем не менее прошу комитет, вне зависимости от того, как мы проголосуем по этому протокольному поручению, держать эту ситуацию под контролем и определять, нужны ли какие-то меры нашего вмешательства.

Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Локотя.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я вижу.

Сейчас, поскольку у нас идёт время, я вам расскажу жизненную историю. Позволено рассказать весёлую жизненную историю председательствующему?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется. Но будем считать, что я поручение дал.

В своё время я очень молодым человеком был в Лаосе, и тогда там лидером был уже очень пожилой человек генеральный секретарь Кейсон Фомвихан. И вот наша делегация во главе с секретарём ЦК КПСС проводит протокольную встречу, и первый вопрос задаёт какой-то наш секретарь, уж я не помню фамилию, и Кейсон говорит по-русски: "Что касается лаосской стороны, она всегда". *(Оживление в зале.)* Очень похоже на то, что вы сказали относительно ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у нас с вами осталось несколько вопросов. Мы приняли решение, что законопроект из пункта 5 пойдёт на завтра, но я напоминаю, что на завтра у нас семьдесят вопросов, — семьдесят, поэтому предлагается другие вопросы перенести на 19 октября.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, на послезавтра, да.

Что касается всех остальных вопросов, то предлагается их рассмотрение перенести на 19 октября, поскольку там повестка дня менее загружена. Нет возражений? Нет.

Ровно 18.00. Спасибо всем за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
7 октября 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 октября.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принято.  
Выступления от фракций.  
Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.  
**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! В первые годы советской власти были лозунги, все вы их прекрасно помните: "Земля — крестьянам!", "Заводы — рабочим!", "Власть —

Советам!". И была ещё одна фраза главная, не лозунг, — её, наверное, писали все, кто только учился писать: "Мы не рабы, рабы не мы". Сегодня эти лозунги можно перефразировать: "Земля — помещикам!", "Фабрики — буржуям!", "Власть — «ЕДИНОЙ РОССИИ!»!", и если тогда писали "Мы не рабы", то теперь можно сказать по-другому — "Мы рабы, рабы мы!". Почему я так уверенно об этом говорю? Потому что люди, наверное, вот из всего того, что мы пережили и что мы видели, никаких выводов не делают. Я вспоминаю, как проводилось акционирование фабрик и заводов: тоже красиво рассказывали людям о том, что теперь они будут хозяевами, что им будут принадлежать эти фабрики и заводы, — на самом деле по чубайсовским реформам тогда заводы и фабрики, основные акции, попали в руки руководителей, а если было открытое акционерное общество, то, конечно, и дельцам со стороны.

Сегодня то же самое происходит и с землёй. Я представляю сельскохозяйственную область, Черноземье, где очень хорошая земля, да и сама я выросла в селе, поэтому мне очень больно, когда я вижу, что происходит на селе, я в этом зале об этом не раз уже говорила. Сегодня, когда стали продавать землю, вот здесь голосовали фракции... Начиная с Гайдара уже требовали этих реформ, продажи земли, и теперь, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё это узаконила и приняла, мы видим, к кому уплывает эта земля. Крестьяне, получившие так называемые паи, не видели этих своих земель, потому что это делали, наверное, хитро и умно, понимая, что если начнёшь делить, как после отмены крепостного права, то овраги достанутся тем, кто победнее, а хорошие куски уплывут. То есть землю как будто бы разделили, но на самом деле никто ничего не делил, это было на бумаге, поэтому крестьяне тихо сидели и ждали, особенно пенсионеры, на свои паи каких-нибудь выплат или, может быть, зерна. Но я вам могу сказать с полной уверенностью, что уже хорошо, если в селе на сто дворов две коровы осталось, потому что уже не дают ни зерна, ни денег — ничего! Сейчас появились дельцы, которые приезжают и начинают эти земли просто-напросто скупать, и крестьяне бывшие, которые не видели денег много лет, сами их продают, опять сами в кабалу идут, продавая эти земли в надежде на то, что они что-то будут от этого иметь.

Основная масса сельских жителей едет в Москву, едет в другие крупные города на работу, а село вымирает. Я не знаю, но мне кажется, что, если сейчас издать такое распоряжение, что можно всем переезжать и при этом будет дано жильё, все оттуда, наверное, уедут. Там уже сейчас живут одни пенсионеры. А у тех молодых людей, которые уезжают из сёл, у них в основном ещё и другая трагедия — рушатся семьи, а тот, кто остаётся работать

на селе, из пяти человек один, тот тоже думает: почему я должен на кого-то работать? То есть творится полное безобразие!

Социальная сфера в селе тоже рушится. Вы знаете, что происходит со школами. Я сама учитель с многолетним стажем, я прошла большую школу, от учителя начальных классов до директора школы-интерната, и знаю, что любая сельская школа давала нам прекрасных будущих специалистов. Сегодня рассуждения о том, что если село большое, то там будут учиться лучше, а во всех этих — вымирайте, закрывайтесь... Вот это всё происходит при вас, уважаемые господа "единороссы"! (*Шум в зале.*) Больницы: часть из них сегодня превратились в хосписы, часть вообще закрылись, фельдшерские пункты уничтожены, поэтому сегодня в селе даже укол сделать некому. Кто ж там будет жить?! Говорить о культуре вообще уже не хочу... (*Шум в зале.*)

Поэтому сегодня крестьяне бастуют. Вот ко мне пришли фермеры, они выступают против того, что свёклу, которую они вырастили, — прекрасный урожай свёклы — они вынуждены закопать в землю, потому что сахарные заводы в области уже не действуют и свёклу не принимают, считают, что она им не нужна. Это безобразие! Вот почему, если мы вступим в ВТО, будет ещё хуже!

И хочу сказать, что революцию не большевики сделали, а царское правительство, и вы точно так же сейчас — вы делаете её, а не коммунисты!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хочу присоединиться к тому, что было сказано представителем коммунистов, только хочу напомнить, что разрушение крестьянства началось, собственно говоря, при советской власти, когда Тухачевский в Тамбовской области травил крестьян. Вот с этого момента и надо было начинать.

Вы очень хорошо начали — задали тон, в том числе и моему выступлению, потому что я как раз хочу вернуться на землю, но только не к крестьянам, а к бедной Иркутской области, за которой мы наблюдали последние две недели. Я не хочу, дорогие друзья, рассуждать на тему пожаров: как работало МЧС, как там летали самолёты, вертолёт, как бегали люди с лопатами, — потому что в отношении Иркутской области, которую я курирую на протяжении четырёх лет, возникает ощущение, что они там уже долгое время воюют сами с собой (это мне вспомнились слова из песни известной группы "Аквариум" Гребенщикова, которая начинается так: "Полковник Васин приехал на фронт со своей молодой женой... по новым данным разведки, мы воевали сами с собой...").

Я вот проанализировал, что происходило в Иркутской области в течение всех этих четырёх лет. Своим выступлением прежде всего хочу обратить внимание федеральной власти на то, что там творится.

22 мая 2009 года — выступление здесь о ситуации, которая сложилась в Байкальске на целлюлозно-бумажном комбинате, когда 50 процентов горожан остались без средств к существованию, когда более четырёхсот семей голодали, и мы вынуждены были привозить продуктовые наборы, чтобы люди не выходили, не перекрывали федеральную трассу. Посмотрим наше выступление от 6 октября 2010 года, когда в посёлке Янталь Усть-Кутского района Иркутской области сидели без работы более трёх тысяч человек — без денег, без еды, без надежды на высочайшее снисхождение со стороны местных властей!

Я хочу обратить ваше внимание на обращение фракции ЛДПР в Государственной Думе к Законодательному Собранию Иркутской области, где мы чётко и ясно ещё год назад говорили: "Прикрываясь флагом «ЕДИНОЙ РОССИИ», политические кланы <Иркутской области> рвут всё, что может приносить прибыль, — за счёт бюджета, за счёт регионального бизнеса, за счёт жителей области. <...> Все лучшие побуждения федерального центра извращаются до уровня лозунгов и безответственных обещаний". Вообще, друзья мои, когда говоришь об Иркутской области, так и вспоминается известное произведение Джанни Родари "Приключения Чиполлино": Иркутская область на самом деле сегодня представляет собой некую овощную поляну, где растут одни овощи и фрукты, потому что никто не в состоянии оценить обстановку, никто не в состоянии провести рекогносцировку, принять решение и отдать боевой приказ для решения тех или иных задач. В итоге мы получили ситуацию с пожарами — это, по сути дела, уже кульминация! А что будет дальше? Я думаю, ещё хуже!

Больше всего удивляет позиция местной региональной власти, позиция в том числе представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", когда один из руководителей дня три назад заявил: давайте-ка задумаемся, а может быть, все эти пожары кто-то специально устроил перед выборами? Ну это с ума надо сойти, чтобы делать такого рода заявления!

Кстати говоря, возвращаясь к выступлению уважаемых коммунистов, хочу обратить внимание, что именно ваша партия подыгрывает в Иркутской области "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я хочу привести пример. В Иркутской области победил ваш мэр — через полгода он стал сторонником "ЕДИНОЙ РОССИИ". Через полгода победил ваш мэр в Братске — через три месяца его арестовали за взятку в 15 миллионов рублей, и он

сидит в СИЗО, а вы его ставите в свои избирательные списки. Кандидат в депутаты Государственной Думы сидит в СИЗО за взятку, а вы при этом заявляете, что это какие-то политически мотивированные решения!

Я не буду сейчас призывать уходить в отставку губернатора, уходить в отставку Законодательное Собрание, это абсолютно бесполезно, потому что они живут там своим междусобойчиком, делят всё, что можно делить, не думая о своих избирателях.

Вообще, в Иркутской области власти как таковой давно не существует, там заправляют олигархические кланы, которые оккупировали эту власть. Я хочу напомнить, что Иркутская область занимает первое место в стране по энергетике. Так вот, ещё три года назад там было шесть гарантирующих поставщиков, на сегодняшний день остался один — "Иркутскэнерго". А потом мы с вами все здесь удивляемся: почему растут тарифы? Да потому, что тарифная служба Иркутской области, антимонопольная служба и масса других служб не подчиняются власти, они подчиняются тем крупным компаниям, которые находятся на её территории.

Я обращаюсь к депутатам от Иркутской области из "ЕДИНОЙ РОССИИ": пора вылезать из блиндажей и окопов, "хватит ползать на брюхе — мы уже возвратились домой"! Удачи!

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня российские профсоюзы участвуют во всемирной акции "За достойный труд!". Тема достойного труда для нашей страны не только актуальна, но и крайне болезненна. Мы помним то время, уважаемые представители слева, когда за опоздание на работу на двадцать минут работник мог оказаться в тюрьме на шесть лет. Помним то время, когда участие в экономической забастовке считалось уголовным преступлением. Помним, как в 1962 году мирное шествие трудящихся под экономическими лозунгами в Новочеркасске тогдашние власти встретили автоматными очередями. *(Шум в зале.)*

Помним мы и 90-е годы, когда нынешние правые оппоненты "ЕДИНОЙ РОССИИ" находились в правительстве и когда миллионы людей выходили на улицу требовать не повышения заработной платы, а чтобы выплатили хотя бы ту, которая реально полагалась, — мы были в их рядах. Мы помним, как в 1998 году шахтёры стучали касками на Горбатом мосту, а тогдашний министр труда и социального развития, нынешний член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Оксана Дмит-



риева отказалась встретиться с делегацией бастующих. Спросите об этом у Сергея Неверова, он был в рядах бастующих шахтёров, — отказалась встретиться... не то что поддержать, но хотя бы выслушать людей! (*Шум в зале.*)

Сегодня мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Общероссийский народный фронт, вместе с профсоюзами, вместе с трудящимися. Мы вместе приняли Трудовой кодекс, который сегодня подвергается атакам справа: говорят, что он слишком хорошо защищает интересы работников. Я могу сказать, что Трудовой кодекс — живой документ, который, безусловно, будет меняться, но, пока в этом зале большинство принадлежит "ЕДИНОЙ РОССИИ", он будет меняться только в интересах работников нашей страны.

Мы ратифицировали конвенции Международной организации труда — важнейшие конвенции, которые не были ратифицированы Советским Союзом. Мы добились того, что замороженный второй, левой Государственной Думой минимальный размер оплаты труда, который был установлен на позорно низком уровне — 3 доллара США в месяц, постепенно вырос за эти десять лет последовательно в пятьдесят раз. И мы обязательно добьёмся того, что минимальный размер оплаты труда будет установлен на уровне не ниже прожиточного минимума! (*Шум в зале.*)

Мы принимаем подготовленные вместе с профсоюзами законы о запрете заёмного труда, об ужесточении ответственности работодателей за нарушение норм охраны труда, об упрощении процедуры забастовки. Сегодня в этом зале только во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть рабочие, именно в наших рядах лидеры российских профсоюзов, люди, которые организуют акцию 7 октября. В отличие от левых мы никогда не пытались превратить профсоюзы в свой приводной ремень и навязать им свою волю, а всегда выстраивали нормальные партнёрские отношения (*шум в зале*), поэтому сегодня в этом зале единственная партия, которая вместе с миллионами трудящихся во всём мире может честно сказать: "Мы за достойный труд!", — это "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сейчас узнали, кто виноват в том, что сегодня у нас в стране 30 миллионов бедных. Оказывается, двенадцати лет нахождения у власти не хватило для того, чтобы поднять заработную плату на достойный уровень, — нужно ещё двенадцать лет. Однако я хотел бы поговорить не об этом — я считаю, что нужно не выяснять отношения в этом зале, а поговорить о том, что необходимо для того, чтобы страна развивалась по другому пути.

Ровно три года назад в этом зале "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила принять срочные антикризисные меры. Тогда нас не поддержали, не прислушались, и в результате мы имели почти трёхкратный спад во многих высокотехнологичных отраслях экономики. Сегодня мы стоим на пороге нового кризиса, надеюсь, что не кризиса, а хотя бы рецессии, но это несколько не лучше, потому что рецессия может иметь затяжной характер, а наша экономика к этому не готова. Я не беру финансовый и сырьевой секторы, которые сегодня в шоковой ладе, а все остальные отрасли у нас совершенно точно могут пережить этот кризис, если мы не примем сейчас неотложные и срочные меры. Какие же меры нужно принять, для того чтобы изменить ситуацию?

Прежде всего нужно повысить конкурентоспособность и устойчивость нашей экономики, а для этого нужно: первое — изменить сырьевой характер развития экономики, перенаправить инвестиционные потоки из сырьевых отраслей в обрабатывающие; второе — снизить инфраструктурные издержки для бизнеса и обуздать инфляцию издержек (именно инфляция издержек лежит в основе роста цен в России, а не потребительский спрос); третье — увеличить внутренний спрос.

Что для этого нужно сделать, что за меры нужно принять, чтобы это сработало? "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает следующее.

Первое — перейти к дифференцированному возврату НДС экспортёрам: отменить возврат НДС для сырьевиков и возмещать НДС в зависимости от степени передела экспортируемой продукции, а именно возмещать в полном объёме только при экспорте высокотехнологичной продукции, а промежуточным отраслям НДС возвращать частично, как, кстати, это делает Китай, который добился впечатляющих успехов.

Второе — вернуть инвестиционную льготу по налогу на прибыль. Сегодня у нас очень низкие ставки по налогам на дивиденды, в оффшорах вообще можно ничего не платить, а все предприятия, которые вкладывают деньги в развитие, находятся в самой невыгодной ситуации.

Третье — снизить ставку страховых платежей до 26 процентов и сделать эту шкалу плоской, а для малого бизнеса вернуть 14 процентов.

Четвёртое — ввести прогрессивную шкалу подоходного налога.

Пятое — ликвидировать льготы по дивидендам для оффшоров. Все эти меры позволят перенаправить потоки капиталов из сырьевых отраслей в обрабатывающие.

Шестое — ограничить рост тарифов на услуги естественных монополий, в том числе в области ЖКХ, 6 процентами в год. Вот это замораживание на полгода ничего не даст, нужно принять базовый закон, проект которого мы, кстати, предлагали, о контроле за деятельностью естественных монополий.

Седьмое — принять меры по демонополизации экономики, например признавать доминирование на локальных рынках в рамках региона и по более узким группам товаров. Сегодня, например, наши металлурги научились договариваться не только между собой, но и с зарубежными странами — делят сортамент и, доминируя на рынке, завышают цены. К чему это приводит, мы уже знаем. Плюс к этому необходимо отрегулировать контроль над ценами за услуги по подключению к сетям.

Восьмое — отказаться от практики закупок у единственного поставщика на высококонкурентных рынках. Это даст огромное снижение издержек и в госбюджете, и у естественных монополий.

Девятое — признать превышение расходов над декларируемыми доходами чиновников коррупционным фактором и увольнять за это с госслужбы, потому что только так мы сможем остановить коррупционную составляющую инфляции.

Десятое — резервы, которые у нас имеются сейчас, не вкладывать в зарубежные ценные бумаги и не спонсировать экономики других стран, а направить на инфраструктуру, в том числе на транспортную инфраструктуру, на связь, на энергосбережение, на строительство социального жилья.

Одиннадцатое — отказаться от накопительной пенсии и перейти к распределительной системе, вернув нестраховые периоды при начислении пенсии в полном объеме.

Двенадцатое — немедленно пересмотреть статус бюджетников и повысить им заработную плату.

И самое главное — нужно провести честные выборы, избирать членов Совета Федерации, губернаторов, глав местного самоуправления, судей, начальников муниципальной милиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу включить режим записи на вопросы по порядку работы.

Покажите список записавшихся.

Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, просьба по 14-му вопросу заменить докладчика: вместо Сапожникова будет докладывать Собко.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я прошу пункт 3 снять с повестки дня: нам осталось всего шесть пленарных заседаний, мы даже не успеем вывески поменять на кабинетах — какой смысл под занавес производить такие вот кадровые изменения? Это может нанести удар по психическому состоянию Бабакова Александра Михайловича, может вообще довести его до самоубийства, это же позор для него будет! (*Шум в зале.*) Какой смысл?! Он эту партию содержал, вёл её к победе, они пришли, сидят в Думе, а теперь они его выбрасывают! Мы же знаем уже о принуждении Вторыгиной сдать мандат, чтобы Миронов сюда пришёл: бедная женщина покинула ряды "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", ушла "на фронт" ... (*Шум в зале.*)

Я думаю, нет смысла нам сегодня эти вопросы рассматривать. Нужно было рассматривать вопрос о Бабакове, когда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" шла на выборы: он был в её списках, хотя имел двойное гражданство, был гражданином Израиля, так что это было грубейшее нарушение закона, и нужно было весь список снимать... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.**, фракция ЛДПР.

Борис Вячеславович, сегодня 64-м пунктом стоит инициатива фракции ЛДПР в поддержку наших автомобилистов по ликвидации так называемой вилки в главе 12 административного кодекса. Но очевидно, что до 64-го вопроса мы сегодня не дойдём, поэтому просьба рассмотреть его пораньше.

И вызывает удивление следующее: отзыв правительства был подписан ещё полтора года назад, законопроект также был внесён полтора года назад, но почему-то год и даже больше он пролежал в комитете, хотя у нас были пленарные заседания, когда повестка была насыщенной и была возможность дополнительно рассмотреть законопроекты. В связи с этим вопрос: почему пролёживают инициативы фракции ЛДПР в комитетах?

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Под пунктом 17 сегодняшней повестки дня во втором чтении стоит проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации...". Никак не оправдано такое приоритетное внимание к этому законопроекту — ни спешное внесение этого законопроекта 5-го числа в повестку дня, ни сегодняшнее обсуждение во втором чтении. Между тем в мае я и депутат Смолин внесли проект федерального закона об изменении порядка выплаты декретных по-

собий, где речь идёт о том, чтобы пролонгировать на весь бюджетный период до 2014 года свободный выбор женщины — либо это последний год, либо это предложенные два года, — как это сейчас на этот переходный период определено. Дело в том, что 21-го числа мы будем принимать бюджет, и если не будет принят этот закон, то деньги в бюджет заложены не будут, а это, как всегда, станет основанием для отклонения законопроекта.

Прошу вместо рассмотрения во втором чтении законопроекта под пунктом 17 рассмотреть наш законопроект... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.  
**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я рискую вызвать неудовольствие Виктора Михайловича Заварзина, но вынуждена вновь обратить ваше внимание на то, что в военном ведомстве не всё в порядке. Вчера ко мне обратилась председатель общественной организации "Московские родители" Галина Шнайдер с уведомлением о том, что они ходят на митинг из-за того, что...

**Председательствующий.** Это имеет отношение к порядку нашей работы? Вера Александровна, ну, в рабочем порядке надо решать такие вопросы.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Борис Вячеславович, я прошу записать меня на выступление по мотивам голосования по 4-му пункту, по законопроекту об упразднении городского суда.

И ещё один вопрос к вам. Вот шестьдесят четыре вопроса сегодня в повестке дня, из них сорок два — по сокращённой процедуре, то есть не будем ни обсуждать, ни задавать вопросы, ни выступать, просто вычеркнем их, и всё. У нас тысяча двести законопроектов на сегодня не рассмотрено. Кто-то может сказать, сколько ещё законопроектов — триста, пятьсот, семьсот, восемьсот — мы до конца нашей работы вычеркнем без обсуждения, без вопросов, без рассмотрения?! Сколько — двести, триста, семьсот, восемьсот?! (*Шум в зале.*) Это же эффективность нашей работы! Сотнями, пачками выбрасываем, но даже вопроса нельзя задать! Непонятно, для чего мы здесь сидим в этом случае. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Максимова Надежда Сергеевна.  
**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет по бюджету просит заменить докладчика по пунктам 59, 60 и 61 повестки дня: вместо Самойлова доложит Максимова.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с предполагаемым рассмотрением вопроса об изменении федерального бюджета на этот год и тем, что премьер-министр заявлял о реализации программы утилизации сельхозтехники на 3,5 миллиарда рублей, которая сегодня фактически не вступила в силу, прошу пригласить на "правительственный час" Виктора Алексеевича Зубкова, ведь у нас сегодня сельхозтехники нет и объявленные 95 миллионов тонн зерна убраны не будут, потому что их нечем убирать, а отложенного спроса у крестьян нет, поскольку перекупщики опять погасили цену на зерно. Я думаю, что надо бы в оставшееся время найти такую возможность и, вообще-то, послушать, как будем выполнять решения петербургского форума о том, чтобы стать экспортной державой по продовольствию.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Все мы видим попытки президента повлиять на решение проблем подготовки страны к зиме, но в чём тогда заключается стратегический план правительства по этому важному направлению, если за семь месяцев этого года подраздел "Жилищное хозяйство" федерального бюджета исполнен всего на 42 процента? Я ещё раз предлагаю профильным комитетам в Государственной Думе взять на контроль исполнение бюджета.

И к сведению выступавшего здесь господина Исаева: полтора года назад в городе Новочеркасске население избрало мэром коммуниста...

**Председательствующий.** Эту историю можете на следующем пленарном заседании рассказать! *(Шум в зале.)*

Сапожников Николай Иванович, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всё было сказано. Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я тоже хочу поставить под сомнение правомерность постановки вопроса 17: очевидно, что это законопроект совместного ведения, и я прошу дать информацию, есть ли вообще отзывы от субъектов Федерации, потому что принимать это решение в конце концов органам власти субъектов Российской Федерации. За это время, за два дня, мне кажется, таких отзывов просто не могло поступить, поэтому очевидно, что мы торопимся со вторым чтением.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович, я не договорила.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайку и главного военного прокурора Сергея Николаевича Фридинского с информацией о том, как обеспечиваются конституционные нормы защиты прав и свобод гражданина и человека, потому что сотни заболеваний в российской армии, сотни отравлений детей в детских садах. У нас идёт просто уничтожение населения, и никому до этого нет дела! Власть самоустранилась, нам диктуют криминал, мошенники, спившиеся командиры, которые творят беспредел в воинских частях: в мокрой одежде солдаты занимаются целыми днями, им даже не во что переодеться, не было отопления в воронежской части...

Это признал и Сердюков Анатолий Эдуардович — он сказал, что беспредел и разгильдяйство творятся в воинских частях. Давайте поможем нашему министру обороны... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По мере поступления предложений и вопросов.

Собко Сергей Васильевич: по 14-му вопросу докладывать будет не Сапожников, а Собко, принимаем информацию к сведению.

Жириновский Владимир Вольфович предлагает пункт 3 сегодня не рассматривать. Ну, этот вопрос мы рассматривали на Совете Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на том, чтобы этот вопрос мы обсудили, и я думаю, что этот вопрос не займёт много времени. У нашей фракции есть мнение консолидированное.

Нилов Ярослав Евгеньевич предлагает 64-й вопрос рассмотреть раньше. Я просто ставлю на голосование. Мы, можно сказать, вымучивали эту повестку — шестьдесят четыре вопроса!.. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, кто за то, чтобы перенести 64-й вопрос на более раннее время? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Останина Нина Александровна 17-й вопрос предлагает сегодня не рассматривать. Александр Петрович Москалец хочет высказаться.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Здесь прозвучал по этому вопросу в том числе и такой довод, что этот вопрос относится к предмету совместного ведения. Я вас информирую, уважаемые коллеги, что это отнюдь не так: по Конституции Российской Федерации этот вопрос исключительного ведения, поэтому просим его оставить в порядке работы, как предложено Советом Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение снять 17-й вопрос с обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Лекарева Вера Александровна предлагает пригласить генерального прокурора на "правительственный час". Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Федоткин Владимир Николаевич записался на выступление по мотивам голосования по пункту 4.

Ну, что касается сокращённой процедуры, мы это уточнение в Регламенте приняли: если есть соответствующее единодушное мнение членов Совета Государственной Думы, то законопроект рассматривается по сокращённой программе, а если хоть один против, остаётся обычная программа. Вот здесь у нас общее мнение такое.



Максимова Надежда Сергеевна: по 59, 60 и 61-му вопросам вместо Самойлова будет докладывать Максимова, принимаем к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает пригласить на "правительственный час" Зубкова Виктора Алексеевича. Просто для информации: 22 октября у нас будет Скрынник, министр сельского хозяйства, на "правительственном часе".

Ставлю на голосование предложение пригласить Зубкова Виктора Алексеевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 119 чел.  
Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Виктор Андреевич выступил с позицией, с призывом.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по порядку работы в целом с учётом обсуждения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принято.

Спасибо.

Проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

2-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу — о введении депутата

Государственной Думы Лазуткина Виктора Александровича в состав Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Все необходимые документы есть, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим 2-й вопрос на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Бабакова Александра Михайловича от должности заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Владимировича Левичева.

Пожалуйста.

**Левичев Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Довольно часто приходится выходить на эту трибуну, заранее зная, что любые твои аргументы не повлияют на принятие решения, которое определяется большинством, то есть фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", даже независимо от того, какое особое мнение имеют остальные три фракции. Ну, и этот маленький вопрос, который мы выносим на обсуждение палаты, требует, наверное, того, чтобы вносить его, глядя в глаза. К сожалению, Борис Вячеславович, я лишён возможности одновременно смотреть в глаза и коллегам-депутатам, и тем, кто сидит в президиуме, поэтому ваших глаз мне не увидеть во время моего выступления.

**Председательствующий.** Можно оборачиваться иногда.

**Левичев Н. В.** Ну, я постараюсь смотреть в глаза своим коллегам, хотя, конечно, когда почти пустой зал, это тоже достаточно бессмысленно. Тем не менее я позволю себе напомнить, что после выборов 2007 года было достигнуто так называемое пакетное соглашение между фракциями на основе консенсуса о распределении статусных постов в Государственной Думе — имелись в виду посты председателей, заместителей председателей комитетов — и оговаривалось представительство фракций среди заместителей Председателя Государственной Думы. Все хорошо помнят, что, когда все четыре фракции представили свои кандидатуры — естественно, у "ЕДИНОЙ РОССИИ" возможностей было больше, — это решение было принято на основе консенсуса.

Я позволю себе напомнить, что лицо, обладающее статусом заместителя Председателя Государственной Думы, представляет согласно Регламенту Государственной Думы в Совете Государственной Думы интересы фракции с правом решающе-

го голоса. Для оппозиционных фракций это единственный решающий голос на заседаниях Совета Государственной Думы.

Ну, мы прожили уже почти четыре года, разное было в наших отношениях, в том числе были отступления от этого консенсусного решения. Я напомним: когда Вячеслав Викторович Володин перешёл на работу в Правительство Российской Федерации, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение не замещать эту должность никем из трёхсот четырнадцати своих депутатов Государственной Думы, и мы отнеслись к этому решению с пониманием. И когда было вынесено на рассмотрение палаты решение о назначении Иосифа Давыдовича Кобзона на должность заместителя председателя комитета, это тоже было сделано вне рамок этого пакетного соглашения, но это решение было принято на основе консенсуса, голосами всех фракций, поскольку мы не рассматривали этот вопрос с политической точки зрения, мы рассматривали этот вопрос с точки зрения морали. Теперь посмотрим, что получается в данной ситуации.

5 сентября на первом после летних каникул заседании фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" единогласно было принято решение о том, что в связи с вступлением, присоединением (буду стараться быть точным в формулировках) Александра Михайловича Бабакова к "Народному фронту", в связи с его исключением из партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", на наш взгляд, он не имеет морального права представлять в Совете Государственной Думы интересы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", так как она не имеет там больше решающего голоса заместителя Председателя Государственной Думы, и 5 сентября решение фракции было направлено в комитет по Регламенту Государственной Думы. Ну, как вы хорошо понимаете, после месяца прохождения различных казуистических процедур фракция добилась всё-таки вынесения вот в такой форме на пленарное заседание Государственной Думы этого, в общем-то, пустякового вопроса.

Я хочу проинформировать присутствующих в зале депутатов, что мы-то вносили два проекта постановления: первым проектом мы предлагаем освободить Бабакова от статусной должности заместителя Председателя Государственной Думы от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а вторым предложением является выдвижение на эту статусную должность депутата нашей фракции Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева. Мы считаем, что это тоже вопрос не политический, потому что Александр Вадимович не член партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а беспартийный депутат, который на протяжении почти четырёх лет добросовестно представляет интересы миллионов людей с ограниченными возможностями и делает это

с высокой степенью ответственности и вполне профессионально. Мы считаем, что его присутствие в парламенте в статусе заместителя Председателя Государственной Думы — это, так скажем, акт выражения доверия тем социальным институтам, которые в нашем обществе защищают интересы инвалидов.

Ну целый месяц понадобился для того, чтобы водить нас этими казуистическими кругами! И обращаю ваше внимание на то, что вам представлено заключение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Госдумы на проект нашего постановления, состоящее из нескольких строчек, в котором констатируется, что мы вносим этот проект постановления в соответствии с Регламентом, но комитет по Регламенту не даёт своей рекомендации, как вам голосовать, поэтому я рассчитываю на то, что, как вам голосовать в "час голосования" по этому вопросу, вам подскажет только ваша гражданская совесть. Мы понимаем, что лазейка в законе позволяет фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пытаться сохранить хорошую мину при плохой игре в этой ситуации, но если закон, который вы до сих пор не хотите поменять, представляет собой издевательство над здравым смыслом... я имею в виду, например, ситуацию, когда в нашей фракции четвёртый год числится депутат, который ещё накануне дня голосования в 2007 году призвал избирателей голосовать за другую партию, был исключён из партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но тем не менее он почти четыре года пользуется депутатским статусом, ну а нынешняя ситуация, уважаемые коллеги, вообще анекдотическая! Я понимаю, что это право партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — ставить человека, кандидата в депутаты Государственной Думы, который в одном субъекте Федерации на праймериз занял 15-е место, в список другой региональной группы на 3-е место, — это ваше право, никто не отрицает (*шум в зале*), но позвольте, дайте нам возможность в течение оставшихся двух месяцев работы Государственной Думы пятого созыва иметь в составе Совета Государственной Думы хотя бы один решающий голос, отражающий позицию и мнение нашей фракции! (*Шум в зале.*)

Я, конечно, понимаю, что принципиальный человек на месте Александра Михайловича Бабакова, будучи не согласен с политикой партии, с мнением фракции, ну просто-напросто написал бы заявление о сложении этих полномочий по собственной инициативе, но, коль скоро это не так, я предлагаю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проявить принципиальность и голосовать сегодня не в соответствии с консолидированным мнением, навязанным вам руководством фракции. Я рассчитываю на то, что по крайней мере половина депутатов, которые уже лишены возможности оказаться в этом зале в составе Госу-

дарственной Думы шестого созыва, проголосуют в соответствии со своей совестью. И я считаю, что голосование по этому вопросу будет лакмусовой бумажкой, проверкой на лицемерность большинства Государственной Думы. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** С доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Пожалуйста.

**Асеев В. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесён проект постановления об освобождении депутата Бабакова Александра Михайловича от должности заместителя Председателя Государственной Думы. Рассматривая данное постановление в комитете по Регламенту, мы определили, что оно не основывается на имеющихся в Регламенте нормах, поэтому предлагаем данное постановление рассмотреть палатой в "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы, да? Всё-таки есть.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Николай Владимирович, безусловно, это ваше право, но из вашего доклада я не понял: что, по соглашению с "ЕДИНОЙ..." Бабаков был командирован в президиум, а теперь вы его отзываете, или как?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Левичеву Николаю Владимировичу включите микрофон.

**Левичев Н. В.** Николай Васильевич, вы можете спросить о том, как достигалось это консенсусное соглашение, у заместителя Председателя Государственной Думы от вашей фракции Ивана Ивановича Мельникова: он на тех же основаниях был в декабре 2007 года избран заместителем Председателя Госдумы, что и Александр Михайлович Бабаков. Это было консенсусное пакетное соглашение между фракциями, вот и всё.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к докладчику: в декабре 2007 года вам было известно о том, что у Бабакова двойное гражданство и его включение в список "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" было грубейшим нарушением закона "О выборах депутатов...", не допускающего участия иностранцев в выборах Российской Федерации? Вы об этом знали — и с удовольствием всё-таки воспользовались его финансовыми услугами, "забыв" про грубейшее нарушение закона. Сейчас вы, наоборот, говорите, что надо освободить его от должности. Может быть, было лучше не включать его в список, не идти на нарушение закона? Вы же партия справедливости — надо было соблюдать

законы Российской Федерации! Но тогда он вас устраивал — и с другим гражданством, и с тугим кошельком, а как только он потерял израильское гражданство и кошелёк его опустел, вы его выбрасываете, хотя норма закона и не нарушается. То же самое со Вторыгиной вы сделали. Я здесь говорил, что это было насилие над Вторыгиной, — вы говорили "нет", но она тут же в Архангельск вернулась и вышла из вашей партии, значит, здесь тоже был элемент насилия! (*Шум в зале.*)

Я прошу ответить на вопрос: в декабре вы знали о том, что у него было двойное гражданство?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

**Левичев Н. В.** Нет, мы не знали. Более того, как всем известно, Александр Михайлович Бабаков был депутатом Государственной Думы не только пятого, но и четвёртого созыва, с 2003 года. Все документы, касающиеся определения готовности выносить кандидатуры для избрания депутатами Государственной Думы на всенародное голосование, проверяются Центральной избирательной комиссией — никакой информации ни в Центральную избирательную комиссию, ни нам об этом не поступало. Я не беру во внимание так называемые компроматные публикации в различных СМИ, не заслуживающих доверия.

Никаких, ещё раз подчёркиваю, документов ни у нас, ни у Центральной избирательной комиссии в отношении двойного гражданства гражданина Российской Федерации Бабакова не было.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Николай Владимирович, вы всем только что сообщили — как вы сказали, искренне, глядя в глаза, — о том, что решение вашей фракцией было принято 5 сентября, однако в розданных материалах видно, что решение зарегистрировано 19 сентября и лишь 22 сентября было направлено в адрес Председателя Госдумы за подписью руководителя вашей фракции.

Вы, выступая, обвинили Аппарат Государственной Думы и комитет, я так понимаю, по Регламенту, намекая на то, что была определённая волокита в работе. Так как это понимать, если вы сами направили с задержкой ваши документы?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Левичеву включите микрофон.

**Левичев Н. В.** Ну, я прошу прощения, может быть, моё объяснение было не совсем понятным. Дело в том, что сначала решение фракции мы подали в комитет Государственной Думы по Регламенту, рассчитывая, что комитет по Регламенту внесёт этот вопрос на Совет Государственной Думы, но в результате различных консультаций, скажем так, нам было предложено внести на

Совет Государственной Думы проект постановления Государственной Думы от имени фракции, поэтому от 19 сентября решение фракции в той формулировке, как в документах, приложенных к проекту постановления. 5 сентября речь шла просто о решении заменить представителя фракции в Совете Государственной Думы с Бабакова на Ломакина-Румянцева, вот и всё.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Николай Владимирович, у меня к вам вопрос: неужели вы действительно считаете, что тринадцать с половиной миллионов инвалидов России — идиоты? Они просто инвалиды, но они не идиоты! Вы здесь пытаетесь сейчас поменять одного на другого, говоря о том, что это защитник прав инвалидов. Я тоже защитник прав инвалидов, но меня не делегируют в зампреды — у нас в зампредах лидер партии!

Вот что сделал такого Ломакин-Румянцев в зале пленарных заседаний? Вы можете сказать, сколько раз он был за последние четыре года в зале пленарных заседаний? Я не против личности Ломакина-Румянцева, это действительно сильный человек, но у него общественная организация, он занимается общественной деятельностью, и ему, наоборот, надо в Общественную палату. Ему вообще ничем не надо заниматься, кроме общества инвалидов, — не может быть человек везде эффективным. И как он будет в президиуме сидеть? У нас же зал недоступен для инвалидов!

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Левичев Н. В.** Уважаемый Валерий Сергеевич, ну легко догадаться, что это и было одним из мотивов предложения Александра Вадимовича на эту должность.

Что касается вашего представительства в Совете Государственной Думы и в составе заместителей Председателя Государственной Думы, наша фракция не возражала бы, если бы фракция ЛДПР внесла такое предложение.

**Председательствующий.** Есть необходимость выступить? Один выступающий, запись завершается.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не стал бы выступать, потому что у каждой фракции действительно есть квота, по которой мы направляем в определённые руководящие органы Госдумы своих представителей и, как правило, голосуем пакетом, всё это хорошо. Однако вскрываются факты, которые имели место, но не были доведены до общественного мнения нашей страны, и это вызывает удивление. Если бы во главе партии не был Миронов, занимавший третий пост в стране... Значит, Миронов, зная о двойном гражданстве Бабакова, даёт согласие на его участие

в выборах. Потому что деньги застилают глаза. Депутату Левичеву, который не может видеть глаза сидящих в президиуме и мечтает, чтобы здесь был полный зал... Я вам хочу сказать, Николай Владимирович: противно слушать вас, поэтому зал полупустой, и все остальные с удовольствием ушли бы. Я остался только для того, чтобы сейчас выступить здесь, чтобы не бежать по коридору, когда начнутся прения. Вы должны понять: психологически... Вот есть люди очень хорошие, умные, но на них смотреть противно, слушать их противно — это называется "психологическая несовместимость". Нету отрицательных качеств у этого человека, это просто восприятие, ну не воспринимают люди какого-то человека — ну что теперь делать? Значит, не надо быть в публичной политике. Очень много других видов работы, где этот изъян не будет влиять на всё остальное, но не надо заставлять людей выражать вам чувство симпатии, если вы автоматически не являетесь таким объектом! *(Шум в зале.)*

Меня это возмущает: значит, когда толстый кошелек, закрывают всю информацию. Ведь деньги закрыли информацию, господин Левичев! Все спецслужбы России знали об этом, и Миронов, большой друг спецслужб, и он знал об этом, но большие деньги — как их не использовать, надо же на выборы идти! Ведь почему так произошло? Миронов был председателем партии ЖИЗНИ, и он в Туву привёз целый десант, а глава республики не пускает, так они высадились на юге Красноярского края, на машинах ворвались в Кызыл и раздавали всем пятитысячные купюры — вот так партия ЖИЗНИ получила 36 процентов голосов, а это же победа — 36 процентов! Но потом стало стыдно всё-таки, глава республики, полиция — все говорят: "Что вы делаете?! Будем возбуждать уголовные дела!" Но генпрокурор же в руках третьего человека в стране, он же его утверждает — и прокуроры Тувы закрыли все уголовные дела. Это что такое вообще?! И этот человек занимал третий пост в стране!

Ну, я думал — ладно, эпизод, ладно, его подставили, но наступает 2007 год, декабрь, и он ставит в список человека, зная, что у того двойное гражданство, зная, какой бизнес ведёт Бабаков на Украине, поддерживая ту экономику и ту промышленность. Если у тебя много денег, вложи в российскую экономику! Закрывают глаза — зато будет финансирование для так называемой партии справедливости. Это всё скрыто от вас, как скрыто от вас то, в чём не хочет признаться Левичев. И в этом не виноваты рядовые члены фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но они не должны были здесь сидеть — они получили 4 процента в декабре 2007 года. И сейчас у них только 4 процента будет, и, если они снова окажутся в Думе, это будет повторение декабря 2007 года, когда за уши их втянули, отобрав



голоса у ЛДПР: у ЛДПР должно было быть здесь восемьдесят депутатов, а нас сорок, вместо нас сидят вот эти товарищи — вот почему у меня это вызывает возмущение! (*Шум в зале.*) Не конкретные люди — может быть, тут хорошие люди сидят, они даже не знают, почему они здесь сидят, незаконно сидят, — не они, это всё сделал Миронов! (*Шум в зале.*)

Ну, я думаю — ладно, всё, прошло несколько лет, я не злопыхатный и очень добрый человек, я могу уже через полчаса с вами со всеми обниматься и целоваться взад, как Брежнев, чтобы задохнулись в моих объятиях (*оживление в зале*), но я этого не делаю. Так вот, я думал, всё прошло, но что делает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? В "Поединке" две недели назад идёт голосование: Дальний Восток — все за Жириновского, переходит голосование в европейскую часть — вдруг все за Левичева! (*Шум в зале.*) Я возмущён! Звоню товарищам, я люблю товарищей в погонах — они за вами следят, за каждым вашим шагом: оказывается, заплатили 300 тысяч рублей одной фирме и та направила десять тысяч лишних эсэмэсок в поддержку Левичева, и Левичев побеждает в "Поединке" меня! (*Шум в зале.*) То есть продолжается провокация, продолжается ложь! (*Шум в зале.*) Четвериков, их олигарх, морозит миллион цыплят на виду у всего человечества. Мы "ножки Буша" жрём отравленные, а он уничтожает наших парных цыплят, которые выросли бы! Оказывается, нет денег. Почему нет денег? А выборы в марте: в феврале заморозим миллион цыплят, а в марте закидаем всю Тверскую область и всю Курскую этими плакатами "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". И действительно, там, где он, Четвериков, бросил бешеные деньги и всё заклеил, всю область в нарушение всех законов — тотальное нарушение законодательства, — там "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" опять получает больше всех голосов. Это же невозможно, это возмутительно! Поэтому всё время идёт вот эта фактура, когда со стороны... (*Шум в зале.*)

И что делает Миронов? Он на меня подаёт в суд — оказывается, я ещё и виноват! Не Бабаков, не Четвериков, не педофил, который сидит в тюрьме, а виноват Жириновский, меня — в суд, потому что я говорю, что это коррупционные связи. Я же не говорю, что я стоял у кармана, когда Миронов в карман клал. Вы прекрасно понимаете, что даже следователи не могут это доказать, это нужно поймать по телефону, передача денег — тут целая облава нужна! Как могу я, гражданский, сидя у себя в кабинете, знать, что сейчас Миронов что-то кладёт в карман? Я говорю о коррупционной схеме вообще! Я говорю, что Митрофанов у нас совершил мошеннические действия — мы его вышвыриваем, а Миронов на весь мир объявляет, что Митрофанов с ними, со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", и все четы-

ре года Митрофанов имеет эфир — "Русская служба новостей". С какой стати? Каждую неделю выступает, и именно как член Центрального совета "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Его уже выгнали они оттуда, а всё ещё объявляют его: член Центрального совета... Каждую неделю эфир! Кто дал право?! (*Шум в зале.*) Мы все равны по закону перед СМИ, почему только "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" имеет постоянный эфир? Я пишу Доренко письма — ничего не действует! (*Шум в зале.*) Я опять говорю: коррупционная схема!

То есть партия погрязла в коррупции — день и ночь, в педофилии — день и ночь, по всей стране. Ещё не все арестованы, но списки готовы, будем арестовывать. Будем их арестовывать до 5-го, до 4 декабря, прямо из постели будем вытаскивать, из всех детских приютов! (*Шум в зале.*)

Что делается здесь, когда Миронову нужно попасть в Госдуму? Издеваются над Вторыгиной. Я это знаю! Женщину легко прижать. В кабинет ворвались, опричники, надавили, она написала заявление о том, что слагает полномочия, и заплаканная уехала в Архангельск, а там тут же вышла из этой страшной политической структуры. Если она, или Бабаков, или ещё кто-то идёт во "фронт" — ну, это их дело, "фронт" не имеет юридического статуса, это общественная организация. Мы все были юные динамовцы, юные пожарники, юные... ну не знаю там... спартаковцы. Это не означает, что человек меняет взгляды.

И логики не вижу у Левичева: им надо, чтобы партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" представляли в Совете Думы. А что, вы в Совете Думы имеете решающий голос и он вам позволяет что-либо делать?! (*Шум в зале.*) Он один, ничего он там не решит, кого бы вы туда ни направили, поэтому не надо говорить: дайте нам возможность, единственная статусная должность, решающий голос... В чём решающий, когда в Совете Думы, как и в палате, большинство у "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Зачем же обманывать всех?

Здесь делается попытка сказать, что вот обижают инвалида. Слушайте, а как он оказался у вас?! (*Шум в зале.*) Опять тащите его, чтобы показать — видите, мол, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" за инвалидов. Зачем это делать всё? Оставьте их в покое! Их уже жизнь, работа наказала: у них есть какой-то дефект, — нет, давайте посадим его сюда. И что он делает, где он, ваш инвалид? Он занимается своими делами — и правильно! Прекращайте издеваться над ними и использовать как какие-то мячики: кинули мячик, так сказать, — смотрите, у нас инвалид! А цыплят вы показываете своих? Это куда, тоже в инвалидность запишем? Такого не было никогда — морозить перед всей страной! Денег нету!

Тульская область (я передаю президенту, вот сравните протоколы): везде 4 процента за "СПРАВЕДЛИВУЮ...", 4–5 процентов, и только на двух участках вдруг 30 процентов. Ну любой же поймёт, что здесь были вброшены открепительные удостоверения, вернее, бюллетени по ним полученные. Всю область они прошныряли, скупили у всех открепительные талоны и на двух участках, где за деньги на это закрыли глаза, вбросили бюллетени в поддержку "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Тотальное нарушение законодательства, коррупция сопровождают эту партию, издевательства, лжесвидетельства, преступления на протяжении четырёх лет, а название красивое — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Или партия ЖИЗНИ: партия жизни, партия смерти... более дурацкого названия нельзя придумать!

Потом они хватают партию пенсионеров. Вам кто давал партию пенсионеров? Это Кремль готовил против коммунистов, на левое поле запустить, — нет, Миронов к себе их, такой Плюшкин. Потом фракция "Родина": при чём здесь вы? Ставьте тогда русский вопрос! Что же вы здесь голосовали против отмены статьи 282 УК?! Рогозин голосовал бы за! Но обмануть Рогозина, в ссылку его — послом, а часть людей — в списки. Проверьте списки "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": четыреста тысяч — даже 20 процентов не найдёте! Опять ложь, опять ложные документы, поданные в Минюст, — якобы у них четыреста тысяч. На проверку будет не больше 20 процентов там от списочного состава, а сейчас вообще все уже разбежались. Поэтому ложь, грязь, смрад, обман! Это сборная солянка: треть из "ЯБЛОКА", треть коммунисты, треть из СПС. Они не виноваты, им нужно где-то пригреться, не хочется оставаться бомжевать на улице. Но другого пути у вас нет! Вам осталось всего шесть пленарных заседаний, и мы рады, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Борис Вячеславович, ну, я понимаю, что Владимир Вольфович увлёкся, у него такое бывает — он начинает всё путать. Напоминаю, что Владимир Вольфович со следователем встретится гораздо раньше, чем думает, потому что такое заявление уже поступило. Это первое.

Второе. Я к вам обращаюсь, Борис Вячеславович. Ну, у вас же есть право, когда увлекается депутат и говорит не по теме, его прерывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо Борис Вячеславович.

Я просто хочу напомнить Владимиру Вольфовичу и депутатам: Елена Андреевна Вторыгина — очень порядочный, чест-

ный и грамотный политик. Она совершенно добровольно вернула Сергею Михайловичу Миронову депутатский мандат, который он передал ей ранее.

Владимир Вольфович, я огорчена вашим выступлением! Я понимаю, что мы аллергию у вас вызываем, но тем не менее ещё семь депутатов были готовы передать мандат Сергею Михайловичу Миронову. Никто не давил на Елену Андреевну, она приняла решение самостоятельно, и мы с уважением отнеслись к её решению. Не нужно говорить, что её обижали, заставляли и она со слезами передала мандат!

**Председательствующий.** Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 4, о проекте федерального закона "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия законопроекта во втором чтении замечаний не поступало. Имеется заключение Правового управления — замечаний также нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

На выступление по мотивам голосования записался Федоткин.

Выносим 4-й вопрос на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ольги Дмитриевны Гальцовой.

Пожалуйста.

**Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Напомню депутатам, что проектом данного федерального закона предлагается закрепить право граждан на досрочное расторжение договоров займа, денежные средства по которым получены только для личного, семейного, домашнего и иного использования, не связанного с предпринимательской деятель-

ностью. Кроме того, данным законопроектом предлагается предусмотреть механизм осуществления гражданином данного права путём направления заёмщиком письменного уведомления займодавцу не менее чем за тридцать дней до такого возврата. При этом предлагается установить и возможность определения в договоре займа более короткого срока уведомления займодавца.

Думаю, что такой законопроект позволит решить многие вопросы большинства заёмщиков, которые получили кредиты на свои личные, семейные и бытовые нужды.

Настоящий законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации 6 ноября 2009 года, во втором чтении — 5 октября 2011 года. Текст законопроекта прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы — замечаний не имеется.

Учитывая изложенное, предлагаю Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Записываю: Гартунг по мотивам.

Выносим 5-й вопрос на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года". Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Алексея Николаевича Бородавкина.

Пожалуйста.

**Бородавкин А. Н., представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проект Протокола о внесении изменений в Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года был подготовлен в соответствии с договорённостями, достигнутыми на неформальной встрече глав государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности в Ереване 20 августа 2010 года. После проведения необходимого согласования документ был одобрен на совместном заседании Совета министров иностранных дел, Совета министров обороны и Комитета секретарей советов безопасности ОДКБ 9 декабря 2010 года.

На сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ, прошедшей 10 декабря 2010 года в Москве, протокол был подписан всеми главами государств — членов организации. Протокол предусматривает приведение Договора о коллективной безопасности в соответствие с реалиями, возникшими в связи с учрежде-

нием в 2002 году Организации Договора о коллективной безопасности, а также опытом деятельности ОДКБ, в том числе в связи с известными событиями в Киргизии в 2010 году. Он вносит изменения в статьи 2, 3, 4, 5 и 11 договора, которые направлены на выработку и реализацию мер по оказанию помощи государствам — участникам ОДКБ с целью нейтрализации не только внешней агрессии, но и других угроз их безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету.

Расширяются обязательства по коллективным действиям в отношении угроз безопасности государств-членов. При реагировании на кризисные ситуации предусматривается применение не вооружённых сил государств-участников, а сил и средств системы коллективной безопасности, в том числе полиции, спецслужб, МЧС и других.

Изменено положение о депозитарии договора. Им в соответствии с уставом является Генеральный секретарь ОДКБ, а не Правительство Белоруссии, как было ранее указано в договоре. Изъято положение о том, что координацию деятельности вооружённых сил осуществляет Главное командование Объединённых Вооружённых Сил СНГ. Эту функцию с 2002 года, как известно, уже осуществляет Совет министров обороны ОДКБ.

Протокол подлежит ратификации, поскольку затрагивает обороноспособность Российской Федерации. Он не содержит правил иных, чем предусмотренные российским законодательством. Законопроект о ратификации данного протокола поддержан комитетами Государственной Думы по обороне, по безопасности и по делам СНГ и связям с соотечественниками. Реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста.

**Островский А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию протокол подписан в соответствии с положениями действующего Договора о коллективной безопасности. Основное назначение протокола — это уточнение механизма использования сил и средств системы кол-

лективной безопасности для реагирования на кризисные ситуации в государствах — участниках ОДКБ. Не детализируя положений протокола, отмечу лишь, что его ратификация является зримой ступенью в развитии сотрудничества в рамках ОДКБ. Рассматриваемый протокол делает возможным выработку и реализацию мер по оказанию помощи государствам — участникам ОДКБ с целью нейтрализации угрозы их безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету, а также угрозы международному миру и безопасности. Реализация данного протокола, безусловно, послужит укреплению доверия между партнёрами по ОДКБ, а также обеспечит необходимость строгого выполнения заключённых договоров, касающихся обязательств сторон по сокращению вооружений и вооружённых сил.

В Государственной Думе проведена необходимая экспертная работа. Комитеты-соисполнители — Комитет по обороне, а также Комитет по безопасности — поддерживают ратификацию данного протокола. У Правового управления замечаний нет. Просим поддержать нашу совместную позицию и ратифицировать данный документ.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Будут ли вопросы? Так, много рук.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Ну, протокол-то — это хорошо, но в случае конфликта воевать будем ведь не бумажками, а, так сказать, кадрами и техникой — танками, пушками. У нас есть цифры, показывающие, насколько мы все вместе слабее в плане вооружения по сравнению с потенциальным противником в Восточной Европе, в Северной Европе, на Дальнем Востоке, — в разы. Вы можете сказать, после ратификации этого протокола во сколько раз мы будем проигрывать в технике и в офицерском составе, ну, хотя бы на западном фронте, на северном фронте, возможно, и как это?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Бородавкин А. Н.** Наверное, этот вопрос должен быть адресован не Министерству иностранных дел, а Министерству обороны, мои коллеги оттуда ответили бы на него более квалифицированно. Я же могу только сказать, что, как вы знаете, в Вооружённых Силах сейчас осуществляется реформа, утверждённая президентом, и эта реформа направлена на то, чтобы повысить боеспособность наших Вооружённых Сил. Думаю, что те наши вооружённые силы, которые будут участвовать

и участвуют в коллективных силах ОДКБ, будут действовать на достаточно высоком профессиональном уровне и будут отражать те угрозы, которые могут возникнуть в нашей стране и у наших союзников.

**Председательствующий.** Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Алексей Николаевич, я прошу расшифровать, вы как-то так бегло сказали: правильно ли я понял, что речь идёт о том, что теперь в силах коллективного реагирования будет участвовать полиция? До сих пор мы считали, что полиция работает, как говорится, по внутренним проблемам каждого государства. Что это означает — что эти силы могут быть использованы во время социальных потрясений или для чего? Расшифруйте.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ, Алексей Николаевич.

**Бородавкин А. Н.** Действительно, опыт, который ОДКБ приобрела в результате событий в Киргизии в 2010 году, подтолкнул, стимулировал к осмыслению ситуации и принятию решений в ОДКБ о том, как организация, и вооружённые силы, и другие силы и средства, как это теперь записано в протоколе, будут реагировать на внутренние проблемы в государствах — членах договора. Именно поэтому изменена формулировка в договоре об использовании вооружённых сил, которые должны противостоять агрессии в случае её возникновения, с отсылкой к более широкому спектру угроз, как я уже говорил в своём выступлении, и к применению более широкого арсенала средств и сил для противостояния этим угрозам. Это и полиция, и спецслужбы, и МЧС, и другие соответствующие подразделения, которые могут ликвидировать или противостоять угрозам, о которых мы говорили.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Алексей Николаевич, увязаны ли данные поправки к договору с присутствием американской военной базы "Манас" в Киргизии? Многие депутаты были там, мы имели возможность... Вот Алексей Владимирович, мы вместе там были, я фотографировал откровенно эту технику американскую. Большая часть территории аэропорта огорожена и является территорией Соединённых Штатов. Там, я подчёркиваю, в том числе тяжёлая бронетехника, не только авиационная.

Мы примем решение кому-то помогать, а они примут другое решение. База "Манас" — это серьёзное препятствие развитию наших взаимоотношений. Поэтому вопрос: увязаны ли данные поправки с этой базой?

Спасибо.



**Бородавкин А. Н.** Наличие американской военной базы на территории Киргизии — это, как вы понимаете, договорённость между Киргизией и США. Суверенное право независимого государства — заключать соответствующие соглашения. Прямой связи между сотрудничеством в рамках ОДКБ, в том числе и Киргизии с партнёрами по ОДКБ, и наличием этой базы в Киргизии я не нахожу. Здесь такой явной прямой связи совершенно нет.

Другое дело, что речь должна идти о том, что, когда будет прекращена, завершится антитеррористическая операция в Афганистане, когда американские вооружённые силы выйдут из этой страны и отпадёт необходимость в их снабжении, тогда должно быть свёрнуто — и мы на этом настаиваем — и военное американское присутствие как в самом Афганистане, так и в Центральной Азии.

**Председательствующий.** Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Алексей Владимирович, у меня первый вопрос к вам. Из вашего доклада я поняла, что правке подвергаются и нормы договора об использовании сил и средств системы коллективной безопасности, в том числе и за пределами государства в интересах международной безопасности. Скажите, каким образом будут защищены российские военнослужащие в случае получения увечий или гибели?

И вопрос Алексею Николаевичу. Мы знаем, что в ОДКБ есть серьёзные противоречия внутри организации, полномасштабно сотрудничает только Российская Федерация. Скажите, каковы успехи нашей дипломатии в части понуждения членов ОДКБ придерживаться положений, самими же ими подписанных?

Спасибо.

**Бородавкин А. Н.** В рамках ОДКБ созданы не только коллективные силы оперативного реагирования, но и миротворческие силы, которые и должны участвовать в соответствующих операциях. Речь прежде всего идёт о том, чтобы эти силы участвовали в операциях, которые имеют мандат Организации Объединённых Наций. Все связанные с таким участием положения, в том числе и по защите наших военнослужащих в случае получения увечий, ранений и так далее, уже прописаны в стандартных соглашениях с Организацией Объединённых Наций.

Что касается вопроса о... Будьте добры, напомните, я не успел пометить...

**Председательствующий.** Там, по-моему, вопрос был Алексею Владимировичу. Алексей Владимирович готов ответить. Вы на свою часть ответили, Алексей Николаевич.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** Спасибо большое.

Уважаемая Вера Александровна, в случае если российские военнослужащие будут выполнять свой воинский долг в рамках миротворческих операций по урегулированию военных конфликтов, в которые могут быть вовлечены страны — участницы ОДКБ, они будут обеспечены всем необходимым исходя из норм российского законодательства, а также из тех социальных гарантий, которые им предоставлены.

**Председательствующий.** Багдасаров Семён Аркадьевич.

**Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня три вопроса. Уважаемый Алексей Николаевич, скажите, пожалуйста, а что собственно мешало — тут была ссылка на Киргизию — применить силы ОДКБ и без этих поправок во время этих событий?

Второй вопрос. Скажите, пожалуйста, если конфликт будет между двумя государствами ОДКБ, как мы тогда будем себя вести? И насколько я понимаю, сейчас и внутренние границы... Если одно государство СНГ, не входящее в ОДКБ, конфликтует с другим, я так понимаю, мы поможем стране — члену ОДКБ?

И наконец, я смотрю — тут подпись господина Каримова. Не кажется ли вам, что наиважнейшим изменением было бы убрать консенсус? Вы понимаете, о чём я говорю и почему упоминаю имя Президента Узбекистана.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Бородавкин А. Н.** Вы знаете, прекрасно знаете, что не по всем вопросам легко достичь консенсуса в рамках даже такой интегрированной и консолидированной организации, собственно военно-политического союза, как ОДКБ. И для того чтобы это делать, МИД, Минобороны, другие соответствующие министерства и ведомства проводят работу, чтобы в первую очередь выработать соответствующую договорно-правовую базу для принятия таких решений, чтобы какие-то девиации в позициях, отход от консенсусных установок, решений не были столь лёгкими, как это было бы при отсутствии юридических норм и обязательств. На это и направлено принятие вот этого протокола и поправок, собственно говоря, в Договор о коллективной безопасности.

Что касается конфликтов внутри ОДКБ и того, кому мы будем помогать в случае конфликта на пространстве СНГ, то я думаю, что прежде всего нам надо будет сосредоточить усилия — и мы это делаем — на том, чтобы не допустить такого развития ситуации. И собственно говоря, это и делается, и такой перспективы реальной мы не видим. Напротив, есть тенденция к тому, чтобы на пространстве СНГ развивались интеграционные процессы и в области безопасности, и в области экономи-

ки, этому, в частности, посвящена недавно опубликованная статья Владимира Владимировича Путина.

Что касается достижения консенсуса, то, как я уже сказал, это не всегда лёгкий процесс, но думаю, что при всём том, что такая опция принятия решения — не при стопроцентной поддержке всех участников — должна существовать, гораздо лучше и гораздо целесообразней всё-таки достигать в рамках ОДКБ полного консенсуса.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Алексей Николаевич, вот мне хотелось бы с другой стороны подойти к этому вопросу: а какая нам экономическая выгода от того, что мы являемся фактически военной мощью стран — участниц ОДКБ? Понятно, что там сильных с точки зрения вооружённых сил стран нету. Что, в случае нападения на Россию, скажем, пятнадцать тысяч киргизов или двадцать тысяч таджиков будут помогать нам решать наши внешние проблемы? Не будут, естественно! А мы заходим к ним на территорию, решаем их внутренние и внешние военные и политические проблемы, а потом они нас выкидывают оттуда: русских граждан выкидывают из Киргизии, русский бизнес выкидывают из Киргизии. Вот НАТО заходит — оно за это получает: США потом качают там нефть. А что мы имеем с этой ОДКБ, кроме погибших?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Бородавкин А. Н.** Хочу сказать, что позиция, которая предусматривает дистанцирование от наших бывших партнёров по Советскому Союзу, республик Советского Союза, позиция изоляционизма от наших ближайших соседей по СНГ — это неверная позиция, это позиция, которая обрекает Российскую Федерацию и на политическую, и на экономическую изоляцию. Это абсолютно неверно, и курс российского президента, российского правительства — на то, чтобы развивать интеграцию с нашими ближайшими соседями, бывшими республиками Советского Союза. И думаю, что просто начётнический подход, сколько мы получили с того или иного государства за то, что мы вместе с ним действуем и сотрудничаем в рамках ОДКБ, — это тоже несколько неверный подход. И не всё измеряется деньгами.

Плюс должен прямо сказать, что помимо внешнеполитических дивидендов от сотрудничества с нашими соседями

и создания с ними военно-политического союза, которые, по-моему, очевидны, мы закрепляем за собой позиции поставщика в эти страны наших вооружений и военной техники, и это, я думаю, тоже приносит немалый, уже материальный, доход соответствующим нашим компаниям и ведомствам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Ну, давайте по одному выступлению от фракции, потому что иначе будет...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, потому что у нас, коллеги, шестьдесят один вопрос.

Ставлю на голосование предложение Морозова: по одному выступлению от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 95,2 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 4,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, мы обсуждаем один из документов, которые имеют прямое отношение к национальной безопасности России. Геополитическая ситуация в мире становится всё более сложной, а для России — всё более угрожающей. Соотношение сил НАТО и поведение НАТО в последние десять-пятнадцать лет — это наглядное напоминание, что решающее значение имеют реальная сила и способность защищать свои национальные интересы, свою территорию, свой народ. С этой точки зрения Договор о коллективной безопасности, безусловно, целесообразен, поскольку ни Россия в одиночку, ни совокупно страны, входящие в этот договор, пока не представляют, как они будут отражать внешнюю агрессию, если она случится.

В данном случае я попросил слова для того, чтобы привлечь внимание не к проблемам внешней агрессии, тут более или менее логика понятна, а к проблемам внутренним. Я полагаю, что чрезвычайную опасность для национальной независимости каждого из государств представляет тезис, который вот сейчас заместитель министра обосновывал, — о том, что и полиция этих государств, и спецслужбы этих государств могут быть использованы в случае внутренних социальных потрясений. Я понимаю, что крупный капитал наднационален, я понимаю, что такое роль

транснационального капитала и монополий, но в данном случае, повторяю, мы видим в этом опаснейшее направление, когда речь идёт о попытке при необходимости задавить социальные возмущения масс в любой из этих стран (*шум в зале*), и нас совершенно не удовлетворяет такой подход, мы не можем с этим согласиться! Когда погибала братская Югославия, Россия трусливо ушла в сторону, когда вставал вопрос о судьбе народа Ливии, руководство России опять нырнуло в сторону, а теперь мы видим последствия. (*Шум в зале.*)

В связи с этим высказываю крайнюю тревогу и крайнее несогласие с такого рода рецептурой. Есть проблема внешней агрессии — её надо отражать коллективными усилиями, а социальные проблемы каждый народ решает сам в рамках своего права, своей истории и культуры, своей воли. Вот что я хотел сказать по этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот я шёл — и сплошные ступеньки. Как лежачие полицейские на улицах — там нельзя ехать, так и здесь: депутат идёт по залу — это хождение с препятствиями, то есть абсолютно не приспособленный зал для заседаний Государственной Думы! Гартунг, наверное, тоже скажет, что не по теме, что надо остановить меня, — нет, по теме: создание условий для нашей плодотворной работы. И не надо пытаться уговорить президиум кого-то из выступающих останавливать, надо открыть Конституцию и узнать, для чего избирают депутатов Государственной Думы от различных политических партий: чтобы в этом зале звучали разные позиции, ибо главная причина гибели горячо любимого мною государства СССР — это то, что действовала одна позиция. Иногда она была очень правильной, но в конечном счёте мы видим результат — как бы мы ни славили КПСС, как бы ни любили Брежнева, результат плачевный. Горбачёв начал борьбу против алкоголизма, а спаивание страны началось при Брежневе: если до его вступления в должность у нас было всего, ну, не знаю... полтора литра алкоголя в год на душу населения, то в конце правления Брежнева — 14 литров!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Сейчас ещё хуже, согласен с коммунистами, — сейчас 18 литров...

**Из зала.** ...с половиной.

**Жириновский В. В.** Да. А тогда было 14 литров, это тоже убийственная доза. Поэтому надо всегда всё объективно подавать: и при царе было полно самодуров, но что-то было, видимо, хорошее, раз была мощнейшая империя; и в СССР было много ошибок, но у многих ностальгия по порядку, по чистоте; и се-

годня что-то молодёжи нравится — айподы, айфоны, айпэды и так далее, но сколько крови, насилия и несправедливости! (*Шум в зале.*)

Вот этот Договор о коллективной безопасности, мы сегодня ратифицируем соглашение о совершенствовании каких-то правовых механизмов. Здесь какие опасности? Из Афганистана американцы не уйдут, они перебросят свои базы в Среднюю Азию и в Пакистан, потому что это очень выгодный плацдарм против некоторых режимов в исламских странах (они практически оккупируют все исламские страны, от Туниса до Пакистана), против Китая (с юга — Индия, Пакистан, Афганистан), с запада Россия должна в какой-то степени ограничивать экспансию Китая) на Дальнем Востоке — против Японии, Южной Кореи, Тайваня.

По Средней Азии я здесь единственный, может быть, специалист, я оттуда родом, я там жил и многое видел. Багдасаров тоже, может быть, не спорю, и это очень хорошо, это единственный, может быть, с кем я согласен во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", потому что он действительно специалист, служил там, всё знает. Сегодня Средняя Азия очень важный для нас регион, ибо они хотят быть с нами. Я и на Кавказе жил и служил, и они никогда не хотели быть с нами — не потому, что они плохие или хорошие. Вот я не выношу "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", а они нас с вами не выносят — психологическая несовместимость. Так и здесь: им ближе турки, персы, арабы — кто угодно, но не мы. Вот такое бывает — несовместимость, понимаете? Поэтому сегодня в основном этнические конфликты не с татарами, которых мы очень любим (Фарида особенно — я млею, когда смотрю на неё!), не с бурятами, не с якутами, никакой проблемы нету — коммунисты, мы сто раз за дружбу народов, проблема — география Кавказа. Посмотрите, осетины — есть конфликт? Нету. И карачаевцы, черкесы, адыги — нету проблем, только четыре республики — Дагестан, Кабарда, Чечня, Ингушетия, всё! Вы видели, какой День города устроили в Грозном?! А русские города все в темноте и никаких артистов — да наплевать на русских: гуляет Чечня, гуляет Кавказ! Хорошо, пусть гуляют, никто не против, когда праздник, только давайте все гулять за свой счёт — заработаем и прогуляем! (*Шум в зале.*)

Средняя Азия нас любит: они хотят изучать русский язык, они просят учебники русского языка, они готовы всё нам продать, готовы работать где угодно в России или у себя, если мы им дадим заказы. Выгодное сотрудничество со всех точек зрения: самые дешёвые овощи и фрукты там, в Средней Азии, самые дешёвые мясо, шерсть, хлопок — всё там! И в царское время были изумительные отношения. Эти народы — кочевники,

живут в степях, в пустыне, в горах, там города построили русские, и там были русские промышленники, была русская промышленность, были русские чиновники, а они с удовольствием привозили свои товары на базары, и даже базар назывался Русским в Ашхабаде, русский был базар, и они там всё продавали, мы всё у них покупали, всё шло в Россию, и были тишина и покой. Но далеко на севере 25 октября 17-го безумный Ленин совершает эту страшную революцию — и всё поломали там! Они любят русских, а им говорили, что русские — эксплуататоры, что Россия — тюрьма народов, что русские их зажимают... Они не поняли, но поверили: хорошо, выгоняем русских. Но приходят красные комиссары... Они говорят: "Что ж так? Вы же нам сказали, что теперь независимость, свобода!" Да как приходят-то?! Шашки наголо, Фрунзе ведёт красные кавалеристские дивизии и Будённый, и в крови, до 36-го года в крови они подавляли сопротивление среднеазиатских народов! (*Шум в зале.*) Поэтому, конечно, у этих народов осталось чувство ненависти. А куда они ушли? В северный Афганистан, весь северный Афганистан — это наши узбеки, туркмены, таджики и так далее. Единственное выступление в царский период, коммунисты, было в 16-м году: объявили мобилизацию в Средней Азии, причём не воевать, а в тыловые службы, ведь одна же страна была, Российская Империя, — не пошли, и правильно!

Кстати, фракция ЛДПР внесла в Думу законопроект: кто не хочет служить, пусть даёт деньги, мы других найдём, кто будет служить. Вот и тогда надо было сделать то же самое, то есть они бы заплатили деньги, и мобилизовали бы ребят в другом месте: ну не хотели из дальних киргизских аулов ехать в какую-то Европу воевать с какой-то Германией — им это непонятно было. Как и нашим ребятам было непонятно, что мы делали в Афганистане, кого мы там защищали, за что мы там воевали. И уже в наше время не было понятно даже, что мы делаем в Чечне... (*Шум в зале.*)

Среднюю Азию надо беречь: они все к нам вернуться. А там, кстати, туризм великолепный. Зачем едут наши люди в арабские страны? Самарканд, Бухара, Хива, Ургенч — лучшие памятники Средних веков, огромные хорошие базары, фрукты дешёвые, в гостиницах обслуживание великолепное, там вы купите дублёнки, изделия из кожи, из замши, из хлопка — всё-всё копейки стоит, но все едут почему-то в Дубай, в Хургаду, куда-то далеко летят, а здесь ближе, и здесь все знают русский язык. Иссык-Куль — отдыхайте там, такой жемчужины больше нету: песочек, великолепное озеро, чистота, никаких акул, все по-русски говорят, кругом дешёвое питание, — нет, опять самолётами миллионы летят туда, где их насилуют, грабят, издеваются, травят! А кто у нас за туризм отвечает? Министерство по делам туриз-

ма, министр Мутко. В этом проблема! Поэтому Среднюю Азию надо беречь, надо туда не спеша возвращаться. И ведь они зовут — вот в Киргизии "оранжевая революция", и Роза Отунбаева зовёт: помогите, Москва, спасите! Там проамериканский режим, а она обращается к Москве, понимая, что только Москва остановит кровопролитие, ей помощь нужна: там неизбежны столкновения — там узбеков больше всего, они доминируют, они захватили в своё время Самарканд и Бухару у таджиков. И там пограничные конфликты у всех — киргизы, казахи, поэтому там всегда будет, как на Балканах, размежевание.

В царской империи им говорили, что все они подданные русского царя, в Советском Союзе говорили, что все они коммунисты Узбекистана, Киргизии, Казахстана, но вы поломали обе схемы: нет православной империи, нет Советского Союза — что взамен, как их сплотить, по какому варианту? А им навязали русофобию, переписали учебники, не мы — американцы, Сорос и все остальные, поэтому сегодня надо для них написать новые учебники, восстановить как было в старых: добрая Российская Империя, хороший Советский Союз. И сегодня мы им готовы помогать на выгодной основе, а взамен — самое дешёвое мясо, дешёвые овощи, фрукты, дешёвый отдых, дешёвый туризм и всё остальное, никакой помощи из кармана впустую!

Здесь правовые акты, мы понимаем, дипломаты могут лишь просить документы ратифицировать, правовое обеспечение нужно, хотя, возможно, многие соглашения и не будут задействованы, и, дай бог, из Афганистана всё-таки уйдут американцы. И хотя Барак Обама уже заявил, что он не будет больше баллотироваться, то есть импичмент не понадобится, потому что всё равно Обама не будет, его накажут за уход отовсюду, за то, что он не разбомбил Иран, за то, что пытается вывести войска из Ирака и Афганистана. Потом придёт новый человек, типа Джона Маккейна, и будет лёгкое обострение, но потом снова придёт новый Барак Обама. А мы должны вернуться в Среднюю Азию, там у нас могут быть самые плодотворные отношения — вот тогда, может быть, Кавказ и увидит, как хорошо Средней Азии с Россией, и, может быть, на Кавказе тоже найдутся добрые руководители... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Багдасаров, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Багдасаров С. А.** Уважаемые коллеги, нет более важного вопроса, чем военная безопасность, но мы зачастую эту тему игнорируем, уделяем больше времени в Думе экономике, ещё чему-то, делаем вид, что у нас всё будет хорошо. Но так ли всё хорошо?



Вот, говоря об этом документе, ссылаются на Киргизию. А что, собственно, мешало нам без этих дополнений к договору принять меры по Киргизии? Да ничего! Что дают эти изменения? Да ничего не дают: при отсутствии политической воли всё равно ничего не будет решаться! И я не просто так поднял вопрос о консенсусе — я четыре года твержу здесь, что, пока будут искать консенсус, решения не будет, потому что тот же Узбекистан будет блокировать все наши возможности в Средней Азии, это очевидная вещь, поэтому пока не будет у нас нового соглашения по ОДКБ, исключающего норму о консенсусе, все эти документы будут пустые и ничего не будут значить! *(Шум в зале.)*

Я вам скажу более того... Может быть, вы помните, как наш главнокомандующий, президент страны, давал по телевидению на всю страну министру обороны господину Сердюкову команду во время киргизских событий, на которые здесь ссылаются, принять меры по защите граждан Российской Федерации — были приняты меры? Нет, никаких мер не было принято! Кстати, я сделал тогда запрос в МИД, и мне пришёл официальный ответ, что, по имеющимся в МИДе данным, за время беспорядков погибли два гражданина России и несколько были ранены. А мы с вами принимали здесь поправку к закону "Об обороне", вы не забыли это, нет?! Так зачем мы её принимали?! *(Шум в зале.)*

Дальше пошли. Нам говорят, что Президент Кыргызстана испугалась и предложила: давайте входите. Мы давно знаем, что американцы хотят в Баткен, в Ош, а нам предлагают — входите! И если бы мы вошли туда, мы бы защитили свои собственные интересы, закрыв так называемое алайско-баткенское направление, и не было бы того огромного наркопотока, который сейчас есть, и не было бы того, что директор Федеральной службы безопасности на пресс-конференции уже официально признал, по сути, наличие центральноазиатских организаций террористического характера на территории России... Но мы ведь этого не сделали! Я писал письма многочисленные, не запросы, письма — мне отвечают, что нас пытались там куда-то втянуть... *(Шум в зале.)*

На самом деле интеллектуальный уровень Министерства обороны, Генерального штаба — я уже это говорил и буду говорить — предельно низок, там отсутствуют люди, которые хорошо и глубоко разбираются в ситуации. Это, кстати, касается и Министерства иностранных дел, если уж откровенно говорить, — если я вам зачитаю ответы и оттуда, и оттуда на письма, вы долго будете смеяться! *(Шум в зале.)* Они не понимают происходящих там событий, у них примитивные представления об этом, а в основе всех решений лежит: давай напишем, что ничего не будем делать, да и всё. Ведь если что-то делать, надо же

отвечать! А зачем, ведь там ничего не зарабатываешь, извините за откровенность, кроме головной боли! Безопасность страны — это же не бюджет, как-нибудь пронесёт...

Пока вы не внесёте закон, предусматривающий исключение нормы о консенсусе, вообще все документы по ОДКБ, извините меня, выеденного яйца не стоят! Вот у нас сейчас проводятся учения в Центральной Азии — посмотрите, как их разрекламировали: танки ездят, всё стреляет, всё свистит и пылает... а я сижу и думаю: и против кого они собираются воевать — где такая тактика, чтобы идиоты-террористы в количестве нескольких тысяч человек пошли в открытый бой против современных армий? Потом, правда, думаю: нет, они, наверное, всё-таки умные, потому что берут за основу события, произошедшие в 99-м и в 2000 годах, когда с территории Таджикистана, а не Афганистана на территорию Узбекистана, в Сурхандарьинскую область, несколько сот боевиков проникло и на территорию Баткенской области Кыргызстана с попыткой вхождения в Ферганскую долину через кокандско-маргиланское направление тоже несколько сот проникло, и тогда наша авиация даже принимала участие. Между прочим, это два государства ОДКБ, а не СНГ. Кстати, это был своего рода ответ на действия узбекской стороны, на вторжение в Согдийскую область Таджикистана.

Я не просто так эти вопросы задал — вы хотя бы поинтересуйтесь историей взаимоотношений стран СНГ, ОДКБ, я уж не говорю о других направлениях! Наверное, они думают, что опять так будет, но не будет так — выработана совершенно другая тактика, другая стратегия действий группировок, и она уже осуществляется. Суть её в проникновении небольшими группами на территорию государств Центральной Азии, непосредственно в наиболее густонаселённые районы, в частности в Ферганскую долину, установление контакта с действующей властью и укрепление своей власти, а в день "икс" — организация массового мятежа. И как мы будем воевать — "Смерчами", танками и артиллерией, что ли?! (*Шум в зале.*) Слушайте, это анекдот! Это говорит о том, что люди, которые это планируют, не имеют об этом ни малейшего представления или думают, что, дай бог, пронесёт, а завтра другой министр обороны будет, другой начальник Генерального штаба будет, другое руководство МИДа будет... Не будет! И мы с вами будем нести ответственность! (*Шум в зале.*)

Правильно сказал господин Селезнёв: а что мы тут имеем? Вы ему говорите: а чего мы там... Извините меня, мы говорим таджикской стороне: а можно мы войдём на Памир, можно мы войдём на другие участки границы и защитим наш народ, народ России, от массового вымирания от наркотиков, от терроризма?

Нам отвечают: нет, мы тут охраняли и будем охранять, и нам будут помогать американские советники. Нетрудно представить, как они будут помогать, учитывая северное направление наркотрафика и прочих террористических угроз: имеются многочисленные факты, это вы знаете, что американцы преднамеренно создают условия для перехода Пянджа, перехода в сторону северного направления своих группировок. *(Шум в зале.)*

Вы говорите: вот закончится антитеррористическая операция, и "Манас" уберут. Но "Манас" уже служит базой, с территории которой осуществляется против России радиоэлектронная разведка — раз, агентурная разведка — два, а по некоторым данным, и переброска наркотиков по короткому пути. А вы говорите: вот когда в Афганистане прекратится, они оттуда уйдут, когда — мы не знаем, но, может быть, когда-то уйдут... *(Шум в зале.)*

Я считаю, что отношение к нашей национальной безопасности здесь предельно несерьёзное, предельно, я бы сказал, дилетантское во многих отношениях. Я задаю вопрос: "Может быть конфликт между государствами ОДКБ?" — "Таджикистан подписал соглашение? Подписал. Узбекистан подписал? Подписал". Но мы прекрасно знаем характер господина Каримова, мы прекрасно знаем, что из себя представляет Рахмон, — если завтра они сцепятся, кому будем помогать? Они уже сцепились в экономическом, в идеологическом плане, и в военном у них уже есть опыт столкновений, так что нам ещё от них ожидать?! Всё уже было, возможен рецидив, это понятно, и тогда какая задача на Россию возложится — мирить, что ли, мы их будем или что будем делать?! *(Шум в зале.)*

Я считаю, что данное соглашение не жалко ратифицировать: в конечном счёте меньше чем за четыре года тут ратифицировались такие соглашения... ещё хуже, чем это, — ну, будет ещё одно соглашение. Но пора подумать очень серьёзно.

И ещё я вам скажу, что у нас сейчас эпоха локальных войн — одна война заканчивается, другая начинается, одновременно идут, — войн, которые показали, как много зависит от военной разведки. А что у нас происходит с военной разведкой? (Я хотел об этом сказать в закрытом режиме.) Позорище — полностью уничтожается! Я ссылаюсь на средства массовой информации, зафиксируйте, ссылаюсь на СМИ, которые утверждают, что скоро не будет главка, а будет управление и пятидесятипроцентное сокращение.

Я спрашиваю: а как же вы собираетесь воевать в горно-лесистой местности? Поднимите руку те, кто был в этом регионе... вот, одна рука. Ну, я не знаю, думаю, что всё же так высоко вы не забирались, как я, вот Валентин Александрович, бывший

секретарь ЦК КПСС, знает, где я был и с кем, у него до сих пор кассета есть. И как же вы собираетесь без подготовленных кадров, без людей, способных анализировать ситуацию, без людей, способных брать на себя ответственность, проводить там какие-то мероприятия по отражению агрессии?! (*Шум в зале.*)

А ведь сейчас снова заговорили некоторые наши высокопоставленные представители в военно-политических блоках на Западе, что армада талибов не сегодня-завтра вторгнется и рванёт чуть ли не до Москвы, а мы... Бред полный! Надо таких людей в сумасшедший дом определять сразу, потому что от них очень большой вред! (*Шум в зале.*)

На самом деле опасность такого соглашения заключается ещё и в следующем. Действительно, по истечении какого-то времени я не исключаю выход движения "Талибан" на Пяндж, Амударью и отроги Копетдага, и таджикское руководство, узбекское руководство будут помогать своим соплеменникам. И вот тогда, помогая соплеменникам, — а мулла Омар в своём обращении к государствам ШОС уже сказал, что они не будут вмешиваться во внутренние дела никакого государства, если в их внутренние дела не будут вмешиваться, — они будут вынуждены нанести ответный удар, и наши войска втянутся в войну, спровоцированную узбекским, таджикским руководством, глубоко коррумпированным, глубоко антироссийским. Это нам надо?

Для сравнения приведу пример. В 90-х годах, когда на девятистоткилометровую туркмено-афганскую границу вышло движение "Талибан", мудрый, ныне покойный, царство ему небесное, Сапармурат Ниязов, Туркменбаши... не было ни одного выстрела, всё было мирно, потому что Туркменбаши дал команду туркменским полевым командирам на той стороне отрогов Копетдага подчиниться власти в Кабуле. Но этого не сделает ни Каримов, ни Рахмон. И тут надо будет очень хорошо подумать, как бы нам с вами, уважаемые, не втянуться в эту войну и с учётом — я тут как-то выступал, вы знаете, — опыта ведения боевых действий на Кавказе не потерять там своих людей практически ни за что. Вот пока мы не будем на Памире сами охранять свою границу, никаких соглашений подобных нельзя ратифицировать. Это же очевидная вещь, это неподготовленный документ, это политически "ура-ура, гони гусей", извините за откровенность. Хотелось бы, чтобы и Минобороны, и МИД попрофессиональней относились к подобным документам. (*Шум в зале.*)

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом у докладчика? Нет. У содокладчика? Также нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункты 7 и 8 мы договорились рассматривать с одним докладом и с одним содокладом, это проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Хорватии о взаимных поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Хорватии" и "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия".

Пожалуйста, Алексей Николаевич, на трибуну.

**Бородавкин А. Н.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Хорватии о взаимных поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Хорватии было подписано в Москве 2 марта 2010 года на основании распоряжения Правительства Российской Федерации. С российской стороны документ подписали заместитель министра иностранных дел России Титов, с хорватской — председатель Правительства Республики Хорватии Косор.

Данное соглашение призвано заменить в отношениях между Россией и Хорватией Соглашение между Правительством СССР и Союзным Исполнительным Вече Скупщины СФРЮ о взаимных поездках граждан, которое было заключено ещё в 1989 году.

Соглашение в отличие от советско-югославского документа по инициативе хорватской стороны устанавливает в основном визовый порядок взаимных поездок граждан Российской Федерации и Хорватии. Вместе с тем для обладателей дипломатических и служебных паспортов сохраняется безвизовый режим поездок общей продолжительностью до трёх месяцев в течение полугода. Сотрудники дипломатических представительств, консульских учреждений и представительств при международных организациях, а также проживающие вместе с ними члены семей смогут совершать безвизовые поездки в течение всего срока их аккредитации. Кроме того, соглашение устанавливает безвизовый режим в отношении членов экипажей российских и хорватских гражданских воздушных и морских судов.

Для владельцев обычных загранпаспортов соглашением предусматривается упрощённый порядок выдачи однократных виз сроком действия до девяноста дней. Они будут оформляться на основании прямых обращений принимающих организаций без предъявления предусмотренных законодательствами государств приглашений членам официальных делегаций,

предпринимателям, деятелям науки, культуры и образования, студентам и школьникам, участвующим в программах обмена, участникам международных спортивных мероприятий, участникам программ обменов между породнёнными городами и так далее. Основанием выдачи туристической визы будет являться стандартный турдокумент, оформляемый туристической организацией, имеющей право на осуществление туристской деятельности на территории своего государства. Для предпринимателей, совершающих регулярные деловые поездки, соглашением вводится упрощённая процедура оформления многократных виз сроком действия до одного года.

Соглашением чётко регламентируются сроки рассмотрения визовых обращений: о выдаче однократных виз — в течение двух — пяти рабочих дней, многократных — до четырнадцати рабочих дней. Лицам, направляющимся в срочную поездку в связи с возникновением непредвиденных обстоятельств, визы могут быть выданы в день обращения.

В соглашении по некоторым позициям установлены нормы и правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. Таким образом, данное соглашение подлежит ратификации.

Реализация положений соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Более того, посколькy соглашением предусмотрено введение визового режима, предполагается увеличение поступлений от выдачи виз гражданам Хорватии. При этом по предложению хорватов в соглашении не фиксировались суммы визовых сборов.

Реализация соглашения будет способствовать развитию российско-хорватских связей по различным направлениям, расширению обменов между нашими странами.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад от Комитета по международным делам делает Андрей Аркадьевич Климов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Доложите сразу и второй вопрос. По решению Совета совмещены оба вопроса. Извините.

**Бородавкин А. Н.** Следующий вопрос — соглашение об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия. Правильно я понимаю? Или по Индии?

**Председательствующий.** Да, по Норвегии.

**Бородавкин А. Н.** Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Нор-

вегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий было подписано в Осло 2 ноября 2010 года. С российской стороны документ подписал министр иностранных дел России Лавров, с норвежской — министр иностранных дел Норвегии Стёре.

Данное соглашение призвано создать особые условия для указанной категории граждан при въезде и пребывании на приграничных территориях России и Норвегии вдоль российско-норвежской государственной границы.

Ключевым в соглашении является положение, согласно которому взаимные поездки жителей приграничных территорий России и Норвегии будут осуществляться на основании действительного общегражданского загранпаспорта и разрешения на местное приграничное передвижение, выдаваемого консульскими учреждениями государств-сторон в упрощённом порядке. Для его получения заявитель должен представить обоснование необходимости регулярного посещения приграничной территории государства другой стороны.

Предусмотренных законодательствами России и Норвегии при обращении за визой приглашений в данном случае не потребуется.

При определении приграничной территории за основу были взяты требования Европейского союза, которые являются обязательными для норвежской стороны. Соответственно для целей соглашения в качестве приграничной территории Российской Федерации рассматриваются части территорий муниципальных образований Никель, Печенга, расположенные на удалении до 30 километров от российско-норвежской границы, а также территории муниципальных образований Заполярный и Корзуново. В свою очередь, под приграничной территорией Королевства Норвегия понимается часть территории муниципального образования Сёр-Варангер, находящаяся на удалении до 30 километров от российско-норвежской границы. С учётом принципа взаимности в состав приграничных территорий с российской стороны включена и пограничная зона.

Соглашение будет применяться в отношении граждан Российской Федерации и Норвегии, а также иностранных граждан, которые на законных основаниях проживают на приграничной территории Российской Федерации и Норвегии не менее трёх последних лет. В отношении членов семей таких лиц ценз осёдлости действовать не будет.

С российской стороны функцию разрешения на местные приграничные передвижения будет выполнять обыкновенная российская многократная виза, порядок выдачи которой определён соответствующим положением, утверждённым постанов-

лением Правительства Российской Федерации. Вместе с тем с учётом положений соглашения разрешение будет оформляться при первом же обращении на срок три года и давать право его владельцам находиться только на приграничной территории непрерывно до пятнадцати дней без ограничения общего срока пребывания в течение года. С тем чтобы отличить разрешение на местные приграничные передвижения от визы, действительной для посещения всей территории Российской Федерации, в нём в графе для особых отметок будет производиться специальная запись. Сбор за оформление разрешения составляет 20 евро, что почти в два раза меньше, чем стоимость виз, выдаваемых для посещения всей территории России. Вместе с тем, по мнению МИДа России, реализация положений соглашения не приведёт к снижению доходов федерального бюджета, администратором которых является МИД России. Предполагается...

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, извините, я должен с залом посоветоваться.

Время — 12.00, я предлагаю дать возможность завершить доклад, а потом посоветуемся.

**Бородавкин А. Н.** Предполагается, что разрешение на местное приграничное передвижение будет выдаваться более широкому кругу лиц по сравнению с теми, кто сегодня обращается за получением виз.

Следует отметить, что рассматриваемое соглашение — первое подобного рода в нашей договорной практике. В связи с этим у нас имеется договорённость с норвежскими партнёрами о проведении двусторонних консультаций до вступления соглашения в силу с целью выработки механизма его реализации.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, и поэтому подлежит ратификации. Реализация положений соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, а также, как я объяснил, снижения доходов федерального бюджета. Исходим из того, что данное соглашение будет способствовать развитию российско-норвежских приграничных связей по различным направлениям, расширению обмена между нашими странами в целом. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Я обращаюсь к залу: скажите, будут ли вопросы и есть ли желающие выступить по данной теме? Будут. Коли так, объявляется перерыв до 12.30.

По ведению, пожалуйста, Гайнуллина.



**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Памятуя о загруженности повестки дня сегодня, я вношу предложение: при необходимости по одному вопросу от фракции и по одному выступлению от фракции продолжительностью не более пяти минут.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение... *(Шум в зале.)* Есть другая точка зрения у Кашина Бориса Сергеевича. Он, видимо, по этому же вопросу хочет выступить.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Во-первых, я хочу сказать, что однородные вопросы, такие как ратификация, надо в одном режиме рассматривать. У нас есть серьезные, так скажем, проблемы в российско-норвежских отношениях, и я прошу предоставить десять минут для выступления. Тем более что два соглашения вместе рассматриваются.

И во-вторых, я прошу пригласить на обсуждение этого вопроса представителя погранслужбы Российской Федерации.

**Председательствующий.** Коллеги, голосовать мы их будем отдельно, а в своём выступлении вы можете упоминать и то, и другое соглашение.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной. Мы с вами сейчас на 7-м вопросе, а у нас их шестьдесят четыре. *(Шум в зале.)* Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Выражение, которое было использовано депутатом Коломейцевым, может быть оценено комиссией по депутатской этике.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 265 чел. . . . . 91,4 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 8,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Да, решение принято: работаем по следующим всем вопросам в этом режиме.

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 12.30. Прошу приготовиться к регистрации, занять свои рабочие места.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Отсутствует. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.  
По ведению — депутат Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Олег Викторович, обращаюсь к вам лично, поскольку нет Председателя Государственной Думы. К сожалению, вынужден нашу работу прервать вот какой информацией. Передо мной сегодняшняя "Парламентская газета". По Конституции у нас все партии равны. В этой газете сегодня все партии, кандидаты в депутаты перечислены вроде бы так, как надо, а из списков Компартии выкинуто двадцать три округа: вместо семидесяти трёх опубликовано пятьдесят. Я просил бы срочно дать поручение разобраться: что это такое — провокация, безответственность или что-то ещё?

**Председательствующий.** Я прошу тогда наш комитет по информационной политике: войдите в контакт с газетой и разберитесь, что там такое. Я не думаю, что тут есть какой-то злой умысел либо тем более какое-то вмешательство со стороны парламентского большинства или руководства Государственной Думы. Это я вам гарантирую.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас "правительственный час". Я приглашаю на трибуну Владимира Александровича Поповкина — руководителя Федерального космического агентства.

**Поповкин В. А., руководитель Федерального космического агентства.**

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я впервые выступаю перед законодателями в качестве руководителя Роскосмоса и осознаю значимость этой встречи. Космонавтике все уделяют очень большое внимание: президент, правительство, Государственная Дума, и, конечно, вы вправе требовать результатов, и результатов положительных. Но необходимо отметить, что в современной российской космонавтике накопился целый ряд критически важных вопросов, и я рассчитываю на плодотворное взаимодействие со всеми структурами Государственной Думы в целях их конструктивного решения.

Своё выступление, свой доклад я разобью на две части. Первая — о том, из-за чего, в общем-то, меня и пригласили в Государственную Думу на "правительственный час", то есть это информация об авариях и о том, что нами предпринято в связи с ними. Во второй части я доложу вам о состоянии и перспек-

тивах космонавтики, ракетно-космической отрасли, существующих в ней проблемах и путях их решения.

Итак, об авариях. Первая произошла в августе текущего года: вследствие ошибки системы управления разгонного блока был потерян спутник связи "Экспресс-АМ4", в результате чего спутник вышел на нерасчётную орбиту и, хотя он функционирует, по назначению использоваться не может. Причиной аварии стала ошибка при формировании полётного задания разгонного блока. И как бы нам ни хотелось сказать, что виноват программист или тот, кто его проверял, на наш взгляд, причины гораздо глубже, потому что кроме этого программиста был целый ряд должностных лиц, которые должны были всё это проконтролировать, — это и генеральный конструктор КБ "Марс", разработчик системы управления, это и головной разработчик разгонного блока КБ "Салют", это и наша головная научная организация — ЦНИИмаш. Причём действительно в отчёте было написано, что была ошибка, но, к сожалению, ни одна из этих контролирующих структур, которые выдали нам в итоге положительное заключение на запуск, будем так говорить, практически этот отчёт не посмотрела. Хотя, в общем-то, здесь были заложены ошибочные алгоритмы, потому что на более ранних стадиях всех таких работ при ошибке должно останавливаться осуществление программы до того момента, пока эту ошибку не исправят.

Причиной неудачного запуска 24 августа транспортного корабля "Прогресс" с грузом для Международной космической станции стал выход из строя двигательной установки третьей ступени вследствие засорения тракта подачи горючего в газогенераторе, если говорить научным языком. И причина, которую установила межведомственная комиссия во главе с академиком Российской академии наук Коротеевым, — это производственный брак, характер случайный. Очень много в прессе писали об этом случайном характере, но почему он был назван комиссией так? Потому что не удалось найти материальную часть, а засорение тракта горючим могло произойти по разным причинам. В ходе работы комиссии моделировались различные ситуации, и действительно это могло быть и в газогенераторе, и в любом месте трубопровода. Поэтому нам пришлось отозвать всю партию — а таких двигательных установок было уже изготовлено восемнадцать штук, они находились и на космодроме Байконур, и на космодроме Куру, и на заводе "Прогресс", — вернуть всю эту партию и начать проводить по всем этим двигателям дополнительные проверки. И на сегодняшний день я вам скажу так: из той части партии, которую мы проверили, ни в одной двигательной установке какого-то по-

стороннего предмета, будем так говорить, не нашлось. Мы дополнительно их прожгли, эти двигательные установки, то есть уже можно говорить, что это действительно был единичный случай. Комиссия, кстати, так и написала: что этот случай будет признан единичным после проверки всей партии изготовленных двигателей.

По этой причине нам пришлось внести коррективы в реализацию пилотируемой космической программы, и сегодня она выглядит так: 30 октября мы должны запустить беспилотный аппарат "Прогресс", для того чтобы всё проверить и убедиться в том, что мы действительно приняли все необходимые меры, 14 ноября мы запустим трёх космонавтов, 22 ноября посадим тех, которые сегодня работают на орбите, и 21 декабря ещё трёх космонавтов запустим. Таким образом, с 21 декабря мы перейдём в штатный режим эксплуатации Международной космической станции.

Какие нами были приняты меры? Я бы их разбил на три этапа. На первом этапе мы должны были принять срочные меры. Мной были созданы оперативные группы, которые проверили весь ход изготовления космических аппаратов, ракет-носителей, разгонных блоков, которые были изготовлены раньше, но запуск которых должен был осуществляться в сентябре, в октябре, на предмет отступлений от конструкторской документации, нарушений технологического цикла и тому подобного. В связи с этим мы и перенесли ряд запусков, в том числе запуск спутника "ГЛОНАСС", запуск военной полезной нагрузки ракеты-носителя "Протон". В общем-то, это необходимо было сделать, и, как показала сегодня практика, несколько успешных последних запусков, эти решения были вполне оправданны.

Есть и оперативные меры, которые мы тоже вынуждены были принять, о них я доложил председателю правительства, и была выражена поддержка. Во-первых, было принято решение о введении в Роскосмосе ведомственной системы контроля качества. Это будет своя независимая система контроля, она ни в коем случае не будет заменять ОТК заводов и службы качества на всех предприятиях. Эта структура будет комплексно смотреть, идут ли отступления от конструкторской документации, насколько правильны решения технологов, заводских конструкторов по изменению конструкторской документации, не повлияет ли это на результат, и по результатам уже давать свои заключения о готовности составных частей к пуску.

Во-вторых, на космодроме Байконур будет создана единая испытательно-запускающая служба. Сегодня, к сожалению, сложилось так, что завод-изготовитель сам производит, сам на кос-

модроме испытывает и запускает. Мы разделили функции контроля — один должен изготавливать, другой должен запускать.

В-третьих, это проверка испытательных образцов, которые изготавливаются (это относительно конечной продукции — двигательных установок, других важных элементов). Испытательные стенды, находящиеся сегодня на балансе предприятий, которые сами осуществляют эти контрольные испытания, будут переданы в научно-испытательный центр ракетно-космической промышленности, то есть тоже создана независимая организация, которая тоже будет контролировать уже этап наземных испытаний. Головной научной организацией будут созданы стенды проверки полётных заданий всех ракет-носителей и разгонных блоков, чтобы заключения давались не по отчётам разработчика, а чтобы это полётное задание можно было на стенде прокрутить, понять, что оно функционирует, и уже на этом основании давать заключение о готовности к пуску.

Это как бы срочные, оперативные вещи, которые, на наш взгляд, необходимо сделать. Но есть и глубинные причины произошедшего. Первое — это, я сказал бы, то, что нормативные документы, которые сегодня действуют в нашей структуре, разработаны в условиях ещё планово-распределительной экономики, и они, к сожалению, перестают действовать в рыночных условиях. Мы провели анализ всех таких документов и начали уже сегодня их переработку.

Второе — это большой износ основных фондов, технологическое отставание от современного мирового уровня. Это, конечно, последствия 90-х годов, и отрасль у нас выглядит крайне неравномерно. Есть предприятия, которые в 90-х годах вышли на коммерческий рынок, — это центр имени Хруничева, который ракеты "Протон" делает, это корпорация "Энергия", которая занимается пилотируемыми системами, это центр "ЦСКБ — Прогресс", который делает ракеты "Союз". Они в то тяжёлое время за счёт коммерции смогли частично модернизироваться и теперь имеют достойный уровень относительно мирового. А есть предприятия, которые работали чисто на отечественный космический рынок, который был провален, и, конечно, они находятся сегодня в более тяжёлом состоянии. Если взять сегодня всю нашу отрасль, её потенциальные возможности производства, то загрузка составляет 33 процента. Это говорит о чрезмерной избыточности этой отрасли, но в то же время одни предприятия у нас перегружены и требуют модернизации, расширения производства, а другие просто недогружены.

Третья проблема — кадровая. У нас сегодня хотя средний возраст и уменьшился, вроде как красивая цифра — сорок один с половиной год, но если разбить по годам, то получается, что

порядка 45 процентов — это люди шестидесяти лет и выше, остальные — это люди тридцати лет, меньше сорока. И у нас получился как раз разрыв, это тоже последствия 90-х годов, когда молодые ребята, заканчивая вузы, просто не шли в отрасль, шли туда, где можно заработать, где можно выжить.

Четвёртая проблема — это несоответствие организационной структуры отрасли современным требованиям внутреннего и внешнего рынков космической продукции и услуг. Как планируется решить эту проблему, я несколько позже доложу, а сейчас я хотел бы ещё на некоторых вопросах остановиться.

Эти произошедшие аварии, а также состояние орбитальной группировки космических аппаратов, которые находятся наверху, заставили взглянуть несколько шире вообще на федеральную космическую программу и на то, куда мы идём. Наша конкурентоспособность на внешнем рынке в основном определяется сегодня экономической эффективностью и надёжностью российских средств выведения, в то время как основной объём продаж в мире сегодня приходится на орбитальные космические средства, а также на предоставление космических услуг конечным пользователям. Если взять весь мировой космический рынок, а это порядка 267 миллиардов долларов по 2010 году, то мы в нём держим 3 процента. Да, что касается средств выведения, мы производим в год где-то более 40 процентов пусков, и мы вроде бы активную ведём космическую деятельность, но с точки зрения экономической эффективности, особенно с учётом международного разделения труда в космической отрасли, мы занимаем неоправданно низкую нишу.

В связи с этим мы пересмотрели приоритеты Федеральной космической программы России, которая утверждена постановлением правительства, и подготовили изменения в неё. Что мы там видим? Мы планируем в первую очередь сосредоточиться на создании новых средств дистанционного зондирования Земли, навигации, предупреждения о чрезвычайных ситуациях, метеорологии, телекоммуникационных и связных систем. И эту позицию мы, по сути дела, согласовали со всеми министерствами в правительстве: и с МЧС... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Шумно в зале, коллеги, плохо слышно. Я прошу не мешать.

**Поповкин В. А.** ...и с МЧС, и с Министерством природных ресурсов и экологии, и с Министерством внутренних дел, и с другими министерствами. Это будет для нас приоритетом номер один. Мы планируем (и кстати, в рамках ФКП деньги на это, в общем-то, есть) увеличить к 2015 году группировку космических аппаратов связи, вещания и ретрансляции системы спасания "КОСПАС-САРСАТ" с двадцати шести аппаратов до

сорока восьми, дистанционного зондирования Земли и метеорологии — с пяти до двадцати, системы "ГЛОНАСС" — с двадцати четырёх до тридцати.

Кстати, что касается системы "ГЛОНАСС", запуск космического аппарата, который был произведён 3 октября, позволяет мне сегодня доложить вам о том, что развёртывание группировки "ГЛОНАСС" завершено и сегодня российская система "ГЛОНАСС" действительно глобальная: в любое время в любой точке земного шара можно определить своё местоположение. Теперь перед нами стоит вторая задача, и мы в рамках разработки новой ФКП... Если основной приоритет действующей программы — создать орбитальную группировку, развернуть, чтобы ею можно было пользоваться, то вторая задача — сделать так, чтобы этой группировкой пользовались. И здесь у нас основной приоритет связан не столько с поддержанием этой группировки, сколько с созданием наземной инфраструктуры использования "ГЛОНАСС", различных дополнений. Вот если сегодня точность при использовании где-то 5,6 метра, то к 2015 году мы планируем выйти на 1 метр с помощью различных дополнений. Это очень большая программа, она предлагает взаимодействие со всеми регионами, с министерствами, о ней очень много можно говорить.

Второй по значимости для нас приоритет — это научный космос, и здесь мы видим два направления. Первое направление — изучение Солнца, планет и тел Солнечной системы, в первую очередь Марса, Луны. В ноябре мы планируем запустить космический аппарат "Фобос-Грунт" к спутнику Марса, задача — долететь до Марса, до этого спутника, взять грунт и доставить его на Землю. С Земли будет стартовать 700 тонн вместе с ракетой, а на Землю мы вернём 50 граммов полезного груза. Вы представляете, какие сложности впереди, если отправлять туда человека?

Второе направление — изучение дальних галактик. Мы летом запустили станцию "Радиострон", изучающую дальние галактики в радиоспектре. Мы не стали расплываться, мы решили создать для этих галактик целый ряд аппаратов, которые закроют весь спектр: следующий аппарат мы запустим в 2013 году для изучения в рентгеновском спектре, в 2015 году — в ультрафиолетовом, в 2017-м — в миллиметровом. Почему такая очередность выбрана? Она выбрана исходя из технической готовности специальной аппаратуры к реализации.

Третье направление — пилотируемая космонавтика. По этой тематике у нас две задачи. Первая — это, конечно, выполнение наших международных обязательств по Международной космической станции. Я, честно говоря, не считаю нашей

заслугой то, что мы обеспечиваем МКС полностью. В то время как другие страны начинают разрабатывать что-то новое, мы вынуждены сосредоточиться на производстве, в общем-то, хорошо зарекомендовавших себя, но относительно старых космических кораблей "Союз" и "Прогресс". Однако эти обязательства на нас висят, и мы, конечно, будем их исполнять.

Вторая задача, которую мы решаем параллельно, — создание перспективной пилотируемой транспортной системы, её прообраз, концепт вы могли видеть на МАКСе, если там были. Это спускаемый аппарат, шестиместный корабль, делается он по открытой архитектуре, в зависимости от назначения — то ли это ближний космос, то ли к Луне пойдём, то ли выберем стратегический путь к Марсу.. бытовой отсек может к нему стыковаться любой.

Следующее направление — средства выведения и наземная инфраструктура. Вот когда мы посмотрели с этой стороны на Федеральную космическую программу России, то оказалось, что на это направление выделено с 2011 по 2015 год более 37 процентов средств. И мало того что у нас есть, в общем-то, нормальные, хорошо зарекомендовавшие себя "Союз" и "Протон" (если говорить откровенно, несмотря на те неудачи, которые были летом, в целом это самые надёжные ракеты), мы ещё завершаем разработку "Ангара". Исходя из обозначенных задач, первых двух приоритетов, мы считаем, что новая ракета нам сегодня не нужна, мы вполне можем летать на существующих ракетах и на той, которая разрабатывается, и мы об этом доложили руководству страны — мы получили поддержку. Разработку новой ракеты, пока мы, так сказать, из бумаги не вышли в железо, мы прекратили, тем более, если говорить откровенно, средств на это выделено меньше, чем реально потребуются, и ни о каком запуске этой ракеты с космодрома Восточный в 2015 году или в 2018 году и речи быть не может. Притом что 37 процентов было выделено на средства выведения, на все другие космические аппараты, на наш первый приоритет — всего 19 процентов, а на весь научный космос — 7 процентов. Поэтому мной с руководством страны принято решение разработку аппарата "Русь-М" пока прекратить и на космодроме Восточный в первую очередь построить стартовый комплекс ракеты "Союз-2" и с её помощью отработать и новый космодром, и все новые трассы. Особенность новых трасс заключается в том, что значительная их часть будет проходить уже над океанской поверхностью, поэтому нам надо организовать взаимодействие с Военно-Морским Флотом, морфлотом по спасанию, по трассе выведения.

А дальше... Посмотрим, как пройдут лётные испытания "Ангара" в Плесецке: при успешных лётных испытаниях мы



примем решение о создании такого же стартового комплекса на космодроме Восточный, а те средства, которые мы сэкономим, предлагаем направить на решение первостепенных задач, чтобы действительно мы могли увидеть отдачу.

Так, у меня осталось тридцать секунд...

**Председательствующий.** Есть необходимость добавить время? Сколько нужно времени? Минуты три хватит вам?

**Поповкин В. А.** Я думаю, хватит.

**Председательствующий.** Добавьте три минуты, пожалуйста.

**Поповкин В. А.** Хотелось бы вкратце остановиться на состоянии наших долгосрочных планов — до 2020 года. Мы привлекли нашу ведущую научную организацию ЦНИИмаш совместно с институтами академии наук и высшей школы — всех, кого только можно, — чтобы выполнить системный проект "Проблемы и направления решения задач по развитию перспективных космических средств для дальнейшего исследования и освоения космического пространства".

Дело в том, что отрасль такая ёмкая и долгосрочная, что мы попытались заглянуть до 2050 года, чтобы посмотреть: а куда же стратегическая линия должна идти? И в соответствии с полученными результатами приоритетом для дальнейшего исследования и освоения должна стать Луна — это говорят наши учёные. Пилотируемые полёты на Марс, астероиды — перспектива неблизкая, переход к их реализации будет определяться не только уровнем экономического развития страны, но и, к сожалению, самим ходом технологического развития. И в настоящее время вот на основании этого системного проекта мы ведём работу над стратегией развития космонавтики России до 2050 года, где мы более подробно всё отразим, и мы рассчитываем довести её основные положения до самого широкого круга специалистов, российской, мировой общественности, чтобы обсудить всем, чтобы не ошибиться в выборе главного пути. Конечно, в первую очередь мы будем прислушиваться к специалистам.

Для реализации этих планов необходима перестройка и дальнейшая интеграция отрасли. В структурном плане нам необходимо прийти к выверенной, научно обоснованной структуре отрасли и к новым отношениям заказчик — подрядчик, правильно позиционировать в сфере космической деятельности операторов космических услуг и потребителей космической информации. К сожалению, это сегодня у нас самый тёмный участок деятельности.

Говоря о долгосрочной перспективе, следует отметить, что в целом в управлении космической отраслью нам ещё предстоит отыскать точно взвешенный баланс между рыночными механизмами и государственным управлением космической дея-

тельностью, изучить и ещё раз понять все те ошибки, которые были сделаны в процессе приватизации в 90-х годах, и посмотреть, что можно приватизировать, а что должно действительно остаться под государственным контролем именно на основании современных принципов разделения компетенций бизнеса и государства.

Сегодня в нашей промышленности уже сформированы и функционируют одиннадцать интегрированных структур, в которых занято более 70 процентов... Мы сегодня как бы завершили такую вертикальную интеграцию отдельных вещей. В последующем планируется создание на их основе ряда мощных корпораций и нескольких компаний по изготовлению космических аппаратов и ракет-носителей.

По кадрам. Это одна из насущных и важнейших проблем. Нам необходимо суметь в кратчайшие сроки передать опыт шестидесяти-семидесятилетних конструкторов и инженеров молодёжи. Что мы для этого делаем? Сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё минуту.

**Поповкин В. А.** На каждом предприятии созданы инновационные центры, где вокруг опытных конструкторов формируются так называемые — так мы их назвали у себя — инкубаторы молодых специалистов. И мы решили: всё, что сегодня начинает разрабатываться, всё, что мы в ТЗ сегодня даём предприятиям, пропускать через них. Это первое.

Второе. Получилось так, что сегодня вокруг каждого руководителя, если говорить простым языком, поляна зачищена настолько, что его убрать практически невозможно. Вот с меня всё требуют: какие вы кадровые решения приняли? Но их тяжело принять — убрать-то легче всего, — тяжело принять с точки зрения: а кого вместо него поставить? Там зачищено всё... Поэтому мы приняли решение: к каждому руководителю мы сами приставили по заместителю, тридцатисеми-сорокадвухлетнему специалисту, с таким расчётом, чтобы через год-полтора можно было руководителей заменить.

Установлена связь с ведущими вузами. Все ведущие вузы прикреплены к предприятиям, мы делаем так, чтобы к выпуску студент уже однозначно осел там.

**Председательствующий.** Добавьте ещё время. Завершайте.

**Поповкин В. А.** Завершаю. Ну и другая важнейшая часть — это, конечно, заработная плата. Вот в прошлом году средняя зарплата была 26 тысяч рублей, в этом году, по нашим оценкам, она в районе 30 тысяч будет — ну не пойдут на такую зарплату! Мы приняли решение и все контракты в следующем году будем за-

ключать, исходя из средней заработной платы 40 тысяч рублей. И мы должны будем эту цену включать в контракт.

И последнее. Вот для того, чтобы всё это реализовать, конечно, нам было необходимо провести структурные преобразования и в самом Роскосмосе, и мы были вынуждены изменить его структуру и создать Управление технической политики и качества, Управление инвестиционных программ и капитального строительства, Управление государственного имущества, Финансово-экономическое управление, где мы сосредоточим и сделаем прозрачными все финансовые механизмы и все финансовые потоки, которые сегодня проходят через Роскосмос. Завершаем формирование директората. Вот по всем этим приоритетам, по их составным частям, мы создаём директораты не только из чиновников Роскосмоса, но и из руководящих специалистов предприятий и науки, чтобы не ошибиться. Всё это, на наш взгляд, позволит придать новый импульс ракетно-космической отрасли России и даст возможность не только устоять на завоеванных позициях, но и расширить степень своего участия в мировой космической индустрии.

И в заключение о нескольких проблемах, в решении которых я хотел бы, чтобы приняли участие и помогли нам депутаты Госдумы.

Первое — это, конечно, по контрактной системе и по 94-му закону. Мы полностью поддерживаем те предложения, которые Минэкономразвития сделало по контрактной системе. Я не знаю, как в других секторах экономики, но, что касается создания таких сложных образцов, должна быть действительно контрактная система. Ну что, мы объявим торги в Интернете, кто нам сделает ракету "Протон" или разработает новый космический комплекс связи? Ну смешно!

Мы считаем необходимым разработку и принятие таких нормативных актов, как федеральный закон о внесении изменений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности" в части повышения эффективности использования результатов космической деятельности прикладного характера, где у нас всё потеряно, я об этом говорил. Необходимо создание российского космического инновационного фонда, чтобы мы все внебюджетные средства, которые сегодня оседают на предприятиях, могли сосредоточить в одном месте и направить на решение технологических проблем предприятий инновационного характера, — непонятно, будет ли там положительный результат и на что тратить государственные деньги с учётом тех критериев, которые сегодня рисуют нам минэкономики и Минфин, мы просто не сможем доказать, что надо туда направить государственные деньги. Вот для этого мы хотим фонд

создать. Кроме того, необходимы правовое регулирование страхования уникальных космических объектов, закон о районах падения космических объектов — к сожалению, сегодня законодательство такое, что мы практически не можем найти ни одного нового района падения отделяемых частей ракет-носителей, — в интересах обеспечения экологической безопасности районов падения ступеней ракет-носителей, и там надо определить, сколько мы должны платить регионам за землю, ведь сегодня это не определено, это на договорной основе.

Несомненно, что определённое значение в этой работе будет иметь плодотворное взаимодействие с нами представителей законодательной власти, в общем-то, лично у меня со многими здесь хорошие отношения. И мы готовы дальше работать, надеемся на вашу помощь, Роскосмос готов к такой работе.

Я благодарю вас за внимание и готов более подробно осветить проблемные вопросы космической деятельности России и работу Роскосмоса в ходе ответов на ваши вопросы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Владимир Александрович.

Кашин Борис Сергеевич по ведению.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, я предлагаю сократить перерыв на час и начать работу в 15.00.

**Председательствующий.** Мы с вами рассмотрели всего пять вопросов, коллеги. У нас двадцать четыре вопроса сегодня стоит на принятие, часть из них — это те законы, которые должны вступить в силу с 1 января, поэтому я предлагаю поддержать это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 00 мин. 57 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	313 чел.	
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %
Результат: принято		

Принято.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Первый вопрос задаёт депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Безусловно, вы профессиональный ракетостроитель в отличие от своего предшественника и, по мнению специалистов, в принципе понимаете, куда пришли, и знаете, что делать, но позволят ли вам?

Вопрос конкретный. Вот РКК "Энергия", 38 процентов акций которой — акции государства, незаконно (я могу доку-

менты представить) поглощено НПО "Энергомаш", химкинское. Поставлены некомпетентные менеджеры, которые к космосу никакого отношения не имеют, а к валютным махинациям "ВТБ-Инвест" имели. Центр имени Хруничева: 8 миллиардов антикризисных средств потратили, переведя в доллары, на выкуп американских акций. Собираетесь ли вы менять структуру и переформатировать уже сделанные, интегрированные компании?

Спасибо.

**Поповкин В. А.** Спасибо за вопрос. Что касается первой части, "Энергия" и "Энергомаш". Я не прокурор, чтобы говорить, законно или незаконно, я скажу несколько о другом. Вы абсолютно правильно сказали про 38 процентов. Когда было принято решение сделать "Энергию" единоличным исполнительным органом, это было сделано не потому, что "Энергомаш" хороший, поэтому решили его влить, в НПО "Энергомаш" была ещё более критическая ситуация, если говорить откровенно. Сейчас мы реализуем контракт с американцами, который был заключён ещё в конце 90-х годов и убыточен для "Энергомаша", и только в 2014 году мы выйдем из этой убыточности. Но в НПО "Энергомаш" сегодня решён вопрос в том плане, что сегодня это государственное предприятие, 90 процентов акций "Энергомаша" принадлежит государству. Когда мы вольём "Энергомаш" в "Энергию", то в "Энергии" контрольный пакет акций будет у государства и мы сможем управлять в РКК "Энергия" тематикой пилотируемых систем в полном объёме, а не так, как вы сегодня говорите, — 38 процентов. Тогда мы действительно сможем Совет директоров сделать таким, что он будет управляться государством, — вот основная задача. Под эгидой "Энергии" ещё куча предприятий, а самое главное — завод, который сегодня является частным, это закрытое акционерное общество. Мы всё делаем для того, чтобы внутри потом разобраться во всей этой непростой конфигурации, которая была выстроена в начале 90-х годов. Вот для чего это делается.

По центру Хруничева: почему была выкуплена "ILS", вот эта компания, которая занимается продвижением "Протона" на международный рынок? Для нужд социально-экономического и оборонного характера нужно четыре "Протона" в год, но само производство не изменишь, и тогда "Протон", в отличие от сегодняшней стоимости в 1 миллиард 200, стоил бы у нас в районе 4—4,5 миллиарда рублей. То есть эта коммерция не только приносит валюту, но ещё и позволяет равномерно загрузить и сделать экономически обоснованными цены на продукт. Что мы планируем в дальнейшем сделать? Я скажу честно, что мы будем создавать холдинг ракетостроения. Ну, я не знаю, что в ре-

зультате, но, честно говоря, и кредит был выдан центру Хруничева (тут часть коммерческой тайны), как раз вот эти доллары, для покупки ILS, и потом государство субсидировало это, чтобы рассчитаться с банком, вот такой механизм применялся.

Что касается менеджмента, ну, конечно, я ещё раз говорю, менеджмент придётся менять, но для того, чтобы руководящий менеджмент менять, надо создать условия... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Владимир Александрович, я прошу укладываться с ответом в три минуты, потому что у нас такой регламент. Надо ещё время добавить?

Пожалуйста, депутат Мусатов.

**Мусатов М. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Александрович, мы с вами сослуживцы по Военно-космическим силам, и позвольте мне, как бывшему начальнику политотдела спецчастей Космических войск, задать вам два вопроса.

Во-первых, какие вами принимаются меры по страхованию рисков при запуске и эксплуатации космических аппаратов, в первую очередь тех, которые идут по госзаказу? И нужна ли помощь, а если нужна, то какая нужна помощь со стороны законодателей?

Второй вопрос: что с ракетой-носителем "Ангара"? Первый старт планировался ещё на 2008 год. Какие проблемы затормозили реализацию планов? И нужна ли помощь, если нужна, то какая нужна помощь со стороны законодателей? Ранее эту тему — тему ракеты-носителя "Ангара" — от Госдумы успешно курировала вице-спикер Любовь Константиновна Слиска. Может быть, всю монопольную фракцию подключить для решения этого вопроса? Какая у вас точка зрения?

**Председательствующий.** "Монопольная фракция" — он не поймёт, он подумает, что это ЛДПР, я так понимаю.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

**Поповкин В. А.** Значит, по страхованию рисков. Есть два варианта решения этой проблемы. Можно вообще не рисковать, тогда просто государство берёт на себя обязательства сделать следующий аппарат по этой программе. По этому пути мы пошли по пилотируемой программе: государство выделило дополнительные средства, у нас в резерве находятся две ракеты-носителя и два космических аппарата: "Союз" — для эвакуации экипажей и "Прогресс" — для доставки срочных грузов. И поэтому эта авария, которая произошла, она не сдвигает особо, как вы видите, реализацию пилотируемой программы.

Что касается каких-то других, разовых вещей, то, конечно, страхование нужно, и в ходе формирования бюджета на 2012—2014 годы, на наш взгляд, нам удалось отстоять то, что

это страхование должно быть. Сегодня, к сожалению, в законе записано, что оно носит добровольный характер. Мы одной из поправок предлагаем сделать его обязательным и средства на 2012 год в сумме около 1,9 миллиарда (1,8–1,9 миллиарда) предусмотрим. И мы просим у депутатов содействия, чтобы в ходе прохождения бюджета в Государственной Думе они не потерялись.

По "Ангаре". 2008 год был прописан, но план действительно не выполнен, не выполнен по двум причинам. Первая причина — это строительная часть. В своё время было принято решение, что для "Ангары" должен использоваться стартовый комплекс ракеты-носителя "Зенит", сегодня говорить о его ошибочности нельзя, но потребовались гораздо большие трудозатраты на перестройку комплекса, который был предназначен для выведения 12 тонн нагрузки, а должен был выводить 25 тонн. Пришлось укреплять все фундаменты, вот с этим в первую очередь это было связано. Но сегодня технических каких-то... И определяется 2013 год как дата готовности стартового комплекса.

Если говорить о ракете, то лётный экземпляр ракеты уже готов. Мало того, два раза в составе корейской ракеты в качестве первой ступени он уже нормально отработал в полёте. Вот такая сегодня ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кущёв, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

**Кущёв В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Александрович, вы сказали, что нагрузка космической промышленности сегодня — 33 процента. Тем не менее широко применяются импортные комплектующие, понятно, что в целях безопасности отечественной космической техники. Какова позиция по этому вопросу Роскосмоса?

**Поповкин В. А.** В основном у нас всё отечественное, кроме, по сути дела, одного элемента — электронной компонентной базы. Когда мы создаём аппараты, то боремся за вес, чтобы более качественно решать эти вопросы, и на некоторых аппаратах эта электронная компонентная база доходит до 100 процентов, если говорить откровенно. Сегодня мы с минатомом разработали целую программу по переходу на отечественные комплектующие, но они должны быть радиационно стойкими, а такие, к сожалению, сегодня делаются у нас в очень ограниченном количестве. Скажем так: будет достойная электронная компонентная база — конечно, мы будем ставить свою. Мы сегодня как бы унифицировали линейку ЭКБ, потому что было очень много самостоятельности, многие конструкторы самостоятельно выбирали, а потом,

когда на второй или третий аппарат надо закупать, то этой ЭКБ уже, оказывается, нет, приходится какой-то этап ОКР снова проводить. Мы перешли к порционной закупке. Вот мы говорим: группировка будет такая и ЭКБ мы закупаем на партию. Ну, это очень тяжёлый вопрос, и многие сдвиги вправо по запускам определяются сроками закупки именно элементной базы.

**Председательствующий.** Депутат Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Александрович, крайнюю напряжённость вызывает социально-экономическая ситуация на территории комплекса "Байконур". Граждане пишут, что международная близорукость главы администрации Мезенцева породила массовые протесты: граждане России часами вынуждены простаивать в очередях для оформления миграционных карт, тарифы выросли с 2006 года на 124 процента, не решены проблемы аренды комплекса "Байконур". В жалобе Президенту Республики Казахстан Назарбаеву профсоюзные работники космической отрасли пишут, что политика российской власти в лице Мезенцева граничит с геноцидом. Что делается для выравнивания ситуации и укрепления руководства?.. (*Микрофон отключён.*)

**Поповкин В. А.** Конечно, Роскосмос за "Байконур" в целом отвечает, но вообще в функционале Роскосмоса нет обязанности управлять какими-то территориальными образованиями. И когда я стал руководителем, я обратился к руководителю администрации президента с предложением, что глава администрации города Байконура должен подчиняться кому-то из представителей президента в федеральных округах, потому что у меня, как у должностного лица, находящегося здесь, нет прав решать ни социальные вопросы, ни медицинские, ни какие-то другие с точки зрения обеспечения наших граждан. Честно говоря, об этих проблемах мы знаем и сейчас с администрацией президента решаем вопрос, как из этой ситуации выйти.

Что касается аренды космодрома Байконур. Аренда космодрома оформлена до 2050 года, мы проблем с арендой сегодня не знаем. Кроме того, сегодня установились, будем говорить, работоспособные отношения с нынешним руководством Казкосмоса, и все проблемы решаются. В частности, почти два года у нас был мораторий на пуски баллистических ракет для продления ресурса, но по нашей просьбе в этом году мораторий был снят, и пуск этот в ноябре будет проведён. Вот такая ситуация.

**Председательствующий.** Депутат Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.



Владимир Александрович, я являюсь одним из руководителей межфракционного депутатского объединения по поддержке авиации и космонавтики, и наши заседания мы проводим не здесь, в Думе, а на предприятиях космической отрасли. Одно из таких собраний было на "РЕКОДе", вы сегодня о нём упоминали. Вы сказали, что для более интенсивного внедрения в жизнь страны результатов космической деятельности есть необходимость внесения каких-то изменений в законодательство. Вообще, на ваш взгляд, что тормозит внедрение достижений нашей космонавтики в реальную жизнь страны, её экономику, жизнь людей?

**Поповкин В. А.** Вы с "РЕКОДом" как раз удачный пример привели. Роскосмос был инициатором создания этой компании, чтобы всю информацию космическую сосредоточить в одном месте и в первую очередь регионам дать комплексный продукт. И вот эту работу мы сейчас развернули и ведём.

Что, на наш взгляд, необходимо сделать и что мы просим? Ну, этих функций у Роскосмоса в Законе Российской Федерации "О космической деятельности" нет. И сегодня получается, что за связь отвечает минсвязи, за метеорологию — Минприроды, за пожары — МЧС, но нет ни одного органа, который не просто их подменял бы, а интегрировал бы это всё, потому что, куда ни приедешь в регион, там ни от одного министерства ничего не получают, они говорят: мы хотим видеть картину своего региона с точки зрения любого... Вот мы и просим внести эти изменения в Закон "О космической деятельности" — наделить нас правом хотя бы интегрировать это.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Александрович, вот когда вы сейчас рассказывали нам о причинах аварии, я не очень понял, вы как-то так коротко... То есть если я вас правильно понял, говоря о крушении, о потере спутника связи, вы сказали, что программа должна была быть автоматически остановлена, потому что вкралась ошибка в вычисления. То есть здесь что, речь тогда идёт о диверсии? Почему же она не была остановлена? Или это новая программа, новый алгоритм? Непонятно... Это первый момент.

Второй момент: хотелось бы всё-таки из первых уст услышать, на какой ступени сейчас находятся наши конкуренты из Китая?

Ну и третий, такой практический вопрос: когда будет налажено массовое производство ошейников для собак с чипами "ГЛОНАСС"?

**Поповкин В. А.** О причине аварии. Здесь можно очень много говорить, но попытаюсь вкратце объяснить, в чём суть. Вот МОКБ "Марс" раньше занималось созданием командных приборов для баллистических ракет, и там были очень жёсткие требования. Когда разрабатывались алгоритмы, то любая ненорма прекращала программу. При разработке алгоритмов для разгонного блока — тех, кто это делал, сегодня уже нет, к сожалению, — отошли от этой практики, и получилось, что вот в этом многотомном отчёте на компьютере, где с трудом увидишь, что напечатано, было напечатано, что возникает ошибка при определённых воздействиях, но в алгоритме не было заложено, что эта программа должна остановиться. Спутник был очень тяжёлый, очень перспективный спутник, и его программа, в отличие от тех, которые были наработаны раньше — с тремя-четырьмя включениями, предполагала шесть включений, нужен был очень сложный манёвр, для того чтобы доставить его на орбиту. И вот после третьего включения получилось так, что это была как раз та ошибка, которая не предусмотрена системой управления. А когда должно было быть второе включение, эта система управления ошибочно посчитала, что он уже в той точке, хотя он был не в той, и вообще дальше выведение пошло не в ту сторону.

Второй вопрос — конкуренция с Китаем. Ну, Китай очень быстро движется, и, на наш взгляд, надо с ним сотрудничать. Это наш стратегический партнёр, стратегический сосед, и мы должны сотрудничать с Китаем. И мы сотрудничаем, но вопрос в том, что мы очень сегодня жёстко выстраиваем технологическую политику с точки зрения непередачи технологий. Или мы готовы их передать, но тогда вбелую, как говорится. Очень тяжело эти вопросы решаются, но если мы это не сделаем, то придут другие. Недавно я был на конгрессе, встречался с главами агентств — Европа очень активно идёт к Китаю. Китай, по сути дела, "сел" сегодня на весь африканский континент. Поэтому надо сотрудничать, и мы подразумеваем такое сотрудничество с Китаем.

По навигационной аппаратуре для потребителей, в частности по ошейникам для собак. Как раз я говорил, что ФЦП по развитию "ГЛОНАСС" на 2012—2020 годы предусматривает в первую очередь массовое производство этой навигационной аппаратуры. Мы первый этап осуществили — мы восстановили группировку. Пока не было группировки, говорить о распространении внизу было бесполезно: получается, ты берёшь часы, которые не ходят, что ты с этим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.  
Депутат Гуляев.

**Гуляев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Александрович, вы в своём выступлении упомянули об автоматической межпланетной станции "Фобос-Грунт". Запуск её уже переносился в 2009 году, что связывали с недоработанностью станции. 22 сентября РИА "Новости" распространило сообщение с вашим высказыванием о том, что есть проблемы по программе на следующий этап, но эти программы можно заложить в процессе полёта. В связи с этим вопрос: какова степень надёжности этого космического аппарата, учитывая, скажем так, многолетний перерыв в работах подобного уровня, потерю, может быть, навыков у персонала и вообще негативный отечественный космический опыт в отношении Марса?

Спасибо.

**Поповкин В. А.** Спасибо за вопрос. Новизна космического аппарата "Фобос-Грунт", с учётом того что мы двадцать лет ничего не делали, даже свыше 90 процентов. И мы понимаем, что это риск, но мы понимаем и другое: если мы не запустим его в этом году, то в 2013 году этот аппарат уже бесполезно запустить, а если мы начнём новый изготавливать, то это будет уже 2016 год и дальше. Вот почему появились замечания? Мы провели целый ряд новых испытаний этого аппарата. У нас есть кое-какой запас ЗИПов, некоторые части делались в двух, в трёх экземплярах. И вот с помощью этих программ мы как раз и выбираем то, что надо поменять на Земле. Я ещё раз говорю, это очень рискованное дело, но, как инженер, работающий всю жизнь в этой области, я скажу, что это оправданный риск, мы понимаем, на что мы идём. По-другому, к сожалению, нельзя: это сложная техника.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Александрович, 10 июля 2011 года примерно в 0 часов 30 минут жители Кюлетского 2-го наслега, села в Вилюйском районе Республики Саха (Якутия), видели в небе взрыв, на следующий день над селом летало много военных вертолётчиков. Но самое главное — 1 июля 2011 года администрация наслега получила факс от ФГУП "Центр эксплуатации объектов наземной космической инфраструктуры" (город Москва) о том, что в июле сего года запланировано проведение рабочих совещаний. И в связи с этим вопрос: имеются ли места падения фрагментов ракет-носителей на территории Якутии? Если да, то есть ли соответствующее соглашение с руково-

дством Республики Саха (Якутия)? Если есть такое соглашение, то секретное оно или открытое?

Спасибо.

**Поповкин В. А.** 10 июля Роскосмос никаких запусков ракет-носителей не производил. Это первое.

Второе. У нас поля падения в Якутии предусмотрены только при запуске с космодрома Свободный, и мы сегодня с Республикой Саха (Якутия) ведём переговоры о выделении этих полей, это будет совместное решение, которое потом постановлением правительства будет оформлено. До этого вот по тем трём пускам, которые с космодрома Свободный были осуществлены, все поля согласовывались. И поэтому... Ну, я ещё раз говорю, мы 10-го числа ничего над территорией Республики Саха (Якутия) не делали.

**Председательствующий.** Так, что-то другое упало, видимо.

Третий вопрос. Локоть Анатолий Евгеньевич. По одному вопросу, коллеги, чтобы все успели по третьему кругу.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Владимир Александрович, вот такое ощущение, что всё есть вроде бы, колоссальное наследство досталось, но не знаем, что с ним делать, нет дерзновенных проектов, а правильная постановка задачи, как известно, — это 50 процентов, вообще говоря, успеха. Ну, хотя бы была поэтапность: к Марсу идём, но осваиваем Луну, орбиту, потом переходим уже к Марсу. Вот здесь этого не хватает. Шесть "Прогрессов" в год там, или шесть "Протонов", или четыре "Протона" в год — ну, так и будем выпускать, пользоваться тем, что нам оставили в наследство.

По заказчикам. Судя по тому, что вы сказали, такое впечатление, что заказчика нет. Вот разгромлена система военного заказчика — Министерство обороны постаралось, — а заменить её некем. Ясно, что ОТК эту задачу не решит, вы косвенно это признали. Если можно, по космодрому Восточный каковы темпы и перспективы?

**Поповкин В. А.** Я в своём докладе по первой части уже сказал: мы как раз и разрабатывали стратегию до 50-го года.

По второй части. Вот тот спутник "Радиострон", который мы запустили в июле, он, вообще, очень большое международное значение для учёного мира имеет. А "Фобос-Грунт"? Вот я говорил, что риски, да, — но разве это не новое? Понимаете, у нас есть шанс первыми доставить грунт со спутника планеты Марс. Это что, не амбициозная задача? Вот этот "Радиострон", он с ноября (мы сейчас ещё заканчиваем регулировку его антенны) позволит увидеть то, что ещё человеческий глаз не видел! А с учётом того, что у него орбита порядка 130 тысяч километров и одна антенна там, а одна на Земле, у него точность в тыся-

чи раз лучше, чем у "Хаббла", американского спутника, который сейчас летает, — учёные надеются кротовые норы, тёмную материю увидеть. Это что, не новая вещь? Я считаю, это новое.

По космодрому Восточный. Есть указ президента, который предусматривает первый пилотируемый запуск в 2015–2018 годах. С учётом тех решений, которые сегодня приняты, это реальные сроки, ещё раз говорю, реальные сроки, и мы будем делать всё, чтобы это было выполнено.

Мало того, я скажу, что мы для проектирования и самого города, и технических, стартовых позиций пригласили самых выдающихся архитекторов, чтобы действительно создать космопорт будущего. Причём, что самое интересное, люди — архитекторы, сотрудники творческих мастерских — бесплатно работают, они говорят, что просто хотят поучаствовать в этом.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Поповкин В. А.** Опубликуем. Как только мы утвердим проект, опубликуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасюк, фракция ЛДПР, пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Владимир Александрович, в своём докладе вы сказали, да и просто много говорят о том, что Роскосмос разрабатывает множество космических программ, вкладываются колоссальные деньги. Кириенко, руководитель "Росатома", рассказал, как у него есть возможности для борьбы с коррупцией. Что вы делаете, чтобы у вас не было коррупции и не падали всё-таки наши спутники?

**Поповкин В. А.** Спасибо за вопрос. Я могу однозначно сказать, что спутники упали не из-за коррупции. Когда я пришёл, я посмотрел материалы всех проверок, которые проводились прокуратурой, Счётной палатой, — везде написано, что коррупции нет.

Мы не можем жить автономно от всей страны, конечно, элементы коррупции есть, я уверен. Вот сейчас был вынужден уволить одного кадра из одной организации. Он что сделал? Там у него полколлектива — родня. Он за три дня до увольнения заключил со всеми контракт, что я должен выплатить увольняемой родне по двадцать окладов. Я считаю, это коррупция. Конечно, её элементы есть, я больше чем уверен, если профессиональней и глубже посмотреть, то можно их найти. Что мы делаем, чтобы этого не было? Я в ходе своего доклада сказал, что сегодня мы все финансовые потоки сосредоточим в одном месте. Я вот в Минобороны был, там всё время тоже... Здесь у нас секретов нет, мы просто будем публиковать все на-

ши квартальные отчёты, годовые отчёты, и пусть все смотрят, куда уходят деньги народные.

Следующее, что мы сделали. Почему мы перешли к новой структуре? Вот было, например, управление средств выведения, наземной космической инфраструктуры. Это управление, с одной стороны, курировало предприятие и боролось за то, чтобы это предприятие было хорошим, с другой стороны, оно было заказчиком работ. Вот мы создаём систему качества, да? Но представителей заказчика на предприятиях не было. Численность Роскосмоса — двести человек, и, представляете, все несли вот эти платёжки. Что в Роскосмосе делали? Тупо их подписывали и несли к финансистам, да ещё финансы были по управлениям разбиты...

Вот мы, разделив всё это... Ну, по крайней мере, это первый шаг к тому, чтобы коррупции не было. Конечно, нужно идти дальше, и мы пойдём.

**Председательствующий.** Депутат Осипов Вячеслав Константинович.

**Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Александрович, космическая отрасль — это драгоценное достояние и гордость нашей страны. Ваши достижения — праздник для народа, а неудачи несут людям тревогу и огорчения.

Произошедшие в этом году сбои в запуске ракет-носителей и отказы технических систем не только нанесли значительный финансово-экономический ущерб, но и больно ударили по престижу нашего государства в освоении космического пространства. В связи с этим позвольте задать вам следующий вопрос: какие оперативные, я подчёркиваю, именно оперативные меры приняты Роскосмосом с целью исключения в будущем повторения подобных аварийных ситуаций в нашей космической отрасли (в том числе это касается военной приёмки, если она существует)? Замечу, в докладе нашли отражение в основном перспективные планы: создание, разработка программ и так далее, и так далее.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Поповкин В. А.** Ну, я первую часть своего доклада посвятил как раз этим срочным, оперативным мерам и глубинным причинам всего произошедшего. Могу, конечно, повторить ещё раз.

Что касается военных представительств — про военные представительства пусть комментирует Министерство обороны, но я ещё раз говорю: мы доложили и премьером принято решение о том, что мы создаём свою ведомственную систему контроля. Да, это будет накладно, но, действительно, вы пра-

вильно сказали, что успехи космонавтики — это успехи страны, и каждая неудача слишком политизирована, к сожалению. Мы будем принимать меры по контролю на предприятиях именно собственными силами, для того чтобы этого не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Гартунг, последний вопрос — и переходим к выступлениям.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, действительно, основные проблемы вашей отрасли лежат не в технической плоскости, а прежде всего в экономической. Вы не наберёте на среднюю зарплату в 40 тысяч, которую вы планируете, грамотных специалистов, конкурентоспособных, вам нужно поднимать заработную плату ещё больше, как минимум до уровня 70 тысяч, но для этого нужно зарабатывать деньги, в бюджете столько денег не найдётся, это нужно понимать и быть реалистом. Вы сказали, что наша доля в мировом коммерческом рынке — всего 3 процента, в то время как в средствах доставки — 40 процентов. Какие действия вы планируете, для того чтобы увеличить нашу долю в общем рынке, чтобы зарабатывать деньги, а потом на эти деньги нанимать специалистов и уже решать все остальные проблемы, которые стоят перед отраслью?

**Поповкин В. А.** Спасибо за вопрос. Я ещё раз говорю, отрасль зарабатывает немало средств: внешний оборот Роскосмоса в этом году достиг 1,5 миллиарда долларов, цифра большая для нашей отрасли, — но сегодня у нас целый ряд компаний, которые... Для того чтобы принять решение — я думаю, мы примем решение к концу этого года, — надо разобраться: как сделать правильно, чтобы сосредоточить весь этот поток. Я просто боюсь ошибиться сегодня, у меня нет уверенности — у меня есть варианты, как это сделать, но я не уверен сегодня, что буду прав. Надо убедиться, что я буду прав, и для этого надо ещё с экспертами поработать, чтобы это было правильно. Это первое.

Второе — необходима модернизация отрасли. Я честно говорю, мы сегодня вынуждены пойти на создание совместных предприятий с некоторыми западными компаниями, для того чтобы у нас построить технологические циклы разработки, строительства, производства космических аппаратов по мировым стандартам.

И третье — дальше куда с этими аппаратами идти? В Европе и в Америке нас никто с этими аппаратами не ждёт, надо восстанавливать те отношения, Советского Союза, с нашим традиционным рынком — это Юго-Восточная Азия, это Африка, это Южная Америка. Вот в этом направлении мы сейчас как раз и работаем. Руководством Роскосмоса — мною, моими замес-

тителями — намечена целая серия вот таких встреч и поездок: не туда, куда любят ездить, — на Запад, в Америку, — а именно вот туда, где сегодня похуже, но где можно достичь результата, и мы рассчитываем оттуда привезти заказы и средства в итоге.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Савицкая Светлана Евгеньевна выступает от фракции КПРФ.

Дайте знать, кто от ЛДПР.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Владимир Александрович! Аварии, по поводу которых мы сегодня собрались, — это логическое завершение управляемого развала оборонки, в том числе и прежде всего оборонно-космической отрасли, который проводился в 90-х годах. Напомню, что ещё осенью 91-го года, двадцать лет назад, господин Гайдар, из которого кое-кто пытается сделать спасителя Отечества, придя в руководство правительства (тогда — РСФСР), первым делом запретил банкам России на территории России финансировать предприятия ракетно-космической отрасли. Заметьте: не лёгкой, пищевой или автомобильной промышленности, а именно ракетно-космической, как самой конкурентоспособной и передовой, обеспечивающей ракетно-ядерный щит страны. В чьих интересах это делалось, я думаю, вы понимаете. Тогда нам удалось через пару недель разблокировать это решение, но с развалом Союза эта команда, чубайсовско-гайдаровская, с энтузиазмом продолжала разваливать оборонку. И собственно, то, о чём говорил Владимир Александрович, — это результат той деятельности. Скажу только, что мы безвозвратно потеряли сотни, не сотни, а сотни уникальных технологий только в этой отрасли. Безвозвратно! Вы понимаете, что это такое. Поэтому для специалистов ситуация вот этого года, с авариями, была ожидаемой. Слава богу, что в августе, например, ракета "Союз" упала с "Прогрессом", а не с пилотируемым кораблём. Мы все согласны, что, как говорится, пронесло.

Свой вклад в ситуацию внесло и Министерство обороны, о котором Владимир Александрович не сказал, видно, из солидарности, но именно господин Сердюков гласно и негласно проводит курс на сокращение военной приёмки в оборонке. А ведь именно эта приёмка должна была и всегда делала то, что обязана делать, — замечать те нарушения, которые приводят к авариям.

Осуществляемые сегодня Роскосмосом шаги по созданию собственного контроля, конечно, могут дать результат, но в том случае, если этому не будет препятствовать руководство приватизированных предприятий. Ведь там, где нет контрольного пакета акций у государства — это "акционерки", они работают в ос-



новном на бюджетных деньгах, но не считают себя обязанными выполнять рекомендации государства, в частности и по оплате труда. Мы знаем факты, когда при средней зарплате 30 тысяч рублей, например, руководители фирм получают в двадцать-тридцать раз больше и не хотят выполнять даже рекомендации, которые давал руководитель Роскосмоса. При этом на таких вот фирмах падают контроль, технологическая дисциплина, ответственность, растут расхлябанность и всепрощенчество. В частности, давно пора исправить — вы говорили об этом — положение, которое создалось, когда фирма РКК "Энергия", королёвская фирма, стала негосударственной, сейчас она управляется очередным питерским назначенцем, и по её вине и произошла авария "Прогресса" и потеря трёх спутников "ГЛОНАСС". Потери колоссальные — кто ответил?! Уволили людей, которым и так давно пора было уходить на пенсию!

Возмутительной оказалась ситуация со страхованием в Роскосмосе, когда ваш предшественник допустил ситуацию, при которой родственник и его заместители создали страховую компанию, страховавшую этот запуск спутника "ГЛОНАСС". Кто знаком с работой страховщиков, представляет, какие проценты премиальных порой получает руководство, заключившее такие договоры. А ведь всё это бюджетные деньги!

Говоря о бюджетных средствах, хочу отметить, что по результатам семи месяцев этого года исполнено только 47 процентов бюджета на космические программы, есть отставание, а по федеральной программе развития космодромов за шесть месяцев, по нашим данным, освоено только 13 процентов средств. Возникают вопросы: почему, кто виноват — Минфин или кто-то другой? Хотелось бы услышать.

И ещё одно. У тех, кто работает в области пилотируемой космонавтики, вызвало настороженность то, что вы, Владимир Александрович, в одном из интервью в августе после очередной аварии посетовали на то, что половина бюджета тратится на пилотируемые программы, и сказали, что отправлять людей на орбиту просто бессмысленно. Ну, я, конечно, надеюсь, что это было сказано под воздействием эмоций, надеюсь, что Роскосмос не возьмёт курс на сворачивание пилотируемых программ после того, как мы выполним свои обязательства по МКС, ведь только та страна, которая способна обеспечить выведение пилотируемого корабля и возврат его на Землю именно с людьми, — только эта страна может по общепринятым меркам называться великой космической державой. Именно для пилотируемых кораблей создаются самые надёжные аппараты и ракеты-носители. Именно в пилотируемой космонавтике челове-

ство видит в перспективе цель своего участия в космических исследованиях.

Ещё, Владимир Александрович, хотелось бы заметить, что в пилотируемой программе у нас уже пятнадцать или почти двадцать лет женщины не принимают участия, у американцев около сорока человек летает. А все предшествующие руководители... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** В виде исключения тридцать секунд добавьте.

**Савицкая С. Е.** Женщины у нас не летают. Поскольку сейчас руководство пилотируемыми программами полностью перешло в ведение Роскосмоса, я думаю, что вы, как человек современный, всё-таки эту несправедливость устранили. И хотелось бы пожелать вам, Владимир Александрович, понимая, какое сложное вам досталось наследство, — мы знаем, так сказать, весь круг вопросов и даже больше, чем вы сказали, — успехов, не склоняться перед теми, кто будет на вас давить, — а там будут такие, которые будут вам мешать и сверху, и сбоку, — у нашей фракции и, я надеюсь, у наших коллег по Госдуме вы всегда найдёте поддержку тех инициатив, о которых вы говорили.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Александрович! Фракция ЛДПР прекрасно понимает, что космос и техника — вещи очень сложные, поэтому мы, конечно, не делаем таких выводов из тех аварий, которые случились, хотя, честно говоря, всё это неприятно, правильно говорили мои коллеги. Вы поймите одну простую вещь: здесь на кону не то что выживаемость отрасли, на кону престиж страны. Раньше мы гордились своей страной, гордились победой в Великой Отечественной войне, гордились тем, что открыли миру космос, гордились нашими пилотируемыми проектами. Сейчас говорят, что Союз — это тюрьма народов, Великую Отечественную войну мы начали или из-за нас она началась, и то же самое сейчас происходит и с космической отраслью. Наша страна, где были великие лётчики, благодаря нашему "великому" министру обороны Военно-воздушных сил теперь лишается. Как вам это нравится — объединение с Космическими войсками?! Ну это вообще... куда дальше бечь, как говорится! Поэтому на вас возложена задача, учитывая то, что вы пришли в довольно сложное хозяйство, даже не в плане техническом, а в плане политическом, то есть вы сейчас боретесь практически за международный авторитет России, которая должна остаться мировой космической державой... Вот я думаю, что все, наверное, в этом зале со слезами на глазах смотрели трансляцию, как мы топили станцию "Мир". Честно

говорю, мы в Курске даже взяли и затопили "Шаттл", его макет, а станцию "Мир" подняли, правда на воздушных шариках, чтобы хоть как-то людям настроение поднять.

Вот сейчас у нас сложилась ситуация, до обидного напоминающая 90-е годы. Я не зря спросил вас про Китай. Там, вы говорите, отрасль развивается очень энергично. А почему она там энергично развивается? Да потому что по сравнению с китайским крестьянином, который живёт там на 200 юаней в месяц, работник космической промышленности — это бог, у него есть абсолютно всё. И даже если вы 80—100 тысяч рублей будете платить... Во-первых, за деньги открытия не делают, открытия делают по призванию, по наитию, должно быть озарение и так далее. Поэтому ваша задача — сделать так, чтобы они просто ни в чём не нуждались, потому что если завтра местные олигархи опять устроят, так сказать, гречку по 150 рублей, то им этой зарплаты уже не хватит. Создайте такую систему социальных гарантий, чтобы к вам шли люди, которых вы отберёте, вы, и обеспечьте их всем — только тогда мы будем надеяться, что что-то будет. *(Шум в зале.)*

Вы говорите про борьбу с коррупцией, но простите, а разве это... Ведь в советское время тоже и спутники падали, и ракеты, и люди погибали, но было наказание за всё это. Ну как можно было допустить эту программу к использованию?! Она вам выдаёт ошибку, а кто-то проглядел... Вы говорите, что мелким шрифтом написано, а тем не менее алгоритм пошёл — и в итоге мы потеряли большие деньги.

С этим страхованием.... Как только упала эта ракета, "Росгосстрах" тут же начал судиться с "росгосужасом": оказывается, там нечестное страхование было.

Владимир Александрович, ну, убей бог, я не понимаю, ну неужели мы будем людям объяснять, что миллиарды народных денег тратятся на систему спутниковой навигации, для того чтобы, как её презентовал Сергей Борисович Иванов, мы могли знать, извините, козла забивают там на конечной остановке водители автобусов или к тёще на блины поехали! И вот когда я сейчас задавал, конечно, ироничный вопрос по поводу ошейников для собак... Ну так нельзя, давайте сначала определимся, для чего это создаётся! Я понимаю, что для военных целей, да, но теперь мы её должны окупить. Что мы делаем для этого, какие новые направления разрабатываем? Вы думаете, западные монстры дадут нам возможность вклиниться на этот рынок? Туда надо пробиваться и грызть зубами, ногами, руками, чем угодно. Все мобильные телефоны уже с этими чипами, которые рассчитаны на "GPS", а не на "ГЛОНАСС", в редких случаях встречаются аппараты, которые принимают сигнал со спутни-

ков, с наших спутников. Тогда для чего мы вообще это делаем? Как будем оккупать — троллейбусы и автобусы или избирательные комиссии оснащать этим? И кстати, коллеги, это заблуждение, когда нам говорят, что наши машины оснащены, — да нет, обычно по системе сотовой связи отслеживают, куда поехали наши водители, то есть тут джиписэска не участвует абсолютно, и спутники тоже. Поэтому в этом отношении ну как-то нелогично... Ей-богу, ну не умеем мы вот в этом плане торговать! Да, великие цели, да, улетим на Марс, да, привезём 50 граммов этой земли — замечательная цель, но как сделать так, чтобы наша космонавтика стала самокупаемой, чтобы нас не выперли с этого рынка? Потому что через пятнадцать лет, как вы говорите, китайцы будут монополистами, а не мы. Ваша задача — сделать так, чтобы мы были монополистами, ну по крайней мере соревновались с Америкой, чтобы мы не сгнули от отсутствия конкуренции, чтобы мозги не раскисли.

Желаю вам удачи!

**Председательствующий.** Депутат Кокошин, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кокошин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Александрович, дорогие коллеги! Начну с того, что скажу: я давно знаю Владимира Александровича как высокопрофессионального деятеля и как преданного делу человека. И вообще то, что он нам сегодня изложил, — это, я думаю, был один из лучших докладов в рамках "правительственного часа". Поскольку я так или иначе занимаюсь этой проблематикой очень давно, могу сказать, что мы вполне можем поддержать все основные позиции, которые были изложены в его программе деятельности. И вообще за то время, которое он находится на этом посту, он сделал крайне много, очень плотно поработал, очень профессионально поработал.

Я хотел бы буквально несколько штрихов сделать к его выступлению, к выступлениям наших коллег. Я думаю, что правильно расставлены приоритеты, в том числе поставлен на второе место научный космос. Действительно, сейчас, по оценкам моих коллег-учёных по Российской академии наук, на 80–90 процентов познание фундаментальных законов развития природы связано с космическими исследованиями — ну хотя бы та же тёмная материя, — поэтому мы здесь всячески должны поддерживать деятельность Роскосмоса... А познание этих фундаментальных законов природы через несколько десятилетий выльется в принципиально новые технологии, во многие радикально новые технологические и промышленные решения.

Сегодня, к сожалению, мы просто, видимо, из-за недостатка времени и сфокусированности на других темах практически ничего не сказали о роли космической деятельности в обеспечении национальной безопасности. Я просто напомню, коллеги: разведка, связь, целеуказание, навигация, метеорология и так далее — без всех этих средств и ещё ряда других средств сегодня функционирование Вооружённых Сил, боевое применение их в современном варианте просто невозможно. И я знаю, что Роскосмос здесь тоже активно работает совместно с Министерством обороны.

Очень важный вопрос — это создание новых технологических цепочек и воссоздание целого ряда технологий на новой основе на тех уровнях кооперации, которые не очень заметны, таких технологий, которые по старому, ещё советскому определению, как меня учили в ВПК, в Совмине СССР, нерапортоёмкие. Владимир Александрович, слава богу, этим вопросом тоже занялся, он поднял сегодня вопрос о создании российского космического инновационного фонда. Я полностью поддерживаю эту идею, поскольку она поможет аккумулировать и стратегически распределять средства именно для решения прорывных задач на тех уровнях кооперации, которые не очень просматриваются с позиций, скажем, федерального бюджета, задач, которые трудно профинансировать, зная реальный механизм финансирования из государственного бюджета. И нам, я думаю, нужно законодательным образом поддержать эти предложения.

Я считаю, что в принципе правильные предложения и по законодательному оформлению космического страхования. Ряд предложений, связанных и со стимулированием (о чём сегодня, правда, не говорилось, но что мы обсуждаем с руководством Роскосмоса) технического перевооружения, обновления парка оборудования, нам тоже обязательно надо иметь в виду, без этого трудно будет решать задачи, — это различные поправки в Налоговый кодекс.

И буквально несколько слов о некоторых отдельных технологиях. В ответах на вопросы, которые давал руководитель Роскосмоса, сегодня мельком прозвучала тема электронной компонентной базы. По тем данным, которые представил Роскосмос, на 65–70 процентов у нас существует на сегодняшний день зависимость электронной компонентной базы в космических средствах от импортных изготовителей. Я думаю, Владимир Александрович, что в стратегии развития космической отрасли должна быть поставлена цель поэтапного сокращения этой зависимости, скажем, через пять — семь лет свести её до 30 процентов и так далее. Решить эту задачу, безусловно, можно только в тесном сотрудничестве с Министерством оборо-

ны — что, я думаю, вам, в силу того что вы занимали соответствующий пост, проще, может быть, сделать, чем кому-то другому, — в сотрудничестве с Минпромторгом, с некоторыми другими ведомствами, с ВПК. Это архиважная задача. И конечно, новые материалы, о чём мы с вами ведём диалог, и применение новой вычислительной техники как на борту, так и на Земле, так и при разработке новых... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения.

**Кокошин А. А.** Считаю, что мы с вами, коллеги, сегодня действительно услышали очень высокопрофессиональное выступление. Мы можем в целом поддержать, но не просто поддержать, а вместе поработать с Роскосмосом, для того чтобы вместе вывести нашу космическую деятельность, нашу ракетно-космическую отрасль на новые рубежи развития.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Шудегов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Александрович, уважаемые коллеги! Провал позиций России в космосе очевиден. Больно и горько осознавать каждому россиянину, что когда-то мы действительно были первой, мощнейшей космической державой, а сейчас, мы видим, наша отрасль постепенно скатывается, мы постепенно сдаём свои позиции. Более того, те последние аварии, которые произошли в отрасли, уже дают основания западным специалистам утверждать, что Россия как космическая держава сегодня в принципе находится на грани заката. В этом, безусловно, есть доля правды.

Коллеги, я полагаю, что сегодня важно установить причины, я сказал бы, даже диагноз этого тяжёлого и позорного для России провала. Я считаю, что здесь ряд причин уже был правильно назван. От имени фракции я скажу ещё о трёх причинах, о которых пока не говорилось.

Как вы помните, после запуска первого искусственного спутника Земли в Соединённых Штатах Америки была создана специальная комиссия, которая пыталась изучить, в чём секрет русских. Эта комиссия выяснила, что весь секрет состоит в системе нашего образования. Действительно, образование было фундаментальное, оно действительно готовило основательно не только учёных, но и инженеров — весь спектр кадров, которые нужны были для этой отрасли. А что получается сегодня? Мы перешли на ускоренную подготовку, выпускаем так называемых бакалавров. Я недавно выступал в Воткинске в филиале ИжГТУ, и студенты, будущие наши инженеры, которые будут работать на Воткинском машзаводе, где выпускают

наши ракеты "Тополь", "Искандер", "Булаву", говорят: а что, разве у вас в министерстве никто не понимает, что нас готовят по ускоренной программе и не хватает нам этих знаний, чтобы работать на этом мощнейшем, в общем-то, передовом предприятии? И это действительно так. Коллеги, а не здесь ли парламентское большинство голосовало за те законы, которые разваливают отечественную систему образования?

Вторая причина — конечно, деградация российской науки. Посмотрите, сколько великолепных учёных выехали за границу. Более того, сегодня адреса многих наших великих и молодых перспективных учёных вы чаще найдёте в справочниках США, Европы и даже Китая. Это опять же позор для нашей нации и предательство властью перспектив России.

Третья, я считаю, очень важная причина — это некомпетентность и безответственность руководителей министерств федерального масштаба за последствия своего руководства. Посмотрите, какая череда аварий прошла не только по линии Роскосмоса, но и в авиации, они произошли у нас и на шахтах, и на Саяно-Шушенской ГЭС. Кто-нибудь понёс персональную ответственность, уголовное наказание за те человеческие жертвы, к которым эти аварии привели? Нет, никто не понёс за это наказание. Я считаю, что нужна только личная, персональная ответственность каждого министра за свою отрасль, за те аварии, последствия которых связаны с человеческими жертвами, только так можно навести порядок.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разработала целый комплекс мер, для того чтобы вывести эту отрасль вновь на передовые позиции. Читайте нашу программу!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Александрович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Три минуты вам.

**Поповкин В. А.** Я хочу поблагодарить депутатов за оценку. Я считаю, многое авансом было сказано, потому что за те четыре-пять месяцев, по сути дела, можно было только разобраться, что здесь и как, но вот эти аварии просто вынудили принимать срочные меры, для того чтобы двигаться дальше. В отличие от решения других проблем мы не могли стоять — у нас станции пилотируемые, космонавтов надо было поддерживать. И особенно мне приятно, что мы вместе настроены на совершенствование законодательной базы, на то, чтобы действительно сделать так, чтобы было на что опираться в реализации тех планов, о которых я вам доложил. Ещё раз благодарю всех!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Заканчиваем "правительственный час".

По ведению — депутат Дубровин.

**Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Викторович, в качестве реплики.

Вот уровень квалификации, знаний и подходов Владимира Александровича Поповкина хорошо было бы использовать и в других отраслях, в частности передать под его начало российский авиапром, тогда мы таких проблем, наверное, не будем иметь. Вот это было бы полезным, тогда будет полный порядок!

**Председательствующий.** Реплика понятна, но есть соответствующий механизм.

Ещё раз объявляю, что у нас перерыв сокращён на один час: расстаёмся мы с вами до 15 часов. В 15 часов продолжаем обсуждение 6-го и 7-го вопросов.

Спасибо представителям правительства.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 15.00, как мы и договаривались. Прошу занять рабочие места и приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %

Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: кворум есть

Есть кворум, продолжаем работу.

Обсуждаем пункты 7 и 8. С докладом от комитета делает Андрей Аркадьевич Климов.

**Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Два документа, которые сегодня вынесены нами на ратификацию, несмотря на все детали, разные детали, фактически посвящены одному и тому же вопросу — приближению нас к идее Европы без разделительных линий. Однако если в случае с Хорватией мы пытаемся адаптировать ситуацию накануне её вступления в Европейский союз к тем реалиям, которые сложились после распада Югославии, то в случае с Норвегией, которая не является, как известно, членом Европейского союза, мы, учитывая тем не менее, что она действует в рамках единого западноевропейского, центральноевропейского безвизового пространства, апробируем очень интересный режим — режим приграничного сотрудничества, который позволяет гражданам, находящимся



в данном случае на расстоянии 30 километров от государственной границы, практически беспрепятственно посещать друг друга с совершенно разными целями и задачами. Кстати сказать, если будет получен позитивный опыт, это поможет нам гораздо легче решить проблему Калининградской области. Такого рода переговорный процесс идёт, уже практически завершён, и теперь нам нужна практика, которая не только может помочь отдельной территории, находящейся на севере нашей страны, приграничной с Норвегией, но и в дальнейшем позволит во многом решить сложные проблемы, связанные с Калининградской областью.

Кроме того, должен заметить, что оба эти документа, отвечающие национальным интересам Российской Федерации, поддержаны нашими коллегами из Комитета Совета Федерации по международным делам и имеют заключения Правового управления.

Я знаю, что некоторые коллеги в этом зале попытаются в своих выступлениях поднять не только визовые вопросы, но и ряд других вопросов наших двусторонних отношений с одной из этих стран, — это, в общем, дело каждого, конечно, но давайте не будем забывать, что главная цель сегодняшнего рассмотрения, как это и следует из повестки дня, — ратификация данных документов, внесённых на ваше рассмотрение.

Комитет по международным делам предлагает ратифицировать и соглашение с Республикой Хорватией, и соглашение с Королевством Норвегия.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Климов А. А.** Позвольте, время у меня есть, как я понимаю.

**Председательствующий.** Пожалуйста-пожалуйста.

**Климов А. А.** Мы с вами с утра слушали ещё один вопрос по ратификации, и эта ратификация касалась ОДКБ. Просто пользуясь случаем, я хотел бы сказать следующее. Принцип, который здесь подвергали сомнению, принцип консенсуса, который был заложен в фундамент ОДКБ и который как раз открывает двери для интеграции и, возможно, для создания вот этого евразийского союза, ни в коем случае не должен быть отвергнут, мы должны уметь договариваться. Без этого принципа консенсуса у нас не будет новой международной политики на постсоветском пространстве. И мы должны это обращать в плюс и иметь документ — а документ такой мы сегодня будем в "час голосования" ратифицировать, — который модернизирует уже имеющиеся договорённости. То есть мы делаем шаг вперёд. Нам предлагают шагать очень широко — извините за непарламентское выражение, штаны можем порвать, а политика — это искусство возможного. Поэтому этот документ, кото-

рый ранее мы с вами обсуждали, тоже будет сегодня ратифицироваться, и, хотя это дело Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, я здесь в данном случае говорю уже с позиции нашей фракции, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": мы за ратификацию и этого документа тоже.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Секундочку, есть вопросы: Калашников, потом Коломейцев, потом Лекарева. Три руки, подводим черту.

Пожалуйста.

**Калашников Л. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, это соглашения положительные, мы будем голосовать, я думаю, за оба эти соглашения, тем не менее вопрос утечки квалифицированных кадров стоит сегодня достаточно остро, не так давно премьер Путин высказался по этому вопросу. Уже сегодня в Киркенесе около 20 процентов русских. С введением этой зоны, конечно же, этот процесс усилится, и ассимиляция происходит в обратную сторону, то есть в норвежскую сторону. Как вы оцениваете этот процесс в связи с принятием этого соглашения, с его ратификацией?

И второй вопрос. Рыба ищет, где глубже, а человек — где лучше. Последние задержания рыболовецких судов показали, что даже наши пограничники... вот руководитель погрануправления по Мурманской области сказал, что задержания были произведены в норвежских территориальных водах, а на самом деле это было у архипелага Шпицберген. Мы что, дезавуировали договор о Шпицбергене?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Бородавкин А. Н.** Спасибо.

По поводу утечки мозгов. Конечно, это негативный процесс, и мы должны всеми силами в рамках закона противодействовать этому, прежде всего создавая у себя в стране соответствующие условия, чтобы это не происходило, чтобы люди оставались в России, работали здесь, создавали семьи и чувствовали себя комфортно. Напрямую это соглашение с Норвегией, которое мы сегодня обсуждаем и предлагаем к ратификации, отношения к утечке мозгов не имеет. Я даже сказал бы, что, может быть, в какой-то степени косвенно оно будет способствовать тому, что люди, которые хотели бы перемещаться через границу, будут иметь больше возможностей для этого и, таким образом, если это нужно, будут вести бизнес, ездить путешествовать в Норвегию из приграничных районов России или в каких-то других целях, но при этом в любой момент смогут сво-

бно вернуться в Российскую Федерацию. Вот такая точка зрения у нас.

Что касается второго вопроса, то мы, как и другие участники соглашения по Шпицбергену, не признаём рыбоохранную зону, которую провозгласила Норвегия, и считаем, что задержание наших рыболовецких судов — это действие противоправное. Об этом был вчера телефонный разговор министра иностранных дел Лаврова с министром иностранных дел Норвегии Стёре. Было соответствующее официальное заявление Министерства иностранных дел (вы его можете найти на сайте Министерства иностранных дел). Этот вопрос включён в повестку дня переговоров на высшем уровне. 20 июля по этому вопросу — я имею в виду рыбоохранные зоны, которые ввела Норвегия, — по телефону был разговор между Владимиром Владимировичем Путиным и премьер-министром Норвегии. В ближайшее время, 10—14 октября, в Калининграде пройдёт заседание Смешанной российско-норвежской комиссии по рыболовству, на котором мы очень жёстко поставим вопрос о недопустимости задержания наших судов в самопровозглашённой, введённой в одностороннем порядке рыбоохранной зоне Норвегии.

Я хочу сказать, что при этом мы в рабочем порядке на своём уровне прилагаем усилия для того, чтобы договориться о взаимоприемлемых нормах и правилах ведения рыболовства в этой зоне с норвежцами, и уже есть договорённость по размеру ячеи сетей, по размерам рыбы, которая там вылавливается. А сейчас очень интенсивно обсуждаются соответствующими ведомствами порядок проведения инспекций, меры, применяемые в качестве наказания за нарушения, которые должны быть согласованы в будущем, и отчётность о промысле.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

**Коломейцев В. А.** Вопрос к Алексею Николаевичу по соглашению с Хорватией.

Есть замечание у Правового управления по поводу того, что перечень категорий граждан, которым будут выдаваться визы, неполный, пропущены некоторые категории. Это будет как-то в дальнейшем учитываться? Вы читали заключение Правового управления Аппарата Думы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Бородавкин А. Н.** Мы включили в это соглашение только те категории граждан, которые фигурируют в соглашении России с Евросоюзом по аналогичным вопросам, — на этом настаивала Хорватия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Лекарева.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Андрею Аркадьевичу Климову и к Алексею Николаевичу.

Андрей Аркадьевич, конечно, так спешить за Европой, как вы сказали, не надо, чтобы ущерб себе не нанести, но я хочу вам напомнить про всем известное дипломатическое лицемерие по отношению к Российской Федерации. Европе тоже надо привыкать к мысли, что с Россией надо учиться договариваться. А вопрос мой состоит в следующем. Расходов, как вы сказали, не будет, а снижение доходной базы бюджета Российской Федерации произойдёт или нет и что это за возникновение непредвиденных обстоятельств, кто их будет определять?

А к Алексею Николаевичу у меня такой вопрос. Вы говорили об иных правилах, предусмотренных в соглашении. Скорее всего, в российском законодательстве эти правила не предусмотрены. В какие законодательные акты нам придётся внести поправки и почему мы сначала ратифицируем, а потом начинаем менять российское законодательство?

Спасибо.

**Климов А. А.** Уважаемая Вера Александровна, насколько я помню, мы тоже жители Европы, Российская Федерация занимает половину площади европейского континента (это просто для справки). Кроме того, в Европейском союзе двадцать семь стран, а вообще в Европе сорок восемь стран, то есть даже половина, в общем, кое-как... Вы, наверное, имеете в виду Европейский союз, но Хорватия не является членом Европейского союза, она туда только собирается вступить. Норвегия тоже не является членом Европейского союза. Я, так сказать, попытался вытащить рациональное зерно из вашего вопроса и вижу, что вопрос в основном касается, скажем так, сумм, поступающих в наш бюджет. Должен доложить, что, в связи с тем что у нас вводится визовый режим с Хорватией, возможно, даже поступления будут в наш бюджет, то есть мы в плюсе окажемся. Правда, там невеликие деньги, но всё-таки деньги какие-то придут. А что касается приграничного сотрудничества, то оно по определению не предполагает такого рода доходов как таковых, хотя убытков тоже великих не будет. Но если мы эту модель отработаем и развернём её потом в Калининградской области, вот тут будет огромный экономический эффект, от которого было бы глупо отказываться.

**Председательствующий.** Есть необходимость что-то добавить?

**Бородавкин А. Н.** Да, по второму вопросу. Речь идёт об иных правилах, которые предусматривают, что приглашения не должны будут оформляться через ФМС, — вот, собственно говоря, и все иные правила. Это не требует принятия никаких дополнительных законодательных актов.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Андрей Аркадьевич.

Кашин Борис Сергеевич выступает от фракции КПРФ.

Напоминаю, что мы приняли решение установить пятиминутный режим. Других желающих нет, как я понимаю...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, ещё Гартунг. Даже три фракции, вот видите, как получается.

**Кашин Б. С.** Чутьё не обмануло депутата Гайнуллину, когда она предложила сократить время, потому что вопрос действительно острый и, мягко говоря, невыигрышный для "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Вы знаете, фракция КПРФ позитивно оценивает два соглашения, представленные на ратификацию, и будет голосовать за ратификацию, но вместе с тем обострение российско-норвежских отношений, о котором, собственно, нам заявляют наши избиратели в многочисленных обращениях, требует, чтобы мы посмотрели в целом на то, что же происходит, и обозначили те проблемы, которые сегодня требуют решения. Этого от нас ждут наши избиратели, и в первую очередь рыбаки Севера.

Факты говорят, что противоречия между Россией и Норвегией в Баренцевом море обострились после вступления в силу договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и в Северном Ледовитом океане, подписанного 15 сентября прошлого года в присутствии президента Медведева и премьер-министра Норвегии и ратифицированного Думой в марте сего года. Министерству иностранных дел и депутатам от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отстаивавшим этот документ, следует посмотреть фактам в глаза и задуматься наконец о том, как защитить российские интересы в Арктике.

А факты таковы. С апреля текущего года резко активизировалась береговая охрана Норвегии, и мы имеем уже семь случаев незаконного задержания российских рыболовецких судов, прежде всего вблизи архипелага Шпицберген. Ущерб от этих неправомερных действий, по оценкам Росрыболовства, — более 70 миллионов рублей. Наши рыбаки не чувствуют защиты своего государства, а протест МИДа в связи с очередным задержанием судна мало им помогает, тем более что правоохранительные органы и пограничники часто фактически встают на позиции норвежской стороны.

Я просто процитирую вам слова начальника Пограничного управления ФСБ по Мурманской области генерала Кудряшова, занявшего фактически чисто пронорвежскую позицию. "Российские рыбаки, — говорит он, — обеспокоены тем, что якобы норвежская береговая охрана хочет вытеснить их из тра-

диционных районов промысла... На самом деле никто не препятствует их деятельности, если, конечно, рыбаки не нарушают установленные нормы. Мы полностью поддерживаем своих коллег, когда они задерживают нарушителей, пусть даже те идут под российским флагом". Генерал Кудряшов оправдал и действия береговой охраны Норвегии по задержанию российского судна "Орлик" за то, что они выбрасывали за борт отходы свежей рыбы при приготовлении рыбного филе.

Вот ему надо было бы знать, что такие действия соответствуют нашим нормативам и мы не считаем, что воды Шпицбергена — это воды Норвегии, мы считаем их открытым морем, где не действуют норвежские законы, и, следовательно, задержание российских судов норвежской береговой охраной, ставшее возможным из-за слабости российской власти, есть грубейшее нарушение норм международного права. Это не субъективная позиция нашей фракции, это мнение и рыбопромышленников Северного бассейна, которые на днях обратились с открытым письмом и к президенту, и к премьеру, это и вывод российского суда, который в 2007 году рассматривал дело капитана Яранцева, капитана траулера "Электрон", который фактически в одиночку защитил российские интересы там, а его в России отдали под суд по обвинению в незаконном задержании норвежских пограничников. Суд оправдал Яранцева, и в приговоре зафиксировано, что суд признаёт действия корабля береговой охраны Норвегии по задержанию в открытом море траулера "Электрон" незаконными и не подлежащими исполнению, а, соответственно, действия капитана Яранцева правомерными.

Мы считаем, что в связи с тем, что случаи незаконного задержания судов участились, принципиальную позицию по защите российских интересов должны занять и президент Медведев, и Государственная Дума.

Я напомним, что здесь, на балконе, мы вывешивали лозунг мурманских рыбаков "Госдума, думай и не дели Баренцево море в пользу Норвегии и НАТО!". Тогда эта мысль не дошла до парламентского большинства, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" послушно проштамповала документы, представленные исполнительной властью. Плоды этой беспринципности мы пожинаем уже сегодня.

Фракция КПрФ считает, что Государственной Думе необходимо вернуться к оценке сложившегося положения в норвежско-российских отношениях, и предлагает профильному комитету внести соответствующий проект заявления.

Завершая своё выступление, я хочу сказать, что речь идёт сегодня не только о необходимости защиты интересов российских рыбаков в Баренцевом море, российская власть должна

защищать российские рубежи, укрепленные поколениями наших предков, должна защищать Северный морской путь (почитайте, что об этом в СМИ уже говорится), должна, наконец, отстаивать стратегические интересы России в Арктике.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Чернышенко, да? Пожалуйста. Я вас просто наверху ищу.

**Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которую я представляю, безусловно, будет поддерживать ратификацию двух соглашений, и я думаю, что никто из других фракций не выскажет сомнения в том, что это сделать необходимо.

Мне, как депутату трёх созывов от Мурманской области, конечно, наиболее близко то соглашение, которое мы подписываем по российско-норвежскому безвизовому пересечению границы, и я действительно могу подтвердить, что за последние пятнадцать лет прорыв в развитии российско-норвежских отношений в разных аспектах идёт очень успешно, конструктивно и позитивно.

Ну, для примера. Мы долго и активно работаем с норвежскими парламентариями в межпарламентских комиссиях, которые заняты проблемой Арктики. У нас единые подходы и в Арктическом совете, и в Совете Баренцева/Евроарктического региона, и в Северном совете. Все конкретные вопросы сотрудничества в Арктике — и экология, и безопасное мореплавание — мы решаем совместно в дружеской обстановке.

Другое важное направление нашего сотрудничества в экономике связано с освоением шельфов северных морей. Я имею в виду прежде всего Штокмановское газоконденсатное месторождение. Вы знаете, что те технологии и тот опыт, который имеется у наших норвежских коллег, позволяют активно и российским предприятиям участвовать в разработке этого месторождения. Где-то в конце ноября — в декабре будет принято инвестиционное решение, и я думаю, что освоение Штокмановского месторождения с использованием норвежских технологий позволит нам добыть миллиарды тонн газового конденсата, произвести газификацию Мурманской области, создать около двух тысяч новых рабочих мест. Это позитивный посыл.

Активно мы работаем и в плане экологии. С помощью норвежской стороны мы реконструировали комбинат "Печенганикель" в части выбросов тяжёлых металлов и серы, провели строительство хранилища для отработавшего ядерного топли-

ва на Андреевой губе, создали заказник на реке Паз и многое, многое другое. Это на межгосударственном уровне.

На региональном уровне очень активны контакты между мурманчанами и жителями северных провинций Норвегии Тромс, Финнмарк, Нурланн в рамках образовательных, культурных программ. Ежегодно в Мурманске проходят два-три концерта мурманско-норвежского симфонического оркестра, проходят театральные постановки, много школьных программ, то есть позитив большой.

Численность пересекающих границу в местечке Борисоглебск (это пограничный пункт между Мурманской областью и Норвегией, единственный наземный пункт между Россией и Норвегией) сегодня достигает 130 тысяч, в ближайшие два-три года их численность будет 300—400 тысяч. Пересечение это довольно активное, и подписание соглашения, конечно, будет способствовать развитию всех этих проектов.

На территории Мурманска действуют десятки совместных российско-норвежских предприятий в области туризма, логистики, экологии и многие-многие другие. Соглашение простимулирует развитие таких контактов и позволит и Мурманской области, и северным регионам Норвегии даже с учётом тех опасений, которые высказывали мои коллеги и по вопросу о том, что может быть утечка рабочей силы, и по другим... Тем не менее это позитивный сигнал и позитивное развитие Мурманской области.

Я на трибуну попросился специально не только для того, чтобы отметить, что это соглашение нам крайне необходимо, но и для того, чтобы сказать, что мы должны сегодня усилить внимание к выполнению наших российско-норвежских договорённостей по прежним договорам. Действительно, весной мы с вами ратифицировали договор о разграничении морских территорий и сотрудничестве в Баренцевом море и в Северном Ледовитом океане. Действительно, там в приложениях были очень серьёзные дополнения в плане сохранения интересов наших рыбаков в северных морях, это прежде всего так называемая двухсотмильная зона вокруг Шпицбергена, это некие другие аспекты. И я согласен с тем, что вот в последнее время норвежская сторона не выполняет в полной мере тех обязательств, которые она на себя брала в рамках ратификации этого договора.

Здесь есть одно замечание. Вот представитель Министерства иностранных дел заметил, что через несколько дней, 10—14-го, в Калининграде состоится очередное заседание российско-норвежской рыбной комиссии, по-простому говоря. Комиссия эта заседает раз в полгода или в год. Традиционно за



два-три месяца до заседания этой комиссии норвежцы ужесточают свою политику по отношению к российским рыбакам. На заседаниях этой комиссии делятся ОДУ, то есть общедопустимые уловы, определяются многие другие вопросы — это обычное политическое давление на нашу сторону. В этот раз всё гораздо хуже. За последние несколько месяцев были задержаны шесть российских судов, последнее задержание — задержание "Сапфира-2" с нарушением всех имеющихся норм международного права. Арестовали судно, отключили радиосвязь, заглушили мотор, завели буксир, отправили его в Тромсё, правда, судно уже отпустили, наложив... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд... тридцать секунд.

**Чернышенко И. К.** И я поддерживаю мнение о том, что и Министерству иностранных дел, и госкомрыболовству, которое этим занимается, и нашим силовым ведомствам надо вспомнить неплохие советские времена, когда мы военным, силовым присутствием обеспечивали безопасность мурманских рыбаков на этом рубеже.

В целом мы за ратификацию двух соглашений. Я думаю, что мы сумеем нашу линию провести и в защите рыбаков Мурманска на Севере.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу всех укладываться в отведённый регламент. Гартунг уже просит ещё шестнадцать секунд.

Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем два важных соглашения. Соглашение с Хорватией — здесь есть у нас вопросы, и вопросы какого плана? Казалось бы, при чём здесь Жириновский? Дело в том, что Жириновский, отвечая на наши вопросы в эфире второго канала, соврал телезрителям и, скажем так, не смог выдержать такой ситуации и сорвался, пустился во все тяжкие и наговорил на статью 129 УК, часть вторая и часть третья. Напоминаю, что часть вторая статьи 129 предусматривает лишение свободы либо обязательные работы на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов.

Я представляю Жириновского, который метёт дворы на обязательных работах. Ну ладно бы, если бы это было в Хорватии, а то в России — холодно, и поэтому...

Второе, второе, второе... Клевета. Часть третья...

**Председательствующий.** Валерий Карлович, слово "Хорватия" вы, конечно, произнесли, я понимаю, но тем не менее я всё-таки прошу вас придерживаться темы выступления.

**Гартунг В. К.** Да-да-да. Так вот, часть третья... Сейчас, минуточку...

**Председательствующий.** У вас же было пять минут утром, вы могли говорить об этом.

**Гартунг В. К.** Олег Викторович, попрошу меня не перебивать, Жириновского никто не перебивал. Я делал такое замечание, но ему никто замечания не сделал. Я говорю строго по теме — о Хорватии. Казалось бы, при чём здесь статья 129, часть третья? Здесь срок лишения свободы до трёх лет.

**Председательствующий.** В Хорватии?..

**Гартунг В. К.** Владимир Вольфович любит у нас выступать — вот среди сокамерников он будет выступать. А в Хорватии его, боюсь, могут не понять, поэтому разве можно его туда пускать?

Теперь второе. Что касается Норвегии, у нас там тоже есть проблемы. Казалось бы, при чём здесь Жириновский? Но дело в том, что Жириновский здесь с трибуны жаловался и просил вас, Олег Викторович, защитить его от нас, обращался к "ЕДИНОЙ РОССИИ" за защитой. Он говорил, что я сказал неправду, приведя в эфире результаты его голосования. Вот его голосование, его фракции, 18 ноября 2009 года...

**Председательствующий.** Валерий Карлович!

**Гартунг В. К.** Да?

**Председательствующий.** Ну вот при всём моём уважении к вам, вы же вынуждаете меня прервать ваше выступление и лишиться вас слова, потому что вы выступаете абсолютно не по теме.

Уважаемые коллеги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Секундочку, секундочку. Вот смотрите, друзья мои, у нас с вами есть абсолютно чёткий политический формат, он предусматривает пятиминутку утром и одну минуту вечером, когда мы с вами протокольные поручения...

Да я просто сейчас вас с трибуны отправлю на рабочее место, и всё! Валерий Карлович, я прошу вас выступать... не испытывайте моё терпение, наше терпение с Иваном Ивановичем Мельниковым как ведущих, выступайте, пожалуйста, по теме. Докладчики до вас выступали по теме, которую мы с вами обсуждаем. Если вы хотите что-то сказать по поводу Жириновского, я с удовольствием буду вас слушать во вторник, 18 октября, в рамках пятиминутки.

Пожалуйста, выступайте.

**Гартунг В. К.** Сегодня утром обсуждался вопрос, абсолютно не связанный с темой выступления Жириновского, однако ему никто замечания не сделал, поэтому я прошу, чтобы здесь не было двойных стандартов. Если вы одному позволяете гово-

ритель всё, что угодно, то будьте готовы к тому, что и ответ будет адекватный. Поэтому хочу... *(Шум в зале, выкрики.)*

Так, минуточку, попрошу не перебивать. Дайте я договору, у меня ещё минута двадцать пять секунд.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Так, секундочку, секундочку... *(Сильный шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, коллеги, спокойно! Сейчас выступит господин Гартунг, после этого я внесу предложение.

**Гартунг В. К.** Хорошо.

Поэтому мы, несмотря на все сложности, которые имеются у нас с этими странами, проголосуем за эти соглашения. А Жириновский за свою ложь будет отвечать в суде!

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, я обращаюсь к представителям всех фракций. У нас в Регламенте есть норма, которая позволяет ведущему прерывать выступления, если они не относятся к обсуждаемой теме. Коллеги, я понимаю, что в воздухе витают выборы, всем хочется использовать эту трибуну, для того чтобы заявить свою политическую позицию или покритиковать своих политических соперников. Я обращаю внимание, что парламентское большинство этим не пользуется, мы выступаем по теме. Я просил бы, чтобы вы так же действовали, как и все остальные. Все выходящие на эту трибуну, выступайте, пожалуйста, по обсуждаемому вопросу и не заставляйте меня, как ведущего, применять к вам регламентные административные меры. Мне этого делать не хочется. Коллеги, я прошу вас.

Есть ли необходимость у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования". Два вопроса, прошу прощения.

Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии об упрощении условий взаимных поездок отдельных категорий граждан двух стран". Также Алексей Николаевич Бородавкин делает доклад.

**Бородавкин А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Министерство иностранных дел Российской Федерации представляет проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии об упрощении условий взаимных поездок отдельных категорий граждан двух стран". Данное соглашение было подписано в Дели 21 декабря 2010 года и призвано укрепить договорно-правовую ба-

зу двусторонних отношений в области режима взаимных поездок граждан.

Соглашение имеет целью обеспечить создание оптимальных условий для упрощения взаимных поездок отдельных категорий граждан России и Индии, в первую очередь представителей деловых кругов, деятелей науки и культуры, студентов. При этом учитывается, что между Российской Федерацией и Индией уже было подписано в 2004 году и вступило в силу в 2006 году межправительственное соглашение о взаимных поездках владельцев дипломатических и служебных паспортов.

Ключевым моментом соглашения является упрощение процедуры выдачи гражданам обеих стран виз для въезда, следования транзитом, выезда и пребывания на территории государства другой стороны. Также соглашением предусматривается возможность прямых обращений граждан и организаций за получением виз и возможность выдачи гражданам обоих государств многократных виз сроком до пяти лет при соблюдении ряда условий. Соглашением регламентируются сроки оформления виз: в течение трёх рабочих дней — для однократных и двукратных виз и десяти рабочих дней — для многократных виз.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Соглашение устанавливает иные правила, чем предусмотренные законодательством России, в частности оформление многократных виз сроком на пять лет, поэтому оно подлежит ратификации. Вопрос о ратификации соглашения в установленном порядке согласован с заинтересованными федеральными министерствами и ведомствами. Вступление соглашения в силу отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать поступательному развитию российско-индийских отношений в различных областях.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Наталья Афанасьевна Ермакова сделает содоклад.

**Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона № 593263-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии об упрощении условий взаимных поездок отдельных категорий граждан двух стран", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 16 августа 2011 года.

Основной целью соглашения, подписанного 21 декабря 2010 года в Нью-Дели, является создание более благоприят-

ных условий для развития и расширения взаимных контактов граждан и официальных представителей Российской Федерации и Республики Индии, развития двустороннего российско-индийского сотрудничества. В соглашении на условиях взаимности для отдельных категорий граждан предусматривается упрощённый порядок процедуры выдачи виз — по прямым обращениям принимающих организаций без предъявления приглашений — для въезда, следования транзитом, выезда и пребывания на территории договаривающихся сторон. Положения рассматриваемого соглашения распространяются на граждан Российской Федерации — владельцев действительных заграничных паспортов и граждан Республики Индии — владельцев действительных национальных паспортов. Вопросы взаимных поездок владельцев диппаспортов, служебных и официальных паспортов регулируются соответствующим межправительственным соглашением, заключённым между нашими государствами 3 декабря 2004 года и вступившим в силу 28 марта 2006 года.

Кроме того, соглашением решаются вопросы оформления многократных виз сроком действия до одного года и до пяти лет для пребывания на территории каждой из сторон на срок не более девяноста дней в течение каждого периода в сто восемьдесят дней. Чётко регламентируются сроки рассмотрения визовых обращений. Так, дипломатические представительства или консульские учреждения будут принимать решения о выдаче многократных виз в течение десяти рабочих дней с момента получения соответствующих документов, необходимых для оформления визы, однократных или двукратных виз — в течение трёх рабочих дней. Однако срок принятия решения по ходатайству об оформлении визы может быть продлён до тридцати дней, если имеется необходимость в его дополнительном изучении (статья 5 соглашения).

По своему характеру соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, имеет целью стимулировать контакты между предпринимателями, представителями учреждений культуры, науки и образования, а также содействовать развитию туризма между договаривающимися государствами.

Реализация соглашения не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Его ратификация будет способствовать укреплению доверия и взаимопонимания между Россией и Индией.

В связи с вышеизложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии

об упрощении условий взаимных поездок отдельных категорий граждан двух стран.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы у депутата Коломейцева и депутата Беднова. Правильно?

Николай Васильевич Коломейцев, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Вопрос Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, безусловно, понятно, что это политехнический вопрос, но вы, наверное, не забыли, что в Индии кроме населения в миллиард двести тысяч ещё специфический климат и много специфических болезней, нет ли каких-то медицинских ограничений при получении визы, потому что мы же медицину-то свою уже привели в не очень хорошее состояние и можем не вылечить людей?

Спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, пожалуйста, ваш ответ.

**Бородавкин А. Н.** Каких-то особых требований к индийским гражданам при пересечении российской границы с точки зрения медицинских требований, насколько я знаю, не предъявляется. В принципе контроль на границе за гражданами, товарами, материалами осуществляют соответствующие российские надзорные ведомства, но, как известно, в условиях, когда происходят какие-то эпидемии и пандемии, и в России, и в мире в целом в аэропортах устанавливается соответствующая аппаратура, которая измеряет температуру въезжающих граждан. За этим следят также экипажи на борту самолётов. Так что, на мой взгляд, здесь определённые меры уже применяются, действуют, дополнительных мер в отношении Индии, наверное, вводить не следует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Беднов. Пожалуйста, говорите, кому вопрос.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда я предложу содокладчику присесть.

**Беднов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Николаевич, вопрос у меня вот какой. Надо так понимать, что один раз в полгода, так как период сто восемьдесят дней, выдаётся виза, — получается, две поездки в год можно совершить. А это не ухудшает те условия, которые сейчас существуют, когда в Индию можно два, три раза и даже больше съездить, оформляя визу по тем соглашениям, которые сейчас имеются?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Бородавкин А. Н.** Нет, здесь немножко не так. Дело в том, что виза выдаётся на сто восемьдесят дней, в этот период можно въезжать в страну столько раз, сколько есть потребность, и находиться в ней девяносто дней.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове. Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 10, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова — официальный представитель правительства, заместитель директора Федеральной миграционной службы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, извините, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Олег Викторович, нам, конечно, не доставляет удовольствия, когда парламент превращают в цирк, и мы за то, чтобы здесь была цивилизованная дискуссия, но мы этот цирк не устраиваем. Вы помните, когда выступал Жириновский не по теме, я обратился к председательствующему, попросил его остановить Жириновского — никакой реакции не последовало. Поэтому прошу быть последовательными в отношении всех выступающих не по теме. У нас тоже есть люди, которые умеют выступать по любому вопросу.

И ещё в выступлениях, например, Жириновского звучали прямые оскорбления, прямые обвинения, клевета и так далее. В таком случае ведущий просто обязан останавливать, прошу вас просто придерживаться одинаковых правил в отношении всех выступающих. Знаю, что вы человек принципиальный, но в данном случае почему-то у вас не получилось...

**Председательствующий.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, я приношу вам свои глубочайшие извинения за то, что вы вынуждены быть свидетелем этого моего диалога с коллегой Гартунгом.

Я напоминаю, что сегодня господин Жириновский выступал по постановлению, которое внесла фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я прошу всех поднять стенограмму этого выступления. Как ведущий с многолетним опытом, отмечаю, что господин Жириновский — мы проконсультировались по этому вопросу с коллегой Мельниковым — выступал по теме. Если же в его выступлении были какие-то оскорбительные вы-

сказывания в адрес кого бы то ни было и так далее — вот здесь у нас есть абсолютно законный инструмент: наша комиссия по депутатской этике рассматривает этот вопрос. Не всегда ведущий может оценить, насколько то или иное выступление действительно является нарушением парламентской этики, а вот комиссия рассматривает и вносит свои предложения на обсуждение палаты.

Что касается вашего выступления, Валерий Карлович, ну, тут даже к бабке не ходи, вы совершенно очевидно выступали абсолютно не по теме, это было очевидно всем, поэтому из зала и раздавались выкрики: "Не держите нас за идиотов!"

Вот и всё, что я могу сказать по этому вопросу.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна. Извините ещё раз.

**Егорова Е. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленное вашему вниманию соглашение было подписано 10 ноября прошлого года в ходе визита Президента Российской Федерации в Республику Корею. Документ подготовлен с учётом поставленных руководством страны задач по созданию благоприятного инвестиционного климата и модернизации российской экономики. В соответствии с данным международным договором стороны на взаимной основе освобождают представительства юридических лиц, расположенных на территории их государств, от оформления разрешительных документов на осуществление трудовой деятельности работников в пределах численности, определённой при их аккредитации. При этом следует заметить, что Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" предусмотрена возможность предоставления данной преференции на основе принципа взаимности и в соответствии с международными договорами Российской Федерации. Кроме того, на взаимной основе руководители предприятий и работники предприятий, входящих в одну группу компаний, также получают менее обременительный доступ к праву на временную работу. Преференции, предоставляемые данной категории лиц, состоят в следующем. Во-первых, это отказ от применения в отношении граждан государств — сторон соглашения квот, ограничивающих трудовую деятельность. Во-вторых, это возможность продления срока последующего пребывания с целью осуществления трудовой деятельности на срок до трёх лет без выезда с территории принимающего государства. В-третьих, это оформление разрешений, действительных на



всей территории страны, за исключением так называемых режимных территорий.

Республика Корея является на сегодняшний день третьим по финансовому объёму торговым партнёром России в Восточной Азии после Китая и Японии. Пакет документов, необходимых для ратификации указанного соглашения Российской Федерацией, был согласован со всеми заинтересованными российскими ведомствами.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, его предметом являются основные права и свободы человека и гражданина, в связи с чем оно подлежит ратификации на основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Реализация соглашения не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Климов Андрей Аркадьевич сделает содоклад.

Коллеги, у нас осталось шестнадцать минут до фиксированного времени, надо нам попытаться уложиться в этот регламент.

**Климов А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Екатерина Юрьевна сделала доклад, который охватывает мне кажется, все аспекты этого соглашения, что избавляет меня от необходимости долгого выступления. Хотел бы только подчеркнуть, что не только наш комитет ознакомился внимательно с этим соглашением, но и Комитет по труду и социальной политике, он также рекомендует данное соглашение ратифицировать. Призываю вас сделать это сегодня в "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо огромное за лаконичный доклад. Задержитесь, Андрей Аркадьевич.

Есть три вопроса — у Локотя, у Багдасарова и у Гартунга. Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Поскольку я представляю не европейскую часть Российской Федерации, а азиатскую — вот мы сегодня об этом здесь уже говорили, — то я спрашиваю: уважаемая Екатерина Юрьевна, а мы отдаём себе отчёт, вообще говоря, в том, что мы делаем? Мы убираем квоты, мы даём возможность свободного въезда неограниченному количеству работников, при этом мы должны понимать, что это не русские, не российские граждане поедут в Южную Корею, а всё будет как раз с точностью до наоборот. То есть мы открываем ворота корейцам, даём возможность въезжать, осваивать просторы нашего Дальнего Востока. Мы на сегодняшний день, прямо скажем, уже имеем проблемы

с выходцами из КНР, Вьетнама и Кореи, но тем не менее создаём условия для такой вот экспансии — зачем мы это делаем?

**Егорова Е. Ю.** Ну, я хотела бы ответить, что, во-первых, соглашение будет распространяться не на всех граждан Республики Корея, а только на определённые категории. Во-вторых, Южная Корея — это не миграционно опасное государство. На сегодняшний день у нас в стране количество корейских граждан от общего количества работающих в стране составляет 0,1 процента. И тот круг лиц, на которых будет распространяться соглашение, не создаст возможности для неконтролируемого притока мигрантов, поскольку в основном соглашение рассчитано на создание условий на взаимной основе, подчёркиваю, для развития бизнеса. Корея — это один из наших ключевых партнёров по инвестициям, корейские предприятия много вкладывают в Российскую Федерацию. Кстати, их не так много на Дальнем Востоке, в основном они в центральной части России — в Москве, в Московской области, в Калуге, там же и работают корейские граждане. Поэтому какой-либо угрозы мы не видим.

И ещё раз хотела бы подчеркнуть, что российские граждане получают точно такие же права на тех же основаниях на работу в Республике Корея.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вопрос.

**Гартунг В. К.** У меня вопрос к Андрею Аркадьевичу.

Как известно, в Корею очень строгие законы, и у меня вопрос: распространяется ли это соглашение на депутатов Государственной Думы и какое наказание предусмотрено в Корею за клевету, статья 129, части вторая и третья? Например, если Жириновский туда поедет и попадётся по такой статье, сколько ему дадут?

Спасибо.

**Председательствующий.** Андрей Аркадьевич, можете не отвечать.

**Климов А. А.** Я тогда другое скажу, если позволите. Я уточню просто ответ на вопрос коллеги Анатолия Евгеньевича, только одну цифру приведу. У нас сегодня существует квота для граждан Республики Кореи, так эта квота выбирается только на одну треть реально, только на одну треть. И вообще, мы говорим о восьмистах сорока двух работниках. Вот какая угроза, сами смотрите — не очень серьёзная.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Андрей Аркадьевич.

Багдасаров, я знаю, записался на выступление и от фракции ЛДПР — Иванов. Два выступления. Как раз у нас одиннадцать минут до фиксированного времени, уложимся.

Пожалуйста, Багдасаров.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У вас горит кнопка. После того как будет задан вопрос, вы получите слово по ведению, Сергей Владимирович, — такова практика.

**Багдасаров С. А.** Вы знаете, нам предлагают, в общем-то, соглашение на первый взгляд достаточно невинное. Действительно, из Южной Кореи, правильно сказал господин Локоть, будут ездить в основном к нам. Куда будут ездить? На Дальний Восток, занимать какой-то сегмент. Казалось бы, безобидно всё, хорошо, но дело в том, что этот сегмент связан с миграционной политикой, которая на сегодняшний день является самым опасным фактором для национальной безопасности страны. У нас миграционная политика, я скажу так, опасней, возможно, даже военной экспансии НАТО в страну, потому что она разрушает страну изнутри.

Вот мы говорим о Дальнем Востоке. Модно сейчас говорить о Столыпине, чуть что — вспоминаем Столыпина, всё теперь в честь Столыпина... А мне вот не удалось задать вопрос: какова переселенческая политика по Дальнему Востоку? Может быть, такие же специалисты, что и из Южной Кореи, имеются среди русских, русского населения в Узбекистане, в Казахстане, в Киргизии или ещё где-то, а переселенческой политики нету, она на такой стадии... Перед тем как идти сюда, я полистал материалы о переселенческой политике по Приморскому краю, понятно почему — потому что Южная Корея рядом. Ну знаете, просто смешные цифры, а ведь это огромный, колоссальный регион! Так почему же нету этой политики? Объясняю: потому что от миграции, любой миграции, Федеральная миграционная служба превратилась в коммерческую структуру и там зарабатываются очень хорошие деньги. Вот я вам приведу интересный пример: нам говорят каждый год, что квоты на завоз иностранной силы сокращаются. Правда, хорошо звучит, да? И создаётся впечатление, что если сокращаются, значит, их меньше едет. Оказывается, нет, миграционные потоки растут, а квоты сокращаются, поэтому получение квот требует значительно больше денег в виде взяток, несравненно больше, и люди зарабатывают на этом деньги. А звучит очень красиво — меньше квот! *(Шум в зале.)*

А переселенческая политика... это же надо переселенцам создавать условия там, где они будут жить, создавать рабочие места и так далее. Хотел бы напомнить тем, кто часто обращается к Столыпину, что Столыпин в кратчайший срок заселил Дальний Восток, в том числе на нынешней южной границе с Кореей, Китаем и так далее, Сибирь заселил русскими ресурсами

из Центральной части России. А какие ресурсы у нас сейчас? Огромные: 1 миллион 200 тысяч русских по последней переписи только в Узбекистане, в Казахстане — от 3 до 4 миллионов русских. Огромная масса — кто-нибудь их переселяет на Дальний Восток, кто-нибудь их переселяет на границу с Китаем? Да никто этим не занимается, потому что это головная боль, на этом ничего не заработаешь, лучше завозить соседних китайских и корейских специалистов и рабочих и на этом зарабатывать, и каждый губернатор,водя дружбу с компаниями, тем или иным способом этим и занимается — зарабатывает... *(Шум в зале.)*

Недавно, вы знаете, на том же Дальнем Востоке произошёл просто вопиющий случай. Помните, мы с вами голосовали за строительство системы АТЭС на острове Русском, да? Логично было бы предположить, что туда, исходя из государственных интересов, привлекли строителей из Центральной Азии и из Казахстана, но только русских, — нет, там, естественно, оказалось огромное количество выходцев из Средней Азии, которые в святой для мусульман праздник Курбан-байрам вопреки всем устоям напились допьяна и устроили драку! И нам говорят, что у нас нормально всё... Да, всё нормально, только миграционная политика у нас такая, что лучше бы её вообще не было! *(Шум в зале.)* В результате такой миграционной политики, полностью деградировавшей, мы каждый год теряем десятки тысяч людей от наркотиков, мы теряем людей в результате криминала, наконец, недавно на последней пресс-конференции директор Федеральной службы безопасности признал, что у нас, по сути, возник второй фронт терроризма, о котором я уже говорил, — центральноазиатские организации находятся на территории России... Это всё результаты миграционной политики — вот такая у нас миграционная политика! *(Шум в зале.)*

Подумаешь, ну, приедут из Южной Кореи 5–10 тысяч — да нет, нам, перед тем как рассматривать отдельные сегменты миграционной политики, надо в целом переделать эту миграционную политику, сделать её более приемлемой для страны и в первую очередь уйти от миграционной политики к политике переселенческой. Смотрите, греки переселили всех понтийских греков, об Израиле я не говорю — там вообще элемент наибольшего благоприятствования, так называемые российские, или советские, наверное, правильнее говорить, немцы — уже 70 процентов переселились в Германию, а у нас никто переселенчеством не занимается! Нам уже давно пора переселенческую политику отделить от миграционной службы, нельзя Федеральную миграционную службу доверять такое дело, надо создать отдельное министерство, которое занималось бы переселенческой политикой, переселяло бы наконец наших людей.

У нас же мобилизационных ресурсов сейчас нету! Ведь начнётся, к примеру, война с Китаем — у нас для мобилизации населения нету! Недаром появился анекдот: главная задача китайской армии после пересечения российской границы — найти российскую армию. Потому что с такими ресурсами... Зато мы беспокоимся о миграционных потоках из Южной Кореи. Лучше бы хоть раз принесли сюда нормальный законопроект, который обеспечивал бы нормальное переселение наших соотечественников! То, что сейчас есть, иначе как позором нельзя назвать! (*Шум в зале.*)

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Олег Викторович, я сэкономлю время палаты: будем считать, что вы мне предоставили слово по ведению, которое я просил после выступления Валерия Карловича.

**Председательствующий.** Я дал бы вам слово после завершения этого вопроса, это нормальная практика.

**Иванов С. В.** Валерию Карловичу вы дали слово сразу, поэтому и мне должны были тогда предоставить. Но Олег Викторович, вы же...

**Председательствующий.** Валерию Карловичу я дал слово по ведению после предыдущего вопроса. Я делал всё по Регламенту, Сергей Владимирович, ну что вы меня ловите. Пожалуйста, выступайте по ведению.

**Иванов С. В.** Я вас, уважаемый, не ловлю, я просто...

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, заново отсчёт времени для выступления по ведению Иванову.

По ведению — Иванов.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, когда мы предоставляем слово по ведению... Ну, я согласен, человек мог забыть и не нажать кнопку, или не сработала там система, или ещё что-то, а здесь ну явно не по ведению человек выступает — вы ему даёте высказаться!

Ну, Валерий Карлович, есть у нас процедура — пишите в комиссию по этике! В конце концов, вы сами нарушаете Регламент. И потом, вы не забывайте, что в первом чтении принят закон о декриминализации этих статей, так что, пока вы там своё заявление подадите, уже всё...

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, ну ведь я то же самое сказал в своём выступлении, когда комментировал выступление Валерия Карловича.

Коллеги, знаете, как я поступлю? Я поступлю очень просто: поскольку я вижу, что палата просто расшатывается перед

выборами и идут сплошные нарушения Регламента, не обижайтесь, я буду делать вам в рамках Регламента одно замечание, после этого ставить на голосование палаты предложение о лишении вас слова. Я думаю, что после этого дисциплина быстрой восстановится.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, я просто хочу сказать, что мы сегодня слишком много комментируем разные выступления и слишком много теряем времени на комментарии, в том числе и вы, Олег Викторович, без обиды. У нас очень большая повестка дня сегодня, действительно очень большая, до конца года осталось несколько пленарных заседаний, давайте поменьше болтать и побольше работать!

Спасибо.

**Председательствующий.** Справедливое замечание, отношу это ко всем присутствующим.

Уважаемые коллеги, по данному вопросу мы обсуждение завершили, докладчик не настаивает на заключительном слове, содокладчик также, поэтому выносим законопроект на "час голосования".

У нас есть возможность рассмотреть во втором чтении пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект объединил две цели политико-правового решения: во-первых, снизить минимальный процент голосов избирателей, необходимый для допуска к распределению депутатских мандатов, а во-вторых, внести изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с только что указанным решением. Ко второму чтению к законопроекту поступило пять поправок, три из которых мы поддерживаем и две предлагаем отклонить, так как они выходят на совершенно другую концепцию. Правовое управление по тексту проекта замечаний не имеет. Комитет рекомендует утвердить таблицы поправки и принять законопроект во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1, три поправки. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Таблица принята.  
Таблица 2, две поправки. Есть замечания? Нет.  
Ставлю на голосование таблицу 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 58 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Выносим законопроект на "час голосования".

После того как мы в "час голосования" проголосуем его во втором чтении, я перед третьим чтением спрошу, есть ли желающие высказаться по мотивам.

Пункт 12, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций". Черешнев Валерий Александрович, пожалуйста, на трибуну.

**Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Законопроект решает две важные задачи правового обеспечения деятельности государственных академий наук: во-первых, определяет организационные формы, а во-вторых, определяет порядок бюджетного финансирования. Законопроект разрабатывался при активном участии всех государственных академий. Комитет его одобрил, законопроект прошёл и правовую, и лингвистическую экспертизы. Просим поддержать и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1, десять поправок, подготовленных к принятию. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 59 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Таблица 2 — четыре поправки, рекомендованные к отклонению. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 00 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Таблица принята.

Вносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к законопроектам, которые мы вынесли на фиксированное время и будем рассматривать по сокращённой процедуре. Прошу внимания докладчиков. Коллеги, я предлагаю следующее. Я буду зачитывать названия законопроектов, прошу названия законопроектов не повторять. Выходит докладчик — я прочитаю названия всех законопроектов, по которым делается один доклад. То есть, если Пугачёва, в данном случае, значит, я назову четыре законопроекта. Вы мотивируете, по какой причине отклоняете законопроект: в связи с тем-то и с тем-то, и после этого мы выносим его на "час голосования". Других объяснений, я думаю, не требуется. Согласны с таким подходом?

Итак, коллеги, у нас пункты 26, 27, 28 и 29 докладывает от комитета по бюджету Наталья Васильевна Пугачёва. Пока она идёт к трибуне...

Или вы с места? С места.

Я зачитываю: пункт 26 — это законопроект Законодательного Собрания Республики Карелия "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который они просят рассмотреть без своего участия; пункт 27 — Краснодарский край, "О внесении изменения в ста-



тью 364 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 28 — Томская область, "О внесении изменений в статью 366 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 29 — Ставропольский край, "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О лотереях".

Пожалуйста, Наталья Васильевна Пугачёва.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Первый законопроект внесён Законодательным Собранием Республики Карелия. Данная мера утратила актуальность, такие объекты налогообложения, как игровые автоматы, согласно действующему законодательству могут использоваться только в пределах обозначенных игровых зон. Цель законопроекта достигнута не будет, в связи с этим комитет не поддерживает его.

Второй законопроект внесён Законодательным Собранием Краснодарского края. Комитет тоже не поддерживает его. Именно данная инициатива, указанная формулировка понятия вносит элемент правовой неопределённости в его толкование, поскольку не согласуется с содержащимися в статье 4 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" определениями понятий "касса тотализатора" и "касса букмекерской конторы".

Следующий законопроект внесён Законодательной Думой Томской области, его тоже комитет не поддерживает. Представляется очевидным, что возможность реализации указанных целей не будет достигнута данными нормами, так как она связана с нормами не налогового законодательства, а прежде всего административного и уголовного законодательства.

Четвёртый законопроект — Думы Ставропольского края. Комитет не поддерживает его в связи с тем, что, как мы отмечаем, требования технических регламентов к тому или иному виду продукции становятся общеобязательными только после разработки, принятия и вступления в силу соответствующего технического регламента. Нужно также отметить, что 9 июля 2010 года Думой был принят закон № 214-ФЗ, где установлены строго определённые требования к лотерейному оборудованию и введена обязательная сертификация лотерейного оборудования. Также в настоящее время на рассмотрении в комитете находится проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лотереях" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации", который предусматривает более комплексный и системный подход к решению проблем лотерейного законодательства Российской Федерации во взаимо-

связи с иными отраслями права, поэтому комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Выносим законопроекты на "час голосования".

Коллеги, я ещё раз обращаюсь к докладчикам. Ну, есть несколько коротких формулировок: закон утратил свою актуальность, по такой-то теме принят другой закон... То есть можно мотивировать отказ комитета одной-двумя фразами. У нас сейчас будет сорок пять законопроектов, коллеги!

Итак, по пунктам 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 и 44 докладывает депутат Максимова. Я зачитываю название законопроектов, а депутат Максимова будет просто называть номер.

Пункт 30 — Орловская область, "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"; пункт 31 — Костромская область, "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"; пункт 32 — Костромская область, "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации"; пункт 33 — также Костромская область, "О внесении изменений в статьи 31 и 232 Бюджетного кодекса Российской Федерации"; пункт 34 — депутат Госдумы Демченко внёс данный законопроект... нет, он представитель Законодательного Собрания Краснодарского края, законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации"; пункт 35 — также Демченко, "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"; пункт 36 — Ставропольский край, "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"; пункт 37 — Ставропольский край, "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"; пункт 38 — Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"; пункт 39 — также Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации"; пункт 40 — Приморский край (у нас также есть письмо на этот счёт, оно передо мной), законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных ак-

тов Российской Федерации"; пункт 41... Нет, по этому вопросу есть докладчик. И ещё пункт 43 — "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", есть письмо Законодательного Собрания Владимирской области, внесшего законопроект. Также есть письмо по пункту 44 — "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, докладывайте по всем законопроектам, это пункты с 30-го по 44-й, за исключением пункта 41.

**Максимова Н. С.** И от Госсовета Башкортостана есть представитель.

**Председательствующий.** Какой это номер?

**Максимова Н. С.** Это № 257187-5, 42-й пункт, докладчик здесь.

**Председательствующий.** Пункт 42 тогда тоже пока исключаем.

Пожалуйста, доклад от комитета.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, я докладываю по тринадцати законопроектам, постараюсь быстро.

Значит, в трёх законопроектах, даже в четырёх, в том числе и в законопроекте Башкортостана, предлагается перераспределить доходные источники между различными уровнями бюджетов, включив в местные бюджеты неналоговые поступления и всевозможные штрафы. Комитет считает, что эти предложения нужно отклонить, поскольку такие поступления не носят постоянного характера, поэтому при их учёте будут нарушаться механизмы сбалансированности бюджетов путём выделения трансфертов.

Далее, также неактуальны законопроекты Костромской областной Думы, Орловского областного Совета народных депутатов. Костромской законопроект практически утратил силу, потому что с 1 января 2010 года эта норма уже не действует. Орловский законопроект: в связи с тем что мы приняли закон "О полиции", финансирование полиции — это расходные обязательства Российской Федерации, поэтому госпошлина за регистрацию транспортных средств уходит на федеральный уровень.

Следующее, законодательные собрания Краснодарского края и Приморского края, а также Народное Собрание Карачаево-Черкесской Республики предлагают долгосрочные целевые программы утверждать законами субъектов Российской Федерации. Уважаемые коллеги, мы тоже этот вопрос ставили, но у нас с вами единое пространство исполнительной власти на федеральном и на субъектовом уровнях, поэтому нужно, чтобы у нас разночтений в этих законах — в федеральном и субъектовых — не было. Сегодня существует Федеральный конституци-

онный закон "О Правительстве Российской Федерации", и поскольку у нас с вами правительство утверждает все долгосрочные целевые программы, то и по субъектам тоже такая норма продолжает действовать. На данный момент мы тоже эти законопроекты предлагаем к отклонению.

Дума Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предлагает дополнить перечень бюджетных ассигнований понятием "грант" — эта позиция уже урегулирована статьёй 78 кодекса.

Ставропольский край — предлагается норма по наделению субъектов правом устанавливать дифференцированные нормативы отчислений от региональных и федеральных налогов. И Законодательное Собрание Владимирской области такое же предложение вносит. Мы считаем, что это будет нарушать самостоятельность местных бюджетов, у них не будет заинтересованности в том, чтобы работать над увеличением собственной налоговой базы.

Законодательное Собрание Краснодарского края предлагает изменить полномочия финансового органа муниципального образования по исполнению бюджета — такая норма уже предусмотрена, это излишне.

И Ставропольский край предлагает внести изменения в Бюджетный кодекс и другие законодательные акты, что касается осуществления полномочий представительных органов власти, сформированных в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ. Эта норма, эти изменения идут вразрез с постановлением Конституционного Суда от 18 мая 2011 года, которым это положение статьи признано не противоречащим Конституции.

На все законопроекты имеются отрицательные заключения правительства. Комитет тоже предлагает Государственной Думе их отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, минутку внимания. Я сейчас объявляю тогда наше решение, потому что тут есть некое уточнение. Итак, пункты 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 и 40 мы выносим на "час голосования". По пунктам 43 и 44, как мне подсказывают из нашего секретариата, нет письменного обращения с разрешением рассматривать эти законопроекты без участия представителя Законодательного Собрания Владимирской области, поэтому мы их снимаем с обсуждения на том основании, что отсутствует докладчик.

По пункту 41 я приглашаю на трибуну коллегу Эркенова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** С места? Хорошо.

Сейчас будут пункты 41 и 42, а пункты 43 и 44 мы сняли.

Пожалуйста, коллега Эркенов.

**Эркенов А. Ч.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, Надежда Сергеевна очень подробно рассказала о сути законопроекта, но я хотел бы сказать вот что. Этот законопроект очень нужен. Почему? Потому что речь идёт об эффективности и ответственности тех людей, которые принимают эти долгосрочные программы. Я надеюсь, что этот вопрос, может быть, в следующей Думе другими депутатами будет рассмотрен и найдёт какое-то понимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Я уже обосновала — я считаю, что как раз наоборот: если мы это включим в закон, то это увеличит сроки прохождения и утверждения этих программ. Представьте, что у вас нет денег, а вам нужно внести корректировку в программу. Вы внести такую поправку не сможете, пока не соберётся Народное Собрание, а сегодня правительство может это сделать оперативно.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Рустэм Сулейманович Кузбеков, пожалуйста, на трибуну. Доклад по пункту 42, проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации". По Регламенту до трёх минут доклад и содоклад.

**Кузбеков Р. С.**, представитель Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан.

Уважаемый Олег Викторович, я буду краток ввиду того, что времени на самом деле нет, видимо. Речь идёт о внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса, касающихся зачисления штрафов по административным правонарушениям, установленных принятыми законами субъектов Российской Федерации. Дело в том, что они зачисляются в бюджеты субъектов Российской Федерации, но правонарушения совершаются как раз на территории муниципальных образований. Такая редакция, такое зачисление штрафов сегодня приводит к тому, что муниципалитеты совершенно не заинтересованы в наведении порядка и оказании помощи, в то время как все правонарушения происходят там. Поэтому было бы целесообразно зачислять суммы этих штрафов в местные муниципальные бюджеты. Бюджету субъекта Федерации это никакого урона особого не нанесёт.

Я приведу пример. По Республике Башкортостан при годовом бюджете более 100 миллиардов рублей в этом году сумма

штрафов составила 22 миллиона, в то же время по федеральному законодательству собраны штрафы в размере 230 миллионов. Для муниципалитетов это имеет значение, будет их стимулировать к работе по наведению порядка на своей территории.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Мнение комитета. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** Я в своём выступлении тоже об этом сказала: мы считаем, что эти доходы не имеют постоянного характера. Когда мы формируем межбюджетные отношения и рассматриваем вопрос о сбалансированности бюджетов поселений, то, включая эту сумму в налоговый потенциал на следующий год, мы тем самым сокращаем поддержку, финансовую помощь из бюджетов вышестоящего уровня бюджетам нижестоящего уровня. При этом они будут, выигрывая в одном году, терять в последующих годах. Мы считаем, что это нелогично. Это первое.

И второе. Сейчас у нас идёт передача полномочий с местного уровня на субъектовый уровень, органы здравоохранения передаются, поэтому мы считаем, что нужно какое-то время, чтобы посмотреть, как у нас вот эти новые полномочия, расходные и доходные, будут сбалансированы, и тогда можно ещё раз вернуться к этому вопросу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, мы выносим законопроект из пункта 42 на "час голосования".

Теперь пункты 45, 46, 47, 48, 49, 50, докладывает депутат Скрут. Я зачитываю названия законопроектов.

Пункт 45, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе".

Пункт 46, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 38 Федерального закона "О рекламе".

Пункт 47, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан.

Пункт 48, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

Пункт 49, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесён Государственным Советом Удмуртской Республики.

И пункт 50, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О рекламе".

Прошу вас, Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует отклонить в первом чтении шесть законопроектов: законопроект № 464922-4 — как утративший свою актуальность; проект федерального закона № 475737-4, 46-й вопрос, — в связи с тем, что аналогичные нормы закреплены в действующем законодательстве о рекламе и об административных правонарушениях; проекты федеральных законов № 83179-5, № 87138-5, № 107721-5, которые были внесены в Государственную Думу в 2008 году, — в связи с тем, что в настоящий момент данный вопрос законодательно уже урегулирован; законопроект из пункта 50 — в связи с тем, что законодательство о рекламе относится только к ведению Российской Федерации и не может находиться в совместном ведении, как это предполагается законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо за доклад.

Вносим законопроекты из пунктов 45, 46, 47, 48, 49 и 50 повестки дня на "час голосования".

По пунктам 51, 52 и 53 делает доклад коллега Липатов. Называю их.

Пункт 51, о проекте федерального закона "Об использовании альтернативных видов моторного топлива". Зиновьев просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Пункт 52, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации".

Пункт 53, о проекте федерального закона "О специальном техническом регламенте "О требованиях к автомобильным бензинам и дизельному топливу". Гусев и Рыжков согласны с рассмотрением законопроекта без своего участия.

Пожалуйста, Юрий Александрович Липатов.

**Липатов Ю. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет отмечает, что концепция законопроекта не соответствует положениям действующего законодательства, в пер-

вую очередь в сфере энергоэффективности и энергосбережения. Учитывая изложенное, Комитет по энергетике считает, что концепция законопроекта № 130858-4 устарела, и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования" законопроект из пункта 51.

Пункт 52.

Включите микрофон Липатову.

**Липатов Ю. А.** В официальном отзыве Правительства Российской Федерации содержится ряд замечаний, в том числе касающихся необходимости уточнения объектов правового регулирования. Комитет предложил авторам изменить текст законопроекта, они этого не сделали, поэтому комитет предлагает законопроект № 370410-4 отклонить.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 53.

**Липатов Ю. А.** Комитет не поддерживает данный законопроект, так как его структура не соответствует структуре законодательного акта и он не в полной мере соответствует Федеральному закону "О техническом регулировании". На этом основании комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Я не вижу докладчика по 54-му вопросу, но мне говорят, что он сейчас будет в зале, поэтому мы пока можем рассмотреть пункты 55, 56, 57, 58, 59 и 60. У нас докладчик тут один — Дмитриева, но давайте по порядку.

Пункт 55, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект, как и все последующие, является частью пакета налоговых законов, которые направлены на стимулирование инновационной деятельности. Они разрабатывались в 2006 году. Более девяти месяцев правительство не давало на эти законопроекты заключений, хотя с некоторыми позициями они были согласны. Потом на все законопроекты были даны отрицательные заключения. Часть законопроектов правительство переписало, некоторые законопроекты даже дословно, финансово-экономические обоснования по некоторым законопроектам, которые пришли от правительства, совпадали с точностью до последнего знака после запятой, то



есть фактически... Ну, когда мы говорим об инновационной деятельности, вопросы интеллектуальной собственности имеют особое значение, мы сейчас боремся за обеспечение прав интеллектуальной собственности. Так вот, парадокс заключается в том, что по ряду инновационных законопроектов правительство, дав на них отрицательное заключение, полностью, дословно их переписало и выдало от себя. Это ущемление наших прав политических, между прочим. Это один момент.

Второй момент заключается в том, что при этом переписывании, как правило, правительство существенно ухудшило первоначальные тексты наших законопроектов, там, где не переписало их дословно, и из всего пакета законопроектов выбрало для принятия самые малозначимые по объёму льгот. То есть это во многом была профанация — это было сделано для того, чтобы показать: да, мы заботимся об инновационных предприятиях, мы даём им льготы, — но при этом ничего существенно не дать.

В инновационном бизнесе и в науке проблемы очень серьёзные, и структурного сдвига там можно будет добиться только тогда, когда реально будет накоплена критическая масса и льгот, и финансирования, — только тогда можно будет действительно осуществить вот этот структурный сдвиг. В том случае, если льготы даются на копейки исключительно для галочки, такого сдвига мы не получим.

Теперь, собственно говоря, что касается 55-го вопроса. Это как раз тот случай, когда те нормы, которые потом внесло правительство, полностью проблему не решают. А проблема заключается в том, что те деньги, которые безвозмездно получают организации науки и фонды поддержки науки, частично подпадают под налогообложение прибыли. Поэтому были некоторые нормы приняты в этом направлении, но полностью проблему они не решают, и формулировки нашего закона, мы считаем, существенно лучше, чем то, что в результате потом от правительства было... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время. Я так понимаю, что вы выступите по всем законам. Или будете по каждому выступать?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Тогда этот отдельно, да? Ну, тогда у вас закончилось время.

Пожалуйста, Наталья Васильевна Пугачёва. 55-й пункт мы обсуждаем.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, были внесены изменения по данному законопроекту в федеральный закон и вопрос налогообло-

жения отдельных видов средств и имущества, безвозмездно полученных организациями, осуществляющими научную, образовательную деятельность, в законодательном порядке урегулирован 251-й статьёй Налогового кодекса. Здесь были поправки не только правительства, но и депутатов, поэтому не нужно говорить о том, что не всё решено. Да, некоторые моменты, может быть, и не урегулированы, но комитет не поддерживает данный законопроект именно потому, что нормы урегулированы данным федеральным законом.

**Председательствующий.** Выносим пункт 55 на "час голосования".

Пожалуйста, дальше, Оксана Генриховна Дмитриева. Вы по 56-му?

**Дмитриева О. Г.** Да, по 56-му.

Я благодарна Наталье Васильевне — она очень хорошо отразила логику. А логика заключается в том, что законопроект в лучшей редакции держат пять лет, а потом нам говорят, что его принимать не будем, потому что приняли аналогичный от правительства, который, правда, несколько хуже, но кое-что им решено. Это в отношении 55-го.

Что касается 56-го, это тот случай, когда правительство продержало наш законопроект девять месяцев, не давая заключения, а потом, дав отрицательное заключение, впоследствии дословно переписало нашу норму. Дословно! Данный законопроект, под пунктом 56, дословно был переписан и внесён потом от правительства, поэтому эти положения действительно приняты.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет, одну фразу, потому что уже сказала Оксана Генриховна, почему не надо его рассматривать.

Пожалуйста, Пугачёва.

**Пугачёва Н. В.** Да, комитет не поддерживает данный законопроект, потому что внесены изменения 195-м законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий...".

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 57.

Пожалуйста, Дмитриева.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Дмитриева О. Г.** Нет, я по каждому скажу. Пять лет держали...

Вот я к партии большинства обращаюсь. Когда мы будем отчитываться перед избирателями, мы так и будем писать: дан-

ный законопроект внесён нами, сворован либо правительством, либо, что часто бывает, представителями партии большинства и принят тогда-то, а наш отклонён через пять лет. Примерно так же было с законопроектом из пункта 57, то же самое: правительство девять месяцев держало, не давало заключения, потом дало отрицательное заключение, а потом переписало, опять же дословно, с финансово-экономическим обоснованием, с точностью до второго знака после запятой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет по пункту 57.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Оксана Генриховна, не перефразируйте ни наше заключение, ни заключение правительства. Мы считаем, что эта норма отражена в действующей в настоящее время статье 259<sup>3</sup>. Комитет не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Выносим 57-й пункт на "час голосования".

Пункт 58.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Пункт 58. Ну, это тот же пакет. То же самое повторяю: девять месяцев правительство держало пакет, потом дало отрицательное заключение, потом кое-что переписало, но вот по данному пункту ухудшив позиции налогоплательщиков. По упрощённой системе наши предложения в полном объёме не учтены, поэтому по-прежнему сохраняются проблемы у инновационных предприятий, которые применяют упрощённую систему налогообложения, поскольку они не могут соответствующим образом уменьшать свои как бы доходы минус расходы. В расходах не могут учитываться в полном объёме все те расходы, которые учитываются для предприятий, находящихся на общей системе налогообложения. Это тот случай, когда правительство, переписывая, ухудшает то, на что оно дало отрицательное заключение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Наталья Васильевна Пугачёва.

**Пугачёва Н. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Указанные расходы включены в данный перечень 195-м Федеральным законом "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности" с 1 января 2008 года. Комитет не поддерживает данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Выносим пункт 58 на "час голосования".

Дальше, по пунктам 59, 60, 61 содокладчиком будет Максимова Надежда Сергеевна. Зачитываю названия: 59-й пункт,

проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 60, проект федерального закона "О внесении изменения в статьи 346<sup>12</sup>, 346<sup>13</sup> и 346<sup>16</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 61, проект федерального закона "О внесении изменения в статьи 256, 265 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

59-й вопрос. Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** По 59-му, об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость патентно-лицензионных операций. То же самое: этот законопроект входил в пакет законов, которые были отправлены в правительство ещё в 2006 году, девять месяцев они его держали, потом дали отрицательное заключение, а потом вот этот пункт по патентно-лицензионным операциям они повторили дословно в своём законе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Максимова.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, указанный законопроект действительно частично нашёл отражение в федеральном законе от 19 июля 2007 года № 195-ФЗ, где был расширен перечень работ и услуг, которые освобождаются от налога на добавленную стоимость, в том числе это научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, которые относятся к созданию новой продукции и технологий. Но должна обратить внимание на то, что в указанном законопроекте, Оксана Генриховна, отсутствовало определение понятия патентно-лицензионных операций и в то время ни в одном виде законодательства этого не было. А вы знаете, что основа налогового законодательства заключается в том, что каждый налогоплательщик должен знать точно, какой налог, по какому основанию, когда и в каком порядке должен быть уплачен.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Выносим 59-й вопрос на "час голосования".

60-й пункт, я его объявил.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Данный законопроект, ещё раз повторяю, был внесён в 2007 году после того, как правительство его практически год держало у себя. Основная задача была обеспечить стимулирование инновационной деятельности и существенно поднять порог основания для перехода инновационных предприятий на упрощённую систему налогообложения — с 20 миллионов рублей, как у всех на общем режиме, до 70 миллионов. Сейчас он повышен для всех, поэтому, естественно, эта норма уже не-

сколько устарела. А вот второй момент — о расширении перечня расходов — по-прежнему остаётся актуальным, поскольку инновационные предприятия, перешедшие на упрощённую систему налогообложения, учитывают расходы по гораздо более узкому перечню расходов, чем это предусмотрено для тех, кто на общем режиме налогообложения. И это принципиально для инновационных предприятий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Указанный законопроект действительно рассматривался многократно, делались расчёты, и на их основании был принят закон № 204-ФЗ от 19 июля 2009 года. Там были введены предельные уровни доходов для организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения, — 45 и 60 миллионов рублей. Это меньше, чем предлагали авторы законопроекта, но это было сделано в соответствии с экономически обоснованными расчётами, в том числе с учётом интересов бюджетов всех уровней.

Что касается перечня условий применения упрощённой системы налогообложения, о чём сказала Оксана Генриховна, там перечня как такового не было представлено.

Комитет по бюджету и налогам считает целесообразным отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Выносим пункт 60 на "час голосования".

61-й пункт.

Пожалуйста, Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Ну, я просто не могу не продолжить дискуссию по предыдущему вопросу, который, кстати, связан и с 61-м.

Если за пять лет рассмотрения этого законопроекта Комитет по бюджету и налогам до сих пор не понял, в чём суть дела, то я сейчас разьясню. Дело в том, что те, кто находится на общем режиме налогообложения, имеют открытый перечень расходов, то есть могут признавать как расходы даже то, что чётко не поименовано в перечне, а те, кто на упрощённой системе налогообложения, имеют закрытый перечень расходов. Поэтому в нашем законопроекте были дополнительные расходы, которые поименованы, плюс было предложение открыть перечень расходов для инновационных предприятий, потому что это основное требование. Для того чтобы применять режим "доходы минус расходы" и не дискриминировать себя по расходам, нужно, чтобы по расходам был открытый перечень, как для тех, кто находится на общем режиме налогообложения. И меня вообще

удивляет, почему пять лет держали законопроект и не разобрались в таком совершенно элементарном вопросе! Это говорит о том, что наш законопроект сохраняет актуальность в части открытого перечня расходов.

Теперь по 61-му пункту.

Предложения, в части освобождения от обложения налогом на прибыль у организаций средств и имущества, переданных ими на финансирование деятельности научных и образовательных организаций, а также фондов поддержки науки и образования, учтены частично: вопрос уже решён по фондам, вопрос решён по образовательным учреждениям, но вопрос до сих пор не решён по научным организациям, когда безвозмездно передаётся имущество. И до сих пор возникают требования по обложению налогом на прибыль тогда, когда передаётся имущество научным организациям, не учреждениям образования, не фондам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Ну, то же, что и по предыдущему законопроекту. Оксана Генриховна, если будете дорабатывать, то хотя бы напишите порядок определения периода, с которого переходят на тот или иной вид системы налогообложения.

Указанный законопроект Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить, поскольку он противоречит статьям 252 и 256 Налогового кодекса, которые устанавливают, что любые расходы, любые затраты признаются при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, равно как и амортизация начисляется на имущество, которое используется в целях получения дохода. Те организации, о которых идёт речь, как раз функционируют не в целях получения дохода, то есть здесь имеется противоречие вот этим статьям Налогового кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Возвращаемся к пункту 54 — подошёл депутат Герасименко — "О регулировании частной медицинской деятельности".

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По карточке Резника — депутат Герасименко.

Закон разрабатывался в связи с тем, что у нас есть частная медицинская деятельность, а закона о ней не было, вернее, де-факто есть, а де-юре не было.

Предметом регулирования данного законопроекта являются отношения в сфере частной медицинской деятельности. Проект определяет частную медицинскую деятельность как

предпринимательскую деятельность по оказанию медицинских услуг и устанавливает правовые основы и принципы её осуществления.

За четырнадцать лет — а законопроект вносился ещё в 97-м году — произошли значительные изменения: принят новый Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", сейчас завершается разработка новой редакции Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, внесены изменения в Бюджетный кодекс и ряд других законов, — поэтому законопроект устарел. Так как эта система всё равно должна регулироваться, то комитет, хотя и предлагает отклонить законопроект, будет писать его новую редакцию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим пункт 54 на "час голосования".

И у нас два законопроекта, о которых будет докладывать Максим Станиславович Рохмистров, это пункты 62 и 63. В обоих случаях внесшие законопроекты субъекты права законодательной инициативы просят рассмотреть их без участия своих представителей. Пункт 62 — "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 и 38 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пункт 63 — "О внесении изменения в статью 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Пожалуйста, Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, все нормы этих законопроектов уже урегулированы ныне действующим законодательством, они утратили свою актуальность, поэтому комитет не поддерживает принятие настоящих законопроектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункты 62 и 63 выносятся на "час голосования".

Возвращаемся к нашей повестке. Пункт 64 — это законопроект, рассматриваемый в обычном порядке, не по сокращённой процедуре. Рассматриваем пункт 13 — "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Валерий Владимирович Прозоровский.

**Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект внесён Правительством Российской Федерации 5 марта сего года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросу выделения участков недр местного значения" и принят в первом чтении 22 апреля. После первого чтения законопроект дорабатывался совместно с представителями правовых управлений президента и правительства по имеющимся замечаниям.

К законопроекту поступило двадцать четыре поправки, восемнадцать из них включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, шесть — в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. С учётом изложенного прошу проголосовать за предложенные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть замечания по 1-й таблице — восемнадцать поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 257 чел.  
Не голосовало . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица 1.

Таблица 2 — шесть отклонённых поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 269 чел.  
Не голосовало . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %  
Результат: принято

Есть решение по таблице 2.

Выносим законопроект на голосование во втором чтении.

Прозоровский по ведению.

**Прозоровский В. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, в тексте законопроекта противоречий не выявлено, взаимосвязь статей не нарушена. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не име-



ется. С учётом изложенного предлагаю принять законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, если законопроект будет во втором чтении принят в "час голосования", тогда мы будем иметь в виду данное предложение комитета, и тогда же я спрошу, есть ли желающие выступить по мотивам.

Пункт 14 — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Сергей Васильевич Собко будет докладывать.

**Собко С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кратко напомню, что в 2008 году нами был принят и вступил в действие Федеральный закон "Об обеспечении единства измерений". В соответствии с планом мероприятий по его реализации был разработан законопроект, основной целью которого является изменение законодательных актов, не соответствующих положениям Федерального закона "Об обеспечении единства измерений".

Этот законопроект чрезвычайно важен, потому что затрагивает очень большое количество различных сфер как производства, так и просто жизни граждан. Я кратко вам скажу, что речь идёт об изменениях в федеральные законы "Об использовании атомной энергии", "О геодезии и картографии", "Об уничтожении химического оружия", "Об отходах производства и потребления", "О гидрометеорологической службе", "О газоснабжении в Российской Федерации", а также в Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации, Трудовой кодекс Российской Федерации в той части, где регламентируется применение и производство вредных или опасных веществ, токсических материалов и продукции и так далее. Также вносятся коррективы в Федеральный закон "О связи", которые позволяют решать вопросы более качественного обслуживания населения, более точного измерения тех услуг, которые предоставляются операторами связи.

Законопроект был тщательно проработан Комитетом по промышленности, в процессе проработки было внесено десять поправок, все они приняты.

С учётом сказанного Комитет по промышленности рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1 — десять поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект во втором чтении на "час голосования".

Гаджимет Керимович Сафаралиев докладывает 15-й вопрос — "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования".

Пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет представляет для рассмотрения во втором чтении названный проект федерального закона, который был принят 7 июля в первом чтении. Напомню, что он направлен на развитие института попечительских советов высших учебных заведений и вносит изменения в действующее законодательство в части формирования полномочий этих советов. Его принятие послужит повышению эффективности управления и более полному учёту интересов реального сектора экономики.

Ко второму чтению к законопроекту поступило одиннадцать поправок от депутатов Госдумы. Семь поправок объединены в таблицу поправок 1, рекомендованных Комитетом по образованию к принятию. Все поправки являются практически юридико-техническими и редакционными. Четыре поправки сведены в таблицу 2 с поправками, рекомендованными к отклонению. Проект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы.

Комитет просит одобрить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1, в ней семь поправок. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 280 чел.  
Не голосовало . . . . . 170 чел. . . . . 37,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — четыре отклонённые комитетом поправки.  
Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим законопроект во втором чтении на "час голосования".

Григорий Артёмович Балыхин докладывает пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений".

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, принятый в первом чтении с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений", подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. В комитет поступило одиннадцать поправок. Шесть из этих поправок учитывают кодификационные, юридико-технические и лингвистические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и рекомендуются комитетом к принятию. Пять поправок комитет рекомендует к отклонению, так как они не соответствуют концепции законопроекта.

Комитет предлагает рассмотреть представленные таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, шесть поправок в таблице 1. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — пять отклонённых комитетом поправок.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 3.

**Председательствующий.** 1-я и 3-я поправки.

Ставлю на голосование таблицу 2 без 1-й и 3-й поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной.

Поправка 1.

**Останина Н. А.** Поправка 1. Речь идёт о дополнении пункта 1 статьи 1. Я напомним, что законопроект называется "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений", но в поправке, которая предложена комитетом, не говорится конкретно о том, что такое территориальная доступность расположенных в районе проживания гражданина образовательных учреждениях.

Данная поправка, которая вносится депутатом Смолиным, предполагает, что под территориальной доступностью понимается расположение образовательного учреждения на расстоянии не более 2 километров от места проживания гражданина. Это позволит во многом решить проблему закрытия сельских школ. С принятием данной поправки появится возможность защитить сельских школьников, потому что сегодня расстоя-

ние, которое детей заставляют преодолевать на автобусе, зачастую составляет 30 километров.

Прошу поддержать поправку, поскольку она полностью соответствует концепции законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Григорий Артёмович.

**Бальхин Г. А.** Комитет не поддерживает данную поправку в связи с тем, что в настоящее время СанПиНами это учитывается, причём учитываются возрастные категории детей и транспортная доступность, в СанПиНе записано: от 2 до 20 километров. Олег Николаевич в своей поправке предлагает императив — 2 километра. Это противоречит нынешним СанПиНам, поэтому комитет, ещё раз повторяю, отклонил эту поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы 2. Депутат Останина предлагает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

3-я поправка.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

**Останина Н. А.** Прежде чем говорить о 3-й поправке, я всё-таки Григорию Артёмовичу хочу возразить.

Уважаемый Григорий Артёмович, когда депутаты из всех фракций обращаются в ваш комитет, иногда даже с протокольным поручением, с просьбой защитить ту или иную школу, всякий раз от представителей комитета слышат следующее: поскольку школа относится к ведению муниципалитета, Комитет по образованию этими проблемами не занимается. Вот сегодня мы хотели бы этой поправкой всё-таки наделить Комитет по образованию такими полномочиями, с тем чтобы мы могли на основании закона уже, ещё раз говорю, защитить хотя бы сельскую школу. Ну и, кстати, то, что случилось в Москве летом текущего года, когда во дворах школ жгли костры перед 1 сентября, чтобы детей записать в школы, тоже во многом можно отнести всё-таки к деятельности комитета и Государственной Думы в целом.

Поправка, которая предлагается в статью 1, пункт 1, содержит в себе запрет на тестирование в любой форме при приёме ребёнка в образовательное учреждение, начиная с учреждений

начального образования и заканчивая учреждениями общего образования, в любой форме, повторяю. Зачастую, для того чтобы ребёнка принять в 1-й класс, его просто обязывают пройти некое собеседование, тестирование в устной или письменной форме — данная поправка категорически запрещает любые виды конкурса при поступлении в образовательные учреждения. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Григорий Артёмович.

**Балыхин Г. А.** Уважаемая Нина Александровна, я не могу удержаться от того, чтобы прокомментировать вашу реплику. Ну не было такого случая, чтобы наш комитет дистанцировался от этих проблем, наоборот, мы работаем на опережение, и вы это прекрасно знаете! И я стараюсь даже на ваше протокольное поручение давать необходимую информацию.

Что касается 3-й поправки, то я хочу сказать, уважаемые депутаты, что эта поправка не соответствует концепции данного законопроекта. Это первое. И второе — это то, что в марте 2009 года Государственная Дума отклонила законопроект, автором которого был Олег Николаевич, где присутствовала эта норма — о запрете и так далее. 9 марта законопроект с этой нормой был отклонён, поэтому комитет не поддерживает эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 3-я поправка из таблицы отклонённых. Нина Александровна предлагает её поддержать, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 53 мин. 41 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	85 чел.	
Не голосовало . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении.

Уважаемые депутаты, через шесть минут у нас "час голосования", я прошу всех пройти в зал, занять рабочие места и подготовиться к "часу голосования".

Переходим к пункту 17, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы с вами хорошо знаем, что позитивное отношение к органам власти возможно только тогда, когда они работают спокойно, надёжно и организационно слаженно. Это относится в том числе и к высшим органам власти, поэтому внесённый законопроект абсолютно соответствует логике политических событий и находится в русле правовых решений.

Следует понимать, что российский парламент достаточно непрост как по своей структуре, как по системе работы, так и по объёму полномочий палат. И вот чтобы обеспечить баланс прав и возможностей, тем более в высшем эшелоне власти, мы позитивно рассматриваем данную законодательную инициативу, но при этом ещё отмечаем, что новое дополнение закона "О порядке формирования Совета Федерации..." повышает устойчивость его деятельности. Законопроектом чётко определяется, что кандидатом для избрания, назначения в качестве представителя в Совете Федерации кроме депутатов может быть также член Совета Федерации. Вполне уместным является и предложение законопроекта в части определения сроков полномочий членов Совета Федерации и зависимости этих сроков от общих сроков полномочий органов власти субъекта Российской Федерации. Таким образом, данный проект закона выдержан как с точки зрения правовой идеи, так и с точки зрения юридической техники. Каких-либо поправок к тексту законопроекта ко второму чтению не поступило, поэтому Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект и во втором, и в третьем чтениях. У Правового управления замечаний по тексту законопроекта, подготовленному к этим чтениям, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поскольку нет поправок, мы выносим данный законопроект на "час голосования" во втором чтении. И разумеется, после того как мы его проголосуем, я обращусь ко всем... Вот уже депутат Иванов записывается, как я понимаю, по мотивам, да? Ну, я сразу запишу, потому что я перед ним виноват по прошлому заседанию. Других нет желающих?

Мы успеваем рассмотреть ещё пункт 18, — Александр Петрович, не уходите! — законопроект "О внесении изменений в статью 12.21<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, работая над текстом законопроекта ко второму чтению, мы ещё раз убедились

в поддержке всех сторон законодательного процесса по данному вопросу. Из четырёх поступивших поправок мы предлагаем три поддержать, а одну отклонить.

Правовое управление замечаний не имеет.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица 1, в ней три поправки, поддержанные комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, одна поправка. Есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица 2.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19 успеваем рассмотреть — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Максима Станиславовича Рохмистрова.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, настоящим законопроектом вносятся изменения и уточнения в закон, который вступает в силу 3 ноября 2011 года. Он включает в себя пожелания субъектов в части лицензирования пунктов приёма лома чёрных и цветных металлов и ещё одну важнейшую поправку. Это как в той самой поговорке: "Казнить нельзя помиловать" — всё зависит от того, где поставить запятую. Если мы сегодня быстро не примем этот закон, то начиная с 3 ноября автозаправочные станции у нас будут относиться к опасным промышленным объектам и заправляться на них будет нельзя, поэтому



комитет просит поддержать данное уточнение в закон и в случае принятия законопроекта во втором чтении сразу проголосовать его и в третьем чтении.

Здесь хотелось бы оговорить, что автозаправочные станции сохраняются в перечне пожароопасных объектов, подлежащих обязательному страхованию в части гражданской ответственности, там они остаются, мы их выводим только из списка особо опасных промышленных объектов.

Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении. Только одна таблица поправок, которая состоит из трёх поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица 1, три поправки. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, законопроект выносится на "час голосования" во втором чтении, и комитет объявил, что подготовил его к третьему чтению.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования в этом случае? Нет.

По ведению — депутат Аршба.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ещё раз, не слышно вас, не работает микрофон.

**Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По этому законопроекту я голосовал за, карточка не сработала.

**Председательствующий.** По какому вопросу?

**Аршба О. И.** По последнему.

**Председательствующий.** По 19-му вопросу депутат Аршба голосовал за.

Уважаемые депутаты, я прошу теперь набраться терпения, поскольку у нас сейчас будет много голосований. Я буду, с вашего позволения, поскольку названия всех законопроектов

я зачитывал, называть только номер пункта, а вы смотрите повестку дня и будете понимать, что мы голосуем.

Итак, мы голосуем пункт 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Голосуется пункт 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Проголосовало против. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 37 чел.  
Не голосовало . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Малашенко.

**Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, депутат Юсупов не сможет принять участие в голосовании, потому что его электронная карточка вышла из строя, и специалисты дали заключение, что сейчас устранить эту неисправность невозможно.

**Председательствующий.** Это уже диверсия! Что там с нашими карточками?! (*Оживление в зале.*)

По мотивам голосования по пункту 4 выступает депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** На каждом заседании мы рассматриваем вопросы упразднения судов, это стало настолько привычно, что мы автоматически закрываем их, сокращаем, убираем, снимаем, вычёркиваем. И всё время нам говорят: вы знаете, население уменьшается, количество дел на одного судью уменьшается, вот, значит, ему делать нечего, давайте сэкономим бюджетные деньги. Но возникает такой вопрос: вот я слушаю Медведева — он говорит, что жизнь улучшается, слушаю Путина — жизнь улучшается, а вы говорите, что население уменьшается... это что, от хорошей жизни население-то уменьшается? Чем лучше живут, тем больше мрут, получается так? (*Шум в зале.*) Тогда вы как-то договоритесь: здесь в зале — жизнь ухудшает-

ся, населения меньше — суды закрываем, а по телевидению — жизнь улучшается... Что-то не вяжется вот этот закон и то, что вы говорите здесь, с тем, что говорится по телевидению! (*Шум в зале.*) Это первый момент.

Второй момент. Да, сокращается, допустим, население, но территория-то остаётся в муниципальных образованиях, то есть гражданин раньше ездил со своими нуждами в суд за 20 километров, а теперь поедет за 70 километров. Это что, мы создаём ему удобства — вместо 20 километров — семьдесят?! Наверное, не в этом вопрос, а вопрос в эффективности... (*Шум в зале.*)

Если можно, я выступлю, а потом будете махать руками, уважаемые коллеги-"единороссы", ладно? (*Шум в зале.*)

Следующий момент. Ведь проблема-то состоит не в том, что судов больше или меньше, а в эффективности их работы. А мы сами порой мешаем им работать. Вот мы 7 марта этого года приняли федеральный закон номер 26, изменили нижний предел наказания: убрали два — теперь только в пределах пяти. Резко возросло количество дел на каждого судью по пересмотру: до 15—20 дел на каждого судью. И причём тот, кто осуждён, требует, чтобы вопрос в его присутствии рассматривался, вернее, пересматривался, вот и везут его то в районный суд, то в областной, то в другую область везут, и получается, что затраты резко возросли, и никто эти затраты не компенсирует. (*Шум в зале.*)

Мы приняли в первом чтении проект федерального закона № 559740-5 о внесении изменений в Уголовный кодекс и другие законодательные акты, направили в субъекты, двести статей меняем с вами! Двести статей! Это ещё в два раза увеличится нагрузка на одного судью, а мы суды сокращаем. Не с той стороны мы подходим, мы просто мешаем работать! (*Шум в зале.*)

Постоянно судьи во всех субъектах жалуются на наши поправки, на наши законы, на Уголовный кодекс, статья 290, части первая, вторая, третья, четвёртая и пятая. Смотрите, что получается: если глава муниципального образования, муниципальный чиновник взял взятку до 25 тысяч рублей, его накажут, до 150 тысяч — накажут, свыше миллиона — накажут, а вот от 150 тысяч до миллиона брать можно — его не накажут, он уходит из-под суда! И это у нас такой закон, а судья ломает голову... Не с той стороны мы подходим к проблеме судов, надо не просто сокращать или новые создавать, а посмотреть, почему у нас нет населения, почему растёт преступность и почему растёт нагрузка на одного судью, — вот тогда, может, мы не будем на каждом заседании смотреть, что делать с каким-то конкретным судом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ставится на голосование пункт 4 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Депутат Гартунг не настаивает на выступлении по мотивам, поэтому ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6 — "О ратификации Протокола..."... А, ну да, я не зачитываю. Голосуете пункт 6, это ратификация.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Локоть по ведению.

**Локоть А. Е.** Олег Викторович, спасибо.

Для протокола: по 4-му вопросу Геннадий Андреевич голосовал против. Зюганов.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пункт 7 голосуется, это ратификация.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8 голосуется. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 416 чел.  
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Результат: принято

Принимается.

9-й пункт голосуется, это также ратификация.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, тоже ратификация.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11-й. Голосуется сначала во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принимается.

По мотивам — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я чего-то не помню депутата по фамилии Геннадий Андреевич, который голосовал... Ну ладно.

Уважаемые коллеги, я очень кратко. Сразу скажу, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, однако мы сожалеем, что наше предложение о том, чтобы вообще убрать проходной барьер, не нашло в нём отражения. И желаем вам, Валерий Карлович, преодолеть пятипроцентный барьер! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13 ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 16 ставится на голосование. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам по 17-му пункту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения, я уже запутался: сначала законопроект ставится на голосование во втором чтении. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Спасибо за подсказку — меня Москалец подставил, конечно! Сейчас бы проголосовали в третьем чтении, да и всё... Шутка!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь перед третьим чтением по мотивам голосования выступает Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, тоже кратко постараюсь. Фракция ЛДПР ещё при рассмотрении законопроекта в первом чтении, которое было, как вы знаете, буквально в среду, высказывала свои и саркастические, и критические замечания, но, как говорится, воз и ныне там, поэтому сейчас данный законопроект, который представитель президента в Совете Федерации (если кто не знает — Котенков Александр Алексеевич) совершенно справедливо считает неконституционным, будет принят. Может быть, у них там, в Совете Федерации, хватит смелости отклонить его. Данный законопроект полностью нелогичен, потому что даёт возможность только членам Совета Федерации — органа, который либо самораспустился, либо был распущен, — участвовать в конкурсе на назначение членов Совета Федерации.

Ну и последнее. Уважаемые коллеги, мы с вами носим гордое звание депутатов Государственной Думы — давайте всё-таки не будем, как члены Совета Федерации, которых направляют куда ни попадя и не поймёшь зачем. *(Шум в зале.)*



**Председательствующий.** Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %

Проголосовало против . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт ставится на голосование во втором чтении. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 433 чел.

Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: принято

Принимается.

Он же ставится на голосование в третьем чтении.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 26 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 27 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 28 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 17 мин. 07 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 17 мин. 28 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 32 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 17 мин. 48 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 18 мин. 08 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 34. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 18 мин. 29 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 35. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 18 мин. 48 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 29 чел.  
Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 19 мин. 08 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 19 мин. 28 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 38. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 29 чел.  
Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Андреев по ведению.

**Андреев А. А., фракция КПРФ.**

Олег Викторович, предлагаю ускоренный режим голосования до конца повестки, кроме 41-го вопроса.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

Пункт 41 голосуем в обычном режиме, а дальше в ускоренном.

Включите режим голосования по 41-му пункту.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 45 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 20 чел.  
Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 47 голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

48-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 22 мин. 47 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

49-й пункт голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 05 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 50.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 20 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 35 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 52. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 23 мин. 51 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 24 мин. 07 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 24 мин. 22 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 55.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 24 мин. 39 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 56 голосуется.

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 27 чел.  
Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 57.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 58. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 64 чел.  
Не голосовало . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 62.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И — вы не поверите — пункт 63.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к пункту 20, это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами". Докладчик — Ринат Ринато-

вич Гизатулин, официальный представитель правительства, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Гизатулин Р. Р.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, направлен на экономическое стимулирование сокращения объёмов образования и захоронения отходов, в том числе вовлечения их во вторичный оборот. Законопроект предоставляет новые полномочия субъектам Российской Федерации, в частности даёт им права по установлению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

Законопроектом устанавливается обязанность производителя утилизировать производимую им готовую продукцию и тару, потерявшие потребительские свойства, в целях увеличения объёма переработки отходов и, соответственно, экономии сырьевых и материальных ресурсов, а также уменьшения количества отходов, направляемых на захоронение. Ответственность производителя за удаление экологически безопасным способом продукции, потерявшей потребительские свойства, является общемировой практикой.

Законопроектом предлагается также конкретизировать полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части включения в региональные программы социально-экономического развития прогнозных показателей и мероприятий по сокращению количества твёрдых бытовых отходов, направляемых на захоронение, а также в части утверждения балансов образования отходов на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

В целях стимулирования строительства экологически безопасных объектов размещения отходов, полигонов, не оказывающих негативного воздействия на окружающую среду, законопроектом предлагается не взимать плату за размещение отходов на объектах, которые обеспечивают отсутствие негативного воздействия на окружающую среду.

Также законопроектом предусматривается предоставить органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации право принимать правовые акты, устанавливающие порядок приёма тары, пригодной для многократного использования, и оплаты ранее внесённого залога (это так называемый залоговый механизм) на территории своих регионов. Как вы

знаете, залогово-возвратные схемы используются во всех странах Евросоюза, а также в странах ОЭСР.

Принятие законопроекта позволит сократить как образование отходов, так и объёмы отходов, направляемых на захоронение, в том числе путём их вовлечения в хозяйственный оборот в качестве вторичных материальных ресурсов, а также уменьшить негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов.

Предлагаемое решение не приведёт к дополнительным расходам субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Прошу поддержать данные поправки в закон "Об отходах производства и потребления".

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Александр Иванович Фокин делает содоклад от комитета.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 26 июля 2011 года и направлен на создание экономических стимулов по вовлечению отходов в хозяйственный оборот. Проблема обращения с отходами в нашей стране является крайне актуальной. Объёмы отходов всех классов опасности в последние несколько лет постоянно растут как в целом по России, так и в отдельных регионах. Средние показатели выполнения обеззараживания отходов производства и потребления составляют не более 45 процентов. Учитывая изложенное, актуальность законопроекта не вызывает сомнений, его концепция поддерживается.

В то же время у комитета имеются некоторые замечания по законопроекту. Так, предлагается наделить субъекты Российской Федерации полномочием по включению в региональные программы в области обращения с отходами баланса образования, использования, обезвреживания, размещения отходов. В связи с этим комитет обращает внимание на то, что понятие "баланс образования, использования, обезвреживания, размещения отходов" в законодательстве Российской Федерации не содержится.

Вместе с этим в целях получения объективной информации об отходах, в том числе для составления вышеназванного баланса, представляется необходимым дополнить пункт 3 статьи 20 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" положением, в соответствии с которым данные об отходах представляются также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, в результате деятельности которых образуются отходы.

Названные комитетом замечания могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по промышленности, соисполнитель по работе над законопроектом, поддерживает его. Комитеты Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, по промышленной политике, по делам Севера и малочисленных народов, по вопросам местного самоуправления также поддерживают данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении сделало ряд замечаний юридико-технического характера.

В комитет от органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило пятьдесят четыре отзыва из сорока трёх субъектов Российской Федерации. С учётом требований Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" оформлены два положительных отзыва.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает возможным поддержать проект федерального закона № 584399-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами", внесённый Правительством Российской Федерации, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Два вопроса — Нилов и Беднов.

Пожалуйста, Нилов.

**Нилов Я. Е.** Вопрос содокладчику.

Вы сказали, что сорок три субъекта Российской Федерации направили свои официальные отзывы на данный законопроект, из них только два были положительные, если я правильно понял. В связи с этим вопрос: а чем недовольны наши регионы, которые направили отрицательные отзывы на данный законопроект?

Спасибо.

**Фокин А. И.** Пятьдесят четыре отзыва из сорока трёх субъектов. Я объясняю: по тем нормативам, по которым мы оцениваем, принимается отзыв или нет, они не совсем правильно были оформлены. Те, которые были оформлены в соответствии с законом, который я назвал, законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и ис-

полнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", прошли, поэтому мы считаем, что они как бы поддерживают эту законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Беднов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Беднов А. В.** Уважаемый Ринат Ринатович, вопрос такой. В законопроекте, о котором вы докладывали, прописывается, что освободят хозяйствующие субъекты от платы при размещении отходов на объектах размещения отходов, обеспечивающих исключение воздействия их на окружающую среду. А есть ли какой-то критерий в отношении вот этих объектов, которые исключают воздействие? Что к ним относится? Кто будет определять, что это именно такие объекты, есть ли их перечень? Как они будут утверждаться или они все лицензируются? Кем это всё делается?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон.

**Гизатулин Р. Р.** Спасибо за вопрос. Да, есть соответствующие СНиПы, которые актуализированы нами совместно с Минрегионом России. Этими СНиПами установлены вполне конкретные требования к подобным объектам: глубина защитных стенок, толщина покрытий, водоотведение, газоотведение. Если объект будет соответствовать всем требованиям, установленным в соответствующих СНиПах, он будет освобождаться от платы за негативное воздействие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении законопроект из пункта 20 повестки дня. Приготовились? В обычном порядке.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий". Также докладывает Ринат Ринатович Гизатулин. Как я понимаю, это связанные вопросы.

**Гизатулин Р. Р.** Да, первый законопроект касался исключительно отходов, второй касается в целом всей промышленности, выбросов и сбросов.

Уважаемые коллеги, депутаты! Рассматриваемый законопроект направлен на формирование правовых и экономических механизмов регулирования, позволяющих реально снизить негативное воздействие на окружающую среду. Существующая система нормирования основана на предельно допустимых концентрациях загрязняющих веществ в воздухе, почве и водах. Её основной недостаток в том, что она предъявляет избыточно жёсткие требования. В то же время ни одно из существующих предприятий в Российской Федерации не соответствует тем нормативам, которые установлены. В результате все крупные промышленные предприятия десятилетиями загрязняют окружающую среду, выплачивая мизерные суммы в виде платы за негативное воздействие, и не имеют никаких стимулов к модернизации.

С учётом мирового опыта в предлагаемых поправках в качестве базовых принципов новой системы нормирования предлагается внедрение принципов наилучших доступных технологий. С учётом того что 95 процентов выбросов в окружающую среду в Российской Федерации приходится на 2 процента предприятий, зарегистрированных в качестве плательщиков за негативное воздействие, при переходе на новую систему нормирования прежде всего предлагается разделить предприятия на группы по степени воздействия. По отношению к группе предприятий, оказывающих максимальное воздействие, предлагается усилить меры государственного регулирования, а по отношению к остальным снять излишние административные барьеры.

Законопроектом предусмотрено выделение трёх групп объектов: экологически опасные объекты, объекты с умеренным воздействием и объекты с незначительным воздействием. Для предприятий с незначительным воздействием предусмотрен отказ от любых разрешительных документов и представление отчётности об объёмах фактического воздействия, то есть об объёмах выбросов, сбросов. Для группы с умеренным воздействием вводится декларирование планируемых объёмов выбросов, сбросов с расчётом допустимой нагрузки. Для экологически опасных объектов, на долю которых, как я уже сказал, приходится 98 процентов выбросов, предлагается устанавливать нормативы выбросов, сбросов, а также лимиты на размещение отходов исходя из принципов наилучших доступных технологий. Планируется вместо выдаваемых сегодня трёх разных разрешений выдавать одно комплексное разрешение. Отдельные источники выбросов ряда таких объектов предлага-

ется оснастить в обязательном порядке автоматизированными средствами измерения объемов загрязнения и передачи информации в контролирующие органы. Именно для экологически опасных объектов предлагается переход на нормирование, основанное на принципах наилучших доступных технологий.

В связи с исключением требований о получении разрешений для подавляющего большинства предприятий предлагается усовершенствовать госучёт объектов, оказывающих негативное воздействие, и ввести для этого электронную информационную систему.

В качестве мер экономического стимулирования для перехода предприятий на наилучшие существующие технологии законопроектом предлагается: уменьшить налогооблагаемую базу за счёт отнесения расходов на содержание и эксплуатацию природоохранного оборудования к материальным расходам; предоставить инвестиционные налоговые кредиты с полным возмещением затрат на уплату процентов; применять дополнительный коэффициент 2 к норме амортизации оборудования; засчитывать плату за негативное воздействие в счёт отчислений на природоохранные мероприятия; отказаться от взимания платы за негативное воздействие при применении наилучших доступных технологий.

Одновременно предлагается ужесточение экономических санкций. Для этого предусматривается повышение в 5 и 25 раз коэффициентов, применяемых при расчёте платы за сверхнормативные выбросы, сбросы.

Законопроектом предусмотрено поэтапное введение всех вышеизложенных мер, что позволит предприятиям спланировать свою деятельность.

Фактическое вступление в силу положений закона распланировано начиная с 2012 года и до 2016 года.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Александр Иванович Фокин, пожалуйста, содоклад от комитета.

**Фокин А. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона № 584587-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий", внесённый Правительством Российской Федерации, разработан во исполнение пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации Дмитрия Ана-



тольевича Медведева по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации 9 июня 2011 года и направлен на формирование экологически ориентированной модели развития экономики и создание экологически конкурентоспособных производств.

Законопроектом обоснованно предлагается применение мер государственного регулирования пропорционально оказываемому негативному воздействию на окружающую среду объектами хозяйственной и иной деятельности.

В рамках законопроекта предусматривается создание новой системы нормирования, основанной на принципах наилучших доступных технологий, что позволит более эффективно достичь такой цели, как снижение оказываемого хозяйствующими субъектами негативного воздействия на окружающую среду. Для обеспечения реализации указанной цели, а также внедрения наилучших доступных технологий законопроектом вводятся меры экономического стимулирования: льготы по оплате за негативное воздействие; инвестиционные налоговые кредиты с полным возмещением затрат на уплату процентов; уменьшение налогооблагаемой базы за счёт отнесения расходов на содержание и эксплуатацию оборудования к материальным расходам, которые не облагаются налогом на прибыль, и так далее. Предлагаемые изменения представляются актуальными и обоснованными.

В связи с этим комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. По законопроекту имеются замечания, которые комитет предлагает учесть после принятия его в первом чтении. Комитеты Государственной Думы по промышленности и по строительству и земельным отношениям, являющиеся соисполнителями по законопроекту, рекомендуют принять его в первом чтении. Комитеты Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, по промышленной политике, по делам Севера и малочисленных народов также поддерживают рассматриваемый законопроект и рекомендуют принять его в первом чтении.

На законопроект поступило сорок два отзыва от органов государственной власти субъектов Российской Федерации. С учётом требований статьи 26<sup>4</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" только один субъект Федерации, Саратовская область, выразил позицию по законопроекту — поддержал его. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации выразило одобрение концепции законопроекта.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть: Нилов, Беднов и Гартунг.

Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Иванович, тот же вопрос. Вы сказали, что сорок два отзыва от субъектов Федерации пришло, один был за. В связи с этим вопрос: почему сорок один отзыв отрицательный? И если опять вы скажете, что они подготовлены не по установленной форме, то просто вызывает тогда удивление, что у нас сорок один субъект не умеет нормально оформлять документы, особенно с учётом того, что это правительственный законопроект.

Спасибо.

**Фокин А. И.** Я уже объяснял. Если вам хочется уточнить, прочитайте в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", как делаются отзывы. Мы можем только тогда говорить, что этот отзыв за или против, когда всё оформлено правильно, в соответствии с этим законом. Подойдите ко мне, и я вам покажу, как это делается.

Спасибо.

**Председательствующий.** Беднов, пожалуйста.

**Беднов А. В.** Уважаемый Ринат Ринатович, вопрос по особо опасным, экологически опасным объектам. Вы говорите, законопроектом вводятся меры усиленного регулирования, но ведь эти объекты в принципе надо закрывать или обязывать владельцев к тому, чтобы эти отходы вообще не воздействовали на окружающую среду и население! Что планирует правительство делать по этому вопросу? Вешать счётчики, датчики, измерители какие-то — это не регулирование, а только контроль. А регулирование какое-то дальше будет, планируется?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гизатулин Р. Р.** Спасибо большое за вопрос. Экологически опасные объекты — это не те объекты, которые являются самыми грязными, а те промышленные предприятия, на долю которых приходится наибольший объём выбросов и сбросов не только в России, но и в мире в целом. Это в первую очередь предприятия металлургии, нефтехимии, химические, ТЭЦ и другие. Что касается этих предприятий, то к ним кроме мер экономического стимулирования, которые сподвигают их к модернизации, применяются весьма жёсткие меры, в том чис-

ле, как я уже сказал, значительное увеличение платы по сравнению с существующим объёмом. Считаем, что в целом этот комплекс мер позволит нам рассчитывать на то, что все эти предприятия будут в обязательном порядке оснащены необходимым очистным оборудованием и снизят своё воздействие на окружающую среду.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг, ваш вопрос.

**Гартунг В. К.** Спасибо, Олег Викторович.

Ну вот, докладчик ушёл...

**Председательствующий.** А он с места ответит.

**Гартунг В. К.** Я, наверное, повторюсь — этот вопрос уже звучал... Как-то подозрительно мало, очень мало отзывов от субъектов Федерации — в чём причина? Только в этом вопросе: почему так мало отзывов?

**Председательствующий.** Валерий Карлович, я отвечу вам на этот вопрос: у нас считается отзывом, где выражена позиция субъекта Федерации, только тот отзыв, который поступил и от исполнительного органа власти, и от законодательного, если они при этом выражают одинаковую позицию и всё надлежащим образом оформлено, то есть, скажем, собрание проголосовало за этот отзыв — тогда позиция выражена. Если какой-то один из этих элементов отсутствует, такой отзыв нельзя признать ни за, ни против — вот об этом и говорил коллега Фокин.

Пожалуйста, Фокин Александр Иванович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Гартунг сказал, что не в этом вопросе. Пускай тогда договорит...

Пожалуйста, включите микрофон Гартунгу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Нет, про Жириновского не буду.

Сорок один отзыв, а от остальных субъектов нет — я спрашиваю про те, от которых нет.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Александр Иванович Фокин.

**Фокин А. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Это право субъекта в соответствии с законом. Мы отправляем проект закона, и субъект его рассматривает. Олег Викторович совершенно правильно сказал: идёт голосование, принимают решения исполнительная и законодательная власть, потом всё это присылается к нам. Если это не приходит вместе, то мы считаем, как сказал Олег Викторович, что данный закон не может рассматриваться...

**Председательствующий.** Отзыв, отзыв!

**Фокин А. И.** ...этот отзыв не может рассматриваться как положительный. Сегодня именно такая ситуация: это право субъектов.

**Председательствующий.** Выступать собирается депутат Иванов Сергей Владимирович, других рук я не вижу.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Александр Иванович, вы знаете, всё-таки, мне кажется, не нужно подставлять так коллег ваших, которые составляют большинство во всех субъектах Российской Федерации в законодательных органах власти, и делать из них людей, которые отзывы пишут с грамматическими ошибками или составляют их не по форме. Они не первый год существуют и прекрасно знают, как всё это делается. Это первый момент.

Второй момент. Всё дело в том, уважаемые коллеги, что действительно, если приходят два отзыва — один от исполнительной власти, другой от законодательной — и они противоположны по мнению, то это не считается, то есть неизвестно, какой позиции они придерживаются: исполнительная власть за, законодательная против, или наоборот. Тут всё понятно, но проблема заключается в другом. Эти законопроекты ужесточают экологический контроль, и депутаты, которые заинтересованы в том, чтобы не вводить никаких новшеств, — кстати, там в основном сидят магнаты — просто-напросто не стали делать никаких отзывов, закосили не знаю под кого, и в итоге получилось так, что регионы свою позицию не выразили, — вот и вся подноготная! Ну можно было это как-то по-другому обставить-то?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, состоялось обсуждение. Никто со стороны правительства и президента не настаивает на обсуждении?

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 48 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	322 чел.	
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . .	28,4 %
Результат: принято		

Принимается.

У нас осталось двенадцать минут. Игорь Михайлович, у вас большой доклад? Нет, одна минута. 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные за-

конодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур признания документов об образовании, учёных степенях и учёных званиях".

Мы успеем сегодня рассмотреть ещё два протокольных поручения, если, конечно, не зависнем на этом законопроекте.

Пожалуйста, Игорь Михайлович Реморенко.

**Реморенко И. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время признание в Российской Федерации документов об образовании зарубежных вузов — девятнадцать тысяч заявок у нас приходит — осуществляется в рамках специальной длительной процедуры. Люди платят 4 тысячи рублей и ждут полгода — это существенным образом снижает возможность обучения и работы у нас иностранцев. Законопроект предлагает признавать эти документы без каких-либо дополнительных процедур при наличии международного договора о взаимном признании. У нас договоры есть с шестидесятью странами, но всё равно процедура проводится. Законопроект предлагает автоматическое признание документов об образовании ведущих иностранных образовательных учреждений, перечень которых будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Около двухсот таких учреждений, например Гарвард, Оксфорд, Кембридж, вполне можно признать автоматически. В иных случаях документы будут проходить процедуру признания через Рособназдор, которая фактически действует сейчас. Законопроект предусматривает также возможность подачи документов для признания в электронном виде.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, очень лаконичный доклад.

Гаджимет Керимович Сафаралиев сделает содоклад от комитета.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

**Сафаралиев Г. К.** Игорь Михайлович в своём докладе подробно изложил концепцию законопроекта, его основные моменты. Хотелось бы поддержать и другие нововведения, о которых он не сказал, в частности положение о функционировании национального информационного центра. Все положения данного законопроекта выстраивают модель признания документов об образовании, которая обеспечивает исполнение международных обязательств, принятых Российской Федерацией при ратификации Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе.

По мнению комитета, законопроект является актуальным и его принятие будет способствовать реализации постановления правительства о привлечении учёных. Он прошёл все необходимые экспертизы, официальную рассылку, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не содержит.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть вопрос.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Игорь Михайлович, как следует из пояснительной записки, речь идёт о более чем двухстах образовательных учреждениях, дипломы которых признаются у нас на территории Российской Федерации (я не стану перечислять обозначенные в законопроекте критерии). В связи с этим возникает вопрос об эквивалентности признания наших, российских дипломов, ведь даже в странах СНГ не признаются российские дипломы! Скажите, пожалуйста, каким образом намерено министерство, ну, в хорошем смысле лоббировать интересы наших высших учебных заведений и наших специалистов за рубежом?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Михайлович.

**Реморенко И. М.** Уважаемая Нина Александровна, насколько я понял ваш вопрос, он об обратной связи — о признании российских дипломов за рубежом. Самый первый этап признания — это признание дипломов в соответствии с шестьюдесятью заключёнными соглашениями с другими странами. В этих шестидесяти соглашениях предусмотрено обязательное взаимное признание: мы признаём их дипломы, они признают наши. Помимо стран СНГ это такие страны, как Франция, Италия, Германия, Финляндия и так далее. Весь этот перечень размещён на сайте Рособнадзора, можно его посмотреть. Вот там у нас безусловно взаимное признание, то есть если мы признаём их дипломы, они признают наши. Механизм тот же самый: приезжает человек, он привозит диплом плюс обязательно апостиль, который подтверждает, что это действительно государственный документ, и, в общем, так это признание и осуществляется, как в нашу сторону, так и...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Реморенко И. М.** Нет, двести — это другое. Вот смотрите, есть ещё страны, например Великобритания, Соединённые Штаты Америки, с которыми у нас нет договора о признании документов об образовании, потому что у них нет единого информационного центра в отношении всех пятидесяти штатов.

Предполагается, что в отношении стран, с которыми у нас нет таких договоров, мы устанавливаем список из вот этих двухсот вузов для такого признания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении законопроект, обозначенный под пунктом 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 23...

Москалец по ведению.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Секундочку, Москалец просто скажет несколько слов, приятных публике, с места.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, от имени автора и с учётом имеющейся доверенности прошу рассмотрение законопроекта из пункта 23 перенести на другой день.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет.

По пункту 24 не вижу докладчика, снимаем с рассмотрения.

Пункт 64. Сергей Владимирович Иванов, вы готовы в течение одной минуты его доложить или будем обсуждать всерьёз?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я шучу. Я это сказал в шутку, я думал, вы поняли... Я это сказал, чтобы вы не обижались на то, что мы опять его переносим.

Осталось шесть минут. Мы, наверное, не успеем, поэтому рассмотрим протокольные поручения.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение Лекаревой Веры Александровны Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству, а также Комитету по безопасности. Комитеты возражают, поэтому, Вера Александровна, вам слово.

Включите микрофон.

**Лекарева В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что вот только что мы обсуждали положение о военном ведомстве и опять нам дали...

**Председательствующий.** Не расходитесь, у меня информация!

**Лекарева В. А.** ...сведения о том, что сто сорок военнослужащих заболели в одной части пневмонией, поскольку они ходили в мокрой одежде, и даже министр Сердюков назвал это проявлением вопиющей халатности и разгильдяйства. Но от того, что уволили разгильдяев, людей, недобросовестно относящихся к своим обязанностям, у нас не появилось уверенности в том, что подобное не повторится. В детском садике отравили семьдесят два ребёнка. У нас бесконтрольность, вы понижаете, у нас кризис управленческой власти! МЧС создало штаб, занимается этими вопросами, а почему депутаты проявляют равнодушие? Почему мы не хотим выслушать Генеральную прокуратуру и военного прокурора Сергея Николаевича Фридинского? Ну давайте хотя бы поручим профильным комитетам запросить информацию, что в этом плане делается, чтобы защитить солдат-срочников!.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен подход.

Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, то, что изложено в письме депутата, в общем-то, основано на телевизионной и газетной информации, и мы считаем нецелесообразной практику постоянной подготовки по таким поводам протокольных поручений, ибо закон "О статусе..." содержит и другие возможности изучения и проверки вопросов. Тем более, что Министерство обороны и Генеральная прокуратура поставленные вопросы проверяют и контролируют.

Просим протокольное поручение не принимать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 45 чел.  
Не голосовало . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы сегодня не рассмотрели два законопроекта. У нас такая картина: 18 октября — сорок один вопрос, 19-го — двадцать один, 21-го — сорок один. Предлагается не рассмотренные сегодня законопроекты перенести на 19 октября. Нет возражений?



А теперь слово предоставляется депутату Крупенникову по поводу утреннего запроса депутата Романова о том, что все региональные списки партии КПРФ были опубликованы в "Парламентской газете".

Включите микрофон Владимиру Александровичу Крупенникову.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с вашим поручением председателем Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Сергеем Владимировичем Железняком был направлен запрос в "Парламентскую газету". Получен официальный ответ за подписью главного редактора Андрея Борисовича Федоткина, в котором говорится: "Решение о публикации списков кандидатов в депутаты Государственной Думы от четырёх политических партий было принято в день вёрстки газеты после получения официальных документов Центризбиркома фельдьегерской почтой. Это привело к тому, что количество газетных полос было экстренно увеличено в два раза. Повышенная интенсивность работы и нагрузка на сотрудников привели к тому, что не было сверено количество региональных списков, что ни в коей мере не уменьшает ответственность редакции. В результате по ошибке редакции не были опубликованы списки двадцати трёх региональных групп кандидатов в депутаты Государственной Думы от КПРФ. На внеочередном заседании редакционной коллегии "Парламентской газеты" были выявлены конкретные технические причины и лица, персонально ответственные за допущенную грубейшую ошибку. К ним применены различные меры административного воздействия, вплоть до увольнения. Списки кандидатов в депутаты Государственной Думы от КПРФ в полном объёме сегодня опубликованы в электронной версии "Парламентской газеты". В ближайшем номере они будут также опубликованы в полном объёме. Письмо с объяснением ситуации, а также с извинениями будет направлено во фракцию КПРФ в Государственной Думе. С уважением, главный редактор Федоткин".

**Председательствующий.** Коллеги, принимаем к сведению информацию. Я думаю, понятно, что никакого злого умысла не было, это ошибка, за которую виновные понесли наказание, списки будут опубликованы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну это вы сами с редакцией разбейтесь, там уже, видимо, приняли решение.

По ведению — Лекарева.

**Лекарева В. А.** Олег Викторович, спасибо большое, но двум комитетам было протокольное поручение, и Комитет по безопасности не возразил. Не может Александр Петрович за два комитета здесь говорить!

**Председательствующий.** Александр Петрович проконсультировался с членами Комитета по безопасности, он ко мне подошёл и сказал, что он высказывает позицию двух комитетов, это я допустил оплошность, что не проинформировал вас об этом.

Беднов по ведению.

**Беднов А. В.** Олег Викторович, для протокола: по 22-му вопросу депутаты Антонов, Беднов, Бударин, Гальцова, Герасименко, Залиханов, Ивлиев, Исаев, Кузьмичёва, Мусалимов, Осипов, Панина, Панов, Расторгуев, Резник, Сабадаш и Хинштейн голосовали за.

**Председательствующий.** Учтём в протоколе.

Уважаемые депутаты, спасибо за работу. Всем счастливых выходных и хорошей региональной недели. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 октября 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 18 октября, вторник. Время — ровно 10 часов. Прошу подготовиться к регистрации, занять свои рабочие места.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 59 сек.)  
Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, и мы можем приступить к работе.

Хочу проинформировать палату, что сегодня в работе палаты принимают участие два новых депутата: Лазуткин Виктор Александрович, избранный от региональной группы № 30, Амурская область, из федерального списка кандидатов Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и Белова Ирина Олеговна, избранная от региональной группы № 56, Нижегородская область, также федеральный список партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у вас имеется проект порядка работы на сегодняшнее заседание, предлагаю принять его за основу. Пожалуйста, голосуйте. (*Шум в зале.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Решульский выступает от фракции КПРФ. (*Шум в зале.*)

Сергей Николаевич просит депутатов присесть: ему трудно выступать, когда депутаты стоят спиной к трибуне.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Да мне, уважаемые коллеги, не трудно, просто надо уважать председательствующего!

Сегодня мы рассматриваем законопроект об уголовном преследовании дельцов — организаторов фирм-однодневок. На днях Президент России Медведев хмурил брови и устраивал прилюдный разнос заместителю председателя правительства, высказывал претензии депутатам за слишком медленное рассмотрение этой проблемы. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в лице членов профильного комитета оправдывалась тем, что проект, мягко говоря, некачественный, а проще говоря — дерьмовый, но правительство, автор проекта, не собирается его дорабатывать. (*Шум в зале.*) Ну, сегодня, как мы видим, голосами "самой ответственной" фракции примут и такой. Но речь, уважаемые коллеги, даже не об этом — все уже прекрасно знают, что в нынешнем составе Госдума примет хоть чёрта лысого, как говорится, если инициатива будет исходить от начальства! — речь о политике и о лицемерии в ней. (*Шум в зале.*)

Я посмотрел предвыборный список, список кандидатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в следующую Госдуму. Если исходить из ваших планов, хотя вы от них отрекаетесь, как будто чего-то боитесь, как при воровстве, то, взяв за основу конституционное большинство — триста человек, мы увидим, что среди них каждый четвёртый — обманщик, а если вы получите мандатов меньше, то это будет уже каждый третий или каждый второй. По моим подсчётам, не менее семидесяти пяти человек — это президенты республик, губернаторы краёв и областей, руководители заксобраний, члены российского правительства, они включены первыми номерами в региональные списки, хотя каждый понимает, что мандаты депутатов Госдумы они брать не будут: это так называемые "паровозы", предназначенные для морального подавления воли избирателей, принуждения своих подчинённых и использования административного ресурса, который, конечно же, только у них в руках, — как

видите, целое "железнодорожное депо"! Печально это. Но трагичнее другое, друзья мои, — то, что это "депо" возглавляет сам гарант Конституции — Президент Российской Федерации, который в первую очередь должен подавать пример всем в деле защиты прав и свобод граждан. *(Шум в зале.)*

Конечно, это право любого — участвовать или не участвовать в выборном процессе. С большой натяжкой можно было бы отвечать, что вот хотели они все вместе с президентом быть депутатами, а потом передумали, — всё это так, если бы не одно "но": это люди не знают, это избиратели не знают, но мы-то с вами, коллеги, знаем, что каждый кандидат согласно 38-й статье Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" обязан подать в Центральную избирательную комиссию заявление, в котором собственноручно — подчёркиваю: собственноручно — берёт обязательство в случае избрания депутатом сложить с себя предыдущие полномочия, несовместимые с этим статусом. Подчёркиваю ещё раз: письменно, собственноручно, а следовательно, обдуманно и в здравом уме и твёрдой памяти. Не было бы этого, можно было бы с демагогическим апломбом что-то здесь объяснять, но эти заявления, как вы знаете, уже зарегистрированы и подшиты в дело каждого кандидата. *(Шум в зале.)*

Хотелось бы услышать от председателя ЦИК Чурова Владимира Евгеньевича, есть ли подобные заявления от Президента России и всех, ну, "деповских паровозов". Я думаю, что эти заявления есть, иначе как же тогда регистрировать избирательное объединение "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? А если они есть, то, уважаемый президент Дмитрий Анатольевич, чем эта процедура регистрации отличается от регистрации фирм-однодневок: там махинаторы уводят финансовые средства из законного оборота — здесь государственные мужи письменно подтверждают, что собираются использовать политико-административный ресурс, получить дивиденды и наплевать на свои обязательства. *(Шум в зале.)*

Может, сегодняшний законопроект, друзья, распространить и на подобных политических, ну, скажем так, шельмецов?! Это же мелочь, скажете вы, уважаемые коллеги, это же сложившаяся практика. Но если соврёт в малом, кто же вам поверит в остальном — лишь обманутые и запуганные да пройдохи, желающие при любом режиме примазаться к власти и получить свою личную выгоду! *(Шум в зале.)* Согласитесь, уж очень эти семьдесят с лишним человек похожи на политические фирмы-однодневки, созданные, мягко говоря, для введения в заблуждение избирателя и психологического принуждения его к нужным результатам!

Четыре года действующий президент говорил нам о нигилистическом отношении к закону в российском обществе...  
(Микрофон отключён. Шум в зале.)

**Председательствующий.** Закончилось время, присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Абельцев решительно идёт к трибуне, и, если я правильно понимаю, это означает, что именно он выступает от фракции ЛДПР: сегодня он "паровоз" данной партии. (Шум в зале.)

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый председательствующий, уважаемый Владимир Вольфович, уважаемые коллеги! Приближаются очередные выборы в Государственную Думу. За годы становления, а точнее, возрождения отечественного парламентаризма мы исправили многие ошибки, допущенные в лихие 90-е, когда методом проб и ошибок формировалась государственная власть на территории, доставшейся нам после уничтожения Советского Союза: были у нас и "суверенитеты, сколько проглотите", и президенты национальных республик, и местные и региональные советы безопасности. Сегодня это в прошлом, сделано много для укрепления вертикали власти. Много, но не всё. В регионах остались административные структуры, дублирующие, во всяком случае по названию, структуры центральной власти, — я имею в виду все эти региональные так называемые правительства и министерства. Если, например, в области есть свой министр внутренних дел, министр сельского хозяйства, министр здравоохранения, то, спрашивается, каким образом они должны подчиняться соответствующим федеральным министрам? Когда один министр подчиняется другому министру, это полный абсурд, в каждой отрасли может быть только один министр — на федеральном уровне, а на региональном уровне — только администрация и управления.

ЛДПР неоднократно предлагала отказаться от национально-территориального принципа государственного устройства. Точно так же дублирование министерств на региональном уровне представляется пережитком ельцинской эпохи, когда в обмен на лояльность центральной власти местные царьки получали различные поблажки. Высокая должность порождает большие амбиции: раз министр — значит, министерские льготы, спецобслуживание, министерская зарплата...

Классическим примером того, как может вести себя местная власть, служит Тамбовская область, где губернатором состоит Олег Бетин, он же бывший коммунист, зажавшийся райкомовский чинуша. У всех на слуху понятие "вертикаль власти", но здесь абсолютный произвол, формат поведения, полностью дискредитирующий курс на демократизацию обще-

ственно-политических процессов! *(Шум в зале.)* О каком гражданском обществе может идти речь, если приехавшего в регион депутата Государственной Думы не допускают в избирательную комиссию?! Какая-то тётка в ранге заместителя председателя областной избирательной комиссии насмерть встала в дверях помещения — куда уже дальше?! *(Шум в зале.)*

На днях Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев подверг жесточайшей критике положение дел в жилищно-коммунальном хозяйстве. Там воруют триллионами, отправляя наворованное прямиком за рубеж. По заключению президента, цитирую, "некоторые главы муниципальных образований превращают жилищно-коммунальный сектор в семейный бизнес", "эту схему надо ломать, включая и создание структур, где участвуют либо жёны, либо мужья, либо какие-то родственники". Это сказано прямо для Тамбовской области, которую бывший партийный чинуша Бетин за двадцать лет так и не сумел вывести из дотационного состояния: именно в этой области процветает семейный бизнес, о котором говорил Президент Российской Федерации. Надёжный помощник губернатора — его сын Слава Бетин, 80-го года рождения, естественно, бизнесмен, естественно, депутат и, конечно же, заместитель председателя Тамбовской городской Думы, к тому же ещё и член-корреспондент Международной академии менеджмента, он курирует вопросы ЖКХ, являясь собственником крупнейшей в городе управляющей компании, монополиста по управлению более чем семьями домами. При таком семейном раскладе, естественно, многочисленные жалобы тамбовчан на службу ЖКХ местными властями в расчёт не принимаются. Как известно, в Тамбове самые крупные аферы совершаются в ЖКХ, в строительстве и вокруг бюджета — вот такой семейный бизнес, так крепит своё благосостояние дружная семейка тамбовского губернатора-долгожителя! В одном интервью сын губернатора поделился своей тихой радостью: "Если бы не усилия администрации области, Олега Ивановича Бетина... у нас вряд ли получилось бы то, что мы имеем..." — кто бы сомневался! Кстати, фальсифицируют выборы здесь так же "эффективно", как и воруют.

На недавней встрече с руководителями правоохранительных органов по вопросам ЖКХ Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев потребовал от них принятия более жёстких мер против расхитителей средств населения и бюджетных денег. Пришло время заняться этим и в Тамбовской области, где монополия на власть, преступные фальсификации, воровство и коррупция, а народ прозябает, живёт в нищете! Как подытожил президент (цитирую), "воровайки, которые существуют практически по всей стране, нужно закрывать, лю-

дей, которые участвуют в этом бизнесе, нужно сажать в тюрьму, независимо от постов, званий и партийной принадлежности"!

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Плигин В. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сложно предположить, что в нашем зале есть люди, безразличные к судьбе великого государства, которое мы получили от предыдущих поколений, являясь их продолжателями, наследниками, и которое мы обязаны сохранить и передать будущим поколениям. Основой успешности этого проекта может быть решение стратегической задачи, которая, по словам президента Медведева, заключается в том, чтобы сформировать действенную систему государственного управления.

Президент обратил внимание на то, что мы должны создать современную демократическую политическую систему и насытить её правильными законами. Для формирования этой новой системы важно многое, в том числе важно и то, на что мы иногда не обращаем внимания. "Мы умираем от единственной и основной причины: неуважения себя", — писал в своё время, в начале прошлого века, известный философ Розанов. "Государство должно стать внутренней силой... народа, его собственной положительной мощью, его орудием, а не внешним над ним началом, не господином его", — говорил другой великий философ, Бердяев. Президент обратил внимание на то, что систему нужно менять без драматизма, — я хотел бы это сказать в связи с теми речами, которые были произнесены сегодня с трибуны Государственной Думы, — спокойно, твёрдо занимаясь преобразованием, и предложил подумать о большом, расширенном правительстве, которое может быть сформировано совместно с гражданским обществом, с экспертами, с региональной и муниципальной властью, со всеми избирателями. Обратная связь, готовность власти к прямому общению с людьми — вот что важно для сплочения общества, в противном случае возникнут проблемы: те государства, те общества, которые не сумеют построить эту обратную связь, по словам президента, окажутся на свалке истории. В своих действиях президент предложил опираться на широкие общественные силы, которые в дальнейшем будут представлены мощными, сильными политическими партиями, в том числе и такой сильной, мощно развивающейся политической партией, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ".



Главные задачи, которые мы должны решить, — мы должны сформировать уважающее человека государство, мы должны сформировать открытое государство, мы должны сформировать прозрачную экономику, мы должны предпринять максимальное количество усилий по ограничению коррупции, и, самое главное, мы должны сформулировать предсказуемые правила жизни. Очень важно сохранить страну через сотрудничество всех нас, уважительное сотрудничество, а сотрудничество предполагает ответственность — ответственность за себя, за свою семью, за свою малую и большую родину! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Зубов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю рассмотреть в первоочередном порядке проект федерального закона "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий", который вносится в Государственную Думу шестой раз. Законопроект вносится в неизменённом виде по простой причине: за это время проект вносился неоднократно, и каждый раз высказывалось мнение, что закон необходим, закон важен, практически целесообразен, но пару запятых надо бы добавить, кое-что надо исправить. Но по прошествии восьми лет ничего не поменяли, никаких запятых не добавили, и это говорит только о том, что законопроект настолько добротен сработан, что его надо принимать без каких-то филологических изысков. Эти восемь лет, пока закона не было, доказали, что он необходим, и в этом есть как отрицательный, так и положительный смысл. Говоря о положительном смысле, я имею в виду то, что правительство всё-таки взяло на вооружение идею 2002 года о годовом утверждении тарифов на услуги естественных монополий в разных вариантах: иногда на целый год, со следующего года, со второй половины — сначала в уменьшенном размере, потом по увеличивающейся шкале, до 12 процентов в год. Но это в законопроекте предусмотрено, более важно другое: за время непринятия, скажем так, законопроекта тарифы на жилищно-коммунальные услуги различных видов — на электроэнергию, на горячее водоснабжение, на холодное водоснабжение и так далее — росли в четыре раза быстрее, чем общий индекс цен. Как мы собираемся навести порядок в этой отрасли?! Уже президент начал заниматься этой проблемой, но если рост тарифов опережает в четыре раза общий рост, то никаких ресурсов у ЖКХ не будет!

Этот законопроект не о предельных тарифах, а в первую очередь о возможности подсчитать издержки, которые складываются в монополиях — как в жилищно-коммунальном хозяйстве, так

и в "РЖД", в энергетике, в "Газпроме". Это законопроект о снижении издержек и повышении конкурентоспособности всех отраслей, о повышении реального уровня жизни населения.

Положено, чтобы был отзыв правительства, и на сегодняшний день получен несколько странный по форме, но по существу очень ясный отзыв: Правительство Российской Федерации рассмотрело проект федерального закона, текст данного законопроекта полностью идентичен — и это правильно — тексту проекта федерального закона такого-то о регулировании тарифов на продукцию естественных монополий, на который ранее, в 2009 году Правительство Российской Федерации дало заключение. Позиция Правительства Российской Федерации по данному вопросу не изменилась: законопроект не поддерживается. Такое бывает — правительство имеет право дать как положительное, так и отрицательное заключение, однако наличие отрицательного заключения не повод для того, чтобы не рассматривать данный законопроект.

К сожалению, комитет в четверг принял решение вернуть нам законопроект, непонятно на каком основании. Я готов выходить и защищать данный законопроект, так же как и коллеги, которые его подписали, даже при наличии отрицательного отзыва правительства, учитывая то, что за это время даже премьер правительства высказался в том ключе, что тарифы на услуги естественных монополий не могут расти быстрее темпа инфляции, — идея-то живёт, идея-то работает! Поэтому решение комитета выглядит надуманным — они просто пытаются с помощью очередных запятых, а не замечаний по существу данного законопроекта сделать так, чтобы не рассматривать одну из важнейших проблем, которые накопились в нашем обществе и усугубляются с каждым нашим принятым решением в этой области: мы вводим управляющие компании — получаем дополнительные проблемы и так далее.

Поэтому я и мои коллеги — соавторы по данному законопроекту считаем, что надо срочно, вместе с бюджетом, рассмотреть данный законопроект, который позволит наконец коснуться святой святынь монополий — издержек... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прошу записаться для внесения предложений по повестке дня.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, среди вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, есть 40-й вопрос, который

мы предлагаем рассмотреть без докладчика, поскольку это сокращённая процедура и вопрос технический.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я предлагаю внести корректировку в ход осенней сессии и хотя бы два часа посвятить обсуждению вопроса обеспечения законности и правопорядка в ходе агитационной кампании по выборам депутатов Государственной Думы, для чего пригласить на наше заседание министра внутренних дел Нургалиева.

В Новосибирской области полиция периодически задерживает агитаторов от оппозиции, прежде всего от КПРФ, уже шесть таких задержаний состоялось. Через некоторое время их отпускают, правда, изымается вся агитационная литература. С другой стороны, бандиты нападают на агитаторов опять же от оппозиции — от КПРФ. Замазаны номера машин, и до сих пор по трём таким нападениям полиция не может найти виновных. Три раза была разгромлена моя приёмная в Калининском районе города Новосибирска, последний случай был на прошлой неделе.

Ну, я думаю, что все здоровые силы заинтересованы в том, чтобы выборы проходили в обстановке спокойствия, соблюдения порядка и законности, для чего предлагаю пригласить министра внутренних дел... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке под пунктами 25 и 26 стоят два законопроекта, которые касаются государственной детской политики, при этом законопроект под пунктом 25 представляет собой просто формальное внесение изменений в статью 22 закона "Об основных гарантиях прав ребёнка...".

Поскольку до завершения этой сессии не предполагается обсуждение ни в каком формате положения детей в Российской Федерации, я просила бы пригласить на обсуждение этого вопроса хотя бы уполномоченного по правам ребёнка Павла Астахова. Более того, в отсутствие единой государственной структуры — вряд ли министерство здравоохранения сможет предоставить нам полноценную общую информацию — можно было бы пригласить генерального прокурора, министра внутренних дел, министра образования. Если для этого нужно перенести обсуждение вопроса на следующий день, давайте это сделаем, Олег Викторович.

**Председательствующий.** Депутат Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня в повестке под пунктом 7... да и законопроекты из других пунктов повестки говорят о том, что депутаты часто рассматривают вопросы, связанные с Вооружёнными Силами. В данном случае 7-й вопрос посвящён ветеранам боевых действий.

Как у нас формируются эти категории ветеранов, в том числе армии? Я хотел бы обратить внимание на приказ министра обороны от 12 октября, который состоит из двух пунктов. Чтобы добиться экономии, заметьте, федерального бюджета и добиться сокращения Вооружённых Сил, в этом приказе предписывается, чтобы все подчинённые министру обороны приняли меры о невыплачивании денежного довольствия соответствующим контрактникам, а вторым пунктом предписывается департаменту социальных гарантий обеспечить выполнение этого кощунственного приказа. У нас... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я ещё раз прошу перенести пункты с 33-го по 37-й, пять законов, связанных с выборами, на место 21, 22, 23, 24 и 25-го пунктов, то есть поднять выше. Мы уже один раз это делали, подняли выше, но всё равно не успели. Всё время переносим! Мы просили на той неделе рассмотреть — нам обещали: всё, говорят, 18-го будет рассмотрено. Вот сегодня 18-е число — опять они в конце, опять не пройдут. Ну какой-то должен быть у нас всё-таки лимит, резерв, чтобы так не издеваться! Целая фракция просит — даже не доходит до обсуждения! При этом у нас есть огромное количество законопроектов, допустим рассматриваемых по ускоренной схеме, которые просто, так сказать, никто не желает даже обсуждать!

Ну ведь целая фракция просит — давайте начиная с пункта 33-го по... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, предлагаю по пунктам 40, 41, 42, 43 и 44 внести изменения — заменить докладчика: вместо Штогринина Сергея Ивановича будет докладывать Кармазина.

**Председательствующий.** Начиная с 40-го, хорошо. Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**  
Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю 22-й пункт снять, как дискредитирующий слова действующего президента.

И в связи с рассмотрением проекта закона под пунктом 7 я всё же предлагаю нам сделать парламентский запрос в военную прокуратуру: каким образом фирмы, владельцами которых являются его единственная сестра и её муж, стали генеральными подрядчиками по значительной части военных контрактов? В то время, когда военным пенсионерам не повышают пенсию, когда не дают положенное жильё людям, по тридцать — тридцать пять лет отслужившим во благо Родины, этот человек строит себе дачи, строит себе виллы на побережье руками своей сестры и зятя. Ну разве это правильно?!

**Председательствующий.** Депутат Москалец.

**Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, законопроект под номером 31, "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", доложит Москалец.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

Сейчас просит слова полномочный представитель правительства Логинов.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 21-й вопрос рассмотреть после 14-го, так как у нас докладчик по обоим вопросам официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел. Это для оптимизации процедуры.

**Председательствующий.** Пункт 21...

**Логинов А. В.** После 14-го, также на фиксированное время.

**Председательствующий.** После 14-го.

Так, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Емельянов предлагает вопрос 40, который идёт по сокращённой процедуре, обсудить без докладчика. Я думаю, согласимся с таким предложением без обсуждения.

Депутат Локоть предлагает пригласить на "правительственный час" по теме, касающейся обеспечения безопасности и законности во время выборов, министра внутренних дел Нургалиева. У нас осталось три "правительственных часа" — 1, 2 и 22 ноября. Тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Локотя: пригласить министра внутренних дел Нургалиева на "правительственный час". Видимо, тогда нужно дополнительно найти время.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Проголосовало против . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Останина предлагает пригласить на обсуждение пунктов 25 и 26 уполномоченного по правам детей Павла Астахова — я не возражаю, пожалуйста, аппарат может связаться с ним. Если есть такая возможность, если он выразит такое желание, мы готовы видеть его в зале, пускай присутствует. Думаю, палата с этим согласится. Никто не возражает, коллеги? Не надо голосовать? Нет, принимаем.

Пожалуйста, свяжитесь с господином Астаховым, передайте такое предложение.

Депутат Кашин — он не сформулировал, просто обратил внимание на некую ситуацию в Министерстве обороны. (*Шум в зале.*)

Прошу прощения, есть возражения? Заварзин. По пункту 7? Пожалуйста, Заварзин.

**Заварзин В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Нет, я по поводу заявления о том, что подписан приказ министром обороны. Вы это имеете в виду?

**Председательствующий.** Да-да, но это я никак не комментировал. Я сказал, что...

**Заварзин В. М.** Я хочу доложить депутатам и обратиться к уважаемому коллеге Кашину: считайте, приказа такого больше не существует, всё. Там была ошибка, я не буду комментировать, по каким причинам, прокуратура там тоже... Приказ отменён, всё будет выплачиваться.

**Председательствующий.** Принимаем к сведению информацию, что этот приказ отменён.

Депутат Жириновский предлагает пункты 33—37 поднять выше. Я обращаю ваше внимание на то, что эти пункты стоят первыми после законов, которые идут на принятие. Единственное, что я могу предложить, Владимир Вольфович... смотрите, у нас пункты 28 и 29, по которым докладывает Шаккум, имеют месячную рассылку, мы их должны рассмотреть обязательно в первоочередном порядке, потом пункты 30, 31 и 32 идут на принятие, после этого самыми первыми идут ваши пункты. Вот Надежда Васильевна предлагает сразу договориться о том, что-

бы сегодня на час сократить перерыв, и тогда мы рассмотрим всю повестку, коллеги.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, другое предложение у Коломейцева. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Мы и так ввели дополнительное заседание...

**Коломейцев Н. В.** Олег Викторович, учитывая напряжённый период не только для палаты, но и для комитетов, скажите: вот сегодня назначено заседание комитета, документы...

**Председательствующий.** Вы возражаете? И всё-таки давайте не будем голосовать, но постараемся пункты 33–37 сегодня рассмотреть.

Депутат Кармазина: замена докладчика по пунктам 40–44.

Депутат Коломейцев предлагает снять с рассмотрения пункт 22. Ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Остаётся в повестке дня.

Депутат Москалец: замена докладчика по пункту 31. Нет возражений? Нет.

Логинов предлагает пункт 21 рассмотреть после пункта 14, поскольку один и тот же докладчик. Согласны.

Ставлю на голосование повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принято.

Жириновский по ведению. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вы все предложения поставили на голосование, кроме моего! И оставили всё на старом месте. Это значит, сегодня законопроекты не будут рассмотрены, в про-

шлый раз не рассмотрели, поднимали — снова не рассмотрели... Я это расцениваю как издевательство над нами!

**Председательствующий.** Извините, это верное замечание. Я предлагаю отменить наше голосование по вопросу о принятии порядка работы в целом, а затем проголосовать по предложению Жириновского.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Отменили.

Ставится на голосование предложение депутата Жириновского рассмотреть пункты 33—37 первыми среди законопроектов первого чтения, то есть перенести их на позицию начинающую с 20-го пункта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Не проходит предложение. (*Шум в зале.*)

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 2, о проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Медведева Юрия Германовича". Иршат Юнирович Фахритдинов докладывает.



**Фахритдинов И. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Медведева Юрия Германовича на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий 2 октября 2011 года.

Проект постановления и материалы к нему размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности 13 октября. У Правового управления по проекту постановления замечаний нет.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Выносим на "час голосования".

Точно такой же проект постановления относительно депутата Осадчего Сергея Юрьевича, с тем же обоснованием. Правильно я понимаю?

**Фахритдинов И. Ю.** Да.

**Председательствующий.** Тогда доклад не требуется. Есть ли вопросы и замечания? Нет. Выносим на "час голосования".

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я бы хотел, чтобы всё-таки уточнила регламентная группа... Перенос по повестке дня выше-ниже — это чисто процедурный вопрос, поэтому в этом смысле если большинство за — а большинство было за, против никого не было, — значит, вопрос решён положительно. Почему нам регламентная группа показывает, что не принято?!

**Председательствующий.** Аршба Отари Ионович, пожалуйста, дайте комментарий.

**Жириновский В. В.** Только пусть он посмотрит сперва.

**Аршба О. И.**, председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я посмотрел уже, Владимир Вольфович, — это не процедурный вопрос. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к пункту 4.

Проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту", который как раз докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

**Аршба О. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагается проект постановления о введении депутата Государственной Думы Беловой Ирины Олеговны — это наш новый депутат — в состав Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 октября 2011 года".

Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Было поручение Совета Государственной Думы, там не возникло никаких возражений. С учётом огромного количества законопроектов, которые у нас остались, предлагается провести дополнительное заседание 20 октября, в четверг. Заседание предлагается начать в 11.30, перерыв сделать на час, с 15 до 16 часов.

**Председательствующий.** Коллеги, это было общее решение, на Совете никто не возражал, предлагаю без обсуждения вынести на "час голосования". Нет возражений? Есть возражения.

Депутат Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М.** У меня нет возражений против того, чтобы его вынести без обсуждения, но я хочу предложить, раз у нас будет дополнительное заседание, вынести на него проект федерального закона об основах госрегулирования тарифов на услуги естественных монополий.

**Председательствующий.** Валерий Михайлович, пожалуйста, в четверг на Совет вносите — Совет примет решение и либо включит, либо не включит.

Гудков. Тоже замечание по данному проекту постановления?

**Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня больше вопрос к Отари Ионовичу уважаемому.

Отари Ионович, я, наверное, ко всему собранию обращаюсь. У нас сегодня пятьдесят шесть законопроектов в повестке дня, и большинство первого чтения, кроме того будет дополнительное заседание. Мы что, хотим оставить задел будущей Думе, что ли, я никак не могу понять?! Куда мы так торопимся? Причём вопросы-то малозначимые на самом деле, как минимум половина из них. У нас сейчас просто что, стахановский темп? Отари Ионович, может, объясните, почему у нас такой навал идёт, как в футболе на последних матчах, когда нужно забить ответный гол?

**Председательствующий.** Отари Ионович, пожалуйста.

**Аршба О. И.** Я думаю, что это вопрос не ко мне — я не составляю план принятия законов, я всего лишь могу комментировать регламентные нормы.

**Председательствующий.** Я могу ответить: на 20-е число вынесены законопроекты, которые сопровождают принятие бюджета, потому что юридически без них нельзя рассматривать бюджет, — это главным образом поправки в налоговое и бюджетное законодательство.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Пункт 6, о проекте постановления "О внесении изменений в статью 83 Регламента...".

Пожалуйста, депутат Аршба.

**Аршба О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы подготовили проект постановления о внесении изменений в статью 83 Регламента. Это изменение носит технический характер: предлагается исключить нормы, касающиеся возможности проведения качественного голосования. В практике работы Государственной Думы качественное голосование не использовалось ни разу. Регламент хотя и указывает на возможность проведения качественного голосования, но не предусматривает ни одной процедуры с использованием этого вида голосования. И ни в одном парламенте мира таких кнопок не существует, поэтому мы приняли решение, посоветовавшись с экспертами, убрать — посмотрите на свои пульта — крайнюю левую и крайнюю правую кнопки, то есть "плюс-плюс" и "минус-минус".

**Председательствующий.** Коллеги, есть замечания? Есть. Жириновский, пожалуйста. Потом Гудков.

**Жириновский В. В.** Вы сейчас сослались на международный опыт, на другие парламенты, но как раз во всех парламентах мира перенос пункта в повестке дня является процедурным, ибо он отвечает на вопрос, как будет идти обсуждение. Вопрос, когда что обсуждать, является процедурным. Вот внести в повестку дня пункт — это не процедурный вопрос, но как обсуждать, имеется в виду выше по повестке дня, ниже, сколько времени, кого пригласить, — это во всех парламентах мира процедурные вопросы. Чего вы так выборочно это делаете — предлагаете убрать одну норму из Регламента? Вы уже и так оголили Регламент, это уже давно не Регламент, это уже распорядок работы какого-то пенитенциарного учреждения! Вы в тюрьму превратили наш парламент: всё убрали, всё вычистили, оппозиция ничего не может сделать, даже поднять в повестке дня на два пункта — ничего не может! Вы делаете только то, что вам выгодно, только такие законы принимаете! Почему

страна-то не развивается? Потому что законы дурацкие!..  
(Микрофон отключён. Шум в зале.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Я не буду отвечать. Спасибо. (Шум в зале.)

**Председательствующий.** Гудков, пожалуйста, ваш вопрос.

**Гудков Г. В.** Олег Викторович, я хотел бы выступить, если можно.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо огромное.

Уважаемые коллеги, на самом деле, конечно, плохо, когда де-факто Дума однопартийная. Вот мы сейчас рассматриваем вопрос об изменениях в Регламент: отменить процедуру качественного голосования. Мы это выносим на голосование в последний месяц работы Госдумы, занимаем своё время — и тут же включаем такое огромное количество вопросов, что их невозможно рассмотреть качественно.

Обратите внимание, дорогие товарищи, у нас сегодня повестка дня на семьдесят процентов состоит из вопросов, которые начинаются со слов "о внесении изменений". Вот мы сегодня, как стахановцы, примем с вами пятьдесят шесть законопроектов, причём большую часть из них — в первом чтении, а потом окажется, что они приняты впопыхах, в расчёте на будущую Думу, и никто уже не сможет ни второе, ни третье чтение отработать толком. И мы оставим такое сомнительное наследство будущим депутатам Государственной Думы, которые не будут знать, что с этим делать, но зато отчитаемся перед народом по количественным показателям: сколько мы законопроектов приняли. У нас идёт счёт не по качеству проработки, не по глубине, а просто по количеству. Вы знаете, вот мы МВД за галки и палки критикуем, а на самом деле у нас тоже галки и палки — просто поставить галочку. Как можно пятьдесят шесть вопросов обсудить в течение одного заседания Госдумы?!

Теперь о Регламенте.

Ведь мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", когда-то поднимали вопрос о том, что Регламент надо менять. Когда-то не было фракций, были депутаты-одномандатники, — изменили. Мы говорили, что у нас при рассмотрении в третьем чтении по мотивам никто не выступает, потому что мало давать три минуты, за это время невозможно ничего толком сказать о законопроекте, который, пройдя два чтения, иногда изменяется на семьдесят, на восемьдесят, а иногда на сто процентов. Мы, наша фракция, говорили о том, что фракциям нужно дать больше прав, и мы с вами создали регламентную группу, чтобы внести изменения, сидели обсуждали — в результате ноль, а вот когда нуж-

но исключить процедуру качественного голосования, потому что кому-то это не понравилось, — тут мы занимаем парламентское время, вместо того чтобы, допустим, расширить права фракций, дать возможность выступать по мотивам не три минуты, а чтобы были от фракций полноценные выступления, дать право фракциям проводить парламентские слушания. У нас, обратите внимание, товарищи, некоторые оппозиционные фракции принимают решения о парламентских слушаниях, а они не проводятся, потому что по нашему Регламенту только профильные комитеты могут это делать, но профильные комитеты их не проводят, а иногда, когда профильный комитет решает провести, почему-то Совет Думы вдруг заворачивает парламентские слушания. Почему у нас до сих пор не состоялись парламентские слушания, за которые дважды проголосовал Комитет по безопасности в полном составе, — по реформе МВД? Ведь есть что обсуждать — посмотрите, что творится, посмотрите публикации, в которых оцениваются итоги реформы МВД! *(Шум в зале.)*

Сокращение времени для выступлений. У нас это уже было, кстати говоря, и были прецеденты, когда сокращали время выступлений представителей фракций, — это недопустимо! Мы тоже давали предложения внести в Регламент изменения и обсудить на парламентском заседании, но нет этих тем, они, выходит, не важны, а вот исключать процедуру качественного голосования — это, видите ли, очень важно. Поэтому, когда вы говорите, что ни в одном парламенте мира нет качественного голосования... Ни в одном парламенте нет такого пренебрежения к оппозиции, нет такой, извините, так сказать, угодливости в отношении исполнения правительственных директив — по шестьдесят вопросов ставим в повестку дня, лишь бы угодить! У нас Минфин или какое-то другое министерство долго спит, а потом мы срочно начинаем запрягать лошадей и скакать, безбашенно скакать, проходя в среднем один законопроект за одну минуту! И это называется парламентом?! Такого парламента действительно ни одного в мире нет! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, понятно, что вопрос технический, но на самом деле отношение к Регламенту — это вопрос не технический, это вопрос политический, и, если мы и дальше так будем строить политическую деятельность Государственной Думы, она растеряет последние остатки авторитета в народе. Уже и так рейтинг парламента, Государственной Думы, да и депутатов, ниже плинтуса, а мы с вами, вообще-то, представители народа, единственный орган власти, который избирается народом и должен представлять здесь его интересы. У нас с вами фактически нет ни права контроля, ни права расследования, за-

то мы правим какие-то нормы, которые... Ну, знаете известный анекдот про кота: когда у него что-то там такое, что он делает?.. Вот так и мы с вами с этим качественным голосованием (*шум в зале*): вместо того чтобы серьёзно рассмотреть Регламент, заложить фундамент нормального Регламента для будущей Государственной Думы, — мы это можем сделать, оставить о себе хотя бы в парламентской истории нормальный след — мы с вами начинаем заниматься такими вещами, которые, в общем-то, по большому счёту, и недостойны внимания! (*Шум в зале.*) Сто лет не было качественного голосования, сто лет это никому не мешало — сейчас мы выносим этот вопрос, а те вопросы, которые нужно обсудить, те вопросы, за которые, например, борется оппозиция, мы, к сожалению, оставляем за кадром! Где рабочая группа по Регламенту? Нет её, она не работает и не работала! (*Шум в зале.*)

Огромное количество важных законопроектов не выносятся! Пожалуйста — законопроект "О парламентском контроле..." три года лежит под сукном! Ведь каждый депутат желает, чтобы он был принят, я имею в виду не тех, кто привык работать по принципу официанта "чего изволите?", любой нормальный депутат заинтересован — и где этот законопроект?! Лежит под сукном! А в это время мы выносим проекты семьдесят четвёртой степени важности, и это в последние дни работы Государственной Думы! Дорогие товарищи, мы что творим-то?! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что мы, конечно, примем этот технический вопрос, но давайте всё-таки относиться друг к другу с уважением. Регламент — это нормы нашей жизни, и давайте его править так, как действительно нужно для нормально функционирующего парламента, а не так, как сейчас, — потому, что одной партии какие-то, может быть, поручения поступили!

**Председательствующий.** Вот она, экономия времени: шесть минут на технический вопрос! (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, Аршба, ваш ответ.

**Аршба О. И.** Спасибо.

Я понимаю пафос коллеги Гудкова, только хочу ему сообщить, что, если мы не примем это постановление, завтра он на кнопку нажать не сможет, потому что у нас уже шесть лет, как вся техника ресурс выработала. Это чисто технический вопрос, и, если мы не примем это, мы не сможем поменять аппаратуру, в том числе и для вас, уважаемый коллега Гудков, и для будущих коллег, которые придут вместо нас с вами в Государственную Думу. А как вы расходуете время на принятие законов, вы сейчас показали. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов по ведению.

**Нилов Я. Е.**, фракция ЛДПР.

Олег Викторович, я также поднимал руку, хотел задать вопрос, но почему-то вы меня не увидели.

**Председательствующий.** Тогда у меня к вам, как к новому депутату, просто просьба. Вот перед вами сидел Владимир Вольфович Жириновский, и я бы точно увидел вашу руку, если бы вы её подняли в одно время с ним. Когда я спросил, кто хочет задать вопрос, я увидел руку Жириновского и руку Гудкова. Вы в этот момент руку точно не поднимали, иначе бы я увидел. Вы, видимо, потом решили задать вопрос. Порядок у нас такой: я называю депутатов, которые хотят задать вопрос, и после этого, как правило, произношу фразу "Подводим черту". В этот раз я её, правда, не произнёс, но палата по умолчанию поняла, что два вопроса — у Жириновского и у Гудкова, но Гудков сказал, что будет не вопрос задавать, а выступать, и я ему дал слово. Однако, учитывая, что вы депутат начинающий, я даю вам возможность задать вопрос. Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, Олег Викторович.

Вопрос следующий. Вот вроде как лёгкая поправка в Регламент, может быть, она даже и правильная, но с точки зрения расходования бюджетных средств она приведёт к тому, что необходимо будет менять систему, чтобы убрать кнопки: проводить тендер и закупать новое оборудование. В связи с этим вопрос: какая это сумма для бюджета Государственной Думы, во что всё это встанет?

**Председательствующий.** Вопрос по существу.

Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Спасибо большое.

Первоначальная сумма была 900 миллионов рублей, сейчас она составляет 60 миллионов, из них 50 процентов — это сэкономленные средства Государственной Думы. И вопрос уже обсуждён с экспертами, уважаемый коллега Нилов, приняты все решения, тендер проведён, определена компания. Если у вас есть дополнительные вопросы, вы можете их задать в рабочем порядке.

**Председательствующий.** Я тем не менее обязан по Регламенту спросить: настаивает ли кто-то ещё на выступлении? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы по ведению? Я вам потом слово дам.

На выступлении никто не настаивает... А, Жириновский настаивает на выступлении.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

**Жириновский В. В.** Здесь у нас с вами путаница произошла. "Есть ли вопросы?" — я поднимаю руку. Второй вопрос — у Гудкова, а он говорит: "Я буду выступать". И мне потом уже неудобно требовать ещё и выступления, поскольку получится, что на выступление я не записался.

**Председательствующий.** Нет-нет, я же вам дал эту возможность!

**Жириновский В. В.** Слава богу. Но давайте установим чёткий порядок. Депутат Нилов хотел задать вопрос, но он не привык, что немедленно нужно руки поднимать. Может быть, ещё ноги будем поднимать?! Пускай будет чёткая запись, только давайте её сделаем в ускоренном режиме, иначе депутат должен ловить момент, когда ему руку поднять. Ну не обязаны мы руки поднимать, как на зарядке какой-то! И потом ещё упрекаем депутата, что он не вовремя поднял руку... Вы же не можете из президиума охватить взглядом четыреста пятьдесят человек — девятьсот рук, но есть технические средства, поэтому давайте записываться, и тогда мы не будем друг друга упрекать: успел кто-то, не успел... И сперва ведь идут вопросы — я хотел после этого записаться, когда будет предложено.

Нас всё упрекают, что мы тратим слишком много времени на как бы технические вопросы. В Государственной Думе не бывает технических вопросов! Вот семнадцать лет мы боролись за то, чтобы нам разрешили выступать с утра, семнадцать лет, и только полгода, как депутаты получили это право — пять минут на фракцию для выступления, — а ведь это тоже был технический вопрос. Нам Отари Ионович скажет: да у нас всегда был "час заявлений" — в 17.30 по пятницам. Да, был, но он почти никогда не действовал! То же самое сейчас.

Много лет я уже говорю, что во всех парламентах мира передвижение по повестке дня является процедурным вопросом, — вы внаглую взяли и стали считать это непроцедурным вопросом! Ну кто дал такое право?! (*Шум в зале.*) Вы понимаете, есть определённые понятия применительно к регламентным нормам, человечество давно выработало, что такое процедурные вопросы, по ним другое голосование, но вы сказали — нет, у нас это не процедурные вопросы. Ни разу наши предложения не прошли как процедурные вопросы, вы их все объявили непроцедурными, хотя у вас есть юристы высокой квалификации, которым стыдно должно быть покрывать вот такую правовую безграмотность! (*Шум в зале.*) Процедурным является любой вопрос, который связан с тем, как проходит обсуждение, любой такой вопрос считается процедурным, это все юристы вам скажут! Я обращался в правовое управление президента, в правительство, во все ассоциации адвокатов, в Министерство



юстиции — все мне сказали, что это вопрос процедурный, кроме Государственной Думы: здесь другие юристы! Я даже не знаю, кто у нас руководитель Правового управления, не знаю, кто этот человек! Когда там был нынешний председатель Комитета по культуре, я его ещё как-то видел, а сейчас я даже не знаю, кто у нас руководит Правовым управлением: она ни разу не пришла во фракцию ЛДПР, ни разу не пришла ко мне, так сказать, как к заместителю Председателя Думы и руководителю парламентской партии! То же самое председатель комитета по Регламенту — ни разу не появился во фракции, чтобы узнать, спросить: "Депутаты, как вы относитесь к Регламенту — может быть, какие-то нормы добавим, поменяем?.." Ни разу не появился, как будто нету других фракций! Нету у нас демократии никакой! (*Шум в зале.*)

Мы сами себя выставляем на посмешище! Ведь ничего бы не случилось, если бы мы сегодня подвинули вопросы чуть повыше, — ну ещё раз задержались бы, закончили бы попозже, ну было бы ещё одно дополнительное заседание, но вы всё равно в отместку плюёте на любую фракцию, на любую партию: "Нет вас!" — вы нас не видите! (*Шум в зале.*) Но вы понимаете, что народ не хочет так жить?! Вы понимаете, что мы — единственная страна, из которой бегут?! Из Сомали бегут меньше, чем из России! И деньги от нас бегут больше, чем из любой другой страны мира, и все изобретения бегут или Чубайс их сдаёт специально, так сказать, по описи куда-то! (*Шум в зале.*)

И наш Регламент — издевательство над нами! За семнадцать лет пробили право фракций выступать с утра, но право передвинуть вопрос... такого нет нигде в парламентах — фракция не имеет права даже подвинуть вопрос! И включить в повестку дня вы нам не даёте! Плигин год морочил голову, потом включили — и отказали! Но если вы отказываете в принятии, чего же вы морочите голову с включением-то, чего вы издеваетесь над нами?! (*Шум в зале.*) До этого Комарова морочила голову целый год — не включала проект по аварии в Березниках, потом включили и отказали. Вот этот ваш садизм-мазохизм — вы зачем нам это устраиваете, издеваетесь над нами?! Неужели вы не понимаете, что вызываете ненависть к себе в этом зале и эту ненависть мы несём к избирателям и их воодушевляем на протесты против вас?! Вы что, не видите, что происходит в Нью-Йорке, в цитадели империализма, капитализма, — они уже все вышли на улицы! Вся Европа вышла на улицы! Вы думаете, наш народ не хочет выйти на улицу?! (*Шум в зале.*) Просто у нас дурацкая русская привычка — мы долго не выходим, но когда выходим, тогда уже не только столица горит — вся страна горит, всё под нож, всем сносят головы! Если вы этого хотите, тогда вы долж-

ны осознать всю свою ответственность! Вас уже меняют — ваш руководитель обещает, что половины из вас здесь не будет, обновлённая будет фракция, а что, обновлённая другое что-то делает, если вы все из одного колодца пьёте?! (*Шум в зале.*)

Такие регламентные нормы — ну просто издевательство: мы ничего не можем сделать! Действительно, Гудков прав, всегда у нас была норма: если заявление от имени фракции — вне очереди, руководитель фракции — вне очереди, даётся время без ограничения, а иначе какова роль руководителя парламентской партии?! Зюганов прав, что не ходит сюда, — ему противно здесь сидеть! Все эти восемнадцать лет он приходит раз в квартал всего — когда Путин здесь выступает или Кудрин, но Кудрин уже ушёл, поэтому теперь он вообще не придёт, Зюганов, и правильно! Правильно делает Зюганов! (*Шум в зале.*) Раньше я думал — чего же он не ходит, а теперь понимаю: он своё здоровье бережёт, потому что находится здесь целый день и видеть такое пренебрежение всеми остальными — это чудовищно! Так делал царь — чем всё закончилось? Неужели урок не усвоили?! КПСС так делала — чем закончилось?! Сейчас все вас ненавидят, вся страна ждёт возможности: где-то чуть-чуть заполыхает — все выйдут и всё уничтожат, всё сомнут, и вы будете виновниками этой зверской расправы населения с чиновниками, с депутатами, с полицией, которая нас всех ждёт, потому что ненависть закипает каждый день и час! (*Шум в зале.*) Вы ничего не слышите, вы нас не видите, вы смеётесь над нами! Вы нас даже не слушаете — отворачиваетесь от нас, выходите из зала, насмехаетесь, зная, что всё у вас будет принято, всё схвачено! (*Шум в зале.*) Но вы кучка маленькая, и сто пятьдесят миллионов вас долго терпеть не будут! Вы можете ещё сто "фронтов" создать, можете ещё сто раз поменять свой состав, но есть русская поговорка: а вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь, — вы доиграетесь до того, что вся оппозиция объединится, а если вся оппозиция выйдет на улицы — весь народ выйдет на улицы, и тогда вам сладко не покажется! (*Шум в зале.*) Вам бежать будет некуда — мы закроем Шереметьево-2 и Домодедово, все аэропорты закроем, и вы никуда не успеете сбежать, никто, потому что народ будет везде и всё перекроет! (*Шум в зале.*)

Вон в Брянске, вы видели, девочку сбили — люди вышли, такого не было ещё никогда: из-за одной маленькой девочки... Вышли не из-за неё — народ Брянска вышел на улицы из-за ненависти к власти, к вашему Денину, которого мы помогли привести к власти. Теперь нам самим стыдно за то, что мы такого губернатора вам помогли поставить, пошли у вас на поводу — помогли вам избрать этого человека, а теперь вся Брянщина его не-

навидит! (*Шум в зале.*) Но вы губернаторов убираете, когда вам нужно очередное место освободить для вашего депутата, а остальные все ваши губернаторы сидят, хотя там может быть самый расцвет преступности! Что у вас в Ростовской области творится?! Вот где у вас тандем криминальный! И Чернышёв, мэр города, и Лебедев, губернатор, — что они там творят?! Коломейцев молчит — ему там жить, так сказать... А Кашин молчит о Громове в Московской области — ему там жить. То есть там, где они не живут, они ещё критикуют, коммунисты, Тулеева например, а там, где им хочется остаться — в Ростове или в Московской области, — они молчат, молчат про криминальные дела, связанные с целыми регионами. Коломейцев ни разу не покритиковал ни губернатора области, ни Чернышёва, мэра города, у которого дочь такое натворила — там такой перечень имущества на её имя, что ни у одного богача на Западе нету такого! (*Шум в зале.*) Это тоже Регламент, Отари Ионович, — Регламент, по которому выступать не можем, говорить не можем, никаких заключений делать не можем, никаких расследований, никаких комиссий! Проходит "правительственный час" — показывают картинку: сегодня такой-то министр отчитался... А где позиция фракций? Ничего этого нету! Даже сейчас, когда выборы идут, показывают день и ночь только ваших двух руководителей, а про нас — картинку: такой-то там был, и всё, а то, что мы критикуем вашу власть, — этого народ не слышит! И этим самым вы людей ещё раз злите, ибо они узнают, когда мы напрямую с ними общаемся, что мы о вас говорим, о стране, но по телевидению ничего этого нету, всё отлично, всё хорошо: то с этим интервью, то с другим интервью, с этим два часа, с этим три часа... И день и ночь, как при Брежневе, показываете двух человек всего! (*Шум в зале.*) Вы думаете, это народ выдержит?! Вы нам тандемы, тридемы будете устраивать, потом квартет у вас будет, квинтет, секстет — цифр много, только у терпения есть планка определённая, и, если народ сойдёт с ума, он выйдет, всю страну сожжёт, всех порешит! (*Шум в зале.*)

Я раньше думал: как они могли в Гражданскую войну — брат на брата?! Теперь я понимаю! Ничего не спасёт: ни родственные отношения, ни христианские принципы, ни цивилизационные — никакие! Доведёте народ до такого состояния, что действительно всё сожгут, всё уничтожат, и это будет самая страшная гражданская война! (*Шум в зале.*) Вам 18-й год и 21-й покажутся цветочками — ягодки будут в ближайшее время, если вы так будете издеваться над нами, мешать нам даже присутствовать здесь! За нас миллионы проголосовали, а мы должны сидеть здесь, в этом зале, как подопытные животные: "Чего там хочет Жириновский? Не получится, сиди!"

И так восемнадцать лет — ничего не получается, ничего не можем сделать, ничего не можем сказать, ни один закон наш не принят, ни одно постановление! (*Шум в зале.*) Мир и дружбу предлагаем — вы тоже отвергаете: вам мир и согласие не нужны, вам нужен свой источник, определённый кабинет в Кремле, где вам скажут, что нужно сделать, — вы подопытные, вы не партия!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Представители президента, правительства настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Отари Ионович, пожалуйста, заключительное слово докладчика.

**Аршба О. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Владимир Вольфович, свидетельствую вам своё высочайшее уважение! Как обычно, заслушался и чуть было за этим не забыл о сути.

У вас есть рациональное предложение. К сожалению, в Регламенте перечень процедурных вопросов определён. Я семь лет слушаю ваши прекрасные выступления, но просил бы всё-таки внести предложение включить в перечень процедурных вопросов то, о чём вы говорите.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования" данный вопрос.

Пункт 7, "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", законопроект третьего чтения. Николай Дмитриевич Ковалёв докладывает.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект федерального закона № 528777-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", принятый во втором чтении 22 сентября этого года. Законопроектом предлагается с 1 января 2012 года — я подчёркиваю: с 1 января — установить статус ветерана боевых действий в отношении военнослужащих и сотрудников, принимавших участие в выполнении боевых задач в условиях военного конфликта в Республике Таджикистан в периоды с сентября по ноябрь 92-го года и с февраля 93-го по декабрь 97-го года, и предоставить им соответствующие меры социальной поддержки.

Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Исходя из изложенного, Комитет по делам ветеранов рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Подчеркну, что законопроект, конечно же, затратный, стоимость его около 1 миллиарда рублей, но это деньги, которые пойдут на соответствующие выплаты.

Спасибо вам за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

У нас сейчас фиксированное время. Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления особого порядка финансового обеспечения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства". Докладывает Сергей Петрович Булавин, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации. И он же потом доложит, как мы договорились, вопрос 21. А Назаров у нас здесь, содокладчик по 21-му? Здесь, да.

Пожалуйста.

**Булавин С. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления особого порядка финансового обеспечения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства" подготовлен Министерством внутренних дел по поручению Президента Российской Федерации. Законопроектом предлагается установить порядок финансового обеспечения мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, аналогичный порядку, предусмотренному для финансового обеспечения оперативно-розыскной деятельности. Подобный порядок уже существует: есть статья 19 закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Эти изменения предполагают, что денежные средства, направленные на государственную программу обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, не будут возвращаться в случае их неиспользования в доход федерального бюджета по завершении очередного финансового года, а будут переходить на начало следующего финансового года, что позволит в дальнейшем использовать их по целевому назначению. При этом порядок использования денежных средств, а также контроль за их расходованием будут устанавливаться руководителями оперативных подразделений, которые уполномочены осуществлять эту деятельность. К таким относятся Минис-

терство внутренних дел, федеральная служба по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, таможенные органы, Федеральная служба безопасности.

Деятельность по государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства непосредственным образом связана с осуществлением оперативно-розыскных мероприятий, основным принципом её является сочетание гласных и негласных методов, а также методов конспирации. Отсутствие закреплённого особого порядка, предусмотренного для финансирования обеспечения оперативно-розыскной деятельности, может привести к раскрытию информации о расходовании денежных средств, что в свою очередь не позволит достичь поставленных целей по обеспечению защиты участников уголовного судопроизводства. В настоящее время исполнение бюджета по расходам на оперативно-розыскную деятельность федеральными органами исполнительной власти осуществляется в соответствии со статьями 219 и 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в указанные статьи и распространить порядок финансирования оперативно-розыскных мероприятий на сферу государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Кроме того, соответствующие изменения предполагается внести в статью 28 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства".

Предлагаемый контроль за осуществлением финансового обеспечения, а также расходованием средств, выделяемых на государственную защиту, будет осуществляться в рамках реализации госпрограммы в порядке, установленном для финансового обеспечения оперативно-розыскной деятельности.

Полагаем, что принятие представленного федерального закона будет способствовать максимальному обеспечению конфиденциальности сведений в отношении как защищаемых лиц, так и принимаемых мер по их безопасности.

Принимая во внимание изложенное, прошу поддержать представленный проект федерального закона. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

От комитета содоклад делает Михаил Игнатьевич Гришанков.

**Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Петрович достаточно подробно остановился на содержании законопроекта. Хочу ещё раз просто подчеркнуть, что законопроект предлагает установить порядок финансового обеспечения

мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, аналогичный тому порядку, который сегодня предусмотрен для финансового обеспечения оперативно-розыскной деятельности. Соответствующие изменения предлагается внести в Бюджетный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства".

Замечаний концептуального характера, в том числе от Правового управления Аппарата Государственной Думы, по законопроекту не поступило. Комитет по безопасности поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть: Останина, Коломейцев и Москалькова. Я никого не забыл? Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Вопрос к представителю министерства. Уважаемый Сергей Петрович, вы, наверное, обратили внимание на материал, который сегодня опубликован во всех средствах массовой информации, во всяком случае в "Московском комсомольце" и Интернете, это материал депутата Хинштейна, где речь идёт о гибели четырёхлетней девочки. И вот когда читаешь этот материал, становится очевидно, чем может обернуться непринятие мер со стороны правоохранительных органов.

В связи с этим вопрос: мы сейчас говорим о выделении средств на оперативно-розыскную деятельность, а сегодняшняя сумма средств насколько обеспечивает эту деятельность? И соответствует ли вашим запросам та сумма, которая будет утверждена в бюджете после принятия этого закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Петрович.

**Булавин С. П.** Спасибо.

Хинштейн — это депутат Государственной Думы, он обладает определёнными способностями и постоянно какие-то статьи пишет, но я не знаю, комментировать это или нет. Мне сложно говорить об объективности, поскольку идёт расследование.

Что касается программы защиты госсвидетелей и средств, выделяемых на её реализацию. Вы знаете, что там есть проблема с правоприменением, и мы ещё придём в Государственную Думу, потому что мы не можем реализовать... Одно из направлений деятельности — это предоставление жилья лицам, которым необходима госзащита. Данная процедура не установлена в законодательстве. Сейчас мы разрабатываем алгоритм, в соответствии с которым будем закупать квартиры для оперативного использования. Квартиры будут находиться на балансе МВД

и будут передаваться лицам, которым требуется защита, конечно, это потребует более серьезных средств, чем те, которые нам выделяются на госпрограмму. Ну а в основном те средства, которые выделяются, сейчас удовлетворяют наши потребности, с тем чтобы обеспечить безопасность лиц, нуждающихся в государственной защите.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич, ваш вопрос.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Вопрос к представителю правительства. Вы сказали, что средств достаточно в этом году выделяется. Тогда ответьте, пожалуйста, на такой вопрос. Вот подраздел федерального бюджета "Органы безопасности" — за девять месяцев исполнение на 63,3 процента. Вероятно, и по этому направлению, которое сегодня рассматривается, тоже такое положение. Почему такой низкий уровень исполнения?

**Булавин С. П.** Я перед этим пояснял уже: у нас не урегулирован вопрос, который касается предоставления защищаемому лицу жилья. Вопрос дискуссионный. Одни предполагают, что должно оформляться это жильё в собственность, соответственно, это будут вообще непомерные для бюджета траты. Мы предлагаем другой вариант, это мировая практика: мы закупаем на себя эти квартиры, это жильё, чтобы оно стояло на балансе МВД, и по мере необходимости туда помещаем лицо, которому требуется государственная защита. Пока этот механизм не отработан ещё, как бы до логического конца не доведён, поэтому не все средства, которые выделяются, освоены. Но у нас есть и другие методы, которые мы активно используем, и на них выделяется достаточное количество средств. Я думаю, что с отработкой механизма, который позволит нам всё-таки закупать квартиры для оперативных целей, мы решим эту проблему и вопросов, связанных с освоением средств, больше не будет.

**Председательствующий.** Депутат Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Михаил Игнатьевич, у меня вопрос: какое количество лиц уже сейчас взяты под защиту в рамках закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" не только органами МВД, но и ФСБ и другими субъектами, которые на это имеют право?

И второй вопрос. В финансово-экономическом обосновании не указано, какая сумма потребуется для реализации этого закона, но указано, что он будет способствовать усилению контроля за расходами денежных средств. В чём будет усиление этого контроля?



**Гришанков М. И.** Спасибо, Татьяна Николаевна, за вопросы. Начну со второго.

Вы знаете, на самом деле для реализации данного закона не планируется увеличение выделяемых бюджетных средств, и прежде всего потому, что главная цель закона — это внесение изменений в Бюджетный кодекс, чтобы дать возможность проводить те средства, которые выделены на обеспечение государственной защиты, по статьям оперативно-розыскной деятельности.

Простой пример, который приводил и Сергей Петрович: закупается квартира. Если не внести изменения, то в Минфин надо представлять все данные на эту квартиру и на то лицо, которому она приобретается. По сути, будут расшифрованы меры, которые предпринимаются государством по защите конкретного лица, поэтому средств не планируется.

В части количества лиц, которых защищают, всё-таки я бы, наверное, переадресовал вопрос руководителям департамента, который осуществляет непосредственно государственную защиту. Насколько мне известно, не одна сотня лиц в стране сегодня защищается Министерством внутренних дел. Что касается других служб, которые осуществляют мероприятия по государственной защите, там речь идёт, может быть, о десятках. Точное количество, извините, я сейчас вам не смогу назвать, во втором чтении я получу точные цифры от всех.

Говоря о средствах, я хотел бы подробнее ответить. Комитет по безопасности, если вы помните, всегда выступал за то, чтобы на реализацию данного закона выделялось больше средств. Может быть, сейчас я скажу необычную вещь: надо выделять средства не только на защиту, но и на популяризацию данного закона, потому что граждане страны должны знать, что государство их защищает. Необходимо проводить социальную рекламу данного закона, а на это нужны средства.

**Председательствующий.** Есть необходимость в уточнении? Пожалуйста.

**Булавин С. П.** В настоящее время в рамках программы госзащиты находится 1 тысяча 754 лица.

**Председательствующий.** Спасибо за точные сведения.

Присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представитель президента и представитель правительства? Также не настаивают.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пожалуйста, Сергей Петрович, на трибуну — доложите пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", речь идёт о совершенствовании порядка хране-

ния и возврата законным владельцам денежных средств, признанных вещественными доказательствами.

**Булавин С. П.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, представленный проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разработан Министерством внутренних дел по поручениям Президента Российской Федерации и председателя правительства и направлен на совершенствование порядка хранения и возврата законным владельцам денежных средств, признанных вещественными доказательствами. Это обусловлено следующими обстоятельствами.

Практика борьбы органов внутренних дел с преступлениями коррупционного характера — а это коммерческий подкуп, получение взятки, дача взятки, а также преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, оружия — предусматривает использование при проведении оперативно-розыскных мероприятий денежных средств и иных ценностей. В указанных целях используются не только деньги федерального бюджета, которые мы имеем, но и средства физических и юридических лиц, что нам разрешает закон "Об оперативно-розыскной деятельности". Как свидетельствует сложившаяся практика, указанные лица готовы выделять, предоставлять эти средства для проведения, в частности, таких мероприятий как дача и получение взятки. Но получается, что предоставленные ими средства зависят у нас, поскольку уголовное дело может длиться долго, не год и не два, поэтому деньги замораживаются, и ясно, что бизнесмен, человек, который дал средства, несёт убытки. Кроме того, в настоящее время органы внутренних дел не могут выделять достаточные средства для проведения данных мероприятий, поскольку размер взятки неуклонно растёт. Средняя взятка составляет 250 тысяч рублей, а при совершении особо опасных и крупных преступлений она достигает... в 2010 году это было 1 миллион 200 тысяч, а в этом году — 1 миллион 500 тысяч. Таким образом, динамика налицо. Мы не можем оперативно предоставить эти средства, поэтому частным лицам — а у нас есть довольно богатые люди, которые нам могут выделить средства, — мы должны гарантировать, что после проведения оперативно-розыскных мероприятий мы вернём им эти средства не через два года, не через год, а в ближайшее время, после того как установим все необходимые обстоятельства по уголовному делу.

Таким образом, мы предлагаем внести изменение в часть вторую статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса, предусматривающее возможность до решения уголовного дела по существу возвращать законному владельцу деньги и ценности,

признанные в установленном порядке вещественными доказательствами, если это возможно без ущерба для доказывания.

Реализация данного положения не потребует дополнительного финансирования и повысит эффективность деятельности правоохранительных органов по выявлению и пресечению преступлений в том числе коррупционной направленности.

Просьба поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Андрей Геннадьевич Назаров делает содоклад.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, направленный на изменение статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В дополнение к основному докладу, который сделал Сергей Петрович, необходимо отметить, что, когда средства и ценности находятся длительное время в органах следствия, они тем самым создают проблему для участников следствия. И многие сегодня не хотят идти на сотрудничество со следствием и помогать раскрывать преступления именно потому, что потом длительное время данные ценности и финансовые средства находятся у следователей.

Хотелось бы отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе уже предусмотрен скорый возврат того, что является доказательством, например, скоропортящегося товара и прочего, то есть сегодня такой механизм уже есть, и есть постановление Конституционного Суда, говорящее о том, что это не должно находиться долго у следствия.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении. Верховный Суд не имеет замечаний, Правовое управление Аппарата Государственной Думы также концептуальных замечаний по проекту не имеет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, настаивает ли кто-то на вопросах? Да, я вижу — депутат Москалькова. Других вопросов нет? Подводим черту.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** У меня будет вопрос к докладчику.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, поскольку он действительно важен и решает целый ряд проблем, не только те, которые освещены сейчас на трибуне, но и связанные с тем, что нередко к нам, к МВД, предъявлялись иски по поводу несохранности этих вещественных доказательств. Конечно, сравнение со скоропортящимися продуктами данной категории вещественных доказательств

является некорректным, но вот очень важно сохранить эти вещественные доказательства.

У меня следующий вопрос: кто определяет, повлияет ли изъятие этих денежных средств из уголовного дела на установление истины по делу, и не будет ли это влиять на то, что?.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятен вопрос, да?

**Булавин С. П.** Конечно.

Действительно, вопрос, который поднимает Татьяна Николаевна, имеет место, но в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом данный вопрос относится к компетенции дознавателя, следователя либо судьи, который ведёт дело, поэтому от их компетентности и порядочности будет зависеть решение. В данном случае оперативно-розыскные органы МВД отношения к этому иметь не будут. Но мы сделаем всё для того, чтобы вернуть эти средства, конечно, иначе... Существует и Генеральная прокуратура, которая осуществляет надзор, и судебный контроль, поэтому я думаю, что...

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Возвращаемся к законопроектам третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был разработан в целях совершенствования мер по обеспечению безопасности полётов и ужесточения ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового и лингвистического характера не имеет, и, по мнению комитета, данный законопроект можно принять в третьем чтении, о чём мы и просим палату.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных акаде-

мий наук и подведомственных им организаций". Черешнев Валерий Александрович докладывает от комитета.

**Черешнев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Обсуждаемый законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Наш комитет полагает, что принятие этого закона существенно улучшит деятельность государственных академий наук. Просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания? Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений", также третье чтение. Николай Иванович Сапожников докладывает.

**Сапожников Н. И.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 7 октября 2011 года, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет, поэтому комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по докладу? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на третье чтение.

11-й пункт, законопроект "О внесении изменений в статью 12.21<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Александр Петрович Москалец докладывает от комитета.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к рассмотрению, материалы своевременно размещены в системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по докладу? Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Андрей Геннадьевич Назаров докладывает.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть в третьем чтении законопроект "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", который направлен на уточнение требований при составлении дознавателем обвинительного акта по уголовному делу.

По проекту федерального закона Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет, правительство законопроекта поддерживается, поэтому профильный комитет предлагает Государственной Думе поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений". Григорий Артёмович Балыхин докладывает.

**Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений", принятый во втором чтении 7 октября этого года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту закона не имеет. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания? Нина Александровна по мотивам, да? По мотивам записываются депутат Останина и депутат Шудегов.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к законопроектам второго чтения. Коллеги, с учётом того что большая повестка, прошу докладчиков не рассказывать о проекте закона, о его концепции, докладывать строго по таблицам.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 22 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производ-

стве и профессиональных заболеваний". Михаил Васильевич Тарасенко докладывает от комитета.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был рассмотрен в первом чтении 6 июля. Напомню, что вносимые изменения касаются дополнения обязанностей страхователя требованием сообщать страховщику сведения о результатах аттестации рабочих мест по условиям труда и о проведенных обязательных предварительных и периодических медицинских осмотрах работников.

Ко второму чтению поступило две поправки, одна из которых техническая, а вторая предусматривает, что правила финансового обеспечения предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний, санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и опасными условиями труда, утверждаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Комитет рекомендует принять таблицу поправок, а также предлагает принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, таблица 1, две поправки. Есть ли замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1. Голосуйте.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 32 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	330 чел. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	331 чел.
Не голосовало . . . . .	119 чел. . . . . 26,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Выносим законопроект на голосование во втором чтении.

Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если законопроект будет сегодня в "час голосования" принят во втором чтении, то, поскольку он подготовлен к третьему чтению, я просил бы рассмотреть его и в третьем чтении сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо. Тогда мы после голосования во втором чтении поставим в третьем. Если будут желающие выступить по мотивам, то они могут сообщить мне сейчас или потом. Пока никто не настаивает?

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в связи с реализацией мер государственной поддержки судостроения и судоходства". Звагельский Виктор Фридрихович докладывает данный вопрос.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона был принят в первом чтении 1 июля 2011 года. Всего в комитет поступило пятьдесят девять поправок, из которых тридцать четыре рекомендуются к принятию, двадцать пять — к отклонению.

При подготовке к рассмотрению во втором чтении законопроект претерпел ряд изменений. В первую очередь уточнен перечень оснований для регистрации судов, используемых для международных перевозок и буксировки, а также судов, построенных российскими судостроительными компаниями и организациями после 1 января 2010 года, в Российском международном реестре судов. Также предусмотрена возможность регистрации в этом же реестре судов, построенных российскими судостроительными компаниями после 1 января 2010 года и используемых в целях судоходства, в том числе во внутреннем и смешанном (река — море) плавании. Также установлен запрет на регистрацию в международном реестре судов возрастом более 15 лет, состоящих в иностранных реестрах судов, а также судов возрастом более 15 лет, используемых для перевозок и буксировки в каботажах.

Конкретизированы условия освобождения судостроительных организаций, которые являются резидентами производственной и особой экономической зоны, от уплаты налогов на имущество, используемое в целях строительства и ремонта этих судов.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Звагельский В. Ф.** Да, это ко второму чтению.

**Председательствующий.** Коллеги, не мешайте!

**Звагельский В. Ф.** Уточнены условия создания особых экономических зон. Также предусмотрено освобождение от уплаты страховых взносов во внебюджетные фонды с 2012 года по 2027 год.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний правового характера по тексту не имеет.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, тридцать четыре поправки в таблице 1. Есть замечания?

Депутат Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я прошу на отдельное голосование поправку 15 вынести.



**Председательствующий.** Ставится на голосование таблица 1 без поправки 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 343 чел.

Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %

Результат: принято

Таблица принята.

Включите микрофон депутату Решульскому.

**Решульский С. Н.** Я попросил бы докладчика Виктора Фридриховича пояснить нам суть этой поправки, поскольку в первом чтении мы абсолютно не касались закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования". Проставляя здесь возраст — 1966 года рождения, 1967 года рождения — и устанавливая страховые взносы, как на практике это будете реализовывать, Виктор Фридрихович? Просто поясните, потому что отдельно эту поправку очень трудно понять.

**Звагельский В. Ф.** Какой номер поправки, ещё раз скажите.

**Решульский С. Н.** Поправка 15, это то, что идёт неожиданно в закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования", — теперь это становится статьёй 1 в принимаемом законопроекте. Я не против, только суть объясните — как она реализовываться-то будет, как на наших гражданах будет отражаться?

**Звагельский В. Ф.** Так, сейчас, одну секундочку...

**Председательствующий.** Поправка 15 из таблицы принятых.

**Звагельский В. Ф.** Она у меня почему-то в другом месте стоит... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Она на странице 12, её автор — депутат Самойлов. (*Шум в зале.*)

**Звагельский В. Ф.** Да-да, всё, нашёл, просто у меня она на другой странице. Вижу, вижу: "...за исключением организаций..." На самом деле речь идёт только о лингвистической правке, здесь ничего другого нет, нет никакого изменения по сравнению с действующим законодательством, насколько я понимаю, только дано изменение, не связанное с тем возрастом, о котором вы говорите. Только лингвистическая правка, ничего другого нет.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, уточните, может быть, вы не о том говорите? Похоже, вы говорите о по-

правке 17, автор которой Исаев и которая касается страховых взносов в Пенсионный фонд.

Коллеги, это другая поправка — нам придётся переголосовать. Дадут разъяснение, потом проголосуем. Если я правильно понимаю, это не поправка 15, а поправка 17, поправка депутата Исаева: внести в статью 58 федерального закона о страховых взносах и так далее.

Пожалуйста, комментируйте.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У меня так: поправка 15, автор — Самойлов. У меня другие таблицы. Коллеги, смысл в том, что мы, депутат Решульский и я, пользуемся разными розданными нам текстами, поэтому, если правильно понял докладчик, пусть он прокомментирует эту статью.

**Звагельский В. Ф.** Да, если мы сейчас говорим о поправке 17, то это поправка депутата Исаева, которая принята. Она принимается с небольшой юридико-технической правкой, которая касается... здесь как раз к году ничего не имеет отношения, здесь о применении тарифов страховых взносов, которые поменяли, касающихся лиц 1966 года рождения и старше и 1967 года рождения и моложе. В первом варианте, который был у нас, эти годы не были отражены, вот сейчас мы сделали юридико-техническую правку, где обозначили 1966 и 1967 годы. Что касается этой поправки, больше здесь изменений по сравнению с первой редакцией нет.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка номер... теперь я вынужден называть её 15-й, поскольку мы так голосовали, из таблицы принятых, хотя по содержанию мы обсуждали поправку 17. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается данная поправка.

2-я таблица — двадцать пять поправок, рекомендуемых к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принято.

Законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — Решульский.

**Решульский С. Н.** Раз уж мы проголосовали, ну, без объяснения, как говорится, — по ведению всё нормально, только комитету по экономической политике надо готовиться. Ну запутали же всех: у Раисы Васильевны Кармазиной точно такие же материалы, как у меня! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Да, я обращаю внимание, коллеги, действительно, оказалось, что у нас — у меня, у депутатов в зале и у докладчика — разные материалы, разные таблицы, то есть сами по себе поправки в них учтены, но у них другая нумерация, вот поэтому и получилась эта неразбериха.

Пункт 17, "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Докладывает Владимир Ильич Колесников.

**Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на устранение пробелов в правовом регулировании вопросов прохождения службы прокурорскими работниками. В частности, законопроектом предусматривается внесение в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" изменений, наделяющих Правительство Российской Федерации полномочиями утверждать перечень заболеваний, препятствующих поступлению на службу в органы и учреждения прокуратуры Российской Федерации и исполнению служебных обязанностей прокурорского работника, порядок медицинского освидетельствования и форму медицинского заключения о наличии или отсутствии такого заболевания, а также форму медицинского заключения об отсутствии противопоказаний для прохождения службы в местности с тяжёлыми и неблагоприятными климатическими условиями с учётом состояния здоровья прокурорского работника.

От Правового управления Аппарата Государственной Думы в первом чтении на законопроект поступило замечание юрико-технического характера. Данное замечание учтено

внесённой мною поправкой к законопроекту. Ко второму чтению у Правового управления замечаний по законопроекту нет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, одна поправка в таблице, техническая. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 18, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Алексей Михайлович Розуван докладывает.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на совершенствование порядка досрочного освобождения осуждённых от отбывания наказания. Изменения в законодательстве, предусмотренные положениями настоящего законопроекта, носят уточняющий характер. В первом чтении поступили замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Они учтены внесёнными мною поправками, которые находятся в таблице 1 и рекомендуются Комитетом Государственной Думы по безопасности к принятию. Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Одна таблица, четыре поправки. Есть замечания? Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 19, законопроект "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Алексей Михайлович Розуван докладывает.

Пожалуйста.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на сохранение установленных ранее, до вступления в силу Федерального закона "О полиции", социальных гарантий для сотрудников уголовно-исполнительной системы.

Поправок к законопроекту не поступило. Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, поскольку поправок не поступило, предлагается вынести данный законопроект на "час голосования". Нет замечаний? Выносим.

Коллеги, у нас есть возможность рассмотреть пункт 30, это законопроект первого чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Валерий Александрович не готов — материалы не взял.

Тогда рассматриваем пункт 31, законопроект "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает Москалец Александр Петрович: он взял материалы.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующие федеральные законы о выборах предусматривают совершение таких актов, как нотариальное удостоверение некоторых протоколов или списков, однако в Основы законодательства о нотариате такое нотариальное действие не указано, в Основы имеется такое слово, как "свидетельствование". Вот в целях унификации терминологии на ваше рассмотрение и выносится данный законопроект. Комитет по конститу-

ционному законодательству и государственному строительству его поддерживает и просит принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим данный законопроект на "час голосования".

Мне подсказывают, что готов к рассмотрению вопрос 24 — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе". Доклад официального представителя правительства заместителя министра здравоохранения и социального развития Александра Львовича Сафонова. Он пришёл заранее, молодец!

Пожалуйста.

**Сафонов А. Л., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект, который выносится на ваше рассмотрение, был разработан в связи с поручением президента, данным в рамках реализации национального плана противодействия коррупции. Изменения в закон № 79-ФЗ предполагают введение ротации специалистов в территориальных органах исполнительной власти Российской Федерации, связанных с реализацией контрольно-надзорных функций. Этим законопроектом устанавливаются механизм ротации, а также необходимая в целях обеспечения социальной защиты система компенсаций государственным гражданским служащим. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Николай Николаевич Мусалимов на месте? Идёт.

Содоклад члена Комитета по делам Федерации и региональной политике Николая Николаевича Мусалимова.

**Мусалимов Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Александр Львович в целом изложил концепцию законопроекта, в то же время хотелось бы отметить следующее.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на повышение эффективности гражданской службы и противодействие коррупции, как уже сказал докладчик. Предлагается дополнить действующие нормы Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" положениями, устанавливающими цели ротации, сроки и порядок её проведения, право гражданского служащего отказаться от замещения должности в порядке ротации при наличии причин, препятствующих её замещению, обязанность представителя нанимателя в данном случае предложить иную

должность гражданской службы, а также дополнительные гарантии и компенсации при назначении на должность гражданского служащего. При этом в обязательном порядке ротация на федеральной гражданской службе будет осуществляться в отношении лиц, замещающих должности категории "руководители" в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольные и надзорные функции. Ротация по иным должностям федеральной гражданской службы может проводиться по утвержденным Президентом или Правительством Российской Федерации перечням должностей федеральной гражданской службы. Перечень должностей гражданской службы субъекта Российской Федерации, по которым предусматривается ротация гражданских служащих субъекта Российской Федерации, и план проведения ротации будут утверждаться нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Помимо этого, статья 11 Федерального закона "О системе государственной службы Российской Федерации" дополнена положениями, позволяющими устанавливать особенности ротации государственных служащих. Из пояснительной записки к законопроекту следует, что реализация данного федерального закона предполагается с 1 января 2013 года.

На обсуждаемый проект федерального закона субъекты Российской Федерации направили двадцать два отзыва, все они положительные. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не высказало по законопроекту замечаний концептуального характера, замечания имеют скорее юридико-технический характер и могут быть проанализированы и учтены во втором чтении.

В связи с этим комитет поддержал концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть — Решульский.

**Решульский С. Н.** У меня к докладчику, к Александру Львовичу, вопрос.

Вот мне в руки попал ответ администрации города Владивостока: "Ваше обращение к Президенту Правительства Российской Федерации Путину по вопросу использования денежных средств..." и так далее. Я первый раз вижу, чтобы государственный служащий писал так: Президенту Правительства Российской Федерации. И это подписывает заместитель главы администрации — начальник управления содержания жилищного фонда Табаченко! Я не знаю, мужчина это или женщина

на, — главное не это, а то, что вот когда такие официальные ответы дают, с таким, я не знаю, непониманием, что ли, устройства нашего государства, какая ротация тут может быть? Куда мы его ротировать будем?

**Сафонов А. Л.** Сергей Николаевич, спасибо за вопрос. Данный законопроект направлен, как уже сказал, на решение совершенно другой задачи — на обеспечение ротации кадров в тех органах исполнительной власти, которые в наибольшей степени подвержены коррупционным действиям, а именно в контрольно-надзорных органах, и в первую очередь это будет касаться руководителей территориальных органов, связанных с контролем и надзором: вот он в одном регионе четыре года в прокуратуре поработал — его переводят в другой регион...

Та проблема, о которой вы говорите, связана с другим — с квалификацией данного специалиста, который с нарушением регламента вам ответил. Это решается другими способами, а именно аттестацией данного специалиста, принятием решения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Премии его надо лишать, премии! Спасибо, Александр Львович, других вопросов нет.

Никто не настаивает на выступлении? Настаивают Решульский и Рохмистров. Ну, вряд ли успеем тогда, у нас осталось четыре минуты. Решульского послушаем, конечно.

Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое. Ну, чего четыре минуты, тут десять надо выступать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, если вы не успеете...

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я успею, наверное, и за четыре минуты.

Предложенный законопроект мы рассматривали в нашем профильном комитете, Николай Николаевич докладывал, я и там задавал вопросы. Вы, принимая этот закон, представляете, что мы узакониваем норму, что более полутора тысяч человек ежегодно будут ротироваться? Так, по крайней мере, сказано в расчётах и в пояснительной записке. То есть мы с вами в законе закладываем норму о великом переселении народов! Но суть даже не в этом, ротация должна применяться. Я спрашивал уважаемого Александра Львовича, по каким критериям мы будем эту ротацию проводить? Как мы будем определять, куда, так сказать, ротировать человека — скажем, из Тюмени на Камчатку или, может, в тёплые южные края какие-то? С юга мы будем ротировать в Москву или из Москвы на юг и так далее? Кто определит эти критерии?

Я просто опасаюсь, что с принятием этого закона вот эта коррупциогенная составляющая, как модно сейчас говорить, бу-



дет только увеличиваться. Если я вовремя подойду к своему начальнику и поглажу его хорошо, то, может, он меня ротирует в город Москву, или в Ленинград, Санкт-Петербург, или ещё куда-то. А если не вовремя вы подойдёте и цвет кожи, и глаз, и волос у вас будет совсем другой, то вы из нормального, неплохого региона можете ротироваться куда-то к чёрту на кулички.

Принимая такой закон, мы с вами должны, наверное, параллельно принимать и критерии этой ротации, условия, как это определять. Полторы тысячи человек ежегодно срывать с места и отправлять непонятно как, отдавая это на откуп, на волю, как говорится, начальника, руководителя, на мой взгляд, не совсем правильно. Да, для людей, которые служат в организациях, связанных, скажем, с силовыми структурами, как мы говорим, в органах правоохраны, правопорядка, прокуратуры, для военнослужащих это и раньше применялось. Это всё понятно: когда человек идёт в эти органы, он знает, что он в чём-то ограничивает свою семью, свою жизнь, по крайней мере раньше так было, не знаю, как сейчас, но какие-то привилегии, преференции им давались. А теперь как это всё будет? Если мы в первом чтении даже и примем законопроект... Я, вообще-то, предлагаю без определения вот этих критериев ротации не спешить его принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович, вы настаиваете на выступлении? Не настаивает. Тогда мы выносим данный вопрос на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.30. И после перерыва у нас на фиксированное время стоит пункт 20, который докладывает Юрий Сергеевич Горбунов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, прошу занять рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 27 сек.)  
Присутствует . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Отсутствует. . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе.

У нас сейчас поставленный на фиксированное время законопроект "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской

Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Докладывает представитель правительства статс-секретарь — заместитель директора ФСБ Юрий Сергеевич Горбунов.

**Горбунов Ю. С.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации и направлен на устранение противоречий, содержащихся в указанной статье. Так, часть пятая этой статьи раскрывает содержание пограничного контроля, и в то же время в части шестой определяется, что содержание, средства и методы контроля, в том числе пограничного, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Упомянутое положение части пятой предлагается признать утратившим силу.

Кроме того, предлагается признать утратившим силу положение той же части пятой, определяющее, что перечень иных видов контроля, осуществляемых в пунктах пропуска через государственную границу, устанавливается Правительством Российской Федерации, так как в этой же части закреплено, что пограничный, таможенный и иные виды контроля устанавливаются международными договорами Российской Федерации и федеральными законами.

Принятие федерального закона потребует принятия соответствующего постановления правительства, проект которого нами уже разработан и находится на внешнем согласовании. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Сергей Иванович Шаврин делает содоклад от комитета.

**Шаврин С. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, в Комитете Государственной Думы по безопасности рассмотрен. Законопроект направлен на совершенствование нормативно-правовой базы и устранение внутренних противоречий в статье 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

На законопроект пришёл всего один отзыв — от Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, который под-

держивает данную законодательную инициативу. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется, есть лишь одно замечание юридико-технического характера, которое легко можно устранить при подготовке ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает рассматриваемый проект федерального закона и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

**Костенников Д. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации.

Анализ результатов возбуждения и расследования уголовных дел, связанных с контрабандой, отмыванием денежных средств, хищением бюджетных средств, показал, что в подавляющем большинстве случаев это совершается с применением реквизитов и счетов коммерческих организаций, создаваемых с использованием паспортных данных лиц, не имеющих никакого отношения к их дальнейшей деятельности.

Умышленное использование в хозяйственной деятельности таких коммерческих организаций — или, иначе, фирм-однодневок — является одним из самых распространённых способов уклонения от уплаты налогов, незаконной банковской деятельности, совершения преступлений, связанных с захватом имущества, имущественных и неимущественных прав, денежных средств предприятий, то есть рейдерством.

Законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьёй 173<sup>1</sup>, устанавливающей ответственность за образование коммерческой организации в целях её использования для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с осуществлением фи-

нансовых операций, других сделок с денежными средствами или иным имуществом.

Законопроект согласован с МВД России, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Минфином России, Минэкономразвития России, Федеральной таможенной службой (с замечаниями относительно изменения подследственности) и Верховным Судом Российской Федерации.

Кроме того, законопроект предусматривает уголовную ответственность за незаконное приобретение документа, удостоверяющего личность, а также за склонение к предоставлению такого документа для образования коммерческой организации в указанных целях. Данные составы преступлений являются специальными по отношению к преступлениям, предусмотренным, в частности, статьёй 324 "Приобретение или сбыт официальных документов..." и статьёй 325 "Похищение или повреждение документов, штампов, печатей..." УК Российской Федерации. При этом под склонением следует понимать действия, направленные на возбуждение у другого лица желания предоставить документ, удостоверяющий личность, для создания коммерческой организации в целях её использования для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями. Наряду с этим законопроектом криминализируется предоставление документа, удостоверяющего личность, а равно выдача доверенности для образования коммерческой организации в целях совершения одного или нескольких преступлений.

Законопроектом также предполагается внесение соответствующих изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с целью отнесения предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 173<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, к подследственности следователей органов внутренних дел либо любого органа, выявившего данное преступление.

В заключении Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству имеются определённые замечания по законопроекту, которые, как мы предполагаем, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Андрей Геннадьевич Назаров делает содоклад от комитета.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть в первом чтении

законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Данный проект федерального закона был внесён в Государственную Думу 7 февраля 2011 года, он направлен на закрепление уголовной ответственности за образование коммерческой организации в целях совершения преступления.

Законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс новой статьёй — статьёй 173<sup>1</sup>. Структурно статья состоит из трёх частей и из примечания. В первой части предусматривается уголовная ответственность за образование коммерческой организации в целях совершения одного или нескольких преступлений, здесь предлагается максимальная санкция в виде лишения свободы до пяти лет, вторая и третья части предусматривают уголовную ответственность за незаконное приобретение, а также за предоставление документа, максимальная санкция по второй части — до трёх лет лишения свободы, по третьей — до двух лет. В примечании уточняется понятие приобретения документа, удостоверяющего личность. Также предлагается по этим преступлениям в статье 151 Уголовно-процессуального кодекса определить подследственность органов внутренних дел.

Необходимо отметить, что Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству концепция законопроекта поддерживается, он на самом деле направлен на борьбу с так называемыми фирмами-однодневками, но при этом есть рекомендации, в соответствии с которыми профильный комитет предлагает доработать законопроект ко второму чтению. В частности, нам представляется достаточно сложным доказать умысел создания коммерческой организации в преступных целях: у нас по Гражданскому кодексу в учредительных документах, по которым коммерческая организация будет работать, уже определяются виды деятельности. Но тем не менее проблема, решаемая законопроектом, очень важна, и нам кажется, что есть возможность его доработать ко второму чтению, а затем принять закон, который поможет нам бороться с фирмами-однодневками.

Верховный Суд не возражает против принятия законопроекта, Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет, поэтому комитет предлагает Государственной Думе поддержать данный проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы есть? Коломейцев, Решульский, Иванов, Москалькова. Никого не забыл? Четыре вопроса.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, вы, вероятно, слышали, что где-то две недели назад на Ленинградском проспекте были застрелены крупный предприниматель и его гражданская жена — банкирша, которые как раз были завязаны со схемами известного милицейского начальника Глухова. Помните, да? Вот я предполагал, что вы этот законопроект внесёте, дабы пресечь такие схемы, но в данной ситуации, по мнению некоторых экспертов, он может привести к произволу: будут глушить те фирмы, которые трогать не надо, и не будут закрывать те, которые надо бы закрыть. Вот скажите, пожалуйста, почему... В принципе концепция законопроекта, с моей точки зрения, дискредитирует слова президента о необходимости принятия мер, направленных как раз на ликвидацию фирм-однодневок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.** На самом деле концепция этого законопроекта не направлена на увеличение произвола, и здесь, кстати, прозвучали слова, в частности, о том, что достаточно сложным представляется доказывание прямого умысла на совершение преступления.

По имеющейся статистике, у нас есть около миллиона так называемых мёртвых фирм, которые зарегистрированы, но не ведут никакой деятельности. Естественно, это не означает, что все эти фирмы созданы с целью совершения одного или нескольких преступлений в финансовой или экономической сфере, поэтому речь идёт о том, что к уголовной ответственности будут привлекаться только лица, которые используют эти фирмы в качестве инструмента преступной деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский, пожалуйста, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** Дмитрий Вячеславович, вам вопрос. И Андрею Геннадьевичу, конечно.

Я хочу вам напомнить, что в апреле прошлого, 2010 года по инициативе президента с вашим докладом, Дмитрий Вячеславович, был принят закон № 60-ФЗ с длинным названием, о внесении изменений в Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс и так далее, которым отменили, ликвидировали статью 173 "Лжепредпринимательство" в Уголовном кодексе. Тогда мы, обсуждая, говорили, что закон фактически будет провоцировать создание денежных пирамид и фирм-однодневок. Вы нам объясняли, что у нас нет никакой статистики, что мы эту статью, 173-ю, никак не можем реализовать и так далее. Теперь вы вносите подобный законопроект, вернее, подобную

статью — номер 173<sup>1</sup>. Вы согласны, что вы тогда сделали величайшую ошибку, что дали повод?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Костенников Д. В.** Конструкция данной статьи, которая предлагается сейчас, отличается от той, которая была исключена из Уголовного кодекса, "Лжепредпринимательство". Возможно, нужно было не исключать тогда эту статью из кодекса, а принять меры к тому, чтобы её доработать, но, как вы знаете, законопроекты готовятся и принимаются на основе консенсуса, и на основе консенсуса при разработке законопроекта было решено, что, поскольку статья фактически не применяется, её нужно из кодекса исключить. Предлагаемая статья, повторяю, по своей конструкции отличается от статьи "Лжепредпринимательство".

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Назаров А. Г.** Сергей Николаевич, я хотел бы отметить, что на самом деле 7 апреля 2010 года статья "Лжепредпринимательство" утратила силу, но она предусматривала уголовную ответственность за создание коммерческой организации без цели заниматься предпринимательской деятельностью. В законопроекте, который мы рассматриваем, всё-таки уже более точная формулировка — предлагается уголовная ответственность за создание коммерческой организации для совершения преступления. Это первое. Во-вторых, здесь во второй части и в третьей ещё есть квалифицирующие признаки, которые позволят нам, на наш взгляд, всё-таки бороться с фирмами-однодневками. По той статистике, которую мы имели к прошлому году, когда убрали статью "Лжепредпринимательство", она практически не применялась, и за 2009 год, по-моему, был один или два гражданина, привлечённых по этой статье.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Олег Викторович.

Андрей Геннадьевич, ну, вообще, чудовищная логика, даже отсутствие логики: только что Дмитрий Вячеславович сказал, что статья не применялась, не было статистики, мы её решили исключить. Исходя из того что вы сейчас сказали, эта статья не будет применяться, поскольку крайне затруднительно доказать, что эта фирма создавалась с целью совершения преступления и лицо, которое представило документ, тоже... ну практически невозможно это доказать! Вы сказали, что комитет вроде как имеет соображения, которые можно будет включить в виде поправок ко второму чтению и таким образом исправить данную ситуацию. С февраля, я напомним, лежит этот законо-

проект, и только после того, как недавно президент гневно выступил на эту тему, он раз — и выскочил. Вот что комитет-то предлагает? У вас в пояснительной записке не написано, как вы сможете доказать. А потом опять Дмитрий Вячеславович будет выступать и говорить, что статья не применяется и её надо исключить?

**Назаров А. Г.** Сергей Владимирович, ну, если вы прочитали заключение, которое подготовил комитет, то там как раз есть предложения, которые, на наш взгляд, позволят улучшить данный законопроект ко второму чтению, чтобы он мог работать. Дело в том, что 7 февраля, когда проект закона поступил в Государственную Думу, он был разослан, и затем в июне состоялись два заседания комитета по этому вопросу, а 17 октября были проведены парламентские слушания, где обсуждались вопросы, связанные в том числе с фирмами-однодневками и с принятием закона, который позволит с этим бороться. На основании всего того, о чём мы говорили со специалистами, с юристами, у нас есть понимание, как ко второму чтению доделать, доработать, чтобы на самом деле правоприменители могли его применять.

**Председательствующий.** Дмитрий Вячеславович, вы хотите добавить, да? Пожалуйста.

**Костенников Д. В.** Я тоже хотел бы сказать несколько слов. Дело в том, что перед законодателем сейчас, а ранее перед правительством при подготовке законопроекта была дилемма: как, с одной стороны, не усложнить регистрацию фирм, так сказать, открывая ворота для занятия бизнесом, не ухудшить инвестиционный климат в стране и условия для предпринимательства, доступ в эту профессию, а с другой стороны, всё-таки как сделать так, чтобы можно было привлечь к ответственности тех недобросовестных граждан, которые используют такие фирмы для преступной деятельности, поэтому вышли на эту конструкцию. Что касается того, что сложно доказать прямой умысел по данной статье. Это действительно так, но нет ничего невозможного, и по совокупности доказательств, основанных на фактических обстоятельствах дела, на показаниях участников процесса, на материалах оперативно-розыскной деятельности, мы полагаем, это вполне можно сделать.

**Председательствующий.** Депутат Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, у меня будет вопрос, связанный с количеством фирм-однодневок, которые действуют, по данным экспертов, на территории Российской Федерации. Миллион "мёртвых" фирм — это не фирмы-однодневки, фирмы-однодневки — это те, через которые прокачиваются финансовые средства для совершения кор-



рупционных преступлений и преступлений, связанных с незаконными операциями. И вопрос: какой объём финансовых средств в год через эти фирмы, по вашим данным, проходит?

**Костенников Д. В.** Спасибо за вопрос, Татьяна Николаевна. Что здесь можно сказать? Реальной официальной статистики на эту тему не существует, есть различные экспертные оценки. По данным, например, Следственного комитета, более половины тех преступлений, которые связаны с такими преступлениями, как мошенничество и ряд других тяжких преступлений в сфере экономики, совершаются с использованием фирм-однодневок, их реквизитов и их счетов в банках. По данным Росфинмониторинга, по совокупности, если взять такую тему, как вывод капиталов за рубеж, и даже вообще сферу международных расчётов, то в настоящее время подавляющая часть всех трансграничных переводов осуществляется через фиктивных участников.

**Председательствующий.** Коллеги, все вопросы заданы.

Желающие выступить есть, это депутаты Коломейцев, Решульский, Рохмистров и Крашенинников. Давайте по одному от фракции тогда. Итак, Решульский — от фракции КПрФ, Рохмистров — от фракции ЛДПР, Крашенинников — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", Москалькова — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Пожалуйста, Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю, что обсуждать этот вопрос не очень приятно, поскольку буквально двух недель не прошло с этой эпопеи, но обсуждать его надо. И очень жаль, что только по одному человеку выступает, а остальные все почему-то спокойно к этому относятся.

Что нам опять предлагается? Опять какие-то эксперименты, которые исходят от высшего руководителя нашей страны: вот ему захотелось побороться с фирмами-однодневками, он дал команду, раздраконил зампреда правительства, нам, Государственной Думе, высказал — и все быстро начали исполнять. Ну почему Дмитрий Анатольевич так же два или полтора года назад не думал, когда вносил сюда, в Государственную Думу, законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"? Я специально вам назвал этот законопроект, поскольку здесь мы спорили, не зря я сказал, что Дмитрий Вячеславович представлял его нам. Тут нам объясняли, что мы должны сейчас либерализовать, понимаешь ли, этот наш рынок, мы должны дать волю предпринимателям и так да-

лее. Но умные, грамотные люди — я имею в виду депутатов из профильного комитета — говорили, что принятие такого закона приведёт к довольно непредсказуемым последствиям. А ещё говорили, что закон фактически провоцирует создание денежных пирамид, создание фирм-однодневок для легализации различного рода незаконных финансовых операций и денежных средств, — вот стенограммы, я их специально взял, хотя, я думаю, у многих депутатов память очень хорошая! *(Шум в зале.)*

При всём нашем политическом антагонизме я всё-таки привык прислушиваться к высказываниям и определениям профессионалов и верить им. И я считаю, что в данном профильном комитете работают хорошие профессионалы, даже отличные профессионалы. Так вот, я внимательно посмотрел, ну, не анализ, а характеристику этого законопроекта, с которой выступали Крашенинников, Груздев, сегодня докладывал Андрей Геннадьевич Назаров, другие наши коллеги из этого комитета, и складывается такое впечатление, что примем, как я сегодня сказал, может немножко грубовато, хоть чёрт-те что, лишь бы начальство было довольно. Ну до каких пор эксперименты над страной будут проводиться в этом плане?! Кто сейчас ответит, Дмитрий Вячеславович, сколько за эти полтора года ещё таких фирм образовалось? А потом, я не понимаю — вот вы профессионально подготовленные люди, уже не одну фирму открывали, всё знаете, — почему нет никакой статистики, как эти фирмы регистрируются? Вы что, хотите мне или всему народу объяснить, что они регистрируются без каких-то материальных стимулов, или прямо скажу — взяток?! *(Шум в зале.)* Я понимаю так, и у нас в Гражданском кодексе записано, что человек должен подготовить устав, где должен объяснить, для чего он создаёт своё предприятие, должен взять свой паспорт, взять свои документы, прийти в регистрационную палату или где там это регистрируют, всё это предъявить и показать, что вот он я, вот я хочу зарегистрировать какую-то свою бизнес-структуру, так каким же образом люди, которые там сидят, регистрируют фирмы по чужому паспорту?! А потом мы узнаём, что это фирмы-однодневки...

Я ещё раз говорю: я просто не представляю... Вы вдумайтесь, что за начало у этой новой статьи: "Образование (создание, реорганизация) коммерческой организации в целях её использования для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с финансовыми операциями, другими сделками с денежными средствами или иным имуществом, а равно участие в деятельности..." Это что, в уставе, что ли, будет написано, что кто-то создаёт коммерческую организацию в целях её использования для совершения одного или нескольких преступ-

лений?! А если выявлено преступление, то у нас, слава богу, в Уголовном кодексе есть ещё соответствующие статьи — привлекайте по этим статьям! И кроме этого, выясняйте, пожалуйста, кто зарегистрировал эту фирму, ведь их не просто регистрируют, я вам ещё раз говорю: их регистрируют за деньги! А вы всё боретесь с коррупцией и не можете её никак не то что подавить, но даже сократить каким-то образом! (*Шум в зале.*)

И опять ссылаюсь на мною уважаемых профессионалов из профильного комитета: пожалуйста, есть уже отшлифованный абзац в заключении комитета! Я понимаю, что в комитете всегда делают так, чтобы никого не обидеть, но посмотрите, что здесь написано: "Неопределённость редакции части первой статьи 173<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в случае принятия данного закона может вызвать значительные трудности при его применении, что может привести к злоупотреблениям и нарушениям прав граждан". Да тут вся наша правозащитная общественность должна подняться на ноги, я уже не говорю про бизнес-сообщество, как сейчас модно это называть! Вы понимаете, что с принятием такой статьи по желанию того или другого руководителя Следственного комитета, или правоохранительных органов, или губернатора, или президента можно любого предпринимателя привлечь к ответственности только за то, что он зарегистрировал коммерческую организацию и вроде бы собирался проводить такие преступные действия?! Дмитрий Вячеславович нам говорит: там другая диспозиция, тут расписали... Да, расписали, но, опять же, что расписали — что нельзя воровать паспорт у человека, что нельзя использовать паспорт, который потеряли, что нельзя принудить человека к тому, чтобы он этот паспорт отдал, силовым путём забрать и так далее?

Я не зря задал вопрос о статье "Лжепредпринимательство", это статья 173, которая была в УК и которую наша импотентная власть не могла никак задействовать: говорили, что никак не могут никого под неё подвести, хотя два или три примера таких есть, но это, наверное, те, которые оторвались, как говорится, от общей струи, ну, слишком вознеслись, — вот их и хлопнули за это дело! А может, эта статья не применялась только потому, что не было нужно, надо было либерализовать наш рынок? Ну да, либерализовали, да так, что даже президент теперь возмущается тем, что у нас творится! (*Шум в зале.*)

Вообще, мы всё больше и больше становимся... слава богу, великое благо для страны, что этому составу Думы осталось работать сорок шесть дней, чтобы вы знали! Может быть, в следующий созыв придут те профессионалы... не говорю, какие партии, но придут профессионалы, которые будут бороться за

своё лицо и за профессиональную честь. А мы, наверное, за эти сорок шесть дней дойдём до того, что только концепции будем принимать! (*Шум в зале.*) Ну давайте спросим любого сидящего в этом зале и не сидящего, их тут двух третей нет: кто против борьбы с фирмами-однодневками? Ну на любой трибуне каждый будет бить себя в грудь и говорить: я первый борец с коррупцией, мы должны... и так далее. Но ведь не движется ничего, не движется, потому что неправильный посыл сверху, или месседж, как любят сейчас говорить в большой власти, ну а по-русски это — сообщение, посыл. Почему экспериментируют над людьми, почему экспериментируют над народом, почему экспериментируют над государством и не несут ответственности?! (*Шум в зале.*)

Ну и, может, небольшое отступление, раз несколько секунд осталось. Я вообще не понимаю: иметь такую огромную власть, как у президента ныне действующего, пока ещё действующего, и заявлять, что вот в следующем созыве мы наведём тут такой порядок, разгоним всё правительство и какое-то большое соберём, — ну это вообще расписываться или в бессилии, или в непонимании ситуации! Всё экспериментируем, экспериментируем... (*Шум в зале.*)

Я полагаю, надо не концепцию принимать, а вернуть законопроект в правительство, поставить ему срок, раз президент потребовал, в течение недели всё это доработать, внести, как положено, и мы бы тогда все с удовольствием проголосовали за, но в таком варианте наша фракция поддерживать это не будет! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы высказали позицию фракции, как я понимаю.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, вроде как благое дело, но делаем мы его как обычно, о чём здесь говорил предыдущий выступавший, от фракции КПРФ, но он не раскрыл некоторые другие вещи, которые, наверное, пока ещё не видят, к сожалению, и в правительстве.

У нас в стране регуляторами являются неэффективные институты. Теперь мы посмотрим, что, собственно говоря, в результате правоприменительной практики по настоящему законопроекту получит наше общество.

Надо ли бороться с фирмами-однодневками? Надо. Каким образом бороться? У нас с ними борются уже лет пятнадцать. Давайте посмотрим, для чего используются так называемые фирмы-однодневки. Они используются для простых вещей: первое — для отмывания и легализации денежных средств, второе — для

того, чтобы выпасть из налогообложения, например, сначала, так сказать, потерять входящий НДС, а затем произвести незаконное возмещение этого НДС, третье — это накручивание себестоимости, когда товар прогоняется через целый ряд таких вот фирм, где числится один, два, три товарища, то есть опять с целью ухода от налогов. Ну и последнее ноу-хау — это когда фирма-однодневка создаётся другом или родственником какого-нибудь большого начальника, он выигрывает тендер, а потом продаёт эту контору вместе с выигранным тендером за определённые деньги тому, кто этим делом будет заниматься. В принципе все составы ясны. Затрагивает ли эта статья хотя бы один из этих составов? Нет. То есть подвести сюда ни один из этих составов невозможно, потому что все эти составы являются самостоятельными и предусмотрены в уголовном законодательстве.

Кого, собственно говоря, затронет в нынешней редакции данный законопроект? Настоящий законопроект затронет порядка 90 процентов малого бизнеса: 90 процентов нашего малого бизнеса будет под угрозой уголовного преследования, поэтому он станет послушный, ручной, будет отстёгивать кому надо, сколько надо, начиная от самого маленького инспектора налоговой службы или участкового — неважно, а заканчивая любым, кто придёт и скажет: "Парень, ты попал!.." С чем это связано? Связано это с тем, что сюда попадают практически все организации, которые зарегистрированы по адресам массовой регистрации. Что это значит? При нашей системе создания организаций и фирм, чтобы зарегистрировать организацию, надо получить согласие той или иной организации, что тебе данное помещение будет передано в аренду без заключения договора аренды как такового. Поэтому сложная процедура регистрации привела к тому... ну, собственно говоря, она для этого и создавалась такой сложной, как, впрочем, и всё у нас, чтобы рядом образовалось огромное количество домашних конторок, которые занимаются кто регистрацией земельных участков, кто помощью в регистрации квартир, кто помощью в регистрации предприятий: они регистрируют их по адресам массовой регистрации и на этом зарабатывают. Многие ведут нормальный бизнес, работают успешно, всё у них отлажено, они предоставляют, например, почтовые и логистические услуги этим предприятиям. Чтобы организовать предприятие, покупается так называемая готовая фирма, меняется состав учредителей, и предприятие начинает работать. Смена юридического адреса — процедура сложная и неблагодарная, поэтому многие организации имеют два адреса: юридический по адресу массовой регистрации и адрес фактического местонахождения, где, собственно, и осуществляют свой нормальный и вполне легальный бизнес.

Вот сегодня эти предприятия у нас попадают под удар, а это если не 90 процентов малого бизнеса, то уж 80 процентов точно. Кстати говоря, даже такая компания, которая вдруг стала крупной, как "Байкалфинансгруп", — помните, да? — она тоже подпадает под действие этого законопроекта, потому что фирма была куплена в Тверской области за 200 долларов или за 10 тысяч рублей, я не знаю точно, за сколько. Но тем не менее те, кто использовал механизм вот этой регистрации, они все сейчас будут находиться под угрозой возбуждения уголовного дела. А будет ли решена проблема с фирмами-однодневками? Нет, потому что те составы, которые декларируются, здесь никоим образом не обозначены, потому что настоящим законопроектом фактически дублируется отменённая 173-я статья. То есть здесь единственное, что изменено, — чуть-чуть побольше стали штрафы, максимальный срок уголовного преследования с четырёх лет увеличен до пяти лет, но ведь никаких других составов, кроме как по утерянному паспорту, здесь не добавлено, не добавлено, поэтому в том виде, в котором законопроект представлен, он ничего этого не решает. *(Шум в зале.)*

Я хочу сказать ещё одну вещь: какой бы хороший законопроект мы ни написали, какие бы ни вписали сюда составы, мы не решим проблему с фирмами-однодневками, потому что сегодня существует экономическая целесообразность использования такого механизма, как фирмы-однодневки, и их будут использовать. И вся наша борьба с этими компаниями, которая продолжается уже пятнадцать лет, даже с принятием этого закона, даже если он во втором чтении будет хорошо отредактирован... ну решит он проблему, может быть, процентов на пять-шесть. Девяностопроцентной результативности ни при каком решении не может быть, потому что сегодня существует экономическая целесообразность использования этого механизма. Как эту задачу решить? Решить её можно достаточно просто. Не надо кивать на Европу, где применяется НДС, и говорить, как там всё хорошо, — попробуйте у нас применить транспортный налог, который в Европе применяется, и через неделю вся наша налоговая служба вместе с руководством и инспекторами просто переедет в дурдом — они и с нашим-то не могут разобраться! *(Шум в зале.)* Система должна быть простая, потому что чем проще налог, чем проще его администрирование, тем более он понятен и тем проще его применять. Введите вместо НДС налог с продаж, и я вам гарантирую, что 98 процентов фирм-однодневок перестанет существовать через месяц после его вступления в силу, да и составы будут понятны всем — никаких проблем не будет! Либо второй вариант: не хотите его называть "налог с продаж" — возьмите НДС, но сделайте европейскую став-

ку, потому что все коррупционные схемы интересны до определённого уровня. Установите НДС, например, 12 процентов, уберите большую часть системы возмещений — откатов, прикатов, зачётов и так далее, чтобы он был понятен, и опять фирмы-однодневки перестанут существовать. Вот это называется либерализацией уголовного законодательства и выстраиванием экономической модели так, чтобы нарушение закона стало невыгодным, а без этого мы вопрос не решим.

Мы, конечно, поддержим настоящий законопроект в первом чтении, но посмотрим, что получится во втором. Если во втором чтении у нас опять будет создан, вернее, сохранён, так скажем, прецедент и 90 процентов малого бизнеса будет находиться под угрозой уголовного преследования, мы во втором чтении не поддержим настоящий законопроект, хотя бороться с фирмами-однодневками нужно. Хорошо бы, чтобы у нас ещё и с оффшорными компаниями начали бороться, но мы будем, наверное, ждать, когда кто-нибудь — царь, бог, аллах, президент либо премьер — даст указание разобраться с оффшорными компаниями, тогда, может быть, при рассмотрении расходной части бюджета нам будет что делить. А пока, к сожалению, мы одну таблетку делим на пятерых больных, поэтому они и умирать не умирают, и выздоравливать не выздоравливают! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Депутат Крашенинников от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". С места, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну давайте спросим себя: идеален ли текст этого законопроекта? Да конечно же нет! Тут уже говорилось о том, что здесь воспроизведены нормы бывшей 173-й статьи. Это правда? Правда, воспроизведены. Но не говорилось почему-то о том, что впервые, наверное, в отечественном уголовном праве первая часть статьи предполагает санкцию выше, чем вторая часть, ну а в третьей части ещё ниже — пять, три, два года. Где такое видано? Такого, конечно же, нигде нет. Наверное, именно поэтому, когда весной мы приглашали представителей правительства на заседание комитета, они не приходили — наверное, понимали, что текст недоработан, ну, может быть, хотели его исправить. Тем не менее мы понимаем, что проблема всё-таки существует, и проблема просто колоссальная, — и в экономике, и в праве. Поэтому мы всё-таки считаем, что в первом чтении его нужно поддержать, данный законопроект, ну и двигаться дальше и всё-таки более-менее современную конструкцию выстраивать.

Мы считаем, что его надо принимать в первом чтении.

**Председательствующий.** Москалькова, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, потому что сама идея его абсолютно правильная, она вызвана жизнью: фирмы-однодневки сегодня главное звено в коррупционных схемах, в преступлениях, связанных с незаконными финансовыми операциями. И финмониторинг неоднократно указывал на то, что вывоз капитала происходит в том числе с помощью фирм-однодневок, с помощью вот этих коррупционных, незаконных экономических схем.

Меня очень удивило выступление Павла Владимировича Крашенинникова, юриста с большим именем, уважаемого человека: председатель комитета понимает ущербность законопроекта, его недостатки и то, что он может привести к имитации борьбы с фирмами-однодневками, а не к реальной борьбе, и тем не менее он предлагается нам сегодня к принятию — дескать, мы его будем принимать с условием, что ко второму чтению он будет доработан.

В этом законопроекте две части — это внесение изменений в материальное уголовное право, в его Особенную часть, и в процессуальное. И та, и другая требуют существенной переработки, поскольку действительно доказать умысел при той конструкции, которая предлагается нам сегодня к принятию, будет практически невозможно, а стало быть, это будет не борьба, а только лишь имитация борьбы с заявленной сегодня очень тревожной темой. Министерство внутренних дел неоднократно выходило с разного рода предложениями, направленными главным образом на профилактику этих преступлений. Что может быть проще, чем ввести, например, в законодательство, регулирующее процедуру регистрации предприятий, обязательную явку самого лица, регистрирующего юридическое лицо, и проверку его документов на месте?

Я также поддерживаю коллегу Рохмистрова: налог с продаж действительно тоже способствовал бы усилению профилактики данного вида преступлений, исключению фирм-однодневок из преступных экономических схем, но, к сожалению, вот эта профилактическая мера, о которой говорят и Министерство юстиции, и профильный комитет, в данном законопроекте не прописана. Мы могли бы не доводить до преступления, не искать виртуальных преступников, а ещё на этапе замысла предотвратить совершение этих преступлений.

Я хочу также обратить внимание на то, что доказательная база с точки зрения уголовного процесса, за исключением подследственности, никак не изменяется, а вместе с тем уголов-



но-процессуальное законодательство в этой части тоже требует дополнений. Я хочу обратить внимание Андрея Геннадьевича на позитивный момент: очень правильно, что подследственность этого вида преступлений определяется не только органами внутренних дел, но и любыми другими следственными органами, которые выявили эти преступления. Сегодня и ФСБ активно участвует в выявлении и расследовании преступлений экономического характера, поэтому логично, что не только органы внутренних дел, но и Следственный комитет Российской Федерации и ФСБ будут иметь право на возбуждение и расследование этих дел, задача только в том, чтобы изменить конструкцию материальной части и внести в законодательство о регистрации юридических лиц изменения об обязательном присутствии при регистрации физического лица, регистрирующего фирму, и, наверное, о его присутствии при сдаче баланса в налоговых органах.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Коллеги, если можно, три минуты по данному законопроекту, личное мнение.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивает на трёхминутном выступлении депутат Коломейцев. Дадим возможность с учётом экономии, которую создали Крашенинников и Москалькова?

Включите микрофон депутату Коломейцеву.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле закон очень прост, хотя...

Для начала: вот с той трибуны Сергей Вадимович по фамилии Степашин сказал, что потери от исполнения 94-го закона — триллион рублей. Можете посмотреть, в этом триллионе 800 миллиардов — стопроцентно через однодневки. Посмотрите, одна из главных схем, где используются фирмы-однодневки, — это возврат НДС. Совсем недавно целый ряд СМИ рассказывал о генерале Глухове и его подчинённых, которые целую схему отработали: сначала давали возможность оформить все документы на возврат НДС, а затем возбуждали уголовное дело, то есть душили с помощью своих рычагов рядовых сотрудников, получали с них деньги и закрывали дело. Давайте посмотрим, как этот закон может противодействовать такой схеме.

С моей точки зрения, всё, что здесь говорилось, не совсем так. Здесь всего три статьи. 1-я и 3-я говорят о том, что надо включить ещё статью 173<sup>1</sup>, а вот главная, 2-я статья, о чём она говорит? Она говорит, что за образование коммерческой орга-

низации в целях использования её для совершения преступлений — штраф от 500 тысяч до 1 миллиона. Это одна установка. Вторая: за приобретение документа, удостоверяющего личность, — от 300 до 500 тысяч (это в сумме полтора миллиона). И третья: за предоставление документа, удостоверяющего личность, от 100 до 300 тысяч. То есть 1 миллион 800 тысяч заплати — и вору спокойно! (*Шум в зале.*)

Вот тут, в этом законе, никакого пресечения всей этой деятельности нет. Именно поэтому его и нельзя принимать: он не пресечёт хищений ни триллиона, ни сотен миллиардов, которые идут по возврату НДС. Причём, обратите внимание, НДС берётся с перерабатывающей промышленности, а возвращается в основном добывающим углеводороды компаниям, которые на самом деле никакого НДС и не зарабатывают. Я предлагаю не голосовать за этот закон именно по этим основаниям. С моей точки зрения, — я это говорил утром, говорю и сейчас — он дискредитирует идеи, высказанные президентом, потому что никаким образом не будет пресекать разворовывание средств с помощью фирм-однодневок, потому что 1 миллион 800 тысяч любой жулик заплатит, для того чтобы взять триллион, ну, это Карл Маркс, страница 541: если прибыль превышает 300 процентов, жулик пойдёт на любое преступление!

Всё, спасибо. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Настаивают ли представители президента и правительства на участии в дискуссии? Нет. Докладчик и содокладчик хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 23 повестки дня, "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Игорь Евгеньевич Маньлов, официальный представитель правительства.

**Маньлов И. Е.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Данный законопроект направлен на установление особого порядка оплаты труда гражданских служащих в зависимости от достижения ими показателей результативности их профессиональной деятельности.

Законом определены категории и группы должностей гражданской службы, к которым может применяться особая оплата труда. К ним относятся гражданские служащие, замещаю-

щие должности категорий "руководители" и "специалисты", отнесённые к высшей и главной группам должностей гражданской службы. В связи с этим решение о введении особого порядка в каждом государственном органе будет приниматься в соответствии с законом его руководителем в форме издания соответствующего правового акта. С гражданским служащим, оплата труда которого производится по данной схеме, заключается контракт на срок от одного года до четырёх лет. Структура денежного содержания в этом случае состоит из двух частей — из постоянной и переменной. В постоянную часть входят должностной оклад, оклад за классный чин и ежемесячная надбавка к окладу за работу со сведениями, составляющими государственную тайну. Переменная часть представлена ежемесячной денежной выплатой, размер которой определяется строго в зависимости от показателей результативности деятельности.

Поскольку система новая, предполагается, что она будет вводиться поэтапно: в случае принятия закона с 1 января 2012 года этот порядок будет применяться только к государственным служащим, замещающим должности высшей группы в органах исполнительной власти федеральных и субъектов Российской Федерации, в последующем, на втором этапе, с 2014 года, как это сейчас записано в проекте закона, особый порядок будет применяться в отношении представителей федеральных органов государственной власти и всех органов государственной власти субъектов Российской Федерации высшей и главной групп должностей.

В случае поддержки этого закона потребуется принятие нормативных актов, которые готовит сейчас Минздравсоцразвития, Минфин и наше Министерство экономического развития, они определяют правила исчисления денежного содержания для таких гражданских служащих, определяют порядок установления размеров в зависимости от результативности, а также правила установления этих показателей и методики оценки результатов профессиональной служебной деятельности. Также законопроект устанавливает три основных принципа, на основе которых будут определяться эти показатели: это прямая зависимость показателей от результатов, принцип чёткости этих показателей и принцип возможности оценки показателей.

Таким образом, законопроект постепенно вводит возможность применения к отдельным категориям гражданских служащих особого порядка оплаты труда, что может положительно повлиять на эффективность их деятельности. И этот законопроект является, по мнению правительства, первым шагом по формированию законодательной основы, предусматривающей такой порядок труда.

Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Николай Николаевич Мусалимов делает содоклад от комитета.

**Мусалимов Н. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Игорь Евгеньевич достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Действительно, предлагаются следующие изменения в действующий федеральный закон: порядок установления показателей профессиональной служебной деятельности гражданских служащих предлагается определять с учётом задач и функций конкретных государственных органов, утверждать этот порядок предлагается правовым актом соответствующего государственного органа на основе правил и методик, определяемых Правительством Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

На обсуждаемый проект федерального закона субъекты Российской Федерации направили двадцать четыре отзыва, все положительные. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не высказало по законопроекту замечаний концептуального характера, замечания носят скорее юридико-технический характер, они могут быть проанализированы и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с этим комитет поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса: депутаты Локоть и Коломейцев. Других желающих нет? Никого я не пропустил?

Пожалуйста, Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

У меня к представителю правительства вопрос.

Данным законопроектом предусматривается исключение из федерального закона положений, определяющих необходимость установления Президентом Российской Федерации и правительством обобщённых показателей эффективности, результативности деятельности государственных органов и так далее. Были разработаны специально методики, шкала показателей работы администраций субъектов Российской Федерации, глав администраций, губернаторов и так далее. Я правильно понимаю, что все эти положения будут отменены и не будут действовать вот эти показатели?

**Маньлов И. Е.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Я просто за неимением времени сократил эту часть. Хочу сказать, что

с момента вступления в силу вот этого положения, о котором вы говорите, до сегодняшнего дня прошло уже очень много времени, сформировалась база в субъектах и большая работа проделана федеральными органами, чтобы такие методики разработать и применять. Действующая редакция закона предусматривает, что будут единые, общие показатели по всем буквально уровням власти и по всем государственным органам. За эти годы пришли к выводу, практика показала, что однозначно определить по единым критериям, по единым показателям эффективность деятельности всех государственных служащих просто невозможно, поэтому вот эта предложенная схема как раз позволит реализовать этот принцип в отношении отдельно взятых органов. Это касается и субъектов, и вся та работа, которая проделана субъектами, станет основой при реализации этого закона, в законопроекте есть положения о том, что субъекты Российской Федерации также принимают соответствующие региональные акты по предметам правового регулирования в отношении своих органов.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый докладчик — заместителю министра я задаю вопрос, господину Манылову, — скажите, пожалуйста, вот вы анализировали, вообще-то, доходы высших должностных лиц и их заместителей в восьмидесяти трёх субъектах, вот каков порядок, какова разница, можете вы сказать, ну, если брать Сибирь усреднённо, Урал, Юг, Центр и Северо-Запад?

**Манылов И. Е.** Мы анализировали эти показатели в том числе и по субъектам. Разница по регионам, безусловно, есть, но данный закон, скажем так, не приведёт к какому-то ущемлению субъектов, в которых сегодня, например в более развитых, недотационных, получают в среднем большее содержание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Настаивает на выступлении депутат Коломейцев, других желающих я не вижу.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, вот здесь мой уважаемый коллега Москалец сделал удивлённое лицо, когда я вышел на трибуну... Да, я вышел на трибуну, потому что не такой это простой закон, как здесь его представили два докладчика.

На самом деле сегодня идёт дезинтеграция России по всем параметрам. Что такое управление? В исполнительной власти управление — это прежде всего единоначалие и мотивация. Вот здесь страшная коррупционная зависимость заложена: непонятный мистер Икс будет определять какие-то непонятные ка-

тегории показателей игрек и потом в зависимости от них будет варьировать, сколько заплатить чиновнику.

Сегодня происходит страшное дело! Вот здесь Владимир Вольфович в моё отсутствие выступал и рассказывал про Ростовскую область, но ведь не только в Ростовской области, но и в Мурманской области, и в Волгоградской области, и в Амурской области, и в Воронежской области сегодня в принципе введено "внешнее управление": варяги-губернаторы привозят с собой и заместителей, и других чиновников, вплоть до аппарата. Вдумайтесь: 258 чиновников областного уровня заменены в Мурманской области — получается, все умные из Питера и из Москвы, ни одного умного на территории Мурманской области нет! В Ростове-на-Дону, в Ростовской области что происходит? Раньше у нас был губернатор из Пролетарского района, и большая часть замов прошли с ним всю школу — подчёркиваю, прошли всю школу, от района, а перед этим предприятия области — и только потом становились министрами областного правительства и заместителями, а сегодня все — из Ленинского района Московской области, причём последним из министров, министром по информационным технологиям, назначили молодого человека. Я не против молодых, но из десяти лет стажа семь лет он был сержантом ППС — ну да, наверное, он там тренировался в сфере информационных технологий!... *(Шум в зале.)*

Но проблема не в этом. Мало того что мы привозим людей, которые оторваны от территории... вот здесь сидит уважаемый мною Лисицын, он прошёл все ступеньки, и он прекрасно знает, что для того, чтобы стать руководителем областного уровня, надо пятнадцать лет попахать и знать, что такое область, какая её специфика. Россия — большая страна, и в каждом регионе есть свои специфические вопросы, и если вы привозите человека, который получил ярлык на правление и хочет отбить заплаченные в коррупционных местах деньги за назначение, то это означает гибель стране! *(Шум в зале.)*

Мы убеждены, что это вредный законопроект! Почему? Я не зря вопрос задал, я всем вам рекомендую — задумайтесь, ведь во всех субъектах зарплата зависит от того, как работает исполнительная власть. Ну вот назначили у нас губернатором бывшего главу Ленинского района, пришёл первый раз в кассу, а у него зарплата, зарплата губернатора Ростовской области, пятой по численности в Российской Федерации, меньше, чем у главы Ленинского района Московской области. Это о чём говорит? У нас произошла колоссальная дезориентация в плане мотивации к труду! В Ленинском районе достаточно в аренду землю сдавать под оптовые склады, а в Ростовской области... здесь из девяноста шахт осталось восемь работающих, там

куст — десять предприятий сельхозмашиностроения и двадцать предприятий оборонного комплекса, там вывезли фактически завод "Атоммаш" и половину смонтировали уже в Турции, понимаете?! Но этим же надо заниматься, понимая эти проблемы, а если вы привезли из Ленинского района жадных до денег людей, которые приехали, чтобы легко заработать, то что, они это всё поднимут?! (*Шум в зале.*)

Поэтому мы призываем вас отнестись к этому законопроекту очень внимательно. Мне кажется, его не зря внесли сегодня, когда в зале всего несколько человек присутствует, — тут у нас десятая часть сидит, ну, может быть, пятая. Это законопроект, который дальше дезинтегрирует Россию и отдаёт назначение на должности на откуп непонятным людям. У нас ведь о коррупции не говорит только ленивый! Вы почитайте все послания президента, ещё действующего, — у него ведь в каждом послании обязательно боль о коррупции, ну, правда, методы странные: вот перед этим закон принимали — триллионы воруют, а предлагается на 500 тысяч жуликов штрафовать. Причём мы считаем, что данная ситуация... На самом деле необходимо вводить единые требования, требования, не зависящие от чиновников в Москве. В законе нужно прописать: если ты таким-то критериям соответствуешь, то имеешь право занять должность, но для этого должен сдать соответствующий экзамен, если ты получил опыт, то достоин занять высокую должность. А ротация жуликов по стране — это бессмысленное дело, мы с вами уже и так страну разорили, поэтому надо её возрождать, но не такими законами! (*Шум в зале.*)

Предлагаем не голосовать за этот законопроект, потому что он напроць коррупционный и не решает ни одного вопроса в системе управления! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Представитель президента настаивает на дискуссии? Нет. Представитель правительства? Также нет. Докладчик на заключительном слове не настаивает, и содокладчик не просит заключительного слова.

Завершаем обсуждение и выносим данный законопроект на "час голосования".

24-й пункт мы уже рассмотрели, следующий — пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин, официальный представитель Правительства Российской Федерации.

**Топилин М. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Данный законопроект содержит две новеллы, которые мы предлагаем на ваше обсуждение.

Первая. В соответствии с действующим законодательством в Российской Федерации готовится государственный доклад о положении детей. Мы, проанализировав практику подготовки таких докладов, которые разрабатываются Министерством здравоохранения и социального развития и направляются в правительство и палаты Федерального Собрания, увидели, что очень сложно эти доклады готовить вне связи с вопросами, отражающими ситуацию не только с положением ребёнка, но и с семьями, в которых растут дети. В связи с этим предлагается готовить государственный доклад — а готовится он ежегодно — не только о положении детей, он будет называться: Государственный доклад о положении детей и семей с детьми в Российской Федерации. Нам кажется, что это будет более комплексный документ, который, как я уже сказал, представляется ежегодно, в том числе и на рассмотрение палат Федерального Собрания.

Вторая новелла, которая этим в принципе небольшим законопроектом предусмотрена, — это технологизация и раскрытие конструкции подготовки самого доклада и его внутреннего содержания. Сейчас в законе у нас просто написано о том, что существует такой доклад. Мы, с тем чтобы более точно отразить в докладе и более точно собрать сведения, характеризующие положение детей и семей с детьми, предполагаем в самом законе написать, что Правительство Российской Федерации будет устанавливать требования к содержанию разделов доклада, системе показателей, которые будут на постоянной основе мониториться, порядок общественного обсуждения государственного доклада путём его размещения на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, то есть на сайте министерства здравоохранения.

Вот такая технология подготовки доклада, его структуры, показателей и порядка обсуждения предусматривается в законопроекте. Мы намерены в короткие сроки подготовить соответствующие проекты решений в случае принятия данного законопроекта палатами Федерального Собрания.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.



Елена Борисовна Мизулина сделает содоклад от комитета.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Максим Анатольевич дал очень подробное объяснение того, какой законопроект мы сейчас рассматриваем, я просто хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что, хотя в действующем законе на самом деле есть положение относительно того, что правительство представляет госдоклад о положении детей в Российской Федерации, эта процедура до сих пор была очень непрозрачной и никакой эффективности от этой нормы не было. Тот законопроект, за который мы сегодня имеем возможность все вместе проголосовать, во-первых, позволит нам получать информацию о положении не только детей, но и семей с детьми, потому что благополучие ребёнка зависит именно от семьи. Во-вторых, будут обязательными опубликование доклада на официальном сайте и организация его публичного обсуждения, в котором смогут принять участие и депутаты, и общественные организации. Ну и в-третьих, основные разделы, структура, показатели, параметры этого доклада тоже будут утверждаться правительством. Текст будет доступен для всех — значит, каждый из нас, депутатов, и каждый заинтересованный человек сможет представлять свои предложения к этому докладу.

Это небольшой законопроект, но, по мнению комитета, знаковый, важный. Мы признательны правительству за то, что оно выступило с этой инициативой, и просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичный и чёткий доклад.

Уважаемые коллеги, сообщаю, что по просьбе Нины Александровны Останиной мы обратились с приглашением к господину Астахову, но в настоящее время он отсутствует в стране и поэтому не сможет принять участие в нашем заседании.

У вас вопрос или выступление? Вопрос. Пожалуйста, Останина.

**Останина Н. А.** Вопрос Максиму Анатольевичу.

Уважаемый Максим Анатольевич, вы говорили о том, что в короткие сроки будут представлены соответствующие проекты решений о критериях разработки доклада и так далее. Вот под короткими сроками что можно понимать? И не целесообразнее ли всё-таки, чтобы мы, депутаты, вместе с вами обсудили критерии подготовки этого доклада, размещения материала? Я так полагаю, что сегодня мы принимаем чисто техническое решение о названии доклада. Мне непонятно, что такое

публичное обсуждение. Хорошо, доклад будет официально размещён на сайте, а каков формат публичного обсуждения? Я несколько раз пыталась на заседании Государственной Думы поднять вопрос о приглашении уполномоченного по правам ребёнка Павла Астахова, вот сегодня согласились пригласить его на обсуждение проекта закона, но на отчёт о положении детей — не могли. Как вы считаете, не целесообразнее ли в этой ситуации привлечь к подготовке этого доклада в том числе общественное?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Топилин М. А.** Спасибо, уважаемая Нина Александровна. Первое, что я хотел бы заметить, — мы действительно уже подготовили проекты решений правительства по исполнению этой нормы законопроекта — мы обязаны делать это заблаговременно — и готовы направить их в профильные комитеты, с тем чтобы представители Государственной Думы высказали свои замечания и предложения по процедуре, по структуре доклада, по порядку его общественного обсуждения. Безусловно, мы всё время, готовя доклады в действующей конструкции, обсуждаем и направляем проекты докладов в том числе и различным негосударственным организациям — это обычная практика, просто она не закреплена, как я сказал, в действующих нормативных актах.

Итак, мы в короткие сроки, в течение, допустим, недели, готовы представить всем заинтересованным представителям Государственной Думы наши проекты решений и будем признательны за замечания и предложения по ним.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Топилин М. А.** Правительство выпускает акты после того, как будет принят закон, сам выпуск актов предусмотрен после принятия закона. Как только закон будет принят, у правительства появятся полномочия по утверждению соответствующей структуры, порядка обсуждения, порядка размещения на сайте и так далее. Я сказал о тех проектах решений правительства, которые есть, мы их готовы представить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нина Александровна, настаиваете на выступлении? Хорошо. Других рук я не вижу, подводим черту: одно выступление.

**Оганина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В 2005 году Правительство Российской Федерации отчитывалось на заседании Комитета ООН по правам ребёнка, представляя там свой доклад о положении детей в Российской Федерации. Впервые на такого рода форуме была создана юридическая коллизия: не согласившись с теми цифрами, с той статистикой, которая была заложена в официальном докладе прави-

тельства, представители общественных организаций подготовили свой, альтернативный доклад о положении детей в Российской Федерации, и им было позволено огласить этот альтернативный доклад. Я думаю, что неловко чувствовали себя не только представители власти, неловко чувствовали себя все. Почему? Я не знаю, исходя из каких критериев верстался официальный доклад правительства, какие ответы на официальные запросы правительства были получены из регионов, но того факта, что главам территорий зачастую хочется каким-то образом представить ситуацию лучше, чем она есть, я думаю, не станет отрицать никто, поэтому я и задавала вопрос Максиму Анатольевичу.

Всё-таки мы доверяем принятием данного законопроекта разработку системы показателей доклада, порядок разработки, общественного обсуждения и прочие вещи правительству, но опять вопрос: берёт ли Министерство здравоохранения и социального развития, уважаемый Максим Анатольевич, на себя ответственность за все те разделы будущего доклада о положении детей и положении семей с детьми, которые мы хотели бы всё-таки увидеть, чтобы иметь полноценную, полную картину положения детей в Российской Федерации? Посмотрите, ведь вы часто бываете на заседании нашего комитета — спасибо, что откликаетесь, — но когда мы задаём вам вопросы даже по одной проблеме, по организации летнего отдыха, вы говорите, что влиять напрямую на улучшение его организации ваше министерство не может, даже координировать работу не может, только собирает статистику. Максим Анатольевич, не получится ли так, что и сейчас министерство — судя по тому, что вы представляли проект этого закона, это Министерство здравоохранения и социального развития — берёт на себя непосильную ношу? Согласитесь, сегодня отсутствует какой-либо институт в исполнительной власти, который координировал бы работу в отношении детей и вообще проводил бы государственную политику по защите семей с детьми. Часть информации есть у вас, часть работы проводите вы, часть работы проводит министерство образования. Там, где неблагополучная семья, — понятно, что это сфера Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, Роспотребнадзора и прочих структур.

В связи с этим хотелось бы знать: у нас в исполнительной власти когда-нибудь появится хотя бы один институт, где можно будет получить всю информацию о том, как живут сегодня дети? И каким образом вы собираетесь тогда строить вот этот доклад? Что будет собой представлять общественное обсуждение? Мы знаем, что на сайте Минобрнауки был опубликован проект федерального закона об образовании, на сайте Мин-

здоровсоцразвития — проект федерального закона о здоровье, но при этом, невзирая на общественные обсуждения этих проектов, на обсуждение палаты они поступили примерно в том виде, в каком они вносились правительством. Кому нужна эта профанация? Поэтому любопытно было бы, конечно, получить ответ на вопрос: вот как будет обсуждать этот доклад Общественная палата, в каком формате Государственная Дума заслушает? Потому что, как правило, это сводилось к следующему: тайком у нас вот там, на столиках, как-то потихоньку появлялись доклады и нигде никогда не обсуждались.

Действительно, вызывают сомнение многие цифры, которые есть в этом докладе, и, больше того, сам подход к формированию доклада. Вот мы сегодня получили доклад за 2008—2009 годы, а на дворе уже 2011 год заканчивается — с опозданием на два года! Ну что мы знаем о положении наших детей, с тем чтобы дальше политику выстраивать? Поэтому хотелось бы, первое, чтобы доклад был ежегодный: периодичность — один раз в год. Ну если появляется информация двухлетней давности — кому нужен такой доклад?! Поэтому, Максим Анатольевич, и эти вещи должны были быть отражены сегодня в вашем докладе. Мы хотели бы об этом знать и слышать, потому что очень многое сегодня зависит от того, какие параметры на будущее задаст наша власть. Если в этом глянцевом докладе всё будет здорово, то вряд ли тогда можно рассчитывать на помощь федерального центра нашим регионам. Ведь сегодня вся политика, которая касается семей с детьми, является полномочием субъектов Федерации, а получается, что наше министерство только собирает статистику в субъектах, не оказывая никакой поддержки этим субъектам. Для меня эта ситуация печальная.

Мы поддержим этот законопроект, безусловно, но хотели бы внести свои поправки, которые я отразила в выступлении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, других выступлений нет. Настаивает ли на выступлении представитель президента? Не вижу. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 26. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подготовки лиц, желающих взять на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Игорь Михайлович Реморенко, официальный представитель Правительства Российской Федерации.

**Реморенко И. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается на рассмотрение проект федерального закона о внесении изменений в законодательство по вопросам подготовки лиц, желающих взять на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей. Законопроект разработан в целях помощи кандидатам в усыновители, опекуны (попечители), приёмные родители, а также обеспечения прав детей в замещающих семьях. В настоящее время существует ряд проблем, связанных с воспитанием детей-сирот в замещающих семьях, например такие, как отказ от детей и возврат их в детские дома. В России ежегодно отменяется более восьми тысяч решений о передаче ребёнка на воспитание в семью, притом что всего таких случаев в год более семидесяти тысяч, то есть более 10 процентов случаев отмены. Одним из путей улучшения сложившейся ситуации в этой сфере является психолого-педагогическая подготовка потенциальных замещающих родителей к приёму в свою семью ребёнка, оставшегося без попечения родителей. Такая помощь позволит обеспечить максимально комфортное и безболезненное протекание периода адаптации как для ребёнка, помещённого в семью, так и для семьи к новым условиям, неизбежно возникающим с появлением в ней приёмного ребёнка.

Возможность непрохождения такой подготовки предусматривается для трёх категорий граждан. Ну, во-первых, для усыновителей, уже являющихся отчимами (мачехами) усыновлённых детей, которые фактически уже воспитывают детей и совместно с ними проживают. Вторая категория — это усыновители, опекуны и приёмные родители, являющиеся близкими родственниками детей, оставшихся без попечения. Соответственно, кто такие близкие родственники, у нас законодательство также разъясняет. Третья — это лица, которые уже являются или являлись усыновителями и опекунами и не были отстранены от исполнения возложенных на них обязанностей. Иностранные граждане также должны будут проходить подготовку на территории государства, в котором они постоянно проживают. В случае если иностранные граждане не прошли подготовку, указанная подготовка будет проходить на территории Российской Федерации.

Принятие проекта закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Осуществляться подготовка кандидатов в замещающие родители будет за счёт средств регионов. При этом осуществлять подготовку граждан смогут как органы опеки и попечительства, так и уполномочен-

ные ими организации: образовательные, медицинские, оказывающие социальные услуги или иные организации, в том числе для детей-сирот. Принятие проекта закона позволит снизить риск возникновения проблем, связанных с воспитанием детей в новой семье.

Надо сказать, что в тех регионах, которые самостоятельно ввели такую подготовку — Калужская, Московская области, Краснодарский край, Пермская область, — риски возврата снизились до десяти раз. Полагаем, что данный законопроект позволит это сделать и в других регионах.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Елена Борисовна Мизулина делает содоклад от комитета.

У нас восемь минут до перерыва, успеем, Елена Борисовна? Успеем.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Игорь Михайлович подробно осветил содержание законопроекта. Хочу обратить ваше внимание на то, что на самом деле это очень позитивный законопроект. Предложения, аналогичные содержащимся в этом законопроекте, о предварительной психолого-педагогической подготовке будущих усыновителей и приёмных родителей неоднократно вносили депутаты Государственной Думы, и вот такой законопроект сегодня мы имеем возможность принять.

Несколько основных моментов. Вместо добровольного прохождения такая предварительная подготовка становится обязательной. Не распространяется это только на близких родственников, на лиц, которые уже являются усыновителями. Порядок, какой должна быть программа, источники финансирования — всё зафиксировано в этом законе, то есть нет фактически моментов, которые препятствовали бы его реализации.

Эту подготовку могут осуществлять не только органы опеки и попечительства, обращаю ваше внимание, но и организации, осуществляющие эти виды деятельности, в том числе некоммерческие организации. На это неоднократно указывали, говорили и Общественная палата Российской Федерации, и общественные организации, которые к нам обращаются.

Комитет просит поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Игорь Михайлович, при обсуждении проекта федерального закона о бюджете Министерство образования и науки вышло с предложением делегировать регионам мандат по разовой выплате приёмным родите-

лям, а также по оплате содержания и воспитания ребёнка по той причине, что в регионах якобы появляются свободные средства после вступления в силу закона "О полиции". И за счёт этих гипотетически высвобождающихся средств будут обеспечены разовые выплаты приёмным семьям, когда они берут ребёнка в семью, повторяю, и выплаты на содержание и воспитание самого ребёнка. Скажите, пожалуйста, чем вы руководствовались, принимая такое решение, потому что закона о делегировании этого мандата ещё нет, а в бюджет вот эта поправка уже внесена? И не считаете ли вы нужным всё-таки помочь приёмным семьям и в части... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Михайлович.

**Реморенко И. М.** Уважаемая Нина Александровна, надо сказать, что ежемесячные полномочия — это уже полномочия субъектов, а в целом действительно поле полномочий нуждается в корректировке, которая готовится на уровне Министерства регионального развития, и мы предусмотрели соответствующие предложения на эту тему. В целом полагаем, что, поскольку эта сфера регулируется на региональном уровне, где непосредственно общаются родители, опекуны с соответствующими региональными службами, действительно представляется разумным передать осуществление полномочий на региональный уровень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никто не настаивает на выступлении? Настаивает Нина Александровна. Пожалуйста. Осталось четыре минуты.

**Останина Н. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не сомневаюсь в необходимости принятия закона, который обязывал бы впредь все приёмные семьи проходить психолого-педагогическую экспертизу, ибо статистика возврата детей в детские дома ужасающая.

Я всё-таки хотела бы сказать о второй части этого законопроекта, которая осталась за кадром. В этом законопроекте абсолютно не прописаны обязательства государственной власти, в том числе и власти федеральной. Меня просто поразили ваши слова, уважаемый Игорь Михайлович, о том, что, уж коли семьи с приёмными детьми общаются на месте с местной властью, тогда и все обязательства по поддержке этих семей несёт местная власть. Ну не приезжать же им сюда, не проводить же им здесь пикеты, перед вашим министерством, а иначе как вы их сегодня услышите?!

Практически восемь тысяч возвращённых детей ежегодно, и мы понимаем, что отчасти причина не только в слабой психолого-педагогической подготовке, но и в слабой материальной поддержке этих семей. Я приведу такую статистику: сегодня в Чеченской Республике 2 тысячи 500 рублей в месяц получает

приёмная семья (хватит ли этих денег, для того чтобы помочь ребёнку?), в Забайкальском крае — 2 тысячи 500 рублей, в Марий Эл — 2 тысячи 500 рублей, в Мордовии — 3 тысячи 300 рублей. При этом по другим территориям другие суммы: Республика Тыва — 28 тысяч рублей, Ямало-Ненецкий автономный округ — тоже 28 тысяч рублей, Ставрополье, Мурманская область, Кировская область, Саратовская область — 23 тысячи рублей. Получается, что, с одной стороны, призывая родителей, призывая действительно сегодня семьи — и те, которые уже имеют детей, и те, которые хотели бы их иметь, но не могут иметь, — принимать детей в свою семью, мы, к великому сожалению, с другой стороны, очень слабое финансовое сопровождение этому обеспечиваем — отсюда и возвраты детей. Более того, нынешняя кризисная ситуация сказалась на всех семьях, не только на тех семьях, где трое и больше детей, но и на семьях, где появляется первый ребёнок, там ребёнок является обременением для семьи, поскольку дорожают услуги ЖКХ, появляется платное дошкольное образование, школьное и прочие вещи.

Мне кажется большим лицемерием, говоря о заботе, о приёмных семьях, сбрасывать на субъекты сегодня федеральные полномочия, я повторяю, разовые выплаты приёмной семье и на воспитание самого ребёнка. Приёмные родители получают так называемую заработную плату из бюджета субъекта, остальное шло из федерального бюджета, но, друзья мои, в 2010 году мы уже сбросили три мандата на регионы: по организации летнего отдыха, по софинансированию воспитания детей в детских садах, по софинансированию по детским пособиям. Сейчас мы сбрасываем четвёртый мандат и говорим, что заботимся о детях.

Мне любопытно, как это вообще корреспондируется с Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию: 30 ноября двадцать девять минут президент говорил о необходимости заботы о семьях с детьми! Мы сегодня, по сути, сбрасываем последнее федеральное полномочие, делаем это даже в обход своего собственного Регламента: закон ещё не принят, министерство ваше ещё не внесло, а в бюджете эту строку уже упразднили.

Мы, конечно, поддержим законопроект о необходимости проведения психолого-педагогической подготовки родителей, безусловно, но мы будем вносить поправки в этот законопроект об обязанности в том числе и федеральной власти финансово обеспечивать те семьи, которые отважились принять к себе биологически не родного ребёнка.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".



Представитель правительства по ведению, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, мы просим предоставить несколько минут для рассмотрения законопроекта из пункта 27. Там будет короткий доклад от правительства. Вопрос уже обсуждён, со всеми согласован.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Депутат Лебедев спрашивает, какое обоснование.

**Логинов А. В.** У содокладчика начинается заседание комитета по очень сложным вопросам.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Лебедев против.

Ставится на голосование просьба представителя правительства рассмотреть пункт 27, а после этого объявить перерыв.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я сказал, что Лебедев против, — я же видел!

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 252 чел. . . . . 56,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 255 чел.  
Не голосовало . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Андрей Викторович. С учётом того что три фракции против, ваш доклад будет очень коротким.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", разработанный во исполнение Указа Президента Российской Федерации "О мерах по совершенствованию государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации" в целях эффективного регулирования на финансовых рынках Российской Федерации. Законопроект направлен, во-первых, на распределение функций по нормативно-правовому регулированию в сфере финансового рынка между Министерством финансов и Федеральной службой по финансовым рынкам, во-вторых, на сокращение процедур межведомственного согласования нормативных правовых актов, а также на совершенствование государственного контроля в сфере финансовых рынков, в том числе в области страхования микрофинансовой деятельности и кредитной кооперации. Законопроектом предлагается пе-

передать ФСФР часть функций по нормативно-правовому регулированию в сфере страхования, наделив её правом издавать ряд нормативных правовых актов, а также передать ФСФР часть полномочий Минфина по регулированию вопросов банкротства страховых организаций.

В законопроекте уточнены отдельные положения Федерального закона "О кредитной кооперации" и Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", уточнены определения уполномоченных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное регулирование в сферах кредитной кооперации и микрофинансовой деятельности, а также уточнены полномочия федерального органа исполнительной власти по финансовому рынку и по ряду других вопросов в сфере финансовых рынков.

Законопроект прошёл обсуждение в комитете, мы тесно работали с коллегами-депутатами, с Правовыми управлением Аппарата Государственной Думы и просим поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Резник — содоклад от комитета.

**Резник В. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, комитет тщательным образом рассмотрел данный законопроект, представленный в первом чтении, и поддерживает его, но мы считаем, что необходимо дополнительно обсудить и согласовать его положения с постановлением Правительства Российской Федерации № 717, определяющим полномочия Федеральной службы по финансовым рынкам, связанные с изданием нормативных правовых актов в части несостоятельности (банкротства) финансовых организаций. Считаем, что это можно сделать во втором чтении.

Законопроект поддерживаем.

Предлагаем палате его поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по законопроекту? Также нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу занять рабочие места и приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Отсутствует. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Пункт 28 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд". Докладывает председатель Комитета по строительству и земельным отношениям Мартин Люцианович Шаக்குм.

**Шаக்குм М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на урегулирование порядка изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Законопроектом определяются компетенция органов власти, уполномоченных принимать решение об изъятии, порядок заключения соглашений об изъятии земельных участков и порядок предоставления земельных участков или иных объектов недвижимости взамен изымаемых, четко устанавливается порядок расчёта выкупной стоимости и убытков, регулируются вопросы предоставления земельных участков взамен изымаемых, устанавливаются порядок выявления собственников земельных участков, подлежащих изъятию, существенные условия соглашения об изъятии земельного участка. При этом следует отметить, что законопроект не предусматривает никаких новых оснований для изъятия, он направлен исключительно на регламентирование процедурных вопросов, устраняет пробелы или коллизии законодательства в части регулирования порядка в данной сфере правоотношений.

Комитет рекомендует поддержать законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, какие будут вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Также никто не настаивает. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 29.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации". Доклады-вает Шаккум.

Прошу вас, Мартин Люцианович.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает возможность строительства на территории Российской Федерации на основании зарубежной проектной документации повторного применения, разработанной и утверждённой в странах Евросоюза и в других государствах, перечень которых определяется правительством. Законопроект устанавливает требования, при соблюдении которых возможно строительство на основании такой документации, особенности проведения государственной экспертизы, уточняет перечень документов, необходимых для получения разрешения на строительство и ввод объектов в эксплуатацию.

На законопроект поступил положительный отзыв правительства. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, пожалуйста, стата, вопросы. Вижу одну руку — Локоть Анатолий Евгеньевич. Один вопрос, подводим черту.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Мартин Люцианович, непонятно, как будет решаться вопрос совместимости иностранной документации с нашей комплектацией? Или предполагается, что мы будем строить в соответствии с документацией, которую будем завозить? То есть мы предприятия свои не используем в данном случае, а используем только рабочих для сборки? А изготовление материалов, комплектация и прочее — это всё заводное и мы строим по их документации? Об этом идёт речь?

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, дело в том, что на сегодняшний день Министерством регионального развития, отраслевыми институтами проделана очень большая работа по сближению стандартов Евросоюза и, скажем так, стран СНГ, особенно стран Таможенного союза. У нас очень многие стандарты сегодня имеют значок "EN", то есть "евро-нормаль", и в принципе очень многие наши материалы могут использоваться в этих зданиях, так как отвечают всем европейским требованиям. В случае если они не отвечают таким требованиям, то да, такие материалы будут завозиться.

Но я хочу вам сказать, Анатолий Евгеньевич: дело в том, что это будет скорее исключение из правил, то есть ввоз этой документации из-за рубежа будет носить исключительно единичный характер, разовый характер, никто не планирует, что мы будем массово использовать эту документацию. Это будет происходить исключительно в том случае, если здание, скажем так, пол-

ностью соответствует всем нашим нормативам. Это бывает не всегда, всё-таки у нас нормы очень разные, но ещё раз хочу сказать, что это, как правило, будет носить единичный характер, когда необходимо конкретное здание поставить у нас здесь.

**Председательствующий.** Других вопросов нет. Присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Нет, выступлений нет.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 30, я уже сегодня его объявлял — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

**Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 72 Конституции осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями и их ликвидация является предметом совместного ведения Российской Федерации и её субъектов. Вместе с тем существующий порядок разграничения полномочий федеральных органов и органов государственной власти субъектов, органов власти местного самоуправления требует постоянного совершенствования, поскольку при возникновении ЧС действия указанных государственных органов нередко являются разрозненными и требуют длительных процедур согласования. Это ярко показало аномальное лето прошлого года, которое в том числе послужило предпосылкой к разработке данного законопроекта.

Проект федерального закона разработан в целях повышения эффективности системы реагирования на угрозы возникновения чрезвычайных ситуаций и возникающие чрезвычайные ситуации, а также создания дополнительных условий для совершенствования защиты населения и территорий.

Данным законопроектом вводится новая статья 4<sup>1</sup>, которая предусматривает установление трёх режимов функционирования органов управления и сил единой государственной системы — режим повседневной деятельности, в котором существуют данные силы постоянно, режим повышенной готовности и режим чрезвычайной ситуации. Определяются должностные лица, решениями которых такие режимы устанавливаются. Это руководители федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов и органов местного самоуправления и организаций. Устанавливаются четыре

уровня реагирования на чрезвычайные ситуации: местный, региональный, федеральный и особый.

Законопроектом также закрепляется перечень органов государственной власти и должностных лиц, по решению которых вводится тот или иной уровень реагирования. Предусматривается открытый перечень дополнительных мер обеспечения безопасности населения при установлении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации и уровня реагирования на чрезвычайную ситуацию. Устанавливаются дополнительные полномочия федеральных органов власти, органов государственной власти субъектов, органов местного самоуправления, руководителей организаций по установлению режимов повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, а также установлению уровня реагирования на эту ситуацию.

На законопроект поступило семьдесят пять отзывов, семьдесят четыре из них положительные. Правительство указанный законопроект поддерживает, в отзыве имеются некоторые замечания, которые мы учтём при подготовке ко второму чтению. Заключение Правового управления имеется, оно положительное.

Законопроект не предусматривает дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Предлагаю данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, доклад завершён. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Мне говорят о том, что Михаил Александрович Сулягинский вот-вот подъедет, он у нас докладчик по 32-му пункту. Может быть, тогда сейчас рассмотрим пункт 33?

Сергей Владимирович Иванов, вы готовы? Как всегда! Он всегда готов, это правда.

Переходим к 33-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" Сергей Владимирович Иванов докладывает.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги, ещё раз! Сегодня у нас большой кворум. А законопроект очень важный — о выборах.

Итак, уважаемые коллеги, из чего исходила фракция ЛДПР, внося данный законопроект? Все вы прекрасно знаете, как проходят выборы депутатов Государственной Думы и как

формируются списки. Ну, тем, кто не особо интересуется, могу вкратце напомнить, что после того, как съезд определил порядок и очерёдность размещения кандидатов в федеральном списке, в него можно вносить изменения. Изменения эти заключаются в исключении кандидатов из этого списка по причинам, которые указаны в уставе политической партии, за соблюдением чего следит Центральная избирательная комиссия. То есть если к моменту выборов происходит сокращение, то это всё вполне закономерно, логично, и здесь как бы ни у кого вопросов не возникает.

Но кому понравится, если человек, включённый в какую-то региональную группу, почивает на лаврах, думая, что попал на проходное место, и поэтому избирательную кампанию абсолютно не ведёт?! Политическая партия теоретически может его исключить из этого списка, но только за действия, наносящие урон партии. То есть доказывать всё это очень сложно, грубо говоря — проблематично, но тем не менее партия этим пользуется. Другой вариант, если кандидат сам решил, что, наверное, это не его, и написал заявление с просьбой исключить его из зарегистрированного списка кандидатов. В этом плане всё это возможно.

Мы, уважаемые коллеги, предлагаем изменить порядок распределения мандатов после выборов. Та система, которая сейчас действует, приводит к следующему: как кандидаты размещены в федеральном списке, так после подведения итогов выборов Центральная избирательная комиссия и распределяет депутатские мандаты — в соответствии с тем, кто на какой позиции находится. И здесь, ещё раз говорю, все политические партии немного в своих правах ущемлены, так как нельзя, так скажем, поощрить того кандидата, который хорошо работал, или наказать кандидата, который вообще не работал. Суть нашего предложения: любая партия должна иметь возможность определять, какой кандидат имеет право претендовать на получение мандата.

По большому счёту, сейчас данное правило действует, но в каких случаях? Например, если из какой-то региональной группы все взяли и поотказались, что в принципе мы с вами часто наблюдаем: "паровозы", разумеется, сразу отказываются, хотя, как уже говорил сегодня Сергей Николаевич Решульский, они до этого писали заявление о том, что в случае избрания обязуются сложить с себя полномочия. Но допустим, что в региональной группе не оказалось ни одного кандидата, — в этом случае партия имеет право выбрать, какому кандидату передать мандат, который ей полагается в результате первичного распределения депутатских мандатов.

Мне задают журналисты вопрос, не считаю ли я, что такая система может привести к следующей ситуации: вдруг, отнес-

няя людей, которые хорошо работали, ставят вот этого товарища, который договорился с руководством партии, находясь где-то там тридцать восьмым (ну, я к примеру говорю), по известным, как они говорят, причинам на проходное место, вернее, дают ему возможность получить мандат. Сразу хочу сказать, что мы идём здесь от противного и считаем, что как раз политическая партия, если она нормальная партия, во-первых, никогда такого человека не поставит, не даст ему мандат, так как она понимает, что вместо того, чтобы работать депутатом, этот человек будет заниматься исключительно своими производственными или коммерческими делами, а такой депутат в принципе партии не нужен. И второе, самое главное: человек, который хочет попасть в депутаты и не собирается заниматься депутатской деятельностью, он-то как раз заинтересован в чётких гарантиях, чтобы стоять на самом проходном месте и чтобы никто ни в коем случае не имел возможности его из этого списка исключить. Поэтому тут мы, как говорится, абсолютно спокойно эту ситуацию объясняем: это не в интересах партии и не в интересах человека, который с деньгами теоретически может попасть в партийный список, то есть здесь всё чисто.

Второй момент — то, что нам написал комитет: так, дескать, нехорошо, потому что избиратели, голосуя за кандидатов от той или иной политической партии, всё-таки выбирают, за кого из этих кандидатов они голосуют, то есть избиратели, которые голосуют в своих регионах, видят (вы все знаете, что в бюллетене есть общефедеральная часть списка), скажем, первую тройку кандидатов или четвёрку, пятёрку — у кого как это устроено — и якобы голосуют за них. С этим мы тоже категорически не можем согласиться по одной простой причине: избиратель голосует за этих кандидатов на выборах, которые проходят по многомандатной схеме, то есть когда он имеет возможность напротив каждого кандидата поставить галочку или не ставить таковую, и после этого уже избирком при распределении смотрит, за кого из них больше подано голосов, и в зависимости от этого распределяются мандаты. Здесь этого нет, избиратель, по большому счёту, не может выразить свою волю и сказать: вот из этой тройки региональной, которая у нас здесь в списке, я, например, предпочитаю вот этого, который третьим стоит, а за остальных я бы не голосовал, — у него этой возможности нет, поэтому здесь так же говорить, что мы как бы обманываем избирателей, нельзя, упаси господь. А когда человек стоит "паровозом", а потом с чистой совестью отказывается, говоря, что он просто так поучаствовал в выборах, чтобы рейтинг, допустим, поднять, — вот это как раз и есть обман избирателя. В нашем случае эти все кандидаты в списках присутствуют,



и политическая партия по тому, как проводил избирательную кампанию, как работал кандидат, уже определяет, кому конкретно передать мандат — из этой же группы, заметьте, — то есть здесь никакого произвольного выбора нет, всё, что избиратель видел, в принципе он точно так же и получит: даже если человек стоял третьим и если партия посчитала нужным, то она вправе ему этот мандат и передать.

То есть вкратце вот такая ситуация с данным законопроектом. Мы считаем, что, по большому счёту, раз уж сейчас в отдельных случаях мы имеем право и даём политическим партиям такие возможности, то почему бы не сделать это уже на следующих выборах (на эти выборы это уже распространяться не будет) — почему бы не дать партиям самим возможность определять, кто из кандидатов, из этого списка более, так скажем, достоин? Ну, я уж не говорю про случаи, когда кандидат в ходе избирательной кампании может вообще заболеть или ещё что-то там... ну, перековаться, — подобные ситуации могут иметь место, и вполне логично будет, если партия получит адекватного своим политическим принципам, своей программе человека, а не человека, который уже на стадии выборной кампании, зная, что с ним ничего сделать не могут, делает заявления, абсолютно противоположные установкам партии.

Поэтому, уважаемые коллеги, просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович, содоклад.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Ну, вы слышали уже из доклада, что законопроектом предлагается предоставить право политическим партиям вносить изменения в порядок размещения кандидатов в списке кандидатов после представления указанного списка в соответствующую избирательную комиссию, хотя сегодня — мы с вами прекрасно знаем — предусмотрен запрет на изменение состава списка кандидатов и порядка размещения в нём кандидата после того, как список представлен в Центральную избирательную комиссию, ну, за исключением некоторых случаев, мы их все знаем — они в законе прописаны. И мы полагаем, что всё-таки именно существующее законодательство является гарантией реализации избирательного права кандидатов, и оно действует не только в период избирательной кампании, но и распространяется на отношения, связанные с распределением вакантных депутатских мандатов, тем самым означая безусловное признание законодателем порядка размещения кандидатов в списке с учётом очерёдности получения мандатов. Мы

полагаем, такое регулирование гарантирует соблюдение демократической процедуры при выдвижении списка кандидатов, поскольку решение о персональном составе списка кандидатов и порядке расположения в нём этих кандидатов принимается руководящим органом избирательного объединения и обеспечивает неизменность (заметьте, неизменность) этого порядка в течение всего срока полномочий избираемого органа.

Кроме того, должен отметить, что в избирательном бюллетене под наименованием политической партии печатаются фамилии, имена и отчества кандидатов, и вследствие этого избиратели, голосуя за определённую политическую партию, ориентируются не только исходя из своих представлений о заявляемых политическими партиями целях и задачах, но и принимая во внимание конкретные кандидатуры, указанные в избирательном бюллетене.

С учётом всего, о чём я только что сказал, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы будут?

Останина Нина Александровна, пожалуйста, ваш вопрос.

**Останина Н. А.** Вопрос автору законопроекта.

Уважаемый Сергей Владимирович, наше избирательное право представляет собой плохую копию зарубежного, достаточно вспомнить политический термин "мажоритарная система". А одна политическая партия даже придумала "праймериз", будто в русском языке недостаточно слов, а ведь это просто первичные выборы. Выборное законодательство, по сути дела, сегодня плохая компиляция зарубежного, и в этой связи вопрос: предлагаемая вами новелла уже имеет практику применения в других странах? Насколько она успешна?

Спасибо.

**Иванов С. В.** Спасибо, Нина Александровна. Я про другие страны не могу вам сказать, но знаю, что у нас в некоторых регионах есть, например, свободный, так скажем, список, то есть партия выдвигает список без всяких групп и прочего, и в соответствии с положением в этом списке кандидатов идёт потом распределение мандатов. Мне кажется, это вполне нормально. Из этого списка кто-то сам, по своей воле уходит, кого-то убирают, потому что он не соответствует статусу кандидата, то есть ведёт себя не совсем правильно и порочит, например, партию. Мы с этим уже сталкиваемся, по большому счёту.

Ещё раз говорю: то же самое происходит, когда в региональной группе не остаётся ни одного кандидата, — так случает-

ется, так бывает. "Паровозы" ушли, тот кандидат, который был за ними, получил депутатский мандат, но потом отправился на работу куда-то в другое место, что несовместимо со званием депутата, — всё, законодательство позволяет политической партии взять кандидата из любого другого регионального списка и наделить его полномочиями депутата.

То, о чём говорил Александр Петрович, ещё раз повторю, не соответствует действительности, потому что избиратели, видя тройку, например, кандидатов в региональной части списка, не имеют возможности отдать предпочтение кому-либо из этого списка, они голосуют в целом за список, поэтому вполне логично будет, ещё раз говорю, в той же самой региональной группе, если первого кандидата никто не видел, его взяли неизвестно откуда, регионы его знать не знают, а второй номер — местный, он там пахал и с избирателями встречался, выступал и так далее... Почему, извините, у партии не должно быть возможности взять и второго, которого избиратели знают и за которого больше людей голосовало, поставить на место первого, который засланный казачок, так скажем, и ничего не делал?!

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Да, одно выступление — депутат Жириновский, и подводим черту.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У нас постоянно неправильное понимание того, в чём заключаются права политической партии, и вообще системы выборов. Нам отказывают в принятии данного закона, поскольку якобы избиратель голосовал за список в том виде, как он есть, — это абсолютно неправильно: для избирателя совершенно не играет роли, на какие группы разбит список и какова очерёдность людей в какой-то группе, и когда нам говорят, что нельзя, чтобы политическая партия занималась перестановкой, изменением того порядка, который был определён при регистрации, — ну это просто издевательство над демократией! Весь смысл голосования по партийным спискам — это то, что граждане голосуют именно за список, они голосуют за название данной партии, и они абсолютно не учитывают, в какой последовательности там люди указаны. Другое дело, когда выдвигается кандидат в президенты, — тогда, естественно, речь идёт только об одном лице, но в данном случае это список кандидатов, а люди в списке самые разные, они могут плохо работать, могут лениться, человек может просто отказаться от участия, а выходить из списка не желает, и вы лишаете политическую партию права придать списку тот характер, которого требует сам избиратель, — чтобы на проходном месте оказался человек более активный, более деятельный. Просто непонятно, зачем лишать политическую партию такой возможности!

Кампания идёт почти полгода, допустим, в первые два месяца зарегистрировали список, но проходит какое-то время и мы видим, что в данном регионе проходит только одно лицо — тот, который во главе списка, но куда лучшие показатели мы видим у второго, у третьего, у четвёртого, у пятого, и мы должны иметь право до дня голосования произвести перестановку, чтобы по итогам голосования лучшие оказались в числе депутатов, а вы говорите — нельзя. А почему нельзя? Почему нельзя?! В чём здесь может быть ошибка?! Как может быть нарушена воля избирателей?! Избиратели абсолютно не голосовали за порядок в данном региональном списке — первый, второй, третий, они вообще не голосовали за конкретных лиц, они голосовали за политическую партию!

Мы сегодня убрали процедуру качественного голосования, потому что, имея в Регламенте понятие "качественное голосование", мы ни разу её не применили даже. У нас в России вообще качество никого не интересует, нам нужно количество — количество убитых, количество самоубийств, количество наркоманов, количество преступников, а человек не интересует! В том числе и количество депутатов — четыреста пятьдесят. А какие они? Да наплевать, какие они! Ну дайте возможность политической партии решать, чтобы она подобрала наконец нужный состав из тех, кто вышел на выборы! Ведь то, что докладчик говорит... Избиратели проголосовали за весь список политической партии, за всех шестьсот кандидатов, и всё, они проголосовали за всех шестьсот, и теперь их совершенно не волнует, кто реально станет депутатом из этих шестисот, но нам говорят — нет, так нельзя! А как можно — пропускать брак в работе?! Ну ведь это так же, как брак в любой работе! Вот экипаж самолёта — лётчики видят, что такую-то часть механизма надо скорее менять, и мы разрешаем это делать, потому что это связано с жизнью пассажиров, а здесь мы видим брак — нет, говорят, пускай остаётся, пять лет у вас будет сидеть человек, который хуже, чем те, другие, которые были в списке! Вот как можно оценить такую позицию?! Ведь речь не идёт о том, чтобы новых включить, хотя даже на это надо идти!

Надо вообще перейти к голосованию за название партии, и никаких списков вообще не должно быть! Поддерживают программу партии? Поддерживают. Сколько? 50 процентов. Сколько это депутатов? Двести двадцать пять — всё, избирком говорит: у этой партии в парламенте будет двести двадцать пять депутатов. И вот после этого я разрешил бы созвать съезд и на съезде утвердить, кто эти люди, которые будут депутатами, — вот тогда будет конкуренция, тогда будет честность, тогда будет чистота! (*Шум в зале.*) А вы, так сказать, отсекаете

возможности для реального выбора. Граждане дали партии право иметь такое-то количество депутатов, и пускай она сама решает, кто будут эти люди, а вы цепляетесь: нет, мол, вы должны их на съезде утвердить, вы должны представить списки, их регистрируют, и только тот, кто стоит первым, во главе, — только он станет депутатом... С какой стати?! Вот где здесь логика?! Почему отсекаете возможность избрать лучших в парламент?! (*Шум в зале.*) Но ведь говорят: нет, вот как написали, так и есть. И говорят нам, что, мол, заранее надо их проверять. А как можно заранее проверить? Как вы можете заранее проверить, если человек не кандидат в депутаты?! Вот сейчас ваш руководитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" хвалится, что у вас в списке из трёхсот кандидатов половина вообще никогда не участвовали в выборах, так откуда вы знаете, какими они будут депутатами, — откуда вы их можете знать? Что, за пять минут праймериз определили, за пять минут всего?! Бывает, мы двадцать два года не можем определить, что человек совершенно гнилой, негодный, и вот только когда он стал депутатом, мы видим наконец, какой он, а до этого он себя не показывает с худшей стороны. Значит, вы считаете, что пять минут праймериз важнее, чем двадцать лет проверки людей? Смешно просто! (*Шум в зале.*)

И вообще, какие праймериз?! Кого вы допустили к праймериз?! И кто там вообще судьи, которые определяют, кто из них лучше, кто хуже? Совершенно нет логики в ваших действиях! И вы ещё столкнётесь после 4 декабря — к вам придут те, кто вообще не будет вас слушать здесь! Сейчас вы хвалитесь, что у вас половина лиц, которые вообще никогда никуда не избирались, а потом они здесь начнут вести себя так, что вы скажете: "Где там законопроекты фракции ЛДПР? Скорее, скорее, скорее!.." — и быстро примете всё то, что мы вам сейчас предлагаем, с тем чтобы этот закон начал действовать задним числом, то есть в отношении Думы шестого созыва. Вы всё сделаете, чтобы закон начал действовать в отношении депутатов шестого созыва, когда в первые два месяца увидите, что Дума неуправляемая, что вы ошиблись в своих депутатах! Такие тихие, хорошие, умные, а когда получают власть на пять лет, тогда вы увидите, какие они реально, и будете искать способ, как бы, так сказать, ввести их в определённую норму. Мы говорим: давайте это делать до их прихода в зал, давайте заранее мы посмотрим, что это за люди, увидим их по-настоящему, когда явно уже можно определить, кто будет депутатом, — вот пускай соберётся съезд партии и там разгорятся настоящие праймериз, когда неделю будут решать, кого всё-таки включить, всё вспомнят про него — всё самое хорошее и самое плохое, и так мы действительно отберём лучших по той квоте, которая нам положена.

Квота — сорок депутатов? Вот мы этих сорок отберём из этих четырёхсот, самых лучших соберём и скажем: "Вот сорок у нас — кто пойдёт от вашего региона? Вот вы решайте, красноярская делегация, смоленская..." Даже, может быть, отдать эти квоты на места — пусть собирают конференцию, тысячу человек, и решают, кто от них будет депутатом от ЛДПР в Думе. А вы нас лишаете такой возможности, вы говорите: нет, вот список написали — так и будет. Даже очередь в баню можно поменять — объяснить людям, что человек торопится на поезд и надо дать ему помыться, а здесь говорят: нет, всё, пусть сидит пять лет! И пять лет теперь такие депутаты будут здесь сидеть, и ничего нельзя будет сделать, даже если плохо будет работать парламент! (*Шум в зале.*)

Понимаете, почему у нас плохая страна Россия, плохая экономика, плохая мораль? Вот до сих пор я с коммунистами спорю: они говорят про самодержавие... Да оно осталось в ещё худшей форме! Уж лучше бы Николай II — его можно было в чём-то убедить, он шёл на уступки, а потом уж лучше КПСС — и она шла на уступки. Вот сейчас что мы получили? Самые страшные виды самодержавия с самыми страшными видами одной партии — всё! Самый страшный такой симбиоз — худший самодержец и худшая, так сказать, партия, и мы с вами ничего не сможем сделать, ничего не сможем сделать, никуда не сможем двинуться! Видите — полупустой парламент, никто здесь не хочет находиться: не с кем спорить, не о чем спорить, никакой перспективы, никому не нужная демократия — это вот вы сделали! (*Шум в зале.*) Вы упорно не хотите поменять законодательство — не хотите дать отдушину гражданам, чтобы они действительно могли здесь спорить, говорить, доказывать, чтобы лучшие из лучших сидели в парламенте! Вы напрочь отсекаете это, потому что вы боитесь реальной конкуренции!.. (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ещё желающие выступить, уважаемые коллеги? Александр Петрович, наверное, вы хотите выступить с заключительным словом? Я должна сначала спросить докладчика, есть ли у него желание. Нет.

Пожалуйста, Александр Петрович, ваше заключительное слово.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, выступавшие отметили якобы отсутствие логики в позиции комитета. Что должен вам сказать? Даже в самом проекте закона, который представили его авторы, отмечено, что политические партии после окончания выборов вправе — заметьте — в произвольном порядке внести изменения в порядок размещения кандидатов. И далее: очередность кандидатур в списке кандидатов после завершения выборов политические партии вправе определять произвольно. Это прямо записано в тексте законопроекта. Но как раз это вот слово "произвольно" и предполагает действия при отсутствии всякой логики. Ведь что означает "произвольно"? То есть в любом порядке, то есть практически анархия, чего, конечно, допускать нежелательно.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Для стенограммы отмечаем, что полномочные представители президента и правительства в Государственной Думе не изъявляли желания выступить по данному законопроекту. Он выносится на "час голосования".

Пункт 32 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Александровича Сутягинского.

Пожалуйста, Михаил Александрович.

**Сутягинский М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 243819-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части государственного надзора за обеспечением ядерной и радиационной безопасности, в области промышленной безопасности, включая безопасность гидротехнических сооружений и других объектов) был внесён депутатами Государственной Думы Бесчётновым, Лазаревым, Терентьевым и мною 8 августа 2009 года. 13 октября 2009 года Комитет Государственной Думы по энергетике рекомендовал авторам изменить текст законопроекта с учётом замечаний, содержащихся в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. Новая редакция законопроекта была внесена теми же авторами с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии" 8 сентября 2011 года.

Законопроект направлен на повышение эффективности, совершенствование системы государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, предназна-

ченной для обеспечения безопасности использования атомной энергии на протяжении всего жизненного цикла объектов использования атомной энергии, начиная с проектирования, строительства, ввода в эксплуатацию, эксплуатации и вывода из эксплуатации и заканчивая перевозкой, утилизацией, контролем и учётом радиоактивных источников. Законопроект обеспечивает установление основных принципов государственного регулирования безопасности, соответствующих принципам международного права.

Основными задачами законопроекта являются следующие: укрепление законодательных основ обеспечения безопасности при использовании атомной энергии с целью минимизации рисков для жизни и здоровья человека, общества и окружающей среды; определение полномочий органов исполнительной власти в области регулирования безопасности использования атомной энергии; определение уровня регулирующей ответственности и подведомственности органам государственной власти функций регулирования, управления, надзора и контроля деятельности в области использования атомной энергии; определение перечня видов деятельности и объектов контроля в области обеспечения безопасности использования атомной энергии; формирование единой системы нормативно-правового и нормативно-технического регулирования безопасности объектов и видов деятельности в области атомной энергии с целью повышения эффективности регулирующих документов; усиление ответственности организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и их должностных лиц.

Законопроектом определяется особый порядок нормативно-технического регулирования путём установления системы требований к объектам регулирования в области атомной энергии, основанной на дифференцированном подходе к обеспечению безопасности с учётом различных уровней радиационных рисков, связанных с объектами и деятельностью в области использования атомной энергии. Нормативно-техническое регулирование в области использования атомной энергии включает в себя порядок разработки и утверждения федеральных норм и правил, а также систему стандартизации и оценки соответствия в области использования атомной энергии.

Законопроектом предусматривается создание единой системы лицензирования деятельности в области использования атомной энергии, устанавливается система требований к заявителям и процедурам проведения экспертиз безопасности при осуществлении лицензируемой деятельности, включающая следующее: определение перечня видов деятельности в области использования атомной энергии, подлежащих лицензирова-



нию с учётом уровня их опасности; требования к комплексу документов для получения лицензии в области использования атомной энергии, включающего в себя документы, обосновывающие обеспечение безопасности объектов использования атомной энергии; порядок рассмотрения представленных документов, предварительную проверку документов с назначением и осуществлением экспертизы документов, обосновывающих обеспечение безопасности объектов использования атомной энергии; определение сроков рассмотрения заявления и принятия решения о выдаче или об отказе в выдаче лицензии; содержание лицензии, включающее в себя условия действия лицензии, устанавливаемые уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии.

Положения, определяющие особый порядок лицензирования и технического регулирования, предлагается включить в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии".

На законопроект получены положительные заключения ответственного комитета — Комитета по энергетике, а также комитетов-соисполнителей — Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитета по строительству и земельным отношениям, Комитета по промышленности и положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Проект федерального закона одобрен Правительством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, предлагаю вам, уважаемые депутаты, поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по энергетике Валерия Афонасьевича Язева.

Пожалуйста, Валерий Афонасьевич.

**Язев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию законопроект имеет большое значение, как было сказано, для формирования системы государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии на протяжении всего жизненного цикла объектов её использования.

Депутат Сутягинский достаточно детально всё объяснил, я не буду повторять то, что он сказал. Я хотел бы отметить только, что устанавливаемые законопроектом основные принципы государственного регулирования безопасности в полной мере соответствуют международным договорам и конвенциям, ратифицированным Российской Федерацией, и всем принципам международного права.

Как уже было сказано, определяется особый порядок нормативно-технического регулирования как раз потому, что наша система технического регулирования требует установления минимальных уровней безопасности, а особенность атомной промышленности, атомной энергетики заключается в необходимости установления максимальных уровней безопасности, что вот этим законопроектом и предлагается: законопроектом предлагается внести изменения во все действующие законы в данной сфере, для того чтобы усилить эти нормы безопасности.

Следует отметить также, что в законопроекте есть нормы, требующие доработки. Так, в пункте 6 статьи 1 предлагается наделение полномочиями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное регулирование безопасности при использовании атомной энергии, отнести к полномочиям Президента Российской Федерации, притом что в абзаце четвёртом статьи 9 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" прописано, что эти функции, порядок деятельности и обязанности органов государственного регулирования безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации определяет Правительство Российской Федерации, а не Президент Российской Федерации. Здесь нужно дорабатывать.

Поскольку в статье 2 законопроекта предлагается вывести из сферы действия Федерального закона "О техническом регулировании" вопросы требований к осуществлению деятельности в области использования атомной энергии, необходимо уточнить, что понимается под стандартизацией в области использования атомной энергии и каково соотношение этого понятия с термином "сертификация", который используется в статьях 20, 25, 37 Федерального закона "Об использовании атомной энергии".

Исключение в соответствии с пунктом 2 статьи 2 рассматриваемого законопроекта из наименования статьи 5 Федерального закона "О техническом регулировании" формулировки "процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения указанной продукции и указанных объектов" выходит за рамки пред-

мета регулирования законопроекта, так как не относится к вопросам только атомной энергии.

Данные замечания, нужно сказать, не касаются концепции законопроекта, но они обязательно должны быть урегулированы при подготовке его ко второму чтению. Как я уже сказал, все нормы предлагаемого законопроекта максимально соответствуют требованиям МАГАТЭ, международных конвенций и международного права, поэтому данный законопроект направлен именно на атомную отрасль, учитывает её особенности, и очень важно его принять своевременно.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по энергетике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Афонасьевич. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Один вопрос. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, у меня вопрос достаточно короткий: в какой мере учтён опыт тех аварий, которые у нас были ранее? То есть это фальсифицированные поставки какого-то несертифицированного оборудования, бэушного, отмытые поставки либо, как на одной известной электростанции, вообще ремонт не производился, а деньги просто списывались. Сегодня на Ленинградской АЭС, кстати говоря, конкурс выиграла фирма-однодневка, с которой мы тут собираемся бороться, и никому не известно, что они поставят на атомную электростанцию, так что, я думаю, санктпетербуржцам надо искать другую родину в ближайшее время.

**Язев В. А.** Вопрос касается правоприменительной практики и судебной практики, а не концепции этого законопроекта. Тем не менее я вам должен сказать, что всё лучшее, что есть в мире, самые жёсткие нормы, заложено в нашем законодательстве о ядерной и радиационной безопасности. Не так давно здесь, в Госдуме, побывала комиссия США по ядерному будущему, я их принимал (это так называемая Комиссия синей ленты, созданная президентом Обамой), и они вполне официально высказали свою позицию в отношении того, что российское законодательство в области ядерной и радиационной безопасности сегодня является самым передовым и самым продвинутым в мире. Когда проектировали наши новые реакторы поколения "три плюс" и аналоги, уже тогда там были заложены нормы намного жёстче и выше, чем те, которые привели к аварии на "Фукусиме". Поэтому ваш вопрос правомочен по злоупотреблениям в сфере закупок, в сфере комплектации оборудования, но наш закон не допускает подобного шельмования ядерной

безопасности, это уже надо обращаться к конкретным исполнителям и в органы судебной системы.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Валерий Афонасьевич.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому вопросу? Нет желающих. Представители президента, правительства? Также нет. Заключительное слово? Никто не настаивает, не требуется.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 34 порядка работы — проекту федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о выборах". Сергей Владимирович Иванов докладывает.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Я прошу прощения, маленькая ремарка. Александр Петрович, ну вот я, убей бог, не пойму: то ли я по-китайски докладывал о законопроекте... Да, в произвольном порядке, но там, в бюллетене, стоит: Иванов, Петров, Сидоров. Избиратель конкретно не голосовал за то, что Иванов будет первым, Петров — вторым, Сидоров — третьим, и если партия Сидорова поставит на первое место, что поменяется? Ничего, то же самое будет!

Ну ладно, теперь по поводу законопроекта, уважаемые коллеги.

Как вы знаете, не раз слышали в этом зале, ЛДПР всё-таки является самой чистой и честной партией, потому что никогда не применяет никакие мерзкие технологии на выборах. Данный законопроект, который сейчас ЛДПР предлагает вашему вниманию, направлен на то, чтобы исключить коллизию двух законов, которая, к сожалению, имеет место у нас сейчас. О чём идёт речь, уважаемые коллеги?

Все знают, что в соответствии с избирательным законодательством все кандидаты должны находиться в равных условиях. Понятно, да. Второй момент — освещение избирательной кампании в средствах массовой информации начинается за тридцать дней до дня голосования. Тоже понятно. И вот тут мы сталкиваемся с очень интересной вещью. Как вы знаете, у нас имеют право принимать участие в выборах абсолютно все граждане, обладающие активным и пассивным избирательным правом, и некоторые из них занимают определённые должности, которые не позволяют им уходить в отпуск на время участия в из-

бирательной кампании. Если бы это были представители оппозиционных партий, конечно, никто и никогда не рассказывал бы, чем они занимаются, находясь, так сказать, на своих рабочих местах. Но, как правило, эти кандидаты являются членами одной известной партии, и, не уходя в отпуск, они используют то, что закон позволяет, вернее, обязывает средства массовой информации освещать деятельность этих должностных лиц. То есть все знают, что он является кандидатом, во-первых, все знают, что он является, к примеру, губернатором, во-вторых. В итоге задолго до дня официального открытия агитации в средствах массовой информации мы видим, что, как сейчас, абсолютно по всем областям и краям России идёт вал информации, что какой-то губернатор, который возглавляет список, приехал на какую-то ферму — бурёнку за вымя потрогал, доярку по плечу постучал, навоз помесил, ну всё сделал, всем понаобещал всё, там пятое-десятое... И всё это, заметьте, делается в рамках освещения его деятельности как губернатора этого края или области.

Коллеги, извините, но это обман избирателя. Во-первых, все избиратели прекрасно понимают, что он вовсе не собирается становиться депутатом Госдумы, а останется там, где находится, а во-вторых, где же равенство всех кандидатов во время освещения выборного процесса? Поэтому мы и предлагаем — фракция ЛДПР имеется в виду — сделать очень просто: ограничить это всё только в информационном плане. Что это значит? Раз положено освещать деятельность того или иного федерального чиновника, значит, средства массовой информации сообщают: сегодня данный федеральный чиновник приехал туда-то по такому-то вопросу — всё, никаких комментариев третьих лиц, никакого общения с избирателями, с представителями творческих коллективов, трудовых и так далее не должны показывать во время проведения избирательной кампании. Это абсолютно честно, абсолютно законно, и это в принципе сейчас может, если мы с вами оперативно примем данный закон, привести к тому, что после выборов Исаеву уже не нужно будет включать в свой бестселлер "Десять неудобных вопросов "ЕДИНОЙ РОССИИ" — я ещё коснусь этого на следующих пленарках — вопрос "Может ли "ЕДИНАЯ РОССИЯ" честно выиграть выборы?".

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад делает Александр Петрович Москалец.  
Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Исходя из содержания пояснительной записки, которую авторы представили нам в обоснование внесённого законопроекта, очевидно, что делается попытка через схему рассмотрения законопроектов искусственно поднять, на наш взгляд, вопрос некой несправедливости и обсудить его в объёме действий как главы государства, так и лиц, замещающих государственные должности. На наш взгляд, это не только неправильно, но и нехорошо, а поэтому комитет предлагает и полагает возможным провести обсуждение в объёме именно конституционного права и через призму норм Конституции Российской Федерации. Почему мы говорим о таком подходе?

Авторы законопроекта сами указали — я прочитаю дословно, — что "изменения направлены на устранение неравенства кандидатов... при проведении агитационной кампании через средства массовой информации". Заметьте, цель законопроекта — устранение неравенства, и вот тут сразу очевиден главный пробел такого предложения, так как конституционный баланс — равенство обязанностей, возможностей и полномочий — этим предложением как раз может быть нарушен, а сведение в единый знаменатель ещё и всех лиц, замещающих государственные должности, в том числе и главы государства, обьективности абсолютно не добавляет.

Я на этом сделал акцент ещё и потому, что действующая Конституция в главе 1 "Основы конституционного строя" говорит о равных обязанностях граждан и развивает это положение в следующей главе в виде гарантий государства равного отношения к каждому человеку и гражданину. А что касается должностных лиц, то даже в Кодексе об административных правонарушениях и в Уголовном кодексе ответственность должностных лиц куда выше, чем ответственность граждан.

В Российской Федерации законодательное обеспечение права граждан на получение и распространение информации о выборах и референдумах построено именно с соблюдением баланса конституционно защищаемых ценностей — права на свободные выборы и свободы слова и информации — и не допускает неравенства и несоразмерных ограничений.

Кроме того, предлагаемые законопроектом нормы не согласуются со статьёй 38 Закона "О средствах массовой информации", согласно которой граждане имеют право на оперативное — я подчёркиваю: на оперативное — получение достоверных сведений о деятельности госорганов и организаций, общественных объединений и их должностных лиц.

Усматриваем мы и противоречие законопроекта закону "О порядке освещения деятельности органов государственной

власти в государственных средствах массовой информации", согласно которому именно вот эти средства массовой информации обязаны обеспечивать распространение обращений и заявлений, в том числе и президента, и Совета Федерации, и Государственной Думы, и правительства, в полном объёме и не позднее чем через двадцать четыре часа с момента совершения соответствующих событий.

Да и вообще, уважаемые коллеги, если исходить из текста законопроекта, то получается так, что любое распространение информации будет являться предвыборной агитацией, даже в случае отсутствия цели побудить избирателей голосовать за кандидата или список кандидатов, но это же явно недопустимо!

Следует отметить ещё и то, что в одном из своих постановлений Конституционный Суд Российской Федерации указывал на недопустимость расширительного понимания предвыборной агитации. Вместе с тем федеральное законодательство о выборах и референдумах содержит достаточное количество норм, определяющих перечень действий, признаваемых агитацией.

Комитет полагает, что предлагаемые сегодня нормы являются избыточными, не соответствуют требованиям определённости и соразмерности, а также существенно ограничивают права граждан на получение в том числе в период избирательной кампании полной и достоверной информации об официальных мероприятиях, действиях и решениях соответствующих лиц.

Учитывая изложенное, комитет предлагает Государственной Думе данный проект федерального закона отклонить.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов***

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Две руки.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Александр Петрович, вот хотелось бы чёткой юридической ясности. В вашем докладе прозвучали два ключевых, на мой взгляд, момента — это Конституция Российской Федерации и глава государства. У нас совершенно конкретная ситуация: глава государства возглавляет список "ЕДИНОЙ РОССИИ" и является кандидатом в депутаты Государственной Думы. Я задаю риторический вопрос: уйдёт ли он в отпуск на период агитационной кампании? Ну, наверное, нет. Но как же тогда соблюдаются конституционные права граждан в этом отношении, если он будет продолжать выходить на работу, исполнять свои полномочия, служебные обязанности и будет, безусловно, максимальное информационное сопровожде-

ние работы президента — кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" на выборах депутатов Государственной Думы?

Спасибо.

**Москалец А. П.** Вы знаете, ещё известный классик Карл Маркс говорил — я не буду называть номер тома и страницу, — что равное право предполагает неравные отношения: все люди разные и по должностному положению, и по своим обязанностям. Нельзя сложить на какой-то период некоторые полномочия. Да, все мы граждане: депутаты, президент и так далее, но мы же не уходим с вами в отпуск, это и не нужно, мы замещаем государственные должности, и трудовое законодательство и иное законодательство здесь действует несколько по-другому, чем в каких-то других, прямолинейных режимах. Поэтому, уважаемые коллеги, как я уже говорил, и вопросы ответственности за страну тоже разные, а решение вопросов политических — ну что же, это абсолютно вписывается в логику действий и весь смысл деятельности конкретного человека.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, ну, на страницу, конечно, и на том, на год издания надо ссылаться, если вы к классику апеллируете, но у меня конкретный вопрос. Вот вчера, скажем, Игорь Иванович Сечин, до этого Зубков Виктор Алексеевич и ряд других вице-премьеров, возглавивших списки, используя служебное положение, собрали совещание руководителей в ранге не ниже заместителя министра и разбирали конкретные агитационные вопросы по закреплённой территории. Как вы считаете, является ли это нарушением Конституции и избирательного законодательства? И каким образом вы предлагаете это пресечь?

И к Сергею Владимировичу один вопрос.

Сергей Владимирович, считаете ли вы возможным в случае принятия вашего законопроекта в первом чтении всё-таки во втором чтении уточнить, отменить избирательные фонды, определить одинаковое количество времени и места в государственных СМИ и одинаково дать всем зарегистрированным партиям для?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, всё-таки не все меня услышали, хотя я ясно послыл делал сразу же, в начале своего выступления. Я сказал: давайте проведём обсуждение в объёме именно конституционного права и через призму норм Конституции, а не через частные примеры, о которых вы сейчас говорите. Если есть необходимость, с вами я готов этот вопрос обсудить.



**Председательствующий.** Сергей Владимирович, вы ответите?

Пожалуйста, включите микрофон Иванову.

**Иванов С. В.** Да, спасибо.

Николай Васильевич, мы, фракция ЛДПР, разумеется, радуем за то, чтобы всё рекламное время, которое выделяется, было оплачено государством, тогда мы избежим многих ненужных моментов, которые, к сожалению, имеют место быть у нас. Но я думаю, что в данном законе это, наверное, неуместно. Вот то, что мы предлагаем, это надо сделать, а всё остальное надо вносить в другой закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Будут желающие выступить? Тогда мы запишемся после "часа голосования".

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование пункт 2, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Медведева Юрия Германовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

3-й пункт. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Осадчего Сергея Юрьевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 октября 2011 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 83 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принято.

9-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

10-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принято.

12-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений". Двое записались по мотивам.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

**Останина Н. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает данный законопроект, но мы очень сожалеем, что профильный комитет всё-таки не

прислушался к нашим поправкам, где речь шла о предложении более конкретных и уточнённых определений, которые содержатся в этом законе. В частности, данный закон не определяет точно, что такое доступное расстояние. Мы считаем, что доступное расстояние — это расстояние не более 2 километров от района, где проживает ребёнок, до того места, где расположена школа.

Мы понимаем, что необходимость принятия поправок в данный закон вызвана той чрезвычайной ситуацией, которая сложилась в последние годы в связи с невозможностью для детей обучаться вблизи района своего проживания. В частности, это проявилось весной текущего года, когда не только в столичном центре, но и в других городах, краевых, областных центрах возникли настоящие очереди при записи детей в первые классы школ, которые находятся поблизости. А в городе Москве вообще возникла правовая коллизия, пришлось вмешиваться прокурору города Москвы, когда депутаты Московской городской Думы приняли так называемые приоритетные правила для тех категорий населения, которые, по их мнению, — и мы с этим согласны, конечно, — имеют первоочередное право на устройство детей для обучения в школу: многодетные семьи, семьи, где имеются дети-инвалиды. Но это была вынужденная мера, потому что депутаты поставили перед выбором: или — или.

Я так полагаю, что в нашей далеко не бедной стране есть возможность всё-таки вернуться к соблюдению замечательного правила: дети имеют право учиться там, где они родились, независимо от того, крупный это город или это сельская территория. Повторяю: к сожалению, в законе, в том виде, в каком сейчас мы его принимаем, вот это определение, что такое "доступное расстояние", отсутствует, и я надеюсь, что всё-таки у нас появится политическая воля и мы вернёмся к тому, чтобы внести уточнения в принимаемый сегодня нами закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, наша фракция приняла решение голосовать свободно по данному закону. Дело в том, что этот закон носит декларативно-рекомендательный характер для регионов и для муниципалитетов, поскольку, действительно, здесь не говорится о шаговой доступности, не даётся чёткого определения. Ведь фактически в действующих СанПиНах чётко сказано, что максимальное расстояние до школы для учащихся начальных школ должно быть не более 2 километров, для старшекласников — не более 4 километров. Принимая данный закон, фактически мы отменяем все действующие нормативы, которые сегодня не вписываются в реальность, так

сказать, расстояния уже увеличились на десятки километров только потому, что закрыты сельские школы.

Учитывая, что закон не содержит конкретных механизмов реализации шаговой доступности, мы будем голосовать свободно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона в соответствии с 13-м пунктом повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления особого порядка финансового обеспечения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 22 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

В своём докладе Михаил Васильевич Тарасенко предложил принять этот законопроект и в третьем чтении в случае его принятия во втором. По мотивам никто не записывался, я ставлю данный проект федерального закона на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией мер государственной поддержки судостроения и судоходства".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

17-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

18-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принято.

19-й вопрос. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

20-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

21-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принято.

22-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Принято.

23-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

24-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 403 чел.  
Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: принято

Принято.

25-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

26-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подготовки лиц, желающих взять на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.

27-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Принято.

28-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принято.

29-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принято.

30-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принято.

31-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принято.

32-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.

33-й вопрос. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 101 чел.  
Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Результат: не принято

Законопроект не принят.

Возвращаемся к 34-му вопросу. Я вижу одного желающего выступить... нет, трёх желающих выступить. Может быть, по одному от фракции, уважаемые коллеги? По крайней мере от вашей... *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, легитимность власти определяется многими факторами. Несмотря на то что Владимир Вольфович, воспользовавшись тем, что я вышел из зала, возвёл на меня клевету, да ещё и перепутал фамилию губернатора — Голубев, а не Лебедев (ну, вероятно, сын на него воздействовал), — я тем не менее поддержу его законопроект. Почему? Потому что сегодня у нас складывается крайне опасная ситуация, когда в агитации, напрямую злоупотребляя служебным положением, участвуют более семидесяти государственных чиновников. И я вопрос задавал, хотя Александр Петрович скромно ушёл от ответа на него: во что же превращается правительство, если вице-премьер собирает министров, заместителей министров и привлекает их не просто к агитации, а к злоупотреблениям служебным положением с целью привлечения дополнительных финансовых ресурсов для оказания агитационного влияния на избирателей, если в Новочеркасск приезжает заместитель губернатора, который продекларировал личный доход 270 миллионов за прошлый год, приезжает министр с перстнем в четыре карата, приезжает ещё один без году неделя назначенный министр, приглашают, так сказать, пять камер и клеветают на мэра, который единственный в Ростовской области запустил отопление 15-го числа во всех домах? *(Шум в зале.)* И это в то время, когда в Ростове ещё треть не отапливается, а в других городах ещё больше! И в этот же день показывают... Ну людей-то разве обманешь, говоря, что отопления у них нет, если оно есть?!

Ещё хуже ситуация, когда люди, которые, несмотря на соотношение один к тысяче в финансах, по опросам, побеждают с перевесом более чем в 50 процентов, как это происходит, например, в городе Берёзовский Свердловской области: есть наш кандидат Еланцев Юрий Александрович, а его внаглую, без оснований снимают! Мы каемся, что мы во фракции держали то-

варища, или господина, Багарякова, который сейчас участвует в этом деле, но я вас спрашиваю: как же мы будем, так сказать, уровень доверия-то людей поднимать? Я согласен с Александром Петровичем: да, государственные интересы должны соблюдаться, но давайте тогда примем изменения в Конституцию — восстановим главенствующее положение одной партии, давайте тогда не будем тратить бешеные деньги на выборы. Но самое правильное, с моей точки зрения, всё же учесть опыт всех цветных, весенних революций и учесть мнение народа.

Мы убеждены, что этот законопроект можно принять в первом чтении, а во втором чтении жёстко прописать, что при агитации для объективного представления предвыборных обещаний надо сделать так, чтобы все избиратели могли оценить, что же предлагает конкретная партия и что у неё за душой. Я вас уверяю: несмотря на колоссальную нищету, наш народ мудр и правильно всё оценит — там, где есть кого поддерживать, он поддержит, там, где сплошь проворовавшиеся люди, он не поддержит. Ну что же мы занимаемся насилием и манипуляцией общественным мнением?! Ведь уже сегодня говорят: да у нас есть технологии, мы нарисуем конституционное большинство — этих пустим, этих не пустим. Я вас спрашиваю: при чём же тогда выборы, для чего тогда нужна вообще агитация?! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, возвращаясь к тому, с чего начинал: легитимность власти определяется доверием подавляющего большинства народа к её институтам, но если мы каждый день по три часа видим первых должностных лиц... Ни в одной стране мира вы не увидите избирательную кампанию, где первое лицо — гарант Конституции — возглавляет список одной из партий, в которой второе лицо, являясь лидером партии, занимает пост председателя правительства и всех своих заместителей отправляет на выборы вместе с министрами и губернаторами. (*Шум в зале.*) Вместо того чтобы заниматься подготовкой к зиме — а зима в России, к сожалению, бывает ежегодно и проходит на двух третях территории в жёстком режиме, — сегодня все заняты предвыборной агитацией за одну из партий, это неправильно!

Я считаю, что мы специально идём по алгоритму, американцами навязанному. Ну неужели нам не понятна Северная Африка, те механизмы, которые были там включены? Там ведь были включены механизмы пятой колонны, предварительно возбуждавшие недовольство населения действующей властью. Или мы не видим, что происходит в Сирии? Зачем же мы, с одной стороны, ратая за крепость нашего государства, с другой

стороны, способствуем реализации такой же технологии на нашей территории?! Нельзя этого допускать!

Надо, чтобы министры занимались делами, а не девчонками в коротких юбках, как Сердюков, лишаящий надежды уже выброшенных на улицу людей, по тридцать — тридцать пять лет отслуживших в самых дальних гарнизонах и надеявшихся, что хотя бы их семьи проживут в нормальных условиях, — нет, квартиру не предоставляют и будь здоров, не кашляй! И ведь вроде всё по закону! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что все эти вопросы уже стучатся в наши двери. Можно один раз нарисовать нужные проценты, можно два, да, наш народ терпеливый, но запомните: самый беспощадный — читайте гения Пушкина — русский бунт! Вы что, этого хотите?! Поверьте мне, 4 декабря мороз во многих территориях придёт на помощь избирателям, для того чтобы отрезвить их горячие головы и подсказать, что им делать дальше! И я призываю всех поддержать законопроект Иванова в первом чтении, доработать его до следующей недели и принять во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич. Можно с места, можно с трибуны — как хотите. Ваш коллега очень конкретно выступил, оперативно, поэтому у вас есть возможность добавить.

**Из зала.** Давайте по одному от фракции!

**Председательствующий.** Нет, мы не голосовали.

**Решульский С. Н.** Спасибо за предоставленное слово.

Поверьте, уважаемые коллеги, я после сегодняшней утренней пятиминутки чувствую себя, как тот мальчик из сказки Андерсена, который вдруг крикнул, что король-то голый... Все почему-то удивляются: неужели у нас семьдесят пять государственных мужей подали заявления, что они дают согласие баллотироваться по спискам одной партии — ну, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеется в виду — и обязуются потом, взяв мандаты депутатов, сдать свои посты?! Да, это действительно так, вы можете проверить в Центральной избирательной комиссии, что я сегодня и сделал, это уже официально. (Борис Вячеславович, я вас и ваше выборное объединение поздравляю: вы сегодня зарегистрированы.) Так что то, о чём я утром говорил, всё действительно так и есть: есть такие заявления и от Медведева, и от всех семидесяти пяти губернаторов, от членов правительства и так далее — вот это и есть письменный обман, введение в заблуждение избирателей, использование своего положения! Но это прелюдия, как говорится. Как выходить из этой ситуации — об этом в следующий раз на пятиминутке, а теперь — по законопроекту.

Интересный законопроект, и он, конечно, имеет право на жизнь — при одном только условии. Мы все, как те персонажи сказки Андерсена, закрывая глаза, никак не хотим увидеть реальную жизнь, при этом говорим: давайте будем что-то улучшать. Нельзя улучшить процесс, для которого заранее заданы неверные параметры! Многие из вас технари, извините за это слово, есть и гуманитарии, вы прекрасно знаете, что если задать неверные параметры в любом процессе — химическом, техническом, физическом, каком-то другом, — то процесс этот достигнет совершенно обратных результатов, не той цели, которая ставилась. Я ещё раз говорю: законопроект подготовлен грамотно, его и корректировать особо ко второму и к третьему чтениям не надо, можно и сейчас принять, но результат будет совсем не тот, на который рассчитывали авторы при всём их профессионализме и грамотности.

Что нужно было бы сделать, чтобы изменить вот эту систему косвенного обмана избирателей? Я полагаю, хорошо бы в ближайшие день-два уважаемому Борису Вячеславовичу встретиться с уважаемым президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым и согласовать один вопрос, о внесении в законодательство о выборах одной небольшой поправки, а именно: в случае отказа от мандатов по неуважительным причинам — а уважительные причины вы знаете — эти мандаты передаются другим партиям для распределения на пропорциональной основе. Кстати, в такой или в другой редакции эта норма в предыдущих законах существовала. И дальше уже не надо будет нам принимать этот закон, подготовленный нашими коллегами из ЛДПР, потому что ни один из тех, кто письменно заявил, что берёт на себя обязательства, а потом от них отказался, используя преимущества своего должностного положения, как говорили и докладчик, и выступивший передо мной мой товарищ Николай Васильевич, ни один из них уже не сможет пользоваться этими преимуществами.

И другой вопрос. Я всё-таки никак не могу понять: а что, свою любимую партию по-другому нельзя, что ли, поддерживать — не нарушая и не обходя законы?! Я полагаю, здесь два варианта: либо здесь боязнь, что все цифры, которые сейчас на нас обрушили, — чуть ли не две трети и тому подобное будет голосов — это виртуальные цифры, надуманные цифры, цифры психологического давления на избирателя, либо других методов наши коллеги просто не знают.

Законопроект давайте попытаемся принять — попытаемся улучшить неуклучшаемую систему, неуклучшаемый процесс, который сейчас идёт. С другой стороны, я вам предлагаю способ простой и конкретный, ясный и понятный, и все честные депу-



таты должны с этим согласиться, в том числе и руководство Государственной Думы (я к нему с большим уважением отношусь): давайте быстренько, в период, скажем, с 1 по 6 ноября, примем поправку в закон, что все мандаты, от которых откажутся без уважительной причины, перераспределяются между другими партиями, и тогда они достанутся... ну, я не знаю кому — "ПРАВОО ДЕЛО", наверное, будет участвовать, по-моему, "ЯБЛОКО" сдало подписи, кто-то ещё...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Решульский С. Н.** "ЯБЛОКО" сдало, да?

Вот тогда эти мандаты будут перераспределяться и у нас будет действительно демократический парламент, где будет возможна дискуссия о том, как нам жить дальше.

А данный законопроект я предлагаю поддержать, и, может, даже сразу в трёх чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Позиция комитета нам известна — это борьба с демократией. Красивые слова они употребляют — "по конституционному законодательству"! Я предлагаю в шестом созыве Думы переименовать этот комитет в комитет по антиконституционному законодательству или в комитет по борьбе с Конституцией — это будет более правильно *(шум в зале)*, и все юристы России это поддержат, потому что всё, чем занимается комитет по конституционному законодательству, — это как раз против Конституции! *(Шум в зале.)*

В данном случае мы предложили изменения в законодательство, связанные с предвыборной агитацией. Ну вот я был в Ростове — ничего не сообщалось, где и когда я буду встречаться с избирателями. Даже Коломейцев, который так ненавидит ЛДПР, пришёл бы посидеть где-то там на задней скамеечке — послушать, как я общаюсь с ними, потому что он знает, как он сам общается со своими избирателями, и ему надо было бы посмотреть новую технологию, а как "ЕДИНАЯ РОССИЯ" общается, он видит: телевидение и радио день и ночь говорят! Намертво вырублена была область, никакой информации не было вообще, поэтому никто не знал, где я встречаюсь, загнали в какой-то маленький клуб, несколько убогих человечешек пришли — и вот это называется демократией, господин Москалец?! *(Шум в зале.)* Это произвол, а не демократия, когда день и ночь показывают всё, что связано с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", по всем каналам — оглушили уже! *(Шум в зале.)* Вы же страну с ума сведёте, понимаете?! У вас останутся сумасшедшие и алкоголики вот с такой вашей пропагандой, когда день и ночь вы показываете одно и то же! Это же как при Брежнев: все устали

уже! (*Шум в зале.*) Помните, как радовались, когда хоронили, — никто не жалел тех, кого несли из Колонного зала, наоборот: давай ещё, давай скорее, ещё, следующий, следующий... Вот до чего довели страну — страна жаждала смерти своих руководителей! Такого нету нигде в мире! Нигде в мире такого нету, и над этим нужно подумать вам всем! (*Шум в зале.*)

И проблема алкоголизации в нашей стране связана не с экономикой, не с семьёй, не с войнами, не с революциями, только с одним — безысходность, безысходность! Один плюс есть у нынешнего режима — глава государства сказал: мы в тупике. Вот за это спасибо! А выйти из тупика предлагают другие партии — вам говорят: давайте по-другому построим пропаганду. Ведь вы же, господин Москалец, прекрасно знаете, что у всех участников избирательного процесса должны быть одинаковые права. Если же права зависят от должности, то это уже не выборы — тогда действительно переходите к назначениям. Но если вы нам будете говорить, что вот у президента больше ответственности и пусть он работает, а кто-то там, какая-то часть кандидатов, может уйти в отпуск... Условия должны быть одинаковые: все должны, став кандидатами в депутаты, иметь одинаковый доступ к средствам массовой информации, одинаковые возможности для встреч с избирателями и так далее.

Я понимаю, почему криминальная ситуация в Ростовской области, — я был ещё маленьким ребёнком и помню поговорку "Одесса — мама, Ростов — папа", то есть два преступных города было в СССР — Одесса и Ростов, и ничего не изменилось: хоть сто режимов поменяй, Ростов остаётся криминальной столицей нашего юга! Но мы говорим о всей стране, не одного Ростова касаемся, и неважно, кто там — Голубев, Лебедев или Селезнёв, птичьих фамилий полно, я могу и перепутать, но голубь — мирная птица, и как-то жалко, когда человек носит такую фамилию: все мальчишки любят разводить голубей, а тут, получается, разводят преступные кланы и мафиозные структуры на территории области... (*Шум в зале.*)

И подтверждаю насчёт отопления: я в Ростове замёрз в гостинице, а в Новочеркасске было тепло. Но в Новочеркасске мэр — коммунист, поэтому давай про него лгать на всю Ростовскую область, что там нет отопления, а что Ростов замерзает — это всё в порядке?! (*Шум в зале.*) То есть подтверждаю всё это!

Мы, внося наш законопроект, говорим: у всех одинаковые права, прекратите выдумывать здесь разный уровень ответственности, кому можно уходить в отпуск, кому нельзя! Вот вы покопайтесь, как используется транспорт авиакомпании "Россия", разберитесь, кому положено и когда. Если поездка по партийным делам — можно? Нельзя. Вот Миронов ездил по партий-

ным делам, а теперь он меня зовёт в суд — не я его, а он меня! Он истратил незаконно сотни миллионов рублей, катаясь на служебном самолёте по партийным делам, и это никого не интересует, это ерунда, так сказать!

Конечно, идеальный вариант — вообще бесплатными сделать выборы. Это чудовищно — заложили норму в 700 миллионов на избирательное объединение, и это белая схема, а по серой схеме, наверное, в десять раз больше — 7 миллиардов или даже семьдесят. Я уверен, что выборы дойдут до триллиона рублей, если всё посчитать, — это сколько дорог можно было бы построить, домов и всего прочего!

Ну зря вы здесь сокрушались, левые, говорили: что же это такое?! Я вам объясняю по-русски: это имитация — имитация выборов! Это можно сделать: многие действительно не поймут, а кто-то поверит, что... Вот в Саратовской области уже дали команду — 86 процентов. На уровне правительства дали команду, а не просто местные товарищи придумали, представляете?! (*Шум в зале.*) Восемьдесят шесть вот дай, и всё, а затем будут показывать: "Смотрите, я добился — 86 процентов дали!.." Со всем уже дальше некуда идти! Ни в одной европейской стране 40 процентов ни одна партия не может получить, поэтому всё, что будет за 40 процентов, я предлагаю коммунистам и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" не признавать, заранее не признавать всё, что будет на любом участке за 40 процентов зашкаливать, — только так можно заставить страну отреагировать: показать, что мы не верим, если будет хоть на один голос больше 40 процентов, причём за любую партию, потому что так происходит в Европе. Если во всей Европе невозможно найти партию, за которую проголосовало больше 40 процентов, то что, Россия такая дурная страна, что здесь могут проголосовать и 90 процентов, и сто?! Есть на Северном Кавказе чудачки — уже обещают 103 процента, 115 процентов, они даже не знают, что не может быть больше 100 процентов! (*Шум в зале.*)

Конечно, допуск к средствам массовой информации, агитация, ушёл в отпуск или не ушёл — здесь полная анархия, господин Москалец! Вы говорите, что нельзя делать произвольным распределение мандатов внутри партии, партия, оказывается, не имеет права решать, кто у неё лучше, кто хуже, — ну а что по закону?! Это даже не анархия — это произвол в чистом виде! (*Шум в зале.*) Ничего мы не можем получить, искажают всё, извращают, ничего не показывают, билборды все срывают или не вывешивают, а если вывешивают, то тут же снимают! И в газетах ничего не пишут, а если и есть что-то в каких-то информационных блоках, то "приехал-уехал": Жириновский

приехал туда-то... Мы чего, туристы?! Вы скажите, что я говорил! (*Шум в зале.*)

Так и здесь: вы можете кровью истекать на этой трибуне, кровью и пеной — ничего не покажут! Вот она, пустая трибуна для прессы, пусто, видите?! Вы умертвили парламент! Вот есть слово "умиротворить": в Абхазии мы умиротворили Саакашвили, может быть, было за что, но здесь вы умертвили парламент — сегодня о заседании ничего не увидите вы ни по одному каналу телевидения! (*Шум в зале.*) Можно заниматься имитацией демократии, можно: вот сейчас зал пустой, пришли для проформы в пять часов вечера, проголосовали и ушли, не думая ни о чём, — чего думать, если всё давно решено?! Можно имитировать экономику: здесь тоже есть доходы, но не наши, это природа даёт нам доходы от нефти, и магазины полны, правда, отходами европейского ядовитого продовольствия, но видимость есть — полные прилавки, куда ни приедешь, но всё зарубежное, всё отравленное, всё с вредными добавками, которые действуют на наших людей. Потому у нас и смертность самая высокая после 91-го года, когда открыли ворота Гайдар и прочие, разрешив завозить к нам отравленное продовольствие, а оно ведь хорошо травит, не сразу: покушал колбаски, потом ещё покушал, а через десять лет у тебя цирроз печени и поджелудочная железа заболит — и уходят. В основном на мужчин действует — вот мужскую часть населения и выбили без войны. Это всё связано с тем, что имитировать можно, но симитировать жизнь вы не сможете! Имитировать борьбу за здоровье можно: фальшивые лекарства люди идут покупают, якобы лечатся... Никто не лечится! Но людей-то сохранить вы не можете, имитировать отсутствие самоубийств вы не можете: мы стоим на первом месте, нас обманывают, когда говорят, что Россия на втором месте, — да, на первом месте Литва, но там русские уходят из жизни, первое место у Литвы за счёт русского населения, которого лишили всех возможностей! Бесперспективность, безысходность — вот причина алкоголизации, наркотизации, криминализации и коррупционности, и мы с вами ничего не добьёмся — страна будет погибать. А кто за это будет отвечать? Вы будете отвечать — те, кто сегодня имитирует демократию, имитирует экономику, имитирует государство, в котором в некоторых местах власти нет вообще, местные князьки и все остальные действуют! (*Шум в зале.*)

Закон надо принимать, но мы знаем, что вы не примете, а это ещё раз имитация: надо прийти сюда, сказать, впустую потратить силы свои, душу и сердце... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет.

У докладчика будет заключительное слово?

Включите микрофон Иванову Сергею Владимировичу.

**Иванов С. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, два замечания. Во-первых, при всём уважении к Сергею Николаевичу Решульскому я не могу согласиться с тем, что вот если этот закон принять, а закон об отказе не принять, то ничего не поменяется. Мы не можем, Сергей Николаевич, исключать того варианта, что кто-то из действующих губернаторов или членов правительства всё-таки захочет остаться в Государственной Думе, история знает такие примеры, поэтому я считаю, что нет логики с вашей стороны. Это первое.

И второе — что касается Александра Петровича Москальца. Вы знаете, он с достоинством, которого мы, наверное, уже больше не увидим, поскольку полномочия свои он досрочно прекращает по собственному желанию, утверждает, что вот вынь да положь, но надо сохранить гражданам конституционное право знать, что же делают сегодня наши руководители, будь то руководители государства или руководители региона! (*Шум в зале.*)

Александр Петрович, вы поймите, мы же это авансом всё сделали, людей уже тошнит от всего этого — они знают уже, что в программе "Время" будет показано: сегодня один сделал то, другой то, потом какая-нибудь там клубничка, ну и потом небольшой сюжет про какую-нибудь собачку или кошечку, которую спасли сотрудники Шойгу Сергея Кужугетовича, — вот вся жизнь, она уже заранее расписана! Поэтому, может быть, стоит всё-таки вам подумать и отказаться, и тогда не будет перебора-то вот этого?! Людям же абсолютно неинтересно, куда поехал губернатор, что он там сделал, поэтому вот всем этим, что вы приторно показываете, причём в период избирательной кампании, вы только озлобляете людей, которые узнают, что вот куда-то он приехал, а к ним уже тысячу лет не приезжал, хотя населённый пункт от областного центра в 30 километрах, он там не был и не будет никогда! (*Шум в зале.*) Вот это вы зря делаете, Александр Петрович, лучше подумайте: может быть, сейчас не торопиться, отложить и изменения внести какие-нибудь, если хотите. Но вряд ли надо, я думаю. Поэтому, уважаемый Александр Петрович, аргументы ваши, к сожалению, неубедительные. Нам, фракции ЛДПР, главное, чтобы сохранялось именно справедливое отношение, справедливый подход ко всем кандидатам, чтобы одни не были "равнее других", а то, судя по позиции вашего комитета, у вас действует старая латинская поговорка: "Quod licet Jovi, non licet bovi". Не надо

считать, что один — Юпитер, а другой — было какое-то, эта позиция вам потом может всё-таки боком выйти. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Содокладчик, будет заключительное слово? Нет.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о выборах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 124 чел.  
Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, настоящий законопроект достаточно простой. Все вы были когда-то участниками выборных процессов, все прекрасно знаете, как проходят выборы и их заключительная часть — подсчёт голосов. Он значительно облегчён там, где работают так называемые КОИБы, это автоматизированные комплексы, которые считают голоса, и фактически через пять-десять минут после закрытия избирательного участка результаты бывают готовы. Данные комплексы себя хорошо зарекомендовали, а самое главное, исключили, ну, будем так говорить, человеческий фактор из процесса подсчёта голосов. Многие из вас, и я в том числе, неоднократно присутствовали при подсчёте голосов, когда вручную считают тысячу, полторы тысячи, две тысячи бюллетеней, и, видимо, из-за того, что люди устают, очень часто приходится потом из стопки бюллетеней с отметкой за одну большую партию доставать бюллетени с отметкой за другие партии. Ну, это можно понять: люди весь день сидели на участке, они очень устали, они находятся под пристальным вниманием средств массовой информации, на них постоянно оказывают давление первые лица, влияют результаты исследований и доводы наших социологических агентств, так что они могут быть глубоко убеждены, что все, кто пришёл на участок, проголосовали за одну партию, по-

этому не очень сильно вглядываются в эти квадратики, и очень часто получается, что бюллетени с отметками за некоторые другие партии, за которые всё-таки наши граждане голосуют, оказываются в этой самой стопке.

Вот чтобы не было таких случаев и чтобы результаты голосования граждан были застрахованы от этой самой усталости либо от давления, фракция ЛДПР предлагает узаконить использование уже опробованных комплексов наряду с ГАС "Выборы", с тем чтобы они работали на всех избирательных участках. К сожалению, не совсем понятно: вроде как согласие-то всех имеется, только, как нам говорят, денег на это нет. Однако если мы посмотрим, сколько денег у нас тратится на выборную кампанию, то даже если мы сократим вполтину те средства, которые сейчас идут на то, чтобы известить наших граждан о том, что 4 декабря у нас выборы депутатов Государственной Думы, — допустим, хотя бы на телевидении будут не двенадцать раз в день показывать, а всего четыре, — я думаю, что этих денег будет вполне достаточно, чтобы оснастить этими комплексами все участки.

К сожалению, почему-то такие предложения как-то не очень проходят. Например, с прохладцей была воспринята идея об оснащении избирательных участков веб-камерами, чтобы в режиме онлайн любой гражданин России мог посмотреть, как считают голоса.

Понимаю, что, наверное, есть некое опасение, что все существующие сегодня методы получения высокого процента голосов за партию власти будут каким-то образом ограничены, — не будут, думаю, что мы точно так же будем узнавать, что у нас есть выносные урны-матрёшки, причём мы знаем, что при этом на один бюллетень в одной выносной урне, которая должна быть доставлена инвалиду, чтобы он проголосовал, затрачивается девятнадцать секунд, а затем обнаруживается — мне рассказывали, — что на самом деле четыре урны было. (*Шум в зале.*) Честно говоря, я долго искал в законодательстве, каким образом такое возможно: в протоколе отражено, что была одна урна для голосования вне избирательного участка, вернулась эта урна в такое-то время и в ней обнаружено такое-то количество бюллетеней, и, если мы поделим время, которое отсутствовала эта урна, на количество бюллетеней в ней, мы узнаем, сколько времени потребовалось для того, чтобы проголосовал один избиратель. В итоге получается, что людям, которые с этой урной пошли к заболевшим избирателям, число которых, кстати, например, в Тульской области во время выборов в законодательное собрание составило более 30 процентов от всех тех, кто принял участие в голосовании: был высокий уро-

вень пандемии, заболели все... Да, так получается, вот на то, чтобы дойти до человека, позвонить в дверь, выдать ему бюллетень под роспись и попросить проголосовать, нужно было девятнадцать секунд — ну, наверное, об этом следует заявить в Книгу рекордов Гиннеса, но объяснили, что, оказывается, была применена новая "нанотехнология": урна как бы одна была, но почему-то на четыре размножилась! (*Шум в зале.*)

Вот я лично задавал вопрос: каким образом несложенный, нигде не согнутый бюллетень формата А4 попал в урну для выносного голосования, если щель в два раза меньше формата листа? Пригласили местного фокусника, который показал, что, если особым образом сложить бюллетень, не сгибая его, и аккуратно туда вставить, он внутри обязательно развернётся в нормальный лист, — выходит, что такая процедура была проделана нашими избирателями более тысячи раз, причём самыми разными, в том числе тяжелобольными людьми, которые не могли дойти до избирательного участка! (*Шум в зале.*)

Так вот, этот законопроект никакие технологии не затрагивает, он затрагивает уже процесс подсчёта. Пожалейте собственных членов избирательных комиссий, которые зачастую, проведя тяжёлый день, наблюдая за ходом голосования, чтобы всё было честно, не допуская, чтобы некоторые товарищи голосовали по своему паспорту за один день пятьдесят раз вместо тех, кто не ходит на выборы, тех членов комиссий, которые не допускают вбросов, которые ходят по больным, рискуя собственным здоровьем, и умудряются это делать огромное количество раз, — надо, чтобы эти утомлённые люди ещё и вечером не мучились и с уставшими глазами вручную не пересчитывали бюллетени, а просто взяли бы диск, распечатали и совершенно спокойно уже через час были бы дома, в девять вечера смотрели бы новости, где будут названы результаты честно прошедших выборов, где не было никаких нарушений, и самое главное — не потребуются потом дополнительный пересчёт вручную этого огромного количества бюллетеней! (*Шум в зале.*)

Законопроект, который мы просим вас поддержать, не требует больших затрат, мало того — он поддержит отечественного производителя, потому что КОИБы изготавливаются на предприятии "ЛОМО" в Санкт-Петербурге, и я думаю, что там с удовольствием примут этот заказ и очень быстро изготовят необходимое количество этих автоматизированных комплексов. Давайте хотя бы в этом поддержим наш избирательный процесс, наших членов избирательных комиссий, у которых тоже есть семьи, чтобы они скорее вернулись домой и не переживали по поводу того, что вот они где-то как-то случайно не-



доглядели и бюллетень, который был отдан за одну партию, попал в другую стопку.

Уважаемые депутаты, предлагаем поддержать настоящий законопроект. У вас есть ещё очень много разных вариантов развернуть свою пропаганду таким образом, чтобы остаться у власти. *(Шум в зале.)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Москалец Александр Петрович.

Так, коллеги, 18.00, но согласно нашему Регламенту мы завершаем рассмотрение того вопроса, который начали. Никто не возражает, голосовать не надо?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это зависит от докладчиков.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Что касается вопроса обязательного использования комплексов обработки избирательных бюллетеней, сразу хочу отметить, что предлагаемые законопроектом изменения уже предусмотрены нормативными правовыми актами Российской Федерации, а полномочия по обеспечению и реализации мероприятий, связанных с подготовкой и проведением выборов, отнесены к ведению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, и комиссией 6 июля текущего года уже утверждена инструкция о порядке использования технических средств подсчёта голосов.

Следует также учитывать, что нормативное регулирование использования Государственной автоматизированной системы "Выборы" при подготовке и проведении выборов и референдумов уже предусмотрено статьёй 74 рассматриваемого федерального закона, а также Федеральным законом "О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации "Выборы". Таким образом, в настоящее время вопросы введения технических средств подсчёта голосов федеральным законодательством урегулированы. Кроме этого, мы понимаем, что введение вот этих обсуждаемых сейчас технических средств сиюминутно невозможно, это дело времени, а на сегодня мы имеем, как нам сообщили, четыре тысячи таких комплектов, что позволит оборудовать только две тысячи участков.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Есть, два — Решульский и Жириновский.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в зале не так много депутатов: "час голосования" уже закончился...

**Председательствующий.** Четыреста двадцать два, если я не ошибаюсь. (*Шум в зале.*)

**Решульский С. Н.** Четыреста двадцать два? Это хорошо, но это примерно как в списках кандидатов, со всеми этими "паровозами", "локомотивами" и так далее. (*Шум в зале.*) Но суть не в этом. Меня немножко покорило то, что Александр Петрович сказал о финансовых возможностях. Я, вообще, поражаюсь иногда: мы не следим даже за своей деятельностью?! Или за своей судьбой, или за своим направлениями работы — как тут правильно-то выразиться?! Ведь несколько триллионов, Александр Петрович, выделено на выборные кампании, это раз.

И второе. Ну вот я вам тоже для примера такой расчёт приведу. Вы знаете, что у нас 97 тысяч избирательных участков, округлим до 100 тысяч. Далее, я запросил специально информацию в технических службах, сколько стоит установить веб-камеры на каждом избирательном участке, — оказывается, за 5 тысяч рублей (не долларов, рублей!) гарантированно могут установить веб-камеры, которые будут работать в онлайн-режиме и показывать, насколько активно на этот избирательный участок бегут избиратели голосовать, — явка 95—98 процентов и так далее. И самое главное, что эти веб-камеры в прямом эфире могут показать, как ведётся подсчёт голосов. Ну что мы скрываем от народа?! Ведь как голосуют, так и считают! (*Шум в зале.*)

Так вот, если 100 тысяч умножить на 5 тысяч, получится 500 миллионов рублей. Кому скажешь, все хватаются за голову и говорят: ох, какие огромные деньги, какие огромные деньги! Когда предлагаешь потом эти деньги перевести в доллары, быстро подсчитывают, получается примерно 16—17 миллионов долларов, тоже вроде бы сумма большая, но при том, что вот уже какой месяц в средствах массовой информации идут подсчёты, сколько "стоит" одно депутатское место, и называют суммы от 5 до 7 миллионов евро...

**Председательствующий.** Это у вас?

**Решульский С. Н.** Я не знаю, тут называют разные партии, и вашу, кстати, тоже. Ну я же не сказал, что это так и есть, я говорю о том, что средства массовой информации пишут. Наверное, это не так, может, у вас дороже, до 10 миллионов доходит,

у нас поменьше... *(Шум в зале.)* Ну что говорить, чего мы тут пикироваться будем, Олег Викторович?! Вы же знаете, я могу вам ответить на любой вопрос, как и вы мне, но если это так, как в средствах массовой информации пишут, что от 5 до 7 миллионов евро "стоит" депутатское место, тогда — посчитайте — надо просто трёх кандидатов, которых внесли в списки, попросить, чтобы они оплатили полностью установку веб-камер на избирательных участках, и никто никого не будет подозревать. *(Шум в зале.)* Так же и по КОИБам: если пересчитать стоимость их установки и наладки, то оказывается, что нас и пугать-то не надо финансовыми затратами, деньги есть, надо только исполнять всё. *(Шум в зале.)*

Ничего особо революционного в этом законопроекте нет, там единственное что есть, не устраивающее нынешнюю власть, — это проведение в нашей стране честных и достойных выборов. Но если мы все, начиная от президента Дмитрия Анатольевича Медведева и заканчивая, скажем, депутатами Государственной Думы, ратуем за то, чтобы прошли честные, достойные выборы, соответствующие высокому статусу нашей страны, а самое главное — 3-й статье действующей Конституции, то, я уверен, сейчас все фракции — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция КПРФ, фракция ЛДПР, как автор, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — несмотря на наши политические разногласия и антагонизмы, должны просто поддержать этот законопроект, чтобы никто никогда не мог кинуть, как говорится, камень в наш огород и сказать: вот, на словах они одно говорят, а делают совсем другое, они просто лицемерят, для того чтобы остаться у власти! *(Шум в зале.)*

Давайте поддержим этот законопроект и до завершения работы нашего созыва Государственной Думы примем его в трёх чтениях: я думаю, что это будет правильно, особенно после такого эпохального выступления Дмитрия Анатольевича Медведева и вчерашнего выступления Владимира Владимировича Путина, когда он сказал, что это право народа — решать и пусть, мол, все участвуют в голосовании, но всё равно первым, как говорится, будет... Ну да бог с ним! Давайте примем закон, Дмитрий Анатольевич подпишет его, и мы проведём выборы именно с этими техническими средствами, которые дадут возможность исключить любые фальсификации.

Предлагаю поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Мы много раз просили поднять вопрос выше по повестке, чтобы не выходить за пределы рабочего дня, но "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сама хочет задержаться, видимо,

поэтому тут нашей вины нет: мы несколько раз пытались поднять выше, но даже этого права вы нас лишили! (*Шум в зале.*)

Ну, это третий наш законопроект, и нам всё время говорят, что с Конституцией надо увязать. Всё соответствует Конституции, но пытаются нас обвинить, что вроде бы вот что-то не соответствует Конституции, или говорят, что денег нет, хотя денег немерено, ну и другие доводы приводят, чтобы не принимать. А причина в чём? Если поставить КОИБы, то будут честные выборы. А зачем они им нужны? Ведь косвенно это означает, что раз бояться установить КОИБы, значит, делают ставку на нечестные выборы. При этом зовут нас подписать соглашение "За честные выборы". Это двойной удар — заранее все знают, что выборы нечестные, но говорят: давайте подпишем бумагу "За честные выборы". Это идиотизм! Зачем вы требуете, чтобы с вами подписали соглашение "За честные выборы"? Ну я удивляюсь: чего вы себя унижаете?! Ведь мы можем подписать, но вы же прекрасно понимаете, что мы вам не верим, — и зачем вам это нужно? Зачем?! (*Шум в зале.*)

Это же проблема — отказ от установки технических средств! Космическая страна — и дедовским способом будет считать бюллетени! Почему? Пока бояться КОИБы не дадут возможности обеспечить нужный подсчёт. Но подождите, как только им какая-нибудь шарашка, какое-нибудь оборонное предприятие разработает КОИБ, где можно будет регулировать подсчёт, они моментально введут везде КОИБы, и будет воздействовать ещё легче: из определённого центра, скажем на каком-нибудь космодроме, нажмут нужную кнопку и получат свои 70 процентов. Как только они это научатся делать, сразу везде будут стоять КОИБы, и вы в эту технику не влезете. Я не пойму, что они сейчас-то тянут, можно было всё это уже сейчас сделать. Неужели у нас нет такой техники?! Я уверен, что можно, это всем понятно: информация уходит, а дальше она обрабатывается, как вам угодно. На Сахалине был случай, когда нам пришлось силой ворваться в информационный центр, где уже перекручивали данные, там был КОИБ — так они влезли в систему и только тогда, когда мы ворвались туда и, как говорится, положили их на пол, остановили докрутку голосов в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ". (*Шум в зале.*) То есть это они уже умеют делать, а сейчас, наверное, бояться, что американцы могут всё-таки это засветить через свои технические средства (это так же, как можно хакеров засветить, которые влезают в системы каких-то финансовых институтов). Поэтому всякие отговорки, что нету денег, конечно, совершенно безосновательны, потому что четыре партии действительно могли бы запросто

взять на себя эти расходы — ради чистоты, ради честности!  
(*Шум в зале.*)

В Москве я сам присутствовал как наблюдатель при подсчёте голосов: это наглость — даже меня не побоялись и подбросили десять бюллетеней за КПРФ в стопку за "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! Я говорю: "Уберите!", а представитель КПРФ как у стенки стоял, там, где его поставили, так и продолжал стоять там! Да и чего он может видеть, молодой парень?! Я-то встал прямо вот так и говорю: "Посмотрите, написано "КПРФ", а это стопка — за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", — только тогда вытащили десять бюллетеней! (*Шум в зале.*) Это один раз подбросили десять, а представляете, сколько по всей стране, — миллион голосов уже искажение, миллион! (*Шум в зале.*) Но товарищ Москалец считает, что это не искажение, такова воля избирателей: ну вот, скажем, больной человек — он, вместо того чтобы в стопку бюллетеней за КПРФ положить, положил в стопку за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Он болеет, может человек быть больным? Может. Ну больной человек: вот у него взгляд блуждает, рука в сторону уходит — и он кладёт не туда, ну бывает такое, но не виноват человек — по Конституции он может быть таким. Он пока не признан недееспособным, и пока он ещё может вот так ошибаться: он любит "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и он не замечает, что написано в бюллетене — "КПРФ" или "ЛДПР". То есть нам говорят: "Это любовь народа. Почему вы останавливаете любовь народа? Кто позволил вам останавливать любовь народа? Вы что, в душу и сердце будете влезать?!" (*Шум в зале.*)

Это чудовищная страна! Я просто млею, думая, как это... Наконец-то мне стало понятно, почему так ненавидели царя: его портреты срывали, потому что триста лет... Двадцать четыре года этот Николай II — везде его лицо, везде его лицо, и это ненависть вызвало! Двадцать четыре года — целое поколение!

В 91-м году стою один на Манежной площади — а где московские коммунисты? Да возненавидели эту Старую площадь, всё это старьё, которое там сидело, и, чтобы освободиться от этого старья во главе с КПСС, старья на Старой площади (название даже соответствует — Старая площадь), страну целую разрушили! Такого никогда нигде не было! И сейчас... вот какие фразы прозвучали уже: "Власть не отдадим!.." Представляете, они уже внаглую говорят: "Власть не отдадим!.." Хотя бы их пресс-секретари подсказали им, чтобы так-то не формулировали! "Мы не должны отдавать власть..." — слушайте, как вы можете решать, должны или не должны?! Скажите: "Мы попробуем на выборах получить какое-то количество голосов", — нет, говорят: "Власть не отдадим!" Коротко сказано и ясно: мол, ребята, не трепыхайтесь, чего вы там какие-то КОИБы придум-

мали?! Какие КОИБы — всё уже подсчитано, мы вам всё объявим, так сказать, 5-го утром, кого надо — поздравим, кого надо — в реанимацию отправим и так далее, всё уже распределено! (*Шум в зале.*)

Это вот проблема наша, что никак мы не хотим... Ведь отказ от техники — это косвенный показатель подготовки фальсификации выборов. Ведь люди наши действительно бедные, и за 20 тысяч они любые протоколы подпишут, а иной раз дадут и 5 тысяч рублей, и тысячу, и даже пятьсот, поэтому отказ от наблюдателей, отказ от того, чтобы была техника, — это как раз косвенный показатель фальсификации. Мы предлагали: давайте проведём выборы в рабочий день, чтобы люди, например во вторник, пошли, проголосовали — и на работу или после работы пошли проголосовали — и домой... нет, в воскресенье! Почему? В воскресенье можно обеспечить другую явку, а то придут же нормальные люди (все, кто работает, — нормальные люди) — нет, делают ставку на тех, кто не работает!

Нам же руки выкручивают! И все эти досрочные голосования, голосования на дому, открепительные талоны, отказ от КОИБов, отсутствие наблюдателей мешают нам всегда, и всё это показатель одного — что выборы нечестные, что результаты сфальсифицированы, и это знает весь мир! Я вот удивляюсь: ведь миллион членов комиссий, по десять человек в каждой из ста тысяч — миллион, у каждого члены семьи — три человека, то есть три миллиона стопроцентно знают о фальсификации, все остальные партии знают и их сторонники, то есть вся страна знает, но они внаглую говорят: "Нет, народ нас поддержал!.." Так выйдите к народу — вам плюнут в лицо! (*Шум в зале.*) Вы же не выходите к народу, вы в бронированных автомобилях проскакиваете мимо народа! (*Шум в зале.*) Я никогда не видел, чтобы кто-то стоял с народом! Вот я стою — и ко мне тянутся, просят, доказывают, руки целуют, письма дают, а вас никогда я не видел с народом, никогда вы не стояли с народом, потому что вы...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** Да, как же, "не показывают"... День и ночь, день и ночь, двадцать четыре часа в сутки только вас и показывают, только вас и показывают двадцать четыре часа в сутки! (*Шум в зале.*)

Я вот арбузы раздавал по 2 рубля арбуз — ну покажите! Значит, боятся — как это, Жириновский арбузы продаёт по 2 рубля! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Это же подкуп избирателей!

**Жириновский В. В.** Нет, почему "подкуп"? Я определил цену — 2 рубля, при чём здесь подкуп? 2 рубля арбуз стоит, платочки вообще по 2 копейки... То есть это нормальный про-

цесс! А показать стесняются: как это — ЛДПР сбивает цены, нельзя! Вы вздуваете их — а мы сбиваем, вы вздуваете — мы сбиваем, но показать, что есть дешёвые арбузы, дешёвый хлеб, нельзя! (*Шум в зале.*)

Был в Калмыкии: мясо овцы 22 рубля на выходе — почему на рынке двести, сто пятьдесят?! Где вы, как вы это позволяете — мясо при себестоимости 22 рубля стоит на рынках 200 рублей, сто пятьдесят, триста?! Вот ваше неумение владеть ситуацией: овцы вам дают дешёвое мясо, но вы грязных людей напустили! И это всё с выборами связано. От КОИБов почему отказываются? Чтобы грязными руками переключать бюллетени куда надо. Как и баранина у вас: она дешёвая — нет, вы грязными руками влезаете, все посредники накушались — она уже 200 рублей, и народ не может купить! (*Шум в зале.*) Люди получают пенсию 5 тысяч, за квартиру тоже 5 тысяч — человек вообще ничего купить не может! Конечно, дети помогают, ещё кто-то... То есть это всё в одном пакете, в одном коктейле, от которого блевать хочется! (*Шум в зале.*) Понимаете, когда-нибудь вся страна срыгнёт, рвота начнётся у всех — и вас заблюют всех, убивать не надо никого! Пусть начнётся всероссийская рвота! (*Шум в зале.*) Не выдерживает уже организм, понимаете, мозги не выдерживают и пищеварение! Переварить не можем мы вас! Царя не переварили — убили его, КПСС не переварили — её распустили, а с вами теперь что делать?! (*Шум в зале.*) Вы должны понять это! С вами что делать?! Вы лично не волнуйтесь, вас оставят в покое: и камера будет, и каюта будет, и палата будет — всех устроят! (*Шум в зале.*) Вы уже разбежались все по счётным палатам, по разным кабинетам, всё в порядке у вас, но народ не выдержит, поэтому ждите всероссийскую блевотину, которая ударит и по вашей грязной демократии, и по отсутствию КОИБов, и по отсутствию совести, если вы не хотите честно провести выборы и признать своё поражение! (*Шум в зале.*) 30 процентов — всё, что вы максимально можете получить, тридцать — коммунисты и сорок — ЛДПР... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить с заключительным словом? Докладчик желает? Да, желает докладчик.

**Рохмистров М. С.** Теперь, возвращаясь к сути законопроекта, хотелось бы... (*Шум, оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Да, это очень правильное добавление! (*Шум в зале.*)

**Рохмистров М. С.** Просто вам говорили о последствиях, которые неминуемо наступят, а я хотел бы вернуться к сути законопроекта. (*Шум в зале.*)

Я пытался объяснить эзоповым языком, что у вас останутся практически все способы фальсификации, за исключением, наверное, самого плохого и самого неприятного способа, при котором уже заполненный бюллетень, когда человек пришёл и проголосовал за конкретную партию, попадает в другую стопку. Ведь тот, кто это делает, делает это через коленку. Но человек, который это делает, понимает, что это уголовно наказуемо, и я неоднократно видел многих членов избирательных комиссий, председателей участковых избирательных комиссий, председателей ТИКов, которые хватались за сердце: они понимали, что если сейчас это будет запротоколировано, будет доведено до суда, то человек, которого угрозой, шантажом, подкупом заставили это сделать, может быть осуждён, может получить реально уголовный срок, и его никто защищать не будет! Но если он этого не сделает, то его уволят, с работы выгонят, какие-то проблемы у семьи будут: ребёнок не получит место в детском саду или ещё чего-то. Ведь все мы это слышали неоднократно — давайте хотя бы от этого избавим наших граждан!

Цена вопроса копеечная, но говорят, что нету денег в бюджете. Но даже оппозиционные партии тратят больше на наблюдателей, которые находятся на избирательных участках, вот и давайте запишем, что это за счёт средств парламентских партий, и пропорционально разбросаем эти деньги! Для избирательного фонда "ЕДИНОЙ РОССИИ" это вообще как слону дробина, но тем не менее, я думаю, КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже найдут возможность свои средства пропорционально внести. Но говорить о том, что мы этого не будем... Ну пожалейте людей — давайте сделаем так, чтобы была возможность хотя бы сохранить голоса тех, кто дошёл до избирательных участков и проголосовал за свою любимую и дорогую партию. И не будем приводить в предынфарктное состояние председателей и членов избирательных комиссий, которым приходится делать то, что они делают на своих избирательных участках, хотя им это неприятно. Давайте подумаем о людях, подумаем об этом! Ну и у международного сообщества отпадёт всякая необходимость говорить о том, что у нас бюллетени куда-то не в ту стопку складывают: машина всё сделает, и никакого человеческого фактора не будет. Давайте хотя бы это поддержим! Если нет денег, то здесь уже прозвучало согласие сделать это даже без "ЕДИНОЙ РОССИИ", если нет денег у бедной "ЕДИНОЙ РОССИИ", — она же все деньги на роддом потратила, на спортсооружения, поэтому эти расходы оппозиционные партии между собой поделят...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рохмистров М. С.** На дороги, да, ещё на дороги!



Мы, оппозиционные партии, скинемся на КОИБы, поэтому давайте поддержим в первом чтении! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ну, насчёт рвоты — это не надо, а всё остальное — можно.

Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, ну, не могу не отметить удивительную способность выступающих свои недостатки приписывать другим! Ведь кто сегодня поедет на автомобиле, пусть не на бронированном, с работы домой или приехал сюда сегодня так? Я лично — на метро, и вчера, и сегодня, и сейчас поеду на метро, поэтому я не могу согласиться с тем, что кто-то отдалён от народа. Давайте, уважаемые коллеги, вести себя честно и откровенно хотя бы в этом зале! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится...

Да, прошу прощения, я забыл обратиться к полномочному представителю президента: вы не хотите принять участие в дискуссии? Нет. А представитель правительства, Андрей Викторович? Тоже нет.

Уважаемые депутаты, тогда я ставлю на голосование данный законопроект в рамках "часа голосования". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 127 чел.  
Не голосовало . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые депутаты, докладываю вам, что загрузка на нынешнюю неделю у нас такова, что мы вынуждены все оставшиеся нерассмотренными сегодня законопроекты отнести на первую рабочую неделю ноября, а порядок их рассмотрения определит Совет Государственной Думы.

Спасибо за работу. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 октября 2011 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 18 сек.)  
Присутствует . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Отсутствует . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 19 октября.  
Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, выступающие. Локоть Анатолий Евгеньевич.  
**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, подходит к финишу работа пятого созыва Государственной Думы. Это заметно по залу — заметно поредели наши ряды: кто-то уже махнул рукой и не приходит, кто-то ушёл в поля, как говорится, и ведёт агитационную кам-

панию, то есть здесь у нас осталось стабильное меньшинство. Вскоре будут подводить итоги и руководители нашей страны — будет выступать Борис Вячеславович с этой трибуны, называть количество нормативных документов, законов, которые приняла Государственная Дума, будет выступать Владимир Владимирович, потому что он является руководителем партии большинства в нашей стране, будет выступать даже Дмитрий Анатольевич на эту тему, потому что он сейчас возглавляет избирательный список "ЕДИНОЙ РОССИИ". Кто-то будет говорить о результатах конкретных малых дел, потому что большие не удались, кто-то будет говорить об экономических успехах в период кризиса, кто-то будет говорить о либерализации политической системы, о гуманизации уголовного и процессуального права — мы же, коммунисты, говорим о том, что этот созыв, пятый созыв Государственной Думы, безусловно, войдёт в историю нашей страны по двум причинам. Первая: именно правительство и его экономический курс, который одобряло и поддерживало большинство Государственной Думы в этот период, привели страну со всего размаха, на полном скаку, что называется, к жесточайшему экономическому кризису в 2008—2010 годах. Сегодня уже не вспоминают о социальных и экономических обязательствах, которые брали на себя и собирались выполнить в ходе этого созыва, — это и минимальная заработная плата, которую обещали к 2008 году довести до прожиточного минимума, это и удвоение ВВП к 2010 году, и так далее, и так далее. Это, кстати, из серии трудных вопросов для "ЕДИНОЙ РОССИИ". Если понадобится, мы готовы утроить количество этих вопросов, ведь они указаны в вашей брошюре. (*Шум в зале.*)

Вторая причина, по которой запомнится эта Государственная Дума, пятый созыв, — это способ управления нашей страной: окончательно утвердилась так называемая политическая монополия. (*Шум в зале.*) Каковы результаты работы под крылом этой политической монополии? Только под крылом политической монополии можно издать вот такую директиву — это директива Министерства обороны, о которой говорили вчера наши товарищи Комоедов, Кашин, Коломейцев, — в которой министр обороны говорит о том, что в целях экономии нужно прекратить выплату заработной платы военнослужащим. Послушайте, что это такое?! В какой стране это возможно?! Нам говорят, что министра обороны подставили, но вопрос стоит так: подписан данный документ или не подписан, — если он был подписан, то, вообще-то говоря, невыплата заработной платы, даже её задержка, уголовно преследуется в нашей стране. Данный документ колоссальной разрушительной силы, он

подрывает безопасность нашей страны, поэтому от имени фракции мы требуем парламентского расследования этого неординарного факта! (*Шум в зале.*)

Только под крылом этой политической монополии возможно сегодня преследование инакомыслия, особенно обострившееся в период избирательной кампании. Я приводил вчера факты по Новосибирской области и сейчас хочу ещё повторить: за последнее время было шесть случаев задержания полицией активистов-агитаторов от КПРФ без всякого предъявления обвинений, их через некоторое время отпустили, при этом отобрав всю агитацию. Я говорил вчера и о трёх бандитских нападениях на наши пикеты, на сегодняшний день четвёртое состоялось, то есть уже четыре бандитских нападения, и то же самое делают — отнимают атрибутику, отнимают агитацию. Ну где, в какой стране это возможно?! Моя депутатская приёмная — приёмная депутата Государственной Думы — в Калининском районе в июне, в августе и вот недавно, в октябре, подверглась бандитскому нападению и была разгромлена — виновных никто не нашёл! Посмотрите, что происходит: с одной стороны — правоохранительные органы, с другой — бандиты, а по сути цель одна — запугать активистов от КПРФ, от оппозиции, помешать ведению избирательной кампании! (*Шум в зале.*)

Нельзя так управлять страной! Мы требуем смещения этой монополии в ходе предстоящих выборов — давайте поработаем так в заключение созыва Государственной Думы, чтобы нам не было стыдно глядеть в глаза своим избирателям! Я обращаюсь прежде всего к большинству, к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": монополия в конечном итоге ударит и по вам, рано или поздно это случится! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Вчера в повестке дня у нас было пять законопроектов от депутатов фракции ЛДПР, связанных как раз с выборами, с расширением демократии; три уже обсуждены и отклонены, осталось два, надеемся, что эти два тоже хотя бы будут предметом обсуждения, и знаем заранее результат: тоже будут отклонены. Такое нежелание принять законы, которые сделали бы более прочной нашу демократию, оно, конечно, вызывает плохое настроение не только у всех участников выборного процесса, но и на всём нашем политическом поле. Точно так же мы не можем здесь принять законы, которые регулировали бы наше экономическое поле, а ведь это касается всех наших граждан. Например, нам было отказано в принятии поправки к закону о торговле,

чтобы ограничить торговые наценки, и в результате и мясо в пять раз дороже, чем могло бы, продаётся, и молоко, и всё остальное. Это вызывает ещё большую ненависть у всех наших граждан, ибо они каждый день покупают продукты питания!

Мы предлагаем национализировать сферу ЖКХ, ибо частный сектор здесь не выполнил свою роль, и постоянный рост их зарплаты и стоимости газа, электроэнергии — это тоже бьёт по нашим гражданам, у них портится настроение. Тогда они включают телевизор, чтобы подправить настроение, — и оттуда потоки лжи, клеветы, насилия! Первый канал прямо рекламирует свои очередные сериалы, где главный герой постоянно курит, а потом мы начинаем искать методы борьбы с курением, то есть мы теоретизируем, как добиться, чтобы молодёжь не курила, а вечером им первый канал навязывает: вот смотри, лучший следователь — он мститель, он герой, вот его образ жизни... То есть не хотят идти навстречу! Комиссаров здесь сидел, комитет по информационной политике возглавлял, — мы просили: давайте соберём руководителей каналов, чтобы они совесть наконец поимели!.. *(Шум в зале.)* И такие фильмы по всем каналам: только насилие, только убийства, только наркотики, только наручники, только тюрьма... И какими дети приходят в школу?! Такими, как тот на Урале — пришёл и ножом в спину ткнул своего учителя! Пятнадцати лет мальчик — что, он виноват?! Теперь мальчика — в колонию, учитель — в больницу! *(Шум в зале.)* Это нас с вами нужно в колонию и в больницу, потому что мы с вами ничего не делаем здесь, чтобы души наших людей были освобождёнными от агрессии! *(Шум в зале.)* Мы сами формируем у людей такое сознание, что у них рука будет тянуться к ножу, к пистолету, к бутылке! *(Шум в зале.)* И потом отсюда выходим и говорим, что педофилы везде у нас, дети брошенные везде, дети-сироты... Так это наши законы такие или такое их исполнение либо отсутствие законов приводят к тому, что дети берутся за нож уже в школе! 8-й класс — переходный возраст, особое воспитание должно быть, но разве мы готовим учителей специально, разве у нас есть возможность выбора — мужская школа, женская, смешанная?! У нас ведь монополия во всём: в идеологии, в экономике, в демократии и даже в сфере обучения! Вот здесь дайте выбор, чтобы из каких-то семей, может быть, мальчиков направить лучше в мужскую школу, где лучше воспитание и где остановят их сползание в преступный мир, но этого мы не делаем! *(Шум в зале.)*

У нас тридцать два комитета, а нужно всего шестнадцать, но комитеты в Думе создаются не под проблему, чтобы ею заниматься, а под очередного начальника, которого с трудом выкинули откуда-то с поста министра, или под губернатора, кото-

рого сюда посадили, и здесь ему тоже нужен кабинет хороший, секретарша нужна, машина нужна... Потому у нас большинство комитетов и работает плохо, что их слишком много! В зарубежных парламентах такого вообще нет, там есть временные комиссии, временные комитеты: какой-то закон приняли — всё, комитета нет, надо будет — снова создадут. То есть у нас с вами есть чем заниматься! *(Шум в зале.)*

И не надо ни в какую историю входить, депутат Локоть, — мы уже сто лет только и входим в историю с отрицательными результатами политической деятельности! *(Шум в зале.)* Вот лучше не входить ни в какую историю, а дать нашим гражданам возможность спокойно жить. Для этого нужна более действенная, плодотворная, демократическая, свободная обстановка в стране, чтобы ни у одного ребёнка не было мысли взять нож и ударить... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Гончар Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера представитель политической партии, Коммунистической партии Российской Федерации, Сергей Николаевич Решульский, депутат с огромным опытом и человек, к которому все мы относимся с глубоким уважением, выступил в отношении того, что в партийных списках нашей политической партии, политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть так называемые "паровозы", которые неожиданно откуда-то появились. Правда, он забыл сказать о "прицепных вагонах". Да, не все они нагружены добром, иногда нагружены и золотом, но это отдельный разговор. *(Шум в зале.)* Итак, было высказано предположение, что мы вводим в заблуждение — слова в выступлении были более жёсткие, — когда руководитель нашей партийной организации в регионе, человек, являющийся лидером политической партии в регионе, возглавляет партийный список. *(Шум в зале.)*

Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги, вы не можете не знать, что смысл политической реформы, которая осуществлена в нашей стране, состоит в том, чтобы на выборы в высший орган законодательной власти шли политические партии — с идеологией, с платформой, с программой и с теми людьми, которых они называют в ходе избирательной кампании, перед ней, а не потом, и чтобы среди них были люди, известные в регионе, а не такие, что после седьмого номера федерального списка не только конкретные характеристики тех людей, которых партия включила, теряются из памяти, но и фамилии. Во главе нашего списка один человек, и этот человек никого не обманывал. Президент Российской Федерации

Дмитрий Анатольевич Медведев прямо на съезде сказал, что если политическая партия достигнет тех результатов, на которые мы рассчитываем (но в любом случае всё будут решать избиратели), то он планирует возглавить правительство, — это что, сделано втихую?! Это сделано публично! (*Шум в зале.*)

Кстати говоря, те фамилии, которые включаются сейчас в избирательные списки нашей партии в регионах, — это фамилии руководителей, кандидатуры которых в соответствии с политической реформой, в соответствии с законом вынесены политической партией и утверждены президентом, и мы считаем, что это правильная позиция, когда человек, поработавший в регионе, выходит снова на суд избирателей и они могут в ходе процедуры прямой демократии выразить своё отношение не только к программе, не только к федеральному лидеру, но и к конкретному человеку, которого они знают, знают, как он работал. Кстати говоря, не все наши губернаторы вошли в списки, и те, кто не вошёл, должны задуматься, почему политическая партия не включила их в списки, — это серьёзная позиция. Но те губернаторы, и президенты республик, и министры, которых партия включила в списки, они все несут ответственность перед партией, они все должны руководствоваться теми принципами, которые партия формулирует, так как они пойдут на выборы, на суд избирателей. Это правильная позиция, это принципиальная позиция, это та позиция, которая вытекает из действующего закона, реформировавшего политическую систему в нашей стране. (*Шум в зале.*)

Хочу напомнить, у нас здесь были одномандатники, и очень часто после выборов они меняли свои политические взгляды, и именно оппозиция настаивала на том, чтобы в выборах в высший орган законодательной власти участвовали исключительно партии, — и это было услышано, и президент это решение поддержал. Кстати говоря, именно политические партии оппозиционного толка упросили президента расширить список от федеральной "тройки" до "десятки", и кто десятый в этом списке, я надеюсь, что политические партии об этом публично и гласно скажут.

Успехов вам на выборах! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" обращает ваше внимание на системную проблему, связанную с деятельностью власти и особенно военного ведомства.

Борис Вячеславович, вы, выступая в Туле, назвали задачей общенационального масштаба придание нового облика Вооружённым Силам, обеспечение неприкосновенности нашей территории и способность дать отпор агрессору. "Мы все ответственны за то, какими будут армия и флот", — сказали вы, но кто вас услышал?! (*Шум в зале.*) Господа из "ЕДИНОЙ РОССИИ" упрекнули нас в том, что мы берём сведения из СМИ, и отказались запросить информацию о ситуации в Вооружённых Силах — напрасно! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" понимает свою меру ответственности за то, что происходит в армии и в обществе, и ориентируется только на волю народа, а народ негодует, доложу я вам, уважаемые депутаты! Время больших надежд и ожиданий прошло, несменяемость власти привела к небывалому росту коррупции, насилию и наркотеррору, и особенно опасны эти отвратительные явления в армии.

Обращаю ваше внимание на то, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" использует только официальные данные и неоспоримые факты. (*Шум в зале.*)

Двадцать две правозащитные организации обратились к Президенту Российской Федерации с требованием отменить или приостановить осенний призыв 2011 года до выработки законодательства, защищающего права призывников. Правозащитники, комитет солдатских матерей и военные прокуроры в отличие от депутатов Госдумы обеспокоены ростом коррупции и насилия в армии. Главный военный прокурор Сергей Фридинский на заседании коллегии сообщил, что дедовщина в армии стала повсеместной. По его сведениям, уважаемые депутаты, жертвами насилия в армии только в этом году стали более 2 тысяч человек. В Челябинской области в Чебаркульском военном гарнизоне произошла серия суицидальных попыток: якобы из-за тяжёлых условий службы и низкого уровня физической подготовки солдаты резали себе вены, — стало быть, у самих офицеров физическое состояние хорошее, что позволяет вышибать глаза, крошить зубы и ломать рёбра солдатам! (*Шум в зале.*) Давайте говорить откровенно, уважаемые депутаты: это никакая не дедовщина, а настоящая матерая преступность, и не только в Вооружённых Силах, а по всей России! "Кто-нибудь способен навести порядок в нашей стране?!" — спрашиваю я вас от имени российских матерей. В условиях, когда Россия проводит перевооружение своего Курильского гарнизона на фоне обострения отношений с Японией, у нас 200 тысяч уклонистов только в осеннем призыве — что, все мерзавцы?! (*Шум в зале.*)

Борис Вячеславович, вы объявили элитой Воздушно-десантные войска. Соглашаясь с вами по сути, "СПРАВЕДЛИ-



ВАЯ РОССИЯ" отмечает, что элитой должна стать вся Российская армия и все силовые структуры! Есть такая профессия — Родину защищать, это единственная профессия, где защитник, дав присягу, обязан отдать жизнь, и за это общество и государство вознаграждают защитников высокой зарплатой, социальными льготами, достойной пенсией, уважением и почтением, — надеюсь, так и будет в России. Но обязанность умереть вовсе не означает обязанность погибнуть в казарме! Это высокая честь — отдать жизнь в схватке с врагом за Родину или за жизнь человека, но в армии только в этом году, уважаемые депутаты, девять солдат были забиты до смерти, восьмидесяти шести причинён тяжкий вред здоровью, покончили с собой пятьдесят один солдат-срочник, двадцать девять контрактников, четырнадцать офицеров! У них у всех были имена, у них у всех были матери! Вдумайтесь, коллеги, — сто восемьдесят девять жизней! Посчитайте — это две трети фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! (*Шум в зале.*) Государственная Дума должна ответить на вопросы, как разрушить стереотип страха перед Российской армией и уничтожить насилие!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необходимым создать парламентскую комиссию совместно с Советом Федерации и профильным ведомством с привлечением экспертов, общественных, религиозных деятелей и в надзорном порядке полностью и всецело, как говорится, по справедливости изучить все случаи гибели и увечий военнослужащих, выявить причины насилия, установить виновных и выгнать вон без сожаления из армии пьяниц, наркоманов, садистов и самодуров! Корова не станет лошастью, пожив с ней в конюшне, а преступники не превратятся в образцовых офицеров в казармах, от упырей надо избавляться! В армии много образованных, порядочных, честно исполняющих воинский долг командиров, и законодатели обязаны помочь Министерству обороны искоренить позорные явления в армии.

В настоящее время в Вооружённых Силах идёт подготовка к созданию новой армейской структуры — полицейских подразделений, но это дальние перспективы, а солдаты гибнут уже сегодня, сейчас! Анатолий Сердюков опаздывает — обещал к лету появление военной полиции, но, к сожалению, этого не получилось. Надо использовать ситуацию, когда президент и правительство щедро финансируют Вооружённые Силы. Мы надеемся, что с появлением в армии ведомственных правоохранительных подразделений солдаты будут защищены от рукоприкладства.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает объявить 2015 год Годом солдата и наряду с чествованием великих вои-

нов старшего поколения отметить солдат и офицеров современной России.

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Борис Вячеславович, именно по ведению.

Вот флаг государственный почему-то только белой частью смотрит в зал, и впечатление, что как бы сдаёмся. Может быть, всё-таки пусть его развернут? Кто-то из уборщиц, видимо, убрал в президиуме — запретите появляться кому-либо без охраны в президиуме Государственной Думы, чтобы к флагу государственному никто не прикасался! А сейчас пускай Сигуткин направит человека флаг поправить, чтобы он смотрел тремя цветами — белым, синим, красным. Красные у нас здесь сидят, белые — это вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", синие — это ЛДПР, вот так: три фракции, три партии, символ, так сказать, Государственной Думы! (*Шум в зале.*) Пусть поправит флаг Сигуткин!..

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** А эти — сбоку, на скамеечке, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": они для всех справедливые... (*Шум, оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет просит по 12, 17, 18 и 19-му вопросам заменить докладчика: вместо Крашенинникова Павла Владимировича будет докладывать Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, у нас появилась возможность положительно завершить консультации, которые позволят расширить круг лиц, имеющих возможность получать бесплатную юридическую помощь, включая детей-сирот и несовершеннолетних лиц, содержащихся в местах лишения свободы. Для завершения этих консультаций нам необходимо ещё какое-то время, и я предлагаю поставить законопроекты из пунктов 4 и 5 на первое пленарное заседание следующей недели — 1 ноября. Это первое.

И второе. По 16-му вопросу — замена докладчика: Александр Петрович Москалец выступит с докладом по 16-му вопросу.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Я хотел задать вопрос по 4-му и 5-му пунктам, но у меня есть и второй вопрос: обещали, что Нургалиев у нас до конца этой сессии будет... Ведь то, что написали про следственное управление во главе с Глуховым после заявления министра внутренних дел о том, что коррупция исключена, — это вообще сверхвопиющий факт! Это при том, что при переаттестации фактически весь генералитет в МВД как раз за недостоверные данные, в общем-то, и был не аттестован. Может быть, всё-таки послушаем министра — выясним, почему это происходит? Мы уже говорили про разгром приёмных — вот у нас в Ростове тоже разгромили приёмную депутата законодательного собрания, которая находится всего в 100 метрах от Главного управления МВД по Ростовской области, да ещё и такие всплывают факты, как с Глуховым... И это Москва, столица нашей Родины, а представьте, какие "кущёвки" творятся по всей стране! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин уже разрешил все мои сомнения, я снимаю свои вопросы.

**Председательствующий.** Останина Нина Александровна.

**Останина Н. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Под пунктом 17 в сегодняшней повестке дня стоит законодательная инициатива Думы Ставропольского края о внесении изменений в статью 93 Жилищного кодекса, о предоставлении бесплатного жилья муниципальным служащим, при этом в повестке дня указано, что ставропольская Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я хочу проинформировать вас, что автор этой законодательной инициативы, руководитель фракции КПРФ Думы Ставропольского края Гончаров Виктор Иванович, не просил рассматривать законопроект без его участия, более того, он сегодня в областной избирательной комиссии регистрирует наш партийный список для участия в выборах в Думу и просит перенести данный законопроект на другой день, с тем чтобы он сам мог его представить.

Под номером 36 сегодня в повестке дня стоит инициатива башкирских депутатов об отмене иностранного усыновления до подписания двустороннего договора. При этом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Останина Н. А.** При этом всё это идёт, так сказать, под флагом внетематического блока. Ну, я считаю, что это вообще

стыдно — ставить подобный вопрос под таким вот подзаголовком: "Вне тематического блока". Это говорит не о проблемах с формированием порядка работы Думы, а об отношении к данной проблеме!

Я уже не один раз высказывала свою позицию в отношении данного законопроекта: он с весны кочует, этот законопроект, из повестки в повестку дня. Более того, нам бы хотелось не столько высказать своё отношение к законопроекту, сколько понять, когда наконец-таки будет подписан двусторонний договор, поэтому просила бы на пятницу на фиксированное время, на 12.30, перенести этот законопроект и пригласить представителя МИДа, который мог бы нас проинформировать о состоянии дел по подписанию договора, а сегодня снять его.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня семь законопроектов проходит по сокращённой процедуре. На одном из прошлых заседаний мы 42 законопроекта, рассматриваемых по сокращённой процедуре, раскидали, я употреблю такое слово, без обсуждения, без вопросов. Я прикинул: где-то 300 законопроектов Дума без обсуждения отклонит, а семьсот останется для будущего созыва Думы. Вопрос к любому комитету: очень много важных законопроектов — социальных, экономических, — по какому принципу отбирают законопроекты, которые надо сейчас отклонить и поставить на них крест, и по какому принципу по нескольку лет остаются нерассмотренными законопроекты очень важные, сколько ещё лет они будут так лежать? Или это кому-то в угоду делается? Пусть по крайней мере объяснят!

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.  
**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Борис Вячеславович, в повестку дня дополнительного заседания на завтра включён законопроект о внесении изменений в закон о федеральном бюджете на текущий год, в нём предлагается дополнительно выделить ОАО "Роснано" 22 миллиарда рублей. Прошу, чтобы до рассмотрения этого вопроса была представлена информация о том, на какие конкретно проекты выделяется столь огромная сумма, сопоставимая с предложенным в этом же законопроекте объёмом дополнительного финансирования капитального ремонта аварийного жилья по всей стране. В представленных материалах этой информации нет, и вчера на заседании бюджетного комитета правительство вразумительного ответа на этот вопрос так и не дало.

**Председательствующий.** Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим перенести на завтра пункты 6 и 7, это законопроекты второго чтения, связанные между собой: требуются юридико-технические уточнения текста, подготовленного ко второму чтению. Завтра всё будет готово.

**Председательствующий.** Депутат Банщиков по ведению. Пожалуйста.

**Банщиков М. К.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, не сработала кнопка.

По 30-му вопросу замена докладчика: вместо Тарасюка Василия Михайловича — Банщиков.

**Председательствующий.** Депутат Попов по ведению. Пожалуйста.

**Попов А. В.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 2 порядка работы.

Завтра состоится заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию информационного общества в Российской Федерации, на котором будет обсуждаться проект концепции "электронного парламента". Учитывая, что проект постановления, обозначенный в сегодняшнем порядке работы под пунктом 2, направлен на уточнение отдельных элементов законодательных процедур, связанных с этой проблемой, то есть с электронным документооборотом и с концепцией "электронного парламента", я прошу исключить из проекта порядка работы сегодняшнего заседания пункт 2, с тем чтобы можно было провести необходимые корректировки.

**Председательствующий.** Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с тем что сейчас только что было предложено целый ряд законопроектов исключить из сегодняшней повестки дня, я предлагаю то, что осталось со вчерашнего заседания, — законопроекты первого чтения, 36-й и 37-й пункты, и весь блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении по сокращённой процедуре, — рассмотреть сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Вяткин Дмитрий Фёдорович: по пунктам 12, 17, 18 и 19 он будет докладчиком вместо Крашенинникова, принимаем информацию к сведению.

Плигин Владимир Николаевич просит 4-й и 5-й вопросы перенести на 1 ноября, комитет просит, обоснование было. Нет возражений? Переносим.

Пункт 16 — докладчиком будет Москалец Александр Петрович, принимаем к сведению.

Коломейцев Николай Васильевич. Хотел уточнить: вы вносите предложение о дополнительном "правительственном часе"? Пока нет. Вчера мы голосовали уже по вашему предложению. У нас три "правительственных часа" запланировано до конца сессии — 1 ноября, 2 ноября и 22 ноября, а 23 ноября у нас завершающее заседание. Вчера голосовали по этому поводу, думаю, что нет необходимости голосовать снова.

Останина Нина Александровна... По пункту 17: мне из секретариата принесли официальное письмо, подписанное председателем Думы Ставропольского края, именно с просьбой рассмотреть указанный законопроект без участия представителя Думы Ставропольского края. У председателя Думы Ставропольского края такие полномочия есть, поэтому вопрос с рассмотрения не снимаем.

Теперь по предложению снять сегодня с рассмотрения 36-й вопрос: Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан также просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Карпович Наталья Николаевна, вы, как содокладчик, объясните позицию комитета, пожалуйста.

**Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, мы готовы перенести, но тогда уже на следующую пленарную неделю, в связи с тем что будет рассматриваться бюджет. И хочу отметить: я не знаю, о каком соглашении говорит Нина Александровна, но если с Соединёнными Штатами Америки, то оно подписано 13 июля 2011 года. У нас два соглашения по международному усыновлению — с Италией и с Америкой.

**Председательствующий.** Значит, комитет не возражает против переноса 36-го вопроса. Есть ли возражающие? Нет, 36-й вопрос переносим на ноябрь.

Федоткин Владимир Николаевич... Всё, что касается принятия решения о рассмотрении законопроектов по сокращённой процедуре, обсуждается на Совете Государственной Думы, решение принимается при единогласии всех участников, всех членов Совета. У вас есть свой представитель в Совете, поэтому все вопросы к нему.

Коломейцев Виктор Андреевич, информацию, о которой вы говорили, думаю, всё-таки комитет по бюджету должен получить. Сегодня обратитесь, пожалуйста, в комитет по бюджету

ту, чтобы было дано разъяснение по вашей просьбе. Вот я вижу представителей бюджетного комитета — обращаюсь к ним с просьбой, чтобы эта информация сегодня была в комитете.

Логинов Андрей Викторович просит 6-й и 7-й вопросы перенести на завтра. Не будет возражений? Будут.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я вчера распространял протокольное поручение от имени трёх депутатов, и нам обещали, что дадут ответы о якобы отмене директивы министра обороны на эту тему, но сегодня я вижу, что и законопроект эти девчонки в коротких юбчонках, наверно, опять неправильно написали, поэтому просьба: первое — дать ответ, отменена ли директива, только нам нужен документ, а не чьи-то слова, и второе — пояснить причины переноса, ведь вчера на Совете Думы представитель правительства тоже был, и наш представитель был, когда ставили в повестку.

**Председательствующий.** Правильный вопрос.

Пожалуйста, Андрей Викторович, причины.

**Логинов А. В.** Мы поставили этот вопрос в повестку позавчера. Законопроект писал не министр обороны, и Министерство обороны его не писало, его вносило правительство, ответственным за него является Министерство финансов, так что ваш вопрос совершенно к этому законопроекту не относится. Сергей Николаевич сказал, что он не видел текста, — текст в АСОЗД размещён 13 октября.

Просьба о переносе связана с тем, что вчера вечером к тексту поступили замечания юридико-технического характера. Речь идёт действительно об устранении некоторых замечаний, о качестве нашей работы: если мы сегодня примем этот законопроект, то нам придётся в третьем чтении возвращаться к процедуре второго.

**Председательствующий.** Понятно. Переносим 6-й и 7-й вопросы на завтра.

По 30-му вопросу замена докладчика: вместо Тарасюка — Банщиков. Принимаем информацию к сведению.

Попов Александр Васильевич предлагает 2-й вопрос сегодня не рассматривать, перенести для более тщательной подготовки этого проекта постановления. Нет возражений? Нет.

И Москалец Александр Петрович внёс предложение: вчера мы не рассмотрели 36-й и 37-й вопросы и весь блок законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, он предлагает эти пункты порядка работы рассмотреть сегодня по мере возможности, то есть мы их поставим в повестку, и, соответственно, если будет время, мы их рассмотрим. Нет возражений? Нет.

Решульский Сергей Николаевич по ведению. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я что-то не пойму, Борис Вячеславович, почему сегодня с утра: "Сергей Николаевич... Сергей Николаевич..." Николай Николаевич чего-то обиделся, как будто я его паровозом обзывал! (*Шум в зале.*)

Я не говорил, Андрей Викторович, что не видел этот текст. Если вы юридико-технически, как вы выразились, хотите его корректировать, то дайте нам тоже возможность узнать, чего вы откорректируете. Ну когда мы будем смотреть — завтра, сидя в этом зале, что ли?! У меня нет возражений — хоть сегодня давайте его поставим и будем рассматривать!

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, уточните, пожалуйста: мы вчерашние пункты 36 и 37 ставим сегодня после пункта 37? Чтобы докладчик на месте у нас был...

**Председательствующий.** Да, по предложению Москальца Александра Петровича вчерашние пункты 36 и 37 и блок законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, мы ставим на рассмотрение по окончании рассмотрения сегодняшнего порядка работы.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения и принятых уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принято.

Отклонённые федеральные законы. Пункт 3, о Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

**Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 13 июля текущего года Советом Федерации был отклонён Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", который был принят Государственной Думой 6 июля 2011 года. По результатам засе-



дания согласительной комиссии выработан единый текст. Текст в редакции согласительной комиссии подготовлен в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 года "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", которым, в частности, были внесены изменения в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса.

Какие изменения в связи с этим? Первое: принятым федеральным законом было предусмотрено внесение изменений в статью 30 УПК, направленных на изменение состава суда, также был изменён перечень статей, дела по которым рассматривают данные суды. Второе: в пункт 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса добавили статью 132 "Насильственные действия сексуального характера", части третью и четвёртую, статью 205<sup>1</sup> "Содействие террористической деятельности", а также статью 205<sup>2</sup> "Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма". Это добавили в силу необходимости приведения в соответствие с перечнем статей, которые были предусмотрены президентским проектом. И третье: дату вступления в силу федерального закона предлагается установить со дня официального опубликования, а не с 1 января 2013 года, как это было принято нами ранее, — это как раз и необходимо в целях устранения коллизии.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы к тексту федерального закона в редакции согласительной комиссии замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять в редакции согласительной комиссии Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" и направить его в Совет Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет необходимости кому-то записаться для выступления по мотивам? Нет.

Выносим 3-й вопрос на "час голосования".

Пункты 4, 5, 6 и 7 мы перенесли.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспече-

ния обороны страны и безопасности государства". Доклад председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Мартина Люциановича Шаккума. Это второе чтение.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 23 марта сего года. На законопроект поступило девять поправок, из них восемь рекомендуется к принятию и одна — к отклонению.

Ко второму чтению уточняется наименование законопроекта. Исключается необходимость согласования сделок в отношении хозяйственных обществ, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, между организациями, находящимися под контролем Российской Федерации или граждан Российской Федерации, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации, сделок, направленных на приобретение права прямо или косвенно распоряжаться до 25 процентов акций хозяйственного общества, осуществляющего пользование участками недр федерального значения (сейчас эта цифра — до 10 процентов).

Уточнён перечень видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Так, из этого перечня исключена деятельность по эксплуатации радиационных источников хозяйственными обществами в гражданском секторе экономики, для которых указанная деятельность не является основной.

Комитет предлагает с учётом рекомендуемых поправок принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По таблице 1. Здесь восемь поправок, есть ли необходимость их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 44 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %
Результат: принято		

Принято.

В таблице 2 одна поправка, нужно ли её обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Принято. Спасибо.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по культуре Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

**Ивлиев Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, законопроект, посвященный государственному докладу правительства перед палатами Федерального Собрания, был нами принят месяц назад в первом чтении. К законопроекту было внесено всего две поправки юридико-технического характера, которые предлагает комитет принять.

Законопроект чрезвычайно важный, и государственный доклад как форма, в которой будет дана оценка всей работе по сохранению объектов культурного наследия, — это то, что необходимо сейчас нашему современному обществу. Общественные движения, которые в этой сфере сформированы, те государственные усилия, которые мы должны здесь предпринять, требуют от нас оформления этой деятельности на самом высоком уровне. Думаю, что уже в следующем году мы в Государственной Думе узнаем об этих актуальных проблемах.

Комитет просит поддержать. Правовое управление заключение дало — положительное.

**Председательствующий.** Спасибо.

В таблице 1 две поправки, нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, при подготовке данного законопроекта ко второму чтению поступившие в Комитет по труду и социальной политике поправки были рассмотрены и помещены в две таблицы. Две поправки помещены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и три поправки помещены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Комитет по труду и социальной политике предлагает утвердить данные таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении. Кроме того, комитет предлагает вынести законопроект на "час голосования" для рассмотрения и принятия его в третьем чтении.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Первая таблица содержит две поправки, нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Во второй таблице три поправки, нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

**Шишкарёв С. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении 11 мая 2011 года. В результате подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило две поправки, которые вошли в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, таблица вам роздана. Поправок, рекомендуемых к отклонению, мы вам не представляем.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет просит палату поддержать наше решение о принятии проекта федерального закона во втором чтении.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

В первой таблице две поправки, нужно ли их обсуждать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принято.

Выносим 11-й вопрос на "час голосования".

Законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, это 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнения в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Докладывать будет член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении ещё в октябре 2003 года, и концептуальными положениями данного законопроекта являлись вопросы направления граждан для прохождения альтернативной гражданской службы в организации, расположенные по месту жительства гражданина, и в организации, расположенные за пределами места жительства гражданина. С учётом изменений, внесённых в законодательство за эти годы, использование понятия "место жительства" в контексте предлагаемого законопроекта может привести к значительным сложностям при установлении территориального соотношения места нахождения организации, в которой предусмотрено прохождение альтернативной гражданской службы, и пределов места жительства.

По мнению комитета, подготовка законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении уже нецелесообразна, законопроект утратил свою актуальность. В связи с этим Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает отклонить данный проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Выносим 12-й вопрос на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения долгосрочных комплексных контрактов на проектирование, строительство и последующее содержание объектов транспортной инфраструктуры". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

**Аристов С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, данный законопроект подготовлен во исполнение поручений президента и правительства в целях

совершенствования практики применения концессионных соглашений для развития транспортной инфраструктуры, в том числе с учётом международного опыта в данной сфере. Рассматриваемый сегодня законопроект призван дать возможность заключать комплексные долгосрочные соглашения на проектирование, строительство и эксплуатацию объектов транспортной инфраструктуры.

Комплексный долгосрочный контракт — это смешанный договор, который содержит элементы договора строительного подряда, подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, договора возмещения, договора на оказание услуг и других. Анализ опыта применения государственно-частного партнёрства в зарубежных странах на основе комплексных долгосрочных контрактов показал, что такие схемы успешно применяются как в транспортной, так и в других сферах, при этом лидирующей является, конечно, транспортная инфраструктура.

Основные преимущества при реализации проектов в рамках комплексного долгосрочного контракта следующие. Прежде всего это снижение нагрузки на бюджет, так как частный сектор финансирует строительство объекта полностью или частично, снижение стоимости строительства и обслуживания объекта. Также частный сектор получает гарантированный и стабильный доход, возможность финансирования эксплуатационных платежей за счёт дохода от сбора платы, так как возврат частных инвестиций осуществляется в течение всего срока эксплуатации объекта в большинстве случаев за счёт выплат эксплуатационных платежей государством.

Ожидается существенное снижение затрат государственного заказчика на мониторинг процесса строительства, поскольку нет необходимости в системном, постоянном контроле за строительством объекта, а также за состоянием самого объекта. Государственный заказчик получает возможность избавиться от всех технологических и проектных рисков.

Возникает мотивация частного сектора по внедрению инноваций, а также нахождению оптимального баланса между стоимостью строительства, качеством объекта и эксплуатационными затратами, в связи с тем что частный сектор выполняет проектирование, строительство и эксплуатацию объекта за свой счёт, а размеры платы за оказанные услуги не зависят от размера понесённых им затрат. Также возникает мотивация повышения качества эксплуатации, обслуживания, мотивация снижения сроков строительства.

На данный момент процедура заключения контрактов с участием государства на федеральном уровне предусмотрена в рамках Федерального закона "О концессионных соглашениях".

ях". В связи с этим предлагаемый законопроект вносит изменения в Федеральный закон № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях". Какие основные изменения вносятся в данный федеральный закон? Прежде всего это новое определение концессионного соглашения, включающее обеспечение соответствующих показателей качества и потребительских свойств объекта. Законопроектом предлагается новая форма соглашения, предусматривающая плату концедента по концессионному соглашению за создание, реконструкцию объекта концессионного соглашения и (или) использование (эксплуатацию) данного объекта в зависимости от выполнения концессионером определённых концессионным соглашением требований к качеству и потребительским свойствам объекта. Контракты, разработанные по этой схеме для дорожной отрасли, являются комплексными долгосрочными контрактами инвестиционного характера, на основании которых частный подрядчик (инвестор) проектирует и строит объекты транспортной инфраструктуры за счёт собственных или привлечённых средств, а затем в течение длительного периода эксплуатации управляет данным объектом, обеспечивает его содержание, необходимый ремонт на заданном в контракте уровне обслуживания.

Заказчик начинает осуществлять выплаты подрядчику-концессионеру после ввода в эксплуатацию построенного объекта, то есть тогда, когда объект становится доступным пользователям. Платежи подрядчику осуществляются регулярно равными суммами, рассчитанными при заключении контракта по полной стоимости работ, которые необходимы для реализации проекта.

Устанавливается срок подачи документов, необходимых для государственной регистрации права собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования на созданный объект концессионного соглашения. Уточняется определение автодорожного объекта концессионного соглашения в соответствии с Федеральным законом "Об автомобильных дорогах...". Предоставляется возможность учреждению, которому на праве оперативного управления принадлежит имущество, также участвовать на стороне концедента в обязательствах по концессионному соглашению. Уточняются перечень критериев и порядок оценки конкурсных предложений. Чётко прописываются права концессионера по концессионному соглашению, которые могут использоваться в качестве способа обеспечения исполнения обязательств концессионера перед кредитором. При этом помимо концессионного соглашения заключается прямое соглашение между концедентом, концессионером и кредитором. Се-



годня такая норма, названная мной чуть ранее, действует уже на объектах ЖКХ, и теперь она распространяется на объекты транспортной инфраструктуры.

Кроме того, по порядку заключения концессионного соглашения вводятся рекомендательный характер типовых концессионных соглашений, регламентирование процедуры переговоров с победителем для заключения соглашения и совершенствования реализации соглашения, в частности возможность замены лица по концессионному соглашению в случае, если концессионер не выполняет возложенных на него договором обязательств.

Уважаемые депутаты, внедрение контрактов жизненного цикла позволит обеспечить необходимое качество дорожных работ, внедрение новых технологий не административными, а экономическими методами, а также значительно приблизить начало строительства наиболее важных в дорожном хозяйстве объектов федерального и регионального значения.

Прошу вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Валерия Степановича Скруга.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Сергей Алексеевич подробным образом рассказал о сути внесённых поправок. Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения долгосрочных комплексных контрактов на проектирование, строительство и последующее содержание объектов транспортной инфраструктуры".

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Вопрос к представителю правительства.

За девять месяцев этого года освоение средств федерального бюджета по подразделу "Дорожное хозяйство..." составило всего 62,4 процента от годовых бюджетных назначений. На федеральной трассе "Дон" на участке Каменск — Миллерово в настоящее время укладывается асфальт в дождь, при низких температурах, и это, в общем-то, происходит по всей стране из года в год. Принятие этого законопроекта как-то изменит это неудовлетворительное положение дел или нет?

Спасибо.

**Аристов С. А.** Спасибо за вопрос. Я не стал бы сейчас считать объём освоения средств в силу того, что, к сожалению, поступление средств не всегда происходит в установленные сроки, всё-таки за реализацию средств бюджета мы отчитываемся по состоянию на 31 декабря.

Что касается данного законопроекта, изменит ли он ситуацию, — на наш взгляд, кардинально должен изменить по одной простой причине. Я вот простыми словами перескажу смысл этого законопроекта. Сегодня один проектирует, другой строит, третий эксплуатирует, все получают деньги, все довольны, а дороги такие, какие есть. Смысл этого законопроекта, в будущем закона, в том, что всё это будет в одних руках — лица, которое и проектирует, и строит, и потом получает доходы от этого. Вот если, например, вы делаете у себя ремонт, вы его сделаете лучше, чем те, кого вы привлечёте. Мы надеемся на тот формат, который в международном дорожном хозяйстве применяется уже порядка двадцати лет.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

А мы во фракции ЛДПР, Сергей Алексеевич, не разделяем ваш оптимизм. У нас в России, как говорится, две беды — дураки и дороги, и мы, наверное, как-то можем между ними даже знак равенства поставить!

Вы в своём докладе сказали, что размер платы за эксплуатацию этих дорог никак не зависит от размера затрат, которые понёс тот, кто эту дорогу построил. Неужели вы думаете, что кто-то, зная, что платёжеспособный спрос населения практически нулевой и что никто не позволит повышать плату за пользование этой дорогой выше установленной, будет раскошелиться на очень дорогую дорогу? Отсюда будет как можно более минимизированное и строительство, и содержание, и всё остальное — в итоге мы останемся вообще без дорог! *(Шум в зале.)*

**Аристов С. А.** Вопрос понятен. Я хотел бы сказать буквально следующее. В любом направлении можно найти лазейку. Размер платы определяет правительство по соответствующей методике, а что касается качества строительства и качества эксплуатации, то эти требования записаны в концессионном соглашении как необходимые для реализации до завершения строительства этого объекта и при последующей эксплуатации. Если концессионер не выполняет эти требования, объект у него может быть изъят, так как дорожный объект не позднее чем через месяц с момента ввода в эксплуатацию переходит в собственность Российской Федерации без копейки выплат, и я не думаю, что будет желание как-то обойти концессионное

соглашение, с тем чтобы в целом потерять свои деньги, вложенные в объект.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Алексеевич, честно говоря, я никогда даже не пытался сделать ремонт в своей квартире, я всегда приглашаю для этого специалистов. А вопрос мой следующий: обоснуйте, пожалуйста, почему монополия будет иметь более низкие издержки по сравнению с тем, когда в строительстве, в проектировании, в эксплуатации участвуют на различных стадиях различные организации и при этом присутствует контроль. Вы сказали, что отсутствие контроля снижает издержки, — как правило, всё как раз наоборот, поэтому обоснуйте, пожалуйста, почему монополия дешевле, чем немонополия.

**Аристов С. А.** Я не сказал, что контроль исключается полностью, я сказал, что исключается тотальный контроль за каждым положенным квадратным метром, потому что эксплуатанту затем эксплуатировать тот участок, который он умышленно вводит некачественным: через неделю, через месяц появляются трещины, выбоины, их надо за собственный счёт компенсировать. Я буду получать доходы с дороги только тогда, когда она качественная. Если я заведомо закладываю занижение стоимости, занижение качества вкладываемого материала, начиная с битума, асфальта и заканчивая песком, гравием и всем прочим, то я рискую через пять лет заново вкладывать большие деньги в качество этой дороги — вот в этом вся суть.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Сергей Алексеевич, вы высказали несколько интересных, но довольно спорных мыслей по поводу того, что снижается нагрузка на бюджет: четыре года мы всей Думой анализируем строительство разных объектов, и везде нагрузка на бюджет увеличивается по отношению к первоначальной.

А вопрос мой в следующем. Вы сказали, что снизится стоимость строительства того или иного объекта. Возьмём Большой театр — в два раза возросла первоначально запланированная сумма бюджетных расходов, олимпийские объекты — в два с половиной раза, "Сколково" — в семь раз возросла. Я таких примеров крупных, где возросла первоначально планируемая стоимость, мог бы привести десятка полтора-два. На чём основано ваше утверждение, что стоимость будет снижаться? Пока в течение четырёх лет мы видим только один процесс — увеличение стоимости строительства любого объекта и расходов бюджетных средств, обратных процессов я не припомню.

**Аристов С. А.** Все приведённые вами примеры — это строительство за счёт федерального бюджета. Рассматривае-

мый законопроект предполагает, что средства будут концессионера, собственные или заёмные, а не из бюджета.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Три коротких вопроса.

Объясните, пожалуйста, чем вы мотивируете, что дороги теперь у нас будут являться объектом недвижимости. Представляете ли вы себе последствия? Это первый вопрос.

Второй: с чем связано объединение конкурсных процедур? Сегодня у нас проектирование и генеральный подряд разделены по конкурсным процедурам.

И третий: с чем связана возможность возмещения арендатору затрат на создание, эксплуатацию и ремонт, которое сегодня по объектам недвижимости не применяется?

Спасибо.

**Аристов С. А.** Первый вопрос ещё раз повторите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Ещё раз микрофон включите.

**Рохмистров М. С.** Вашим законопроектом определяется, что автомобильная дорога у нас переходит в категорию объектов недвижимости, — чем вы это мотивируете?

**Аристов С. А.** Я мотивирую это законодательством Российской Федерации, Гражданским кодексом, вернее, Федеральным законом "Об автомобильных дорогах...", потому что автомобильная дорога является объектом недвижимости, регистрируемым как собственность государства.

По второму вопросу... Простите, если можно, ещё раз повторите, потому что вы так быстро сказали — я не успел зафиксировать!

**Председательствующий.** Включите микрофон ещё раз.

**Рохмистров М. С.** Законопроектом вводится ограничение — сокращение количества конкурсных процедур при заключении контракта. То есть если сегодня по законодательству у нас отдельно идёт конкурсная процедура на проектирование и конкурсная процедура на генеральный подряд, то у вас всё это объединено в единую конкурсную процедуру.

**Аристов С. А.** Понятно. Применение 94-го закона, о конкурсных процедурах, происходит в том случае, когда есть бюджетные средства. Мы говорим сегодня о концессионных соглашениях, соглашениях между концессионером и концедентом, это немножко другие формы заключения договора.

И третий... Прошу прощения, тоже...

**Председательствующий.** Также надо повторить?

Повторите, пожалуйста, ещё раз.

Уважаемые коллеги, старайтесь задавать один вопрос в положенное время.

**Рохмистров М. С.** Законопроектом у вас предусмотрено возмещение концессионеру, или арендатору, затрат на создание, эксплуатацию и ремонт из федерального бюджета, а в пояснительной записке написано, что средств из бюджета не требуется.

**Аристов С. А.** Не предполагается автоматическое возмещение каких-либо затрат, кроме одного случая: когда между концессионером и концедентом при подписании соглашения была прописана такая форма, что вводимый дорожный объект в силу разных причин не сможет принимать тот грузопоток, или тот объём автомобилей, который планировался, соответственно тогда концессионер несёт расходы, поскольку государство концессионеру гарантировало количество автомобилей на данном участке дороги. Это положение договора как такового, а не обязательство Российской Федерации или концедента.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Валерий Степанович, тоже присаживайтесь.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Одна рука.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста. С места.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, хотел бы обратить внимание на некоторые новеллы этого законопроекта, которые неявно читаются, они связаны с теми вопросами, которые я задавал. Настоящим законопроектом фактически автомобильная дорога выводится из целого ряда законов, которыми сегодня это регулируется, и в соответствии с данным законопроектом регулируется как объект собственности, как объект недвижимости, что даёт возможность для появления так называемых безальтернативных дорог. Это первое.

Второе — это то, что производится объединение конкурсных процедур. Мы считаем, что это будет иметь достаточно высокую коррупционную ёмкость, потому что фактически вы заключаете контракт неизвестно на что, то есть вы не проводите конкурсную процедуру на проектирование. Когда в результате конкурсной процедуры на проектирование вы получаете, собственно говоря, то, что вы хотите построить, с определёнными параметрами, вы уже проводите конкурсную процедуру по подбору генерального подрядчика. При объединении этих процедур возможно существенное завышение стоимости. То, что здесь декларировалось, что концессионеру не будет это всё компенсироваться... нет, будет компенсироваться, это заложено в законопроекте, и каких-то ограничительных норм по возмещению концессионеру затрат на создание, эксплуатацию и ремонт в концепции законопроекта не предусмотрено. То

есть то, что мы сегодня услышали, — это то, как хотелось бы видеть, но законопроектом это не предусматривается. И здесь, естественно, возникает вопрос: почему у нас по другим объектам недвижимости не производится возмещение арендатору затрат на неотделимые улучшения, которые он проводит в рамках эксплуатации объекта, а здесь производится? И я не нашёл в законопроекте ссылки на то, что, оказывается, учитывается грузопоток, кто-то его рассчитывает, как-то его рассчитывают, какая-то стоимость... То есть здесь очень много таких непонятных вещей, которые позволят целому ряду чиновников неплохо на этом подзаработать, ну и плюс ко всему в конечном итоге пострадают наши граждане.

Фракция ЛДПР не рекомендует поддерживать настоящий законопроект. Мы считаем, что правительство должно его доработать. Кроме того, действительно законопроект предполагает затраты из федерального бюджета, тем не менее их расчёт не представлен. Насколько я знаю, это достаточное основание, чтобы законопроект вообще не рассматривался у нас здесь, в Государственной Думе, хотя наши депутаты при внесении подобного рода законопроектов постоянно ставятся в определённые рамки. То есть законопроектом предусмотрены затраты из федерального бюджета в части возмещения концессионеру при заключении концессионного соглашения не только при строительстве новых дорог, как здесь говорилось, но и при их эксплуатации и ремонте. Вы все знаете, как у нас народ воспринимает появление шлагбаумов и необходимость платить на безальтернативных дорогах. Если мне не изменяет память, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в эфире неоднократно заявляла, что не допустит появления в нашей стране платных безальтернативных дорог, так вот давайте будем последовательными и данный законопроект отклоним в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Докладчику с заключительным словом? Нет. Содокладчику с заключительным словом? Нет.

Выносим 13-й вопрос на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях" в части введения новых категорий, подкатегорий транспортных средств и запрета на привлечение для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений соответствующих категорий, выданных в Российской Федерации, внесён депутатами Государственной Думы (список у вас имеется). Рассматриваемый законопроект подготовлен авторами в целях приведения действующего законодательства Российской Федерации в соответствие с последними изменениями венской Конвенции о дорожном движении от 8 ноября 1968 года, которую ратифицировала Российская Федерация.

Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях положениями, запрещающими привлекать для работы водителей, не имеющих российских национальных водительских удостоверений, определяющими требования к средствам контроля, предназначенным для проведения квалификационных экзаменов, а также к учебно-материальной базе организаций, осуществляющих подготовку водителей транспортных средств, регламентирующими механизм аккредитации организаций на право участия в проверке теоретических знаний и практических навыков экзаменуемых при проведении квалификационных экзаменов. Законопроектом предусмотрено введение подкатегорий транспортных средств "А1", "Б1", "С1", "Д1", "С1Е" и "Д1Е" в рамках существующих категорий, установление административной ответственности должностных лиц за допуск к управлению транспортными средствами водителей, не имеющих российских национальных водительских удостоверений. Таким образом, перечисленные новеллы направлены на создание благоприятных условий для получения водительских удостоверений гражданами, обеспечения надлежащего уровня их подготовки, совершенствования государственного регулирования в области дорожного движения.

По мнению комитета, предлагаемые изменения позволят усовершенствовать систему подготовки и переподготовки водителей и привести порядок допуска к управлению транспортными средствами в соответствие с современными требованиями международных норм и стандартов, что окажет положительное влияние на состояние аварийности в Российской Федерации в целом.

На рассматриваемый законопроект получен положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации, содержащий ряд юридико-технических замечаний, которые комитет планирует учесть при подготовке законопроекта

ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту концептуальных замечаний не имеется.

На основании изложенного комитет рекомендует принять рассматриваемый законопроект в первом чтении при условии его доработки в соответствии с представленными замечаниями ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Сергей Николаевич, я вот слышал разговор, даже немножко знаю человека, который, так сказать, похвалялся, что он ездит и не боится, потому что у него пять прав. Заметьте, пять прав, удостоверений! То есть ему потерять одно, два — это проблемы не составляет. Достаточно проехать по Москве или по Рязани, по другим городам, и можно увидеть, что, наверное, каждый третий у нас нарушает правила — от скоростного режима до правил поворота из правого ряда в левый, из левого — в правый и так далее. Законы есть, но они не работают, и даже порой на глазах у инспекторов, у постов ГАИ они нарушают, и никто не наказывает их! Где гарантия, что данный закон, в общем-то хороший, будет исполняться? Или он пополнит ряд тех законов, которые, так сказать, хороши на бумаге, да забыли про овраги, будет лежать, а жизнь будет по-своему идти? К сожалению, примеров таких у нас в жизни очень много.

**Шишкарёв С. Н.** Спасибо, Владимир Николаевич. Я разделяю вашу обеспокоенность и, конечно же, тоже вижу эпизоды, которые вы описываете, когда передвигаюсь по дорогам, но, мне кажется, это немножко разные вещи, потому что то, что вы описываете, — это связано с отсутствием культуры вождения, уважения к участникам дорожного движения со стороны тех водителей, которые... Неважно, сколько они имеют удостоверений, это, конечно, беспорядок, и с этим нужно бороться. Я не совсем понимаю, о каких пяти правах вы ведёте речь. Вы, наверное, имеете в виду то, что покупают эти права и при потере одних используют другие?

Но всё-таки данный закон, я считаю, внесёт свою лепту в наведение некоего порядка на дорогах, потому что он ужесточит требования, как я докладывал вам, к квалификации водителей, ужесточит требования контроля за теми организациями, которые сегодня обеспечивают обучение водителей как в практической, так и в теоретической части. Но самое главное — я тоже об этом сказал — законопроект ведь не только направ-



лен на то, чтобы усовершенствовать систему выдачи и контроля за использованием прав для российских водителей, но и ставит определённый запрет для водителей, работающих на территории Российской Федерации по водительским удостоверениям, выданным в других странах, которые, может быть, в данном случае тоже кем-то покупались, что не обеспечивает достаточный уровень подготовки и, соответственно, приводит к той аварийности, которую мы видим на российских дорогах. Ну что греха таить, вы сами понимаете, о чём я говорю, — это так называемые маршрутные такси, это представители республик Средней Азии, которые русского языка-то толком не знают, не то что правила дорожного движения. В данном случае, я считаю, это всё-таки поступательное движение к тому, чтобы сделать ещё один шаг вперёд на пути организации дорожного движения на ином уровне — мы данным законопроектом предпосылки к этому создаём.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Сергей Николаевич, вот фракция ЛДПР внесла законопроект, который касается установления безальтернативных наказаний за нарушение правил дорожного движения, и мы пытались сделать так, чтобы его рассмотрели, но, к сожалению, не получилось. Я к чему этот вопрос задаю? Вот у вас во второй части написано, что штраф за привлечение к управлению подобных лиц — однозначно 20 тысяч рублей. Нам конституционный комитет заявляет, что это неконституционно, не может такого быть, штрафы должны варьироваться в зависимости от личности, условий совершения преступления и прочего, и прочего, то есть административного проступка. Вам таких замечаний не поступало?

**Шишкарёв С. Н.** В данном контексте в наш комитет замечаний не поступало. Я не хочу вступать в полемику с комитетом по конституционному законодательству. Моё мнение как председателя комитета и человека, который последовательно занимался наведением порядка, как я уже сказал, в области организации дорожного движения, и в том числе адекватности штрафов за нарушение правил дорожного движения, таково: как правило, в большей части случаев нарушения должны толковаться однозначно, соответственно, штраф не должен иметь так называемую вилку, потому что это почва для коррупционных злоупотреблений — когда есть возможность взять больше или меньше у того самого гаишника, о котором мы только что вспоминали, создаётся некая вариативность ведения беседы и наказания водителя.

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Николаевич, вы предусматриваете разрешение только для лиц, имеющих российские водительские удостоверения. Вместе с тем мы с вами только что ратифицировали семнадцать соглашений о ЕЭП, которые создают единое экономическое пространство России, Белоруссии и Казахстана и предусматривают свободу передвижения товаров, работ, услуг и капитала. Таким образом, встаёт вопрос о том, как мы будем учитывать эти соглашения при приёме на работу людей с водительскими удостоверениями, полученными в Белоруссии. Кроме того, у нас с вами есть соглашение, заключённое в рамках Союзного государства... *(Микрофон отключён.)*

**Шишкарёв С. Н.** Спасибо, Татьяна Николаевна, я понял ваш вопрос. Никакого противоречия с теми международными договорами, которые в последнее время ратифицировала Российская Федерация и которые предполагают свободный рынок труда и, соответственно, свободное перемещение товаров, услуг и рабочей силы, данный законопроект не создаёт. Правильно, мы принимаем решение в отношении российских граждан, потому что в данном случае мы говорим о российском законодательстве, но я уже говорил в своём выступлении, что данный законопроект принимается в соответствии с международными договорами, в частности венской конвенцией, которую подписало большинство стран в рамках Организации Объединённых Наций, связанной с организацией дорожного движения, поэтому все те документы, которые соответствуют нормам этой конвенции, ну и водительские удостоверения в том числе, будут допускаться к использованию на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос, связанный с тем, что вот я за свою бытность, особенно за последние десять лет, уже, наверное, четвертое водительское удостоверение поменял. Вот сейчас вводится ещё один образец, но ведь каждый обмен удостоверения — это дополнительные деньги. Это первое.

И второе. Вот мы вводим ряд ограничений на использование национальных прав, не получим ли мы соответствующую реакцию от других стран? И что тогда делать с такой нормой: у нас водительское удостоверение внутреннего образца действует десять лет, а международное удостоверение — три года? Может быть, мы тогда приведём в соответствие сроки действия этих удостоверений, например, установим, что международное удостоверение выдаётся на срок действия внутреннего води-

тельского удостоверения, и как бы приведём в соответствие, так скажем, внешний вид удостоверения, чтобы оно спокойно воспринималось жителями других стран?

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Максим Станиславович, я ещё раз повторю то, что только что сказал. Данный законопроект как раз направлен на то, чтобы обеспечить соответствие международным нормам и тем договорам, которые ратифицировала Российская Федерация. Водительские удостоверения новой подкатегории, о которых я упомянул, как раз будут соответствовать международным нормам и стандартам, и их использование будет возможно на территории государств, подписавших венскую конвенцию.

Что касается срока действия удостоверения, то я, наверное, с вами соглашусь — это может быть следующим этапом. Особенно это касается людей, ну, что греха таить, пожилого возраста. Конечно же, когда мы выдаём водителю, условно говоря, в 65 лет — никого не хочу обидеть — или в семьдесят водительское удостоверение, которое будет действовать ещё десять лет... ну, эта ситуация предполагает, что физическое состояние водителя, имеющего такое удостоверение, через определённый промежуток времени может не соответствовать необходимым, так скажем, физическим кондициям, которые обеспечивают нормальное вождение. Ну, пусть это будет вашей законодательной инициативой, может быть, в Государственной Думе следующего созыва, и ваши коллеги такой законопроект смогут рассмотреть.

И последнее, что касается того, что за десять лет пять раз поменялась форма водительского удостоверения. Ну, я, наверное, водитель приблизительно с таким же стажем, как у вас, и могу сказать, что я поменял удостоверение только один раз, то есть за эти десять лет форма водительского удостоверения изменилась один раз.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Сергей Николаевич.

Есть ли у кого-то необходимость выступить?

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Меня тут обвинили в том, что я что-то не то менял, да? Я могу напомнить, вот по памяти. Недавно я поменял удостоверение, потому что пластиковая карточка коричневого цвета менялась на другую, розовую, с новыми подкатегориями, и меня заверяли, что в ближайшее время ничего меняться не будет и что она тоже соответствует всем международным стандартам. Сейчас опять новое удостоверение, придёт новый состав — опять будет новое удостоверение... Эта чехарда с документами давно продолжается, и каждый раз люди платят деньги,

и их каждый год убеждают, что удостоверение, которое они сейчас получают, абсолютно точно всему соответствует. Вот меня убеждали не далее как год назад поменять на новое, розовенькое такое, удостоверение — якобы оно всему соответствует, там и штрихкод, там и категория, а сейчас опять новое удостоверение, потом опять будет новое... Давайте мы хотя бы нашим гражданам скажем, будут менять каждые два года или не будут менять удостоверение водительское! (*Шум в зале.*)

И я не получил ответа на вопрос. Я не говорил про людей старшего поколения (вообще-то, некоторые и в девяносто прикурить двадцатипятилетним дадут, так сказать), я говорил о том, что существует диспропорция: у нас срок действия водительского удостоверения национального, внутреннего — десять лет, а срок действия международного водительского удостоверения — три года. То есть в течение срока действия своего национального водительского удостоверения для внутреннего пользования вы должны три раза сходить и заплатить деньги, чтобы получить международное водительское удостоверение, оно немножко другой формы, поэтому я и говорил про эти сроки. Я думаю, что в рамках данного законопроекта можно привести это в соответствие и прописать определённые нормы, чтобы наших людей не вводили в заблуждение, что вот это самое последнее, самое хорошее удостоверение. Во время работы следующего созыва поменяется контора, которая их выпускает, появится другое, более совершенное удостоверение, но должны действовать те удостоверения, которые люди имеют на руках, иначе люди будут волноваться, что опять надо идти менять, а то их с работы выгонят или полицейский оштрафует за то, что у них удостоверение старого образца! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Полномочному представителю правительства? Нет. Докладчику с заключительным словом? Нет.

Выносим 14-й вопрос на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по аграрным вопросам Валентина Петровича Денисова.

Пожалуйста.

**Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Об истории вопроса: базовый закон, в который мы предлагаем изменения, был принят девятнадцать лет тому назад. За это

время жизнь ушла далеко вперёд, появилась рыночная экономика, и потребительская кооперация вписывается в эту экономику. К великому сожалению, в регионах мы имели ряд крупных скандалов по незаконному выводу собственности кооперативной, поэтому наше предложение направлено на обеспечение защиты имущественных прав потребителей и их союзов, на укрепление их материально-технической базы, на установление порядка назначения и освобождения от должности руководителей всех трёх уровней — муниципального, регионального и федерального.

Наш законопроект был внимательно изучен тридцатью одним законодательным собранием, и мы получили тридцать положительных заключений и одно отрицательное заключение; тридцать восемь органов исполнительной власти направили нам положительные заключения. Мы получили от правительства положительное заключение и предложение учесть ряд замечаний ко второму чтению. У Правового управления к нашему законопроекту претензий нет. Просим поддержать его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет.

Присаживайтесь.

Есть ли необходимость выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет.

Выносим 15-й вопрос на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступит Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Представляя данный законопроект, я хотел бы акцентировать ваше внимание на том, что законопроект направлен на побуждение к отказу от действий, негативно влияющих на безопасную эксплуатацию не только воздушных судов, но и других видов транспорта: автомобильного, железнодорожного и других. Кстати, не так давно — мы с вами знаем примеры из средств массовой информации — хулиганами был разгромлен автобус, в котором находились и водители, и пассажиры. А сколько из хулиганских побуждений побито стёкол в поездах и электричках — это отдельный разговор.

Мы с вами прекрасно знаем, что транспортное средство в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации является ещё и источником повышенной опасности, и дол-

го думать не нужно, что за собой может повлечь, к примеру, даже пакет, брошенный в лобовое стекло автомобиля, ведь даже при разрешённой на дороге скорости автотранспортное средство может проходить и 20 метров в секунду, и 30 метров, и более. А поезда уже давно движутся со скоростью, приближающейся к авиационной, скажем, крейсерская скорость вертолёт находится в пределах 200—250 километров в час, но даже полёту самолётов и вертолётов уже с поверхности земли всюду стали препятствовать, к примеру, в Сочи перемещавшийся за катером на буксире парашютист, будучи на курсе посадки, — а в Сочи один курс посадки — заставил отказаться командира воздушного судна от посадки и вынудил его уйти на второй круг. Да и праздничные салютные системы уже таковы, что они мало чем уступают артиллерийским системам с большим объёмом огневого поражения, большой высотой и дальностью поражения. А если ещё поговорить о самолётах и других авиационных средствах, то ведь не исключено, что они могут находиться и на пределе наличия топлива, и даже, казалось бы, элементарное хулиганство может создать условия для катастрофы.

Разрабатывая этот закон, мы главный упор делали не столько на тяжесть наказания, сколько на превентивность, и практика жизни уже показывает, что данный сигнал в обществе услышан. Но при этом мы убеждены, что уже само наличие такого закона будет хорошим сдерживающим фактором, тем более что в отличие от некоторых других составов правонарушений обсуждаемые сегодня действия ни при каких условиях не могут быть совершены как в состоянии необходимой обороны, так и в состоянии крайней необходимости.

Авторы данного законопроекта просят вас, уважаемые депутаты, поддержать его и принять в первом чтении.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов*

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Содоклад делает Андрей Геннадьевич Назаров.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", который был внесён в Государственную Думу 1 июля 2011 года. Данным законопроектом устанавливается уголовная ответственность за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств, путём дополнения

Уголовного кодекса Российской Федерации новой статьёй — статьёй 213<sup>1</sup>.

Часть первая проектной статьи предусматривает наказание за совершение из хулиганских побуждений действий, угрожающих безопасной эксплуатации транспортных средств, часть вторая — за те же действия, угрожающие безопасности эксплуатации воздушных судов, а третья — за действия, предусмотренные частями первой и второй проектной статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Максимальное наказание, которое предусматривается по этой статье, до десяти лет лишения свободы.

Необходимо отметить, что предлагается установить, что по частям второй и третьей ответственности будут подлежать лица, достигшие ко времени совершения преступления 14 лет. В связи с этим предлагается внести изменения в статью 20 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также, дополняя кодекс Российской Федерации статьёй 213<sup>1</sup>, предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс изменения в части определения подсудственности — это дознаватели органов внутренних дел по части первой проектной статьи и следователи Следственного комитета по частям второй и третьей. Подсудность по части первой проектной статьи предлагается установить за мировыми судьями, а по части второй и третьей — за районными судами.

При составлении заключения по данному законопроекту комитет наш определил некоторые его положения, нуждающиеся в обязательной доработке ко второму чтению. Верховный Суд в целом концепцию законопроекта поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не имеет.

На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона в первом чтении. С учётом замечаний комитета мы предлагаем его доработать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь.

Есть ли вопросы? Два вопроса: Иванов Сергей Владимирович, Москалькова. Никого не упустил?

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Андрей Геннадьевич, ну эти лазерные указки уже притчей во языцех стали! Между тем, если вы посмотрите на интернет-форумах, то сообщество, обсуждая эту тему, приходит, так скажем, к неоднозначному выводу о том, что вряд ли подобным приборчиком можно попасть в самолёт, ослепить экипаж, то

есть это практически и даже теоретически крайне затруднительно. У вас есть какие-то новые данные по этому составу преступлений?

**Назаров А. Г.** Сергей Владимирович, ваш вопрос понятен. Дело в том, что данный законопроект направлен не только на лазерные указки, он гораздо шире — он направлен на все действия, которые могут привести к проблемам безопасности на транспортных средствах. Дело в том, что степень общественной опасности, когда люди находятся в транспорте, гораздо выше, чем какие-то хулиганские действия обычного порядка. Это раз.

Во-вторых, на самом деле статистика проблем, возникающих в первую очередь на воздушных судах в результате использования лазерных указок, высока: есть десятки таких примеров ежемесячно и здесь, в Москве, и в регионах Российской Федерации. Также есть такая печальная статистика и в других странах, в некоторых странах уже вообще запрещены вот эти лазерные указки и фонарики. То есть, нам кажется, идти надо и тем, и другим путём. В данном случае мы просто пытаемся предотвратить те опасные последствия, которые могут возникать на транспорте, и в первую очередь на воздушных судах, и те меры, которые мы предлагаем, на наш взгляд, как раз являются адекватными в сегодняшней ситуации.

**Председательствующий.** Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Андрей Геннадьевич, правильно ли я поняла, что вы восстанавливаете статью "Хулиганство", ограничивая объектный состав лишь посягательством на транспортные средства? И не считаете ли вы возможным расширить объектный состав посягательства, включив объекты транспортной инфраструктуры, объекты особой важности и так далее?

**Назаров А. Г.** Спасибо, Татьяна Николаевна. На самом деле статья 213 Уголовного кодекса — это "Хулиганство", статья 213<sup>1</sup> — это то, о чём я сказал, и это не мы предлагаем, это авторы. Если у вас есть предложения, направляйте в комитет поправки, ко второму чтению готовы их рассмотреть и, возможно, поддержать.

**Председательствующий.** Коломейцев говорит, что я не увидел его руку, поэтому будем считать, что это проблема моего зрения.

Коломейцев, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Нет, это моей нерешительности проблема: я нетвёрдо поднимал руку.

Вопрос автору законодательной инициативы: Александр Петрович, у вас внуки есть? Вот если внуки есть, скажите, пожалуйста, при чём же здесь ваш внук, который пошёл в магазин,



официально разрешённый властями, и купил официально завезённые указки? Надо спросить с того, кто позволил продавать указки, которыми можно до Луны добить! Вы понимаете, в чём проблема? Здесь мы, наверное, вместо того чтобы лошадь поменять, телегу пытаемся реконструировать. Мне кажется, что этот законопроект вообще не совсем по теме, потому что предотвратить ослепление с помощью норм Уголовного кодекса нельзя: молодой пацан 13–14 лет ещё не понимает, он просто увидел красивую яркую игрушку и пытается ею играть, не понимая последствий, так что здесь, вообще-то, надо разбираться с теми, во-первых, кто разрешил ввоз, во-вторых, кто разрешил торговать этим. Надо, мне кажется... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, ещё по советскому Уголовному кодексу возраст 14 лет считался вполне достаточным для того, чтобы человек понимал пагубность своих действий и нес ответственность по отдельным составам преступлений. Думаю, что, применяя такое оборудование, молодые люди — а они все сегодня технически подготовлены — понимают его вредность. Тем более, что даже на танцплощадках, в барах и так далее имели место факты, когда просто светотехническим лазерным оборудованием поражалось зрение у многих десятков людей, даже до сей поры кто-то является инвалидом.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Коломейцев. Подводим черту.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Не выступал бы, если бы понял, что Александр Петрович понял мой вопрос. Вы понимаете, в чём проблема? Безусловно, требуется наказание за преступление, вследствие которого подвергается опасности жизнь многих людей, но я специально вам задал вопрос, чтобы вы посмотрели на проблему иначе, она не совсем там. Если у нас свободно можно приобретать то, что может парализовать даже военные самолёты, то задумайтесь над тем, кому это выгодно и кто эту систему запустил в жизнь. Подумайте о другом: сегодня мы продаём танки, но снаряды к ним не продаём, потому что утратили технологии, — это ведь тоже чьё-то упущение или злой умысел. Да, наверное, законодательство ужесточать надо, но если вы принимаете то законодательство, которое бьёт по хвостам, а не зрит в корень, как учил Козьма Прутков, то оно бессмысленно, это законодательство,

потому что его применять невозможно. Ну, пригласит Рамзан ещё чью-то мать к себе, но другие-то губернаторы и матерей не приглашают, понимаете?

Мне кажется, что это законодательство надо или во втором чтении расширить для привлечения тех, кто разрешил ввоз и торговлю этими опасными предметами, или хотя бы запросить соответствующее ведомство о том, как получилось, что эти указы имеют столь свободное обращение. В принципе их могут взять и не тринадцати-четырнадцатилетние, могут взять и семилетние, первоклассники. Вы же сами говорите, что даже на дискотеках люди получают ожоги глаз! То есть я всё же считаю, что при необходимости ужесточения законодательства объект наказания должен быть другой — не тот, кто купил и пользуется, а те, кто ввёз и кто продаёт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Также нет.

Докладчик и содокладчик? Не настаивают на заключительном слове.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, у нас скоро будет бюджет обсуждаться, так вот, может, мы вообще на ПВО сэкономим — вооружим их лазерными указками, раз они такие мощные?! И зачем нам все эти системы?!

**Председательствующий.** Это не по ведению.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации". Вяткин Дмитрий Фёдорович докладывает. Дума Ставропольского края направила официальное письмо с просьбой рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта предельно проста: предлагается внести изменение в статью 93 Жилищного кодекса и предусмотреть возможность муниципальным унитарным предприятиям предоставлять в пользование гражданам служебные жилые помещения в связи с характером трудовых отношений граждан с этими предприятиями. Действующая редакция статьи 93 Жилищного кодекса предусматривает, что такое служебное жильё могут выделять органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные унитарные предприятия, государствен-

ные или муниципальные учреждения и так далее. Про муниципальные унитарные предприятия там не сказано ни слова, в связи с этим предлагается данный пробел восполнить.

Надо сказать, что данный законопроект поддержан правительством, Комитетом Госдумы по вопросам местного самоуправления, Комиссией Совета Федерации по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Комитетом Совета Федерации по вопросам местного самоуправления. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Из субъектов Российской Федерации, что очень важно, за принятие данного законопроекта выступает семьдесят один субъект, не имеют замечаний и предложений одиннадцать, против не выступил никто.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** У Иванова Сергея Владимировича вопрос, других вопросов нет.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, а не могли бы вы для всех присутствующих депутатов рассказать на примере из вашей личной жизни, каким жилым помещением владеет муниципальное унитарное предприятие и как оно может его предоставить, на каких основаниях? Откуда жилое помещение у него взялось? Любой пример приведите, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Владимирович, из своей личной жизни я такого примера привести не могу, не из своей личной жизни могу. Как правило, в муниципалитетах на балансе муниципальных унитарных предприятий, в их собственности, находятся общежития, например. Вот вам пример на всякий случай.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает. Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения по сокращённой процедуре на основании решения Совета. Доклады по 18-му и 19-му пунктам делает Дмитрий Фёдорович Вяткин, поэтому я их сразу назову: 18-й — "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" и 19-й — "О внесении изменений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе". И в том, и в другом случае законодательные собрания — и Карелии, и Краснодарского края — согласны с рассмотрением без участия их представителей.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён ещё в 2003 году; предлагалось путём внесения соответствующих изменений исключить применение к институту альтернативной гражданской службы ряда положений, которые были избраны Государственной Думой, законодателем, в качестве концептуальных. Следует отметить, что в настоящее время представленный законопроект не учитывает всех изменений данного федерального закона, которые были произведены после его вступления в силу. И кроме того, правительство в своём официальном отзыве также не поддерживает данный законопроект и высказывает ряд принципиальных возражений. В связи с этим комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо. А второй? Вы второй тоже доложили?

**Вяткин Д. Ф.** Пока только один.

Второй законопроект также был внесён достаточно давно, в четвёртом созыве, в 2005 году, и также содержит ряд положений, с которыми невозможно согласиться, имеются отрицательные заключения и отзывы. В связи с этим мы и второй законопроект предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, поскольку у нас сокращённая процедура не предусматривает обсуждения, мы выносим оба законопроекта, под пунктами 18 и 19, на "час голосования".

Обращаю ваше внимание, что дальше у нас пункт 20, докладчик Анатолий Семёнович Иванов. Он отсутствует, но мы не можем рассматривать без его участия данный законопроект по той причине, что время было другое, после 12.30, поэтому мы его дождёмся: он, говорят, появится.

Мы можем рассмотреть 21-й пункт, это законопроект "Об обеспечении особого статуса административно-территориальных единиц субъектов Российской Федерации, образованных в результате объединения субъектов Российской Федерации в новый субъект Российской Федерации". Законодательное Собрание Камчатского края согласно с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя, поэтому докладывает Галина Сергеевна Изотова.

Пожалуйста.

**Изотова Г. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива поступила для рассмотрения в Государственную Думу в 2007 году. Законопроектом предлагается установить меры, обеспечивающие особый статус, хотя надо отметить, что законодательно пока не определено само понятие и со-

держание особого статуса. В целом содержание законопроекта сводится к тому, что он устанавливает ряд конкретных обязательств, обязательных действий Правительства Российской Федерации, органов государственной власти по обеспечению особого статуса. Речь идёт о налоговых льготах, речь идёт о конкретных федеральных средствах на северный завоз и так далее.

Надо отметить, что законопроект противоречит действующему федеральному законодательству, и особенно Бюджетному кодексу и Налоговому кодексу. Поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и правовой службы Государственной Думы.

Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Вносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пунктам 22, 23 и 24, поскольку здесь один докладчик, я зачитаю их названия: пункт 22 — "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О мерах по противодействию обороту отдельных видов продукции, произведённой с нарушением требований законодательства Российской Федерации", пункт 23 — "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О рекламе" и статью 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и пункт 24 — "О мерах по противодействию обороту отдельных видов продукции, произведённой с нарушением требований законодательства Российской Федерации". По всем вопросам докладывает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Валерий Степанович Скруг.

**Скруг В. С.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 22: после внесения законопроекта в Государственную Думу в 2007 году в Уголовный кодекс Российской Федерации вносились многочисленные изменения, касающиеся борьбы с незаконным использованием интеллектуальной собственности, в связи с этим рассматриваемая законодательная инициатива потеряла актуальность.

По пункту 23: неопределённость в объекте рекламирования приведёт к серьёзным проблемам и в правоприменении, поэтому комитет считает, что надо отклонить в первом чтении.

По пункту 24: законопроект был внесён в 2007 году и направлен на борьбу с незаконным использованием интеллектуальной собственности, а в 2008 году вступила в силу часть четвёртая Гражданского кодекса Российской Федерации, которая направлена на охрану результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, поэтому комитет считает, что рассматриваемый законопроект потерял актуальность.

**Председательствующий.** Спасибо, докладывайте дальше. Или вы доложили по всем? Тогда надо вашу финальную фразу сделать такой: все названные законопроекты утратили актуальность. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим пункты 22, 23 и 24 на "час голосования".

Рассматриваем законопроекты первого чтения.

Москалец и Иванов в зале? 25-й пункт, законопроект "О внесении изменений в главу 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Сергей Владимирович Иванов.

**Из зала.** Москалец не успеет...

**Председательствующий.** Ну, если он успеет, содоклад будем слушать после перерыва. Москалец не пропадёт!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Да я вообще отказался бы подписывать уход Москальца из Думы — пусть остаётся! Бедные жители Тульской области... *(Оживление в зале.)*

Так вот, уважаемые коллеги, данный законопроект как раз из ряда тех законопроектов, о которых мы только что говорили. Вы прекрасно знаете, что наши граждане имеют автомобили, ездят по городам и весям нашей необъятной Родины, и случается, что они правила дорожного движения нарушают. Тут их ждёт доблестный блюститель дорожного порядка, который говорит: вы нарушили такой-то и такой-то пункты Кодекса об административных правонарушениях, за что вам полагается штраф. А штраф этот выглядит как вилка — от и до.

Я, как человек, который терпеть не может тех, кто нарушает правила дорожного движения, а также как человек, который сам не нарушает правила дорожного движения — всегда пристёгиваюсь, скоростной режим соблюдаю, в принципе как и все депутаты нашей фракции... мы подумали насчёт этой вилки и решили, что не надо этим делом злоупотреблять: чего, как говорится, вводить в искушение бедного сотрудника ГАИ?! И, посмотрев все пункты, по которым, так скажем, наши граждане нарушают правила дорожного движения, мы пришли к выводу, что многие из них надо оставить в жёстком виде, потому что иногда предупреждение не действует и надо оштрафовать человека, чтобы ему больше, как говорится, не повадно было такие правонарушения совершать. Мы предложили безальтернативную шкалу, чтобы у гаишника, извините за такое слово, не было бы возможности выбирать: вот улыбнулась ему девушка, например, телефончик дала — он ей выписал штраф по отдельному преискуранту, по самой нижней шкале, а если человек начал качать права и спрашивать, на каком основании его остановили, есть ли у это-

го гаишника маршрутный лист и почему он вообще здесь находится, — всё, тут ему штраф по полной программе!

В своём заключении комитет, как я уже говорил, высказывает мнение о том, что наказание должно назначаться с учётом личности человека, который совершил правонарушение, с учётом обстоятельств, при которых он это совершил. Мы как раз за — должно, конечно, всё это учитываться, вопросов нет, но как, скажите, сотрудник ГАИ на месте может всё это учесть? Если ему кто-то расскажет, что у него день не задался: жена ушла, дети двойки получили, что-то заболело, машина ломается, — он будет снисходителен и выпишет штраф по минимуму, а если этого не сделать, то по максимуму? Ну, это, конечно, абсолютно нелогично!

Комитет настаивает, что должна быть вот такая система, а в ответ на наш вопрос, почему тогда, например, за непристёгнутый ремень штраф 500 рублей и никаких вилок нет, комитет в лице Александра Петровича Москальца начал рассказывать о том, что Конституция — это Конституция, и ничего другого, кроме Конституции, здесь нет... ну, как свойственно Александру Петровичу докладывать законопроекты. Мы с этим, конечно, согласиться не можем. Вот опять же пример — то, что сейчас коллега Шишкарёв докладывал: тоже установили без всяких-яких 20 тысяч штраф, всё, ни копейки больше, ни копейки меньше, — где логика? Логика нет — видимо, будем искать её в Тульской области, где будет потом работать Александр Петрович... да, Александр Петрович? *(Шум в зале.)*

Поэтому, уважаемые коллеги, ещё раз говорю, давайте же будем такую страусиную позицию занимать: если генерал сказал, что танки летают, значит, они летают, а если не сказал, то не летают. Как, кстати, сегодня вы и поступили с пунктом 2 повестки дня: вот завтра в Кремле пройдёт совещание по вопросам "электронного парламента", и тогда мы, исходя из мудрых указаний, которые там наверняка будут даны, внесём изменения — 2-й вопрос обсудим уже первым и обязательно его примем... Ну не надо позорить себя, надо сказать, что всё-таки мы — законодательная власть, вот мы решили так, как решили. А к советам исполнительной власти мы, конечно, можем прислушаться, да и по Конституции — Александр Петрович, вы, наверное, со мной спорить не будете — она имеет право законодательной инициативы: и президент может внести свои предложения в виде законопроекта, и правительство, и другие соответствующие субъекты права законодательной инициативы. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, я понимаю, что вы, конечно, сейчас не поддержите данный законопроект, но это ещё один гвоздик в ту крышку, которая, к сожалению, всем, наверное, светит!

**Председательствующий.** Мы даже знаем кому!.. (*Шум в зале.*)

Не успеем, наверное, послушать содоклад: осталось полторы минуты.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, уважаемые коллеги, прошу вас занять свои рабочие места и приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить работу.

На трибуну приглашается Александр Петрович Москалец для содоклада по 25-му пункту повестки дня.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Исходя из прозвучавшего доклада и представленных материалов, полагаю, нам всем абсолютно очевидно, что цель законопроекта — установление максимально безальтернативного административного наказания за совершение правонарушений в области дорожного движения. Я считаю, можно было бы и согласиться с таким предложением, но только в одном случае: если бы безальтернативному наказанию подвергались автомашины, трактора, мотоциклы и другие транспортные средства и средства передвижения. Ну а поскольку такого не бывает, то и такой подход невозможен в отношении человека, тем более при существующей общей части Кодекса об административных правонарушениях, так как, по сути, данный законопроект закладывает основы для дезавуирования таких понятий административного законодательства, как понятия формы вины, малозначительности, смягчающих и отягчающих обстоятельств, да и общее правило назначения административного наказания превращается, прямо скажем, в правовой фарс.

Полагаю, вы согласитесь и с тем, что правонарушитель сам по себе — это не всегда враг, это такой же гражданин, как и все остальные, и ещё неизвестно, кто больший правонарушитель: тот, кто уличён в нарушении, или тот, кто умело спрятался, поэтому отказывать пусть и нарушителю во внимательном, полном, объективном и, главное, справедливом разбирательстве



будет, мы полагаем, неверно. Всё-таки мы с вами хорошо знаем роль наказания в превентивности правонарушений, и поэтому явно нецелесообразно сводить его к бездушной роли некой гильотины, да и вообще поляризация общества — это не самое лучшее из состояний.

Комитет концепцию законопроекта не поддерживает ещё и потому, что одним из основополагающих принципов назначения наказания является его индивидуализация, смысл которой состоит в том, чтобы на основе всесторонней оценки содеянного и личности самого нарушителя избрать именно соразмерную меру принуждения, которая достигала бы своих целей — и восстановления справедливости, и исправления, и предупреждения совершения новых правонарушений. Именно поэтому и нужно учитывать то, о чём я говорил: смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, данные о личности, имущественном положении и так далее. А вот предложение авторов законопроекта, к сожалению, противоречит указанным принципам назначения административного наказания, и с учётом этого Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает данный законопроект не поддерживать, рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает, значит, нет необходимости и в заключительном слове.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Возвращаемся к пункту 20, поскольку появился докладчик.

О проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был подготовлен в целях реализации положений Конвенции № 29 Международной организации труда о принудительном или обязательном труде, ратифицированной Российской Федерацией и вступившей в силу для России 2 июля 1999 года. Данная конвенция предусматривает уголовную ответственность за применение принудительного или обязательного труда. Запрещение принудительного труда предусмотрено и Трудовым кодексом Российской Федерации. В связи с этим и был подготовлен данный законопроект, в котором предусматривается уголовная ответственность за незаконное привлечение к принудительному или обязательному труду.

В процессе подготовки законопроекта к рассмотрению в первом чтении он был доработан с учётом замечаний комитета по законодательству и Правового управления Аппарата Государственной Думы и 12 февраля 2004 года, несмотря на отрицательный отзыв правительства, был рекомендован комитетом к принятию — это было время, когда законодательные инициативы ещё принимались при отрицательном отношении к ним правительства. Потом либерализм закончился, Государственная Дума превратилась в исполнительный орган правительства, и данный законопроект завис, а сейчас комитетом по законодательству рекомендуется к отклонению.

Прошу депутатов, которые могут свободно выразить своё мнение, законопроект поддержать, так как принять его объективно необходимо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Содоклад Андрея Геннадьевича Назарова.

Пожалуйста.

**Назаров А. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" предлагается внести в Уголовный кодекс новую статью — статью 143<sup>2</sup>, устанавливающую уголовную ответственность за незаконное привлечение к принудительному или обязательному труду.

По существу проекта необходимо отметить следующее. Согласно статье 37 Конституции Российской Федерации, статье 1 Конвенции Международной организации труда об упразднении принудительного труда, статьям 2 и 4 Трудового кодекса принудительный труд запрещён, таким образом, указание в редакции проектной статьи на незаконность привлечения к принудительному труду явно излишне. Кроме того, в предлагаемой редакции статья 143<sup>2</sup> Уголовного кодекса вступит в конкуренцию со статьёй 127<sup>2</sup> Уголовного кодекса, предусматривающей уголовную ответственность за использование рабского труда. Законопроектом предусматривается также запрет незаконного применения обязательного труда, притом что действующим законодательством, как и данным проектом федерального закона, не раскрывается понятие "обязательный труд".

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания правового характера.

По мнению комитета, принятие данного законопроекта, при всём уважении к коллегам, может привести к значитель-

ным трудностям в правоприменительной практике, в связи с чем мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, он по сокращённой процедуре идёт? Да, тогда выносим его на "час голосования".

Возвращаемся к пункту 26, проекту федерального закона "О внесении изменения в часть 2 статьи 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Депутат Коган просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому содоклад от комитета сделает Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, с данной инициативой выступило Законодательное Собрание Оренбургской области, смысл данной инициативы заключается в упрощении порядка отзыва депутата органа местного самоуправления.

Комитет отмечает, что сегодня Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определяется такой порядок голосования населения по отзыву депутата: в соответствии с правовыми принципами, применяемыми при проведении референдумов, решение по результатам указанных голосований — по отзыву депутата имеется в виду — считается принятым, если за него проголосовало не менее 50 процентов избирателей, проживающих на территории, на которой проводится референдум. В соответствии с данной инициативой предлагается упростить и считать: 50 процентов от числа голосующих. Комитет считает, что наши коллеги — ну, при всём уважении к ним — поступают неправомерно, потому что так называемое упрощение может вообще девальвировать статус депутата, может привести к тому, что можно дезорганизовать работу любого депутата любого представительного органа местного самоуправления, постоянно их менять.

Кроме того, в данном законопроекте не учитывается правовая позиция Конституционного Суда, который в аналогичной ситуации по Красноярскому краю дал правовое заключение, отметив, что за отзыв должно проголосовать по крайней мере не меньшее число граждан, чем то число граждан, которые проголосовали, когда он был избран.

Комитет по вопросам местного самоуправления не поддерживает данную законодательную инициативу и предлагает палате проголосовать против.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.  
Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, у меня к вам два маленьких вопроса. Скажите, готовясь докладывать этот законопроект, вы случайно не посмотрели, были ли у нас вообще в истории новой России случаи отзыва депутата в результате подобных процедур? Это первое.

И второе. А вы сами не считаете странным, что по действующему избирательному законодательству депутата можно выбрать даже голосами членов участковой избирательной комиссии, если ни один избиратель на выборы не придёт, просто проголосуют члены избирательной комиссии, и этого будет достаточно, а для того, чтобы его отозвать, надо обязательно, чтобы 50 процентов от числа проживающих приходили?

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Владимирович, я не готовился докладывать о статистике по всей стране, откровенно говоря, готовясь к данному докладу, но я твёрдо уверен, что если данная законодательная инициатива пройдёт, то прежде всего потеряют оппозиционные партии, потому что влияние и давление на местное самоуправление со стороны исполнительной власти на местах колоссальное и кому-то очень хочется, кто данную инициативу пытается провести, получить такой инструмент манипулирования депутатским корпусом именно на уровне местного самоуправления. Поэтому я не считаю, что это пойдёт на пользу в целом местному самоуправлению и работе в том числе политических партий.

Что касается избирательного законодательства, то сегодня речь идёт не о нём. Данная законодательная инициатива не касается избирательного законодательства, поэтому я думаю, что отвечать на эту часть вопроса излишне.

**Председательствующий.** Других вопросов нет.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает Иванов Сергей Владимирович.

Присаживайтесь, Анатолий Евгеньевич.

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Сергею Владимировичу, да, Олег Викторович?

**Председательствующий.** Сергею Владимировичу — так я и сказал.

**Иванов С. В.** Вы сказали: "Включите микрофон депутату Иванову".

**Председательствующий.** Но перед этим я сказал, что настаивает на выступлении депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Хорошо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, здесь дело не в том, что оппозиционные партии потеряют, а в том, что у граждан должна быть возможность влиять на тех депутатов, которые сначала наобеща-

ют кучу всего, а потом даже на встречи с избирателями не ходят, поэтому здесь, Анатолий Евгеньевич, мы с вами не согласимся. И у нас не было ни одного случая, чтобы депутата взяли и лишили полномочий в результате этой процедуры, которая прописана. У нас, по-моему, и ни одного референдума не было: хотя право провести референдум нам гарантировано, но все попытки провести референдум были завёрнуты. Единственный референдум у нас состоялся 12 декабря, когда была принята Конституция, — всё, больше их не было как таковых, и если вы считаете, что есть возможность манипулировать и неугодного депутата отозвать, то я с вами здесь соглашусь, но точно такая же сейчас существует у граждан необходимость в том, чтобы отозвать тех депутатов, которые им в первую очередь негодны, которые ничего не делают абсолютно!

Фракция ЛДПР выступает именно за то, чтобы у граждан было это право, чтобы, как правильно сказал Конституционный Суд, какое количество депутата избрало, примерно то же количество должно выступить и с инициативой его отзыва, это будет совершенно справедливо и честно. И я не вижу никаких оснований для того, чтобы не принимать данный законопроект.

**Председательствующий.** Представитель президента не настаивает? Нет. Представитель правительства? Не настаивает.

Пожалуйста, Локоть, заключительное слово.

**Локоть А. Е.** Я полагаю, что позиция, которая была изложена, правильная, только она должна учитываться не в данном законопроекте, а речь, видимо, должна идти о законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан...", где прописать возможность отзыва, или о законе о статусе депутата в целом. Нельзя выделять отдельно категорию депутатов Государственной Думы, отдельно категорию депутатов муниципальных образований, отдельно категорию депутатов субъектов Российской Федерации, полагаю, что должна быть общая норма действия.

Что касается того заключения, которое сделал Конституционный Суд и на которое была ссылка и в моём докладе, и в выступлении Иванова: не меньшее количество избирателей должно быть. А референдум можно провести — там же тоже ограничений никаких нет, — и меньшим количеством избирателей принять решение об отзыве депутата. То есть я убеждён, что это будет очень эффективный способ расправы со стороны каких-то чиновников, если хотите, исполнительной власти над негодными, трудными депутатами, поэтому полагаю, что надо ещё раз подумать тем, кто хочет проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Выносим данный законопроект на "час голосования".

Пункт 27, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации". Также докладывает Анатолий Евгеньевич Локоть от комитета, а Воронежская областная Дума согласна с рассмотрением данного вопроса без участия своего представителя.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, в данном случае инициатором законодательной инициативы являются депутаты Воронежской областной Думы. Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" положением о том, что в случае поступления на муниципальную службу при прочих равных условиях преимущественное право имеют граждане, отслужившие в Вооружённых Силах Российской Федерации, также они имеют преимущественное право при определении победителя конкурса на замещение должности муниципальной службы.

Комитет не поддерживает данную инициативу по следующим причинам. Российское законодательство в принципе не допускает при приёме на муниципальную службу установлений или преимуществ в зависимости от расы, национальности, происхождения, имущественного, должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с профессиональными или деловыми качествами. Напоминаю, что у нас сегодня на военную службу не призываются женщины, не призываются инвалиды, поэтому данный законопроект в принципе вводит некую дискриминацию. Комитет не поддерживает эту позицию и говорит о том, что предполагаемые изменения направлены также на обеспечение гарантий трудоустройства бывших военнослужащих, однако данный вопрос уже регулируется сегодня законом "О статусе военнослужащих", который содержит достаточные правовые и организационные гарантии трудоустройства граждан, уволенных с военной службы, в частности органами государственной службы занятости населения в первоочередном порядке предоставляется работа указанным гражданам с учётом их специальности в государственных организациях.

Комитет, как я сказал, предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Олег Викторович, если можно, я использую возможность... то есть я доложил позицию комитета, и две минуты — позицию фракции.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Позиция фракции: учитывая то, что в результате реформ, проводимых сегодня Министерством обороны, наша армия находится в угнетённом состоянии — я намеренно говорю это слово, — учитывая то, что в результате реформ, проводимых в течение двух лет, уволено из армии около двухсот тысяч офицеров и прапорщиков, которые сегодня являются безработными и испытывают серьёзные трудности в устройстве на работу, фракция КПРФ приняла решение поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь: есть вопрос.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, хорошо, что вы позицию фракции доложили, а вот вы как считаете, справедливо то, что комитет считает, что если у человека есть какое-то преимущество, то это преимущество нельзя учитывать при выборе из кандидатов, которые поступают на государственную муниципальную службу?

**Локоть А. Е.** Комитет в данном случае руководствуется российским законодательством, которое говорит о том, что не должно быть дискриминации, опирается именно на эти положения российского законодательства, о чём я вам доложил.

**Председательствующий.** Других вопросов нет, присаживайтесь, Анатолий Евгеньевич.

Есть желание выступить у Иванова Сергея Владимировича. Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Вот, коллеги, ещё один пример той двойкой позиции, которая у нас, к сожалению, всё чаще и чаще наблюдается. Послушайте, а кто вам сказал, что это дискриминация?! Вот при любом конкурсном наборе... Все мы с вами поступали в своё время в высшие учебные заведения, все сдавали экзамены: у кого выше оценки, тот имеет больше прав на поступление, больше шансов, у кого спортивная подготовка, или ещё что-то, или служба в рядах Вооружённых Сил — всё это засчитывалось. Да в любую организацию зайдите и спросите, кого они выберут, если есть энное количество претендентов, — выбирают самого лучшего, это правильно, и ничего в этом ужасного нет. А комитет это толкует так, что, дескать, будет дискриминация: ах, ты не служил в армии, значит, мы тогда тебя не возьмём. Нет такого! Это комитет таким макаром показывает, что он... это ничем не отличается от тех двойных стандартов, которые сейчас применяются и у нас, к сожалению, в государстве, и на мировом уровне. А то, что человек, который отслужил либо в Советской

Армии, либо в российских Вооружённых Силах, имеет преимущественное право, — так, извините, всё правильно. Вот сейчас фракция ЛДПР внесла закон о том, чтобы разрешить гражданам свободное владение оружием. Кому? Тем, кто служил в Вооружённых Силах. Почему? Потому что там они хоть стрелять научились. Другое дело, что у нас не очень хорошо сейчас армия устроена при нынешнем Министерстве обороны, и там их не то что стрелять не учат, там даже картошку они чистить не умеют, но это уже относится к ведению министра обороны.

Здесь, мне кажется, абсолютно всё логично, они имеют полное право на это преимущество. И к женщинам это никакого отношения не имеет, то есть здесь не будет дискриминации: раз ты женщина и в армии не служила, то к тебе, значит, отношение соответственное. У неё может быть другое преимущество: в этом же законе можно прописать, что если она двоих-трех детей родила, то тоже имеет преимущественное право, никаких проблем нет, мужчина рожать не может, поэтому здесь всё нормально, как бы 50 на 50.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, хорошую инициативу депутатов Воронежской областной Думы.

**Председательствующий.** Никто больше не настаивает на выступлении, как я понимаю. А Анатолий Евгеньевич не просит заключительного слова.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 28, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, проект, который предлагается сегодня вашему вниманию, касается не сотен, не тысяч, а трёх миллионов шестисот тысяч граждан Российской Федерации. Речь идёт о судьбе старых очередников на жильё, поставленных на учёт по месту жительства до принятия Жилищного кодекса, то есть до 1 марта 2005 года.

В своё время Законом "Об основах федеральной жилищной политики" прямо предусматривались обязательства органов местного самоуправления по обеспечению этих граждан жильём и невозможность снятия с учёта нуждающихся. В последующем закон был отменён, но во вводимом законе "О введении в действие Жилищного кодекса..." совершенно чётко сказано, что эти граждане, принятые на учёт до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилого помещения по договору социального найма, сохраняют право состоять на



данном учёте до получения жилого помещения по договору социального найма.

После принятия закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления...", в котором в отношении новых очередников чётко было сказано, что только малоимущие органы местного самоуправления обеспечивают жильём по договору социального найма — что было правильно и логично, и противоречия никакого не было, но толковалось это как противоречие между двумя законами, — в органах местного самоуправления, на местах, уважаемые коллеги, ваших избирателей, которые простояли в очереди на жильё по двадцать лет, стали снимать с учёта. Пришлось вмешаться Конституционному Суду. Конституционный Суд сказал, что в системе действующего правового регулирования положения части 2 статьи 6 закона "О введении в действие Жилищного кодекса..." не предполагают возможность снятия с учёта нуждающихся в жилых помещениях граждан, до 1 марта 2005 года принятых на учёт для предоставления жилья по договорам социального найма, по причине изменения после указанной даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учёт. Это определение Конституционного Суда от 1 декабря 2009 года. То есть не должны снимать.

Тем не менее процесс пошёл, и, несмотря на это решение Конституционного Суда, мы имеем очень интересную ситуацию. У нас был "правительственный час", выступал господин Басаргин, мы, как всегда, готовили вопросы господину Басаргину, и я получила ответ на мой вопрос. Уже тогда были разные позиции в Комитете по местному самоуправлению, и я задала вопрос: кто должен выполнять обязательства по обеспечению жилыми помещениями граждан, принятых на учёт до 1 марта 2005 года, не являющихся малоимущими и не относящихся к категориям, обеспечение которых осуществляется за счёт средств федерального бюджета? А у нас эти категории чётко определены в законодательстве на сегодняшний день. Так вот, удивительная совершенно позиция... жалко, что в ложе из представителей правительства никого нет, но я обращаю ваше внимание, что мнение Министерства регионального развития совпадает с нашим мнением: они говорят, что не может это рассматриваться как ограничивающее право граждан, не являющихся малоимущими и принятыми на учёт органами местного самоуправления на получение жилых помещений муниципального жилищного фонда, — ну, короче говоря, всё то, что было написано в решении Конституционного Суда. *(Шум в зале.)* То есть я ещё раз подчёркиваю, что речь идёт о старых обязательствах, но нам предлагают другую версию, нам говорят,

что это возникновение новых обязательств. Да, действительно, в Жилищном кодексе этому посвящена статья, но речь идёт о новых очередниках, и если действительно будут возникать такие обязательства, то федеральный бюджет должен предусмотреть средства для муниципалитетов для обеспечения таких очередников.

Я удивляюсь, уважаемые коллеги, как это так: профильное министерство за, а правительство даёт отзыв, точно совпадающий с заключением Комитета по местному самоуправлению — это что такое? Как понимать такую позицию? Старые обязательства надо выполнять, об этом неоднократно говорил Конституционный Суд. Ну, собака-то зарыта не в этом, и я даже понимаю позицию Комитета по местному самоуправлению, который знает ситуацию на местах и знает, что нет денег ни на старых очередников, ни на новых очередников. Так вот об этом надо говорить, такой вопрос надо ставить, а не заниматься таким практически очковтирательством! *(Шум в зале.)*

Что будем делать? Давайте решать вопрос о пополнении местных бюджетов и о решении проблем и старых очередников, и тех, кто встаёт вновь как малоимущие. И нужно восстанавливать в очереди людей, которых незаконно сняли с учёта. Почему они все должны бегать по судам и в судебном порядке восстанавливаться? Это совершенно неразумная позиция, это ещё одна попытка, как и по капитальному ремонту, уйти от выполнения старых обязательств. Причина в Минфине, и только в Минфине — только его заключение послужило основанием для такого отзыва правительства, я на этом настаиваю. И независимо от сегодняшнего решения мы будем объяснять гражданам, что это незаконно, что это противоречит Конституции, и решению Конституционного Суда, и даже позиции профильного министерства, с которым стоило бы считаться.

В кулуарах со мной соглашаются, говорят, проблема в том, что просто денег нет, — ну так давайте решать эту проблему, давайте думать о том, чтобы распределять по властным уровням деньги так, чтобы у нас фундамент не был вот таким, а верхушка вот такой, понимаете?! Давайте укреплять базу финансовых органов местного самоуправления, а люди не должны страдать из-за этого! *(Шум в зале.)*

Вот и всё, что я хотела вам сказать. Я прошу наш законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Ольга Владимировна Онищенко выступает от комитета.

**Онищенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправле-

ния, рассмотрев данную законодательную инициативу, отмечает следующее. Законопроектом предлагается расширить компетенцию органов местного самоуправления по обеспечению жильём граждан, поскольку предполагается, что к ним будут относиться не только малоимущие, но и иные категории граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Однако нормы указанного законопроекта не соответствуют нормам Жилищного кодекса, согласно которым к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относится предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда только малоимущим гражданам и признанным по установленным Жилищным кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях. Иным категориям граждан, нуждающимся в жилье, жилые помещения муниципального жилищного фонда могут предоставляться органами местного самоуправления лишь в случае наделения данных органов государственными полномочиями по обеспечению указанных категорий граждан жильём. Полагаем, что в настоящее время такой подход соответствует распределению сфер ответственности по обеспечению жильём граждан между уровнями публичной власти.

Кроме того, существенным недостатком законопроекта является то, что его положения непосредственно не устанавливают принципы определения категорий граждан, не являющихся малоимущими, которым должны будут предоставляться жилые помещения из муниципального жилищного фонда, а также порядок и условия предоставления таким категориям граждан жилья, в то время как отсутствие в законодательстве какого-либо порядка регулирования данных вопросов и наличие потребности практически во всех муниципалитетах в обеспечении жильём граждан, являющихся малоимущими и признанных нуждающимися в жилых помещениях, может привести к возникновению многочисленных споров и конфликтов при предоставлении жилья из муниципального жилого фонда иным категориям граждан, нуждающихся в жилых помещениях.

Необходимо также учитывать, что подавляющее большинство муниципалитетов имеет слабо развитую материально-техническую базу, поэтому органы местного самоуправления таких муниципалитетов в настоящее время с трудом обеспечивают реализацию даже действующих полномочий по обеспечению жильём малоимущих граждан. В связи с этим в современных условиях без оказания дополнительной финансовой поддержки местным бюджетам из бюджетов вышестоящего уровня и закрепления за ними дополнительных источников доходов расширение компетенции органов местного само-

управления по обеспечению граждан жильём из муниципального жилищного фонда не представляется возможным.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не считает возможным поддержать законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы — депутат Рохмистров, депутат Коломейцев. Никого не упустил?

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к комитету.

Напомните, пожалуйста, мотивацию: когда принималась норма о предоставлении квартир на условиях социального найма и были исключены другие категории граждан, какие доводы приводились в пользу того, чтобы оставить только малоимущих, и реализовались ли эти идеи на практике?

И второе: как соотносится решение комитета с нормой Конституции о том, что у нас социальное государство?

Спасибо.

**Онищенко О. В.** Спасибо, Максим Станиславович. Ну, во-первых, тем, что с 1 марта 2005 года появилась новая очередь, занимался не Комитет по вопросам местного самоуправления.

Во-вторых, не оспаривая позицию Галины Петровны — действительно, государство должно выполнять свои обязательства — и в целом поддерживая необходимость решения этой проблемы, хотела бы сказать, что ни данным законопроектом, ни силами муниципалитетов эту проблему на сегодняшний день решить невозможно. Этот вопрос так или иначе решается, потому что существует довольно широкий спектр категорий граждан, которые охватываются другими федеральными программами, то есть вопрос этот решается по-другому: есть, например, федеральная программа по обеспечению жильём молодых семей, есть программа по аварийным домам, домам, запланированным к сносу, осуществляется, в конце концов, обеспечение жильём ветеранов по решению президента и правительства. Чтобы решить этот вопрос, в настоящее время необходимо идти другим путём — необходимо тогда уж наделять государственными полномочиями муниципалитеты с соответствующим финансовым обеспечением.

Я ответила на ваши вопросы? (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, второй вопрос — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Ольга Владимировна, вы, вероятно, знаете, что есть в Конституции статья 55, часть 2, которая гласит, что в Российской

Федерации не могут издаваться законы, ущемляющие права и интересы граждан. Как я понимаю, Галина Петровна специально внесла этот законопроект, дабы исполнить определение Конституционного Суда и исправить то, так сказать, недоразумение, которое ввёл 122-й закон, а комитет, получается, против этого. Я думаю, что это в корне неправильно, наверное, комитет всё-таки ошибся. Ну, вы скажите, что социальный комитет и комитет по бюджету в 2005 году, внося 122-й закон, грубо нарушили Конституцию. Мы приносим за них извинения и поддерживаем предложение Галины Петровны по исправлению вот этого недоразумения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Онищенко О. В.** Спасибо, Николай Васильевич. Я подчеркну, что комитет не оспаривает ни конституционное право на обеспечение жильём каждого гражданина, ни какие-либо другие. Сейчас я, как представитель комитета, веду речь только о нормах 131-го закона, защищаю права муниципалитетов и говорю о том, что на сегодняшний день финансирование для решения данных вопросов не предусмотрено и муниципалитеты с трудом сейчас это обеспечивают.

Мало того, сейчас законом напрямую предусмотрено, что местное самоуправление должно обеспечить только такую категорию граждан, как малоимущие и нуждающиеся, у них есть приоритет. Тот, кто хотел встать на учёт с 1 марта и подтвердил, что он является малоимущим, попал в новую очередь. Соглашусь с тем, что те граждане, которые стояли до этого, также наверняка имеют право на обеспечение жильём, но повторю ещё раз, что в рамках данного законопроекта это не решить. Если мы хотим решить эту проблему, необходимо идти путём наделяния государственными полномочиями органов местного самоуправления с одновременным обеспечением их, так скажем, финансовыми возможностями.

**Председательствующий.** Все вопросы заданы, пожалуйста, присаживайтесь.

Есть желающие выступить — депутат Рохмистров и депутат Коломейцев.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, хотелось бы начать своё выступление с последних слов представителя комитета: если мы хотим решать эти проблемы, то, наверное, надо идти и решать. Ну, я не знаю, уже вроде бы как этот созыв Государственной Думы пришёл, так скажем, к своему завершению, а до решения этой проблемы что-то никак не дошёл. Если мы возьмём в целом политическую ситуацию, то находящаяся у власти ответственная политическая сила идёт к решению

этого вопроса, ну, как минимум лет восемь, хотя можно и побольше им засчитать, если по персоналиям пройти, — всё идём. И проблема эта проявилась не только из-за того, что Галина Петровна внесла этот законопроект, — это вообще нонсенс, когда государство просто отказывается от выполнения своих социальных обязательств! Но я хотел бы вернуться к тем вопросам, которые я задал, и взять проблему немножко шире. А задал я эти вопросы, потому что они касаются как раз тех обещаний, того пути, по которому действующая политическая сила собиралась идти, но никак не может никуда прийти — всё куда-то идёт, идёт, идёт, и в очередной раз нам рассказывают, что... Я не помню, подскажите, в каком году наступит счастье в нашей стране — в 2050-м уже?! Вот к 2050-му мы все вместе наконец-то придём к счастью. К 2012-му не получилось, к 2020-му — тоже не очень складывается, всё мы идём куда-то с котомками по России — без земли, без жилья, без дорог, — всё идём к счастью... Так ностальгия и пробивает: "Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме!" Не пожили при коммунизме — к светлому будущему от "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже чего-то прийти не получается, не дойдём никак! (*Шум в зале.*)

И тем не менее... Каждый из нас представляет собой публичного политика, человека, который осуществляет в стране представительную власть — это одна из высших форм власти, — в названии которой содержится такой смысл: мы — представители тех граждан, которые стоят в очереди, которых выкинули из очереди, мы их здесь представляем, а нам говорят, что надо идти другим путём. Ну давайте, может быть, тогда скажем, что надо революцию провести, выбрать новый путь... В своё время большевики говорили: "Мы пойдём другим путём", — провели революцию — опять, правда, никуда не пришли. Я думаю, путь должен быть один, в Конституции он прописан совершенно чётко: у нас социальное государство, а это подразумевает, что представители людей, которые хотят, чтобы это свершилось, наверное, всё-таки должны отстаивать их права, а не те пути, которые... ведь каждый избирательный цикл новый путь мы определяем!

Хотелось бы вернуться ещё раз к тому, что нам с этой трибуны обещали: мы оставляем только малоимущих, потому что у нас есть программа "Доступное жильё", у нас есть программы по ипотеке, и вообще у нас граждане скоро будут получать зарплату, как на Западе... Кто-нибудь доступное жильё где-нибудь видел?! Ну вот я по всей России проехал и нигде доступного жилья не увидел! (*Шум в зале.*) Даже палатку сейчас нельзя поставить, потому что надо на аукционе получить земельный участок

под индивидуальное жилищное строительство. Своими руками избушку сделать и то не дают возможности! Мне очень тяжело что-то объяснять людям, которых выкинули из очереди, а ко мне очень много таких обращений поступает. Мне очень тяжело что-то объяснять и двум девочкам-сиротам — вспомните, программа недавно была по одному из федеральных каналов, — которым говорят: "Шиш вам, а не квартира, дети! У вас есть домик в черныбыльской зоне особо опасной, где папа и мама ваши умерли от лучевой болезни, — там и живите, а квартиру вы не получите, потому что мы вам дать её не можем, у нас таких возможностей нету!" Мне очень тяжело объяснять что-то и батюшке из Люберец, у которого восемь детей и которому Ружицкий, глава люберецкой администрации, сказал: "А на хрена ты рожал-то столько?" Он говорит: "Я президента слушал," — а тот ему в ответ: "А ты больше слушай президента! Вот я тебе, как глава Люберецкого района, сказал: был ты пятьсот восемьдесят пятый в очереди — так и будешь ты пятьсот восемьдесят пятый! И хрен ты получишь квартиру, будешь с восьмью детьми жить на 18 метрах!" Что же мы с вами делаем?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рохмистров М. С.** Здесь тоже говорят: "Чего нарожали?.." Да потому что в стране вымирают люди!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рохмистров М. С.** Вот: "Думать надо, когда рожать собираешься!.." Как-то вот эти реплики не очень соотносятся с политикой, которую проводит государство. Я думаю, что государство должно для таких людей, которые столько детей имеют, делать всё возможное: дать им возможность построить жильё или дать возможность приобрести доступное жильё. Если не можем, извините меня, выполнить обещания по доступному жилью, по доступной ипотеке, давайте вернёмся к тем социальным обязательствам, которые были раньше, когда была длинная очередь, но люди хотя бы имели возможность получить социальное жильё. *(Шум в зале.)*

Посмотрите на объёмы строительства социального жилья — деньги зарабатывают все, кто только может! Я понимаю, что в нашей Думе, к сожалению, сделать это невозможно — по той простой причине, что комитет у нас думает, наверное, больше о застройщиках, чем о тех людях, которые приобретают квартиры. Сделано всё, чтобы у нас доступного жилья не было, — это и аукционы на земельные участки, это и налоги, это и право на подключение: хочешь электроэнергию — заплати деньги, хочешь к канализации подключиться — заплати деньги, а социального жилья, возможности получить его нет. То есть этим ребятам надо сказать: ребята, давайте становитесь-ка

малоимущими, тогда, возможно, вас поставят на очередь и лет через пятьдесят для ваших внуков, если вы сумеете сохранить себя в очереди, если очередным законом ваши представители вас не выкинут из этой очереди, может быть, вы и получите.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект. Кроме того, мы считаем, что наша с вами обязанность сделать так, чтобы у людей, если мы не можем дать всем жильё, хотя бы была надежда на получение этого жилья, и мы должны создать такой закон, чтобы у тех людей, которые не прислушиваются к этим выкрикам в нашем зале о том, что нечего рожать... Как я понимаю, то, что Ружицкий сказал — не хрен, мол, рожать детей, — поддерживается "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". Судя по этим выкрикам, — "Думать надо, когда рожать собираетесь!" — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает тех глав районных администраций и муниципалитетов, которые говорят, что рожать не надо. Но тогда, видимо, президенту, который говорит, что надо рожать, нужно какую-то другую партию выбрать, которая думает так же, как он, а не возглавлять список той партии, которая говорит, что рожать не надо — квартир не получите! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что вот эти вещи надо как-то соотнести, и всё-таки, будучи представителями тех людей, которые сегодня в большинстве своём мучаются с жилищной проблемой, наверное, если мы не можем построить квартиры и заставить работать те программы, которые тут декларировались, мы должны создать законодательную возможность давать людям социальное жильё. Оно поэтому и называется так — социальное, оно для того и нужно, чтобы люди могли по-человечески жить, по социальным нормам, а не на 18 метрах с восемью детьми, чтобы не приходилось искать тот квадратный метр, где можно уложить ребёнка и лечь самому. (*Шум в зале.*)

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект: мы считаем, что законодательно надо расширять возможности предоставления нашим гражданам социального жилья.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Логинов.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, по поводу данного законопроекта позиция Правительства Российской Федерации была отрицательной, это изложено в официальном отзыве. Позиция профильного министерства, Министерства регионального развития, также была отрицательной, это следует из письма, которое они направили в аппарат правительства. Все эти письма были представлены в таблице нашей комиссии по законопроектной работе 23 мая, 25-го мы подписали отрицательный отзыв, так что здесь позиция всех министерств, ведомств и правительства единая.



**Председательствующий.** Это уточнение, поскольку прозвучала другая информация.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот видите, до чего мы с вами домодернизировали Регламент, — даже представитель правительства игнорирует требование Регламента: у него есть время после всех выступающих — специально после всех выступающих — выступить, ответить, сказать, пожелать...

Ну, это реплика.

**Председательствующий.** Это была справка.

**Коломейцев Н. В.** Вторая реплика. Максим Станиславович, слова, которые вы привели, сказали не большевики, а молодой человек — Владимир Ильич Ленин, ещё даже не будучи марксистом, по поводу гибели своего брата. Это вам справка, хотя вы политический вуз закончили. *(Шум в зале.)*

Теперь по сути.

Уважаемые коллеги, если вы посмотрите нашу Конституцию, то увидите, что в ней написано, что решения Конституционного Суда являются обязательными для исполнения всеми органами власти, это относится в том числе к президенту и к правительству. И я вам скажу, что наш Конституционный Суд никогда в жизни в серьёзных вопросах, даже в случае незаконных решений, против пока не шёл. Но что касается данной ситуации, то есть Конституция, статья 55, часть 2, о которой я уже говорил, задавая вопрос, и есть определение Конституционного Суда, но правительству чихать на это определение Конституционного Суда. Более того, депутат увидел это недопонимание и решил помочь правительству его исправить, так как комитет сам не успел. Хотя, вообще-то, комитет, с моей точки зрения, должен за этим следить, потому что у него есть целый аппарат. У нас же получается так: депутат нашёл, разработал, предложил, проанализировал, а ему говорят: да, хорошая инициатива... Причём, обратите внимание, у нас по значительной части нормальных законопроектов идёт такая констатация: правильно вы говорите, мы думаем точно так же, но... Я спрашиваю, что за "но"? *(Шум в зале.)*

В заключении Счётной палаты написано, что на 1 июля наши золотовалютные резервы составляют 545 миллиардов долларов, ещё примерно столько же было конвертировано и вывезено по Фонду национального благосостояния — будущих поколений, не знаю, правда, чьих, — странное дело, под полтора процента. На сегодня золотовалютные резервы значительно уменьшились — это уже 516 миллиардов долларов, то есть

больше 30 миллиардов тю-тю, а можно было обеспечить и военнослужащих, и малоимущих, и инвалидов автомобилями — всех можно было обеспечить, но какой-то неизвестный, аморфный человек сидит и манипулирует на курсе доллара: то увеличивает, то уменьшает, то обувает, то одевает — только одевает Америку, а обувает Россию! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что это вообще недопустимо, когда так относятся к определениям Конституционного Суда! Но если вы посмотрите, у нас даже стесняются признать, что 122-й закон был преступным по своей сути. Помните, персонажи типа Лёни Голубкова рассказывали сказки пенсионерам о том, что вот сейчас как примем 122-й, как монетизируют все ваши льготы — и вы все вслед за Абрамовичем поедете в Лондон за "Челси"? Конвертировали — телефона лишили, автомобиля лишили, причём всё это было почему-то зафиксировано на 1 марта. Не знаю, как у вас, а у меня на приёме каждый раз обязательно есть люди, которые говорят: "Машина у меня вышла из строя — где я, инвалид, должен её заменить?" Я отвечаю: "Так уже не положено". — "Как это — не положено?!" Многим даже социальные службы не объясняют, что это им не положено уже с 2005 года, понимаете?!

Мы считаем, что данная ситуация в условиях, когда мы с вами имеем баснословные нефтегазовые доходы, когда устали высших должностных лиц... Кстати, и Медведев, и Путин в каждом послании — я их все с карандашиком в руках прочитал раза по три каждое — льют или лили слёзы вот такие по поводу несчастных пенсионеров, по поводу обеспечения жильём и ветеранов, и инвалидов, и военнослужащих, но чем больше они льют слёз, тем больше какие-то проказники или вредители в органах власти берут и подрывают авторитет слов высших должностных лиц. Вот Галина Петровна в данной ситуации выступает за поддержание авторитета и Конституционного Суда, и высших должностных лиц, и нашей с вами совести и ответственности перед ветеранами и теми, кто стоял в очереди на жильё, — они же не виноваты, что по тому закону надо было принести тридцать пять бумажек — а их, поверьте мне, собрать было крайне сложно, — чтобы встать на очередь!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Коломейцев Н. В.** Вы мне сказки не рассказывайте, я знаю, сколько требовали и что у нас сейчас!

Поэтому предлагаем принять в первом чтении правильное предложение Галины Петровны, во втором чтении доработать и расширить список тех, кому ещё надо дать. Кудрина уже нет, валить некому, может, давайте дадим возможность новому министру финансов отличиться. Сейчас будем вносить по-

правки в бюджет, перераспределять нефтегазовые доходы — вот давайте на жильё и направим, и перед выборами будет что говорить! Хотя их и не освоят, эти деньги...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Раиса Васильевна, ну вы же...

Олег Викторович, вы бы замечание сделали — со всех сторон мешают выступать!

**Председательствующий.** Да, согласен, согласен... *(Шум в зале.)*

**Коломейцев Н. В.** Предлагаю всем дружно поддержать законопроект Галины Петровны и этим смыть часть позора, нанесённого 122-м законом на светлые лики Раисы Васильевны и других коллег!

Спасибо.

**Председательствующий.** Я обращаюсь к представителю президента: есть ли желание выступить? У представителя правительства? Нет.

Настаивает ли докладчик на заключительном слове? Нет. Содокладчик?

Ольга Владимировна Онищенко выступает с заключительным словом.

Пожалуйста.

**Онищенко О. В.** Уважаемые коллеги, прежде всего мне хотелось бы призвать к тому, чтобы не передёргивали мои слова, — в частности, к Максиму Станиславовичу обращаюсь. И когда я говорю, что мы хотим решить эту проблему, то я имею в виду в том числе и вас, Максим Станиславович, призывая вас к конструктивному решению этой проблемы. *(Шум в зале.)*

Вообще, хотелось бы сказать, что в России проблема эта существовала всегда. Ещё в советское время при соблюдении определённых процедур можно было отстоять очередь, но реализация этого осуществлялась десятилетиями, и только в последнее десятилетие усилия законодателей направлены на то, чтобы изменить подход к решению этой проблемы: я уже приводила в пример федеральные программы, которые тем или иным образом направлены на решение этой проблемы. Мы, члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", постоянно ведём приём и знаем, с какими проблемами обращаются люди, знаем, что эта проблема действительно является наиболее острой и что наиболее часто люди по этим вопросам обращаются, но, уважаемые коллеги, нужно исходить из реалий.

Что касается данного законопроекта, то источников доходов для реализации норм данного закона нет — так и отмечено в отзыве правительства, где сказано, что вопреки требованиям пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса отсутствуют сведения

об источниках и порядке исполнения новых видов расходных обязательств органов местного самоуправления, поэтому ещё раз прошу предложение комитета поддержать.

**Председательствующий.** Как выяснилось, не услышала Галина Петровна мой вопрос относительно заключительного слова и настаивает на заключительном слове, поэтому я вынужден ей дать возможность выступить.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо. Я, видимо, не слишком высоко руку подняла...

Уважаемые коллеги, я хочу сказать следующее. Мы не видим внутренней переписки в правительстве, но мы видим ответы на вопросы от фракции, которые готовятся к "правительственному часу". Так вот, уважаемый Андрей Викторович, хочу вам сказать, что вопросы к "правительственному часу" официально были разосланы и есть в электронной форме, можете с ними ознакомиться, я вам могу и текст представить.

И я хочу задать риторический вопрос всем присутствующим: скажите, а кто будет выполнять старые обязательства, если это не обязательства федерального бюджета и если это не обязанность органов местного самоуправления? У кого эти бесхозные очередники, в чьём они ведении, скажите, пожалуйста, чтобы мы могли внятно объяснить избирателям, что делать тем, кто встал на общих основаниях, не являясь инвалидом и не относясь к категориям, которые обеспечиваются из федерального бюджета. Вы чьё, старичьё, — ветераны труда, вставшие на очередь на общих основаниях, другие категории граждан, у которых нет льгот федеральных?! Поэтому я считаю, что обязательно нужно принять эти поправки: они обязывают только к выполнению наших старых обязательств! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Состоялось обсуждение.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Переходим к пункту 29.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Грачёв Иван Дмитриевич.

**Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в некотором смысле в продолжение закона, который докладывала Галина Хованская. Я понимаю, что у нас ныне состояние Думы такое, что убедить кого-то из большинства — это штука абсолютно невозможная, дана команда: голосуйте как положено. И в этом смысле, я думаю, любой профессионал две цели может преследовать: первая — это, конечно, фиксировать факты, в том числе для избирателей,

и вторая — это всё-таки подумать о будущем. Я надеюсь, Дума всё равно станет местом для дискуссий и местом, где действительно принимаются на основе дискуссии решения, поэтому алгоритм формирования законов, алгоритм принятия законов, алгоритм действий комитетов, которые законы отвергают, конечно, очень важен.

Вот это и заставило меня выйти на трибуну, притом что я и в комитете признавал, что в части местного самоуправления я профессионалом не являюсь. Тут две причины: первая — избиратели просили, из прекрасного города Ангарска избиратели, вторая — я думаю, что и этот закон, номер 131, о местном самоуправлении, он звено в цепочке, в целой серии законов, он один из тех, которые принимались на основе неких схем умозрительных, то есть не на основе реальной жизни, а на основе схем.

Ну вот как это во власти выглядит? Верхний самый закон о власти, так сказать, верхняя часть этажерки — закон "О правительстве...". Помните, здесь обсуждали эти идеи, абсолютно, на мой взгляд, мифические, заимствованные из каких-то общечеловеческих источников, о том, что можно в исполнительной власти всё это разделить и так далее? Реально это привело к неразберихе и к возврату в ухудшенном варианте к схемам, которые до этого работали.

Снизу если посмотреть, что касается Жилищного кодекса, самый низ, народовластие: совершенно очевидно... Вот сейчас вы знаете, что миллиард долларов украли эти самые компании, которые президент обозвал воровайками: пропадают деньги, идёт массовая организация фальшивых ТСЖ и управляющих компаний. Ну а что, не видно было, что ли, из закона, из Жилищного кодекса, что так будет?! Можно взять старые стенограммы — ведь прямо говорили, что именно так он и будет работать, потому что там закладывается базовая идея, что собственность обязывает. Но если у вас две трети собственников не могут этому принципу соответствовать, то всё остальное — якобы собрания там и всё накрученное на этот неработающий в России принцип — не будет работать ни при каких обстоятельствах! Профессионалы сейчас говорят: что же вы на нас нападаете — отмените этот Жилищный кодекс, уродский Жилищный кодекс, отмените его, концептуально, принципиально измените его! *(Шум в зале.)*

Средний уровень — местное самоуправление. Ну, я был горячим противником концепции этого закона, потому что каждый практик понимал, в чём проблема, основная проблема местного самоуправления именно в нашей стране, а не где-то там, абстрактно: в том, что денег нет, у большинства органов местного самоуправления нет своих денег. А власть, если это не то-

талитарная система, — это право распоряжаться деньгами, право распоряжаться собственностью, нет денег — значит, нет никакой власти, имитация сплошная! К чему в этом плане привёл закон? В массовом порядке насоздавали десятки тысяч дополнительно органов местного самоуправления, не имеющих никаких источников финансирования, то есть закон концептуально неверный!

Во что это в реальной жизни выливается? Я ещё раз упоминаю город Ангарск, жители которого ко мне обратились. Ну, худо-бедно это был город не дотационный, худо-бедно люди жили — разделили его на части, окружающие территории убрали, один кусок города объявили неизвестно чем, при этом число чиновников выросло в четыре-пять раз (это не моя цифра, это данные общественной палаты этого города), во втором куске — основные бюджетные расходы, при этом многие проблемы резко обострились. Ну, например, если раньше всё было понятно, то теперь штука такая: неизвестно, куда идти, неизвестно, где эта земля будет оформлена, — масса проблем у людей! Люди говорят: "Давайте вернём старую систему! Если от этих реформ нам стало хуже, давайте вернём старую систему — сделаем одно местное самоуправление, большое и недотационное, которое сможет решать в том числе и жилищные проблемы". Но по закону это абсолютно нереально, то есть начальная, так скажем, процедура, которая позволяет как бы опять теоретически решить эту проблему, — это референдум. Ну, референдум и в нормальной ситуации провести чрезвычайно трудно, а если у вас ещё чиновники вот в этом, так сказать, оставшемся куске будут против этого референдума, то вы никогда, ни при каких обстоятельствах его успешно не проведёте, и, соответственно, нам, в частности мне, как депутату, поручили предложить прописать такой вариант: дать право местным советам, если эти законно организованные референдумы, так скажем, не удаются, самим инициировать процедуру объединения этих самых местных самоуправлений в одно работающее, эффективное, имеющее статус города местное самоуправление. Я полагаю, что это вещь абсолютно правильная не только с точки зрения неких абстрактных принципов — якобы референдум всегда лучше, потому что при этом как бы демократии больше, — но если он реально работать не может, значит, должны быть другие механизмы. Как инженер скажу: закон не в принципе должен работать, а в Пушкине и в Ангарске! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ольга Владимировна Онищенко, содоклад.

**Онищенко О. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Коротко докладчик обрисовал содержание законопро-

екта, я на нём подробно останавливаться не буду, изложу только мнение Комитета по вопросам местного самоуправления.

Комитет отмечает следующее. Норма части 7 статьи 13 федерального закона номер 131 имеет императивный характер: предусматривает выявление мнения населения исключительно путём голосования и не содержит уточнений, по какой причине не получено согласие населения — большинство проголосовало против или голосование признано несостоявшимся, но содержит жёсткое требование, что в таком случае преобразование городского поселения не допускается. Предложенный автором законопроекта подход противоречит требованию статьи 24 закона о местном самоуправлении, согласно которой голосование при изменении границ муниципального образования проводится именно в целях получения согласия населения на данное изменение или преобразование. Кроме того, такой подход не соответствует концепции и логике самой части 7 статьи 13 закона № 131-ФЗ и повлечёт нарушение права граждан на осуществление местного самоуправления.

Что касается нормы о том, что упразднение представительных и исполнительных органов поселения с передачей их полномочий представительному и исполнительному органу муниципального района осуществляется по решению представительных органов поселений, входящих в данный район, следует отметить, что данная норма законопроекта не согласуется ни с Конституцией Российской Федерации, ни с концепцией и логикой закона о местном самоуправлении, которые предусматривают осуществление местного самоуправления прежде всего на поселенческом уровне. 131-м федеральным законом не предусмотрена возможность упразднения представительных и исполнительных органов местного самоуправления поселений с передачей их полномочий соответствующим органам местного самоуправления района, так как в этом случае возможность осуществления местного самоуправления в поселении фактически будет утрачена.

Уважаемые коллеги, учитывая перечисленные доводы, комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить в прениях? Нет.

Вносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 30. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления

в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Как мы договорились, доклад будет делать Михаил Константинович Банщиков. Волгоградская областная Дума согласна с рассмотрением законопроекта без участия своего представителя.

Пожалуйста, Михаил Константинович, вам слово.

**Банщиков М. К.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С 1 октября этого года вступил в силу Федеральный закон "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований". С данным законом не в полной мере согласуются положения ряда федеральных законов, и Волгоградская областная Дума считает, что имеется необходимость уточнения некоторых положений действующего законодательства, в частности положений Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и Федерального закона № 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации". Комитет согласен с необходимостью внесения изменений в федеральное законодательство, но докладываю, что 17 июня текущего года Государственной Думой принят в первом чтении и подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении законопроект, направленный на совершенствование правового регулирования организации местного самоуправления, в котором решается в том числе и рассматриваемый вопрос.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 519847-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Вопрос у депутата Коломейцева. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Михаил Константинович, вы же один из депутатов, имеющих опыт в данном вопросе, работавших в местном самоуправлении, и вы правильно сказали, как и предыдущий докладчик, что есть такая проблема, но вот наши коллеги предложили решение, а вы предлагаете отклонить их законопроект — правильно ли это? Может быть, давайте в первом чтении его примем, а потом вы ещё с рядом коллег, которые у вас в комитете работают, примените свой опыт и мы сделаем хороший закон, чтобы не дискредитировать контрольно-счётные органы и не делать их уж совсем ручными, чтобы не провоцировать случаи большого казнокрадства.



**Банщикова М. К.** Николай Васильевич, я чувствую, что вы избирательно слушаете доклады. Я четко сказал то, что сказал, повторю: комитетом разработан и принят в первом чтении законопроект № 526517-5, где все эти вопросы учитываются. Если вы не знали, посмотрите его и снимите свои вопросы, которые только что мне задали.

**Председательствующий.** Других вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает.

Выносим вопрос 30 на "час голосования".

31-й вопрос. У нас есть письмо авторов, которые согласны с рассмотрением проекта закона без их участия. Доклад от комитетов будет делать Николай Николаевич Мусалимов. Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

**Мусалимов Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается изложить часть первую статьи 20 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в новой редакции, дополнив перечень сведений о доходах, имуществе, обязательствах имущественного характера своих и членов своей семьи, которые обязаны представлять гражданские служащие и лица, претендующие на замещение должности гражданской службы, сведениями о транспортных средствах и об ином находящемся в пользовании ценном материальном имуществе.

В связи с этим необходимо отметить, что затронутые законопроектом вопросы уже урегулированы, так как сведения о транспортных средствах и об ином ценном материальном имуществе, находящемся в пользовании гражданских служащих, также являются сведениями об имущественных правах указанной категории граждан, вытекающих из соответствующих обязательств. Названные обязательства должны быть указаны в разделе 5.1 "Объекты недвижимого имущества, находящиеся в пользовании" и в разделе 5.2 "Прочие обязательства" справки о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, предусмотренной указом Президента Российской Федерации № 559, следовательно, для расширения перечня видов имущества, находящегося в пользовании гражданского служащего и членов его семьи, сведения о котором должны представляться, не требуется внесения изменений в действующий федеральный закон. Рассматриваемый законопроект только закрепляет обязанность указанных лиц по представлению сведений, но не регламентирует механизм контроля и проверки указанных сведений. Кроме того, применяемая в законопроекте формулировка

"иное ценное материальное имущество" не имеет чёткого определения или критериев его оценки, что допускает возможность неоднозначного толкования данной нормы, а также неограниченного усмотрения в процессе правоприменения.

Субъекты Российской Федерации направили по обсуждаемому законопроекту только пять положительных отзывов, остальные не поддержали. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания правового характера. Правительство Российской Федерации не поддержало концепцию законопроекта.

Исходя из изложенного комитет считает, что данный законопроект не может быть поддержан, и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Депутат Сапожников, пожалуйста.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Николай Николаевич, вот вы сослались на то, что этот вопрос урегулирован указом президента, но вы же понимаете, что закон выше указа, и если авторы законодательной инициативы предлагают закрепить законом какие-то нормы, то что мы тут ссылаемся на указ президента?

**Мусалимов Н. Н.** Указ Президента Российской Федерации издан как раз во исполнение данного закона, действующего закона, и здесь чётко определяется, какие сведения мы даём. Соответственно, об этом указе я как раз и сказал. Каждый год мы такие сведения подаём, Николай Иванович.

**Председательствующий.** Других вопросов нет, присаживайтесь, Николай Николаевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в принципе, конечно, нас — фракция ЛДПР имеется в виду — не удовлетворяет данная постановка вопроса и ответ комитета, потому что, насколько я из своего опыта знаю (каждый год сдаю декларацию о доходах), нет там позиции о том, какими машинами пользуются. Вот дал мне мой сосед свою машину покататься или нет — этого у нас нет. Проблема в другом, и она, к сожалению, остаётся: хоть вот этот законопроект и учитывает подачу декларации о доходах государственными чиновниками, высшими должностными лицами, толку никакого не будет, потому что, когда у человека спрашиваешь, а откуда всё, он говорит, что это "из тумбочки" или "дедушка подарил". Вот это основная проблема! Поэтому нам, как в нормальных странах, надо принять такой закон, чтобы было понят-

но, откуда деньги у человека, и если он сможет доказать, что эти деньги легальным путём получены, тогда, может быть, и проблема решится. В данном же случае это пустая декларация, которая на сайте соответствующего министерства, ведомства или Государственной Думы расположена в таком месте, что её не всякий пользователь и найдёт, поэтому толку от этого мало!

**Председательствующий.** Других желающих нет. Представители президента и правительства не настаивают. Николай Николаевич не желает выступить с заключительным словом.

Выносим на "час голосования".

И рассматриваем следующий вопрос, 32-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладчик тот же. Воронежская областная Дума согласна с рассмотрением вопроса без участия своего представителя.

Пожалуйста.

**Мусалимов Н. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить для граждан Российской Федерации, проходивших службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, преимущественное право при поступлении на государственную гражданскую службу по конкурсу. Сегодня уже подобный законопроект Анатолий Евгеньевич Локоть докладывал, но вопрос касался муниципальной службы, в данном случае речь идёт о государственной гражданской службе.

Комитет отмечает, что предлагаемые законопроектом изменения не согласуются с положением Конституции Российской Федерации о равном доступе граждан Российской Федерации к государственной службе. Кроме того, концепция законопроекта противоречит предусмотренному в статье 4 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" принципу равного доступа граждан, владеющих государственным языком Российской Федерации, к государственной гражданской службе и равных условий её прохождения независимо от пола, расы, национальности, происхождения, отношения к религии и так далее, а также других обстоятельств, не связанных с профессиональными и деловыми качествами гражданского служащего. Следует также отметить, что пунктом 5 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих" установлен исчерпывающий перечень дополнительных прав на трудоустройство граждан, уволенных с военной службы.

Субъекты Российской Федерации не поддержали обсуждаемый законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало замечания правового характера.

Исходя из изложенного данный законопроект не может быть поддержан.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Николай Николаевич, объясните мне, пожалуйста, если у соискателя есть высшее образование, а у другого нет высшего образования, является ли это дискриминацией по образовательному цензу? Ну почему вы так рассуждаете, что учёт наличия какого-то позитивного качества, то есть службы в Вооружённых Силах, учёной степени, ещё чего-то, — это дискриминация? Да какая же здесь дискриминация, я понять не могу! Объясните популярно позицию комитета.

**Мусалимов Н. Н.** Сергей Владимирович, я должен сказать, что именно статья данного федерального закона уже была предметом обсуждения в Конституционном Суде. И в случае принятия данного проекта закона, я считаю, не избежать опять-таки обращений других категорий граждан и обсуждения данного вопроса Конституционным Судом.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Это блок "Экономическая политика", законопроект первого чтения. Московская областная Дума дала согласие на рассмотрение этого вопроса без участия своего представителя, поэтому докладывает Хафиз Миргазямович Салихов.

**Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Московская областная Дума предлагает своим законопроектом устанавливать дополнительное основание для проведения внеплановых проверок при осуществлении государственного контроля. Оно предлагается в случае, когда предпринимателем не представлено уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности, естественно, в случае обязательности его представления, а также в случае, когда представлено такое уведомление с недостоверными данными.

Статья 9 действующего закона устанавливает, что определение достоверности сведений, содержащихся в уведомлении, является предметом плановой проверки. При выявлении фак-

та непредставления уведомления о начале осуществления деятельности или представления уведомления, содержащего достоверные сведения, уполномоченным органом проводится административное расследование, а не плановая или внеплановая проверка. Следует отметить, что административное расследование проводится не в рамках действующего федерального закона, а в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комитетом получены отрицательные отзывы от соисполнителей — Комитета по собственности и Комитета по промышленности — и Правительства Российской Федерации. В связи с этим Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Хафизу Миргазямовичу? Есть.

Депутат Федоткин.

**Федоткин В. Н.** В последние дни мы постоянно пачками отклоняем инициативы наших коллег из субъектов Российской Федерации, и вот я вижу, что попала под этот раскат и Московская областная Дума. Сегодня здесь их нет, но в комитете они были... Ведь люди на основании чего-то писали, они понимали, что, наверное, эти проверки создают не лучшие условия для деятельности юридических лиц, предпринимателей. Если их нет, то ответьте вы: почему они, с одной стороны, поставили правильно вопрос — по Рязанской области я тоже подтверждаю эту ситуацию — в этом законопроекте, а, с другой стороны, сюда не явились, это что, некомпетентность их, в чём причина? Почему разошлись во мнениях такая уважаемая большая Московская областная Дума и комитет? Проблема-то действительно есть!

**Салихов Х. М.** Спасибо, Владимир Николаевич. Я должен был бы действительно начать свой доклад с извинения перед коллегами — депутатами Московской областной Думы, поскольку приходится этот законопроект отклонять. Действительно, это своего рода, может быть, даже упущение нашего комитета и соответствующих профильных комитетов. Недостаточно было, на мой взгляд и на взгляд членов нашего комитета, у них достоверных данных в целом по всей Российской Федерации, но нельзя же, обобщая данные только по одной области, выходить с законодательной инициативой об изменении в целом федерального закона!

**Председательствующий.** Нет других вопросов? Настаивает ли кто-то на выступлении? Рохмистров настаивает.

Присаживайтесь, Хафиз Миргазямович.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я не стал бы извиняться ни перед коллегами из Московской областной Думы, ни перед коллегами из Московской городской Думы, наверное, всё-таки надо там уже выборы побыстрее назначать, потому что в этом законопроекте говорится: а давайте-ка мы бедных наших предпринимателей, которых кто только ни контролирует, проконтролируем ещё раз! Здесь желание заработать, всех проконтролировать, проверить, а лучше ещё и внепланово, а нам надо было бы побеспокоиться, чтобы предпринимателям покомфортнее было работать, чтобы рабочие места появлялись. И вообще, нашим предпринимателям, особенно тем, которые в Москве и в Московской области работают, им каждому надо по медали от правительства вручить, потому что количество контролирующих органов и организаций зашкаливает, превышает все мыслимые и немыслимые пределы! Ведь в наших условиях ни один нормальный, здравомыслящий предприниматель работать просто в принципе не может, поэтому и инвесторы, извините, не очень рвутся в нашу страну.

Если говорить об основных проблемах, это не то, что у нас законы плохие, риски высокие, а как раз административная зарегулированность, давление, коррупция, вымогательство во всех проверяющих структурах. Вспомните, один финский предприниматель жаловался премьеру-министру страны, что от него налоговая служба запросила за одну проверку 147 тысяч машинописных листов, которые в принципе весь состав этой налоговой службы даже прочитать не смог бы, но запросить запросили — видимо, там не очень понимают, не сразу догадываются, что денег надо дать.

И мы тут с вами ещё рассматриваем законопроекты, в которых говорится, мол, давайте-ка мы ещё раз проконтролируем, а лучше, чтобы и внепланово можно было это делать. Вот такие законопроекты не надо вообще рассматривать, надо доводить до сведения общественности, что депутаты, которых избрали в Московскую областную Думу, хотят ещё раз попроверить и на этом заработать.

Фракция ЛДПР не поддерживает настоящий законопроект, но мы считаем, что такие законопроекты надо публиковать, доводить до сведения избирателей, особенно во время предвыборных кампаний, чтобы все знали, кто наших избирателей хочет лишний раз проконтролировать. Посчитали как-то — в Москве на одно малое предприятие приходится тридцать шесть проверяющих структур, из которых могут прийти и попроверить чего-нибудь, поэтому считаем крайне опасным, особенно в сегодняшних условиях, вводить какие-то дополни-

тельные основания для проведения дополнительных проверок, и так у нас проверок слишком много.

**Председательствующий.** Других желающих выступить нет. Хафиз Миргазямович не настаивает на заключительном слове.

Выносим на "час голосования".

Переходим к пункту 34, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Костромская областная Дума согласна с рассмотрением вопроса без участия своего представителя.

Пожалуйста, Хафиз Миргазямович.

**Салихов Х. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предлагается внесение изменений, связанных с осуществлением государственного и муниципального земельного контроля. В частности, для осуществления земельного контроля предлагается сократить периодичность проведения плановых проверок до одного раза в год, а самовольное занятие земельного участка считать основанием для проведения внеплановой проверки. Но здесь следует отметить, что эти вопросы являются предметом другого закона — Земельного кодекса, и именно в рамках Земельного кодекса сформирована целостная система правовой защиты земельных отношений, которая позволяет одновременно выявлять используемые и неиспользуемые земли, а также предотвращать различные правонарушения, к которым относится самовольный захват земли. В данном случае речь должна идти о повышении эффективности применения уже установленных правовых норм и об ответственности за их исполнение.

В комитет поступили отрицательное заключение комитета-соисполнителя, Комитета по вопросам местного самоуправления, и отрицательный официальный отзыв Правительства России. В этой связи комитет предлагает указанный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — Рохмистров.

Присаживайтесь.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, вот здесь другая сторона того же вопроса о проверках. Законопроект касается уже защиты наших граждан, фермеров, которые сами не могут себе этого позволить, когда зачастую их земельные участки захватываются, а факты захвата земельных участков не устанавливаются, не фиксируются, и ответ один: идите в арбитражный

суд, идите в суд общей юрисдикции, судитесь пять-семь лет... А за это время пройдёт срок, кто-то что-то узаконит, кто-то ещё что-то сделает. Факты захвата земельных участков в садовых товариществах, земель фермеров даже под Москвой нередки, когда земли самостроем фактически застраиваются и потом этот самострой узаконивают по тем или иным основаниям, и от этого страдают не только маленькие какие-то хозяйства.

Захватом занимаются, как правило, чётко структурированные организации, которые под это заточены и которые имеют собственную юридическую службу. Это такие полурейдерские компании, а также достаточно серьёзные компании, которые взяли и построили, а потом начинается процедура: сносить — не сносить, а вот там такой-то резонанс, а здесь такой-то резонанс, чиновники в это вовлекаются...

Вот здесь, наверное, стоило бы рассмотреть эту процедуру, чтобы на этапе захвата того или иного участка была возможность хоть куда-то обратиться, потому что, к сожалению, сегодня нашим гражданам, кроме как к депутатам, обращаться некуда. Я только за последний месяц получил более тридцати обращений граждан по фактам самовольного захвата их земельных участков! Причём факты вроде как содержат все признаки преступлений, но тем не менее наши правоохранительные органы, мотивируя тем, что это так или иначе отношения хозяйствующих субъектов, не занимаются этими вопросами, а отправляют людей в суды — и в суды общей юрисдикции, и в арбитражные суды. Вот здесь, наверное, установление факта самовольного захвата участка в рамках даже внеочередной проверки, наверное, было бы оправданно, поэтому равнять всё под одну гребёнку и отвергать, наверное, не стоит, а надо рассмотреть возможность установления и фиксации подобных фактов — наши граждане ждут такой закон!

**Председательствующий.** Настаивает ли на участии в дискуссии представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик на заключительном слове? Нет.

Выносим данный законопроект на "час голосования".  
Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу вас занять свои рабочие места и подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.



Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 48 сек.)  
Присутствует . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: кворум есть

Четыреста семнадцать депутатов. Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Пункт 35, проект федерального закона "О государственном регулировании развития аэродромной сети и аэропортов". Доклад депутата Когана Юрия Владимировича.

Пожалуйста.

**Коган Ю. В., фракция ЛДПР.**

Коллеги, законопроект, который я сегодня уполномочен представить вашему вниманию, был внесён в Государственную Думу четыре с половиной года тому назад. Мы, фракция ЛДПР и те депутаты иных фракций, которые участвовали в разработке этого законопроекта, думаем, что, если бы в июле, августе или сентябре 2007 года этот законопроект был принят хотя бы в первом чтении, прошёл этап доработки, мы сегодня говорили бы о том, что всё, что связано в Российской Федерации с авиацией, с перевозками граждан, в гораздо меньшей степени носит негативный характер.

Я вернусь к сути. Концепция законопроекта основана на необходимости государственного регулирования использования воздушного пространства и деятельности по обеспечению потребностей граждан и экономики в воздушных перевозках. Вследствие длительной интенсивной эксплуатации значительная часть взлётных полос аэродромов выслужили установленные сроки и требуют ремонта, реконструкции, так как их состояние продолжает интенсивно ухудшаться (в пояснительной записке к законопроекту об этом достаточно подробно сказано), поэтому авторы законопроекта в статье 7 устанавливают технические требования к развитию и реконструкции аэродромов и аэропортов, предлагая максимально допустимые высоты различных объектов относительно наиболее высоких объектов аэродрома в зависимости от расстояния от контрольной точки, а также предлагают согласовывать размещение объектов, имеющих взрывную и радиационную опасность, создающих радиотехнические и электромагнитные помехи.

С тех пор как мы внесли этот законопроект, именно по указанным причинам произошло большое количество аварий, естественно, было много человеческих жертв и так далее, поэтому я сегодня ещё раз горько сетую на то, что в своё время не было обращено пристальное внимание на то, о чём мы говорили, —

повторяю: этот законопроект был предметом совместной деятельности представителей всех фракций, имеющих место быть в Государственной Думе. Вот об указанном Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве и Комитет по транспорту скромно умолчали, так как это потребовало бы применить срочные меры к различным постройкам и объектам вблизи аэродромов, грубо нарушающим безопасность полётов воздушных судов, что могло привести — и приводило — к многочисленным авиационным катастрофам и происшествиям.

Аэродромы, аэропорты и их территории перешли к различным собственникам, и, конечно, никто не захочет вкладывать средства в наведение порядка на аэродромах и в аэропортах, тем более что собственников несколько, они разные. У нас в стране огромная аэродромная сеть, не только столичные аэропорты, и её необходимо улучшать. Мы неоднократно ставили вопрос о международных аэропортах, которые должны быть в федеральной собственности, председатель партии Владимир Больфович Жириновский об этом говорит долгие двадцать лет, но, к сожалению, воз и ныне там. И каких только владельцев международных аэропортов у нас сегодня нет, каких только национальностей и так далее, и так далее!..

Не могу не отметить статью 8 законопроекта, где устанавливается, что в случае выявления нарушений в деятельности авиационных предприятий, авиационного персонала, других физических лиц, а также юридических, возникших с развитием аэропортов и аэродромов, которые привели к авиационному происшествию, федеральный орган исполнительной власти в соответствии с нашим российским законодательством может приостановить деятельность авиационного предприятия. И опять Правительство Российской Федерации и комитет не отреагировали на предлагаемые нормы — никакой реакции, и только после ряда авиационных катастроф деятельность некоторых авиационных предприятий не просто приостановлена, но, как мы узнаём из СМИ, остановлена полностью, хотя так это или нет, сказать трудно.

Правительство Российской Федерации и Комитет Государственной Думы по транспорту отметили целый ряд недостатков в этом законопроекте, что, собственно, немудрено: мы не претендуем на какое-то предельное совершенство. Мы готовы были принять предложения и указания и дорабатывать, но в этом случае, впервые за семь лет моей работы в Государственной Думе — я являюсь автором и соавтором почти шестидесяти законопроектов, и я не видел, не помню такого, чтобы правительство не предлагало разработчикам доработать законопроект, — просто вот, так сказать, оттолкнулись от него и всё. Это

тоже вызывает вполне законные мысли: видимо, кому-то очень не хочется, чтобы наш законопроект, безусловно требующий большого внимания и больших финансовых вложений в наведение порядка в том, что творится у нас в этой сфере, был принят. Кому-то этого очень не хочется.

Я мог бы говорить по этому поводу ещё очень и очень много, но хочу выразить свою личную и других разработчиков законопроекта признательность Владимиру Вольфовичу Жириновскому, именно благодаря настойчивой работе которого Совет Думы сегодня, после почти пяти лет лежания этого законопроекта непонятно где, дал мне возможность вас с ним наконец-то ознакомить.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Сергей Николаевич Шишкарёв сделает содоклад от комитета.

**Шишкарёв С. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый главный докладчик! По существу рассматриваемого законопроекта мне сложно с вами полемицировать, потому что замысел был неплохой, и, наверное, то, что вы обратили внимание на проблемы, существующие в авиационной отрасли и, в частности, в развитии, в эксплуатации аэродромов и аэропортов на территории Российской Федерации, заслуживает слов одобрения и уважения.

Но замысел хороший, ещё раз повторю, а исполнение никуда не годится. Можно с этой трибуны, можно в любой аудитории декларировать заботу и пытаться улучшить ту или иную сферу регулирования, за которую мы с вами отвечаем, но нужно делать это квалифицированно, нужно делать это грамотно. И вы сами сказали, что Правительство Российской Федерации, направляя отрицательный отзыв на вашу инициативу, не нашло возможным даже предложить вам доработать указанный текст законопроекта, потому что сложно дорабатывать то, что ни по структуре, ни по замыслу, ни по своим основным концептуальным положениям не соответствует, на мой взгляд, даже структуре правильного построения законодательной инициативы.

И тем не менее я сразу поясню — и об этом говорил ваш лидер, — почему мы так долго не выносили законопроект на обсуждение и почему мы не оформляли, собственно, готовое уже в 2007 году решение (хотя на тот момент я ещё не был председателем комитета), а сделали это только сейчас, и в данном случае Совет Государственной Думы лишь формализовал наше предложение, а исходило оно от Комитета по транспорту. Мы предложили сегодня отклонить указанный текст законопроекта в первом чтении, потому что мы действительно искренне

были заинтересованы в том, чтобы закон, который мы приняли, был работоспособным. И мы неоднократно направляли вам и другим авторам законопроекта соответствующие письма, мы ждали вашего активного включения в процесс обсуждения той законодательной инициативы, которую предложили депутатам сообществу другие депутаты, — законопроекта "Об аэропортах и деятельности в аэропортах Российской Федерации". Конечно, я в двусмысленном положении, мне хвалить его сложно, потому что я являюсь одним из его авторов, но мне кажется, что этот законопроект имеет более чёткую структуру, он охватывает абсолютно все сферы деятельности в существующей аэропортовой сети, предполагает концептуальные изменения того, как должна строиться работа по проектированию, строительству и дальнейшей эксплуатации аэропортов, и нам казалось, что принятие этой законодательной инициативы позволило бы вам, как людям, действительно, я надеюсь, искренне переживающим за судьбу аэропортового хозяйства, на уровне поправок, на уровне своих замечаний поучаствовать в продвижении этого законопроекта.

Но вынужден признать, что и наша законодательная инициатива, к моему удивлению и к удивлению, наверное, всей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не получила одобрения Правительства Российской Федерации, хотя Минтранс всячески заверял нас в том, что эта инициатива будет поддержана. На протяжении девяти месяцев мы вели содержательную дискуссию по этому поводу и очень надеялись, что положительный отзыв позволит нам продолжить дальнейшую работу над законопроектом. К сожалению, на сегодняшний день нам предложено доработать текст законопроекта до его принятия в первом чтении. Ну, в этом смысле хочу пожелать: если новый созыв Государственной Думы посчитает возможным и новый состав Комитета по транспорту и другие коллеги, вы в частности, готовы будете подключиться к этой работе и доработать предложенный нами законопроект, то всё то, что вы именно на уровне идей (часть из них, я ещё раз повторю, очень здравая) сочтёте нужным привнести в более, на мой взгляд, подготовленный текст, то можно будет это сделать в дальнейшем.

Что касается того законопроекта, который вы сейчас представили, я хочу лишь добавить, что действительно он был внесён 13 июня 2007 года и направлен на совершенствование правовых и организационных основ государственного регулирования в области развития и реконструкции аэродромной сети и аэропортов Российской Федерации. Вместе с тем предмет правового регулирования рассматриваемого законопроекта — правоотношения в сфере государственного регулирования раз-

вития аэродромной сети и аэропортов — поглощается предметом правового регулирования уже действующего Федерального закона от 8 января 1998 года № 10-ФЗ "О государственном регулировании развития авиации", так как аэродромы и аэропорты рассматриваются в указанном федеральном законе как составная часть понятия "авиация". Ряд положений законопроекта дублируют или в ином контексте формулируют положения уже действующих норм права — Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации", Воздушного кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального конституционного закона "О военном положении", Федерального конституционного закона "О чрезвычайном положении" и целого ряда других. Отдельные положения законопроекта, к сожалению, вступают в противоречие с действующим законодательством Российской Федерации, и вами не предложены пути и способы разрешения подобных противоречий.

Текст законопроекта неоднократно с нашей подачи проходил правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, делалось это на разных этапах обсуждения, и в ходе этих экспертиз Правовое управление выносило решение и высказывало целый ряд замечаний, имеющих существенный характер. Вы правильно заметили, ещё раз повторю, что на законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, отзыв этот отрицательный.

С учётом этого комитет рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект в первом чтении. Свои аргументы я изложил. Я прошу палату поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса — у депутатов Иванова и Лекаревой.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Сергей Николаевич, вот после этого ужасного теракта в аэропорту Домодедово, насколько я знаю, собственников так и не нашли. Скажите, пожалуйста, вот этот законопроект и тот законопроект, о котором вы говорили, — какой из них позволяет найти собственника и, если такового нет, обратиться к аэропорту в собственность государства?

**Шишкарёв С. Н.** Ну, напрямую ни законопроект, представленный вашим коллегой, ни тот законопроект, о котором говорю я, не предполагает процедуры или какой-то уникальной конструкции по поиску собственника. Мне, если позволите так оценить, эта ситуация кажется смешной, потому что, как

вы помните, выступая с этой трибуны, первый заместитель генерального прокурора говорил о неких матрёшках — кстати, вопрос был мной задан совершенно о другом, — ну, матрёшки, которые не позволяют... такой аллегорический образ был использован, поскольку собственника не могут найти, но буквально через несколько минут после этого заявления, предполагая проведение IPO в Лондоне, то есть первичного публичного размещения акций, господин Каменщик во всеуслышание заявляет, что он конечный собственник, или бенефициар, то есть основной владелец данного аэропорта. Поэтому ещё раз говорю, что, на мой взгляд, все эти вещи очевидны.

Что касается предложения о национализации, ну, есть соответствующие инструменты. Если уж официально собственника найти не могут, то, наверное, такой крупнейший транспортный узел мог бы оказаться в собственности государства. Каковы механизмы? Наш законопроект этого не предполагает, и законопроект вашего коллеги тоже, но есть соответствующие инструменты, которыми могут воспользоваться Президент Российской Федерации и соответствующие исполнительные органы власти.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вера Александровна Лекарева.

**Лекарева В. А.** Спасибо большое, Олег Викторович.

Сергей Николаевич, мы не подвергаем сомнению, что вы искренне заинтересованы в том, чтобы аэропорты у нас были безопасными и люди чувствовали себя защищёнными. Скажите, что сдерживает вас, что не позволяет вам настойчиво внести ваш вариант законопроекта и почему вы так снисходительно, так боязливо рассказываете, что правительство и отраслевое министерство — Министерство транспорта — не согласны? Дума может принять здесь любой законопроект. Вот с июня 2007 года сколько людей погибло, сколько жертв на нашей транспортной отрасли! Скажите, чего вам недостаёт, чтобы разработать законопроект, взять за основу предложенный Коганом законопроект, внести в Думу и против желания правительства принять его?

**Шишкарёв С. Н.** Спасибо, Вера Александровна. Ну, по-моему, за то время, которое я работаю в этой должности, я не дал повода считать себя боязливым человеком или человеком, который стесняется что-то говорить. Я ещё раз повторю, что законопроект, на мой взгляд, несколько иного содержания — более объёмный, всеобъемлющий, охватывающий абсолютно все стороны, как я сказал, включая проектирование, строительство, эксплуатацию, контроль за безопасностью в самых разных аспектах, имеется в виду и технологическая,

и авиационная, и, назовём это так, человеческая безопасность, — мною и рядом коллег внесён в Государственную Думу. Мало того, после теракта в Домодедово, который произошёл 24 января нынешнего года, мы отозвали законопроект, мы его доработали, расширили понятия и внесли главу целую, касающуюся, как я сказал, авиационной безопасности. Мы выстроили конструкцию взаимодействия, конструкцию сочетания нашего законопроекта с законом "О транспортной безопасности", который тоже носит, на мой взгляд, очень куцый характер и в полной мере все мероприятия по транспортной безопасности не даёт возможным осуществлять сегодня.

После этого, я ещё раз повторю, Министерство транспорта очень долго обещало, в том числе и с этой трибуны, когда здесь выступал министр транспорта, что данный законопроект будет поддержан. И после того как он будет принят в первом чтении, ко второму чтению все те моменты, по которым были разногласия, какие-то важные замечания мы готовы были обсудить. Это неоднократно происходило, такие примеры есть и в портфеле нашего комитета. Но ещё раз говорю, что, к моему удивлению, на законопроект в итоге в сентябре пришёл отрицательный отзыв, и сегодня просто физически мы не видим возможности в режиме оставшихся пленарных заседаний доработать его и перевести, поэтому я и предложил в своём выступлении сделать это тем коллегам, которые будут работать в следующем созыве Государственной Думы, мы им все свои наработки передадим. Свои собственные взгляды я неоднократно излагал в различных документах и обращениях в самые разные инстанции, в том числе и к председателю правительства, и к Президенту Российской Федерации, это всё остаётся как наследие для будущей работы.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении, коллеги? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, вообще, поскольку не было выступлений, у нас обычно не предполагается заключительное слово, ну ладно, я тем не менее дам возможность в течение минуты выступить автору.

Пожалуйста, Коган.

**Коган Ю. В.** Олег Викторович, большое спасибо, я успею за минуту.

Я просто хотел бы понять, о чём говорил с трибуны председатель комитета, — я внимательно слушал, хотел понять претензии... Начато было с того, что сама структура неправильная

и так далее, и так далее, а когда пошла конкретная часть, то каких-то претензий не прозвучало.

Я хочу сказать уважаемому Сергею Николаевичу о том, что этот законопроект готовили профессиональные люди. Я сегодня представляю его как единственный из оставшихся разработчиков, а вообще-то в числе таковых был и генерал авиации, были и другие люди, профессионально имеющие отношение к авиации, так что упрекать нас вот в этом, я думаю, по меньшей мере некрасиво и некорректно. Это первое.

Второе и последнее. Вы сказали, что нам неоднократно посылали предложения заняться чем-то там, так вот я вам заявляю, что за эти четыре с половиной года ни разу в мой кабинет подобные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения.

**Коган Ю. В.** Это совершенно точно, я отвечаю за каждое своё слово, потому что бросаться словами не привык!

И очень неприятно было слышать вот такое: а у нас свой законопроект... Так ваш тоже не приняли! Значит, всё-таки есть люди, которым не нужны здесь конкретные разговоры о том, чтобы улучшить дела с авиацией, теперь-то вы это понимаете?! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Ещё раз убеждаюсь в мудрости такого документа, как Регламент: вот нарушишь Регламент — и сразу попадаешь в неловкое положение, потому что, поскольку не было вопросов к докладчику, вопросы были к содокладчику, не было дискуссии, не было необходимости и в заключительном слове. Но докладчик выступил, и теперь я должен предоставить слово для ответа коллеге Шишкарёву, поскольку вы его тоже зацепили — обвинили в некомпетентности... Приходится нарушить во второй раз Регламент! *(Шум в зале.)*

Включите микрофон депутату Шишкарёву.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Шишкарёв С. Н.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Юрий Владимирович, может быть, так прозвучало, но я ни в коем случае не обвиняю ни вас, ни ваших коллег в непрофессионализме, я лишь сказал, что хороший замысел получил, на мой взгляд, не очень правильное воплощение в виде законодательной инициативы, которая не может быть рассмотрена по ряду формальных и юридических моментов. Каких — это я публично произнёс. Если вы не очень внимательно меня слушали, то через некоторое время появится стенограмма, вы сможете с ней ознакомиться и там вы увидите и услышите, так сказать, может быть, ещё раз мой голос: я говорил о том, что есть целый ряд замечаний, противоречий действующему законода-



тельству и что в предложенном вами законопроекте вы не предлагаете пути устранения этих противоречий.

А что касается предложений к сотрудничеству, то лично вам, естественно, я ничего не направлял, я говорил лишь о том, что в процессе обсуждения нашего законопроекта мы публично на сайте Государственной Думы, отдельно на сайте комитета приглашали к работе, к сотрудничеству всех экспертов, всё профессиональное сообщество. И прежде всего, конечно, это обращение относилось к коллегам-депутатам, которым не безразлична ситуация в авиационной отрасли в целом и в аэропортовом хозяйстве в частности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Завершили обсуждение данного вопроса, выносим его на "час голосования".

И переходим к пункту 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 15 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Авторы просят рассмотреть вопрос без их участия. Ильядар Нуруллоевич Габдрахманов докладывает от комитета.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают представлять отчётность о персонифицированном учёте по каждому работнику в отделения Пенсионного фонда не ежеквартально, как это происходит сегодня, а раз в год и объясняют это тем, что это очень трудоёмкий процесс и требуются соответствующие затраты от работодателя.

Комитет, как, впрочем, и правительство, и стороны трёхсторонней рабочей комиссии, не поддерживает данную законодательную инициативу. Аргументы очень простые. Мы совсем недавно перешли на ежеквартальную форму представления этих данных, и сделали это осознанно. Это позволяет, во-первых, разносить средства по счетам граждан намного быстрее, во-вторых, позволяет передавать средства на инвестирование тоже быстрее, ежеквартально, а не раз в год, и учитывать права граждан с точки зрения формирования их будущих пенсионных прав тоже намного быстрее, а не по истечении года. Раньше действительно существовала ежегодная форма представления отчётности, и мы сталкивались с тем, что многие средства граждан просто, по сути, терялись, мы не знали, на кого их раз-

носить и так далее, но с переходом на ежеквартальную форму мы эту проблему решили. Более того, я хочу обратить внимание, что все организации с численностью работников более пятидесяти человек всю эту информацию представляют с использованием электронной цифровой подписи, поэтому такой проблемы в принципе уже в XXI веке особо нет.

Исходя из этих всех замечаний мы инициативу не поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь на трибуне. Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос.

Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к содокладчику. Вы тут о новых формах говорили, прокомментируйте, как у нас будет решаться проблема, которая возникла буквально вчера, когда в одном из законопроектов появилась одна поправка, которая не очень как бы попадала в канву, но в ней говорилось о том, что у нас по накопительной части пенсии раньше возраст лиц был ограничен 1967 годом рождения, а теперь его понизили до 1966 года рождения. Вот эти граждане 1966 года рождения до вчерашнего дня не принимали участия в создании накопительной части пенсии, то есть им рассчитывалось по другим параметрам, а вчера была принята поправка к одному из законопроектов о том, что теперь и лица 1966 года рождения участвуют. Как в формате тех решений, о которых вы сейчас говорили, будет произведён дополнительный учёт по тем гражданам, которые до вчерашнего дня не принимали участия в создании накопительной части пенсии?

**Габдрахманов И. Н.** Я, честно вам скажу, затрудняюсь ответить, что за поправку мы вчера приняли, но этот законопроект вообще к этому вопросу не имеет никакого отношения. Тем более, что вопрос представления либо ежеквартальной, либо ежегодной отчётности распространяется не только на накопительную часть, а касается всех страховых взносов, поэтому это не вопрос накопительной части пенсии.

**Председательствующий.** Дан ответ. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Никто не настаивает на выступлении.

Выносим данный законопроект на "час голосования".

Переходим к вчерашнему пункту 36, это проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Максим Станиславович Рохмистров.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, это пункт 1 дополнительной повестки, совершенно верно, чтобы не путаться. Да, я просто напомнил, что в прошлый раз это был пункт 36.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, это как раз из пакета законопроектов фракции ЛДПР по совершенствованию выборов и распределению мандатов депутатов Государственной Думы, естественно, следующего созыва, в этом созыве уже все всё пораспределяли. Касается он статьи 83, которая определяет методику пропорционального распределения депутатских мандатов. Когда уже состоялись выборы, все проголосовали, начинается достаточно сложная процедура с такими категориями, как первое частное, второе частное, равенство дробных частей, коэффициент дополнительного распределения и так далее, и так далее, и так далее. Понять это в принципе нормальный человек не может, надо иметь, наверное, специальное математическое образование, сидеть с калькулятором. То есть в принципе распределение мандатов, как это прописано в законе, процедура сложная, непонятная, в которой, собственно говоря, участники процесса выборов не принимают никакого участия, и избиратели не понимают, каким образом происходит распределение мандатов. Некоторые депутаты, конечно, понимают, но им, чтобы просчитать, тоже надо значительное время посидеть с калькулятором, поднять все данные, вспомнить курс математики не только средней школы, но и института, а многим это достаточно сложно сделать.

Кроме того, есть вещи, которые очень сложно объяснять избирателям, я просто с этим сталкивался неоднократно. Например, каким образом в субъекте, где численность избирателей 600 тысяч, партия или политическое объединение набирает, например, 15 процентов, но в Думу кандидат не попадает, потому что при явке 50 процентов 15 процентов составляет, ну, определённое количество избирателей? На это надо потратить часа два, и, если избиратель имеет специальное высшее образование, он, может быть, поймёт, почему от их субъекта нет представителя в Государственной Думе. Для сравнения избиратель приводит в пример другой регион, где численность 3 миллиона человек и где политическое объединение набрало 3 процента, — вдруг появляется их представитель в Государственной Думе, который, естественно, закреплён за этим округом.

Я уже говорил о том, что сама политическая партия оказывать влияние на эти процессы не может, избиратель, который пришёл на выборы, голосует не столько за персоналии того или иного списка, он в целом голосует, особенно на выборах в Государственную Думу, за программу политической партии, которую она представляет, и одобряет то, каким путём эта партия

пойдёт. Ну и естественно, хотелось бы избирателям иметь представителя от своего субъекта, потому что разобраться в перечне, когда шесть-семь человек в списке того или иного политического объединения, им тоже достаточно сложно.

Политическая партия после выдвижения списков и утверждения их на съезде влиять на процессы не может. Причём неважно, самоустранился человек от ведения предвыборной кампании или появился в региональном списке другой человек, который работает в регионе, где меньшее количество избирателей, и он себя хорошо проявил, доказал, что он будет более профессионально представлять интересы политической партии в Государственной Думе, — это уже, собственно говоря, никого не волнует. Мало того, так как политическая партия юридически устранена от данного процесса, не она решает, кому и как передать мандат, включаются так называемые суррогаты, которые используются всеми политическими партиями, не только оппозиционными, но и партиями, получившими большинство на выборах. Так называемые суррогаты по передаче мандата — это когда кто-то по каким-то обстоятельствам сдаёт мандат, за ним стоит человек, который, как считает политическое объединение, не совсем достоин представлять, и начинают уговаривать этого человека тоже отказаться от мандата, потому что возможность у партии передать мандат решением уполномоченного органа тому, кого она считает на данный момент более достойным, возникает только в том случае, если в региональном списке не осталось ни одного человека, которому можно было бы передать мандат, поэтому используются механизмы убеждения, с тем чтобы эта возможность появилась у политического объединения.

Законопроект предлагает нам быть более честными и дать право определения, кому передать мандат, политической партии на основании решения уполномоченного органа. Ну, если есть какие-то сомнения, может ли уполномоченный орган, которому делегировано на время выборной кампании проведение ряда операций, производить в том числе и корректировку списка, убирать из него того или иного кандидата, то можно было бы в рамках второго чтения передать эти полномочия в том числе и съезду, то есть политическое объединение уже решением съезда передаёт определённое количество мандатов, которые есть у политической партии, конкретным людям, которые себя проявили. В этом случае появляется возможность и объяснить избирателям, почему от какого-то региона есть депутат, от какого-то региона нет депутата, и оценить поддержку в том или ином регионе, которую избиратели, так сказать, делегировали. От каких-то регионов, где небольшое количество избира-

телей и где партия получила достаточно высокую поддержку, наверное, политическая партия захотела бы направить представителя в Государственную Думу, но именно от того региона, где она получила большую поддержку, чем на выборах, например, в каком-то большом субъекте, где её поддержало меньшее количество граждан, и, может быть, этот субъект добавить тому кандидату в депутаты, который эффективно поработал, например, в соседнем регионе, чтобы он сделал работу ещё более эффективной, чтобы на следующих выборах в этом большом субъекте эта политическая партия получила большую поддержку. То есть мы уходим от этого суррогата, который сегодня есть, уходим от этой сложной системы, когда несколько специалистов путём сложных математических вычислений, которые донести до среднестатистического избирателя просто невозможно, определяют, кто заслуживает быть депутатом. И избирателю тоже будет гораздо понятнее: он голосовал за такую-то политическую партию, и эта политическая партия решением своего съезда либо уполномоченного органа определила, что партию в Государственной Думе будут представлять такие-то депутаты, — вот это гораздо проще понять.

Ну и раз мы доверили участвовать в выборах политическим партиям, наверное, логичнее было бы расширить их полномочия в плане оценки эффективности собственных кандидатов, которых они выдвигают: они сами могла бы определять, кто из них работал более эффективно, а кто менее.

Кроме того, в целом ряде субъектов существует процедура сквозных списков, когда подаётся единый список без деления на региональные группы, она практикуется. К сожалению, пока везде существует система высвобождения той или иной региональной группы и только после этого появляется право передать мандат по выбору уполномоченного органа политической партии человеку, который находится в списке. Все, наверное, после выборов сталкивались с процедурой объяснения, почему здесь есть депутат, а здесь нет, почему где-то три депутата, а где-то два депутата, но мне, например, очень сложно бывает объяснить, почему у какого-то региона, где процент поддержавших партию выше, нет её представителя в Государственной Думе, а есть у региона, где этот процент меньше, а количество избирателей больше, и, наверное, объяснение, что это решение политической партии, за которую вы голосовали, будет более разумно, чем экскурс в математику — с формулами, с объяснением сложной процедуры подсчёта и распределения мандатов, — к тому же мы ещё раз подтвердим доверие политическим партиям, которые фактически и формируют наш высший орган представительной власти.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать настоящий законопроект — он всем нам облегчит жизнь и будет стимулировать к более ответственной работе, то есть для каждого кандидата в депутаты вопрос будет решаться не его местом в списке, а тем, как он проведёт работу, как проявит себя во время выборной кампании, каковы будут результаты его конкретной работы. Естественно, политическое объединение заинтересовано в том, чтобы в Думе его представляли самые высококвалифицированные, самые ответственные специалисты и, самое главное, люди, которые могут работать и весь созыв будут ответственно подходить к своей работе, — наверное, тогда мы не будем наблюдать в зале картину, которую наблюдаем достаточно регулярно, в том числе и сейчас, и, наверное, не надо будет нам с вами спорить, вводить ли какие-нибудь санкции для депутатов, которые в Государственной Думе не появляются, или не вводить: вся ответственность будет лежать на политической партии, которая два раза провела селекцию своих кандидатов и сама определила тех людей, которые должны работать в этом зале.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом от комитета сделает Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! О сути, о теме рассматриваемого законопроекта нам только что доложили.

Ну, я не думаю, что селективный, мичуринский способ приемлем в решении политических вопросов. И что касается сложности решения данного вопроса, математической или арифметической, на наш взгляд, её тут нет, потому что в нашем избирательном законодательстве этот вопрос урегулирован достаточно плотно и полно.

Что ещё можно сказать по этому поводу? В настоящее время депутатские мандаты, как вам известно, распределяются между зарегистрированными кандидатами в соответствии с порядком их размещения в федеральном списке кандидатов, установленным при регистрации этого списка в Центральной избирательной комиссии и рассматриваемым как порядок очередности получения депутатских мандатов, и изменения, конечно, могут быть, это предусмотрено у нас в законе, там есть этот перечень, поэтому тут тоже проблем никаких нет. И мы считаем, что такое регулирование, которое мы с вами сегодня имеем, гарантирует соблюдение именно демократической процедуры при выдвижении списка кандидатов, поскольку решение о персональном составе списка кандидатов и порядке расположения в нём кандидатов принимается руководящим органом политической партии, который обеспечивает неизменность этого по-

рядка в течение всего срока полномочий избираемого органа, в частности Государственной Думы.

Кроме того, мы с вами знаем, что согласно части 4 статьи 73 федерального закона № 51-ФЗ в избирательном бюллетене под наименованием политической партии — я это вчера уже говорил — помещаются фамилии кандидатов, и вследствие этого избиратели, голосуя за определённую политическую партию, исходят не только из своих представлений о заявленных политических партиями целях, задачах, но также ориентируются на кандидатуры, которые указаны в этом бюллетене. Таким образом, голосуя за список кандидатов, выдвинутых определённой партией, избиратель ещё и желает, чтобы депутатами стали именно кандидаты от этой политической партии, указанные в избирательном бюллетене, который он держит в руках. В этом, как правило, и состоит волеизъявление самого избирателя — а избирателей, заметьте, всё-таки больше, чем кандидатов в депутаты, — поэтому предлагаемый авторами законопроекта правовой механизм распределения депутатских мандатов входит в определённое противоречие с Конституцией Российской Федерации, которая гарантирует равенство прав граждан независимо от каких бы то ни было обстоятельств и закрепляет право граждан России участвовать в управлении делами государства, право избирать и быть избранными.

Учитывая изложенное, наш комитет рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, вопрос? Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Александр Петрович, ну не могу не помочь вам, не прийти на помощь! Вот представьте, как было бы здорово, если бы данный закон был принят, — тогда любой из тех, кто возглавляет сейчас списки, собственноручно написав заявление о том, что он в случае избрания прекращает полномочия, несовместимые со статусом депутата Государственной Думы, мог бы честно сказать избирателям: ребята, я, конечно, хотел пойти, но партия приняла решение, что мне нужно остаться на посту губернатора, премьер-министра, ещё кого-нибудь, — и всё было бы хорошо. Как вы к этому отнесётесь? Хороший вариант мы предлагаем, а?! (*Шум в зале.*)

**Москалец А. П.** Ну, я готов при определённых условиях согласиться с таким подходом, Сергей Владимирович, но вот в данном проекте федерального закона всё-таки, вы знаете, почти не прикрыто формируется принцип абсолютного усмотрения, что, вообще-то, невозможно при наших принципах конституционного и государственного устройства.

**Председательствующий.** Других вопросов нет, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть одно выступление.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, с места.

**Иванов С. В.** Спасибо большое. Тоже очень кратко.

Александр Петрович, ну мы с вами как будто на разных языках разговариваем! Вот вчера я докладывал законопроект и никак не мог от вас добиться разъяснения, почему вы делаете вывод, что избиратель упёрто будет говорить: нет, я голосовал за список, в котором стояли Иванов, Петров, Сидоров, именно в таком порядке, и, значит, будьте любезны дать мандат тому, кто первый стоял, — он же не отметил галочкой, кто там, по его мнению, должен быть первым, вторым, а кто третьим! Точно так же и в этом законопроекте: из тех людей, кто уже был включён в список, находился в этих группах, партия и выберет сама. И почему вы решили, что руководство нашей партии, других многоуважаемых партий, ну, такое вот нехорошее, такое предвзятое, что только денежные мешки с состоянием не меньше миллиарда долларов будут включаться в эти списки и получать мандаты депутатов? Я думаю, что мы уже все этим сыты по горло, по большому счёту, и дважды на одни и те же грабли наступать, наверное, никто не будет.

**Председательствующий.** Настаивает на заключительном слове депутат Рохмистров. Поскольку было выступление депутата Иванова, то есть считается, что имели место прения, я вынужден предоставить слово депутату Рохмистрову.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Спасибо, Олег Викторович. Вы так хорошо знаете Регламент, что приходится у вас учиться!

Хотелось бы обратить внимание на то, что законопроект-то в принципе направлен как раз против того, чтобы кто-то какие-то взносы непонятные в том или ином виде вносил, потому что ничего ещё не решено и съезд, которому дано право сформировать списки, может внести изменения уже по результатам проведения выборной кампании, если есть претензии к спискам. У нас в бюллетенях указывается две тройки: тройка в федеральной части списка, в отношении которой можно оговорить в законопроекте в рамках второго чтения, что первая тройка в федеральной части списка не подвергается изменению, что она в любом случае не меняется, и тройка региональной группы, в отношении которой тоже можно установить в рамках второго чтения, в результате дискуссий, учёта других мнений, что мандат передаётся в рамках этой региональной тройки, то есть не выходит за её рамки, — там четвертое, пятое,



шестое место. Вот Александр Петрович считает, что это должны быть только те люди, которые в бюллетене есть, — ну давайте пообсуждаем эту тему. Вопрос-то как раз и заключается в том, что политическим партиям, с одной стороны, разрешено формировать эти списки, а с другой стороны, сама политическая партия не может принять в этом участие и внести изменения по результатам выборов, то есть оценить работу тех людей, которых она выдвинула.

Собственно говоря, это проблема не только оппозиционных партий, это проблема и правящей партии в том числе, потому что зачастую, к сожалению, человеческая натура такова, что вот хорошо человек себя проявил... Я считаю, что законопроект как раз и поможет вам разобраться с ситуацией в рамках "Народного фронта", от него у вас будет большое количество людей, которых вы не очень хорошо знаете, потому что они не из вашей партии, они пришли со стороны. Они хорошо себя проявили в течение месяца работы до съезда, и, заняв хорошую проходную позицию в вашем списке, самоустранятся от ведения выборной кампании и прямо вам после 18 ноября скажут: вы знаете, зарплата у депутата хорошая, но я как занимался своим бизнесом или общественной работой, так и буду заниматься, а вы уж в Думе сами посидите!.. То есть мы опять столкнёмся с проблемой пустого зала, с проблемой дисциплины, и вы уже не сможете ничего сделать, потому что механизма передачи депутатского мандата другому не существует ни на одном из этапов после утверждения списков и наступления периода, когда политическое объединение не может корректировать эти списки, поэтому мы и предлагаем такой вариант, чтобы политическая партия после получения определённого количества мандатов хотя бы в какой-то части могла сама распределить эти мандаты между наиболее эффективными кандидатами из списка этой политической партии, определив, конечно, предварительно их эффективность, потому что ответственность всё-таки в конечном итоге лежит на политической партии и кроме неё никто не заинтересован в том, чтобы её, собственно говоря, депутаты работали лучше, с полной отдачей, не оглядываясь ни на кого, и знали, что и во время выборной кампании, и после выборной кампании они должны работать с полной отдачей и защищать интересы своих избирателей! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик не настаивает на заключительном слове?

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Уважаемые депутаты, я прошу всех пройти в зал, занять свои рабочие места, поскольку через десять минут будет объяв-

лен "час голосования". У нас сегодня очень много рассмотренных законопроектов, поэтому придётся поработать.

Пункт 2 из дополнительной повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Также Максим Станиславович Рохмистров делает доклад по данному законопроекту.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, мы подходим с вами к концу нашего политического сезона — завершается работа пятой Государственной Думы, ну, идёт к завершению, и чем она запомнится, чем будет известна? Известна она будет схемами — вот у нас есть схемы уклонения от налогов, схемы коррупционные, с которыми мы безуспешно боремся, новые схемы захвата имущества, земельных участков и так далее. И будет она ещё знаменита схемами в области законотворчества и политического, будем так говорить, рейдерства. Мы с вами принимаем хорошие законы, а потом происходят разные непонятные вещи. Так, у нас уже стало традицией следующее: обсуждаем мы, например, законопроект, связанный с водным транспортом, и вдруг появляется поправка, которая возможный возраст для участия в накопительной пенсионной системе на годик отодвинула назад. Товарищи 1966 года рождения, я призываю вас обратить на это внимание: вы должны сейчас ломануться собирать справки о своей зарплате и бежать в Пенсионный фонд, потому что иначе вы можете столкнуться с тем, что, когда вы будете выходить на пенсию, ваша пенсия окажется существенно ниже пенсии тех людей, начиная с 1967 года рождения, кто изначально принимал участие в формировании накопительной части пенсии.

Ещё одна схема — в части реализации законопроекта, который мы приняли, хорошего законопроекта, о пропорциональных выборах, которые мы с вами, так сказать, опустили до уровня муниципальных образований. Там есть такая норма, что выборы по пропорциональной системе, то есть от имени политических партий, проводят в случае, если количество депутатов двадцать и более. После введения данной нормы вдруг мы обнаружили странную ситуацию: те, будем говорить, муниципальные образования, где раньше численность депутатов была двадцать и более, в срочном порядке начинают принимать изменения в свои уставы и устанавливают количество депутатов девятнадцать. С чем это связано? Видимо, только с одним — нежеланием исполнять закон.

Можно говорить, что они откорректировали, посчитав, что у них лишние депутаты, а можно по-другому, и наши граждане склоняются как раз думать по-другому: они считают, что местные элиты, которые в муниципальных образованиях иногда, можно сказать, выстраиваются по кланово-родственному бизнес-плану (понятное дело, что одномандатные выборы регулируются гораздо проще, чем выборы, где участвует политическая партия), не хотят отдавать эти муниципальные образования под контроль политической партии, потому что достаточно легко можно разобраться с местным одномандатником, даже если он вне системы, и гораздо сложнее разобраться с политической партией российского масштаба, тем более той, которая имеет представительство в Государственной Думе. Одно дело, когда о том, что сын, зять, брат, сват приватизировали местное ЖКХ и издеваются над нашими гражданами, говорят на местном, муниципальном уровне, и другое дело, когда это звучит на уровне Государственной Думы, поэтому во многих районах, муниципальных образованиях присутствие федеральных политических партий воспринимается как нежелательное: нечего из избы сор выносить!

Раз мы отказались ввести норму прямого действия, ограничивающую количество депутатов, либо жёстко принять обязательную систему пропорциональных выборов и участие политических партий на муниципальном уровне, мы предлагаем принять наш законопроект, который законодательно закрепит равноправие всех муниципальных образований в сфере избирательного законодательства и позволит повысить роль политических партий на всех уровнях, вплоть до муниципалитета. Это достаточно серьёзный посыл, и мы считаем, что в этом случае интересы наших граждан будут защищены в большей степени. У нас более двух с половиной тысяч районов, и я думаю, что наличие политических партий федерального масштаба в том числе в представительных органах муниципальных образований позволит серьёзно укрепить в целом политическую систему и повысить уровень доверия наших избирателей в целом к нашему парламенту, к нашей демократии и, наверное, в какой-то степени сократит влияние тех кланово-родственных отношений, которые, к сожалению, получили достаточно широкое распространение именно на муниципальном уровне.

Поэтому, уважаемые депутаты, просьба поддержать, тем более что этот законопроект как бы расширяет принятую и одобренную в этом зале инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Москалец Александр Петрович, содоклад. Три минуты осталось до "часа голосования".

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, в действующем федеральном законе предусмотрено, что не менее половины депутатских мандатов в избираемом на муниципальных выборах представительном органе муниципального района или городского округа с численностью двадцать и более депутатов распределяются между списками кандидатов, выдвинутыми политическими партиями. При этом мы должны помнить, что законом субъекта России могут быть определены условия применения видов избирательных систем в иных муниципальных образованиях в зависимости от численности избирателей в муниципальном образовании, вида образования и других обстоятельств.

Этим законопроектом предлагается распространить нормы о применении пропорциональной избирательной системы на выборах, о которых мы сейчас говорим, во всех муниципальных районах и городских округах, вне зависимости от численности депутатов этих представительных органов. Однако, уважаемые коллеги, применение пропорциональной избирательной системы при малом количестве распределяемых депутатских мандатов может повлечь, мы полагаем, искажение сути пропорционального представительства, так как может сложиться даже такая ситуация, при которой количество списков кандидатов, преодолевших барьер, может быть больше, чем число распределяемых мандатов. Кроме того, такая система на муниципальных выборах в представительный орган численностью менее двадцати человек неоправданно ограничит возможности муниципальных образований в самостоятельности определения способа формирования представительных органов местного самоуправления.

С учётом изложенного комитет полагает и преждевременным, и нецелесообразным изменение действующих норм этих федеральных законов и предлагает Государственной Думе данный проект федерального закона не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Депутат Нилов. Минута у вас есть.

**Нилов Я. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Петрович, неизменна позиция фракции ЛДПР на протяжении всех лет — это поддержка системы выборов полностью по партийным спискам. Мы считаем, что это более качественные выборы и больше ответственности у депутатов, избранных от различных партий.

Что касается нашего законопроекта, он был инициирован тогда, когда после принятия Госдумой законопроекта о переходе органов МСУ на смешанную систему многие руководители органов МСУ стали требовать изменения уставов и снижать

численность депутатов (там, где было, допустим, двадцать депутатов, стало девятнадцать, восемнадцать и меньше), для того чтобы данная норма закона на них уже не распространялась. Вот как это объяснить и как вы можете это прокомментировать? И что в этом случае делать, когда идёт явное зажимание в данном случае оппозиционных партий?

Спасибо.

**Москалец А. П.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, давайте я тогда зайду с другой стороны, раскрою другую сторону данного законопроекта. По сути дела, в законопроекте о чём идёт речь? Речь идёт об административно-принудительных ресурсах: партийная деятельность якобы должна дойти до каждого дома, до каждой семьи, до каждого человека, войти в плоть, в печёнку каждого нашего гражданина. Но, уважаемые товарищи, вообще-то, партийно-политическая работа — это больше предмет уставов и программ, а не федерального законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Других вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают. Тогда после "часа голосования".

Уважаемые коллеги, пункт 3 повестки дня. Можно я не буду зачитывать наименования? Я просто буду говорить, что пункт 3 в соответствии с порядком работы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, пока основная повестка. Это отклонённый федеральный закон в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

Принято.

Резник Борис Львович по ведению.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хотел бы доложить от имени комитета по дополнительной повестке дня, с 13-го по 17-й пункты. Можно?

**Председательствующий.** Ну, когда дойдём, хорошо.

Законопроекты второго чтения. Пункт 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 10 порядка работы. Во втором чтении вначале голосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Принимается.

На выступления по мотивам никто не записался, поэтому ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11 порядка работы, второе чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 12. Обращаю внимание на редакцию, в которой я поставлю вопрос на голосование: кто за то, чтобы поддержать решение комитета и отклонить принятый в первом чтении законопроект "О внесении изменений и дополнения в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе"?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Отклоняется законопроект, принятый в первом чтении.  
Пункт 13, законопроект первого чтения.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Пункт 14, тоже законопроект первого чтения.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, также первое чтение.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 16, первое чтение.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 17, законопроект первого чтения.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принято.  
Дальше идут законопроекты, которые мы рассматривали  
по сокращённой процедуре.

Голосуем по пункту 18.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 34 чел.  
Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Пункт 19. Голосуйте, коллеги.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 22. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 23. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Законопроекты первого чтения. Первый — пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 39 чел.  
Не голосовало . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

28-й пункт голосуется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 115 чел.  
Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 31. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 118 чел.  
Не голосовало . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 1 дополнительной повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Драпеко по ведению.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Для стенограммы: по пункту 36 Драпеко и Пономарёв голосовали за.

**Председательствующий.** По 36-му мы вообще не голосовали, мы его сняли, поэтому прошу это не учитывать в протоколе. (*Шум в зале.*)

Пункт 2 дополнительной повестки дня. Иванов Сергей Владимирович выступает в прениях.

Сергей Владимирович, мы вас слушаем.

**Иванов С. В.** Олег Викторович, а если быть точным, 26-й пункт мы голосовали.

**Председательствующий.** 36-й, было сказано.

**Иванов С. В.** А, 36-й, да? Тогда ладно, я не расслышал.

Уважаемые коллеги, по поводу пункта 2 дополнительной повестки дня.

Мне, говорю ещё раз, искренне жаль, что больше ни от кого мы не услышим таких замечательных доводов, как те, которые Александр Петрович Москалец приводил. Но, подходя к данному вопросу с обратной стороны, можно точно так же, Александр Петрович, спросить: а что же мы тогда им всем руки выкрутили, заставляя установить такую норму, что если численность избирателей от 50 тысяч и выше, то двадцать депутатов, ну и так далее, по восходящей? Мы же принимали данный закон на федеральном уровне, и особых возражений не было, все были за. А вот когда они начинают шельмовать и делать на одного депутата меньше, чтобы выйти из-под действия федерального закона, одобренного парламентским большинством в том числе... А то как какую-нибудь гадость примут, так говорят, что это Дума приняла, или если хороший законопроект отклонят, так это тоже вся Дума вроде виновата... То есть как-то неправильно всё говорите! (*Шум в зале.*)

Что же тогда получается? В этом отношении они поступают нечестно, вы это прекрасно видите, но в то же самое время говорите: ну что же мы им, несчастным, руки выкручиваем, местное самоуправление у нас по Конституции самостоятельное, независимое, отделено и так далее, и тому подобное. Ну, в конце концов, надо же соблюдать приличия, что ли, а то в одном случае говорим одно, в другом — другое, когда вам невыгодно, тогда вы ничего не вспоминаете, а когда выгодно, так сразу Конституция у вас на первом месте. Так дело не пойдёт, Александр Петрович! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров настаивает на заключительном слове.

Пожалуйста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Рохмистров М. С.** Исключительно по Регламенту: когда не имею права — не настаиваю!

Уважаемые депутаты, конечно, я очень уважаю Александра Петровича, но как-то неубедительно он нам рассказывал о том, что, оказывается, сплошь и рядом будут ситуации, когда политических партий в нашей стране будет столько, что, собственно говоря, даже не хватит мандатов для распределения. Хватит, Александр Петрович, потому что, понятное дело, во многих субъектах, к сожалению, ситуация совсем другая. Возьмите ту же самую Москву, где на 9 миллионов избирателей 35 депутатов, — ну это тоже ведь неправильно! Я думаю, что найдутся даже в вашей партии люди, которые поправят действующий устав, потому что всё-таки не могут интересы 9 миллионов человек представлять 35 человек, тем более если все они из одной партии, — это, наверное, всё-таки неправильно,

если мы с вами говорим о том, что у нас многопартийная политическая система. (*Шум в зале.*)

То же самое касается и муниципальных образований. Собственно говоря, вся наша страна состоит из разных людей, у которых разные взгляды, и я думаю, если представительная власть опустится до уровня дискуссий, я имею в виду, например, муниципалитеты, когда будут звучать разные точки зрения, будут обсуждаться различные взгляды, будет осуществляться различный контроль, — это, наверное, будет в интересах нашей страны и наших граждан. Понятно, у наркомана и у человека, дорвавшегося до власти, всегда одно желание — остаться либо с иглой, либо во власти, но, собственно говоря, для этого общество и придумало механизмы сдерживания и противовесов. К сожалению, когда "ум, честь и совесть" в одном месте, хорошего ничего не получается ни в экономике, ни в жизни граждан, а самое нерадостное, что у нас, в нашей стране, к сожалению, это приводит к потрясениям в виде революций либо переворотов. Поэтому, Александр Петрович, желание фракции ЛДПР заключается только в одном: чтобы при необходимости смены политической власти либо направления, наконец-то, первый раз за всю историю государства Российского, такая смена произошла без потоков крови, без смертей, без разрушения экономики, чтобы она прошла нормальным, цивилизованным способом — в результате выборов.

То, что загоняют людей в безальтернативные выборы, приводит к тому, что появляется объективная необходимость смены политической власти и других сопутствующих ей направлений. Это произойдёт в любом случае, вопрос в том, каким способом и с каким ущербом для страны. Наиболее эффективный способ — чтобы граждане выражали своё мнение в том числе и через представителей различных партий, в том числе и на разном уровне. Если их такой возможности лишить, они будут выражать своё мнение с вилами, с косами и с теми самыми миллионами единиц оружия, которое сегодня находится во владении у наших граждан. Вот фракция ЛДПР не хочет, чтобы граждане выражали таким способом своё мнение, своё несогласие, поэтому мы и предлагаем развивать демократию вплоть до муниципального уровня, с тем чтобы вопросы решались путём диалога, обсуждения, голосования, а не на улицах с помощью булыжников, вил или, не дай бог, оружия!

Спасибо.

**Председательствующий.** Рассмотрели мы этот вопрос, и я его ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 112 чел.  
Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, переходим к законопроектам, которые рассматриваются по сокращённой процедуре.

По пункту 3 отсутствует докладчик, снимаем с рассмотрения.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, Свистунов вместо Резника, да? Пожалуйста.

Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

**Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, представленный законопроект направлен на уточнение квалификационных требований к руководителям небанковских кредитных организаций. Он был рассмотрен 18 января 2010 года на заседании комитета. Комитетом был высказан ряд замечаний по этому законопроекту в связи с тем, что возникли противоречия между 14-й и 16-й статьями закона "О банках и банковской деятельности", и было предложено авторам законодательной инициативы перенести его, исправив ряд моментов, однако до настоящего времени авторы этого не сделали. Более того, там три автора и, по нашим сведениям, часть из них отозвали свою законодательную инициативу, а один автор уже не является депутатом Государственной Думы и отозвать не может, но, повторяю, на настоящий момент рекомендация, высказанная комитетом, авторами не учтена.

С учётом изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

По пунктам 4, 5, 6, 7 и 8 докладывает Штогрин. Я зачитаю их названия, а вы потом будете комментировать.

Пункт 4 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 255 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 5 — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 270 и 286 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 6 — законопроект "О внесении изменения в статью 63 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 7 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" и пункт 8 — законопроект "О признании утратившими силу подпункта 1 пункта 2 статьи 23 и статьи 118 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Обращаю ваше внимание, коллеги, что по всем этим законопроектам есть согласие их авторов на рассмотрение без их участия.

Пожалуйста, Сергей Иванович Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Законопроектом вносится — это первый законопроект в дополнительной повестке дня, пункт 4, — изменение в статью 255 части второй Налогового кодекса, касающееся формулировки этой статьи, того, что относится на расходы при оплате труда, и того, что оплачивается через услуги. Дело в том, что эти нормы уже есть в законодательстве, они работают. В частности, что касается терминов "оплата труда работников" и "договор гражданско-правового характера", то это всё урегулировано в Трудовом кодексе. И что касается отнесения на расходы затрат на услуги, то этот вопрос также урегулирован: если эти услуги обоснованы и соответствующим образом оформлены, то их можно отнести на расходы. В связи с этим комитет считает, что данный законопроект следует отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под пунктом 4 дополнительной повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Докладывайте 5-й, название я уже прочитал.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Штогрин С. И.** Группа депутатов из партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает вернуть льготу, которая была до принятия части второй Налогового кодекса, его главы 25 "Налог на прибыль...": до 5 процентов уменьшать налогооблагаемую базу, если эти деньги направлены на благотворительные цели. Комитет внимательно рассмотрел это предложение и не поддержал его в связи с тем, что, когда принималась глава 25, очень многие льготы были отменены, в том числе инвестиционная льгота и другие, вычищалось, как говорил Сергей Дмитриевич Шаталов, поле, чтобы оно было ровным. Исходя из этого комитет считает, что поддерживать этот проект закона нельзя.

От себя хочу сказать следующее, чтобы никто не использовал вот это моё выступление, не говорил, что я докладываю только законы позитивные, что ли. Комитет поручил — я доложил, но моё мнение несколько иное: я считаю, что можно было бы к этой льготе вернуться, ограничив соответствующим образом возможности злоупотребления, потому что, к сожалению, наши общественные и благотворительные организации испытывают очень большие финансовые трудности. Ну а решение комитета — отклонить, я уже сказал.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под номером 5 из дополнительной повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 6.

**Штогрин С. И.** Это инициатива депутатов Думы Ханты-Мансийского автономного округа. Они предлагают муни-

ципальным образованиям и субъектам Федерации дать соответствующие полномочия вводить льготы или вводить временные сроки уплаты налогов иные, чем они есть в части первой Налогового кодекса или в некоторых главах части второй, в частности в 25-й главе. Но дело в том, что они опоздали с этой инициативой, поскольку решение уже было принято: 27 июля 2010 года законом № 229-ФЗ этот вопрос урегулирован и теперь такие полномочия даны, поэтому комитет считает, что законопроект утратил актуальность, его следует отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под номером 6 из дополнительной повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 7 докладываете.

**Штогрин С. И.** Инициатива Законодательного Собрания Кировской области: они предлагают считать обособленными подразделениями и платёжные терминалы, которых сейчас много, чтобы часть налога на прибыль уплачивалась в бюджет того муниципального образования или региона, по месту их нахождения, где эти терминалы стоят. Но дело в том, что терминал — это не рабочее место, это просто агрегат, которым люди пользуются, с тем чтобы произвести оплату за определённые услуги, там никакой человек не сидит, не обслуживает его, это не есть рабочее место, поэтому комитет считает, что принимать это нельзя, тем более что администрировать будет очень сложно, и предлагает этот проект закона отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под номером 7 из дополнительной повестки дня. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 8.

**Штогрин С. И.** Инициатива депутатов Законодательного Собрания Томской области, их предложение состоит в том, чтобы освободить налогоплательщиков от обязанности информировать налоговые органы об открытии и закрытии расчётных счетов в банках в рублях или в иностранной валюте. Комитет не поддержал его по следующей причине: у нас, к сожалению, при обмене информацией между ведомствами бывает довольно много сбоев. Ну, все вы знаете примеры, когда человек продал автомобиль, а ему ещё пять лет подряд идут уведомления: заплати налог. И мы не считаем, что норма будет избыточной, просто-напросто будет усилен контроль за открытием и закрытием счетов юридическими и физическими лицами, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект из пункта 8 дополнительной повестки дня. Голосуйте, коллеги.

Присаживайтесь, Сергей Иванович.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

А что, если нам ускоренный режим пустить? Никто не возражает? Нет.

Фокин докладывает по пункту 9, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". А содоклад будет делать Наталья Васильевна Пугачёва.

Пожалуйста, Фокин Александр Иванович.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, по поручению Совета народных депутатов Кемеровской области мне предложено выступить по данному проекту федерального закона. В настоящее время большое значение приобретает проблема несвоевременного и неполного отчисления, удержания и перечисления налога на доходы физических лиц. Данным законопроектом предлагается увеличить размер штрафа за несвоевременное перечисление, неполное перечисление сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговыми агентами, с 20 до 50 процентов от суммы, подлежащей перечислению. Это первое.

Второе: предлагается законодательно закрепить обязанность налоговых агентов перечислять суммы исчисленного и удержанного налога, а также предоставлять платёжные поручения на перечисление налога одновременно с фактическим получением в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также перечислением дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Третье: предлагается ввести ежеквартальную налоговую отчётность по начислению налога на доходы физических лиц.

Предлагаемый вашему вниманию законопроект позволит повысить эффективность администрирования, собираемость налога на доходы физических лиц и обеспечит увеличение поступлений в консолидированный бюджет субъектов Российской Федерации.

Предлагаю поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Васильевна Пугачёва, пожалуйста.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже неоднократно отмечал комитет, данная мера повлечёт за собой существенное увеличение нагрузки на налоговых агентов и налоговые органы, явно неадекватное тому эффекту, который может быть реально получен в результате реализации этой меры. Также неэффективными представляются и иные меры, предлагаемые законопроектом.

Комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект из пункта 9 дополнительной повестки. Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь у нас пункты 10, 11, 12. Законопроекты рассматриваются без участия авторов, докладывает Наталья Васильевна Пугачёва. Я сразу зачитаю их наименования: пункт 10 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц", пункт 11 — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации

"О налогах на имущество физических лиц", и пункт 12 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

**Пугачёва Н. В.** Законодательное Собрание Оренбургской области предлагает предоставить право муниципальным образованиям самостоятельно устанавливать сроки уплаты налога на имущество физических лиц. Комитет не поддерживает данный законопроект, так как отсутствие регулирования этого вопроса на федеральном уровне может привести к ухудшению положения налогоплательщиков.

Второй законопроект. Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предлагается отменить существующие на федеральном уровне льготы по указанному налогу. Комитету такая мера представляется несправедливой прежде всего в отношении Героев Советского Союза, инвалидов, участников войны и других категорий граждан, имеющих большие заслуги и льготы по принятым ранее федеральным законам. Комитет не поддерживает данный законопроект.

И третий. Законодательным Собранием Свердловской области предлагается освободить от налога на доходы физических лиц доходы в виде земельного участка, предоставленного в собственность бесплатно для индивидуального жилищного строительства на основании решений органов власти различных уровней. Здесь нужно отметить, что законами субъекта могут быть определены случаи бесплатной передачи земельных участков для индивидуального жилищного строительства категориям граждан, которые не нуждаются в социальной поддержке со стороны государства, поэтому комитет не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Коллеги, Наталья Васильевна доложила о всех трёх законопроектах, ставлю их на голосование.

Сначала пункт 10. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 36 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . .	26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	26 чел.
Не голосовало . . . . .	424 чел. . . . . 94,2 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Пункт 11. Голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, законопроекты под пунктами 13, 14, 15, 16 и 17 докладывает у нас Борис Львович Резник, так они договорились с господином Шлегелем, который должен был докладывать по ряду этих законопроектов. Все эти законопроекты рассматриваются без участия авторов. Я их наименования сейчас зачитаю, а потом позицию по ним выскажет Борис Львович.

Итак, пункт 13 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", пункт 14 — такое же наименование, пункт 15 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи", пункт 16 — такое же наименование, пункт 17 — проект федерального закона "Об основах государственного регулирования в сфере развития и использования новейших телекоммуникационных технологий в телевизионном и радиовещании, в других электронных средствах массовых коммуникаций".

Пожалуйста, Борис Львович Резник.

**Резник Б. Л.** Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ряд изменений, которые, по мнению субъекта права законодательной инициативы, — а это инициатива в данном случае Самарской Губернской Думы — позволят операторам связи устранить административные барьеры в осуществлении их деятельности. Предлагаемые законопроектом изменения в статью 24 закона "О связи" потеряли актуальность, поскольку редакция этой статьи была существенно изменена в текущем году — нами был принят Федеральный закон

от 23 февраля нынешнего года "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи". При этом обсуждаемым законопроектом предлагается сократить срок принятия решения о присвоении (назначении) радиочастоты или радиочастотного канала со ста двадцати до девяноста дней, хотя в настоящее время он ограничен тридцатью пятью рабочими днями со дня обращения.

Правительство не поддерживает представленный законопроект, и наш комитет тоже рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под номером 13. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 39 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	28 чел.	
Не голосовало . . . . .	422 чел. . . . .	93,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 14.

**Резник Б. Л.** Данный законопроект направлен на решение крайне актуальной и практически значимой задачи — это снижение количества преступлений, связанных с хищением средств сотовой связи. Однако нужно отметить, что в Государственную Думу внесён новый законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", который направлен на решение этой же самой проблемы — на пресечение незаконного использования оборудования — абонентских терминалов. Этот законопроект предлагает другой, более совершенный механизм — он предоставляет абоненту возможность по его желанию без оплаты производить регистрацию абонентских терминалов у оператора связи в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. При этом имеется в виду, что будут определены удобные для абонента формы регистрации, в том числе при покупке абонентского терминала.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под номером 14. Комитет против.

Включите режим голосования.

Всё это из дополнительной таблицы, как вы понимаете. Это чтобы не запутался Коломейцев.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 15.

Пожалуйста, Резник.

**Резник Б. Л.** Этот законопроект не вносит ничего нового в действующий правовой режим платежей от физических лиц, установленный законодательством. Правительство этот законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению и Комитет Совета Федерации по промышленной политике высказали очень много замечаний по концепции этого законопроекта. Имеются замечания также Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. И мы тоже предлагаем отклонить этот законопроект в связи с утратой актуальности.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под номером 15. Комитет, правительство — все против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 16.

Пожалуйста, Борис Львович.

**Резник Б. Л.** Данный законопроект направлен только на установление ограничения максимальной суммы, которую оператор связи вправе истребовать с абонента, независимо от объема потребляемых услуг связи в международном роуминге: в течение одного календарного месяца эта сумма не может превышать 3 тысяч рублей. Кроме того, законопроект не определяет каких-либо правовых, экономических или иных последствий в данной ситуации, например прекращение оказания услуг связи при превышении общей стоимости услуг связи установленного размера. Это повлечёт за собой, если этот законопроект будет принят, убыточность деятельности операторов под-

вижной радиотелефонной связи при оказании услуг связи, что не соответствует основной цели предпринимательской деятельности — получение прибыли в результате осуществления этой деятельности.

Правительство против, мы тоже, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под номером 16. Позицию комитета вы слышали, голосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 17.

**Резник Б. Л.** Данный законопроект внесён одиннадцать лет тому назад Валерием Яковлевичем Комиссаровым, когда он исполнял полномочия депутата Госдумы. Основная цель законопроекта, как она формулировалась в пояснительной записке на тот момент, — это урегулирование отношений, складывающихся в сфере использования новейших телекоммуникационных технологий, однако мы уже приняли целый ряд законопроектов, которые регулируют эту сферу, поэтому этот законопроект потерял свою актуальность.

Правительство представило отрицательный отзыв, мы тоже предлагаем его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект из пункта 17 дополнительной повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 29 чел.  
Не голосовало . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, о законопроектах из пунктов 18, 19, 20 и 21 в соответствии с письмом, которое у меня имеется, докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин. Поскольку будет один общий доклад, я зачитываю наименования этих законопроектов: пункт 18 —

проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 19 — проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", пункт 20 — проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", и у 21-го то же название. По всем законопроектам есть письма авторов с просьбой рассмотреть эти законопроекты без их участия.

Докладывайте с места, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По 18-му вопросу: предлагается внести изменения в Жилищный кодекс по вопросам уточнения перечня общего имущества в многоквартирном доме и снижения порога для принятия решения собственниками помещений в многоквартирном доме. Комитет отмечает, что в случае его принятия могут возникнуть проблемы при определении того, кто является собственником, при выносе инженерных коммуникаций. Кроме того, данный законопроект не может быть поддержан, так как он идёт вразрез с уже закреплёнными положениями части 1 статьи 36 Жилищного кодекса.

Правительство не поддерживает, комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование законопроект под номером 18 из дополнительной повестки. Все, кто давал отзывы, против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 25 чел.  
Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 19. Докладывайте, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменения в Жилищный кодекс по отдельным вопросам технической инвентаризации общего имущества. Комитет отмечает, что данный законопроект не учитывает положения, которые мы ввели федеральным законом от 29 декабря 2006 года

№ 251-ФЗ, а также положения статей 289, 290 Гражданского кодекса и статьи 36 Жилищного кодекса.

Правительство против, мы тоже предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вы слышали позицию комитета.

Ставится на голосование законопроект под номером 19 дополнительной повестки. Голосуйте.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 30 чел.  
Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

20-й пункт.

Пожалуйста, Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Данный законопроект предлагает внести изменения в Жилищный кодекс в части выделения платы за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме из структуры вносимой собственником жилого помещения платы за него. Комитет отмечает, что данные изменения фактически уже внесены, данный вопрос урегулирован федеральным законом от 4 июня 2011 года № 123-ФЗ. Кроме того, порядок принятия решения о капитальном ремонте определён пунктом 1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса.

Правительство не поддерживает, комитет тоже предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Позицию комитета вы слышали.

Ставлю на голосование законопроект под номером 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И пункт 21.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает внести изменения в Жилищный кодекс в части уточнения положений относитель-

но срока внесения платы за жилое помещение и понятия "договор управления многоквартирным домом". Аргументация та же, что и по предыдущему законопроекту: все эти вопросы урегулированы федеральным законом № 123-ФЗ от 4 июня 2011 года.

Законопроект не поддерживается правительством, мы тоже предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под номером 21. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 30 чел.

Не голосовало . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы сегодня выполнили повестку дня полностью, поэтому объявляю заседание закрытым. Всем спасибо за работу, до завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 октября 2011 года. 11 часов 30 минут.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, время — 11.30, 20 октября, четверг. Начинаем нашу работу. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (11 час. 30 мин. 25 сек.)  
Присутствует . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %  
Отсутствует. . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: кворум есть

Четыреста два человека присутствуют, кворум имеется, мы можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, у вас на руках проект порядка работы сегодняшнего внеочередного заседания, прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Есть ли желающие от фракций выступить? Есть.

Куликов Александр Дмитриевич выступает от фракции КПРФ.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, подходит к концу 2011 год. Вопреки официальному мнению, он завершается в стране, охваченной всеобъемлющим системным кризисом. Кризис поразил все три ветви власти, все сферы общественной жизни — экономическую и социальную, культурную, идеологическую, правовую. Он до предела обнажил чудовищные пороки насильственно насаждаемой западнической, русофобской, либерально-демократической модели социально-политического и экономического устройства — от всевластия олигархов и криминального чиновничества, от безумной роскоши, бесчинства и произвола абсолютного меньшинства до бесправия, до ужасающей бедности и нищеты десятков миллионов, численность последних только за 2011 год возросла на два с половиной миллиона человек! (*Шум в зале.*)

Трагическим итогом двадцатилетней политики разгрома советского уклада жизни явилось вымирание народа, прежде всего государствообразующего — русского, деградация, люмпенизация, наркотизация, алкоголизация, дебилизация почти пятой части человеческого потенциала, тотальная криминализация российского общества, превращение России в криминальное государство. (*Шум в зале.*) Последнее далеко не преувеличение, многочисленные факты, исследования российских учёных свидетельствуют: незащитность человека перед преступным миром достигла в России беспрецедентных масштабов! Число только официально регистрируемых преступлений — в среднем 3 миллиона за год — превышает уровень криминальных проявлений в Советской России за пять лет, особенно в сравнении с 50–60-ми годами XX века. Реальность же, о которой молчит лукавая государственная статистика, ещё более драматична: более 25 миллионов преступлений в год. На деле это означает, что каждый пятый, включая несовершеннолетних, в той или иной форме подвергается преступному насилию. Криминологи прогнозируют к 20-му году более 30 миллионов преступлений ежегодно. Проще говоря, криминальный маховик продолжающихся волонтаристских реформ втягивает в сферу преступной деятельности всё новых и новых наших соотечественников, он не останавливается, а набирает обороты! (*Шум в зале.*)

В мировом сообществе выработан ряд критериев для определения качества государства и его способности обеспечить человеческие, безопасные условия проживания своим гражданам, законность и правопорядок в стране. Одним из них является ди-

намика убийств. Статистика говорит народу о 17—18 тысячах убийств в год. Министр внутренних дел, другие руководители правоохранительных органов, высшее политическое руководство страны быют в литавры: как же — в 90-е было более 30 тысяч в год! Чему радуетесь, господа?! Даже по числу официально зарегистрированных убийств Россия является единственной из стран Европы, входящей в первую двадцатку наиболее криминальных государств мира во главе с Гондурасом (там количество убийств — 60,9 на 100 тысяч населения). *(Шум в зале.)*

Но это лишь часть правды, на самом деле объективный, непричёсанный в угоду власти показатель статистики отражает иную, более жуткую реальность — от рук криминала ежегодно погибает более 45 тысяч граждан России: удобная статистика не учитывает, что в стране число неопознанных трупов людей зашкалило за 80 тысяч в год. В то же время количество лиц, пропавших без вести, так и не найденных, достигло сорока восьми с половиной тысяч. Профессионалы же знают, что за этой скрываемой реальностью — криминальные истории, избиения со смертельным исходом, убийства... Совокупная цифра смертей от насилия превышает 150 тысяч в год, господа, их регистрацией и раскрытием государство просто не занимается! *(Шум в зале.)* Умножьте приведённые цифры на число лет, что рулит государством партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — преступным сообществом полуторамиллионный регион уничтожен! *(Шум в зале.)* Помимо всего прочего, приведённые данные означают, что все лица, совершившие преступления, остались безнаказанными. Их не единицы, речь идёт о десятках тысяч убийц, спокойно гуляющих по стране, — чего уж тут удивляться появлению новых евсюковых, новой кущёвской братвы! Так что, коллеги, качество государства в сфере общественной безопасности таково, что его место уже на олимпе среди лидеров криминальных государств мира! *(Шум в зале.)*

В связи с этим правомерен вопрос: о благополучии, о безопасности какого народа, о стабильности в какой стране так убеждённо и страстно говорят обществу премьер Путин и президент Медведев?! *(Шум в зале.)* Видимо, первым лицам страны неизвестно и то, что за прошедшее десятилетие агрессивность, противоправность поведения наших молодых сограждан выросли до такой степени, что доля наиболее опасных для общества преступлений, тяжких и особо тяжких — убийств, изнасилований, разбоев, грабежей и так далее, — в молодёжной среде доходит ныне до 42 процентов от общего числа уголовных правонарушений (для сравнения: в Японии — всего 2 процента, в Германии — около 7 процентов). Всемирная организация здравоохранения поместила Россию на первое место в Европе



по числу совершённых убийств. Более 40 процентов этих преступлений совершается в возрастной группе от 14 до 29 лет — вдумайтесь! Оторопь берёт, когда дети убивают детей, но в России такие факты отнюдь не редки: на каждые 100 тысяч смертей молодых людей приходится 16 случаев (*шум в зале*), этот показатель в 34 раза превышает уровень аналогичных преступлений в Германии, например. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, сказанное — лишь малая, надводная часть гигантского айсберга проблем в сфере безопасности российского человека. Сложившаяся криминальная ситуация в стране грозит необратимостью процессов криминализации общества и государства и далее нетерпима! Это обязывает каждого ответственного политика, государственного деятеля, все патриотические общественные и политические силы Отечества, объединившись с Компартией Российской Федерации (*шум в зале*), совместно остановить криминал, остановить коррупционную государственную машину (*шум в зале*), отправив её водителей — политических авантюристов на свалку истории! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Савицкая по ведению, пока идёт к трибуне Иванов.

**Савицкая С. Е., фракция КПрФ.**

Олег Викторович, я прошу вас призвать ваших коллег, господ депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вести себя прилично во время выступлений депутатов. Я понимаю, что это специально, очевидно, делается, чтобы заглушить выступления оппозиционных фракций, но это неприлично и бескультурно! Вы должны призвать их! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Я обращаюсь ко всем депутатам, а не только к депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ", поскольку все депутаты, из всех фракций, ходят по залу, разговаривают по мобильным телефонам: я прошу не делать этого. Я обращаюсь ко всем депутатам всех фракций!

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Действительно, коллеги, надо же уважать друг друга! Но, Светлана Евгеньевна, я с вами в чём не могу согласиться? Тему вы выбрали очень мрачную: убийства, преступления — и так уже эта чернуха достала! Вчера со счётом 2:2 сыграл "Зенит" с "Шахтёром" — замечательно, у всех хорошее настроение, сегодня ночью наша ракета американский спутник во Французской Гвиане подняла на орбиту, погода в принципе неплохая... Жить бы да радоваться, если бы не одно "но", — нашим избира-

телям, например, непонятно, почему наш МИД так вяло реагирует на задержание российского блогера в Молдавии — в багажнике человек убегает! Вот заочно арестовать кого-то мы можем, а Героя России дать человеку, который завалил, извините за такое непарламентское слово, в Стамбуле организаторов теракта в Домодедово, — этого мы не можем, а хотелось бы, и избиратели бы поддержали. наших избирателей опять же интересует, почему какому-то Транстрёмеру, которого знать никто не знает, никто не читал, дана Нобелевская премия по литературе. Кто-нибудь из вас его читал?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В. О,** только один человек — ну, Фариде Исмаиловой по должности положено! *(Шум, оживление в зале.)*

Вот что надо читать, вот: «Десять неудобных вопросов "ЕДИНОЙ РОССИИ"» — это вещь посильнее, чем "Фауст" Гёте *(шум в зале)*, я вам серьёзно говорю! Под редакцией Исаева. Чтобы не сомневаться, что это он, я к нему подошёл спросил, и Андрей Константинович скромно признал своё авторство. Наши избиратели, прочитав вот эти "вести с фронта", с "фронта", который плавно растворился в широких и мощных рядах "ЕДИНОЙ РОССИИ", с удивлением узнали — я сам наконец с удивлением узнал, — почему Владимир Владимирович Путин не является членом "ЕДИНОЙ РОССИИ". *(Шум в зале.)* Вот ей-богу, слёзы на глаза наворачиваются, когда читаешь опусы Исаева *(шум в зале)*: "Ответ прост и одновременно сложен. Прост по форме и сложен по содержанию: всё дело в специфике политического лидерства Владимира Путина. Этим лидерством Владимир Путин обязан личной харизме..." — и так далее, и так далее, и так далее. Самое главное — вывод, заметьте: «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" не вправе присваивать то, что не было создано ею самой, но чьей воле она обязана своим происхождением», — прекрасно, подписываюсь, умница, молодец Исаев! *(Шум в зале.)*

Другой "неудобный" вопрос "ЕДИНОЙ РОССИИ": почему, интересно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" от своего имени распоряжается средствами на ремонт и строительство дорог, ведь это же федеральные деньги? Как отвечает Исаев? Очень просто: финансирование, направленное на строительство дорог в городах страны, — это деньги, выделенные из бюджета благодаря "ЕДИНОЙ РОССИИ". Как странно: значит, к славе Владимира Владимировича вы не имеете никакого отношения, не вправе присваивать, а бюджетом, который создан налогами всех граждан, вы распоряжаетесь как собственным карманом! Молодцы! *(Шум в зале.)*

Следующий "неудобный" вопрос "ЕДИНОЙ РОССИИ": а почему "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может выиграть выборы че-

стно? (Бред сивой кобылы!..) «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда и во всём выигрывает честно», — так пишет Исаев! (*Шум в зале.*)

Вот вам характерный пример. Беру свою родную "Курскую правду" и читаю: «По инициативе "ЕДИНОЙ РОССИИ" в области реализуется уникальный проект "С заботой о людях"», — документ, между прочим! Что предлагается? Ездят машины, "газельки", привозят всех, кого попросят: хотите ветеринара — привезём ветеринара, хотите — привезём ремонтника, привезём крыши крыть, водопровод делать... Это не подкуп избирателей? Нет, говорят, ну какой же это подкуп, просто "не успели исполнить свои обязательства, на которые из бюджета своевременно были выделены деньги, никакого подкупа в этом нет", — именно так нам отвечает избирательная комиссия! (*Шум в зале.*)

Далее. Было прекрасное выступление мэра Новокузнецка, господина по фамилии Смолего — трудная у него фамилия, — замечательно человек выступил! Я, когда смотрел, думал: ну какие замечательные кадры! Ведь он собрал всех руководителей предприятий и заявил: "Значит так, победить должна "ЕДИНАЯ РОССИЯ", понятно?! Кому непонятно — выйти из зала, с вами там разберутся!" Заметьте, все предприятия указал и отметил! Молодцы там руководители, знают, кто, когда, где и за кого голосует, и всё это зафиксировано на видео — кто-то не постеснялся и снял. И что вы думаете? Вот опять же под руководством Исаева выпущены "Юридические аспекты", тут написано: ребята, вы сделайте, что хотите, мы вас отмажем, дадим справку, что вы в это время находились в отпуске, — так и сделали с этим господином Смолего — сказали, что он на эти два часа ушёл в отпуск! (*Шум в зале.*)

Поэтому, уважаемые коллеги, хотя мы к вам очень хорошо относимся, неудобный вопрос для вас только один: можете ли вы хоть что-нибудь делать самостоятельно?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, просто в качестве совета: цитируете Исаева — указывайте авторство, цитируете Сталина — указывайте авторство.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Как же? Вы цитировали... Да вы даже не знаете, что это Сталин сказал насчёт "Фауста" Гёте!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Это Сталин Иосиф Виссарионович, поэтому уж называйте автора! Вот как раз историк на трибуну идёт — он-то знает, кому принадлежат эти фразы!

Пожалуйста, Мединский. (*Шум в зале.*)

**Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Тяжело говорить после депутата Иванова: выступление было яркое очень! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я понимаю, что началась избирательная кампания, но хотел бы обратиться ко всем депутатам, всех фракций, потому что вопрос, который хочу поднять, общегуманитарный, касающийся каждого из нас, особенно тех, у кого есть дети и внуки. Пару недель назад прошло заседание президентской комиссии по борьбе с фальсификацией истории, там речь шла о двух вопросах — какую историю преподают в школе и как эта история показывается в кино и по телевидению; выступали руководители каналов, много было интересного. Я на трёх моментах просто хотел бы остановиться и по этим трём моментам попросить политической поддержки всех фракций.

Момент первый — содержание якобы исторической кино- и телепродукции, которая показывается у нас на экранах. Ну историки плачут, когда смотрят телефильмы якобы о Великой Отечественной войне, такие как "Штрафбат", "Сволочи", смотрят по "НТВ" якобы документальные фильмы об истории Великой Отечественной войны известного тележурналиста, плачут и рыдают! Понимаете, это лженаучная фантастика! Последний фильм недавно посмотрел — оказывается, Брестскую крепость взяли штурмом мы, то есть не немцы брали её, а брали её штурмом мы, Красная Армия, зверски уничтожив там польские войска в 39-м году, ну а потом немцы типа вернули её назад. (*Шум в зале.*) И это федеральный телеканал! Поэтому на заседании комиссии прозвучало мнение о необходимости научного рецензирования кинопродукции до получения прокатного удостоверения и до выхода на экран, чтобы хоть какой-то академик подписался под этим содержанием, — это обычное техническое требование, которое может шутя ввести минкульт.

Вторая позиция — это учебники по истории. Об этом много говорили, в том числе и здесь, в зале, а воз, как говорится, и ныне там: хотя много копий сломано, по-прежнему тридцать пять учебников истории рекомендовано Минобром для изучения в средней школе. Мы обращались официально, было протокольное поручение Комитета по образованию, нам пришёл многостраничный ответ из Минобра о том, что в стране демократия, плюрализм, свобода мнений и нельзя навязывать школьнику-пятикласснику один учебник, иначе это будет тоталитарное общество. Ну, я не знаю, какой может быть в голове у пятиклассника плюрализм исторический: то есть то ли Александр Невский хороший, то ли плохой... Совершенно очевидно, что это вопрос не политики, это банальный вопрос бизнеса, ибо каждый учебник — это миллионные тиражи и большие госу-

дарственные заказы, это совершенно очевидно! Поэтому, если мы считаем, что у нас должна быть линейка разных историй, то есть линейка плюралистическая, то давайте признаем, что через ряд лет у нас будет линейка суверенных государств на территории Российской Федерации и у каждого будет собственная история! *(Шум в зале.)*

Ну и третий вопрос, который поднимался на заседании этой комиссии, — это вопрос о ЕГЭ. Я не готов обсуждать сейчас и комментировать ЕГЭ по математике, химии, честно говоря, я в этом не разбираюсь, но что касается истории, то ведь вещь совершенно очевидная: практика показала, что школьный ЕГЭ по истории является эффективным критерием оценки памяти ученика — способен ли он запомнить даты, фамилии, цифры. Как промежуточный тест на память и на IQ, наверное, это годится, но как критерий знаний это абсурд, ведь история должна учить совсем другому — история должна учить ученика думать, размышлять, сравнивать, любить Родину, в конце концов, уважать прошлое, потому что без уважения к прошлому не бывает веры в будущее. Эти задачи ЕГЭ не решает никак, поэтому совершенно очевидно, что ЕГЭ по истории должен быть оставлен в рамках действующей системы в школе как дополнительный тест на технические знания и к нему должен быть добавлен нормальный устный экзамен по истории, который является критерием знаний — критерием знаний и критерием интеллекта ученика, в конце концов! Наверное, кстати, та же самая ситуация и с ЕГЭ по литературе.

Вот три вопроса: ЕГЭ, учебники и научное рецензирование того, что мы с вами видим по телевизору и в кино. Я убедительно прошу депутатов всех фракций, вне зависимости от политических симпатий и отношения к этим датам — 4 и 7 ноября, — членов Комитета по культуре, членов Комитета по образованию обратиться с соответствующими официальными письмами в профильные министерства, чтобы эта политическая позиция была поддержана.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Олег Викторович! Думал ли когда-нибудь Иосиф Сталин, который, как говорится, взял Россию с сохой и оставил её с атомной бомбой, что в начале XXI века элементарное пьянство станет угрозой для безопасности и будущего России пуще любой атомной бомбы! *(Шум в зале.)*

Самовоспроизводящейся генетической основой единства России является страх — страх, который повсюду насаждается "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", страх потерять работу, страх потерять бизнес, страх воров, жуликов и коррупционеров всех мастей, что поймают и посадят. И в связи с этим вопрос: какой страх руководил Горбачёвым, когда он вводил сухой закон, и какой страх руководил Ельциным, когда он отменял государственную монополию на торговлю водкой? И сегодня некоторые идеологи "ЕДИНОЙ РОССИИ" пишут целые книги о том, что пьянство в России — это придумано, это миф. Но рядовые россияне с этим категорически не согласны — сегодня проблема пьянства и алкоголизма стала самой главной проблемой, которая волнует всех россиян: 57 процентов населения России считают, что эта проблема — главная угроза для страны. Большую опасность представляет наследование алкоголизма не прямо через повреждение генов, а через небольшую модификацию совокупности генов, отвечающих за поведение, мышление, характер человека: наследуется алкогольный образ жизни, специфический алкогольный менталитет, алкогольное поведение. А это означает, что начинается генерация алкогольных поколений. (*Шум в зале.*)

Всемирная организация здравоохранения предупреждала, что потребление алкоголя свыше 8 литров на душу населения в год вызывает деградацию генофонда народа, а в России потребляется уже около 18 литров чистого спирта на душу населения в год! Ситуация не требует доказательств — только иллюстрации. Алкогольная проблема сегодняшней России является причиной преждевременной (самое главное — предотвратимой) смерти до 750 тысяч человек ежегодно. Вдумайтесь в эти цифры: население целой области ежегодно исчезает из-за алкоголизма! (*Шум в зале.*) Любая страна, в том числе Россия, начинается с семьи, но, к великому сожалению, сегодня наша страна занимает одно из первых мест в мире по количеству разводов, одна из главных причин которых — пьянство и алкоголизм. По данным Министерства внутренних дел, в состоянии алкогольного опьянения совершается около 80 процентов убийств, смертность от убийств в России самая высокая в Европе — 18 случаев на 100 тысяч человек!

Всё, хватит! Кто виноват и что делать?

Первое. Пьянство и алкоголизм — это не только социальное, но и медицинское явление, это болезнь, и лечить её надо профессионально. Необходима программа укрепления наркологических диспансеров. Сегодня в рамках модернизации системы здравоохранения по всей стране на наркологические службы выделено 323 миллиона рублей, это по 4 миллиона

рублей на каждый субъект, включая Москву и Санкт-Петербург. Только на содержание одного медвытрезвителя на 15 коек необходимо ежегодно 50 миллионов рублей!

Второе. Необходимо законодательно закрепить практику недобровольного лечения страдающих алкоголизмом. По оценкам некоторых экспертов, около 30 процентов взрослого населения — сформировавшиеся пьяницы. 30 процентов! И это имеет конкретное экономическое измерение. По некоторым экспертным оценкам, минимальное суммарное бремя алкоголизма на экономику Российской Федерации составляет не менее 650 миллиардов рублей, а это около 2 процентов ВВП.

И наконец, третье: надо ввести государственную монополию на производство и оборот водки. Такой законопроект фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовила, мы призываем всех поддержать данный законопроект.

Недавно кто-то сказал, что сверхмиссия новой российской власти после выборов должна быть связана с решением какой-либо фундаментальной проблемы, проблемы исторического масштаба и глобального вызова, — такой проблемой, безусловно, является проблема алкоголизма, пьянства российского народа. В "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" с этим согласны и потому не только критикуют, но и предлагают целый комплекс мер российскому обществу во имя здоровой, процветающей российской нации, во имя сильной и великой России! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я прошу записаться для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Лекарева, пожалуйста, ваши предложения.

**Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я предлагаю включить сегодня в повестку дня вопрос о приглашении на "правительственный час" дополнительно 22 ноября главы Федеральной миграционной службы Константина Ромодановского. Вся аргументация при обсуждении.

**Председательствующий.** Нет, зачем, у вас есть время, обосновывайте.

**Лекарева В. А.** Спасибо большое.

Я хочу обратить внимание, Олег Викторович, и ваше, и депутатов, на то, что трудоспособное население сократилось на 10 миллионов человек, и согласно социально-экономическим прогнозам Минэкономразвития эта тенденция будет сохраняться. В "Стратегии-2020" учёные нашли выход — привезти 16 миллионов мигрантов в Российскую Федерацию. Создаётся

впечатление, что коренное население предпочитают заменить приезжими, но, по словам Ромодановского, 30 процентов мигрантов не владеют русским языком. Спрашивается, зачем они сюда приезжают?! У нас нехватка рабочих рук, это правда, но из 9 миллионов мигрантов, приехавших в Россию, только 2 тысячи — квалифицированные специалисты и это только официальные данные. Особенная нехватка рабочих рук в сельской местности.

22 ноября у нас будет Елена Борисовна Скрынник, и было бы уместно заслушать и главу Федеральной миграционной службы, информацию о том, какие меры они предпринимают по управлению миграционными потоками, как внутренними, так и внешними... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня к докладчику по 10-му вопросу просьба, чтобы он (это, конечно, не совсем по теме, но напрямую связано с социальными гарантиями военнослужащих силовых структур) отразил, что происходит: группа специалистов чеченского следственного комитета разъехалась по регионам — в частности, это касается Ханты-Мансийского автономного округа — и выдёргивает наших бойцов, которые проводили антитеррористическую операцию на территории Чеченской Республики, на допросы, вдов начинает выдёргивать, причём они все вооружены. И на фоне того, что у нас боевики получили амнистию, тех, кто боролся с террористами и боевиками, сегодня таскают на допросы и в немягкой форме подвергают прессингу в регионах: чем там занимались?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, по 14-му и 15-му вопросам докладчиком будет Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антон Александрович Иванов.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня и завтра мы будем рассматривать целый ряд вопросов, связанных с бюджетным финансированием. Конечно, ваша фракция будет говорить, как всё здорово финансируется, а мы говорим, что финансирование образования, здравоохранения в два раза меньше минимальной потребности. Причина расхождения, одна из основных, в том, что уже девять лет лежит в коми-



тете законопроект о социальных стандартах и его почему-то прячут, его не рассматривают, поэтому завтра и сегодня разговор будет абсолютно необъективный.

Я хотел бы узнать, почему девять лет законопроект о социальных стандартах не выносится во втором чтении на рассмотрение палаты? Без этого рассмотрение бюджетных вопросов теряет смысл.

**Председательствующий.** Коломейцев Виктор Андреевич.  
**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Викторович, вчера при рассмотрении порядка работы я вносил предложение в связи с рассматриваемым сегодня законопроектом о внесении изменений в бюджет текущего года дать обоснование правительства по поводу выделения ОАО "РОСНАНО" дополнительно 22 миллиардов рублей. Никакой информации не дано. Между тем, по сообщениям СМИ, на содержание офиса "РОСНАНО" уходит 4,3 миллиарда рублей в год, руководители получают в среднем более полмиллиона рублей в месяц. Предлагаю, чтобы в ходе рассмотрения этого вопроса представители правительства доложили, на какие конкретно проекты будут направлены выделяемые 22 миллиарда рублей.

**Председательствующий.** Депутат Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в пункте 12 значится законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов...", внесённый правительством 30 сентября 2011 года. Хочу сказать, что мною и другими депутатами Государственной Думы 8 апреля был внесён законопроект на ту же самую тему — о регулировании страховых взносов в Пенсионный фонд и другие внебюджетные фонды. Законопроект абсолютно альтернативный, поэтому в соответствии с Регламентом Государственной Думы он должен быть поставлен на рассмотрение одновременно с законопроектом правительства. Мы предлагаем либо рассмотрение законопроекта из пункта 12 перенести, либо рассмотреть сегодня оба законопроекта, депутатов "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и правительства, поскольку они абсолютно альтернативные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Правильно ли я понимаю, что вы говорите о статье 193 части второй Налогового кодекса в части индексации ставок акцизов? Это пункт 12.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так назван-то был не пункт 17, а пункт 12... Пункт 17? Хорошо. Давайте обсудим.

Депутат Лекарева предлагает на 22-е число наряду с Еленой Борисовной Скрынник, которая уже приглашена, пригласить ещё и Ромодановского, директора Федеральной миграционной службы. Обоснование она дала. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 259 чел.  
Не голосовало . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Результат: не принято

Не прошло данное предложение.

Предложение депутата Рохмистрова скорее является предметом протокольного поручения, но если вдруг докладчик сочтёт нужным дать какой-то комментарий, когда будет докладывать по пункту 10, он может это сделать, хотя прямо к этому вопросу та проблема, которую обозначил депутат Рохмистров, не отнесится. Представители комитета услышали эту постановку вопроса, проработают.

Крашенинников: по пунктам 14 и 15 докладчиком будет Иванов, председатель Высшего Арбитражного Суда.

Депутат Федоткин — вопрос о том, почему не рассматривается названный им законопроект во втором чтении. Завтра мы обсуждаем календарь на ноябрь, и вы можете задать этот вопрос.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Ещё раз повторяю: у нас нет в порядке работы на сегодня этого законопроекта. Завтра мы обсуждаем календарь на ноябрь, ваш покорный слуга будет делать доклад, и представитель соответствующего профильного комитета сможет ответить вам на данный вопрос; сейчас у нас в повестке дня нет этого вопроса.

Депутат Коломейцев. Ну, задайте вопрос от фракции докладчику или представителю Счётной палаты — и, видимо, они смогут вам пояснить, что это за 22 миллиарда и куда они должны быть потрачены.

Депутат Дмитриева просит пункт 17 либо перенести, либо рассматривать его вместе с другим законопроектом. Это Габдрахманов комментирует.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы осознанно внесли в повестку этот законопроект, предлагаем его рассмотреть именно сегодня, потому что он инициирован правительством в составе пакета по

бюджету. Этим законопроектом предполагается компенсация существенных сумм во внебюджетные фонды за счёт средств федерального бюджета, поэтому в любом случае его нельзя рассматривать в отрыве от других законопроектов.

**Председательствующий.** Но был ещё и вопрос о том, что это альтернативный законопроект.

Гайнуллина, пожалуйста, комментарий от вашего комитета.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В соответствии с Регламентом профильный комитет определяет альтернативность законопроектов. Мы сочли, что они не альтернативные.

**Председательствующий.** Совершенно ясно, что у профильного комитета такая позиция. Тем не менее я ставлю на голосование предложение депутата Дмитриевой снять сегодня с обсуждения пункт 17...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нет, но я не могу одновременно. Вы поставили два вопроса: либо снять, либо рассматривать как альтернативный. Второй я не могу поставить на голосование по той простой причине, что у нас есть только один способ определения альтернативности — это мнение комитета. Комитет уже высказал свою позицию: законопроекты не являются альтернативными. Поэтому я могу поставить на голосование только ваше первое предложение.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Оксана Генриховна, я не нарушаю Регламент, я действую в полном соответствии с Регламентом.

Ставлю на голосование предложение депутата Дмитриевой не рассматривать сегодня пункт 17, потому что другое я поставить не могу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (12 час. 03 мин. 35 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Вопрос остаётся в повестке дня.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я насчёт того, чтобы было реагирование на выступления при обсуждении повестки дня, сегодня, в частности, на выступление Рохмистрова: я прошу отреагировать Комитет по оборо-

не и проверить, есть ли такие факты, что бывших военнослужащих — участников любых вооружённых конфликтов или их вдов кто-то сегодня пытается приглашать к следователю. А также пусть отреагирует Комитет по безопасности. Мы уже обращались к президенту и к министру обороны: прекратить любые действия, связанные с совершением во время антитеррористических операций каких-то поступков сотрудниками Вооружённых Сил России и Министерства обороны, ФСБ, МВД, никто не имеет права прикасаться к этому! Любые вооружённые конфликты закончены, мы амнистировали всех, кто вёл напрямую борьбу с нашим государством, убивал наших солдат, офицеров, перерезал им горло, — а теперь к их вдовам будут приходить какие-то следователи и пытаться ещё задавать какие-то вопросы?! Это чудовищно! Нам такой внутренний нюрнбергский процесс — точнее, антинюрнбергский — не годится! Или давайте тогда отменим все постановления об амнистии боевиков... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я, по-моему, среагировал адекватно на данное предложение: к обсуждаемым законопроектам это отношения не имеет. Комитет принял к сведению вашу постановку вопроса, депутат Заварзин громко сказал, я это слышал: "Мы обязательно рассмотрим эту информацию". Если вы считаете нужным придать официальный статус этому вопросу, подготовьте протокольное поручение — мы его вечером рассмотрим.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 05 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	348 чел. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	348 чел.
Не голосовало . . . . .	102 чел. . . . . 22,7 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к постановлениям под пунктами 2, 3 и 4. Сегодня утром договорились, что комитет по Регламенту доложит их одновременно.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

**Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается три проекта постановлений Государственной Думы, подготовленных на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": проект постановления о представлении кандидатуры депутата Зубарева Виктора Владисла-

вовича для избрания на должность заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и два взаимосвязанных проекта постановлений — об освобождении депутата Государственной Думы Назарова Андрея Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и об избрании его на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, в рамках нашей процедуры по квоте фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовлены данные проекты постановлений. Есть ли замечания? Есть необходимость обсуждать? Нет.

Выносим данные три проекта постановлений на "час голосования".

О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации на основании пункта "д" части 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации и в соответствии с Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации" внёс на рассмотрение Государственной Думы кандидатуру Богомолова Валерия Николаевича для назначения на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации. Кандидатура Богомолова Валерия Николаевича соответствует всем формальным требованиям, которые предъявляет названный мной федеральный закон. Представлять его я не вижу никакого смысла, потому что он депутат Государственной Думы четвёртого и текущего созывов, находится в зале.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать кандидатуру, предложенную Президентом Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает председатель комитета по бюджету Юрий Викторович Васильев.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Как доложил Гарри Владимирович, 1 октября Президент Российской Федера-

ции внёс в Государственную Думу кандидатуру Богомолова Валерия Николаевича для назначения на вакантную должность аудитора Счётной палаты.

Этот вопрос был рассмотрен на заседании комитета 18 октября. Комитет отмечает, что кандидатура Валерия Николаевича полностью соответствует требованиям статьи 6 закона "О Счётной палате Российской Федерации", то есть он имеет высшее образование и опыт практической деятельности в органах государственной власти. Комитет единодушно поддержал предложение президента о назначении Богомолова Валерия Николаевича на должность аудитора Счётной палаты и предлагает принять подготовленный и вынесенный на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации" — о Богомоллове Валерии Николаевиче.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что в зале также находится председатель Счётной палаты Степашин Сергей Владимович.

Есть ли вопросы? Есть. Вижу одну руку — это депутат Федоткин, других желающих задать вопросы я не вижу.

Пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Ну, я не знаю, наверное, у меня к Гарри Владимировичу вопрос. Или к Валерию Николаевичу.

Всё-таки работа аудитора очень ответственная, и тут одних знаний мало, нужен опыт, нужны принципиальность, мужество. Как-то очень скудно, так сказать, Валерия Николаевича представили. Он, наверное, имеет опыт работы по проверкам, а были ли случаи, когда он обнаруживал нецелевое использование средств и возвращал деньги в бюджет? Если были, то хотелось бы об этом услышать, чтобы мы знали. Не только знания нужны — человек должен быть мужественным и с большим опытом, одних знаний мало здесь! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Я не совсем понял: с депутатским маузером, что ли? Я не знаю, кто может ответить на этот вопрос...

Гарри Владимирович, вам был адресован вопрос.

**Минх Г. В.** Я думаю, что говорить о мужестве Валерия Николаевича можно, то есть можно только положительно ответить на этот вопрос. Как я уже сказал, у него есть опыт использования соответствующих контрольных возможностей, их реализация на практике им осуществлялась. Подробнее я не готов вам ответить в этом зале, но тем не менее, если кратко отвечать на ваш вопрос, то да, и соответствующим требованиям, кото-

рые вы в своём вопросе назвали, кандидат на должность аудитора, безусловно, отвечает.

**Председательствующий.** Других вопросов нет, уважаемые депутаты. Есть ли желающие выступить? Всё понятно, коллеги, да?

Выносим данный вопрос на "час голосования".

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", это третье чтение. Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Михайловича Розувана.

**Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, направлен на совершенствование порядка досрочного освобождения осуждённых от отбывания наказания и принят Государственной Думой во втором чтении 18 октября текущего года. К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания? Есть ли желающие записаться на выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Также докладывает Алексей Михайлович Розуван.

**Розуван А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён Правительством Российской Федерации и направлен на сохранение установленных ранее, до вступления в силу Федерального закона "О полиции", для сотрудников уголовно-исполнительной системы социальных гарантий в целях создания условий для стабильного функционирования уголовно-исполнительной системы.

К третьему чтению Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам: депутат Иванов Сергей Владимирович, депутат Лекарева Вера Александровна. Больше нет? Два выступления по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Законопроекты второго чтения.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова от Комитета по бюджету и налогам.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, указанный законопроект был рассмотрен в первом чтении 25 января текущего года. Государственный Совет Республики Татарстан предлагает освободить от уплаты налога на прибыль средства, которые вносят собственники помещений в многоквартирных домах на проведение капитального ремонта на счета управляющих компаний.

В процессе подготовки законопроекта было внесено шесть поправок, пять из которых технические и одна — уточняющая, в части капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов. Из шести внесённых поправок пять поправок рекомендовано к принятию и одна поправка учтена.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять таблицы 1 и 2 и проект закона во втором чтении с наименованием "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, таблица 1 включает в себя пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — одна отклонённая поправка. Будем обсуждать? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 15 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица.



Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к пункту 9.

Проект федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", второе чтение. Доклад Виктора Михайловича Заварзина.

**Заварзин В. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Думаю, не надо никому объяснять, какое значение он имеет для военнослужащих, военных пенсионеров и членов их семей, — без преувеличения, его ждут практически миллионы.

К законопроекту поступило пятьдесят поправок, сорок из них Комитетом по обороне рекомендовано к принятию, десять — к отклонению.

Коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок 1 и 2 и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, сорок поправок в таблице приняты. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 17 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	325 чел. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	325 чел.
Не голосовало . . . . .	125 чел. . . . . 27,8 %
Результат: принято	

Принимается таблица.

Десять поправок отклонено. Будем ли мы обсуждать какую-либо из этих поправок? Да.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.**, *фракция КПРФ*.

Все десять выносить не буду, но 2, 3, 4, 6 и 8-ю прошу поставить на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправки 2, 3, 4, 6 и 8.

Ставится на голосование таблица 2 без поправок 2, 3, 4, 6, 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 18 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Таблица утверждается без названных мною поправок.

Сергей Николаевич Решульский, обосновывайте, пожалуйста, поправку 2.

**Решульский С. Н.** При всём положительном, что закладывается в предлагаемый законопроект, я считаю, слишком недифференцированно подошли при установлении ежемесячной надбавки за выслугу лет к окладу денежного содержания. Здесь предлагается 10 процентов — при выслуге до пяти лет, 15 процентов — от пяти до десяти лет и так далее. Наши предложения такие: ежемесячная надбавка за выслугу лет выплачивается в размере 25 процентов — при выслуге до пяти лет, 40 процентов — до десяти лет, 45 процентов — до пятнадцати лет, 50 процентов — до двадцати лет, 55 процентов — до двадцати двух лет, 65 процентов — до двадцати пяти лет и 70 процентов — при выслуге двадцать пять лет и выше.

На наш взгляд, на мой взгляд, такая дифференцированная шкала стимулирует каждого военнослужащего и добросовестно исполнять свой воинский долг, и в то же время повышать свою военную квалификацию. Я бы просил согласиться с такой шкалой выплаты ежемесячной надбавки за выслугу лет. Я думаю, это только поднимет престиж и офицерского состава военнослужащих, и всей Российской армии.

**Председательствующий.** Пожалуйста, комитет.

**Заварзин В. М.** Сергей Николаевич, я вас очень уважаю, потому что вы математик, очень хорошо всегда считаете. Но я хочу сразу и всем коллегам сказать: мы очень многие моменты, скажем так, погрузили в оклады, учли, поэтому лейтенант и будет получать 50 с лишним тысяч — вы вдумайтесь в эту цифру! Предложенные в законопроекте размеры надбавок за выслугу лет в процентном отношении обусловлены существенным увеличением оклада, именно эту позицию мы закладывали. В итоге эта надбавка к окладу денежного содержания всё равно в абсолютных цифрах возрастает в среднем в 2,3 раза. Конечно, если честно, давайте увеличивать и увеличивать — но куда мы придём? Поэтому комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает, депутат Решульский предлагает её принять.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 21 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.  
Поправка 3.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Виктор Михайлович, за оценку моих скромных возможностей. Но вот с 3-й поправкой, я думаю, все должны согласиться без всякой математики. В предложенной вами редакции написано, что премия за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей устанавливается в размере до — подчёркиваю: до — трёх окладов денежного содержания. Тут без всякой математики понятно, что 0,5, то есть пол-оклада, — это "до трёх", два — это тоже "до трёх", три — это уже три. Поэтому предложение такое: слова "до трёх" заменить словами "не менее трёх", то есть три — это минимальная планка, а выше — на усмотрение командного состава. Иначе у нас, если "до трёх", получится, что в зависимости от отношения высшего должностного лица может быть записано: премировать в размере 0,01 должностного оклада — это тоже "до трёх", всё по закону, формально всё правильно, но это будет просто издевательство! Мы предлагаем, чтобы было не менее трёх должностных окладов: хорошо человек служит, хорошо работает, хороший офицер — пусть получает, чего же мы на них деньги-то экономим?!

Прошу поддержать, дорогие товарищи! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Михайлович.

**Заварзин В. М.** Коллеги, я думаю, что никто в этом зале не возражает, чтобы премии за добросовестное и эффективное выполнение обязанностей возрастали всё больше и больше. Но хочу сказать как математик математику, что в абсолютных цифрах премии возрастают, подчёркиваю, в пять раз с принятием этого закона. Поправка об отмене верхнего предела — из чего мы исходили, отклоняя её? Мы долго разговаривали на эту тему в комитете и в правительстве: это может означать и десять окладов, и двадцать, и пятьдесят. Мы понимаем, к чему это может привести, Сергей Николаевич: мы с вами уже 400-м приказом наелись — там коррупционная составляющая на сто процентов заложена! Поверьте мне, человеку, который сорок с лишним лет прослужил в армии: мы замучаемся бегать за этими командирами!

Мы считаем, что сегодня увеличение премий в пять раз — это нормально, если исходить из экономических и других показателей. Я думаю, что закон у нас не вечный, можем корректировать, но на сегодняшний день так: комитет просит отклонить.

**Председательствующий.** Ответ дан. Ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 24 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 98 чел.  
Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

4-я поправка. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Размер премий, сказали, в пять раз повышается в соответствии с предложенной нормой — ну я не знаю, по средневзвешенной величине определяли, что ли... Я ещё раз подчёркиваю: коррупционная составляющая заложена как раз в этом подходе — "до трёх". А надо "не менее трёх", мы не говорим, что надо десять — давайте сделаем "не менее трёх"!

Следующая поправка — подобная. Ежегодная материальная помощь (материальная помощь, подчёркиваю) устанавливается в размере не менее одного оклада денежного содержания — так записано в предлагаемом законопроекте. Мы предлагаем заменить: не "одного оклада" — это очень мало, — а "двух окладов". Это же материальная помощь, на неё никогда не надо жалеть денег! Мы же не просто даём: на вот тебе деньги, пойдёшь погулять в ресторане... Когда оказывается материальная помощь? Когда человек находится в стеснённых финансовых обстоятельствах, семейных, жизненных обстоятельствах — вот из этого и исходили: материальная помощь не даётся каждый месяц и даже каждый год не даётся — Виктор Михайлович, вы это хорошо знаете, и что мы на это жалеем, господа?! Если человек в сложной ситуации, надо ему помогать, и чем больше будет государство отдавать человеку, тем больше будет само получать — это же прописные истины, все сидящие в зале об этом знают!

Я предлагаю всё-таки согласиться и поддержать, чтобы вместо одного оклада материальная помощь — два оклада. И ещё раз подчёркиваю: вы же прекрасно знаете — тут руководителей и военнослужащих очень много, — материальная помощь каждый месяц не даётся и даже каждые полгода не даётся.

Прошу поддержать эту поправку.

**Заварзин В. М.** Сергей Николаевич, я вообще, честно говоря, вас ещё больше стал уважать за то, что вы так ратуете за военных, честно говорю с трибуны. Если бы возможности были соизмеримы... К вам тоже вопрос, Сергей Николаевич: а почему два, а не десять, допустим, окладов? Можно играть с этой цифрой, — разве кто-то просчитывал? — поэтому мы тоже погрузились в математику и говорим, что с принятием закона, который мы, коллеги, представляем сегодня на ваше рассмотрение, ежегодная материальная помощь в абсолютном выражении возрастает в среднем в 2,5 раза. Мы посчитали, что этого достаточно исходя из экономики, макроэкономики и так далее.

Комитет предлагает отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 27 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	104 чел. . . . . 23,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	104 чел.
Не голосовало . . . . .	346 чел. . . . . 76,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

6-я поправка. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, вы знаете, какая жизнь у военнослужащего, офицера, и наш уважаемый Виктор Михайлович это всё прошёл. Что такое подъемное пособие? Это по команде поднимают, и переезжать должен ты вместе со своей семьёй, со своим скарбом, меняя устоявшиеся уже какие-то правила жизни и так далее, на новое место службы, приезжаешь, а там... слава богу, если что-то уже есть, — так ведь, Виктор Михайлович, зачастую получается? А то ещё попадаешь вообще на какое-то голое поле, как последние примеры показывают! (*Шум в зале.*)

Правительством и комитетом предлагается установить, что подъемное пособие — в размере одного оклада денежного содержания на военнослужащего и одной четверти оклада денежного содержания на каждого члена семьи, но, поверьте, по жизни-то видно, что этого мало, при всём том что мы поднимаем денежное содержание. Согласен, Виктор Михайлович, вы правильно говорите, там в два с лишним раза поднимается, но это сейчас при нынешнем положении дел очень небольшие деньги.

А предложение простое. Из чего мы исходили, почему в размере двух окладов подъемное пособие? Из возможностей нынешнего государства с нынешней властью исходили. В дру-

гом государстве или в другой ситуации в нашем государстве можно было бы и десять окладов закладывать, но не пошли на это — не популизм нужен, а, вообще-то, реалии. Вот тут и предлагается вместо одного оклада денежного содержания выплачивать два оклада на переезд офицера, военнослужащего, добросовестного человека, который по команде поехал, два оклада ему на переезд, один оклад денежного содержания на супругу (или супруга) и половина оклада денежного содержания на каждого иного члена семьи военнослужащего, кто переехал с ним на новое место жительства. Ну хоть чем-то их надо немножко поддержать, чтобы они в голом поле как-то обустроивались! Хорошо, если их сюда, в Москву, перевели, понимаете, слава богу, но очень трудно сюда попасть, тут надо пройти все коридоры и кабинеты, а вот в поле ну хоть первое время какая-то будет возможность себя поддерживать! Вот предложение такое, дорогие друзья: два оклада военнослужащему, офицеру, оклад супруге или супругу и по половине оклада денежного содержания на каждого иного члена семьи, кто переезжает на новое место службы. Я думаю, это заслуженно будет. И на границу поедут так, и в другие точки: вон, пожалуйста, на Северный Кавказ или в другие регионы перемещают! Давайте поддержим.

**Заварзин В. М.** Спасибо, Сергей Николаевич. Я вспоминаю свои молодые годы. С удовольствием отслужил бы, если бы командующим вы были.

Мы тоже считали эти цифры, внимательно считали, погружались в эту тему. Всё-таки я предлагаю, коллеги, с нами согласиться, с тем, что прописано в законопроекте. В частности, законопроектом предлагается: один оклад военнослужащему и по одной четвёртой оклада каждому члену семьи. Это будет в абсолютных цифрах в два с половиной раза увеличение, как я сказал, а ещё денежное довольствие дополнительно. Поэтому мы всё суммировали и, чтобы не завести в тупик экономику нашу, прямо скажем... и так-то на нас много различных нападков. Сергей Николаевич, вот я сейчас выступал перед аудиторией и назвал эти цифры выплат военным, так на меня начали нападать даже: что, так много получают военные? Пришлось обосновывать.

Предлагаю эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает. Депутат Решульский просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 123 чел.  
Не голосовало . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 8.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Виктор Михайлович, вы сказали, что выступали, я не понял, перед военнослужащими, что ли, и они возмущались, что им повышают заработную плату?..

**Из зала.** (Не слышно.)

**Решульский С. Н.** А, перед гражданскими! До гражданских дойдём.

Друзья, ну вы же все хорошо знаете, что наибольшие тяготы военной службы испытывают жёны, — ну есть же офицеры здесь всё-таки, хоть часть какая-то в этом зале сидит, — и я просто не понимаю, почему мы их только в одну четверть денежного довольствия оцениваем, им, по-моему, надо даже больше, чем офицерам, давать. Если жена плохая, то не служба будет, а один ад.

Теперь по 8-й поправке. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, предлагается при увольнении с военной службы в зависимости от общей продолжительности военной службы выплачивать единовременное пособие в следующих размерах: менее десяти лет прослужил — два оклада денежного содержания, от десяти до пятнадцати лет — четыре, от пятнадцати до двадцати — шесть окладов, свыше двадцати лет — восемь окладов. Ну мы же с вами контрактную службу всё-таки пытаемся как-то ввести, мы же должны заинтересовать людей, чтобы они приходили, заключали контракты и служили, а не плевали потом, через три года бросали всё и уходили. Провозглашаем переход на контрактную службу и после этого сами же вводим такую норму: если ты прослужил менее двадцати лет, при увольнении получишь два оклада, если прослужил больше, получишь больше — на мой взгляд, это неправильно. Все стимулы, особенно экономические, финансовое обеспечение, материальное, должны как-то подвигать человека к тому, чтобы он добивался постоянного роста своего, профессионального и так далее. Почему от этого отказываются, я не знаю, тут же не особо большие затраты будут дополнительные, а может, их даже и не будет: менее десяти лет прослужил — получил два оклада денежного содержания, выходное пособие, если по-граждански го-

ворить, и всё, а если прослужил от десяти до пятнадцати лет — четыре. Если пересчитать всё это математически, то затраты почти не отличаются от того, что предложено в законопроекте, но, на мой взгляд, заложена стимулирующая часть, подвигающая офицера, военнослужащего — человека, который защищает нас, к тому, чтобы он служил в армии, оставался в армии и к тому же повышал своё профессиональное мастерство.

Прошу поддержать.

**Заварзин В. М.** Сергей Николаевич, мы тоже от абсолютных цифр отталкиваемся, и мы посчитали: с принятием данного закона единовременное пособие в абсолютных цифрах возрастёт в среднем в 2,2 раза. Я не буду больше комментировать — практически все поправки, как говорится, сводятся к одному и тому же, и поэтому мы на сегодняшний день останавливаемся на этой цифре, и комитет предлагает её поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 122 чел.  
Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Мы рассмотрели таблицу 2 и выносим данный законопроект на "час голосования" во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

**Заварзин В. М.** На третье чтение завтра прошу поставить, если законопроект будет принят во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, принимаем предложение: если сегодня законопроект будет принят в "час голосования" во втором чтении, комитет предлагает завтра его рассмотреть в третьем чтении.

Переходим к пункту 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Михайлович Заварзин.



**Заварзин В. М.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, названный Олегом Викторовичем, законопроект, производный от того, который мы рассмотрели только что. Он принят в первом чтении 1 июля этого года. К законопроекту поступило тридцать пять поправок, двадцать четыре рекомендованы к принятию, одиннадцать — к отклонению.

Коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме утвердить таблицы 1 и 2 поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в таблице 1 двадцать четыре поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли замечания по таблице? Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	286 чел. . . . .	63,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	286 чел.	
Не голосовало . . . . .	164 чел. . . . .	36,4 %

Результат: принято

Принимается.

Одиннадцать поправок рекомендованы к отклонению. Есть ли желание обсуждать какую-либо из этих поправок? Есть. Два депутата — Кашин и Решульский, других рук не вижу.

Кашин, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

**Председательствующий.** Поправка 2.

Решульский.

**Решульский С. Н.** А я попрошу вынести поправки 4, 5, 6 и 7.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу 2, за исключением поправок 2, 4, 5, 6, 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . .	63,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	288 чел.	
Не голосовало . . . . .	162 чел. . . . .	36,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, депутат Кашин, обоснование по поправке 2.

**Кашин Б. С.** Эту поправку внёс депутат Зубов. Она не совсем отражает нашу точку зрения, но затрагивает как раз принципиальный недостаток законопроекта, который по этой причине мы не можем поддержать. Но прежде всего я хочу обратить внимание на комментарий от комитета. Здесь написано, что предложенный законопроект порядок увеличения военных пенсий позволит увеличить пенсии военнослужащих запаса на 60 процентов. Это всё предположение, и я надеюсь, что оно будет реализовано, но, пользуясь тем, что здесь присутствует представитель министерства финансов, я хотел бы, чтобы дали пояснение, ведь постановление правительства непосредственно о размере довольствия не принято: заложены ли эти деньги в бюджете? Потому что эту цифру ждут военнослужащие.

Теперь о главном, с моей точки зрения, недостатке законопроекта. В нём нарушены нормы справедливости по отношению к военнослужащим, уходящим в запас сейчас или уже находящимся в запасе, то же самое касается сотрудников органов внутренних дел. Получается, будет ситуация, когда военнослужащий, уходящий в запас в 2012 году или уже находящийся в запасе, будет получать 27 процентов от нового денежного довольствия. Каждый год это будет на 1 процент увеличиваться, только через двадцать три года мы достигнем цифры "50 процентов". Совершенно непонятно, почему мы считаем, что отставники нынешние чем-то хуже, так сказать, людей, которые уйдут в запас через двадцать лет. Я считаю, что пропорция, отношение пенсии к зарплате, должна быть постоянной, не должна зависеть от времени. Сама цифра "50 процентов" в итоге смотрится неплохо с учётом нынешних реалий, но вот такая дискриминация нынешних военнослужащих запаса нам непонятна. И именно поэтому мы считаем, что законопроект является ущербным с этой точки зрения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Заварзин.

**Заварзин В. М.** Я думаю, по поводу закладки финансов, Антон Германович, вы скажете два слова? А я хочу по второму разделу ответить.

Спасибо, Борис Сергеевич, что вы этот вопрос подняли. Я хочу обратиться ко всем, потому что кто-то нещадно распространяет информацию и вводит в заблуждение наших военных пенсионеров по поводу военных пенсий, говорит, что это несовершенно, что это обман и так далее, и тому подобное: никакого обмана не заложено! Мы полностью погрузились в эту тему, ещё раз говорю, хочу напомнить, коллеги, что установление различных понижающих коэффициентов зависит от следующего. Пенсия военнослужащего, мы должны это чётко представлять себе, назначается не за возраст — подчёркиваю: это за-

коном определено, — а за выслугу лет. Размер пенсии у нас зависит от занимаемой должности, присвоенного воинского звания и продолжительности службы — вот три параметра, которые мы закладываем. Кстати, и раньше так было, это испокон веков было. Так вот, установление различных понижающих коэффициентов фактически... Вы говорите, давайте, мол, мы разные установим... Я понимаю вас, когда человеку 70 или 65 лет и мы установим ему коэффициент 80 примерно, это приведёт к разделению военных пенсионеров на категории в зависимости от даты их увольнения: одним — всё сразу, другим — потому, что им 60 лет, а молодые пусть потерпят. Но это категорически неправильно! И получится, что шестидесятилетний пенсионер, который уволился лейтенантом когда-то, у которого выслуги нет, будет получать больше, чем полковник, который участвовал в боевых действиях, тридцать пять лет в армии отслужил и так далее. Это неправильно, мы из этого исходили. Это абсолютно неправильный подход! Существующая система пенсий как раз и стимулирует военнослужащих к продвижению по службе, получению воинских званий более высокого уровня и прочему. А так получится, что отслужил всю жизнь лейтенантом, достиг 60 лет — и будет получать пенсию больше, чем полковник. Не бывает так, это только в сказках бывает, и никакого обмана здесь не заложено.

Кроме того, мы должны чётко разъяснять нашим пенсионерам, что мы с вами недавно приняли закон, который военным пенсионерам, достигшим пенсионного возраста по старости, шестидесяти лет, дополнительно к военной пенсии предоставляет право на заработанную трудовую пенсию по старости, вот это всё суммируется. Но я вам ещё о других нюансах не сказал: у нас будет каждый год начиная с 2013 года индексация практически на 4 процента, мы это заложили, и это, кстати, победа, Борис Сергеевич, победа, я скажу, над правительством, что мы заложили не до 2 процентов, а 2 процента и более, мы сможем индексировать, если нормальная финансовая обстановка... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время для завершения ответа.

**Заварзин В. М.** Спасибо, это важный вопрос. При нормальной финансовой обстановке в стране мы сможем и 10 процентов набросить, вы понимаете. Это раз. И плюс индексируется в соответствии с уровнем инфляции денежное содержание, которое автоматически идёт пенсионеру.

Из-за чего сыр-бор весь получился? Я вам отвечаю, Борис Сергеевич: военный пенсионер в годах говорит, что до того времени, когда эти проценты ему набегут, по 4 процента в год, он

не доживёт. Но к сожалению, такова обстановка, вот я вам объяснил. Поэтому здесь — искренне отвечаю — никакого подвоха нет, и на 60 процентов железно увеличивается. Я пример приведу: если раньше пенсия была 11 тысяч где-то, я среднюю беру, то сейчас где-то 17—18 тысяч, — какие проблемы?!

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2 из таблицы отклонённых. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 45 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 4. Депутат Решульский.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но ответ был дан — четыре минуты отвечал докладчик!

**Решульский С. Н.** Спасибо. Время уже идёт у меня...

Я поддерживаю, Виктор Михайлович, то, что вы сказали. Я знаю эту эпопею с индексацией на 2 процента и больше, мне Светлана Евгеньевна рассказывала. Это, конечно, победа, я это приветствую, и слава богу, что комитет это отстоял, это большое дело.

Я предлагаю, Олег Викторович, 4, 5 и 6-ю поправки вместе рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо, приветствуется.

**Решульский С. Н.** Что мы предлагаем? Если вы помните, уважаемые коллеги, сейчас существует в законе норма, что 10 тысяч 800 рублей в год выплачивается семье военнослужащего на каждого ребёнка, для того чтобы дети из семей военнослужащих в возрасте до 15 лет могли побывать в лагере, ну, теперь не пионерском, к сожалению, но хотя бы в спортивно-оздоровительном. Вот этим законом, который мы сейчас рассматриваем, данная норма, об этих 10—11 тысячах рублей, отменяется. Но люди уже привыкли, это первое.

Второе. Офицеры всегда были элитой у нас, всегда были в привилегированном положении, и это очень здорово, если мы даём финансовые средства в семью офицера, чтобы там дети чувствовали и ответственность отца-офицера, и вместе с тем заботу о нём, — отсюда пойдут династии, это всегда было, не мне вам рассказывать, Виктор Михайлович это хорошо знает. Вот почему мы предлагаем эту норму — пункт 4<sup>1</sup> признать утра-

тившим силу — исключить из этого законопроекта. Все три поправки связаны с этим, поэтому я предлагаю всё-таки с этим предложением согласиться, эти деньги оставить. Вот здесь присутствует Антон Германович, он тоже, наверное, в армии служил и знает хорошо офицерскую жизнь. Он должен понимать, что дети офицеров и вообще дети всегда идут по стопам отцов, все это прекрасно знают, есть только некоторые исключения и так далее. И пускай у нас военные офицерские династии вырастают, пусть дети военных пойдут в военные училища, потом — на службу и будут гордиться тем, что у них отцы, деды, прадеды были офицерами и вот теперь они тоже офицеры. Ну и пусть они, конечно, побывают в этих лагерях отдыха — там же у ребят своя интересная жизнь!

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Заварзин В. М.** По этим двум поправкам, Сергей Николаевич, касающимся выплаты 10 тысяч 800 рублей на оплату стоимости путёвки для детей школьного возраста, мы тоже долго дискутировали, когда их рассматривали, и мы учли всё-таки то, что в два раза увеличилось денежное содержание по этим направлениям и эти выплаты как бы погрузились в оклад. Кроме того, мы учитывали ещё тот момент, что отдых может обеспечиваться за счёт субъектов, сейчас, вы знаете, норма такая есть. Они все — я серьёзно говорю, мы изучали это — практически служат при субъектах. Вот мой ребёнок, например, служит, он, может, даже лучше путёвку приобрести. Кстати одна из тем, которую мы в перспективе будем рассматривать, Сергей Николаевич, — это вообще оздоровительный отдых и приведение в порядок так называемых военных лагерей при Министерстве обороны. Так вот, может, будет лучше выбрать для ребёнка другой оздоровительный отдых, стоимость которого компенсируется за счёт средств субъекта. Вот мы из этого исходили, поэтому отклоняем эти поправки.

Что касается содержания в детских садах, там то же самое, тоже за счёт субъекта проплачивается, вы знаете, определённый процент, у меня под рукой, правда, нет этих данных по процентам. Мы тоже это учитывали и исходя из этого поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, комитет дал комментарий, но я, видимо, вынужден поставить каждую поправку на голосование отдельно, для того чтобы это соответствовало нашей процедуре, хотя обоснование давалось в общем. Итак, ставится на голосование поправка 4. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 5.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И наконец, ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

7-я поправка. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Из зала. (Не слышно.)**

Нет, Сергей Николаевич выступал по 4, 5 и 6-й, а 7-ю он не обосновывал, у нас все ходы записаны.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Виктор Михайлович, уважаемый, мы с вами люди уже в зрелом возрасте и прекрасно знаем жизнь — к сожалению, уже такой возраст подошёл. Конечно, я для своего ребёнка и вы для своего ребёнка, мы вполне в этих местных администрациях найдём путевку — чего уж лукавить-то! Я не собираюсь этого делать, а вот получит ли молодой лейтенант путёвку в оздоровительный лагерь для своего ребёнка — это большой вопрос. Вот над этим нам с вами надо бы в дальнейшем поработать, чтобы действительно наши Вооружённые Силы, наши офицеры были обеспечены.

Что касается 7-й поправки, то тоже, на мой взгляд, не совсем справедливо: почему те, кто служит на Крайнем Севере, имеют право на бесплатный проезд — офицеров я имею в виду, — чтобы, скажем, на юг поехать отдохнуть, а у тех, кто с юга, такого права нет? А может, экстремалы-любители на север захотят поехать раз в год в отпуск. Вот Александр Петрович на меня смотрит, и он прекрасно понимает, что я говорю разумную вещь. Если уж мы кому-то даём из этой когорты офицерской, этой элиты нашего общества право бесплатно поехать, то давайте всем предоставим эту возможность: раз в год это всего лишь делается. Но даже в этой поправке мы не всех охватываем, мы в дополнение к тому, что здесь записано, в частности указаны Крайний Север и приравненные к нему местности, Дальневосточный округ, предлагаем включить ещё Северо-Западный и Приволжский округа. Не такие уж это большие затраты, тем более что мало экстремалов поедут на север, поверьте (я почему так говорю: туда дорогие билеты), а, может быть, у себя там в санаториях или домах отдыха будут отдыхать. А порядок оплаты проезда военнослужащего и одного члена его семьи пусть устанавливается руководителями федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, то есть, как говорится, вышестоящим руководством, чтобы и не особо подорвать финансовые возможности бюджета этой организации. Я думаю, это разумная норма.

В дальнейшем если будет лучше, то распространим это на всех военнослужащих, но пока, раз этим законом мы их круг ограничиваем, как правительство и комитет говорят, будем исходить из реальных возможностей. Тем не менее Северо-Западный и Приволжский округа давайте включим туда, это будет, по-моему, разумно. Чтобы меня никто не обвинил: я не представляю интересы Северо-Западного и Приволжского округов, я просто знаю, что они базовые в нашей стране, знаю, какие позиции они занимают и сколько там военнослужащих. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Виктор Михайлович, пожалуйста, позиция комитета.

**Заварзин В. М.** Спасибо большое, Сергей Николаевич, за поправку, которую вы отстаиваете. Действительно, предмет разговора — проезд — очень серьёзный, я вам прямо скажу, тут таить нечего, он неоднократно поднимался на самом высоком уровне и, естественно, в комитете. И если уж быть откровенным до конца, вы помните, мы недавно принимали законопроект, касающийся Министерства внутренних дел, по тем же вопросам, которые мы сегодня поднимаем. Мы тогда долго дебатировали

на эту тему и всё-таки согласились с тем, чтобы оставить севера — извините, я так называю, одним словом, потому что сам там служил и знаю, что это такое. Это самый затратный, пожалуй, момент, вот этот проезд, поэтому мы долго его изучали и пока решили остановиться всё-таки на этом. Мы, к слову сказать, чтобы вы понимали, военным пенсионерам, которым увеличили пенсию на 60 процентов, оставляем курортно-санаторное лечение и бесплатный проезд в санаторий, это очень важно, но, к сожалению, мы не вытягиваем пока вот те районы, которые более-менее комфортные, — и Урал, и западная Калининградская область, и так далее. Поэтому на сегодняшний день мы пока оставляем то, что есть. Комитет, я ещё раз говорю, долго это рассматривал, но пока мы согласились с тем, чтобы оставить как есть, и не поддерживаем эту поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 7 из таблицы отклонённых, комитет её не поддерживает. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 56 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . . 81,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Мы рассмотрели таблицы поправок. Законопроект выносится на голосование во втором чтении, в третьем чтении комитет не предлагает.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А что же вы не говорите?

Тогда включите микрофон на трибуне.

**Заварзин В. М.** Я прошу на третье чтение поставить на завтра и, пользуясь моментом, хочу выразить публично, с трибуны, под стенограмму большую благодарность многим депутатам, в том числе вам, Сергей Николаевич, персонально за ту большую, титаническую работу — мы всё-таки три с лишним месяца шли ко второму чтению, — которая была проведена. Я благодарю и Минфин, который пошёл нам навстречу по некоторым позициям. Труд серьёзный, но я уверен, что за него нам воздастся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на голосование во втором чтении.

По ведению — Решульский.



**Решульский С. Н.** Я действительно по ведению. Я правильно понял, что мы эти два законопроекта на завтра выносим на третье чтение?

**Председательствующий.** Да, в третьем чтении — на завтра.

**Решульский С. Н.** И по мотивам завтра?

**Председательствующий.** Да, конечно, завтра, и запишемся утром при обсуждении порядка работы.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, мы немножко вышли за рамки нашего графика, на восемь минут, у нас 11-й вопрос поставлен на фиксированное время. Законопроекты первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации исполняющего обязанности министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, исполняющий обязанности министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Поправки, которые предлагаются на ваше рассмотрение, связаны с уточнением макроэкономического прогноза по основным макроэкономическим параметрам, таким как валовой внутренний продукт, курс рубля к доллару, уточняются объём фонда заработной платы, цена на нефть, а также показатели инфляции. В этой связи мы предлагаем часть тех доходов, которые мы будем получать в этом году дополнительно, перераспределить на отдельные направления. Чуть позже я о них скажу.

Основные характеристики федерального бюджета, которые планируется сегодня рассмотреть, следующие.

По доходам мы ожидаем исполнение федерального бюджета в текущем году в сумме 11 триллионов 121,4 миллиарда рублей и по расходам — 11 триллионов 121,4 миллиарда рублей, то есть мы ожидаем в текущем году бездефицитный бюджет, бюджет будет сбалансирован.

По сравнению с теми параметрами, которые у нас сейчас заложены в принятом законе, доходы федерального бюджета увеличиваются на 818 миллиардов рублей, в том числе нефтегазовые доходы увеличиваются на 569,2 миллиарда рублей, а нефтегазовые — на 248,8 миллиарда рублей.

Мы предлагаем из общей суммы доходов направить на расходы всего 98,9 миллиарда рублей, именно на эту цифру увеличить объём расходов по сравнению с указанным в законе о бюджете на 2011 год. В этих условиях дефицит, который планировался в сумме 719,1 миллиарда рублей, превращается в нулевой дефицит, то есть дефицита, как мы с вами говорили, в этом году мы не ожидаем.

За счёт чего мы ожидаем увеличение дополнительных доходов в сумме 818 миллиардов рублей? В первую очередь это связано с изменением макроэкономических показателей, в том числе объёмов внешнеэкономической деятельности — объёмов экспорта и импорта. За счёт уточнения курса рубля к доллару США мы ожидаем дополнительные доходы в сумме 56 миллиардов рублей. За счёт более высоких цен на нефть, хотя и не столь высоких, как мы ожидали, но тем не менее, прогнозируется плюс 47 миллиардов рублей, от уточнения цены на нефть, которая была использована при расчётах бюджета. Напомню, что ранее расчёты бюджета производились исходя из цены на нефть 105 долларов за баррель, в текущем году мы ожидаем цену 108 долларов за баррель. Это дополнительные доходы, связанные с изменением макроэкономических показателей, как я уже сказал. И есть доходы в сумме 476 миллиардов рублей, которые не связаны с уточнением макроэкономических показателей, в том числе за счёт повышения собираемости налога на добавленную стоимость, налога на прибыль и налога на добычу полезных ископаемых, — 336 миллиардов рублей.

Что важно? Что мы, уточняя источники финансирования федерального бюджета, предлагаем сократить объём заимствований на внутреннем рынке, особенно это важно сегодня, когда мы видим, существует определённое напряжение с ликвидностью на финансовом рынке. Мы отказываемся от объёма заимствований на 394,4 миллиарда рублей, то есть эти деньги останутся в экономике, эти деньги будут использоваться финансовыми институтами, в том числе банками, для кредитования экономики.

В процессе уточнения параметров бюджета мы предлагаем увеличить наши резервы, потому что все прекрасно знают, что сегодня достаточно нестабильная финансовая ситуация в Европе. Мы предлагаем уточнить объёмы наших резервов, в первую очередь Резервного фонда, увеличив его на 248,8 миллиарда рублей по сравнению с тем объёмом, который был запланирован на 2011 год. Общий объём Резервного фонда на конец текущего года мы ожидаем в сумме 1 триллиона 673 миллиардов рублей. Объём Фонда национального благосостояния практически не изменится и составит 2 триллиона 604 миллиарда рублей.

Ряд предложений по уточнению расходов, которые мы сегодня рассматриваем, связан и с перераспределением расходных средств внутри бюджета. Общий объём перераспределения за счёт экономии бюджетных ассигнований составляет 131,9 миллиарда рублей. В первую очередь это экономия, связанная с расходами по обслуживанию долга, — 84 миллиарда рублей, экономия по средствам, зарезервированным на уплату налогов на имущество и земельного налога, — 16,9 миллиарда рублей, а также по другим отдельным позициям, не столь значимым.

Куда направляются эти средства? Я вам говорил о том, что около 99 миллиардов рублей направляется дополнительно из доходов, а также 131,9 миллиарда рублей — за счёт перераспределения внутри бюджетных статей, итого получается 230,8 миллиарда рублей — это тот фонд дополнительных расходов, который предлагается сегодня перераспределить и направить на определённые цели. В первую очередь это поддержка экономики — 147,5 миллиарда рублей, социальное обеспечение — 42,9 миллиарда рублей, межбюджетные трансферты регионам — 27,8 миллиарда рублей, расходы инвестиционного характера — 11,7 миллиарда рублей.

Что касается расходов на поддержку экономики. Основные, самые значимые из них, — это капитализация Россельхозбанка на сумму 40 миллиардов рублей, с тем чтобы Россельхозбанк смог более активно поддерживать сельское хозяйство, выделяя кредиты в эту отрасль. Также это пополнение уставного капитала ОАО "Российские железные дороги" на сумму 37,8 миллиарда рублей, связанное с необходимостью строительства железнодорожных веток в городе Сочи в рамках олимпийских объектов и модернизацией железнодорожной инфраструктуры. Кроме того, на 22,2 миллиарда рублей предлагается увеличить взнос в уставный капитал "РОСНАНО". Мы, по сути дела, изначально планировали это сделать в 2012 году, но проанализировали возможности текущего года и частично перенесли этот взнос на текущий год. А также, что важно, мы предлагаем увеличить взнос в уставный капитал корпорации "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" на 22 миллиарда рублей, с тем чтобы эти деньги пошли на капитальный ремонт и отселение из аварийного, ветхого жилья. Кроме того, предлагается увеличить субсидии "Росагролизингу" на обновление парка сельхозтехники на сумму 3,5 миллиарда рублей.

Следующий блок — социальные расходы, 42,9 миллиарда рублей. Основные средства будут направляться на обеспечение жильём ветеранов Великой Отечественной войны, которым положено в соответствии с законодательством выделение бесплатного жилья, — 22,4 миллиарда рублей. Тем самым мы

закрываем очередь, которая сложилась у нас по состоянию на 1 июля текущего года. 13 миллиардов рублей направляется дополнительно на обеспечение постоянным жильём военнослужащих, с тем чтобы в 2012 и в 2013 годах полностью решить проблему обеспечения постоянным жильём этой категории. Ряд средств направляется на переселение граждан из городов Красноярского края. Кроме того, часть средств направляется на выплату пенсий, пособий и компенсаций — около 5 миллиардов рублей, а также на социальную поддержку граждан, подвергшихся воздействию радиации, — 2,1 миллиарда рублей.

Средства в сумме 27,8 миллиарда рублей направляются на поддержку субъектов Российской Федерации, на поддержку сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Что касается дополнительных расходов инвестиционного характера, то здесь предлагается направить 5 миллиардов рублей на строительство объектов теплоэнергетики, которые находятся в ведении Министерства обороны, а также реализовать ряд важных инфраструктурных проектов.

В заключение. Поправки в бюджет, который мы сегодня рассматриваем, обеспечивают макроэкономическую стабильность. Большая часть дополнительных доходов, их основная часть направляется на увеличение Резервного фонда и на сокращение объёма заимствований с внутреннего рынка. Основные направления расходов учитывают первоочередные задачи в области социальной и экономической политики государства.

Просьба поддержать законопроект о предлагаемых поправках в бюджет в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Антон Германович.

Я предоставляю слово Председателю Счётной палаты Российской Федерации Сергею Вадимовичу Степашину.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи! Как вы знаете, завтра мы будем обсуждать проект бюджета на следующий трёхлетний бюджетный цикл, поэтому я думаю, что наше сегодняшнее заседание можно рассматривать как своего рода репетицию, которая даёт возможность выработать подходы к решению ряда системных проблем бюджетного процесса через конкретную повестку дня.

Сразу хотел бы сказать, что Счётная палата поддерживает предложение о принятии данного законопроекта. Безусловно, нужно подчеркнуть его социальную направленность. Так, на обеспечение жильём участников Великой Отечественной вой-

ны и военнослужащих дополнительно выделяется соответственно более 22 и 13 миллиардов рублей.

В условиях нестабильности ситуации на мировых финансовых рынках очень важно, что бюджет текущего года будет сведён без дефицита. Кстати, мы одна из немногих европейских стран, которая смогла добиться этого. Данное обстоятельство, а также увеличение Резервного фонда создают дополнительные предпосылки для обеспечения макроэкономической стабильности, и здесь трудно не согласиться с министром финансов. Правда, я хотел бы отметить, что до сих пор не утверждён порядок зачисления нефтегазовых доходов в Резервный фонд, я обращаю на это внимание Правительства Российской Федерации.

В то же время сложившаяся практика исполнения закона о бюджете, когда поправки в него вносятся как минимум два раза в год, в очередной раз даёт основание говорить о недостаточно высоком качестве бюджетного планирования в нашей стране. Прогнозная цена на нефть повышается незначительно — со 105 до 108 долларов за баррель, но при этом дополнительные доходы бюджета составляют такую внушительную сумму, как 818 миллиардов рублей. В законопроекте указывается, что основной вклад в существенный рост доходов внесли не макроэкономические факторы, а изменение налоговой базы и повышение собираемости налогов, то есть сугубо внутренние факторы, которые можно было бы, как мы считаем, и, я думаю, вы со мной согласитесь, просчитать заранее. Из этого можно сделать вывод, что необходимость частого внесения поправок в закон о бюджете имеет не только объективные, но и субъективные причины. Всё это приводит, с нашей точки зрения, к существенному снижению эффективности бюджетных расходов. В ходе наших проверок мы постоянно сталкиваемся с ситуацией, когда бюджетополучатели по определению не могут рачительно распорядиться дополнительными бюджетными ресурсами, которые поступили к ним всего за несколько недель до конца года.

Очевидно, что без существенного улучшения качества бюджетного планирования будет трудно перейти к программному бюджету и более жёстко привязать бюджетный процесс к решению стратегических задач развития страны. В такой ситуации также не даёт должного эффекта переход к среднесрочному бюджетному планированию и утверждению закона о бюджете сразу на три года вперёд, что мы с вами будем делать завтра. В связи с этим ещё более актуальным становится принятие мер, которые должны быть направлены на повышение прозрачности бюджетных расходов. Хотел бы напомнить, уважаемые депутаты, что Счётная палата неоднократно, в том числе с этой трибуны, выступала с предложением внести поправки в Бюджетный

кодекс, которые предусматривают обязательное внесение расчётов по статьям классификации доходов в пакете документов к законопроекту об изменении бюджета. Я ещё раз, уважаемые товарищи, хотел бы обратить ваше внимание на этот вопрос.

В то же время сохраняются резервы по совершенствованию макроэкономического прогнозирования. Данный законопроект предусматривает существенные изменения и в части источников внутреннего финансирования дефицита: это привлечение средств от внутренних заимствований и приватизации. Между тем Счётная палата в последние годы неоднократно указывала на недостаточную прозрачность, а также неточность проектирования данных показателей. В частности, год назад в заключении на проект бюджета на 2011 год отмечалось, что запланированный объём внутренних заимствований явно завышен. Сегодня это подтверждается. Ещё более показательная ситуация с планированием доходов от приватизации. Данный законопроект предполагает уменьшение этого показателя более чем на 120 миллиардов рублей, или на 42 процента. Между тем прогнозный план приватизации в 2008 году был выполнен на 55 процентов, в 2009 году — лишь на 16 процентов. Мы не предлагаем устраивать здесь гонку, тем более что по некоторым объектам, которые были поставлены на приватизацию, таким, скажем, как "Зарубежнефть", вообще возникает вопрос: зачем это нужно делать? Но тогда встаёт другой вопрос перед Правительством Российской Федерации: зачем всё это планировать?

Как уже отмечалось, при выделении дополнительных бюджетных ассигнований в конце года ещё больше увеличится риск неэффективного использования средств, тем более что в условиях развития государственно-частного партнёрства крупнейшими бюджетополучателями становятся государственные корпорации и компании, в том числе и банки. Так, например, как уже было доложено министром финансов, данный законопроект предполагает дополнительно выделить 40 миллиардов Россельхозбанку, 22 миллиарда "РОСНАНО", 22 миллиарда "Росатому" и так далее, всего 160 миллиардов рублей. Между тем, как уже неоднократно отмечалось, пока ещё не разработаны чёткие критерии, по которым можно было бы определить результативность использования бюджетных средств, переданных в распоряжение самостоятельно хозяйствующих субъектов. В качестве примера, уважаемые коллеги, хочу привести результаты недавно закончившейся проверки, которую проводила Счётная палата, акционерного общества "Особые экономические зоны" (не путайте с другими зонами), которому, согласно данному законопроекту, предполагается дополнительно выделить 3 миллиарда рублей. Так вот, я вам доклады-

ваю, что этой компании, а она, кстати, со стопроцентным госучастием, из средств федерального бюджета в период с 2006 по 2011 год уже выделено 79 миллиардов рублей — послушайте внимательно! — из которых 37 миллиардов, то есть почти половина, не использованы и числятся в остатках. Благодаря размещению временно свободных средств в банках общество за этот период дополнительно получило 6 миллиардов рублей, которые в основном были использованы на собственные нужды, а мы ещё 3 миллиарда даём, добрые дяди и тётки!

Несмотря на достигнутое в последнее время улучшение ситуации проблема обеспечения ритмичности бюджетных расходов по-прежнему остаётся ахиллесовой пятой бюджетного процесса. Особенно много проблем в этом плане при исполнении федеральных целевых программ. Так, например, за восемь месяцев текущего года кассовый уровень исполнения расходов составил 59 процентов, а по ФЦП — 44 процента, при этом по пяти из пятидесяти шести программ расходы вообще не осуществлялись, поэтому данный законопроект предполагает увеличение ассигнований по ряду программ, уровень исполнения которых ниже, чем по всем ФЦП в целом. Например, данный показатель по государственной программе "Информационное общество..." составил лишь 0,1 процента, а по программе "Национальная система химической и биологической безопасности..." — 29 процентов. Однако, к сожалению, ритмичное финансирование и исполнение программ не являются гарантией эффективного использования средств — это как бы вторая сторона медали. Например, текущий уровень исполнения программы "ГЛОНАСС" составил 52 процента, то есть выше среднего, в следующем году её финансирование увеличивается ещё на 6 процентов, но результаты её реализации хорошо вам известны: к сожалению, они не впечатляют, что подтвердила наша последняя проверка, о которой мы проинформировали парламент и руководство страны.

Таким образом, — подводя итоги — пока ещё сохраняются значительные резервы в сфере повышения качества бюджетного планирования, а также обеспечения эффективности бюджетных расходов, что необходимо будет учитывать при работе над бюджетом на следующий трёхлетний цикл. И, уважаемые коллеги, я очень надеюсь, что в следующем году подобного рода процедуры — по пересмотру бюджета — наконец в нашей стране закончатся.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович.

Содоклад от комитета по обсуждаемому вопросу сделает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Виталий Борисович Шуба.

**Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального закона об изменении основных характеристик федерального бюджета на текущий, 2011 год. Законопроект внесён в соответствии с нормами Бюджетного кодекса: состав материалов, поступивших к проекту закона, соответствует требованиям 212-й статьи Бюджетного кодекса. Эти материалы были рассмотрены комитетами Государственной Думы.

Комитет по бюджету и налогам подготовил сводное заключение, опираясь на заключения профильных комитетов Государственной Думы, а также на двух своих заседаниях мы внимательно заслушали высококвалифицированное, качественное заключение Счётной палаты Российской Федерации — вот на основании этих документов, как я сказал, мы подготовили наше сводное заключение.

Я полагаю, нет необходимости ещё раз повторять те цифры, которые уже звучали в этом зале, касающиеся увеличения доходов и изменения макроэкономических показателей, я в большей степени обратил бы ваше внимание на те тенденции, которые наметились в экономике. Анализ материалов показывает, что у нас есть рост экономики, и это выражено в конкретных поступлениях от доходов, связанных с нефтегазовым сектором, — это радует: значит, экономика Российской Федерации выходит из кризиса.

Я также отметил бы тот факт, что Правительство Российской Федерации учло предложения и замечания депутатов Государственной Думы, которые нашли отражение в постановлениях Государственной Думы о принятии Федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" и о последующих двух уточнениях бюджета текущего года.

Выделены средства и на решение серьёзных социальных задач. На строительство жилья для ветеранов — участников Великой Отечественной войны выделено, как Антон Германович верно подчеркнул, более 22 миллиардов рублей, это та задача, которую мы ставили ранее. Те ветераны, кто встал на очередь до 1 июля текущего года, получают жильё — ну, естественно, это те граждане, которые подпадают под действие указа, который как раз определил категорию граждан, которые бесплатно получают жильё.

Следующее направление — поддержка Россельхозбанка, что означает улучшение условий и возможностей кредитования агропромышленного комплекса, а это, естественно, от-



кликнется и соответствующим ростом производства в агропромышленном комплексе.

Мы обратили внимание Правительства Российской Федерации на то, что в бюджете Фонда социального страхования выделено недостаточно средств на реабилитацию инвалидов. Сегодня можно констатировать: правительство учло предложение Государственной Думы, и это отражено в обсуждаемом нами сегодня законопроекте. Следующее направление, связанное с поддержкой инвалидов, — дополнительное выделение средств на лечение и проезд к месту отдыха и обратно.

В целом Комитет по бюджету и налогам отмечает, что внесённый законопроект соответствует нормам бюджетного законодательства, и, опираясь на заключения профильных комитетов, на заключение Счётной палаты, рекомендует Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

И, уважаемые коллеги, я сразу же отмечу, что процедуры рассмотрения проектов федеральных законов о бюджете на очередной финансовый год и на плановый период и о внесении изменений в действующий федеральный закон о бюджете прописаны в Бюджетном кодексе. Исходя из процедуры мы обязаны до окончания, так скажем, нашего периода работы в Государственной Думе, то есть завтра, принять законопроект и во втором, и в третьем чтении. Сегодня в 18.15 состоится заседание Комитета по бюджету и налогам, на котором мы рассмотрим поступившие поправки, поэтому просьба до 18.15 направить в адрес комитета свои предложения по конкретным статьям, разделам и подразделам финансирования федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович. Задержитесь на трибуне.

Совет принял решение: по два вопроса от фракции. Мы будем придерживатья этого принципа?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не говорили об этом, но...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это говорил представитель комитета Хор, как мне подсказывают, он предложил такой вариант.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, какие будут предложения? Мне всё равно, я могу по поднятым рукам, или давайте время отведём...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** По два вопроса от фракции предлагается. Ставлю на голосование предложение: по два вопроса от фракции. Если увидим, что идём быстро, добавим.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так нам не надо быстро, нам надо хорошо.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 22 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 277 чел. . . . . 98,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 281 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Согласились — по два вопроса от фракции. Если пойдём быстро, добавим. Кто от фракции КПРФ?

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста, ваш вопрос.

**Коломейцев В. А.** Вопрос к представителю Минфина: на какие конкретно проекты будут направлены выделяемые ОАО "РОСНАНО" 22 миллиарда рублей? Какую реальную пользу эти огромные средства дадут стране в ближайшее время?

И второй вопрос: будут ли до конца года освоены все эти дополнительные средства, перераспределяемые этим законопроектом, если за девять месяцев кассовое исполнение расходной части бюджета составляет всего 64,6 процента от годовых бюджетных назначений?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, на самом деле просто предлагается в более ранние сроки предоставить взнос в уставный капитал "РОСНАНО", нежели это изначально планировалось. Сначала эти суммы были запланированы на 2012 год, сегодня мы переносим их на 2011 год, с тем чтобы "РОСНАНО" могло не осуществлять заимствования на внутреннем рынке, поскольку у "РОСНАНО" достаточно большие расходы по обслуживанию этих долгов возникают. Мы просто сегодня ускоряем перечисление средств в уставный капитал "РОСНАНО".

Был вопрос, какие проекты. Перечень проектов достаточно большой, у меня вот список на нескольких страницах, поэтому, с тем чтобы не занимать много времени, я готов просто передать коллегам весь этот перечень проектов. В комитете он есть, мы вчера официально представили его в Государственную Думу.

**Председательствующий.** От комитета могут добавить.

Пожалуйста, Шуба.

**Шуба В. Б.** Виктор Андреевич, если позволите, я дополню Антона Германовича как раз в части того, о чём вы спросили, то есть на сколько будут освоены средства. Сергей Вадимович Степашин, председатель Счётной палаты, сегодня сказал, что большое перераспределение средств — это недостатки исполнения федерального бюджета. Мы в комитете вместе с вами это обсуждали, также это подтверждаем. 226 миллиардов рублей

перераспределять через три месяца после уточнения бюджета — это говорит о качестве бюджетного планирования, но, я сказал бы, не в целом правительством, а конкретными главными распорядителями бюджетных средств. То есть когда они заказывают финансирование тех или иных проектов, те или иные расходы, они, естественно, должны исполнить то, что заказывают. Они сегодня не могут это сделать и начинают перераспределять — вот это крайне плохо.

Нам видится выход из этой проблемы в том, что, возможно, необходимо внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, которыми в этой части были бы усилены контрольные функции парламента, чтобы наши профильные комитеты конкретных бюджетных получателей приглашали к себе, говорили и о кассовом исполнении, и о перераспределении бюджетных средств.

**Председательствующий.** Пожалуйста, фракция ЛДПР. Вопрос Селезнёва Валерия Сергеевича.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, у меня два вопроса.

Первый вопрос. Согласно пояснительной записке, в этом году бюджет сэкономил каким-то образом на льготах по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан 4 миллиарда рублей в связи с изменением численности этих получателей господомощи. По всей видимости, естественная убыль произошла. Скажите, неужели в России все такие богатые, что вы не нашли кому перераспределить эту помощь по оплате жилищно-коммунальных услуг?

И второй вопрос связан с тем, что вы предлагаете уменьшить расходы на выплату денежного довольствия военнослужащим на 13 миллиардов рублей. В то же время эти сэкономленные средства вы перераспределяете на организацию питания тех же самых военнослужащих. То есть что, на питании легче, так сказать, оптимизировать, я мягко говорю, процесс?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, отвечаю на первый вопрос, по экономии 4 миллиардов рублей. На самом деле речь идёт о предоставлении субвенций субъектам Российской Федерации по оплате жилищно-коммунальных услуг нашим категориям граждан, полномочия по которым исполняют регионы. Почему экономия? Потому что субъекты Российской Федерации перед нами ежемесячно отчитываются, представляют информацию о численности, о расходах выделенных средств на эти цели за счёт уже перечисленных объёмов поддержки, финансовой помощи в виде субвенций. Мы посмотрели, сделали ожидаемую оценку, увидели, что это средства излишние, они просто останутся как остатки на счетах в регионах и не будут

использованы, поэтому мы предлагаем эти средства перераспределить. Здесь нет уменьшения каких-то расходов — либо просто сократилось количество получателей, либо просто осталась экономия. Вот и всё, это чисто технический вопрос.

Что касается денежного довольствия военнослужащих, почему сокращено на 13 миллиардов рублей. Тоже ответ очевидный: идёт реформа в армии, количество военнослужащих сокращается, поэтому высвобождаются средства фонда денежного довольствия. А с учётом того, что Вооружённые Силы переходят на привлечение сторонних организаций к обеспечению отдельными услугами военнослужащих, с тем чтобы военнослужащие могли больше времени заниматься военной подготовкой, то соответственно эту экономию Министерство обороны предложило направить на улучшение питания, на другие услуги, которые оказываются военнослужащим специальными организациями, которые Министерство обороны привлекает на эти цели.

**Председательствующий.** Дан ответ.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кто хотел бы задать вопрос от фракции? Нет вопросов.

Пожалуйста, Шудегов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю Министерства финансов.

Уважаемые коллеги, к нам, депутатам, очень часто обращаются избиратели с просьбой оказать содействие в получении высокотехнологичных видов медицинской помощи. Если в первой половине года нам удавалось оказывать реальную помощь — я вот лично обращался и в Курган, и в Москву, — то после августа вдруг уже мы стали получать отказы, а именно приходят ответы, где говорится: сможем оказать высокотехнологичные виды медицинской помощи только в первом квартале следующего года. Ну, я понимаю, если бы речь шла о пластической операции, здесь можно было бы ждать полгода, но речь идёт об онкобольных, которые не могут ждать такой промежуток времени, просто не доживут. Я хотел бы узнать, что планирует Министерство финансов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

**Шудегов В. Е.** Будет ли оказана финансовая помощь в этом направлении из имеющихся сейчас свободных средств?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, вопрос этот очень важный, находится на постоянном контроле в Правительстве Российской Федерации и лично у председателя. В этом году мы за счёт внесения изменений в роспись (то есть мы к вам не обращались с предложением об уточнении

бюджета) увеличили объём средств, направляемых на высокотехнологичную помощь как субъектам, так и федеральным учреждениям, на 2,5 миллиарда рублей. Этому вопросу уделяется очень серьёзное внимание, я вас хочу в этом заверить, здесь мы финансируем в полном объёме. И в бюджете следующего года объём средств, которые будут направляться на высокотехнологичную помощь, увеличен на 20 процентов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, ну это хорошо, что вы следуете принципу "чтобы не оскудела рука дающего", но мне непонятно... Вопрос вот какой. Турция отказывается пролонгировать покупку газа по ранее подписанным контрактам, а вы берёте... Я не верю, что 21,9 миллиарда рублей можно освоить до конца года в Турции... ну, кроме как в борьбе с курдскими повстанцами, но на строительство их невозможно потратить. Я вам предлагаю вот это отменить или на 2012-й запланировать, а пока перенести средства на обновление парка сельхозтехники, только надо написать: отечественной. У нас сегодня на складах лежит на 8 миллиардов рублей изготовленной техники, и все предприятия стоят. В данной ситуации в принципе, я уверяю вас, не освоит "Росатом" эти деньги в Турции. Ну зачем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, в поправках в закон о бюджете предусмотрено 21,9 миллиарда рублей для вноса в уставный капитал "Росатома", для того чтобы "Росатом" мог достроить... реализовать так называемый проект "Аккую" в Турции. Хочу сказать, что это как раз продвижение наших технологий за рубеж, что очень важно, это продвижение нашей техники за рубеж, что тоже очень важно. То есть это, по сути дела, экспорт наших технологий, которые потом будут нам приносить дополнительные доходы как за счёт использования этого имущества, так и за счёт поставки дополнительно запчастей, и за счёт работы нашего персонала. Это очень выгодная для Российской Федерации инвестиция, поэтому мы и согласились с предложением "Росатома" увеличить бюджетное финансирование в этих целях. Считаем, что это целесообразный, эффективный проект, и очень высокотехнологичный, что самое главное.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Вопрос к правительству. Вы вот в своём выступлении сказали, что у нас были получены дополнительные доходы в сумме 336 миллиардов за счёт улучшения собираемости налогов. Что-то я не припомню, что у нас принимались законы по кардинальному изменению и улучшению администрирования наших налогов. С чем тогда это связано? Связано с тем, что НДС перестали всем подряд возвращать? Или какие-то другие моменты, например возросла налоговая нагрузка на бизнес так, что ни вздохнуть ни... как бы это сказать, ни продохнуть?

И вопрос к комитету, тоже достаточно короткий. Вы сказали, что, выделяя средства на помощь Россельхозбанку, вы надеетесь, что эти деньги пойдут нашим сельхозпроизводителям. Насколько ваша надежда обоснованна? Либо она закреплена документально?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, из общей суммы 336,6 миллиарда рублей основная часть, 296,1 миллиарда рублей, — это дополнительные доходы, связанные с повышением собираемости налогов, — налога на добавленную стоимость, налога на прибыль. Основной, конечно, это налог на добавленную стоимость. Просто те меры, которые в последнее время принимает налоговая служба, позволили увеличить собираемость именно этого налогового источника, я имею в виду НДС как основной налог, поступающий в федеральный бюджет. Данные уже за период, прошедший с начала года, свидетельствуют о том, что поступления НДС увеличиваются, и, по прогнозам Федеральной налоговой службы, такая динамика сохранится до конца года, поэтому с учётом фактического исполнения бюджета мы сделали такой прогноз.

**Председательствующий.** Так, появились ли желающие задать вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Есть. Депутат Пугачёва.

**Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Антон Германович, у меня вопрос. Амурскую область в этом году постигли некоторые природные катаклизмы: сначала тайфун, затем землетрясение. Будет ли оказана материальная помощь в этом году Амурской области?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы действительно очень внимательно отслеживаем ситуацию во всех субъектах Российской Федерации. Недавно у нас была встреча с губернатором Амурской области, и мы дополнительно в текущем году в рамках распределения дополнительной финансовой поддержки предусмотрели Амурской области дотации в виде 770 миллионов рублей. В настоящее время мы рассматриваем вопрос сбалансированности бюджета с учётом итогов его испол-

нения в текущем году, и рассматривается вопрос о предоставлении бюджетного кредита Амурской области.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Лекарева.

**Лекарева В. А.** У меня вопрос к Антону Германовичу.

Антон Германович, вы упомянули в своём выступлении о поддержке субъектов Российской Федерации, но на заседании бюджетного комитета вы сказали, что в 2012-м и последующих годах финансовая помощь субъектам Российской Федерации в виде бюджетных кредитов сворачивается, в то же время увеличивается нагрузка на субъекты Российской Федерации в виде выплат по бюджетным кредитам, их возврату, и плюс ещё дополнительные полномочия. Скажите, как субъектам Российской Федерации из этой ситуации выкарабкиваться? Трудности такие у них.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, в следующем году общий объём финансовой поддержки субъектов Российской Федерации, в том числе и объём бюджетных кредитов, снижается. Почему снижаются бюджетные кредиты? Потому что мы их существенно нарастили в период кризиса, когда принимались антикризисные меры. Сейчас ситуация всё-таки не такая, как два-три года назад, поэтому сохранять такой большой объём финансовой поддержки, наверное, было бы нецелесообразно. В следующем году общий объём кредитной поддержки составит 105 миллиардов рублей, а в этом году — 128 миллиардов, то есть на самом деле не такое большое снижение. И хочу сказать, что у нас уже отлажен механизм взаимодействия с субъектами Российской Федерации, какие-то проблемы в регионах мы отслеживаем на упреждающей стадии, то есть уже сегодня мы согласовываем с отдельными субъектами Российской Федерации параметры бюджетов на следующий год. А если и в следующем году возникнут какие-то трудности, у нас есть источники для того, чтобы эти трудности разрешить.

**Председательствующий.** Ну что, ещё по одному кругу. Кто? Пожалуйста, Федоткин, настал ваш час.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Антону Германовичу.

То, что собрали доходы, — это хорошо, но народ-то знает, когда к нему деньги в карман пришли. За полугодие собрали 52 процента доходов, а профинансировали расходную часть только на 40 процентов. Сейчас, смотрю, опять доходы на уровне 70,1 процента, а профинансировали на 58. Почему постоянно значительно отстаёт финансирование расходов от поступления денег? В том году было то же самое. Если кто-то специально саботирует, не готовит документы — кого наказали, кого сняли с работы? Если другая причина, назовите. Деньги должны работать на благо народа, а не прокручиваться какими-то аферистами!

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, у нас доходы растут более высокими темпами, чем расходы. Это очевидно, потому что 818 миллиардов рублей — мы сегодня обсуждали это — поступили дополнительно, сверх наших запланированных доходов, а расходы осуществляются исходя из плана. Поэтому возникает, конечно, разрыв между поступающими сверхдоходами и стабильным объёмом расходов федерального бюджета.

Конечно, вы спросите: почему большая часть расходов начинается осуществляться в конце года? Этому есть определённое объяснение. В первую очередь это связано с выплатами тринадцатой зарплаты, с выплатами опережающих пенсий, то есть с выплатами в рамках пенсионного обеспечения, а это очень большие расходы, если учесть, что в основном расходную часть бюджета составляют текущие расходы. Кроме того, в конце года закрываются подряды, осуществление проплаты по закрытию капитальных расходов тоже осуществляется в конце года. Поэтому у нас уже исторически складывается ситуация — и здесь нельзя говорить только о низкой исполнительской дисциплине отдельных министерств, это объективно складывающаяся ситуация, — когда объём расходов в декабре превышает среднегодовой объём расходов примерно в полтора или где-то в 1,8 раза. Подобная ситуация складывается, ещё раз повторю, не только на федеральном уровне, но и в субъектах, поскольку там действуют те же самые факторы, влияющие на увеличение финансирования в конце года.

**Председательствующий.** Депутат Семёнов Владимир.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Антон Германович, мы размещаем, как всегда, деньги наших фондов, Фонда национального благосостояния и Резервного фонда, в надёжные бумаги под проценты, и со следующего года мы начнём привлекать средства. Я думаю, что они тоже имеют какую-то цену. Вопрос: под какие проценты привлекаем и под какие размещаем?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, нам приходится привлекать средства на рынке. Можно, конечно, подумать, что мы можем не привлекать средства, а тратить Резервный фонд, но такая политика создаёт определённые риски, поэтому мы, привлекая средства на рынке, направляем их на погашение своих обязательств, с одной стороны, с другой — используем их на финансирование расходной части нашего бюджета.

Под какие проценты привлекаются и под какие проценты размещаются? Да, конечно, здесь есть разница, поскольку порой привлечение средств с рынка стоит дороже, нежели размещение. Но здесь нужно иметь в виду, что всё-таки это залог устойчивости бюджетной системы, поскольку мы не тратим



наши резервы, которые создали за последние годы, и это позволяет нам обеспечить устойчивость, стабильность исполнения нашей расходной части.

**Председательствующий.** "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает на вопросе.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** У меня два вопроса. Я всё-таки хотела бы услышать чёткие цифры в ответе на предыдущий вопрос коллеги: под какие проценты мы занимаем средства и под какие проценты мы размещаем средства Резервного фонда? И почему увеличение долга и увеличение расходов на обслуживание долга и наших обязательств является повышением устойчивости? Это первый вопрос.

Второй вопрос: меня интересует, как израсходовано 62 миллиарда из фонда прямых инвестиций — деньги, которые были выделены при предыдущей корректировке бюджета?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, я со второго вопроса начну. Пока эти деньги ещё не израсходованы. Мы пока готовим порядок использования этих средств, чтобы средства были потрачены действительно эффективно. Пока они ещё не использованы.

Что касается первого вопроса, под какие проценты размещаем, под какие проценты привлекаем: привлекаем где-то под 6—6,5 процента, размещаем где-то под 2—3 процента. Но размещение наших резервов происходит в основном в валюте, а с учётом курсовой разницы, если пересчитать эти проценты, получится до 10 процентов. Здесь можно, конечно, сравнивать и критиковать правительство за то, что не всегда этот баланс соблюдается, но, ещё раз повторю, эти операции дают нам возможность обеспечить устойчивость поступления и устойчивость финансирования наших расходных обязательств в бюджете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Завершили процедуру вопросов и ответов. Переходим к обсуждению, выступлениям от фракций. Кто выступает от фракции КПрФ?

Депутат Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПрФ.**

Я сегодня нахожусь в очень трудной ситуации, обсуждая предложенный законопроект о внесении изменений в бюджет 2011 года, вот в связи с чем. Если даже бегло рассмотреть те позиции, на которые предлагается направить дополнительные доходы, в том числе за счёт перераспределения, то напрашивается вывод о том, что этот проект закона носит явно предвыборный характер. Значительная часть средств, 147,5 миллиар-

да рублей, на поддержку экономики — это то, что мы всегда требовали и предлагали, рассматривая проект бюджета на очередной финансовый год. Почти 43 миллиарда рублей — на социальную политику, а мы всегда вносили свои предложения и поправки, чтобы эта сфера деятельности, очень сложная, которая требует огромных средств, многих-многих миллиардов рублей, тоже поддерживалась. Мы всегда, принимая или критикуя бюджет на очередной финансовый год, говорили о том, что надо поддерживать субъекты Федерации, что их бюджеты складываются очень сложно, большинство из них дефицитные — почти семьдесят из восьмидесяти трёх, и они постоянно требуют подпитки из федерального бюджета.

Вот рассмотрели все направления, и я хочу сказать, что очень хорошая картина складывается. На обеспечение жильём отдельных категорий граждан выделяется 35,8 миллиарда рублей — как можно против этого голосовать? Выплаты пенсий, пособий и компенсаций — 5 миллиардов рублей, в том числе военнослужащим и членам их семей. Капитальный ремонт жилья и ликвидация аварийного жилищного фонда — 22,5 миллиарда рублей. Тот, кто бывал в регионах, знает, что ситуация архисложная, потому что та же железная дорога, многие предприятия ликвидированы, свой жилой фонд бросили на наши муниципальные объединения, на муниципалитеты, а у тех денег нет. Сегодня говорили о проблемах инвалидов, об обеспечении их средствами реабилитации и протезно-ортопедическими изделиями, — 7,9 миллиарда рублей, и об этом тоже шла речь в прошлом году, когда мы обсуждали бюджет.

Кроме того, хотелось бы сказать и о водохозяйственных объектах. Вы знаете, что это колоссальная проблема, в связи с тем что в своё время не вкладывались деньги, и вот в бюджете предлагается почти полмиллиарда рублей на московский канал, другие водохозяйственные объекты выделить, чтобы их поддержать. Я для интереса посмотрел те поправки, которые мы вносили в прошлом году от фракции Коммунистической партии Российской Федерации, в том числе Кашин Владимир Иванович, Смолин Олег Николаевич, Плетнёва Тамара Васильевна, Останина и другие, — да, интересная получается картина! Мы предлагали расходы увеличить примерно на 500—600 миллиардов рублей — за два раза (то, что мы весной сделали, и то, что вот сейчас) расходная часть увеличивается на 460 миллиардов рублей. Мы предлагали поддержать сельское хозяйство и продовольственные рынки и направить туда 30 миллиардов рублей — в уставные капиталы "Росагролизинга" и банка предлагается направить 43,5 миллиарда рублей, то есть можно сказать, что поправка в конце концов реализуется.

На выравнивание бюджетной обеспеченности и на поддержку бюджетов я предлагал в поправке направить 40 миллиардов рублей — направляется 28 миллиардов.

Следующий пример. На помощь детям, оставшимся сиротами в результате различных катастроф, и вообще детям, оставшимся без попечения родителей, 3 миллиарда мы просили — здесь предложение есть: 800 миллионов. Я думаю, что во втором чтении можно это поправить.

О том, чтобы на приобретение жилья северянам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, выделить 1 миллиард рублей, была моя поправка, и вот она почти наполовину реализована — в этом проекте бюджета есть 400 миллионов, чтобы это поддержать.

Я, когда выступал в прошлый раз, говорил, что 10 миллиардов на жильё участникам Великой Отечественной войны мало, придётся добавлять, и писал в поправке: 30 миллиардов рублей — в этом бюджете — 22,5 миллиарда.

Поэтому можно сказать, что, вообще-то, правительство Компартию Российской Федерации отчасти поддержало на выборах, и мы можем говорить избирателям, что не зря мы тут сидим, всё-таки и нашими усилиями решение социальных проблем и поддержка реального сектора осуществляются.

Я писал поправку и предлагал сократить расходы на обслуживание долга на 150 миллиардов — вот по итогам мы наполовину мою поправку реализовали: будет 84,1 миллиарда, сокращаются расходы на обслуживание долга.

Поэтому я думаю, что вот в этой редакции, учитывая предвыборный характер законопроекта, Компартия Российской Федерации, наша фракция может в принципе поддержать проект бюджета, но у нас есть серьёзные замечания. Какого характера? Ну, прежде всего мы считаем, что поскольку у нас основная часть дополнительных доходов идёт не за счёт этих макроэкономических показателей, а за счёт того, что у нас, как сказали уже мой коллега Виталий Борисович Шуба и Антон Германович, экономика заработала, значит, не нужно стерилизовать денежную массу (это главная идея, которую проводил бывший министр Кудрин), мы можем ещё больше расходов направить на поддержку экономики, социальной сферы, и поэтому нам надо не загонять те миллиарды, о которых говорил Антон Германович, в Резервный фонд, а ещё больше увеличить расходы, поскольку по всем прогнозам роста инфляции не будет, она в этом году будет не больше 7 процентов, как говорит Минэкономразвития. И куда направить дополнительные деньги?

Ну, во-первых, мы не согласны с тем, чтобы вносить взнос в уставный капитал ОАО "РОСНАНО", и вот Сергей Вадимо-

вич Степашин в выступлении ещё раз подтвердил мои мысли. Мы закачали большие деньги, дали большие налоговые льготы самым различным особым зонам, техническим, технологическим, а где отдача? Я думаю, пора бы, наверное, всё-таки Счётной палате полный свет пролить на эту проблему: эффективны ли эти вложения, эффективны ли эти налоговые льготы, которые мы им даём? Потому что делом этим мы занимаемся уже с десяток лет, да, а какого-то эффекта нет.

Следующее предложение, с которым мы не можем согласиться. Вот мы говорим о поддержке субъектов Федерации, там почти 30 миллиардов рублей, из них половина — Москве на Внуково. Но Москва самодостаточный регион, бюджет — триллионы рублей! Давайте мы посмотрим, куда лучше направить. У нас же проблемы какие! Например, я знаю, мы рассматривали на заседании трёхсторонней комиссии вопрос о выделении средств по поручению председателя правительства и президента. Сталкиваешься с фактами, ну, эксклюзивными: руководитель региона вынужден обращаться к президенту, чтобы построить школу в каком-то селе! Так давайте выделим в рамках софинансирования из федерального бюджета на строительство детских садов не те 2 миллиарда, которые заложены, а на порядок, так сказать, больше, на школы заложим, на то же ветхое жильё, ещё больше поддержим сельское хозяйство. Тогда, я думаю, и избиратели будут относиться к Думе более лояльно, чем сегодня, потому что сейчас ситуация такая, особенно перед выборами, что, я извиняюсь, всех собак вешают на депутатов и на Государственную Думу! А ведь не во всём есть наша вина, и порой не хватает усилий, чтобы пробить те вопросы, которые они перед нами ставят.

Ну а в целом, учитывая, ещё раз говорю, предвыборный характер законопроекта, мы готовы его поддержать и сегодня напишем поправки до конца дня, чтобы ещё раз их обсудить завтра.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, фракция ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, перед выступлением хотел бы дать ответ, который не получил депутат Коломейцев, когда задавал вопрос: освоит ли "Росатом" выделенные деньги? Освоит. Как — могу рассказать. Ленинградская АЭС: фирма-однодневка (тут недавно эту тему обсуждали) выиграла конкурс на поставку эксклюзивного оборудования. Кстати, два производителя в мире, и оба проиграли конкурс, а фирма-однодневка выиграла. Вот так и осваивают! Жалко, конечно, если Санкт-Петербурга и Ленинградской области через какое-то время не станет, но пока прокуратура ничего найти не может.

Что касается самого текста законопроекта. Здесь хотелось бы опять апеллировать к тому, что говорила Счётная палата, которая ещё умудряется что-то находить и делать замечания, несмотря на все те сложности, которые мы с вами ей создали в работе, потому что у нас Счётная палата не является главным органом финансового контроля, к сожалению, и, к сожалению, не может проконтролировать в полной мере те средства, которые мы с вами из бюджета выделяем. Особенно она не может их проконтролировать, если эти денежные средства поступают в ОАО.

Посмотрите, что нам сегодня предлагают: нам предлагают ОАО "Россельхозбанк" выделить 40 миллиардов, ну, "РОСНАНО" — понятно... Поймите, "нано" — это очень маленькое, только под микроскопом можно увидеть. Они делают... они хорошо работают, но просто то, на что уходят эти миллиарды, — это вот такое маленькое, что надо взять микроскоп, чтобы это увидеть. Поэтому вроде видим, куда деньги уходят, а эффективность не видим, она просто маленькая очень, "нано", маленькая. Лужков, помните, Ленинградку у нас ремонтировал по нанотехнологиям — мост перекрыт, пробки, работы не ведутся, а Лужков говорит: ремонтируем по нанотехнологиям. Просто очень маленькие рабочие, их не видно, как они там ремонтируют! Ну здесь то же самое, наверное, "РОСНАНО" так же работает.

Далее смотрим: ОАО "РЖД", ОАО "Росагролизинг" — всё это ОАО, то есть можно проконтролировать, что деньги туда пришли, а куда они ушли — уже нельзя. Поэтому надо отдать должное Сергею Вадимовичу, который говорит, что непрозрачный у нас бюджет, то есть мы в чёрный ящик складываем деньги, а куда они из этого чёрного ящика, как у фокусника, исчезают, никто не знает. Ну как оценить эффективность, если у нас или "нано", или космос? Ну летает в космосе — всё хорошо, ну иногда падает — ну что делать? И "нано" у нас всё!

По Россельхозбанку тоже хотелось бы отметить. У нас очень интересная помощь сельскохозяйственным производителям. Если проще сказать, то мы банку даём государственные средства, а потом говорим: слушай, мы тебе деньги дали, а ты всё-таки дай сельхозпроизводителям в долг. Он говорит: дам, но, понимаете, я тут в прибыли теряю, вы мне ещё субсидируйте процентную ставочку, и будет всё нормально. То есть мы даём деньги банку, а он говорит: я эти деньги дам, только если вы мне, ребята, рентабельность обеспечите. Нормально: мы проценты компенсируем ребятам... То есть в принципе мы с вами можем проще поступить: эти 40 миллиардов распределить между нашими сельхозпроизводителями без процентов, а ребятам, ну, чтобы они там штат большой не содержали, просто субсидированную ставку как подарок дать на Новый год — нате, ребята,

вот вам деньги на субсидирование процентной ставки, но, чтобы бумагу не переводить, лес немножко сэкономить наш российский, давайте мы вам просто так их к Новому году дадим.

Второе, что касается эффективности средств. Ну какая может быть эффективность?! Если вы помните, мы с вами первоначальный бюджет утверждали в сумме порядка 7 триллионов рублей, а сегодня мы говорим об 11 триллионах рублей, то есть суммарная ошибка нашего бюджетного планирования составляет порядка 30 процентов. Ну я не знаю, где ещё, в каком министерстве финансов работают такие экономисты, которые допускают при прогнозировании ошибку в 30 процентов по одному году! Это к вопросу об эффективности.

По тому вопросу, который здесь поднимался, о том, как у нас и куда направляются деньги, хотелось бы ещё отдельно сказать. Отвечая на вопросы, министр говорил: вы понимаете, в конце года контракты, расчёты, поэтому сумма увеличивается. Только есть одно "но": если мы эти деньги не заложили в бюджет, то конкурсы по ним не проведены и контракты не заключены. То есть то, что мы сегодня дополнительно выделяем, например Татарстану на дороги... Ну, надо дороги строить везде: и в Татарстане, и в Москве даже надо строить — везде надо строить дороги, потому что с ними у нас всё плохо. Ну вот мы сегодня с вами утвердим и дадим на строительство дорог или, скажем, на строительство университета дополнительные средства — что должен сделать субъект? Получить эти деньги или даже не получить — назначить конкурс, провести этот конкурс, с теми, кто конкурс выиграет, заключить контракт, проектную документацию изготовить, построить эти дороги и по итогам конца года рассчитаться. Реально это сделать? Ну вроде как нереально в соответствии с действующим законом и теми нормативными сроками, которые у нас заложены: на конкурс тридцать два дня и так далее. Пока мы примем, пока средства дойдут, пока они у себя проведут решение... Я помню, Министерство экономического развития — спасибо, кстати, Счётная палата выявила этот недостаток — тоже получило деньги на проведение конкурса, провело конкурс в ноябре, там, по-моему, была какая-то модернизация связи во всём здании министерства — 40 тысяч метров, и какая-то организация за один месяц выполнила все работы, закрыла контракт и получила расчёт. Сумма там была тоже приличная, где-то 50 миллионов рублей, что ли, и не пришла бы Счётная палата, не выявила — наверное, не нашли бы.

Но в субъекте, кстати, Счётная палата не может ничего выявить. Была бы она у нас главным финансовым органом контроля, она могла бы прийти в субъект. А так субъект скажет: извините, у нас своя счётная палата есть, которая сама посчитает

и скажет, что мы деньги правильно потратили. Так и делается в основном. Вот поступили в субъект деньги — всё, наша Счётная палата дальше посмотреть, что там происходит, уже не может, если только, когда там всё хорошо, губернатор сам не пригласит и не скажет: посмотрите, как у нас всё происходит. А по закону — нет, нельзя!

Поэтому я считаю, чтобы были понятны результаты, была видна эффективность, нам надо принять закон о том, чтобы у нас в стране появился орган, главный орган финансового контроля Российской Федерации, с максимально широкими полномочиями. И когда все местные счётные палаты так или иначе волются в этот единый орган финансового контроля, мы с вами сможем увидеть, куда уходят и как используются наши деньги. Кроме того, госкорпорации и акционерные общества надо лишить тех преференций, которые сегодня они имеют в части проверок, чтобы можно было посмотреть, на что они потратили поступившие бюджетные деньги, и тогда, наверное, мы с вами здесь сможем спрашивать за то, куда направляются эти средства и насколько эффективно они используются. К сожалению, все эти моменты, о которых мы здесь говорили, не будут освещены в отчёте об использовании этих средств. Мы с вами не услышим и не узнаем, каким образом у нас за полтора месяца успели освоить огромное количество ресурсов.

Последнюю минуту я хотел бы посвятить тому, что здесь было сказано по поводу получения дополнительных доходов от налогообложения. Модернизация подразумевает две вещи: первое, она возможна в случае, если ослаблена налоговая нагрузка на реальный сектор экономики, и, второе, при наличии в экономике среднесрочных и долгосрочных кредитных ресурсов. Ситуацию с кредитными ресурсами вы все прекрасно знаете, мы неоднократно про это слышали. Теперь мы получили, наверное, достоверный ответ по поводу того, что у нас происходит в области налогообложения. Как у нас там всё "хорошо" администрируется, я думаю, вы все знаете.

Здесь было сказано, что, по сути, сегодня налоговая нагрузка на реальный сектор экономики фактически возросла. Инициатором банкротства более 80 процентов предприятий (они находятся на стадии банкротства) является налоговая служба — задумайтесь об этом! И большинство предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, находится на грани банкротства исключительно по инициативе налоговой службы. Вот вам наш добрый и хороший НДС, который из пальца можно высосать сколько угодно, но для экономики, к сожалению, это не очень хорошо!

**Председательствующий.** Присаживайтесь.

Позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выскажет в заключительном слове докладчик.

Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые депутаты, я хочу выразить позицию нашей фракции и сказать, что мы крайне не удовлетворены как основным проектом бюджета, который принимался на 2011 год, так и тем, как он корректировался и изменялся в течение года. Я напомним, что мы одновременно с Правительством Российской Федерации вносили свой альтернативный проект бюджета. Так вот в нашем альтернативном бюджете расходы были определены в размере 11 триллионов 444 миллиардов рублей, и в итоге они составили 11 триллионов 121 миллиард.

Антон Германович сказал, что невозможно обеспечить соответствие доходов и расходов, потому что расходы мы финансируем в соответствии с тем, что было запланировано, а доходы мы получаем такие, какие мы получаем. Ну так в этом и состоит профессионализм при разработке бюджета, чтобы адекватно спланировать расходы на наиболее значимые бюджетные цели и эффективно и равномерно осуществлять эти расходы в течение года! Для этого, в общем-то, и нужны Министерство финансов и всё правительство. Если всё правительство и Министерство финансов этого не делают, то тогда возникает вопрос: за что мы платим налоги и зачем вся эта государственная функционирует? И говорить о том, что никто не мог, что гипотетически это было невозможно сделать, неправильно, потому что каждый раз мы показываем, как надо планировать бюджет, как надо планировать расходы. Причём даже если вы не можете чётко оценить доходы от нефти... Мы тоже занизили доходы от нефти в нашем альтернативном бюджете, хотя у нас они были существенно выше, чем у вас, но у нас были соответствующим образом спланированы дефицит и источники покрытия дефицита. Таким образом, если бы был принят наш бюджет, то его корректировать вообще не нужно было бы, вообще не должны были бы его корректировать, а просто заменили бы доходами источники Резервного фонда. При этом альтернативные займы в нашем бюджете тоже не планировались. Это я просто вам говорю о том, как надо осуществлять бюджетное планирование.

Теперь о том, что мы имеем. В итоге ошибка при составлении бюджета составила 2 триллиона 277 миллиардов рублей. Разногласия господина Кудрина с президентом заключались в том, что он считал, что у нас, оказывается, нет денег на реформу денежного довольствия и реализацию закона "О полиции". Так вот ошибка при планировании бюджета на 2011 год как раз



примерно равнялась совокупным расходам на национальную оборону и правоохранительные органы, вместе взятые. Таким образом, деньги, что называется, есть, если их правильно, адекватно планировать.

Теперь о том, что было потрачено на расходы. Из 2 триллионов 277 миллиардов дополнительных доходов на расходы ушло только 463 миллиарда рублей — 463 миллиарда, то есть меньше четверти! Теперь о том, что это за расходы, посмотрим два изменения, что это за расходы. Первое. 160 миллиардов — это фактически ещё одна компенсация ошибок, это компенсация ошибок в расчётах доходов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. То есть это пошло им на дотирование тоже из-за ошибок в проведении пенсионной реформы: поднятия взносов до 34 процентов, в итоге падения собираемости и так далее. Дальше. 52 миллиарда — это помощь субъектам по первому изменению, а сейчас ещё 30 миллиардов — тоже фактически из-за ошибки, потому что доходная база бюджетов была явно занижена. Значит, вот у нас уже набирается половина этой суммы, и это не реальные расходы федерального бюджета с проектно-сметной документацией, с зарплатой бюджетникам, с программами, а это просто компенсация наших же ошибок при расчётах бюджетов субъектов Федерации, Пенсионного фонда и Фонда соцстраха.

Теперь самое интересное: что же бюджет решил финансировать? Вот что он решил профинансировать, что называется, с колёс? Он решил профинансировать так, уже об этом говорилось: 40 миллиардов — "Росагролизингу", 22 миллиарда — "Росатому", 22 миллиарда — "РОСНАНО", а до этого — ещё 62 миллиарда в фонд прямых инвестиций, которые прописаны как расходы, а на самом деле никаких расходов нет, потому что даже проекта нет. Поэтому даже то, что передано в качестве поддержки национальной экономики, — фракция КПРФ так радуется, что это всё проходит по разделу "Национальная экономика", — к национальной экономике не имеет ну никакого отношения! Об этом очень красноречиво сказал Сергей Вадимович Степашин, говоря, что идёт финансирование особых экономических зон аж уже на 79 миллиардов, плюс ещё 3 миллиарда сейчас, плюс ещё 6 миллиардов в бюджете 2012 года. И к этим особым экономическим зонам, на которые уже будет затрачено около 90 миллиардов, в новом бюджете, хочу вас порадовать, добавляются ещё особые экономические зоны туристического кластера в Северо-Кавказском регионе, то есть ещё одно такое же мероприятие.

А сколько же за всё это время было потрачено на инвестиции? Вот получили дополнительные доходы в сумме 2 триллиона 277 миллиардов. Сколько же было прямых инвестиций,

которые реально идут на строительство, на то, что чем-то заканчивается, хоть чем-то? Сколько было бюджетных инвестиций и расходов инвестиционного характера на капитальный ремонт и реставрацию? При прошлом изменении это было 12 миллиардов, ну, если проанализировать, может быть, было ещё несколько миллиардов за счёт этого изменения — вот и всё, потому что понятно, что инвестиционные расходы требуют проектно-сметной документации, требуют принятия решений заранее, требуют разработки программ, проектов и так далее.

Понятно, что с такими корректировками бюджета фактически мы все дополнительные средства в той или иной форме вложили в чужую экономику: либо напрямую за счёт пополнения Резервного фонда, что составило 927 миллиардов рублей, либо за счёт того, что мы их сохранили, и те деньги, которые предполагалось направить, вложить в нашу собственную экономику, оставили там. Вот и весь смысл использования этой сверхблагоприятной экономической конъюнктуры, с помощью которой, если бы правильно спланировать и спрогнозировать, можно было бы решить существенные проблемы.

И теперь позволю себе, Антон Германович, с вами не согласиться в оценке всей этой операции, когда мы фактически занимаем деньги, чтобы потом вложить их в Резервный фонд, потому что... ну, деньги не пахнут, мы можем их сопоставить, обязательно они идут на расходы, впрямую эта операция выглядит так: заняли отнюдь не под 6 процентов, а под 7—8 процентов, а разместили в чужой экономике под 1,3—1,4 процента, ну а курсовая разница иногда и в отрицательную сторону работает, во всяком случае в 2010 и в 2011 годах была отрицательная курсовая разница, не знаю, как будет по 2011 году, а в 2010 году — отрицательная. Смысла в этой операции нет. Какая может быть устойчивость, когда мы наращиваем долг в гораздо больших объёмах, чем накапливаем средства на его погашение?! У вас просто растёт разбалансированность, потому что, естественно, у вас есть разница в процентах: вы занимаете под 7—8 процентов, а вкладываете под 1,3—1,4 процента. Вот это у вас и есть увеличение риска! И чем больше вы это делаете, тем больше у вас риск — риск непогашения долга, возросшего, с расходами на его обслуживание.

Мы, естественно, за такую корректировку бюджета голосовать не будем. И нас не умиляет тот факт, что какие-то отдельные расходы, которые мы предусматривали в своих поправках, на 15, 10, 5 процентов или на 3 процента учтены в предложениях правительства: это не меняет общей картины исключительно бездарного использования хорошей внешнеэкономической конъюнктуры! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово... Давайте мы немножко поменяем дислокацию: сначала заключительное слово представителя комитета, потому что одновременно это будет и позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Шуба Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" принимался в период кризиса. И парламентское большинство, и профессиональный Комитет по бюджету и налогам приняли предложения правительства и поддержали проект федерального закона. Иного тогда делать нельзя было, предпринимались антикризисные меры, которые должны были дать ту отдачу, которую мы сегодня имеем: появляются дополнительные доходы. Это ещё раз подтверждает, что правительство, утвердив антикризисную программу, верно выбрало курс, верно выбрало направления движения экономики.

И сегодня мы имеем, как я отметил в своём докладе от имени комитета, дополнительные доходы от нефтегазового сектора. В данном случае конъюнктура благоприятная здесь ни при чём, и те дополнительные ресурсы, которые были получены... Мы сделали абсолютно правильно, потому что мы поддерживаем долговую политику Правительства Российской Федерации, прежде всего направленную на ликвидацию дефицита федерального бюджета. Коллеги, которые относительно меня сейчас слева, обвиняют нас в том... говорят, что мы должны были потратить все средства на исполнение дополнительных обязательств, и, более того, нам предлагают принимать длительные обязательства, но в условиях неустойчивости экономики в целом мире мы их, естественно, не сумеем исполнить.

Сергей Иванович Штогрин, выступая от имени фракции КПРФ, сказал: мы поддержим бюджет. Мы будем им за это признательны, потому что в последние годы только голосами "ЕДИНОЙ РОССИИ" принимался бюджет. А бюджет текущего года, напомним, носит явно социальный характер, и ничего предвыборного в этом нет. Вернёмся к тем постановлениям, которые принимались Государственной Думой при принятии бюджета, там мы чётко указывали направления расходования дополнительно полученных средств, и сейчас это исполняется — это также отмечено в заключении комитета по бюджету.

Относительно выступления представителя фракции ЛДПР. Комментировать практически нечего, потому что это больше не экономическое, а политическое выступление, основанное на каких-то догадках и предположениях. Единственное, требует реакции со стороны нашего комитета высказывание

о том, что неправильно выделять дополнительные средства на пополнение уставного капитала Россельхозбанка.

Есть несколько инструментов поддержки агропромышленного сектора. Есть прямые бюджетные инвестиции, которые направляются в агропромышленный комплекс, — напоминая, что они составляют 123 миллиарда рублей, — это безвозмездные средства, которые идут на решение различных задач. Есть второй инструмент — кредитование. Для агропромышленного комплекса принят специальный режим кредитования, по льготной ставке: часть процентной ставки, которую устанавливает банк, — это абсолютно правильно — компенсируется из средств государства.

Выступление представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ну, оно традиционно. Они говорят о каком-то альтернативном бюджете в соответствии с Бюджетным кодексом. Проект федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период вносится только Правительством Российской Федерации. Если у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть теневое правительство — пожалуйста, считайте и подводите итоги на своих собственных заседаниях. Спор бессмыслен, потому что бюджетно-налоговая и долговая политика Правительства Российской Федерации, поддержанная парламентским большинством, показала свою жизнеспособность и правильность: мы вышли из кризиса, у нас есть рост экономики, мы выполняем все социальные обязательства, более того, мы позволили себе сделать то, чего не сделала ни одна страна в мире в период кризиса, — мы резко улучшили пенсионное обеспечение наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, исполняющий обязанности министра. Антон Германович, ваше заключительное слово.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, я хотел поблагодарить всех за работу над поправками в бюджет 2011 года. Мы активно работали в комитетах Государственной Думы, и хочу сказать, что поправки, которые мы сегодня предлагаем, были сформированы с учётом предложений депутатов, которые вносились в ходе обсуждения предложений по бюджету текущего года и в процессе составления этого документа в правительстве. Хотелось бы как можно скорее принять эти поправки, с тем чтобы необходимые ассигнования как можно быстрее дошли до получателей и были эффективно использованы в текущем году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вадимович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

**Степашин С. В.** У меня, скорее, не заключительное слово, правда, Максим Рохмистров ушёл... Он беспокоился, что Счётная палата не сможет проверить бюджетные средства, которые приходят в регионы, в акционерные общества.

Максим, если ты меня слышишь, не беспокойся: можем проверить. Важно, чтобы нас не только услышали, но и приняли меры по устранению недостатков.

Спасибо.

**Председательствующий.** Даже если не слышит, мы ему... А вот он стоит, он всё слышит и рукой машет, он очень доволен вашим комментарием, просто рад.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение данного вопроса, выносим его на "час голосования".

Переходим к пункту 12 — "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства Сергей Дмитриевич Шаталов.

Хор не уходит, остаётся в зале.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В рамках бюджетного процесса ежегодно рассматривается вопрос об индексации ставок акцизов, потому что по большинству подакцизных товаров ставки у нас установлены специфические, в рублях. Если кратко охарактеризовать законопроект, то я выделю три группы товаров, по которым нужно говорить отдельно, — это моторное топливо, алкоголь и табак, по которым принято существенное увеличение акцизов, по другим подакцизным товарам этого практически не происходит.

Теперь по выделенным трём группам.

По моторному топливу. Уже ранее принято и утверждено законом решение о том, что в течение трёх лет каждый год ставка акциза на 1 литр моторного топлива увеличивается на 1 рубль. Один год прошёл, на 2012 и 2013 годы мы подкрепляем, подтверждаем ту позицию, которая утверждена законом, на 2014 год такого увеличения уже не планируем. То есть индексация на 10 процентов.

По алкоголю. По вину символическая индексация: на 1 литр на 1 рубль. По шампанским винам — на 2 рубля, тоже символическая индексация. Незначительная индексация по пиву и довольно серьёзная индексация по крепкому алкоголю: предполагается с 2011 до 2014 года ставки акцизов на чистый спирт повысить с 231 до 500 рублей.

И наконец, табачная отрасль. На сигареты предполагается ежегодно повышать ставки акцизов примерно на 40–45 процентов по отношению к базе предыдущего года. Это самый большой источник дополнительных поступлений в бюджет.

Закон обеспечит дополнительные поступления по сравнению с тем, что сегодня зафиксировано. В 2012 году сумма небольшая — всего 12,5 миллиарда рублей. Эта сумма, конечно же, значительно увеличится в 2014 году. Если вы одобрите наше решение, эта сумма будет превышать 300 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Глеб Яковлевич Хор делает содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич по представленному законопроекту уже, наверное, всё основное сказал, соответственно, чтобы не затягивать время, добавлю следующее. Есть технические и экономические нюансы в этом законопроекте, которые ещё необходимо поправить, и комитет, конечно, это всё исполнит.

Прошу вас поддержать решение комитета и принять в первом чтении законопроект, а ко второму чтению мы поправим, все замечания, которые есть, учтём.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть три вопроса — депутат Федоткин, депутат Рохмистров и депутат Герасименко. Никого не упустил я? Нет.

Пожалуйста, Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос, Сергей Дмитриевич, к вам. Вот повышаем мы акцизы на алкоголь — но люди, к сожалению, будут пить, — на табак, но одновременно растут тарифы на электроэнергию, воду, тепло, отопление, цены за проезд на транспорте. Вот ваше ведомство подсчитывало, насколько увеличивается суммарная финансовая нагрузка в будущем году на простого человека? А то обещаем на 15 процентов увеличить зарплату, на 8 процентов — пенсию, а нагрузка, по моим подсчётам, увеличивается в пять с половиной раз, если я не ошибся. Суммарная нагрузка как меняется, ваши расчёты?

**Председательствующий.** В ложе правительственной микروفон включите.

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос, но я всё-таки хотел бы отметить, что сегодня мы обсуждаем вопрос, связанный с акцизами, и цифры по увеличению акцизов по сравнению с тем, что уже зафиксировано законом сегодня (а там тоже довольно приличное увеличение акцизов), следующие: в будущем году уве-

личение нагрузки на 12,5 миллиарда рублей, в 2014 году — на 302 миллиарда рублей... а, простите, 18 с половиной. Вы меня поймали на ошибке, спасибо.

**Председательствующий.** Рохмистров.

**Рохмистров М. С.** Вопрос к правительству.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот когда мы принимали закон об увеличении акцизов на моторное топливо, было два принципиальных момента. Первый принципиальный момент — то, что будет пересмотрен в сторону уменьшения транспортный налог, чего не состоялось практически ни в одном субъекте. И второй — то, что правительством будет представлена нам методика распределения средств, которые дополнительно взыскиваются по акцизам, по дорожным фондам субъектов. Вот каков принцип распределения этих средств? К сожалению, в проекте бюджета, который внесён в Госдуму, этого принципа абсолютно не видно. Каким образом всё-таки будут распределяться эти деньги?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос.

По моторному топливу. Мы действительно в прошлом году очень подробно это обсуждали, и были альтернативные модели — переносить ли налог на автомобили на моторное топливо, отменять ли транспортный налог? В итоге было принято решение, которое мы сегодня не подвергаем сомнению, состоящее в том, что мы индексируем акцизы на моторное топливо на 1 рубль в течение трёх лет.

В отношении транспортного налога тоже было принято решение, и Государственная Дума его уже реализовала в виде закона: регионы получили право снижать ставку налога на легковые автомобили с мощностью до 150 лошадиных сил вплоть до нуля — это суверенное право регионов, это их доходы. Такой закон существует, но, к сожалению, у нас совсем немного примеров, когда такое снижение произошло.

Теперь что касается методики расчётов. К сожалению, я знаю только в общих чертах, что такая методика совершенствуется, улучшается, но в рамках бюджетного процесса и межбюджетных отношений этот вопрос, наверное, можно обсудить более подробно.

**Председательствующий.** Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Дмитриевич, согласно концепции, подписанной Владимиром Владимировичем Путиным, я имею в виду концепцию ограничения потребления табака в Российской Федерации, к 2014 году необходимо увеличить акцизы на сигареты до средневропейского уровня, хотя бы до уровня Восточной Европы, а для этого необходимо акцизы увеличить практиче-

ски в три раза. Вы здесь предлагаете за два года по 40 процентов увеличить акцизы, но мы тогда задачи концепции не выполним. И потом опять же непонятно: вы предлагаете на спирт увеличить в два раза, и тем самым здесь больше опасности подтолкнуть людей к потреблению суррогатов, по табаку такого не произойдёт, потому что это самые дешёвые сигареты и у нас нет возможности заменить их суррогатами, но всё-таки вы сохраняете такие низкие акцизы. Рядом стоит Юрий Викторович... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Воронин, который не курит. Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Спасибо. Действительно, вопрос увеличения ставок акциза на сигареты является принципиально важным, в том числе и с точки зрения тех обязательств, которые берёт на себя Россия, участвуя во Всемирной организации здравоохранения. Если вы обратили внимание, мы очень агрессивно повышаем ставки акцизов на сигареты. Я для сравнения назову просто-напросто объёмы доходов от акцизов, которые получает бюджет: в 2006 году, когда мы начали реформирование табачной отрасли, мы получили 36 миллиардов рублей, в 2014 году мы получим почти 430 миллиардов рублей — сравните, пожалуйста, эти цифры. Увеличение на 40–45 процентов по отношению к накопленной базе означает фактически утроение акцизов на сигареты, точнее, в два с половиной — три раза, поскольку по некоторым сегментам там цифры немножко разные. Самая дешёвая пачка сигарет у нас будет стоить к 2014 году 40 рублей вместо 16 рублей 50 копеек, как сегодня.

Принимая такое решение, правительство очень взвешенно относилось к тем рискам, которые сегодня существуют: с одной стороны, это покупательная способность населения, с другой — те риски, которые связаны с возможностью появления на нашем рынке нелегальной, контрабандной, контрафактной продукции. Дело в том, что даже у наших соседей по Таможенному союзу ставки акцизов в разы меньше, чем в России, а бизнес вот такой нелегальный чрезвычайно популярен и даёт очень большую маржу, поэтому даже в этих агрессивных условиях нам придётся очень тщательно мониторить решение, ситуацию на рынке, отслеживать, что происходит, потому что риски очень большие.

**Председательствующий.** Депутат Селезнёв говорит, что я не увидел его руку, поэтому я даю ему возможность задать вопрос.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Сергей Дмитриевич, у меня такой вопрос. Очевидно, что этот законопроект потребует внесения изменений хотя бы потому, что в нём не учтено фруктовое вино, отнесённое к подакцизным товарам, однако фруктовое вино не так вредно для че-



ловека, как безалкогольные энергетические напитки, про которые я уже устал говорить, и мне никто так и не даёт ответа о готовности включить их в подакцизные товары. Вот у меня вопрос: понимаете ли вы, что они везде в мире, в основном в цивилизованных странах, или продаются в аптеках, или вообще запрещены к продаже, и только у нас они продаются совершенно неограниченно, стоят в три раза дороже пива, и травится наша молодёжь? Вот как вы относитесь к тому, чтобы в данный законопроект включить энергетики?

**Шаталов С. Д.** Я бы разделил этот вопрос на две части. Прежде всего в связи с тем, что всё время совершенствуется законодательство по регулированию алкогольного рынка, нам, возможно, придётся уточнить некоторые квалификации позиций ко второму чтению, это вполне можно сделать.

А вот что касается энергетиков, я думаю, что это заслуживает более глубокого обсуждения, и я сейчас не готов ответить, да или нет.

**Председательствующий.** Коллеги, настаивают на выступлении два депутата: депутат Федоткин и депутат Рохмистров. Тогда у меня есть предложение, коллеги: я предлагаю всё-таки по пять минут, иначе мы не уложимся в график, у нас дальше вопрос, рассматриваемый в фиксированное время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Иначе мы не рассмотрим те вопросы, которые мы внесли в повестку дня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Предлагает депутат Гильмутдинов.

Включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Пяти минут вполне достаточно, чтобы обосновать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение: выступления от фракций — до пяти минут.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Шаталов выступал три минуты, Хор — одну. Вопросов четыре, четыре вопроса — нормально.

Покажите результат.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 100,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 233 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, мы тут всегда спешим, а приедешь в народ — удивляешься, почему в деревнях никого не осталось совершенно, в детских садах — никого совершенно. Потому что мы боимся обсуждать все серьёзные вопросы! Данный вопрос не технический, а очень серьёзный, если посмотреть, какая дополнительная нагрузка ляжет на людей. Тут правильно сказали: в будущем году консолидированный доход бюджета будет 18,5 миллиарда рублей, а вот на следующий год возрастёт сразу в семь раз. Вы хоть раз за всю историю Государственной Думы помните случай, чтобы за один год пенсия и зарплата возросли в семь раз? Никто не помнит! А с акцизами — пожалуйста, за один год в семь раз. За два года необходимо будет собрать 435 миллиардов рублей. И при этом, я думаю, люди не будут меньше пить водку, оттого что она станет дороже, да, не будут меньше пить, они меньше купят своим детям молока, конфет, одежды или будут пить всякую подделку, от которой будут просто болеть и умирать. Или значительный рост акцизов на табачные изделия, на сигареты с фильтром — вы думаете, люди будут меньше курить? Нет, не меньше, они будут курить так же, только будут курить всякую дрянь, и опыт других стран это показывает. Я вот посмотрел, в Германии с 1 мая этого года увеличили акцизы на табак — к чему это привело? Привело к уменьшению поступлений в бюджет и к тому, что люди стали больше курить контрафактную продукцию. Франция — то же самое. Украина, наши соседи, ввела рост акцизов на табачные изделия — к чему это привело? К тому, что официальный объём производства упал, а подпольное производство сразу резко возросло. Я процитирую выступление одного из депутатов Верховной Рады: мы видим, что легальное производство сворачивается (что будет и у нас с вами), а это значит, что наши сограждане употребляют некачественную продукцию, поступления в бюджет от подакцизных товаров уменьшились на 15 процентов, а теневой сектор возрос на 30 процентов. Пойдём дальше: Западная Европа, страны ЕС — тоже подорожание сигарет произошло, и во всех пограничных с ЕС странах исчезла табачная продукция, которая была изъята у контрабандистов. Куда она исчезла? Да понятно, она нелегально пошла в страны ЕС, потому что её стали покупать, — она хуже, но дешевле, покупать её стало выгоднее.

Посмотрите вообще на систему, ведь люди живут не по одному закону, а по системе законов. Помните, в том году мы прекратили финансирование из федерального бюджета выплат ветеранам труда, труженикам тыла, на оздоровление детей, посо-

бий на ребёнка и ряда других, нам тогда сказали: пусть регионы платят. А откуда они деньги возьмут? Отвечают: да с роста акцизов на алкогольную продукцию и на пиво. С одной стороны, спаиваем народ, а с другой стороны, говорим: давайте помогать ветеранам и детям. Так это же убийством народа называется! И сейчас будет то же самое.

На нефтепродукты увеличиваются акцизы — и увеличивается стоимость нефтепродуктов. Она у нас и так одна из самых больших в мире, а зарплата в России по сравнению с Западной Европой в восемь раз меньше, чем там, и пенсии — в восемь раз. Ну, ещё больше возрастут цены на бензин — ещё меньше будут на участки ездить наши ветераны. Где они будут брать продукты: картошку, капусту, морковь? И в магазине не купишь, и на участок не доедешь. Мы что, к этому стремимся?

Нужно, наверное, ещё один момент учитывать. Я вот сказал, что не случайно растёт нагрузка со всех сторон: на электроэнергию растут цены, на тепло растут, на воду растут, на отопление растут, на проезд на транспорте растут, теперь ещё акцизы растут полностью. Так никакой зарплаты не хватит просто человеку! Если мы хотим, вообще, чтобы Россия была пустая, без людей, мы, наверное, в итоге этого и добьёмся.

К тому же на этом беды людей не заканчиваются. Я вот спросил в прошлый раз: почему за полгода при сборе налогов 52 процента не профинансированы лечение и профилактика туберкулёза, не профинансировано много направлений образования, не профинансировано жильё для молодых семей? То есть государство берёт с населения на полную катушку, дерёт с него три шкуры — попробуй ты не заплати! — а вот назад деньги не возвращаются, они где-то у кого-то крутятся. Я думаю, что с этими законами будет примерно так же.

Наша позиция, фракции КПРФ: для того чтобы улучшать жизнь людей, нужна государственная монополия на природные ресурсы, на спирт, на производство и реализацию алкогольной продукции, на табак, сахар. Государство должно эти деньги собирать и распределять так, чтобы жизнь населения улучшалась. Посмотрите, за девять месяцев из России вывезено почти 50 миллиардов долларов сверх того, что ввезено. Это в четыре раза больше, чем в прошлом году. Вот чем заниматься надо! Деньги из России бегут, а мы перекладываем нехватку на население и давим, давим, давим его!

Наша фракция не может поддержать такой антинародный законопроект.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Н. В. Герасимова*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я благодарен предыдущему выступавшему, он огласил некоторые программные тезисы ЛДПР, за это ему большое спасибо.

Уже более двадцати лет ЛДПР выступает за государственную монополию по целому ряду ключевых позиций. Мы не только выступаем, но и вносим соответствующие законопроекты. Для примера я хотел бы привести некоторые данные. В прошлой Государственной Думе, когда мы рассматривали так называемый закон о ЕГАИС, который должен был что-то урегулировать, альтернативным законопроектом был законопроект о введении государственной монополии на финансовые расчёты за алкоголь, подготовленный на основе исследования, проведённого Институтом социально-политических исследований Российской академии наук. На тот момент у нас существовал такой расклад: порядка 40 процентов алкоголя на рынке — это тот алкоголь, за который акцизы уплачивались, и 60 процентов алкоголя проходило по серой схеме, когда акцизы не выплачивались. На сегодняшний день ситуация кардинально изменилась и, по оценкам целого ряда серьёзных специалистов, доля серого алкоголя на рынке составляет 80 процентов. Вы можете сами провести этот сравнительный анализ, если пожелаете. Вот совсем недавно по телевизору показывали сюжет и говорили, что у нас потребление спирта на душу населения составляет 18 литров. Мы в этот момент запросили у Минфина данные, и нам сказали, что у нас собирают акцизы всего лишь с четырёх литров, приходящихся на душу населения. Здесь, как вы понимаете, огромные резервы, для того чтобы сформировать доходную часть бюджета, а потом её перевести, конечно, в расходы на поддержку наших социальных обязательств.

К сожалению, то, что Минфин делает, — это, вы знаете, как при процессе... Есть один такой процесс, в результате которого улучшается демографическая ситуация, но если делать всё наполовину и в самый ключевой момент как бы прекращать этим заниматься, то детей от этого не получается. Вот то, что делает сегодня Минфин, собственно говоря, напоминает этот процесс. Вроде как декларируется, что надо увеличивать акцизы на алкоголь и на спирты, вводить там жёсткие меры регулирования, однако доля серого алкоголя у нас не уменьшается. Поэтому,

пока сверхдоходы будут у тех людей, которые зарабатывают на так называемых серых схемах, так и будет, если мы с вами не примем кардинального решения.

Что касается моторного топлива. Я не случайно задал этот вопрос, потому что, если вы помните, полтора года назад мы с вами здесь обсуждали эту тему и с пеной у рта представители одной из фракций доказывали, что во фракции ЛДПР сидят идиоты, что нельзя сделать стоимость бензина в розницу налогооблагаемой базой. Ну, наверное, в нашей стране были идиоты, когда у нас существовал налог с продаж, наверное, в Соединённых Штатах тоже идиоты сидят, которые, если мне не изменяет память, с 1903 года ввели дорожный сбор по рознице. Смысл всего этого очень простой: изменение налогооблагаемой базы — это уголовное преступление. И при разработке законопроекта мы увидели очень интересную вещь. Мы взяли и рассчитали цену замещения транспортного налога — на тот момент он составлял 68 миллиардов по всей стране — по количеству моторного топлива, которое продаётся в нашей стране в розницу, потому что Минфин нам не давал данные по собираемости акцизов. Потом, когда Минфин вышел с подобной инициативой, он эти данные дал, мы сравнили, и получилось, что, собственно говоря, у нас бензина, моторного топлива, ну, и дизеля тоже в розницу продаётся в четыре раза больше, чем производится и завозится на территорию Российской Федерации. Кто-то из вас, конечно, видел, что водка на рынке безакцизная в два раза дешевле, вот я автомобилист с достаточно большим стажем, много езжу по стране, но я нигде не видел на бензозаправке объявление: "Бензин безакцизный на 40 процентов дешевле", не видел я этого. Тут огромные сверхдоходы!

Кроме того, вот эта нагрузка, учитывая, что сейчас мы увеличили акцизы, на наших людях сказались, и суммы многократно увеличились за это время, за полтора года: стоимость моторного топлива возросла более чем на 30 процентов по всем позициям. Мы бьём по нашим людям, а не увеличиваем поступления в бюджет. И мы с вами в этом виноваты, потому что мы не принимаем эффективных законов. Страдают наши люди, обогащаются товарищи, которые даже в период кризиса умудрились увеличить свои состояния как раз за счёт этого — за счёт серого алкоголя, серого бензина, за счёт серых схем, и мы с вами после этого должны людям что-то объяснять. Я вот не могу им объяснить, почему так всё происходит в нашей стране... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович. Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Представитель Правительст-

ва? Нет. Заключительное слово докладчику требуется? Нет. Содокладчик тоже не желает выступить.

Указанный законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 13 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию законопроект носит технический характер, он сопровождает проект федерального бюджета на 2012–2014 годы, подготовленный в соответствии со статьёй 165 Бюджетного кодекса. Данная статья требует, чтобы в тех случаях, когда в федеральном бюджете отсутствуют средства на реализацию отдельных расходных полномочий, действие соответствующих положений приостанавливалось на тот или иной период времени. В прошлом году при подготовке бюджета на текущий год таких законов было семь. На следующий бюджетный цикл предлагается приостановить действие норм всего трёх федеральных законов, потому что все остальные вопросы были решены на постоянной основе за период, прошедший после принятия закона о бюджете. Это следующие три закона.

Первый — Федеральный закон "О базовой стоимости необходимого социального набора". Данный закон, принятый в 1999 году, не применялся, отсутствуют сопровождающие его подзаконные акты и федеральные законы. Проблема формирования целевых долговых обязательств и перевода их в долговые рубли остаётся по-прежнему нерешённой. Мы предлагаем этот вопрос тоже сейчас не рассматривать, приостановить действие закона, как это и происходило в предыдущие девять лет. При этом обращаю внимание на то, что работа может продол-

жаться, поскольку существует, создана рабочая группа в Государственной Думе, она может продолжать работу.

Следующий закон — это Федеральный закон "Об объектах культурного наследия...". Его отдельные положения также не применялись, сейчас не разграничены полномочия между Российской Федерацией и субъектами Федерации в части, касающейся памятников культуры. Такая работа продолжается, действуют существующие сейчас механизмы финансового обеспечения этих полномочий.

И третий — это Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Его отдельные нормы также не применялись, в настоящий момент отсутствуют возможности для делегирования соответствующих полномочий субъектам Федерации, как предусмотрено этим законом. Идёт подготовительная работа, техническая и нормативная.

Просим поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Действительно, в соответствии с нормой Бюджетного кодекса в случае, если в очередном финансовом году и в течение планового периода не предусмотрены источники финансирования той или иной нормы закона, правительство обязано внести в Государственную Думу законопроект об изменении сроков вступления в силу этих норм, что и сделано сегодня. Алексей Михайлович подробно доложил о причинах изменения сроков вступления в силу ряда законодательных норм, и Комитет по бюджету и налогам поддерживает указанный законопроект.

Вместе с тем комитет отмечает, что одной из причин изменения сроков вступления в силу этих отдельных норм федеральных законов "О базовой стоимости необходимого социального набора", "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в соответствии со статьей 1 законопроекта является отсутствие организационно-правового механизма их реализации. Комитет обратил внимание на то, что действие указанных норм по тем же основаниям приостанавливалось уже дважды. В связи с этим считаем необходимым отметить, что механизм приостановления действия отдельных законодательных норм должен носить исключительный характер, а не являться следствием

отсутствия соответствующих нормативных правовых актов. Над этим нужно работать, ну, Алексей Михайлович сказал, что группа рабочая создана и работает.

Что касается статьи 2 указанного законопроекта, то она безоговорочно поддерживается комитетом, поскольку действительно в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" предусмотрены бюджетные ассигнования на индексацию с 1 октября 2012 года на 6 процентов окладов федеральных государственных гражданских служащих.

Комитет по культуре и Комитет по физической культуре и спорту дали положительные заключения на данный законопроект. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный проект закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Один вопрос.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Виктор Андреевич, ваш вопрос.

**Коломейцев В. А.** Вопрос представителю правительства.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что в течение девяти лет не принимаются федеральные законы, предусматривающие перевод гарантированных сбережений граждан в Сбербанке и "Росгосстрахе" в целевые долговые обязательства, и это является одной из причин приостановления действия федерального закона № 21-ФЗ. Совершенно очевидно, что эти законы могут быть приняты только тогда, когда их внесёт правительство. Почему же правительство в течение столь длительного времени не вносит в Думу эти законопроекты?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Михайлович.

**Лавров А. М.** Одна из причин состоит в том, что накопленный объём долговых обязательств составляет очень большую величину, это 27,9 триллиона рублей, то есть примерно трёхлетний объём расходов федерального бюджета. Поэтому эта проблема требует очень тщательной проработки, и правительство продолжает работать над её решением, компенсационные выплаты гражданам осуществляются также в рамках решения этой проблемы. С 1996 по 2010 год 433 миллиарда рублей уже было направлено гражданам, это компенсационные выплаты. И в 2012–2014 годах предлагается по 50 миллиардов рублей тоже ежегодно направлять на такие компенсационные выплаты. Мы считаем, что нам нужно совместно с депутатами действительно проработать ещё раз этот вопрос, вернуться



к законодательному решению этой проблемы. На данный момент таких возможностей у федерального бюджета нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы завершены. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Выносятся на "час голосования".

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Максимова Н. С.** Уважаемые коллеги, поскольку проект закона прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний по рассматриваемому проекту наше Правовое управление не высказало, комитет предлагает принять этот закон в целом.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, будут ли возражения против принятия данного закона в целом? Нет.

Уважаемые депутаты, ещё раз говорю: выносятся на "час голосования".

Уважаемые депутаты, по просьбе Правительства Российской Федерации — поскольку у нас с вами дальше вопрос, рассматриваемый в фиксированное время, а сейчас осталось ещё девять минут для работы — предлагается начать рассмотрение законопроекта из пункта 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрия Викторовича Воронина.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение Бюджетного послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2012—2014 годах в части снижения тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Законопроектом предлагается снизить в 2012—2013 годах максимальный тариф страховых взносов для основной массы плательщиков с 34 до 30 процентов: в Пенсионный фонд — 22 процента, в Фонд социального страхования — 2,9 процента, в фонд обязательного медицинского страхования — 5,1 процента — в пределах установленной величины

вносооблагаемой базы, то есть 512 тысяч в год на 2012 год и 573 тысячи — на 2013 год.

Предлагается установить тариф страховых взносов в размере 10 процентов с сумм превышения предельной величины базы для начисления страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, а также снизить тарифы страховых взносов для плательщиков — субъектов малого предпринимательства в производственной и социальной сферах, применяющих упрощённую систему налогообложения, для некоммерческих организаций, осуществляющих основную деятельность в области социального обслуживания населения, и для благотворительных организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения, до 20 процентов (в Пенсионный фонд — 20 процентов, в Фонд соцстраха и в ФОМС — нулевая ставка).

Одновременно дополняется перечень видов деятельности субъектов малого предпринимательства, при осуществлении которых применяются пониженные тарифы страховых взносов, деятельностью в сфере розничной торговли фармацевтическими, медицинскими товарами и ортопедическими изделиями, деятельностью в сфере транспорта и связи, а также деятельностью по производству гнутых стальных профилей и стальной проволоки. Законопроектом также предусматривается отнесение к субъектам малого предпринимательства, применяющим пониженные тарифы страховых взносов, аптечных организаций, уплачивающих единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности, а также индивидуальных предпринимателей, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность и уплачивающих ЕНВД (в отношении выплат и вознаграждений, производимых физическим лицам в связи с осуществлением фармацевтической деятельности). При этом с целью неущемления прав застрахованных лиц по обязательному пенсионному и медицинскому обеспечению компенсацию выпадающих доходов государственным внебюджетным фондам при установлении указанных тарифов предлагается осуществлять за счёт межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых внебюджетным фондам.

Кроме того, законопроект приводит положения Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в соответствие с нормами Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте...", согласно которым сумма начисленных страхователем застрахованному лицу страховых взносов, учитываемая в Пенсионном фонде, делится на две части. Одна часть взносов направляется на расчётный пенсионный индивидуальный счёт застрахованного лица для формирования расчётного пенсионного ка-

питала (16 процентных пунктов тарифа страхового взноса, если все страховые взносы застрахованного лица направляются на страховую часть трудовой пенсии, и 10 процентных пунктов тарифа, если страховые взносы направляются на страховую и накопительную части трудовой пенсии), а другая часть — на общий, солидарный счёт Пенсионного фонда, за счёт которого осуществляются, в частности, выплаты фиксированного базового размера трудовой пенсии, социального пособия на погребение умерших пенсионеров, конвертация пенсионных прав граждан, приобретённых до 2002 года, и другие расходы. В этой связи понятийный аппарат федерального закона о пенсионном страховании дополняется такими понятиями, как "солидарная часть тарифа страховых взносов" и "индивидуальная часть тарифа страховых взносов".

Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемые коллеги, с учётом того что был довольно-таки обстоятельный доклад представителя правительства, я очень коротко хочу сказать, что комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и мы считаем, что в целом её необходимо поддержать.

Принципиально важно то, что, несмотря на снижение тарифов страховых взносов на ближайшие два года, тем не менее права застрахованных лиц и будущих пенсионеров не ущемляются, то есть всё, что им полагается по пенсионному законодательству, они получают, поскольку это предусмотрено за счёт трансфертов из федерального бюджета.

Ну а те вопросы, которые будут возникать в процессе работы над данным законопроектом, мы готовы рассмотреть во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, задержитесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса.

Депутат Штогрин, пожалуйста, ваш вопрос.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

У меня по одному вопросу к докладчику и содокладчику.

Юрий Викторович, скажите, а почему только на два года, ведь разговоров было много о снижении страховых тарифов для бизнеса? И вопрос вот ещё какой: рассматривалась ли идея плоской шкалы, подобной шкале подоходного налога? У всех

подоходный налог — 13 процентов, ну и здесь сделайте примерно 22 или 24 процента для всех, и не будет проблем с дефицитом бюджета.

И к Ильдару Нурулловичу у меня вопрос: вы просчитывали ситуацию с самым малым бизнесом, микробизнесом? Насколько там облегчается бремя по уплате взносов? Или всё хуже и хуже? Они просто уйдут все в тень, и никто не будет регистрироваться, никто ничего платить не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.** Спасибо, Сергей Иванович, за вопрос, я очень кратко отвечу.

Почему такой период — два года, временно? Потому что этот период синхронизирован с выполнением поручения президента по подготовке долгосрочной стратегии развития пенсионной системы, которой обществу и должен быть предложен ответ на вопрос, какой будет уровень пенсионного обеспечения в ближайшее время, чтобы он корреспондировался с теми тарифами и ставками взносообложения, которые необходимы для этого обеспечения. Вот для того, чтобы подготовить стратегию и принять её, как раз и необходимо не менее двух лет. На этот период вводятся временные тарифы — вот те, о которых я докладывал, они заложены в законопроекте, — а, соответственно, при подготовке стратегии и проектов законов, которые будут её реализовывать, будут предложены окончательные тарифы.

Что касается второго вопроса, Сергей Иванович, по плоской шкале, то, по существу, в страховых взносах плоская шкала и применяется, и вот сейчас предлагается 30 процентов. Там проблема в другом. Просто были запущены переходные механизмы — их применение завершается в 2014 году — для отдельных категорий, для которых предусмотрены более плавные режимы перехода к этой ставке, поэтому и получается сейчас, в переходный период, разница в тарифообложении, но в перспективе, когда переходный период закончится, ставка в системе пенсионного страхования в принципе будет одна, единая в отношении всего заработка страхуемого.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А он ответил вам, Юрий Викторович ответил.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

**Габдрахманов И. Н.** В части малого бизнеса. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что в первую очередь речь идёт о самозанятых гражданах. Да, действительно, они уплачивают стра-

ховые взносы и в Пенсионный фонд, и в фонд обязательного медицинского страхования, но для них мы сделали определённое исключение: они не уплачивают в Фонд социального страхования по тарифу 2,9 процента, у них общеустановленный тариф ниже, чем 34 процента. У них определённое послабление, связанное с тем, что они уплачивают страховые взносы исходя не из фактического дохода, который получают, а из стоимости страхового года, то есть из МРОТа. Я согласен, что для некоторых предпринимателей и это существенная нагрузка, но позиция нашего комитета заключается в том, что любое смягчение финансовой нагрузки на эту сферу бизнеса должно решаться за счёт налоговой составляющей. То есть для того, чтобы не происходило ущемления пенсионных прав этих граждан, мы считаем, тариф принципиально не нужно снижать, а вот дать послабление по другим видам налога, мы считаем, вполне целесообразно. Один из возможных механизмов — уменьшение отнесения на затраты уплаченных страховых взносов по упрощённой системе либо по ЕНВД.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, не будет возражений, если мы ещё один вопрос зададим и получим ответ, а потом проведём запись?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Снимаете свой вопрос, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас остался один вопрос.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, задавайте ваш вопрос. Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** А может, депутаты в столовую хотят? Я же не могу настаивать. Ну хорошо, спасибо.

Юрий Викторович, если я правильно понимаю, раньше ставка налога на дивиденды — по моему, он назывался так — была 9 процентов, то есть при превышении определённой суммы, сейчас сделали 10 процентов, то есть на один процент всё-таки подняли. А вот в абсолютных цифрах что это даёт для бюджета?

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Воронин Ю. В.** Это вопрос не ко мне, он не имеет отношения к социальному страхованию, к страховым взносам. У нас нет никакого налога на дивиденды, у нас страховые взносы с фонда оплаты труда.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Штогрин записывается на выступление и Дмитриева — два человека.

Спасибо, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 16.00, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 08 сек.)  
Присутствует . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Отсутствует. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении. Пункт 14 и пункт 15 порядка работы Государственной Думы — это законопроекты, рассматриваемые в фиксированное время, и Советом Государственной Думы было принято решение рассматривать два данных законопроекта с одним докладом и с одним содокладом. Я назову эти законопроекты: пункт 14 — о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в федеральные конституционные законы "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам", пункт 15 — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам". Доклад заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Татьяны Константиновны Андреевой.

Одну минуточку, замена докладчика. Сейчас, секунду, решит секретариат...

Уважаемые депутаты, с докладом будет выступать Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Антон Александрович Иванов.

Пожалуйста, Антон Александрович, ваш доклад.

Прошу прощения за неправильную подготовку Аппаратом порядка работы Государственной Думы.

**Иванов А. А.**, *Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый председательствующий! Законопроекты, которые сейчас рассматриваются, касаются той проблемы, которую мы пытались решить с начала 90-х годов. Хотелось бы напомнить, что, когда было введено новое регулирование в авторском и в патентном праве, предполагалось создание специального судебного органа, который занимался бы патентными спорами на профессиональной основе. При разработке этих законов в начале 90-х годов такой орган был назван, но суда, который полноценно рассматривал бы такие споры, не было, и законопроект, который мы сейчас внесли, связан с созданием такого суда в системе наших судов. Это не изобретение российской правовой системы, суды по интеллектуальным правам существуют в ряде стран, в частности, в Германии существует патентный суд, такие же суды существуют в Японии и Корее, и даже с более широкой юрисдикцией, чем патентный суд Германии. Мы разрабатывали проект с опорой на их опыт и с учётом наших правил судопроизводства и нашей Конституции. В частности, этим обусловлены некоторые особенности соответствующей процедуры рассмотрения дел и новая фигура специалиста в соответствующей области техники, который будет помогать суду рассматривать эти сложные и весьма специализированные споры. Это реакция на немецкий вариант регулирования, когда в патентном суде судьями работают инженеры и специалисты в области техники. Мы не можем себе позволить этого с учётом нашей Конституции, и в законопроект вводится фигура специалиста, который будет давать суду консультации по техническим вопросам. Поскольку суд создаётся в Москве и в Москве же находятся наши патентные ведомства и патентная библиотека, проблемы доступности этого суда для разрешения споров практически не будет, что тоже важно. И ещё одна новелла: этот суд будет выступать второй инстанцией по делам об интеллектуальных правах в нашей системе судов, что позволит поддерживать единую практику в сфере интеллектуальных прав в масштабах всей страны.

Просим поддержать наш законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо большое. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, данный законопроект предполагает наличие специализированного суда в сфере интеллектуальной собственности, связанного исключительно с компетенцией арбитражных судов. Это так называемый патентный суд, и хотя в законопроекте он называется по-другому — Суд по интеллектуальным правам, но во всём мире он называется именно патентным судом.

Антон Александрович уже достаточно подробно рассказал о сути законопроекта, я хотел бы лишь на некоторые вещи обратить внимание. Первое, данный суд будет рассматривать вопросы в качестве суда первой инстанции и кассационной инстанции. Статус его — суд кассационной инстанции, и все вопросы, неважно, по первой либо по кассационной инстанции, он будет рассматривать коллегиально. В суде предполагается не менее тридцати судей, и также здесь, как уже Антон Александрович сказал, предполагается достаточно большая группа советников, обладающих квалификацией, соответствующей специализации конкретного суда. Но какие дела будет рассматривать данный суд? Например, дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, в частности Министерства образования и науки, Роспатента, которые затрагивают патентные права, права на селекционные достижения, топологию интегральных схем, секреты производства, средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права на использование результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии. Как вы понимаете, это всё достаточно специфические права, это требует специфических знаний. Кроме того, данный суд, который в законе именуется Судом по интеллектуальным правам, рассматривает дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности; об оспаривании ненормативных актов, например того же Роспатента; об установлении патентообладателя; о признании недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и так далее. То есть речь идёт, конечно же, о том, чтобы и судьбы, и вот эта группа специалистов обладали очень специфическими знаниями не только в юриспруденции, но и в сфере вот этих направлений, о которых я только что сказал.

Я сразу хочу сказать, что данный закон, несмотря на некоторые опасения, высказанные в том числе в прессе, не затрагивает компетенцию судов общей юрисдикции, поэтому мне кажется, что в данном случае эти суды могут спать спокойно, их этот закон не затрагивает.



И в заключение хотелось бы сказать, что в наше время так называемая интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности иногда составляют большую часть стоимости товара, нежели его имущественная составляющая, поэтому, конечно, если мы хотим достойно защищать права граждан и юридических лиц, иностранных граждан и юридических лиц, мы должны установить прежде всего соответствующее место, то есть суд, где можно эти права защищать, и соответствующую процедуру.

Уважаемые коллеги, мне представляется, что это очень прогрессивный закон. Установление данного вида суда — это очень прогрессивный шаг, как сказал Антон Александрович, это нужно было давно уже сделать, и мы призываем в первом чтении проголосовать за оба этих законопроекта: первый — основной, а вторым вносятся изменения и дополнения в законодательные акты в связи с принятием первого закона.

Спасибо вам большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Пожалуйста, задержитесь.

Вопросы есть, уважаемые депутаты? Три, я вижу: Коломейцев, Иванов... а, четыре вопроса — ещё Емельянов и Шудегов.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемая Татьяна Константиновна, как известно, любой закон нужен для того, чтобы решить какую-то проблему.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Не понял...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** А, извините, извините — да, докладчик другой!

Уважаемый докладчик, вот любой закон необходим для решения проблемы. Скажите, пожалуйста, какова необходимость создания ещё одного суда? Вот я специально посмотрел статистику: у нас за десять лет число судей и работников, обслуживающих суды, возросло почти в два раза, но правосознание и правосудие у нас не торжествуют. Вы посмотрите шкалу недоверия: суды там в первой пятёрке всё время! Вот поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Александрович, вопрос к вам.

**Иванов А. А.** Ну, это, скорее, вопрос не о том, зачем нужно создавать суд по интеллектуальным правам, а о том, как рабо-

тают наши суды в целом и какова степень доверия к нашим судам в обществе.

Что касается вопроса, связанного непосредственно с Судом по интеллектуальным правам, то для нас очень важно обеспечивать специализацию судей при рассмотрении соответствующих категорий дел. Интеллектуальные права — это очень сложная категория дел, и она требует профессиональной подготовки высокого уровня. Не случайно во многих странах судьи, которые занимаются интеллектуальными правами, специально готовятся для соответствующего вида деятельности: когда эти дела попадают к обыкновенным судьям, они рассматриваются очень долго, и это вызывает обоснованные нарекания в адрес нашей судебной системы. Поэтому мы и предлагаем создать специализированный суд, в который будет поступать довольно приличное количество дел, потому что в нашей системе дел, связанных с интеллектуальной собственностью, немало, тем более что это будет суд единственный и всего тридцать судей. С учётом той нагрузки, которая сейчас имеется в наших судах, а она превышает научно обоснованные нормы в три раза, создание суда, численность судей которого меньше 1 процента численности всех наших судов, не скажется существенно на вопросах бюджета. Это, наверное, первый момент.

Что касается общих вопросов доверия к судебной системе, то я мог бы выступать, наверное, часами по этому вопросу. Думаю, что этому вопросу можно было бы специально посвятить какие-то слушания, но сейчас, если мы начнём дискуссию на эту тему, то очень долго будем выступать.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Антон Александрович, вот в соответствии со статьёй 43<sup>7</sup> постановления президиума Суда по интеллектуальным правам должны приниматься открытым голосованием большинством голосов и так далее, члены президиума не вправе воздерживаться от голосования. Представьте себе на секунду, что вы член президиума, и в связи с этим к вам вопрос: должен ли гражданин, правомерно приобретший результаты интеллектуальной деятельности, всю жизнь платить автору авторский гонорар?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Александрович.

**Иванов А. А.** Российская Федерация является участником многих конвенций об авторском праве, и естественно, поскольку мы эти конвенции подписали и они имеют более высо-

кую юридическую силу, чем наше законодательство, гражданам придётся платить авторские отчисления независимо от того, хотят они этого или нет.

Что касается обязательности голосования, то оно и сейчас существует в нашей системе, например, у нас члены Президиума Высшего Арбитражного Суда не вправе воздерживаться от голосования, они должны голосовать за тот или иной вариант решения. По-другому организовать деятельность невозможно, иначе деятельность суда будет заходить в тупик, потому что будут вопросы, по которым не будет принято решение. Именно поэтому соответствующие положения внесены в закон о Суде по интеллектуальным правам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Александрович, понятно, что тема защиты интеллектуальных прав — очень важная и модная тема, также понятно, что решение подобных споров требует специальных знаний, но скажите, обязательно ли создавать под это особую структуру, в общем-то бюрократическую, — это же не только тридцать новых судей в составе Высшего Арбитражного Суда, нужны будут, наверное, канцелярия, обслуживающий персонал? Почему нельзя ввести специализацию судей в рамках Высшего Арбитражного Суда? Я вам честно скажу: у нас есть сомнения. Сейчас популярно такое дробление судебной системы, популярны идеи создания ювенальных судов, административных судов и так далее, но депутаты часто в этом видят просто способ получить дополнительные средства из бюджета. Нельзя ли как-то решить этот вопрос без дополнительных средств из бюджета и не создавая новой структуры?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Александрович.

**Иванов А. А.** Понятно. Мы обдумывали этот вариант, но это практически невозможно, и сейчас объясню почему. Это связано с двумя обстоятельствами. Роспатент находится в Москве, значит, суд должен находиться в Москве. В Арбитражном суде города Москвы нагрузка на судей в пять раз выше научно обоснованных норм, а то и больше: в последнее время нагрузка на судью в Арбитражном суде города Москвы — сто девять дел в месяц. При таких условиях специализация отдельных судей по соответствующим категориям дел либо не даст результата, либо приведёт к неравенству между судьями. Это первое.

Второе — особенности процедуры, которые мы предполагаем ввести. В частности, мы видим особую роль специалистов

в области техники при рассмотрении соответствующих вопросов — без этого не обойтись, для существования такого суда нужно обязательно иметь специалистов в области техники, которые бы оценивали те или иные технические решения, без которых разрешить спор о праве, например, на тот или иной патент или на то или иное техническое решение будет невозможно. Это предполагает создание специальной структуры.

В-третьих, мы хотим обеспечить единство судебной практики в масштабах всей страны, и для этого этот суд рассматривает в качестве второй инстанции все споры по интеллектуальным правам по всей системе, которые возникают. Собирать эти споры в рамках нынешней структуры в одном суде в Москве было бы просто невозможно.

Вот эти три причины и побудили нас создать специализированный суд в системе наших судов. Поверьте, мы не собираемся тут держать судей незагруженными, если там будет низкая нагрузка: я уже на протяжении двух лет сокращаю численность судей в тех судах, где нагрузка низкая, и перераспределяю нагрузку в пользу тех судов, где нагрузка высокая, поэтому там бездельничать никто не будет.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович.

Пожалуйста, депутат Шудегов Виктор Евграфович, ваш вопрос.

**Шудегов В. Е.** Мой вопрос также к Антону Александровичу, в продолжение вопроса, который был задан депутатом Емельяновым.

Уважаемые коллеги, что касается Германии, там действительно большое количество патентов, действительно возникает много спорных вопросов. У нас, как вы помните, как заявляла министр экономики, регистрируется мизерное количество патентов, тем более что и вопросов-то не возникает между правообладателями, а если они и возникают, то решаются, в общем-то, учёными достаточно просто, я сам знаю эту практику. Создавать специальные суды, тем более за счёт дополнительных средств... Вот у меня вопрос: а во что обойдётся налогоплательщикам создание вот этого дополнительного суда?

**Иванов А. А.** Тридцать судей и, может быть, восемьдесят или девяносто сотрудников аппарата — посчитайте текущие расходы, связанные с оплатой их деятельности. Я думаю, что это не очень большие расходы для нашего бюджета.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Иванов А. А.** Помещение, разумеется. Это заложено в целевую программу развития судебной системы, Минфин согласовал.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Александрович.

Вопросы завершены. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Два выступающих.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, ваше выступление.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые докладчики! Я неспроста задал такой вопрос. Мне кажется, что профессионализм некоторых председателей комитетов и их лоббистские возможности... Зачастую вносятся в повестку не те законы, которые решают сегодняшние проблемы, вносятся неперспективные вопросы. Да, в рамках словесной полемики по поводу инновационного развития, модернизации, "Сколково" и других сказочных проектов, наверное, этот вопрос имеет значение, но если вы посмотрите статистику открытий в Российской Федерации, исследуете состояние научно-исследовательской базы, состояние производственной базы, то поймёте, я вас уверяю, что это вопрос даже не десятистепенной важности. Сегодня проблема в другом, сегодня необходимо заняться качеством в целом судебного процесса.

Вот на прошлой неделе я принимал трёх молодых предпринимателей. То, что они мне рассказывали, — у меня волосы шевелились! Они говорят: да в суде вообще никакого права нет, там всё зависит от того, сколько принёс, — если больше прине­сёшь, в арбитражном суде особенно, в твою пользу решение и примут. Я им, конечно, не поверил. Но вообще-то, я вам скажу, на самом деле из всех обращений больше половины — в связи с неудовлетворённостью судебным решением и в связи с заведомо неправильным решением с точки зрения заявителя. Посмотрите вопрос о рейдерских захватах — там ведь без судьи ничего нельзя: больше девяноста процентов рейдерских захватов начинается с неправомерного принятия решения судом.

Наверное, этот суд мы создадим, но я глубоко убеждён, что это никаким образом не скажется на развитии интеллектуального потенциала нашей страны, это никаким образом не скажется на развитии новых, инновационных производств. Поэтому комитету, конечно, надо было правильной сориентироваться. Может, давайте выборность судей восстановим, может, это повысит качество работы самих судей. У вас сегодня есть практика — пожалуйста, экспертов привлекайте. По любому виду деятельности можно привлечь суперэкспертов, и они работать будут качественнее, и это обойдётся дешевле, чем обучать судей, потому что невозможно научить судью разбираться в вопросах по всем видам интеллектуальной собственности, это практически невозможно. А вот эксперта привлечь можно по любому виду деятельности. Мне кажется, вот эти расходы надо было бы направить на модернизацию тех же арбитражных судов или на цели

лучшего материального обеспечения, скажем, младшего персонала, который обслуживает деятельность суда, а может, деньги потратить на то, чтобы сделать более публичным суд. Но я убеждён, ещё раз повторяю, что от этого решения в части специализации никакого плюса для нашего патентного дела не будет.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович, ваше выступление.

**Иванов С. В.** Уважаемый Антон Александрович, у фракции ЛДПР немножко другая точка зрения. В принципе, поверьте, я по поводу невозможности воздержаться от голосования спрашивал не потому, что не знал что да как, это здесь, у нас, знаете, "за", "против" и "не понял", а в судебном сообществе такого быть не должно, судья должен своё мнение высказывать. Но проблема-то в другом.

Что касается патентного дела, в этом плане суд этот обязательно нужен, уважаемые коллеги. Это не Средние века, когда двое учёных работают вместе над одной проблемой, потом публикуют, ну и, чтобы никого не обижать, называют закон, к примеру, законом Бойля — Мариотта. Сейчас такие вопросы решаются в судебном порядке. Разумеется, всё это надо и нужны в этой области специалисты. Что же касается интеллектуальной собственности, то здесь вновь создаваемый суд, по-моему, обречён на то, что все его решения будут населением считаться абсолютно несправедливыми. Ведь у нас же авторское право в результате того, что мы приняли по чьему-то давлению, не знаю по чьему, часть четвёртую Гражданского кодекса, квинтэссенция... Знаете, вот есть группа, у них в песенке слова хорошие: "А не спеть ли мне песню о любви? / А не выдумать ли новый жанр? / Попопсовей мотив и стихи, / И всю жизнь получать гонорар". Вот на этом основывается всё наше авторское сообщество: он какую-нибудь песенку написал, альбомчик выпустил, и потом господин Михалков со своим авторским обществом заставляет всех честных людей платить всю жизнь авторский гонорар за то, что приобрели и за что уже уплатили. Ну, вы знаете это ужасное постановление, по которому, если вы купили флешку, компакт-диск или ещё что-нибудь, что может служить для воспроизведения, — всё, плати! Это что, справедливо, что ли? Как ваш суд будет на это реагировать? Будете вы нам говорить, что это в соответствии с законом? А если сам закон такой, что, извините, от него за милою несёт коррупционной составляющей?!

Вы думаете, почему эти два общества бодаются между собой? Потому что, по оценкам экспертов, там только годовой сбор порядка 200—300 миллионов долларов, и это ещё не предел, ещё не всё посчитано, как говорится. Дошло ведь до чего?

Вы, наверное, помните этот пример, по второму каналу, по-моему, сюжет показывали: хор ветеранов войны и труда ездит устраивает концерты, поёт песни военных лет, и Российское авторское общество на них подаёт в суд: платите, ребята, за то, что вы эти песни исполняете! Те говорят: да как же так, вроде, пели в войну, и воевали, и победили? И вот человек, который является секретарём этого общества, которого, кстати, самого обвиняют в воровстве одной известной мелодии, говорит: ладно, ребята, если вы за это деньги не собираете, то тогда исполняйте, не отчисляя нам авторское вознаграждение...

Если ваш суд по такому закону будет судить об авторских правах, то ни один нормальный гражданин, и фракция ЛДПР в том числе, не посчитает приговор этого суда, решение, извините за выражение, справедливым! У вас, как у субъекта права законодательной инициативы, по-моему, есть возможность повлиять на изменения. Правительство пока, несмотря на очевидно вопиющую коррупционность этой нормы и этого закона, ничего не хочет делать. Я потому вас и спросил, как вы сами к этому отнесётесь...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Вот видите, Фарида Исмагиловна, хорошо, что вы уже к этому пришли! А коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" вас поддержат! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Обсуждение законопроектов мы завершили, уважаемые депутаты. Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик желает выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Желает.

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Вахаева.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Я просто хочу сказать, что, может быть, надо было бы более чётко сказать, что данный закон не вторгается в компетенцию судов общей юрисдикции, а авторское право — это как раз компетенция судов общей юрисдикции. Этот патентный суд будет находиться в системе судов арбитражных и, соответственно, авторского права вообще никак не будет касаться.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Павел Владимирович.

Уважаемые депутаты, законопроекты под пунктами 14 и 15 порядка работы Государственной Думы выносятся на "час голосования".

Уважаемые депутаты, мы возвращаемся к пункту 17, рассмотрение которого мы с вами не завершили. У нас осталось

два выступления. Первым должен выступать Штогрин Сергей Иванович по данному законопроекту, но он отсутствует. Дмитриева Оксана Генриховна? Тоже отсутствует.

Я обращаюсь к полномочным представителям президента и правительства в Государственной Думе: нет желания выступить? Нет. Выступить с заключительным словом докладчик, содокладчик также не желают.

Я выношу этот законопроект на "час голосования".

Пункт 16 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Сергея Анатольевича Афанасьева.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Афанасьев С. А.**, *официальный представитель Правитель-  
ства Российской Федерации, председатель Фонда социального  
страхования Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации и предполагает сохранение на 2012 год и на плановый период тарифов страховых взносов и порядка их исчисления, установленных с 2006 года. Этот порядок предусматривает дифференциацию тарифов по видам экономической деятельности в зависимости от класса профессионального риска. Сохраняется тридцать два класса профессионального риска, а также связанная с ними дифференциация тарифов (от 0,2 процента до 8,5 процента). Средневзвешенный тариф, по нашим оценкам, составляет 0,51 процента от фонда оплаты труда, он такой же, как был в 2010 году. Доходы от этих взносов обеспечивают расходы по данному виду обязательного социального страхования, доходы и расходы предусмотрены в законопроекте о бюджете фонда на следующий год.

Принятие закона не потребует выделения средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.



**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! В докладе официального представителя правительства достаточно подробно изложена концепция законопроекта "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний...", поэтому я, не повторяя всего этого, скажу, что в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект замечаний правового и юридико-лингвистического характера не имеется. Комитеты Государственной Думы по бюджету и налогам, по охране здоровья, Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению, Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений, а также Счётная палата Российской Федерации концепцию законопроекта поддерживают.

Комитет по труду и социальной политике также поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Также не желают.

Уважаемые депутаты, проект федерального закона выносятся на "час голосования".

Пункт 18 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемая Надежда Васильевна! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". В настоящее время существует такой инструмент поддержки лиц с ограниченными возможностями — прежде всего это касается лиц со слабым зрением либо слепых, — как ежегод-

ная компенсация на содержание собаки-проводника. В 2005 году, когда была введена данная компенсация, решением правительства был установлен её размер — 10 тысяч рублей, и с того момента этот размер не индексировался и не пересматривался.

Данным законопроектом предлагается, во-первых, установить новый размер ежегодной денежной компенсации — 17 тысяч 420 рублей в год, предусмотрев эту норму не в нормативном акте правительства, а непосредственно в законе "О социальной защите инвалидов...". Это означает, что мы предлагаем компенсировать те инфляционные потери, которые произошли с 2005 по 2011 год и составляют 74 процента в итоге, поэтому мы однократно, одновременно как бы восстанавливаем потери от инфляции, которая произошла за этот период. Итак, сумма ежегодной компенсации — 17 тысяч 420 рублей.

И второе, что предусмотрено данным законопроектом, — это введение стандартного для всех социальных выплат механизма ежегодной индексации, с тем чтобы в последующем не происходило такого, что эта денежная выплата в течение нескольких лет не индексируется. Законопроектом предусматривается ежегодная обязательная индексация этой выплаты, как и любых других социальных выплат, в соответствии с тем прогнозом инфляции, который предусматривается в статье 1 закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год. Это те две позиции, которые предусмотрены данным законом.

Финансовые средства на указанные мероприятия предусмотрены в рамках федерального бюджета на 2012–2014 годы, они не так велики, это чуть более 8 миллионов рублей. И в случае вашей поддержки и принятия данного закона с начала 2012 года граждане, которые имеют собак-проводников, будут получать уже повышенную ежегодную компенсацию на их содержание.

Просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел данный законопроект и отмечает, что предлагаемые изменения в Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" являются социально значимыми, так как законодательно закрепляется право инвалидов по зрению на получение указанной денежной компенсации, увеличивается размер компенсации, а также обеспечивается возможность её индексации. Реализация предлагаемых

изменений позволит повысить уровень предоставляемых мер социальной поддержки инвалидов по зрению.

Законопроект поддерживается Комитетом Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по труду и социальной политике поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Семёнович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Один вопрос.

Пожалуйста, депутат Селезнёв, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Максим Анатольевич, ежегодно, насколько я понимаю, государство покупает в Купавне в единственной, наверное, в России на сегодняшний день школе собак-поводырей около шестидесяти собак. Цифра весьма скромная, и если учесть, что сейчас в очереди на получение собаки порядка 150 тысяч слепых, то путём арифметических действий можно подсчитать, что это очередь, наверное, на две с половиной тысячи лет. Незрячим людям горько, наверное, слышать, что возможности государства ограничены, а расходы на обучение одной такой собаки составляют 300 тысяч рублей. Может быть, стоит рассмотреть какие-то альтернативные методы, нежели собака-поводырь, потому что это прошлый век, может быть, через систему "ГЛОНАСС"? Какие-то варианты есть другие?

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

Максим Анатольевич, пожалуйста, ваш ответ.

**Топилин М. А.** Спасибо.

Уважаемый Валерий Сергеевич, мне неизвестна цифра об очереди в сто пятьдесят тысяч слепых, которую вы назвали, такой очереди, по нашим данным, не существует. То, что вы сказали о подготовке собак-проводников в школе, это действительно так: около шестидесяти собак. И мы предусматриваем в федеральном бюджете ежегодно субсидию для этой школы в размере 59 миллионов рублей. Безусловно, эту инфраструктуру по подготовке надо развивать, мы предпринимаем в этом плане сейчас определённые действия, и я готов о них отдельно вам сообщить. Мне хотелось бы также отметить, что содержание собаки-проводника стоит не 300 тысяч рублей, как вы сказали. Безусловно, 17 тысяч — это такая усреднённая цифра, которую мы предложили. Нам известно, что, допустим, в системе МЧС, где существует соответствующая инфраструктура и надо расходовать средства не только непосредственно на собаку-проводника, но и на содержание инфраструктуры, эта сумма составляет чуть более 30 тысяч рублей.

Я предлагаю просто сверить цифры. Цифры, которые вы назвали, многократно превышают то, что имеется в наших базах данных и в учётных данных медико-социальной экспертизы.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич. Уважаемые депутаты, есть желающие выступить? Один желающий.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич Селезнёв, ваше выступление.

**Селезнёв В. С.** Уважаемые коллеги, я попытаюсь не занять много времени, просто мне вообще удивительно, что принимается такой закон. Вот жалко, Олега Николаевича Смолина нет, потому что эта тема ему ближе, к сожалению, в связи с его инвалидностью из-за полной слепоты и собака-поводырь — это, наверное, то, в чём он разбирается лучше всего.

Уважаемый Максим Анатольевич, я по цифрам сразу сделаю замечание: не совсем, может быть, вы меня расслышали, но я сказал, что воспитание и обучение собаки стоит порядка 300 тысяч рублей, не содержание, а воспитание, — сначала её ещё надо воспитать, потом содержать, чтобы она не подохла, там используются определённые породы собак. И поэтому мне непонятно, для чего вообще принимается вот этот закон, — чтобы, по всей видимости, перед выборами понравиться ещё и слепым. То есть сначала мы пытаемся загнать представителей Всероссийского общества инвалидов сюда вот, в президиум, который является недоступным, — теперь мы пытаемся понравиться слепым.

А шестьдесят собак в год — это ничтожно мало. Информация, которую я дал о 150 тысячах незрячих людей, полностью незрячих людей (данные могут отличаться на 10–20 тысяч), — это оценка не моя, это оценка Всероссийского общества слепых, профессионального сообщества инвалидов по слепоте, и они говорят, что им необходимо примерно вот такое количество собак.

У меня есть определённое предложение: Максим Анатольевич, а почему нельзя дотировать не собак, а людей? Есть такое выражение одно недоброе: "Чем больше узнаю людей, тем больше нравятся собаки". Наверное, здесь, в этом зале, не надо объяснять, кому это выражение принадлежит, и не хотелось бы повторять какие-то опыты этого глубоко безнравственного и трагичного человека, которому нравились собаки. Вот я разговаривал с инвалидами специально перед обсуждением этого законопроекта, и они говорят, что для них, конечно, люди были бы лучше. Сейчас вы сказали, что порядка 17,5 тысячи рублей в месяц — это проиндексированная сумма, насколько я понимаю, на содержание собаки. В принципе это примерно равно среднестатистической заработной плате учителя или медицин-

ского работника, имеется в виду по регионам, так почему бы не продумать способы компенсации для людей, которые могли бы проживать совместно с инвалидом, ввести в реестр специальностей такую вот специализированную профессию — "человек-поводырь"? И этот человек-поводырь мог бы, живя с инвалидом, больше помогать ему в плане интеграции в обществе, благодаря совместному проживанию могли бы создаваться дополнительные условия для понимания людьми друг друга, чтобы не было таких вот непонятных ситуаций: человек слепой, идёт ещё с собакой, и неизвестно, то ли слепой на что-то наткнётся, то ли собака его куда-нибудь заведёт, то ли собака начнёт на людей кидаться (были и такие случаи, между прочим). То есть мы не используем, мне кажется, тех возможностей, которые благодаря синергетическому эффекту могли бы принести гораздо большую пользу обществу.

На это можно посмотреть и с точки зрения демографической ситуации, её улучшения. Знаете, от дружбы собаки и человека никто не родится, а вот в результате дружбы в хорошем смысле этого слова слепого человека и человека, который ухаживает за этим слепым, могут возникнуть некие ментальные связи, которые потом приведут к определённым жизненным обстоятельствам, могут создаваться дополнительные семьи, могут рождаться вполне здоровые дети — может быть, мы на это с такой стороны посмотрим?

Ещё одно, на чём хотелось бы остановиться, — это социальный навигатор, потому что во всём мире... Технологии "GPS", как у нас "ГЛОНАСС" или то, что в Европе, можно применить и для навигации для слепых, пора отходить от трости и от собак и переходить к социальному навигатору. Вот именно об этом хотелось бы поговорить.

Законопроект, естественно, улучшает положение инвалидов, и трудно, не имея возможности голосовать качественно по данному законопроекту, выступать против него, но я использовал те несколько минут, которые у вас отнял, на то, чтобы заставить подумать о возможности трудоустроить порядка ста тысяч человек, потратить на это трудоустройство энное количество миллиардов рублей, но эти деньги ушли бы не в отходы, которые даёт жизнедеятельность собаки, а в экономику государства, соответственно, эти деньги использовались бы гораздо более эффективно.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Правительство также нет?

Заключительное слово, пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, я хотел бы прокомментировать сказанное Валерием Сергеевичем, уточнить. Действительно, я, может быть, неправильно назвал цифру, не расслышав то, что было сказано в качестве обоснования суммы трёхсот тысяч, но эта цифра, которая прозвучала из уст уважаемого депутата, также неверна: подготовка собак-проводников в той школе, о которой мы говорим, стоит 728 тысяч — гораздо больше, чем было названо!

Что касается предложений, то мы вместе с общественными организациями, в том числе и с общественной организацией слепых, прорабатываем сейчас в рамках программы "Доступная среда" разные варианты обеспечения доступа лиц со слабым зрением и слепых к инфраструктуре. Здесь имеются в виду в том числе и технические средства реабилитации — навигаторы, о которых говорил Валерий Сергеевич, только к этому законопроекту это не имеет никакого отношения.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые депутаты, данный законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 19 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрея Владимировича Юрина.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Юрин А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, в законодательстве об обязательном социальном страховании существует пробел, который заключается в следующем: все размеры тарифов по видам социального страхования установлены федеральным законом, что же касается размеров платежей за неработающее население, которые уплачивают органы власти субъектов Российской Федерации, такого закона нет, хотя принятый в прошлом году Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании..." установил эту норму. Правительством Российской Федерации внесён соответствующий проект федерального закона, который предусматривает установление размера этого тарифа, применение коэффициентов дифференциации, связанных с размером районного коэффициента, а также установление переходного периода в отношении уплаты этих взносов, с тем чтобы

размер уплачиваемых взносов не был обременителен для бюджетов субъектов Российской Федерации.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по охране здоровья Александра Михайловича Чухраёва.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

**Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Андрей Владимирович подробно изложил концепцию проекта федерального закона. Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на своём заседании 7 октября и поддерживает его принятие по следующим причинам.

Законопроект впервые поднимает на уровень законодательного регулирования размер и порядок расчёта тарифов страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения. При расчёте тарифа страхового взноса на ОМС неработающего населения с помощью системы коэффициентов будут учитываться особенности региона (коэффициент дифференциации), инфляция (коэффициент удорожания), поэтапное включение в программу ОМС скорой медицинской помощи, высокотехнологичной помощи (понижающий коэффициент). Чтобы платёж был по силам каждому субъекту Российской Федерации, устанавливается переходный период на 2012–2014 годы и ступенчатый, поэтапный механизм расчёта объёма страховых взносов.

Законопроект имеет глубокую социальную направленность, поскольку к неработающему населению относятся наименее социально защищённые слои: пенсионеры, дети, безработные. Законодательно установленный размер и порядок расчёта тарифов страхового взноса в сочетании с другими механизмами, предусмотренными законодательством об обязательном медицинском страховании, позволит постепенно наполнить систему обязательного медицинского страхования финансовыми ресурсами и к 2015 году обеспечить реализацию базовой программы ОМС за счёт страховых взносов. По нашим расчётам, эта цифра к 2015 году составит приблизительно 1 триллион 406 миллиардов рублей.

Законопроект поддерживают Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению. Законопроект прошёл правовую экспертизу, и мы просим, предлагаем принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Михайлович.

Уважаемые депутаты, есть ли по данному законопроекту вопросы? Есть один вопрос — у Рохмистрова Максима Станиславовича.

Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос по сбалансированности фонда медицинского страхования: насколько просчитано соотношение тех взносов, которые у нас сегодня собираются, с тем, как они, так скажем, реализуются? Сбалансированность — это вопрос такой... Вот сегодня мы оказались в такой ситуации, что, например, проведение операции по поводу аппендицита у нас оплачивается медицинскому учреждению из расчёта 10 тысяч рублей при реальной себестоимости этой операции 24—26 тысяч рублей. В связи с тем что у нас медицинские учреждения переходят в так называемый автономный режим, как они будут при этом выживать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Владимирович, вопрос к вам.

**Юрин А. В.** Размер взноса, который устанавливается федеральным законом, предусматривает сбалансированность бюджета фонда ОМС, и, безусловно, предусматривается увеличение тарифов взносов на ОМС. Понятно, что медицинские организации это почувствуют только тогда, когда это произойдёт: в 2013 году, когда тариф станет полным и когда средства, выделяемые на модернизацию, будут направляться на пополнение тарифа, и полностью в 2015 году, когда будет достигнута уже полная сбалансированность.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Одно выступление — Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, ваше выступление.

**Рохмистров М. С.** К сожалению, из ответа представителя правительства мы услышали, что наши медицинские учреждения почувствуют улучшение только в 2013 году, а вот когда его почувствуют наши граждане, неизвестно, потому что, к сожалению, проблема, которая сегодня существует, затрагивает как медицинских работников, так и обычных граждан.

Я не случайно задал этот вопрос, потому что вот то, что сегодня происходит у нас с оплатой медицинских услуг медицинским учреждениям, не выдерживает никакой критики. Собственно говоря, я не знаю, куда делся нацпроект "Здоровье" и чьё здоровье он поправил, но даже здесь, в Москве, мы наблюдаем ужасающую ситуацию, которая складывается даже с федеральными клиниками. Я зашёл в детскую больницу на Садовом кольце в Москве: там капитальный ремонт здания



был в 75-м году, рентгеновский аппарат 68-го года. Я уж не говорю о том, что у нас происходит с теми медицинскими учреждениями, которые переданы на баланс муниципалитетам. Я уже рассказывал с этой трибуны, как приехал в больницу, в которую когда-то, когда мне было пять лет, случайно попал, в Раменском районе, совсем недалеко от Москвы, — собственно говоря, там оборудование осталось то же. Обратился я к министру здравоохранения, на что получил ответ: то, что забора вокруг больницы нет и там всё разрушено, — это вообще никого не касается, за это никто не отвечает. Поэтому случаи изнасилования детей на территории медицинских учреждений, видимо, будут повторяться. То, что там оборудование с 60-х годов находится, одна стоматологическая установка старше меня по возрасту, то есть ей более сорока лет, которая ломается каждый день, — это, пожалуйста, вопрос к Московской области и к муниципалитету. А Московской областью это не запланировано, обеспечение мебелью вообще ни одной программой не предусмотрено, компьютерами — тоже.

Очень приятно смотреть по телевизору, когда во время визита первого лица или второго лица им показывают компьютеризированные центры, но с одним компьютеризированным центром ничего не сделаешь. Наши граждане, к сожалению, приходят в больницы, куда мебель тридцать лет не завозилась, — понятно, что от неё осталось, — компьютер один на всю больницу, принтера нет ни одного исправного, я уже не говорю про нормальное медицинское оборудование, которого в принципе нет, и нет надежды его получить. Вот это реалии! А мы сегодня с вами говорим о том, что наши граждане глубоко убеждены, что медицина у нас бесплатная. Но каждый работающий гражданин, собственно говоря, платит деньги в виде взносов и обращается не в отделение, которое открыли в том или ином регионе, одно на всю область, а в больницу в своём собственном районе. Вот я был в одном районе Рязанской области — большой район, где более ста тысяч жителей, он, правда, в 160 километрах от города Рязани находится, — так вот там даже флюорографического аппарата своего нет! И такая же ситуация по всем районам. Потом удивляемся, почему у нас кривая заболеваемости туберкулёзом растёт.

То, что у нас всё сбалансируется к 2013 году, — это хорошо, но какие-то меры необходимо принимать сейчас. И нашим гражданам надо объяснять, что медицина у нас не бесплатная, что каждый работающий гражданин платит за неё в эти самые фонды в виде взносов, которые у него изымаются из заработной платы. Я думаю, что подход надо пересмотреть, и не к 2013 году, а как можно быстрее. И очень тяжело объяс-

нять врачам, почему они должны перевязочные средства или ещё какие-то вещи покупать за свой счёт и что в учреждении при сегодняшней оплате медицинских операций даже при операции по поводу аппендицита хирургическая сестра не предусмотрена, потому что всего 10 тысяч выделяется, а себестоимость — 26, она включает в себя и амортизацию, и расходные материалы, и зарплату и хирурга, и медицинского персонала, и даже в соответствии с требованиями одноразовые халаты, бахилы, перчатки и так далее.

Сегодня, к сожалению, то, что мы с вами напринали... Потребности фонда не соотносятся с тем, что, собственно говоря, в этот фонд поступает, поэтому ни о какой сбалансированности речь вести нельзя. И наши граждане не почувствуют улучшения при таком подходе ни в 2013-м, ни в 2014-м, ни в 2015 году. Я считаю, что мы не имеем права их обманывать, а должны говорить честно, что они будут каждый год получать медицинское обслуживание всё меньше и меньше и худшего качества.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Станиславович.

Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить, правительства — также. Заключение слово докладчику не требуется, содокладчику также не требуется.

Выносим данный проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 20 порядка работы Государственной Думы, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Владимирович Юрин.

**Юрин А. В.** Уважаемые депутаты, изменения вносятся только в одну статью этого закона, которая регулирует реализацию программ модернизации здравоохранения в Российской Федерации в 2011—2012 годах. Речь идёт о необходимости уточнения позиций, связанных с обеспечением модернизации здравоохранения в связи с той концепцией информатизации, которая утверждена в Российской Федерации по согласованию со всеми федеральными органами исполнительной власти. Необходимо установить порядок взаиморасчётов за межтерриториальную помощь, оказанную в субъектах Российской Федерации в рамках выделенных средств, и предоставить территориальным фондам ОМС право контроля за использованием средств на внедрение стандартов.

Прошу поддержать проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста, Ольга Георгиевна.

**Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Моя миссия несколько упрощается, так как Андрей Владимирович подробно остановился на концепции законопроекта.

Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект, поддерживает концепцию и подчёркивает его огромную социальную значимость. Законопроект внесён для того, чтобы создать единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения. Кроме того, проектом федерального закона предусмотрено изменение порядка оплаты экстерриториальных медицинских услуг, которые граждане Российской Федерации получают не в тех субъектах, где им выдавался страховой полис. В этом случае средства из Федерального фонда обязательного медицинского страхования будут направляться сразу в медицинские лечебные учреждения. Кроме того, территориальные фонды обязательного медицинского страхования наделяются контрольной функцией за реализацией программ модернизации в субъектах Российской Федерации.

Нужно сказать, что данный законопроект прошёл правовую экспертизу и имеет положительное заключение.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по охране здоровья поддерживает проект федерального закона, который мы рассматриваем, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Георгиевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Уважаемые депутаты, данный законопроект выносится на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

Пункт 2 порядка работы Государственной Думы. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Назарова Андрея Геннадьевича от должности заместителя председателя

Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству", пункт 3 порядка работы. Кто за данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 4 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 5 порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации". Кто за данный проект постановления? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Постановление принято.

Законопроекты третьего чтения. Пункт 6 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Но прежде выступление Иванова Сергея Владимировича по мотивам.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Снимаете, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам.

**Иванов С. В.** А что вы хотите, уважаемые коллеги? Вы торопитесь, я понимаю, но законопроект несовершенно. Я просил, и, кстати, наша фракция просила принять поправку — её, к сожалению, не приняли — о том, чтобы при поступлении в исправительное учреждение решения об освобождении человека он освобождался из мест заключения незамедлительно. Помните, в фильме "Место встречи изменить нельзя", когда Груздева освобождали, Шарапов сказал, что с этих нар он в любое время поднимется? Вот этого, к сожалению, не произошло. Поэтому мы сейчас проголосуем за, но сразу же будем готовить изменения в этот закон, чтобы освобождали немедленно. Ни один нормальный человек не собирается ночевать на зоне лишний раз.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 7 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об

учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". По мотивам — депутат Лекарева Вера Александровна.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Лекарева В. А.** Уважаемые депутаты, конечно, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит всё, что предусматривает сохранение ранее установленных гарантий для работников уголовно-исполнительной системы в случае получения увечий или утраты здоровья, но те, кто был в учреждениях уголовно-исполнительной системы, заметили, что очень многие работники находятся практически в таких же условиях, что и люди, которые отбывают наказание за совершённые правонарушения.

И хочу напомнить ещё об одних "сидельцах", которые ни к категории тюремного населения, ни к категории обслуживающего персонала не относятся, — это дети, родившиеся от осуждённых матерей. На них даже не предусмотрены расходы в смете.

Поэтому, поддерживая этот законопроект, мне хотелось бы обратиться к вам, Алексей Михайлович, вы очень опытный законодатель, очень опытный работник в сфере безопасности: всё-таки продумайте вопрос, как защитить работников уголовно-исполнительной системы не только в случае получения ими увечий, травм в связи с исполнением служебных обязанностей, но и просто потому, что их работа связана с риском. Человек может не получить физического увечья, но моральная и нравственная нагрузка там значительно выше, поэтому это никак нельзя не брать во внимание.

И самое главное, конечно, — это дети, сотни детей, которые там находятся. И мы уже слышим о гибели таких детей вследствие ненадлежащего за ними присмотра. Надо рассмотреть этот вопрос и определить, что же это за категория — малолетние и несовершеннолетние "сидельцы", которые оказались за ключей проволокой.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Александровна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование указанный законопроект. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Законопроекты второго чтения. Пункт 8 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 9 порядка работы, проект федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Ставится на голосование пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 11 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 12 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Ставится на голосование пункт 13, проект федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов".

Пожалуйста, голосуйте.



Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.  
Ставится на голосование данный законопроект в целом.  
Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принят закон.

Пункт 14 порядка работы. Ставится на голосование: одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в федеральные конституционные законы "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Данный проект федерального конституционного закона одобрен в первом чтении.

Пункт 15 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам".

Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 16 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 17 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды".

Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 18 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 19 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения".

Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 20 порядка работы. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Голосуйте, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Рассматриваем 21-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2012 год". Доклад Максима Анатольевича Топилина, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2012 год".

Я напомним, что все составляющие ежемесячной денежной выплаты, которая была введена в 2005 году взамен отменённых льгот, индексируются по общей схеме, как и другие социальные выплаты, то есть в соответствии с индексом потребительских цен, который заложен в федеральном бюджете на очередной финансовый год, с 1 апреля ежегодно. Точно так же автоматически индексируются все составляющие единовременной денежной выплаты — это прежде всего норматив социальных услуг — тем гражданам, которые выбрали этот пакет социальных услуг, который состоит из трёх составляющих: дополнительное лекарственное обеспечение, санаторно-курортное обслуживание и пригородный проезд. Эта индексация, как я уже сказал, автоматически производится с 1 апреля. Вместе с тем было принято решение — эта норма была принята в законе № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" — о том, что вместе с федеральным бюджетом правительство вносит проект закона о нормативе финансовых затрат в части дополнительного лекарственного обеспечения. Это усреднённый норматив, он нужен для того, чтобы определить заблаговременно, перед началом финансового года, объём субвенций из федерального бюджета, которые передаются субъектам Российской Федерации для обеспечения льготных категорий населения лекарственными средствами. В данном законопроекте этот норматив предусмотрен в размере 604 рублей — это индексация на 6 процентов данной выплаты, так же как и других социальных выплат, о чём я сказал.

Подобный закон мы с вами принимаем уже не первый год, и, оценивая темпы индексации, хотелось бы отметить, что тот индекс, который мы закладываем применительно к закону о федеральном бюджете, — 6 процентов — значительно превышает индекс цен на лекарственные средства, который, по нашему мониторингу за девять месяцев этого года, составил в среднем по Российской Федерации чуть более 2 процентов. Также хотелось бы отметить, что в реальном выражении норматив обеспеченности льготных категорий населения лекарственными средствами составляет более 800 рублей, даже уже 900 руб-

лей на человека, если иметь в виду, что мы не только финансируем приобретение лекарственных средств субвенцией из федерального бюджета, но и предусматриваем в законе о федеральном бюджете иные межбюджетные трансферты, которые составляют порядка 14 миллиардов рублей, что и позволяет в реальности вывести норматив на более высокий уровень.

Просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Ларисы Кужугетовны Шойгу.

Пожалуйста, Лариса Кужугетовна.

**Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Максим Анатольевич достаточно подробно рассказал о данном законопроекте, следует только указать, что этот норматив ежегодно устанавливается федеральным законом и принимается одновременно с законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период. Кроме того, следует указать, что бюджетные ассигнования на реализацию представленного законопроекта учтены в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов".

На законопроект получены положительные заключения Комитета Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Учитывая вышеизложенное, Комитет по охране здоровья поддерживает вышеуказанный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Лариса Кужугетовна.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику или содокладчику? Три вопроса, уважаемые депутаты.

Пожалуйста, депутат Решульский Сергей Николаевич, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Вот мы два законопроекта перед этим приняли. Норма на содержание собаки-поводыря — 1 тысяча 400 рублей в месяц, а вот на лекарства для людей мы почему-то 604 рубля закладываем. Обычный плавикс — знаете, что это за лекарство, — стоит 2 тысячи 700 рублей. Как с этим нормативом в 604 рубля пожилой человек должен поддерживать своё физическое состояние?

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Уважаемый Сергей Николаевич, вы привели две цифры, которые можно сравнивать, но на самом деле эти величины, по нашему мнению, несопоставимы. Я могу привести в качестве примера то, что является основанием обеспечения лекарственными средствами льготных категорий населения. В Российской Федерации средняя стоимость рецепта, которая установлена фактически, сегодня составляет чуть больше 700 рублей. Я уже сказал, что, кроме финансирования по данному нормативу, для льготных категорий граждан установлены также ещё и иные межбюджетные трансферты, которые даже с неким профицитом покрывают существующую в регионах потребность населения в обеспечении лекарственными средствами за счёт средств федерального бюджета. Это касается только льготных категорий населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

**Селезнёв В. С.** У меня вопрос к уважаемому Максиму Анатольевичу.

Расчёт норматива финансовых затрат на данную социальную помощь производится исходя из прогноза инфляции, в то же время статистика показывает, что рост прожиточного минимума приблизительно в полтора раза опережает рост инфляции. В этом году, наверное, он может быть и больше, так как инфляция ожидается небольшая. Цены на товары первой необходимости растут приблизительно в полтора раза быстрее, чем цены на все товары в среднем. Вот в связи с этим вопрос: не считаете ли вы, что более целесообразно производить расчёт исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, так как это более точно отражает цены на рынке услуг и даёт возможность увеличить эту более чем скромную цифру, о которой мы сейчас говорим?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Спасибо.

Я в своём выступлении подчеркнул, что данный норматив касается лишь лекарственных средств, лекарств. Цены на лекарства выросли за девять месяцев этого года только на 2 процента, поэтому говорить о том, чтобы применять индекс какой-то иной, а не средний индекс потребительских цен, было бы некорректным. При том что мы применяем этот индекс, мы в два или даже в три раза переиндексируем этот норматив, если говорить о реальном соотношении, если учитывать цены на те товары, которых касается данный норматив.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич. Пожалуйста, депутат Дмитриева Оксана Генриховна, ваш вопрос.

**Дмитриева О. Г.** Максим Анатольевич, я вот не могу понять, откуда взялся такой механизм индексации и расчёта, поскольку я думаю, что большинство в этом зале полагает, что если на 6 процентов увеличивается стоимость набора социальных услуг, то берут цифру "578,3" и умножают её на коэффициент 1,06. Почему вы приводите какой-то совершенно непонятный расчёт, которого нигде нет, который нигде не предписан, никаким законом, и искусственно снижаете стоимость набора социальных услуг?! Он в итоге у вас индексируется не на 6 процентов и почти на 10 рублей меньше, он должен быть не 604 рубля, а 612 рублей. Я вас уверяю, что так же, как и я, будут считать все наши льготники, и они пойдут в суды, потому что даже набор социальных услуг... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Спасибо.

Уважаемая Оксана Генриховна, в сопроводительных материалах и в пояснительной записке этот расчёт приведён. Вы совершенно правы, но правила статистики говорят о том, что, когда мы считаем среднегодовой индекс, мы должны учитывать периоды, когда происходит индексация. Я в своём выступлении сказал, и это вам известно, что ЕДВ и норматив по социальным услугам в соответствии с законодательством Российской Федерации индексируются в общем порядке с 1 апреля. Это означает, что при расчёте данного норматива и при расчёте соответствующего индекса нам требуется, ещё раз повторю, по правилам статистики взвесить эти нормативы на количество месяцев. А это означает, что мы должны взять один норматив за три месяца, с января по март, в таком размере, в котором он установлен с 1 апреля по 1 января предыдущего года, прибавить к этой величине проиндексированную на 6 процентов величину на девять месяцев и поделить это на 12. В связи с этим цифры, которые вы привели, немножко не сходятся с нашими цифрами. Необходимо взвешивание. Мы готовы представить данные, которые подтвердят корректность наших расчётов.

Что касается вашего предположения о возможном обращении граждан в суды, то могу сказать, что данную методику, которая одобрялась и принималась Государственной Думой не один раз, принималась в качестве закона, никто не оспаривал. У нас нет ни одного судебного прецедента, нет ни одного обращения в суды по данному поводу.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Селезнёв и депутат Дмитриева.

Пожалуйста, депутат Селезнёв Валерий Сергеевич, ваше выступление.

**Селезнёв В. С.** Уважаемый Максим Анатольевич, я прекрасно понимаю, что данный законопроект направлен именно на компенсацию, касающуюся обеспечения лекарственными препаратами, и поэтому в своём вопросе подразумевал именно обеспечение лекарственными препаратами и именно рост цен на лекарственные препараты. В своём ответе вы сослались на то, что у вас есть информация, — я в данном случае не знаю, насколько этой информации можно доверять, — что рост цен на лекарственные препараты будет примерно 2 процента. У меня есть другая информация, поэтому в моём выступлении прозвучит дополнительно вопрос, вы уж извините: проводились ли вами консультации с экспертами в отрасли, например с Российской ассоциацией аптечных сетей? Я думаю, там сидят люди, которые дают достоверную информацию в достаточно уважаемых журналах. Например, в журнале "Эксперт" (я вам могу его дать) член Координационного совета Российской ассоциации аптечных сетей пишет о том, что предполагаемый рост цен на лекарственные препараты до конца 2011 года составит более 10 процентов, — вот, наверное, от этого мы с вами должны отталкиваться. А если этот представитель даёт неправильные цены, то тогда давайте вместе, так сказать, поставим на место таких вот зарвавшихся товарищей, которые дестабилизируют своей информацией обстановку и спекулируют на рынке лекарственных препаратов!

Ну и также хотелось бы поддержать коллегу Решульско-го, который задавал вопрос о том, каким образом можно прожить ребёнку-инвалиду на те 604 рубля, которые вы ему отмерили. Сергей Николаевич привёл один пример — я могу привести другие примеры. Допустим, сухая смесь для детей-инвалидов первого года жизни, она называется "Афенилак", стоит 800 рублей, "Тетрафен-70" стоит 3 тысячи 400 рублей, и, каким образом можно в 604 рубля уложиться и купить эти и многие другие продукты для ребёнка-инвалида, совершенно непонятно!

И ещё такой момент хотелось бы затронуть. Согласно законопроекту врач (фельдшер) должен выписывать рецепты на необходимые лекарственные препараты на сумму соответственно в 604 рубля. Мне хотелось бы понять: а каким образом должен действовать врач, если он понимает, что не уложится в данную сумму, а гражданин не имеет возможности добавить денежные средства, для того чтобы купить тот препарат, кото-



рый ему хочет выписать врач? Вот здесь может возникнуть бюрократическое такое пространство, в связи с чем для врача надо прописать методологию его действий. Может быть, это стоит учесть в законопроекте?

В целом законопроект улучшает ситуацию, хотя она очень тяжёлая для детей-инвалидов, и поэтому фракция ЛДПР считает возможным проголосовать за то, чтобы поддержать данный законопроект, но хорошо поработать во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

Пожалуйста, депутат Дмитриева Оксана Генриховна, ваше выступление.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги из правительства, мне не очень удобно рассказывать вам о том, когда применяется среднее взвешивание и когда оно не применяется. Я хочу вам сказать, что когда у нас записано в законе, что какая-либо пенсия, пособие либо набор социальных услуг индексируется с 1-го числа какого-то месяца, то это означает, что его значение на эту дату увеличивается на соответствующий индекс, умножается. Вот когда вам захочется уточнить для статистики, как вы говорите, какой у нас был средний за год, за 2012 год, размер набора социальных услуг, то вы действительно первые три месяца помножите и взвесите на 578 рублей, а оставшиеся девять месяцев — на 612 рублей, то есть на то, что у вас получится после индексации, тогда вы получите средневзвешенную величину. А так у вас ваш механизм, который вы специально придумали для набора социальных услуг, полностью не соответствует ни тому, как индексируются ежемесячные денежные выплаты, ни тому, как индексируется заработная плата, — тогда, когда она индексировалась по закону, — ни тому, как индексируются все остальные пособия, потому что, если говорится, что на 6 процентов, или на 5 процентов, или на 2,4, то берётся сумма на эту дату и умножается на соответствующий коэффициент. То, что это не доходило до судов, это наша недоработка, оппозииции, — значит, дойдёт!

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Завершили обсуждение. Полномочный представитель президента в Государственной Думе не желает выступить? Правительство также не желает?

Заключительное слово, пожалуйста, Максим Анатольевич.

**Топилин М. А.** Спасибо.

Я только хочу очень коротко сказать о том, что вот эти два выступления, два замечания — по поводу некорректности счёта и по поводу того, как может человек купить что-то в аптеке на 604 рубля, — говорят о том, что нам, наверное, нужно просто более подробно разъяснить суть данного законопроекта. Это

означает то, что мы рассчитываем этот норматив для определения субвенций. Это не означает, что это размер ЕДВ или НСУ. Размер ЕДВ и НСУ индексируется с 1 апреля, как я сказал, на 6 процентов ежегодно. Это расчётная средневзвешенная величина, употребляемая лишь для определения размера субвенций для субъектов Российской Федерации.

И второе, что я хотел сказать: этот норматив не означает, что конкретный человек приобретает лекарства на эту сумму, что это размер финансовых средств на эти цели. Каждому конкретному человеку в зависимости от его показаний выписываются рецепты на ту сумму, которая требуется, и в отдельных случаях, когда это требуется, это может быть и рецепт на 3 тысячи рублей, 4 тысячи рублей, кому-то на меньшую сумму. В среднем на финансирование этих обязательств выходит 604 рубля, но это не надо путать с суммой на каждого конкретного человека.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Анатольевич.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2012 год". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Уважаемые депутаты, мы завершили с вами свою работу.

Спасибо. До свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

4 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

17 час. 03 мин. 52 сек.:	<b>Залиханов М. Ч.</b>	— за *
	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 21 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за *
	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
	<b>Бурькина Н. В.</b>	— за *
	<b>Валенчук О. Д.</b>	— за *
	<b>Воробьев А. Ю.</b>	— за *
	<b>Голиков Г. Г.</b>	— за *
	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за *
	<b>Губайдуллин Р. Ш.</b>	— за *
	<b>Гуляев Р. А.</b>	— за *
	<b>Гуров А. И.</b>	— за *
	<b>Езубов А. П.</b>	— за *
	<b>Журова С. С.</b>	— за *
	<b>Затулин К. Ф.</b>	— за *
	<b>Захарьящев В. И.</b>	— за *
	<b>Ивлиев Г. П.</b>	— за *
	<b>Изотова Г. С.</b>	— за *
	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Колесников С. И.</b>	— за *
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за *
	<b>Лисицын А. И.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Морозов О. В.</b>	— за *
	<b>Назаров А. Г.</b>	— за *
	<b>Нюдюрбегов А. Н.</b>	— за *
	<b>Острягин А. И.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Рыжак Н. В.</b>	— за *
	<b>Самойлов Е. А.</b>	— за *
	<b>Семёнова Е. Ю.</b>	— за *
	<b>Серебров Л. Б.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Сибгатуллин Ф. С.</b>	— за *
	<b>Хоркина С. В.</b>	— за *
	<b>Шаврин С. И.</b>	— за *
	<b>Шиманов А. А.</b>	— за *
	<b>Шишкарёв С. Н.</b>	— за *
	<b>Школкина Н. В.</b>	— за *
	<b>Шуба В. Б.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 15 сек.:	<b>Амирилаев А. Б.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 14 сек.:	<b>Лапшина Е. Н.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 37 сек.:	<b>Игнатова М. В.</b>	— за *

## 5 октября

### 1. Регистрация

15 час. 00 мин. 14 сек.:	<b>Дедов В. М.</b>	— присутствует
	<b>Никонов Б. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 30 мин. 09 сек.:	<b>Горбачёв В. Л.</b>	— за *
	<b>Колесников В. И.</b>	— за *
	<b>Корендясев А. А.</b>	— за *
	<b>Острягин А. И.</b>	— за *
	<b>Тян Л. И.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
13 час. 56 мин. 55 сек.:	<b>Берестов А. П.</b>	— за *
	<b>Иванов М. П.</b>	— за *
	<b>Киекбаев М. Д.</b>	— за *
	<b>Колесников В. И.</b>	— за *
	<b>Муслимов И. Б.</b>	— за *
	<b>Тян Л. И.</b>	— за *
	<b>Цветова Л. М.</b>	— за *
13 час. 57 мин. 27 сек.:	<b>Берестов А. П.</b>	— за *
	<b>Киекбаев М. Д.</b>	— за *
	<b>Цветова Л. М.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 49 сек.:	<b>Борцов Н. И.</b>	— за *
	<b>Голиков Г. Г.</b>	— за *
	<b>Драганов В. Г.</b>	— за *
	<b>Камалов Х. И.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Козерадский А. А.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Косачёв К. И.</b>	— за*
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за*
	<b>Чернышенко И. К.</b>	— за*
17 час. 02 мин. 36 сек.:	<b>Яровая И. А.</b>	— за*
	<b>Драганов В. Г.</b>	— за*
	<b>Карелин А. А.</b>	— за*
	<b>Козерадский А. А.</b>	— за*
	<b>Косачёв К. И.</b>	— за*
	<b>Мещерякова Т. Г.</b>	— за*
	<b>Яровая И. А.</b>	— за*
17 час. 03 мин. 21 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за*
17 час. 04 мин. 00 сек.:	<b>Гайнуллина Ф. И.</b>	— за*
17 час. 05 мин. 05 сек.:	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за*
17 час. 08 мин. 49 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за*
	<b>Шуба В. Б.</b>	— за*
17 час. 09 мин. 28 сек.:	<b>Коган А. Б.</b>	— за*
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за*
17 час. 11 мин. 20 сек.:	<b>Кауфман Ю. А.</b>	— против*
	<b>Клюкин А. Н.</b>	— против*
	<b>Пекпеев С. Т.</b>	— против*

## 7 октября

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 13 сек.: **Востротин В. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 56 сек.:	<b>Иванов А. С.</b>	— за *
	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— за *
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *
10 час. 30 мин. 13 сек.:	<b>Гладилин В. П.</b>	— за *
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за *
15 час. 57 мин. 43 сек.:	<b>Волков Ю. Н.</b>	— за *
	<b>Грызлов Б. В.</b>	— за *
	<b>Казаков В. А.</b>	— за *
16 час. 40 мин. 03 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Кущёв В. М.</b>	— за *
	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
	<b>Никонов Б. И.</b>	— за *
	<b>Саввиди И. И.</b>	— за *
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

16 час. 48 мин. 17 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 18 сек.:	<b>Исаев Р. А.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 55 сек.:	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за *
17 час. 06 мин. 48 сек.:	<b>Горбачёв В. Л.</b>	— за *
	<b>Манаров М. Х.</b>	— за *
17 час. 07 мин. 48 сек.:	<b>Банщиков М. К.</b>	— за *
	<b>Берестов А. П.</b>	— за *
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Егоров С. Н.</b>	— за *
	<b>Ермакова Н. А.</b>	— за *
	<b>Игошин И. Н.</b>	— за *
	<b>Лапшина Е. Н.</b>	— за *
	<b>Попов А. В.</b>	— за *
	<b>Сутягинский М. А.</b>	— за *
	<b>Хаджебиков Р. Г.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 11 сек.:	<b>Кокосин А. А.</b>	— за *
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 31 сек.:	<b>Расторгуев Н. В.</b>	— за *
17 час. 08 мин. 54 сек.:	<b>Корендяев А. А.</b>	— за *
	<b>Острягин А. И.</b>	— за *
	<b>Тян Л. И.</b>	— за *
	<b>Цветова Л. М.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 48 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за *
	<b>Бобровская О. В.</b>	— за *
	<b>Завгаев А. Г.</b>	— за *
	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— за *
	<b>Скоробогатко А. И.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 08 сек.:	<b>Москалькова Т. Н.</b>	— за *
	<b>Нюдюрбегов А. Н.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 17 сек.:	<b>Мещерякова Т. Г.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 40 сек.:	<b>Бочаров А. И.</b>	— против *
	<b>Бурносов А. Л.</b>	— против *
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— против *
	<b>Коган А. Б.</b>	— против *
	<b>Нюдюрбегов А. Н.</b>	— против *
	<b>Орлова Н. П.</b>	— против *
	<b>Песковская Ю. А.</b>	— против *
	<b>Рыков К. И.</b>	— против *
	<b>Фадзаев А. С.</b>	— против *
	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— против *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 16 мин. 23 сек.:	<b>Южилин В. А.</b>	— против *
	<b>Бочаров А. И.</b>	— против *
	<b>Песковская Ю. А.</b>	— против *
17 час. 34 мин. 47 сек.:	<b>Борисовец Ю. Л.</b>	— за *
	<b>Волков А. Н.</b>	— за *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Жолобов О. В.</b>	— за *
	<b>Залиханов М. Ч.</b>	— за *
	<b>Козловский А. А.</b>	— за *
	<b>Коржаков А. В.</b>	— за *
	<b>Медведев Ю. Г.</b>	— за *
	<b>Мукабенова М. А.</b>	— за *
	<b>Панина Е. В.</b>	— за *
	<b>Панов В. В.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
	<b>Сабадаш А. В.</b>	— за *
	<b>Чайка В. В.</b>	— за *
17 час. 48 мин. 05 сек.:	<b>Чернышенко И. К.</b>	— за *
	<b>Баскаев А. Г.</b>	— за *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Залиханов М. Ч.</b>	— за *
	<b>Исаев Ю. О.</b>	— за *
	<b>Панина Е. В.</b>	— за *
	<b>Панов В. В.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
	<b>Сабадаш А. В.</b>	— за *

## 18 октября

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 59 сек.: **Озеров С. П.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 19 сек.:	<b>Туголуков Е. А.</b>	— за *
10 час. 30 мин. 51 сек.:	<b>Панина Е. В.</b>	— против *
10 час. 37 мин. 02 сек.:	<b>Слинка Л. К.</b>	— за *
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за *
11 час. 32 мин. 17 сек.:	<b>Иванов А. С.</b>	— за *
	<b>Леонтьев Г. К.</b>	— за *
	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *
11 час. 35 мин. 31 сек.:	<b>Терентьев М. Б.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 02 мин. 57 сек.:	<b>Фадзаев А. С.</b>	— за *
	<b>Колесников С. И.</b>	— за *
	<b>Попов С. А.</b>	— за *
	<b>Шагошев А. Л.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 10 сек.:	<b>Попов А. В.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 48 сек.:	<b>Архипов И. В.</b>	— за *
	<b>Морозов А. А.</b>	— за *
17 час. 12 мин. 57 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 19 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
	<b>Яковлева Т. В.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 17 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— за *
	<b>Клюкин А. Н.</b>	— за *

## 19 октября

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 18 сек.: **Гладилин В. П.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 38 мин. 31 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Иванов М. П.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Шипунов К. Б.</b>	— за *
10 час. 47 мин. 17 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Шипунов К. Б.</b>	— за *
10 час. 48 мин. 52 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Шипунов К. Б.</b>	— за *
10 час. 49 мин. 22 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Шипунов К. Б.</b>	— за *
10 час. 50 мин. 49 сек.:	<b>Головнёв В. А.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
	<b>Шипунов К. Б.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 29 сек.:	<b>Баскаев А. Г.</b>	— за *
	<b>Гришанков М. И.</b>	— за *
	<b>Попов А. В.</b>	— за *
	<b>Хаджебиеков Р. Г.</b>	— за *
17 час. 02 мин. 20 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 42 сек.:	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 06 сек.:	<b>Цветова Л. М.</b>	— за *
17 час. 04 мин. 42 сек.:	<b>Мещерякова Т. Г.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 08 сек.:	<b>Степанова З. М.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 31 сек.:	<b>Мещерякова Т. Г.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 55 сек.:	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 52 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— против *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— против *
17 час. 23 мин. 22 сек.:	<b>Бобырев В. В.</b>	— против *

## 20 октября

### 1. Регистрация

11 час. 30 мин. 25 сек.: **Захарьяцев В. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 42 сек.:	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за *
	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Янаков Э. Я.</b>	— за *
12 час. 15 мин. 57 сек.:	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
	<b>Мединский В. Р.</b>	— за *
12 час. 17 мин. 27 сек.:	<b>Медведев Е. Н.</b>	— за *
12 час. 18 мин. 16 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
16 час. 59 мин. 57 сек.:	<b>Гончаров Н. В.</b>	— за *
	<b>Яровая И. А.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 12 сек.:	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за *
17 час. 03 мин. 17 сек.:	<b>Бочаров А. И.</b>	— за *
	<b>Панина Е. В.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 54 сек.:	<b>Бударин Н. М.</b>	— за *
	<b>Кокوشин А. А.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Кульмухаметов Э. В.</b> — за *
	<b>Липатов Ю. А.</b> — за *
	<b>Мурзабаева С. Ш.</b> — за *
	<b>Панков Н. В.</b> — за *
17 час. 06 мин. 26 сек.:	<b>Пирожникова Л. В.</b> — за *
	<b>Залиханов М. Ч.</b> — за *
	<b>Пирожникова Л. В.</b> — за *
	<b>Чилингаров А. Н.</b> — за *
17 час. 06 мин. 58 сек.:	<b>Шуба В. Б.</b> — за *
17 час. 07 мин. 48 сек.:	<b>Гладилин В. П.</b> — за *
	<b>Головнёв В. А.</b> — за *
	<b>Иванов М. П.</b> — за *
	<b>Клинецвич Ф. А.</b> — за *
	<b>Медведев Е. Н.</b> — за *
	<b>Мединский В. Р.</b> — за *
	<b>Усачёв В. В.</b> — за *
	<b>Шипунов К. Б.</b> — за *
17 час. 13 мин. 16 сек.:	<b>Ахметов С. Г.</b> — за *
17 час. 14 мин. 50 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b> — за *
	<b>Васильев В. А.</b> — за *
	<b>Гальченко В. В.</b> — за *
	<b>Гончаров Н. В.</b> — за *
	<b>Панков Н. В.</b> — за *
	<b>Шишкарёв С. Н.</b> — за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

4 октября 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф. ....	4
Жириновский В. В. ....	5
Гончар Н. Н. ....	7
Дмитриева О. Г. ....	9
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	10
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Крупеникове В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	18
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	18
О проекте федерального закона № 151989-4 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части, касающейся уровня достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	19
О проекте федерального закона № 594831-5 "О ратификации Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Слепнёва А. А. ....	20
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	21
Ответы Островского А. В. и Слепнёва А. А. на вопросы .....	22
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	26
Коломейцев Н. В. ....	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	31
О проекте федерального закона № 575261-5 "О ратификации Соглашения о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдель-	

ных категорий товаров, выработанных из нефти" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	31
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	32
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	33
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	36
Локоть А. Е. ....	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	43
О проекте федерального закона № 568029-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" (о расширении перечня источников официального опубликования федеральных конституционных законов, федеральных законов и актов палат Федерального Собрания; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	43
Рассмотрение поправок .....	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	43
О проекте федерального закона № 527576-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" (о наделении Центрального банка Российской Федерации полномочиями по участию в разработке методологии составления финансового счёта Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свистунова А. Н. ....	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	44
О проекте федерального закона № 505613-5 "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	45
Рассмотрение поправок .....	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 508058-5 "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся содержания обвинительного акта по уголовному делу; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	45

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 372216-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования деятельности по управлению ценными бумагами; принят в первом чтении 14 сентября 2007 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свищунова А. Н. ....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	46
О проекте федерального закона № 12065-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязанности надзорных органов сообщать соответствующую информацию в уполномоченный орган; принят в первом чтении 23 мая 2008 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свищунова А. Н. ....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	47
О проекте федерального закона № 421698-4 "О внесении изменений в статьи 25 и 27 <sup>3-2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (в части, касающейся процедуры эмиссии ценных бумаг; принят в первом чтении 16 января 2008 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свищунова А. Н. ....	47
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	47
О проекте федерального закона № 83140-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о требованиях, предъявляемых к фирменному наименованию кредитной организации; принят в первом чтении 11 февраля 2009 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свищунова А. Н. ....	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	48
О проекте федерального закона № 577813-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	48
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	52

Ответы Минха Г. В. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	53
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	61
Останина Н. А. ....	65
Мизулина Е. Б. ....	69
Выступления Минха Г. В. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	72
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	75
О проекте федерального закона № 556478-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части упрощения процедур валютного контроля" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	76
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свистунова А. Н. ....	78
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	78
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	81
О проекте федерального закона № 593132-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О кредитной кооперации" (в части, касающейся особенностей банкротства кредитных кооперативов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Маньлова И. Е. ....	81
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	82
Ответы Маньлова И. Е. на вопросы .....	83
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	84
О проекте федерального закона № 557349-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в целях совершенствования форм увековечения памяти погибших при защите Отечества и расширения состава участников поискового движения; внесён депутатами Государственной Думы Герасимовой Н. В., Ковалёвым Н. Д., Клинциевым Ф. А., Бочаровым А. И., Фахритдиновым И. Ю., Васильевым В. А., Заварзиным В. М., Хинштейном А. Е., Серебровым Л. Б., Плетнёвой Т. В., Гильмутдиновым И. И., Яровой И. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы .....	84
Выступления в прениях	
Апарина А. В. ....	88
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом .....	90
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	90
О проекте федерального закона № 291758-5 "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения процессуального статуса потерпевшего	

и гражданского истца; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г.)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	91
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	93
О проекте федерального закона № 539167-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" (о введении дополнительных квалификационных требований для замещения должности судебного пристава; внесён депутатами Государственной Думы Кокошиным А. А., Москальцом А. П., Плигиным В. Н., Ахметовым С. Г., Яровой И. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	93
Выступления в прениях	
Плигин В. Н. ....	95
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	95
О проекте федерального закона № 329832-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры)	
Доклад представителя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры депутата Государственной Думы Сарычева А. В. ....	96
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	96
Выступления в прениях	
Плигин В. Н. ....	98
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	98
О проекте федерального закона № 212386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о досрочном прекращении полномочий члена избирательной комиссии с правом решающего голоса по инициативе субъекта, предложившего его кандидатуру в состав избирательной комиссии; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	99
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" .....	101
	823

Отклонение проекта федерального закона № 151989-4 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" .....	102
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы" (проект № 594831-5) .....	102
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие) при вывозе с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории Таможенного союза нефти сырой и отдельных категорий товаров, выработанных из нефти" (проект № 575261-5) .....	103
О проекте федерального закона № 568029-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	103
Выступления по мотивам голосования .....	103
Принятие закона .....	104
О проекте федерального закона № 527576-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 57 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статью 2 Федерального закона "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	104
Принятие закона .....	104
Принятие проекта федерального закона № 505613-5 "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области" во втором чтении .....	104
Принятие проекта федерального закона № 508058-5 "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	105
Отклонение проекта федерального закона № 372216-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	105
Отклонение проекта федерального закона № 12065-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	105
Отклонение проекта федерального закона № 421698-4 "О внесении изменений в статьи 25 и 27 <sup>3,2</sup> Федерального закона "О рынке ценных бумаг" .....	106
Отклонение проекта федерального закона № 83140-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" .....	106
Принятие проекта федерального закона № 577813-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершённые в отношении несовершеннолетних" в первом чтении .....	106



Принятие проекта федерального закона № 556478-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части упрощения процедур валютного контроля" в первом чтении .....	108
Принятие проекта федерального закона № 593132-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О кредитной кооперации" в первом чтении .....	108
Принятие проекта федерального закона № 557349-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" в первом чтении ....	108
Принятие проекта федерального закона № 291758-5 "О внесении изменений в статьи 42 и 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	109
Принятие проекта федерального закона № 539167-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" в первом чтении .....	109
Принятие проекта федерального закона № 329832-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении .....	109
О проекте федерального закона № 212386-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о досрочном прекращении полномочий члена избирательной комиссии с правом решающего голоса по инициативе субъекта, предложившего его кандидатуру в состав избирательной комиссии; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	111
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	114
Решульский С. Н. ....	117
Гартунг В. К. ....	120
Выступления Иванова С. В. и Москальца А. П. с заключительным словом .....	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	121
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	122
<b>5 октября 2011 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	130
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Харитонов Н. М. ....	131
Рохмистров М. С. ....	132
Семёнова Е. Ю. ....	134
Шудегов В. Е. ....	136
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	138
О проекте федерального закона № 441912-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части введения запрета для муниципального	

служащего находиться на муниципальной службе в случае родства с главой муниципального образования; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Локотя А. Е. ....	141
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	142
О проекте федерального закона № 594843-5 "О ратификации Соглашения о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Каламанова Г. В. ....	142
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	143
Ответы Каламанова Г. В. и Москальковой Т. Н. на вопросы .....	144
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	149
Жириновский В. В. ....	151
Гартунг В. К. ....	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	158
О проекте федерального закона № 579275-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере от 21 апреля 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	158
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	160
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы .....	161
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	168
"Правительственный час"	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Набиуллиной Э. С. и её ответы на вопросы .....	172
Выступления представителей фракций	
Кашин В. И. ....	190
Рохмистров М. С. ....	192
Фёдоров Е. А. ....	194
Аксаков А. Г. ....	196
Выступление Набиуллиной Э. С. с заключительным словом .....	198
О проекте федерального закона № 579275-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере от 21 апреля 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	200

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	203
О проекте федерального закона № 162078-5 "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (о досрочном возврате суммы займа, предоставленного гражданину под проценты; второе чтение; принят в первом чтении 6 ноября 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	203
Рассмотрение поправок .....	203
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	204
О досрочном освобождении Меликьяна Г. Г. от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	
О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатуре Конторовича В. К.)	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатьева С. М. ....	204
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	205
Ответы Игнатьева С. М., Резника В. М. и кандидата на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Конторовича В. К. на вопросы .....	206
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	210
Выступление Резника В. М. с заключительным словом .....	211
Принятие решения о вынесении вопросов на "час голосования" ...	211
О проекте федерального закона № 437235-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции и пива; принят в первом чтении 2 апреля 2008 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	211
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	212
О проекте федерального закона № 607391-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона, касающихся осуществления членами Совета Федерации своих полномочий; внесён членом Совета Федерации Матвиенко В. И. и депутатом Государственной Думы Грызловым Б. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	212
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	217
Локоть А. Е. ....	218
Гартунг В. К. ....	219
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом .....	220
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	220

О проекте федерального закона № 586178-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях упорядочения правоотношений в сфере государственной охраны; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы охраны Российской Федерации Тарасова В. Д. ....	220
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н. ....	222
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	222
О проекте федерального закона № 604425-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации отдельных норм законодательства; внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Плескачевским В. С., Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы .....	223
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	224
О проекте федерального закона № 578721-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части уточнения норм, регулирующих порядок создания, деятельности, реорганизации и ликвидации политических партий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	225
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. ....	226
Ответы Костенникова Д. В. и Попова С. А. на вопросы .....	227
Выступления в прениях Коломейцев Н. В. ....	233
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	234
О проекте федерального закона № 562710-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка подключения к сетям коммунальной инфраструктуры" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Воскресенского С. С. ....	234
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	235
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	236
О проекте федерального закона № 555074-5 "Об упразднении некоторых районных судов Хабаровского края" (внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса без участия пред-	

ставителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	238
О проекте федерального закона № 233757-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества" (в части уточнения порядка организации и финансирования мероприятий по оформлению прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества; внесён членом Совета Федерации Сурковым К. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. и её ответы на вопросы .....	238
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	240
Захарьящев В. И. ....	243
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	245
О проекте федерального закона № 85442-5 "О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня объектов капитального строительства, государственная экспертиза которых не проводится; внесён Народным Собранием Республики Дагестан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	245
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	246
О проекте федерального закона № 104886-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка размещения заказов; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....	246
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	247
О проекте федерального закона № 225621-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка распоряже-	

<p>ния земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....</p>	247
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	247
<p>О проекте федерального закона № 256205-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения размера ежегодной арендной платы за земельный участок, предоставленный для жилищного строительства до 1 марта 2007 года без проведения торгов; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....</p>	248
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	248
<p>О проекте федерального закона № 468542-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в области ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)</p>	
<p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. ....</p>	248
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	249
<p>"Час голосования"</p>	
<p>Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (проект № 441912-5) .....</p>	249
<p>Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода" (проект № 594843-5) .....</p>	249
<p>Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере от 21 апреля 2009 года" (проект № 579275-5) .....</p>	250
<p>Принятие проекта федерального закона № 162078-5 "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....</p>	250
<p>Отклонение проекта федерального закона № 437235-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" .....</p>	251
<p>Принятие постановления "О досрочном освобождении Меликьяна Геннадия Георгиевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" .....</p>	251
<p>О назначении на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации</p>	
<p>Голосование по кандидатуре Конторовича В. К. Принятие решения о назначении его на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации ....</p>	251

Принятие проекта федерального закона № 604425-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	252
Принятие проекта федерального закона № 586178-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	252
Принятие проекта федерального закона № 578721-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в первом чтении .....	252
Принятие проекта федерального закона № 562710-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка подключения к сетям коммунальной инфраструктуры" в первом чтении .....	252
Принятие проекта федерального закона № 607391-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" в первом чтении .....	253
Принятие проекта федерального закона № 555074-5 "Об упразднении некоторых районных судов Хабаровского края" в первом чтении .....	253
Принятие проекта федерального закона № 233757-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощённом порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества" в первом чтении .....	253
Отклонение проекта федерального закона № 85442-5 "О внесении изменений в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" .....	254
Отклонение проекта федерального закона № 104886-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" .....	254
Отклонение проекта федерального закона № 225621-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" .....	255
Отклонение проекта федерального закона № 256205-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" .....	255
Отклонение проекта федерального закона № 468542-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в области ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства" .....	255
О проекте федерального закона № 294281-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части установления запрета на нахождение в одном профсоюзе работников и лиц, осуществляющих в рамках трудовых отношений права и обязанности работодателей; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым А. С.; рассмотр-	

рение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О порядке рассмотрения законопроекта .....	256
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Захарьячева В. И. ....	256
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	257
О проекте федерального закона № 109269-4 "О государственном регулировании оборота продукции из осетровых видов рыб" (внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	258
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	258
О проекте федерального закона № 303716-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка въезда в Калининградскую область, выезда из Калининградской области и пребывания на её территории иностранных граждан и (или) лиц без гражданства; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	259
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	259
О проекте федерального закона № 339173-4 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся звуковой рекламы на транспортных средствах; внесён депутатами Государственной Думы Мединским В. Р., Клинецвичем Ф. А., а также Оськиной В. Е. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	260
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	260
О проекте федерального закона № 400477-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий применения таможенного режима; внесён Лунцевичем В. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	260
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	260
О проекте федерального закона № 480898-4 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части уточнения требований к организации и деятельности розничных рынков; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	261
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	261



О проекте федерального закона № 486356-4 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	261
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	261
О проекте федерального закона № 479093-5 "О внесении изменений в статьи 23.22 <sup>1</sup> и 23.23 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о предоставлении уполномоченным должностным лицам органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, а также осуществляющих региональный государственный контроль и надзор за использованием и охраной водных объектов, права рассматривать дела об административных правонарушениях; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	262
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	263
О проекте федерального закона № 507386-5 "О внесении изменений в статьи 7.6 и 8.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за самовольное занятие водного объекта или пользование им с нарушением установленных условий, а также за нарушение правил водопользования; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	263
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	264
О проекте федерального закона № 535750-5 "О внесении изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за неправомерные действия при банкротстве; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	265
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	266
О проекте федерального закона № 517265-5 "О внесении изменений в статью 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Фокина А. И. ....	266
	833

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	267
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	268
О проекте федерального закона № 511494-5 "О внесении изменений в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за пользование недрами на территориях сельских населённых пунктов, объектов сельского хозяйства для добычи подземных вод, используемых для целей питьевого и (или) хозяйственно-бытового водоснабжения или технологического обеспечения водой объектов сельскохозяйственного производства; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 507228-5 "О внесении изменения в статью 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части дифференциации ответственности за пользование недрами без лицензии либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией на пользование недрами, и (или) требований утверждённых в установленном порядке технических проектов; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы.....	268
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	270
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думой .....	271
<b>7 октября 2011 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	276
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Плетнёва Т. В. ....	276
Луговой А. К. ....	278
Исаев А. К. ....	280
Гартунг В. К. ....	281
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	283
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям" (о депутате Лазуткине В. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	289
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	290
Об освобождении депутата Государственной Думы Бабакова А. М. от должности заместителя Председателя Государственной Думы	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В. ....	290
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	293
Ответы Левичева Н. В. на вопросы .....	293

Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	295
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	300
О проекте федерального закона № 505613-5 "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	300
О проекте федерального закона № 162078-5 "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (о досрочном возврате суммы займа, предоставленного гражданину под проценты; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Гальцовой О. Д. ....	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	301
О проекте федерального закона № 597857-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н. ....	301
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. ....	302
Ответы Бородавкина А. Н. и Островского А. В. на вопросы .....	303
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	308
Жириновский В. В. ....	309
Багдасаров С. А. ....	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	316
О проекте федерального закона № 552009-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Хорватии о взаимных поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Хорватии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 553604-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н. ....	317
"Правительственный час"	
Информация руководителя Федерального космического агентства Поповкина В. А. и его ответы на вопросы .....	322
Выступления представителей фракций	
Савицкая С. Е. ....	344
Иванов С. В. ....	346
	835

Кокошин А. А. ....	348
Шудегов В. Е. ....	350
Выступление Поповкина В. А. с заключительным словом .....	351
О проекте федерального закона № 552009-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Хорватии о взаимных поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Хорватии" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 553604-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А. ....	352
Ответы Климова А. А. и представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н. на вопросы .....	354
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	357
Чернышенко И. К. ....	359
Гартунг В. К. ....	361
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	363
О проекте федерального закона № 593263-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индия об упрощении условий взаимных поездок отдельных категорий граждан двух стран" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Бородавкина А. Н. ....	363
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Ермаковой Н. А. ....	364
Ответы Бородавкина А. Н. на вопросы .....	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	367
О проекте федерального закона № 549799-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	368
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А. ....	369
Ответы Егоровой Е. Ю. и Климова А. А. на вопросы .....	369
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А. ....	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	374

О проекте федерального закона № 569197-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	374
Рассмотрение поправок .....	374
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	375
О проекте федерального закона № 556529-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций" (второе чтение; принят в первом чтении 28 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	375
Рассмотрение поправок .....	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	376
О проекте федерального закона № 5235-5 "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения верхнего и нижнего пределов ставок налога на игорный бизнес; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 44746-5 "О внесении изменения в статью 364 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "касса тотализатора или букмекерской конторы"; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 97902-5 "О внесении изменений в статью 366 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка регистрации объектов игорного бизнеса налоговыми органами; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 325432-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О лотереях" (в части дополнения перечня документов, прилагаемых к уведомлению о проведении лотереи, сертификатом соответствия лотерейного оборудования; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	377
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	379
О проекте федерального закона № 71521-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части перераспре-	

деления налоговых доходов между бюджетами субъектов Российской Федерации и бюджетами муниципальных районов; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

- О проекте федерального закона № 86237-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части зачисления неналоговых доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджеты муниципальных районов; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 235428-5 "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачисления денежных взысканий (штрафов) в бюджеты субъектов Российской Федерации; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 262459-5 "О внесении изменений в статьи 31 и 232 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (уточнение редакции статей; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 107951-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в части закрепления полномочий по разработке, формированию, утверждению и реализации целевых программ (подпрограмм) за законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, представительными органами муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 123887-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части регулирования межбюджетных отношений; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 144752-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям права на установление дифференцированных нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов в местные бюджеты в счёт замены дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 411531-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения условий предоставления межбюджетных трансфертов местным бюджетам; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия

представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 4523-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части введения понятия "грант"; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 229970-5 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о порядке взимания штрафов в области охраны окружающей среды и природопользования; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 28453-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения процедуры утверждения долгосрочных целевых программ; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	379
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	380
О проекте федерального закона № 131789-5 "О внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (об определении понятия государственной (муниципальной) целевой программы, уточнении процедуры утверждения целевых программ; внесён Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики)	
Доклад представителя Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики депутата Государственной Думы Эркенова А. Ч. ....	381
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	381
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	381
О проекте федерального закона № 257187-5 "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части зачисления суммы денежных взысканий (штрафов), установленных законами субъектов Российской Федерации, в местные бюджеты по месту совершения правонарушения; внесён Государственным Собранием — Курултайем Республики Башкортостан)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан Кузбекова Р. С. ....	381
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	382
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	382
О проекте федерального закона № 464922-4 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся	

рекламы пива; внесён Поповым С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 475737-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 38 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; внесён Рыжковым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 83179-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о запрете деятельности по организации и проведению азартных игр на территориях субъектов Российской Федерации; внесён Государственным Собранием – Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 87138-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части отмены лицензирования деятельности по организации и проведению азартных игр; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 107721-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о запрете деятельности по обеспечению доступа к участию в азартных играх и об установлении ответственности за несоблюдение требований настоящего закона; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 188371-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О рекламе" (о системе законодательства Российской Федерации о рекламе; внесён Шияновым Р. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	383
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	383
О проекте федерального закона № 130858-4 "Об использовании альтернативных видов моторного топлива" (внесён депутатами Государственной Думы Язевым В. А., Зиновьевым В. В., членом Совета Федерации Гусевым В. К., а также Заяшниковым Е. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы и Толкачевым О. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	383
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	384



О проекте федерального закона № 370410-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части расширения перечня полномочий организации — собственника Единой системы газоснабжения; внесён Заяшниковым Е. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	384
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	384
О проекте федерального закона № 493730-4 "О специальном техническом регламенте "О требованиях к автомобильным бензинам и дизельному топливу" (внесён членами Совета Федерации Гусевым В. К., Рыжковым Н. И., а также Толкачёвым О. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации и Заяшниковым Е. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Липатова Ю. А. ....	384
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	384
О проекте федерального закона № 406967-4 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из налоговой базы по налогу на прибыль организаций доходов в виде средств и имущества, безвозмездно полученных организациями науки и фондами поддержки науки и образования; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	384
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	385
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 407004-4 "О внесении изменения в статью 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения норматива расходов в форме отчислений на формирование Российского фонда технологического развития, а также иных отраслевых и межотраслевых фондов финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	386
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	386
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	386
О проекте федерального закона № 407019-4 "О внесении изменения в статью 259 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения коэффициента ускоренной амортизации для научных, образовательных и инновационных организаций; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	386
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	387
	841

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	387
О проекте федерального закона № 407027-4 "О внесении изменения в статью 346 <sup>16</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня расходов, на которые налогоплательщик, применяющий упрощённую систему налогообложения, уменьшает полученные доходы; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	387
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	387
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	387
О проекте федерального закона № 407039-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость патентно-лицензионных операций; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	388
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	388
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	388
О проекте федерального закона № 407081-4 "О внесении изменения в статьи 346 <sup>12</sup> , 346 <sup>13</sup> и 346 <sup>16</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части повышения предельного размера годового дохода до 70 миллионов рублей, снятия ограничений на состав учредителей и уточнения порядка определения расходов для научных организаций и инновационных предприятий; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	388
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	389
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	389
О проекте федерального закона № 407087-4 "О внесении изменения в статьи 256, 265 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на прибыль организаций средств и имущества, переданных ими на финансирование деятельности научных и образовательных организаций, фондов поддержки науки и образования; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., Колесниковым С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	389
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	390
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	390
О проекте федерального закона № 97802597-2 "О регулировании частной медицинской деятельности" (внесён Аскерхановым Г. Р., Беклемищевой О. А., Горюновым Е. В., Давиденко В. И., Казаковцевым В. А., Колесниковым В. И., Медиковым В. Я., Шараповым В. Ф., Афанасьевым А. М., Дайхесом Н. А., Ондаром Ч. Ч., Певцовым В. А., Рокицким М. Р., Саркисяном А. Г., Ханкочевым И. М. в период исполнения	

ими полномочий депутатов Государственной Думы и Рябухиным С. Н., Черных В. Д. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	390
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	391
О проекте федерального закона № 559167-5 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 и 38 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (об уведомлении руководителем должника собственника имущества о наличии признаков банкротства; внесён Парламентом Республики Северная Осетия — Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 558270-5 "О внесении изменения в статью 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части, касающейся особенностей банкротства сельскохозяйственных организаций; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Рохмистрова М. С. ....	391
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	391
О проекте федерального закона № 511219-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об участках недр местного значения; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" по вопросу выделения участков недр местного значения")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. ....	391
Рассмотрение поправок .....	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	392
О проекте федерального закона № 475263-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства изменений" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В. ....	393
Рассмотрение поправок .....	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	394
О проекте федерального закона № 549734-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образова-	

ний" (в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. ....	394
Рассмотрение поправок .....	394
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	395
О проекте федерального закона № 558025-5 "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений" (второе чтение; принят в первом чтении 7 июля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. ....	395
Рассмотрение поправок .....	396
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	398
О проекте федерального закона № 607391-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона, касающихся осуществления членами Совета Федерации своих полномочий; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	399
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	399
О проекте федерального закона № 519821-5 "О внесении изменений в статью 12.21 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (в части установления ответственности за совершение действий, влекущих нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом; второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	399
Рассмотрение поправок .....	400
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	400
О проекте федерального закона № 604425-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации отдельных норм законодательства; второе чтение; принят в первом чтении 5 октября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Рохмистрова М. С. ....	400

Рассмотрение поправок .....	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" "Час голосования"	401
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям" .....	402
Голосование по проекту постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Бабакова Александра Михайловича от должности заместителя Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	402
О проекте федерального закона № 505613-5 "Об упразднении Касимовского городского суда Рязанской области"	
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	402
Принятие закона .....	403
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 809 и 810 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (проект № 162078-5) .....	404
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года" (проект № 597857-5) .....	404
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Хорватии о взаимных поездках граждан Российской Федерации и граждан Республики Хорватии" (проект № 552009-5) .....	404
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия" (проект № 553604-5) .....	405
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Индии об упрощении условий взаимных поездок отдельных категорий граждан двух стран" (проект № 593263-5) .....	405
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Корея о временной трудовой деятельности граждан одного государства на территории другого государства" (проект № 549799-5) .....	405
О проекте федерального закона № 569197-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	405
Выступления по мотивам голосования .....	406
Принятие закона .....	406
Принятие проекта федерального закона № 556529-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций" во втором чтении .....	406

О проекте федерального закона № 511219-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	406
Принятие закона .....	407
Принятие проекта федерального закона № 475263-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" во втором чтении .....	407
Принятие проекта федерального закона № 549734-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в части деятельности попечительских советов образовательных учреждений высшего профессионального образования" во втором чтении .....	407
Принятие проекта федерального закона № 558025-5 "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений" во втором чтении .....	407
О проекте федерального закона № 607391-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	408
Выступления по мотивам голосования .....	408
Принятие закона .....	409
Принятие проекта федерального закона № 519821-5 "О внесении изменений в статью 12.21 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" во втором чтении .....	409
О проекте федерального закона № 604425-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	409
Принятие закона .....	409
Отклонение проекта федерального закона № 5235-5 "О внесении изменений в статью 369 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	409
Отклонение проекта федерального закона № 44746-5 "О внесении изменения в статью 364 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	410
Отклонение проекта федерального закона № 97902-5 "О внесении изменений в статью 366 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	410
Отклонение проекта федерального закона № 325432-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О лотереях" .....	410
Отклонение проекта федерального закона № 71521-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" .....	410
Отклонение проекта федерального закона № 86237-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" .....	411
Отклонение проекта федерального закона № 235428-5 "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" .....	411

Отклонение проекта федерального закона № 262459-5 "О внесении изменений в статьи 31 и 232 Бюджетного кодекса Российской Федерации" .....	411
Отклонение проекта федерального закона № 107951-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" .....	411
Отклонение проекта федерального закона № 123887-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" .....	412
Отклонение проекта федерального закона № 144752-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" .....	412
Отклонение проекта федерального закона № 411531-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" .....	412
Отклонение проекта федерального закона № 4523-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" .....	412
Отклонение проекта федерального закона № 229970-5 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" .....	413
Отклонение проекта федерального закона № 28453-5 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации" .....	413
Отклонение проекта федерального закона № 131789-5 "О внесении изменений в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" .....	413
Отклонение проекта федерального закона № 257187-5 "О внесении изменений в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" .....	414
Отклонение проекта федерального закона № 464922-4 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе" .....	414
Отклонение проекта федерального закона № 475737-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 38 Федерального закона "О рекламе" .....	414
Отклонение проекта федерального закона № 83179-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" .....	414
Отклонение проекта федерального закона № 87138-5 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" .....	414
Отклонение проекта федерального закона № 107721-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	415

Отклонение проекта федерального закона № 188371-5 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О рекламе" .....	415
Отклонение проекта федерального закона № 130858-4 "Об использовании альтернативных видов моторного топлива" .....	415
Отклонение проекта федерального закона № 370410-4 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" .....	415
Отклонение проекта федерального закона № 493730-4 "О специальном техническом регламенте "О требованиях к автомобильным бензинам и дизельному топливу" .....	416
Отклонение проекта федерального закона № 97802597-2 "О регулировании частной медицинской деятельности" .....	416
Отклонение проекта федерального закона № 406967-4 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	416
Отклонение проекта федерального закона № 407004-4 "О внесении изменения в статью 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	416
Отклонение проекта федерального закона № 407019-4 "О внесении изменения в статью 259 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	417
Отклонение проекта федерального закона № 407027-4 "О внесении изменения в статью 346 <sup>10</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	417
Отклонение проекта федерального закона № 407039-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	417
Отклонение проекта федерального закона № 407081-4 "О внесении изменения в статьи 346 <sup>12</sup> , 346 <sup>13</sup> и 346 <sup>16</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	417
Отклонение проекта федерального закона № 407087-4 "О внесении изменения в статьи 256, 265 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	418
Отклонение проекта федерального закона № 559167-5 "О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 34 и 38 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" .....	418
Отклонение проекта федерального закона № 558270-5 "О внесении изменения в статью 179 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" .....	418
О проекте федерального закона № 584399-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и другие законодательные акты Российской Федерации в части экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Гизатулина Р. Р. ....	419
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. ....	420
Ответы Фокина А. И. и Гизатулина Р. Р. на вопросы .....	421
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	422
О проекте федерального закона № 584587-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования нормирования в области охраны окружающей	



среды и введения мер экономического стимулирования хозяйствующих субъектов для внедрения наилучших технологий" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Гизатулина Р. Р. ....	423
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. ....	424
Ответы Фокина А. И. и Гизатулина Р. Р. на вопросы .....	426
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	428
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	428
О проекте федерального закона № 583405-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур признания документов об образовании, учёных степенях и учёных званиях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. ....	429
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Сафаралиева Г. К. ....	429
Ответы Реморенко И. М. на вопросы .....	430
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	431
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	431
<b>18 октября 2011 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	435
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Решульский С. Н. ....	436
Абельцев С. Н. ....	438
Плигин В. Н. ....	440
Зубов В. М. ....	441
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	442
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Медведева Юрия Германовича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад заместителя председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Фахритдинова И. Ю. ....	449
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	449
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Осадчего Сергея Юрьевича" (в связи с переходом на другую работу)	
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	449
	849

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту" (о депутате Беловой И. О.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. ....	449
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	449
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 октября 2011 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	449
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	451
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 83 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части исключения процедуры качественного голосования)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы .....	451
Выступления в прениях	
Гудков Г. В. ....	452
Жириновский В. В. ....	456
Выступление Аршба О. И. с заключительным словом .....	460
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	460
О проекте федерального закона № 528777-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (об отнесении к категории ветеранов боевых действий военнослужащих, исполнявших обязанности военной службы в условиях вооружённого конфликта на территории Республики Таджикистан; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	460
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	461
О проекте федерального закона № 598408-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления особого порядка финансового обеспечения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П. ....	461
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. ....	462
Ответы Булавина С. П. и Гришанкова М. И. на вопросы .....	463
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	465
О проекте федерального закона № 583012-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка хранения и возврата законным	

владельцам денежных средств, признанных вещественными доказательствами; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Булавина С. П. ....	466
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	467
Ответы Булавина С. П. на вопросы .....	467
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	468
О проекте федерального закона № 523448-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	468
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	468
О проекте федерального закона № 556529-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	469
О проекте федерального закона № 475263-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства изменений" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожникова Н. И. ....	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	469
О проекте федерального закона № 519821-5 "О внесении изменений в статью 12.21 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (в части установления ответственности за совершение действий, влекущих нарушение правил перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	469
О проекте федерального закона № 508058-5 "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся содержания обвинительного акта по уголовному делу; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	470

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	470
О проекте федерального закона № 558025-5 "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Бальхина Г. А. ....	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	470
О проекте федерального закона № 544585-5 "О внесении изменений в статьи 17 и 22 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части уточнения механизма предоставления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам с учётом результатов аттестации рабочих мест по условиям труда и состояния охраны труда; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	471
Рассмотрение поправок .....	471
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	471
О проекте федерального закона № 555755-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией мер государственной поддержки судостроения и судоходства" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2011 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией мер по поддержке российского судостроения и судоходства")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	472
Рассмотрение поправок .....	472
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	475
О проекте федерального закона № 556585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по определению порядка выдачи медицинского заключения о наличии (отсутствии) заболевания, препятствующего прохождению службы в органах прокуратуры; второе чтение; принят в первом чтении 21 сентября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 40 <sup>1</sup> , 41 <sup>5</sup> и 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И. ....	475
Рассмотрение поправок .....	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	476
О проекте федерального закона № 571703-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка досрочного освобождения осуждённого от отбывания наказания; второе чтение; принят в первом чтении 21 сентября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в ста-	

тью 173 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	476
Рассмотрение поправок .....	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	477
О проекте федерального закона № 571686-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части, касающейся социальных гарантий для сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	477
О проекте федерального закона № 600382-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части унификации наименований отдельных нотариальных действий; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Москальцом А. П., Кокошиным А. А., Старшиновым М. Е.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	478
О проекте федерального закона № 583016-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Сафонова А. Л. ....	478
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Мусалимова Н. Н. ....	478
Ответы Сафонова А. Л. на вопросы .....	479
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н. ....	480
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	481
О проекте федерального закона № 589211-5 "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	482
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Шаврина С. И. ....	482
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	483
О проекте федерального закона № 497961-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за использование коммерческой органи-	

зации в целях совершения преступления; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	483
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	484
Ответы Костенникова Д. В. и Назарова А. Г. на вопросы .....	485
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	489
Рохмистров М. С. ....	492
Крашенинников П. В. ....	495
Москалькова Т. Н. ....	496
Коломейцев Н. В. ....	497
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	498
О проекте федерального закона № 576273-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части установления особого порядка оплаты труда гражданских служащих; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Маньилова И. Е. ....	498
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Мусалимова Н. Н. ....	500
Ответы Маньилова И. Е. на вопросы .....	500
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	501
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	503
О проекте федерального закона № 586641-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о подготовке единого государственного доклада о положении детей и семей с детьми; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А. ....	504
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	505
Ответы Топилина М. А. на вопросы .....	505
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	506
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	508
О проекте федерального закона № 587070-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подготовки лиц, желающих взять на воспитание детей, остав-	

шихся без попечения родителей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Реморенко И. М. ....	509
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	510
Ответы Реморенко И. М. на вопросы .....	510
Выступления в прениях	
Останина Н. А. ....	511
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	512
О проекте федерального закона № 601622-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения функций федеральных органов исполнительной власти в сфере финансового рынка; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	513
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. ....	514
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	514
О проекте федерального закона № 304493-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд" (внесён депутатами Государственной Думы Валенчуком О. Д., Шаккумом М. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. ....	515
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	515
О проекте федерального закона № 598619-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления строительства с использованием зарубежной проектной документации повторного применения; внесён депутатами Государственной Думы Шаккумом М. Л., Журовой С. С., Пановым В. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л. и его ответы на вопросы .....	516
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517
О проекте федерального закона № 564815-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в части установления режимов функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и введения уровней реагирования на чрезвычайные ситуации; внесён депутатами Государственной Думы Востротиным В. А., Герасимовой Н. В., Гришанковым М. И., Гуровым А. И., Розуваном А. М., Водолацким В. П., Хайруллиним А. Н., Тяном Л. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....	517
	855

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	518
О проекте федерального закона № 484141-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о распределении депутатских мандатов между зарегистрированными кандидатами в списке, выдвинутом политической партией; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	518
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	521
Ответы Иванова С. В. на вопросы .....	522
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	523
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом .....	527
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	527
О проекте федерального закона № 243819-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии" (внесён депутатами Государственной Думы Бесчётновым К. В., Лазаревым Г. Г., Сулягинским М. А., Терентьевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сулягинского М. А. ....	527
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Язева В. А. и его ответы на вопросы .....	529
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	532
О проекте федерального закона № 12533-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о выборах" (в части уточнения понятия "предвыборная агитация"; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	532
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	534
Ответы Москальца А. П. и Иванова С. В. на вопросы .....	535
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Медведева Юрия Германовича" .....	537
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Осадчего Сергея Юрьевича" .....	537
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту" .....	538
Принятие постановления "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 20 октября 2011 года" .....	538



Принятие постановления "О внесении изменений в статью 83 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	538
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (проект № 528777-5) .....	538
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления ответственности за нарушение правил использования воздушного пространства" (проект № 523448-5) .....	539
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части, касающейся деятельности государственных академий наук и подведомственных им организаций" (проект № 556529-5) .....	539
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" (проект № 475263-5) .....	539
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12.21 <sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 35 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (проект № 519821-5) .....	540
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 508058-5) .....	540
О проекте федерального закона № 558025-5 "О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений"	
Выступления по мотивам голосования .....	540
Принятие закона .....	542
Принятие проекта федерального закона № 598408-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу установления особого порядка финансового обеспечения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства" в первом чтении .....	542
О проекте федерального закона № 544585-5 "О внесении изменений в статьи 17 и 22 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	542
Принятие закона .....	543
Принятие проекта федерального закона № 555755-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией мер государственной поддержки судостроения и судоходства" во втором чтении .....	543
Принятие проекта федерального закона № 556585-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" во втором чтении .....	543
Принятие проекта федерального закона № 571703-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	543
Принятие проекта федерального закона № 571686-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" во втором чтении .....	544
	857

Принятие проекта федерального закона № 589211-5 "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" в первом чтении .....	544
Принятие проекта федерального закона № 583012-5 "О внесении изменения в статью 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	544
Принятие проекта федерального закона № 497961-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	545
Принятие проекта федерального закона № 576273-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении .....	545
Принятие проекта федерального закона № 583016-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе" в первом чтении .....	545
Принятие проекта федерального закона № 586641-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" в первом чтении .....	546
Принятие проекта федерального закона № 587070-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам подготовки лиц, желающих взять на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей" в первом чтении .....	546
Принятие проекта федерального закона № 601622-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	546
Принятие проекта федерального закона № 304493-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд" в первом чтении .....	547
Принятие проекта федерального закона № 598619-5 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	547
Принятие проекта федерального закона № 564815-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" в первом чтении .....	547
Принятие проекта федерального закона № 600382-5 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" в первом чтении .....	548
Принятие проекта федерального закона № 243819-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях регулирования безопасности в области использования атомной энергии" в первом чтении .....	548
Отклонение проекта федерального закона № 484141-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Федеральный закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	548

О проекте федерального закона № 12533-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о выборах" (в части уточнения понятия "предвыборная агитация"; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	549
Решульский С. Н. ....	551
Жириновский В. В. ....	553
Выступление депутата Государственной Думы Иванова С. В. с заключительным словом .....	557
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	558
О проекте федерального закона № 532243-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об обязательном использовании комплексов обработки избирательных бюллетеней во время проведения выборов и референдумов; внесён депутатами Государственной Думы Рохмистровым М. С., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	558
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	561
Выступления в прениях	
Решульский С. Н. ....	562
Жириновский В. В. ....	563
Выступление Рохмистрова М. С. и Москальца А. П. с заключительным словом .....	567
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	569
<b>19 октября 2011 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	570
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Локоть А. Е. ....	570
Жириновский В. В. ....	572
Гончар Н. Н. ....	574
Лекарева В. А. ....	575
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	578
О Федеральном законе "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 556064-5; по вопросу о составе суда; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Назарова А. Г. ...	584
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	585
О проекте федерального закона № 503176-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (в части уточнения видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, порядка рассмотрения ходатайства о предварительном согласовании сделки и заключения соглашения	

об обеспечении выполнения заявителем обязательств; второе чтение; принят в первом чтении 23 марта 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л. ....	586
Рассмотрение поправок .....	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	587
О проекте федерального закона № 578287-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (по вопросу о подготовке ежегодного государственного доклада о состоянии объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П. ....	587
Рассмотрение поправок .....	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	588
О проекте федерального закона № 164525-5 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (о поддержке общественных объединений инвалидов органами местного самоуправления; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	588
Рассмотрение поправок .....	588
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	589
О проекте федерального закона № 449546-5 "О внесении изменения в статью 22 Воздушного кодекса Российской Федерации" (о закреплении за государственной авиацией Роскосмоса статуса государственной авиации специального назначения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. ....	589
Рассмотрение поправок .....	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	589
О проекте федерального закона № 308978-3 "О внесении изменений и дополнения в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" (о месте прохождения альтернативной гражданской службы и об уточнении зависимости срока службы от места её прохождения; принят в первом чтении 8 октября 2003 года; предложен к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	590
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	590
О проекте федерального закона № 602033-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения долгосрочных комплексных контрактов на проектирование, строительство и последующее содержание объектов	

транспортной инфраструктуры" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А. ....	590
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	593
Ответы Аристов С. А. на вопросы .....	593
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	598
О проекте федерального закона № 428765-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части введения новых категорий, подкатегорий транспортных средств и запрета на привлечение для работы в качестве водителей лиц, не имеющих водительских удостоверений соответствующих категорий, выданных в Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Шишкарёвым С. Н., Шакумом М. Л., Ткачёвым А. Н., Пекаревым В. Я., Бабичем М. В., Гладилиным В. П., Жолобовым О. В., Клименко В. В., Гридиным В. Г.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. и его ответы на вопросы .....	598
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	603
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	604
О проекте федерального закона № 545863-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" (в части усиления контроля за сохранностью кооперативной собственности; внесён депутатами Государственной Думы Денисовым В. П., Хайруллиным А. Н., Борцовым Н. И., Берестовым А. П., Езубовым А. П., Иткуловым С. Г., Кнорром А. Ф., Куликом Г. В., Нефёдовым В. Л., Тараниным В. И., Цветовой Л. М., Школкиной Н. В., а также Соловьёвым А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Денисова В. П. ....	604
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	605
О проекте федерального закона № 572517-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Гришанковым М. И., Москальцом А. П., Плигиным В. Н., Шишкарёвым С. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Москальца А. П. ....	605
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	606
Ответы Назарова А. Г. и Москальца А. П. на вопросы .....	607
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	609
	861

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	610
О проекте федерального закона № 309303-5 "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о предоставлении служебных жилых помещений; внесён Государственной Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы .....	610
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	611
О проекте федерального закона № 325547-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" (в части, касающейся места и срока прохождения альтернативной гражданской службы, а также порядка направления на эту службу; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 261573-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" (в части, касающейся порядка направления на альтернативную гражданскую службу; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	612
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	612
О проекте федерального закона № 449239-4 "Об обеспечении особого статуса административно-территориальных единиц субъектов Российской Федерации, образованных в результате объединения субъектов Российской Федерации в новый субъект Российской Федерации" (внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Изотовой Г. С. ....	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	613
О проекте федерального закона № 475486-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О мерах по противодействию обороту отдельных видов продукции, произведённой с нарушением требований законодательства Российской Федерации" (внесён Катренко В. С., Володиным В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 315840-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О рекламе" и статью 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся рекламы услуг сексуального характера; внесён Катренко В. С., Рязанским В. В., Кармеевым А. А., Семаго В. В., Оськиной В. Е.	

в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 475488-4 "О мерах по противодействию обороту отдельных видов продукции, произведённой с нарушением требований законодательства Российской Федерации" (внесён Катренко В. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Скруга В. С. ....	613
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	614
О проекте федерального закона № 374752-5 "О внесении изменений в главу 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления безальтернативного вида наказания и фиксированного размера штрафа; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Шайхутдиновым Р. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	614
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	617
О проекте федерального закона № 183011-3 "О внесении изменения и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за применение принудительного труда; внесён депутатами Государственной Думы Гайнуллиной Ф. И., Ивановым А. С., Исаевым А. К., Колесниковым С. И., Лекаревой В. А., Леонтьевым Г. К., Неверовым С. И., Шейным О. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С. ....	617
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. ....	618
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	619
О проекте федерального закона № 511557-5 "О внесении изменения в часть 2 статьи 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры отзыва депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Локотя А. Е. и его ответы на вопросы ....	619
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	620
Выступление Локотя А. Е. с заключительным словом .....	621
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	621
О проекте федерального закона № 526489-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" (о предоставлении лицам, отслужившим в рядах Вооружённых Сил Российской Федерации, преимущественного права на	

поступление на муниципальную службу; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Локотя А. Е. и его ответы на вопросы ...	622
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	624
О проекте федерального закона № 512010-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения компетенции органов местного самоуправления по обеспечению граждан жильём; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П. ....	624
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Онищенко О. В. и её ответы на вопросы .....	626
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	629
Коломейцев Н. В. ....	633
Выступления Онищенко О. В. и Хованской Г. П. с заключительным словом .....	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	636
О проекте федерального закона № 521279-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении представительному органу муниципального образования права на решение вопроса о преобразовании муниципального образования; внесён депутатом Государственной Думы Грачёвым И. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д. ....	636
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Онищенко О. В. ....	638
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	639
О проекте федерального закона № 519847-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований"; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Банщикова М. К. и его ответы на вопросы .....	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	641
О проекте федерального закона № 505403-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части уточнения перечня сведений о дохо-	



дах, об имуществе и обязательствах имущественного характера; внесён депутатами Государственной Думы Скочем А. В., Лебедевым О. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Мусалимова Н. Н. и его ответы на вопросы .....	641
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	642
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	643
О проекте федерального закона № 526471-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части уточнения порядка поступления на гражданскую службу и замещения должности гражданской службы по конкурсу; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Мусалимова Н. Н. и его ответы на вопросы .....	643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	644
О проекте федерального закона № 462897-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части установления дополнительных оснований для проведения внеплановых проверок; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. и его ответы на вопросы .....	644
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	647
О проекте федерального закона № 443294-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (о плановых проверках при осуществлении государственного земельного контроля и муниципального земельного контроля; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Салихова Х. М. ....	647
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	648
О проекте федерального закона № 442062-4 "О государственном регулировании развития аэродромной сети и аэропортов" (внесён депутатом Государственной Думы Коганом Ю. В., а также Безбородо-	

вым Н. М., Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В., Шпортом В. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы и Ключенком В. Д. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Когана Ю. В. ....	649
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. и его ответы на вопросы .....	651
Выступления Когана Ю. В. и Шишкарёва С. Н. с заключительным словом .....	655
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	657
О проекте федерального закона № 501435-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 15 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (в части, касающейся сроков представления сведений персонифицированного учёта; внесён членами Совета Федерации Смирновым Ю. В., Парфёновым В. П.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н. и его ответы на вопросы .....	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	658
О проекте федерального закона № 466896-5 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о распределении депутатских мандатов внутри федерального списка; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Коганом Ю. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	659
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	662
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	664
Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом .....	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 533428-5 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. ....	666

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	668
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 556064-5), отклонённого Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии .....	669
Принятие проекта федерального закона № 503176-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" во втором чтении .....	669
Принятие проекта федерального закона № 578287-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" во втором чтении .....	670
О проекте федерального закона № 164525-5 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	670
Принятие закона .....	670
Принятие проекта федерального закона № 449546-5 "О внесении изменения в статью 22 Воздушного кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	670
Отклонение проекта федерального закона № 308978-3 "О внесении изменений и дополнения в статьи 4 и 5 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" .....	671
Принятие проекта федерального закона № 602033-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам применения долгосрочных комплексных контрактов на проектирование, строительство и последующее содержание объектов транспортной инфраструктуры" в первом чтении .....	671
Принятие проекта федерального закона № 428765-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	671
Принятие проекта федерального закона № 545863-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" в первом чтении .....	672
Принятие проекта федерального закона № 572517-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	672
Принятие проекта федерального закона № 309303-5 "О внесении изменения в статью 93 Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	672
Отклонение проекта федерального закона № 325547-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" .....	672
	867

Отклонение проекта федерального закона № 261573-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об альтернативной гражданской службе" .....	672
Отклонение проекта федерального закона № 183011-3 "О внесении изменения и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" .....	673
Отклонение проекта федерального закона № 449239-4 "Об обеспечении особого статуса административно-территориальных единиц субъектов Российской Федерации, образованных в результате объединения субъектов Российской Федерации в новый субъект Российской Федерации" .....	673
Отклонение проекта федерального закона № 475486-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О мерах по противодействию обороту отдельных видов продукции, произведённой с нарушением требований законодательства Российской Федерации" .....	673
Отклонение проекта федерального закона № 315840-4 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О рекламе" и статью 37 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" .....	673
Отклонение проекта федерального закона № 475488-4 "О мерах по противодействию обороту отдельных видов продукции, произведённой с нарушением требований законодательства Российской Федерации" .....	674
Отклонение проекта федерального закона № 374752-5 "О внесении изменений в главу 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	674
Отклонение проекта федерального закона № 511557-5 "О внесении изменения в часть 2 статьи 24 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" .....	674
Отклонение проекта федерального закона № 526489-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" .....	674
Отклонение проекта федерального закона № 512010-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" .....	675
Отклонение проекта федерального закона № 521279-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" .....	675
Отклонение проекта федерального закона № 519847-5 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" .....	675
Отклонение проекта федерального закона № 505403-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" .....	675
Отклонение проекта федерального закона № 526471-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" .....	676

Отклонение проекта федерального закона № 462897-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" .....	676
Отклонение проекта федерального закона № 443294-5 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" .....	676
Отклонение проекта федерального закона № 442062-4 "О государственном регулировании развития аэродромной сети и аэропортов" .....	676
Отклонение проекта федерального закона № 501435-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и статью 15 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" .....	677
Отклонение проекта федерального закона № 466896-5 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	677
О проекте федерального закона № 533428-5 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в связи с применением пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Рохмистровым М. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	677
Выступление депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. с заключительным словом .....	678
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	679
О проекте федерального закона № 390532-4 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о квалификационных требованиях, предъявляемых к руководителям небанковских кредитных организаций; внесён Говоровым Л. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свистунова А. Н. ....	680
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	680
О проекте федерального закона № 310407-4 "О внесении изменения в статью 255 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к расходам на оплату труда расходов на выплату вознаграждений физическим лицам; внесён Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	681
	869

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	681
О проекте федерального закона № 497981-4 "О внесении изменений в статьи 270 и 286 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления налогоплательщику права уменьшать налоговую базу при исчислении налога на прибыль при условии перечисления средств общественным организациям, занимающимся благотворительной деятельностью; внесён депутатами Государственной Думы Семёновой Е. Ю., Пугачёвой Н. В., а также Пастуховым Б. Н. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	682
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	682
О проекте федерального закона № 212780-5 "О внесении изменения в статью 63 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка изменения сроков уплаты налогов и сборов; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа — Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	682
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	683
О проекте федерального закона № 252644-5 "О внесении изменения в статью 11 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения понятия "обособленное подразделение организации"; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	683
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	683
О проекте федерального закона № 419072-5 "О признании утратившими силу подпункта 1 пункта 2 статьи 23 и статьи 118 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части устранения дублирующих норм; внесён Государственной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	684
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	684
О проекте федерального закона № 408783-5 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о мерах, направленных на своевременное перечисление налога на доходы физических лиц налоговыми агентами; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Фокина А. И. ....	684
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	685
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	685
О проекте федерального закона № 261003-5 "О внесении изменения в статью 5 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части уточнения порядка уплаты налога на имущество физических лиц; внесён Законодательным Собранием	

Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 12242-5 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (о признании утратившими силу пунктов 1 и 2 статьи 4 закона; внесён Думой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 492934-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде земельного участка, предоставленного в собственность бесплатно для индивидуального жилищного строительства; внесён Законодательным Собранием Свердловской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. ....	686
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	686
О проекте федерального закона № 215340-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части уточнения понятия "использование радиочастотного спектра"; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. ....	687
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	688
О проекте федерального закона № 211397-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части установления обязанности операторов связи осуществлять контроль за идентификационными номерами средств подвижной радиотелефонной связи; внесён Комиссаровым В. Я., Сергеевой Г. И., Капковым С. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. ....	688
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	688
О проекте федерального закона № 407076-5 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части, касающейся расчётов и оплаты услуг связи; внесён Зеленским Ю. Б. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. ....	689
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	689
О проекте федерального закона № 492553-5 "О внесении изменения в статью 54 Федерального закона "О связи" (в части ограничения платы за услуги связи; внесён Евтуховым В. Л. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. ....	689
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	690

О проекте федерального закона № 39847-3 "Об основах государственного регулирования в сфере развития и использования новейших телекоммуникационных технологий в телевизионном и радиовещании, в других электронных средствах массовых коммуникаций" (внесён Комиссаровым В. Я. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. ....	690
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	690
О проекте федерального закона № 337911-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения перечня общего имущества в многоквартирном доме и снижения порога для принятия решений на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме; внесён Катренко В. С., Райковым Г. И., Орголайненом А. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	691
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	691
О проекте федерального закона № 369394-4 "О приостановлении действия отдельных положений Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о технической инвентаризации общего имущества в многоквартирном доме; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	691
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	692
О проекте федерального закона № 436076-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части выделения платы за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме из структуры вносимой собственником жилого помещения платы за жилое помещение; внесён Ищуком А. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	692
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	692
О проекте федерального закона № 414414-4 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения положений, касающихся срока внесения платы за жилое помещение, а также понятия договора управления многоквартирным домом; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. ....	692
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	693



20 октября 2011 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	694
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Куликов А. Д. ....	695
Иванов С. В. ....	697
Мединский В. Р. ....	700
Тумусов Ф. С. ....	701
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	703
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Назарова Андрея Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству"	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" (о депутате Назарове А. Г.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" (о депутате Зубареве В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. ....	708
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	709
О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации (о кандидатуре Богомолова В. Н.)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	709
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	709
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	710
Принятие решения о вынесении вопроса на "час голосования" ...	711
О проекте федерального закона № 571703-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка досрочного освобождения осуждённого от отбывания наказания; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	711
О проекте федерального закона № 571686-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части, касающейся социальных гарантий для сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Розувана А. М. ....	711
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	711
О проекте федерального закона № 406048-5 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении в состав доходов, не учитываемых при определе-	

нии налоговой базы по налогу на прибыль организаций, доходов в виде средств собственников помещений многоквартирных домов, предусмотренных для финансирования проведения капитального ремонта многоквартирных домов; второе чтение; принят в первом чтении 25 января 2011 года с наименованием "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	712	
Рассмотрение поправок .....	712	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	713	
О проекте федерального закона № 556556-5 "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (второе чтение)		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	713	
Рассмотрение поправок .....	713	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	720	
О проекте федерального закона № 556510-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 1 июля 2011 года с наименованием "Об изменении и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат")		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	721	
Рассмотрение поправок .....	721	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	728	
О проекте федерального закона № 610236-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (в части уточнения параметров федерального бюджета на 2011 год; внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации — исполняющего обязанности министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	729	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	732	
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	736	
Ответы Силуанова А. Г. и Шубы В. Б. на вопросы .....	737	
Выступления в прениях		
Штогрин С. И. ....	745	
Рохмистров М. С. ....	748	
Дмитриева О. Г. ....	752	

Выступления Шубы В. Б., Силуанова А. Г. и Степашина С. В. с заключительным словом .....	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	757
О проекте федерального закона № 589200-5 "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок акцизов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	757
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	758
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	758
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	762
Рохмистров М. С. ....	764
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	766
О проекте федерального закона № 607162-5 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М. ....	766
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	767
Ответы Лаврова А. М. на вопросы .....	768
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	769
О проекте федерального закона № 607164-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В. ....	769
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н. ....	771
Ответы Воронина Ю. В. и Габдрахманова И. Н. на вопросы .....	771
О проекте федерального конституционного закона № 446365-5 "О внесении изменений в федеральные конституционные законы "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в связи с созданием в системе арбитраж-	

ных судов Суда по интеллектуальным правам" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 446381-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А. ....	775
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	775
Ответы Иванова А. А. на вопросы .....	777
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	781
Иванов С. В. ....	782
Выступление Крашенинникова П. В. с заключительным словом ....	783
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	783
О проекте федерального закона № 607164-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	783
О проекте федерального закона № 607163-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Афанасьева С. А. ....	784
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. ....	785
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	785
О проекте федерального закона № 607165-5 "О внесении изменений в статью 11 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части установления ежегодной денежной компенсации инвалидам расходов на содержание и ветеринарное обслуживание собак-проводников; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А. ....	785
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С. ....	786
Ответы Топилина М. А. на вопросы .....	787
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	788
Выступление Топилина М. А. с заключительным словом .....	790
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	790

О проекте федерального закона № 607166-5 "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В. ....	790
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Чухраёва А. М. ....	791
Ответы Юрина А. В. на вопросы .....	792
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	792
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	794
О проекте федерального закона № 607167-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка реализации программ модернизации здравоохранения в 2011–2012 годах; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В. ....	794
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г. ....	795
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	795
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Назарова Андрея Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" .....	795
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству" .....	796
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии" .....	796
О назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации	
Голосование по кандидатуре Богомолова В. Н. Принятие решения о его назначении на должность аудитора Счётной палаты Российской Федерации .....	796
О проекте федерального закона № 571703-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	797
Принятие закона .....	797
О проекте федерального закона № 571686-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"	
Выступления по мотивам голосования .....	797
Принятие закона .....	798
Принятие проекта федерального закона № 406048-5 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	799

Принятие проекта федерального закона № 556556-5 "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" во втором чтении .....	799
Принятие проекта федерального закона № 556510-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	799
Принятие проекта федерального закона № 610236-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" в первом чтении .....	800
Принятие проекта федерального закона № 589200-5 "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации .....	800
О проекте федерального закона № 607162-5 "О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" и признании утратившими силу отдельных положений статьи 2 Федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	800
Принятие закона .....	801
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 446365-5 "О внесении изменений в федеральные конституционные законы "О судебной системе Российской Федерации" и "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" в первом чтении .....	801
Принятие проекта федерального закона № 446381-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" в первом чтении .....	801
Принятие проекта федерального закона № 607163-5 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" в первом чтении .....	802
Принятие проекта федерального закона № 607164-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" в первом чтении .....	802

Принятие проекта федерального закона № 607165-5 "О внесении изменений в статью 11 <sup>1</sup> Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в первом чтении .....	802
Принятие проекта федерального закона № 607166-5 "О размере и порядке расчёта тарифа страхового взноса на обязательное медицинское страхование неработающего населения" в первом чтении .....	803
Принятие проекта федерального закона № 607167-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в первом чтении .....	803
О проекте федерального закона № 607168-5 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, изделиями медицинского назначения, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2012 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Топилина М. А. ....	804
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Шойгу Л. К. ....	805
Ответы Топилина М. А. на вопросы .....	805
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С. ....	808
Дмитриева О. Г. ....	809
Выступление Топилина М. А. с заключительным словом .....	809
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	810
<b>Информация</b> .....	811

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 46 (214)  
2011 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 10.11.2014. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27,5. Тираж 150 экз. Зак. 809

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104