

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 50 (265)

2016 год
Весенняя сессия
16—26 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2019

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 50 (265). 2016 г. Весенняя сессия. 16–26 февраля. — М.: Издание Государственной Думы, 2019. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2019

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 февраля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов — предлагаю начать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует	424 чел.	94,2 %
Отсутствует.	26 чел.	5,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	26 чел.	5,8 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	380 чел.	84,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %
Результат: принято		

Проект порядка работы принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю к микрофону Владимира Ивановича Кашина.

(Шум в зале.)

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, мы начинаем работать.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буквально два дня назад в "Парламентской газете" была опубликована статья о том, как нашу страну грабили на протяжении 90-х годов, — мы считаем, что этот процесс продолжается и сегодня. Нет необходимости подробно говорить о том, как уничтожали промышленность, науку, сельское хозяйство, наукоёмкие технологии, и сегодня процесс обнищания народа, втягивания страны в пучину кризиса продолжается.

Недавно прошёл Гайдаровский экономический форум, который, по большому счёту, ещё раз подтвердил, что либеральному курсу быть, что будут и дальше приватизировать теперь уже действующие, причём действующие неплохо, государственные активы, что нужно и дальше всё делать для того, чтобы повышать налоги, пенсионный возраст, и можно ничего не делать для развития реального сектора производства, можно не беспокоиться о нашей национальной валюте и не решать назревшие за последние двадцать лет, по существу, кричащие вопросы в образовании, в науке, в здравоохранении, в социальной сфере.

А мы провели Орловский экономический форум, на котором более тысячи человек в течение двух дней в дискуссиях пришли к необходимости выравнивания нашей социально-экономической политики с тем внешнеполитическим курсом, который поднимает значение России в мире. Но невозможно решить задачи, которые объявлены как глобальные, не решая вопросов экономики, социальной сферы, в связи с этим были выработаны решения, и я сегодня о них хочу вам, уважаемые коллеги, доложить.

Первое. Необходимо решить проблемы экономической безопасности страны, а для этого усилить государственный контроль над банковской системой и валютными операциями. 789 миллиардов долларов за четырнадцать лет вывезено из страны, это 39 триллионов рублей — вдумайтесь в эту цифру! — а мы всё время кричим, что нам не хватает денег. В конце концов Центральному банку надо уйти от зависимости от ФРС США, надо подчинить Центральный банк Президенту Российской Федерации. Надо снять этэошную смирительную рубашку с России: мы за три года потеряли 800 миллиардов рублей, а по экспертным оценкам — около 4 триллионов рублей. Решив эту проблему, мы сможем решить многие назревшие вопросы.

Второе. Мы часто говорим о социальном государстве, где недра принадлежат народу, — на самом же деле природную ренту использует группа людей: сто человек прихватили почти 40 процентов всей собственности и доходов России — это недопустимое явление! Мы предлагаем не только использовать природную ренту в интересах государства и народа, но и национализировать также другие сферы: железнодорожный, водный и воздушный транспорт, гидро- и электроэнергетику. Это позволит через усилившийся государственный сектор решать вопросы в том числе и стратегического и текущего планирования, вопросы науки, научно-технического развития, вопросы образования, они сегодня назрели.

Фракция недавно представила законопроект об образовании. Хватит нам мучиться в болонской системе и в "угадайке", нам надо восстановить потерянную школу, ту, которой гордилась не только великая держава — Советский Союз, весь мир перенимал эту систему! Давайте примем наш закон и восстановим потерянные школы, дошкольные учреждения. По ним снова наносится бюджетом 2016 года удар: дошкольное образование, по существу, под корень режется, сокращается на 80 процентов финансирования.

Многогроздальное село: сегодня мы кормимся с чужого лотка — надо с этим заканчивать! Надо вводить в оборот 42 миллиона гектаров земли; надо заняться строительством агрогородков, экопоселений, как это делается в Белоруссии, надо вернуться к прежним показателям: производить 55 миллионов тонн молока вместо 20 миллионов тонн; вместо 1,6 миллиона тонн говядины надо производить 4,6 миллиона тонн, как это было раньше. То же и с рыбой: сегодня мы в 2 раза меньше её добываем и производим. Надо решить проблему продовольственной безопасности, направляя около триллиона рублей ежегодно на развитие агропромышленного комплекса.

Надо насытить нашу промышленность дешёвыми длинными деньгами, кредитами, а для этого сегодня необходимо монетизировать на уровне ВВП соответствующие системы, которые позволят дать промышленности всё для развития. Надо через государственную программу поддержать малый и средний бизнес, сделать всё для того, чтобы развить в первую очередь машиностроение, авионику, электронику, надо всё сделать для того, чтобы разрушенная промышленность стала выпускать ту продукцию высокого передела, которая была бы конкурентоспособной и вывела Россию на новый уровень развития.

Безусловно, налоговая система сегодня разоряет наши регионы, её надо, конечно, ставить с головы на ноги. В регионах, где производятся товары, должны оставаться и доходы от на-

логов, а у нас в десяти регионах сосредоточено 66 процентов налоговой базы страны: сюда, где не пашут, не сеют, не варят сталь, не добывают нефть, не добывают газ, не решают вопросы переработки леса, деньги текут рекой, сюда все головные структуры, которые имеют здесь офисы, стаскивают деньги, а в Сибири невозможно сегодня увидеть инвестиции, они в полтора раза снижены, в том числе и на науку, и на производство. Бюджет Москвы сегодня равен 1,58 бюджета всего Сибирского федерального округа или 1,62 бюджета всего Уральского федерального округа! Надо наводить в этом плане порядок, надо заботиться о регионах, о муниципальных образованиях, надо дать стимул регионам развивать соответствующие производства, надо, чтобы они были заинтересованы в этом.

Надо установить прогрессивный налог на доходы физических лиц, на сверхдоходы, это даст нам 4,3 триллиона рублей. Решив одну эту проблему, мы могли бы иметь бюджет в объёме 20,9 триллиона рублей, и это решило бы абсолютно все вопросы, о которых мы сегодня говорим. Если ещё иметь в виду, что у нас объём золотовалютных резервов сегодня составляет 26 триллионов рублей, 13 триллионов выстраивается через наши законы, плюс монополия на водку, деофшоризация... Хотя бы 50 миллиардов долларов ежегодно — мы уже сказали о прогрессивном налоге плюс использование всех тех систем, которые могут выступать как резервные, включая возможности Сберегательного банка, 22 триллиона... даже при пятидесятипроцентном использовании предлагаемых системных мер мы получим бюджет на уровне 20,9 триллиона.

Уважаемые коллеги, безусловно, надо поддержать те точки роста, которые у нас сегодня есть, через создание народных предприятий, через государственные предприятия, через малый и средний бизнес. Социальная сфера должна вздохнуть. Здравоохранение: сегодня опять вырезаем всё, что связано со скорой помощью. Жилищно-коммунальное хозяйство: удавка висит сегодня на теле России, на наших гражданах, надо отменить эти злые законы, которые приняли, — и взнос на капитальный ремонт, и налог на имущество, и особенно на землю, который сегодня сгоняет крестьян с земли.

Нам надо позаботиться, конечно, о нашей духовности. Патриарх с Папой Римским показали пример, как надо заботиться о духовности человека, а мы через средства массовой информации разъедаем, растлеваем скрепы духовности русского народа и всего многонационального народа России — собранность, справедливость, патриотизм, — подменяем их русофобией, антисемитизмом!

Решить проблемы великие, которые поставлены сегодня перед Россией, в глобальном мире, через экономическую систему — это наша благородная задача, давайте все вместе её решать!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот слушаем каждый раз выступления, правильные выступления наших товарищей, и задаёмся вопросом: всё правильно говорим — а что, там, наверху, не слышат, что ли?! Вот царь был — что, тогда не было вопросов? Не смогли решить — и обозлённый народ не поддержал царя. Советская власть — тоже ведь критиковали, на всех съездах ставили вопросы, я уж не говорю про диссидентов... И сейчас ставим вопросы, а там не слышат — или мы дураки, или там саботажники! Мы говорим: то не так, это не так, а они приходят сюда и говорят: нет, будет вот так — что, мы неправильно говорим здесь? Поэтому надо бы учёным нашим дать задание — у нас же есть комитет по науке — посчитать объём ошибок при царе и чего это стоило нашей стране, посчитать объём таких же стратегических ошибок при советской власти и сейчас, и если количество ошибок примерно одинаковое (это пускай машина посчитает), если ошибки одни и те же, значит, мы неправильным путём идём, неправильный у нас путь развития! При царе не смогли, при советской власти не смогли и сейчас ничего не получается: есть деньги, нет денег — всё равно! Так что здесь должна машина поработать, если мы, люди, не в состоянии такой анализ дать! *(Шум в зале.)*

Фракция ЛДПР говорит об этом, но вы не слушаете ЛДПР! А мы ведь говорили вам про Турцию, про ошибки от Ленина до Ельцина и до сегодняшней власти, — вот и получили: премьер-министр Турции приезжает на Украину и заявляет, что он не согласен с воссоединением Крыма! Ну он малограмотный человек, он не знает историю своей страны: Крым мы получили, разгромив Османскую империю, а она до этого захватила Крым у греков или у половцев, неважно. Никакой Украины не было, когда мы получили Крым как неотъемлемую часть нашей страны! Теперь что надо делать, если правильно оценить ситуацию? Надо признать Турецкий Курдистан независимым государством, потребовать через армян у Турции вернуть западные земли Армении, и греки пускай требуют компенсации: Измир — это греческий город Смирна, и вся Фракия — это Болгария и славяне, поэтому туркам места не остаётся, турки должны вернуться на родину — под Ташкент, в Среднюю Азию. Вот тогда, если бы турки знали о том, что мы

вот так ставим вопрос и что им конец, они не рассуждали бы в Киеве, кому принадлежит Крым.

Сейчас увидите, какая будет бойня во время матча с "Фенербахче", — хорошо, заместитель Председателя Госдумы Лебедев там какое-то содействие оказывает, но резня обязательно будет! Когда был матч с "Бешикташем", резня была, и сейчас будет резня, потому что это народ из Средней Азии: как они там резали баранов и на верблюдах скакали, такими они и остались — кочевники! И сейчас они обстреливают Сирию, как в тире: артиллерию развернули, расчехлили стволы и стреляют! Это вот член НАТО, цивилизованная Европа!

Вчера была годовщина вывода наших войск из Афганистана, и по всем каналам — ложь и клевета: неправильно, мол, не нужно было и так далее. Ну кто это говорит? Люди, которые не разбираются, что такое Восток: они там не были, в Средней Азии, на Востоке, сидят на "Эхе Москвы" или на других радиостанциях... Абсолютно правильно, что мы ввели наши войска, ошибка была в том, что остановились: нужно было дальше идти, на Пакистан, и сейчас была бы тишина в той части земного шара! С Индией нужно было соединиться: индийская армия и советская — и все бы молчали! Такая была мощь у СССР в 79-м году, что все молчали бы, никто бы слова не сказал, и не было бы талибов, "Аль-Каиды" и "ИГИЛ"! Не ошибка, что вошли, а ошибка, что вышли! (*Шум в зале.*) Двадцать семь лет не могут понять, что... Вот сейчас мы тоже в Сирию вошли — и что, через тридцать лет какой-нибудь придурок на "Эхе Москвы", если оно ещё будет существовать, снова скажет, что это было неправильно?! Так они уже к нам пришли, "ИГИЛ", они уже у нас взрывают — вот Махачкала, Дагестан, — а товарищи сидят рассуждают... Интеллигенция! Легко говорить "не надо" — ну давайте все сядем по домам, закроемся на замки и будем подыхать с голоду: выходить же опасно на улицу! (*Шум в зале.*)

Вот премьер-министр Словакии говорит: не хотим беженцев принимать. То есть он тоже малограмотный человек: а когда вступали в ЕС, вы что, не знали, что если вступаете в какую-то организацию, то вы обязаны выполнять решение коллективного органа этой организации? Вам сказали: принять беженцев, — принимайте, не хотите — выйдите из союза!

Турции не нравится, что там НАТО, — выйди из НАТО! Нет, им хочется получать денежки и ещё огрызаться. Пусть вспоминают: при Советском Союзе мы им беженцев не навязывали, мы всё у них покупали, а теперь им продать некому и беженцы под окном — так вы сравнивайте Евросоюз и нашу страну!

Ну вот наши грузовики стоят на Украине, ответные меры — украинские грузовики стоят у нас. Но этого мало — нужно всех рабочих украинских отправить на родину, и там будет ситуация очень тяжёлая для украинского правительства, тогда у них весь транспорт встанет и будет полный коллапс! А мы даём работу гражданам страны, которая ведёт себя самым бессовестным, зверским, варварским способом, — это к вопросу о братских народах. Наши грузовики останавливают не министерства украинские, а простой народ, тот, который оболванивали, не воспитали как надо при советской власти, которому не сказали правду о националистах, и теперь они раскрылись в полном цвете, — а мы скрывали всё это! *(Шум в зале.)*

В Саратовской области "скорая" везла больного мальчика три часа, и он умер — в чём причина? Наплевательское отношение! Диспетчер говорит: поезжай в это село, в то село, в то... И пока "скорая" объезжала все сёла, мальчик умер. В Тверской области женщине отрезало руку и ногу — скорая помощь не едет: если труп, говорят, вызывайте труповозку, а если человек истекает кровью, ну и пускай истекает! Немедленно отдать под суд всех, кто замешан в этих двух событиях, — и фельдшера, и диспетчера — и отстранить от должности лиц, ответственных за здравоохранение в Тверской области и в Саратовской! У нас здесь будет вице-премьер Голодец — освидетельствовать, чтобы она следила, чтобы знала, как у нас люди погибают! И скорая помощь есть, и всё есть — нет нужной ответственности и дисциплины! *(Шум в зале.)*

В Курской области для школьных автобусов не дают бензин, и глава администрации по-хамски ведёт себя со всеми: мол, у него бензина нет, ничего нет — так уберите этого главу администрации! Где депутаты Тверской области, Саратовской и Курской? По Курской давайте направим письмо губернатору Михайлову — немедленно освободить от должности главу Фатежского района, у которого чёрт знает что там происходит: и вода грязная в колодцах, и дети не могут ходить в школу! XXI век, Курская область — вот рядом, всего 500 километров!

Вирус Зика уже в Москве. А ЛДПР предупреждала: в Египет не ездить, в Турцию не ездить — наконец закрыли эту тему. Теперь что, предупреждать, что в Латинскую Америку ездить не надо?! Захотелось вот отдохнуть в Доминикане... Ну зачем едут?! Вы думаете, она выздоровела? Да вирус проник в её организм, затаился, все её дети будут больные, и вирус будет продолжать заражать уже их родственников! Это вирус, если он в организме человека, ждёт благоприятной обстановки, и он неизлечим: мы даже от вируса герпеса не можем вылечить, а от вируса Зика и всех остальных — тем более! Надо прекратить

туристические поездки, да и Олимпийские игры, может быть, проигнорировать или потребовать переноса.

А откуда взялся вирус Зика? Ведь этих комаров-переносчиков у нас не было, это специальные комары, но в Абхазии они уже появились. Почему? Потому что недалеко, в Грузии, американская лаборатория по разведению насекомых — переносчиков заразных болезней. Абхазия — а там ведь Сочи рядом, надо Сочи закрыть, чтобы не ездили туда отдыхать! Вот и под Харьковом такая же лаборатория, и свиная чума вдруг стала появляться на юге — вот вам биологическое оружие, вот вам Запад: зачем воевать с русскими, если их можно затравить наркотиками, алкоголем и вирусами заразных болезней?! *(Шум в зале.)*

В Ленинградской области выборы в органы МСУ — третий день считают, идёт подсчёт голосов: побеждают два представителя ЛДПР, но никак не хотят об этом объявить, поэтому пересчитывают — надо надавить, надо запугать, переписать протоколы и объявить, что победила "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Ну совесть есть у вас вообще?! Маленькое поселение, там несколько депутатов, из них побеждают двое от ЛДПР — вы перед всем миром себя позорите: опять у вас фальсификация выборов! *(Шум в зале.)* Шесть месяцев осталось до выборов в Госдуму, а в Ленинградской области — фальсификация! Мы потребуем отставки губернатора Ленинградской области! *(Шум в зале.)*

И соревнования по стрельбе, Сергей Евгеньевич. Победила фракция ЛДПР, и в личном зачёте, и в командном, — нет, объявляют победу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! А у них в команде человек, не имеющий отношения к депутатскому корпусу, — можно прекратить такие фальсификации?! Выгоните его вообще!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С этой трибуны неоднократно, и мною в том числе, поднималась тема коррупции, борьбы с этим злом. Мы с вами приняли целый ряд мер, которые позволили начать эффективно противостоять этой проблеме в нашей стране, однако есть даже не отдельные политики, а целые страны, которые регулярно пытаются критиковать Россию, в том числе разыгрывая коррупционную карту, предъявляя, прямо скажем, диковатые обвинения, публикуя тенденциозные рейтинги и занимаясь откровенным враньём. Больше всего в этой сфере, конечно, преуспели Соединённые Штаты Америки, которые разыгрыва-

ют карту осуждения коррупции в тех случаях, когда им это выгодно, а когда им это невыгодно, когда это идёт вразрез с их интересами и касается коррупции в самих Соединённых Штатах или в странах — партнёрах Соединённых Штатов, они предпочитают об этом молчать — вы не найдёте в мировой печати ни слова об этом! Очень жаль, потому что в Соединённых Штатах Америки коррупция имеет действительно государственные масштабы, пронизывает все политические институты и является неотъемлемой частью политики, в том числе внешней.

Кстати, граждане США вполне догадываются об этом. Так, согласно данным опроса ведущей в США социологической службы — Института Гэллага, опубликованным в сентябре прошлого года, 75 процентов опрошенных американцев считают, что коррупция широко распространена в правительстве США. Ещё раз: 75 процентов, три четверти американцев, считают свою страну насквозь коррумпированной! Причём американцы "ценят" и вклад нынешнего президента Барака Обамы в распространение коррупции в стране: на заре его президентства, в 2009 году, всего 66 процентов считали Америку коррумпированной — вы видите, какой рост! То есть среди многочисленных и весьма сомнительных заслуг действующего президента Обамы и то, что при нём, согласно приведённым данным, коррупция в США приняла действительно общегосударственные масштабы.

Общеизвестно, что спонсорами внутривнутриполитической системы США в целом и демократической партии в частности являются крупные финансово-промышленные группы как внутри Америки, так и в других странах. В связи с этим основные действия Обамы определяются исключительно интересами тех или иных заказчиков, и многочисленные примеры, что называется, на слуху. Очевидно, что, выполняя функции адвоката Эрдогана, сросшегося с "ИГИЛ", Обама отрабатывает заказ своих спонсоров из Саудовской Аравии, крешуя совместные предприятия семьи Эрдогана и террористов из "ИГИЛ", поставляющих контрабандную нефть на рынок, — США способствуют тому, что с рынка вытесняются конкуренты саудитов, добывающие сланцевую нефть. В ответ Саудовская Аравия, видимо, щедро пополнит избирательный фонд демократов на нынешних президентских выборах.

Я хочу подчеркнуть: для того, чтобы обнаружить и проверить эту информацию, совершенно не обязательно проводить сложные антикоррупционные расследования, достаточно просто зайти в поисковик и сопоставить факты. Однако есть и те, кто действительно серьёзно занимается расследованием коррупционных преступлений в США. Скажем, у американской

организации "Джудишел уотч", которая подала против Обамы и его администрации более девяноста исков, к Президенту США есть масса претензий. Так, юристы этой организации обвинили Обаму в коррупции, в легализации тысяч мигрантов, в бандитских захватах тысяч предприятий и целых секторов экономики, в неэффективной оборонной политике, в нарушениях при проведении реформы здравоохранения, в несправедливом распределении грантов, в сокрытии информации, в поддержке террористических организаций и так далее. Согласитесь, список обвинений, которые организация "Джудишел уотч" предъявляет Бараку Обаме, действующему президенту, весьма впечатляет. Вот ещё несколько их претензий.

По данным "Джудишел уотч", Обама потратил 200 миллионов долларов государственных средств на свою пропагандистскую кампанию, а всего на сомнительные проекты растратил около 1 миллиарда долларов. За отдых супруги президента в Испании американские налогоплательщики, по данным "Джудишел уотч", выложили почти полмиллиона долларов. Мишель Обаму сопровождал целый штат персонала и тайных агентов: 250 специально нанятых испанских телохранителей, 68 охранников, привезённых из США, а за отдых самого Обамы на Гавайях американским гражданам пришлось раскошелиться на целых 9 миллионов долларов. Всего же за семь лет его президентства на отдых первой американской семьи налогоплательщикам пришлось потратить 74 миллиона долларов — ну вы знаете, какой государственный долг у США при таком вот расточительстве! Распродажа мест в Белом доме, угрозы оппонентам, в которых юристы "Джудишел уотч" обвиняют Президента США, сделали его одним из самых непопулярных политических лидеров современности.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что все эти данные, как, например, информация о пропаже 6 миллиардов долларов в Госдепартаменте США или о разбазаривании Пентагоном 54 миллиардов долларов на так называемую безопасность в Афганистане и 92 миллиардов якобы на реконструкцию и развитие этой страны, находятся в открытом доступе. Однако, несмотря на то что вся эта информация является общедоступной и её легко проверить, Обама до сих пор не предстал перед судом. Почему? Может быть, потому, что коррупция в США стала официальной составляющей политической системы и фактически узаконена на самом высоком уровне?! Ведь известно же, что американское законодательство фактически поощряет непрозрачное финансирование всевозможными спонсорами выборов, в том числе президентских, через некоммерческие организации, за что потом спонсоры получают возможность лоббировать соб-

ственные бизнес-интересы через администрацию Президента США: им щедро раздают должности, открывают доступ в Белый дом для решения личных вопросов, включают в так называемый клуб друзей Обамы, что даёт возможность лоббировать принятие нужных для бизнеса законов. Возникает настоящий круговорот избирательных денег с их коррупционной капитализацией в виде выгод и привилегий для спонсоров. Так, по данным Американской ассоциации дипломатической службы, за время пребывания Обамы на посту президента доля дипломатов, выбранных из рядов его спонсоров, достигла 37 процентов, а с момента начала действия его второго президентского срока больше половины назначенных послов были выбраны среди его спонсоров. Тем, кто скидывался, так сказать, на предвыборную кампанию, Обама, не стесняясь, раздавал руководящие должности в загранпредставительствах: на Ямайке и в Италии, во Франции и в Германии.

Коррупцированной на государственном уровне является не только американская внутренняя политика, но и внешняя, расплачиваться за сращивание администрации Обамы с крупным бизнесом приходится уже целым государствам. И здесь, конечно, самый наглядный пример — это семейный бизнес вице-президента США Джо Байдена. Мы знаем, что Байден является ведущей фигурой в реализации американской политики на Украине, но на Украине он сам никаких успехов не достиг, зато его сын сел в кресло члена совета директоров крупнейшего частного производителя газа на Украине. Брат Байдена также занимается бизнесом за пределами США — получил контракт на строительство ста тысяч домов в Ираке. Подобная практика является логичным продолжением коррупционных скандалов, которые мы наблюдали в Америке до этого, когда, например, крупнейший спонсор Буша-младшего, энергетическая компания "Энрон", которую возглавлял его друг, провела на должности в администрации Президента США своих акционеров и получила беспрецедентные льготы на поставки электроэнергии и право влиять на назначение лиц, регулирующих тарифную политику США. Или, скажем, история с бывшим вице-президентом США Диком Чейни, который до этого возглавлял компанию "Халлибёртон", а перейдя в администрацию президента США, получил от компании 30 миллионов долларов. То есть коррупция — это давняя традиция американской власти, однако именно при Обаме коррупция стала настоящим стержнем американской государственной внутренней и внешней политики.

Коррупционный фактор, судя по приведённым примерам, стал основным при принятии важнейших, в том числе и кадро-

вых, решений в администрации президента США. Барак Обама, связанный обязательствами перед своими спонсорами, фактически отработывает их интересы, а расплачиваются за эту государственную коррупцию Америки целые страны, государства.

Вчера на сайте Белого дома была опубликована петиция с требованием судить Обаму, которую подписали больше восьми тысяч человек. В ней речь идёт в основном о военных преступлениях, но я бы добавил и преступления коррупционные, тем более, как мы видим исходя из вышеперечисленного, часто они идут рука об руку.

На мой взгляд, коррупция в администрации Обамы при реализации внешней и внутренней политики, безусловно, должна расследоваться и обсуждаться на самых серьёзных площадках, от Гаагского суда до Организации Объединённых Наций, ОБСЕ и Парламентской ассамблеи Совета Европы.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Выступая сегодня, я продемонстрирую несколько слайдов *.

Прошлая неделя была неделей науки, и началась она с Дня российской науки (это был понедельник 8 февраля), который отмечался семнадцатый раз. День российской науки в феврале отмечается с 1999 года, когда Борис Николаевич Ельцин подписал указ об установлении нового праздника и о том, чтобы отмечать его в день рождения Российской академии наук, в день её основания в 1724 году — 28 января по старому стилю или 8 февраля — по новому.

Ну, естественно, праздник надо отмечать в академии, и делегация Думы во главе с Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным и председателями комитетов по образованию и по науке встретились с руководством и молодыми профессорами Российской академии наук. Такое новое звание, учреждённое РАН, получили около пятисот человек, которые были выбраны по итогам конкурса. На одно место претендовали четыре-пять человек, все кандидаты должны были быть обязательно докторами наук

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

и в возрасте до 50 лет. Двадцать один доктор наук участвовал в этой встрече.

Тон задал Сергей Евгеньевич, предложив в течение двух часов осуществить мозговой штурм по тематике проекта нового закона о науке, научно-технической политике и инновационной деятельности. Выступили пятнадцать человек: десять молодых учёных, профессоров, и пять представителей руководства, — и мы такие предложения получили. В завершение этой встречи (покажите слайд, пожалуйста) Сергей Евгеньевич наградил ряд учёных. Вот здесь вы видите нового директора Института Европы РАН Алексея Анатольевича Громько, молодого исследователя, ему 45 лет, он получил Благодарность Председателя Государственной Думы, а Владимир Евгеньевич Фортов в честь 70-летия был награждён Почётной грамотой Государственной Думы.

Ну а через день, 10 февраля, в Кремле состоялось награждение премиями президента (следующий слайд, пожалуйста). Из троих награждённых двое из Уральского отделения РАН, я могу с гордостью об этом сказать, и здесь вы видите Дмитрия Копчука, это представитель Института органического синтеза (город Екатеринбург). А на следующем слайде — молодая исследовательница, кандидат биологических наук Екатерина Прошкина из Сыктывкара, она занимается генетикой во взаимосвязи с геронтологией.

И плавно все празднества переместились на Урал, в Екатеринбург, где 11 и 12 февраля прошли Демидовские чтения, в ходе которых три выдающихся академика получили Демидовскую премию, серебряные медали в малахитовых шкатулках. Кроме того, Уральское отделение Академии наук, я хочу поделиться с вами, подготовило подарок, сюрприз: на слайде вы видите двенадцатиэтажный дом на 101 квартиру, его строительство завершено, торжественная сдача дома состоялась 12 февраля, 101 семья молодых учёных получила ключи от квартир. Следующий дом будет сдан в июне, это ещё 128 квартир, и ещё один дом будет сдан осенью, это ещё 90 квартир. На слайдах вы видите, как молодые семьи получают ключи, как председатель совета молодых учёных Уральского отделения РАН получает символический ключ. Итого к декабрю этого года будет 800 квартир за последние пять лет, то есть к декабрю полностью будет решена проблема жилья для молодых учёных в Екатеринбурге, а потом уже будут давать квартиры и другим учёным, инвестиционные проекты осуществляются.

И ещё один сюрприз: в этот же день буквально в 200 метрах через дорогу сдали здание Института геологии и геохимии. Это был долгострой, но собрались и к этому дню — Дню рос-

сийской науки — сдали 14 тысяч квадратных метров. На слайде вы видите, как руководство области и Уральского отделения Академии наук принимает этот институт. Люди из старого здания площадью 3,5 тысячи квадратных метров переехали в новое прекрасное здание площадью 14 тысяч квадратных метров, полностью оснащённое, на сотни миллионов рублей (успели ещё!), во время строительства сразу монтировались огромные центрифуги, электронные микроскопы, это всё нам показали. И конечно, двести сотрудников института, из них семьдесят — молодые учёные, получили прекрасную базу для работы.

Есть не только радостные вести. Я хочу сказать, что на прошлой неделе Всемирная организация здравоохранения подтвердила, что в России действительно уже появился миллионный пациент, инфицированный вирусом иммунодефицита человека — миллионный! Ещё недавно дискутировали, 800 или 900 тысяч у нас, — миллион! А сейчас ещё больше, то есть за прошлый год к 907 тысячам, что были, добавилось 93 тысячи инфицированных.

И ещё одна цифра: с 1988 года, когда в России впервые был поставлен диагноз СПИД (вирус открыт в 1983 году), у нас умерло от СПИДа 205 тысяч человек в возрасте от 18 до 40 лет, это официальная статистика, умерло, повторяю, с диагнозом СПИД. Тут разбирались в причинах смерти, потому что СПИД с туберкулёзом часто сочетается, но важен сам факт: 205 тысяч молодых жизней это унесло! Считается, что на самом деле поражённых у нас полтора-два миллиона, поскольку в действительности всегда превышение — не только у нас, так во всей Европе, во всём мире. Почему? Потому что диагностика анонимная, то есть человек проходит обследование, звонит по телефону: "Номер 20 вчера проходил — как реакция?" — "Положительная, приходите на лечение". А он может не прийти, даже уехать куда-то, потому что по-разному люди относятся к этой патологии...

Следующий слайд — вот четыре проблемы: пропаганда, вакцина, профилактика и микробициды. Но ни лекарств для полного излечения, ни вакцины, ни микробицидов нет — только пропаганда, но пропаганды на три-четыре месяца хватает, потом она затихает — и снова вспышка...

На следующем слайде отражена сегодняшняя картина мира: 39,5 миллиона поражённых СПИДом, из них 28 миллионов — в Африке, и мы по темпам роста сейчас обгоняем все европейские страны.

Мы ворвались в мир науки, "Сайнс" пишет (это следующий слайд): русские предлагают варианты вакцин. Две государственные программы по разработке вакцин против СПИДа

инициировала Дума: первая программа — 1996 год (кстати, Иван Иванович Мельников и Михаил Константинович Глубоковский были инициаторами программы борьбы со СПИДом), вторая программа — 2006 год и 2007 год (Александр Дмитриевич Жуков и Артур Николаевич Чилингаров возглавили эту работу по программе). Через три года работа прекратилась, и с 2010 года никаких разработок против распространения СПИДа, никакого финансирования нет в стране, говорю совершенно чётко.

За открытие вируса в 2008 году Нобелевская премия получена Люком Монтанье и Франсуазой Барре-Синусси (Пастеровский институт, Париж), а у нас на телевидении после полночи обсуждают, есть СПИД или нет, и результат голосования оказывается таким: люди считают, что СПИД — это нечто эфемерное, что никакого СПИДа нет... И это на первом канале два года назад — вот уровень! (*Шум в зале.*)

Следующий слайд: доказано, что вирус с шимпанзе, с серого мангобея (зооноз) в период с 1908 года по 50-е годы перешёл на человека, стал антропозоонозом — никакое это не бактериальное оружие, всё родилось в природе! Вирус пошёл из стран, где есть обезьяны: из Африки — в Евразию, из Гаити — в Америку, и штаммы 1-го типа, субтип А и субтип В, переместились, перепутались рекомбинантно, и сейчас везде есть все вирусы.

Следующий слайд — вот он, вирус, который называют шедевром нанотехнологий: 100 нанометров длина, три фермента, которые могут разрушить всё, внедряются в генетический аппарат и начинают сами себя продуцировать, поэтому поражаются-то не клетки эпителия, как при гриппе, а иммунокомпетентные клетки, то есть те, что защищают, те и поражаются! И посмотрите (красным выделено), две кривые всего: вспышка вируса, острый период, латентный период — семь-восемь лет, и вирус снова нарастает, а защитные клетки — лимфоциты — падают, держатся и падают, вот эта стадия поражения ВИЧ-инфекцией называется СПИД, тогда уже наступает смерть.

И вот что происходит (следующий слайд): самые разнообразные вирусы из Центральной Азии, из Европы идут в Россию, а у нас свои вирусы, они смешиваются с этими рекомбинантами, и образуются новые, поэтому нельзя надеяться, что где-то в Америке сделают вакцину и нам помогут, — у них свои штаммы, у нас свои, и надо собственное создавать. Учёные наконец написали и в правительство, и в Минздрав о том, что надо разрабатывать программы, — это действительно важная, актуальная проблема!

Минздрав России констатирует (это следующий слайд), что к 2020 году эпидемия может выйти из-под контроля, а фи-

нансирование борьбы с ВИЧ, чтобы мы понимали, не поспева-ет за заболеваемостью. В прошлом году 21 миллиард рублей было выделено на закупку лекарств, а лечилось 200 тысяч человек. 20 миллиардов на 200 тысяч человек! Почему? Потому что уровень лимфоцитов был границей в решении вопроса, начинать лечение или нет, а сейчас лечить надо всех инфициро-ванных, иначе не вылечите! Умножьте на 5 — сколько ещё нуж-но? 80 миллиардов, а дали только 21 миллиард. Нужна про-грамма по вакцине, по микробицидам и по лекарствам.

Последнее — выводы и рекомендации (следующий слайд): без программы по вакцине мы сильно отстанем и ничего у нас не получится. Государственной Думе надо выдвинуть третью инициативу и довести её до конца.

И в завершение (осталось девять секунд) справка. Я Вла-димира Вольфовича не вижу... Тот, про кого он сказал, из спор-тивной команды по стрельбе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли во-просы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лариса Кужугетовна Шойгу.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я бы хотела внести ясность. Валерий Александрович, на сайте Минздрава опубликована стратегия борьбы со СПИДом. Эту стратегию разработали думская меж-фракционная группа, а также комиссия из представителей две-надцати министерств и ведомств, которые работали в течение полутора лет. Благодаря этой стратегии выделена значитель-ная сумма на закупку медикаментов и разработку вакцины.

Председательствующий. Спасибо.

По проекту повестки дня — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба от авторов заменить доклад-чика по 20-му вопросу на Нилова Олега Анатольевича.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с необходимостью присутствовать на совещании по 15-му вопросу вместо Владимира Ивановича Кашина с содок-ладом выступит Глубоковская. И ещё я предлагаю снять 13-й вопрос, как противоречащий Конституции Российской Феде-рации.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, докладчик просит рассмотрение 29-го вопроса перенести на завтра.

Председательствующий. Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

10-й вопрос проекта повестки дня: с докладом выступит Фабричный Сергей Юрьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 63-й и 64-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба заменить докладчика по 19-му вопросу: вместо Валерия Карловича Гартунга — Василий Георгиевич Швецов.

Председательствующий. Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, прошу 22-й вопрос перенести.

Председательствующий. Так, предложения о замене докладчика по 20-му вопросу и замене содокладчика по 15-му вопросу — нет возражений? Нет.

29-й предлагается перенести на завтра — согласились. Замена докладчика по 10-му вопросу — тоже.

По 13-му вопросу... Депутат Маркелов, пожалуйста. Вы слышали предложение Николая Васильевича Коломейцева?

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Перенести?

Председательствующий. Да.

Маркелов М. Ю. Нет, вы знаете, на заседании комитета было принято решение, и нет повода переносить этот вопрос, тем более сегодня у нас будет докладчик от правительства. Мы этот вопрос неоднократно обсуждали, и, более того, комитет не первый раз этот вопрос поднимает, у нас несколько заседаний прошло по этому поводу.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева о переносе 13-го вопроса на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Вопросы 63 и 64 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре — никто не возражает?

Замена докладчика по 19-му вопросу и предложение перенести 22-й вопрос — согласились.

Так, ещё Владимир Георгиевич Поздняков. Пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По вопросу 15: предлагается рассмотреть законопроект без представителя Законодательного Собрания Вологодской области, письмо имеется.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги?

Поздняков В. Г. И 60-й вопрос — замена докладчика: докладчиком будет другой автор, Щепинов Максим Александрович, это согласовано.

Председательствующий. По 60-му замена докладчика — нет возражений.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года, утверждённый постановлением Государственной Думы... "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наше предложение простое и понятное: мы предлагаем 16 марта в ходе "правительственного часа" заслушать не только Улюкаева, но также Силуанова и Набиуллину. И одновременно комитету по Регламенту напоминаю, что у нас в заключительной статье Регламента говорится о том, что мы можем принять любое решение, то есть мы можем принять решение и целый день слушать трёх руководителей финансово-кредитного блока, что было бы правильно. Почему? 82 процента граждан Российской Федерации в полной мере ощущают на себе нарастание экономического кризиса — это данные "Левада-Центра", это не я придумал.

Второе. Мы просили вас, когда вы, задрав штаны, побежали поддерживать предложение Минфина о десятипроцентном сокращении, переждать первый квартал и посмотреть — так вот казначейское исполнение бюджета за январь: профицит — более 398 миллиардов рублей! Это о чём говорит? Или Минфин вредитель и вовремя не перечисляет средства, или некуда перечислять, отсутствует исполнительная власть, которая способна своевременно в режиме одной двенадцатой осваивать бюджетные средства. И посмотрите, что параллельно с этим происходит: у нас за прошлый год промышленные предприятия заплатили банкам по процентам больше, чем получили кредитов, а мы — ура-ура, инновации, модернизация!.. *(Шум в зале.)*

Дальше. 26 января этого года на совещании с участием представителей Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, ваш вождь, признал, что структуры, созданные для инноваций и модернизации, неэффективны. А я вам напомню, что господин Чубайс получил 312 миллиардов бюджетных средств, — куда он их потратил? Под Новосибирском потрачено 15 миллиардов рублей, а сейчас арбитражный суд рассматривает вопрос о банкротстве. Я вас спрашиваю: где гроши и кто ответит? И в Чувашии аналогичная ситуация, в Усолье-Сибирском аналогичная ситуация... Также напомню, что мы, сто двадцать девять депутатов, направили в Счётную палату запрос, она провела проверку, и выяснилось, что 47 миллиардов вообще отправлено в фирмы-однодневки за рубеж! А Чубайс продолжает на корпоративах цинично заявлять: у нас прибыли нет, но мы поискали и заплатили и тринадцатую, и четырнадцатую зарплату... Это о чём говорит? О том, что нет ответственности и никто не занимается реализацией антикризисных мер! *(Шум в зале.)*

Параллельно с этим Генеральная прокуратура выявила целевое использование 120 миллиардов рублей в фонде "Скол-

ково". Я вас спрашиваю: кто за это ответит? Тоже кричали: инновации, модернизация!.. Но там же есть конкретные люди! С нашей точки зрения, — и мы об этом неоднократно говорили, — если посмотреть глубже, то станет ясно, что структура правительства не отвечает запросам времени. Смотрите, было Росимущество, федеральное ведомство, оно было в структуре правительства, это был отдельный орган, не подчинявшийся министерству, а сегодня Росимущество подчиняется Минэкономразвития, которое делает по пять прогнозов, и ни один из них не сбывается!

Обращаю ваше внимание: 1 тысяча 826 акционерных обществ Российской Федерации за позапрошлый год получили 13 триллионов выручки, из которых 986 миллиардов составила прибыль, и подавляющее большинство из них не заплатило ни копейки дивидендов государству! При этом многие госкорпорации, скажем "Ростех", представляют собой сложные коммерческие структуры с бюджетным финансированием, когда высший менеджмент получает вот такие зарплаты, ни за что не отвечая, а внутри организованы коммерческие структуры, которые в принципе не являются госкорпорациями. И четыре госкорпорации — напомним: 13 триллионов была выручка — набрали долговых обязательств на 23 триллиона. Я вас спрашиваю: какие антикризисные меры?! *(Шум в зале.)*

Дальше смотрите, что у нас происходит. У нас Центробанк, по мнению подавляющего большинства экономистов и экспертов, является главным организатором кризиса. Не я, а советник президента Глазьев, не мой советник, а советник Президента Российской Федерации публично привёл данные, на сколько увеличилась денежная масса в странах "семёрки" и "двадцатки". Напомню: у нас она ниже 41 процента от ВВП, что является пределом, за которым наступает деградация. Никакого развития при такой денежной массе не будет, и при такой процентной ставке, которая значительно выше показателя рентабельности любого предприятия, никакое предприятие развиваться не будет! Мы считаем, что было бы правильно сейчас, именно сейчас послушать министра ЖКХ и Козака, послушать Голодец, Топилина, Ливанова и Скворцову, узнать об их "достижениях", как раз уже квартал будет подходить к завершению, правильно было бы послушать, что думают те, кто должен думать. Или они опять: "Вали сынок, вали отсель, денжат я накопил себе..."? Это я вам привожу стихи одного из приглашённых. *(Шум в зале.)*

Если мы с вами действительно переживаем за то, что происходит, если вы, и комитет по Регламенту в том числе, действительно хотите защитить своего лидера Дмитрия Анатолье-

вича Медведева, то вы должны были бы схватиться за наши предложения и тех, кто реально организовал кризис, пригласить, чтобы, извините, дурь каждого была видна, понимаете? Вы же своим решением, наоборот, выставляете наперёд своего вождя — это неправильно даже политически!

Более того, посмотрите, что делает Центробанк, мы проанализировали: Центробанк на санацию — вдумайтесь! — потратил 1,8 триллиона рублей! И что, это оздоровило банковскую систему? Он сейчас отзывает лицензии в среднем у десяти банков в неделю, но вы вдумайтесь, у кого отзывают? Это же банки, которые работают с малым и средним бизнесом! Да, вкладчики, которые хранят частные, гробовые деньги, они через АСВ получают, а предприятия, которые не благодаря, а вопреки работают, они же все будут подвешены и выйдут, как обманутые валютные вкладчики, на улицу — неужели это не понятно?! Поэтому мы и предлагаем разобраться, что это за политика в Центробанке. Вот он давал нам пять прогнозов — почему ни один не сбылся? Почему мы слушаем МВФ и Мировой банк? Почему наша валюта привязана к чужой, печать которой стоит 3 цента, притом что у нас 40 процентов природных ресурсов и притом что у нас одна десятая суши Земли? Мы что, этого не понимаем?! Мы всё же настаиваем... и комитету по Регламенту нужно переосознать, я вам говорю: политически вы должны были поддержать наше предложение ради защиты своего лидера — вы же по непонятным, формальным причинам пытаетесь отказать! (*Шум в зале.*)

Посмотрите, как расходуются золотовалютные резервы, это отдельная песня! Посмотрите, что у нас за политика долгов, как, в какой динамике растёт внутренний долг, — я вас спрашиваю: а кто его будет отдавать? Посмотрите природу внешних долгов и оттока капитала! Уже ёжику понятно, что надо ограничить вывоз капитала за рубеж, — с этого начинало правительство Примакова — Маслюкова, именно так они хотя бы стабилизировали финансовую систему, и появились ресурсы.

Смотрите, что сейчас происходит... В Ростовской области есть предприятие, которое вот в это время появилось не благодаря, а вопреки и отвечало чаяниям насчёт 25 миллионов рабочих мест, называется "Евродон": 40 процентов российского рынка мяса индюшки и значительная часть — утки, занятость — 20 тысяч человек. И что произошло? Господин Фридман, который в своё время за 5,5 миллиарда купил "ТНК—ВР", а потом на подъёме продал государству за 48 миллиардов долларов, теперь с помощью ещё одного, не побоюсь сказать, жулика, через, как его называли, институт развития, который деньги давал государственным, но половину денег забирал и выводил в офшор, ос-

тавляя на развитие предприятия только половину... Ведь сегодня в офшорной зоне продают пакет акций — предприятие пытаются угробить! Вы поймите, что Ванеев сделал — он, так сказать, за внешнюю разведку выкупил маточное стадо! У нас это самый большой дефицит в сельском хозяйстве: ни в Америке, ни в Европе никто не продаст ни одного племенного быка, ни одно яйцо птицы! А он выкупил! И вот я спрашиваю: кто же это — это вредители или кто?! (*Шум в зале.*)

Именно поэтому мы и предлагаем, чтобы Улюкаев здесь рассказал, каким всё же видится Минэкономразвития, правительству в правительстве, выход из кризиса: оно ждёт, пока нефть опять поднимется в цене, или мы всё-таки будем заниматься реструктуризацией экономики и переводом её на рельсы переработки? Мы должны послушать бухгалтера Силуанова: почему председатель правительства собирает руководителей, подписывает распоряжения правительства о выделении ресурсов, а Минфин их просто не перечисляет? Как было недавно с предприятиями сельхозмашиностроения: собрали, 10 миллиардов премьер пообещал, а Минфин — при профиците? 390 миллиардов — мол, денег нет, дома не ночевал, понимаете?! Мы считаем, что надо наконец с Центробанком разобраться: мы уверены, что Набиуллина с её Кузьминовым ничего, кроме очередной волны кризиса, России не даст!

Недавно господин Греф обозвал нас отсталыми на иностранном языке — дауншифтинг, — но я вам напомним: в 1999 году господина Грефа вместе с госпожой Набиуллиной назначили руководителями Центра стратегических разработок, призванного создать стратегию экономического возрождения России; после этого господин Греф стал министром экономики, а Набиуллина — его заместителем, именно они реализовывали те бумагомарания, которые они сочинили якобы в Высшей школе экономики вместе со своим центром. Потом господин Греф удачно пересел в кресло председателя Сбербанка с колоссальной зарплатой — посмотрите, там она очень большая, от 15 миллионов долларов плюс ещё там всякие "кишмиш" и "шеш-беш", — и теперь он вместе со своим заместителем проводит антигосударственную политику в Крыму: его советник приехал и сказал, что, мол, вы должны выполнять западные санкции. Я спрашиваю: это государственный банк или что это за банк?! (*Шум в зале.*)

Госпожа Набиуллина тоже была министром экономического развития, и я вам напомним, что она и у Чубайса была учёным секретарём по организации реформ ещё в раннем составе правительства, — что она сделала в Центробанке? Она девальвировала валюту более чем в 2 раза, обобрала большую часть

граждан, кинув их в нищету, лишила финансово-кредитных ресурсов экономику Российской Федерации! И я у вас спрашиваю: вас это устраивает? Ну давайте не будем никого заслушивать, ну давайте будем ждать, пока с вилами выйдут люди на улицу и начнут всех вышвыривать! Вы почитайте в "Фейсбуке", в других сетях, что люди думают! Ведь все эти деятели переводят все стрелки на Думу, самый безобидный и самый беззащитный и беспомощный орган. А почему? Ведь ни один закон без одобрения Советом Федерации и подписания президентом таковым не является, но, получается, если плохой закон — это Дума плохая, а если хороший, то это президент хороший! (*Шум в зале.*)

Я не возражаю, но только, если вы с этим согласны, я всё-таки вам предлагаю, чтобы поднять свою значимость, чтобы внести свой вклад в оздоровление ситуации в Российской Федерации... Вот Сергей Евгеньевич организовал прекрасные парламентские слушания — я считаю, что это правильный посыл, но нам надо продолжать и развивать эту инициативу, поэтому надо сейчас пригласить весь финансово-экономический и кредитный блоки и или заставить их работать, или увидеть их полную некомпетентность и отправить в отставку!

Я вам многократно говорил: есть такой учёный с мировым именем — Роберт Барро, он изучил влияние инфляции на рост экономики в ста странах в интервале тридцати лет, никто другой этого не сделал. В 2013 году он обновил исследования и показал, что никакое сжатие денежной массы не приведёт ни к какому оздоровлению, если не вкладывать в строительство новых заводов, в инфраструктуру и не индексировать зарплаты и социальные выплаты. Ну об этом же светила говорят, а мы это понять не можем!

Я предлагаю всем внимательно подойти к вопросу, подумать. Мы же не предлагаем никого расстрелять, мы предлагаем послушать, что думают те, кто получает зарплату, имеет колоссальный аппарат для того, чтобы думать о будущем страны, — послушать и принять решение по итогам их выступлений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из фракции КПрФ предложили на "правительственный час" 16 марта 2016 года с участием министра экономическо-

го развития Улюкаева пригласить дополнительно министра финансов Силуанова и председателя Центробанка Набиуллину. Мы разделяем озабоченность наших коллег, но данное постановление не может быть принято по следующим причинам.

Во-первых, исходя из норм Регламента как сам план проведения "правительственного часа", так и вносимые в него изменения должны согласовываться с правительством — этого сделано не было.

Кроме того, в период осенней сессии 2015 года министр финансов Силуанов принимал участие в "правительственном часе", трижды участвовал в заседаниях Государственной Думы, председатель Центрального банка Набиуллина дважды принимала участие в заседаниях Государственной Думы: при рассмотрении вопроса об отчёте правительства и информации Центрального банка о работе за первое полугодие 2015 года, а также второй раз — со своим докладом об основных направлениях государственной денежно-кредитной политики на 2016-й и последующие годы. Таким образом, те, кого предлагается пригласить, не были редкими гостями в стенах Государственной Думы.

Наконец, в феврале Государственная Дума заслушает правительство и информацию Центрального банка, а в апреле мы заслушаем отчёт правительства о его работе за 2015 год, где также можно будет задать интересующие фракцию КПрФ вопросы.

Хочется отметить, что 22 октября Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы было направлено письмо всем фракциям, с тем чтобы они внесли свои предложения в план проведения "правительственных часов". 18 ноября поступили предложения от фракции КПрФ, и они, в частности, попросили провести "правительственный час" с участием министра Улюкаева в мае этого года. На последнем заседании в декабре палата утвердила план проведения "правительственного часа", в нём "правительственный час" с участием министра экономического развития Улюкаева поставлен на март. Хочется отметить, что в заявке фракции КПрФ ничего не говорилось о приглашении министра Силуанова и руководителя Центробанка Набиуллиной.

И последнее. Времени, которое у нас отводится на проведение "правительственного часа", явно недостаточно для того, чтобы заслушать информацию трёх министров, выступления аудиторов, задать им вопросы, получить на них ответы и выслушать выступления от фракций, поэтому комитету кажется, что в данном случае "правительственный час" продуктивным не получится.

Тема сложная и, на наш взгляд, требует более взвешенного и тщательного подхода, поэтому комитет просит Государственную Думу данное постановление не принимать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Вопрос депутату Пинскому.

Выслушав ваши аргументы, я всё же ещё раз задаю и вам, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вопрос: осознаёте ли вы, что ситуация в экономике страны становится всё более критической? Понимаете ли вы, что нельзя на формальные доводы опираться, что надо реально Думе проявлять характер, государственный масштаб и обсуждать те проблемы, которые, так сказать, горят? Если мы этого не осознаём, тогда что мы тут сидим?! Будьте добры, ещё раз: какова ваша точка зрения?

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Спасибо, Валентин Степанович, за вопрос.

Я в своём выступлении уже сказал, что у нас в феврале будет заслушан отчёт правительства по антикризисным мерам и в апреле мы заслушаем отчёт правительства за 2015 год. А сейчас мы обсуждаем проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию...", и комитет принял решение, что это постановление в данный момент не может быть принято.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Пинскому.

Вот вы сослались на то, что эти министры уже были в Государственной Думе, но вы вспомните, как у нас обычно происходит разговор, — буквально бегом, всегда по два вопроса от фракции, редко три, больше нельзя, по одному выступлению от фракции, значит, всего четыре выступления, а остальные депутаты должны просто сидеть и слушать.

Не кажется ли вам, что вот в такой скоропалительности обсуждения вопросов и состоит проблема: министры приходят, а ситуация всё ухудшается? Не пора ли нам собрать их вместе, выделить на это день и поговорить по-человечески, ведь слишком тяжёлая ситуация! На чём основано ваше убеждение, что, идя старой тропой, мы наконец качественно что-то изменим?

Мне кажется, как было плохо, так и останется. На бегу такие вопросы не обсуждают!

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Владимир Николаевич, вы абсолютно правы, на бегу такие вопросы не обсуждаются, поэтому в рамках "правительственного часа", который пройдёт 16 марта, заслушать трёх министров, задать им вопросы и получить на них ответы мы не сможем.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

Уважаемый Виктор Витальевич, вот, например, во Франции "правительственный час" проходит в течение всего дня и любой депутат может задать любой вопрос отчитывающемуся министру. У нас свой Регламент, вы на него ссылаетесь, но мы, депутаты Государственной Думы, вправе установить любой формат проведения "правительственного часа".

А вопрос мой заключается в следующем. Действительно, сейчас сложная экономическая ситуация и необходимо реагировать на те угрозы, которые стоят перед нашей страной. Вот премьер заявил, что изменить структуру экономики с целью ухода от сырьевой зависимости невозможно за пятнадцать лет, однако в истории нашей страны были факты, опровергающие этот тезис. Как вы считаете, возможно это или не возможно?

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Владимир Иванович, спасибо за вопрос. Комитет считает, что мы достаточно приглашаем в Государственную Думу министров и достаточно их слушаем. Мы это делали в осеннюю сессию, будем делать и в весеннюю сессию, и, как я уже говорил, в феврале, а в апреле мы будем заслушивать отчёт правительства, в том числе будем обсуждать антикризисные меры. Комитет считает, что меры по заслушиванию нашего экономического блока, которые принимает Государственная Дума, достаточные.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Фракция ЛДПР готова поддержать это постановление — оно абсолютно правильное. И мы не согласны с доводами комитета, что что-то у нас уже запланировано, что трудно собрать министров, что мы не уложимся в полтора часа, — это совершенно необоснованные доводы. Я думаю,

что надо изменить распорядок работы Государственной Думы: давайте введём ещё третью рабочую неделю — в регионах хватит одной недели, а в комитетах можно работать в период трёх рабочих недель. И график сделать твёрдый: что мы всегда работаем в регионах в последнюю неделю месяца, чтобы всем было ясно, или в первую неделю.

"Правительственный час" — наиболее важная часть нашей работы, но здесь мы упираемся в характер российского режима: у нас на первом месте исполнительная власть, законодательная — на втором. Так было и при царе. Почему царский режим не удержался? Дело не в том, что хлеб не завезли или, может быть, война, много дезертиров, — нужно было дальше проводить реформы, но тогда царь потерял бы опору, а это помещики, дворяне и чиновники. С кем он был бы — с простыми гражданами, малограмотными, неорганизованными. Они особо не поддерживали бы его. Поэтому царь делал всё, лишь бы остаться во главе государства, сохранить монархию, сохранить власть — вот смысл его деятельности, а реформы подождут...

При советской власти было то же самое. Ведь что такое было ГКЧП? Они хотели сохранить власть. Не реформы продолжать или начинать, а остаться у власти: они подслушали разговор Горбачёва с Назарбаевым, с Ельциным о том, что сразу уберут Крючкова, что председатель правительства будет другой и министр внутренних дел, а они хотели сохранить привилегии, льготы...

Я уже говорил: объём ошибок в царский период, в советский и в нынешний, если посчитать, одинаковый. Во всех трёх случаях верховная власть ставит задачу сохраниться. Не улучшать ситуацию в стране, а власть сохранить, чтобы везде стояли свои люди. Вот "Газпром", опять Миллер — сколько ошибок в "Газпроме"! Это ведь из-за Миллера проблемы с газом! Я ему говорю: "Продавайте газ на русско-украинской границе — и плавать, что будет дальше с этим газом, а вы занимаетесь всеми этими Ющенко, Муценко и так далее. Продали газ — и контролируйте его движение в Европу", — а он говорит: "Нет, тогда мы не сможем там продать по разным ценам..." Ну и что получили сейчас? Огромные деньги выбрасываем на "Северный поток", а "Южный..." нам заклинили. И товарищ остаётся во главе "Газпрома"! Почему? Он должен власть сохранить, а не улучшать "Газпром" и добычу и продажу газа. Не пускают газ в Европу или меньше покупают — направь своим, наши граждане заплатят: чем больше будет подключено газа гражданам, тем больше они заплатят за газ! Чего вы ждёте поступления прибыли с Запада?! *(Шум в зале.)*

Так что всё дело в режиме. В Думе надо поменять режим, распорядок работы, но здесь мы опять упираемся в президентский режим. В своё время была монархия, потом, при советской власти, — однопартийность... Да, была попытка перейти к парламентской республике в 17-м году, но всё закончилось плохо. Последний советский парламент был самый лучший — он всё решал, и Ельцин боялся парламента: начинали шуметь депутаты — он уже боялся, но видите, чем закончилось?.. Расширение прав парламента приводит обычно к уничтожению государства, потому что те, кто олицетворяет государство, исполнительная власть, этого не хотят — они готовы даже расстрелять парламент. Царь до этого не додумался, а вот Ельцин додумался — и ему памятник поставили! Видите, какая у нас страна? Он расстрелял парламент, а ему памятник, улица, фонд, библиотека его имени... Это же дикость! Это было преступление, а вместо того чтобы его осудить, ему всякие почести оказывают! *(Шум в зале.)*

Конечно, нам нужны министры, которые отвечали бы... Если деньги уходят за рубеж, давайте ограничим, надо временно ограничить вывод валюты за рубеж, если нам её не хватает здесь. Ну, простой пример: у нас было 500 миллиардов валюты, это НЗ наш в Центробанке, сейчас 360 миллиардов — где сто сорок? Пусть нам покажут министры! Поэтому нужно, чтобы пришли сразу и министр финансов, и министр экономики, и председатель ЦБ, — мы спросим: "Где 140 миллиардов? Скажите, где они?! Куда они ушли в 2015 году?" И надо проверить все госкорпорации — куда ушли остатки денег? Всё ушло в офшоры! *(Шум в зале.)*

Ведь что происходит? Царская Россия — монархический режим, и все монархии рухнули, не только наша; советский режим — однопартийный, все такие режимы не имеют будущего, потому что нет конкуренции, нет другого мнения: их заинтересовал Ободзинский — и певец перестал петь, заинтересовал Стрельцов — он перестал играть, в науке кого-то задвигали как хотели, решали, как с писателями быть... то есть однопартийный режим сам себя уничтожил. А сегодня какая демократия — мы к кому подключились? К Америке — туда нас привёл Ельцин со своими товарищами. А в Америке какая демократия? Денежная — всё решают деньги. Вот и у нас теперь всё решают деньги! Мы сто раз будем говорить, что кучка богатеев держит все деньги, — то же самое и в Америке, и во всех странах, которые пошли по американскому пути! Но денежная демократия, конечно, не годится. Исчерпали себя и царский режим, и советская власть, и денежная демократия.

Вы спросите: что же нас ждёт впереди? Нужен другой режим — царя не надо возвращать, советскую власть не надо возвращать, а что касается денег, надо наложить жёсткие ограничения: максимальная зарплата — 200 тысяч, минимальная — 20 тысяч, а от всего, что свыше 200 тысяч, — 80 процентов в доход бюджета. И никаких "парашютов"! И регулировать, и никуда валюту не отправлять, и с кредитами разобраться! Но для этого нужен другой режим. Кто всё это может обеспечить? Есть такая партия — ЛДПР! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем проект постановления. Считаем, что нужно пригласить и руководителя Центробанка, и министра финансов одновременно с министром экономического развития, и думаю, что неплохо было бы ещё министра промышленности сюда пригласить, потому что все вопросы, которые министерства должны решать вместе — и вопросы, касающиеся импортозамещения, и вопросы перевода с сырьевого пути развития на индустриальный путь развития российской экономики, — не решаются в рамках одного министерства. Из практики заслушивания отчётов различных министров в Государственной Думе мы знаем, что каждый раз, когда мы задаём вопросы, например, министру промышленности, всё упирается в то, что причины деградации российской промышленности лежат за пределами компетенции министерства промышленности: вопросы налоговой политики — это прерогатива Министерства финансов; вопросы регулирования внешнеэкономической деятельности, таможенных пошлин, таможенной защиты, присоединения к ВТО — Министерства экономического развития; курсовая разница, курс рубля, который, как мы знаем, напрямую влияет на конкурентоспособность российской промышленности, — Центрального банка. Естественно, нужно проводить "правительственный час" именно в таком формате, и мы считаем, что это правильно, потому что приглашать отдельно каждого министра... мы уже их приглашали и видим всю неэффективность такого формата.

Я ещё приведу пример. Вот у меня в руках на 37 листах отчёт Счётной палаты от 30 декабря 2015 года о результатах экспертно-аналитического мероприятия — мониторинга обеспечения в 2015 году снижения зависимости гражданских отраслей обрабатывающей промышленности от импорта и зарубежных технологий (рекомендую вам его почитать). Здесь чётко написано, что госпрограммы, с которыми работает правительство, не дают результата прежде всего потому, что там не ста-

вятся чёткие задачи по снижению зависимости. Или ставятся задачи, но их выполнение недостаточно эффективно, а самое главное — за результатами реализации этих программ фактически нет контроля. Мало того, в отчёте Счётной палаты сказано, что фактически проблемы импортозамещения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Гартунг В. К. Спасибо.

...Они лежат за пределами компетенции того же Минпромторга. То есть для того, чтобы решить эти проблемы, нужен комплексный подход. Прежде всего нужно пересмотреть налоговое законодательство, а это прерогатива Минфина: нужно перенести тяжесть налоговой нагрузки с обрабатывающих отраслей на сырьевой сектор. Наши предложения по этому поводу уже звучали, но я сейчас их повторю.

Мы предлагаем отменить возврат НДС экспортёрам сырья — это одна из мер, которые могли бы поменять тренд в развитии российской экономики, а нам нужны эффективные меры защиты от импортёров. Данные за 2015 год показывают, что, несмотря на серьёзную девальвацию рубля, доля иностранных производителей на российском рынке сокращается очень медленно, буквально на считанные проценты, и здесь нет рывка российских товаропроизводителей в захвате своего же, российского рынка. Для этого нужно пересматривать налоговую политику, нужны меры экспортно-импортного регулирования, нужно защищать российские рынки от иностранных производителей, а этого тоже не происходит. И конечно же, нужна стабильность на финансовом рынке: нужны стабильный курс рубля и снижение процентных ставок, поскольку даже снижение ключевой ставки до 11 процентов не привело к снижению стоимости заёмных средств для обрабатывающих предприятий. Вот Николай Васильевич сегодня приводил пример — да, действительно, российская промышленность отдаёт в виде процентов по кредитам больше средств, чем занимает, то есть фактически тут отток денег из обрабатывающих отраслей.

Для того чтобы все эти негативные последствия ликвидировать, нужно комплексно рассмотреть этот вопрос, пригласить министра финансов, министра экономического развития, главу Центробанка. Я думаю, ещё можно было бы главу Минпромторга сюда пригласить, чтобы он пояснил, какие же точно задачи ставятся перед промышленностью России, какие цели ставятся по импортозамещению, потому что, подчёркиваю, отчёт Счётной палаты — я не буду его весь пересказывать, он на 37 листах — показывает, что, во-первых, точных задач россий-

ским правительством в этом направлении не поставлено, а во-вторых, их выполнение ещё и не контролируется.

Мы поддерживаем это предложение и будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я выступаю как один из авторов этого предложения и от фракции.

Коллеги, ситуация в нашей стране не просто остаётся очень серьёзной, она ухудшается. Уже прошло полтора месяца нового года, а мы до сих пор не видим ни одного предложения от правительства, как выйти из кризиса, при этом нас интересует не то, что думает и делает отдельный министр, отдельное министерство, нас интересует, что делает и думает делать правительство в целом, вся эта команда. И здесь усилий одного ведомства мало, здесь недостаточно один раз заслушать правительство! Кстати, Сергей Евгеньевич, мы просили бы в этом году не повторять практику прошлого года, когда вместо отчёта правительства мы слушали информацию о выполнении антикризисных мероприятий и вместо Медведева пришёл Шувалов.

Очень многие проблемы сегодня находятся на стыке компетенции ведомств, и именно поэтому мы предложили одновременно пригласить и министра экономического развития, и министра финансов, и председателя Центрального банка. Конечно, чем быстрее мы их послушаем, тем будет лучше всем, всей стране, но вот такой у нас внутренний порядок, Регламент, внутренние законы, что раньше, чем на март, не получается, а жаль: мы теряем самое главное, самое важное — мы теряем время. Это первое.

Второе. Для такого трудного разговора, конечно, полутора часов будет мало, нужно полдня, а лучше — весь день. Слишком многое поставлено на карту, нам кажется, что на карте сегодня стоит судьба России, — здесь нельзя обойтись простым дежурным разговором: чем тяжелее болезнь, тем больше времени требуется на постановку диагноза и на определение методов лечения.

Третье. Сегодня вопрос прежде всего не в деньгах и даже не в отдельных проблемах. Из года в год мы ходим по одному и тому же кругу, мы говорим об одних и тех же вопросах, и сегодня мы столкнулись не с проблемами 2016 года, мы столкнулись с системой, которая выросла не из мирового кризиса. Ну вот посмотрите: в 2011 году валовый внутренний продукт России вырос на 4,3 процента, в 2012 году — уже меньше, на 3,4 процента, в 2013 году — ещё меньше, на 1,4 процента, в 2014 году — на 0,6 процента, статистическая погрешность,

а в прошлом году он вообще был минусовым! Можно взять и больший период: десять лет назад, в 2006 году, в этом зале уже говорили, в России 12 миллионов человек жили за чертой бедности, ниже прожиточного минимума, а в этом году — уже 23 миллиона живут за чертой бедности, то есть за десять лет в 2 раза число бедных возросло — вот в чём системная проблема!

Четвёртый момент. При таких тенденциях, вообще, спасёт ли Россию очередной антикризисный план? Мы думаем, не спасёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты ещё.

Продолжайте, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Подчёркиваю ещё раз: отдельный антикризисный план не спасёт сегодня ситуацию. Кто-нибудь из вас возьмётся утверждать, что подготавливаемый сегодня антикризисный план правительства будет у нас последним, а не очередным, не промежуточным, что он не станет системой, что на будущий год мы снова не будем ждать и обсуждать очередной антикризисный план? Уверен, что никто из вас твёрдо сказать этого не может! И что вообще нужно сделать, чтобы очередные антикризисные планы не стали для нас системой?

Товарищи, мы проводим уже седьмое заседание Государственной Думы в этом году, обсудили свыше двухсот вопросов, а все ли из вас уверены в том, что мы обсуждаем именно те законы, которые прежде всего нужны России в этой ситуации? Не получится ли так, что когда мы рассмотрим ситуацию и выработаем совместно с правительством антикризисные меры, то окажется, что мы не совсем то обсуждали или, может, даже совсем не то обсуждали, и мы вынуждены будем в спешном порядке какие-то законы отменять, а какие-то — срочно обсуждать? Прежде чем плыть, нужен чёткий курс, а его пока нет, его пока ещё вырабатывают, а мы уже плывём — что в итоге будет? Я думаю, каждый из вас сам это понимает.

Мы уверены: пока мы не преодолеем техническую отсталость, мы не выйдем из кризиса; пока мы не преодолеем проблему нехватки денег в экономике, мы не выйдем из кризиса; пока финансовые потоки будут оторваны от реального сектора, мы будем скатываться назад! То же самое будет при дорогих кредитах, при той непредсказуемости, с которой мы ежегодно меняем правила игры в нашей стране.

Пятое. Недавно в городе Орле КПРФ провела крупное экономическое совещание, где был выработан целый ряд предложений, на наш взгляд, очень важных и очень нужных нам всем. Главное, мы считаем, не сокращать расходы, а увеличить доходы — вот в чём принципиальная разница между антикризисным планом КПРФ и тем, что предлагает сегодня пра-

вительство, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", ну и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Уверен, что предложения есть у всех фракций, поэтому давайте, может быть, выделим день на разговор с министрами и одновременно обсудим предложения всех фракций, как выходить из этой ситуации, причём не просто, подчёркиваю, на бегу — пусть и министры выскажут свою точку зрения на предложения фракций КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", может, тогда мы действительно сможем остановить болезнь и нам не придётся на будущий год снова ждать очередного антикризисного плана.

Вот поэтому-то мы сегодня и предлагаем пригласить министра экономики, министра финансов и председателя Центробанка и выделить не полтора часа, а целый день. Это не мы требуем, этого ситуация сегодня от нас требует. Поддержите наше предложение, и, я уверен, всем будет легче.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, будете ещё раз выступать?

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо за столь эмоциональное, содержательное обсуждение. Я хотел бы несколькими репликами ответить Виктору Витальевичу.

Первое. Я был на Совете Думы, когда Сергей Николаевич Решульский поднял вопрос о возможности представления отчёта, — кроме замешательства, это ничего не вызвало. Может, мы, наша фракция, чего-то не знаем, но я вам напомню, что у нас в этом месяце осталось без сегодняшнего дня два заседания на этой неделе и два заседания на следующей. В повестке Совета Думы не было вопроса об отчёте правительства, поэтому, возможно, вы оговорились, сказав, что в феврале будет отчёт правительства.

Второе. Повторю: Регламент Государственной Думы позволяет Государственной Думе принять любой формат обсуждения любого вопроса. На Совете Думы всё дорабатывается, как это делается в последнее время, и это полностью соответствует Регламенту. Кроме того, в соответствии с Регламентом мы должны не позднее чем за десять дней сообщить члену правительства о том, что он приглашается на "правительственный час". А я вам напомню, что одним из немногих конституционных полномочий, которые закреплены за Государственной Думой, является утверждение кандидатур председателя правительства и председателя Центробанка, что должно налагать ответственность на членов правительства и Центробанк: они должны впереди паровоза бежать в Государственную Думу на

отчёт, пренебрегая всякими совещаниями. Надо понимать, что это очень важно и для повышения авторитета Думы.

Ну и третье. Уважаемые коллеги, вот мы с вами не задумываемся, но у нас долларизированная экономика, нас Китай в прошлом году обогнал по уровню средней заработной платы в 2 раза: у них сегодня средняя зарплата 750 долларов, а у нас — около четырёхсот. Чувствуете разницу, да? Кроме того, мы с вами в 2 раза уменьшили прожиточный минимум в долларовом эквиваленте — ну вы просто по курсу пересчитайте, он сегодня вообще за сотню выскочил по уровню, понимаете, да? У нас с вами не решается проблема отложенного спроса, ни одна экономика в мире не может функционировать, если нет отложенного спроса, если граждане не могут покупать. Любой экономист понимает, что если не создать отложенный спрос, не повышать зарплаты и социальные пособия... Плюс к этому вы забываете, что у нас 23 триллиона ВВП — доля торговли, большую часть которой составляет незамещённый сетевой импорт, что является одним из источников вывоза капитала.

Поэтому я призываю вас: если вы думаете о будущем страны... Так сказать, не облезут ни министр финансов, ни министр экономического развития, ни тем более председатель Центробанка, если придут часа на три и отчитаются. Это будет полезно для всех, потому что только вот такие действия стимулируют министерства к поиску каких-то мыслей, другие погружают их в летаргический сон. Это надо осознать.

Поддержите наше постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо за обсуждение, но хотелось бы ещё раз отметить, что план проведения "правительственного часа" у нас обсуждался очень тщательно, все фракции проголосовали за его утверждение, и повторю: фракция КПРФ даже в своём плане не предлагала заслушивать указанных лиц. Комитет внимательно обсуждал на своём заседании данный проект постановления. Комитет не против того, чтобы заслушивать правительственный блок, но мы против того, чтобы это делалось не плавно, а хаотично. И вот Владимир Николаевич Федоткин правильно сказал в своём выступлении: формат этого мероприятия должен быть иной, а не такой, как "правительственный час".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, предлагается принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет, комитет предлагает Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Так, не вижу в зале Вадима Евгеньевича Деньгина... А, Вадим Евгеньевич есть. Всё, спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет просит принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило семь поправок, из которых пять рекомендуется принять и две поправки рекомендуется отклонить. Комитет просит утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Следующий — 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Две поправки поступило к законопроекту, обе рекомендуется принять. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, вчера указом президента Дмитрию Фёдоровичу Вяткину присвоено почётное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации" — давайте поздравим нашего коллегу! (*Аплодисменты.*)

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Пожалуйста.

Деньгин В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Напомню: законопроект касается сетей связи специального назначения.

Поступило двадцать поправок, из них семнадцать рекомендовано к принятию и три поправки — к отклонению. Напомню, что в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, включено три поправки, учтённые в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, то есть они здесь просто технически оказались.

Прошу проголосовать за первую таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, все они носят юридико-технический характер, сведены комитетом в таблицу поправок № 1 и предлагаются к принятию.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 689 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении в 2008 году, в настоящее время утратил свою актуальность в силу того, что решения, принятые Госдумой в последующем,

по сути, поглотили его содержание, поэтому предлагается отклонить законопроект, принятый ранее в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента хотел бы выступить? Нет. Александр Юрьевич? Нет.

Выносим на "час голосования".

Александр Юрьевич, ваши подопечные на месте, все готовы? Спасибо.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Михаил Львович Гальперин, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Гальперин М. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на установление системного подхода к осуществлению госконтроля за деятельностью органов госвласти субъектов Российской Федерации. По сути дела, глава V федерального закона № 184-ФЗ дополняется новой статьёй, которой предусматривается порядок осуществления федеральными органами исполнительной власти контроля в рамках их компетенции за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации, сейчас эти вопросы никак не урегулированы. Законопроектом предусматривается плановое проведение соответствующих проверок, устанавливаются их периодичность и порядок реагирования на нарушения, которые выявляются в ходе таких проверок. Аналогичные положения уже предусмотрены законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и здесь предлагается аналогичное регулирование.

Принятие законопроекта позволит скоординировать контрольно-надзорную деятельность в отношении органов госвласти субъектов Российской Федерации, устранить избыточный характер контрольных мероприятий, дублирование функций органов государственного контроля различного уровня и несогласованность в их действиях. Это не повлечёт изменения объёма полномочий и компетенций органов госвласти субъектов Федерации, то есть на эти вопросы законопроект не влияет, и также не повлечёт увеличения расходов федеральных орга-

нов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Алексеевич Казаков.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчиком по законопроекту уже были подробно изложены цели и суть предлагаемых изменений. Признавая актуальность внесения обсуждаемого изменения в федеральный закон № 184-ФЗ, комитет отмечает, что по законопроекту имеется ряд замечаний.

Формулировки правовых норм проектируемой статьи 29² аналогичны по содержанию действующим правовым нормам статьи 77 федерального закона № 131-ФЗ. Предложенный разработчиками проекта федерального закона порядок осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением органами государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностными лицами законодательства Российской Федерации по своей сути тоже аналогичен порядку, предусмотренному в законе № 294-ФЗ и включающему в себя порядок проведения плановых и внеплановых проверок. При этом следует отметить, что в пункте 5 проектируемой статьи, определяющей порядок проведения плановых проверок, отсутствует предусмотренный статьёй 9 федерального закона № 294-ФЗ срок внесения прокуратурой субъекта Российской Федерации предложений руководителям органов государственного контроля (надзора) о проведении совместных плановых проверок.

С учётом изложенного и с целью установления единообразного подхода к согласованию ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и планов проведения плановых проверок деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностных лиц считаем целесообразным пункт 5 проектируемой статьи 29² привести в соответствии с положениями статьи 9 федерального закона № 294-ФЗ.

Есть ещё несколько замечаний, но все замечания и предложения могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитетом отмечается, что предлагаемый законопроектom порядок осуществления государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностных лиц устанавливается на основе единого подхода, аналогичного действующему по-

рядку организации и проведения государственного контроля (надзора) за деятельностью органов местного самоуправления, и направлен на координацию деятельности соответствующих органов государственной власти в рассматриваемой сфере правоотношений.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Михаил Львович, скажите, пожалуйста, почему в перечень лиц, чьи обращения и информация являются основанием для проведения внеплановой проверки, не вошли представители средств массовой информации? Ведь очень много людей со своими проблемами обращаются именно в СМИ, потому что считают, что общественный резонанс привлечёт внимание к их вопросам. В частности, и федеральная, и региональные газеты ЛДПР регулярно поднимают крайне важные проблемы, которые не просто могут, а должны стать предметом рассмотрения компетентных органов. И в регионы, во все ветви власти эти газеты попадают, и там их читают, почему же тогда не воспользоваться этой информацией для проведения проверки? Часто это оперативнее официальных запросов. Прокомментируйте, пожалуйста.

Гальперин М. Л. Как уже было сказано, в этот законопроект были включены такие же нормы, как и в законе № 294-ФЗ, и в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления..." текстуально это повторяется. Кроме того, обращаем внимание на то, что внеплановые проверки проводятся только в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, угрозы жизни и здоровью граждан, а также массовых нарушений прав граждан, то есть это не связано с любым обращением, с любым сигналом — проверка проводится только в тех случаях, которые указаны в законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Михаил Львович, действительно, упорядочение, единый подход в деятельности органов законодательной, исполнитель-

ной власти субъектов очень важны. Вместе с тем мы понимаем, что органы прокуратуры будут смотреть в первую очередь на то, как исполняется законодательство субъектами, в том числе законодательной властью. Сегодня на местах складывается ситуация, когда во многих законах субъектов фактически не предусмотрена ответственность тех лиц, которые обязаны эти законы исполнять, в том числе государственных служащих.

У меня такой вопрос: планируете ли вы ко второму чтению рассмотреть вопрос именно об усовершенствовании, о создании единого подхода, чтобы в региональном законодательстве в рамках прописанных федеральных норм всё-таки была установлена ответственность и муниципальных, и государственных служащих за неисполнение законов, в том числе региональных? Такая норма сегодня во многих законах субъектов не предусмотрена, и фактически происходит нарушение федеральных законов, в том числе закона о статусе депутата.

Гальперин М. Л. Поскольку у нас государство федеративное, на самом деле эти вопросы, в том числе принятие нормативных правовых актов субъектов, находятся в ведении органов субъектов Российской Федерации, соответственно, на федеральном уровне какую-то общую норму, наверное, сложно будет установить. Естественно, субъекты Российской Федерации при прописывании определённых положений сами должны устанавливать соответствующие меры ответственности, если они считают это необходимым.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Львович, вашим законопроектом предусматривается, что внеплановые проверки могут быть инициированы в соответствии с поручениями президента, правительства, а также на основании требований генерального прокурора и прокурора субъекта Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, готовы ли вы расширить этот список, включив в него, скажем, представителей региональных парламентов, депутатов областных Дум, депутатов Государственной Думы, чтобы они также могли обратиться в Генеральную прокуратуру с требованием провести внеплановую проверку? И может ли аналогичная норма распространяться на счётные палаты субъектов и на Счётную палату Российской Федерации?

Гальперин М. Л. Поскольку предмет закона — это всё-таки деятельность федеральных органов исполнительной власти и Генеральной прокуратуры как федерального органа государственной власти, то и перечень включает в себя соответствующие органы прежде всего федерального уровня. Наверное, это

не предмет именно этого закона — расширять эту норму так значительно, в том числе распространять её и на органы субъектов Российской Федерации, вторгаясь таким образом в компетенцию органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Этот вопрос касается ещё и Государственной Думы, которая также является федеральным органом власти. Ответьте, пожалуйста.

Гальперин М. Л. Да, безусловно. Я думаю, что мы ко второму чтению этот вопрос обсудим, возможно, действительно нужно эти вопросы урегулировать.

Председательствующий. Обсудите, пожалуйста.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Михаил Львович, законов много — порядка нет! Вот у нас в Ухоловском районе Рязанской области избрали от КПРФ двух депутатов в районную Думу, но два с лишним года их не допускают до работы. Есть протест прокуратуры района — всё равно не допускают, протест прокуратуры области — не допускают, есть решение суда района — не допускают, областного суда — не допускают, даже Плигин Владимир Николаевич (я к нему обращался) писал письма — всё равно нарушают закон, не хотят выполнять! Прокомментируйте, пожалуйста, как же так — законы есть, а на местах о них ноги вытирают! И что делать в такой ситуации?

Гальперин М. Л. На самом деле вот этот законопроект, который предложен на рассмотрение Государственной Думы, как раз в том числе призван упорядочить вопросы контрольно-надзорных функций в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Если есть основания для внеплановых проверок, если есть соответствующие полномочия Генеральной прокуратуры в законе "О прокуратуре...", в этом законе, то, следовательно, нужно по закону и действовать — реагировать на эти случаи.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Михаил Львович, зачастую ещё до принятия органами субъектов Российской Федерации каких-либо решений ситуация обсуждается в средствах массовой информации и люди уже на этапе обсуждения видят, что нарушаются их права. Вот у меня такой вопрос: данный законопроект будет регламентировать в том числе возможность обращения граждан в органы прокуратуры, для того чтобы предотвратить принятие неверных решений органами субъектов Российской Федерации?

Гальперин М. Л. На самом деле в этом законопроекте, в пункте 1 проектируемой статьи 29², повторяются те полномочия прокуратуры, которые уже предусмотрены законом "О прокуратуре...", — в части контроля за соответствием законов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральному законодательству. Здесь у прокуратуры есть соответствующие полномочия, и они отражены и в этом законопроекте. Такие полномочия у прокуратуры есть, и она должна их реализовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПрФ.

Михаил Львович, вот я ваш доклад, ваши ответы на вопросы прослушал — и, честно говоря, тоска берёт! Почему? Я так и не понимаю, с какой целью вообще предлагается этот законопроект, — у нас что, полное отсутствие власти в стране, никто ни за что не отвечает и мы какую-то справочку должны принять, какой-то закон дополнительно, а потом к этому закону ещё один закон, чтобы законы исполнялись? Есть вообще в стране порядок или нужно дополнительно ещё два-три десятка законов принимать?! Вы мне поясните, для чего мы вот этот закон принимаем.

Гальперин М. Л. Закон этот призван устранить пробел, который в законодательстве в этой части есть, поскольку процедура осуществления проверки федеральными органами исполнительной власти исполнения полномочий органами власти субъектов Российской Федерации действительно не урегулирована. Есть отдельные порядки для определённых случаев, но общего такого порядка нет. Данный закон на самом деле большой вклад в урегулирование порядка вносит, здесь исчерпывающим образом все эти вопросы прописаны — определённость появится и для федеральных органов исполнительной власти, и для органов власти субъектов Российской Федерации, и для граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте продолжим после перерыва.

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 29 мин. 50 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем обсуждение 12-го пункта повестки дня. Выступает Тамара Васильевна Плетнёва.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Львович, я, конечно, не могу обвинить вас в том, что именно вы подготовили такой законопроект, — может быть, этот законопроект готовился до вас или с вашим присутствием, — но, во всяком случае, я не понимаю, чего мы достигаем, принимая вот такой законопроект, чего? Я внимательно его изучила, просмотрела, мы в Думе принимаем много законов, так иногда одна строчка закона даёт людям очень многое, а здесь довольно много слов, а по делу — вообще непонятно что!

Ну вот например, пункт 1 — прокуратура осуществляет надзор, в том числе и конституционный. Вы знаете, давным-давно это всем понятно, всё давно прописано, в том числе в самой Конституции, но скажите, для чего сначала мы несколько лет потихоньку отнимали у прокуратуры надзорные функции, а теперь прописываем снова? Дальше, кто ещё осуществляет надзор? Сами над собой: федеральные органы государственной власти вместе с региональными органами! Ну и чего, сами над собой будут осуществлять надзор? Ну придумали бы какие-то комиссии, в которые включили бы депутатов, пусть местных, или кого-то ещё, — нет, вот это всё одна пустота!

Кроме того, в пункте 3, например, прописано, что в случае чего-то может быть другой, какой-то ещё особый порядок контроля, — какой особый? Ну напишите нам, мы же закон прини-

маем! Что за особый порядок, в каких особых случаях? Ничего, пустые слова!

Дальше, пункт 4: открытость и гласность — да кто же против? Все за, и всё это понятно, только нет ни открытости, ни гласности! И когда об этом нужно оповещать? Вот смотрите, у нас случаются какие-то события, и СМИ нам рассказывают, мол, этот чиновник проворовался, этот то, тот сё, а внизу, на местах, там никто ни о чём не докладывает, не отчитывается — ну какой же это надзор тогда?! Вот пишете о плановых проверках: один раз в два года Генеральная прокуратура проверяет — хорошо, понятно, но это или просто так написано, или должны быть указаны какие-то случаи. Тем более о президенте: ну если вы пишете, что президент даёт поручение, то тогда хотя бы пропишите, в каких случаях, когда, кто должен ему об этом докладывать, это же ведь уже последняя инстанция, но — тоже ничего!

Ну, я не говорю уже о наказаниях каких-то — может быть, это в Уголовном кодексе будет всё прописано, но то, что этот закон абсолютно пустой, на мой взгляд, правда. Что, например, мы видим на местах? Я часто бываю на заседаниях областных Дум — там в основном принимаются законы, подобные нашим... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. От фракции?

Добавьте время.

Плетнёва Т. В. Я бываю на заседаниях в областных Думах, и там не было ещё ни одного законопроекта, который в чём-то расходился бы с принятым нами, с федеральным, там всё это строго отслеживается, всё нормально. Но самое главное-то, что нужен надзор, когда речь идёт о выборном законодательстве, — вот тут он нужен, понимаете? Всё прописано в законодательстве о выборах — и как избираться, и кто и как должен проверять, и какое наказание, а в итоге — ничего! Вы прекрасно знаете, что принимаются законы о выборах, допустим, президента, это особенно важно, или в Государственную Думу, в областные Думы, а потом даётся указание — мы только не можем это поймать, — что вот этот человек сто процентов должен пройти, то есть уже заранее известно, кого пропустят, кого не пропустят: вот этот должен пройти. И потом за "хорошую" работу, когда... У нас, например, в городе очень многие директора школ отказались идти в избирательные комиссии — отказались, потому что понимают, что им придётся идти на сделку со своей совестью. А потом поощряют тех, кто добросовестно выполнил все указания, сделал, как они говорили. Вот за каким законодательством нужен особый надзор!

А в прокуратуру... Я ещё раз говорю, конечно, люди в основном нам много пишут и нас просят: пожалуйста, помогите.

По судебным вопросам очень много жалоб, по каким-то социальным вопросам, в арбитражных судах их сейчас много, но ответ дают один: обратитесь в Генеральную прокуратуру. Ну и что? Мы пишем туда без конца, в эту Генеральную прокуратуру, а они нам потом посылают отписку, всё то же самое — ну какой же это тогда надзор?!

Вот я одного не пойму, мы... Каждый закон нужно написать так, чтобы он, во-первых, работал и, во-вторых, был понятен людям, а вот то, за что мы сегодня проголосуем... И против голосовать вроде как нельзя — ну как, тут же речь о надзоре, а в то же время мы понимаем, что абсолютно ничего не решит этот закон! Извините, может быть, я очень резко говорю, но за много лет я как-то привыкла голосовать за то, что я понимаю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста, от фракции.

Сысоев В. В. Добрый день, уважаемые законодатели! Действительно, вопрос достаточно важный, но важно не только то, что нам сегодня предлагается принять, — фактически ввести унификацию, единые подходы к проведению плановых, внеплановых проверок законодательных органов власти, исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации. И, Михаил Львович, я, конечно, с вами не согласен. Вот вы говорите, что у нас единое федеральное правовое пространство, — да, это так, но сегодня вы предлагаете принять закон, который будет распространяться в том числе и на субъекты, в том числе на региональное законодательство, ведь у нас Генеральная прокуратура и её представительства на местах смотрят за исполнением и федеральных законов, и регионального законодательства.

Я хотел бы вам напомнить, что в статье 3¹ закона чётко и конкретно говорится об ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, — речь идёт как раз о том законе, в который вы сейчас предлагаете принять поправки. В этой статье чётко прописано, что органы государственной власти субъектов несут ответственность за нарушение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов и федеральных законов. Кроме того, они также несут ответственность за исполнение законов республик, уставов, законов и иных нормативных правовых актов краёв, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, за осуществляемую ими деятельность. В этой статье чётко прописаны нормы.

Есть ещё одна статья — статья 26, которая предусматривает ответственность за нарушение законодательства субъекта

Российской Федерации. Эта статья введена федеральным законом, её ввёл не региональный законодатель. О чём в ней говорится? О том, что Конституция, законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации, которые приняты в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми находящимися на территории субъекта Российской Федерации органами государственной власти. Значит, есть прямое понимание того, что и федеральный закон, и региональный должны соблюдаться, в том числе в субъектах, которые являются составной частью Российской Федерации. Также предусмотрено, что невыполнение или нарушение указанных актов влечёт ответственность, предусмотренную федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

Теперь я хотел бы вернуться к тому вопросу, который задавал. Сегодня КоАП устанавливает ответственность за отдельные нарушения, в частности за непредставление информации, в том числе ответов депутатам Государственной Думы.

Вот давайте посмотрим акты субъектов: если, например, в Тюменской области, в тюменском КоАП вопросы, связанные с ответственностью за нарушение порядка предоставления государственных и муниципальных услуг, за воспрепятствование деятельности уполномоченных по правам человека, по правам ребёнка, отрегулированы, то в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре ни в уставе, ни в их региональном КоАП ничего этого нет. О чём это говорит? О том, что есть нормы федерального закона, а в региональных законах ничего этого нет, то есть региональные законы можно не исполнять, и на деле так и происходит, поэтому нет ответственности за нарушение уставов, региональных законов, в том числе и для муниципальных служащих. А поскольку сегодня эта норма предусмотрена только в законах о государственной службе и о муниципальной службе, то эти люди несут ответственность только дисциплинарную, всё остальное размыто в законодательстве!

Я приведу вам ещё два примера из своей практики. Вот мне, как депутату Государственной Думы, в моём избирательном округе положена общественная приёмная, так вот, уже два месяца я в своём родном Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, в городе Пыть-Яхе, не могу добиться открытия приёмной! Налицо прямое неисполнение федерального закона: правительство не исполняет, губернатор не исполняет, глава местного самоуправления города Пыть-Яха не исполняет. Кто должен за это спрашивать? Конечно прокуратура! А прокуратура не может, потому что ответственность размыта.

Приведу второй пример, он связан со следующим законопроектом, который мы будем рассматривать, "О внесении из-

менений в статью 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". То же самое: как мы знаем, есть федеральный закон и есть региональный закон, которым в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре специально установлены места, где можно проводить митинги, пикеты, демонстрации численностью до ста человек. Что у нас произошло 26 января 2016 года? Помощник окружного депутата, депутат Думы города Урай — руководитель фракции, по поручению своего депутата выходит общаться с избирателями в специально установленном месте. Я обращаю внимание ещё и Игоря Николаевича — надеюсь, он в зале, — на то, что делает местное УВД: оно туда присылает десять полицейских с тремя собаками, те заковывают человека и увозят в кутузку. Прямое нарушение норм федерального и регионального законодательства! Куда смотрит власть? Никуда: не хочет этим вопросом заниматься! Наверное, так быть не должно. Начинаем заниматься мы, спрашиваем, почему это случилось, — говорят, что у полиции претензий нет, а на вопрос, почему же тогда забирают, нам отвечают, что глава администрации Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа — Югры дал негласное указание задержать этого человека, чтобы неповадно было в посёлке Междуреченске в специально отведённом месте проводить пикеты. Это что же такое — федеральный закон не соблюдаем, региональный закон не соблюдаем, и никому до этого нет дела уже второй месяц?! Начальнику УВД пишут одно письмо, второе, третье — а ответов нет! Вместо этого 12 февраля к депутату Насибуллину домой приехал полицейский на машине без опознавательных знаков и, отказавшись предъявить удостоверение, предложил задним числом расписаться в протоколе об административном правонарушении — конечно, он отказался это делать! А где меры ответственности для этого полицейского, где меры ответственности для тех муниципальных служащих, которые не хотят исполнять закон?! *(Шум в зале.)*

Нам нужно единое правовое пространство — только с помощью прокуратуры, как вы предлагаете, вопросы не урегулировать. Должна быть предусмотрена ответственность людей, в том числе в виде штрафов для государственных и муниципальных служащих, чтобы мы штрафовали не только граждан, которые нарушают тот закон, изменения в который мы будем рассматривать в следующем вопросе, но в том числе и должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, которые напрямую нарушают законы! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста. Три минуты.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я вышел на трибуну, потому что закон не так прост, как кажется. Я вам напомню: в прошлом году прокуратура России выявила пять миллионов нарушений законов — не пять тысяч, я не оговорился, а пять миллионов! — недавно в "Парламентской газете" эта цифра была напечатана жирным шрифтом.

Вот у меня вопрос к Михаилу Львовичу, представителю правительства: сколько ещё килограммов законов нужно принять, чтобы их, эти законы, не нарушали?! К сожалению, это не единственный пример, о котором я сказал, это из документов прокуратуры.

Помните, когда мы рассматривали исполнение федерального бюджета за 2014 год, вот с этой трибуны председатель Счётной палаты Голикова называла цифру: за 2014 год было выявлено 2600 случаев нецелевого использования бюджетных средств. 2600 случаев, то есть за один год число таких нарушений в распределении бюджетных, народных денег возросло почти в 7 раз! И что? Вместо того чтобы все эти 2600 случаев довести до суда, до суда довели только двадцать четыре, меньше 0,1 процента! (*Шум в зале.*)

Не в законах дело, а в безнаказанности! Не законы нужно принимать, а пора, наверно, разобраться. Вот мы здесь спорим, выступаем, убеждаем друг друга, обижаемся друг на друга, голосуем, а потом наши законы спускают вниз — я не случайно привёл эту фразу, может, кому-то не нравится — и, что не редкость, об эти законы просто ноги вытирают! Это первое.

И второе. Вопрос вообще звучит странно: людей во власть выбирают, наверно, лучших, им доверяют деньги, а потом оказывается, что там не лучшие люди и мы должны ещё какую-то структуру создавать, опять же ей платить деньги, чтобы этих "лучших людей" ещё и контролировали. А кто этих контролёров будет контролировать? Круг-то замыкается! Нам не хватит никаких денег, чтобы контролировать друг друга. Тогда возникает вопрос: что, во власть попали жулики? Но почему? А здесь говорили: потому что выборы у нас так устроены! Вот мы в Рязанской области хотели баннеры разместить, но, хотя выборы ещё не объявлены, нам не дают, на телевидение хотели пойти выступить от Компартии — не дают, а потом пройдут опять случайные люди, и опять будут хищения, опять будет воровство, опять будем принимать законы, а результата не будет! (*Шум в зале.*)

Данный закон не решит проблемы: он не вредный, но он и бесполезный, так сказать, проходной, не в нём дело.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.
Пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Михаил Львович, я понимаю, что вы, уж не обижайтесь, спица в колесе, но тем не менее вы представитель власти, и я постараюсь до вас эту мысль донести, а вы попробуйте всё-таки в правительстве разобраться, какой путь — движение в правильном направлении.

Речь-то идёт о том, что самый действенный контроль — это контроль народа, а мы с вами народ этого права лишили. Мы людей лишили выборов: скажем, на низшем уровне избираем депутатов в количестве пятнадцати человек, потом они за чашкой чая избирают главу района, а глава района назначает главу сельского совета. В области, в городских округах, в городах тоже избираем из числа депутатов главу города, а потом сити-менеджера по конкурсу своего проталкиваем. Губернаторов практически назначали — сейчас вроде бы выборы возвратили, но формально, потому что, скажем, достойный кандидат на губернаторский пост попасть в список не сможет: надо собирать подписи опять же у депутатов, а они под контролем у губернатора... *(Шум в зале.)*

То есть о чём речь идёт? Вы демократию через выборы абсолютно аннулировали, вы её просто погубили! Вместо того чтобы действительно выборную систему возобновить в таком виде, чтобы все избирались, руководители всех уровней власти, чтобы народ действительно избирал руководителей и эти руководители несли ответственность перед народом, вы лишили народ этого! А теперь пытаетесь эту уродливую систему, которую вы создали, именно вы, современная власть и правительство, не депутаты Государственной Думы...

"Единороссы" как им говорят, так и нажимают, так и голосуют, к великому стыду, не проявляя должного чувства ответственности перед народом и перед самими собой! Пока вы не возвратите систему выборов... Да, выборная система вроде бы существует, но мы же прекрасно понимаем, как подтасовывают результаты, переделывают протоколы, как, попросту говоря, шельмуют страшным образом! Мы, депутаты Государственной Думы фракции КПРФ, много раз предлагали вам ввести уголовную ответственность, причём жёсткую уголовную ответственность: шаг влево, шаг вправо — должно быть наказание, вплоть до пожизненного заключения, и тогда ни один член комиссии не пойдёт на переделы, на подтасовку результатов голосования и выборы будут честные, добросовестные, а народ спросит с того, кого избрал! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Геккиев Заур Далхатович.
Пожалуйста.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект концептуально поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, профильным комитетом Совета Федерации и Счётной палатой Российской Федерации. Имеются замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также предложения Общественной палаты Российской Федерации, которые могут быть учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

За принятие законопроекта высказались высшие законодательные и исполнительные органы государственной власти тринадцати субъектов Российского государства. В профильный комитет и во фракцию не поступило ни одного отрицательного отзыва по рассматриваемому законопроекту.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают данный законопроект и предлагают принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2014—2015 годах в Республике Башкортостан, в Белгородской, Московской, Ростовской, Челябинской областях и во многих других регионах Российской Федерации имели место разного рода массовые акции с использованием таких относительно новых и недостаточно регламентированных в законодательстве форм публичного выступления граждан, как палаточный городок в общественном месте и автопробег. Так, в 2014 году подобного рода мероприятия были зафиксированы в два-

дцати семи субъектах Российской Федерации с участием порядка 4 тысяч человек и полутора тысяч транспортных средств. В прошедшем, 2015 году они имели место в пятидесяти девяти субъектах Российской Федерации, количество их участников превысило 35 тысяч и 3 тысячи транспортных средств.

Пробелы правового регулирования порядка организации и проведения указанных публичных выступлений в Федеральном законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" создали правовую неопределённость в вопросах обеспечения и реализации установленного в Конституции Российской Федерации права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия и проводить публичные мероприятия. В ряде случаев это породило конфликтные ситуации, в том числе повлекло нарушение общественного порядка.

В целях устранения имеющихся правовых пробелов и обеспечения гарантии прав граждан на организацию публичных мероприятий и участие в них представленным законопроектом вносятся изменения в понятийный аппарат Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", а именно предлагается отнести автопробег к такой форме публичного мероприятия, как демонстрация, а установление палаток в общественных местах — к пикетированию. Принятие данного законопроекта укрепит систему мер, обеспечивающих реализацию прав граждан, и повысит уровень законности на всех этапах организации и проведения публичных мероприятий разнообразных форм.

Для реализации закона не потребуется дополнительных средств из федерального бюджета. С учётом изложенного прошу поддержать представленный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Михаила Юрьевича Маркелова.

Пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич Зубов достаточно подробно изложил суть законопроекта и правильно отметил, что предлагаемые изменения носят в большей степени технический характер. Предвосхищая обсуждение и вопросы по данному законопроекту, я хотел бы предостеречь коллег от излишней политизации этого вопроса. Было много сомнений, стоит ли принимать этот законопроект, однако с учётом того, что сего-

дняшнее предложение депутата Коломейцева снять законопроект с повестки дня не было поддержано, очевидно, что больше нет смысла на этом останавливаться.

Также хочу сказать, что и во время заседания комитета было много вопросов к представителям Министерства внутренних дел. Вопросы, на которые мы пытались получить ответы, были самые разные, в том числе и жёсткого характера. Звучали сомнения: допустим, автоколонна с детьми движется в летний лагерь или на какое-либо мероприятие, а на автобусах этой колонны размещена символика какой-то политической партии, поскольку она это мероприятие организует — будет ли это являться публичным мероприятием, связанным с пропагандой, агитацией, шествием и так далее? Нет, не будет, в законопроекте чётко сказано, что является нарушением, а что нет. Любую идею можно довести до абсурда!

Комитет предлагает поддержать законопроект, поскольку он направлен на обеспечение реализации конституционного права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования. Право на проведение публичных мероприятий может реализовываться как в индивидуальном порядке, так и коллективно, путём объединения с другими лицами.

Демонстрация, как одна из форм публичного мероприятия, предполагает, подчёркиваю, публичное массовое выражение мнения в процессе движения; зрелищность и наглядность мероприятия усиливают средства наглядной агитации, в том числе и на транспортных средствах, об этом говорил уважаемый Игорь Николаевич Зубов. Пикетирование в отличие от демонстрации осуществляется без передвижения путём размещения у пикетируемого объекта одного или более граждан, использующих плакаты, транспаранты и иные средства наглядной агитации, то есть пикетирование осуществляется стационарно. Законопроектом предлагается отнести к средствам наглядной агитации при проведении пикетирования быстровозводимые сборно-разборные конструкции.

Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает в первом чтении законопроект.

Что касается предложений по поправкам, естественно, профильный комитет готов их рассматривать при подготовке ко второму чтению, хотя, ещё раз хочу подчеркнуть, законопроект в большей степени носит технический характер и приводит в соответствие российское законодательство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, прежде чем голосовать, я хотел бы понять, получить ответ на такой вопрос (может быть, это обсуждалось на заседании комитета). Многие партийные организации КПРФ на местах имеют автомобили, на которых нанесена партийная символика, партийная реклама, так же как на флагах, на транспарантах и так далее. Надо ли это понимать так, что теперь любые поездки на этих автомобилях по территории региона будут приравняться к демонстрациям?

Зубов И. Н. Говорю коротко: нет.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Николаевич, в законе о митингах и шествиях чётко прописано, кто куда чего подаёт и кто за что отвечает. Так, мэр обязательно должен издавать распоряжение по вопросу проведения митинга, демонстрации. Вот до войны в Донбассе мы проводили по трём регионам — Ростов, Донецк, Луганск — автопробег, предварительно согласовывая тридцать шесть митингов на местах. Или, скажем, к 70-летию Сталинградской битвы был аналогичный подход. После принятия этого закона каким образом мы должны согласовывать мероприятие и кому мы должны подавать заявку — в Министерство внутренних дел, в Правительство Российской Федерации или президенту? Или, например, "Ночные Волки" захотели к Берлину проехать, куда они должны — в ООН, что ли, написать заявку?! (*Шум в зале.*)

Зубов И. Н. Прежде всего я хочу ещё раз подчеркнуть, что законопроект носит технический характер. В законе уже сказано о том, что публичные мероприятия могут проводиться с использованием транспортных средств, однако в каких именно публичных мероприятиях эти средства могут использоваться, указания нет, при этом, когда регламентируется вопрос о согласовании проведения мероприятия, транспортные средства опять упоминаются. То есть мы ничего нового не предлагаем, речь идёт об уточнении понятийного аппарата. Это первое.

Второе. Что касается порядка уведомления о проведении подобных мероприятий. Ну вы правильно подметили, и об этом уже говорили: речь идёт об уведомительном характере, нормы закона принципиально не меняются, поправки в закон не носят никакого ограничительного характера. Закон достаточно исчерпывающе регламентирует порядок подачи заявок

и их рассмотрения — это процесс взаимный и не зависит от того, в какой форме будет проводиться мероприятие: если автопробег у нас становится одним из видов демонстрации, то и подача заявки на него осуществляется в том же виде, как для демонстрации. Вы привели пример, что вы в шести-семи городах проводили митинги по мере прохождения автопробега, — значит, вы в органы местного самоуправления этих городов, в органы власти субъектов Федерации заранее подавали соответствующие уведомления. Точно так же вы и теперь будете подавать туда же одно уведомление о том, что вы проводите автопробег с митингами или без митингов с указанием маршрута, цели и так далее, и так далее, как уже прописано в законе. Орган, который рассматривает заявку, в пределах своей территории принимает соответствующее решение, а мы обязаны будем обеспечить его выполнение. И если на федеральных или иных трассах проводится такое мероприятие, то для нас принципиально важно, мы должны: а) знать о нём; б) обеспечить безопасность дорожного движения, общественный порядок и общественную безопасность. Ничего нового в порядок уведомления и рассмотрения не вносится, всё осуществляется в том же самом порядке. Есть мелкие вопросы, которые связаны с техникой: нам, конечно, придётся скорректировать работу ГИБДД. Ну а на местах органы исполнительной власти наработают соответствующую практику, и, я думаю, никаких проблем не возникнет.

Председательствующий. Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже к Игорю Николаевичу вопрос.

Вы знаете, мы четыре года назад, обсуждая этот же закон, приняли новые правила, ужесточающие требования к проведению подобных акций. И тогда я предупреждал о возможных злоупотреблениях, но мне говорили: нет, этого не может быть, этого никогда не случится, — а в итоге Ильдар Дадин, например, был задержан за одиночный пикет и получил три года тюрьмы. Я лично был свидетелем того, как людей задерживали просто на прогулках!

Вот вы уверены, что не будет злоупотреблений, что мы потом не узнаем, например, о том, что разгоняют свадебные и похоронные кортежи? Уверены ли вы, что не найдутся сотрудники правоохранительных органов особо креативные, которые начнут разгонять студенческие палаточные лагеря или какой-нибудь Грушинский фестиваль? Не боитесь ли вы, что будут вот такие злоупотребления? Я уж не говорю про выборы. Вот правильно депутаты фракции КПрФ сказали: три ка-

ких-нибудь автомобиля, которые развозят газету во время выборов, — это уже будет трактоваться как нарушение закона и тех правил, которые вы предлагаете.

Зубов И. Н. Ну, если бояться, наверное, не надо на этой трибуне тогда стоять!

Злоупотребления по разным поводам бывают, поэтому, конечно, я за каждого недобросовестного сотрудника органов внутренних дел или других органов власти не могу заранее дать ответ, что гарантированно, на сто процентов закон будет исполнен, но мы гарантированно сделаем всё что можем для его исполнения.

Вот сейчас в ходе предшествующего обсуждения были выдвинуты претензии как раз по вопросам, касающимся массовых мероприятий. Я уже материал посмотрел, и исходя из того, что мы увидели, можно сказать, что там есть основания для наказания наших сотрудников, эти сотрудники будут наказаны. Соответственно, в каждом конкретном случае при явных нарушениях закона или установленного порядка действий наших сотрудников мы будем реагировать адекватно.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, нам очень приятно, что, как вы сказали, отвечая на предыдущий вопрос, злоупотреблений вы не боитесь, это радует! Нам в ЛДПР очень приятно, что подобные законопроекты выходят после оперативных совещаний с бывшим руководителем одной из оппозиционных партий — партии "РОДИНА".

Тем не менее всё это, я так понимаю, напоминает последствия автомайдана в Киеве, палаточных городков в том же Киеве, палаточных городков, допустим, в Кишинёве. Это первый вопрос: вы готовитесь к подобным вещам после выборов в Госдуму?

И второй: почему же вы, так прозорливо подготовив этот законопроект, не учли другие формы протеста, относительно новые? Допустим, можно штрафовать за переход по пешеходному переходу колонной по одному в одну сторону, а потом в другую, такая форма протеста тоже существует — трассы перекрывают! Ответьте, пожалуйста. И вы не отвечайте коротко: у вас есть три минуты.

Зубов И. Н. Ну, я могу и не коротко ответить. Прежде всего, я здесь стою, чтобы говорить, так сказать, о предмете законопроекта. Что же касается майдана и других событий, естественно, сотрудники Министерства внутренних дел, так же как и все российские граждане, очень внимательно наблюдали за собы-

тиями на Украине, и не только на Украине. Я хочу всем присутствующим... Кстати, я тоже был депутатом пять лет и занимался политической деятельностью довольно долгое время. Хочу всем напомнить, с чего начался развал Советского Союза, — с автоколонн на Украине, которые ездили с жовто-блакитными знамёнами и призывали к развалу государства. Вспомните палаточные городки на майдане — к чему это привело?

Кстати, украинское правительство сначала дало разрешение на установку палаточных городков, потом ввело ограничение: эти палаточные городки возводились за пределами центра города, а затем вновь были незаконно поставлены в центре города. И я помню, и вы, наверное, помните пылающих сотрудников милиции, которых обливали "коктейлями Молотова". Мы не можем это сегодня не оценивать. И естественно, если будут происходить подобные события в такой конфигурации, будут приняты все необходимые меры по пресечению незаконных действий, связанных в том числе с установкой палаточных городков или с иными подобными акциями.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Игорь Николаевич, вы много говорили о палатках, о палаточных городках, а вот, допустим, стоит просто одна палатка — скажите, пожалуйста, можно этой палатке стоять или она тоже под запрет попадёт? Это первое.

И второй вопрос, по автоколоннам. Вот идут две автомашины с флагами на расстоянии 50 метров друг от друга — это тоже будет запрещено? Я почему спрашиваю? В День пограничника наши уважаемые ребята-пограничники на двух-трёх машинах по городу ездят с флагами, напоминая о своей героической службе, десантники в день десантника тоже по две-три машины ездят с флагами — это ни у кого не вызывает возмущения. Они тоже попадут под запрет или это касается только тех машин, которые ездят с красным флагом, — только их запрещать будут?

И к вам, Александр Дмитриевич, просьба: при обсуждении этого законопроекта не ограничиваться одним выступлением от фракции, потому что слишком высока цена этого закона накануне выборов. От хорошей жизни ещё никто нигде не выходил на акции... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Спасибо за вопросы. Прежде всего хочу сказать о том, что в том случае, о котором вы сейчас сказали, ни машины с флагом ВДВ, ни машины с флагом КППРФ, ни машины с флагом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", никакие вообще не подпадают — в соответствии с духом и буквой закона — под понятие массового мероприятия, соответственно, подобные ак-

ции не будут пресекаться, на участников никаким другим образом не будет оказываться воздействие, если они не будут нарушать правила дорожного движения. Мы должны открыть статью 2 закона, где чётко написано, что такое "публичное мероприятие", что такое "демонстрация" и так далее, — не надо путать: если осуществляется, допустим, перевозка детей под флагом КПРФ в пионерлагерь, то это перевозка детей в пионерлагерь, не более того.

Что касается палаточных городков, отдельных палаток или чего-то ещё, данным законопроектом не запрещаются ни палаточные городки, ни автопробеги, ни вело-, мото- и прочие другие пробеги. Законопроект просто чётко устанавливается, что вот в такой-то форме это и является массовым мероприятием, а если это массовое мероприятие, то будьте любезны в установленном порядке заявите, получите соответствующее согласие органа исполнительной власти по месту проведения и так далее, не более того. Это всего лишь уточняющая норма, которой устанавливаются взаимные права и обязанности органов власти и организаторов проведения массового мероприятия, всё вводится в нормальное цивилизованное русло.

Председательствующий. Щепинов Максим Александрович, пожалуйста.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, в своём докладе вы перечислили акции, которые прошли в Башкирии, в Челябинской области, в Ростовской области, все мы были свидетелями акций дальнобойщиков, по сути дела, по всей территории Российской Федерации. Я, например, считаю, что этим законопроектом вы на самом деле боретесь не с причиной, а со следствием, ведь люди просто так не будут выходить и устраивать вот такие акции. Содокладчик сказал, что любой законопроект и любой закон можно довести до абсурда, — у меня к вам вопрос: а вы уверены, что такого абсурда после принятия этого закона мы не увидим на местах? У меня как раз такой уверенности нет, потому что власти на местах, региональные чиновники, всё понимают, видят через определённую призму.

Зубов И. Н. Спасибо вам за вопрос. Ещё раз подчёркиваю, что законопроект технический и сегодня норма закона регламентирует, указывает на то, что массовые мероприятия могут проводиться с использованием автотранспортных средств, соответственно, они должны подпадать под действие всех правил этого закона. Мы всего лишь снимаем правовую неопределённость, чтобы это не порождало конфликты в будущем, и этот законопроект разрабатывался задолго до акций дальнобойщи-

ков — задолго! — и не имеет к ним никакого отношения, это я ответственно здесь заявляю.

Я также хочу сказать о том, что законопроектом как раз даётся законная возможность для проведения самых различных акций, в том числе с применением (не исключается такая возможность) автобусов, большегрузных автомобилей, но только если это не создаёт угрозу общественной безопасности, если это сделано цивилизованно, в рамках соответствующего уведомления и с учётом получения необходимых согласительных документов, если при этом не нарушается общественный порядок, во всех иных случаях это не допускается.

Мы знаем, что имели место разного рода мероприятия, когда нарушались какие-то нормы, и их пресекали, но надо абсолютно чётко понимать, что транспорт — это средство повышенной опасности, и если на дороге будут проводиться подобного рода акции, к которым мы не готовы, о которых не знаем, которые проводятся стихийно или сознательно с нарушением правил дорожного движения, правил проведения массовых мероприятий, то это будет создавать угрозу общественной безопасности — не регламентировать, не обращать на это внимания государство не может!

Председательствующий. Шингаркин Максим Андреевич, пожалуйста.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, а как будет корреспондироваться изменение, точнее, сокращение численности сотрудников МВД с расширением, по сути дела, функций МВД, которое мы в последнее время обеспечиваем законодательно?

И второй вопрос: вот мы говорили об альтернативных видах транспорта, а когда сотрудники полиции научатся на велосипедах сопровождать велосипедные колонны, как это делают во всех развитых странах, знающих, что такое два колеса?

Зубов И. Н. По второму вопросу: уже учимся, и уже есть подобного рода акции с сопровождением на велосипедах, и на мотоциклах сопровождаем.

Что касается новых функций, которые появляются у полиции, такая тенденция действительно есть, но это не имеет отношения к данному законопроекту. Что касается других законопроектов, мы будем очень признательны, если вы будете обращать внимание на то, что, так сказать, возложение на нас новых функций требует материально-технического и кадрового обеспечения, а в данном случае мы справимся теми силами и средствами, которые у нас есть.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Игорь Николаевич, тут уже о многих деталях спрашивали, я хочу уточнить: насколько данный законопроект будет ограничивать в действиях такие структуры, как политические партии, или же речь идёт о настороженности министерства и правительства по отношению к другим структурам? Потому что до абсурда дойти легко!.. Вы понимаете, мы с уважением относимся к людям уровня министров, замминистров, если они профессионалы, тут нет вопросов, но внизу-то применение (я хочу выступить сегодня, некоторые детали привести) сплошь и рядом ставит вверх ногами тот благородный замысел, о котором здесь докладывают!

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Я ещё раз хочу сказать, что на самом деле и в соответствии с действующей нормой у нас есть основания применять регламентацию подобных мероприятий, но, когда неизбежно возникают подобные ситуации, даже в судебной плоскости, у судей есть вопросы к квалификации мероприятия: чем это является — демонстрацией или неким другим мероприятием, не регламентированным законодательно. То есть есть правовой пробел, который данным законопроектом устраняется, и я вам опять же ответственно говорю, что для правоприменительной практики очень важно, чтобы таких пробелов не было, потому что в конечном итоге это касается прав и свобод конкретных граждан, партий и объединений, кстати, тоже.

Что касается эксцессов исполнителей, нарушений в нашей деятельности, а также, кстати, и нарушений общественного порядка со стороны участников различного рода мероприятий, то это реалии современной жизни. Я думаю, сегодня ни одна политическая сила также не может гарантировать, что в её рядах, в рядах её сторонников, которые выходят на какие-то массовые мероприятия, не будет допущено никаких эксцессов, никаких незаконных действий. Такое тоже бывает, но мы стремимся к тому, чтобы свести это к минимуму, о чём свидетельствуют и количество сотрудников, которых мы привлекаем к ответственности, и те меры, которые мы принимаем для повышения уровня профессиональной подготовки.

Ну и наконец, пусть не всем это нравится, не все в это верят, но я могу сказать, что на сегодняшний день уровень общественного доверия к полиции достаточно высокий, как в Европе, даже выше.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Игорь Николаевич, я хотел задать вопросы, но вы уже на них ответили. Ну, как говорится, за дураков, которые этот закон блюдут внизу, за всех вы действительно отвечать не можете.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И. Уважаемый Игорь Николаевич, вы несколько раз упомянули о нарушениях общественного порядка при проведении соответствующих мероприятий. Я хотел бы, чтобы вы подробнее остановились на этом: где конкретно, когда и что было нарушено. И если основной довод заключается в том, что вы должны быть в курсе, то, может быть, так и написать в законопроекте: организаторы мероприятий должны информировать органы исполнительной власти о планируемых автопробегах или об организации палаточных лагерей?

Зубов И. Н. Ну, прежде всего хочу сказать, что в законе так и написано — что они уведомяют, и не более того, больше мы от них ничего не требуем.

Что касается случаев нарушения общественного порядка, то они происходят прежде всего при движении неорганизованных колонн и связаны с созданием помех для дорожного движения. Это первое.

Второе. Надо понимать, что если мы предоставляем неурегулированное или какое-то избыточное право одной категории граждан, то при этом нарушаются права другой категории граждан. Извините, если для законопослушных, обычных автомобилистов подобного рода акции создают неудобства, то это тоже нарушение. При этом мы вынуждены отвлекать значительные силы и средства на соответствующие манёвры, для того чтобы обеспечить безопасность проезда, — такого рода действия тоже имели место. Имели место и попытки неповиновения законным распоряжениям сотрудников полиции, которые обращали внимание на недопустимость перекрытия транспортных магистралей, хотя это подпадает уже под другую статью применяемого нами закона, на недопустимость проезда колонны по нерегулируемым перекрёсткам и создания помех для движения других автомобилей и так далее. Если вам необходим какой-то подробный обзор, я в принципе готов дать указание ГИБДД, чтобы они такую практику проанализировали, я не возражаю, мы готовы это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гудков Д. Г. Спасибо большое.

Я хотел бы тоже ответить Игорю Николаевичу. Я, конечно, очень рад, что вы выступаете против злоупотреблений, но, знаете, как-то не сильно в это верится, когда, например, сидит

Ильдар Дадин, которому за одиночные пикеты дали три года. Может быть, давайте с него начнём разбираться? Это первое.

И второе. Вот вы приводите в качестве примера майдан в Киеве. Хотим ли мы, чтобы так было? Конечно, не хотим, но я вас уверяю, что в том же Киеве в то время не было законов, которые разрешали бы, например, кидать зажигательные смеси в сотрудников полиции, не было закона, который разрешал бы жечь крыши. Когда происходят народные волнения, восстания и так далее, вообще никакие законы не работают, и вы это прекрасно понимаете. Вот этими запретительными мерами вы всё равно не сможете защититься в тот момент, когда протест действительно наберёт силу или если он наберёт силу. Для того чтобы не было протестов, наверное, нужно всё-таки как-то по-другому решать проблемы граждан, чтобы у них не было повода выходить.

Я прекрасно понимаю, что, наверное, изначально этот закон писался не потому, что угрожали дальнбойщики, он действительно появился давно, но ни в комитетах не появлялся, ни на первое чтение не выносился, а политическое решение всё-таки его обсудить в первом чтении было принято, наверное, только после протестов дальнбойщиков. Конечно, власть сегодня действительно испытывает некоторую тревогу и видит риски в связи с такими протестами — ну так, может быть, не надо было тогда принимать все эти решения, чтобы малый бизнес платил непонятный налог в частные руки, Ротенбергу, может быть, надо было эту проблему решить?! Например, в Дагестане, если мы говорим о дальнбойщиках, это вообще один из многих видов бизнеса, который кормит многие тысячи семей, — вот в чём проблема.

И к сожалению, будут такие случаи, Игорь Николаевич: будут случаи и со свадебными кортежами, и с похоронными кортежами и будут палаточные лагеря разгонять. И вы говорите о том, что мы должны цивилизованно разрешать все эти противоречия?! Ну что, значит, чтобы прогуляться теперь по городу, мы должны спрашивать у вас разрешения, чтобы проехать на автомобиле, мы должны спрашивать у вас разрешения — что дальше-то будет?! В туалет сходить — тоже нужно будет разрешение получать? Тоже можно, за три часа или за пять часов вы будете предлагать... я не знаю, что дальше будет: гулять, думать, дышать этим воздухом — на это мы тоже должны получать у вас разрешение?!

Мне кажется, надо думать не о запретительных мерах регулирования, мне кажется, нужно создавать условия, для того чтобы решались проблемы граждан, чтобы им не нужно было протестовать, может быть, надо бороться с коррупцией. Давайте бо-

роться за создание нормальных условий для ведения бизнеса, и тогда, может быть, не будем сносить палатки, как когда-то, когда в Москве снесли палатки бизнесменов, у которых было официальное разрешение, — вот что является поводом для протеста! А если уж вы говорите про... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Семь минут от фракции.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые народные избранники — я говорю это на полном серьёзе, чтобы напомнить, — уважаемый Игорь Николаевич! Вы — представитель той структуры, за которую народ не голосует, а нам и накануне выборов в Государственную Думу, и на протяжении всей деятельности в Государственной Думе, когда мы принимаем тот или иной закон, необходимо задаваться как минимум двумя вопросами. Первый: как мы без него жили, до него? И второй — как он улучшит жизнь граждан? Ну как мы до этого жили? Отвечаю: плохо! Как принятие этого закона улучшит жизнь граждан? Никак не улучшит! И соответственно, я никакого вопроса вам не задавал, потому что прекрасно понимаю и наша фракция ЛДПР понимает, почему такие законодательные инициативы появляются накануне выборов в Государственную Думу. Соответственно, мы будем против этого закона выступать, мы не будем его поддерживать. Я думаю, что все остальные фракции, кроме фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не будут поддерживать эту инициативу, это предложение.

Вот у вас прозвучала фраза, что этот закон принимается с целью улучшить положение с соблюдением прав граждан, а вы не пробовали улучшить положение с соблюдением прав граждан, улучшив их условия жизни? Может быть, Правительство Российской Федерации услышит предложение фракции ЛДПР принять закон, согласно которому ЖКХ снова вернулось бы под контроль государства, и тогда у нас трактора не будут засыпать девочек снегом, а людей не будут убивать сосульки? Может быть, вам выйти с инициативой — установить государственное регулирование цен на энергоресурсы, а то у нас бензин на заправках стоит 37 рублей, когда нефть стоит 100 долларов за баррель, но когда она в 3 раза дешевле, бензин почему-то в 3 раза не дешевле? Может быть, вам обратить внимание на то, что сегодня огульно приватизируют водоканалы? Когда я выношу на заседание Государственной Думы вопрос о том, что город Рязань — восьмой город в России, в котором пытаются отдать в частные руки водоканал, коллеги из фракции парламентского большинства не считают этот закон важ-

ным и не считают нужным за него голосовать, для того чтобы обратить внимание Правительства Российской Федерации. Может быть, вам восстановить заготконторы, для того чтобы помочь сельскому хозяйству? Может быть, вам заняться развитием инфраструктуры на селе? Я хотел бы вам сказать, что люди жалуются, говорят, что во время Великой Отечественной войны бани работали, а сегодня бани на селе закрываются, потому что не хватает финансирования.

Вы, наверное, думаете, что на этом фоне люди в первую очередь хотят от вас принятия закона, согласно которому нужно будет стройными рядами ездить на автомобилях и спрашивать разрешение на возведение легковозводимых конструкций? Ответ здесь простой. Когда депутаты фракции ЛДПР или члены партии ЛДПР на пяти, шести или семи машинах едут с флагами в тот или иной населённый пункт, приезжают, проводят мероприятия, раздают свою агитпродукцию, в рупор рассказывают о том, чем занимаются губернатор и глава района, то, конечно, это коробит местную власть, конечно, это коробит губернаторов, и они обращаются к вам, чтобы вы им помогли, ведь мерило заключается не в том, сколько появилось новых рабочих мест, как увеличился уровень рождаемости или продолжительность жизни, мерило простое: сколько процентов этот регион может дать конкретной партии на будущих выборах. И вы у них спрашиваете, что им для этого нужно, а они вам отвечают, что им нужно, чтобы у них спрашивали разрешение на всё, на любые действия, которые привлекают внимание к существующим проблемам.

Что такое легковозводимая конструкция? Это палатка, которую я в том числе, как депутат Государственной Думы, разбиваю в районном центре, потому что там нет помещения для того, чтобы мне организовать приёмную депутата Госдумы, — я депутат фракции ЛДПР, я просто выступаю в интересах жителей Российской Федерации, как и все мои коллеги по фракции ЛДПР. Что, теперь я буду приезжать и спрашивать разрешение разбить палатку? Или, может быть, футбольные болельщики, которые будут в 2018 году разъезжать по Российской Федерации с флагами, болея за нашу сборную, должны будут нанять к себе в команду юриста, чтобы тот вовремя и грамотно подавал заявки? Ни в коем случае, речь не об этом идёт.

Здесь утром коллега говорил о науке... Вот физики знают, что вода закипает при температуре 100 градусов. Но ещё бывает, что вода закипает при температуре 120 градусов, это абсолютно чистая вода, из которой удаляют все примеси, все ненужные вещества, — вот она, к сожалению, закипает при температуре 120 градусов и очень резко. Так что когда вы хотите всё

зачистить или если вы хотите всё сделать так, как нужно вам, — чтобы никто никуда не выходил, не собирал никаких лагерей палаточных, делайте проще: принимайте в Государственной Думе законы, которые предлагает фракция ЛДПР или другие оппозиционные фракции. Эти фракции вносят на рассмотрение депутатов Государственной Думы идеи своих избирателей, они могут отчитаться перед избирателями о том, что их чаяния услышаны в Госдуме и на основании этого приняты законы. Но когда вы не принимаете ни одного закона, которые предлагают оппозиционные партии, когда мы не можем своим избирателям сказать, что решены те проблемы, которые существуют в сфере ЖКХ или в связи с закрывающимися детскими больницами и школами, когда мы не можем эти идеи проводить в жизнь, люди вынуждены самостоятельно обращать на себя внимание федеральной власти, и, соответственно, они выходят на улицы. Вот как только президент страны обращает внимание на проблемы дальнобойщиков, они перестают дружными колонами ездить по федеральным трассам, а политические партии будут активизировать свою деятельность накануне выборов в Государственную Думу — именно поэтому, я уверен, вы и принимаете закон, именно поэтому вы принимаете эти все нормы! *(Шум в зале.)*

Вот вы здесь нам отвечаете, что эта норма не будет распространяться на те или иные случаи, — ну, мы, наверное, возьмём видео вашего выступления и будем сотрудникам полиции показывать.

Насчёт самодуров на местах я вам пример приведу. Выборы в Рязанскую областную Думу: появилась такая новоиспечённая партия, называется "Коммунисты России", раздают по городу Рязани газеты, где грязь, ложь, клевета на представителей всех других политических партий. Сотрудник полиции в ответ на обращение вальжно рассказывает, что нужно написать заявление, они рассмотрят его и если в их действиях есть состав преступления, есть какие-то нарушения, то они их задержат и запретят им раздавать газеты. Зато когда депутат Государственной Думы из фракции ЛДПР Шерин 3 октября раздавал бейсболки, футболки и газеты от ЛДПР, то сотрудник полиции со значком подошёл ко мне с целью уточнить мою внешность по документу — он, видите ли, меня узнать не может или думает, что это какой-то чудака со значком депутата!.. *(Шум в зале.)*

Не надо ни в коем случае принимать этот закон! Принимайте законы, которые предлагает фракция ЛДПР для улучшения жизни граждан, и тогда никто не будет никаких палаточных лагерей разбивать! Сегодня законодательство Российской Феде-

рации это позволяет. Этот закон для того, чтобы заткнуть рот оппозиции и заблокировать нашу деятельность, потому что ваши губернаторы работать не хотят, а мы их критикуем! Коллеги, принимать этот закон не нужно! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович. У вас три минуты.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, от фракции выступит Николай Васильевич Коломейцев, а у меня несколько комментариев.

Мы, коммунисты, по сути своей последовательно занимаем государственно-патриотические позиции, вы знаете, что мы поддерживаем укрепление армии, оборонного комплекса и помогаем в том числе МВД, когда они правы.

Вот я вспоминаю конец 80-х, боль в душе: тут рядом, на Красной площади, у гостиницы "Россия" перед крахом Советского Союза власть в лице Горбачёва, Яковлева демонстрировала абсолютное безволие, потом это обернулось в предательство. Палаточные городки бомжей, грязь фотографировали иностранцы — весь мир видел агонию той власти, которая не выражала интересов своего народа! И эта боль в нас сидит. Но с чем мы дальше сталкиваемся? Дьявол кроется в деталях. Вот, например, надумал бывший губернатор Самарской области вместе со своей свитой провести фестиваль "Рок над Волгой", и 200 тысяч человек со всей страны собралось: кто на машинах, кто на мотоциклах — вся полиция на ушах, все системы охраны, инфраструктуры!.. Это действующая власть позволяет! Ну а Грушинский фестиваль — великая добрая традиция, — где собирается в разные годы 100—150 тысяч человек, а то и 200 тысяч, и потоки машин идут, — как вот это будет регулироваться после подобного технического нововведения?! (*Шум в зале.*)

Невольно думаю и о других вещах. 1 мая 2013 года, лютый ливень в Самаре; заявка на митинг и демонстрацию подана, я заранее лично переговорил с губернатором и с генерал-лейтенантом — всё вроде решено. Собираемся на место сбора — три полковника полиции с пятью видеокамерами крупным планом снимают и говорят: "Полшага влево — 300 тысяч рублей штрафа, полшага вправо — мы вас забираем". И гнали нас, как стадо баранов, — хотя, повторяю, мы люди мужественные и с достоинством — по каким-то закоулкам, пока мы не вышли на место проведения митинга и депутаты не начали отчитываться о своей работе. Это какая демократия?! Через год местные власти вразумили, и мы получили приглашение принять участие в объединённом митинге, где были левые, правые — разные. И надо было видеть реакцию 15 тысяч человек, когда два коммуниста по три минуты только могли что-то сказать.

Мы сыты по горло этой иллюзией демократии! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Николаевич — особенно к вам хочу обратиться: нет технических законов! Вот я шесть лет в Думе, и я ни разу не видел, чтобы в повестке дня было написано: это технический или это нетехнический федеральный закон. Слово "технический" применяют для того, чтобы как бы сказать: ребята, вы тут побыстрее, так, не вникая, примите, и мы пойдём его выполнять. А по этому закону вы в тюрьму можете посадить человека, судьбу ему сломать — какой же это технический закон?! Это первое.

Второе. Очень неудачные, на мой взгляд, примеры по Украине. От хорошей жизни, я повторяю, никто на улицу ещё не выходил, и в том, что случился майдан, виновата власть украинская. Если бы они приняли такие меры, чтобы жизнь была хорошая, жильё, зарплата, пенсии и всё-всё-всё остальное, никакого палаточного городка не было бы и никакого кровопролития — это действительно страшная вещь — там бы не произошло!

Третье. Принимая такие законы, мы в какой-то степени провоцируем в России майданы, ведь люди выходят на улицу, потому что теряют работу. Вот те же самые дальнобойщики, они прямо говорят: "В год надо заплатить 400 тысяч рублей Ротенбергу. Это значит, что я должен бросить свою машину, потому что я таких денег не найду, и идти в безработные. А кто и как будет кормить мою семью?" Конечно, они выйдут на улицу! И если мы им не будем давать возможности свободного волеизъявления, то как раз появится вот тот протестующий майдан, которого ни мы, ни вы не хотели бы видеть, но вот такими законами мы сами его появление провоцируем.

И самое главное, что я хотел бы отметить: вот этот законопроект и подобные — смотришь на них и убеждаешься, что удавка на шее демократии в России, к сожалению, затягивается. Ничего путного, ничего хорошего для народа от этого закона мы не получим!

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. От фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Игорь Николаевич, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, идёт политическое обсуждение законопроекта. Вот если вы его откроете, то насчитаете здесь всего десять слов, которые вносятся в действующий закон, но, с моей точки зрения, слова эти внесены людьми, которые в принципе перепутали все понятия. Нельзя демонстрацию сравнивать с автопробе-

гом — это совершенно разные мероприятия! Вот я, человек, который пятнадцать лет организует автопробеги, не услышал от Игоря Николаевича ответа.

Объясняю вам, что такое автопробег. Я, как ответственный человек, выбираю двести молодых людей и согласовываю для них встречи с краеведами, чтобы они знали, чему посвящены памятники. Вот в Ростовской области нет ни одного района, в который бы больше половины призванных в годы войны вернулось, понимаете? Нет ни одного района, но подавляющая часть молодых людей в результате проведённого закона "Об образовании..." не знает своей истории! Поэтому я, как ответственный гражданин, за свои, подчёркиваю, собственные деньги на машинах везу двести студентов исторического факультета Южного федерального университета в Сталинград. В рамках закона я договариваюсь, подаю заявки в сорока городах в Ростовской и Волгоградской областях, я, как ответственный человек, пишу начальнику ГУВД Ростовской области: уважаемый товарищ начальник, я везу двести человек, со мной есть имеющие опыт вождения военных колонн в голове и в хвосте колонны, и на этих машинах написано, чему посвящено мероприятие, — мы всё выполнили. Вы пытаетесь значительно усложнить это дело. Но ведь можно флаги и не вешать, но взять те же пятьдесят машин, только на машинах нигде ничего не будет написано, и будет соблюдаться интервал 15 метров, и вы никогда не узнаете, что это! (*Шум в зале.*)

В данном законопроекте, мне кажется, спутаны понятия, а также не говорится, куда я должен написать уведомление. Вот вы приравниваете автопробег к демонстрации — приведу вам пример. Донбасс и Донецк — это область Всевеликого войска Донского, мы с ними всегда сотрудничали и сейчас сотрудничаем, а в ещё мирном тогда Донбассе мы проводили ко Дню Победы, к дням освобождения Донбасса и Ростова-на-Дону акцию "Миус-фронт". Многие не знают, что это вообще третье по значимости сражение, мы там потеряли 650 тысяч наших военных, мы там полгода протоптались, в силу того что там были созданы... Ну вот генерал Моисеев знает, что одни из самых укреплённых сооружений были в Кёнигсберге и на Миус-фронте, Гитлер считал их непреодолимыми, но наша молодёжь об этом не знает, понимаете?! И вы предлагаете считать автопробег демонстрацией — какая это демонстрация?! И кому я должен написать? Вот я в двух странах, в трёх субъектах провожу мероприятия, я кому должен написать заявку, или уведомление, — в ООН, что ли? Если бы вы правоприменением занимались, то знали бы, что в законе должно быть чётко написано, куда напи-

сать заявку, за что отвечает мэрия, что конкретно она должна сделать, что должно делать МВД...

Вот здесь сидит Владимир Иванович Бессонов, и в связи с событиями 2 декабря 2011 года на самом деле надо было забрать начальника полиции Грачёва (вы его потом уволили за другое, потому что если человек непрофессиональный, то непрофессиональный всегда), который допустил немотивированный разгон заканчивающейся акции и выразил протест против того, чего вообще не было, но человека, депутата... Вообще-то, должны были привлечь начальника полиции за превышение должностных полномочий, но в данной ситуации берут... И следователь Следственного комитета вначале так и написал, что не было состава преступления, но потом, после Болотной, собрали в определённом кабинете и сказали: найти везде, где были противостояния, особо статусных лиц, — и бух, квалификация, 318-я статья, десять лет без права переписки! Ну вы же понимаете, это же совершенно разная квалификация!

С моей точки зрения, закон в данной редакции в принципе неработоспособен — вы должны написать: могут проводить в рамках серьёзных общеполитических мероприятий, и в том числе партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (они с учётом нашего опыта потом проводили акцию). Но кому я должен заявку написать, если я в трёх или в четырёх субъектах разных округов провожу мероприятие — автопробег, каким образом это должно регламентироваться? Этого в законе нет! Я допускаю, что палаточный городок можно и к пикету, и к митингу приравнять, но автопробег — это совершенно другая акция. Я подчёркиваю: о митингах я заявляю в рамках имеющегося порядка, даже и ужесточённого, а что касается автопробега, в вашем законе это никак не прописано, что даст возможность для произвола ваших сотрудников. Почему? Потому что у нас запрещено всё, что не разрешено, перефразируя известные слова известного человека.

Мы не можем поддержать этот законопроект, но с учётом того, что большинство поддержит, Игорь Николаевич, вы услышьте меня: приравняв в данном законопроекте автопробег к демонстрации, вы в принципе усугубляете ситуацию, не давая ответа на вопросы по проведению цивилизованного мероприятия. Вот ваши "Ночные Волки", они же в принципе разъезжают табунами на мотоциклах дорогостоящих, в том числе в других странах, — куда они должны заявку писать, если предположить, что президент их не поддерживает? Их любой гаишник остановит и скажет: где заявка, где разрешение? Ну, они крутые ребята — пошлют его куда подальше, но на самом деле сотрудники ОМОНа должны взять и связать им руки и штраф

на полтора миллиона выписать, понимаете? То есть вы должны подходить разумно к вносимым проектам!

Завершая выступление, я всё же скажу: вот здесь правильно от фракции ЛДПР Шерин говорил, что, когда принимаешь закон, всегда надо думать о последствиях, — если же о последствиях наперёд не подумал, то закон, кроме дополнительной головной боли, ничего не даёт!

Данную редакцию мы поддержать не можем. Хотя здесь всего десять слов, но, с нашей точки зрения, законопроект непродуманный.

Председательствующий. Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я девять слов насчитал почему-то, неточность... Знаете, с одной стороны, не удалось избежать излишней политизации, как бы мы ни хотели, — понятно, это невозможно сделать. С другой стороны, вот всё время звучали формулировки про автопробег, но вот в этих девяти словах нет ни слова об автопробеге — я прошу всё-таки внимательнее читать, потому что это даже не большой законопроект, не закон, а это дополнение уже существующей статьи 2 Федерального закона "О собраниях, митингах...", который всегда, как только где-то упоминается, тут же вызывает бурные дискуссии, даже если мы там запятые меняем! Но в законопроекте точно сказано: предлагается после слова "передвижения" — дополнить словами "в том числе на транспортных средствах" — всё, не более того! Когда опять начинают говорить об автобусах, о партийных колоннах... Ну не подпадает это под действие закона никоим образом, в законе нет никаких запретительных мер, он не носит запретительного характера!

Здесь звучали слова о майдане, об удавке, о тюрьмах, чего только не говорили — просто стыдно, коллеги, когда заместителю министра внутренних дел начинают предъявлять претензии по той сфере, которая не входит в зону его ответственности. Ну-ка скажите, Игорь Николаевич, почему у нас рождаемость плохая в стране, или не плохая, а вот такая? (*Шум в зале.*) А почему вы не можете ответить на этот вопрос? Вот, видимо, вы должны отвечать на все вопросы, начиная с ЖКХ, за всё, что происходит в стране! (*Шум в зале.*)

Коллеги, давайте всё-таки более профессионально подходить к вопросу и рассматривать предметно, потому что мы каждый раз сталкиваемся с тем, что нас начинают чем-то пугать, дескать, запрещают проводить, — нет здесь ни одного такого слова, наоборот: пожалуйста, проводите мероприятия в рамках существующего законодательства. Никто вам не будет гово-

рить "нет", если вы соблюдаете закон, будь то выборы, будь то какие-то другие общественно полезные мероприятия — всё, не более того! И когда речь заходит о том, что нельзя ставить палатки, — это не так! Да никто не запрещает ставить эти палатки, у нас многие депутаты, выезжая в сельскую местность, проводят приём в тех же палатках, и никаких претензий к ним нет, и ни к одному депутату не будет, поверьте, никаких претензий! Ещё раз: надо спокойнее ко всему этому подходить. Я уж не говорю о том, что мы каждый раз пытаемся всё вывести в какую-то уличную плоскость, опять перед выборами начинаем пугать тем, что у нас готовится очередной майдан, — зачем вот это делать?

Я уже несколько раз хотел обратиться к депутату Владимиру Николаевичу Федоткину. Владимир Николаевич, ну давайте успокоимся всё-таки, поймите одну простую вещь: те вопросы, которые вы задаёте, они некомпетентны, непрофессиональны, они больше, знаете, из разряда "армянского радио", и надо, наверное, вам и отвечать в стиле "армянского радио". У "армянского радио" спросили: "Что делать, если вы потеряли горжетку?" "Армянское радио" ответило: "Мы не знаем, что такое горжетка, но после обеда девушкам не рекомендуем ездить на велосипедах". Вот это из разряда такого разговора, понимаем? (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я ещё раз вас призываю к тому, чтобы мы спокойно подходили к рассмотрению этого вопроса, понимали, что в любом случае, так или иначе, конечно же, ответственность за те нарушения, которые сегодня существуют и, наверное, всё-таки будут допускаться в ходе выборных кампаний и других мероприятий, должна регламентироваться законом, закон должен работать для всех, он един для всех, и никуда от этого не деться. У нас сегодня есть возможность ещё раз спокойно, без излишней политизации подойти к голосованию и в первом чтении поддержать. Будут предложения во втором чтении (я об этом уже говорил) что-то изменить, дополнить — ради бога, и представители правительства и Министерства внутренних дел с удовольствием подключатся к обсуждению этих поправок.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Игорь Николаевич, хотите что-нибудь сказать? Пожалуйста.

Зубов И. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать спасибо за такую содержательную дискуссию. Раз законопроект привлёк такое внимание, значит, он нужный — это прежде всего, и это естественно: если бы он был незначительный, не было бы такой жаркой дискуссии. Я хотел бы ещё раз заверить вас, ещё раз сказать, что закон очень нужен в правоохранительной практике, он не имеет абсолютно никакого карательного или ограничительного характера, но его принятие важно для обеспечения безопасности и стабильности в стране.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это очередной законопроект, внесённый исключительно депутатами фракции ЛДПР, который после долгих лет мучений наконец-то дошёл до рассмотрения Государственной Думы с положительными заключениями правительства и профильного комитета, и мы надеемся, что он будет сегодня принят в первом чтении. Кстати, год назад мы вносили законопроект с текстом один в один, его профильный комитет с этой трибуны рекомендовал отклонить, партия большинства не проголосовала, а на следующий день поступил положительный отзыв правительства, так что мы просто перевнесли его, и теперь оказывается, что мы сделали всё правильно и надо принимать.

В чём суть данной инициативы? Суть инициативы заключается в том, что в административном кодексе есть статья, которая определяет, что является доказательством при рассмотрении дел об административных правонарушениях, и документы относятся к одному из видов доказательств. В статье "Документы" прописано, что материалы фото-, видеофиксации могут быть отнесены к документам, и вот это слово "могут" как раз даёт неоднозначную трактовку. Мы предлагаем убрать неоднозначность и указать, что в обязательном порядке материалы фото- и видеофиксации относятся к документам, то есть признаются доказательствами при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Мы видим, что всё больше и больше граждан и организаций, которые занимаются общественным контролем, снимают фото и видео различных правонарушений, связанных не только с дорожным движением, но и с употреблением алкогольных напитков, с курением и прочим — в общем, со всем, что касается административных правонарушений. После вступления в силу нормы, которую предлагает ЛДПР, все фото- и видеоматериалы будут являться доказательствами, обязательными для рассмотрения в суде. Сейчас всё на усмотрении судьи: либо так, либо этак, и вот эту неоднозначность мы предлагаем исключить.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Спасибо.

Председательствующий. Хороший содоклад.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Да.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Дмитрий Фёдорович, мы вам очень признательны за такой замечательный содоклад. От всей души поздравляю вас с высоким званием, которое вы получили! Теперь вы можете не выходить на трибуну — теперь, наверное, кто-нибудь другой из нашего комитета будет докладывать законопроекты. *(Шум в зале.)*

Что касается данного законопроекта, то, уважаемые коллеги, я вас поздравляю: после тысячного, как говорится, китайского предупреждения мы наконец-то поняли очевидное! Ведь сколько лет у каждого автолюбителя есть видеорегиистратор, который всё фиксирует, и столько же лет эти документы, их уже миллионы, не принимаются к рассмотрению! И вот теперь, может быть, на дорогах будет больше порядка, поскольку какие бы штрафы ни вводили, главное — это неотвратимость наказания, а не размер штрафа. И если наши водители, хулиганы так называемые (но они тоже наши), будут знать, что их хамское поведение на дороге будет зафиксировано на видеорегиистратор и этот документ уже можно будет, так сказать, подшить к делу, то, наверное, вы, ваши дети, да и все мы будем чувствовать себя безопаснее на дорогах.

Ещё раз большое вам спасибо, и хотелось бы, чтобы вы чаще прислушивались к нашим предложениям, то есть к предложениям фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях".

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел законодательную инициативу Законодательного Собрания Вологодской области — законопроект "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (в части устранения внутреннего противоречия).

В соответствии со статьёй 28 закона такие парки, как дендрологические парки и ботанические сады, признаны особо охраняемыми природными территориями, в то же время в статье 29 они обозначены как учреждения. В 2013 году был принят Федеральный закон № 406-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в котором дефиниции были разделены: особо охраняемые природные территории и государственные учреждения, которые призваны эффективно управлять этими территориями.

Данная законодательная инициатива призвана ликвидировать существующее противоречие, которое создаёт сложности в части сохранения режима особой охраны территорий дендрологических парков и ботанических садов, а также в части эффективного управления и функционирования указанных особо охраняемых природных территорий.

Законопроект поддержан ГПУ президента, Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

В связи с изложенным наш комитет предлагает парламенту принять данную законодательную инициативу в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Ишмухаметов Рустам Рифатович. Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просим вопрос 50 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие автора имеется, заявление поступило только что.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, я не вижу докладчика по следующему вопросу, поэтому перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 59 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

16-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте предлагается внести изменения в два законодательных акта — в Трудовой кодекс и в закон о страховых взносах в Пенсионный фонд и в другие социальные фонды. Это вопрос, который, на мой взгляд, не только назрел, но и является первоочередным предметом обсуждения по целому ряду позиций.

Мы с вами сегодня наблюдаем ситуацию, когда действительно доходы наших домохозяйств, реальные доходы населения упали кратно. Есть разные точки зрения: кто-то говорит, что мы пришли на уровень 90-х годов, кто-то говорит, что зарплату прошлого года мы будем получать только через десять лет, — я ссылаюсь, конечно, на наши официальные источники — Минфин, Минэкономразвития и другие ведомства. Таким образом, тот вопрос, который поднимается в предлагаемом на-

ми законопроекте, — вопрос доведения минимальной заработной платы до прожиточного минимума — сегодня является особенно актуальным. Причём, на мой взгляд, эта актуальность подтверждается не только тем, что происходит практически обнищание нашего населения, — я рассматриваю увеличение минимального размера оплаты труда, доведение его до прожиточного минимума как очень важный элемент экономического движения, стимулирования новых производств, повышения покупательной способности, без которых мы не сможем запустить экономику. В связи с этим, несмотря на то что во многих отзывах, которые мы получили на данный законопроект от правительства, от других ведомств, в заключении профильного комитета говорится о том, что нужны дополнительные ресурсы в бюджете, которых нет, этот документ, на мой взгляд, является абсолютно необходимым, он как раз, наоборот, является неким механизмом, спусковым крючком, который запускает вообще экономические процессы в нашей стране.

Итак, когда мною вносился законопроект, это был 2013 год, минимальная заработная плата была 5 тысяч 200 рублей, и хочу сказать, что на тот момент это было 76 процентов прожиточного минимума. В сегодняшней ситуации у нас МРОТ — 6 тысяч 200 рублей, и это уже половина прожиточного минимума, то есть ситуация ухудшается с каждым годом. Я вам хочу сказать, что у нас в Трудовом кодексе первоначально уже было записано — и это соответствует всем конвенциям, — что минимальная оплата труда не может быть ниже прожиточного минимума, и такая статья есть, статья 133. Но в этом же Трудовом кодексе, в статье 421, к сожалению, говорится, что к этому мы будем идти потихоньку, постепенно, — вот дошли... То есть, если в 2013 году это ещё было 76 процентов, то сегодня уже половина, и я так чувствую, что двигаемся мы в совершенно другом направлении.

Знаете, если мы с вами зададимся целью понять, что же такое минимальный прожиточный минимум, то я вам скажу, что даже этот показатель для нашей страны категорически мал. Вот для того, чтобы сориентироваться, мы с вами очень часто приводим в пример зарубежные страны, так вот возьмём ведущие развитые страны, такие как Норвегия, Дания, Швейцария, — чтобы вы услышали, восприняли на слух, как минимальный прожиточный минимум оценивается там, скажу в рублях: 400 тысяч рублей — сравните это с нашими 10 тысячами рублей!

Почему-то в развитых странах под прожиточным минимумом понимается не физиологическое выживание, там учитывается, сколько раз должен человек отдыхать, там учитывается,

сколько раз в неделю он должен посещать кинотеатр, театр, какая у него должна быть техника... вот это понимается под минимальным прожиточным минимумом — почему же в России под прожиточным минимумом понимается физиологическое выживание?! Ну хорошо, приняли вы, правительство, что это физиологическое выживание, но как вы можете платить человеку за восемь часов рабочего дня половину? Это значит, что он просто умрёт! Ведь что получается? Если человеку нужно в сутки выпить стакан воды, а мы ему даём только полстакана, то скажите, чем будет заниматься человек — он что, будет заниматься самообразованием, развитием, семьёй, воспитанием своих детей? Да он будет оставшиеся восемь часов искать вторые полстакана воды, для того чтобы физически не умереть! *(Шум в зале.)*

Таким образом, вот эта математическая проблема уже давно вышла не только, скажем так, за рамки правовых норм, она за рамки этических норм уже вышла! И я считаю, то заключение правительства, в котором нам говорят, что это приведёт к тому, что малый бизнес не сможет платить, — это всё только имитация ответа, это сигнальная ракета, которой они выстреливают, чтобы увести нас в сторону.

Вместе с тем есть и вторая часть в данном законопроекте, которая касается именно этого момента — малого бизнеса. Почему предлагается внести изменения в два закона? Мы предлагаем симметрично изменить взносы для самозанятых и ИПшников таким образом, чтобы увеличение минимальной заработной платы в 2 раза не увеличило общую затратную нагрузку — сюда я отношу и заработную плату, и фонды.

Кстати говоря, несмотря на то что данный законопроект был написан мною три года назад, те коэффициенты, которые мы ввели, они сегодня достаточно близки как раз к той реформе, которую мы для ИПшников провели, то есть мы сначала приподняли, потом опустили, для тех, у кого заработка свыше 300 тысяч, добавили 1 процент. Мы предлагаем в той формуле, где используется МРОТ, для ИПшников применить коэффициент 9, а сегодня по действующему закону применяется коэффициент 12, — то есть вот эти цифры говорят о том, что мы даже тогда, три года назад, понимали, что нам нужно идти этим путём.

И сегодня уже не первый раз звучит в этом зале мысль: надо всё-таки правительству как-то немножко прислушиваться к тому, что говорит оппозиция, потому что предлагаемые законы позволят не только защитить человека, защитить Конституцию Российской Федерации, дать ему возможность самореализоваться, они дадут толчок для экономического роста, друзья

мои. Поэтому фракция ЛДПР и мои соавторы предлагают под-
держать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.
Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Сергей Евгеньевич и Сергей Михайлович!

В первую очередь, конечно, хочу обратиться к Сергею Михайловичу. Вы очень красочно описали законопроект, которому три года, но хочу кое-что добавить от себя и от комитета. Законопроектом устанавливается фиксированный размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию исходя из полуторакратного минимального размера оплаты труда и снижается фиксированный размер страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию для индивидуальных предпринимателей, не производящих выплат и иных вознаграждений физическим лицам. Ну, вы уже сказали, что с 1 января МРОТ составит 6 тысяч 204 рубля.

Однако, как отмечено в заключении Правительства Российской Федерации, принятие законопроекта негативно отразится на экономическом положении организаций с высокой долей работников, получающих заработную плату на уровне, близком к величине прожиточного минимума трудоспособного населения. Учитывая, что источником финансового обеспечения повышения заработной платы работников бюджетной сферы являются соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, принятие законопроекта приведёт к дополнительным расходам федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Дополнительные расходы бюджета потребуются также на увеличение выплат по соответствующим видам обязательного социального страхования, расходов по выплате трудовых пенсий в связи с зачётом в страховую стаж нестраховых периодов. Возрастет объём выпадающих доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в результате снижения фиксированного размера страхового взноса по обязательному пенсионному страхованию.

Вместе с тем в законопроекте вы не определили источники и порядок исполнения расходных обязательств на его реализацию, что противоречит требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Кроме того, Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 237-ФЗ "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и статьи 14 и 16 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования

Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" для индивидуальных предпринимателей уже предусмотрен порядок дифференцированного определения фиксированного размера страхового взноса в зависимости от получаемого ими годового дохода.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Российской Федерации может быть представлен следующим образом: от органов государственной власти двух субъектов Российской Федерации получены отрицательные отзывы, мнение органов государственной власти остальных субъектов Российской Федерации следует считать невыраженным. Наши коллеги, Комитет Совета Федерации по социальной политике, не поддерживают концепцию предлагаемого проекта федерального закона. Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект. И самое главное, все стороны РТК, включая общероссийские объединения профсоюзов и работодателей, проект федерального закона не поддержали.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Владимирович, мы с вами оба члены депутатской профсоюзной группы "Солидарность", и вы, конечно, помните, как на одном из последних заседаний группы Михаил Шмаков — лидер российских профсоюзов — критиковал депутатов за их позицию, в том числе по минимальной заработной плате, и приводил данные даже не по развитым странам. Согласно этим данным, Россия — предпоследняя среди стран "большой двадцатки" по величине минимальной заработной платы. Минимальная заработная плата в Индии составляет 64 доллара, у нас — примерно 85 долларов, а в Турции — четыреста шестьдесят.

Как вы думаете, почему богатая Россия предпоследняя среди стран "большой двадцатки" и почему у нас прожиточный минимум в 5 раз ниже, чем в Турции?

Трапезников В. В. Уважаемый Олег Николаевич, вы член профсоюза, я член профсоюза, вы знаете, для этого есть коллективные договоры, с помощью которых настоящие, боевые

профсоюзы устанавливают свой размер оплаты труда на тех предприятиях, в тех организациях, где есть профсоюзные комитеты. А если их нет, то это проблема не членов профсоюза, к сожалению.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Валерий Владимирович, я слушал вашу аргументацию, а сам вспоминал: Китай, который в течение тридцати лет имел наивысшие в мире темпы роста, столкнулся с изменившейся коренным образом ситуацией и круто развернул свои интересы на повышение внутреннего спроса, пошёл на повышение заработной платы десятков, сотен миллионов людей. Разве нас это не заставляет задуматься? Вы сослались на то, что у всех отрицательные отзывы, но ясно же, что низкий спрос населения есть мощный ограничитель роста экономики. Почему мы это не хотим никак учесть?

Трапезников В. В. Я с вами могу согласиться, но для меня очень авторитетно мнение трёхсторонней комиссии, где есть и работодатели, и правительство, и, ещё раз подчёркиваю, профсоюзы. И все три стороны пришли к единому мнению, что в данный момент нельзя уменьшать отчисления в Пенсионный фонд, о чём автор законопроекта... То есть мы говорим о законопроекте, а вы о глобальной проблеме — о заработной плате в мире. В данном случае по рассматриваемому законопроекту комитет однозначно высказался: нет, и всё!

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Валерий Владимирович, мы все являемся представителями наших избирателей, которые за нас голосуют. Мы, безусловно, с ними общаемся, учитываем их мнение при внесении законопроектов, при отстаивании их интересов. Неужели ваши избиратели никогда вам не говорили о том, что нужно увеличить минимальный размер оплаты труда? И то, что вы зачитали, — законодательные органы всего лишь двух субъектов Российской Федерации дали отрицательный отзыв, а остальные в принципе не стали высказываться — это говорит о том, что они не хотят публично заявлять о том, что выступают против повышения минимального размера оплаты труда. И как вы, представляющий общественность, избираемый людьми, будете накануне выборов в Государственную Думу перед этими людьми отчитываться в том, что выступали против повышения минимального размера оплаты труда?

Трапезников В. В. Наш комитет очень плодотворно работает с министерством труда, мы неоднократно составляли "дорожную карту", а также на встрече нашей фракции, её лидера

с Дмитрием Анатольевичем Медведевым чётко было сказано, что поэтапное повышение будет, думаю, что к 2020 году МРОТ даже перегонит прожиточный минимум, я вам гарантирую! (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вот своему коллеге по комитету напомним, что у нас есть 133-я статья Трудового кодекса, которую вы более десяти лет каждый год отменяете, — вот с этого надо начинать. В этой статье написано, что минимальный размер оплаты труда должен быть не ниже прожиточного минимума на территории. Получается, что мы, выполняя чьи-то команды, берём и опускаем свой народ ниже городской канализации! Сегодня я с этой трибуны вам уже говорил, что в районном суде сторож получает половину минимального размера оплаты труда: 6 тысяч 200 рублей минималка, а сторож в суде — подчёркиваю, там, где определяют срок наказания по нашим законам, — половину этого получает!

Правильно говорил докладчик: отложенный спрос — это будущее страны. Если мы не сделаем отложенный спрос достаточным, не будет никакого развития. Можно молитвы произносить во всех храмах всех конфессий, с этой трибуны говорить "халва", но пока семечку не вырастите, не собьёте халвы, ничего не будет, понимаете? Поэтому надо поддержать. Не нравится вам формулировка — давайте мы отменим, и пусть в полном объёме 133-я статья Трудового кодекса работает, она правильная по своей сути, она в принципе отражает происходящее сейчас из-за того, что у нас долларизованная экономика, — я об этом сегодня уже говорил. Так вот у нас по сравнению с прошлым годом минимальный размер оплаты труда снизился в 2 раза, и получается, что мы сегодня всем странам — бывшим республикам Советского Союза, кроме Молдавии, проигрываем по минимальному размеру оплаты труда, я не говорю уж о Прибалтике, где в разы больше минимальный размер оплаты труда.

И самое страшное, что даже этот минимальный размер оплаты труда, подчёркиваю, недобросовестные работодатели в рамках принятых нами законов умудряются уполонинить! Вот глава администрации в Ленинградской области попытался прожить на прожиточный минимум — а это больше, чем

МРОТ, — так он на 15 килограммов похудел за две недели и прекратил это дело, потому что у него деньги закончились на морковку, понимаете? А мы с вами хотим, чтобы на 6 тысяч 200 рублей люди жили на Севере... Как вы там на эти деньги проживёте, если 6 тысяч 200 рублей стоит только одну картошину туда довести?!

Давайте поддержим законопроект! Не нравится — у нас ко второму чтению в некоторые законопроекты добавляли и по тысяче страниц! (*Шум в зале.*)

Мы поддержим этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, прежде всего я хочу поблагодарить Сергея Михайловича Катасонова за очередное обсуждение этой идеи. Мы тоже много раз подавали такие поправки к закону "О прожиточном минимуме..." и, соответственно, к федеральному бюджету, в том числе основанные на расчётах профсоюзов. По оценкам профсоюзов, цена вопроса — 127 миллиардов рублей, коллеги. По нашим меркам это деньги просто-напросто смешные.

Теперь по сути дела. Первое, что я хотел бы отметить. Разговоры о поэтапном повышении МРОТ вызывают грустную улыбку: пока, коллеги, в Российской Федерации происходит поэтапное понижение, минимальной заработной платы. Как известно, минималка повышается в этом году на 4 процента — до 6 тысяч 204 рублей. При этом, по официальным данным, в прошлом году инфляция составила 13 процентов, инфляция по продуктам питания — 19 процентов, инфляция по так называемому "индексу оливье", то есть по набору продуктов, которые для этого самого салата требуются, — порядка одной трети. Коллеги, вы помните, что инфляция для всех разная? Для нас с вами инфляция 13 процентов, а для людей, которые живут на минималку, боюсь, что инфляция около одной трети!

Второе. Почему опасно не реагировать на запросы наших граждан в период кризиса? Как бы вы ни относились к Ленину, он был абсолютно прав: революционную ситуацию вызывает не просто ухудшение положения, а обострение его выше обычного. Вот сейчас кризис — мы хотим политической стабильности в нашей стране или нет? Или мы как-то можем объяснить людям, которые живут на 6 тысяч 204 рубля, почему они живут на эти деньги, а олигархи у нас не платят нормальных налогов, как во всём мире?

Третье, уважаемые коллеги. Берусь утверждать, что мы живём хуже, чем работаем. Ещё до падения курса рубля я сравнивал минималку в России и во Франции — в России она была

в 9 раз ниже, при этом производительность труда у нас ниже примерно в 2,5 раза. Слушайте, неужели Турция богаче России? Почему в Турции минималка 460 долларов, а у нас — 85 долларов? Кто мне это может объяснить?

Предпоследнее, коллеги. Мы часто говорим, что Кудрин проводил неправильную политику, но фактически, коллеги, и современное правительство, и думское большинство продолжают политику Кудрина, хотя Алексей Леонидович за что-то ругает современное правительство — видимо, за то, что оно является ещё недостаточно верным его учеником.

И последнее. На встречах с избирателями я всегда говорю: "Готов ответить на любые вопросы, кроме одного: как прожить в России на минимальную зарплату и на пенсию?" Мне хотелось бы понять, как коллеги отвечают на этот вопрос людям, которые вынуждены на эти деньги существовать, ведь это не бедность, это — нищета!

Будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сразу скажу, что вышла без подготовки, заранее не готовилась выступать по этому законопроекту, но сильно возмущена, вообще, позицией комитетов — профильного комитета и комитета-соисполнителя. Я считаю, что это позор для комитета по социальной политике — отклонять данный законопроект. Вы задумайтесь: 6 тысяч 200 рублей — минимальная заработная плата в настоящий момент, это 200 рублей в день, можно ли прожить на эти деньги? А ведь ещё расходы на коммуналку, на проезд, на продукты питания, которые дорожают изо дня в день, но комитет по социальной политике предлагает отклонить данный законопроект.

Что предлагается в законопроекте? Предлагаются элементарные вещи: минимальную зарплату уравнивать с прожиточным минимумом. Насколько я знаю, сегодня прожиточный минимум составляет 10 тысяч 700 рублей. А вот ссылка на то, что законопроект не поддержали — Правовое управление не поддержало, субъекты не поддержали, — ну, я считаю, это вообще нонсенс для Государственной Думы! Автор законопроекта подчеркнул: такой закон сегодня необходимо принимать, потому что это будет способствовать развитию нашей экономики. Что может гражданин приобрести на минимальную заработную плату? Ничего, понимаете? Мы не просим увеличить МРОТ в 3 раза, в четыре или в пять, увеличение произойдёт буквально на 3 тысячи рублей, в которых, поверьте, люди нуждаются, по-

этому я всех вас призываю: давайте поддержим этот законопроект — и люди вам будут благодарны! (*Шум в зале.*)

А дальше надо пересмотреть величину прожиточного минимума. Что можно на эти 10 тысяч 700 рублей купить? Ничего. А потом мы говорим: почему у нас демографическая ситуация такая, почему у нас эти все трагедии происходят? А вот потому!

Уважаемые коллеги, прошу пойти навстречу нашим избирателям и поддержать данный законопроект. Хватит обращать внимание на то, что думает Правительство Российской Федерации, ещё какие-то органы, давайте принимать решения самостоятельно!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно же, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит представленный законопроект, потому что мы считаем, что он будет одним из ключевых законов всех созывов.

Вот уже много лет министры, которые приходят сюда, краснея, потая, пытаются нас убедить в том, что рассчитанный непонятно кем и непонятно по каким нежизненным формулам МРОТ действительно может находиться на таком уровне, и за это должно быть стыдно всем нам. Здесь разное говорят, в том числе и что требования справедливые, закон надо принимать, и не только такой, гораздо более существенный рост должен быть, но, говорят, не хватает денег, вот главная причина.

При этом очень странно наблюдать следующее: законопроект, также касающийся МРОТ — только речь идёт об ограничении максимального размера оплаты труда топ-менеджеров госкорпораций и госкомпаний, — лежит год, точнее, одна из его версий, потому что я знаю, что многие коллеги подобные законопроекты вносили, и наш комитет ничего не делает для того, чтобы этот проект закона вынести на рассмотрение Госдумы. А там как раз есть один из ответов на вопрос, где взять деньги для того, чтобы приблизить МРОТ к прожиточному уровню.

Действительно, невозможно объяснить, почему наши доблестные топ-менеджеры, чей вклад в том числе в такое болезненное развитие кризиса мы сегодня наблюдаем, называют страну дауншифтером, при этом сами себя даунменеджерами не считают и получают за свою неэффективную работу без всякого результата или с отрицательными результатами в сотни, в тысячи раз больше, чем получают самые высокопоставленные лица в нашей стране, я имею в виду президента и премьера.

Но вопрос об ограничении appetитов, то есть этих сверхбонусов, сверхвыплат, никто не рассматривает, никто не ставит, поэтому, уважаемые коллеги, когда в очередной раз вы, я имею в виду и правительство, и представителей комитета, объясняете, почему нельзя принять этот законопроект, нехваткой денег в бюджете, это есть лукавство! И я уверен, что так же, как и многие другие законопроекты, которые по десять раз рассматривались и отвергались, но потом всё-таки принимались, пусть в версии правительства... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я благодарен вам за слова поддержки, которые услышал в ходе обсуждения, но хочу сказать, что нам всё равно придётся возвращаться к этой теме по технической причине. В статье 133 Трудового кодекса написано только, что МРОТ должен быть не ниже прожиточного минимума, конкретно не указано какого, а, как вы знаете, у нас есть общероссийский прожиточный минимум и есть тот, который устанавливается в субъектах. Поэтому вот эта неопределённость в кодексе говорит о том, что, когда его писали, никто, наверное, и не собирался его достигать, потому что, куда стремиться, вообще в этой статье не указано, и я думаю, что, отменив статью 421 о поэтапном переходе, конечно, этот вопрос можно решить.

Что касается замечаний профильного комитета о том, где взять средства. Мы все с вами понимаем, что если в малом и среднем бизнесе работники получают МРОТ, то это во многом определяется дополнительной нагрузкой на бизнес в виде взносов в социальные фонды и косвенных налогов. Не случайно наш закон состоит из двух частей, одной из них мы как раз этот вопрос закрываем. Остаются только 650 тысяч бюджетников, которые у нас, так сказать, висят на минималке; по нашим оценкам, это порядка 50 миллиардов. Могу сказать, по нашим расчётам, если отменить верхнюю планку по взносам в Пенсионный фонд — это 724 тысячи рублей в год, а свыше не платят у нас, в том числе олигархи и прочие... Кстати, 720 тысяч в год — это не такая уж большая сумма, ну, даже мы, депутаты, попадаем в эту категорию, когда рассчитывают пенсионные взносы. Так вот, если мы уберём верхнюю планку, то дополнительно бюджет получит — эти цифры согласованы со Счётной палатой — порядка 300 миллиардов. Поэтому давайте не будем друг друга обманывать, сравните: 50 миллиардов и 300 миллиардов — это вопрос приоритетов, как любит говорить правительство.

Давайте определимся: если мы социальное государство, если в Конституции записано, что каждый гражданин имеет право на достойную жизнь, на свободное выражение своих желаний, на свободный выбор дополнительного образования и так далее... я хотел бы всё-таки сказать, что многие проблемы в нашем государстве зависят от того, как мы с вами ходим на выборы, как голосуем, а это всё элемент другой проблемы — этой нищенской зарплаты! Люди не то что не верят — у них нет просто даже возможности поднять голову, потому что большая часть населения у нас тратит своё основное время на поиски куска хлеба насущного. Вот если мы решим этот вопрос, то у нас появится здоровое, мощное, образованное население, которое будет участвовать в выборах, и страна пойдёт вперёд!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, будете говорить ещё?

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Я хотел бы добавить, уважаемые депутаты, что в двадцати пяти субъектах Российской Федерации приняты свои, региональные МРОТ, и они намного превышают наш федеральный МРОТ.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В статье 261 Трудового кодекса Российской Федерации содержатся нормы, в соответствии с которыми расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременной женщиной не допускается. В случае истечения трудового договора в период беременности женщины работодатель обязан по её письменному заявлению при представлении медицинской справки, подтверждающей состояние беременности, продлить срок действия трудового договора до окончания беременности. Женщина, срок действия трудового договора с которой был продлён до окончания беременности, обязана по запросу работодателя, но не чаще чем один раз в три месяца, представлять медицинскую справку, подтверждающую состояние беременности. Если при этом женщина фактически продолжает работать после окончания беременности, то работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор с ней в связи с истечением срока его действия в течение недели со дня, когда работодатель узнал или должен был узнать о факте окончания беременности.

В действующей редакции закона отсутствуют нормы правовой защиты других работников, которые находятся в сложных жизненных обстоятельствах и которым необходима поддержка государства. В связи с этим в неравном положении находятся работодатель и работник, а именно лицо, у которого на иждивении член семьи, пребывающий в отпуске по уходу за ребёнком. Получается, мы исключили ту категорию граждан, а в большинстве случаев это мужчины, у которых жёны или беременные, или находятся в отпуске по уходу за ребёнком, — их в любой момент работодатель имеет право уволить, и фактически семья останется без средств к существованию.

Считаю необходимым дополнить данную статью, а именно: включить в данную статью норму, по которой не допускается увольнение по инициативе работодателя лица, на иждивении которого находится член семьи, пребывающий в отпуске по уходу за ребёнком. Поддержав данную законодательную инициативу, вы тем самым поможете повысить внимание к социально незащищённым слоям населения и укрепить роль социальных инициатив в Российской Федерации, улучшить качество жизни работников, которые нуждаются в социальной защите и которые будут уверены в своём как минимум ближайшем будущем, а у недобросовестных работодателей таким образом не будет права уволить по своему личному желанию, подкреплённому корыстными целями, лиц, на иждивении которых находятся члены семьи, пребывающие в отпуске по уходу за ребёнком.

Уважаемые коллеги, надеюсь, вы поддержите данную законодательную инициативу.

У меня всё.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ян Викторович подробно изложил суть данного законопроекта, но хочу выразить мнение комитета.

Вы предлагаете запретить работодателю расторгать по своей инициативе трудовой договор с лицом, на иждивении которого находится член семьи, пребывающий в отпуске по уходу за ребёнком, кроме случаев, когда организация ликвидиру-

ется или индивидуальный предприниматель прекращает деятельность.

Сейчас в статье 261 Трудового кодекса Российской Федерации чётко определены категории лиц, с которыми в связи с беременностью или с семейными обязанностями нельзя расторгнуть трудовой договор по инициативе работодателя. Исключением, помимо случаев ликвидации организации и прекращения деятельности работодателя, являются случаи неисполнения трудовых обязанностей: прогул, появление на работе в состоянии опьянения, разглашение охраняемой законом тайны, совершение по месту работы хищения, других виновных действий. Законопроект не распространяет эти возможности для увольнения на лиц, содержащих членов семьи, которые пребывают в отпуске по уходу за ребёнком. Эта категория работников оказывается в необоснованно преимущественном положении по отношению к беременным женщинам, лицам с семейными обязанностями, а также лицам, на иждивении которых находятся члены семьи, ухаживающие за ребёнком, но не находящиеся в отпуске по уходу за ребёнком.

В пояснительной записке нет достаточного обоснования необходимости предоставления таких преимущественных прав. Введение же излишних преференций для данной категории работников приведёт к снижению их востребованности на рынке труда.

Законопроектом не определён круг членов семьи работников, подпадающих под его действие. Согласно Семейному кодексу это могут быть супруг (супруга), родители и несовершеннолетние дети (усыновители и усыновлённые), братья и сёстры и так далее. Кроме того, член семьи во время отпуска по уходу за ребёнком может находиться на иждивении у нескольких лиц. Таким образом, законопроект недостаточно чётко определяет круг лиц, на которых будут распространяться действия предполагаемых гарантий при расторжении трудового договора по инициативе работодателя.

Законопроект поддержали всего три субъекта Российской Федерации, четырнадцать отнесли к данному законопроекту отрицательно. Комитет Совета Федерации по социальной политике и Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживают.

С учётом сказанного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов данный законопроект не поддерживает и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Яну Викторовичу.

Ян Викторович, вы читали заключение правительства, здесь коллега только что его зачитал. Во-первых, у нас женщины получают пособие по уходу за ребёнком, во-вторых, возможно, такой закон и нужен был бы, если бы речь шла о матери-одиночке, находящейся в трудной жизненной ситуации. Поэтому, если вы не согласны с заключением правительства, может, вы доработаете проект таким образом, чтобы им были предусмотрены социальные гарантии именно для тех лиц, которые попали в трудную жизненную ситуацию?

Председательствующий. Депутату Зелинскому включите микрофон.

Зелинский Я. В. Спасибо за вопрос, Виктор Петрович, а также за поддержку данного законопроекта с учётом его небольшой доработки, вот я и предлагаю вам и всем нашим коллегам доработать его ко второму чтению.

Теперь о том, чтобы не были нарушены права, в частности, беременных женщин по сравнению с той категорией лиц, которую я определил в законопроекте. Беременная женщина или женщина, которая осуществляет уход за ребёнком, получает мизерное денежное содержание, на которое невозможно в принципе даже в течение трёх дней прокормить ребёнка, я просчитывал. Давайте посмотрим, как бывает на практике: семья — отец, мать, один ребёнок; женщина осуществляет уход за ребёнком, а мужа увольняют — вот как семья должна прожить?! Вы поддержали в принципе мою законодательную инициативу — ну давайте ко второму чтению дополним законопроект небольшими нормами. Я уже услышал и заключение правительства, и то, что Валерий Владимирович говорил, — это большая работа, мы подготовим норму. И три субъекта Российской Федерации дали положительный отзыв на данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь ваш вопрос, Ян Викторович, пожалуйста.

Зелинский Я. В. Ну, мой вопрос к Валерию Владимировичу связан с тем, что в принципе как такового отрицательного заключения, в котором было бы конкретно указано, какие были допущены нарушения или противоречия Конституции Российской Федерации, я не вижу. То есть давайте поработаем ко второму чтению — я думаю, комитет будет согласен, — внесём эту норму, которая необходима на самом деле данной катего-

рии лиц, чтобы не было никаких проблем, и примем данную законодательную инициативу. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Трапезников В. В. Я понял ваш вопрос, но хочу сказать, что у нас всё же в каждом региональном парламенте есть комитеты по социальной политике и когда четырнадцать субъектов Федерации дают отрицательный отзыв, то это, я думаю, оценка очень серьёзная: наши коллеги, по сути дела, считают, что ваш законопроект недоработан.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич по карточке Арефьева. Пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Валерию Владимировичу.

Валерий Владимирович, уважаемый, я уже как-то обращал ваше внимание на то, что вас, как рабочего, почему-то подставляют под вопросы, которые имеют серьёзное социальное звучание, и, мне кажется, это не здорово, и вы себя не очень-то хорошо, наверное, на трибуне чувствуете, докладывая то, что, скорее всего, вам не по душе, не очень симпатично.

Но вопрос у меня о другом — о том, о чём говорил коллега Зелинский. Представьте себе (я хочу от вас ответ получить), что главу семьи уволили, а жена с маленьким ребёнком на руках находится в декретном отпуске, — что делать семье? Ответьте, пожалуйста.

Трапезников В. В. Я отвечу на первую часть вопроса. Во-первых, меня никто не подставляет, у нас очень высокосоциальный комитет и один из лучших руководителей комитетов в Государственной Думе, и меня просто могут попросить, но я всегда выполняю, как говорится, волю комитета, потому что не нужно забывать, что я солдат партии. Это первое.

Во-вторых, вы понимаете, каждый частный случай, когда уволили или, может, не уволили... Так же нельзя рассуждать! В принципе я думаю, что, конечно, человек, когда у него жена в положении, будет стараться очень хорошо работать и просто так его не уволят, но в конце концов на рынке труда у нас сейчас, по данным службы занятости, есть миллион вакансий — миллион! а желающих работать — всего 900 тысяч. То есть работа в России есть, не в офисе — пожалуйста, в московском метро требуются работники по почти сорока рабочим профессиям, временно поработает рабочим, рабочим в наше время везде устроиться очень легко.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ян Викторович, будете с заключительным словом выступать?

Депутату Зелинскому включите микрофон.

Зелинский Я. В. Да, небольшая реплика, хотел бы всё-таки кое-что сказать.

Во-первых, Валерий Владимирович, когда вы, отвечая на вопрос, пытаетесь от имени комитета аргументировать тем, что более четырнадцати законодательных органов субъектов Российской Федерации дали отрицательный отзыв, это, я считаю, просто некорректно. Вы что, не знаете, как дают отзывы в субъектах Российской Федерации на законодательные инициативы? И тем не менее большинство депутатов, представляющих вашу фракцию, дают положительные отзывы, в том числе по данному законопроекту.

Во-вторых, комитеты, которые делают заключения по тем или иным законопроектам, должны в первую очередь ссылаться на нормы закона, на то, что им подсказывают совесть и честь, но никак не на отзывы субъектов Российской Федерации.

В-третьих, вы говорили о том, что очень много вакансий предлагают в центрах занятости, что по статистике очень мало людей, нуждающихся в работе. А вы не знаете, что есть устные распоряжения глав инспекций в данных субъектах Российской Федерации, чтобы не принимать людей, которые нуждаются в работе?! У них есть госплан, как в Советском Союзе: не более двух-трёх человек на одного служащего в данной инспекции, и потом мы говорим, что у нас 10 процентов безработица, — да у нас 40 процентов безработица! И сколько фактически эти люди получают? Получают ваш МРОТ, о котором мы говорили, рассматривая предыдущий законопроект, — 6 тысяч 200 рублей, — вот такая работа есть! Ну попробуйте прокормите свою семью на эти деньги — и тогда, я думаю, ваше мнение изменится, и изменится мнение всего комитета!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Смысл внесённого законопроекта — учредить в Российской Федерации такой институт, который занимался бы защитой прав инвалидов. У нас есть конституционная должность уполномоченного по правам человека, есть институты уполномоченного по правам предпринимателей, по правам ребёнка, —

это то, что уже регулируется законами. По аналогии с этим мы считаем, что такая большая социальная группа, как инвалиды, — около 10 процентов населения — нуждается в дополнительной защите, потому что до сих пор люди с ограниченными возможностями, попавшие в различные жизненные обстоятельства, не чувствуют себя полноценно и полноправно. Мы регулярно становимся свидетелями того, как на борт самолёта не пускают инвалидов-колясочников, потому что у них там что-то не приспособлено, как на остановке инвалида выбрасывают из автобуса и он получает серьёзные увечья, как в кафе не пускают, потому что это якобы мешает посетителям, и так далее.

Если посмотреть, что происходит в западных странах, в Америке и у нас, то картины получатся совершенно разные: если в американском ресторане или кафе нет маленького столика для колясочника, пандуса и других устройств для маломобильных граждан, то наказание вплоть до лишения лицензии, — у нас же всё ещё в таком зачаточном состоянии. Да, там, где денег больше, власти больше внимания на это обращают: например, в Москве больше внимания уделяется этим проблемам и мы видим, что инфраструктура создана, хотя этого тоже недостаточно, а в некоторых регионах вообще об этой проблеме не говорят — да, иногда делают пандусы в домах, но такие, что инвалид-колясочник оттуда скатится и обратно никогда не закатится. Мы считаем, что должен быть отдельный уполномоченный орган и им должен руководить действительно специалист — профессионал, который знает эту тему изнутри и не боится ставить самые острые вопросы, защищая права инвалидов в Российской Федерации.

Хотел бы, кстати, рассказать, что происходило на Паралимпиаде в Лондоне в 2012 году, знаю это по собственному опыту — меня туда пригласили по линии одной некоммерческой организации, которая занимается защитой прав инвалидов. После того как уехала наша российская сборная, все "Русские дома", которые там были, где чествовали победителей-спортсменов, наливали им шампанское, накрывали столы, были свёрнуты и наши спортсмены с ограниченными возможностями чувствовали себя униженными и оскорблёнными. А в "Немецком доме", например, куда я заходил, наоборот, чествовали инвалидов, торжественно встречали их, делали прямые эфиры, дарили цветы, подарки, и они действительно чувствовали себя полноценными участниками большой спортивной Олимпиады.

Кстати, возглавлял наш Паралимпийский комитет товарищ Лукин, который тогда занимал также должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Такое отношение к нашим паралимпийцам, конечно, недопустимо. При этом наша паралимпийская сборная по футболу показала действительно серьёзный, профессиональный, красивый футбол — нашим футбольным командам ещё надо бы поучиться у паралимпийцев играть в футбол!

Мы считаем, что для этой огромной социальной группы необходимо ввести такую должность, как уполномоченный по защите прав инвалидов, и занимать её должен тот, кто действительно понимает проблему и сам сталкивался с нарушением прав, а у нас права инвалидов нарушаются практически ежедневно.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

На рабочем месте включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона. Конечно же, прежде всего хотелось бы выразить благодарность фракциям КПрФ и ЛДПР за то, что они вновь подняли вопрос о внимательном отношении к инвалидам, о защите их прав. Особенно это актуально сегодня, когда, например, бизнесмен с американским гражданством, владелец газеты "СПИД-инфо", неправовыми методами пытается отобрать имущество у общественной организации инвалидов "Всероссийское общество глухих", а МВД очень вяло защищает интересы этой общественной организации, даже не совсем адекватно реагирует на мои обращения. Поэтому родился данный законопроект, в котором предлагается создать институт уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав инвалидов, определяются его правовое положение и основные компетенции.

Можно, конечно, согласиться с тем, что необходим такой институт, который будет защищать права инвалидов, на фоне того, что МВД в конкретной ситуации не лучшим образом действует и далеко не эффективно реагирует. Однако в таком случае необходимы также институт, который будет защищать предпринимателей из числа инвалидов; институт, который будет защищать права детей-инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов; институт, который будет заниматься развитием гражданского общества и поддерживать общественные организации инвалидов, защищать политические права граждан с инвалидностью. Кроме того, необходимо обеспечивать коор-

динацию решения межотраслевых вопросов по созданию доступной среды во всех сферах жизни общества.

Уважаемые коллеги, по мнению комитета, сегодня уже есть институты, которые должны решать вопросы инвалидов, и большей частью они это делают, за исключением МВД, — это институт уполномоченного по правам человека, статус которого закреплён в нашей Конституции, институт уполномоченного по правам ребёнка, институт уполномоченного по защите прав предпринимателей, а также эффективно действует Комиссия при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, которая как раз занимается межотраслевой координацией в части решения вопросов интеграции инвалидов в общество. Да, конечно, не во всех регионах они так же эффективно работают, как на федеральном уровне. Тем не менее появление ещё одного института вызывает много вопросов в плане эффективности выполнения возложенных на него функций, которые так или иначе должны выполняться и в рамках уже действующих структур. Уже при предварительном рассмотрении прослеживается дублирование основных функций и задач. Например, у социального предпринимателя с инвалидностью возникли обоснованные трудности — кто им будет заниматься: вновь созданный институт или действующий институт, который призван защищать права предпринимателей? Или, допустим, нарушены трудовые права инвалида — кто будет его защищать: вновь созданный институт или трудовая инспекция? При рассмотрении данного законопроекта мы должны тогда с этим точно определиться и пересмотреть функции других институтов. При этом не может не вызывать сомнения достаточность тех незначительных ресурсов, которые авторы законопроекта планируют потратить на решение такого большого комплекса задач, — около 2 миллионов рублей. Мы уверены, что при том комплексе вопросов, которые ставят авторы законопроекта, этого явно недостаточно.

Также хотелось бы отметить, что в последних решениях Государственной Думы и правительства при поддержке общественных организаций мы продвигаем принцип международного сообщества о равенстве прав и возможностей, то есть необходимо не обособление инвалидов в отдельную группу, а, напротив, включение их в общественную, экономическую и политическую жизнь общества. По нашему мнению, решение этих задач должно быть закреплено за каждой отраслью, и сегодня такая работа осуществляется одиннадцатью министерствами и ведомствами в рамках государственной программы "Доступная среда".

Комиссия при президенте по делам инвалидов координирует данную работу. Уполномоченные по правам человека, по правам ребёнка и по защите прав предпринимателей тоже призваны защищать права граждан с инвалидностью. Также необходимо отметить большую роль Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить законопроект при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

Сначала по ведению — Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Иван Иванович, спасибо.

Просьба 46-й вопрос повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений? Принимается.

Есть ли вопросы по рассматриваемому законопроекту?

Олег Николаевич Смолин, других желающих не вижу...

Есть ещё вопросы? Тогда давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Ярослав Евгеньевич, в каждом муниципальном образовании Российской Федерации есть люди, которые занимаются вопросами доступной среды, безбарьерной среды, и они успешно справляются со своей работой. Есть ли смысл создавать ещё один институт управления и тем самым нагружать бюрократическую систему, которая у нас и так уже излишне велика?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нил Я. Е. Уважаемый Виктор Петрович, ну, наверное, в муниципальных образованиях есть те, кто занимается вопросами безбарьерной среды, кто-то из них в этом, может быть, что-то понимает, кто-то действительно профессионал в этом вопросе, на кого-то из должностных лиц просто возложены дополнительные функции, но нет того специалиста на федеральном уровне, который бы без стеснения приходил к президенту с отчётом, как это делает, например, тот же Михаил Александрович Федотов, и ставил перед ним самые острые вопросы, касающиеся проблем большой социальной группы.

А те граждане, те должностные лица в муниципальных образованиях — понятно, кому они подчиняются, и на любую просьбу всегда, наверное, можно услышать в ответ, что нет денег в муниципалитете, так что сиди молчи и пиши красиво отчёт.

Мы считаем, что создание этой структуры не потребует серьёзных затрат. Проведём аналогию со структурой, призванной защищать права предпринимателей — у нас в регионах тоже есть те, кто отвечает за это, однако вчера президент заявил: давайте через администрацию президента дополнительно защищать граждан, которые занимаются бизнесом и испытывают на себе разного рода противоправное давление со стороны проверяющих и надзорных органов. То есть бюрократия, с одной стороны, неизбежна, но, с другой стороны, дополнительные меры защиты — это то, что сегодня крайне необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Михаилу Борисовичу.

Я в принципе согласен с тем, что у нас в стране слишком много уполномоченных уже набралось, но в связи с этим обратите внимание на то, что либералы плотно оседлали администрацию президента — и уполномоченный по защите прав предпринимателей, и совет по правам человека — и используют возможность за государственный счёт, грубо говоря, попиариться, а потом, как Титов, создают свои партии и начинают очередную, я бы так сказал, итерацию по защите капитализма. Не кажется ли вам, что надо вместо деятельности этих уполномоченных действительно заняться защитой прав наименее защищённой категории, к которой, безусловно, относятся инвалиды?

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б. Борис Сергеевич, ну, у нас же есть уполномоченный по правам человека — это конституционный институт, он и призван вести эту работу по защите прав инвалидов. Зачем же создавать ещё один институт, дублирующий конституционные обязанности?

И тем более недавно на встрече в Государственной Думе Элла Памфилова говорила: чтобы заниматься правами инвалидов, надо укреплять институт уполномоченного по правам человека, иначе это будет снова размывание тех средств, которые выделяются на функционирование института, а размывание средств — это всегда плохо для защиты прав человека.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Михаил Борисович, я очень уважаю вас и не хотел бы ничем обидеть. Я просто хочу сказать, что накануне выборов политические партии очень часто в списки включают представителей определённых слоёв населения, а люди потом голосуют за эту партию в надежде на то, что эти представители будут отстаивать их интересы, так как очень близко знакомы с их проблемами. И вот когда у нас один депутат из среды рабочих выступает за то, чтобы не поддерживать социально важные законы, когда вы говорите, что не нужен уполномоченный, который будет отстаивать интересы самых незащищённых слоёв населения, действительно нуждающихся в помощи, нет ли здесь элемента определённого обмана избирателей, которые надеялись в том числе и на вас? Ведь, допустим, акционерам "Газпрома", скорее всего, не нужна защита на федеральном уровне, а вот людям, которые являются инвалидами, всё-таки нужен уполномоченный по защите их интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, у меня вопрос следующего свойства: обсуждалась ли так или иначе эта тема с общественными организациями инвалидов, может быть, с представителями общественных организаций инвалидов? И есть ли реакция регионов на законопроект?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Олег Николаевич, во-первых, спасибо за то, что вы нас поддержали и присоединились к авторам законопроекта. Вы не понаслышке знаете, с какими проблемами сталкиваются люди, которые, к сожалению, относятся к данной категории граждан.

И общественные организации, и граждане лично, в частном порядке, поддерживали и поддерживают данную инициативу. Когда произошёл публичный скандал — родственницу одной из наших известных ведущих не пустили в кафе, выгнали её оттуда со скандалом, — последовала самая жёсткая реакция, вплоть до возбуждения уголовного дела по статье 282 УК, демонстрирующая, как мы можем показательно выпороть, когда это нужно, так вот, тогда был особый интерес к этой теме: писали, звонили, звучали слова поддержки.

Что касается регионов, конечно, с этим вопросом надо обратиться в комитет, потому что официальные отзывы на соответствующий законопроект после процедуры рассылки поступают именно туда.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Эрнест Абдулович Валеев. Ошибка, да?
Также по ведению — Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, 21-й и 25-й вопросы по просьбе автора прошу перенести на завтрашнее заседание. Спасибо.

Председательствующий. 21-й и 25-й?

Нет возражений, коллеги? 21-й и 25-й переносим.

17 часов — давайте проголосуем, а потом продолжим обсуждение 18-го вопроса.

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 210 чел. 46,7 %

Проголосовало против 107 чел. 23,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, принятый ранее в первом чтении и предлагаемый комитетом к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 689 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против	52 чел.	11,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %

Результат: принято

Решение принято, законопроект отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	204 чел.	45,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 205 чел.

Не голосовало 245 чел. 54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 189 чел. 42,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 18-го вопроса.
Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.
Включите режим записи.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Покажите список.
Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. Семь минут.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, сразу говорю, что я прошу вас независимо от фракционной принадлежности поддерживать этот законопроект. Кстати, в выступлении уважаемого Михаила Борисовича Терентьева содержался, на мой взгляд, убийственный аргумент в пользу его принятия: если уж в Москве, в центре города, американский гражданин пытается отнять здание Общероссийской общественной организации инвалидов "Всероссийское общество глухих", ну значит, существующие институты, мягко говоря, не очень эффективны.

А теперь по сути дела. Каковы аргументы в пользу этого закона? Аргумент первый. Коллеги, мы прекрасно понимаем, что возможна различная логика защиты прав человека: либо один уполномоченный на всю страну по всем вопросам, либо несколько уполномоченных. Мы уже, плохо или хорошо, пошли по второму пути, и если уж мы пошли по этому пути, то аргументов против этого законопроекта, на мой взгляд, просто не существует.

Второй аргумент. Спросим себя: нуждаются ли инвалиды в защите своих прав? Нуждаются, и это признано во всём мире. Существует специальный праздник — 5 мая, Международный день защиты прав инвалидов, и это, между прочим, напоминаю, помимо Международного дня инвалидов.

Что касается нашей страны, то, к сожалению, у нас, людей с инвалидностью, масса проблем.

Я однажды участвовал в дискуссии на популярном в Москве радио с одной замечательной, но, прямо скажу, сильно политизированной журналисткой, она мне сказала: "Олег Николаевич, вот в ваши проклятые советские времена про инвалидов вообще ничего не говорили", — я в ответ: "Говорили и правда мало — помогали намного больше!" Посмотрите: в своё время на предприятиях Всероссийского общества слепых работали 52 тысячи инвалидов по зрению, сейчас — менее 9 тысяч. Что, они перестали хотеть работать? Нет, но госзаказ исчез со всеми вытекающими отсюда последствиями. Кстати, заработная плата вместе с пенсией тогда была на треть выше сред-

них доходов по стране — на треть выше! — сейчас о таких доходах можно только мечтать!

Медицина. Конвенция о правах инвалидов утверждает, что должны учитываться не только общие с обычными пациентами потребности людей с инвалидностью, но и их особенные потребности. В наших законах про это ничего нет, есть только упоминание про бесплатное питание для детей-инвалидов, всё. Между прочим, от 80 до 90 процентов всех льготников, получающих льготные лекарства, недовольны ситуацией с лекарствами.

Жильё. Уважаемые коллеги, человек с инвалидностью оказывается ограничен по трём направлениям. С одной стороны, из Жилищного кодекса исчезла инвалидность как одно из оснований для предоставления социального жилья. С другой стороны, пенсия по инвалидности, скажем инвалидов первой группы, не позволяет им попасть в число так называемых малообеспеченных граждан — малообеспеченными признаются только нищие, как вы уже говорили. И с третьей стороны, довольно часто банки отказывали в получении кредита людям с инвалидностью именно на основании того, что они имеют инвалидность, и даже тогда, когда они могли получить ипотеку. Вот вопрос с третьим ограничением в результате работы президентской комиссии по делам инвалидов нам удалось решить, но он далеко не самый главный.

Образование. Коллеги, по данным Министерства образования и науки, в России за последние годы закрыто 280 коррекционных образовательных учреждений — преимущественно школ, а также детских садов. И если прежде люди с инвалидностью мне жаловались: "Хотим, чтобы наш ребёнок учился в обычной школе, а не дают", то сейчас, наоборот, жалуются: "Закрывают коррекционные школы и детские сады, а мы хотим, чтобы наши дети там получали реабилитацию". Проблем более чем достаточно.

Уважаемые коллеги, аргумент третий — количество. Количество людей с инвалидностью у нас вполне сравнимо с количеством детей, но уполномоченный по правам ребёнка есть, а уполномоченного по правам инвалидов нет.

И наконец, четвёртый аргумент, уважаемые коллеги. Ну если уж мы ввели уполномоченного по правам бизнесменов, то, согласитесь, люди с инвалидностью точно не меньше нуждаются в защите, чем эти самые бизнесмены. Кстати, я думаю, что если бы был создан институт уполномоченного по правам инвалидов, то в отличие от уполномоченного по правам бизнесменов он не пытался бы создавать партию и, что называет-

ся, лезть в политику, потому что по определению уполномоченный должен быть вне политики.

Мы просим поддержать этот законопроект — с его принятием точно станет лучше!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Яковлева Лариса Николаевна.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по вопросу 13 Яковлева Лариса Николаевна голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Отметим в протоколе.

Выступает Вшивцев Владимир Сергеевич, пожалуйста.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С теми доводами, которые приводили докладчики, я полностью согласен, но я думаю, что создавать дополнительную структуру, которая могла бы заниматься проблемами инвалидов, излишне, проблемы должны решаться в той плоскости, в которой мы сейчас их решаем здесь, в здании Государственной Думы, принимая законодательные акты, а также на уровне правительства, ведь всё, о чём говорил сейчас Олег Николаевич, должно закрепляться законодательно.

Вот мы говорим о государственном заказе, в котором нуждаются наши предприятия, — а что нам мешает вместе с правительством принимать эти решения? И положительный опыт Советского Союза показывает, что государственный заказ — а доля предприятий инвалидов определялась постановлением правительства — давал возможность развиваться большому количеству предприятий, если быть точным, их было двести восемь, и работало на них больше 156 тысяч человек. Вопросы решались, а заработанные деньги шли на создание социальной инфраструктуры, которой пользовались инвалиды.

На сегодняшний день мы, депутаты, выходим с законодательными инициативами в правительство, чтобы сделать возможным размещение государственного заказа на предприятиях инвалидов, но не всегда правительство нас понимает — может быть, мы слабо работаем с правительством, объясняя свою точку зрения.

По поводу вопроса, обсуждалось ли создание подобной структуры, а именно института уполномоченного по делам инвалидов, в соответствующих общероссийских организациях. Конечно да, в том числе и во Всероссийском обществе слепых. И мы как раз высказывали такую точку зрения, что на сегодняшний день есть достаточно большое количество структур, которые вполне могли бы заниматься этими проблемами: если

нарушается закон — есть прокуратура, если возникают вопросы, связанные с неэффективным использованием средств, — пожалуйста, есть Счётная палата, Казначейство, пусть проверяют.

Что касается вопросов, связанных с тем, что на сегодняшний день какой-то бизнесмен начинает заниматься отъёмом площадей у Всероссийского общества глухих, — может быть, какая-то проблема в Министерстве внутренних дел, наверное, надо разговаривать с этой структурой, разговаривать с министром и определяться, в чём всё-таки проблема, потому что очень часто выдвигаются какие-то не вполне обоснованные обвинения. В частности, Министерство экономического развития, давая заключение на законопроект, связанный с внесением изменений в статью 93 закона № 44-ФЗ (это о размещении государственного заказа до 1 миллиона рублей без проведения конкурсной процедуры), указывает, что возможны какие-то коррупционные схемы, — это по сути обвинение крупных организаций в том, что они работают недобросовестно. Я считаю, что это недопустимо.

Если мы будем работать и находить взаимопонимание именно на этом уровне, то многие вопросы будут сняты, ну и депутатский корпус не должен оставаться в стороне. Когда появляются проблемы у инвалидов, наверное, нужно реагировать более оперативно, и тогда часть их проблем будет снята.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Автор? Нет. Комитет?

Включите микрофон депутату Терентьеву.

Терентьев М. Б. Уважаемые коллеги, во-первых, я соглашусь с Олегом Николаевичем в том, что, конечно же, проблем, которые требуют решения, очень много, а во-вторых, у меня риторический вопрос: как с бюджетом в 2 миллиона рублей, которые заложены в этом законопроекте, можно решить весь тот комплекс проблем, на которые указал Олег Николаевич, не лучше ли и не эффективнее ли решать эти вопросы в рамках деятельности Комиссии при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов, на заседания которой Александра Юрьевна Левицкая ежеквартально собирает представителей общественных организаций, представителей министерств и ведомств для решения тех или иных актуальных вопросов?

И я хочу ответить всё-таки на вопрос Александра Николаевича из фракции ЛДПР, мне не дали на него ответить.

Александр Николаевич, конечно же, мы сейчас не спорим о том, кто и как защищает права инвалидов лучше, мы сейчас говорим о механизмах, которые помогут эффективнее решать

эту проблему. И нам кажется, что все институты, которые нужны для защиты прав инвалидов в Российской Федерации, созданы, только они не всегда оперативно реагируют, встают на защиту прав человека, в том числе людей с инвалидностью.

И я призываю вас и других членов вашей фракции активнее защищать права инвалидов, активнее обращаться в эти институты, требовать, чтобы они работали эффективнее, и тогда те задачи, которые ставит этот законопроект, будут выполнены в рамках действующего законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Александр Дмитриевич, могу я в течение тридцати секунд дать риторический ответ на риторический вопрос, раз он мне был задан?

Председательствующий. Да, давайте.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемый Михаил Борисович, уполномоченный по правам бизнесменов есть, а уполномоченного по правам инвалидов нет — разве это не иллюстрация того, о ком больше печётся современная власть?!

Председательствующий. Спасибо.

Нилову Ярославу Евгеньевичу, автору, включите микрофон.

Ниров Я. Е. Уважаемые депутаты, вот сколько раз мы обсуждали разного рода законопроекты, и всегда, если надо было отклонить, то находились аргументы в пользу того, почему делать ничего не надо, а если надо было поддержать, то тут же все прежние аргументы забывались, уходили на второй план, и сегодняшний 14-й пункт, наш элдэпээровский законопроект, — явное тому подтверждение: ровно год назад текст, один в один совпадающий с сегодняшним, был отклонён, тоже звучали доводы комитета, что делать ничего не надо, что и так у нас всё отрегулировано, а после того, как выяснилась позиция правительства, поддержавшего нашу инициативу, кардинально поменялась и точка зрения комитета, и, соответственно, Госдума абсолютным большинством голосов наш законопроект поддержала, за что всем фракциям спасибо. Видимо, должна быть политическая воля, и со временем мы придём к тому, что всё равно такой уполномоченный появится, и все аргументы, которые сегодня звучали в пользу того, почему делать ничего не надо, уйдут на второй план, и все будут рукоплескать тем, кто от имени власти предложит такой институт всё-таки ввести.

Что касается бюджета в 2 миллиона рублей — мы взяли ту сумму, которая была заложена в законопроекте, которым вводился институт уполномоченного по защите прав предприни-

мателей, это те деньги, которые были необходимы для функционирования аппарата уполномоченного по защите прав предпринимателей.

А что касается правозащитников или структур, которые занимаются защитой прав инвалидов, — да, наверное, их очень много, но, к сожалению, результат плохой: сплошь и рядом происходят нарушения, и, к сожалению, пока не возникает серьёзная дискуссия в средствах массовой информации, те люди, которые должны реагировать, ничего не делают, стараются от этой проблемы как-то дистанцироваться, отмолчаться и свою позицию не афишировать. Явный тому пример — ситуация с известной фотомodelью, телеведущей, чью родственницу с ДЦП выгнали из кафе: тогда все подключились, сразу же высказали свою позицию все, кто должен защищать права инвалидов.

И посмотрите, какие вопросы поднимают на встречах с президентом наши правозащитники: часто слышно недовольство со стороны организаций, которые выполняют функции иностранного агента, тем, что у нас расплывчато определено понятие "политическая деятельность" в законе "О некоммерческих организациях". Всего таких организаций сто восемнадцать, однако ими занимаются на уровне президента, есть люди, которые отстаивают их права и ставят самым жёстким и радикальным, кардинальным образом эти вопросы на самом высшем уровне.

Больше 10 миллионов инвалидов — ну вроде кто-то как-то кем-то занимается. Можно, конечно, в прокуратуру обращаться, но вы сами прекрасно знаете, какие ответы мы оттуда получаем, пока нет команды вмешаться в ситуацию, а когда вмешиваются — оказывается, есть статья 282 Уголовного кодекса, которая позволяет за такое поведение — выгоняют инвалида из кафе — возбудить уголовное дело: якобы это ненависть или вражда к определённой социальной группе, что тоже, конечно, перекос, перегиб.

Мы просим поддержать. Ещё раз говорю: запомните сегодняшнюю дату, всё равно мы к этому придём, только это будет уже под другим авторством.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 190 чел. 42,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 190 чел.

Не голосовало 260 чел. 57,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Доклад Швецова Василия Георгиевича.

Пожалуйста.

Швецов В. Г. Уважаемые коллеги, в условиях очень непростой демографической ситуации в России данный законопроект направлен на поддержку многодетных семей, на стимулирование рождаемости и ответственного отношения к воспитанию детей.

Коэффициент рождаемости у нас сегодня равен 1,7 — это среднее число рождений на одну женщину детородного возраста, — а, например, во Франции он равен 2, в США — 1,9, в Норвегии, Нидерландах, Литве — 1,8—1,9. К тому же надо учитывать тот факт, что в ближайшее время будет резко сокращаться численность женщин детородного возраста вследствие демографического провала 90-х годов, что также будет сдерживать уровень рождаемости. В связи с этим политика государства в отношении рождаемости должна быть в большей степени ориентирована на стимулирование рождения третьего и последующих детей, поскольку только существенное повышение рождаемости сможет обеспечить воспроизводство населения в нашей стране. Это в свою очередь требует принятия мер по созданию благоприятных условий и для рождения, и для воспитания детей.

Не секрет, что уровень доходов семей, как правило, снижается с появлением в семье каждого последующего ребёнка. Один из родителей (чаще всего мать) вынужден оставлять работу для обеспечения ухода за детьми. А ведь уход за ребёнком — это серьёзная и ответственная работа, в результатах которой заинтересованы не только сами родители, но и общество в целом. Уход за детьми — это своего рода общественно полезная деятельность, которая должна поощряться государством, в том числе и в сфере пенсионного страхования.

Согласно статье 12 Федерального закона от 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" в страховой стаж, наряду с периодами работы, засчитывается так называемый нестрахо-

вой период — период ухода одного из родителей за каждым ребёнком до достижения им возраста полутора лет, но не более шести лет в общей сложности. При этом не принимается во внимание то, что уход может осуществляться одновременно за тремя и более детьми. А ведь сегодня возможность начисления страховой пенсии обуславливается сразу несколькими факторами, как то: возраст, страховой стаж, который с 2015 года ежегодно будет увеличиваться и к 2025 году должен составить не менее пятнадцати лет, и количество так называемых пенсионных баллов, которое также с 2025 года должно быть не менее тридцати. Если сегодня при расчёте баллов применяется повышающий коэффициент на второго, третьего, четвёртого ребёнка, то страховой стаж ограничивается лишь шестью годами, в связи с чем уже не в отдалённой перспективе осуществляющему уход за детьми родителю довольно сложно будет выработать пятнадцатилетний стаж, необходимый для назначения страховой пенсии.

Законопроектом предлагается дополнить перечень нестраховых периодов, включив в него период ухода одного из родителей одновременно за тремя и более детьми, не достигшими возраста 14 лет. В этом случае нестраховой период, засчитываемый в страховой стаж, может составить четырнадцать лет. Конечно, максимальный эффект от данной нормы получат те, у кого родилась тройня или четверо детей, но и те семьи, где разрыв между рождением детей небольшой, также получат дополнительные преимущества.

Кроме того, лицам, воспитавшим трёх и более детей, законопроектом предусматривается установление надбавки к страховой пенсии по старости либо по инвалидности в сумме, равной 30 процентам суммы установленной фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 16 федерального закона № 400-ФЗ. При этом предусмотрено, что указанное повышение будет производиться только в отношении благополучных родителей. На него не могут рассчитывать лица, имевшие судимость, подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям), подвергавшиеся административному наказанию за правонарушения, совершённые в отношении несовершеннолетнего, либо лишённые родительских прав, а также лица, дети которых имеют или имели судимости.

Увеличение численности населения за счёт повышения рождаемости, а не за счёт увеличения числа приезжих — это общегосударственная задача. Об этом, кстати, в своём посла-

нии говорил и Президент Российской Федерации. В современных условиях, когда падает уровень медицинского обслуживания, когда падает уровень образования, в условиях частного бизнеса на работе невыгодно держать тех, кто часто берёт больничный по уходу за детьми, не может оставаться на сверхурочную работу, не может при необходимости выехать в командировку, они становятся маловостребованными работниками, и в первую очередь это относится к женщинам. При прочих равных условиях карьерный рост многодетных родителей и карьерный рост родителей с одним, двумя детьми значительно различаются, а соответственно, может различаться и их страховой стаж. Когда дело доходит до пенсии, многодетные родители остаются с более низким уровнем государственного обеспечения — так получается, что, всю жизнь отдавая детям и отказывая себе во всём, они оказываются более бедными и на пенсии.

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что помощь многодетным родителям сегодня недостаточна, тем более что ситуация будет ежегодно усугубляться в связи с увеличением требований как к страховому стажу, так и к пенсионным коэффициентам. Предлагаемые в законопроекте изменения, учитывая предстоящее ежегодное ужесточение критериев для начисления пенсии, будут способствовать как минимум сохранению либо повышению уровня материального обеспечения одного из родителей, который одновременно осуществлял уход за тремя и более детьми, не достигшими возраста 14 лет, и повлияют на принятие решения о рождении детей, а следовательно, на улучшение демографической ситуации в стране.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова, пожалуйста.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить в страховой стаж одного из родителей период ухода одновременно за тремя и более детьми, не достигшими возраста 14 лет. Но при этом законопроект не предусматривает начисление пенсионных баллов за этот нестраховой период, а если пенсионные баллы не начисляются, то сам по себе зачёт нестрахового периода в страховой стаж никак не повлияет на размер пенсии многодетного родителя, не приведёт к её увеличению, ведь, как известно, размер пенсии определяется суммой пенсионных баллов — баллов, начислен-

ных за нестраховые периоды, и баллов, заработанных за периоды трудовой деятельности.

Необходимо отметить, что не так давно в пенсионное законодательство были внесены серьёзные изменения, связанные с учётом именно нестраховых периодов по уходу за детьми и направленные на повышение пенсионного обеспечения многодетных родителей. С 1 января 2015 года в страховой стаж одного из родителей засчитываются периоды ухода за каждым ребёнком до полутора лет в общей сложности до шести лет, ранее — в общей сложности до трёх лет. То есть мы увеличили возможный нестраховой период в страховом стаже с трёх до шести лет, при этом установлены повышенные пенсионные баллы, которые и определяют размер пенсий. За каждый год ухода за первым ребёнком родителю начисляется 1,8 балла, за вторым ребёнком — 3,6 балла, за третьим и четвёртым — 5,4 балла. Вот это реальное повышение пенсии многодетным родителям. Предлагаемое же законопроектом увеличение нестрахового стажа до четырнадцати лет, причём без какого-либо обоснования, почему до четырнадцати, и никак не влияющее на размер пенсии многодетного родителя, комитетом не поддерживается.

Кроме того, законопроектом предлагается увеличить на 30 процентов размер фиксированной выплаты к страховой пенсии лицам, воспитавшим трёх и более детей. Но при этом в законопроекте не определено, кто именно может претендовать на такое повышение фиксированной выплаты — мать, отец, оба родителя, мачеха, отчим, бабушка, дедушка, опекун, приёмный родитель. Не определено, что означает термин "лица, воспитавшие...". Воспитавшие до какого возраста? Какими документами должен быть подтверждён факт воспитания? По-видимому, именно отсутствие чётко определённого круга лиц, которым предлагается повысить фиксированную выплату к пенсии, послужило причиной того, что финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит даже приблизительной оценки численности таких лиц и, соответственно, объёма необходимых средств.

Кроме того, повышение фиксированной выплаты предлагается проводить, как указано в пояснительной записке к законопроекту, только в отношении благополучных родителей, в частности, если их дети, совершеннолетние или несовершеннолетние, не имеют судимости. То есть, например, матери пятерых детей будет отказано в повышении пенсии, если один из её взрослых детей имел или имеет судимость. Уважаемые коллеги, впервые в истории нашего пенсионного законодательства право на пенсионное обеспечение одного лица ста-

вится в зависимость от законопослушного или противоправного поведения другого лица — по мнению комитета, это недопустимо!

Реализация законопроекта потребует дополнительных расходов федерального бюджета, при этом источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств в законопроекте не определены, а финансово-экономическое обоснование не содержит никакой оценки объёма необходимых для его реализации средств.

Правительство Российской Федерации, Счётная палата, Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживают. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Раиса Васильевна, вы на вопрос записались? Ну задавайте, пожалуйста.

Включите микрофон Кармазиной Раисе Васильевне.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос авторам законопроекта.

Я в законопроекте не нашла, во-первых, какое количество граждан подпадёт под действие вашего закона и, во-вторых, сколько нужно средств из федерального бюджета? Может быть, вы сейчас ответите, сколько таких граждан и какая сумма из федерального бюджета необходима на реализацию этого закона?

Председательствующий. Василий Георгиевич Швецов, пожалуйста.

Швецов В. Г. Учитывая, что сегодня, по результатам последней переписи населения, в Российской Федерации насчитывается 1 миллион 250 тысяч многодетных семей с тремя и более детьми, можно подсчитать: получается, что в соответствии с теми критериями, которые указаны в законопроекте, эти нормы будут распространяться приблизительно на 500 тысяч человек, а расходы составят порядка 3 миллиардов рублей. 3 миллиарда рублей для страны — это, я думаю, очень небольшая сумма, учитывая, что при введении прогрессивной шкалы подоходного налога по одной только Москве мы сможем собрать 130 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо. Ответ на вопрос получен.

Переходим к выступлениям.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Воспользуюсь случаем и вернусь к вопросу о минимальной заработной плате. Я так понимаю, что наши депутаты владеют ситуацией, но забывают, что 6 тысяч 204 рубля — это минимальная заработная плата, а фактически человек получает минус 13 процентов, то есть заработную плату в размере 5 тысяч 700 рублей. Это для сведения.

Ну а что касается данного законопроекта, то вопрос ставится уместно. Действительно, было время, когда прирост населения создавал определённые оптимистические настроения, сегодня об этом говорить уже, так скажем, надо с опаской. Так, я недавно работал в Вачском районе Нижегородской области. Беседуя с главой района, задал ему вопрос: "Как дела с приростом населения?" Он ответил: "Пошли в минус в этом году". Стал выяснять почему. Оказывается, рождают второго ребёнка, получают материнский капитал. Этой суммы, которая выделяется сегодня на рождение ребёнка, достаточно для того, чтобы в этом районе, в Ваче купить квартиру. И естественно, уже третьего ребёнка молодая семья не планирует, потому что понимает, что это дополнительные расходы. А жизненный уровень, как вы видите, у нас в стране с каждым часом — не с каждым днём, а с каждым часом — понижается. Когда мойва скоро начнёт стоить дороже, чем мясо, то будешь думать, рожать второго, третьего, четвёртого ребёнка или нет. И я думаю, что и нам, и всей государственной власти, в первую очередь в лице президента, необходимо всё-таки озаботиться этой проблемой и подключить к этому центр по изучению проблем народонаселения.

У нас есть проблемы, вот только что столкнулся, ко мне буквально на прошлой неделе обратилась женщина: "Николай Фёдорович, как же так получается, когда я была в очередном отпуске, у меня заболел ребёнок и его положили в больницу. Ему 3 годика, надо там с ним находиться, но больничный лист не выдают, ни оплата, ни продление отпуска не предусмотрены нашими законами". Начинаю выяснять — действительно, это так. Вот такая у нас поддержка материнства и детства! Мы хотим, чтобы рождаемость в стране увеличилась, — да никогда в жизни этого не будет, понимаете?! Ещё раз повторяю: дитя в больнице, мать в отпуске, больничный не положен. Надо срочно вносить поправки, уважаемые депутаты, и не надо ждать никаких распоряжений от президента нашей страны. Давайте серьёзнее подходить к проблемам материнства и детства,

давайте пойдём навстречу нашим матерям и семьям, чтобы рождаемость увеличивалась.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, ни для кого не секрет, что в нынешней экономической ситуации самыми, скажем так, уязвлёнными категориями граждан оказались пенсионеры и многодетные семьи. Если кто-то считает, что государственная поддержка многодетных семей достаточна, то, конечно, он за этот законопроект может не голосовать. А тех, кто считает, что она недостаточна, мы просим поддержать этот законопроект, замечания, которые там есть, можно учесть ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г. Уважаемые коллеги, в заключение хотелось бы сказать несколько слов по замечаниям Ирины Валерьевны.

Что касается уплаты страховых взносов. Вот Ирина Валерьевна сама же сказала, что сегодня установлены коэффициенты родителям: за период ухода за первым ребёнком — 1,8, за вторым — 3,6, за третьим и за четвёртым — 5,4. Это так, но мы же говорим ещё и о том, чтобы у родителей было больше гарантий, критериев для получения права на начисление страховой пенсии, так как, повторяю, необходимый страховой стаж с 2025 года будет составлять пятнадцать лет.

Следующее замечание — о том, что в законопроекте нет чёткого определения круга лиц, на которых будет распространяться это право. На самом деле речь идёт о родителях и усыновителях, именно они сегодня находятся в более ущемлённом положении, и, я думаю, нет никаких препятствий, чтобы внести ко второму чтению уточняющие поправки.

Что касается того, что представляется неоправданным, что право на пенсионное обеспечение одного лица ставится в зависимость от совершения — несовершения другим лицом противоправного деяния. Во-первых, коллеги, мы говорим, ещё раз повторяю, не о страховой пенсии, а о надбавке к фиксированной части страховой пенсии. Никто не затрагивает, собственно, саму пенсию, понимаете? Во-вторых, мы должны признать, что для нашего общества ответственное родительство является очень важным социальным аспектом, который должен мотивироваться и поощряться, чтобы родители понимали, что важно не только родить ребёнка. И наше предложение имеет очень ясный смысл: предлагается это право распространить на тех родителей, которые не просто родили ребён-

ка, но которые смогли вырастить и воспитать достойных граждан нашей страны.

Что касается того, до какого возраста должны воспитывать родители детей и до какого возраста они отвечают за них. Коллеги, понятие совершеннолетия в нашей стране закреплено в статье 21 Гражданского кодекса "Дееспособность гражданина", и в соответствии с ней совершеннолетие наступает по достижении лицом восемнадцатилетнего возраста.

Ну и отдельно хочу отметить ту часть заключения комитета, где говорится о том, что сделано для родителей многодетных семей в последние годы, — в этом, наверно, и есть всё-таки главное противоречие. Комитет считает, что для них сделано достаточно и что нет необходимости делать следующие шаги, а мы считаем, что государство в большом долгу перед родителями. Да, был принят комплекс мер, направленных на стимулирование повышения рождаемости, действительно это так, но ведь мало детей только родить, ещё раз повторяю, их надо вырастить, а для того, чтобы ни дети, ни их родители не чувствовали себя ущербными, необходимо принять дополнительные меры, и рассматриваемый законопроект — одна из таких мер.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего от имени комитета я хотела бы поблагодарить всех, кто задавал вопросы и участвовал в обсуждении.

Здесь говорилось о демографии, о необходимости повышения пенсий многодетным родителям. Но, уважаемые коллеги, ведь именно это мы и сделали, приняв новую редакцию закона "О страховых пенсиях" с депутатскими поправками во втором чтении. Я хочу вам напомнить, что новый закон "О страховых пенсиях" сохранил все пенсионные льготы, которые существовали в нашем законодательстве ещё с советских времён, но одна категория получила дополнительные меры поддержки — это именно многодетные родители. Мы увеличили нестраховой период по уходу за детьми до шести лет — по полтора года за четырьмя детьми — с начислением повышенных пенсионных баллов. Это реальное повышение пенсий многодетным родителям. А что предлагается в законопроекте? Ещё увеличить нестраховой период в страховом стаже, до четырнадцати лет, но без увеличения пенсии. Зачем? Сегодня для получения права на пенсию надо иметь стаж всего семь лет, из них у многодетного родителя с тремя детьми уже есть гарантированных четыре с половиной года, а с че-

тырьмя детьми — гарантированных шесть лет, и только к 2024 году надо будет иметь пятнадцать лет стажа, но это тоже на самом деле немного.

Предлагается повысить фиксированную выплату к пенсии, но кому — непонятно. Например, в семье мама, папа, бабушка и бабушка воспитывают троих детей — кому повышать пенсию: всем четверым или кому-то одному? В законопроекте даже это не определено. И конечно, совершенно беспрецедентная новация: поставить в зависимость пенсию одного человека от наличия судимости у другого человека — это просто неконституционно!

В связи с этим, уважаемые коллеги, прошу вас поддержать позицию комитета и отклонить законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект не поддержит.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Вот Раиса Васильевна убедила всех — законопроект отклонён.

Коллеги, у меня предложение: давайте рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре и после этого сделаем паузу до завтра. Нет возражений? Давайте.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в часть третью статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации...". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта. С нашей точки зрения, принятие этого предложения привело бы к обоснованному увеличению числа надзорных инстанций в гражданском процессе. Наш вывод основывается на постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, который ещё в феврале 2007 года проверял конституционность ряда положений Гражданского про-

цессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и статьи 381.

Предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законодательную инициативу и считает, что в указанной сфере на практике не усматривается необходимости в дополнительном законодательном регулировании, поскольку ответственность за подобные деяния установлена нормами уголовного законодательства — статьи 285 и 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, — а также предлагаемые нормы не согласуются с общими требованиями относительно максимально возможного размера штрафа. В связи с этим предлагаем законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают предоставить право высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации определять поставщиков для нескольких государственных органов, в числе которых законодательный (представительный) орган власти субъекта, контрольно-счётные органы субъекта, избирательные комиссии и так далее. Данные полномочия, по мнению комитета, прямо противоречат статье 10 Конституции Российской Федерации в части разделения, самостоятельности исполнительной, законодательной и судебной властей.

На законопроект поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного комитет не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

Климов В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается расширить перечень случаев размещения заказа у единственного поставщика, включив в него осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, связанных с исполнением полномочий органов власти в районах Крайнего Севера.

Комитет обращает внимание на то, что в Федеральном законе "О контрактной системе..." сегодня уже предусмотрен

достаточно широкий перечень случаев неконкурентного осуществления закупок (то есть у единственного поставщика), в числе которых ситуации, связанные с чрезвычайными бедствиями, с оказанием срочной медицинской помощи. Кроме того, практически все поселения имеют возможность осуществлять такие закупки на сумму до 100 тысяч рублей. Поэтому данное предложение комитет считает необоснованным.

На законопроект поступили отрицательные заключения Правительства Российской Федерации и Счётной палаты Российской Федерации.

Комитет просит законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 65-му вопросу в качестве докладчика выступит Качкаев, если можно.

Председательствующий. Нет возражений? Нет.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Законодательное Собрание Челябинской области вышло с предложением в части продления срока приватизации жилых помещений для отдельных категорий граждан. Речь идёт о специализированных помещениях, однако в действующей норме говорится о том, что жилые помещения, уже переданные в ведение органов местного самоуправления, утрачивают статус общежитий. На взгляд комитета, этот вопрос сегодня уже не является актуальным в силу принятия нескольких законодательных инициатив и актов.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 127 чел.

Не голосовало 323 чел. 71,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статью 1245 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Наш комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта. Дело в том, что регулирование выплат авторского, исполнительского и других видов вознаграждения, когда речь идёт об исключительных правах, не является предметом регулирования Федерального закона "О связи". На этом основании мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом сегодня завершим, всем спасибо за работу! Встретимся здесь завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 февраля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! Время — 10 часов, начинаем трудиться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают наши коллеги Балаш Курбанмагомедович Балашов и Виктор Владимирович Климов — давайте аплодисментами поздравим наших товарищей! *(Аплодисменты.)*

Но это ещё не всё. Давайте поздравим и с награждением медалью ордена "За заслуги перед Отечеством" II степени Ольгу Викторовну Тимофееву и Ларису Николаевну Яковлеву! *(Аплодисменты.)*

Теперь я ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
Приглашаю к микрофону Владимира Романовича Родина.
Родин В. Р., фракция КПРФ.

Добрый день, товарищи! (*Шум в зале.*) Я прошу вашего внимания!

Регулярные поездки на Донбасс позволили мне глубоко ощутить душевное состояние жителей республик Новороссии. Неделю назад я с коллегой Тайсаевым по официальному приглашению вновь посетил Донецк, и дети Донецка передали нам, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, более шестисот обращений — и это только часть! — с просьбой признать самостоятельность Донецкой народной республики. Я для примера приведу выдержку из одного письма: "Обращается к вам ученик донецкой общеобразовательной школы № 57. Мы строим свою республику, свою страну, хотим видеть её процветающей, и это возможно, ведь здесь живут очень трудолюбивые люди, в нашем районе это в основном шахтёры. Самая большая проблема сейчас состоит в том, что нашу республику никто пока не признал. Мы хотим обратиться к вам с огромной просьбой — посодействовать, чтобы нашу республику как можно быстрее признала Россия".

Говорю об этом для того, чтобы уважаемые коллеги с пониманием отнеслись к этим письмам, внимательно вчитались в них, а присутствующие представители прессы донесли эту информацию до всех россиян. Если Кремль, как и многие депутаты, не слышит голоса взрослых, может быть, доходчивее прозвучат детские голоса?

А теперь, как говорится, на злобу дня, о наших российских буднях.

Сегодня в повестке дня у нас "правительственный час", посвящённый проблемам строительства и ЖКХ, и в связи с этим хочу затронуть проблему, касающуюся каждого москвича без исключения. Наши коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в декабре 2012 года обеспечили принятие печально известного 271-го федерального закона, касающегося создания системы оплаты капитального ремонта многоквартирных домов. В Москве долгое время не решались объявить, во сколько же обойдётся простому гражданину капремонт: сначала нужно было провести выборы мэра, потом выборы в Московскую городскую Думу; возник перерыв — и вот самое время "обрадовать" москвичей. Мэр Москвы, как подлинный защитник, поправил распоясавшихся депутатов-"единороссов" и вместо тарифа в 18 рублей разрешил москвичам платить аж по 15 рублей с квадратного метра! При этом никто не пояснил, почему москвичи должны платить в два с половиной раза больше, чем жи-

тели Саратова, в 5 раз больше, чем жители Питера. Нововведение осуществляется под увещевания, что наконец-то настало время воспитывать ответственного собственника жилья, — и это несмотря на напрашивающийся ответ, что безответственное государство, отказывающееся от обязательств, возникших по закону, не может воспитать ответственного гражданина!

Для прояснения ситуации в соответствии со 131-м Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" москвичи выдвинули инициативу об объявлении моратория на закон о плате за капремонт до 2025 года. Для этого по закону нужно заручиться поддержкой 3 процентов избирателей более чем в половине муниципальных округов столицы, и нашей фракцией были изготовлены информационные кубы, на которых москвичам разъяснялась суть выдвинутой по этому закону инициативы. Сборщики подписей в поддержку инициативы, вышедшие с этими информационными кубами, не раз задерживались полицией; так, в Щербинке, на территории Новой Москвы, после проведенной в полицейском отделении ночи под суд попали полковник полиции в отставке с супругой, а также член участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса. На состоявшемся на прошедшей неделе судебном заседании было принято решение о недопустимости ограничения использования информационных кубов при проведении данной инициативы — стоило ли лихорадить москвичей, таскать их по судам и полицейским "обезьянникам" полгода, чтобы в итоге получить такое судебное решение?!

Не трата времени на описание всех тягот войны москвичей в связи с попыткой изуродовать Ленинский проспект, скажу лишь, что в 2013 году для сохранения его исторического облика тысячи жителей районов, расположенных вдоль проспекта, бились на единовременном проведении публичных слушаниях до пяти утра, физически не давали полицейским вынести накопители с бюллетенями, настаивая на подсчете итогов голосования в присутствии участников публичных слушаний.

В эти же годы начались массовые сносы законно установленных гаражей, зачастую без какой-либо денежной компенсации; крупнейшая атака на имущественные права собственников капитальных гаражей в истекшем году была осуществлена на Дегунинской улице, владение 3.

Депутатские запросы просто игнорируются, альтернативные решения не рассматриваются, крылатая фраза месяца — что собственникам сносимых объектов незачем размахивать бумажками (под которыми руководство города понимает судебные решения и свидетельства о праве собственности), что

властям известно, как их получают, — окончательно обнажила суть происходящего, и теперь, слава богу, мы все понимаем, чего стоят сотни судебных решений по нашим искам о нарушениях при проведении выборов!

Можно привести множество примеров беспардонности действий властей Москвы, но остановлюсь на одном из последних. Более сорока лет назад в районе нынешних Раменок генпланом была предусмотрена дорога, получившая номер 3538. В дальнейшем вдоль запланированной проезжей части построили жилые дома, детские сады и ясли, одним из последних достижений строительного бума стал элитный дом с видом на парк, в котором квартиры продавались втридорога. Несколько лет назад жители узнали, что именно в этой зелёной зоне планируется возвести церковь, запротестовали, и молодые московские власти, натолкнувшись на нежелание жителей лишаться зелёной зоны даже ради храма, отступили. И вот теперь, 3 февраля, середь бела дня туда, словно десант на вражескую территорию, высадилась армия строителей. Приехав по обращению жителей, я увидел женщин в положении и мам с малышами в колясках практически под колёсами "КамАЗов", эти же женщины с колясками, к моему ужасу, не давая разгружать краном строительные бытовки, бросались под них, рискуя своей жизнью, и не только своей; я увидел полицейских и неких людей в рабочих спецовках, волочащих лежащих в снежной жиже женщин, машины скорой помощи, увозящие пострадавших в больницу. На вопрос о том, кто эти люди в спецовках, полицейские отвечали молчанием.

Задаюсь очевидным вопросом: если на этом месте три года назад нужно было поставить храм, а сегодня потребовалось организовать шестиполосную дорогу, то что это означает — что мэрия просто хочет досадить населению или же освоить крупную сумму денег? Разбушевавшиеся жители сносят ограждения стройплощадки, полиция проводит задержания, идут суды, а в осадке — досада и чувство несправедливого унижения!

В эти же дни, 3 и 6 февраля, в соседнем административном округе население Тёплого Стана вступает в противостояние с полицией и опять же с неизвестными людьми в спецовках, в результате депутат муниципального собрания получает травмы лица и рук, производятся задержания, а сам депутат оказывается в больнице.

На основании обращений москвичей в наши фракции в Мосгордуме и в Госдуме можно утверждать, что за последние два года москвичи оказались втянутыми в противостояние с полицией и администрацией более чем в двухстах пятидесяти горячих точках.

Мощной волной возмущения москвичей обернулась кампания против организации платных парковок. Изначально было заявлено, что они будут организованы с целью преодоления перегруженности территорий в пределах Бульварного кольца, однако вскоре мы увидели, как эти планы расширились до территории всей Москвы, — на локальные митинги вышло более 10 тысяч москвичей, но власти, как всегда, оставались глухи и безразличны. Тогда случилось невероятное: депутаты фракции КПРФ в Госдуме под напором обращений жителей уведомили мэрию о планах проведения встречи с избирателями на Пушкинской площади 15 декабря (в целях обеспечения безопасности мы всегда извещаем департамент региональной безопасности мэрии), за час до начала встречи представители руководства ГУВД и департамента, пришедшие на место проведения встречи, не возражали против её проведения, а как только в зоне их контроля оказалась система звукоусиления, было объявлено, что никакая встреча не состоится, и площадь была оцеплена. Депутаты Госдумы вынуждены были проводить встречу с тремя тысячами москвичей на территории, прилегающей к установленному полицией ограждению, а провокация полиции в виде попытки силовым образом захватить резервную установку, принадлежащую одному из депутатов, закончилась физическим противостоянием участников встречи и полиции.

Можно было бы подробно остановиться на многочисленных фактах отточенной до совершенства фальсификации публичных слушаний, на безнаказанном рукоприкладстве во время их проведения даже по отношению к депутатам Госдумы, на мощной волне поддержки дальнбойщиков, протестующих против Ротенберга, и на многом-многом другом, однако всё это не изменит главного вывода: обслуживая со всем рвением интересы олигархата, власть не имеет права натравливать полицию на собственный народ! Подчиняясь своему формальному долгу, полиция теряет остатки авторитета и становится ненавистной той части населения, которая с ней сталкивается в описанных условиях. Появившиеся примеры физического противостояния населения и полиции, которая ещё совсем недавно называлась народной милицией, напоминают ранние этапы киевских народных боёв с "Беркутом" — очень хочется, чтобы на этом аналогия с киевскими событиями и закончилась. Это возможно только в том случае, если чиновники прекратят унижать народ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Начинает Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вчера ФСБ и ФНС России провели, ну, фактически спецоперацию, если провести аналогию с борьбой с терроризмом, только по борьбе с неуплатой налогов (мы помним, как в Соединённых Штатах выходили целые серии фильмов о том, как они борются с теми, кто не платит налоги), и предприятие было не какое-то подпольное, это было легальное предприятие по производству водки. По данным ФНС, оно производит "всего лишь" около 10 процентов легальной водки в стране — так вот, за 2015 год, по данным той же ФНС, оно недоплатило налогов на сумму 24 миллиарда рублей. Собственно, вот откуда можно взять деньги для нашего бюджета: производство 10 процентов — 24 миллиарда, если взять все предприятия — будет уже 240 миллиардов рублей, и это только легальное производство, то, что наши вино-водочные производители не доплачивают, и это только водка, друзья, а есть ещё вино, коньяк, пиво и другая алкогольная продукция. ЛДПР давно предлагала ввести госмонополию на алкоголь, на табак, на сахар — вот вам и источники наполнения бюджета!

Хорошо, что сейчас ФСБ и ФНС этим занимаются, но газета "Ведомости" пишет, что разрешение на проведение проверки просили у президента страны, — коллеги, если у нас силовые структуры каждую проверку будут согласовывать с президентом, то зачем такие структуры нужны?! Надо жёстче, надо резче, надо быстрее! ЦБ наводит порядок в банках, ФСБ взялась за водку — хорошо, молодцы, надо двигаться дальше!

Вот в Смоленске таких проблем нет: там губернатор от ЛДПР, и там всё время, каждый год — 2014-й, 2015-й и на 2016-й уже видна тенденция — наблюдается рост по всем показателям, там крупнейшая кролиководческая ферма, крупнейшая ферма по производству козьего молока, огромный свиноводческий комплекс, Смоленская область — область номер один по уровню развития лесного хозяйства в ЦФО. То есть везде положительные тенденции, но это, к сожалению, замалчивается в прессе, а вот такие факты, когда хищения на 24 миллиарда рублей, — это всегда на поверхности, и нам всё время говорят о том, что правоохранительные органы работают, — надо работать лучше!

Я депутат, избранный от Москвы, и в Москве тоже есть ряд проблем, вопросов, которые мы всё время поднимаем, и коллеги-коммунисты тоже об этом говорят. Правительство Москвы приняло решение ещё на трёхстах улицах сделать платные парковки — ну, вы сами по Москве передвигаетесь и видите, что по всему центру платные парковки, уже внутри третьего кольца платные парковки, уже в жилых массивах

платные парковки, то есть фактически машины нашим москвичам поставить негде. Мы смотрим телевизор каждый день и не видим ни одного сюжета (да потому, что этого просто нет!), ни одного факта, свидетельствующего о том, что правительство Москвы строило бы паркинги для москвичей; программа "Народный гараж", как вы знаете, полностью провалилась, эти "народные гаражи" уже полностью все сданы под автосалоны, под какие-то торговые центры. То есть фактически москвичей выдавливают! Московская область — везде платные магистрали; вы знаете, что проезд по трассе Москва — Санкт-Петербург до Солнечногорска в один конец стоит 500 рублей, сейчас чуть-чуть снизили, но это явно временно, под выборы, потом снова задерут тарифы. Таким образом, в Москве машину поставить негде, из Москвы выехать невозможно — 500 рублей в одну сторону, это просто невыносимо!

Также правительство поднимает акцизы на бензин — хорошо, мы говорим, если поднимаете акцизы на бензин, ну тогда давайте отменим транспортный налог! Получается, люди платят транспортный налог (транспортный налог тоже достаточно существенный), а ездить на машине не могут, поставить машину не могут, ещё и на бензин акцизы всё время растут. То есть вы стараетесь полностью сжать рынок — по данным наших производителей, продажи легкового транспорта в прошлом году по некоторым категориям упали до 40 процентов, — вы полностью зажимаете всю экономику, чтобы никто ничего не покупал, никто ничего не производил, компании банкротились, люди оставались без работы!

Вы помните, неделю назад была "ночь длинных ковшей", как её прозвали, — снесли павильоны. Мы согласны, незаконные постройки надо сносить, но этих павильонов, как было отражено в постановлении правительства Москвы, было 6 тысяч, — 6 тысяч! — в среднем это по шестьсот в каждом округе — а куда смотрели чиновники?! Этим павильонам по двадцать лет — двадцать лет использовались коммуникации, павильоны двадцать лет стояли возле метро, то есть всё это было на протяжении двадцати лет, и смотрите, чем закончилось: ну, предпринимателей наказали, разобрались, а что чиновники, где посадки глав управ, где посадки чиновников департамента земельных ресурсов, а что, участковый не видел, а что, начальник ОВД не видел?! Вот депутаты от фракции ЛДПР обратились в Генеральную прокуратуру с просьбой проверить этот факт, потому что двадцать лет люди были как будто в тёмных очках или вообще в очках, заклеенных скотчем! Мы считаем, что если вы взялись наводить порядок, то наводить порядок надо

сверху донизу: снесли ларьки — и наказать всех чиновников по вертикали!

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Максим Андреевич Шингаркин, второе выступление от фракции ЛДПР.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На повестке дня — и международной, и внутривластной — стоят вопросы противодействия терроризму, и мы с вами должны понимать, что без законодательного обеспечения этой деятельности невозможна эффективная деятельность Российской Федерации в деле противодействия терроризму.

Николай Дмитриевич Ковалёв предложил ОБСЕ создать международный антитеррористический интерпол, функцией которого должна быть организация международного преследования террористов по всем направлениям, в качестве примера приводилась работа международной Организации по запрещению химического оружия. К слову сказать, в Государственной Думе, в Комитете по обороне, работает группа депутатов в рамках реализации Глобальной инициативы по борьбе с актами ядерного терроризма, которую инициировал президент Путин и в которой Российская Федерация и Соединённые Штаты являются сопредседателями.

Однако возможность участия граждан Российской Федерации в добровольческой деятельности по противодействию терроризму в рамках международной деятельности ограничивается 359-й статьёй Уголовного кодекса. Сегодня статья о наёмничестве не позволяет гражданам Российской Федерации осуществлять гуманитарные миссии с оружием в руках, защищая свою жизнь и здоровье, здоровье лиц, подвергающихся насилию со стороны неправомερных, неправомочных структур на территориях иностранных государств, — нам категорически необходимо, принимая активное участие в противодействии терроризму в международной сфере, изменить законодательство таким образом, чтобы добровольческая деятельность граждан Российской Федерации, защищающих ценности мира, поддержанные и уставом ООН, и, безусловно, поддержанные Российской Федерацией, не наказывалась как наёмничество по 359-й статье Уголовного кодекса, а, наоборот, имела поддержку на территории Российской Федерации, если граждане, действуя за преде-

лами России, выполняют мероприятия по защите её стратегических, геополитических интересов. Поэтому в нашей повестке дня должен появиться законопроект о добровольчестве, который нужно реализовать таким образом, чтобы в статье Уголовного кодекса о наёмничестве исключалась ответственность для граждан, осуществляющих добровольческую деятельность.

Что же происходит в Российской Федерации? Сегодня, когда мы сократили более 150 тысяч сотрудников МВД — вчера это дискутировалось в зале, — вместо этих людей на улицы наших городов выходят частные охранники, под которых микрируют и коллекторы, и бандитские структуры. Такие организации не только пользуются полномочиями ЧОПов, но и настаивают на создании какого-то частного следствия, — а скоро дело дойдёт и до частных судов! — присваивают себе функции сотрудников полиции. Вы сегодня не сможете по городу, по столице нашей страны пройти, чтобы не столкнуться с незаконным досмотром: на входе в крупнейшие магазины — незаконный досмотр, в гостиницах — незаконный досмотр, в медицинских учреждениях — незаконный досмотр, а ведь сотрудники частных охранных предприятий не имеют права проводить досмотр граждан!

Монополия государства на насилие — это основа государства. Сегодня граждане должны иметь право на владение оружием для самообороны, но никто, кроме сотрудников правоохранительных органов, не вправе ограничивать их права и свободы. Государство, отдавая право на насилие сомнительным частным охранным организациям, ставит под угрозу конституционный строй: с частных охранных армий, с частных охранных организаций начинались бунты в соседних государствах, потеря государственного управления в дружественных странах начиналась и заканчивалась посредством частных охранных армий, присвоивших себе право на насилие! Сегодня мы должны сделать всё, чтобы граждане могли бороться с терроризмом за пределами России, но внутри страны — только воля государства!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступит Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, в числе самых главных проблем, с которыми сталкиваются наши граждане вне зависимости от того, где они проживают, — проблемы, связанные с жильём и с ЖКХ, и не случайно сегодня у нас будет "правительственный час" с участием Дмит-

рия Николаевича Козака и Михаила Александровича Меня, в ходе которого, я уверен, и депутаты нашей фракции, и депутаты других фракций предметно обсудят задачи взаимодействия, которое необходимо выстраивать с органами исполнительной власти, с региональными властями, для того чтобы люди в этот непростой период чувствовали поддержку и понимание со стороны государства.

Понимая значимость проблем, связанных с жильём и с ЖКХ, мы, не дожидаясь сегодняшнего "правительственного часа", в конце января усилиями наших коллег из первичных партийных организаций Москвы и Московской области провели форум, посвящённый этой тематике. На этом форуме наши коллеги из партийных организаций предлагали решения, с помощью которых можно снизить давление на людей в сфере ЖКХ и строительства, многие из этих предложений были поддержаны председателем нашей партии, тоже принимавшим участие в работе форума, и хочу сказать, что уже сегодня те предложения, которые звучали на форуме, реализуются самым активным образом.

Принято решение о переносе на следующий год срока окончания бесплатной приватизации — это очень важно и для наших граждан в Крыму и в Севастополе, и для отдельных категорий граждан во всех регионах России. Уверен, что нам необходимо будет в следующем году ещё раз вернуться к этому вопросу, для того чтобы определить дальнейшую стратегию действий в этом направлении, и этот вопрос необходимо решать совместно — и с гражданами, и с нашими коллегами из органов исполнительной власти.

Мы также уже проработали вопрос о переносе срока введения дифференцированных тарифов в электроэнергетике, более того, уже поддержано решение о том, что введение таких тарифов будет происходить на региональном уровне исходя из той особой ситуации, которая складывается в каждом регионе, чтобы эти тарифы ни в коем случае не ударили по 80 процентам наших граждан, которые являются законопослушными плательщиками, конечно же, их права ни в коей мере не должны быть ущемлены. Уверен, что также должны быть учтены и особенности регионов Севера, Дальнего Востока, Сибири, Кавказа и так далее.

Одновременно с этим мы договорились об отказе правительства от введения специального фиксированного абонентского тарифа на электроэнергию, на котором настаивали некоторые представители министерств. Мы считаем, что введение такой платы абсолютно недопустимо, и председатель правительства нас поддержал.

Ещё несколько лет назад, если помните, в стенах Государственной Думы много раз звучали претензии, связанные с ростом цен на тарифы, — мы с вами добились, чтобы повышение было только в пределах инфляции, и в этом непрестом для наших граждан году повышение тарифов будет в пределах 4 процентов, то есть ниже установленного уровня инфляции. Мы считаем, что это очень важное решение в интересах наших граждан.

Мы также считаем, что решение о введении специальных повышающих коэффициентов к нормативам потребления воды для тех квартир, где не установлены приборы учёта, сейчас неактуально, несвоевременно, и мы настояли на том, чтобы принятие этого решения было перенесено на следующий год.

Уверен, что для наших коллег из всех фракций — и это уже сегодня звучало в выступлениях — важна тема капитального ремонта. Проблему необходимо решать, потому что жильё ветшает, и именно поэтому мы с вами должны позаботиться о том, чтобы были приняты справедливые решения в отношении категорий граждан, которые находятся в уязвимом положении. Мы с вами уже приняли закон, в соответствии с которым частично или полностью освобождаются от уплаты взносов на капитальный ремонт граждане пожилого возраста, инвалиды, семьи с инвалидами, — давайте вместе с региональными властями подумаем о том, какие ещё могут быть введены положения, но не обращать внимания на то, как ветшает жильё, или считать, что эта проблема решится сама собой, абсолютно неправильно.

Наши проекты "Управдом", "Школа грамотного потребителя" — это проекты, которые связаны с просвещением, потому что проблемы, которые требуют решения, должны решаться вместе с нашими гражданами — именно таким образом и дальше будет действовать наша партия.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошедший 2015 год был объявлен Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным Годом борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями. Почему? Потому что показатели смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в Российской Федерации — одни из самых высоких в мире, доля умерших составляет более половины в общем перечне причин смертности

населения в нашей стране, ежегодно от сердечно-сосудистых заболеваний умирает около миллиона человек, особенно высока смертность среди людей трудоспособного возраста.

Десять лет назад, в 2006 году, на VII съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" был утверждён партийный проект "Здоровое сердце", поводом к его созданию послужило обращение Всероссийского научного общества кардиологов и Научно-исследовательского центра профилактической медицины имени Мясникова к руководству партии с предложением помочь в организации массовых скрининговых осмотров населения для выявления сердечно-сосудистых заболеваний на ранних стадиях, так как в то время диспансеризация практически не проводилась. Проект включал ещё два направления деятельности: создание и оснащение сосудистых отделений в регионах и обучение врачей-кардиологов. Была создана очень мощная команда, в которую вошли два академика, десять членов-корреспондентов и профессоров. Проект был реализован в двадцати семи регионах, практически во всех федеральных округах, причём проводились мероприятия не в больницах, а в театрах, я помню, как в Астрахани прямо на набережной были установлены палатки, Максакова пела, то есть на обследование приходили именно как на праздник. Привлекали местных врачей, и в первый день — школа для врачей-кардиологов, а во второй день проводился осмотр. Всего было осмотрено более 65 тысяч человек, выявлено более 17 тысяч больных, обучено в школе кардиологов более 5 тысяч врачей. Сейчас регионы проводят эти мероприятия самостоятельно, и именно как праздники здоровья, — хотел бы отметить очень высокую социальную значимость проекта.

В результате борьбы с сердечно-сосудистыми заболеваниями, проведения профилактической работы произошло резкое снижение смертности. Как недавно заявила на сессии Всемирной организации здравоохранения министр здравоохранения России Вероника Игоревна Скворцова, смертность от сердечно-сосудистых заболеваний за последние десять лет снизилась на 27 процентов, за последние пять лет — на 16 процентов, за 2015 год — на 3,4 процента, количество случаев получения инвалидности вследствие сердечно-сосудистых заболеваний уменьшилось в 4 раза. Я считаю это большим достижением российского здравоохранения. Получению таких впечатляющих результатов способствовали активное раннее выявление больных в ходе вновь проводимой диспансеризации, ежегодно осматривалось более 20 миллионов человек — например, в 2015 году было осмотрено 23 миллиона, при этом было выявлено (вдумайтесь только!) 5,2 миллиона больных сердечно-сосудистыми заболеваниями, то есть болен каждый

четвёртый, — в разы вырос объём оказываемой высокотехнологичной медицинской помощи.

Безусловно, мы не решили всех проблем, препятствующих снижению заболеваемости и смертности, но мы на правильном пути и хорошо знаем, в каком направлении двигаться дальше: профилактика неинфекционных заболеваний и формирование здорового образа жизни должны стать приоритетом и идеологией нашего здравоохранения; необходимо повышать на государственном и на общественном уровнях мотивацию к ведению здорового образа жизни, к участию в диспансеризации, прежде всего у работающего населения, и нами разработаны соответствующие поправки в Трудовой кодекс.

Эти и другие актуальные вопросы улучшения здоровья населения и оказания медицинской помощи мы вместе с Министерством здравоохранения активно обсуждали на дискуссионной площадке "Здоровье", организованной в рамках прошедшего недавно съезда нашей партии, обсуждались и проводимая оптимизация здравоохранения, и пролонгирование программы "Земский доктор", и обеспечение регионов кадрами и машинами скорой помощи.

Сейчас в Думе проходит "Неделя здорового сердца" — мероприятие призвано подвести итоги реализации проекта по борьбе с сердечно-сосудистыми заболеваниями и показать современные возможности раннего выявления и профилактики сердечно-сосудистых заболеваний. Все депутаты и сотрудники аппарата могут пройти обследование — а сотни уже прошли, — консультируются лучшие специалисты центра. В 12 часов состоится торжественное открытие мероприятия, в котором примут участие Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин, министр здравоохранения Российской Федерации Вероника Игоревна Скворцова... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович, обязательно придём!

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень внимательно слушал представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Железняк Сергея Владимировича и даже немножко прослезился, потому что он действительно говорил о важных вещах, о том, как партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" переживает за наших сограждан, но, учитывая, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" позиционирует себя как партию реальных дел, поговорим не о словах, а о делах.

В ноябре прошлого года партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" собрала миллион подписей граждан под требованием от-

менить поборы на капитальный ремонт — через месяц, как и положено, мы получили ответ, но не от председателя правительства, лидера вашей партии, а от министра строительства и ЖКХ, и даже не ответ, а фактически отписку: дескать, всё хорошо, ничего менять не надо. Вместе с тем взносы на капитальный ремонт увеличили сумму оплаты услуг ЖКХ практически на 50 процентов, а если считать вкупе с расходами на общедомовые нужды, то сумма стала ещё больше — конечно, сегодня радуется обещание "ЕДИНОЙ РОССИИ", что в этом году тарифы повысятся только на 4 процента, но если учесть, что перед этим они выросли на 50 процентов с лишним, то, наверное, картинка будет совсем другая.

Хотелось бы несколько слов сказать о том, как применяется законодательство о капитальном ремонте, о чём сегодня здесь уже говорили. Действительно, много было принято правильных и нужных решений в этом зале, и вы, Сергей Владимирович, абсолютно правы, когда говорите о жильцах новостроек, о ветхом и аварийном жилье и так далее, но в соответствии с поправками, принятыми Государственной Думой, регионы имеют право воспользоваться этими решениями или не воспользоваться, и большинство регионов ими не пользуется. В Челябинской области, например, до сих пор не принято решение о том, чтобы жильцы новостроек получили пятилетнюю отсрочку от уплаты взносов на капремонт, как постановила Государственная Дума.

По ветхому и аварийному жилью. Если износ жилья составляет более 70 процентов, не факт, что эти люди не будут платить за капитальный ремонт, потому что для этого ещё нужно признать их жильё ветхим и аварийным, а регионы не торопятся это делать. Мало того, парадоксальная ситуация складывается в отношении жильцов ветхих или аварийных домов, которые приватизировали жильё в 91-м году: напоминая, двадцать пять лет назад оно было ветхим и аварийным, и государство по статье 16 Закона "О приватизации..." обязано было провести капитальный ремонт, но за двадцать пять лет ничего не сделано, а теперь с жильцов этих домов в принудительном порядке собирают взносы на капитальный ремонт чужих домов, заметьте! Жильцы, живущие в ветхом и аварийном жилье, платят по принуждению за капитальный ремонт чужих домов, а государство не торопится свои обязательства выполнять в течение двадцати пяти лет — как и что ответить этим гражданам?! Миллион подписей мы собрали!.. *(Шум в зале, выкрики.)*

Не нужно, я сам разберусь, мне помогать не нужно, без вас... Спасибо за заботу, вы об избирателях так заботились бы! *(Шум в зале.)*

Следующее — минимальный размер средств фонда, которые нужно накопить на лицевом счёте. Да, действительно, хорошее дело, правильная поправка была, но она не реализуется в регионах, а многие регионы так и не приняли такую поправку. Фактически сумму средств фонда, которую должны накопить граждане, для того чтобы не платить потом взносы на капитальный ремонт, нужно копить пятьдесят лет или даже сто — они просто столько не проживут, понимаете?!

Далее, срок перехода от уплаты в общий котёл к уплате на лицевые счета, на свои лицевые счета. Мы приветствуем право граждан собирать взносы на капитальный ремонт своего дома, это правильно, но в Челябинской области таким правом воспользовались всего 5 процентов граждан, а 95 процентов платят в общий котёл по принуждению — на капитальный ремонт чужих домов, подчёркиваю! Соответствующее обращение в Конституционный Суд с коллегами-коммунистами мы направили — 3 марта, надеюсь, Конституционный Суд рассмотрит его по существу.

Ещё одна статья поборов, которую ввело Правительство Российской Федерации, возглавляемое лидером вашей партии Медведевым, — это расходы на так называемые общедомовые нужды. В постановлении правительства описывается методика расчёта расходов на общедомовые нужды — в чём суть? Регионы сами определяют, какую методику использовать: расчётный метод либо аналоговый, и, как правило, выбирается тот метод, по которому утверждается наибольший норматив. В чём вообще "прелесть" этой ситуации? Плата за общедомовые нужды начисляется по нормативу там, где нет приборов учёта. Устанавливать приборы учёта по закону "Об энергосбережении..." обязаны ресурсоснабжающие организации, но что они делают? Они приносят жильцам смету и, к примеру, говорят: заплатите миллион рублей за установку приборов учёта. Что жильцы говорят? Они посылают их подальше, а ресурсоснабжающая организация довольна: конечно, хорошо — ведь каждые полгода норматив, который установлен Правительством Российской Федерации, увеличивается на 20 процентов и чем дольше ресурсоснабжающая организация не выполняет требования закона по установлению приборов учёта, тем больше денег она соберёт с граждан. Уловили разницу, в чьих интересах работает Правительство Российской Федерации: в интересах граждан или в интересах ресурсоснабжающих организаций? О чём вы говорите, о каких 4 процентах вы говорите, когда каждые полгода по постановлению правительства на 20 процентов индексируется плата за ОДН, а ресурсоснабжающие организации не торопятся выполнять возложенные на них законом требования! *(Шум в зале.)*

Транспортный налог. Вот сейчас мы, собрав миллион подписей под требованием об отмене взносов на капитальный ремонт, опросили наших граждан на предмет, как они относятся к транспортному налогу, — категорически против! Дело в том, что, когда вводился транспортный налог, вы помните, гражданам обещали, что, мол, поднимем акцизы, перенесём бремя содержания дорог на акцизы, а транспортный налог отменим, — акцизы поднимались несколько раз, но транспортный налог так и не отменили! И в завершение всей этой финансовой пирамиды — система "Платон", введение которой увеличило стоимость холостого пробега для транспорта на 30 процентов. Дай бог, чтобы льготная ставка в полтора рубля, которая сейчас действует, осталась, и тогда будет не 30 процентов, а 15 процентов — Сергей Владимирович, какие 4 процента?! (*Шум в зале.*) Поэтому мы требуем отмены системы "Платон" и отмены транспортного налога! Акцизы повышаете — отмените транспортный налог, или никакого повышения акцизов!

Следующее. Очень ратуют наше правительство и мои коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за малый и средний бизнес, прямо до слёз трогательная забота о бизнесе, но приведу конкретный пример. Плата по земельному налогу, по налогу на имущество сейчас рассчитывается в большинстве регионов в зависимости от кадастровой стоимости земли — давайте рассмотрим примеры, когда определяется кадастровая стоимость земли. В Челябинской области есть примеры, когда судом — подчёркиваю: судом! — рыночная стоимость земельного участка снижается в 100 раз от кадастровой стоимости, в 100 раз! Мало того, надо два года, чтобы добиться принятия этого судебного решения и в суде установить справедливую стоимость земельного участка, но следующая кадастровая оценка проводится с учётом предыдущей стоимости, которая увеличивается на 60 процентов, судебное решение при этом не учитывается, и, получается, предприниматель должен снова пойти в суд, оплатить адвокатов и уменьшать кадастровую стоимость уже не в 100 раз, а в сто шестьдесят — вот "забота" о малом и среднем бизнесе! Если вы даже дадите региону право снизить налог с оборота — например, с 6 процентов до 1 процента, до 3 процентов, неважно, хоть до нуля процентов, — то вот эта грабительская оценка земли фактически разоряет малый и средний бизнес, и регионы ни в чём себе здесь не отказывают, потому что вы все права отдаёте регионам, в которых у вас везде большинство, понятно, да? Поэтому хотелось бы сказать следующее: вот такое отношение к гражданам и вот такая оценка земли, когда, можно сказать, стоимость земельных участков про-

сто зашкаливает, выходит за все разумные пределы, фактически убивают малый и средний бизнес!

В связи с этим мы сейчас собираем подписи граждан под тремя требованиями к Правительству Российской Федерации: во-первых, мы настаиваем на отмене взносов на капитальный ремонт — по каким причинам, я вам уже сказал; во-вторых, мы требуем отменить транспортный налог — тоже вам объяснил, почему мы этого требуем; в-третьих, мы требуем отменить взимание налога на имущество и земельного налога, кстати арендная плата за земельные участки тоже рассчитывается исходя из кадастровой стоимости, мы требуем отменить эту грабительскую процедуру, которая фактически не соответствует реалиям. Ещё раз подчёркиваю: практически в 100 раз завышается кадастровая стоимость! Все эти требования мы передадим Председателю Правительства Российской Федерации Медведеву, и очень простое требование в конце: делай или уходи! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Вернёмся к проекту порядка работы. Коллеги, какие есть вопросы по проекту порядка работы? Нет вопросов?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Всё-таки есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба комитета о замене докладчика по вопросам 41 и 42: вместо Фабричного будет докладывать Ремезков.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Просьба автора о переносе рассмотрения 20-го вопроса повестки на март.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Юрьевна Назарова.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Геккиев по карточке Марины Юрьевны Назаровой, если можно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Геккиев З. Д. Просьба перенести рассмотрение 56-го вопроса на март, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Просьба, если можно, 57-й вопрос поставить на рассмотрении пораньше, у меня встреча с избирателями.

Председательствующий. Спасибо.

Нет других предложений? Нет.

Так, коллеги, предложение о замене докладчика по 41-му и 42-му вопросам принимается.

Предложение о переносе рассмотрения 20-го и 56-го вопросов на март. Нет возражений? Нет.

И 57-й вопрос можно поставить на 20-ю позицию.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 888645-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Доклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящий момент срок направления поправок к этому проекту федерального закона установлен до 29 февраля, но с учётом того, что предлагаемые законопроектные изменения должны вступить в силу 27 марта в 2 часа 00 минут (это общепринятый день перевода часовых стрелок — последнее воскресенье марта), а текст федерального закона до подписания Президентом Российской Федерации должен быть одобрен Советом Федерации, заседание которого запланировано на 23 марта, Комитет по охране здоровья просит поддержать данный проект постановления Государственной Думы и изменить срок направления поправок к проекту федерального закона о внесении изменений в закон "Об исчислении времени", установив дату 19 февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Непала об урегулировании взаимных финансовых обязательств и требований, связанных с операциями бывшего СССР". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак.

Пожалуйста.

Сторчак С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Непала об урегулировании взаимных финансовых обязательств и требований, связанных с операциями бывшего СССР". Речь в данном случае идёт о двух требованиях со стороны Российской Федерации: одно требование связано с кредитом, предоставленным Советским Союзом этому государству ещё в 1978 году, другое требование связано с операциями одного из внешнеэкономических объединений Советского Союза. И встречное требование связано с остатками средств Непала, находящихся на счетах во Внешэкономбанке.

На протяжении достаточно длительного времени в ходе переговоров непальская сторона отказывалась признать эти обязательства, в дальнейшем позиция была скорректирована и нас пытались убедить в необходимости использовать в качестве расчётов российский рубль вместо советского рубля, хотя по кредитной документации именно советский рубль являлся валютой кредита. После достаточно длительных переговоров сторонам удалось выйти на взаимоустраивающие обязательства — в результате эта задолженность пересчитывается по методологии, согласованной в рамках участия Российской Федерации в Парижском клубе кредиторов: мы пересчитываем советские рубли по курсу 60 копеек за 1 доллар США и к долларовой сумме также применяем скидку, принятую по методологии, согласованной в Парижском клубе кредиторов, — уменьшаем эту задолженность на 35 процентов, взаимные требования засчитываются в американской валюте. В результате по завершении всех внутригосударственных процедур в Российской Федерации и в Непале дебитор выплатит в пользу Российской Федерации 1,2 миллиона долларов США.

По соглашению проведены все согласования, все установленные законодательством процедуры. Проект федерального закона был рассмотрен на заседании профильного комитета

и поддержан. В связи с этим прошу депутатов принять данный законопроект, ратифицировать соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Два комитета рассматривали соглашение — Комитет по бюджету и налогам и Комитет по международным делам, — и мы пришли к выводу, что соглашение позволит урегулировать порядок погашения непальской стороной задолженности перед Российской Федерацией, в результате чего в федеральный бюджет поступит 1 миллион 200 тысяч долларов Соединённых Штатов Америки.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с пунктом 2 статьи 127 Бюджетного кодекса, поскольку в нём содержится положение о реструктуризации долга иностранного государства перед Российской Федерацией.

Счётная палата и оба комитета поддерживают это соглашение, считают, что его ратификация приведёт к улучшению торгово-экономических связей между Россией и Непалом. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе ратифицировать указанное соглашение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, в продолжение дискуссии, состоявшейся на заседании комитета, и для большего понимания депутатами ситуации прошу пояснить: мы имеем задолженность Непала в советских рублях, но сейчас работаем с российскими рублями — в связи с этим правильно ли мы понимаем, что, с одной стороны, раз советских рублей, как денежной единицы, уже нет как таковых, то непальская сторона могла бы вообще отказаться от каких-то расчётов, с другой стороны, советские рубли, пересчитанные по курсу в доллары, в которые мы сейчас переводим эти обязательства, — это уже не сумма той задолженности? Вот дайте более подробное объяснение, потому что такие вопросы возникают, насколько корректно мы этот баланс обязательств выстраиваем и не теряет ли что-то от этого Россия?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Сторчак С. А. Спасибо за вопрос, ну, очень часто возникает интерес именно к этой составляющей в операциях Советского Союза. Действительно, мы находимся в условиях, когда в кредитной документации валютой кредита и валютой расчётов по кредиту обозначен советский рубль — та валюта, которой давно уже нет, тем не менее обязательства возникли не на пустом месте: были предоставлены кредиты, были осуществлены поставки машин и оборудования, зарубежный дебитор актив получил — за это, в общем-то, принято платить.

Для того чтобы найти основу для работы с любыми дебиторами, было решено использовать официальный курс рубля Госбанка СССР к доллару США, подчёркиваю: это официальный курс, который в своё время использовался Государственным банком Советского Союза и фиксировался на каждый рабочий день. Так вот, во всех подобных кредитных соглашениях или соглашениях о реструктуризации задолженности используется курс, при котором за 1 доллар США даётся 60 советских копеек, — в результате пересчёта (пожалуйста, сделайте сами расчёты) номинал, выраженный в советских рублях, возрастает на 40 процентов, то есть получается, что вместо 1 миллиона с небольшим советских рублей дебитор соглашается выплатить 1 миллион с лишним американских долларов.

У этой истории есть и другая сторона: для того чтобы привести в соответствие, соотнести экономические условия тех лет с текущими расчётами, Российская Федерация дала согласие на использование дисконта в отношении своего финансового актива, пересчитанного в долларах. Дело в том, что за финансовым активом часто стоят поставки промышленной продукции, включая продукцию военного назначения, по особым ценам, и, собственно говоря, это является основанием для того, чтобы дать согласие на уменьшение долларового эквивалента рублёвой задолженности. Таким образом, в результате этих операций мы в данном конкретном соглашении обменяли рублёвый актив на долларовый актив фактически в соотношении один к одному.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, дайте краткое пояснение: мы периодически списываем долги нашим партнёрам — за это время улучшились ли торговые и экономические отношения с этими странами? И много ли в вашем портфеле ещё соглашений с государствами, по которым мы будем списывать долги?

Сторчак С. А. В качестве примера улучшения отношений приведу только Республику Куба, с которой заключено не-

сколько контрактов именно после того, как мы здесь, в Думе, ратифицировали соответствующее соглашение.

Осталось всего несколько государств — дебиторов Советского Союза, с которыми Российская Федерация не подписала соглашения, в их числе Ливия, Пакистан, но, правда, с Пакистаном в ближайшее время мы выйдем на итоговые договорённости. В целом крупных дебиторов, с которыми не урегулированы отношения, не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПрФ.

Сергей Анатольевич, вот только что был задан вопрос о корректности пересчёта долга, и вы в конце всё-таки подчеркнули, что результат был достигнут после того, как вы согласились на дисконт. Но вы не сказали, а сколько из-за этого дисконта мы уступаем. То есть, другими словами, может, 1 миллион 200 тысяч долларов мы получаем, а, скажем, 2 миллиона долларов уступаем. Вот это хотелось бы уточнить. И в связи с этим я мало верю в то, что мы действительно что-то выигрываем, потому что в газете "Версия" за 14 февраля 2016 года была очень интересная статья о вас — о том, как вы уже списывали долги в интересах других государств, получая, очевидно, выгоду какую-то.

Сторчак С. А. Спасибо. Ну, это очень большой методологический и исторический вопрос, и я готов отдельно с вами на эту тему поговорить, но сейчас скажу только, что решение принимается коллегиально с правительством, затем мы работаем здесь, в Государственной Думе, и ратифицируем эти договорённости. В данном случае дисконт составляет 35 процентов к сумме, которая была пересчитана из рублей в доллары.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вчера по телевидению сообщили о предстоящем росте акцизов на алкоголь, на бензин, на масла и так далее, что приведёт к росту цен на всё, и, естественно, тут возникают вопросы у наших избирателей. Как я понял, Непалу мы снова какую-то сумму списываем, прощаем, а своих нагружаем, то есть мы, получается, поскольку у нас один-единственный кошелек в государстве, оказываем помощь Непалу, списывая долги, за счёт простых людей — насколько это оправданно? Может быть, нужно в первую очередь думать о своих людях, а потом уже об остальных? Это первый вопрос.

И второй. Мы сравнивали советские цены с нынешними, в том числе на те товары, которые покупаем за рубежом за дол-

лары, и получилось, что 1 советский рубль — это 120 рублей сегодняшних, почему же тогда вы 1 доллар обмениваете на 60 копеек?

Сторчак С. А. Мне кажется, что на вторую часть вопроса я уже ответил. Если же говорить применительно к общей постановке вопроса о финансовой политике, то мне кажется, что в Государственной Думе, в правительстве дискуссии по этому вопросу идут постоянно и в ходе дискуссий рождаются основы экономической политики, она такая, какая существует, и мне неудобно давать комментарии именно в этом разрезе.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Анатольевич, ну вот всех интересуют старые курсы и так далее. Я вот, честно говоря, знаю, что в этом государстве особо ничего нет, кроме прекрасных жителей, "сделанных непальцами и непалками", и кроме Эвереста (Джомолунгмы, Сагарматхи) и также огромного количества восьмимысячников, для восхождения на которые они успешно продают квоты. Почему мы не взяли вот этим? Мы сейчас могли бы совершенно свободно всё это перепродавать по тому курсу, который нам выгоден, и своих альпинистов потренировать, и других, а мы судимся-рядимся из-за несуществующего советского рубля, из-за этих копеек. Давайте, наверное, вот так вести дела, в том числе и со всеми другими странами.

Сторчак С. А. Вообще-то, мы имеем отношения с суверенным государством, которое вправе обеспечить свои собственные интересы, у нас есть свои интересы, и эти интересы надо как-то гармонизировать. И получить рубли или в данном случае доллары — это, конечно, более эффективно, чем получить непонятную услугу, которую неизвестно кто и когда будет использовать.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, в своём выступлении вы сделали упор на то, что долг Непала подлежит пересчёту по курсу 60 копеек за 1 доллар, но вы как-то уходите от вопросов коллег о том, что долг Непала перед Российской Федерацией составляет 1,8 миллиона долларов. Почему такая большая скидка — 35 процентов, чем они заслужили перед Российской Федерацией тридцатипятипроцентную скидку? Объясните ещё раз подробнее, почему в ситуации, когда Министерство финансов

урезает социальные программы для наших граждан, мы предоставляем Непалу скидку в размере 35 процентов?

Сторчак С. А. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что речь идёт о стране с достаточно низким уровнем платёжеспособности, это во-первых. Во-вторых, речь идёт о стране, которая совсем недавно перенесла жесточайшее землетрясение и которой Российская Федерация оказывала гуманитарную помощь, и эта помощь была, насколько я знаю, в денежном эквиваленте больше, чем то, что мы им списываем, и больше, чем то, что Непал в конечном итоге заплатит из своего государственного бюджета. Это первый аспект этой темы.

Второй аспект — почему 35 процентов. Эти параметры были согласованы в ходе тяжёлых переговоров с другими кредиторами, странами — членами Парижского клуба, речь идёт о том, что в ходе реструктуризации нам прежде всего нужно было доказать (и мы это постоянно делаем), что правопреемником Советского Союза по кредитным договорам является именно Российская Федерация. Эти договорённости 1997 года оформлены соответствующим указом Президента Российской Федерации, и Минфин, как исполнительный орган, просто обязан выполнять те решения, которые приняты президентом.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, сейчас, когда вы про скидки говорили, вы привели в пример Кубу, и меня удивило, что вы, высокий профессионал, — говорю это совершенно искренне — стали оперировать неэкономическими терминами: дескать, мы соглашения заключили с Кубой и прочее. У нас на Севере есть поговорка, так охотники говорят: след в мясорубку не положишь — вот такие мифические соглашения с кубинцами мы заключили, больше 30 миллиардов долларов подарили, а они переобулись, так сказать, в два счёта! Я открываю одну американскую газету через день, а там кубинская "дорожная карта", как они с Америкой начинают дружить, — ну дай бог им здоровья, счастья и дружбы! Вот эти риски вы просчитываете, Минфин занимается этой работой, когда мы колоссальные средства прощаем, заключая какие-то мифические соглашения, которые и без того подписали бы, а потом получаем такой вот нож в спину со стороны некоторых наших друзей?

Сторчак С. А. Я не могу сказать, что мы получаем нож в спину: торгово-экономические отношения с Республикой Куба развиваются более чем устойчиво. Лучше, конечно, поговорить с сопредседателем российско-кубинской комиссии Мантуровым, бизнес-миссии он возит туда, по-моему, раз в полго-

да: заключены такие интересные для нас контракты, как модернизация сразу четырёх блоков крупнейшей на Кубе тепловой электростанции с поставкой российского оборудования, цена контрактов превышает 1 миллиард евро. Это один из примеров того взаимодействия, того сотрудничества, которое мы имеем, на которое мы опираемся, поэтому отношения, связанные с урегулированием задолженности, выходят далеко за рамки чисто финансовых отношений, в них вплетается весь комплекс двусторонних отношений между дебитором и кредитором, поскольку это суверенные государства.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, ну вот видите, какие дебаты разгорелись вокруг столь, казалось бы, незначительного вопроса, как получение долга в размере всего лишь 1 миллиона 200 тысяч долларов. Я понимаю, что это, наверное, не та сумма, по поводу которой сегодня нужно дебатировать, и для Российской Федерации условия более или менее приемлемые, и курс пересчёта вполне нас устраивает, и скидка не такая большая — всего лишь 35 процентов, но коллеги уже говорили: мы списали очень много долгов другим государствам (было и 100 процентов, и 95 процентов, и 90 процентов и так далее), и всегда правительство говорило, что это эффективная кредитная политика, а вот когда дело касается регионов Российской Федерации, когда мы просим провести денежно-кредитную амнистию, простить все долги регионов перед федеральным центром, правительство говорит, что это абсолютно неправильный подход, что это неэффективная политика.

Учитывая, что вы сегодня здесь находитесь в статусе официального представителя правительства, прокомментируйте, пожалуйста, когда наши регионы смогут получить такие же условия, на которые рассчитывают иностранные заёмщики?

Сторчак С. А. Уважаемые депутаты, хочу отметить два аспекта. Первый аспект — это то, что в истекшем году, реагируя на изменение макроэкономической ситуации и на обращения регионов, Правительство Российской Федерации дало согласие на пересчёт долларовой задолженности ряда регионов в российские рубли по курсу, который сложился на конец 2014 года, и это значительная уступка, или, можно сказать, дисконтирование от того номинала, который возник в результате известных событий на валютных рынках. В этом контексте нельзя говорить, что правительство не поддерживает регионы, столкнувшиеся с чрезвычайными обстоятельствами.

Второй аспект. Когда здесь, в этих стенах, я представляю правительство и рассказываю об урегулировании задолженности того или иного суверена, речь всегда идёт об обязательствах, возникших двадцать, тридцать, а иногда сорок лет назад, возникших в совершенно другую историческую эпоху и при иных обстоятельствах. Именно в силу этих обстоятельств мы вынуждены учитывать и историю вопроса, и историю отношений — то, что многие страны являлись проводниками внешнеполитического курса Советского Союза, — как это сбросить со счетов в текущий момент, я не представляю!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, насколько я понял, мы подходим к завершению вот этой большой работы по урегулированию взаимоотношений России с другими странами в части долгов периода СССР. Вот сейчас, оглядываясь назад — мы уже двадцать лет этим занимаемся, — скажите, какую сумму долгов приняла на себя Россия в абсолютном выражении, какая дебиторка нам досталась от Советского Союза и какое у нас в результате получилось сальдо? Это для понимания. Сумма, конечно, небольшая — миллион долларов, но, раз вы говорите, что мы уже в конце этого пути, давайте оглянемся назад: что в итоге-то мы получили?

Сторчак С. А. Вопрос из категории "на засыпку", но я на него отвечу.

Мы на 1 января 1992 года приняли на себя обязательства Советского Союза на сумму 96,6 миллиарда долларов. Подчеркну, что это были кредиты, номинированные в конвертированной валюте, которые легко поддавались учёту и обобщению и с аналитической, и с бухгалтерской точек зрения.

Намного сложнее всё было с оценкой того, что мы приняли в качестве нашего актива, или в качестве нашей дебиторки, как сказал уважаемый депутат, поскольку Советский Союз работал с государствами-заёмщиками, используя в общей сложности больше ста (я боюсь ошибиться, но точно было больше ста) различных видов валюты, — не только те, которые традиционно являются конвертируемыми, но и всякую экзотику типа переводного рубля, или расчётов в долларах США с Китаем, или расчётов в швейцарских франках с Китаем, — потому что каждый раз внешнеэкономические объединения выбирали вместе с валютой контракта и валюту кредита, которую считали необходимой. Поскольку это была экзотика и её нужно было приводить к определённом единому знаменателю, к долларовому эквиваленту, мы столкнулись и с методологической проблемой — какие курсы использовать, — и с юридической

проблемой, о которой я уже сказал: большинство наших дебиторов просто не признавали Россию как правопреемника Советского Союза по кредитным договорам, поскольку в кредитных договорах была указана другая страна.

По самым скромным оценкам, с использованием максимально благоприятного курса мы приняли в качестве активов эквивалент 140 миллиардов долларов, но, повторяю, это бухгалтерские записи, а не живые деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я хотел бы поддержать ратификацию данного соглашения и сказать, что это, наверное, одно из наиболее удачных решений Министерства финансов и правительства. Те, кто, так скажем, недоволен этим курсом, могут сравнить этот случай с другими; кроме того, надо учесть, что, помимо действительно тяжелейших последствий землетрясения, которое поставило Непал вообще на грань разорения, сейчас им ещё объявлен бойкот со стороны Индии в связи с тем, что они приняли прогрессивную конституцию (кстати, там коммунисты у власти находятся), — я просто недавно был там и ощутил, в каком тяжёлом положении находится страна. В противном случае мы можем вообще ничего не получить и испортить отношения с дружественным нам государством. Я считаю, что мы, безусловно, должны ратифицировать данный договор.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Борис Сергеевич, уважаемый, мне кажется, интерес депутатов в зале вызван не тем, какое это соглашение и какой там курс пересчёта, а тем, что это соглашение затрагивает более общую проблему, которая касается многих наших международных договоров, и мы просто пользуемся ситуацией, чтобы более широко поговорить об этой проблематике. В связи с этим отмечу несколько моментов, о которых я хотел бы сказать и Сергею Анатольевичу, и коллегам в зале.

Первое. Слабость нашей позиции по данному соглашению, как мне представляется, обусловлена тем, что задолженность перед нами непальской стороны зафиксирована в советских рублях, а этой валюты больше нет. Сергей Анатольевич меня поправит, если я не прав, но, по-моему, с юридической точки зрения наши шансы получить ту сумму, которая зафиксирова-

на в документах, ну, если не близки к нулю, то невелики, то есть в чисто юридическом плане наши позиции несильны.

Второе. Не согласен с Сергеем Анатольевичем в том, что лучше живые деньги, чем бухгалтерские записи, как он сейчас выразился. Дело в том, что он, как ответственный заместитель министра, действительно пытается быстрее завершить эти непростые переговоры, но это заканчивается тем, что мы с огромными дисконтами списываем обязательства других стран — раньше перед Советским Союзом, теперь перед Россией, — и это, таким образом, обеляет те страны, они не чувствуют себя чем-то обязанными России. А между тем многие другие страны, в том числе наши западные квазидрузья, поступают совершенно по-другому: мы видим, что страны третьего мира имеют огромные суммы задолженности перед западным миром и из этого вытекают огромные возможности для западного мира по управлению политическими и политико-экономическими процессами в странах третьего мира, — мне кажется, об этом опыте не следует забывать.

Даже на примере нашего парламента... За последние год-два мы списали огромные суммы задолженностей наших соседей перед Россией, а после этого отдельные страны (я их не буду упоминать) денонсируют некоторые соглашения с Россией. Мы думали, что мы, пойдя навстречу, получим контракты, обязательства, то есть возможности экспорта продукции в эти страны, а мы этого не имеем. Таким образом, мне кажется, иногда небольшие живые деньги — это всё-таки хуже, чем бухгалтерские записи, точнее, зафиксированные и общепризнанные многомиллионные и многомиллиардные обязательства третьих стран перед Россией, потому что это даёт нам возможность в этих условиях решать другие задачи, как бы продвигать наши интересы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данную ратификацию. У нас нет желания в этом зале кого-то ухватить за язык или поймать на незнании каких-то вопросов, мы пришли сюда отстаивать интересы государства, и то, что сегодня выдаётся за огромное достижение — скидка в 35 процентов и приравнивание к советским рублям, — на наш взгляд, должно быть нормой жизни, и возводить это в ранг каких-то достижений совершенно неправильно. А цель нашего обсуждения сегодня — извлечь, усвоить уроки истории, которые мы с вами получили.

Я вспоминаю, как совсем недавно, наверное полгода назад, мы здесь простили 9 миллиардов Северной Кореи, и при этом

мы понимаем, что у нас есть экономические интересы, мы планируем там что-то строить, отводить какие-то земельные участки, но вот на вопрос о том, почему такие решения принимаются, — что интересно, я помню, Сергей Анатольевич, — был ответ, что, мол, ну, как-то неудобно, на переговорах, на встречах они всё время напоминают, что они нам должны. Вот представьте, если перевести это на бытовой язык, получится: мне кто-то должен и он мне говорит, что, мол, ты знаешь, мне как-то неудобно с тобой общаться, я тебе должен, поэтому давай мы это всё спишем, и тогда у нас будут нормальные товарищеские, дружеские отношения.

Наша фракция не стала бы поднимать этот вопрос, если бы мы отрезали, как вы говорите, один раз с убытками — к примеру, 50 миллиардов — и сказали: да, этот урок мы извлекли на всю оставшуюся жизнь. Сергей Анатольевич, ну мы же работаем в этом направлении каждый день, и вот сегодня мы выделяем кредиты, я не знаю, таким странам, как Шри-Ланка, Вьетнам, Венгрия, — вы вообще как к этому относитесь? Для меня, вообще-то, очевидно, что принятие таких решений должно опираться на какой-то исторический опыт и понимание, но, к сожалению, скажем так, историческая справедливость такая, что мы не можем быть изолированы от других стран, и поэтому мы продолжаем эту работу... Я, конечно, рад за Бориса Сергеевича в связи с тем, что сегодня коммунистические порядки устанавливаются в Непале, но ещё раз говорю: у нас огромная страна и та ситуация, в которой мы сегодня находимся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Катасонов С. М. ...она заставляет нас немножко по-другому взглянуть и на наши взаимоотношения с нашими, скажем так, партнёрами, которым мы выдаём эти кредиты. Поэтому мы хотим, чтобы вы, принимая эти решения — а у вас впереди ещё Пакистан, ещё какая-то страна, — учитывали, что основная задача, которую ставит наша Конституция, — это рост благосостояния наших граждан, это рост экономики и ВВП нашей страны, и поэтому цель подкрепить взаимоотношения, о чём вы говорите, при принятии таких решений всё-таки во главу угла ставиться не должна.

И главное: мы считаем, что, когда вы принимаете решение о новых кредитах, вы всё-таки должны учитывать этот опыт — это касается и валюты, и сроков, и скидок, — чтобы через двадцать лет в этом зале никому не было стыдно при списании следующих долгов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Сторчак С. А. Может быть, одну минуту.

Благодаря урегулированию кредиторской и дебиторской задолженности нам удалось подписать огромные контракты, в частности в сфере сотрудничества в атомной энергетике. Это исторический факт, и за этим фактом стоят сотни тысяч рабочих мест, поэтому я прошу депутатов помнить об этой стороне чисто финансовых отношений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, не случайно вспомнили сегодня о долгах, которые Российская Федерация возложила на себя как правопреемник Советского Союза, и я хочу просто вам напомнить, что действительно кредиторы с удовольствием восприняли эту позицию нового государства, возникшего на нашей территории, в отличие от дебиторов, которые до сих пор сомневаются в том, что мы, именно как правопреемник, имеем право наследовать их долги перед Советским Союзом. Не случайно более двадцати лет наши соответствующие структуры работают над возвращением этих долгов, и мы, да, принимаем решения о ратификации таких соглашений.

Хочу сказать, что в этом зале депутаты в 1997 году, наверное, очень нелёгком с точки зрения экономики для Российской Федерации, приняли решение присоединиться к Парижскому клубу кредиторов в качестве полноправного члена, а это налагает и соответствующие обязательства (подчёркиваю, что меморандум был подписан 17 сентября 1997 года, — кризисная ситуация, вы сами помните), и поэтому, когда работали над соглашением по Непалу, действительно, правильно Сергей Анатольевич сказал, приняли минимальную первоначальную скидку — 35 процентов, это наши обязательства как члена этого клуба кредиторов.

Мы считаем, что в данном случае правительство поработало очень интенсивно и заключило соглашение, которое действительно достойно ратификации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет за него голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Зоя Михайловна Степанова.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, законопроект подготовлен ко второму чтению. Напомню, что он касается хранения документов по личному составу в государственных и муниципальных архивах. К проекту закона поступило четыре поправки: две поправки рекомендуются к принятию, две — к отклонению. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

В случае принятия законопроекта во втором чтении Комитет по культуре предлагает принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по поправкам из таблицы № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" был внесён в Государственную Думу Пра-

вительством Российской Федерации 16 июня 2010 года, и 7 июля этого же года он был принят в первом чтении. Позже Правительство Российской Федерации внесло ещё два законопроекта, которыми также вносились изменения в Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации". В результате положения всех трёх законопроектов были объединены в один текст, и 23 июля 2013 года Президент Российской Федерации подписал принятый Федеральным Собранием Федеральный закон № 234-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела...", в который были включены все эти изменения, в том числе и те, которые предлагались названным мною и включённым в повестку дня законопроектом.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по финансовому рынку предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 391338-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела..." в связи с реализацией предлагаемых в этом документе положений в действующем законодательстве.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Представители президента и правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов.

Зубарев Ю. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен в связи с тем, что с 1 января 2017 года отменяется действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП), Общероссийского классификатора услуг населению (ОКУН), Общероссийского классификатора продукции (ОКП) и вводятся в действие общероссийские классификаторы ОКВЭД2 и ОКПД2.

Для того чтобы не произошло сбоя в применении норм Налогового кодекса, которые опираются как раз на данную классификацию, в него необходимо внести технические правки: наименование "Общероссийский классификатор продукции" предлагается заменить на "Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности" (ОКПД2), а наименование "Общероссийский классификатор услуг населению" (ОКУН) — на "Общероссийский классификатор видов экономической деятельности" (ОКВЭД2). В связи с этим законопроектом предусматривается замена ссылок в главе 21 "Налог на добавленную стоимость", в главе 26¹ "Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей...", в главе 26² "Упрощенная система налогообложения", в главе 26³ "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход..." и в главе 26⁵ "Патентная система налогообложения".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", который внесён правительством.

В соответствии с приказом Росстандарта от 31 января 2014 года вступают в силу новые редакции Общероссийского классификатора видов экономической деятельности и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности с одновременной отменой соответствующих действующих классификаторов, и в связи с этим вносятся технические поправки в Налоговый кодекс в виде замены наименований классификаторов в нескольких главах Налогового кодекса — главы 21, 26¹, 26², 26³ и 26⁵, — которые предусматривают использование кодированной экономической информации, классифицируемой в рамках классификаторов, подлежащих отмене.

Поддерживая принятие законопроекта, комитет тем не менее отмечает следующее. Следует учитывать, что в главах 26², 26³ и 26⁵ Налогового кодекса используется понятие "бытовые услуги", в настоящее время данные услуги классифицируются на основании Общероссийского классификатора услуг населению, где они выделены в отдельную категорию, однако Общероссийским классификатором видов экономической деятельности и Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности выделение бытовых услуг

в отдельную категорию не предусмотрено, что создаст трудности в правоприменительной практике относительно классификации оказанных налогоплательщиками услуг в целях применения ими упрощённой и (или) патентной систем налогообложения, а также системы налогообложения в виде ЕНВД — единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности. В связи с этим представляется необходимым дополнительно проработать вопрос об определении понятия "бытовые услуги" в целях применения глав Налогового кодекса, о которых я сказала.

Комитет отмечает необходимость недопущения увеличения налоговой нагрузки на налогоплательщиков, режим налогообложения которых, в том числе наличие у них льгот, поставлен в зависимость от наличия (отсутствия) их продукции или вида осуществляемой ими деятельности в соответствующем классификаторе. В связи с этим комитет предлагает на этапе подготовки законопроекта ко второму чтению с учётом мнения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства "ОПОРА РОССИИ" и Общественной палаты Российской Федерации провести анализ возможных негативных последствий влияния на бизнес введения в действие рассматриваемых классификаторов и при необходимости принять законодательные меры по их устранению.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект и доработать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Вижу, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемый Юрий Иванович, Раиса Васильевна уже сказала, что законопроект вроде бы носит технический характер, но на самом деле всё предпринимательское сообщество буквально взбудоражено последними инициативами правительства. В каждом законопроекте, который вносится в Государственную Думу, они видят и увеличение налоговой нагрузки, и другие подводные камни, которые так или иначе могут ударить по бизнесу, даже вот эти ваши смешные, будем прямо говорить, инициативы — введение акцизов на лимонад и так далее — всё это, конечно, очень серьёзно влияет на предпринимательский климат в стране. Вот может ли сейчас правительство и вы лично дать гарантии, что при принятии этого закона никакие виды деятельности, которые прописаны в нало-

говом кодексе, не будут обложены дополнительными налогами, не будет увеличена административная нагрузка и так далее в связи с переходом на новые классификаторы?

Зубарев Ю. И. Антон Анатольевич, принятие данного закона не повлечёт дополнительной налоговой нагрузки на предпринимателей, на индивидуальных предпринимателей, на тех, кто пользуется ЕНВД, мы действительно можем это гарантировать. Происходит просто техническая замена одного классификатора на другой, и она не приведёт к тем рискам, о которых вы сейчас сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Иванович, я почти на каждом заседании твержу: нет в России технических законов, а есть просто законы, невыполнение которых влечёт за собой наказание, вплоть до уголовного преследования, — так что давайте к законам относиться уважительно! Это и к вам, коллеги, относится, и ко всем остальным.

Я вот попытался найти в законопроекте, в пояснительной записке объяснение, что мы получим, для чего это делается, — ни слова нет! Раиса Васильевна что-то сказала, но это только слова — в документах этого нет. Я нашёл только одно оправдание принятию этого закона, процитирую: "Законопроект соответствует положениям Договора о Европейском экономическом союзе, иных международных договоров Российской Федерации..." Почему о международных последствиях вы пишете (а значит, это важно, нужно для этого законопроекта), а о внутренних — нет? Может, нам выбросить этот пункт, где мы снова кланяемся Западу, а вместо этого написать, что наш бизнес получает вот такие-то, такие-то и такие-то удобства?

Зубарев Ю. И. Согласен с вашим замечанием по поводу технических законов, понимаю, это принимается. Действительно, все законы — технические, нетехнические — являются законами, и их нужно выполнять. Это первое.

Второе. Вы спрашиваете, получит ли наш предприниматель какую-то выгоду от принятия этого закона, поскольку мы ссылаемся тут на Запад, — получит, потому что речь идёт о гармонизации нашего классификатора с той классификацией, которая принята во всём мире. У нас сейчас происходит замена первой редакции Общероссийского классификатора видов экономической деятельности на вторую. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности действует с 2001 года, он применялся параллельно с общероссийскими классификаторами, которые были приняты в 90-х годах и отличались от международных классификаторов. Они действо-

вали параллельно, потому что старые общероссийские классификаторы были "защиты" в огромном количестве нормативных актов и законов, мы постепенно осуществляли переход с ОКП, ОКУН на ОКВЭД. Сейчас все усилия направлены как раз на приведение российской классификации в соответствие с международной классификацией. Нашим производителям это поможет осуществлять внешнеэкономическую деятельность, продвигать свою продукцию на западные рынки.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Юрий Иванович, я признателен вам за полный, полноценный ответ на вопрос, заданный моей коллегой Антоном Ищенко, — у меня был тот же вопрос. Я исхожу из того, что цель у правительства действительно простая: принять закон, закон-спутник, поскольку внесены изменения, касающиеся Росстандарта, и надо соответствующим образом поправить отдельные главы Налогового кодекса. Правильно ли я понимаю, что никакой другой цели, к примеру де-факто протащить увеличение налоговой либо административной нагрузки, не преследуется правительством, это чисто техническая правка? Ещё раз говорю, я признателен за открытую и прямую позицию, высказанную вами в ответ на вопрос моего коллеги Антона Ищенко.

Зубарев Ю. И. Александр Георгиевич, я коротко отвечу: да.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, я, конечно, абсолютно не поняла, что означают эти буквы, для меня это ноль, но я точно знаю, что, когда мы принимаем какой-нибудь закон о налогах, налоги либо повышаются, либо передаются с федерального уровня на региональный или наоборот. В данном случае меня заинтересовало следующее (и, честно скажу, это не технический закон, он приведёт к определённым последствиям): вот скажите, что такое "бытовые услуги" — это связано с новой классификацией, с введением каких-то новых налогов, — или они были? — с чем это связано?

Зубарев Ю. И. В новых классификаторах нет каких-то дополнительных видов услуг, и те виды экономической деятельности, которые содержались в прежних классификаторах, никуда не исчезают. Речь идёт о перегруппировке в той последовательности, в том порядке, который принят в международной практике. Мы во время обсуждения на заседании комитета слышали опасения по поводу того, что некоторые услуги не упомянуты в новых классификаторах, — на самом деле они упомянуты, про-

сто в других разделах, и, для того чтобы снять эти опасения, Минпромторгом сейчас разрабатывается дополнительная группировка по видам услуг. Классификатор мы изменить не можем, он всё-таки подготовлен в соответствии с международными стандартами, но дополнительно подготовить группировку и выделить из разных разделов нового классификатора услуги, виды деятельности, в частности бытовые услуги, в том виде, в котором наши граждане привыкли этими понятиями пользоваться, — эта работа будет проделана Минпромторгом. Мы вот эту группировку постараемся принять в качестве приложения к ОКВЭД2, для того чтобы можно было быстрее понять, как будут применяться те или иные положения.

Что касается налогов и того, для чего это делается, почему-то многие видят в этом какой-то подвох, но на самом деле никакого подвоха нет: дело в том, что сейчас в Налоговом кодексе действие норм статей привязано к упоминанию конкретных классификаторов, которые перестают действовать, их действие прекращается, и эти нормы не будут действовать нормально, и если не принять этот закон, если не заменить классификатор, тогда будут проблемы у предпринимателей.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В соответствии с действующим налоговым законодательством продавец товаров или услуг должен повторно уплачивать НДС с суммы полученной от страховщика страховой выплаты, в случае если обязательство покупателя по оплате этих товаров было застраховано и не исполнено. Данная норма была введена в налоговое законодательство в то время, когда НДС исчислялся не по факту отгрузки, как сейчас, а по факту оплаты и страховые случаи использовались на самом деле для схем по уклонению от уплаты этого налога. Товар, по сути, оплачивался через страховое возмещение, а НДС не уплачивался. И в целях борьбы с этими схемами была введена данная норма. Однако с переходом на уплату НДС по факту отгрузки для большинства видов деятельности, для большинства операций такие схемы по уклонению стали невозможны, но возникли предпосылки для двойного налогообложения, что и констатировал Конституционный Суд в своём постановлении от 1 июля 2015 года.

Законопроектом предлагается внести изменение в Налоговый кодекс, согласно которому налоговую базу по НДС не-

обходимо увеличивать на суммы полученных страховых выплат только в том случае, если налогоплательщик (поставщик) не исчислил НДС на день отгрузки. Предлагаемая норма будет распространяться на ограниченный круг организаций, в частности на банки, страховщиков, на негосударственные пенсионные фонды, имеющие право уплачивать НДС по мере получения оплаты.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Иванович.

С содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Юрий Иванович очень подробно изложил суть законопроекта: чтобы не было двойного налогообложения для наших налогоплательщиков, вносится данная поправка. Комитет рекомендует вам принять данный законопроект в первом чтении. Ко второму чтению, если будут замечания, мы их учтём.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Иванович, вопросы, связанные с НДС, нередко обсуждаются у нас в Государственной Думе, и не только здесь, а ещё и на Московском экономическом форуме, форумах Торгово-промышленной палаты, и вы знакомы с этой проблемой, конечно, лучше, чем мы. Вот этот законопроект немножко корректирует страховые риски, но не снимает всех проблем, связанных с НДС, они остаются и, как сами предприниматели говорят, камнем висят на шее.

Скажите, а вы не ставили вопрос более широко, чтобы не просто, так скажем, краску сменить на фасаде этого налога, а, как требует наша фракция, как требуют многие ведущие экономисты России, вообще отменить НДС? Ведь предпринимательство легче задышит, я думаю, экономический эффект будет в целом для страны больше. Или эту проблему ваше министерство вообще на данный момент не считает актуальной?

Зубарев Ю. И. Владимир Николаевич, вопрос об отмене НДС не обсуждался у нас, он не обсуждался нигде, нет стран, где от этого налога отказались. Вопрос замены НДС на налог с продаж обсуждался, и было принято осознанное решение пока не переходить, но позволить себе отменить НДС, который является наиболее собираемым, наиболее хорошо администрируемым, никто не может. Кроме того, с прошлого года действует автоматическая система администрирования НДС, и налоговая служба получила возможность отслеживать всю цепочку прохождения

НДС в режиме реального времени, что значительно снизило риски злоупотреблений, появления однодневок, существования серой экономики, параллельной экономики. То есть налог является хорошо собираемым, хорошо администрируемым, с минимальными издержками для предпринимателя.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемый Юрий Иванович, полностью с вами согласен — нет технических законов, но тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, с вашей точки зрения, он технический или не технический всё-таки?

Как вы сказали, до сегодняшнего момента предприятия вынуждены были платить дважды: один раз в момент отгрузки товара, а другой раз в момент получения страхового покрытия в случае, если сделка была застрахована, но в вашем финансово-экономическом обосновании абсолютно отсутствуют расчёты, которые свидетельствовали бы о том, что этот закон вообще необходим. Такое впечатление, что раньше этой проблемы просто не было и никаких дополнительных расходов федеральный бюджет не понесёт в связи с тем, что будет принят данный закон. Скажите, что это — небрежное отношение к составлению финансово-экономического обоснования или просто этот закон вообще не нужен, ведь если он никак не повлияет на бюджет, значит, он никак не повлияет и на уплату НДС нашими предприятиями?

Зубарев Ю. И. Антон Анатольевич, закон совсем не технический, это выполнение постановления Конституционного Суда.

Что касается того, массовый характер или не массовый. Случаи единичные, у нас был случай, когда суд поддержал налоговую службу, предъявившую претензии к предпринимателю, но это был действительно единичный случай: было выигранное дело, которое было опротестовано и доведено до Конституционного Суда. Широкого применения эта норма не получила, мы просто корректируем законодательство в определённой части, на необходимость этого нам в данном случае совершенно справедливо указал Конституционный Суд.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, я хочу поставить вопрос несколько шире, и прав Владимир Николаевич: нельзя сегодня вот такими декоративными методами править налоговое законодательство! Только в сегодняшней повестке у нас шесть законопроектов, которые так или иначе затрагивают Налоговый кодекс, все они дают такой же небольшой эффект, в оче-

редной раз изменяют какие-то нормы Налогового кодекса, но при этом кардинально проблем не решают — я имею в виду ситуацию с предпринимательским климатом в нашей стране. Конечно, уже назрела необходимость в пересмотре подходов к налоговой политике вообще, и делать это нужно срочно, иначе мы останемся на задворках мировой экономики.

Предприниматели сегодня категорически не согласны с той налоговой политикой, которую проводит правительство. Я полностью поддерживаю инициативу, о которой говорил сегодня коллега Гартунг, хотя, должен сказать, партия ЛДПР ещё порядка десяти лет назад внесла подобную инициативу — об отмене транспортного налога. Сегодня более 40 миллионов человек платят никому не нужный налог, собираемость — 140 миллиардов рублей в год, при этом только в результате повышения акцизов вот в этот раз — а это будет уже второе повышение за год, правительство готовит это повышение — можно будет собрать около 100 миллиардов рублей. Понимаете, 40 миллионов человек ежегодно ходят из налоговой инспекции в ГИБДД, составляют какие-то справки, носят платёжки в банк, банки переводят эти деньги — огромная, огромная армия работает, не производя абсолютно ничего, только обеспечивая уплату транспортного налога, никому не нужного! То же самое и с капитальным ремонтом.

Партия ЛДПР, кстати, собрала несколько сотен тысяч подписей, и мы начали их собирать ещё до того, как это было сделано "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", — мы благодарим коллег за то, что они поддержали эту нашу инициативу.

И тут тоже есть вопросы, которые касаются предпринимателей, потому что некоторые из них напрямую связаны с выполнением работ по капитальному ремонту домов. Мы говорим о том, что завышается стоимость работ и что это никак не проверяется, но сейчас в стоимость работ по капитальному ремонту входит тот самый НДС, которым обложен практически весь бизнес: в первую очередь промышленность, строительство, транспорт и так далее — все, кто сегодня хоть что-то производит, какую-то добавленную стоимость. 18 процентов к стоимости всех услуг, работ, добытых полезных ископаемых мы добавляем вроде бы для того, чтобы пополнить казну, однако посмотрите на цифры, о которых вы говорите, — с тем, что этот налог на самом деле очень важен для бюджета, никто не спорит: НДС сегодня один из самых собираемых налогов, но в целом по стране в год НДС уплачивается на сумму 4 триллиона рублей.

Что такое эти 4 триллиона рублей? Эта сумма состоит на самом деле из двух частей: чуть больше 2 триллионов — это НДС на товары и работы, производимые внутри страны,

и 1,7 триллиона рублей предприниматели уплачивают, ввозя товары из-за границы. Так вот, могу вам сказать — в качестве примера, — что государство закупает для своих нужд и для нужд муниципалитетов товаров, работ и услуг на 25 триллионов рублей в год, и все эти товары, работы и услуги обложены НДС — просто посмотрите, какая экономия будет для бюджета Российской Федерации, если мы НДС отменим: около 4 триллионов рублей как минимум! А если ввести налог с продаж в размере 10 процентов при объёме розничного товарооборота в стране 25 триллионов рублей и отменить НДС, то, соответственно, мы сэкономим для федерального бюджета около 4 триллионов рублей на госзакупках уже сразу и дополнительно привлечём в бюджет около 2,5 триллиона рублей с розничных продаж. Причём налог с продаж должен иметь три составляющие (федеральную, региональную и муниципальную), чтобы и местные бюджеты получили дополнительную подпитку, и тогда мы сможем снять налоговую нагрузку, появляющуюся в связи с переходом на расчёт налога с учётом кадастровой стоимости, например, нашего имущества и земельных участков, о чём говорят все предприниматели, о чём говорят граждане страны — вот она, та система, которая сегодня нужна!

Я уж не говорю про прогрессивную шкалу налогообложения, введя которую — это предлагает сделать партия ЛДПР — мы сможем привлечь дополнительно ещё 1 триллион рублей в бюджет. Если мы освободим от налогообложения доходы тех, кто получает меньше 15 тысяч рублей в месяц, а для остальных введём прогрессивную шкалу: 30 процентов — для тех, кто получает больше 200 тысяч рублей в месяц, и 70 процентов — для тех, кто получает больше 100 миллионов рублей в год, то вот они, дополнительные доходы, о которых нужно думать!

Казахстан уже задумался об отмене НДС и делает это в 2017 году; мы уже сейчас проигрываем Казахстану, а в 2017 году проиграем в пух и прах. Правительство, задумайтесь, пожалуйста, отмените этот грабительский налог, потому что сегодня он реально сдерживает рост экономики! Мы должны дать возможность нашим предприятиям в сфере промышленности, транспорта, строительства быть конкурентоспособными!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Анатольевич.

Юрий Иванович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Раисе Васильевне включите микрофон.

Кармазина Р. В. Иван Иванович, речь идёт об исполнении постановления Конституционного Суда. В выступлениях и в вопросах были затронуты абсолютно другие темы — темы,

связанные с налогами, но не относящиеся к данному законопроект. Мы, как законодательный орган, обязаны выполнить постановление Конституционного Суда.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложение об исключении возможности двойного обложения налогом на добавленную стоимость и считает, что данный законопроект направлен на защиту прав и интересов налогоплательщиков. Мы будем поддерживать данный законопроект и предлагаем всем проголосовать за, потому что мы должны быть законопослушными: есть Конституция и есть Конституционный Суд, решение которого мы обязаны выполнить.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 40¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Юрий Иванович Зубарев.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В целях обеспечения сохранности информации, отражаемой кредитными организациями, банками в электронных базах данных, предлагается расширить перечень оснований для направления Банком России требования о предоставлении ему резервных копий электронных баз данных. Указанный перечень оснований дополняется следующими случаями: введение ограничения или запрета на осуществление кредитной организацией отдельных операций; введение запрета на привлечение во вклады денежных средств физлиц и открытие банковских счетов физлиц; возникновение оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации; принятие решения о направлении в кредитную организацию представителей Банка России и Агентства по страхованию вкладов в целях проведения анализа финансового положения кредитной организации.

В действующем законодательстве предусмотрено, что Банк России направляет в кредитную организацию такое требование только в случае возникновения оснований для отзыва лицензии, и нередко, когда направляется такое требование, банк воспринимает это как "чёрную метку" и зачищает все свои базы данных, и потом АСВ приходит туда уже на пустое место, как говорится. Для предотвращения таких ситуаций и предлагается расширить перечень оснований, при наличии которых в обязательном порядке будет направляться требование о создании резервных копий.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это тот законопроект, о необходимости внесения которого в Государственную Думу неоднократно говорили на заседаниях Комитета по финансовому рынку. Действительно, на сегодняшний день любое предписание, любой запрос воспринимаются — правильно сказал Юрий Иванович Зубарев — как сигнал, что нужно чистить электронные базы данных. По закону банки должны все совершаемые ими операции, сделки отражать в электронных базах данных. Законопроектом, который внесло Правительство Российской Федерации, предусматривается расширение перечня оснований для направления Центральным банком и Агентством по страхованию вкладов такого запроса, но мы считаем, что любое из перечисленных дополнительных оснований тоже может послужить поводом для того, чтобы базу данных начали усиленно чистить.

При условии доработки данного законопроекта ко второму чтению комитет поддерживает его принятие в первом чтении. Мы готовы поработать над тем, чтобы ещё больше расширить перечень оснований для направления требования Центральным банком, а может быть, сделать систему такой, чтобы любая операция по занесению информации в электронные базы находила отражение в резервных копиях, которые с определённой периодичностью будут направляться в Центральный банк.

Повторяю: этот закон не упростит деятельность банков, но в том положении, в котором мы сейчас находимся, знаете, как говорится, лучше перебдеть, и поэтому создавать ситуации, когда по любому возможному поводу... А мы недавно сталкивались с подобными ситуациями: потом не найдёшь концов, не найдёшь людей, которые эти процедуры осуществляли! Мы, конечно, проконсультируемся с Центральным банком и с Агентством по страхованию вкладов, но в принципе нам в комитете понятно, в каком направлении будет идти доработка законопроекта ко второму чтению.

Просим принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, сегодня в 12 часов открывается выставка "Неделя здорового сердца" — я предлагаю прерваться, чтобы вы все могли посмотреть выставку, а обсуждение законопроекта продолжим после второго перерыва.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие возражения с вашей стороны?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, будут вопросы, будет обсуждение, конечно.

Перерыв до 12.30. Всех приглашаю на выставку.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 44 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашены заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Козак и министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Михаил Александрович Мень. Я предоставляю слово для выступления Дмитрию Николаевичу Козаку, Дмитрий Николаевич сделает двадцатиминутный доклад, ну а вопросы с нашей стороны возможны в адрес и Дмитрия Николаевича, и Михаила Александровича.

Пожалуйста.

Козак Д. Н., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы, чтобы мы в рамках нашей сегодняшней встречи обсудили направления нашей с вами совместной работы — я это подчёркиваю, — которые входят в зону моей ответственности в соответствии с распределением обязанностей в Правительстве Российской Федерации. Напомню, что в первую очередь это вопросы регионального развития и региональной политики, включая определение полномочий региональных и местных властей, пространственное планирование, размещение производственной и социальной — федеральной, региональной и муниципальной — инфраструктуры; это также такие важ-

ные вопросы, как межбюджетные отношения, формирование и реализация программ регионального развития отдельных регионов, по которым приняты решения об их опережающем развитии, — сегодня это Калининградская область, Крымский федеральный округ, Карелия, а также Дальний Восток и Северный Кавказ, но за эти регионы отвечают другие заместители Председателя Правительства Российской Федерации; в зону моей ответственности также входят вопросы обеспечения функционирования и развития особых экономических зон и, наконец, государственное регулирование жилищно-коммунального хозяйства, строительной отрасли и градостроительное регулирование в Российской Федерации.

Важнейшая тема, с которой я хотел бы начать и которая находится в зоне нашего повышенного внимания, — это региональная политика. Обеспечение сбалансированного социально-экономического развития, сокращение различий в уровне развития регионов и муниципалитетов, создание равных условий для реализации социально-экономических прав граждан нашей страны независимо от места их проживания — вот наши важнейшие задачи. От эффективности работы региональных и местных властей, от обеспеченности их ресурсами, необходимыми для реализации возложенных на них задач, от рациональности и справедливости распределения и ресурсов, и властных полномочий непосредственно зависит состояние дел в подавляющем большинстве отраслей экономики и социальной сферы нашей страны.

Для решения этих задач ключевыми являются инструменты межбюджетных отношений. Напомню, что при распределении доходов между федеральным центром и регионами в соотношении 50 процентов на 44 процента 17 процентов доходов федерального бюджета в виде межбюджетных трансфертов перераспределяются в регионы. В 2015 году общий объём доходов региональных бюджетов составил 9 триллионов 304 миллиарда рублей, по сравнению с 2014 годом доходы региональных бюджетов выросли более чем на 400 миллиардов рублей, расходы выросли на 127 миллиардов рублей. По оперативным данным, в январе 2016 года по сравнению с январём 2015 года доходы региональных бюджетов возросли более чем на 62 миллиарда рублей, а расходы — на 44 миллиарда рублей. Дефицит региональных бюджетов поступательно сокращается: напомним, в 2013 году совокупный дефицит региональных бюджетов составил 642 миллиарда рублей, в 2014 году — уже 447 миллиардов, а по итогам 2015 года — 172 миллиарда рублей. Объём государственного долга субъектов Российской Федерации по сравнению с 2014 годом вырос на 0,9 процента, однако благода-

ря нашей с вами совместной политике объём рыночных заимствований в структуре государственного долга регионов сократился почти на 3,5 процента — с 63,7 до 60,3 процента. Тем не менее эти позитивные показатели не должны нас успокаивать: причина роста доходов регионов кроется в общей макроэкономической ситуации в стране, кроме того, это суммарные показатели по регионам в целом, а география этих доходов и расходов, дефицитов и долгов субъектов Российской Федерации и в особенности муниципалитетов совсем не радужная, вернее, очень радужная, и это должно нас больше всего беспокоить.

Вопрос обеспеченности объективных потребностей регионов и муниципальных образований ресурсами для выполнения возложенных на них публичных обязательств стоит сегодня особенно остро, поэтому в настоящее время Правительством Российской Федерации проводятся инвентаризация и финансовая оценка расходных полномочий, возложенных на органы государственной власти субъектов и органы местного самоуправления. Мы находимся на начальном этапе, хотя работа проводится уже достаточно давно, и, по предварительным результатам такой инвентаризации, на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления возложено 636 властных полномочий (повторяю: 636 полномочий). При этом в соответствии с базовыми законами, которые регулируют общие принципы организации деятельности органов государственной власти субъектов и органов местного самоуправления, определяют порядок наделения их властными полномочиями с оценкой потребности в финансовых ресурсах, с оценкой их доходов, передано только 108 полномочий, а значит, около 530 полномочий передано актами правительства, федеральными законами, указами президента без такой оценки финансовых потребностей регионов.

Оценку ресурсного обеспечения властных полномочий регионов и муниципалитетов мы не проводили с 2004 года, поэтому эти исторические наслоения сегодня надо финансово оценить, понять, насколько регионы обеспечены ресурсами, и я говорил, что география здесь имеет очень важное значение. Надо определить минимальные потребности различных регионов, которые находятся в разных географических условиях, в разных климатических условиях, демографическая ситуация в регионах разная, и с учётом этого произвести градацию регионов, определить минимальные потребности регионов в ресурсах, которые позволят им выполнять возложенные на них функции, а не декларировать эти функции, тем самым вводя в заблуждение граждан — потребителей соответствующих государственных услуг.

В ближайшее время эта работа должна быть завершена. В настоящее время создана межведомственная рабочая группа с участием представителей заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, прежде всего Министерства финансов — они проделали в этом направлении уже очень большую работу, — с участием депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, Счётной палаты Российской Федерации. Эта работа в первом полугодии должна быть завершена, и во втором полугодии при распределении финансовой помощи из федерального бюджета, при решении судьбы бюджетных кредитов мы должны исходить из результатов этой работы.

Следующая важная оперативная задача — это расшивка долгов регионов, в первую очередь коммерческих кредитов, освобождение регионов от непомерного бремени по обслуживанию этих кредитов. Благодаря в том числе и позиции депутатов Государственной Думы мы существенно увеличили расходы на замещение коммерческих кредитов, эти расходы составили сегодня 310 миллиардов рублей, и одновременно последовательно проводится политика по сокращению дефицитов бюджетов, по сокращению коммерческих долгов — я уверен, что мы с этой работой справимся. Я уже говорил, что наблюдается тенденция — пока незначительная, но тем не менее она есть — к сокращению коммерческих долгов, их доля уменьшилась на 3,5 процента.

Наряду с этим проводится работа по консолидации субсидий, которые предоставляются из федерального бюджета, с тем чтобы мы перешли от такого управления... Мы не в состоянии из федерального центра управлять множеством, тысячами мероприятий одновременно, тысячами строек и так далее, поэтому мы должны от решения конкретных, мелких проблем перейти к контролю конечных результатов работы по использованию соответствующих трансфертов, которые выделяются из федерального бюджета субъектам Российской Федерации, и напомню, в этом году это 378 миллиардов рублей.

Одновременно с работой по созданию более благоприятных условий для работы регионов правительством начиная с 2014 года последовательно проводится политика по повышению ответственности федеральных органов исполнительной власти в целях своевременного и эффективного распределения субсидий между регионами и, главное, руководителей региональных органов исполнительной власти в целях эффективного, целевого и своевременного использования тех субсидий, которые выделяются на региональный уровень. Введена финансовая ответственность для федеральных органов исполнительной власти — впервые в прошедшем году она применя-

лась, — и мы 7,7 миллиарда рублей перераспределили на другие цели в связи с тем, что федеральные органы исполнительной власти не сумели вовремя довести субсидии до регионов. В этом году с 1 апреля ответственность за невыполнение обязательств по использованию соответствующих субсидий будет применяться к субъектам Российской Федерации.

Первый звонок прозвенел сегодня: вы знаете, Забайкальский край, Республика Карелия, взяв соответствующие обязательства по использованию субсидий на ликвидацию аварийного жилого фонда, не выполняют их уже два года подряд, за это одному региону начислено 400 миллионов рублей штрафов, другому — 300 миллионов рублей штрафов. Однако, взывая эти суммы, эти штрафы, мы накажем население, накажем регионы, поэтому было принято решение освободить от занимаемой должности руководителя Забайкальского края и объявить выговор руководителю Республики Карелия. Такая же ситуация была в Республике Коми, но там, правда, смена руководства, так сказать, произошла естественным путём, поэтому и санкции применяться не будут. В общем, такая политика будет проводиться последовательно, для того чтобы, получая деньги, принимая на себя обязательства, руководители соответствующих регионов выполняли точно и в установленный срок те задачи, которые решаются с помощью субсидий из федерального бюджета.

Коротко два слова о других инструментах региональной политики, и это прежде всего территориальное планирование. Так, задача по размещению производственной и социальной инфраструктуры, которая имеет первостепенное значение для развития территорий в субъектах Российской Федерации, решается с помощью территориального планирования. Хочу доложить, что с 2004 года мы, наверное, раз семь-восемь перенесли сроки утверждения схем территориального планирования на федеральном уровне, но в настоящее время эта работа завершена. Все схемы территориального планирования, предусматривающие размещение объектов транспортной инфраструктуры, образования, здравоохранения, энергетики, утверждены, и теперь у регионов, у муниципалитетов, у бизнеса имеются ориентиры, как будет развиваться та или иная территория, чтобы планировать свои программы, — это очень и очень важная работа. Также совсем недавно утверждена схема территориального планирования в области обороны и безопасности — это чрезвычайно важная работа. В результате разработки этой схемы огромные земельные угодья, которые могли быть вовлечены в хозяйственный оборот, были закреплены за объектами в области обороны и безопасности, то есть была прове-

дена инвентаризация, теперь мы понимаем, какие земли необходимы для целей обеспечения обороны и безопасности, а какие земли могут быть вовлечены в хозяйственный оборот. В результате ускорилось утверждение схем территориального планирования, то есть схем размещения объектов регионального и местного значения, и мы сегодня практически находимся на завершающей стадии утверждения генеральных планов городов, схем территориального планирования муниципальных районов субъектов Российской Федерации, более 90 процентов этой работы уже выполнено.

Вопросы разграничения полномочий — тоже вечная тема: делим деньги и власть. На текущий момент важная задача, ключевой вопрос, которым занимается правительство, — это оценка эффективности работы территориальных органов федеральных органов исполнительной власти. Тридцать два федеральных органа исполнительной власти имеют свои территориальные органы в субъектах, это около 500 тысяч сотрудников, и полномочия этих органов чрезвычайно важны, имеют серьёзное влияние на социально-экономическое развитие территорий. Прежде всего это контрольно-надзорные органы, которые оказывают определяющее влияние на инвестиционный климат в территориях, но механизма определения их ответственности за конечные результаты работы по социально-экономическому развитию территорий нет, управление, контроль за деятельностью этих органов крайне неэффективны.

Мы провели сравнительный анализ деятельности территориальных органов одного и того же органа исполнительной власти в соседних регионах, имеющих сходные условия: уровень нагрузки на одного сотрудника отличается в сотни раз, эффективность их работы — в десятки, затраты на содержание — тоже в десятки раз. В настоящее время поставлена задача утвердить методику определения численности, схему размещения этих органов, предоставлены финансовые механизмы мотивации федеральных органов исполнительной власти и территориальных органов для повышения эффективности использования бюджетных средств на содержание этих органов, на повышение эффективности их работы и ответственности за конечные результаты работы по развитию территорий, где они работают, а они оторваны от федерального центра. Кроме того, есть ещё одна проблема, которая тоже в настоящее время решается, — это крайне низкая заработная плата этих чиновников, которые обладают огромной властью: у них зарплата вдвое ниже, чем у региональных чиновников, и в полтора раза ниже, чем у муниципальных, и на региональных рынках труда эти должности не конкурентны, туда идут не очень профессио-

нальные люди, и, наверное, понятно, с какими целями идут. Нам срочно необходимо навести в этой сфере порядок, и правительство этим занимается.

По поводу трёх регионов, которые нуждаются в опережающем развитии, — Калининград, Крым, Карелия, — которыми я занимаюсь в ручном режиме, что называется.

Калининград. С 1 апреля, вы знаете, в силу наших обязательств перед ВТО там прекращается действие свободной таможенной зоны, и ключевая задача — сохранить условия экономической деятельности в этом оторванном от основной территории России регионе: мы рисковали потерять 40 тысяч рабочих мест. Работа завершается к 1 апреля, и в принципе мы можем констатировать, что после 1 апреля будет сохранена та нагрузка на бизнес, которая действует сегодня, она будет сохранена с помощью других инструментов.

Крым. Ключевая задача — интеграция в российскую экономическую и правовую систему, здесь не всё так просто. В такие короткие сроки решить её полностью невозможно, тем не менее можно сказать, что за прошедшие почти два года в основном эта задача решена, хотя некоторые переходные положения и остались, ну, может быть, не в силу нежелания, так сказать, а в силу того, что на это требуются огромные ресурсы. Например, правительство недавно внесло законопроект по поводу особенностей регулирования обращения отходов производства и потребления, для того чтобы всё это привести в соответствие с требованиями совсем недавно нами принятого закона, и на это требуются огромные средства — около 30 миллиардов рублей, — но физически реализовать это, выполнить все требования мы сможем только к 2020 году. Такие отдельные точки остались.

Очень важным является решение проблем, — я знаю, что будут вопросы на эту тему, — связанных с доведением до Крыма и эффективным использованием субсидий, которые представляются региону, так же как и в других регионах. Такая работа проводится, хотя в прошлом году первый блин, что называется, был комом в силу недостаточно эффективного планирования бюджетных расходов прежде всего региональными органами власти, и мы были вынуждены 14,2 миллиарда рублей перенести на этот год, но в настоящее время утверждён детальный график — ситуация такая, что деньги должны обслуживать программу, а не программа должна быть инструментом выбивания денег, как у нас привыкли. Утверждён детальный график реализации каждого мероприятия, и под этот график чётко запланировали деньги — будем надеяться, что в 2016 году ситуация, которая была в 2015 году, не повторится. Буквально на этой неделе я провожу большое совещание со всеми фе-

деральными органами исполнительной власти, со всеми региональными органами власти, в том числе Крыма и Севастополя, будем подводить итоги этой работы.

Поскольку совсем не остаётся времени, скажу об особых экономических зонах. Этот важный институт развития в Российской Федерации пользуется сегодня спросом, особенно в регионах, на текущий момент рассматривается одновременно пятнадцать заявок регионов на создание новых экономических зон, а, напомним, это включает прежде всего таможенные, налоговые федеральные льготы, которые мы предоставляем. Сегодня в этих зонах зарегистрировано 437 резидентов, в том числе семьдесят семь с иностранным участием из двадцати девяти стран мира, заявлено 575 миллиардов инвестиций, вложено 180 миллиардов рублей — это почти вдвое больше, чем было потрачено денег на инфраструктурное обустройство особых зон. Но этот потенциал не востребован, что нас не удовлетворяет, и основная причина... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Козак Д. Н. ...основная причина — это неэффективность управления, поэтому в 2014 году правительством утверждена и в настоящее время реализуется "дорожная карта" по передаче полномочий по управлению этими зонами субъектам Российской Федерации с финансовой ответственностью — такой же, как и по субсидиям — за достижение конечных результатов работы по созданию и развитию особых экономических зон. Финансовая ответственность регионов будет установлена, уже одиннадцать таких соглашений подписано с субъектами Российской Федерации благодаря закону, который в прошлом году приняла Государственная Дума, к концу текущего года эта работа будет завершена полностью во всех субъектах Федерации. Там, где не будут взяты обязательства по развитию особых экономических зон, зоны будут ликвидированы как неэффективные.

Мне осталось рассказать о ЖКХ и строительстве, но думаю, что больше всего вопросов у вас будет как раз по ЖКХ и строительству, поэтому я расскажу о них в ответах на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону Юрия Витальевича Росляка, аудитора Счётной палаты.

Росляк Ю. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы и уча-

стники заседания! В рассматриваемых на нашем заседании областях сделано достаточно много, но в сегодняшних непростых условиях выявляется целый ряд проблем, которые обостряются и требуют достаточно оперативного решения, поэтому я в своём выступлении тезисно остановлюсь на наиболее важных, по нашему мнению, проблемах обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации, сферы жилищно-коммунального хозяйства и Крымского федерального округа, которые являются, с нашей точки зрения, системными, их решение имеет во многом стратегическое значение.

Первое — обеспечение устойчивого развития субъектов Российской Федерации. Основу стабильности социально-экономической ситуации территорий обеспечивают полноценные и сбалансированные региональные бюджеты. Сложная экономическая ситуация в последние годы выявила и наглядно показала наличие целого ряда проблем: бюджеты значительного числа регионов исполняются с дефицитом, региональные и муниципальные долги значительно возросли, а также увеличилась зависимость от помощи, которая оказывается из федерального центра. Объём госдолга регионов по состоянию на 1 января 2016 года составил 2 триллиона 318 миллиардов рублей, объём муниципального долга — 341 миллиард рублей, и по сравнению с началом года первый увеличился на 11 процентов, второй — на 9 процентов. Увеличение объёма госдолга отмечается в шестидесяти пяти регионах; на начало 2016 года в четырнадцать регионах Российской Федерации объём госдолга превысил 100 процентов объёма доходов бюджета без учёта безвозмездных поступлений, ещё одиннадцать регионов находятся в зоне риска, значение этого показателя там — более 90 процентов.

При этом практика последних лет, предусматривающая увеличение объёма предоставленных регионам бюджетных кредитов из федерального бюджета как источника финансирования дефицита, в том числе в целях частичного замещения коммерческих кредитов, о чём здесь говорил Дмитрий Николаевич (в 2015 году было предоставлено бюджетных кредитов на сумму 341,6 миллиарда рублей), к сожалению, не оказывает должного влияния на стабилизацию ситуации. Прослеживается тенденция возникновения дополнительной, абсолютно ненужной и вредной на сегодня дифференциации проблем с обеспечением сбалансированности бюджетов субъектов (регионов), их целый ряд: рост госдолга, срыв исполнения обязательств по соглашениям с Минфином, с ФОМСом и с Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, что свидетельствует о недостаточности мер по выравниванию бюджетной обеспеченности регионов.

Счётная палата полагает, что для исправления ситуации правительству необходимо принять целый ряд мер, в том числе: по завершению ведущейся сейчас полной инвентаризации действующих полномочий регионов; по реальной оценке финансовых ресурсов — с учётом территориальных особенностей, — необходимых для исполнения фактически существующих уже расходных обязательств; по оценке финансовых возможностей региональных бюджетов исходя из сложившегося и изменившегося налогового потенциала и возможного объёма межбюджетных трансфертов в виде помощи; самое главное — по оценке расходов региональных бюджетов на реализацию мероприятий госпрограмм для каждой конкретной территории по годам их реализации, а также по совершенствованию механизма разработки и реализации самих госпрограмм как документов среднесрочного планирования, и в первую очередь государственной программы "Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами".

Второе — сфера жилищно-коммунального хозяйства. В последние годы здесь сделано много, так же как и в других областях, в части выстраивания системы регулирования строительной деятельности, в первую очередь строительства жилья, а также капитального ремонта и модернизации коммунальной инфраструктуры, при этом важнейшая тема — это реализация указа Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 7 мая 2012 года № 600 через подпрограммы программы "Жилище". Первоочередной задачей является ликвидация аварийного жилого фонда, объём которого на оставшийся период — а это меньше чем два года, я напоминаю, правительством установлен срок ликвидации этого фонда до 1 сентября 2017 года — составляет 6 миллионов квадратных метров. За истекшие три года активной реализации программы, напомним, ликвидировано 5,4 миллиона квадратных метров, то есть на полтора с небольшим года остался объём работы больше, чем выполнено за три года.

При реализации региональных программ переселения в 2013, 2014 и 2015 годах возник ряд проблем, к основным из которых можно отнести следующие: подбор площадок для строительства домов, не обеспеченных соответствующей инфраструктурой; отсутствие необходимой проектно-сметной документации; заключение контрактов — по итогам размещения заказов — с подрядчиками, у которых отсутствуют необходимый опыт, финансово-технические возможности по строительству жилья; плохая организация или перепоручение этого муниципалитетам, и этот перечень можно продолжать. Всё это приво-

дит к срыву установленных сроков выполнения госконтрактов и порой к строительству жилья ненадлежащего качества.

Вместе с тем, по мнению Счётной палаты, в данный момент самой важной является проблема финансового обеспечения в необходимых объёмах за счёт средств региональных, муниципальных бюджетов обязательств субъектов Российской Федерации — необходимо срочно разобраться со сложившейся ситуацией и выработать дополнительные меры, в том числе с привлечением механизма целевых дотаций на сбалансированность региональных бюджетов, для безусловного обеспечения выполнения поставленной задачи к установленному сроку — до 1 сентября 2017 года. Мы сейчас вместе с Фондом содействия реформированию ЖКХ проводим большую проверку, и это вывод, который уже сегодня лежит на поверхности.

Крайне актуальной задачей является необходимость завершения разработки и законодательного закрепления порядка организации и финансирования схемы переселения граждан и ликвидации аварийного жилья, которое признаётся и продолжает признаваться аварийным уже после 1 января 2012 года. Мы неоднократно отмечали наличие этой проблемы, но, к сожалению, такой законопроект пока в Думу не внесён.

Ещё одним важным вопросом является реформирование ценообразования в строительной отрасли Российской Федерации. Несмотря на поручение президента, данное аж год назад, необходимой прозрачной единообразной государственной системы, которая учитывала бы современные технологии и материалы, обеспечивала бы распространение государственных сметных нормативов на программы капитального ремонта в регионах, которые должны обеспечить не только сам капитальный ремонт, но и качественную модернизацию жилищного фонда и объектов коммунальной и энергетической инфраструктуры городов и поселений Российской Федерации, к сожалению, нет, должных мер Минстроем до настоящего времени не принято.

И третий вопрос — это воссоединение Крыма с Россией, которое требует продолжения последовательной работы, направленной на комплексную интеграцию макрорегионов в правовую и экономическую систему страны с учётом тех особенностей и диспропорций, которые на сегодня существуют на этих территориях. Предусмотрены соответствующие изменения законодательства на федеральном и региональном уровнях, которые должны быть надлежащим образом обоснованы, и поэтому поэтапно запланирован в рамках реализации программы развития Крыма и Севастополя целый ряд мероприятий. Действующий сейчас инструмент ФЦП, к сожалению, по-

ка не позволяет осуществлять планирование государственных регулятивных мер в полном объёме. Мероприятия в рамках ФЦП в первую очередь сконцентрированы на снятии инфраструктурных ограничений, и это абсолютно обоснованно — на мероприятия в сфере транспорта запланировано почти 60 процентов бюджета ФЦП, на развитие энергетической и инженерной инфраструктуры, на организацию системы надёжного водоснабжения — порядка 22 процентов, и работа по развитию этих инфраструктур ввиду их приоритетного характера должна быть обеспечена в установленные сроки.

Однако ход исполнения ФЦП в 2015 году продемонстрировал необходимость повышения координации действий отраслевых министерств, корректировки форм и методов её реализации с сопутствующей соответствующей донастройкой системы управления на месте. При этом ФЦП не является единственным источником предоставления средств из федерального бюджета: в рамках 15 отраслевых программ Республике Крым предоставлялось 58 видов межбюджетных трансфертов, а Севастополю в рамках 14 программ — 44 вида межбюджетных трансфертов. При наличии достаточных средств федерального бюджета из-за различных административных проблем возникла проблема их освоения в 2015 году, — в соответствии с законом о федеральном бюджете освоение этих объёмов стало дополнительным заданием на 2016 год — и основной причиной явилось отсутствие своевременной подготовки к реализации этих мероприятий.

В начале февраля 2016 года Счётная палата направила в правительство своё заключение по указанной программе, и, по нашему мнению, необходимы кропотливая работа по координации деятельности министерств и ведомств и по выстраиванию системы выделения приоритетов, а также набор необходимого опыта работы и практики на территории. По нашему мнению, требуется конкретизация целей программы, необходима корректировка даже основной цели — повышение уровня социально-экономического развития, — характеризующей процесс, а не результат, которого мы собираемся достичь.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Росляк Ю. В. Тридцать секунд, с вашего разрешения.

В программе должны быть учтены показатели в том числе майских указов президента, а также конкретно определено, кто отвечает за её реализацию, за достижение установленных целей и показателей. Работа должна быть организована параллельно, чётко и более ритмично.

Готов ответить на вопросы.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Витальевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в завершение своего доклада вы коснулись очень серьёзной темы — особых экономических зон. Вы знаете, что в Липецкой области действует зона промышленно-производственного типа федерального уровня. Цель создания зон — развитие территорий, но так ли это на самом деле? В той же Липецкой области объём поступлений в областную бюджет от деятельности экономических зон федерального и регионального уровня в прошлом году составил 400 миллионов рублей, а дефицит бюджета — более 5 миллиардов. Почему так мало? Да потому, что по положению для резидентов предусмотрены огромные льготы: налог на прибыль — 2 процента первые пять лет, налог на имущество и транспортный налог — 0 процентов на десять лет, налог на землю — 0 процентов первые пять лет, ставка страховых взносов в социальные фонды — 14 процентов. Вопрос: что важнее — развитие территории или прибыль резидентов-инвесторов? Не пора ли поменять положение о зонах?

Козак Д. Н. Вне всякого сомнения, развитие территории важнее, но деятельность резидентов зоны — это не только налоги в бюджетную систему Российской Федерации, это и создание рабочих мест, это и обеспечение заработной платой значительного количества людей.

Что касается липецкой зоны, то она у нас считается достаточно эффективной: вложено туда 7 миллиардов рублей на обустройство инфраструктуры, частных инвестиций привлечено, насколько я помню, более 30 миллиардов рублей. Конечно, бюджетная эффективность не означает немедленный возврат, в один или в два-три года, всех вложенных бюджетных средств в бюджет соответствующей территории. Я уверен, что, если мы передадим все ключевые полномочия по управлению этой зоной из Москвы региону, который наиболее заинтересован в её развитии, в поступлении налогов в бюджет, эффективность будет значительно больше. Такое соглашение с губернатором Липецкой области пока в виде корпоративного договора подписано, и в настоящее время за эту зону отвечает губернатор Липецкой области.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопрос министру.

Уважаемый Михаил Александрович, двадцать лет государство практически не присутствовало в сфере ЖКХ — к чему это привело, мы знаем. Новое министерство взялось за этот вопрос энергично, есть уже кое-какие результаты. Фракция ЛДПР считает, что государство должно вернуться навсегда в эту сферу, поскольку мы фиксируем в регионах и выводы активов управляющими компаниями, и банкротство, и неплатежи — народ недоволен! Но если государство не хочет окончательно, уже как собственник и оператор, вернуться в сферу ЖКХ, то туда, конечно, нужно допускать добросовестных предпринимателей — на каких условиях, по вашему мнению, могут прийти в эту сферу частные инвесторы? Каковы ваши планы? И в этом случае, конечно, будет стоять вопрос госгарантий — кому и в каком объёме они могут быть даны?

Мень М. А., министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Спасибо за вопрос. Действительно, мы сегодня в министерстве под руководством Дмитрия Николаевича ведём серьёзную работу в части привлечения негосударственных инвестиций в сектор жилищно-коммунального хозяйства. Мы, безусловно, изучили мировой опыт, и сегодня на основе принципов концессионных соглашений в регионы активно приходят концессионеры. Мы прекрасно понимаем, что не всегда регионы и муниципалитеты в первую очередь — вы знаете, что концессионные соглашения заключаются с руководством муниципального образования, — могут подобрать достойных, ответственных инвесторов, поэтому мы сегодня вносим изменения, и некоторые из них уже реализованы, в частности это привлечение в качестве третьей стороны концессионного соглашения субъекта Российской Федерации. Мы понимаем, что в муниципалитетах иногда не хватает уровня подготовки у юристов и так далее, поэтому нам кажется, что вхождение третьей стороны в лице губернатора, его команды в подписание договора о концессии — это очень важный шаг.

Помимо этого, вы знаете, мы зафиксировали предпринимательскую прибыль в концессионном управлении ресурсом (это касается воды, а недавно председатель правительства подписал соответствующий распорядительный документ и по теплу), это фиксированная прибыль в тарифе, которая даст возможность развиваться, это с одной стороны. С другой стороны, в концессионном соглашении должно быть зафиксировано абсолютно всё, и в том числе ответственность концессионера за улучшение качества услуг. Здесь игра может быть и в одни, и в другие ворота: со своей стороны муниципалитет берёт на

себя ответственность, с другой стороны ответственность берёт на себя концессионер.

Мы видим, что сегодня в крупных городах уже идёт активная конкурентная борьба за управление ресурсами, но при этом мы понимаем, что малые города здесь серьёзно страдают, потому что, конечно, там такой инвестиционной привлекательности нет. В связи с этим мы по поручению Дмитрия Николаевича рассмотрели возможность поддержки малых городов через ресурсы Фонда содействия реформированию ЖКХ в случае прихода концессионера, то есть прямая бюджетная поддержка, но в обмен на частные инвестиции.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, к каждому "правительственному часу" поступают вопросы от участников проекта "Мы вместе". В этот раз было задано более ста вопросов от членов и сторонников партии, один из них — от Завгороднего Михаила из Ростовской области: "Существует мнение, что качество государственного управления в некоторых регионах крайне низко ввиду того, что многие региональные руководители не обладают необходимыми знаниями и умениями, требуемыми для эффективного внедрения и исполнения государственных программ. К сожалению, существует всего два варианта, способных привлечь внимание и повлиять на эту ситуацию: давление снизу, то есть массовое выражение недовольства населением, и давление сверху, то есть проведение государственного аудита и привлечение исполнителей к ответственности (ну, мы сегодня об этом слышали). Обычные граждане воспринимают региональную, муниципальную и федеральную власть как единое целое, соответственно, ошибки регионов влияют на отношение граждан к федеральной власти в целом — существует ли в правительстве система контроля качества исполнения федеральных программ на региональном уровне и как она работает?"

Козак Д. Н. Спасибо, Елена Леонидовна, вопрос действительно чрезвычайно важный. Ну, что касается отсутствия квалифицированных кадров на региональном уровне, то я с этим поспорил бы: абсолютно уверен в том, что у нас есть квалифицированные кадры и на региональном уровне, и на муниципальном уровне, для того чтобы выполнять те задачи, которые перед ними стоят. Другое дело, что у нас недостаточно механизмов, не созданы механизмы мотивации их к эффективной профессиональной деятельности по исполнению возложенных полномочий.

Если говорить о механизмах, которые в настоящее время использует правительство, то это прежде всего целая система поощрений за достижение результатов по социально-экономическому развитию регионов и муниципалитетов, и мы с вами в прошлом году вернулись к предоставлению грантов субъектам Российской Федерации за эффективную работу. Есть десять или одиннадцать, не помню уже, показателей оценки эффективности деятельности регионов, ключевыми из которых являются динамика наращивания собственного экономического потенциала, собственного налогового потенциала, отказ от дотаций из федерального бюджета, и гранты, которые регионы в результате эффективной работы получают, должны хотя бы частично замещать вот такие потери в дотациях из федерального бюджета.

Также на эту же цель работает инструмент, заложенный в Бюджетном кодексе, когда уровень бюджетной самостоятельности субъектов Российской Федерации зависит от уровня их дотационности: регионам должно быть выгодно наращивать собственный экономический потенциал, отказываясь от дотаций, поскольку тогда они приобретают большую степень свободы при формировании и расходовании бюджетных средств.

На это же нацелены и те меры, о которых я сказал в докладе, — меры по повышению ответственности регионов за выполнение обязательств перед федеральным центром в связи с получением финансовой помощи в виде целевых межбюджетных трансфертов из федерального бюджета. Этими целевыми межбюджетными трансфертами охвачена практически вся сфера полномочий субъектов Российской Федерации: так или иначе выделяются дотации практически на всю социальную сферу, на жилищно-коммунальное хозяйство, на дорожное строительство, на жилищное строительство. Если мы последовательно проведём эти требования в части неотвратимости наказания, то освобождение от ответственности будет допустимо только при наступлении обстоятельств непреодолимой силы, и в таких случаях я требую справки от МЧС, что там были такие обстоятельства (одну справку мне предоставили уже). Если мы последовательно проведём эту меру, я уверен, что тот потенциал, который несомненно присутствует у региональных и местных руководителей, будет востребован и реализован.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к министру строительства.

Уважаемый Михаил Александрович, ваша программа капремонта предусматривает ремонт каждого дома один раз

в тридцать лет, при этом срок эксплуатации конструктивных элементов дома гораздо ниже: к примеру, отопления и стальных труб — двенадцать лет, мягкой кровли — десять лет, ну а про ремонт перекрытий вы просто забыли. Вопрос: зачем вы обманываете людей? Смотрите, они и так жили сорок лет без капремонта, и через пятнадцать лет у них снова будут дырявые крыши! Миллион граждан вам об этом сказали, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в прошлом году передала эти подписи — вот ваш ответ миллиону граждан: "Всё хорошо, платите дальше!" У меня в связи с этим вопрос: вы готовы лично на себя взять ответственность за программу капремонта в нашей стране? Ответьте, пожалуйста: да или нет?

Мень М. А. Спасибо за прямой вопрос. Безусловно, наше министерство и я, как министр, берём на себя полную ответственность за реализацию этой программы, но, естественно, совместно с руководителями регионов, потому что вы прекрасно знаете, как устроена новая система капитального ремонта. У людей есть две возможности: первая конструкция — открывать специальные счета для дома, и тогда всё прозрачно, люди видят всю картину, всё, что касается сбора средств и трат на капитальный ремонт их дома; вторая конструкция — это перечисление средств на счёт единого регионального оператора капитального ремонта. Безусловно, наши функции в части регулирования этого процесса тоже очень серьёзные, но контроль за региональным оператором, назначение руководителя регионального оператора капремонта — это зона ответственности наших коллег из регионов.

Что касается сроков капитального ремонта, цен на проведение определённых работ, в этой части мы сегодня активно работаем. Мы подготовили с помощью нашего подведомственного учреждения — ФАУ "ФЦЦС", это центр ценообразования, — ориентировочные сметы по различным регионам, по субъектам Российской Федерации. Мы сейчас готовы к полному контролю за этими средствами: вы знаете, мы ограничили перечень банков, где могут размещаться эти средства, — банк должен иметь собственный капитал в объёме не меньше 20 миллиардов рублей; сейчас рассматривается, уже обсуждается вопрос о возможности иного размещения этих средств, вплоть до Казначейства, чтобы был больший контроль. У нас сегодня другого варианта ремонтировать наши дома нет, и мы видим, что у людей больше вопросов возникает как раз не о том, нужен ли вообще вот этот проект или не нужен, а по качеству капитального ремонта, по сохранности их средств. И нам кажется, что сегодня уже есть определённый сдвиг, а ещё

предстоит серьёзная работа по срокам проведения капитального ремонта — то, о чём вы говорите.

Мы готовы реагировать на все замечания, на всю критику и, безусловно, корректировать программу, потому что проект абсолютно новый для нашей страны, и мы с вашей помощью, может быть, увидим какие-то подводные камни, которые не увидели во время формирования этой программы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на минуту отвлеку: у нас сегодня в гостях делегация Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики, они на гостевом балконе, — давайте поприветствуем наших коллег аплодисментами и пожелаем им успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев задаёт следующий вопрос.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Дмитрий Николаевич, учитывая, что вы юрист в большей степени, чем Михаил Александрович, вопрос вам, вопрос юридический. Сегодня происходит монополизация рынка регионов московскими и питерскими управляющими гиперструктурами, которые в принципе учинили произвол из-за отсутствия законодательного регулирования в части ограничения цен на поставку электроэнергии, и это создаёт революционную ситуацию. Почему? Вот есть приказ министерства Михаила Александровича (номер 924, по-моему) о единой квитанции, но, вообще, домовые расходы на электроэнергию зачастую завышены, не отражают того, что человеку показывает счётчик, и это вызывает справедливое возмущение.

Более того, монополисты, оказывая колоссальное административное давление, не позволяют... Вот весь дом против и хочет, чтобы была другая управляющая компания, но ни один суд не принимает решение о возможности перехода дома... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. ...законодательное ограничение тарифов, как для управляющих компаний, так и для монополистов — поставщиков энергоуслуг, и обязательное законодательное разрешение вопроса: если дом подписался, хочет, чтобы была другая управляющая компания, это должно быть незамедлительно сделано.

Козак Д. Н. Что касается смены управляющей компании, то такая законодательная возможность по решению собрания

жильцов при нарушении условий договора сегодня есть — никакой проблемы! Это что касается законодательной возможности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Козак Д. Н. Что касается фактической возможности, то это другое дело, это, так сказать, тяжёлая история, и связано это прежде всего с уровнем самоорганизации наших граждан...

Из зала. *(Не слышно.)*

Козак Д. Н. Наверное, не все слышат, просто здесь идут комментарии по поводу ответа на вопрос, говорят, что проблема в коррумпированности судов, — и это мы с вами тоже знаем, и с этим необходимо бороться, да, необходимы дополнительные меры, чтобы исполнялся закон. То есть вопрос не в законе, а в правоприменении, которое у нас во всех сферах, так сказать, является ключевой проблемой, ну в подавляющем... Вспоминается старая поговорка, то, о чём говорится в ней, сегодня каждый из нас чувствует: суровость российских законов смягчается всеобщим их неисполнением, — и здесь, в ЖКХ, та же история! Нам необходимо наводить порядок и в судебной, и в правоохранительной системе, чтобы все подчинялись закону, чтобы законы, в том числе касающиеся управляющих компаний, которые обслуживают многоквартирные жилые дома, исполнялись, но в данном конкретном случае, о котором мы говорим, всё-таки основная проблема не в судьях, не в прокурорах и так далее, а в самоорганизации граждан. Мы не можем за них собраться, для того чтобы проверить правильность платежей, которые начисляет управляющая компания, качество оказываемых услуг и принять консолидированное решение освободить эту компанию, но, если будет решение общего собрания жильцов дома, таких проблем не будет. Закон сегодня предоставляет такую возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вы курируете вопросы интеграции и развития Крыма, в том числе вопрос сооружения моста через Керчинский пролив в Крым, а это важнейшая инфраструктурная задача для региона, это позволит решить текущие проблемы грузоперевозок и пассажирских перевозок. Каковы сегодня реалии данного проекта и как будет осуществляться контроль над проектировкой и строительством данного моста?

Козак Д. Н. Коротко отвечу, что сейчас никаких опасений, никаких угроз, так сказать, что этот объект не будет построен в установленные сроки, нет. К настоящему времени выполнен весь комплекс подготовительных работ, а это огромный объём, в текущем режиме проходит экспертиза, осталось буквально

два-три дня, и будет завершена экспертиза сметной части проектной документации, техническая часть уже практически утверждена, а по сметной части была небольшая дискуссия, она завершается, проектная документация будет утверждена, и к основным видам строительно-монтажных работ мы приступим буквально на следующей неделе — всё идёт по графику.

Что касается контроля, то Правительством Российской Федерации принято решение о казначейском сопровождении этого проекта для обеспечения эффективного целевого расходования тех достаточно немалых средств, которые выделяются на финансирование этого объекта.

Председательствующий. Спасибо.

Лариса Геннадьевна Фечина.

Фечина Л. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемый Михаил Александрович! Мы внимательно следим за ходом выполнения поручения Владимира Владимировича Путина о переселении граждан из аварийного жилья, а также майского указа президента № 600 "О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг". Граждане с самого начала реализации региональных программ капитального ремонта стали жаловаться на качество и темпы его проведения, в ряде регионов на сайтах региональных операторов капремонта отсутствует конкурсная документация по проведению капремонтов. В октябре 2015 года Минстрой России на всероссийском селекторном совещании по вопросам капитального ремонта многоквартирных домов и переселения из аварийного жилья заявил о намерении провести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Завершайте, пожалуйста, вопрос.

Фечина Л. Г. ...провести сплошную проверку смет и предельной стоимости работ, а также их экономической обоснованности. Какие выводы сделаны по результатам проведённой проверки? Какая работа по повышению эффективности использования бюджетных средств, направленных на переселение граждан из аварийного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Михаил Александрович, пожалуйста.

Мень М. А. Спасибо за вопрос. Действительно, тема для нас крайне важная, и Дмитрий Николаевич в своём выступлении уже коснулся того, как реализуется программа. Мы действительно в октябре на всероссийском селекторе сказали о том, что будем проводить по субъектам Российской Федерации соответствующий мониторинг применения сметных нормативов

при капитальных ремонтах. Мы осуществили мониторинг в первую очередь именно по тем субъектам, где были отмечены явные пиковые превышения по ценам в сравнении с другими субъектами Российской Федерации с такими же экономическими и иными стартовыми условиями, мы, как я уже говорил, привлекли для этой работы федеральный центр ценообразования, где есть специалисты-сметчики, и в четырнадцати регионах были выявлены соответствующие нарушения. Я не буду сейчас перечислять регионы, если интересует подробная информация, мы можем её представить, в том числе в ответ на депутатский запрос в письменном виде. И сегодня мы проводим вот эту работу по сметным нормативам для осуществления капремонта вместе с федеральным центром ценообразования.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Дмитрию Николаевичу.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, вопрос от фракции и от меня, как от первого заместителя председателя бюджетного комитета. На днях председатель правительства поднял вопрос о недопустимости перечисления средств федерального бюджета регионам в самом конце года, а, к сожалению, этим грешат многие ведомства, в том числе, кстати говоря, и Минстрой, который, как сейчас широко известно, перечислял средства в регионы 31 декабря. Но ещё более недопустимой является ситуация, когда заложенные в бюджете средства вообще до региона не доходят, и, как вы догадываетесь, я имею в виду многие регионы, но прежде всего Крым — наш прифронтовой субъект. И если говорить о 2015-м, то это отдельная история, там Минэкономразвития начудил либо кто-то ещё — зная вас, я уверен, что вы в этом вопросе полностью разберётесь. Но в 2016 году мы заложили 148 миллиардов рублей в бюджет благодаря поправке, внесённой группой депутатов во главе с Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным, — дойдут ли эти средства до Крыма в этом году? Мы готовы подставить плечо, если это необходимо, держим вопрос на контроле.

Козак Д. Н. Спасибо большое. Что касается так называемого эффекта четвёртого квартала, проблемы перечисления денег, субсидий в регионы в конце года, то запрет на подобное перечисление, на такое распоряжение средствами федерального бюджета введён 30 сентября 2014 года. Сейчас действует правило: если до 15 августа соответствующие субсидии не перечислены регионам по причине того, что регионы от них отказались, либо по причине того, что субъект бюджетного планирования оказался нерадивым, после 15 августа субсидии под-

лежат перечислению в доход федерального бюджета и не могут быть использованы на цели того субъекта бюджетного планирования, который, так сказать, пропустил этот срок.

Поскольку в 2015 году первый раз применялся этот механизм, мы по заключениям Минфина, Минэкономразвития, так сказать, в связи с масштабными негативными социально-экономическими последствиями такого перечисления средств несколько продлили этот срок, но в конечном итоге, как я уже говорил, 7,7 миллиарда рублей были перечислены в федеральный бюджет и использованы на оказание общей несвязанной финансовой помощи регионам Российской Федерации. В этом году использование данного правила будет продолжено, в настоящее время идёт разработка проекта постановления правительства об ужесточении этого правила: мы переносим срок с 15 августа на 15 июля, и меры ответственности будут действовать в отношении всех федеральных органов, это будет неотвратимо. И в случае, если перечисление, возврат денег в федеральный бюджет будет иметь масштабные негативные последствия, Минфин вместе с Минэкономразвития должны будут подготовить заключения, материалы для передачи в правоохранительные органы и решения вопроса о привлечении к ответственности соответствующих руководителей федеральных органов исполнительной власти.

Мы правила последовательно ужесточаем и будем проводить эту работу с тем, чтобы каждая копейка, которая запланирована, так сказать... Здесь у нас такие страсти разгораются, когда речь идёт о делении средств, о планировании, о распределении средств на соответствующие финансовые годы, а когда речь идёт об их использовании, оказывается, мы ничего не можем сделать.

Что касается Крыма, то, как я уже сказал в своём выступлении, мы сделаем всё для того, чтобы эти средства... Проблемы с доведением их до Крыма нет — нужно, чтобы их могли взять, чтобы обосновали необходимые объёмы, стоимость мероприятий, которые собираются реализовывать. Вот этим мы сейчас практически ежедневно занимаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Алексеевич Ревин.

Ревин И. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в России помимо обманутых дольщиков скоро может появиться новый класс — бездомные граждане. Эти граждане недавно приобрели квартиры или дома, а теперь оказалось, что застройщики возводили эти объекты незаконно, в прессе освещались такие случаи, их много и в Петербурге, и в Ставрополе, и на Кубани: людей собирают-

ся выселять без суда, ссылаясь на пункт 4 статьи 222 Гражданского кодекса о признании построек самовольными. Скажите, пожалуйста, понимают ли в правительстве очевидность негативного социального эффекта от правоприменения данных положений Гражданского кодекса и каким образом, по вашему мнению, правительство может предотвратить массовое выселение людей на улицу без суда на основании упомянутой нормы?

А вопросы от обманутых дольщиков Калининграда я лично вручил главе Минстроя здесь, в зале.

Козак Д. Н. Спасибо за вопросы. Что касается 222-й статьи Гражданского кодекса, то совсем недавно, в прошлом году, были приняты соответствующие поправки, которые позволили муниципалитетам сносить явно незаконно возведённые постройки, которые грозят жизни и здоровью граждан, безопасности граждан, проживающих или работающих в этих постройках либо находящихся поблизости, по отдельной процедуре, во внесудебном порядке в тех случаях, когда невозможно обнаружить собственника, застройщика и так далее. Вы, наверное, знаете о московской проблеме, которая в настоящее время бурно обсуждается, и здесь тоже есть вопиющие факты: так, на газопроводе высокого давления, на трубе диаметром 2 метра, стоит четырёхэтажный торговый центр — к чему это может привести, вы понимаете. Я уверен в том, что то решение, которое принималось здесь, в стенах Государственной Думы, в Совете Федерации, является продуманным и даёт необходимые и достаточные, если действовать по закону, гарантии собственникам жилых и нежилых помещений.

Не знаю о проблеме незаконной постройки многоквартирных домов, откуда теперь могут быть выселены люди. Если это законные решения, то, конечно, это проблема субъектов и муниципалитетов, — и обманутые дольщики, и бездомные люди, — они должны будут найти для таких людей жильё. Если это незаконные решения, то они точно не пройдут исходя из интересов жителей этих многоквартирных домов, которые построены вопреки правилам землепользования и застройки, вопреки правилам благоустройства, вопреки генеральным планам городов и так далее, я не вижу здесь большой проблемы. Если есть конкретные факты, просьба передать информацию — мы оперативно разберёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемый Дмитрий Николаевич, безусловно, резонансной темой недели стал снос торговых рядов в городе Москве. Вот аналогичная проблема сейчас касается многоквартирных домов, где сплошь и рядом незаконно разме-

щаются гостиницы, и попытка Минкультуры найти сейчас какое-то промежуточное решение фактически приведёт к необходимости менять положения Конституции, потому что сейчас у нас жильё может использоваться только для проживания, но никак не для оказания услуг, менять нормы Гражданского кодекса, Жилищного кодекса. Все четыре фракции уже внесли законопроект о запрете размещения гостиниц в жилых домах, нас поддерживает Минстрой, нас поддерживает администрация президента — скажите, пожалуйста, какова ваша точка зрения и окажете ли вы нам поддержку в принятии данного закона? Мы хотим освободить граждан, живущих в многоквартирных домах, от того беспредела, который сегодня происходит, от шума, чтобы они жили спокойно.

Козак Д. Н. Ну, на эту тему мы вместе с авторами законодательной инициативы проводили в правительстве соответствующее совещание под моим председательством, и эта инициатива была поддержана. Однако здесь сложность в другом: пока такого закона не было, этот бизнес уже сформировался, особенно в Петербурге, в южных регионах, поэтому нам сегодня, в нынешних экономических условиях, необходимо каким-то образом этот запрет реализовать с переходными положениями, мягко, чтобы не лишит людей последнего заработка, — вот об этом идёт речь.

Я не могу ответить сию минуту, в каком состоянии находится законопроект. Основным автором законопроекта является Елена Леонидовна Николаева, она мне позвонила и сказала, что рабочая группа нашла компромисс и с Министерством культуры, и с Минстроем, и с представителями Москвы, Петербурга, Крыма, — приглашали всех и вроде бы нашли компромисс. Такие ограничения действительно необходимо ввести, и они должны быть достаточно жёсткими, чтобы жильё не превращалось в объекты нежилого фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, в комитете по экономической политике нами создана рабочая группа по совершенствованию законодательства об особых экономических зонах. Мы пришли к выводу, что особые зоны как инструмент работают недостаточно эффективно, и министр Улюкаев, отвечая на мой вопрос, заявил, что не может оценить работу института особых экономических зон как удовлетворительную. Прошло два года — предложений пока нет, хотя есть поручение президента по этому вопросу. У нашей рабочей группы есть ряд предложений, которые мы хотели бы вам представить, и одно

из важнейших предложений — передать контроль на федеральном уровне над туристско-рекреационными особыми экономическими зонами Ростуризму, как профильному ведомству. Может быть, следует создать какую-то межведомственную рабочую группу по этому вопросу, как вы считаете, можем мы обсудить данный вопрос?

Козак Д. Н. Без всякого сомнения, мы можем обсудить любой вопрос, включая полёт на Марс, я не иронизирую в данном случае.

Что касается особых экономических зон, я уже об этом сказал: правительство признаёт, что институт работает неэффективно, но в данном случае, так сказать, это точно не наша зона ответственности, всё это сложилось не при министре Улюкаеве. Сейчас пришла новая, эффективная команда — вот здесь рядом со мной Александр Витальевич, заместитель министра, который отвечает за особые экономические зоны, — они работают довольно профессионально, без стремления присвоить себе максимум властных полномочий и всем рулить на территориях, а лишь с целью обеспечить эффективную работу.

Ключевая задача — передать, конечно, полномочия в регионы, где в этом заинтересованы и где предоставляются федеральные льготы — льготы по таможенным пошлинам и по федеральным налогам, — передать эти полномочия как федеральные полномочия, которые делегированы для исполнения субъектам Российской Федерации. Это, ещё раз говорю, позволит ввести финансовую ответственность регионов за конечные результаты работы.

Что касается туристско-рекреационных зон, то там нет никаких федеральных льгот, эти зоны не такие большие, как другие зоны, поэтому их надо просто передать в ведение, в собственность субъектов Российской Федерации, в том числе с учётом вложенных средств из федерального бюджета, и под их ответственность. Субъекты Российской Федерации по своим налогам и сборам смогут предоставлять этим зонам льготы и развивать их, а курировать и координировать работу в рамках реализации программы развития внутреннего и въездного туризма будет, естественно, Ростуризм.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Вопрос Дмитрию Николаевичу.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, сегодня одной из острых проблем является невыполнение государством обязательств по проведению капитального ремонта домов в соответствии со статьёй 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда...". К сожалению, действующий механизм пер-

воочередного включения таких домов в региональные программы капитального ремонта не является основой для выполнения обязательств государством, мы фактически перекладываем на собственников квартир бремя ремонта, который должно было выполнить государство. В то же время многие федеральные ведомства, особенно силовые структуры, являются крупнейшими неплательщиками взносов на капитальный ремонт, органы субъектов Федерации и местного самоуправления перекладывают это опять же на плечи нанимателей, на граждан, которые обращаются в прокуратуру, в правительство, к нам, — возникает конфликтная ситуация. Вот наша фракция предлагает осуществлять всё-таки поэтапный переход, предусматривающий участие государства в капитальном ремонте, — скажите, пожалуйста, когда государство выполнит свои обязательства?

Козак Д. Н. Ну если совсем коротко отвечать, то надо сказать, что, во-первых, одновременно с таким предложением необходимо вносить предложение об источниках финансирования мероприятий по капитальному ремонту. Во-вторых, что касается самого института капитального ремонта, который в настоящее время функционирует с той или иной степенью эффективности, то, на наш взгляд, для первого года — имеется в виду 2015 год — он функционировал достаточно эффективно: 20 тысяч домов было отремонтировано за счёт собранных средств. Другое дело, что, как показали результаты проверки, о которой говорил Михаил Александрович, и мы пока тоже с этим разбираемся, регионы утвердили программы капитального ремонта с объёмом средств в 3 раза меньше, чем было собрано за 2015 год, — вполне возможно, что такие объёмы средств по программам были утверждены просто в связи с тем, что не прогнозировали столь высокий уровень сбора средств, а он действительно высокий. Мы должны продолжить эту работу, необходимо сделать всё для того, чтобы эта система была прозрачной, чтобы эти деньги под гарантии государства максимально эффективно и своевременно были использованы по целевому назначению — именно на капитальный ремонт.

Я знаю, что ваша фракция предлагает в принципе отменить этот институт, отменить капитальный ремонт и ремонтировать дома за счёт государства, но тогда, во-первых, как я уже говорил, надо назвать источник средств, во-вторых, надо честно сказать 30 процентам населения, — тем, кто проживает в индивидуальном жилом доме, платит налог на землю, на которой расположен дом, платит налог на этот дом, самостоятельно, без всякой поддержки, без обращения к государству ремонтирует этот дом, содержит придомовую территорию, — что мы на их средства, на средства этих налогоплательщиков (а они платят

ещё и налоги при осуществлении трудовой деятельности) будем ремонтировать жильё других собственников, так? Ну давайте честно на этот вопрос ответим перед всеми гражданами, а не только перед теми, кто — так исторически сложилось — живёт в многоквартирном жилом доме!

Нам надо совершенствовать этот институт — он должен быть более прозрачным, понятным для граждан, нам необходимо и дальше проводить разъяснительную работу, а она уже проводится, и такой непрогнозируемый рост платежей за капитальный ремонт — доказательство того, что граждане не отрицают необходимости проведения этой работы. Нам нужно не раскачивать лодку, а помочь гражданам понять, в чём дело.

Силовые ведомства начнут платить взносы на капитальный ремонт в ближайшее время, мы об этом договорились. Они будут платить за капитальный ремонт своих домов в полном объёме по тем тарифам, которые установлены в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вначале о приятном. Уважаемые Дмитрий Николаевич и Михаил Александрович, от имени нашей фракции выражаю вам благодарность за совместную плодотворную работу по восстановлению всей инфраструктуры и по организации на хорошем уровне работы детского лагеря "Артек" в Крыму — давайте и дальше согласованно работать над теми проблемами, которые есть в России, особенно в сфере жилищно-коммунального хозяйства!

В России в многоквартирных домах проживает более двух третей населения страны. Большая часть домов — жилой фонд, построенный в советское время, и эти дома с каждым днём всё больше ветшают. Объём ветхого и аварийного жилищного фонда с 90-го по 2014 год увеличился почти в 3 раза, количество аварий на объектах ЖКХ за последние десять лет возросло в 5 раз — государство фактически признало своё банкротство в вопросе капитального ремонта многоквартирных домов. Вплоть до последнего времени государство было обязано за свой счёт производить капитальный ремонт многоквартирных домов, однако это требование систематически игнорировалось. В 2013 году государство отказалось от своих прежних обязательств и переложило ответственность за капитальный ремонт и материальное бремя на граждан России — такое решение вызвало возмущение у огромного числа собственников жилья, исправно плативших квартплату. Теперь в результате реформы граждане России вынуждены платить по второму кругу за ка-

ремонт, который может состояться через десять, двадцать и даже тридцать лет, а может и вообще не состояться.

Распоряжением правительства была утверждена стратегия развития ЖКХ на период до 2020 года. По нашему мнению, данная стратегия в настоящей редакции не соответствует глубине проблем в российском ЖКХ, недостаточно учитывает катастрофическое состояние жилищного фонда, а также свидетельствует о самоустранении государства от разрешения создавшейся ситуации. В переводе на обычный язык это означает, что государство намерено переложить основную ответственность за спасение ЖКХ на граждан России, надеется лишь на частную и бизнес-инициативу в данной сфере. При этом мы видим устойчивую тенденцию к сокращению финансирования в сфере ЖКХ: так, в 2016 году выделено 50 миллиардов рублей — почти в 2 раза меньше, чем в 2015-м, и далее идёт уменьшение. Что касается населения, то граждане просто не смогут профинансировать столь значительные расходы, при этом уровень их жизни ещё больше снизится, а, напомним, по данным Росстата за 2015 год, уже 20,3 миллиона человек имеют доходы ниже прожиточного минимума.

С учётом изложенного мы предлагаем следующие меры по совершенствованию государственной политики в области жилищно-коммунального хозяйства: первое — разработать государственный план модернизации ЖКХ до 2020 года с распределением приоритетов по годам, и в связи с этим мы считаем, что федеральное финансирование отрасли по госпрограмме в объёме не менее 10 процентов от ежегодных инвестиционных потребностей является недостаточным и должно быть увеличено как минимум до 50 процентов; второе — включить в стратегию такое чрезвычайно важное направление для развития экономики, как решение проблемы завышенных тарифов на ЖКУ для предприятий производственной сферы, которое сейчас в стратегии отсутствует; третье — в целях декриминализации сферы ЖКХ включить в стратегию меры по возвращению ключевых функций управляющих и ресурсоснабжающих организаций органам государственной власти и органам местного самоуправления; четвёртое — учесть меры, изложенные во внесённом нами проекте федерального закона, в том числе ввести государственное софинансирование расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах в соотношении 85 процентов — государство и 15 процентов — собственники помещений. Также предлагаем создать всероссийский общественный наблюдательный совет по вопросам развития ЖКХ с включением в его состав представителей всех политических сил, в том числе оппозиционных, а также независимых экспертов, и указанный

государственный план модернизации реализовывать только с учётом мнения этого экспертного совета.

А пока не будут выполнены наши предложения, действие закона о капитальном ремонте необходимо приостановить, так как он вызвал сильнейшее социальное возмущение граждан Российской Федерации, и мы предполагаем, что возможны коллизии, в том числе на улицах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мне понравилась последняя фраза выступавшего — "возможны коллизии на улицах". Перевожу на русский язык: мы выведем людей на улицу и совершим ещё одну революцию, как на Украине. Ну и что они получили? Снова стоят — им опять власть не нравится. Власть всегда будет не нравиться и никогда народу принадлежать не будет — забудьте об этом раз и навсегда! Что, при советской власти она народу принадлежала? Сегодня выходит один коммунист и говорит, что их разгоняют на Пушкинской площади, — а вы нас разгоняли, коммунисты, милиционеры, что, не разгоняли, что ли?! Ну это дикость вообще! Коммунисты, милиционеры разгоняли нас, беспартийных, на той же Пушкинской площади — прошло двадцать пять лет, и теперь беспартийные полицейские их, коммунистов, разгоняют! Ну вы одна и та же партия, один и тот же народ, двадцать пять лет назад эти полковники полиции в ваших школах учились, ваши академии окончили!

Проблема есть, но надо понимать всё-таки, кто виноват, так сказать, и откуда это всё проистекает. Да, при советской власти мы привыкли, что всё бесплатно, маленькая зарплата, но всё бесплатно, а потом это всё кончилось, и теперь всё платно, но зарплата тоже маленькая — так кто виноват? У власти-то все коммунисты сидят — чего, они в КПСС не были, что ли? Что, председатель правительства или президент не были в КПСС? Все вы, коммунисты, остались у власти, как и на Украине, и голову морочите всем народам бывшего Советского Союза! Оказывается, они другие — никакие вы не другие! Так что проблема, конечно, есть.

Вы попробуйте собрать собрание ТСЖ — никогда не соберёте, и будут фальшивые протоколы. Люди отдыхать хотят, а тут на собрание надо идти! Я был председателем домового комитета — никогда никого не соберёшь! Меня избрали на самом первом собрании: там человек двадцать собралось, я выступил — меня и избрали, потому что только меня и узнали. По-

этому, конечно, фальшивые документы и у домкомов, и у ЖСК и так далее.

Управляющие компании не нужны, частный сектор не потянет такой огромный жилищный фонд — надо подумать о восстановлении министерства жилищно-коммунального хозяйства. Тогда не было дворников-мигрантов, тогда каждый год всё меняли, всё смотрели, и никто в лифтах не падал, а сейчас опять в лифтах падают люди! Собаки опять загрызают людей — что, министерство не может с собаками справиться?! Я прекрасно помню, как при советской власти власти душили всех этих собак: приезжала во двор машина, выносили проволоку, ловили их всех, вывозили, и мы знали — на мыло. Никого не загрызали, ни одной бродячей собаки не было никогда! Каждые три месяца приезжали ребята, и мы знали уже, кто приехал, кузов открывался... А министерство не может ничего сделать!

Сосульки падают — тут что, опять нужны космические технологии?! Опять убило человека сосулькой где-то в Ярославской области. Девочку засыпали — значит, уже есть структуры, чистят, но чистят так, что высыпают на детей снег! Оренбург весь сейчас засыпало — не могут очистить город. Тендер выиграла две компании: у одной один трактор, у другой два трактора — ничего не могут сделать! Я считаю, что тендер — это обман, тендер выигрывают, если коррупция, если знакомые! Должна быть жёсткая система контроля за жильём, за дорогами, за всем остальным! Ну что это за управляющие компании, тендеры? Вот все только друг за другом бегают!

Ипотека. Что за малограмотность такая? Вы не можете банкам дать указание, чтобы, когда они дают валютную ипотеку под жильё, предупреждали, что курс будет меняться, что сейчас 30 рублей за доллар, а через три-четыре года будет 90 рублей, — готовьтесь к этому?! Только дурак может взять валютную ипотеку! Что, не видите, как скачет курс? Был 6 рублей за доллар в 98-м году, за семнадцать лет уже в 10 раз вырос — в 10 раз! — голова должна соображать?! Ты зачем берёшь в валюте? Бери в наших деньгах, в российских — такой твёрдый, хороший рубль, обеспеченный ресурсами, но Центробанк не может сделать его весомой валютой.

Проблемы есть, мы же живём там, в домах. Шум — что, с шумом нельзя бороться, ну что это такое? Шум страшный — почему так строили?! Чем дышат люди в квартирах? Там полно вредных веществ! Замеры произведите и найдите тех, кто эти стройматериалы выпускал, накажите их! Где эти заводы по производству стройматериалов? Сейчас всё частное: строительный рынок — частный, строят — частные фирмы, отвечают — частные управляющие компании, то есть никто не отвечает за здоро-

вье людей, а Минздрав потом говорит, сколько появилось новых центров и сколько человек умерло! От инфаркта и инсульта каждый год умирает полтора миллиона граждан! Причины — это плохое жильё, это плохая работа, это долгая работа, поэтому надо сократить рабочий день до семи часов, сократить рабочую неделю, среду тоже сделать выходным днём, сократить увольнения, чтобы у людей было хорошее настроение.

Ну а в целом пожелаем министру и вице-премьеру успехов в дальнейшей работе! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Николаевич! Сегодня мы обсудили много вопросов, Дмитрий Николаевич, которые входят в вашу компетенцию, но я хочу остановиться только на одном — на градостроительной политике. Вы знаете, сегодня хлеб насущный и комфортная среда обитания — это два вопроса, которые больше всего беспокоят наших граждан, но, к сожалению, по-видимому, именно в градостроительной политике мы допустили определённые просчёты.

Мы уже говорили на заседании нашей фракции, что строительство сконцентрировано в основном вокруг крупных городов, не буду говорить про всю Россию, скажу про Московскую область, а точнее, про Красногорский район, откуда я родом и где живу. Приведу цифры, которые, наверное, и для вас будут удивительными: в Москве за 2014 год было построено 3,3 миллиона квадратных метров жилья, введено в эксплуатацию, это точные цифры, из них 1,6 миллиона — в Новой Москве, 1,7 миллиона квадратных метров — в старой Москве; в том же 2014 году в Красногорске было введено в эксплуатацию 1 миллион 140 тысяч квадратных метров жилья. Стоят каменные джунгли, в которых расположились стихийные рынки, не хватает ни поликлиник, ни школ, ни больниц, — вы справедливо заметили, Дмитрий Николаевич, мы вместе принимали закон о том, что необходима другая миграционная политика, нужна генеральная схема расселения на территории Российской Федерации.

Так вот о чём говорит, например, политика в Москве? О том, что строится ровно столько жилья, сколько необходимо для переселения граждан из сносимых пятиэтажек, и небольшое количество элитного жилья (элитное жильё — это всегда налоги), — это разумная политика. Но вот в Московской области строится больше 8 миллионов квадратных метров жилья — просто-напросто производится переселение в Московскую область из других регионов, и невозможно ни проехать, ни пройти, я уже не говорю о росте преступности и так далее! Хочу ска-

зять, что это проблема не только Московской области, это серьёзная проблема федерального уровня, и решать её необходимо не только в разрезе градостроительного законодательства и не только на уровне региональной политики, но и на уровне политики федеральной.

Нужно направить усилия на стимулирование строительства, а это уже бюджетная политика, нужно стимулировать строительство в деревнях, туда направлять субсидии, помощь, которую мы оказываем московским и областным строителям, направлять в малые города, делать помощь адресной, строить жильё там, где оно необходимо, а не там, где выгодно, — да, действительно, вокруг крупных городов выгодно строить.

И ещё на одном вопросе хотел бы остановиться. Градостроительный кодекс нуждается в ряде конкретных поправок. Во-первых, необходимо повысить статус и роль районного и городского архитектора, сейчас он фактически бесправен, и преобладает механистический подход, всё направлено на увеличение количества квадратных метров — в угоду определённой выгоде мы выстраиваем каменные джунгли, из-за этого наши города теряют исторический облик. Во-вторых, необходимо поправить Градостроительный кодекс с точки зрения возложения на застройщика обязанности по строительству инженерной и социальной инфраструктуры, сейчас это всё лежит на муниципалитете — одни строят, а другие расплачиваются!

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буду говорить коротко, потому что проблем, которые хочется решить, и решить побыстрее, много.

Первая тема — капитальный ремонт, о нём сегодня уже говорили, тут не решены две важнейшие проблемы. Дело в том, что будущее не за общим котлом, будущее, конечно, за спецсчетами, за схемой "я ремонтирую свой дом", но на дороге к этому светлому будущему много препятствий, и одно из препятствий — это обоснованные опасения граждан, что деньги могут пропасть, потому что это деньги юридического лица. Мы обращались в Центробанк и получили ответ, что гарантией того, что это не произойдёт, может служить банк, в уставном капитале которого более 20 миллиардов рублей, — так я вам называю три банка, которые были лишены лицензий, имея вот эти самые более 20 миллиардов: это "Мастер-Банк", "Инвестбанк", "Банк проектного финансирования", вы об этом тоже слышали. Зна-

чит, это не гарантия, проблема остаётся, Дмитрий Николаевич, надо её решать с Центральным банком, Набиуллина знает о ней, она давала поручение, но мы получили формальный ответ от её заместителя.

Вторая тема — льготный кредит. Мы выделили деньги на строительство жилья, ипотечные кредиты, я за, но хочу вам сказать, что это точечные уколы по сравнению с тем, как это сработало бы, если бы давали, ну, не ипотечный, а просто льготный кредит на длительный срок под работы капитального характера. И кстати, это спасло бы очень многие строительные компании в период кризиса, они выплыли бы, они остались бы на плаву, потому что стройка — это отдельные объекты на территории субъекта Федерации, но курочка по зёрнышку клюёт, а вот эти зёрнышки разбросаны по всей территории Российской Федерации. 60 процентов жилищного фонда нуждается в капитальном ремонте, причём работы там требуют профессионального подхода строительных организаций.

Дальше — лифты, об этом уже говорилось. Я вам передаю список, в котором пять "двоечников" — это субъекты Федерации, в которых у 72 процента лифтов превышен нормативный срок эксплуатации, то есть там только 30 процентов граждан не рискуют своей жизнью, входя в лифт. При этом губернаторы Архангельской, Ярославской областей имеют наглость не включить в программу капитального ремонта ни одного лифта — это возмутительно! Причём губернатор Ярославской области нам с улыбочкой объясняет на заседании совета фонда ЖКХ, что, оказывается, это не входит в перечень работ, — значит, он даже Жилищный кодекс не читал! Слушайте, ну это совершенно недопустимо!

Следующая проблема — платежи. Совершенно спокойно прошло введение взноса на капитальный ремонт в Ленинградской области, в Санкт-Петербурге, в Мурманской области. О чём это говорит? О том, что надо было вводить эту систему постепенно, так же как систему страхования вводили в Москве постепенно, понимаете? Надо приучить человека, он должен понять, что когда-то должен будет отвечать за своё жильё.

Поэтому, я считаю, прекрасные разговоры про повышение тарифов на коммунальные услуги на 4 процента, притом что в Москве на 40,9 процента вылезает средний платёж гражданина, это оценка органов статистики... Это совершенно недопустимо — должно быть ограничение общего платежа, и законопроект на эту тему внесён. У нас в оплате жилищных услуг появились две составляющие: одна — это взнос на капитальный ремонт, на размер которого граждане не могут повлиять, и вторая составляющая — плата за услуги на ОДН, это появит-

ся со следующего года, но это тоже параметр, на размер которого граждане не смогут повлиять. Уважаемые коллеги, посмотрите внимательно на эту законодательную инициативу, она крайне важна — нельзя вводить повышающие коэффициенты, не пересмотрев нормативы, завышенные нормативы! Даже если человек доказал, что нет технической возможности, он всё равно вынужден будет платить по завышенному нормативу — подумайте об этих гражданах. У нас целые дома должны быть признаны... Ну недопустимо там повышение, потому что это старые дома, там трубы... Вот граждане не должны ходить и доказывать это, понимаете?

Дальше. Совершенно недопустимо перекладывать плату...

Председательствующий. Полминуты. Завершайте, пожалуйста.

Хованская Г. П. Хорошо.

...перекладывать плату за капитальный ремонт на социальных нанимателей. Почему мы должны через прокуратуру останавливать те муниципалитеты, которые внаглую перекладывают свою обязанность на граждан? Это совершенно недопустимо!

Прямые договоры. Михаил Александрович, ну давайте наконец — Дмитрий Николаевич, вы же поддерживали эту идею! — дадим гражданам право выбора: либо напрямую, либо через своего представителя, либо оставить всё как есть. Пожалуйста, сделайте это!

Хостелы — безобразия полное!

Приватизация — передаю письмо, которое мы направили...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Галина Петровна, спасибо большое.

Дмитрий Николаевич, пожалуйста, вам слово.

Козак Д. Н. Прежде всего я хочу поблагодарить вас за ваше внимание, за интерес к тем проблемам, которые находятся в зоне нашего внимания. Спасибо большое за долготерпение, выслушали и доклады, и ответы на вопросы.

Отреагировать на все те замечания, которые прозвучали в выступлениях представителей фракций, наверное, будет достаточно тяжело — я хотел бы, поскольку времени у нас совсем не осталось, ещё раз повторить следующее. При внесении любых предложений по поводу перекладывания на государство, на муниципалитеты бремени капитального ремонта, содержания коммунального хозяйства всегда нужно отвечать на один вопрос: откуда брать средства? Если перестанем дороги строить, то сможем содержать коммунальную инфраструктуру, если меньшим объёмы финансирования образования, здраво-

охранения, то сможем осуществлять капитальный ремонт жилого фонда. У нас все средства, которые необходимо делить, находятся в одном кармане, поэтому, коллеги, у меня большая просьба: вместе с такими предложениями, когда речь идёт о государстве, предлагать источники финансирования.

Что касается перенаселённых территорий. Мартин Люцианович, абсолютно справедливое замечание, и здесь нам необходимо использовать все инструменты, чтобы перенаправить миграционные потоки и внешней миграции, и внутренней миграции в провинцию. Это касается таких перенаселённых городов и территорий, как Московская, Ленинградская области, такая же ситуация и вокруг городов-миллионников.

Нам действительно нужно как можно скорее утвердить стратегию пространственного развития страны, и в соответствии с ней размещать федеральную, производственную и социальную инфраструктуру, и тогда туда потянется бизнес, а за бизнесом потянутся люди, будут искать себе работу. А здесь, в перенаселённых городах, — мы об этом говорили и с мэром Москвы — следует ограничивать, вплоть до введения административных запретов на новое жилищное строительство, как делается во многих исторических городах, в исторических местах, где строят только на старом фундаменте. Иначе невозможно, это таит опасность, с одной стороны, для государства — опасность опустынивания территории, с другой стороны, для тех людей, которые сюда едут, для нас, живущих здесь, — это экологическая катастрофа, это уничтожение природы, особенно в Московской области, поскольку леса так или иначе уничтожаются, интерес свой выход всегда находит. Нам необходимо об этом думать, и мы предложили поправки в Градостроительный кодекс, которые ограничивают массовую застройку коммерческим жильём, они находятся в настоящее время в Думе — просьба их быстрее, так сказать, рассмотреть. Прежде всего они жёстко увязывают строительство жилья со строительством инженерной, транспортной и социальной инфраструктуры — без этого, без решения вопроса о строительстве инфраструктуры начинать строительство жилья невозможно, должны быть жёсткие взаимные обязательства между застройщиками и муниципалитетами, и нам необходимо как можно скорее решить эту задачу.

Галина Петровна, что касается всех замечаний — и тех, о которых было сказано здесь, и тех, что поступили в письменном виде, конечно, — по капитальному ремонту, по сохранности средств на капитальный ремонт, то они находятся в поле нашего зрения. С учётом той ситуации, которая сложилась в банковской сфере, мы поднимем требования к банкам, в кото-

рых можно хранить средства на счетах. И по региональным операторам есть предложение — оно сейчас прорабатывается — вообще перевести их в региональные казначейства.

Что касается спецсчетов, то требования к банкам действительно необходимо повысить, чтобы люди не потеряли средства, — будем стимулировать, так сказать, чтобы каждый ремонтировал свой дом без перекрёстного субсидирования, как это ни трудно. И деньги на субсидирование процентных ставок по кредитам, которые получают граждане на капитальный ремонт своих домов, если они собрались, организовались, — а такие примеры тоже есть, пока единичные, но они есть — если готовы это делать, мы должны найти, мы должны поддержать этот порыв.

Что касается увеличения спроса на строительную продукцию через повышение динамики реализации региональных программ капитального ремонта, то об этом разговор у нас будет через неделю со всеми губернаторами Российской Федерации. Я говорил, что денег собрали в 3 раза больше, чем планировали на объекты, включённые в региональные программы. Это чрезвычайно важно и с точки зрения интересов граждан, и с точки зрения стимулирования спроса на строительную продукцию в период кризиса, когда этот спрос, объём строительства снижается, за прошлый год он снизился на 10 процентов. Естественно, мы непосредственно деньгами строителям помочь не можем, но вот такие зёрнышки, как говорила Галина Петровна, действительно надо собирать.

Спасибо вам большое за совместную работу. Всего вам доброго!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Александрович, вы хотите сказать несколько слов?

Мень М. А. Нет, Дмитрий Николаевич исчерпывающе выступил.

Председательствующий. Тогда я поблагодарю и вас, и Дмитрия Николаевича за состоявшуюся очень подробную, профессиональную дискуссию и пожелаю вам успеха.

Коллеги, перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжим работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 8-го вопроса повестки дня. Напомню, мы заслушали доклад и содоклад. Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Юрий Иванович, я занимаюсь проблемой электронной России — сохранности электронных данных — уже давно, есть даже два законопроекта, которые, к сожалению, были отклонены. Могу привести официальные данные: Россия в последние годы стабильно находится в пятёрке стран, занимающих первые места по объёму снятия информации хакерами, и не только российскими, но и зарубежными; в последние годы с электронных счетов снимают по 10—15 миллиардов рублей. Поэтому закон-то будет, а вот где гарантии, что мы сможем сохранить и эти данные, и все другие, коль так легко в России их снимают? Не кажется ли вам, что, учитывая очень тревожную внешнюю ситуацию вокруг России и даже внутри России, лучше прекратить оборот каких-то данных в электронном виде и оставить их в бумажном варианте, ну раз так легко к нам проникают в электронные базы и снимают любую информацию? Об этом вы, кстати, не хуже меня знаете.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Иванович.

Зубарев Ю. И. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос.

Что касается сохранности данных на электронных носителях в банках, то чем надёжнее банк, тем надёжней служба безопасности и тем надёжней хранятся данные как в бумажном, так и в электронном виде. И чем надёжнее банк и служба безопасности, тем ниже проценты в банках, поэтому вкладчики, когда принимают решение о выборе кредитной организации, в которой будут храниться деньги, должны ориентироваться не только на проценты по вкладу, но в том числе и на надёжность банка. Это первое.

Второе. Что касается в целом проблемы, которая в принципе выходит за рамки данного законопроекта, проблемы надёжности и безопасности хранения информации в электронном виде в Российской Федерации, то я хочу сказать, что этому

вопросу государство уделяет достаточно серьёзное внимание, — есть специальные подразделения и в МВД, и в ФСБ, и в других службах, которые этим занимаются на высокопрофессиональном уровне. Судя по публикациям в зарубежной прессе, эту работу наши стратегические партнёры оценивают, отзываются о ней, в общем, вполне с уважением.

Возвращаясь к банковской теме в контексте данного законопроекта, я хочу сказать, что есть ещё один аспект, на который я хотел бы обратить внимание. Хакерские атаки на кредитные организации накануне отзыва лицензии — это в целом, конечно, ситуация неприятная в принципе, но регулирующие органы совместно с правоохранительными органами рассматривают её и с другой точки зрения, как пожар на складе накануне проверки, поскольку это такое "удачное" стечение обстоятельств, что хакерская атака случается накануне отзыва лицензии, владелец банка знает о скелетах в шкафу и, возможно, начинает принимать какие-то меры, — вот этим специально занимаются, на этот аспект как раз обращают внимание.

Ещё раз спасибо за вопрос, вы привлекли внимание к достаточно важной проблеме, и это обсуждение, возможно, каким-то образом отведит тех, у кого были намерения такими финтами заниматься, ну, по крайней мере, может быть, заставит их лишний раз подумать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Напомню, что мы ведём речь — а то уже четыре часа прошло — об электронной форме копий документов.

Юрий Иванович, у меня вопрос следующий. Мы понимаем, насколько необходима эта копия, потому что, когда люди приходят с определёнными задачами в эти организации, они вообще компьютеров там не находят, не то что бумажных копий, и поэтому, когда идёт речь о дублировании, о том, где должна находиться копия, тем более вот об этих дополнительных случаях, когда хранится копия, на мой взгляд, обсуждается всё-таки промежуточный шаг. В чём проблема, почему нельзя для таких организаций, как банки, ввести требование об обязательном наличии копий, определить их место, чтобы все были спокойны — и мы, как пользователи услуг этих банков, и контролирующие их структуры, и сами банки, которые будут понимать, что не нужно в ночь ничего тут с лопатой делать? Поясните, пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Действительно, постановка этого вопроса справедлива, он обсуждался, Сергей Михайлович, мы обсуждали эту проблему с Центральным банком, и было принято решение, что та норма, которая сейчас содержится в законе

"О банках и банковской деятельности", достаточна: предписывается, что банки должны хранить информацию в электронном виде, а навязывание им в обязательном порядке ещё и резервирования данных посчитали излишней административной нагрузкой. Мы, возможно, вернёмся к этому вопросу — посмотрим, как будет работать механизм, который сейчас данным законопроектом предлагается, и при необходимости ещё раз вернёмся к этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Юрий Иванович, спасибо за этот законопроект, вопрос поставлен правительством, мне кажется, правильно. Единственное скажу, и я полностью тут согласен с комитетом, с тем, о чём говорил Николай Николаевич Гончар: то, что вы предложили дополнительно, проблему не решает. Мне кажется, что вообще ЦБ должен в каком-то режиме эти электронные материалы запрашивать — например, раз в неделю, раз в месяц, — чтобы это, так сказать, не напрягало банки, и тогда в нужный момент в ЦБ будет необходимая информация. Наша фракция поддерживает предложение, которое высказано комитетом.

А мой вопрос связан с другим. Написано, что руководитель кредитной организации также несёт ответственность в соответствии с федеральным законом, — а какая это ответственность, может, мы её существенно усилим, вплоть до уголовной, если не предоставляется эта информация руководителем кредитной организации?

Зубарев Ю. И. В данном случае это административная ответственность, но мы с вами согласны, считаем, что нужно посмотреть, как будет применяться данный закон с учётом новых оснований, которые мы вводим, и мне кажется, что острота проблемы с принятием этого закона будет снята.

А что касается расширения обмена данными между регулятором и банками, кредитными организациями, то опять же скажу, что такая постановка вопроса правомерна, но я просто хочу отметить, что в настоящее время отчётность представляется банками в огромных объёмах и Центральному банку как регулятору, и службе по финансовому мониторингу. Так что эта работа в принципе отлажена, и она ведётся, но объём информации, повторяю, колоссальный.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Мне кажется, он совершенно верный, особенно в нынешних условиях, когда наши банки, извините, валятся как по объективным, так и по субъективным причинам, я даже полагаю, что они валятся именно по субъективным причинам, потому что уровень корпоративного управления в этих банках не лезет ни в какие ворота. Если банковская деятельность является бизнесом и если вы ведёте бизнес, то есть осуществляете предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, но не зарабатываете при этом банковскую маржу, то перед вами встаёт угроза разорения либо вы разоряетесь, и это совершенно нормальная ситуация. В связи с этим я хочу заметить: хотя Юрий Иванович и говорит, что банк представляет массу информации, но, к сожалению, мы сейчас и из прессы узнаём, и на встречах с банкирами, и не только с банкирами, а также и с представителями регулятора слышим, что в одном банке дыра в 20 миллиардов рублей, в другом банке дыра в 50 миллиардов рублей, и, как говорят профессионалы, не увидеть такую дыру невозможно — значит, либо не та информация представляется, либо в Центральном банке не хотят анализировать.

Вывод здесь простой, вывод следующий: если Центральный банк хочет получить необходимую информацию, видя и понимая, что есть дыра и банк не справится, а акционеры банка не помогут ему выправить положение, то надо сохранить всю информацию, запросив её надлежащим образом, ведь то, о чём говорил Николай Николаевич Гончар и о чём, видимо, говорилось на заседании комитета, совершенно верно. Значит, полный объём информации с какой-то периодичностью Центральный банк должен получать, и это должно делаться для того, чтобы руководство банка не напрягал вопрос, для чего запрашивается информация, чтобы это не было каким-то сигналом, что, мол, раз ЦБ запрашивает эту информацию, значит, у него есть какие-то подозрения, и может быть, не просто подозрения, а наработки, с тем чтобы банк лишить лицензии, санировать либо сделать с ним что-то иное.

И в связи с этим, Юрий Иванович, мне кажется, что председатель правления банка не должен отделаться административной ответственностью, мне кажется, несмотря на то что мы декриминализируем многие статьи Уголовного кодекса, для председателей правлений банков стоит ввести очень жёсткую ответственность вплоть до уголовной, поскольку банки, как правило, распоряжаются не своими деньгами, а деньгами, во-первых, акционеров, а во-вторых, государственными, и за это надо отвечать, а не так, что человек уехал за рубеж, а нам,

точнее, правоохранительным органам, как говорится, придётся искать банковские активы в разных странах, по всей Европе.

А так законопроект в первом чтении мы однозначно поддержим, предлагаю его доработать и быстро принять.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Я перед приходом в зал смотрел телевизор, и там показывали Мантурова, который вешал чипы на носки, шубы и другую атрибутику, — как я понимаю, задача такая: всё пересчитать и в результате понять, где вообще деньги, — ну, наверное, в конечном итоге нам всем станет лучше. Я думаю, что носков в нашей стране выпускается всё же больше, чем имеется банков, вместе с тем мы их хотим зачиповать, хотя, наверное, понятно, что это дело недешёвое, но тут, как говорится, вопрос приоритетов.

Я думаю, Юрий Иванович, вы по роду своей деятельности знаете, что у нас есть, скажем так, и другие виды операционной деятельности, информация по которым достаточно адекватно и спокойно хранится. Для того чтобы какой-то оператор связи пришёл и начал действовать, он сначала идёт в другую организацию, где ему говорят, куда поставить сервер, и всё идёт через этот сервер и хранится там бесконечно долгое время, хотя это вообще информация бытовая, но она может понадобиться. Кстати, фракция ЛДПР неоднократно говорила, что это хорошо, и тем более, если это касается депутатов Госдумы, мы вообще должны быть прозрачными, так сказать, просветными, понятными. Самое главное, эти структуры всегда позовут и подскажут, чтобы мы не сделали неверный шаг, мы же все ради этого и живём, и работаем, и надеемся, что это будет касаться и простых избирателей.

Так вот, повторяю, это вопрос приоритетов, и если для нас банковская тема является актуальной, то мне непонятно, почему мы не можем иметь соответствующие защищённые серверы для хранения этой информации, чтобы не нужны были никакие запросы Центробанка или депутата Катасонова. Мы же с вами понимаем, что это хозяйствующий субъект, и в час икс происходят определённые события, и базы вычищают не только после того, как пришёл запрос, но и в тот момент, когда собственник или акционеры принимают какие-то конкретные решения, — так что мне ситуация вообще непонятна! У нас Набиуллина второй год эти банки, так сказать, уничтожает, ну, в хорошем смысле слова — подчищает ситуацию, а бывает так, что мы приходим в банк и вообще не находим серверов, не находим бумажных носителей, договоров... приходят люди, а мы не мо-

жем, как в случае с "Мособлбанком", информацию получить, были такие договора или их не было.

Поэтому я считаю, что позиция, о которой доложил Юрий Иванович сегодня с трибуны, очень скромная, — надо действовать более жёстко, более понятно, самое главное, что в этом депутаты вас поддержат. Мы считаем, что нам скрывать нечего, гражданам скрывать нечего, — если так, тогда почему мы не можем иметь необходимые серверы и копии?! Вперёд, ЛДПР вас благословляет! Мы поддержим, но надо жёстче! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович Зубарев.

Зубарев Ю. И. Одну минуту буквально.

Мы благодарим за поддержку законопроекта — считаем, что этот шаг поможет разрядить ситуацию. Мы понимаем, что сейчас мы не можем выполнить ваши пожелания и полностью всех очиповать, полностью оцифровать все данные, чтобы их запрашивать в постоянном режиме, для этого надо будет создавать параллельную банковскую систему, но механизм, который предусматривается данным законопроектом, позволит работать по наиболее уязвимым банкам, по наиболее опасным, рискованым банкам, позволит работать системно. Таким образом, здесь мы работаем в одном направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дискуссия была широкая. К сожалению, мы не можем с полной ясностью сказать, в каком состоянии находится банк, до тех пор пока туда не приходит комиссия с проверкой, а после того, как она приходит туда, ситуация становится предельно ясной. Предложение, с которым ко второму чтению выйдет комитет, — я говорю это для того, чтобы присутствующие здесь представители и Центрального банка, и Минфина, представляющие правительство, эту возможность проработали, — поправка, которую буквально на следующем заседании комитета мы внесём, будет предусматривать возможность предоставления руководству Центрального банка, руководству его территориальных подразделений права запрашивать информацию и для этой цели запрашивать резервные носители. Это будет простая формулировка, потому что исходя из вот того перечня, который даётся — со ссылками на закон о банкротстве и так далее, — банку, особенно банку, не очень уверенно чувствующему себя, любой такой запрос сразу становится понятен, и тогда появляются и атаки хакеров, и пропадает информация, поэтому запишем просто и ясно, что в любой момент соответствующее подразделение Центрального банка может запрашивать такую

информацию. Далее может возникнуть вопрос: почему они запрашивают? А это уже вопрос, с которым будет разбираться руководство Центрального банка, но мы такую норму внесём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названный проект закона подготовлен в связи с решением Конституционного Суда по признанию части 5 статьи 12 данного закона не соответствующей Конституции. По действующей редакции одним из обязательных условий выплаты ежемесячной денежной компенсации лицам, уволенным со службы в учреждениях уголовно-исполнительной системы, ставшим инвалидами вследствие военной травмы, является оформление пенсии по инвалидности, а получение пенсии за выслугу лет является основанием для отказа в предоставлении указанной компенсации. Этим законопроектом данное несоответствие убирается и предлагается осуществлять выплату компенсации при условии установления гражданину, уволенному с указанной службы, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением служебных обязанностей, исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в учреждениях и органах. Размер денежной компенсации предлагается устанавливать исходя из размера денежного довольствия с применением соответствующих коэффициентов в зависимости от группы инвалидности. Предлагаемые изменения позволят гражданам, имеющим право на компенсацию, получать её независимо от вида выбранной пенсии, а также избежать влияния размера назначенной и получаемой гражданином пенсии на получаемой им компенсации размер.

Кроме того, проектом закона предусмотрено, что в случае если размер ежемесячной денежной компенсации будет меньше размера компенсации, назначенной ранее, то она будет выплачиваться в прежнем размере до приобретения права на получение компенсации в большем размере.

Финансирование расходов, связанных с реализацией законопроекта, будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете МЧС, ФСКН, ФТС, ФСИН для реализации полномочий, в установленной сфере деятельности.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Евсеевич Хинштейн. **Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект вносит некую логику и приводит к единому знаменателю те правила и те подходы, которые есть сегодня в сфере деятельности силовых и правоохранительных органов. Я напомним, что ранее такая же норма была принята для военнослужащих, в прошлом году были приняты изменения — мы с вами их поддержали — относительно сотрудников органов внутренних дел, теперь предлагается этот механизм распространить и на сотрудников органов ещё четырёх служб, и в этом смысле Комитет по безопасности и противодействию коррупции полностью предложение поддерживает. Мы считаем, что принятие данного законопроекта поможет большому числу людей — а если говорить о конкретных цифрах, то на данный момент речь идёт примерно о полутора тысячах сотрудников, которые стали инвалидами или потеряли свою трудоспособность в результате выполнения своих профессиональных обязанностей, — конкретно улучшить своё материальное положение, они будут получать больше денег. Кроме того, мы устанавливаем принцип справедливости: неправильно, что сегодня только при выборе пенсии по инвалидности можно дальше получать эту ежемесячную денежную компенсацию. По-настоящему из практики, что никто пенсию по инвалидности не берёт, поскольку пенсия по выслуге лет больше — в этом смысле справедливость будет восстановлена.

Комитет просит Государственную Думу поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы и у кого? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Юрий Сергеевич, вопрос такой: в законопроекте не указан срок введения его в действие — я так понимаю, что с момента опубликования, — но тем не менее всё-таки с какого момента планируются выплаты вот по этим случаям?

Насколько я могу судить, и Конституционный Суд обратил на это внимание, в данной ситуации мне представляется, что всё-таки это надо делать с момента, когда возникла такая необходимость и такое требование у гражданина. Таким образом, что в итоге-то мы получим — с момента опубликования, или всё-таки с момента решения Конституционного Суда, или с момента появления, скажем так, такого расходного обязательства у государства в связи с такими травмами?

Любимов Ю. С. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Действительно, закон вступает в силу по общему правилу — через десять дней после опубликования. Потребуется ещё внести изменения на подзаконном уровне в правила выплаты, я сейчас уточнил у моих коллег, это приказной документ, подзаконный ведомственный акт, — мы предполагали, что с этого момента будут осуществляться выплаты.

По поводу выплат задним числом. Давайте подумаем, спасибо за такой вопрос, и, если действительно такая необходимость есть, может быть, следует доработать законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М. Я уложусь буквально в тридцать секунд, Сергей Евгеньевич.

Дело в том, что вызывает очень много вопросов финансово-экономическое обоснование. Вчера я докладывал о законопроекте, связанном с минимальной оплатой труда, с приравниванием её к прожиточному минимуму, и одним из замечаний нашего профильного комитета было, скажем так, определение источников. В финансово-экономическом обосновании к сегодняшнему законопроекту правительство пишет, что дополнительных средств не потребуется, вместе с тем мы услышали, что речь идёт примерно о полутора тысячах человек, а сумма не определена. Если бы ведомство посчитало, мы уже видели бы, какова цена вопроса, если выплачивать с момента опубликования, с момента вынесения решения Конституционным Судом, то есть было бы уже более понятно, а когда написано, что за счёт перераспределения собственных средств, за счёт резервов, то это создаёт определённую лазейку, и с учётом того что Минфин заложил в резерве 500 миллиардов, мы можем сейчас любую нашу законодательную инициативу подвести под резерв.

Мне кажется, что это не совсем корректно, и я в очередной раз (наверное, я раз по десять в год по данному поводу выступаю) обращаю внимание на то, что нам нужны цифры, для того чтобы понимать размер расходных обязательств, в любом слу-

чае они будут дополнительные. Я не думаю, что сегодня у перечисленных четырёх ведомств есть такие резервы, которые позволят им легко перебросить средства со статьи на статью, ну мы же видим, когда, работая в комиссии, принимаем решения, что там всё-таки дефицит и по выплатам, и по всему. Моё глубокое убеждение состоит в том, — и я ещё раз прошу передать в министерство — что, когда приходите в Госдуму, всё-таки цифра должна быть. Откуда вы эти деньги возьмёте, во многом будет определять и Государственная Дума, потому что на следующий год будут приниматься новые расходные обязательства и так далее. Поэтому обращаю ваше внимание, что это некорректно.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда". Докладывает Григорий Григорьевич Лекарев, заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

Лекарев Г. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда". Законопроект разработан по итогам анализа правоприменения закона "О специальной оценке..." и предусматривает следующие изменения.

Устанавливается возможность декларирования соответствия условий труда нормативным требованиям на тех рабочих местах, где по результатам измерений условия труда признаны допустимыми. В настоящее время такое декларирование распространяется только на рабочие места, где отсутствуют, не выявлены вредные производственные факторы.

Устанавливаются также дополнительные требования к защите информации, которая составляет государственную тайну, при её передаче в составе сведений о результатах спецоценки. Секретные сведения вообще не будут подлежать передаче в информационную систему учёта, и делается это с целью максимальной защиты гостайны.

Дополняется перечень заявителей экспертизы качества спецоценки теми организациями, которые непосредственно её проводят. Сейчас субъектный состав состоит из суда, органов исполнительной власти, работодателей, объединений работодателей, работников профсоюзов и страховщиков.

Устанавливается также требование к организациям, которые проводят спецоценку, об обязательном представлении в Минтруд информации об открытых филиалах и представительствах. Это важный аспект, который позволит избежать затруднений, возникающих вследствие того, что работодатели не всегда проинформированы, действительно ли этот филиал или представительство открыла компания, имеющая право проводить спецоценку.

Кроме того, законопроект содержит некоторые технические поправки: уточняется порядок определения перечня вредных производственных факторов на рабочих местах, в отношении которых процедура идентификации не проводится; урегулируется вопрос использования в ходе спецоценки методик (методов) измерений, которые допущены к использованию в Российской Федерации.

Мы считаем, что законопроект позволит повысить объективность и качество проведения спецоценки. Он не требует дополнительных финансовых затрат из бюджетов каких бы то ни было уровней. И хочу отметить, что проект закона подготовлен с учётом рекомендаций, полученных по итогам "круглого стола", проведённого Комитетом Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов в Верхней Пышме Свердловской области. Законопроект одобрен сторонами социального партнёрства.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемыми в законопроекте изменениями предусматривается уточнение с учётом правоприменительной практики порядка идентификации потенциально вредных и опасных производственных факторов, уточнение порядка декларирования соответствия условий труда государственным нормативным требованиям и ещё ряд аспектов, о которых достаточно подробно доложил официальный представитель правительства, и столь подробный доклад избавляет меня от необходимости перечисления всех новелл. Я хотел бы только подчеркнуть, что когда мы приняли этот закон, возникло очень много проблем в правоприменении, происходили конфликты на предприятиях между организациями, которые проводят спецоценку, между работодателями и работниками, поэтому была создана рабочая группа при министерстве труда, которая продолжает функционировать и сегодня. Остаётся ещё ряд нерешённых вопросов, это очень непростая тема, но на основе социального диалога они решаются. И, кстати говоря, действительно наш

комитет совместно с министерством на примере одной отрасли в Верхней Пышме, на Урале, рассмотрел существующие проблемы, были найдены решения, которые в том числе реализованы в этом законопроекте.

Я считаю, что есть все основания поддержать данный законопроект, тем более что его поддержали стороны социального партнёрства, от семи субъектов Российской Федерации поступили положительные отзывы, мнение остальных считается невыраженным. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет.

Комитет считает необходимым поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Григорий Григорьевич, понятно, что для бюджета тут нагрузки никакой, а для бизнеса она насколько увеличится с учётом того, что все экспертные оценки сегодня делают, как правило, частные экспертные компании и, к сожалению, с экспертизой одного и того же по профилю рабочего места в разных субъектах дело обстоит по-разному? Вот этот законопроект каким-то образом синхронизирует ставки?

Лекарев Г. Г. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Мы исходим из того, что этот законопроект, наоборот, вводит послабление для бизнеса, поскольку теперь процедура декларирования соответствия будет распространяться на достаточно большое количество субъектов бизнеса: по нашей оценке, это порядка 30 процентов от общего числа рабочих мест, в абсолютных цифрах — 15 миллионов, и, по подсчётам, порядка 6 миллиардов рублей будет экономить тот бизнес, на который сейчас это декларирование не распространяется, с введением нормы они смогут экономить эти средства.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Григорий Григорьевич, мой вопрос вроде бы связан с данным законопроектом. У нас в Рязанской области ряд территорий находится в зоне радиационного загрязнения вследствие чернобыльской катастрофы, и вот два населённых пункта рядом расположены: один в зоне загрязнения, и почва там тоже загрязнена радиоактивными отходами, а в другом, рядышком, — ну, официально — не загрязнена. И там, и там механизаторы работают, и там, и там пахут землю, и там,

и там дышат пылью от земли, когда пахут, убирают, — получается, одни заражаются, другие вроде бы официально не заражаются, и условия очень серьёзно отличаются. Законопроект вроде бы не касается этой стороны условий труда, но проблема же существует — как её разрешать? Может, в этот законопроект какие-то правки внести ко второму чтению или как-то ещё? Проблема существует, и люди об этом пишут.

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Всё-таки зонирования территории вследствие чернобыльской катастрофы касается немножко другое нормативное регулирование. Мы готовы также подключиться и проработать этот вопрос вместе с вами, потому что в ходе спецоценки оценивается и уровень радиоактивного воздействия на организм человека, но всё-таки нормативное регулирование вопросов зонирования — это полномочия другого министерства, министерства по чрезвычайным ситуациям, оно изменяет зоны, и у него есть полномочия определять правила и параметры, какая зона и в каких границах относится к загрязнённым, а какая — к незагрязнённым. Мы готовы подключиться к обсуждению этого вопроса, но считаем, что всё-таки это не предмет регулирования сегодняшнего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Геннадий Анатольевич Антонцев, представитель Законодательного Собрания Ульяновской области.

Пожалуйста.

Антонцев Г. А., представитель Законодательного Собрания Ульяновской области.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, здравствуйте! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" подготовлен с целью отнесения Ульяновской области к 3-й часовой зоне — московское время плюс один час. Для справки: в Ульяновске солнце достигает зенита где-то на сорок пять минут раньше, чем в Москве.

Федеральным законом от 3 июня 2011 года № 107-ФЗ "Об исчислении времени" Ульяновская область отнесена ко 2-й часовой зоне — московское время. В результате внесённого в закон изменений в июле 2014 года сезонный перевод времени был отменён, и в Ульяновской области было установлено постоянное так называемое зимнее время, в итоге жители области потеряли более 170 часов светлого времени суток в год.

Причиной подготовки проекта закона стали жалобы ульяновцев, в том числе трудовых и профсоюзных коллективов, садоводческих товариществ, на сокращение светового дня. Проведённый нами анализ, социологический опрос показали, что переход на постоянное зимнее время отразился на половине жителей региона, причём для большинства изменения произошли в худшую сторону. Ульяновцев не устраивают как слишком ранние рассветы летом, так и сокращение светового дня осенью и зимой, нарушение привычного режима, дефицит светлого времени суток для учёбы, спорта, занятий с детьми и так далее, кроме того, раннее наступление сумерек приводит к росту потребления электроэнергии. Принятие федерального закона позволит ульяновцам увеличить светлый период активного образа жизни.

Проект федерального закона одобрен решением Комиссии Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации по вопросам экономической и промышленной политики 16 октября 2015 года и Комитетом Госдумы по охране здоровья 11 февраля сего года.

Прощу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. Следует отметить, что получены положительное заключение правительства, положительное заключение правительства Ульяновской области. У Правового управления замечаний концептуального характера нет. Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, очень сложная ситуация. Геннадий Анатольевич, вы сами в своём докладе сказали, что подобное изменение коснулось половины жителей вашего региона, на сайте "Улпресса" проводился опрос, и тоже жители выступили ровно 50 на 50: одни — за, другие — против. Я вот не понимаю, вы нам за какую половину предлагаете голосовать? Если у вас кто-то из начальства не высыпается и в связи с этим надо менять часовой пояс, то это одно дело, а какие-то другие основания есть? Ведь ровно половина!

Антонцев Г. А. Начальство высыпается и работает достаточно продуктивно, это первое.

Второе. Опрос, о котором мы говорим, на самом деле носит достаточно профессиональный характер, и если мы говорим о том, что в опросе указано, что половину не устраивает, то вторая половина к этому относится либо безразлично, либо не сформировала своё отношение к этой проблеме. Больше того, из тех людей, которые участвовали в голосовании по поводу "зимнего" времени, третья часть проголосовала за изменение даже на два часа, а не на час, как мы предлагали. Поэтому я полагаю, что наше исследование достаточно корректное, интернет-опрос — это не всё, что можно увидеть в свободном доступе, мы ссылаемся и на исследования специальной группы социологов, которые этот опрос проводили.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Сапожников.

Сапожников Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос Геннадию Анатольевичу.

Вот вы привели достаточно, видимо, убедительный для вас аргумент — сокращение светового дня. Что, Ульяновск в 2011 году на север, что ли, переместили на 700 километров или на тысячу и день сократился? Сдвигается немножко, наверное, фаза, так сказать, но световой день-то остаётся прежним, поэтому я попросил бы больше этот аргумент не использовать.

Спасибо.

Антонцев Г. А. Николай Иванович, дело в том, что в 2011 году у нас было ещё сезонное время, был переход на "зимнее" время и на "летнее" время, а потом, когда это прекратилось, у нас реально потеря составила 170 световых часов, и это даже минимум: наши программисты рассчитывали для разных условий начало дневной активности и насчитали, что люди и 220 часов лишаются, — так что это не самое главное.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Николай Фёдорович, а вот по меридиану выше и ниже области время меняется в соответствии с этим законом или нет?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ответ: не меняется. Николай Фёдорович ответил, я просто повторил погромче. Услышали? Да, услышали.

Кто хотел бы выступить, коллеги?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, Ульяновская область, она вообще замечательная: я прекрасно помню инициативу вашего губернатора, который то ли час зачатия организовал, то ли день зачатия, поэтому вот ваше болезненное отношение к появлению времени, конечно, заслуживает внимания. Тем не

менее вы не убедили нас своими ответами, что не всё можно почерпнуть в Интернете и что те, кто не принял участия в вашем опросе, безразлично к этому относятся, — а может быть, наоборот, их всё устраивает?

Вот я ещё раз говорю, что фракция ЛДПР много раз предлагала вообще оставить время в покое, — либо начинайте пораньше работать, когда световой день начинается, делается большим, либо заканчивайте попозже, то есть меняйте начало и конец рабочего дня, и будет очень удобно, а время будет одинаковым, причём для всех областей!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Анатольевич, вам слово для заключительного выступления.

Антонцев Г. А. Сергей Владимирович, спасибо, что следите за деятельностью нашей области. Тем не менее я выражаю не собственное мнение по этому поводу, а мнение большинства людей, которые хотят, чтобы время в Ульяновске было смещено на один час.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович, вы ещё хотите что-либо сказать? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает представитель Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай Татьяна Анатольевна Гигель.

Пожалуйста.

Гигель Т. А., представитель Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай, член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Согласно федеральному закону от 3 июня 2011 года № 107-ФЗ Республика Алтай отнесена к 5-й часовой зоне — московское время плюс 3 часа. Законопроектом предлагается отнести Республику Алтай к 6-й часовой зоне — московское время плюс 4 часа, тем самым увеличив разницу во времени с Москвой ещё на один час. Отнесение Республики Алтай к 6-й часовой зоне является наиболее оптимальным решением исходя из её природно-географических и социально-экономических условий и обеспечит максимальное соответствие социальной деятельности жителей региона биологическим ритмам и природным процессам. Это позволит увеличить эффективно используемое населением светлое время суток, устранить негативное влияние существующего времени на здоровье людей, в целом положительно отразится на экономике республики.

Кроме того, необходимо учитывать, что отнесение Республики Алтай к 6-й часовой зоне исторически обусловлено: с 1930 года, в течение восьмидесяти пяти лет, регион жил в данном часовом поясе.

Вопрос о переводе Республики Алтай в 6-ю часовую зону согласован со всеми муниципальными районами, одобрен Правительством Республики Алтай.

Завершая свой доклад, считаю необходимым подчеркнуть, что наша законодательная инициатива не является необдуманной попыткой изменить порядок исчисления времени, это не эксперимент, а возврат к проверенному, комфортному для людей, живущих в Республике Алтай, формату регионального исчисления времени.

Благодарю за внимание и прошу поддержать нашу законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Как правильно сказала представитель Республики Алтай, Западная Сибирь находилась раньше в зоне — московское время плюс 4 часа, как Красноярск, как Кемерово сейчас, так что это абсолютно справедливое предложение.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Республики Алтай, Правительство Российской Федерации также поддерживает законопроект, замечаний концептуального характера нет.

Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и просит принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Николай Фёдорович Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Я вот смотрю, мы второй законопроект на эту тему рассматриваем. Я так понимаю, что вся эта белиберда в стране произошла, когда Дмитрий Анатольевич Медведев начал двигать часовые пояса туда-сюда и всю страну запутал! Более того, в Самаре сейчас собираются перевести часы вперёд, а выше по меридиану, как правильно сказал Николай Васильевич Коломейцев, время останется таким же — мы чего, всю страну, что ли, сейчас перевернём с ног на голову или всё-таки надо возвратиться к тем часовым поясам, которые существовали до нововведений Дмитрия Анатольевича Медведева, когда он был Президентом Российской Федерации? И я так понимаю, что тут и какие-то денежные, финансовые затраты будут в связи с передвижкой, — кто будет оплачивать эти убытки?

Председательствующий. Татьяна Анатольевна, скажите, есть ли затраты?

Гигель Т. А. Нет, затрат нет.

Председательствующий. Затрат нет. Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Вот тут как раз совершенно другая ситуация. Республика Алтай очень убедительно доказала, что помимо влияния, так скажем, изменений временных при переходе от "летнего" времени к "зимнему" у них ещё влияют горы: тень от гор уменьшает продолжительность светового дня. Этот законопроект мы, конечно, с удовольствием поддержим.

Кроме того, это национальная республика, и было бы невежливо с нашей стороны не учитывать мнение народов, населяющих нашу многонациональную — хотя я считаю, что мононациональную, — страну.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, ну не надо никого обижать, даже хорошими шутками, ладно? Спасибо.

Есть ли другие желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Алтайский край тоже входит в состав Западной Сибири, и раньше он так же, как и Республика Алтай, относился к часовой зоне — московское время плюс 4 часа. Внесено предложение перевести стрелки на час вперёд, чтобы он опять попал в эту часовую зону. У нас практически вся Западная Сибирь пришла к этому, сейчас данный вопрос в Новосибирске обсуждается, они тоже собираются вносить такое предложение.

Комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Замечаний концептуального характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Получено положительное заключение правительства. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов вышел из зала специально.

Есть ли другие вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы предлагаем в рассматриваемом законопроекте ввести на территории Российской Федерации запрет на розничную торговлю сигаретами, содержащимися в количестве более 20 штук в единице потребительской упаковки. В действующей редакции статьи 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", который мы с вами приняли, установлен запрет на торговлю сигаретами в потребительской упаковке, содержащей менее 20 штук, и данная норма привела к тому, что производители стали выпускать сигареты в пачках по 25 штук, по 30 штук, думаю, скоро мы дождёмся пачек и по 40, и по 50 штук. На рынке сегмент таких увеличенных пачек сигарет сейчас уже занимает до 5 процентов.

Мы, авторы законопроекта, считаем, что продажа сигарет в больших пачках противоречит части 1 статьи 16 закона, которой установлен запрет на применение скидок с цены табачных изделий любыми способами, а цена одной сигареты в больших пачках по 25 штук и более, безусловно, ниже, чем стоимость сигареты в пачке стандартного формата по 20 штук. Обращаем также внимание на то, что сумма акцизных платежей с 1 тысячи сигарет, реализуемых в пачках больших форматов, на 5—15 процентов ниже суммы платежей, уплачиваемых производителями с аналогичной продукции в упаковке стандартного формата, — ущерб для казны, по оценкам специалистов, достигает в год 7 миллиардов рублей.

Убеждены, что выпуск табачных изделий, сигарет, в пачках большого формата не соответствует целям Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака и Национальной стратегии по борьбе против табака, кроме того, провоцирует увеличение потребления табака, подрывает здоровье граждан и усилия государства в сфере борьбы с табакокурением.

Прошу поддержать предлагаемый нами законопроект "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Борисович.
С содокладом выступает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. За последние три года у нас сократилось потребление табака на 16 процентов, продажи в 2014 году уменьшились на 9 процентов, в 2015 году — ещё на 6 процентов. Это всё привело к тому, что снизилась заболеваемость, уменьшилась смертность, о чём я утром говорил, особенно это касается сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний. Но табачники не дремлют, они ищут пути, каким образом увеличить свои доходы, и уже придумали увеличить количество сигарет в пачках до 25, 30, 40 штук, при этом сумма акцизов не увеличивается. Поэтому Комитет по охране здоровья поддерживает данный законопроект и рекомендует его принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Фёдорович, а не могли бы вы подсказать, каков процент российских табачных изделий среди продаваемых в Российской Федерации и сколько из тех, кто продаёт импортные, а их, по моим данным, 94 процента, платит акцизы в российский бюджет?

Председательствующий. Депутату Герасименко включить микрофон.

Герасименко Н. Ф. Николай Васильевич, ну, вы правильно назвали: у нас где-то только 6 процентов отечественных сигарет и 94 процента интернациональных, так сказать, международных фирм, но акцизы платят все.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Борисович, вот я вспоминаю, когда мы обсуждали подобный вопрос по алкоголю, было много споров, и сейчас, допустим, пройдёт закон, мы ограничим количество сигарет в пачке, но заядлые курильщики как курили, так и будут курить, значит, они купят не одну пачку, а две, то есть больше денег заберут из семей — в чём здесь выгода? По-моему, только хуже будет!

И ещё. Что касается алкоголя, я знаю, что, к примеру, себестоимость производства пол-литра водки где-то 35 рублей, а продают её за двести с лишним, то есть огромный, огромный навар. А в данном случае иностранные собственники сколько наваривают на пачке сигарет, есть ли у вас данные, какова себестоимость пачки сигарет, в которой 20 штук? Хотелось бы сравнить её со стоимостью пачки в магазине, чтобы понять, на-

сколько там действительно огромный жир, который можно подрезать.

Председательствующий. Депутату Дорофееву включите микрофон.

Дорофеев С. Б. Спасибо, Владимир Николаевич. Ну, польза для семьи может быть только одна — бросить курить совсем, тогда будет польза, а всё остальное — это только рассуждения. Что касается данных, о которых вы спрашиваете, о себестоимости... Ну, можно, наверное, оценить по акцизу, который они с удовольствием, как говорится, платят и не уходят с рынка: так, в среднем акциз на пачку сигарет, которая 85 рублей стоит в рознице, составляет 34 рубля, по-моему, и, даже несмотря на то, что это чуть ли не половина, всё равно им интересно.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос к содокладчику.

Николай Фёдорович, в пояснительной записке сказано, что в соответствии с действующим законом в пачке должно быть не меньше 20 сигарет, — вот в чём была логика, когда этот закон принимался, что в пачке должно быть не менее 20 сигарет? Мне кажется, что если человек хочет покурить и ему нужна только одна или две сигареты, или, допустим, 5—7 сигарет, то можно было столько и продать ему, это нормально, а если человек покупает всю пачку, он рано или поздно вынужден всю её выкурить — прав я или не прав? Мне было бы интересно знать ваше мнение, для того чтобы сделать свои выводы.

Председательствующий. Депутату Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. В принципе, конечно, тем, кто мало курит, можно продавать меньше сигарет, 5 или 10 штук, но самое главное в другом, самое главное — чтобы сейчас не было большого количества сигарет в пачке, потому что потери на акцизах. Кроме того, человек, который всегда пачку в день курит, он обязательно её и выкурит — авторы больше беспокоились о том, чтобы не увеличили количество сигарет в пачке.

Председательствующий. Сапожников Николай Иванович.

Сапожников Н. И. У меня вопрос к Сергею Борисовичу.

Александр Георгиевич уже задал вопрос, почему именно 20 сигарет в пачке, — что, какие-то исследования проводились? Может быть, лучше 15 сигарет в пачке, может быть, 10 сигарет, а, может быть, лучше, как предлагали, поштучно упаковывать? Откуда взялась эта цифра — "20"? Почему 20 сигарет — это хо-

рошо, а 25 штук в пачке — плохо? Ну наверное, лучше 15 сигарет в пачке!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б. Я уже отвечал: лучше вообще не курить, это первое. Второе: такова общемировая практика — по 20 сигарет в пачке.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Всё же речь идёт о людях, скажем так, не с чистыми помыслами — ну установим мы завтра, что должно быть 20 сигарет в пачке, а производитель сигареты в полтора раза толще сделает. У нас в соответствии с законом об алкогольной продукции есть совершенно понятные нормы, количественные характеристики, а именно, как все знают, пол-литра (да, за которыми всё равно придётся бежать), а почему мы тогда в отношении сигарет подобную норму не введём? Пусть будет жёсткая, конкретная норма в граммах: на 100 граммов продукции — акциз, и всё, и тогда у нас будет всё чётко, понятно с сигарами, с сигаретами, с толстыми, с тонкими, не будет и других ухищрений.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев.

Дорофеев С. Б. Максим Андреевич, спасибо за предложение. Вносите его — мы рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатъевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Николаю Фёдоровичу.

Уважаемый Николай Фёдорович, ну, во-первых, я хочу сказать, что, на мой взгляд, закон полезен и его надо принимать. Во-вторых, скажите, откуда вы берёте эти данные, что на 16 процентов что-то убавилось, что курить стали меньше, что потребление табака сократилось, что стало меньше болезней? Ну вы же живёте среди людей и видите: даже если старшее поколение бросает курить, то курят дети начиная с третьего класса, если мужики бросают курить, то всё больше и больше женщины курит. Вот эта ваша статистика, она какая-то... не вызывая доверия.

Председательствующий. Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Первое. Статистика, которая вызывает доверие, — это данные по продажам. Я уже говорил, что, по данным бизнес-аналитиков, уровень продаж в 2014 году уменьшился на 9 процентов, в 2015 году — на 6 процентов. Почему табачники бьют тревогу и прибегают ко всяким ухищрениям? Потому что они теряют продажи и прибыль.

Второе. Количество курящих действительно реально снижается, сейчас курение среди молодёжи вообще немодно, сейчас стараются не курить. Вы заметили, что и на экранах сейчас надписи о вреде курения, в стране мода на отказ от курения, то есть реально идёт снижение. Я и сам это точно знаю — встречаюсь и с молодёжью, и с представителями общественных организаций, и даже в Государственной Думе большинство бросило курить. Так что, Иван Игнатьевич, спасибо за поддержку законопроекта и скажу вам, но реально есть снижение, статистика ведётся. В следующем году будет проведён мониторинг по всем регионам, мы получим официальные цифры, абсолютно точные данные и сравним их с данными пятилетней давности, когда у нас в стране курило 39 процентов граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект. Хочу отметить, что наши коллеги — авторы законопроекта подготовили очень качественно и сам законопроект, и пояснительную записку, где всё подробно изложено.

Законопроект направлен на борьбу с курением. Единственное, почему я взял слово, — хотел бы предложить авторам подумать: норма, по которой в пачке должно быть не менее 20 сигарет, неоднозначна и, может быть, в процессе доработки законопроекта её стоит поправить. Будет лучше, если в пачке будет 12 сигарет или десять, а может, и восемь, — можно этот вопрос решить через другой законопроект, а можно и этим. Вот это я хотел бы предложить, и при доработке законопроекта, повторяю, можно этот вопрос решить. Возражений пока я не услышал. Мы готовы услышать и другие аргументы по данному вопросу.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, но после всей этой дискуссии я позволю себе вспомнить нашего замечательного поэта Леонида Филатова и прочитать несколько строк: "Не знаю, кто и что решил, / Но я бы лично не спешил / В делах такого рода. / Ведь речь идёт не о фигне, / А о фигне — прикинь в уме! — / Великого народа!.." (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Сергей Владимирович таким образом поддерживает законопроект.

Сергей Борисович, вы будете ещё раз выступать? Нет. Николай Фёдорович? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Давайте начнём голосовать. Объявляю "час голосования".

2-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О проекте федерального закона № 888645-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Непала об урегулировании взаимных финансовых обязательств и требований, связанных с операциями бывшего СССР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	388 чел..	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел..	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	387 чел..	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел..	14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос. Ставлю на голосование принятый ранее в первом чтении и предлагаемый комитетом к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Кто за то, чтобы законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	384 чел..	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел..	14,7 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 40¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	437 чел.	97,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем работать по повестке дня.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части приведения норм трудового права по совершенствованию регулирования социального партнёрства в соответствии с решениями Международной организации труда". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Уважаемые коллеги, пока Андрей Викторович идёт к трибуне, маленькое объявление: завтра в этом зале состоится заседание Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, поэтому просьба сегодня забрать карточки и личные вещи.

Андрей Викторович, пожалуйста.

Руденко А. В. Добрый вечер, коллеги! Я постараюсь коротко, все устали. Хочу сказать, что мы вместе с комитетом четыре месяца ждали, когда наконец-то этот законопроект будет рассмотрен, и сегодня этот час настал. Я постараюсь очень коротко.

Вашему вниманию предлагается внесённый депутатами нашей фракции законопроект, его полное название: "О внесе-

нии изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части приведения норм трудового права по совершенствованию регулирования социального партнёрства в соответствие с решениями Международной организации труда". (*Сильный шум, гул в зале.*)

Очень тяжело говорить, правда.

Председательствующий. Коллеги, потише, пожалуйста! Андрей Викторович докладывает.

Руденко А. В. Я коротко, не буду зачитывать всю пояснительную записку и сам законопроект на нескольких страницах, скажу, что он направлен на защиту трудовых коллективов, на организацию работы наших профсоюзов.

Хочу подчеркнуть, что у нас, вы все прекрасно знаете, ВВП составляет десятки триллионов рублей, и, к сожалению, доля заработной платы составляет менее 25 процентов вместе с налогами, то есть на каждый рубль... (*Сильный шум, гул в зале.*)

Сергей Евгеньевич, действительно очень тяжело говорить!..

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Андрею Викторовичу очень трудно докладывать в такой обстановке. (*Шум в зале.*)

Руденко А. В. Я постараюсь коротко, коллеги, но поверьте: очень тяжело говорить!

Дело в том, что у нас на каждый рубль работодатель платит лишь 25 копеек заработной платы. Тот Трудовой кодекс, который мы с вами приняли в 2001 году, постоянно совершенствуется, и мы его всё-таки в итоге должны усовершенствовать. Дело в том, что есть такая норма, одна из основных, согласно которой коллективный договор может заключать и трудовой спор может вести профсоюз, в котором состоит более 50 процентов работников предприятия, — к сожалению, это такая же норма, как если бы правом законодательной инициативы обладали, допустим, 50 процентов депутатов Государственной Думы. Хочу сказать, что, конечно, это спорно. Я прочитал внимательно заключения правительства и комитета, благодарен за те отзывы, достаточно корректные, которые были в заключениях правительства и комитета, но хочу сказать, что всё-таки, чтобы как-то систематизировать эту работу, нам надо переходить от стихийных стачек, от всех вот этих действий к урегулированию профсоюзами таких вопросов, надо, чтобы было больше прав по защите трудовых коллективов.

Вы прекрасно видели, как была организована — ну, правда, не очень хорошо — массовая стачка дальнобойщиков по всей стране в связи с вводом системы "Платон". Хочу сказать, что если бы профсоюз тех же дальнобойщиков в рамках внесённых

нами поправок внёс предложения в соответствии с законодательством, тогда, может быть, не было бы такой стачки и стихийных забастовок. Я хочу сказать, что мы с вами живём, к сожалению, в тяжёлое, кризисное время и вот эти моменты нужно отрегулировать, чтобы всё-таки права работника были защищены коллективным договором и выступал с этим профсоюз.

Ещё в нашем законопроекте есть такая существенная деталь, и мы тоже спорим с комитетом: речь идёт об увольнении профсоюзных руководителей. Дело в том, что, вы понимаете прекрасно, если есть сильный лидер профсоюза, то любой работодатель заинтересован в том, чтобы уволить его за любое нарушение порядка. Мы говорим о том, что это в принципе должно делаться только по решению суда и это должно быть жёстко оговорено с органом, представляющим профсоюз.

Коллеги, я не буду долго занимать ваше время, хочу сказать в заключение следующее: принятие всех этих поправок, наших предложений позволит установить нарушенный баланс между правами работников и правами работодателей, вернуть диалог профсоюзов и работодателей в правовое поле и повысить реальную заработную плату в стране до уровня, соответствующего производительности труда, что в свою очередь обеспечит внутренний спрос для российского производства.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Начну с того, что меня попросили обязательно подчеркнуть, что к авторам законопроекта присоединился ещё и Олег Михеев, — я это поручение выполнил, а сейчас несколько слов о самом законопроекте.

Андрей Викторович достаточно объективно доложил о видении авторами сути их новаций. В пояснительной записке всё время говорится о неких рекомендациях Международной организации труда, более того, это введено в название документа — рекомендациями и документами Международной организации труда являются решения конференции, построенной на трёхсторонней основе, когда голосуют все члены Международной организации труда, и никаких рекомендаций в адрес Российской Федерации этот орган не принимал. Есть мнение комитета экспертов о несовершенстве российского законодательства — сколько существует экспертов, столько может существовать и комитетов, они могут быть совершенно различными. Ну, как бы там ни было, даже с учётом того, что рекомендации не носят ни в коей мере обязательного характера, — и это подчёр-

кивалось! — Российской Федерацией практически все рекомендации выполнены, в том числе и рекомендации, которые позволили ратифицировать конвенцию Международной организации труда и восстановить права неосвобождённых профсоюзных работников, которых работодатель мог после определённых событий увольнять, — это всё восстановлено после ратификации конвенции.

И ещё я хотел бы сказать о том, что данный законопроект, практически один к одному, вносится второй раз. Государственная Дума уже отклоняла законопроект с аналогичным названием, но, к сожалению, авторы не учли те посылы, которые были в заключении нашего комитета, и фактически предложения снова продублировали.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что практически все вопросы, которые были поставлены в рекомендациях комитета экспертов МОТ, в нашем законодательстве уже реализованы.

Естественно, правительство данный законопроект не поддерживает, сторона профсоюзов также не поддерживает данный законопроект, сторона работодателей не поддерживает.

И с учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не считает возможным поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Андрей Викторович, будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 135 чел. 30,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 135 чел.

Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части установления случаев обязательного страхования лесного участка". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня в очередной раз с этой трибуны звучит вопрос, где деньги

взять, потому что на каждом заседании мы по несколько раз слышим, что идея неплохая, но укажите источник для того, чтобы, допустим, МРОТ поднять до прожиточного минимума (как вчера, мы помним), чтобы не платили за капитальный ремонт жильцы аварийных квартир (как сегодня Дмитрий Николаевич Козак сказал: замечательно, но укажите, где деньги взять), и вот ответ: деньги — в лесах, уважаемые коллеги. Россия — самая богатая страна по количеству лесов, миллионы и миллионы гектаров, 22 процента всего лесного богатства планеты — это российский лес, а денег мы получаем всё меньше и меньше. Если последние десять лет в доход бюджета от лесной отрасли поступало примерно по 10 миллиардов — ну не долларов, коллеги, рублей — в год, то в прошедшем, 2015 году по причине пожаров мы получили не просто убыток, мы получили убыток, который превзошёл все статистические, все мыслимые оценки! Мы потратили в 5–6 раз, может быть, даже в 10 раз больше, чем получили доход, — представляете себе, вместо того чтобы от этого богатства получать колоссальные доходы! В дореволюционной России за счёт попённого налога финансировалась вся система образования, вот всё образование в России существовало только на доходы от налога на лес, этого было достаточно для того, чтобы платить солидные жалованья руководителям гимназий, развивать высшее образование и многое, многое другое, в то время были очень перспективные направления, не такие, как сейчас, а по количеству студентов и учащихся мы тогда даже Европе могли служить примером. Вот что было такое попённый налог!

Одна из основных причин сегодняшнего состояния лесной отрасли — конечно же, безалаберность, бесхозяйственность, неэффективность управления. Вообще, причин предостаточно, начиная с ликвидации министерства, с раздачи вот так, практически за бесплатно, наших лесов, которые нещадно эксплуатируются, варварски, за копейки для бюджета России вырубаются — причём темпы растут, — выгорают, поедаются короедами. А правительство разводит руками, ну, мол, вот так случается, не можем мы ни навести порядок в лесах, ни получать деньги — вот это очередной укор правительству, где деньги взять.

Теперь о конкретном предложении. Да, колоссальные потери — 60–70 миллиардов рублей, такие затраты в последние годы только на тушение пожаров, а получаем, напомунаю, 10 миллиардов. И ещё, для справки: транспортный налог даёт в бюджет Москвы 20 миллиардов рублей, а от всей лесной отрасли Россия получает 10 миллиардов — вот она, эффективность работы правительства в этом направлении! Пожары тушить — вот почему-то государственный бюджет всё это финан-

сирует, профилирует, потом компенсирует убытки пого- рельцам и так далее, и так далее, а арендаторы при этом, знаете, абсолютно в стороне находятся: да, они обязаны заниматься профилактикой, да, они обязаны заниматься тушением пожа- ров, но за невыполнение этого обязательства никто с них не спрашивает. Предложение: сделать страхование лесов обяза- тельным, во всяком случае для всех арендаторов и пользовате- лей, и тогда снимется, во всяком случае снизится, такая больша- я нагрузка на бюджет России, потому что страховые выплата- ты уйдут как раз на то, чтобы компенсировать ущерб и приве- сти хотя бы какие-то работы по возрождению пожарищ, ведь лес погибает в огромных количествах, в таких, что сложно даже оценить. Эксперты говорят, от 150 миллиардов до 600 милли- ардов рублей — это только прямой ущерб от потерянного ле- са-кругляка. Если подсчитать потери в области флоры, фауны, потери, связанные с выделением огромного количества CO_2 , то получатся триллионные суммы, и всё это ложится, ещё раз го- ворю, на плечи бюджета.

Давайте сделаем хотя бы шаг вперёд, обяжем арендаторов, которым, знаете, вольготно живётся, потому что копеечные пла- ты, ну около 3 тысяч рублей они платят в год за аренду гектара... Согласитесь, что многие простые граждане с удовольствием за такую цену арендовали бы гектар леса и наводили бы там поряд- ок, жили, собирали грибы, ягоды, но нет, для простого гражда- нина это невозможно, для арендаторов — пожалуйста.

А плата за кубометр древесины вообще смешная, в 5, в 6 раз меньше, чем в странах-соседях, и именно поэтому, как пылесо- сом, вытягиваются миллионы кубометров древесины из Ленин- градской области, из Карелии, из регионов, расположенных ря- дом с Китаем. Там это дорого, у нас абсолютно дёшево — и всё выметается! Для справки: в 36 раз уменьшилось количество ле- са в Ленинградской области за последние годы, — в 36 раз! — е- сли так будет продолжаться, то мы получим там заросли кустов, какие-то пустыри, а леса не будет, причём не будет долгие деся- тилетия.

Конечно, вопрос сложный, здесь и международная поли- тика, потому что пытались вводить повышенные пошлины, но финские товарищи сразу же нашли какой-то подход — ну там согласование "северных потоков" и так далее, и так далее — и вернули ставки на уровень, который, конечно же, невыгоден нашему бюджету, но это уже другая история.

Я предлагаю, конечно, это направление не оставлять без внимания: не разобравшись с лесом, не вернув государствен- ный контроль, может быть, даже государственную монополию в лесную отрасль, мы не получим ни контроля, ни денег в бюд-

жет! В качестве первого шага предлагаю сделать страхование лесов обязательным для арендаторов и пользователей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Александрович Лебедев.

Включите микрофон.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, законопроект предлагается ввести требование об обязательном страховании находящихся в государственной или муниципальной собственности и предоставленных в пользование лесных участков со всеми находящимися на них лесными насаждениями. Кроме того, предусмотрена отсылочная норма, согласно которой все существенные условия обязательного страхования лесных участков определяются федеральным законодательством.

Однако в соответствии с Законом "Об организации страхового дела в Российской Федерации" условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования, в которых должны содержаться положения, определяющие в том числе субъектов страхования, объекты, подлежащие страхованию, перечень страховых случаев, минимальный размер страховой суммы и порядок её определения, срок и порядок уплаты страховой премии (страховых взносов), срок действия договора страхования, контроль за осуществлением страхования и так далее. В законопроекте указанные положения отсутствуют. При этом согласно пояснительной записке обязанности по разработке и внесению соответствующего проекта федерального закона, утверждающего такие условия, возлагаются на правительство и это должно быть осуществлено не позднее трёх месяцев после вступления в силу проекта настоящего закона.

По мнению комитета, законопроект не обеспечивает требуемые полноту, ясность и определённую вводимого правового регулирования. Кроме того, принятие законопроекта может привести к дополнительным расходам федерального бюджета на обеспечение страхования лесных участков, предоставленных органам госвласти и государственным учреждениям на праве постоянного бессрочного пользования.

В соответствии с поступившим заключением Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию не поддерживает законопроект, ГПУ президента, правительство, Счётная палата не рекомендуют его к принятию в первом чтении.

Комитет также не поддерживает законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Да. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу.

Уважаемый Олег Анатольевич, трудно не согласиться с тем, что вы говорили о проблемах лесной отрасли, всё это совершенно справедливо, и, к сожалению, они возникают не только потому, что сегодня есть проблемы со страхованием, они возникают в целом из-за недостаточного управления этой отраслью.

Я хочу спросить: когда вы, авторы, писали этот законопроект, почему вы не посмотрели закон, который регулирует, что должно содержаться в законе о страховании, как отметил наш комитет?

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Я внёс предложение, чтобы именно правительство определило конкретные юридико-технические параметры, которые являются необходимыми. Указывать их в этом законопроекте, в котором просто предлагается сделать страхование обязательным... Я посчитал возможным предложить к рассмотрению в первом чтении идею и решить: вводить ли обязательное страхование, во всяком случае для арендаторов лесов, или не вводить? Если мы примем законопроект в первом чтении, решим, что да, логично, правильно сохранить, ещё раз повторю, десятки миллиардов рублей, расходующихся ежегодно в связи с пожарами, тогда во втором чтении я с удовольствием, возможно вместе с комитетом, предложил бы уже какие-то конкретные параметры, о которых вы спрашиваете.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к уважаемому Олегу Анатольевичу.

Олег Анатольевич, у нас Министерство обороны является крупнейшим лесопользователем в стране, и, кстати, леса Министерства обороны горят меньше всех остальных — вопрос: а кому достанется доход от страхования лесов Министерства обороны?

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов, прошу.

Нилов О. А. Страховой компании, которая, возможно, будет как раз государственной, потому что у нас огромные объёмы собственности, имущества находятся на балансе Министерства обороны, и, по-моему, даже существует такая компания — Военно-страховая компания. Поэтому не исключаю, что именно эта Военно-страховая компания и могла бы, поучаствовав в некоем тендере, конкурсе, в том числе осуществлять страхование таких лесов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Олег Анатольевич, понятно, главная ваша мысль — всё-таки заполучить дополнительные средства при страховании лесных массивов и, естественно, использовать их в нужных целях: на тушение пожаров и так далее, и так далее. Я с вами согласился бы в том случае, если бы в государстве существовала единая государственная страховая компания, а сегодня столько компаний и компанийек, что все деньги растащат по ним. И правильно Шингаркин только что спросил: а куда уйдут денежки, Зин?..

Поэтому есть следующее предложение, это позволило бы вас поддержать: внести законопроект о единой государственной компании, которая занималась бы страховым делом, денежки собирались бы в единый карман, и решение всех задач велось всё-таки по государственной линии. Как вы смотрите на это? И это бред сумасшедших, когда говорят, что между страховыми компаниями должна существовать конкуренция, — это просто бред сумасшедших!

Жду ответ. Спасибо.

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Да, мне нравится идея создания государственной страховой компании, где страховались бы самые крупные государственные объекты. Но слова о том, что растащат по карманам и ничего мы не получим, не соответствуют действительности, согласитесь. Мы сегодня страхуем любые риски государства, включая полёты космических кораблей (они же страхуются, и суммы страховые выплачиваются), работу нефтяных скважин, нефтепроводов, газопроводов и так далее — всё страхуется, страхуется это государственное имущество. И там действительно, к сожалению, иногда происходят и пожары, и какие-то несчастные случаи, и страхование как раз очень эффективно показывает себя, неважно, с какой долей государственного либо частного пакета компания. Я считаю, что как раз такое поведение, такая безалаберность, когда мы ежегодно теряем, ещё раз говорю, сотни миллиардов гектаров лесов, а это

действительно великая ценность, недопустимы, и самое главное, что мы ещё вместо арендаторов тушим пожары, тратя на это десятки миллиардов рублей, и плюс ещё компенсируем потерю жилья и, не дай бог, жизни и здоровья. Вот если не так решать, тогда скажите, каким образом, как снизить нагрузку на бюджет и мотивировать людей? Ведь — последнее, что я хочу сказать, — сегодня нет мотивации у арендаторов заниматься профилактикой пожаров, потому что они никак не отвечают за это, ничем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Олег Анатольевич, мы с вами прекрасно понимаем, что есть проблемы с лесной отраслью, это очевидно для многих сидящих здесь, в зале, но это не предмет данного законопроекта, и чтобы Сергей Евгеньевич не забрал у меня слово, мы больше об этом даже говорить не будем.

Если говорить именно по существу законопроекта, я хочу как бы направить ваши мысли на то, что закон сохранения энергии в закрытой системе в целом как раз и есть та самая модель страхования в замкнутом, особенно государственном, бюджете, даже если страховая компания является государственной компанией, а любое приращение потерь энергии или другие чудеса энергии в нашем мире объясняются энтропией, которая в принципе говорит о раскрытости отдельных локальных систем или всей системы в целом, кроме лабораторных, закрытых. Таким образом, если все леса России застраховать в государственной либо в казённой страховой корпорации и произойдут пожары, то возможно только одно из двух: либо эта обобщённая корпорация потерпит ущерб, и тогда возникает вопрос, кто будет заинтересован ни с того ни с сего платить свои или наши бюджетные деньги за обобщённый ущерб; либо общая сумма платежей будет превосходить сумму затрат на выплаты, компенсации, включая издержки, и тогда вообще непонятно, для чего затевался круговорот. Ну разве что только для того, чтобы аппарат такой корпорации либо конкретные узкие страховые компании заработали на перекладывании денег из левого кармана в правый, ну, или из правого — в карман соседа.

Здесь страхованием мы не можем решить главный вопрос. Леса у нас по закону принадлежат народу, являются достоянием всего народа, пожары, отдельно взятые, являются стихийным бедствием... К слову говоря, если на отдельно взятом лесном участке у отдельно взятого арендатора будет выявлен факт

поджога или ненадлежащего содержания лесов, то арендатор несёт юридическую ответственность с последующими экономическими вычетами, потерями для своего бизнеса, эта норма всё равно действует. Так вот, когда государство тушит пожары во всех лесах, включая и арендуемые, и неарендуемые, и иные, оно осуществляет мероприятия по борьбе со стихийным бедствием, что, собственно говоря, конституционально закреплено именно за государством.

Завершая выступление, ещё раз обращаю внимание: ненадлежащее использование природных ресурсов, ненадлежащее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Шингаркин М. А. ...ненадлежащее использование лесного фонда является экономической проблемой, а вовсе не проблемой способа страхования рисков ведения такого рода бизнеса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Олег Анатольевич отказывается от выступления. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С утра вы любезно согласились перенести законопроект № 706899-6 на 20-е место. Мы согласовали с докладчиками по предыдущим законопроектам Иваном Николаевичем Абрамовым и Яном Викторовичем Зелинским, и они не возражают, если товарищ Бортко доложит и поедет на кинематографическую конференцию, а они потом доложат.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Тем более, что Владимир Владимирович сегодня парадно оделся ради того, чтобы доложить о законопроекте. *(Оживление в зале.)*

Я должен зачитать название. 57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в статьи 43, 48 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бортко, пожалуйста.

Бортко В. В. Здравствуйте! Русский народ в силу своего менталитета и национальных особенностей — терпения, неприхотливости, выносливости, лёгкости в ассимиляции с другими народами, коллективизма, готовности сплотиться вокруг вождя, кстати, — смог колонизировать, освоить и заселить значительную территорию, и для этого нужно обладать вот таким менталитетом. Но менталитет народа проявляется и в другом: почему бы не убрать мусор возле собственного дома, почему не починить разваливающуюся избу и не поправить забор, почему не перестать травить собственное население некачественной едой, а населению почему бы не перестать безропотно поглощать ядовитые суррогаты, убивающие их самих и их детей? Пример из новых: снос ларьков в Москве под покровом ночной темноты — на основании чего, приказа мэра?! А что народ, который там отоваривался? Народ безмолвствует.

Перечисленные примеры и многое другое — это прежде всего отсутствие уважения к самому себе, это основное. Собственно, воспитание уважения начинается с самого раннего детства: ребёнок слышит, видит и воспроизводит манеры поведения, принятые в его семье и на улице, и хорошо, если эти манеры соответствуют общепризнанной морали. Однако не везде и не всегда это так, это выражается в уровне преступности, в хамстве, в неуважении к окружающим и, как следствие, в неуважении к самому себе. Это заметно в больших городах, в Москве и Питере, но в маленьких городах и сёлах это становится чрезвычайно серьёзным.

Представьте себе заброшенный моногород, где живёт маленький человек, у которого братец сидит, отец пьёт, мать тоже неизвестно чем занимается и который, кроме хамства, мало что видит, с которым общаются иногда при помощи затрещин. И вот он первый раз приходит в 1-й класс, и учитель, который является сейчас для него представителем государства, говорит ему "вы" — с уважением, как большому. "Вы", — говорит учитель маленькому Ваньке Жукову, и я думаю, что это изменит очень многое и в дальнейшем поведении Ивана Ивановича Жукова, и в его отношении к самому себе, но начинать нужно с самого начала.

Одной из таких мер является поправка к Федеральному закону "Об образовании в Российской Федерации" — предлагается, чтобы с 1-го класса и до окончания школы учитель обращался к ученику только на "вы". Более того, учителю предлагается следить за тем, чтобы во время классных занятий ученики также обращались друг к другу на "вы".

Краткая история вопроса. Зимой 1857 года в русских гимназиях по реформе знаменитого врача Пирогова, невзирая на

возраст, стали говорить "вы", при этом отменили и порку. Как вспоминает известный педагог Острогорский, сразу, с одного маху исчезли из употребления "свиное рыло", "ослиное ухо" и даже личное местоимение "ты".

Употребление в разговорной речи местоимения "вы" — естественное желание человека чувствовать уважение окружающих, видеть к себе уважительное отношение, и где, как не в школе, необходимо вкладывать в его сознание важнейшую часть воспитания — уважение к себе и к другим?

Казалось бы, что можно возразить против подобного закона? Однако хотелось бы кратко изложить и другое мнение, прозвучавшее на заседании профильного комитета.

Возражение: обращение на "ты" не позволит педагогам выстраивать тёплые, доверительные отношения между учителем и учеником. Ответ: да, можно выстраивать, но можно и по мордасам получить. Исследование, проведённое Госкомитетом по делам молодёжи, дало такие результаты: 38 процентов школьников испытывают в школе то или иное насилие, из них 16 процентов — физическое, то есть детей бьют, и 22 процента — психологическое. А обращение на "вы" эти действия немножко затрудняет, сложнее сказать "вы дурак", чем "ты дурак". Кроме того, вне школьных занятий, хоть на перемене, учитель волен обращаться к ученику так, как считает нужным.

Возражение: мы видим в классе наглое отношение ребёнка к учителю, и учитель на сегодняшний день не имеет права сказать "ты мерзавец" или что-то подобное, потому что это запрещено. Ответ: и это проблема. Выстрел из украденного у отца стартового пистолета за сделанные на уроке замечания, уксусная кислота, выплеснутая в лицо после двойки, камень, брошенный в затылок, — естественно, нужно принимать действенные меры совместно с правоохранительными органами, но думаю, что обращение к ученику на "вы" с 1-го класса может изменить поведение учеников в 5-м и в 10-м, для этого эта поправка и предлагается. Лучшее, что есть в нашей стране, — это литература XIX века, и обратите внимание, как там обращались друг к другу в школе.

Возражение: традиционно в большинстве школ России начиная с 9-го класса многие педагоги используют обращение на "вы", эта практика уже сложилась. В ответ напомним притчу о китайце, который спросил Конфуция: "Моему сыну годик, когда начинать его воспитывать?" — "Вы на целый год опоздали", — ответил мудрец. То есть в 9-м классе это делать поздно.

Возражение: тогда почему со школы — можно начинать уже в садике, причём в голосе спрашивавшего чувствовалась неподдельная ирония. Тем не менее отвечаю серьёзно: в садике

обращаются к гражданам "Оля" и "Петя", а в школе спрашивают фамилию. То есть с Петей начинает говорить государство: ты поступил в государственное учреждение, и оно обращается к тебе на "вы", потому что учитель — это государство.

Возражение: а какие санкции предусматриваются за неисполнение? Ответ: в уже существующем законе есть положения, не требующие регламентации наказания. Например, "уважать честь и достоинство... обучающихся... не создавать препятствий для получения образования другими обучающимися". Предлагаю дополнить это формулой — обращаться к ученикам на "вы".

Возражение: сейчас у нас 170 или 180 наций и народностей, и это, наверное, не очень хорошо ляжет на культурную матрицу той или иной народности. Ответ: речь идёт только об обращении на русском языке. Было бы неразумно, да и невозможно распространять нормы русского языка на языки уважаемых народов — они сами определяют нормы и формы обращения, однако русский язык является государственным языком Российской Федерации, он несёт великую культурную миссию, что доказано в течение веков. Думаю, что обращение на русском языке на "вы" не повредит дружбе народов. Кстати, нужно брать пример с наших республик Кавказа, где уважение воспитывается с детства.

Возражение: традиционно сложилось среди абсолютного большинства нашего народа обращение на "ты". Ответ: традиционно сложилось и хамство — не все традиции надо поддерживать.

Поправка — это не прекраснотушие, это изменение менталитета народа, вот что означает маленькая поправка! Когда будете нажимать кнопку "за" или "против", вспомните ещё одно замечание — замечание господина Шарикова: "Вот всё у вас как при царском режиме, это туда, галстук сюда... а так, чтобы по-простому, — это нет". Вспомните его и проголосуйте правильно, поддержите законопроект!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, наверное, каждому из вас выступление Владимира Владимировича, ну, в какой-то мере бальзам на душу, а мне прямо вспоминается сразу романс «Зачем мы перешли на "ты"?». Да, хорошо говорить "вы", но всё-таки законопроект — это тот документ, который, если станет законом, необходимо выполнять, и, прежде чем принимать решение, надо

подумать, как в современных условиях в наших образовательных учреждениях можно наказать за невыполнение этого морально-этического требования.

Кроме того, я считаю, что разработчики — и комитет так считает — не совсем верно определили те категории образовательных учреждений, в которых это должно осуществляться: говорится в целом об образовательных учреждениях, а по закону "Об образовании..." к ним относятся и дошкольные образовательные учреждения. Конечно, трудно себе представить детей в дошкольных учреждениях, которые друг к другу обращаются на "вы".

Далее. В ряде школ учатся близкие родственники, и это обращение тоже очень сложно представить между такими ребятами.

Мы полагаем, что в современном законе "Об образовании..." закреплено полное право образовательных учреждений определять формы общения педагога и учащихся. Этот же закон предполагает, что недопустимо поведение детей, которое мешает усвоению материала другими школьниками, и в целом ряде прежде всего лицеев, гимназий внутренним документом, уставом школы например, определяется возможность или даже обязанность такого обращения.

Таким образом, с одной стороны, и комитет, и фракция считают этот законопроект избыточным, а с другой стороны, — я повторю, почему мы выступаем за отклонение данного законопроекта в первом чтении, — здесь морально-этические нормы затрагиваются, которые невозможно закрепить законом. Предлагаю голосовать за отклонение законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. У меня вопрос к представителю комитета.

Мне кажется, что в заключении комитета как-то всё смешалось в кучу — и дети там... Я не знаю, вы смбтрите хоть иногда наше телевидение, видите, что творится в наших школах? Учителю не просто "ты" говорят — учителю надевают корзину мусорную на голову, матом посылают учительницу! Речь ведь не идёт о том, что ученики между собой должны общаться на "вы", речь идёт о том, что прежде всего учитель и ученик друг к другу должны обращаться на "вы", уважительно, вот о чём идёт речь! Конечно, этот закон может существенно поменять

сам характер отношений в школе, поэтому я думаю, что вы здесь не правы.

Шайденко Н. А. Уважаемый Иван Игнатьевич, я очень хорошо представляю ситуацию в наших образовательных учреждениях, именно поэтому я полагаю, что на сегодняшний день принятие такого закона будет просто, извините, профанацией.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Анатольевна, к сожалению, я с вами не соглашусь по двум обстоятельствам. Первое: моя внучка, которой четыре с половиной года, всегда к незнакомому человеку обращается на "вы", несмотря на то что она в детском саду. Второе: сегодня уровень профессионализма учителей упал до того, что они в принципе общаются с учениками примерно так же, как ученики между собой, и это не прибавляет авторитета ни школе, ни учителю, а зачастую наносит ученику колоссальную обиду и даже психологическую травму. Наверное, вы здесь что-то недоучили...

Председательствующий. Это не вопрос, а комментарий.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, прежде всего хочу сказать, что горячо поддерживаю вашу героическую попытку на фоне колоссальной безнравственности в стране хотя бы в этой форме обратиться к педагогам, а значит, и к родителям, а значит, и ко всему нашему обществу.

В случае если законопроект будет отклонён, как вы смотрите на то, чтобы вам, авторитетному талантливому кинорежиссёру, попытаться найти общий язык с телевидением, чтобы они сделали целую серию передач о том, куда идёт культура, как падает нравственность, люди такого масштаба, как вы, могли бы огромную пользу принести! Это, повторяю, если фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отклонит законопроект.

Бортко В. В. Спасибо за ваше мнение, я высоко его ценю. Что касается телевидения, мне вообще хотелось бы поднять тему телевидения, в принципе вы совершенно правы, и я сделаю всё для того, чтобы это получилось.

Однако я хотел бы сказать ещё вот о чём. Разговор идёт не просто об уважении, а о переформатировании сознания, ибо, когда человек вначале слышит "вы" от государства, он понимает, что он что-то значит для этого государства. Он может это осознавать или не осознавать, он поймёт это потом, но он чувствует: я пришёл в это учреждение и государство со мной обращается так — это переформатирует сознание. Так уже было, делали один раз, я читал об этом, и, когда в России это было сделано, мы получили в результате лучшую литературу, лучшее

искусство, лучшие инженерные кадры, вот что последовало за этим небольшим изменением! Я хотел бы, чтобы так было и сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Надежда Анатольевна, когда вы выступали от имени комитета, вы заявили о том, что данная норма будет избыточной, однако избыточной норма является тогда, когда она прописана в других нормативных правовых документах, но таковых не имеется. Более того, вы указали, что школы сами могут записывать данную норму в свои уставы, — опять же этого нет. Так что плохого, если будет закреплено на федеральном уровне, чтобы ученики к учителям обращались на "вы"? Если я не ошибаюсь, вы сами были педагогом — разве вам не было бы приятно, если бы ученики обращались к вам на "вы"? А это будет прописано в федеральном законе! Не голосуя за или не голосуя в принципе по данному проекту закона, мы подталкиваем молодёжь к неуважительному отношению к самим себе в дальнейшем. Пройдёт десять-двадцать лет, мы это вспомним, и придётся в любом случае принимать данный законопроект — так давайте лучше мы на несколько шагов, на несколько лет вперёд посмотрим и в упреждение примем данную норму! Прокомментируйте, пожалуйста.

Шайденко Н. А. Уважаемый Ян Викторович, по-моему, что-то просто чуть-чуть смешалось в вашем представлении о том, что предлагается в законопроекте и почему комитет выступает против его принятия. Во-первых, обращение к учителю на "вы" в нашей российской школе никто не отменял — речь не об этом. В целом ряде образовательных учреждений, да и в большинстве школ сегодня учителя в старших классах обращаются к учащимся на "вы", и никаких вопросов нет. Речь же в законопроекте идёт о том, чтобы дети друг к другу тоже обращались, используя местоимение "вы". Мы говорим, что невозможно обязать делать это детей младшего школьного возраста, и это в принципе право каждой семьи — определять, как обращаться друг к другу, а обращение на "вы" к старшим и к учителям остаётся, оно закреплено везде — не только в законодательстве, но и в наших морально-этических нормах.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович начал своё выступление с экскурса в историю русского народа, и фракция ЛДПР в этом отношении с ним согласна. Уважаемые коллеги, по тра-

диции, допустим, у нас крестьянин мог сказать царю "ты", потому что в семейных отношениях никто не заставлял его говорить "вы" отцу, а вот когда дворяне к царю обращались, они, поскольку были на подкормке у него, конечно, говорили "Ваше Величество". В этом отношении старая школа только хорошее привносила в процесс воспитания. Вот когда я учился, меня преподаватели тоже называли на "вы". И ничего страшного не будет, если мы это пропишем в законе!

Мы с вами как-то приняли закон, согласно которому выступающие в этом зале не имеют права употреблять слово "доллар", когда они говорят, допустим, о российском бюджете, — помните? — тут же пришёл Иванов Сергей Борисович, начал рассказывать, сколько миллиардов долларов потрачено на что-то, и зал дружно засмеялся. Ну и что? Ну не знал человек о том, что такой закон был принят. Тем не менее в чём проблема, кто вам здесь, уважаемые представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", наступил на хвост и сказал, чтобы не принимали, что это, мол, избыточно? В чём проблема-то, а? Ну вот объясните мне!.. Ведь русский народ — замечательный, прекрасный. На прошлой неделе была у нас встреча с избирателями, мы ездили по Белгородской области, Курской области, и вот представьте: разрушенная котельная, там всё разобрано и на стене написано не слово из трёх букв, а "Есенин жив!". И вы думаете, что эти люди некультурные? Я не думаю, что, написав на стене "Есенин жив!" вместо похабщины какой-то, они проявили неуважение к чему-то. Это с одной стороны.

С другой стороны, Владимир Владимирович, наш язык настолько многогранный, что очень трудно определить, где уважение, а где неуважение. Если я, допустим, буду говорить "уважаемый Бортко", мне кажется, это будет некультурно и неуважительно по отношению к вам, если я буду говорить "уважаемый Владимир Владимирович", это будет выказывать моё уважение к вам как к человеку почтенного возраста, как просто к уважаемому человеку, и здесь сложно сказать, воспитывает это или не воспитывает. Или вспомните опять же того же Филатова, которого я сегодня уже цитировал: "Энто как же, вашу мать, извиняюсь, понимать?" — это уважительно или нет? А вроде и на "вы"... *(Шум в зале.)*

Ещё раз говорю, у нас очень сложный язык, и я не вижу ничего плохого, если мы установим такое обращение. Никто не заставляет в детском саду дошколят обращаться друг к другу на "вы", но когда приходят в школу... Вот здесь нет Владимира Вольфовича, он мог бы вам рассказать, как он впервые пришёл в школу, и вот первое, что он запомнил, — это то, что учительница к нему обратилась на "вы", она сказала: "Теперь вы уже не

ребёнок, вы уже ученик", — на "вы" было обращение! Советская школа, между прочим. Ну закрепите норму, что вам мешает, в чём проблема-то?!

Скажите, кто написал отрицательное заключение? Вот мы его будем на "ты" называть, вот придёт сюда, мы будем ему тыкать и посмотрим, что он нам на это ответит!

Фракция ЛДПР за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 150 чел. 33,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 150 чел.

Не голосовало 300 чел.. 66,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, осталось несколько законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Нет возражений рассмотреть? Нет.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 13 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", согласно которому субъекту Российской Федерации предоставляется право устанавливать в отношении работодателей, определяемых органами местного самоуправления в качестве мест для отбывания исправительных работ осуждёнными, не имеющими основного места работы, квоту для приёма на работу лиц, осуждённых к исправительным работам, в размере не выше 2 процентов среднесписочной численности работников, но не менее одного рабочего места.

Вопрос трудоустройства граждан, осуждённых к исправительным работам, не является предметом регулирования Закона "О занятости населения...", наказание в виде исправительных работ исполняется уголовно-исполнительной инспекцией, которая находится в ведении Федеральной службы исполнения наказаний России и её органов на местах, осуществляющих свои полномочия в соответствии с Положением

об уголовно-исполнительных инспекциях, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 года № 729.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Александр Александрович Агеев.

Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу учесть: по 17-му вопросу депутаты Ванчугов, Гартунг, Селиванов, Терентьев, Черешнев голосовали за. Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов исчисления трудового стажа".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом предлагается исключить понятие "непрерывный стаж" из статьи 256 Трудового кодекса Российской Федерации и ряда федеральных законов. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов внимательно рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его по следующим основаниям.

В действующем законодательстве понятие "непрерывный стаж" продолжает использоваться. Непрерывный трудовой стаж имеет значение при получении работниками дополнительных гарантий и компенсаций, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, ведомственными нормативными актами, коллективными догово-

ворами и соглашениями. В случае исключения этого понятия могут возникнуть ситуации, при которых возможно ущемление прав отдельных категорий граждан.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 2 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне".

Михаил Борисович Терентьев, пожалуйста.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона, которым предлагается внести изменения в действующее законодательство: гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, гарантируется оплата в размере 50 процентов занимаемой общей площади в жилых помещениях независимо от вида жилищного фонда.

В настоящее время скидка предоставляется указанным лицам, проживающим в домах государственного и муниципального жилищного фондов и в приватизированных жилых помещениях. Принятие законопроекта приведёт к увеличению круга лиц, имеющих право на указанную меру социальной поддержки, соответственно, к увеличению расходных обязательств Российской Федерации. Кроме того, комитет отмечает, что в нынешних сложных экономических условиях дополнительные обязатель-

ства, не обеспеченные финансовыми ресурсами, негативно скажутся на бюджете.

Законопроект не был поддержан правительством, Комитетом Совета Федерации по социальной политике.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 186 чел. 41,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее четыре законопроекта с одним докладом: 63-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пенсиях в Российской Федерации", 64-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", 65-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и 66-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектами предлагается предоставить право на одновременное получение двух пенсий — страховой пенсии по старости и пенсии по инвалидности — лицам, работавшим на объектах противовоздушной обороны, на строительстве оборонительных сооружений и военных объектов, и труженикам тыла.

В настоящее время льготы по одновременному получению двух пенсий предоставлены инвалидам вследствие военной травмы, участникам Великой Отечественной войны, блокадникам, то есть тем гражданам, которые принимали непосредственное участие в боевых действиях или наиболее пострадали

в период Великой Отечественной войны. Распространение права на вторую пенсию на другие категории ветеранов Великой Отечественной войны повлечёт не только существенное расширение числа получателей двух пенсий, но фактически уравнивает в объёме пенсионных прав лиц, которые не участвовали в боевых действиях, с теми, кто непосредственно участвовал в боевых действиях, с участниками Великой Отечественной войны.

Комитет не поддерживает такое предложение и рекомендует законопроект отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Все четыре вы рекомендуете отклонить.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 63 повестки дня. С вашего позволения, второй раз название не зачитываю.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 168 чел. 37,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 168 чел.

Не голосовало 282 чел. 62,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 64 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 184 чел. 40,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 65 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	181 чел.	40,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	181 чел.	
Не голосовало	269 чел.	59,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 66 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	184 чел.	40,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	184 чел.	
Не голосовало	266 чел.	59,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

67-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Докладывает Александр Иванович Фокин.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом закона предлагается перенести срок вступления в силу положений закона о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов. Проект закона был внесён 10 апреля 2015 года, и на тот момент это было актуально, однако в настоящее время срок получения лицензий уже перенесён, поэтому законопроект утратил актуальность.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы завершим сегодня работу. Ещё раз прошу вас в связи с проведением завтра здесь, в зале заседаний, мероприятия забрать карточки для голосования и личные вещи.

Спасибо большое за работу. Встретимся в пятницу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 февраля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доброе утро! 10 часов, мы начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 435 чел. 96,7 %

Отсутствует 15 чел. 3,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Иван Дмитриевич Грачёв — давно не было видно его в зале, — давайте поздравим! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Ольгу Николаевну Алимову.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

"Чего я в жизни жду? Я жду ребёнка!" (*Аплодисменты.*)

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, вам показалось весьма странным, что я произнесла эти слова, но я не случайно начала своё выступление с этой замечательной фразы героини Натальи Гундаревой из фильма "Однажды двадцать лет спустя", поскольку сегодня поведу речь о многодетных семьях. В этом советском фильме рассказывается о великолепной многодетной семье, в которой воспитывается десять детей, но в нынешних реалиях у Надежды Кругловой — так зовут героиню Натальи Гундаревой, — пожалуй, отняли бы детей: они живут сначала в маленькой комнате, детей заставляют работать по дому, донашивать старые вещи и так далее. И ей не пришлось бы на встречу выпускников с гордостью надеть пиджак, на котором сиял бы орден "Мать-героиня" — теперь его отменили, и она ходила бы по всевозможным ток-шоу, пытаясь отсудить детей у чиновников, которые не несут ответственности за прекрасное, светлое будущее детей.

Занимаясь проблемой многодетных семей, я вижу, какая действительно глубокая пропасть между тем, что мы говорим, и тем, что происходит на самом деле. Среди моих подопечных есть семья Павлушкиных, в которой тоже десять детей, они живут в Краснокутском районе Саратовской области, в селе Горечком, где всего четыре двора. Эта семья мешает всем, мешает чиновникам, в том числе одному высокопоставленному, который арендовал там пруд и оформил на него документы, так что теперь члены этой семьи не могут подойти к пруду, чтобы искупаться, половить рыбу и, в конце концов, полить огород. Им строят всевозможные препятствия, отняли землю, на которой они выращивали картошку и кабачки. Многим эта семья кажется странной: они не избавляются от детей — у них их десять, — они верят в своего бога, они вегетарианцы; дети прекрасные — красивые, радостные, такие же как родители, но почему-то они всем мешают. Им должны были дать землю на строительство дома — да, землю дали, но туда ни доехать ни дойти; только после многочисленных запросов им наконец-то выплатили 10 тысяч рублей, которые тоже не хотели давать, и так далее.

Есть ещё одна замечательная семья — семья Елены Солодовниковой. После дорожно-транспортного происшествия эту женщину врачи еле-еле собрали по кусочкам, естественно, в период тяжёлой реабилитации она не могла работать: и мать-одиночка, и трое детей существовали довольно длительное время на жалкие детские пособия — по-другому я не могу сказать — 2 тысячи рублей в месяц на всю семью! Конечно же, образовался долг за газ, за коммунальные услуги, ведь на

эти 2 тысячи рублей надо прожить: накормить семью, обуь, одеть и так далее. Газ отключили, и никого не волнует, как они будут обогреваться, как будут готовить пищу. Потом на них решили повесить ещё долг в 130 тысяч рублей за электроэнергию, которого в прошлом месяце не было, так как семья платит максимально за свет, чтобы хотя бы его не отключили, — такое впечатление, что весь посёлок жёт эту электроэнергию, а теперь решили заставить заплатить эту семью! Маленький Артёмка, младший из детей, не мог пойти в 1-й класс, потому что ему нечего было надеть. Да, я приехала и, конечно, купила всё необходимое, в знак благодарности ребёнок с сияющими глазами пообещал на мне жениться, когда вырастет, — это могло бы вызвать улыбку, если бы не было так грустно...

Ещё одна многодетная семья, Мальшевых, в Турках Саратовской области: шестеро детей, маму ограничили в правах, потому что семья очень и очень бедная, но нет, чтобы помочь семье, так они ещё изъяли те 50 рублей, которые государство платит маме за воспитание ребёнка от полутора до трёх лет, — литр молока на месяц отняли! Естественно, папа тоже не может работать, потому что он должен воспитывать шестерых детей. Маленький дом, напоминающий домик дядюшки Тывки, они отапливают дровами: за электроэнергию колоссальный долг!..

Я понимаю, многие коллеги могут сказать: что она тут распинается, жалится, взяла бы и помогла — да, безусловно, все многодетные семьи, которые находятся под моей опекой, я обуваю, одеваю, гашу их долги, но даже если я всех их, так сказать, удочерю, всё равно моей любви явно не хватит, чтобы содержать все такие семьи в нашей стране!

И ещё вопиющий случай: Жанна Бабичева, город Энгельс Саратовской области, четверо детей, все отличники, прекрасная семья — чуть не сгорели заживо в доме, который должен быть признан аварийным и ветхим! Все акты есть, но никак не хочет городской глава признавать результаты экспертизы, и вот пытаются обвинить эту маму в самоподжоге. До какого же цинизма и маразма нужно дойти, чтобы пытаться обвинить мать в том, что она ночью подожгла квартиру вместе со своими детьми, да ещё и с младенцем за картонной стенкой, которого два дня назад из роддома привезли! Пытались обвинить её в том, что таким образом она хотела решить проблему своей семьи!

"Что происходит в стране? — спрашивают те, кто за нас решает демографическую проблему, те, кто просто любит детей. — Почему мы вслед слышим только презрительное "понарожали" и "никто не просил" и каждый раз чиновник пытается нас пнуть или нагнуть?! Может, органам опеки платят премию сначала за то, что они отнимают детей, а потом за то, что этих

детей куда-нибудь пристраивают?" Да, органы опеки с завидной регулярностью посещают подобные семьи, суют нос в каждую кастрюльку, проверяют, не жмёт ли летняя обувь зимой этим детям, что они едят, и дети не могут понять, почему чужие дяди и тётки пытаются вмешаться в их жизнь. И никто из чиновников, которые посещают эти семьи, ни разу не одарил ни одного ребёнка улыбкой, я уже не говорю о том, чтобы какую-то карамельку дать ребятишкам, тем более не говорю ни о каком отдыхе детей! "Чтобы вы так жили, как мы, в нищете и бесправии, разработчики таких законов!" — просили передать вам мамы из Саратовской области! (*Шум в зале.*)

И такое же послание просили передать повзрослевшие дети — дети военного времени, о которых вспоминают только в День Победы, жмут им руки и стыдливо отводят глаза. Одна девочка на конкурсе в честь 70-летия Великой Победы советского народа над фашистской Германией под руководством Коммунистической партии и генералиссимуса Иосифа Виссарионовича Сталина написала: "Великая Отечественная война в нашей стране закончится только тогда, когда государство найдёт в себе мужество отдать дань последним свидетелям того тяжёлого, но и героического времени", — речь шла о детях войны. И как объяснить ребёнку, что Государственная Дума не хочет принимать высоконравственный закон, потому что не находит в себе ни мужества, ни чести?! (*Шум в зале.*)

Совсем недавно президент Путин объявил о существовании в стране национальной идеи и даже назвал её — патриотизм. Если под патриотизмом понимать любовь к стране, то начинать надо с тех, кто больше всего нуждается в любви, — с детей, независимо от того, в какую эпоху они живут или жили, и надо срочно менять всю систему ценностей в стране!

Крайне необходимо, чтобы поддержкой многодетных семей занялось именно государство. Оно уже сделало первый шаг — выплачивается материнский капитал, так давайте сделаем второй — будем платить зарплату многодетным матерям, мамам, как воспитателям в детском саду. И ещё: необходимо законодательно запретить отключать у многодетных семей жизнеобеспечивающие ресурсы, такие как свет, газ, вода, тепло, ведь это вопрос выживания семьи, а ещё лучше освободить их от платы за коммунальные услуги. И не надо говорить, что у нас на детей нет денег, источник есть — за счёт "золотых парашютов" монополистов мы сможем обогреть наших детей! И как воздух нужен закон о детях войны — невозможно смотреть уже в выцветшие от слёз глаза этих людей, которые нуждаются в нашей поддержке!

Впереди 23 февраля, мне нравится прежнее название этого праздника — День Советской Армии и Военно-Морского Флота, а сейчас он называется Днём защитника Отечества. Это красивый праздник мужественных людей, но защищать Родину и её граждан нужно не только на полях сражений, нужно каждый день, а не только в торжественные дни бережно относиться к тем, кто ковал победу и создавал мощь великой державы, — помните об этом!

Я поздравляю всех тех, кто никогда не предавал свои принципы и оставался верен раз и навсегда данной присяге на верность народу и Родине — она даётся один раз в жизни. Именно защитник Отечества должен защищать детей и заботиться о будущем, а наше будущее — это нынешние дети!

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР.

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вчера у здания Департамента торговли и услуг города Москвы состоялась символическая акция — поминки по малому и среднему бизнесу. Данная акция была проведена на девятый день после вакханалии, произошедшей в ночь с 8 на 9 февраля, — сноса торговых предприятий в городе Москве: как все мы знаем, под покровом ночи приехали грейдеры и более ста разных предпринимательских точек было снесено.

Москвичи очень по-разному относятся к этому, потому что, если оценивать ситуацию объективно, надо признать, что она неоднозначная. Да, некоторые торговые объекты действительно уже морально устарели и давно не соответствовали облику города Москвы, а какие-то из них были построены с нарушениями, и это понятно: до сих пор бизнес, к сожалению, вынужден, ориентируясь на чиновничью среду, в которой принимаются решения, в каких-то ситуациях использовать коррупционные составляющие и добиваться поставленных задач не совсем честным путём. Но надо признать и то, что многие объекты стали уже частью исторического облика города, более того, после соответствующих согласований имелись все официальные документы, а в отношении некоторых предпринимателей даже были вынесены судебные решения, подтверждающие, что они имеют право на размещение данных стационарных объектов, однако это не помешало некоторым чиновникам правительства Москвы принять решения о тотальном сносе более ста сооружений. Это привело к очередному усилению кризиса в городе Москве, потому что более 5 тысяч человек лишились ежемесячного заработка, а для некоторых семей

это был единственный источник дохода. Таким образом, мы с вами способствовали пополнению рядов безработных и ещё большему обострению ситуации в городе Москве.

В связи с этим депутаты фракции ЛДПР направили два депутатских запроса мэру города Москвы и прокурору города с просьбой уточнить, на каком основании столько времени чиновники правительства Москвы молчали и бездействовали, хотя где-то несколько лет, а где-то даже более десяти находились торговые объекты, по мнению отдельных чиновников, опасные для граждан, расположенные над городскими коммуникациями и представлявшие реальную угрозу для жизни и здоровья людей, — кто ответит за то, что более десяти лет граждан подвергали такой опасности? Это важный вопрос, в котором должна разобраться прежде всего прокуратура города Москвы.

Чтобы такие случаи не повторялись и не нарушалась Конституция нашей страны — право собственности граждан является неприкосновенным и гарантировано Конституцией Российской Федерации, самым главным законом нашей страны, — фракция ЛДПР внесла законопроект об изменениях в Гражданский кодекс, которые позволят не допустить больше таких тотальных сносов. Конечно, печально слышать, когда представители правительства Москвы говорят о том, что граждане имеют право обратиться в суд, — это правительство Москвы, наверно, должно было обращаться в суд и добиваться в судебном порядке разрешения на снос тех торговых объектов, которые находились в городе Москве. Это был бы действительно цивилизованный путь, на котором и настаивает фракция ЛДПР: чтобы и бизнес, и общество, и власть уживались нормально во всех смыслах, тем более в такое сложное время для экономики нашей страны.

Сегодня малый бизнес поддерживают многие, в том числе и президент страны: всего лишь меньше двух недель назад он встречался с представителями малого и среднего бизнеса. Мы надеемся, что те чиновники, которые виноваты в этой ситуации, понесут ответственность и мы все об этом узнаем. Я сторонник того, чтобы власть признавала свои ошибки, и Владимир Вольфович Жириновский всегда учит нас, депутатов фракции ЛДПР, чтобы мы делали выводы по итогам месяца, года, созыва, в том числе и критические, — пора власти брать пример с ЛДПР и делать правильные выводы, не бояться признавать ошибки и идти на диалог с гражданами и обществом!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Диву даёшься порой, когда знакомишься с информацией в некоторых источниках, в частности с той, которая касается финансовых рынков. Так, по данным минфина Соединённых Штатов Америки, которые были опубликованы, собственно говоря, в эти дни, Российская Федерация увеличила свои вложения в американские долговые обязательства: в декабре Центральный банк Российской Федерации приобрёл казначейских бумаг примерно на 4,1 миллиарда долларов, в ноябре — на сумму 6 миллиардов долларов. Ну, наверное, для кого-то это пустые цифры, судя по тому, что все в зале занимаются своими делами, но вот для сравнения: суммы вложений за эти два месяца эквивалентны запланированным расходам государства на поддержку экономики Российской Федерации за весь 2016 год. В частности, это на 30 процентов превышает годовые расходы государства на образование, на 54 процента — годовые расходы государства на здравоохранение и в 5,5 раза — сумму, потраченную на жилищно-коммунальное хозяйство. Это вам так, для сравнения, — вспомните, когда будете задаваться вопросом, куда деваются деньги!

Вот что это такое, что это за действия Центрального банка — может быть, это какая-то хитрая экономическая уловка, может, они действительно владеют какой-то информацией, что это принесёт нашей стране существенную прибыль и мы сможем платить пенсии, которые будут действительно догонять инфляцию, сможем освободить наше население от уплаты транспортных налогов, взимая которые мы успешно залезаем к ним в карман дважды, а к некоторым категориям автолюбителей, автовладельцев, в частности к грузовладельцам, уже трижды? Что это за действия?! Так как мы с вами в основной массе, наверное, являемся дилетантами в этих тонких экономических материях, давайте попробуем разобраться в этом вопросе.

Что делали такие развитые экономики, как экономика Китая, экономика Японии, в подобной ситуации? Был проведён анализ, и вот что удивительно и примечательно: Китай на протяжении всего прошедшего года и в последние месяцы сбрасывал, продавал американские облигации, в частности почти 19 миллиардов долларов было выведено из экономики Соединённых Штатов Америки, а 22 миллиарда — через брюссельские банки, эти деньги также вывел Китай. Что касается Японии, она сократила свои вложения на 22,5 миллиарда, почти на 100 миллиардов долларов в год... Ну простите, уважаемые коллеги, экономики этих стран показывали достаточно существен-

ную тенденцию роста за все прошедшие годы, и мне кажется маловероятным, что они делают серьёзную ошибку!

Фракция ЛДПР настаивает на том, чтобы напомнить Центральному банку, что это всё-таки не какая-то частная коммерческая лавочка и что решения такого рода и такого уровня носят ещё и политический характер. Мы настаиваем на том, чтобы в ближайшее время — в ближайшие дни или по крайней мере неделю — руководство Центрального банка пришло в Государственную Думу и рассказало нам о своём, так сказать, серьёзном экономическом плане по поддержке экономики Соединённых Штатов Америки; если же информация вдруг окажется в какой-то степени секретной, можно провести заседание в закрытом режиме, как мы зачастую делаем, когда заслушиваем Министерство обороны.

Уважаемые друзья, это не единственный шаг в деятельности банковского сегмента, который возмущает нас. Вот примерно полгода назад, выступая с этой трибуны, фракция ЛДПР выражала удивление в связи с деятельностью других коммерческих банков Российской Федерации: насколько вовремя они покупают валюту, насколько вовремя они её продают, зарабатывая практически на каждом шаге, то есть подтверждая, как мы знаем, устойчивый тренд — богатые богатеют, а бедные ещё больше разоряются. И буквально на днях мы услышали, что Следственный комитет в лице его руководителя Бастрыкина поднимает вопрос о том, что, по сути дела, коммерческие банки подозреваются в получении инсайдерской информации.

Фракция ЛДПР считает, что необходимо провести детальную проверку деятельности всех коммерческих банков, которые занимались валютной торговлей и, возможно, валютными махинациями на протяжении последнего года, и если выяснится, что банки безошибочно покупали и продавали валюту, то надо узнать, откуда они получали нужную информацию. Нашим коллегам из КПРФ очень нравится слово "национализация", так вот мы считаем, что даже если мы не сможем доказать, откуда была получена инсайдерская информация, то такие прибыли вполне можно национализировать, решив тем самым проблемы огромной армии российских ипотечников, вне зависимости от того, какую они брали ипотеку — в валюте или в рублях.

Помимо всего прочего мы видим, что сейчас очень часто банки лишают лицензий и физическим лицам — вкладчикам этих банков — возвращают средства в размере не более 1 миллиона 400 тысяч рублей; индивидуальные предприниматели, вне зависимости от того, по какой системе налогообложения они работают, также могут получить не более 1 миллиона 400 ты-

сяч. Скажите, пожалуйста, чем в принципе отличается от них юридическое лицо, которое также работает по упрощёнке, то есть по упрощённой системе налогообложения, но не имеет права получить такие же средства — в размере 1 миллиона 400 тысяч рублей?! Мы считаем, что это неправильный подход и готовим законопроект по данному вопросу.

Уважаемые коллеги, у нас впереди праздник. Фракция ЛДПР поздравляет всех с наступающим праздником, желает счастья, здоровья, успехов всем в дальнейшей деятельности! С Днём защитника Отечества! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первым выступит Роберт Александрович Шлегель. Прошу подготовиться Владимира Сергеевича Вшивцева.

Пожалуйста.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Американский конгрессмен Уилл Хёрд несколько дней назад в интервью популярному американскому интернет-изданию "Хаффингтон Пост" признался, что во время своей службы в ЦРУ участвовал в наступательных кибероперациях против Российской Федерации. Подобное заявление со стороны высокопоставленного американского политика является возмутительным, особенно если вспомнить, сколько раз США и их союзники — Эстония, Грузия, Япония и другие — обвиняли Россию в кибератаках. В официальных документах и заявлениях национальной разведки США и Пентагона Россия названа одним из основных источников угроз кибербезопасности, совсем недавно заместитель министра энергетики США Элизабет Шервуд-Рэндалл обвинила нашу страну в том, что именно она стояла за кибератаками на энергетическую систему Украины. Видимо, таким образом госпожа заместитель министра пыталась объяснить действия украинских радикалов, подопечных Вашингтона, направленные на отключение Крыма от энергоснабжения.

Очевидно, что постоянные обвинения в наш адрес не что иное, как попытки Соединённых Штатов скрыть свои собственные агрессивные действия, и этому, как мы можем видеть, есть красноречивое свидетельство. Тот же Уилл Хёрд фактически признал своё участие в операции под названием "Олимпийские игры" по предотвращению получения Ираном обогащённого урана. Компьютерный вирус "Стакснет", применённый против Ирана, нанёс ущерб также Австралии, Великобритании, Германии, Индонезии, Индии и другим странам, не имеющим отношения к ядерной программе Ирана. Более того,

можно говорить о том, что в ряде случаев пострадали страны — союзники Соединённых Штатов, но им не впервой!

В этом контексте стоит вспомнить историю со слежкой, к сожалению совершенно безнаказанной, которую Соединённые Штаты вели и продолжают вести по всему миру, в том числе и за своими союзниками, оправдывая свои действия борьбой с терроризмом. Вероятно, слежка за Федеральным канцлером Германии Ангелой Меркель, по мнению руководства спецслужб США, является борьбой с терроризмом. Правда, такая слежка не позволила предотвратить ни недавние теракты в Париже, ни активное распространение "ИГИЛ", которое пошло на спад только после вмешательства России. Сейчас история со слежкой, как это часто бывает, практически забыта: пошумели и ладно, — но речь по-прежнему идёт о нарушении прав миллионов граждан по всему миру, на которое мировое сообщество должно дать ответ, так же как и на новые факты агрессии, которые сейчас становятся достоянием широкой общественности.

Не будет преувеличением сказать, что угроза стоит перед каждой страной. В современном мире информационно-коммуникационные технологии всё глубже проникают в инфраструктуру, в том числе и в критически важную, результатами действий в киберпространстве сегодня могут стать масштабные техногенные катастрофы, в том числе способные привести к человеческим жертвам. Стратегия Пентагона в области кибербезопасности позволяет США включать кибератаки в планы военных операций и отвечать военной силой на кибератаки с территорий других государств, то есть фактически на действия в информационном пространстве может последовать вполне реальный военный ответ. Но что делать, если этих атак нет? Правильно, их нужно выдумать, а иначе у американских властей нет возможности оправдать собственные агрессивные действия и увеличение военных расходов перед собственными налогоплательщиками.

Кто может гарантировать, что именно в эти минуты Соединённые Штаты, прикрываясь, к примеру, той же антитеррористической риторикой, не проводят очередную операцию в киберпространстве, которая наносит ущерб совершенно непричастным к терроризму государствам, более того, не проводят операции, которые могут расцениваться как угроза национальной безопасности, и далеко не только России? Именно по этой причине заявлению конгрессмена Хёрда нужно уделить особое внимание и тщательно расследовать это дело.

В 2015 году благодаря усилиям нашего МИДа Генассамблеей ООН была принята резолюция "Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте междуна-

ной безопасности", этот документ, в частности, гласит: "Государства обладают суверенитетом над информационно-коммуникационной инфраструктурой на своей территории; любые обвинения в адрес государств в причастности к кибератакам должны быть подкреплены доказательствами". Во-первых, если подобные обвинения звучат в наш адрес — а они звучат постоянно, — хотелось бы увидеть и услышать доказательства. Во-вторых, если речь идёт о нарушении со стороны США этой резолюции — а оно, судя по всему, имеет место, — это должно быть предметом разбирательства международных инстанций. Международное сообщество должно выработать эффективно действующие механизмы по пресечению подобных действий и не оставлять их без ответа. На мой взгляд, необходимо поднять этот вопрос на площадке ОБСЕ уже во время предстоящей зимней сессии. Более того, с учётом масштаба проблемы это могло бы стать предметом отдельного рассмотрения на заседании Совета Безопасности ООН — соответствующие предложения уже направлены мной в адрес руководства профильного комитета Государственной Думы и руководства Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Роберт Александрович. Владимир Сергеевич Вшивцев.

Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 15 февраля 1989 года бригады и полки ограниченного контингента советских войск в Афганистане с развёрнутыми знамёнами покинули территорию этой страны; личный состав выполнил с честью поставленные задачи, проявив при этом мужество и героизм. Однако мы вернулись в страну, раздираемую противоречиями, проблемами, которые накопились за десятилетия. Руководство страны и политические лидеры нового формата не смогли удержать ситуацию под контролем, Советский Союз распался, рухнула экономика, началось война на Северном Кавказе, в страну хлынули потоки оружия и наркотиков. По территории победно шествовала управляемая извне демократия в самом её извращённом виде.

Именно тогда складывались традиции встреч ветеранов, именно тогда родились эти строки: "Всё перемешалось в этой дате: / Горе, слёзы, радость и печаль. / Говорим сегодня о солдате, / На груди которого медаль — / "За отвагу", "За БЗ", за вывод, / Кто войною в камень был одет, / И хотел я сделать один вывод: / Страшно то, что оставляет след. / След — в душе израненного друга / И среди устроенных могил, / Седина в висках моей подруги / И глаза, которые закрыл. / Что ночами возвращает в горы, / К той черте, что нужно перейти? / Что сегодня

вызывает споры? / В разговорах правды не найти. / Правда лишь в глазах убитых, / И в немом укоре матерей, / И в живых, но всё-таки забытых / На просторах Родины моей".

Несмотря на бесчисленные обвинения, ложь, клевету в адрес ветеранов, они принимали активное участие в борьбе за сохранность нашей страны, в борьбе с криминалом, создавали военно-патриотические клубы, спасая от идеологического растления и физического уничтожения нашу молодёжь. Вручая медали, посвящённые 25-летию вывода советских войск с территории Афганистана, министр обороны Шойгу дал высокую оценку ветеранскому движению, отметив, что именно ветераны взяли на себя бремя ответственности за патриотическую работу с подрастающим поколением в лихие 90-е, когда закладывалась основа будущего нашей страны.

Время всё расставляет на места, хотя, к сожалению, оправдались самые худшие прогнозы — реализованы планы по развалу Советского Союза, о которых, кстати, руководители наших спецслужб в 70-е годы докладывали в Политбюро. Происходящие сегодня в Сирии события показывают правильность ранее принятого решения о вводе советских войск на территорию Афганистана. Сброшены маски с тех, кто мечтает о мировом господстве и с помощью денег, оружия сталкивает народы, государства, навязывает новый мировой порядок, уничтожая неугодных, — именно эти нувориши вскормили международный терроризм. Эта беда несёт за собой смерть, разрушения, ненависть, и именно эта беда может постучаться в любой дом — и к тем, кто сегодня за тридцать сребреников поливает грязью своё государство, его историю, и к тем, кто с оружием в руках воюет с этим мировым злом.

Пришло понимание того, что без людей, которые беззаветно любят свою страну и могут пожертвовать собой, защищая свою семью, свой дом, очаг, свои святыни и память о своих предках, нельзя построить процветающее государство и сильную экономику и что у нас только два самых верных и надёжных друга — это армия и флот.

К великому сожалению, до этого дня не дожили многие из тех, кто принимал участие в борьбе с мятежниками на территории Демократической Республики Афганистан, они погибли от пуль, осколков снарядов и мин, умерли от ран и болезней — светлая им память! Низкий поклон матерям, которые воспитали таких солдат!

Ну а живым необходимы внимание и поддержка государства — лечение, направление в госпитали ветеранов войны, которые, к сожалению, пытаются закрывать в ходе оптимизации системы здравоохранения, сокращают коечный фонд, реабили-

тация в новых реабилитационных центрах. Большинство участников боевых действий не имеют своего собственного жилья и хотели бы его получить. Однако, несмотря на многочисленные проблемы, ветераны остаются в строю, считая себя резервом верховного главнокомандующего, и готовы выполнить любую поставленную им задачу!

В преддверии Дня защитника Отечества мне хотелось бы поздравить всех, кто служил, служит и будет служить нашей Родине, пожелать им счастья, здоровья, благополучия, удачи и всем нам мирного неба над головой! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" продолжает тему Дня защитника Отечества.

Дорогие наши мужчины, от всей души поздравляю вас с праздником — Днём защитника Отечества! Мы поздравляем нашего президента, верховного главнокомандующего Владимира Владимировича Путина, мы поздравляем командующих всеми родами войск, мы поздравляем всех, кому дороги слова "Россия", "Отечество"!

Мы гордимся нашими мужчинами, которые в этом зале укрепляют правовой каркас Российской Федерации и безопасность нашей Родины! Мы гордимся нашими мужчинами, в которых есть особый внутренний стержень! Страшно даже представить, что было бы у нас с теми, кто попытался бы, как в Германии, унижить женщин на глазах у мужчин: там советовали женщинам обратиться в полицию, разворачивали пункты социальной помощи и психологической поддержки — наши мужчины поступили бы совершенно иначе, даже страшно подумывать, что было бы с этими обидчиками женщин!

Мы, женщины, поздравляем командира нашего корабля Сергея Евгеньевича Нарышкина и его команду — эффективную команду мужчин, создающих твердь, правовую основу государства! Желаем вам стойкости духа, ярких дней в личной жизни, достатка, профессиональных достижений! *(Аплодисменты.)*

Сегодня, когда у границ нашей Родины размещены тяжёлые вооружения НАТО, тема безопасности встала во весь рост, как никогда прежде, и мы по-особому относимся и к законодательству, и к правоприменительной составляющей, связанной с защитой рубежей нашей Родины. Мощные, вооружённые по последнему слову техники армия и флот — вот что для нас очень важно! Сегодня мы с гордостью говорим о лётчиках Воз-

душно-космических сил, которые за пределами России уничтожают базы террористов и спасают не только Россию, не только страны СНГ, но и все государства от этой надвигающейся чумы. Более 5 тысяч 600 вылетов было совершено за это время, уничтожено свыше 9 тысяч целей, в числе которых десятки складов с боеприпасами, лагеря по подготовке террористов, заводы по изготовлению взрывчатки, пункты управления.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вместе со своими единомышленниками в этом зале будет продолжать бороться за то, чтобы была разморожена индексация заработной платы военнослужащих, потому что большой социальный пакет, достойное денежное содержание военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов, тех, кто профессионально занимается защитой Родины, наших рубежей, — это важнейшие составляющие, и мы очень сожалеем, что сегодня денежное содержание за счёт замораживания индексации заработной платы фактически снижается: наши мужчины — это кормильцы в семье, и, может быть, это отличает нас от многих других государств. Также сегодня очень важно, чтобы решился жилищный вопрос.

Для того чтобы боевая подготовка у нас была поднята на более высокий уровень, важно, чтобы в реальный сектор экономики вернулись доходы и мы возродили традицию самолётостроения, создания новых видов военной техники.

Мы выступаем за то, чтобы военкомы вновь имели воинское звание: разаттестация военкомов была большой ошибкой, и сегодня очень важно поднять это направление в Российской армии.

Мы выступали и будем выступать в поддержку социальных гарантий вдов военнослужащих, погибших при исполнении служебных обязанностей. К сожалению, сегодня нет единого закона о социальных гарантиях женщинам и детям, чьи мужья и отцы погибли при исполнении служебных обязанностей, и очень важно, чтобы они чувствовали защищённость и поддержку государства.

Мы только что выслушали блестящую ораторскую речь по поводу воинов-интернационалистов. К этой категории фактически прибавились и те военнослужащие, которые выполняют в настоящее время боевую задачу в Сирии, уже сегодня их можно было бы на законодательном уровне признать воинами-интернационалистами и наделить соответствующими гарантиями и льготами, с тем чтобы по прошествии времени мы не ставили вопрос о них так, как сейчас говорим о тех, кто воевал в Сирии в 60-е, в 70-е и в 80-е годы, кто сражался в Йемене, на Кубе и во многих других горячих точках за пределами Рос-

сийской Федерации. Мы перед ними пока ещё в долгу и законодательство в этом плане будем, конечно, совершенствовать.

Мы будем поддерживать все начинания, связанные с укреплением кадетских корпусов и суворовских училищ. Очень важно, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин и министр обороны Сергей Кужугетович Шойгу сегодня уделяют большое внимание этому направлению. Снова мы видим на параде нахимовцев и суворовцев, и это важнейшая составляющая, важнейшие скрепы, как мы говорим, нашего государства.

Сегодня у нас на гостевом балконе присутствуют кадеты из Дмитровского района Московской области — они должны чувствовать, что государство и Государственная Дума поддерживают кадетское движение, поддерживают суворовцев!

Мы от всей души поздравляем вас, дорогие мужчины, с праздником — Днём защитника Отечества, Днём Советской Армии и Военно-Морского Флота, днём Российской армии, российских Вооружённых Сил! Всего самого доброго вам и, конечно, женщинам в погонах, которые идут рядом с вами и поддерживают вас! С праздником! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна, за то, что вы поздравили мужчин, хотя справедливости ради скажу, что это наш общий праздник — и мужчин, и женщин: мы все защищаем наше Отечество — и мужчины, и женщины, и молодёжь, и ветераны — и никому не позволим обидеть нашу Родину — Россию! С праздником! *(Аплодисменты.)*

И давайте отдельно поприветствуем наших юных кадетов! *(Аплодисменты.)*

Спасибо, коллеги, вернёмся к проекту порядка работы.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, рассмотрение 37-го вопроса по просьбе докладчика предлагаем перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, поступили предложения от представителя Законодательного Собрания Кировской области и от Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа рассмотреть вопросы 67.1 и 67.2 без их уча-

ствия. Прошу рассмотреть эти вопросы в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Доброе утро, уважаемые коллеги! 10-й вопрос сегодняшнего порядка заседания, проект федерального закона "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение..." — это законопроект о ратификации, внесённый правительством, — просьба зафиксировать на 16.00. Это первое.

И второй вопрос. На 24 февраля запланирован "правительственный час" с участием заместителя председателя правительства Ольги Юрьевны Голодец и министра труда. Как правило, подобного рода мероприятия начинаются в 12.30, но по весьма уважительной причине убедительная просьба в среду, 24 февраля, перенести начало "правительственного часа" на 16.00.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба рассмотрение 31-го вопроса перенести на март.

Председательствующий. Спасибо.

Далее коллеги записались по ведению, но думаю, что это по повестке дня.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим 74-й пункт повестки перенести на более поздний срок, а 76-й и 77-й рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вы совершенно правы — к сожалению, я не успел нажать.

Только что прозвучала просьба правительства поставить 10-й вопрос на 16.00, а комитет просит 20-й вопрос, законопроект о долевом участии, поставить после этого законопроекта, который будет рассматриваться в 16 часов.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 72-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре — только что пришло письмо из Санкт-Петербурга. И замена докладчика: по этому вопросу вместо Сидякина доложит Хованская.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба 32-й вопрос перенести на 24-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, предложения следующие: перенести 37-й вопрос, по сокращённой процедуре рассмотреть пункты 67.1 и 67.2, вопрос 10 поставить на 16.00 и 20-й рассмотреть сразу после 10-го.

На 24 февраля у нас запланирован "правительственный час", Александр Юрьевич попросил перенести его начало с 12.30 на 16.00. Я знаю, что причина очень уважительная, давайте согласимся с этим.

Далее предложения: 31-й вопрос перенести на март, 74-й также перенести, 76-й и 77-й рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

По сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 72-й вопрос, и доложит его Галина Петровна Хованская. Также предлагается перенести 32-й вопрос...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что? Ещё раз.

Депутат Абрамов, пожалуйста.

Абрамов И. Н., *фракция ЛДПР.*

По 32-му вопросу я докладчик, кто его просит перенести и на каких основаниях?

Председательствующий. Комитет просит перенести.

Абрамов И. Н. А почему? Это ведь обосновать как-то нужно!

Председательствующий. Такова норма Регламента, пожалуйста.

Коллеги, ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Порядок работы принимается в целом. Начинаем работать по порядку.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Ирина Михайловна Гусева переходит из Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций в Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

Депутат Государственной Думы Борис Владимирович Михалёв переходит из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность". Докладывает Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего комитет просит вас вернуть законопроект во второе чтение и принять одну важную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас, Михаил Васильевич, решим этот вопрос.

Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Есть одна поправка, её принятие требуется для того, чтобы синхронизировать введение в действие настоящего закона и внесение изменений в Налоговый кодекс, которые ещё не приняты, но уже внесены правительством. Поправка очень простая: мы предлагаем, чтобы настоящим федеральный закон, который мы рассматриваем, вступил в силу с 1 января 2017 года. Эту поправку также поддерживает правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Спасибо, коллеги, что приняли поправку. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, поэтому просим сегодня в "час голосования" принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.

На рабочем месте включите микрофон.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Законопроект готов к третьему чтению, комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На рабочем месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Зафиксировали.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Владимир Александрович Понежевский. Нет других желающих? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

На рабочем месте включите микрофон.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный закон был принят 10 ноября 2015 года, но затем, 18 ноября этого же года, Совет Федерации отклонил его с предложением создать согласительную комиссию. Данная комиссия выработала единый текст федерального закона, который представлен вашему вниманию.

С учётом изложенного согласительная комиссия палат Федерального Собрания рекомендует Государственной Думе принять законопроект в редакции согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, подобного рода законы мы не обсуждаем.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть — Синельщиков Юрий Петрович. Ещё есть желающие? Нет.

Выносим закон в редакции согласительной комиссии на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Киргизской Республики и граждан Киргизской Республики на территории Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы, официальный представитель Президента Российской Федерации.

Пожалуйста.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленное к ратификации соглашение подготовлено в соответствии с "дорожной картой" по присоединению Киргизской Республики к Единому экономическому пространству Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. Соглашение предусматривает освобождение граждан одной стороны, временно пребывающих на территории другой стороны, от обязанности регистрации (постановки на учёт по месту пребывания) в течение тридцати дней с даты въезда. Аналогичные соглашения заключены Российской Федерацией с Белоруссией, Казахстаном и Арменией и уже применяются, а также подобное соглашение заключила Республика Беларусь с Казахстаном.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в связи с этим оно подлежит ратификации на основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Создание единого миграционного пространства является одной из неотъемлемых частей создания и функционирования Евразийского экономического союза, который действует с 1 января 2015 года, в том числе в части миграционного учёта. Сегодня на территории Российской Федерации нахо-

дится более 500 тысяч граждан Киргизской Республики, в этом году более 600 тысяч въехало и выехало.

Что касается криминогенной ситуации, мне кажется, что важным моментом, отражающим ситуацию, является то, что количество преступлений, совершённых гражданами Киргизской Республики, уменьшается. Это очень важно и свидетельствует о том, что правильно выстраивается миграционная политика.

Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками внимательно рассмотрел ратификационный законопроект и рекомендует его к принятию. Затраты на его реализацию не требуются.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, к Екатерине Юрьевне.

В том, что киргизы могут свободно приезжать и уезжать, наверное, есть определённая логика: мы вместе были в Советском Союзе и традиционно исторически близки. А как правительство управляет этими потоками: пусть приезжают все, кто приедет, и работают дворниками, грузчиками, ещё на какой-то низкооплачиваемой работе или есть какие-то планы, так сказать, по стимулированию того, чтобы приезжали квалифицированные специалисты, учёные, то есть те, кто действительно нам поможет в научно-техническом развитии? Этот вопрос прорабатывается в связи с миграцией или приехал — ну и ладно? Я думаю, что всё-таки мы должны свой, российский интерес при этом блюсти!

Егорова Е. Ю. Я, безусловно, согласна с вами, Владимир Николаевич, но я вижу два аспекта этого вопроса. Первый — это временная трудовая миграция. Временным трудовым мигрантам созданы все условия для свободного передвижения в рамках Евразийского экономического союза. Такой и была вообще задумка при создании этого союза — чтобы граждане государств, входящих в ЕАЭС, могли свободно передвигаться и трудоустраиваться на территории этих государств.

Второй аспект — это привлечение для постоянного проживания и работы, и здесь работают уже иные механизмы, такие как государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, механизмы упрощённого оформления разрешения на проживание, вида на жительство и приёма в российское гражданство. С этой целью

мы сейчас готовим законопроект, предусматривающий введение балльной системы при оформлении вида на жительство с учётом наличия соответствующего образования, трудовых отношений в Российской Федерации. Подчеркну, что уже имеются механизмы дифференцированного отбора мигрантов.

Председательствующий. Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, вы являетесь официальным представителем Президента России, и мы с вами находимся в парламенте России. Скажите, пожалуйста, как будет звучать на русском языке ваша фраза о "дорожной карте" по присоединению Киргизии и так далее?

Егорова Е. Ю. Так и будет звучать: "дорожная карта" — это официальное название документа.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, в целом наши отношения с Киргизией развиваются поступательно, по нарастающей. Мы знаем, что по числу трудовых мигрантов Киргизия уступает лишь Узбекистану и Таджикистану, и мы расширяем возможности для сотрудничества. При этом диссонансом прозвучало в конце декабря заявление руководства Киргизии о денонсации соглашения о строительстве Камбаратинской ГЭС, и мы видим, что и это соглашение пока не ратифицировано киргизской стороной. Вообще, когда партнёры дружат, то, наверное, находят формы сотрудничества, которые позволяют не ущемлять интересы друг друга, а так все узнали, что у России нет денег, поэтому, наверное, придётся денонсировать соглашение о строительстве ГЭС. Не будет ли при реализации этого соглашения вот такой же двойственной позиция киргизской стороны, что может в какой-то мере ущемить интересы России?

Егорова Е. Ю. Я думаю, что киргизская сторона также заинтересована в ратификации этого соглашения. Как вам известно, в Киргизии не так давно прошли выборы президента, и задержка с рассмотрением этого соглашения в киргизском парламенте связана в том числе с процедурами переназначения, которые сейчас там проходят. Во всяком случае, так нам объяснили эту ситуацию киргизские партнёры.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, фракция ЛДПР поддерживает ратификацию, однако хотелось бы, чтобы вы всё-таки обратили ещё раз внимание на неукоснительное соблюдение требований российского законодательства, связанных с наличием у всех иностранных граждан, которые приезжают к нам, денег на обратный билет и на страховку, потому что вы сами знаете, какая складывается ситуация: приезжают сюда и рожать, и в больнице полечиться, и всё про всё, а нести бремя их экономического содержания, к сожалению, должны российские налогоплательщики.

Егорова Е. Ю. Спасибо за предложения, Сергей Владимирович. Мы работаем над этим. Пока удалось успешно решить этот вопрос в отношении трудовых мигрантов, которых у нас большинство, но это не значит, что на остальных это требование может не распространяться.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемая Екатерина Юрьевна, скажите, пожалуйста, каковы итоги так называемой миграционной амнистии, проведённой в отношении граждан Киргизской Республики в период с 10 июля по 1 ноября 2015 года?

Егорова Е. Ю. Дмитрий Иванович, это не было миграционной амнистией, мы вообще в миграционной службе этот термин не очень любим, потому что он предполагает освобождение от ответственности, а здесь освобождения от ответственности не было. Мы дали гражданам Киргизской Республики возможность выехать, для того чтобы они могли принять участие в выборах президента своей страны и потом беспрепятственно вернуться в Российскую Федерацию. Этим правом воспользовались порядка 170 тысяч человек, а потом они смогли начать новую миграционную историю.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Юрьевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы". Докладывает Максим Александрович Травников, официальный представитель президента, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Травников М. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается законопроект о ратификации Договора с Южной Осетией о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы. Договор подготовлен в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и в конце 2014 года был подписан в Москве.

До настоящего времени по понятным причинам отношения между Южной Осетией и Россией в этой сфере не были урегулированы, в настоящий момент идёт практическая работа, и договор призван эту работу подкрепить нормативно. На сегодняшний день в пенитенциарных учреждениях Южной Осетии содержатся два российских гражданина, на территории Российской Федерации отбывают наказание двадцать девять граждан Республики Южная Осетия; восемь граждан Республики Южная Осетия обратились с ходатайствами о возможности их передачи на родину для отбывания наказания.

Как и большинство таких договоров, этот договор содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством, в частности содержит положение, которого нет в Уголовно-процессуальном кодексе и которое предусматривает основания для отказа в осуществлении такой передачи в случае, если, например, гражданин не выполнил определённые гражданско-правовые обязательства, вытекающие из совершённого преступления. Договор также регулирует права и свободы человека и гражданина. По этим двум основаниям он подлежит ратификации. Принятия дополнительных нормативных актов в связи с этим не потребуется. Ратификация договора дополнительных финансовых расходов не повлечёт, реализация закона будет осуществляться за счёт средств, выделенных Федеральной службе исполнения наказаний.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Александрович. С содокладом выступает Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел представленный законопроект и рекомендует его к принятию. Назову только три важных, с нашей точки зрения, мотива: этот договор идёт в русле российско-южноосетинских договорённостей, нашего общего сотрудничества, укрепляет государственный суверенитет, государственно-правовой статус Республики Южная Осетия и отвечает действующим международным гуманитарным стандартам.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузин Сергей Павлович.

На рабочем месте включите микрофон.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела представленный законопроект о ратификации этого договора между Российской Федерацией и Южной Осетией и призывает его поддержать. Этот договор не первый в ряду аналогичных договоров с иностранными государствами, и он является очень важным, поскольку предоставляет гражданам нашей страны и гражданам дружественной республики выбрать по собственному заявлению страну для пребывания в местах лишения свободы.

Фракция рассмотрела этот законопроект, поддерживает его и обращается к депутатам Государственной Думы с предложением принять закон о ратификации данного договора.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит, конечно, этот ратификационный законопроект, потому что он отвечает международным правилам, позволяет осуждённому стать ближе к месту нахождения семьи, а стало быть, социализироваться. Но надо иметь в виду, что на территории Южной Осетии нет пенитенциарных учреждений, отвечающих тем требованиям, которые установлены и международными стандартами, и правилами Российской Федерации: мужчины и женщины там содержатся в одном учреждении, нет разделения по режимам. Мне кажется, что очень важно, раз мы ратифицируем этот договор, чтобы Министерство юстиции и МИД сообщили второй стороне нашу позицию о необходимости выстраивания их пенитенциарной системы, что позволило бы реализовать данный договор.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит ратификацию данного договора. Докладчик и содокладчик достаточно полно изложили суть данного законопроекта. Действительно, договор направлен на укрепление нормативно-правовой базы двустороннего сотрудничества в уголовно-правовой сфере, на защиту прав

и законных интересов граждан, это на самом деле поможет облегчить процесс социальной реабилитации преследуемых и осуждённых лиц, будет способствовать защите прав и законных интересов российских граждан.

Договор подготовлен с учётом современной договорной практики, международных стандартов, соответствует Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, а также Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации".

Хотелось бы немножко дополнить сказанное докладчиком и содокладчиком: запрос и связанные с ним документы, уведомления и информация, составляются на русском языке либо сопровождаются переводом на русский язык и освобождены от необходимости их легализации. Ратификация данного договора отвечает интересам Российской Федерации, так как его исполнение будет способствовать защите прав и законных интересов именно наших граждан.

Фракция ЛДПР поддержит.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о работе на условиях неполного рабочего времени (Конвенции № 175)". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, официальный представитель правительства, заместитель министра труда и социальной защиты.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект, который подготовлен во исполнение Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2014—2016 годы.

Конвенция № 175 была принята Международной организацией труда в 1994 году и вступила в силу 28 февраля 1998 года. Конвенция предусматривает меры для обеспечения того, чтобы трудящиеся, занятые неполное рабочее время, пользовались такой же защитой, как и находящиеся в сравнимой ситуации трудящиеся, занятые полное рабочее время, — это право на ведение коллективных переговоров и право на деятельность в качестве представителей трудящихся, на безопасность и гигиену труда, равные права в области труда. Конвенция регулирует вопросы труда работников, занятых неполное рабочее время в связи с временным сокращением рабочего времени по

технологическим или организационным причинам по инициативе работодателя.

Законодательство Российской Федерации в полной мере соответствует основным положениям и требованиям Конвенции № 175. Также законодательство Российской Федерации распространяет существующие системы социального обеспечения на все категории работников. Численность работников, занятых неполное рабочее время по соглашению между работником и работодателем, в третьем квартале 2015 года составляла 891,7 тысячи человек.

Ратификация конвенции не повлечёт за собой дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы ввиду того, что положения конвенции уже закреплены в законодательстве Российской Федерации.

В настоящее время конвенцию ратифицировало четырнадцать стран, среди них Швеция, Португалия, Нидерланды, Италия, Венгрия. Ратификация конвенции будет способствовать укреплению авторитета Российской Федерации на международном уровне, позволит эффективно обмениваться опытом в указанной сфере с другими государствами, ратифицировавшими данную конвенцию.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Юрьевна.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конвенция № 175 направлена на защиту прав трудящихся, занятых неполное рабочее время, в таких областях, как доступ к занятости, условия труда и социальное обеспечение. В конвенции даётся определение термину "трудящийся, занятый неполное рабочее время" — это работающее по найму лицо, нормальная продолжительность рабочего времени которого меньше нормальной продолжительности рабочего времени трудящихся, занятых полное рабочее время и находящихся в сравнимой ситуации. Не считаются трудящимися, занятыми неполное рабочее время, трудящиеся, занятые полное рабочее время, оказавшиеся в условиях частичной безработицы вследствие имеющего коллективный характер временного сокращения нормальной продолжительности их рабочего времени по экономическим, техническим или структурным причинам.

В целом конвенция, ещё раз подчёркиваю, направлена на защиту прав трудящихся. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию проекта федерального закона поддерживает. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представ-

ляющие объединения трудящихся и объединения работодателей, также поддерживают ратификацию данной конвенции.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает необходимым поддержать ратификацию данной конвенции.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Любови Юрьевне.

Я смотрю и не вижу действительно ни какой-то экономической, ни человеческой пользы от этого документа. Вот вы пишете о равных возможностях для реализации трудовых прав. Огромное количество рязанцев вынуждены бросать свои дома, свои семьи и ехать на заработки в Москву или куда-то ещё дальше, поскольку у нас в поселениях вообще нет никакой работы. Скажите, как можно писать в этих условиях о равенстве прав?! Разваливаются семьи: люди переезжают, от семьи отрываются, потом спиваются, то есть проблемы этот документ не решает, да и, вообще, в современных условиях он неприемлем для России. Это первое.

Второй момент. У нас многие предприятия переходят на режим работы три дня в неделю. Предприятие переходит на неполный рабочий день или на трёхдневную рабочую неделю не потому, что рабочие просят, а потому, что нет заказов, нет денег. Как в этом случае будет реализовываться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю. Владимир Николаевич, спасибо за вопросы. Я хотела бы сказать, что вопросы, связанные с обеспечением занятости, с реализацией дополнительных мер поддержки тех, кто остался без работы, вопросы регулирования труда, величины минимальной заработной платы в регионе конвенция не регулирует. Мы говорим о законопроекте, целью которого является ратификация этой конвенции. Все проблемы, которые вы подняли, задавая вопросы, чрезвычайно важны, но они у нас регулируются другими законами, есть специальные меры поддержки в это непростое время.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Юрьевна, я в принципе понимаю, что мы хотим сделать так, чтобы права тех, кто занят неполное рабочее время, были равны правам тех, у кого полный рабочий день, но вот статья 8 конвенции предполагает изъятия. Плани-

рует ли министерство труда Российской Федерации какие-то изъятия из этой конвенции, которые ущемляли бы права работников, работающих неполный рабочий день?

Ельцова Л. Ю. Спасибо, за вопрос Николай Васильевич. Действительно, в конвенции предусматривается, что государства — члены организации могут применять изъятия. При рассмотрении конвенции правительство решило, что мы не будем делать никаких изъятий, что она будет реализовываться, и в дальнейшем, через какое-то время, задним числом, мы также не планируем делать какие-то изъятия.

Председательствующий. Спасибо.

Зелинский Ян Викторович.

Зелинский Я. В. Уважаемая Любовь Юрьевна, как вы уже сказали, конвенция вступила в силу в 1998 году.

Первый вопрос: что делала Российская Федерация восемнадцать лет — были огромные нарушения прав работников, что не позволяло подписать конвенцию, или же мы спали, или же не знали об этой конвенции?

И второй вопрос: все права, которые прописаны в конвенции, прописаны и в нашем законодательстве, то есть в Трудовом кодексе Российской Федерации, — зачем нужно дублирование, зачем принимать данную конвенцию, если всё это есть в нашем законодательстве и мы по нему работаем?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопросы, Ян Викторович. Я хотела бы сказать, что Российская Федерация при участии объединений работодателей и объединений профсоюзов планомерно идёт по пути ратификации конвенций. В рамках генсоглашения между сторонами трёхсторонней комиссии на 2014—2016 годы у нас запланирована ратификация 14 конвенций. В целом из 189 конвенций Российская Федерация сейчас ратифицировала семьдесят три. Для Российской Федерации важно то, что мы присоединяемся к международным актам, потому что это способствует укреплению авторитета государства, и я думаю, это прекрасно, что в Российской Федерации законодательство уже предусматривает тот объём гарантий, который для многих стран, для международного сообщества является ключевым. В нашем законодательстве это есть, мы демонстрируем то, что наше законодательство действительно является социальным.

Председательствующий. Спасибо.

Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н. Любовь Юрьевна, вы сказали, что Российская Федерация присоединилась ко многим очень важным конвенциям Международной организации труда. Вопросы: кто занимается мониторингом имплементации этих международ-

ных стандартов; создаётся ли впечатление, что нужно вносить какие-то коррективы, поправки, дополнения; есть ли в вашем ведомстве специальные структуры или специальные люди, ответственные за эту работу?

Ельцова Л. Ю. Василий Николаевич, большое спасибо за вопросы. Я хотела бы сказать, что после присоединения Российской Федерации к конвенции правительство направляет доклад в Международную организацию труда, и в прошлом году мы впервые приняли совместное решение на уровне правительства о том, что этот доклад обсуждается, критика этого доклада со стороны и профсоюзов, и работодателей рассматривается на РТК, то есть доклад готовится с учётом мнения трёх её сторон. Так что мониторинг такой ведётся и доклады, как мы исполняем конвенции МОТ, направляются.

Председательствующий. Спасибо.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Любовь Юрьевна, бесспорно, ратифицировать конвенцию необходимо — надо всё-таки в международном праве участвовать, но я сильно сомневаюсь, что данная ратификация подвигнет Министерство труда и социальной защиты на реальную работу по защите наших работающих граждан, тем более тех людей, которые работают неполный рабочий день. У нас сегодня безобразие творится в стране даже в отношении людей, работающих полный рабочий день! Ну, в частности, чтобы не быть голословным: Нижегородская область, Сосновский район, металлостроительный завод — женщины не получают заработную плату уже с мая, никак не могут найти управу, а это ваша функция! А женщины ещё умудряются работать на десяти штатных станках, одна выполняет десять операций — это тоже к вопросу о защите. Вот вы мне скажите конкретно... (*Микрофон отключён.*)

Ельцова Л. Ю. В своём выступлении по законопроекту я отметила, что эта конвенция не нацелена на категорию работников, которые находятся в вынужденном простое или работают неполный рабочий день по инициативе работодателя, то есть когда на предприятии организационные, технологические или иные проблемы. Речь идёт о защите прав тех трудящихся, которые сами согласились, захотели так работать, и работодатель захотел, чтобы они были заняты неполное рабочее время, — я называла, порядка 800 тысяч человек по соглашению с работодателем работают на таких условиях, и очень важно продекларировать, что у них такие же права, как и у работающих полный рабочий день, и что они не будут ущемляться. Вот конвенция направлена как раз на эту категорию работников, которых почти 1 миллион человек.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Юрьевна, у меня практический вопрос. Вот у нас сейчас сплошь и рядом работник, который работает на половину ставки, в частности в вузах, получает существенно меньше половины средней зарплаты тех работников, которые в аналогичной должности работают полный рабочий день. Как-то эта конвенция поможет ликвидировать эту диспропорцию или вопрос оплаты никак ею не регулируется?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Конвенция гласит, что оплата труда тех, кто работает неполный рабочий день, рассчитывается пропорционально продолжительности рабочего времени, то есть если человек сам выбирает, что он будет работать полдня, то и зарплата рассчитывается, естественно, пропорционально продолжительности рабочего времени, а не как за полную ставку — это очевидно!

Ещё раз повторю, что ратификация этой конвенции, хоть её положения и есть в нашем законодательстве, чрезвычайно важна для того, чтобы подтвердить, что мы присоединяемся к этой конвенции.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Юрьевна.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Николай Васильевич Коломейцев, других желающих нет.

Три минуты? Да. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, мы зачастую ратифицируем конвенцию именно тогда, когда надо уйти от какой-то ответственности. В данной ситуации — вот я специально спросил у Любви Юрьевны, планируются ли какие-то изъятия, — с моей точки зрения, 8-я статья как раз позволяет правительствам присоединяющихся к конвенции стран принимать перед ратификацией свои изъятия, и тогда конвенция становится как бы кастрированной, она применяется не в полной мере.

Что касается вот здесь Борисом Сергеевичем заданного вопроса: по моему мнению, после ратификации, Борис Сергеевич, конвенция как раз в полной мере позволит требовать с работодателя выплаты половины заработка тех, кто работает, в общем-то, полный рабочий день. Но, к сожалению, у нас многие конвенции, с моей точки зрения, не работают в полной мере, и я и Топилину, и Любви Юрьевне задавал уже вопрос, по какой причине.

Колоссальная проблема возникла в постсоветское время: мы не представлены в международных секретариатах, в министерствах, которые занимаются как раз мониторингом исполне-

ния вот этих конвенций, и в аппаратах там, как правило, кто угодно, кроме России, хотя мы добросовестно платим все взносы. Мне кажется, что и Министерству иностранных дел, и министерству труда надо бы правильно выстроить стратегию в части мониторинга конвенций Международной организации труда, чтобы мы постепенно занимали ключевые позиции в этих структурах, потому что даже если там есть русскоязычные представители, они, как правило, или с Украины, или ещё откуда-то. Как вы понимаете, это чисто политический вопрос — мы с вами зачастую задним числом узнаём о тех предложениях и о возможных изменениях, которые предполагается ратифицировать.

С моей точки зрения, конвенцию ратифицировать можно, но надо всё же более активно мониторить, чтобы мы были полноправными участниками формирования позиции, а не ратифицировали постфактум.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Любовь Юрьевна, ещё раз будете выступать? Нет. Михаил Васильевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о небольшой поправке в Гражданский кодекс, о так называемых гробовых, то есть о деньгах на достойные похороны. В прежней норме фигурировала сумма 40 тысяч — это деньги, которые можно взять из ещё не полученной наследственной массы на достойные похороны, а мы предлагаем эту сумму увеличить до 100 тысяч.

Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, есть две небольшие поправки, включённые в таблицу поправок № 1. Я предлагаю перейти к поправкам.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 252 чел. 56,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 252 чел.

Не голосовало 198 чел. 44,0 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Если мы проголосуем за принятие законопроекта во втором чтении, просим также проголосовать его в третьем.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 2 декабря 2015 года. За этот период в комитет поступило две поправки: поправка 1 включена в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и носит юридико-технический характер; поправка 2 включена в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Татьяна Олеговна Алексеева.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект разработан с целью приведения положений статьи Налогового кодекса в соответствие с положениями Воздушного кодекса Российской Федерации.

Законопроект был принят в первом чтении 18 декабря 2015 года. К нему поступило две поправки, которые рекомендуются Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Согласно заключению Правового управления Аппарата Госдумы замечаний правового характера к законопроекту не имеется. Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят в декабре прошлого года. Законопроект очень простой: гражданин, пострадавший в результате чрезвычайной ситуации, в случае утери или порчи паспорта имеет право получить новый без уплаты пошлины.

К законопроекту есть две поправки, обе рекомендуются комитетом к принятию.

Прошу поддержать решение комитета по поправкам и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило шесть поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию. Просим утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О парламентском контроле". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Три поправки поступило к законопроекту, все три рекомендуются комитетом к принятию. Просим утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок № 1, проголосовать законопроект во втором чтении и в случае принятия во втором чтении проголосовать его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 16 декабря 2015 года. За прошедшее время поступило пять поправок, все поправки комитетом рекомендованы к принятию и сведены в одну таблицу. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Лингвистическая и правовая экспертизы проведены, замечаний нет.

В случае принятия во втором чтении просим принять данный законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, перейдем к 22-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" разработан во исполнение поручения Правительственной комиссии по обеспечению безопасности дорожного движения, и его цель — введение административной ответственности за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами. Названные правила были утверждены постановлением Правительства Российской Федерации в 2013 году. По сути, этот документ четко регламентирует порядок, процедуру перевозки детей с момента посадки и до момента доставки на место, куда они должны прибыть. В этих правилах прописаны особые требования и к транспортным средствам, и к водителям, и к организаторам перевозки, и к самой её организации, в том числе оговаривается соответствие транспортных средств — автобусов особым условиям, оснащение их тахографами и аппаратурой системы ГЛОНАСС.

Между тем на сегодняшний день Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена только общая ответственность за нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, что не в полном объёме охватывает правила перевозки детей, которые я назвал перед этим. Можно сказать, что фактически ответственность за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами сегодня отсутствует. Вряд ли нужно объяснять, что существует большая разница между нарушением общих требований к перевозке детей и правил организованной перевозки группы детей с точки зрения степени ответственности, а также возможных последствий.

Предложенным вашему вниманию законопроектом вводится ответственность за нарушение требований к перевозке детей не только в отношении водителя, как это предусмотрено в действующем КоАП, но и в отношении организаторов и должностных лиц, которые участвуют в этой перевозке, а также ответственность за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами. С этой целью статья 12.23 дополняется несколькими частями, которые предусматривают ответственность водителей, должностных лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за организованную перевозку группы детей автобусами с нарушением названных ранее правил.

Следует отметить, что проектируемой частью 5 статьи 12.23 КоАП за нарушение требований к перевозке детей в ночное время также устанавливаются особые меры ответственности, вплоть до лишения водительских прав, поскольку это уже более серьёзная форма нарушения, которая может привести к худшим последствиям при перевозке детей. Действующая редакция КоАП возлагает полномочия по рассмотрению нарушений, предусмотренных статьёй 12.23, на органы внутренних дел. Законопроект наделяет дополнительными возможностями и полномочиями нашу службу по надзору — Ространснадзор, которая будет иметь право проводить соответствующие проверки и рассматривать дела об административных правонарушениях в отношении названных правил.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из бюджетов различных уровней.

Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом, о котором доложил уважаемый Сергей Алексеевич, предлагается установить административную ответственность за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами, дополнив статью 12.23 кодекса, которой установлена ответственность за нарушение правил перевозки людей, новыми частями — с 4-й по 6-ю. Также законопроектом предусматривается ужесточение ответственности, определённой частью 3 указанной статьи, за нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения. С учётом вводимой ответственности можно сказать, что законопроект направлен на создание необходимых правовых гарантий соблюдения установленных требований по обеспечению безопасности в процессе организованной перевозки детей.

Законопроект прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний концептуального характера нет. У профильного комитета есть ряд замечаний, но они могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного комитет поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Уважаемый Сергей Алексеевич, я внимательно посмотрела законопроект. Абсолютно согласна, что надо наказывать за то, что нарушаются правила, но никакие правила тут не прописаны: написано, что за нарушение правил, а каких, наверное, водители сами должны знать — мы не знаем. И одни только штрафы прописаны, даже до 100 тысяч рублей!

Как вы думаете, всё-таки водитель за всё должен отвечать? Вы посмотрите, какие сейчас автобусы! На них детей вообще возить нельзя, потому что за эти годы они уже все поизносились, а новые не покупают, — а водитель будет отвечать! Вот как вы считаете, за какие всё-таки нарушения должна быть ответственность — только за нарушения Правил дорожного движения или за все?

Аристов С. А. Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Дело в том, что мы не можем в КоАП прописать весь текст — вот он передо мной, я лично вам его передам, называется "Правила организованной перевозки группы детей автобусами", утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 года № 1177. Вот насчёт автобусов, пункт 3: используется автобус, с года выпуска которого прошло не более десяти лет. Здесь целый пункт, касающийся правил, за нарушение которых мы вводим ответственность: нельзя возить на хламье, нельзя возить неорганизованные группы и так далее. Ответственность будет за каждое неправомерное действие, и здесь длинный перечень лиц, ответственных за перевозку: и водитель, и организатор, и медицинские работники, и сопровождающие лица... Здесь даже написано, что, если две двери в автобусе, должно быть не менее двух сопровождающих. Вот этот документ!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Алексеевич, у нас с Тamarой Васильевной совпали вопросы, и всё-таки я его задам.

Я, как и многие депутаты, постоянно в региональные недели езжу по сельским районам, встречаюсь с населением. Действительно, когда автобусы были новые, проблем не было, но автобусы быстро стареют, к тому же очень плохая по качеству сборка — об этом многие говорят. После того как школы закрыли, нередко нужно возить детей за двадцать с лишним километров в одну сторону — а что, если автобус сломался? Ведь в поселении вообще нет денег на ремонт, там даже колесо не ку-

пишь, если его пробило, — на всё нужно деньги искать, и получается, что, если повезёт и местная власть выделит какой-нибудь другой автобус, но не школьный, вы накажете, а если не повезёт и придётся неделю искать деньги, тогда ребята пропустят школу — естественно со всеми вытекающими последствиями. Вот подскажите, прежде чем говорить об установлении наказания для местной власти в виде административного штрафа, как им быть? Денег на школьный ремонт не дают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. К великому сожалению, школьные автобусы под этот раздел не подпадают, мы говорим об организованной перевозке детей в иных целях. А как найти деньги органу местного самоуправления, чтобы не наказали... Лучше наказать!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Готов 21-й? Пожалуйста.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Витальевич Цыбульский, официальный представитель правительства, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Цыбульский А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект разработан во исполнение поручения президента № Пр-2715 о снижении минимального необходимого порога инвестиций, требующихся для получения статуса резидента Особой экономической зоны в Калининградской области, до 50 миллионов рублей. Указанная мера может быть применена только в случае реализации инвестиционных проектов в сферах туристско-рекреационной и санаторно-курортной деятельности, профилактики заболеваний и медицинской реабилитации, создания обрабатывающих производств, рыболовства, рыбоводства и сельского хозяйства.

Увеличение туристического потока на территорию Калининградской области составляет в среднем 10–12 процентов в год. По статистике, в 2010 году Калининградскую область посетили 420 тысяч российских и иностранных туристов, а по итогам 2014 года туристический поток составил 800 тысяч человек. Увеличение потока туристов влечёт за собой необходимость развития туристической инфраструктуры. В 2014 году в регионе открылось тринадцать новых гостиниц, а номерной фонд в общей сложности увеличился в 2 раза. Кроме того, с 2014 года в Калининградской области реализуется программа развития туристско-рекреационных кластеров, которые призваны стать точками роста региона и межрегиональных связей, активизирующих развитие малого и среднего бизнеса. Планируется строительство объектов рекреационно-оздоровительного типа, представляющих собой якорные инвестиционные проекты.

Внесение изменений в указанный закон позволит развить строительство гостиниц категории "три звезды", поскольку первоначальные инвестиции в подобные объекты, по нашим оценкам, составляют от 30 миллионов рублей. Таким образом, принятие проекта федерального закона окажет позитивное влияние на повышение привлекательности инвестиционного климата, позволит запустить новые производства, дополнительно создать рабочие места в регионе.

В части оценки выпадающих доходов при реализации федерального закона необходимо отметить, что при принятии базового закона — "Об Особой экономической зоне в Калининградской области...", № 16-ФЗ, — уже были предусмотрены выпадающие доходы федерального бюджета при освобождении предприятий — резидентов ОЭЗ от уплаты налога на прибыль. Принятие федерального закона не затронет действующие предприятия и не создаст новые выпадающие доходы, при этом позволит привлечь новых инвесторов и создать новые бизнес-проекты.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александр Витальевич очень подробно изложил содержание предложенного законопроекта. Я хотел бы отметить только один момент. В ходе дискуссии на заседании комитета, когда рассматривался этот законопроект, депутаты попросили представить планируемые итоги реализации предлагаемой нормы по уменьшению минимального порогового значения для резидентов свободной экономической зоны, то есть мы хотели бы понимать, какой реальный экономический эффект бу-

дет получен в результате реализации этого закона, ну и ко второму чтению мы рассчитываем получить соответствующие расчёты и информацию.

Комитет поддержал законопроект и просит вас также поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Спасибо, Иван Иванович.

Александр Витальевич, какие меры вашим министерством принимаются в части решения так называемой проблемы-2016, которая заключается в отмене льгот?

Цыбульский А. В. Спасибо за вопрос. Нашим министерством принимаются самые активные меры. Было принято постановление правительства № 1275, направленное на поддержку рынка труда в Калининградской области, которое, по нашим оценкам, позволяет гарантировать существующим субъектам экономической деятельности неухудшение условий ведения предпринимательской деятельности в регионе.

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. У меня тоже вопрос к докладчику.

Речь идёт о создании в регионе сети гостиниц категории "три звезды", и в пояснительной записке вы указываете, что для строительства подобных гостиниц нужно как минимум 30 миллионов рублей, а порог вы вводите в 50 миллионов рублей — как-то не очень понятно и нелогично! Почему именно 50 миллионов? Если мы боремся за строительство сети гостиниц категории "три звезды", логично снизить этот порог до 30 миллионов, чтобы всё, что запланировано, было реализовано, тем более с учётом того, в какой ситуации мы находимся.

Повторю свой вопрос: почему 50 миллионов, ведь вы сами говорите, что достаточно и тридцати? Это такое половинчатое, мне кажется, решение.

Цыбульский А. В. Александр Георгиевич, спасибо за вопрос. Может быть, я не совсем корректно сделал акцент в своём выступлении именно на гостиницах категории "три звезды". На самом деле мы видим своей целью развитие в целом туристического сектора и строительство гостиниц всех категорий, всех уровней комфорта и качества.

Мы брали за основу гостиницы категории "три звезды" как наиболее оптимальные и привлекательные для туристов, по нашему мнению, и такие проекты, по нашим оценкам, стоят от 30 миллионов. Тридцать — это нижняя граница, нижний порог инвестиций, при этом, конечно, мы также планируем и строи-

тельство гостиниц категорий "четыре звезды" и "пять звёзд" и иных мест размещения, поэтому 50 миллионов — это такая усреднённая граница, с которой начинаются инвестиции на создание серьёзного объекта туристической инфраструктуры.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в целях приведения положений статьи 24 Федерального закона "О связи" в соответствие с положениями статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С 5 мая 2014 года статья 58 Гражданского кодекса действует в новой редакции, согласно которой при реорганизации юридического лица в форме выделения или разделения его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с передаточным актом, а не с разделительным балансом, как было в старой редакции этой статьи. Поэтому в аналогичной норме о реорганизации юридического лица в форме выделения или разделения, которая содержится в абзаце втором пункта 14 статьи 24 закона "О связи", предлагается заменить слова "разделительного баланса" на слова "передаточного акта" и тем самым устранить противоречие между Гражданским кодексом и законом "О связи".

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Валерьевна.

Сначала по ведению — Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, предыдущий законопроект, который мы сейчас рассмотрели, просьба поставить на 24-е число для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу учесть.

С содокладом по 23-му вопросу выступает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Деньгин В. Е. Уважаемые коллеги, Ирина Валерьевна в полной мере изложила суть законопроекта, осталось только добавить, что получены положительный отзыв Правительства Российской Федерации и положительное заключение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В весеннюю сессию 2014 года Государственной Думой был принят Федеральный закон № 209-ФЗ "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства", который полностью заработает на территории Российской Федерации с 1 января 2017 года.

В настоящее время Минкомсвязью России совместно с Минстроем России ведётся работа по созданию и внедрению на территории Российской Федерации государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (ГИС ЖКХ), которая позволит гражданам получать полную и актуальную информацию об управляющих и о ресурсоснабжающих организациях, о выполняемых работах по дому, в том числе по капитальному ремонту, и об оказываемых услугах, о начислениях за жилищно-коммунальные услуги. Одновременно с этим, как мы знаем по сложившейся практике, процесс подачи жителями разного рода обращений в управляющие и ресурсоснабжающие организации нередко приводит к тому, что жалобы и просьбы жителей попросту игнорируются, а сам процесс взаимодействия намеренно усложняется. Подобная ситуация крайне неблагоприятно сказывается на общественном мнении об отрасли жилищно-коммунального хозяйства, например, согласно данным социологических опросов, в последние несколько лет проблемы ЖКХ вызывают у населения серьёзную озабоченность.

В целях внедрения механизмов общественного контроля в ГИС ЖКХ мною был разработан и внесён в Государственную Думу законопроект № 953096-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства", которым предусматривается обязательное размещение в ГИС ЖКХ ответов на обращения граждан в управляющие организации, в ресурсоснабжающие организации и в органы власти. На мой взгляд, это

позволит создать эффективный механизм защиты гражданами своих прав и законных интересов, а также сделает взаимодействие с органами власти более открытым и доступным.

Принятие федерального закона о внесении изменений в федеральный закон о ГИС ЖКХ не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

На данный законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Елена Леонидовна, посмотрите: вот мощный финансовый институт — Сбербанк и Грэф, который всех оскорбил, всю страну: до сих пор он не выполнил два данных им обещания, нет пока сбербанковской карты, которая была бы равна MasterCard, хотя ресурсов у них значительно больше, чем в системе ЖКХ, и также Грэф с компанией пытался контролировать ликёроводочное производство — как вы знаете, система до сих пор не работает. Откуда у вас уверенность в том, что в ЖКХ — бедном, нищем, имеющем массу нареканий по поводу дороговизны своих услуг — эта система даст положительный эффект?

Николаева Е. Л. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Понимаете, деятельность Германа Оскаровича в отношении ликёроводочных заводов представляет большую важность, допустим, для меня, но к государственной информационной системе ЖКХ это не имеет никакого отношения.

На мой взгляд, плюс в том, что у граждан появится возможность задать вопросы через государственную информационную систему и получить в обязательном порядке ото всех ответы, причём по существу, а не отписки, и всё это будет в открытом доступе, что позволит всем гражданам увидеть уже заданные вопросы, потому что чаще всего эти вопросы и ответы на них однотипные. Это даёт принципиальную возможность для организации контроля в сфере ЖКХ самими потребителями, то бишь гражданами Российской Федерации, потому что без информации невозможно организовать этот контроль. Мы понимаем, что только ответственный собственник может организовать нормальное управление и навести порядок в своём

многоквартирном доме, в том числе во взаимоотношениях с ресурсоснабжающими организациями и с управляющими организациями, и, на мой взгляд, государственная информационная система через "личные кабинеты" даёт такую возможность.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть — Николай Васильевич Коломейцев.

Присаживайтесь, Елена Леонидовна, следующий вопрос мы не успеем рассмотреть.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть мудрое изречение: благими намерениями вымощена дорога в ад, — а если перейти конкретно к законопроекту, то я вообще не видел, чтобы где-то даже программное обеспечение было бесплатное, не говоря уже обо всей системе, поэтому мне непонятно, почему в обосновании говорится, что денег не потребуется. Ну как минимум компьютер надо поставить, сервер надо купить, программное обеспечение нужно — это немалые деньги, если брать в масштабах всей страны!

Следующий аргумент, на который я не получил ответа. У нас сегодня в системе ЖКХ колоссальные беспорядки из-за ряда вопросов. Вот вы приняли здесь закон о капитальном ремонте, и теперь как бог на душу положит, так и определяют тариф: в одном месте — 15 рублей за 1 квадратный метр, в другом — 2 рубля, в третьем — 5 рублей, в четвёртом — 6 рублей. Как эти средства будут расходоваться, нам тоже рассказывали: вот как примем закон, как начнём ремонтировать... А оказалось, что всё не так просто, как хотелось бы!

Дальше. У нас идёт монополизация рынка на периферии питерскими и московскими компаниями, имеющими колоссальные возможности для защиты благодаря своим юридическим фирмам и не имеющими ограничений — так сказать, потолка платежей на общедомовые нужды по закону нет, и в результате даже в таких крупных городах, как Ростов-на-Дону, — тысячи обращений! Ко мне приходят бедные бабушки и дедушки, приносят счета и говорят: "Николай Васильевич, вы нам объясните! Сначала нас заставили за свои деньги поставить счётчики на воду, на газ, отопление, электроэнергию, а потом пришли и говорят, что у нас показания по электроэнергии неправильные — надо, чтобы они дифференцировались на дневные и ночные. Мы опять заплатили, а после этого приносят счёт за электроэнергию, где указана сумма, которую надо заплатить, в два раза больше, чем сумма, которая получается исходя из показаний счётчика, и мы ни от кого не можем добиться почему". Да потому, что всё кроется в деталях, понимае-

те? Вот министр строительства и ЖКХ — здесь сидел позавчера — 924-м приказом утвердил методические рекомендации, а приказа, который говорил бы о том, что тариф хотя бы не может быть выше, чем инфляция, нет. Поэтому мне в юридической службе отвечают, что показания общедомовых приборов учёта поделили на всех — и всё. Ну и каким образом "личный кабинет" позволит этой бабушке отстоять свои права в суде? Да никаким!

И ещё. У вас же возле компьютера должны Маша, Петя или Ваня сидеть, а бесплатно они там сидеть не будут — в результате оплата их труда за чей счёт будет? Опять за счёт бабушек!

Мне кажется, что у вас тут немножко такой поверхностный подход, и я хотел бы в заключительном слове услышать, за счёт чего будет создана система и за счёт чего будет содержаться аппарат.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева — заключительное слово.

Вот ваша система уже не работает.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте Валентины Николаевны Пивненко.

Николаева Е. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Спасибо вам за те замечания, которые прозвучали, но созданием государственной информационной системы занимается Минкомсвязь. Здесь присутствует профильный замминистра Михаил Евраев, и я думаю, что он официально может подтвердить, что дополнительных средств для налаживания этой системы, для поддержания и обеспечения работы по размещению всех жалоб, вопросов и обязательно ответов, причём содержательных, — Минкомсвязь подтверждает — не потребуется.

Что касается вашего замечания о том, что начисляются, по вашему мнению, неправильные суммы по ОДН. Вы можете, воспользовавшись информационной системой, задать этот вопрос и в установленный законом срок получить официальный ответ с расчётами, обратите внимание — с расчётами того, почему вам начислена такая сумма по ОДН. Кроме того, напоминаю вам, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 354 коммунальные услуги на общедомовые нужды оплачиваются, Николай Васильевич, в пределах нормативов и выше этого начислить не могут, а вот сверхнормативное потребление оплачивает управляющая компания. Если ваша управляющая компания неправильно начислила плату за коммунальные услуги на ОДН, вы имеете право обратиться с жалобой и виновные будут обязаны уплатить

штраф — я напоминаю, что с 1 января у нас вступил в силу соответствующий федеральный закон.

Мне кажется, что у нас сейчас есть уже достаточно много инструментов для наведения порядка в ЖКХ, но в чём я с вами соглашусь, так это в том, что до конца нам этого сделать пока не удалось. У меня тоже есть очень много вопросов к нашему профильному министерству в связи с противоречивостью многих нормативных актов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 16 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

28-й пункт повестки дня поставлен у нас на фиксированное время, это проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Дмитрия Васильевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений

в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов...". Законопроект подготовлен во исполнение перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации в октябре 2013 года. Законопроект направлен на повышение мер ответственности за уклонение от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

Как известно, федеральным законом от 24 июля 2009 года № 213-ФЗ с 1 января 2010 года был отменён единый социальный налог. В настоящее время законодательством Российской Федерации предусмотрен институт страховых взносов в государственные внебюджетные фонды — в Пенсионный, в Фонд социального страхования и в Фонд обязательного медицинского страхования, — которые не являются налоговыми платежами, в связи с чем исключены из сферы правового регулирования статей 198—199² Уголовного кодекса. Вместе с тем эти платежи традиционно обеспечивались уголовно-правовой охраной. До введения единого социального налога данные фискальные платежи также осуществлялись в форме страховых взносов, с введением единого социального налога и отменой страховых взносов необходимость специально оговаривать эти платежи в диспозиции названных норм Уголовного кодекса отпала.

С учётом того что страховые взносы не являются больше налоговыми платежами, законодательство о страховых взносах относит администрирование страховых взносов, а также контроль за их уплатой к компетенции соответствующих государственных внебюджетных фондов. По информации Пенсионного фонда Российской Федерации, за период с 2012 года по сентябрь 2015 года количество организаций, уклонившихся от уплаты страховых взносов, составило более 11 тысяч. При этом сумма неуплаченных организациями страховых взносов в крупном размере составила более 36 миллиардов рублей, в особо крупном размере — более 110,5 миллиарда рублей. Количество индивидуальных предпринимателей, уклонившихся от уплаты страховых взносов, — 277 человек, а сумма неуплаченных ими взносов в крупном размере составила почти 300 миллионов рублей, в особо крупном размере — более 101 миллиона рублей. По расчётным данным, представленным Пенсионным фондом, сумма возможных поступлений страховых взносов в результате принятия закона может составить: от организаций — около 147 миллиардов рублей, от индивидуальных предпринимателей — около 401 миллиона рублей. По данным Фонда социального страхования Российской Федерации,

за период с 2012 по 2014 год сумма неуплаченных страховых взносов организациями составила около 2 миллиардов рублей, а возможное поступление средств при принятии закона может составить около 1,7 миллиарда рублей. При этом количество административных штрафов, применённых к должностным лицам страхователей по соответствующим статьям Кодекса об административных правонарушениях, за указанный период составило около 50 тысяч. По данным Пенсионного фонда, за период с 2012 года по сентябрь 2015 года к административной ответственности было привлечено около 234 тысяч человек.

На основании изложенного в статье 199² "Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счёт которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов" Уголовного кодекса предлагается установить ответственность за сокрытие денежных средств либо имущества организации, за счёт которых в порядке, предусмотренном законодательством, должно быть произведено взыскание недоимки по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды. Кроме того, предлагается дополнить Уголовный кодекс двумя новыми статьями — 199³ и 199⁴, предусматривающими ответственность за уклонение от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды физического лица, производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, и организаций, за совершённое в крупном или особо крупном размере деяние.

С учётом данных положений Уголовного кодекса вносятся соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленные на создание механизма взаимодействия между органами контроля за уплатой страховых взносов и правоохранительными органами.

На основании изложенного Правительство Российской Федерации просит депутатов поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Кропачева, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта изложена, хотелось бы только добавить, что данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета 18 января 2016 года. Законопроект подготовлен пакетом с проектом федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государствен-

ные внебюджетные фонды", который рассматривается в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Составы преступлений, которыми предлагается дополнить кодекс, сконструированы по аналогии с составами, касающимися налоговых платежей. Также стоит отметить, что отношения, связанные с исчислением и уплатой страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, в Фонд социального страхования Российской Федерации на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование, а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой страховых взносов и привлечения к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах, регулируются Федеральным законом "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования". Страховые взносы в указанные государственные внебюджетные фонды не являются налоговыми платежами, в связи с чем не подпадают под действие статей 198—199² Уголовного кодекса.

На основании этого комитет полагает, что принятие закона позволит устранить существующий пробел в области уголовно-правовой охраны уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и просит Государственную Думу принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Один вопрос только.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Дмитрий Васильевич, у нас создаётся какая-то штрафная экономика: что ни неделя, так мы обязательно ужесточаем меры по отношению к бизнесу! Вот в документах, которые вы нам представили, прямо написано, что закон направлен на то, чтобы эффективно защищать фискальные интересы государства, но первичные-то интересы — товаропроизводителей!

Вы анализировали, сколько из этих уклонистов не выплатили деньги, взносы только потому, что падает покупательная способность населения, потому, что они не могут реализовать продукцию, потому, что есть дополнительная нагрузка? А на будущей неделе мы ещё акцизы повысим, Дума планирует, — вообще многие предприятия свернутся, закроются! Вы не счи-

таете, что нужно, может быть, дать сегодня возможность иметь отдушину предприятиям, тем, которые действительно не могут уплатить, чтобы завтра получить от них больше и по закону? Сколько из этих восьми с лишним тысяч действительно страдают по вине государства, сворачивают производство, не получают... *(Микрофон отключён.)*

Аристов Д. В. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Прежде всего, защита фискальных интересов государства — это не абстрактная цель, главная задача при соблюдении фискальной политики государства — это защита наших граждан, защита их права на своевременное получение пенсии и выплат по социальному и медицинскому страхованию. Если государство не будет администрировать поступление страховых взносов в должном объёме, то экономическая безопасность фондов — Пенсионного фонда, Фонда социального страхования — окажется под серьёзной угрозой.

Что касается бизнеса. Существует законодательство об уплате страховых взносов, существуют институты рассрочки, отсрочки уплаты, поэтому надо действовать по закону, в установленном порядке обращаться в соответствующие фонды и при наличии достаточных оснований оформлять рассрочку, отсрочку уплаты соответствующих страховых взносов. Каждый — как организация, так и государство — должен действовать в существующем правовом поле, а если мер административного воздействия, в частности норм Кодекса об административных правонарушениях, оказывается недостаточно, то государство обязано усиливать давление с целью обеспечения экономических интересов граждан, в первую очередь в отношении пенсионного и социального обеспечения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет. Комитет?

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С. Благодарю, Александр Дмитриевич.

Хотелось бы от фракции сказать несколько слов и поддержать Дмитрия Васильевича в той части, что сегодня мы принимаем определённые законы, направленные на улучшение, так скажем, условий работы нашего малого и среднего бизнеса. И тем не менее если мы вернёмся к данным Пенсионного фонда Российской Федерации, то увидим, что за период с 2011 по 2014 год к административной ответственности было привлечено более 130 тысяч человек — немалая циферка, так скажем, — и за этот же период образовалась задолженность, не уплачены взносы в сумме порядка 100 миллиардов. Это говорит о том, что мы определённые привилегии предоставляем малому

и среднему бизнесу, но тем не менее этот малый и средний бизнес пытается каким-то образом уходить от уплаты взносов (мы все понимаем — и зарплаты, и конверты, и всё прочее). Если мы идём навстречу, государство идёт навстречу малому бизнесу, то, соответственно, они тоже должны исполнять надлежащим образом свои обязательства и также делать шаги навстречу государству, потому что эти взносы — это возможность лечения, лечения за бюджетные средства определённых категорий граждан и так далее, и тому подобное.

Государство использовало свою возможность, так скажем, воздействия административными методами на неплательщиков, но мы видим, что эта мера оказалась не совсем наверное, эффективной, поэтому в данном случае мы проводим аналогию с налоговыми преступлениями и, соответственно, подводим такие правонарушения под уголовную ответственность. Мы считаем, что это необходимо и что это позволит в большей мере повысить уплату взносов в соответствующие фонды.

Фракция ЛДПР данный законопроект будет поддерживать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды". Докладывает Дмитрий Васильевич Аристов, официальный представитель правительства.

Пожалуйста.

Аристов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый к рассмотрению законопроект подготовлен пакетом с предыдущим законопроектом. Данным законопроектом вносятся изменения в федеральные законы "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве...", "О полиции" и "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации...". Подготовка двух законопроектов связана с тем, что сейчас изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации должны вноситься отдельными федеральными законами.

В целях повышения эффективности выявления и расследования преступлений, связанных с уклонением от уплаты страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, предлагается установить обязанность органов контроля за уплатой страховых взносов в случае наличия предположения

о факте совершения деяния, нарушающего законодательство Российской Федерации о страховых взносах, в установленный срок направлять материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В то же время при наличии достаточных данных о фактах уклонения от уплаты страховых взносов органы предварительного расследования возбуждают уголовные дела самостоятельно и направляют соответствующие материалы в органы контроля за уплатой страховых взносов для принятия по ним решения, требующего совершения действий, которые отнесены к полномочиям органов по контролю за уплатой страховых взносов в соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того, законопроектом предлагается наделить органы внутренних дел правом на участие в выездных проверках, проводимых органами контроля за уплатой страховых взносов.

Полагаем, что данные меры станут действенным правовым механизмом, позволяющим защитить в первую очередь права граждан, эффективно защитить фискальные интересы государства, и в то же время не позволят привлечь к уголовной ответственности лиц, допустивших правонарушения, не причинившие значительного ущерба бюджетной системе Российской Федерации.

Возвращаясь к предыдущему вопросу, скажу, что для защиты интересов бизнеса есть норма, которой предлагается лиц, впервые совершивших преступления по вновь вводимым статьям, освобождать от уголовной ответственности в случае погашения задолженности перед бюджетами соответствующих фондов и уплаты соответствующих штрафов.

Данный законопроект правительство просит поддержать и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Валерия Владимировича Трапезникова.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ввиду того что Дмитрий Васильевич дважды подробно доложил, по двум законопроектам, я от комитета скажу, что законопроект направлен на совершенствование законодательства, предусматривающего ответственность за преступления и иные правонарушения, связанные с неуплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддержал данный законопроект, правда отметив, что есть

замечания редакционного характера, и высказался в поддержку концепции данного законопроекта.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает законопроект, который очень нужен для того, чтобы навести порядок с уплатой взносов во внебюджетные фонды.

Председательствующий. Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Дмитрий Васильевич, вам, как представителю правительства, не могу не задать вопрос. Мы с этой проблемой качаемся из стороны в сторону: до 2009 года был единый социальный налог — подчёркиваю, это был налог, — потом опять перешли к страховым взносам. И вот вопрос следующий: в январе вышел указ президента, по которому администрирование сборов передано опять в налоговую службу, забрано у государственных внебюджетных фондов, — так, может быть, мы опять идём к налогу? Вот вы-то сейчас действуете не в противоречии ли с тенденцией, которая выработана в правительстве: опять всё вернуть в налоговую службу и превратить это всё в налог? А то у нас получается, что мы фактически некоторую часть взносов... Например, накопительная составляющая пенсии считается собственностью граждан, которые потом могут эту накопительную часть перевести в частный пенсионный фонд. Вот куда мы движемся с этой реформой? Половинчатые ходы какие-то, разнонаправленные...

Аристов Д. В. Спасибо за вопрос, Александр Георгиевич. Дело в том, что есть соответствующее поручение президента, но решение до настоящего времени не принято, идёт проработка вопроса о совершенствовании администрирования страховых взносов, поэтому Правительство Российской Федерации до принятия окончательного решения предлагает усовершенствовать действующую систему привлечения в том числе к уголовной ответственности за нарушения в сфере уплаты страховых взносов. Если решения по администрированию будут приняты в окончательном виде, соответствующие законопроекты будут внесены, потому что поменять администрирование не так-то просто: нужно вносить изменения в соответствующие законы о государственных внебюджетных фондах. Пока такое решение окончательно не принято, мы предлагаем данное правовое регулирование.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Не зря я очки надел: Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Александр Дмитриевич, неужели вы меня без очков уже не видите?!

Уважаемые коллеги, действительно, платить надо, это понятно, государство без денег существовать не может, но я ещё в свете вопроса, который задал по аналогичному законопроекту, хотел бы сделать одно важное замечание. Как говорил Карл Маркс, как бы нам с водой не выплеснуть ребёнка — приведу некоторые цифры, статистику, а потом попробую обосновать, что, наверное, нельзя огульно ко всем подходить.

В прошлом году в Россию было завезено больше полумиллиона тонн лука и чеснока, больше полумиллиона тонн яблок, 270 тысяч тонн моркови, около 600 тысяч тонн молока и молочных продуктов. При этом, наверное, вы, будучи в регионах, неоднократно слышали жалобы фермеров, руководителей крупных сельхозпредприятий, перерабатывающих комбинатов и так далее. Они говорят: ребята, мы сворачиваем производство просто потому, что не можем реализовать свою продукцию, — это плетусь к тому, что падает покупательная способность, а там, где нет денег, нет и платежей. Как угодно это называйте — налогом, платежами, — но они идут из одного и того же кармана, а если в карман деньги не положить в виде прибыли, то из него и нечего будет брать! Та же проблема и с лёгкой промышленностью: то возникали некоторые цеха — не предприятия даже, а цеха — по пошиву курток, костюмов, а теперь они сворачиваются, потому что с Запада идёт продукция, падает покупательная способность.

То есть, мне кажется, надо всё-таки принципиально смотреть, прежде чем добиваться принятия этого закона, а то как бы мы не пришли не только к тому, что некоторые товаропроизводители в промышленности, в строительстве, в сельском хозяйстве не смогут осуществить вот этот платёж — как мы его называем, хотя по сути это налог (я понимаю, президент сказал четыре года налоги не повышать и сейчас под другими видами платежи ужесточаются), — но и к тому, что мы потеряем целый ряд товаропроизводителей и завтра проблема будет ещё больше!

Я вот почему и спросил — я был уверен, что в правительстве подсчитали, сколько из этих 9 тысяч неплательщиков действительно злостные, по которым нужно законом ударить. А ведь сколько тех, кому нужно пока не выплачивать взносы, чтобы завтра были рабочие места, чтобы завтра был и НДС, и налог на прибыль, и платежи в социальные фонды! А то, желая ре-

шить фискальные проблемы государства, мы можем получить обратный эффект, если вот такую градацию не проведём.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В июне 2015 года Государственной Думой был принят Федеральный закон № 176-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым в состав платы за содержание жилого помещения включены расходы на оплату коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества многоквартирного дома, так называемые расходы на общедомовые нужды (ОДН), — об этом меня спрашивал Николай Васильевич при обсуждении вопроса ранее.

С целью защиты граждан от необоснованного роста платы за содержание жилого помещения в связи с включением в её состав платежей на ОДН было предусмотрено, что размер платежа на ОДН определяется исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, установленных субъектами Российской Федерации. Соответственно, сверхнормативное потребление этих услуг на ОДН было признано небалансом, возникающим в том числе по вине лиц, осуществляющих ненадлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, и его оплата справедливо была возложена на указанных лиц, а не на граждан.

Вместе с тем к сроку, установленному федеральным законом № 176-ФЗ, к 1 сентября 2015 года, субъекты Российской Федерации не смогли привести в соответствие действующие на их территории нормативы потребления коммунальных услуг на ОДН, а некоторые и вовсе до настоящего времени их не установили. Кроме того, Правительством Российской Федерации не был утверждён порядок, согласно которому органам государственной власти субъектов Российской Федерации надлежит утверждать нормативы потребления коммунальных услуг в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В связи с изложенным вступление в силу с 1 апреля — обратите внимание! — 2016 года нормы о включении в состав платы за содержание жилого помещения платы за коммуналь-

ные услуги на ОДН может привести к необоснованному росту платы за содержание жилого помещения и, как следствие, к массовому нарушению прав граждан. Для предотвращения возникновения этой ситуации мной был внесён в Государственную Думу законопроект № 928761-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", в котором предлагается перенести срок вступления в силу указанной нормы с 1 апреля 2016 года на 1 января 2017 года, а также изменить срок приведения в соответствие нормативов потребления коммунальных услуг на ОДН субъектами с 1 сентября 2015 года на 1 сентября 2016 года.

Позиция Правительства Российской Федерации в настоящий момент формируется, но Минстрой поддерживает данный законопроект. Тянуть с ним, к сожалению, нельзя, поскольку если мы его не примем сейчас, то наступит 1 апреля и у нас возникнет определённый диссонанс в начислении платежей за жилищно-коммунальные услуги.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. Прошу вас также поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Елена Леонидовна, что изменится, если мы перенесём это на январь следующего года? Люди и так платят столько, что уже не в силах это делать, а мы на них ещё общедомовые нужды взвалим! Сегодня вы это хотите отменить на несколько месяцев в связи с выборами — ну правду скажите: впереди выборы, поэтому не надо сейчас так злить людей, давайте перенесём. Вот что-нибудь комитет делает для того, чтобы вообще эту норму рассматривать очень серьёзно?

Николаева Е. Л. Тамара Васильевна, спасибо большое за вопрос. На самом деле вопросам небаланса и общедомовым нуждам — Галина Петровна не даст мне соврать — мы уделяем огромное внимание. Более того, я вам хочу сообщить цифру, которая меня лично привела в шок. Когда мы сравнивали однотипные дома в разных субъектах Российской Федерации, например хрущёвки, и смотрели нормативы потребления, принятые субъектами и муниципалитетами, меня поразило то, во сколько раз отличаются друг от друга нормативы на ОДН:

подъезды одинаковые, количество лампочек примерно одинаковое, лифтов нет и так далее, а нормативы, коллеги, в 80 раз — повторяю: в 80 раз — различаются! Я на этой цифре настаиваю.

Исходя из того что эти нормативы в настоящий момент не приведены в соответствие, переводить плату по ним из отдельной строки в жилищную услугу, на мой взгляд, просто неразумно, поэтому и был дан срок и Правительству Российской Федерации, и субъектам привести эти нормативы в соответствие — только этого не было сделано. Если мы с вами сейчас не проделаем эту работу и не перенесём эти сроки, то может возникнуть угроза необоснованного повышения платежа для граждан, но не из-за самого переноса, а из-за того, что нормативы по ОДН в субъектах не приведены в соответствие. Я считаю, что это очень важное изменение, его нужно поддержать.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Елена Леонидовна, с моей точки зрения, мы с самого начала неправильно поставили задачу перед регионами и вообще идём не в том направлении.

Дело в том, что все эти нормативы от лукавого, их устанавливают — кто во что горазд. Вы только что привели пример — в 80 раз различаются нормативы. Сегодня, в век полётов не только в околоземное космическое пространство, но и на просторы Вселенной, мы говорим о чём-то не о том. Почему не обязать региональные власти установить счётчики — на всё сегодня существуют счётчики — и по счётчикам взимать плату за горячую, холодную воду и даже за отопление, за всё взимать по счётчикам? И если уж у власти нет денег, то, в конце концов, давайте пойдём по такому пути — дадим возможность жителям оплатить это оборудование, его установку в рассрочку, на десять-пятнадцать лет, включая оплату в счёт за общедомовые услуги. Как вы считаете, возможно ли это?

Николаева Е. Л. Николай Фёдорович, спасибо большое за вопрос. На самом деле именно всеобщее, так сказать, оприборивание — это путь к тому, чтобы уйти от небалансов, другого пути у нас нет. Ведь откуда возникают эти превышения нормативов по ОДН? Помимо того что есть левые подключения, бывает ещё и так, что в одной квартире счётчики стоят (я имею в виду индивидуальные приборы учёта), а в другой квартире не стоят и прописан там один человек, а проживает сколько угодно — есть так называемые резиновые квартиры, — вот и получаются небалансы. И существование таких небалансов как раз приводит к тому, что расходы на общедомовые нужды сегодня серьёзнейшим образом разнятся. Именно необходимость отрегулировать эту ситуацию побудила нас к тому, чтобы инициировать изменения и, как вы помните, совместно принять поста-

новление о том, чтобы ввести нормативы на потребление. Я с вами соглашусь, что для XXI века, честно говоря, норма несколько странная, потому что по-хорошему всё должно учитываться как положено.

Вместе с тем на сегодняшний день нормы федерального закона номер 261 побуждают ставить как общедомовые приборы учёта, так и индивидуальные приборы учёта, и, напомним, нормативы потребления будут повышаться для тех, кто не установил индивидуальные приборы учёта. Что касается возможности оплаты жителями установки общедомовых приборов учёта. Сегодня эта обязанность возложена на граждан, и у них есть возможность взять кредит и в рамках решения общего собрания распределить платёж и оплачивать совместно установку общедомового прибора учёта. А вот если они этого не делают, то эти общедомовые приборы учёта устанавливаются ресурсоснабжающие организации, к сожалению. Я считаю, это не совсем корректно в том смысле, что иногда ресурсоснабжающие организации устанавливают их за очень большие деньги, поэтому я всегда призываю граждан самих устанавливать общедомовые приборы учёта и следить за снятием показаний.

Однако это не относится к предмету данного законопроекта. Сейчас мне кажется исключительно важным не дать вот этой вакханалии перейти в сферу жилищных услуг, потому что вследствие этого уменьшится прозрачность начисления платы за жилищные услуги.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Салии Шарифьяновны Мурзабаевой.

Пожалуйста.

Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 20 Федерального закона № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан..." необходимым условием проведения любого медицинского вмешательства является информированное добровольное согласие гражданина, он должен быть информирован не только о вмешательстве, но и его последствиях, целях, методах оказания данного вмешательства и о результатах оказанной медицинской помощи. Тем же нашим базовым федеральным законом № 323-ФЗ установлен возраст, по достижении которого гражданин начинает самостоятельно давать информированное добровольное согла-

сие на медицинское вмешательство, — по общему правилу это 15 лет. Вместо несовершеннолетнего, то есть лица, не достигшего возраста 15 лет, а также вместо лица, признанного недееспособным, информированное добровольное согласие даёт один из родителей или иной законный представитель. Законный представитель — это или один из родителей, или опекун несовершеннолетнего либо лица, которое признано в установленном порядке недееспособным.

На сегодняшний день существует норма, в соответствии с которой опекун или родитель имеет право отказаться от медицинского вмешательства в отношении подопечного или своего ребёнка, это тоже предусмотрено статьёй 20 федерального закона номер 323. При этом, согласно статье, если законный представитель отказывается от медицинского вмешательства в отношении пациента, находящегося в состоянии, представляющем опасность для жизни, медицинская организация имеет право обратиться в суд с заявлением о защите интересов ребёнка или недееспособного лица. Препятствием к эффективному использованию названного права медицинской организации является пробел в законодательстве об административном судопроизводстве, так как в соответствии со статьёй 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные дела рассматриваются в обычном, установленном порядке в течение двух месяцев. Таким образом, медицинская организация фактически сегодня не имеет возможности реализовать своё право на защиту интересов пациента, находящегося в состоянии, опасном для жизни.

В представленном законопроекте предлагается дополнить Кодекс административного судопроизводства главой, регулирующей порядок рассмотрения административных исковых заявлений медицинских организаций в защиту интересов несовершеннолетних в более короткие сроки, в течение пяти дней, а если имеется ходатайство медицинской организации — в течение одного дня. Рассмотрение такого заявления в указанные сроки, безусловно, позволит защитить право несовершеннолетнего на своевременное оказание медицинской помощи, защитить его жизнь и в некоторых ситуациях в целом улучшить состояние здоровья. К сожалению, на практике мы часто сталкиваемся с ситуацией, когда законный представитель по каким-то своим убеждениям, религиозным соображениям отказывается даже от элементарного переливания крови, крайне необходимого по заключению специалистов, которые работают в медицинской организации.

Коллеги, мы полагаем, что принятие закона, в случае если вы поддержите данный законопроект, позволит более эффек-

тивно защищать права несовершеннолетних пациентов и пациентов, являющихся недееспособными, в целях своевременного оказания медицинской помощи, что в свою очередь даст дополнительные гарантии по обеспечению конституционного права граждан на охрану их жизни и здоровья.

Прошу вас поддержать законопроект. В дополнительных источниках финансирования нет необходимости, так как здесь только вносятся дополнения в Кодекс административного судопроизводства.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рустама Рифатовича Ишмухаметова.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Целями данного законопроекта являются установление дополнительного механизма защиты прав указанной категории лиц в сфере охраны здоровья посредством введения в кодекс главы 31¹ и защита интересов несовершеннолетнего и лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа их законных представителей от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни.

Комитет обращает внимание на то, что концепция законопроекта требует дальнейшего обсуждения. Так, по нашему мнению, регулирование вопросов, связанных с защитой интересов пациентов, в том числе несовершеннолетних и недееспособных лиц, должно осуществляться единообразно и комплексно, в том числе с учётом норм отраслевого законодательства. Федеральный закон "Об основах охраны здоровья..." предусматривает обязанность законного представителя известить орган опеки и попечительства по месту жительства подопечного об отказе от медицинского вмешательства, необходимого для спасения его жизни. Аналогичная норма содержится и в Законе Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании". Между тем названный орган законодательно не наделён соответствующим правомочием по реагированию на указанную ситуацию. В связи с этим полагаем, что требует обсуждения вопрос о наделении органов опеки и попечительства правом на подачу административного иска в защиту указанной категории лиц.

Также следует обозначить, что для реализации закона необходимо регламентировать порядок исполнения решения суда, в частности в случае нахождения такого лица вне медицинской организации.

Закон, безусловно, имеет высокую социальную значимость и актуальность, его принятие позволит решить важные прикладные задачи, однако, учитывая его предметную тематику, комитет полагает, что содержательная составляющая данной законодательной инициативы должна быть существенно переработана.

На сегодняшний день имеются заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по охране здоровья с замечаниями правового характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания Республики Мордовия Валерия Владимировича Алёхина.

Пожалуйста.

Алёхин В. В., представитель Государственного Собрания Республики Мордовия.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Госсобрание Республики Мордовия, реализуя своё право законодательной инициативы, обращается к вам с просьбой поддержать мировую юстицию, которая действует на территории Республики Мордовия, и внести изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", с тем чтобы увеличить число мировых судей на территории Республики Мордовия и количество судебных участков с сорока двух до сорока четырёх. Аргумент у нас один — это превышение верхней планки численности населения, которая должна приходиться на один судебный участок (вы знаете, это 23 тысячи человек). У нас на двух участках эта планка превышена, поэтому убедительно просим вас рассмотреть и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Владимира Александровича Поневежского.

Пожалуйста.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Мордовия с сорока двух до сорока четырёх, как нам уже доложил докладчик. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия и сократить количество дел, рассмотренных с нарушением срока.

В связи со вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", которым уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует принять предложение авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Республике Мордовия. Согласно материалам к законопроекту численность населения на одного мирового судью в Zubovo-Полянском районе Республики Мордовия составляет 27,9 тысячи человек, в Октябрьском районе города Саранска — 25,4 тысячи человек, что превышает установленную федеральным законом верхнюю границу численности населения для создания судебных участков. Таким образом, число мировых судей и количество судебных участков в Республике Мордовия может быть увеличено с сорока двух до сорока четырёх.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект, правительство поддерживает, на проект закона имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать законопроект в первом чтении, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Валерию Владимировичу Алёхину.

Вы знаете, на протяжении уже, наверное, последних двадцати лет наша фракция выступает за то, чтобы не сокращали количество судей, поскольку всем понятно, что очень много вопросов сегодня рассматривают и арбитражные суды, и мировые, и так далее, но тем не менее их количество всё время сокращали. Сегодня, наоборот, начинаем увеличивать. Скажите, у вас в Мордовии выросла численность населения за последние годы или это связано с тем, что и раньше мировых судей было мало, для того чтобы решить все вопросы, рассмотреть частные обращения граждан?

Алехин В. В. Тамара Васильевна, население в республике, конечно же, не выросло, это понятно, но количество населения на данных судебных участках всё-таки имеет тенденцию к росту, поэтому мы, собственно, и обращаемся к Госдуме вот с такой убедительной просьбой. Есть ряд причин, по которым население прибавляется, в том числе это и трудовая миграция. В федеральном законе о мировых судьях установлена верхняя граница — 23 тысячи человек, у нас она превышена, поэтому мы в чётком соответствии с законом обращаемся к вам с такой просьбой.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект "на час голосования".

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Абрамова.

Пожалуйста.

Абрамов И. Н. Уважаемые коллеги, настоящим проектом федерального закона предлагается установить исключительный случай, когда строительство и реконструкция объектов капитального строительства, внедрение новых технологических процессов и иная деятельность, оказывающая воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, будут осуществляться без согласования с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. Указанное исключение касается действия режима чрезвычайной ситуации.

Все, наверное, помнят крупное наводнение на Дальнем Востоке в 2013 году, два района Еврейской автономной области, Ленинский и Октябрьский, особенно сильно пострадали от наводнения, и, естественно, органы исполнительной власти не могли ждать тридцать дней, в течение которых Федеральное агентство по рыболовству должно было согласовать те или иные решения по реконструкции, строительству дамб и так далее, и приняли соответствующие меры, что в принципе противоречило закону.

Данное предложение родилось в Еврейской автономной области — с таким же законопроектом выходило Законодательное Собрание Еврейской автономной области, но, к сожалению, по техническим причинам законопроект не прошёл.

Для того чтобы органы власти не нарушали впредь закон и после этого не страдали, мы предлагаем внести в закон данное изменение. Прощу проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эльмиры Гусейновны Глубоковской.

Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел законопроект нашего коллеги Абрамова о внесении изменения в статью 50 Федерального закона № 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". В соответствии с законодательством градостроительная деятельность должна сопровождаться проведением мер по охране водных биологических ресурсов и среды их обитания. Для реализации этой нормы в части 2 статьи 50 установлено требование, в соответствии с которым необходимо согласовать с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти — Росрыболовством — осуществление градостроительной деятельности, которая в соответствии с Градостроительным кодексом включает в себя строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также внедрение новых технологических процессов и другие виды деятельности. В соответствии с правилами согласования осуществления этой деятельности, утверждёнными постановлением правительства от 30 апреля 2013 года № 384, у агентства есть тридцать дней для принятия решения о согласовании или об отказе в согласовании.

Автор законопроекта по аналогии с депутатами Законодательного Собрания Еврейской автономной области предлагает в условиях чрезвычайных ситуаций при необходимости проведения аварийно-спасательных работ, направленных на спасение жизни и здоровья людей, для минимизации последствий чрезвычайных ситуаций, для устранения отрицательных факторов, вызывающих эти последствия, не проводить согласование осуществления градостроительной деятельности с Росрыболовством.

Следует отметить, что автор законодательной инициативы в большей степени касается порядка оказания помощи при чрезвычайных ситуациях, однако это не является предметом регулирования закона "О рыболовстве...", который ориентирован на сохранение водных биоресурсов и их биологическое разнообразие, это является предметом регулирования Федерального закона № 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", поэтому мы рекомендуем автору предлагаемые изменения внести в этот закон. Кроме того, в законе № 68-ФЗ отмечено, что работы по предотвращению чрезвычайных ситуаций, ликвидации их последствий не всегда проводятся в режиме повышенной готовности, они могут проводиться и в обычном, ежедневном режиме, особенно если речь идёт о строительстве.

Кстати, 17 февраля была годовщина того, как наша палата отклонила законопроект Законодательного Собрания Еврейской автономной области с идентичным названием и с идентичным содержанием.

В связи с изложенным, а также опираясь на отрицательные отзывы ГПУ, правительства и Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, наш комитет рекомендует палате отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тармаев Юрий Игнатьевич, пожалуйста.

Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ивану Николаевичу.

Уважаемый Иван Николаевич, не думаете ли вы, что деятельность по строительству и реконструкции объектов капитального строительства и внедрение новых технологических процессов, оказывающие воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, без согласования с федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства нанесут непоправимый ущерб рыболовству и сохранению биологических ресурсов и дадут возможность некоторым нарушителям безнаказанно действовать в своих корыстных целях? Всё ли по этому поводу просчитано?

Абрамов И. Н. Уважаемый Юрий Игнатьевич, я надеюсь, что у нас в органах исполнительной власти всё-таки ответственные люди. Мы исходим из правоприменения — вот был уже конкретный случай, было наводнение на Дальнем Востоке, и это было инициировано именно органами исполнительной власти, которые уже столкнулись с такой проблемой. Ведь они не ставят себе задачу портить биологические ресурсы, но, когда чрезвычайная ситуация, какие тридцать суток ждать — мы иногда не можем ждать и сутки, два-три часа промедления — и уже жизнь людей под угрозой! Я считаю, что ни в коем случае... Мы, конечно, прислушаемся к предложению комитета и попробуем внести изменения в другой закон, но сама-то концепция, я так понимаю, поддержана в том числе и комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик, представитель комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, следующий, 40-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания и функционирования специальных избирательных счетов". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Геннадьевича Гудкова.

Пожалуйста.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предлагаю вашему вниманию законопроект, который меняет процедуру открытия и регулирования избирательных счетов. Законом "Об основных гарантиях избирательных прав..." установлена фактически монополия Сбербанка на открытие и обслуживание избирательных счетов, при этом в законе "О естественных монополиях" не предусмотрены положения, закрепляющие монополию на предоставление финансовых услуг какого-либо предприятия.

Мы предлагаем следующие изменения. С учётом того что отделения Сбербанка серьёзно перегружены... Могу привести пример: в Вологде было сто семьдесят семь кандидатов в депутаты городской Думы и все они были вынуждены обслуживаться в одном отделении. Примерно от 20 до 50 минут, иногда и больше затрачивается на открытие избирательного счёта — можете себе представить, какие были очереди и какие будут очереди в разных регионах, где проходят выборы, в том числе по одномандатным округам! Сами сотрудники Сбербанка говорят, что не в восторге от того, что у них такие очереди. К тому же во время выборов это очереди не только из кандидатов, но ещё и из граждан, которые приносят деньги, чтобы внести их на избирательные счета. Поэтому мы предлагаем предоставить возможность и другим банкам добровольно участвовать в проведении избирательной кампании, и в этом случае на них будут распространяться те же самые требования, что и на Сбербанк. Собственно говоря, точно такая же логика работает и в случае с привлечением средств массовой информации, когда они участвуют в проведении избирательной кампании: если СМИ или типография, например, соглашается участвовать, на них распространяются определённые требования. То же самое мы предлагаем сделать и с банками: если банк, например, готов принимать участие в избирательной кампании, готов предоставлять кандидатам возможность открывать избирательные счета, соответственно, он должен предоставлять такую отчётность, как и отделения Сбербанка.

Могу сказать, что Сбербанк на этом не зарабатывает никаких денег, для Сбербанка это действительно проблема, потому что это огромные очереди и большая отчётность. А многим кандидатам, особенно оппозиционным, принятие этого закона

даст всё-таки возможности для нормальной конкуренции. Могу напомнить, что в Новосибирской области на последних выборах многие кандидаты от оппозиции не смогли вовремя открыть избирательные счета, не смогли вовремя перевести деньги, чтобы напечатать газеты, оплатить агитационные материалы и так далее. Мы предлагаем отказаться от монополии Сбербанка — я знаю, что и Сбербанк это поддерживает, — и создать нормальные условия для политической конкуренции.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рустама Рифатовича Ишмухаметова.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет, рассмотрев данную инициативу, отмечает, что федеральный закон номер 67, предусматривая создание кандидатами избирательных фондов, закрепляет при этом равные для всех кандидатов требования для обеспечения защиты прав всех участников избирательного процесса.

Действующее регулирование в сфере создания и расходования средств избирательных фондов обеспечивает контроль за законным использованием средств, гарантирует равные возможности гражданам для реализации избирательного права. Сбербанк России является банком с государственным участием и имеет самую большую сеть подразделений, представленную в восьмидесяти трёх субъектах Российской Федерации. Кроме того, иные кредитные организации, как правило, не имеют должным образом подготовленных специалистов по открытию и ведению специальных избирательных счетов, что может привести к снижению качества контроля над формированием и расходованием средств избирательных фондов и к получению избирательными комиссиями недостоверной информации.

Также в предлагаемом законопроекте не усматривается чёткого определения требований к кредитным организациям, в которых могут быть открыты специальные избирательные счета.

С учётом изложенного комитет рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства будут выступать? Автор? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Теперь 36-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации

об административных правонарушениях...". Доклад Ивана Игнатьевича Никитчука.

Пожалуйста.

Никитчук И. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Идея нашего законопроекта очень проста: законопроект ставит запрет на демонстрацию гомосексуальных пристрастий в общественных местах. Сразу хочу подчеркнуть, что законопроектом не запрещается само это позорное явление. Поднятая нами проблема является острой и актуальной, поскольку затрагивает социальные болезни нашего общества и в первую очередь касается нравственного воспитания подрастающего поколения.

Внесение законопроекта вызвало активную реакцию избирателей, в мой адрес пришли сотни обращений в поддержку законопроекта — вот только одна из папок с письмами, телеграммами наших избирателей. Избиратели обеспокоены публичной демонстрацией образцов западной морали, открыто исповедующей культ нетрадиционной сексуальной ориентации. В одном письме из Санкт-Петербурга говорится о том, что набирает силу пропаганда гомосексуальных отношений, и, в частности, приведён пример: в петербургском учебном заведении «Академия индустрии красоты "Локоп"», как пишет автор письма, — я не знаю, можно ли эти слова произносить, но тем не менее процитирую — "учатся педерасты, которые ходят в женской одежде, в женских лифчиках, ходят в женский туалет и женскую раздевалку и требуют от преподавателей называть их женскими именами".

Агрессивное насаждение западной культуры с её нетрадиционными ценностями пагубно влияет на молодёжь с неустоявшейся психикой. По сути, гомосексуализм — это огромная угроза для общества, я бы сказал, смертельная угроза, поскольку в биологическом смысле неразмножение — это в конечном счёте то же самое, что и смерть. В Российской Федерации гомосексуальное лобби пытается наращивать своё влияние повсеместно: оно царит не только в шоу-бизнесе, в сопутствующих сферах, но и, по многочисленным сообщениям СМИ, в политике.

Следует понимать, что пропаганда и демонстрация гомосексуализма не направлена, как говорят её адепты, на укрепление прав человека — тех, кто ведёт противный природе сексуальный образ жизни. Абсолютное большинство специалистов в области психологии и психиатрии считает гомосексуализм серьёзным заболеванием. С использованием этого извращения, больной психики предпринимаются намеренные попытки переворота культуры и основ человеческих отношений.

В современной России борьба с этим явлением давно ведётся на региональном уровне. Напомню, в частности, что законом Архангельской области запрещена демонстрация гомосексуальных пристрастий, на то же самое направлены и законы Республики Башкортостан, Калининградской области и других регионов. Лидер фракции ЛДПР в Законодательном Собрании Пермского края Митрофанов внёс законопроект об ответственности за пропаганду гомосексуализма с весьма серьёзными штрафами, но потом, к сожалению, сам отозвал свою инициативу, которая наделала много шума.

Уважаемые коллеги, не могу не остановиться на отрицательных заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Мне кажется, что любое обоснование всегда должно исходить из какой-то логики, но в данном случае никакой логики нет. Профессионалы-юристы пишут, что законопроект нельзя принимать, поскольку в федеральных законах не указывается, что демонстрация гомосексуальных отношений запрещается. Вместо логики здесь просматривается некая загадочная целесообразность. Скажите, где в федеральных законах написано, например, что пить нельзя? Однако это не мешает принимать законодательные решения о запрете появления в нетрезвом виде в общественных местах и, соответственно, штрафовать. Можно привести и другой, более грубый пример: если, допустим, сто человек здесь, рядом с Думой, начнут справлять естественную нужду, то вы наверняка скажете, что такое поведение противоречит правилам общежития и прочее. А разве демонстрация приверженности к гомосексуальным отношениям не то же самое? Разве это не противоречит правилам человеческого общежития, человеческой морали, не должно вызывать к стыду и совести? Можно десятки других примеров привести. Не надо, как говорится, наводить тень на плетень — честно признайтесь, что в данном случае вы пишете свои заключения, оглядываясь на западное законодательство и, по сути, под их диктовку!

Уважаемые коллеги, наш законопроект устанавливает ответственность за правонарушение в сфере общественной нравственности, связанное с посягательством на традиционные общественные устои, а именно: публичное выражение нетрадиционных сексуальных отношений, заключающееся в публичной демонстрации своих искажённых сексуальных предпочтений в общественных местах.

Коллеги, я прошу вашего внимания: сегодня вы проголосуете сообразно своей совести и предпочтениям, но задумайтесь о своей ответственности за тот сигнал обществу, который

все мы подадим своим голосованием. Ещё раз подчеркну, что принятие данного закона будет способствовать укреплению общественной нравственности и здоровья наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рустама Рифатовича Ишмухаметова.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данную инициативу. В общем-то, я, как депутат, разделяю обеспокоенность этим явлением, но изложу позицию комитета, как уже сказали, с точки зрения юриспруденции и законотворчества.

В первую очередь законопроект, как уже было сказано, предусматривает установление в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях наказания за правонарушения, связанные с публичным выражением нетрадиционных сексуальных отношений, при этом предлагается установить штраф в размере от 4 до 5 тысяч рублей либо административный арест на срок до 15 суток в случаях, когда такое правонарушение совершено на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания образовательных услуг, услуг учреждениями культуры и учреждениями органов по делам молодёжи.

В обоснование необходимости внесения изменений в кодекс субъектами права законодательной инициативы в пояснительной записке указано, что сегодня серьёзную опасность для российского общества представляет пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений, которая в свою очередь ведёт к намеренному перевороту отечественной культуры и основ человеческих отношений. Между тем в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

На основании изложенного предлагаем указанный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Рустам Рифатович, вы, вероятно, слышали совсем недавно выступление академика Черешнева, он привёл данные, что у нас количество ВИЧ-инфи-

цированных более миллиона, то есть каждый четырнадцатый ВИЧ-инфицирован. Углублённые исследования показали, что более половины беременных женщин из элитной группы получили заражение ВИЧ-инфекцией после отношений с мужчинами, имевшими гомосексуальные контакты, понимаете? Но ваш комитет не озаботился тем, что надо максимально ограничить общество от этого, может, даже более жёсткий закон принять, чем это обусловлено?

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо за вопрос. Николай Васильевич, я уже объяснил, какие основания для отклонения, а по статистике, которую вы приводите, получается, что каждый четырнадцатый из 140 миллионов — это каждый десятый, что ли? Ну как-то надо более точно цифры... Ну и конечно, когда мы говорим о пропаганде, нет ясности этих критериев. А вообще я согласен, что стоит продолжить обсуждение данного законопроекта и в иной редакции его внести.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Рустаму Рифатовичу.

Уважаемый Рустам Рифатович, у нас фактически нет запрета для граждан с нетрадиционной ориентацией на определённые профессии. Не считаете ли вы целесообразным ввести жёсткие ограничения для них на работу, например, в учебных заведениях — в школах, в техникумах, в вузах?

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо за вопрос. Уважаемый Виктор Евграфович, я сам работал и учителем, и директором гимназии, и ректором института и скажу, что с точки зрения того, о чём вы говорите, ограничения поставить мы, конечно, не можем, тем не менее в своё время я, как работодатель, наверное, не допустил бы таких вещей.

Председательствующий. Сердюк Михаил Иванович, пожалуйста.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иван Игнатьевич, полностью разделяю вашу тревогу за судьбы будущих поколений и актуальность вопроса вообще для народонаселения нашей страны, но хотел бы всё-таки, чтобы вы уточнили: можете вы дать перечень сексуальных отношений, какие являются нетрадиционными, а какие — традиционными? Вы сказали, что есть противные природе отношения, значит, должны быть и какие-то приятные природе — можете их огласить, перечислить? Вы сказали, что такая категоричность есть, и хотелось бы всё-таки это выяснить, потому что закон — это нечто твёрдое, категоричное, и все условности должны быть максимально прописаны.

Будьте добры, ответьте, пожалуйста.

Никитчук И. И. Ну, если бы мне такой вопрос задал, скажем, школьник третьего класса, я бы ещё понял, но когда взрослый человек задаёт мне такой вопрос, становится интересно, почему он об этом спрашивает. Я думаю, что традиционные отношения — это отношения между мужчиной и женщиной, нетрадиционные — то, что раньше называлось мужеложством, был такой закон; ну, в какой-то мере то, что происходит между двумя женщинами, хотя это в меньшей мере, так сказать, опасно. Проще говоря, нетрадиционные сексуальные отношения — это отношения между двумя взрослыми мужиками.

Председательствующий. Больше нет вопросов, я так понимаю. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Шудегов, больше нет желающих.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я полностью поддерживаю законопроект, который сейчас представил Иван Игнатьевич Никитчук. Я бы его ещё усилил, ужесточил, введя запрет для гомосексуалистов на определённые профессии. Одно дело, когда это в театре, в кино, в артистической среде и даже в политике — сейчас это уже стало, можно сказать, нормой, — но что касается образовательных учреждений, здесь нужно наложить категорический запрет! Как только обнаруживаются гомосексуалисты среди учителей, среди преподавателей вузов, я считаю, что они сразу же должны подпадать под действие закона и должны быть уволены немедленно. Иначе в конечном счёте это неизбежно приведёт к вовлечению в это подрастающего поколения.

Сейчас наш коллега Сердюк Михаил Иванович задал вопрос — это похоже на то, как если бы в школе учительница сказала: "Детишки, а давайте сейчас повторим все нехорошие слова и научим их, чтобы больше вы их никогда не произносили". Хотя вопрос, может быть, действительно детский был задан, все прекрасно понимают, о чём идёт речь. Я всегда жёстко выступаю против демонстрации всевозможных нетрадиционных отношений и прочего, какие бы тут ни высказывались предложения со стороны наших борцов за права человека. Мы всё прекрасно понимаем — пусть Запад разлагается, нам лучше: они сами себя уничтожат изнутри, а мы останемся, мы должны остаться! Поэтому я поддерживаю данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Никитчуку включите микрофон, пожалуйста.

Никитчук И. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вопрос даже шире стоит, чем то, о чём мы сейчас говорим, — речь идёт о сохранении такого важнейшего института, как институт семьи. В декабре президент подписал концепцию национальной безопасности, и там этому вопросу уделяется очень много внимания, серьёзное внимание. Вы посмотрите, о чём говорили в Гаване, на Кубе, главы двух христианских церквей — о браке, об институте семьи. Мы с вами что, хотим пойти по европейскому пути, где однополые семьи и так далее, мы что, к этому позору, в этом направлении движемся?! Давайте всё-таки уважать традиции нашего народа, уважать нашу культуру и делать всё для того, чтобы сохранить главный, по сути дела, институт, на котором держится государство, — институт семьи!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Оренбургской области предлагает внести изменение в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" в части наделения лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, правом участвовать в управлении хозяйствующим субъектом, если это предусмотрено федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации. Действительно, в связи с установлением в статье 12¹ запрета для этих должностей на управление хозяйствующими субъектами возникла правовая коллизия: закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" разрешал участие в управлении хозяйствующими субъектами, а в законе "О противодействии коррупции" был запрет. Впоследствии эта правовая коллизия была устранена: федеральным законом от 28 ноября 2015 года № 354-ФЗ были внесены изменения и начиная с 9 декабря 2015 года лицам, замещающим государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, разрешено участвовать в управлении хозяйствующим субъектом, если это им поручено соответствующим законом субъекта Федерации.

Комитет предлагает этот законопроект отклонить, так как данное предложение уже реализовано в законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Не вижу. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Пятнадцать минут до перерыва, поэтому постараюсь побыстрее.

Данный законопроект был внесён фракцией ЛДПР после того, как мы, вернее, не мы, а вы отклонили наше предложение о конфискации автомобилей у тех автолюбителей, которые любят не только водить автомобиль, но и закладывать за воротник. Подобная норма действует в Белоруссии — там транспортные средства конфискуются. У нас же воспользовались тем, что есть решение Конституционного Суда, который считает неконституционным конфисковывать вещи, не принадлежащие правонарушителю, хотя даже в новом административном кодексе — посмотрите внимательно — прямо прописано, что такой предмет подлежит конфискации. Составители этого нового кодекса на полторы тысячи страниц, который мы скоро будем рассматривать, тоже считают, что это делать можно, хотя, опять же говорю, они указывают, что в отношении автомобиля нельзя.

Я абсолютно не сторонник вот таких жёстких мер, тем более что это явление не носит повального характера, но, вы знаете, бывают случаи, когда человек, которого лишили права управления, но не лишили возможности пользоваться транспортным средством, то есть оно у него осталось, снова садится за руль и совершает опять же в пьяном виде правонарушение, к сожалению, иногда с тяжкими последствиями, вплоть до гибели людей.

Повторяю: это не носит повального характера, в общем количестве дорожно-транспортных происшествий такие случаи занимают, может быть, 5 процентов, не более 5 процентов от всех аварий с тяжёлыми последствиями. Тем не менее мы, фракция ЛДПР, предлагали забирать у правонарушителей транспортные средства — нам сказали, что конфискация не допускается, и отклонили законопроект.

Сейчас мы предлагаем делать таким же образом, как делают, допустим, с транспортными средствами, которые не там стоят: не там поставил — подъезжает эвакуатор, забирает твоё транспортное средство и увозит. Мы предложили делать то же самое, когда человек попался в пьяном виде за рулём или кто-то

передал управление человеку, который находится в нетрезвом состоянии, — точно так же увозить транспортное средство на штрафстоянку, и по решению суда оно будет там находиться.

Возражающие — не знаю, справедливо или нет, — говорят, что нельзя так делать, поскольку у нас нет такого вида наказания, как арест транспортного средства, а произвол, который у нас на дорогах творят эвакуаторщики в Москве, в Санкт-Петербурге и в других крупных городах, это обеспечительная мера. Но, уважаемые коллеги, эта обеспечительная мера, в отличие от всех прочих обеспечительных мер, почему-то производится за большие деньги, причём я не знаю, что она обеспечивает, поскольку, когда вашу машину забрали, увезли, вы приезжаете и оплачиваете штраф, вернее, даже не штраф, а стоимость эвакуации — штраф же за то, что вы неправильно припарковались, можете не платить довольно долго, целый месяц. Ну представьте себе, ведь если так рассуждать, то привод, например, тоже надо оценивать: сколько стоит, чтобы оперуполномоченный или сотрудник полиции поехал за вами, привёз вас и так далее, — и вам будет выписывать счёт в качестве обеспечительной меры. В общем, это единственная обеспечительная мера, которая носит характер наказания, поскольку, как ни крути, собственник транспортного средства обязан платить.

Решение по законопроекту уже predetermined, но я хочу вам ещё раз сказать, что пора с беспределом эвакуаторщиков заканчивать, это первое. И второе: человек, который сел за руль пьяным, не должен это сделать во второй раз, а сделать этого он не сможет только в том случае, если у него не будет автомобиля, поэтому давайте примем какое-то согласованное решение. Повторяю: наши соседи, Белоруссия, не побоялись это сделать, и первые случаи конфискации автотранспортных средств у таких вот горе-водителей там уже имели место.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! По поводу наших соседей, Белоруссии, всё-таки был не очень корректный пример. Действительно, там бывают такие случаи, когда конфискуют автомобили, мне о них рассказывали сами сотрудники белорусской ГАИ. Вот один реальный случай: человек отдал машину в техцентр, на его машине их пьяный сотрудник поехал кататься, но был остановлен, и после составления административного протокола эта машина была конфискована у владельца, который даже не знал о том, что его машина использовалась. Если автором законо-

проекта предлагается такой вид административного наказания, то надо сказать, что это очень сомнительно!

Что касается проблем с эвакуацией, то Сергей Владимирович, наверное, забыл, что мы в комитете недавно поддержали поправки, которые ваш покорный слуга внёс в правительственный законопроект о единой методике определения стоимости эвакуации, где мы предоплату заменяем на постоплату, то есть закон в случае его принятия разрешит забирать машину сразу и оплачивать её эвакуацию в том же алгоритме, как это делается с административным штрафом. Таким образом, даётся не месяц, а два месяца, Сергей Владимирович: десять дней на обжалование и два месяца на уплату, — и только по истечении семидесяти дней, на семьдесят первые сутки вы становитесь должником, если к этому времени не заплатите штраф. Согласно другому нашему закону, вступившему в силу с 1 января, если вы — вежливый водитель и готовы оплатить штраф в течение двадцати дней, то вы заплатите только 50 процентов от суммы штрафа. Сейчас 95 процентов штрафов подпадают под этот дисконт, закон о котором вступил в силу с 1 января.

Что касается обеспечительной меры. Здесь, действительно, я абсолютно с вами согласен, штраф должен покрывать траты на меры, обеспечивающие производство по делу. Даже когда человека, совершившего уголовное преступление, административный проступок, везут в отделение милиции, помещают в следственный изолятор, в камеру предварительного заключения, он не оплачивает ни стоимость проезда, ни стоимость питания, и это совершенно правильно. Проблема существует, и моя личная точка зрения такова: штраф должен покрывать стоимость эвакуации. В таких крупных городах, как Москва, где эвакуация в среднем стоит 7 тысяч рублей, в размер штрафа за нарушение стоянки, остановки должна входить сумма, которая покрывает эвакуацию, поскольку штрафы достаточно высокие. А стоимость официальной эвакуации автомобиля, которая предъявляется автовладельцу, в 2—3 раза выше, чем среднерыночная стоимость этих же услуг.

Но всё-таки вернёмся к нашему законопроекту. Из части 1 и части 2 статьи 12.8, новую редакцию которой предлагает мой коллега Сергей Владимирович Иванов, исключается такой вид наказания, как административный штраф, а в части 3 размер штрафа уменьшается с 30 тысяч рублей до 5 тысяч, уменьшается и предусмотренный этой частью срок административного ареста путём исключения величины его нижнего предела, а мы в своё время в законе, который вступил в силу с 1 сентября 2013 года, установили, что нижний предел для таких лиц — от десяти до пятнадцати суток административного ареста, а не су-

тки-двое, как это было раньше: нарушитель проспался и снова сел пьяным за руль. Кстати, повторно он уже не сможет сделать это, Сергей Владимирович, потому что у нас предусмотрена уголовная ответственность за повторное управление в состоянии опьянения и за повторный отказ от медосвидетельствования — это либо штраф от 200 тысяч до 300 тысяч рублей, либо обязательные работы 480 часов, либо лишение свободы на срок до двух лет. И в любом случае, при любой санкции, которая выносится судом, — это судимость по уголовной статье, и для многих это крест на карьере, на работе и так далее.

Так вот, поскольку вместо штрафа санкции дополняются новым видом административного наказания — арестом транспортного средства и его хранением на специализированной стоянке на срок от полутора до двух лет, возникает ряд проблем, например, могу сказать, что статьёй 3.2 кодекса, устанавливающей закрытый перечень видов административных наказаний, такой вид наказания, как арест транспортного средства, не предусмотрен. Изменения в указанную статью законопроектом не предусматриваются, а санкциями статей Особенной части кодекса могут устанавливаться только предусмотренные кодексом виды административных наказаний.

Кроме того, принятие данного закона, если гипотетически мы бы это сделали, потребовало бы дополнительных затрат из федерального бюджета на организацию и содержание дополнительного количества специализированных стоянок для длительного, от полутора до двух лет, хранения арестованных транспортных средств, при этом источник финансирования таких затрат автором законопроекта не указан.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Будут ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства? Не выступают. Автор?

Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ещё раз повторю, что мы, фракция ЛДПР, предпочитаем, чтобы арестовывали транспортное средство, а не человека, именно поэтому и внесён данный законопроект.

Что касается боязни уголовного наказания, она как бы есть, но это не помешает нарушителю использовать имеющееся транспортное средство и вновь сесть за руль, что может привести к тяжёлым последствиям. Это первое.

Второе. Что касается финансирования, ну, тут вообще... Если бы уважаемый Вячеслав Иванович сказал, что отменяются все эти беспредельщики-эвакуаторщики и существующие ради них и пополнения соответствующих бюджетов стоянки, тогда это действительно было бы к месту, но поскольку они не собираются этого делать, то стоять эти автомобили легко могут на тех же самых стоянках, что мы и указали в законопроекте, поэтому никаких финансовых затрат здесь не предполагается, а оплата будет идти за счёт вот этих любителей выпить.

Ещё раз повторяю, что мы не предлагаем сажать человека в тюрьму и ломать ему жизнь, в отличие от того, что вы сейчас делаете! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы приступаем к рассмотрению 10-го вопроса повестки дня, это проект федерального закона "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра экономического развития Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

Лихачёв А. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Все-

мирной торговой организации". Протокол включает в себя Соглашение об упрощении процедур торговли и направлен на внесение соответствующих изменений в Приложение 1А к соглашению об учреждении ВТО. Текст предлагаемого соглашения был одобрен в ходе 9-й Министерской конференции ВТО на острове Бали в декабре 2013 года. Принятие текста соглашения состоялось на заседании Генсовета ВТО в ноябре 2014 года, с начала 2015-го проходил процесс межведомственного согласования и рассмотрения его в правительстве.

Соглашение направлено на содействие ускорению движения и выпуска товаров, включая транзит товаров, на сокращение издержек, связанных с торговлей, на уточнение положений Генерального соглашения по тарифам и торговле, касающихся порядка взимания платежей и сборов за процедуры, связанные с импортом и экспортом товаров, и предусматривает ряд положений, касающихся сотрудничества компетентных органов, отвечающих за контроль на таможенной границе, включая сотрудничество таможенных органов, а также положений, касающихся введения специального и дифференцированного режима для развивающихся и наименее развитых стран.

Соглашение вступит в силу после принятия его двумя третями членов ВТО, то есть 108-ю из 162 стран-участниц. На данный момент соглашение ратифицировано 69 членами ВТО.

Протокол подлежит принятию в форме федерального закона в соответствии с положениями Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку содержит правила иные, чем предусмотренные российским законодательством. Необходимо отметить, что также потребуется внесение изменения в пункт 1 статьи 111 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в части расширения круга заявителей, по чьим запросам принимается предварительное решение о стране происхождения товара. После этого аналогичные поправки должны быть внесены в административные регламенты Федеральной таможенной службы в части, касающейся принятия предварительных решений о стране происхождения товара и классификации товаров в соответствии с единой номенклатурой внешнеэкономической деятельности.

Принятие и реализация протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям.

Соглашение содержит ряд норм, существенно снижающих административную нагрузку на участников внешнеэкономической деятельности в соответствии с наилучшими мировыми практиками и опытом. Положения соглашения направлены на

сокращение сроков выпуска товаров, на внедрение "единого окна" для внешнеэкономических операторов, на отказ от использования таможенными органами избыточного количества документов. По предварительным подсчётам Организации экономического сотрудничества и развития, в целом выгода от реализации положений данного соглашения для мировой экономики составит до 1 триллиона долларов США благодаря снижению торговых издержек на 10–15 процентов, увеличению торговых потоков и доходов, созданию устойчивой бизнес-среды и привлечению зарубежных инвестиций.

За исключением внесения изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании...", дополнительных шагов для выполнения обязательств, содержащихся в соглашении, от России не потребуется. Все эти обязательства уже применяются Российской Федерацией на практике. Законодательство Российской Федерации претерпело существенную модификацию в ходе присоединения к ВТО, в то же время далеко не у всех наших партнёров по ВТО столь прогрессивное таможенное законодательство, в первую очередь это касается развивающихся стран, а также тех стран, которые были основателями Всемирной торговой организации. Вступление в силу соглашения выравнивает объёмы обязательств членов ВТО в этой сфере до уровня российских.

Подводя итог, хотелось бы сказать, что российское бизнес-сообщество проявило большую заинтересованность в присоединении России к соглашению уже на стадии его разработки. О необходимости скорейшего присоединения говорят на различных форумах и площадках, в том числе в Торгово-промышленной палате, в Российском союзе промышленников и предпринимателей. Этот вопрос также обсуждался на площадке Евразийской экономической комиссии, и надо сказать, что наши партнёры по ЕАЭС — члены ВТО находятся в активной стадии ратификации, в частности Казахстан уже ратифицировал 1 декабря данный документ.

В завершение позвольте выразить глубокую признательность Комитету Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству за подробное обсуждение данного документа на его заседании 15 февраля. Необходимо отметить, что к обсуждению законопроекта были привлечены не только представители заинтересованных органов власти, но и эксперты, представители бизнес-сообщества, а также представители Евразийской экономической комиссии.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Алексей Евгеньевич, комитет всесторонне рассмотрел данный документ с приглашением на заседание представителей не только Министерства экономического развития, но и Постоянного представительства Российской Федерации при ВТО, Евразийской экономической комиссии, бизнес-сообщества, и в ходе дискуссии мы постарались максимально разобраться в этом документе, в выгодах, которые он несёт для российских участников внешней торговли.

Данный документ направлен на совершенствование таможенных процедур, на оптимизацию сроков оформления документов при осуществлении внешнеторговой деятельности, на повышение прозрачности принимаемых решений. В соответствии с этим документом участники обязаны публиковать информацию об ограничениях, о тех или иных решениях, которые принимаются в связи с внешнеэкономической деятельностью, о решениях, которые могут повлиять на таможенное оформление при пересечении товаров через границу, — соответственно, другие участники смогут с ними заранее ознакомиться и учесть в своей деятельности.

По оценке экспертов, как уже сказал Алексей Евгеньевич, принятие этого документа приведёт к снижению издержек участников внешней торговли. Учитывая, что протокол прежде всего нацелен на оптимизацию деятельности в странах Юго-Восточной Азии и Африки, а также учитывая разворот нашей внешней торговли на эти рынки, его принятие также приведёт к снижению издержек российских участников внешней торговли на этих рынках. По оценкам экспертов, издержки снизятся в объёме от 10 до 25 миллиардов рублей.

Комитет, учитывая все эти обстоятельства, принял решение поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Алексей Евгеньевич, вы были одним из активистов, которые толкали Россию в ВТО. В условиях экономической блокады, которую ввели для нас, нахождение России в ВТО — это хомут, который не даёт нам свободы в торговых отношениях на международном рынке, а стало быть, мы несём

огромные убытки. Так не пора ли нам задать себе вопрос: для чего нам всё это нужно?

В пояснительной записке сказано, что выгоды от реализации положений соглашения, которое мы сейчас рассматриваем, для мировой экономики составят от 400 миллиардов долларов до 1 триллиона. Тогда вопрос: кто же получит эту огромную выгоду, если, ещё раз повторяю, мы находимся в экономической блокаде, и не пора ли нам вообще выйти оттуда — я имею в виду из ВТО?

Лихачёв А. Е. Николай Фёдорович, мы с вами давние знакомцы, в том числе и конкуренты по избирательному округу. Я хочу сказать, что не очень понял ваш вопрос. Отвечу на последнюю часть — кто получит выгоду от применения данного соглашения. Конечно же, наши экспортёры в первую очередь. Как мы уже сказали, — и это не наши оценки, это оценки экспертов Организации экономического сотрудничества и развития — в целом по миру будет сэкономлено для экспортёров до 1 триллиона долларов, а наша доля в мировом экспорте занимает примерно 2,5—2,7 процента — эти цифры соответственно можно аппроксимировать для российских экспортёров. Их очень много, они разные — от крупнейших компаний, занимающих ведущие позиции на мировом рынке, до предприятий малого, среднего, инновационного бизнеса — так вот каждый из наших экспортёров будет получать свою долю прибыли от снижения административного бремени, кстати, в первую очередь на рынках развивающихся стран, на рынках Азии, Африки и Латинской Америки.

Что касается первой части вашего вопроса, я не очень понимаю связь между членством России в ВТО и санкциями, которые объявлены против России, более того, я бы сказал, что её просто нет!

Председательствующий. Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н. Алексей Евгеньевич, вопрос принципиальный и с высокой долей прагматизма, я бы сказал. Насколько эффективно мы используем механизм защиты национальных интересов, предусмотренный ВТО, в частности, те процедуры, которые касаются арбитражного, судебного рассмотрения?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопрос, Василий Николаевич. Ну, насколько эффективно, судить, наверное, вам, мы можем лишь перед вами отчитаться, сказать, что мы активнейшим образом используем оба уровня. Первый уровень — это комитеты и публичное обсуждение вопросов торговой политики в рамках ВТО, в том числе наших претензий: Украина, например, отменила так называемый импортный сбор, явно дискриминационный, Бразилия изменила номенклатуру и систе-

му назначения пошлин на товары нашего экспорта, в первую очередь удобрений, не доводя до судебного разбирательства.

Одновременно с этим поданы наши заявки на рассмотрение в орган по разрешению споров по самым острым вопросам, которые волнуют сегодня наших экспортёров, таким как: требование к ЕС об отмене энергокорректировок; отдельные требования к ЕС по отмене конкретных норм, в том числе антидемпинговых пошлин, введённых против российских экспортёров; заявка против норм третьего энергопакета, касающихся действий ЕС; конкретные антидемпинговые меры в отношении Украины, связанные с защитой рынка нитрата аммония из России. Мы также продолжаем готовить целый ряд исков, касающихся расширения наших запросов. Одновременно с этим достаточно сложно идут наши собственные защитные меры, поскольку против нас также используются подобные механизмы, — мы об этом подробно информировали комитет по экономической политике в ходе рассмотрения данного вопроса.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Евгеньевич, в этом зале часто выражают достаточно негативное отношение к системе ВТО вообще и к нашему присоединению к ней. Сегодня внесён протокол на утверждение. Хотелось бы всё-таки, чтобы Министерство экономического развития не ссылалось на мировые данные, на выгоду в 1 триллион, а потом не аппроксимировало это на наш 1 процент ВВП, если брать в целом мировую экономику, — ну вы же этим напрямую занимаетесь! Вот назовите, пожалуйста, — это требование к любому законопроекту, финансово-экономическое обоснование, — конкретную сумму по конкретным отраслям, чтобы у нас было понимание, что, теряя что-то, мы хоть что-то от этого получаем. А то, что представитель от экономического блока правительства ссылается на мировую практику и на какой-то там наш процент, — я считаю, что в этом зале это несерьёзно!

Лихачёв А. Е. Я немножко не то хотел сказать — видимо, неточно выразился. Мы всегда с удовольствием приводим оценки экспертов-международников, поскольку они являются объективными и не заточены под то или иное решение, поэтому я здесь не вижу со своей стороны каких-то особых недоработок.

Что касается нашего экспорта, если это вас интересует, мы проводим весьма тщательный анализ. Можем перейти, конечно же, к нашим цифрам: в прошлом году российский экспорт достиг, к сожалению, не самого высокого показателя —

343 миллиарда долларов, это в долларовом стоимостном выражении при самом строгом подсчёте. Раз мы прогнозируем до 15 процентов снижение нагрузки на наших экспортёров благодаря реализации норм этого соглашения, то, соответственно, можно сосчитать, что в целом около 50 миллиардов долларов — теоретически, я подчёркиваю — может быть получено. Почему говорю "теоретически"? Поскольку получения выгоды одно-моментно, конечно же, не произойдёт и вряд ли мы можем точно назвать, в какой конкретно момент такие доходы появятся в балансах наших компаний, многое будет зависеть от того, как будут имплементировать нормы данного соглашения страны — торговые партнёры, но, без сомнения, масштабы российского экспорта, его рост будут находиться в прямой зависимости от скорости имплементации норм этого соглашения нашими торговыми партнёрами.

Если же вернуться к первой оценке, которую вы высказали, то надо отметить, что вообще значение присоединения России к ВТО — я вот и коллеге Рябову готов об этом сказать — сохраняется, и мы понимаем важность и нужность присоединения России к ВТО. Я уже не говорю о внутренней повестке, которая всерьёз подстроена под объективную конкуренцию благодаря многим нормам ВТО. Могу назвать как минимум два серьёзнейших аргумента: мы никогда не добились бы лидирующей роли в Евразийском экономическом союзе в части торговой политики, в части создания документов Евразийского экономического союза, не будь мы, пусть даже формально, членом ВТО. И второй аргумент: конечно же, крайне затруднены были бы наши переговоры с Социалистической Республикой Вьетнам о создании и подписании соглашения, вы знаете о нём — спасибо вам за ратификацию. С теми странами, с которыми аналогичная работа сейчас в разгаре, — это Египет, Израиль, Индия — тоже, конечно же, очень сложно было бы говорить о перспективах зоны свободной торговли ШОС, не будь Россия членом ВТО. Таким образом, я считаю, что это абсолютно правильное решение, стратегически оправданное, но, как и любое важное политическое решение, несущее, кроме плюсов, определённые вызовы.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к докладчику.

Вот мы за три года потеряли около 800 миллиардов рублей, по экспертным оценкам, и эту сумму можно умножить в 3,5—4 раза, а от операций по импорту, по данным Центробан-

ка, — около 1 триллиона за счёт и снижения объёмов, и занижения цен. Скажите, пожалуйста, данным соглашением эти вопиющие язвы как-то учитываются? Каким-то образом будет ликвидирован дефицит денежных средств, то, что теряет страна при таком бюджете?

Лихачёв А. Е. Спасибо вам большое, Владимир Иванович, за вопрос, вот он как раз по тексту соглашения.

Действительно, мы сегодня вправе требовать от наших торговых партнёров, в первую очередь таких как Китай, который является серьёзным экспортёром для Российской Федерации, более чёткого исполнения международных правил таможенного оформления. Абсолютно с вами согласен — вопрос занижения таможенной стоимости является ключевым при таможенном администрировании, и здесь прозрачные механизмы доступа наших операторов, взаимодействие наших таможенных служб с точки зрения чистоты и прозрачности таможенного оформления в странах — наших партнёрах, на мой взгляд, даст нам дополнительные серьёзные рычаги для уменьшения этих рисков.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Евгеньевич, вы всё-таки первый заместитель министра экономического развития — надеюсь, в российском правительстве, а не в мировом, — скажите, пожалуйста, прямо: каковы будут потери от недобора таможенными службами в случае принятия этого решения? Это первое.

И второе. Вот на момент ратификации не было переведено на русский язык сорок девять тысяч страниц. В этом приложении 55 страниц — тут вы перевели. Не могли бы вы подсказать, когда вы те переведёте, чтобы наши производители были в курсе дела?

Лихачёв А. Е. Спасибо большое за вопросы, Николай Васильевич. На первый вопрос я вам отвечаю, что, по нашим оценкам и прогнозам, в связи с принятием этого протокола мы не ожидаем никаких отрицательных последствий для бюджета.

Что касается второго вопроса, я не понимаю, какие сорок девять тысяч страниц вы имеете в виду?

Из зала. (Не слышно.)

Лихачёв А. Е. А, вы имеете в виду само соглашение о вступлении в ВТО? Ну, во-первых, там был переведён текст самого договора и основных приложений — я хорошо помню эту историю. Вы имеете в виду, очевидно, рабочие документы ВТО? Но рабочие документы ВТО никто не переводит во время ратификации основного соглашения.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, ну, взаимосвязь, наверное, простая (вот депутат Рябов задавал вопрос): как, теряя экономическую выгоду при введённых санкциях, нашей стране при этом пытаться обмануть западные страны через использование Марракешского соглашения? Мой вопрос заключается в следующем: каковы возможные последствия в случае выхода нашей страны из этого соглашения?

Лихачёв А. Е. Опять, видимо, не очень адекватно могу ответить на ваш вопрос, учитывая применение слова "обмануть": мне кажется, что оно не совсем соответствует уровню нашего собрания, точнее, вашего собрания — мы его никогда не применяем и всегда открыто и честно работаем с нашими партнёрами.

В случае если мы не присоединимся к этому протоколу, у нас будет отсутствовать возможность требовать от наших торговых партнёров, многие из которых являются ключевыми (названия этих стран здесь звучали), такой же прозрачности и ответственности в части таможенных процедур, которые есть в Российской Федерации, — вот главный минус. Мы не сможем от них требовать столь же прозрачного, объективного и комфортного для наших операторов таможенного оформления, какое мы предоставляем их операторам. Я считаю, что это просто недопустимо, и мы, конечно же, должны — понятное дело, слово за парламентом — приложить все усилия со своей стороны, со стороны правительства, Минэкономразвития, чтобы выравнивать условия работы с другими странами и для наших экспортёров, и для наших торговых партнёров и как можно ближе совместить системы регулирования.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить? Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы не первый раз касаемся темы ВТО, и сегодня с трибуны высказывают аргументы в поддержку, хотя в нашем зале больше противников этого соглашения, но дело в том, что тот подход, та методология, которую мы применяем при рассмотрении, на мой взгляд, немножко ущербна. Мы берём протокол, вырываем его вообще из контекста ситуации и рассуждаем о том, нанесёт или не нанесёт ущерб вот этот конкретный протокол. Это как у Райкина: к пуговицам претензии есть? — К пуговицам претензий нет! А если в целом посмотреть на ситуацию... Хорошо, вы называете сумму 343 миллиарда долларов, но вот интересно: мы ведь уже находимся в ВТО, а оценка опять на основе прогноза — если мы получим снижение торговых издержек на 10–15 про-

центов. Есть информация у тех экспортёров, которые продали на 343 миллиарда, что мы получили? Мы уже в ВТО — а у нас опять ничего нет!

Вообще, для того чтобы принимать правильные управленческие решения, в том числе и министерству экономики, наверное, надо начинать с объективной информации, которая даётся нам в ощущениях, а мы, для того чтобы принять решение, пытаемся посмотреть мировую практику, потом наложить её на наши объёмы экспортёра — мне кажется, что вот такая информация абсолютно недостоверная! Я вообще не понимаю, в чём сложность: взять экспортёров, распределить по отраслям и посмотреть, сколько в результате вхождения в ВТО они получили? У нас основным, конечно, является нефтегазовый комплекс. Что наши маленькие экспортёры получили, в чём разница? Мне кажется, разговор в этом зале должен быть в этой плоскости. К сожалению, в очередной раз мы видим, что минэк берёт и вынимает из контекста. Как вот про эти сорок девять тысяч страниц мы услышали по сути такой ответ: а зачем их переводить, ну не надо отвлекать нас от работы, давайте голосуйте — и вперёд!

Есть отрицательный результат для экономики России, есть какой-то виртуальный плюс, который мы вроде бы получим, поэтому пожалуйста такое: пожалуйста, вы считайте, накладывайте и приходите сюда с сальдированным результатом. Мы — орган, который принимает бюджетные решения, мы не политклуб, который послушал, услышал, вроде докладчик выступает грамотно, вроде в бумаге все подписи есть — давайте, мы оценим. Мы хотим видеть цифры, мы хотим понимать, мы хотим чувствовать уважение правительства к органу, который принимает государственные решения, поэтому сегодня мы рассмотрим, но считаем, что к следующей встрече — а мы, я думаю, будем не раз к этому возвращаться — надо тактику поменять.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

От фракции — семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Евгеньевич, ну, во-первых, вы тут нас совсем уж не держите за незнаек! Я понимаю, что вы приняли эстафету от Медведева, который прокатал 3,5 миллиарда долларов на переговорах в разных статусах. Вы должны знать, что любое межправительственное соглашение входит составной частью в так называемое Марракешское соглашение, и плохо, что подавляющее число наших производителей или узнали постфактум, или до сегодняшнего дня не знают, что вы там подписали. Это первое.

Второе. Главная задача ВТО — это снижение таможенных сборов и открытие рынков. Посмотрите правила (вот тут Александр Дмитриевич возглавлял комиссию) — мы должны были принять с вашей подачи, если не ошибаюсь, четыреста восемьдесят шесть документов. Вот я бы хотел, чтобы вы, когда вышли на трибуну, сказали: уважаемые депутаты, из четырёхсот восьмидесяти шести документов на данный момент принято двадцать шесть или двадцать семь, остальные мы готовим, — но вы же этого не сказали! Почему? Потому что у нас в правительстве так — протащили и забыли! А я вам докладываю, я этим вопросом, который касается семнадцати отраслей, до сих пор занимаюсь: как раз те, кто лоббировал, — металлурги — прогорели больше всех. Сергею Михайловичу говорю: энергетики это вообще не касается, самый страшный удар наносится по сельскому хозяйству. Всем напоминаю: был министром сельского хозяйства Гордеев — была предварительно подписана сумма 18 миллиардов долларов, минимальная, на поддержку сельского хозяйства; потом пришла врач-кардиолог Скрынник — снизили до 9 миллиардов; на данный момент пока действует порог 4,5 миллиарда долларов. Умножьте на 80 — сколько должно быть выделено сельскому хозяйству? А сколько вы в бюджете записали? Вот вам и вся выгода!

Посмотрите, ведь страны, входящие в ВТО, защищают свои рынки внутренними техническими регламентами, на разработку таких регламентов у нас потрачена масса денег ещё вашим Христенко, бывшим председателем Коллегии Евразийской экономической комиссии, — из пятисот регламентов приняли аж семнадцать, а потратили 10 миллиардов рублей! И в данной ситуации вы нас не дурите! Вы сами себя дурите! Сейчас кризис, страна не знает, как пополнить бюджет, битва идёт подковёрная за 500 миллиардов социальных, пенсионных денег: индексировать или не индексировать, — а первый заместитель министра экономического развития нам тут про мир рассказывает! Вот я очень рад, что США получают 1 триллион, — что они мне, седьмая вода на киселе? Вы, как представитель правительства, должны прийти сюда и сказать: вот документ, если мы его примем, он нам сегодня даст вот это, завтра даст это, — а я утверждаю, что этот документ, будучи принятым, в перспективе даст нам потери в сфере таможенной службы!

Более того, вы же не знаете, что у нас в Думе комиссия под руководством Левичева в течение семи месяцев работала с привлечением всех ведомств: таможни, Центробанка и целого ряда других служб — поднимали зеркальную статистику и с ВТО, и с МВФ и выяснили, что мы сегодня на таможне те-

ряем 2,6 триллиона рублей как раз из-за неправильного декларирования и всех этих левых вещей. А вы так легко: вот нам надо, понимаешь, административный регламент таможни помянуть — вы нам скажите, что будет на выходе!

Ну и самое страшное, что мы с вами, как корабль без руля и ветрил: вот вы предложили — мы вступили в ВТО, а дальше что — вы не знаете. Но вы же знаете, что сегодня завершается ратификация документов по евроатлантическому и тихоокеанскому соглашениям, которые в принципе приведут к демонтажу ВТО как таковой, потому что американцы и один, и второй рынок под себя берут, причём идут сверхсекретные переговоры и наверняка СВР ничего не знает! Вот вы об этом должны думать: что нам надо делать, чтобы нас не отрезали даже от того, что у нас есть. А у нас что происходит? Вы расскажите, какие мы лидеры. Посмотрите, по энерговооружённости сельского хозяйства мы сегодня в 2 раза уступаем и Казахстану, и Белоруссии, у нас сегодня в принципе тракторной промышленности нет, у нас сегодня нет компонентной базы, у нас любую отрасль можно на раз-два остановить без всяких санкций!

Третье. Вы рассказываете, какая польза от ВТО. Все санкции в отношении нас введены в нарушение правил ВТО, но хоть один суд вам хоть что-нибудь, хоть одну копеечку позволит отсудить? Не позволит! Потому что во всех судах, как и на всех биржах, имеют место политические решения США: захотят — казнят, захотят — помилуют. Царь Александр III правильно говорил, что единственными союзниками России во все времена были сильная армия и флот. Но разве при таком состоянии экономики и при таком Министерстве экономического развития они могут опираться на нашу экономику?! Вы же понимаете, в чём проблема!

С моей точки зрения, вот это дополнение к Марракешскому соглашению в принципе приведёт к дальнейшим потерям из бюджета. Можете эти слова зафиксировать — мы с вами через год встретимся, и я с этой трибуны их повторю. Проблема в том, что министр экономического развития, вообще-то, должен собирать бюджет, он должен по капелюшечке приносить... Вы разберитесь с Центробанком, почему вы лишили кредитных ресурсов промышленность и сельское хозяйство?! Вы этим заниматься не хотите, вам проще рассуждать о макроэкономических субстанциях в мире и о прибыли мировых корпораций!

Мы не можем поддерживать подобные решения, потому что считаем, что они не отвечают тем проблемам, которые сегодня есть в экономике Российской Федерации. Мы считаем, что Минэкономразвития в принципе предлагает не те законы, ко-

торые позволят нам завтра выйти из кризиса, а законы, которые служат мировой закулисе. Надо бы вам развернуться в сторону экономики Российской Федерации, если вы хотите оставаться первым замом министра экономического развития России! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Присоединяюсь ко всем выступавшим, которые, в общем-то, высказали уже основные мысли и замечания по данному вопросу. Мне хочется, во-первых, предложить: всё-таки, Алексей Евгеньевич, подумайте в правительстве о том, чтобы прийти на "правительственный час" с информацией конкретно по вопросу ВТО. Уже несколько лет мы находимся в этой организации, и в основном разговор идёт только об убытках, попробуйте всё-таки убедить депутатский корпус на примере конкретных цифр в том, что наш бюджет выигрывает от этого, покажите, что наша страна от этого получает, а то слышны только общеполитические заявления.

Во-вторых, ещё одно замечание. Когда читаешь документы правительства, становится как-то грустно. Живём в Российской Федерации, владеем русским языком, пытаемся свой язык как-то, так скажем, закрепить на международном уровне, а тут читаешь: в соответствии с пунктом таким-то статьи такой-то члены ВТО должны учредить или сохранить национальный механизм, который бы обеспечивал внутреннюю координацию и имплементацию... Имплементация — слово английское, в переводе на русский язык означает "осуществлять" или "внедрять". Почему вы так не любите русский язык и подобные слова применяете в государственных документах? Давайте всё-таки уважать свой родной язык и применять свои слова, простые, доступные для каждого, кстати, и для каждого вашего сотрудника, а то они, наверное, неделю в словаре ищут, что это означает!

Председательствующий. Карпов Анатолий Евгеньевич от фракции.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В предлагаемых к принятию положениях Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации говорится прежде всего об улучшении климата взаимодействия стран — членов ВТО. Мы при обсуждении сочли, что это значительно облегчит прохождение через границу грузов и товаров и улучшит наши торговые связи с африканскими и с азиатскими странами. Николай Васильевич первый, кто высказал сомнение по части отсутствия негативных последствий. Никто — ни эксперты, ни объеди-

нение экспортёров, ни объединение предпринимателей, ни одно из ведомств — не говорил о негативных последствиях принятия этого протокола. Речь идёт об ускорении таможенных процедур, об изменениях в лучшую сторону: сократится оборот сопроводительных документов, то есть мы сэкономим много времени и материальные ресурсы при более быстром прохождении товаров через таможни стран-партнёров.

Можно, конечно, высказать пожелание разбить общую выгоду, которая ожидается от принятия этого протокола. Мы считаем, что в целом, когда он начнёт действовать и все страны войдут в это соглашение, российская экспортная часть получит до 25 миллиардов долларов экономии средств. Можно считать и по отраслям, но я думаю, что мы должны говорить в целом об интересах России. Так вот, российские экспортёры будут выигрывать, экономить до 25 миллиардов долларов в год, поэтому мы считаем, что это в интересах российских экспортёров.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного протокола и будет голосовать за.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Евгеньевич, пожалуйста, вам слово.

Лихачёв А. Е. Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Конечно, хотелось бы начать со слов благодарности в адрес депутатов за такое равнодушное обсуждение, за наказания правительству, за персональные оценки. В то же время хотел бы сказать Николаю Фёдоровичу, что мы, конечно же, с удовольствием и со всей ответственностью примем участие в любом "правительственном часе" в соответствии с планами Государственной Думы, в том числе и по вопросам ВТО, если Государственная Дума сочтёт это необходимым.

Считаю нужным отметить, что действительно идут серьёзные процессы регионализации, в частности подготовка и заключение крупных региональных соглашений. И конечно же, Николай Васильевич, надо понимать — кажется, Николай Васильевич покинул зал, — что все они направлены в первую очередь на снижение импортных пошлин. Поэтому нам стоит чётко определиться: или мы являемся участником глобальной торговой системы и наш мейнстрим — снижение импортных пошлин, как в ВТО, или нет.

Ну и конечно, хотел бы отдельно поблагодарить Анатолия Евгеньевича за последнее выступление, за поддержку. Хочу

в очередной раз подчеркнуть две мысли. Первая: практически все нормы соглашения, которое лежит перед вами, уже имплементированы, то есть внедрены в законодательство Российской Федерации, поэтому прямых бюджетных последствий, конечно, нет. И вторая: абсолютно поддерживаю тезис депутата Карпова, что даже мельчайшие подробности соглашения в момент разработки и уж тем более сейчас согласованы и с предпринимательскими союзами, и с ассоциациями экспортеров, и с конкретными компаниями, от IT до металлургов, занимающихся экспортом. Я вам ответственно говорю: ни одного возражения, более того, прямая поддержка и просьба к органам власти ускорить принятие документа.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста, вам слово.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы всё-таки сегодня рассматриваем не базовый документ, не базовое соглашение, которое Госдума уже ратифицировала. Вы знаете, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" голосовала против ратификации того документа, но сейчас мы рассматриваем протокол к этому соглашению, и, когда задают вопрос, улучшает ли он положение участников внешней торговли, я однозначно и вполне ответственно заявляю: улучшает. Вот в некоторых странах есть, например, требование, что нужна справка из консульского управления, чтобы пересечь границу этой страны, и об этом наши участники внешней торговли, те же водители-дальнобойщики, узнают, к сожалению, только на границе, потому что нет требования о публикации соответствующей информации этой страной, и неделями они стоят на границе, терпя огромные потери. Можно привести в пример много случаев, когда участники внешней торговли терпят издержки.

Это соглашение предусматривает свободу транзита: страны не должны вводить ограничения на транзитные перевозки, тем самым обеспечивается недискриминационный режим независимо от страны происхождения и назначения. Обратите внимание на ситуацию с Польшей, на ситуацию с Украиной — опираясь на эти положения, мы могли бы защитить в том числе интересы наших водителей, которые часами стоят на границе и не могут её пересечь из-за того, что есть дискриминационные способы действия соответствующих стран.

С учётом всех этих моментов комитет и принял такое решение — поддержал ратификацию соответствующего протокола.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Николаевна Антипина, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Антипина Н. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект разработан Минстроем России во исполнение решения Совета при Президенте Российской Федерации по жилищной политике и повышению доступности жилья. Целью законопроекта является усиление защиты прав граждан — участников долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, а также расширение перечня возможных форм защиты таких прав.

Предлагается существенно повысить уровень информационной открытости и прозрачности деятельности застройщиков, привлекающих средства граждан для строительства жилья. В частности, законопроектом вводится обязанность для всех застройщиков вести собственный сайт в сети Интернет, а также размещать на этом сайте информацию, необходимую участнику долевого строительства для контроля за соблюдением застройщиком сроков строительства, а также за законностью деятельности застройщика.

Проектом предусматривается расширение состава сведений в части описания проектных характеристик многоквартирного дома и общего имущества, которые застройщик обязан указывать в проектной декларации, с тем чтобы предупредить возможное введение в заблуждение участника долевого строительства рекламой застройщика.

Другой блок изменений предусматривает ужесточение требований к застройщикам. Действующее законодательство

не содержит требований, связанных с финансовой надёжностью застройщика на момент начала привлечения средств граждан. Законодательство позволяет начать привлечение средств граждан, например, застройщику, который имеет задолженность по налогам, находится в стадии банкротства и даже в стадии ликвидации, также допускается, чтобы застройщик не имел собственного капитала. Эту ситуацию предлагается исправить. Законопроект определяет, что привлекать средства дольщиков имеет право застройщик, собственный капитал которого составляет не менее 5 процентов от произведения совокупной площади строящихся объектов на среднюю цену продажи 1 квадратного метра в регионе, определяемую Росстатом. То есть закладывается формула: чем больше площадь строящегося жилья, тем выше требования к собственному капиталу застройщика. Для групп компаний применён другой подход — собственный капитал группы должен составлять 1 миллиард рублей.

Законопроект не вводит понятия "группа компаний", а определяет такую группу по признаку наличия нотариально заверенного договора поручительства юридических лиц по обязательствам застройщика, которым предусматривается солидарная или субсидиарная ответственность участников договора.

Нормы действующего законодательства о долевом строительстве в обязательном порядке распространяются лишь на многоквартирные дома, однако в последнее время широкое распространение получило строительство жилых домов так называемой блокированной застройки, и законопроектом предлагается норму о долевом строительстве в многоквартирных домах распространить в равной степени на жилые дома блокированной застройки.

В законопроекте уточняются направления целевого использования денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства, в том числе предусматривается расширение перечня таких целей. Основная часть жилищного строительства ведётся в рамках комплексного освоения территорий на земельных участках, находящихся как в государственной или муниципальной собственности, так и в собственности застройщиков. Закон уже признаёт целевыми отдельные расходы застройщиков при реализации таких проектов — это подготовка документации по планировке территорий, по строительству, по инженерно-технической инфраструктуре. Также закон признаёт целевыми практически все расходы застройщиков при реализации проектов по развитию застроенных территорий, за исключением расходов на строительство социальной инфраструктуры. При этом на практике при

строительстве жилья в рамках проектов комплексного освоения территорий, развития застроенных территорий застройщики строят на таких территориях объекты социальной инфраструктуры (детские сады, школы, поликлиники) в соответствии с нормативами градостроительного проектирования, лишь в отдельных случаях строительство таких объектов берут на себя местные власти.

Законопроектом предусмотрено расширение направлений целевого использования средств участников долевого строительства, в том числе на строительство социальной инфраструктуры. Сейчас закон не разрешает относить затраты на строительство социальной инфраструктуры на себестоимость, поскольку такие затраты не признаются целевыми, а в законопроекте предлагается признать затраты на строительство социальной инфраструктуры целевыми, в случае если объекты социальной инфраструктуры безвозмездно передаются застройщиком в государственную или муниципальную собственность, что в основном и происходит на практике.

Кроме того, предлагается обязать застройщика вести учёт целевого использования средств дольщиков отдельно по каждому объекту, чтобы денежные средства, которые граждане сдают на строительство конкретного дома, шли именно на этот дом, а не на другие объекты.

Органы контроля за долевым строительством предлагается наделить целым рядом дополнительных полномочий для обеспечения эффективного контроля за целевым использованием средств участников долевого строительства.

Действующее законодательство предусматривает три способа обеспечения исполнения застройщиком обязательств перед участниками долевого строительства: банковское поручительство, страхование и членство застройщика в обществе взаимного страхования. Параллельно с этими способами в правовое поле предлагается ввести альтернативный механизм привлечения средств граждан в долево строительство. Суть модели заключается в создании механизма банковского проектного финансирования строительства объектов с применением пониженных ставок кредита за счёт привлечения средств граждан в банк застройщика на специальные счета эскроу. Предусматривается, что по указанной модели будут работать российские кредитные организации, величина собственных средств которых составляет не менее 20 миллиардов рублей.

Законопроект предполагает поэтапное, плавное введение новых требований, и в первую очередь, конечно, будут введены требования по повышению информационной открытости, а также требования в части собственного капитала компаний.

Принятие закона позволит повысить прозрачность деятельности застройщиков, привлекающих денежные средства граждан, и защищённость участников долевого строительства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна. Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наталья Николаевна доложила обо всех основных позициях законопроекта, обозначила цели — обеспечение безопасности и открытости, — которые предполагается достичь, но сразу хочу сказать, что данный подход к решению этой проблемы можно охарактеризовать тезисом: безопасность — это очень дорого. Какое бы из семи основных положений законопроекта мы ни взяли, его исполнение неизбежно приведёт к удорожанию строительства. Удорожание строительства — это уменьшение, с нашей точки зрения, доступности жилья, а повышение доступности жилья упоминается в наименовании того самого совета при президенте, во исполнение решения которого данный законопроект и подготовлен.

За пять минут будет очень сложно проиллюстрировать все тезисы, поэтому обращу ваше внимание на следующее. Например, предлагается установить требование к размеру собственного капитала застройщика — не менее 5 процентов. Крайне мало организаций (наверное, в ходе прений этот тезис будет развит), которые сегодня соответствуют этому требованию. Что делать остальным? Они должны будут 1 миллиард набрать, заключив договор поручительства, предусматривающий солидарные либо субсидиарные обязательства. Ну субсидиарные ладно, но вот тезис про солидарные обязательства, вне всякого сомнения, требует коррупционной экспертизы, потому что то, что рынок этих обязательств появится, что называется, к гадалке не ходи, а дальше, таким образом, можно создавать упрощённые аналоги залоговых аукционов.

Итак, мы предлагаем данный законопроект в первом чтении принять и с учётом всех тех замечаний, что отражены в заключении нашего комитета и в заключении комитета по земельным отношениям, установить максимально возможный срок подготовки законопроекта ко второму чтению — это сорок пять дней. Также мы предлагаем разослать данный законопроект во все без исключения субъекты Российской Федерации.

Повторяю: предлагаем в первом чтении данный законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Наталья Николаевна, посыл, с которым приходит в очередной раз министерство, нам абсолютно понятен, мы поддерживаем то, что необходимо защищать наших людей от недобросовестных участников рынка и необходимо найти такой механизм, который позволит в случае банкротства предприятий латать дыры небюджетными средствами. В этом направлении мы здесь уже приняли огромное количество законов, касающихся и АСВ, и страхования, и дольщиков, — каких только не было! Вот в очередной раз предлагаются достаточно масштабные, глобальные изменения.

Скажите, каково мнение экспертного сообщества? На мой взгляд, профильным комитетом по законопроекту должен быть комитет по строительству, а какой там размер гарантии прописать — с этим мы разберёмся. А самое главное, какова цена вопроса, то есть насколько произойдёт удорожание квадратного метра? Платить-то за это будут граждане!

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Действительно, законопроект очень непростой, сложный. Во исполнение поручений совета при президенте по жилищной политике мы постарались проанализировать все детали, пробелы, которые сегодня существуют, изучили все теневые схемы, которые сегодня применяются. Это обсуждение шло в рамках рабочей группы, которая была создана при Минстрое России, в её работе принимали участие и депутаты Государственной Думы, и представители застройщиков и органов по контролю за долевым строительством. По сути, данный законопроект представляет собой итог этого детального анализа. Действительно, мы видим, что некоторые нормы надо дорабатывать, мы это признаём, и об этом говорили в том числе и на заседаниях комитетов. Мы согласны с теми вопросами, которые были обоснованно и справедливо поставлены в комитетах, но полагаем, что принятие закона позволит существенно повысить защиту прав граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Наталья Николаевна, вы всё-таки не дали ответа на вопрос моего коллеги Катасонова, и я имею право просить, чтобы вы уточнили. Мы принимали изменения, касающиеся страхования, но механизм оказался не проработан, и перед Новым годом наша действительно совершенно искренняя, оправданная забота о дольщиках, желание сделать так, чтобы не было обманутых дольщиков, чтобы не разваливались предприятия и чтобы потом люди не выходили на ми-

тинги, вылилась в то, что практически несколько месяцев всё было парализовано: оказалось, что такие страховые компании по пальцам одной руки можно пересчитать, и всё это привело к удорожанию, потому что появилась монополия страховых компаний, они стали брать втридорога. То же самое может произойти и сейчас. Дайте, пожалуйста, ответ: в процентном соотношении, в абсолютных величинах, насколько вы прогнозируете увеличение стоимости жилья? Николай Николаевич только что подтвердил, что оно действительно произойдёт, и существенное.

И позвольте, пожалуйста, ещё короткую ремарку по сроку вступления закона в силу: у вас март стоит, а у нас пять рабочих дней до начала марта осталось.

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Михаил Иванович. Почему не работает страхование? Мы это проанализировали, поговорили со страховщиками — они не понимают, как быть с рисками, они говорят, что эта отрасль непрозрачна и там невозможно ничего просчитать. В связи с этим мы как раз и вносим изменения, максимально открываем деятельность застройщиков.

Что касается увеличения цены строительства. Если вы прочитали законопроект, то, наверное, увидели, что там написано: эскроу-счета — это альтернатива иным способам обеспечения исполнения обязательств. По эскроу-счетам действительно, может быть, и будет увеличение стоимости квадратного метра, но ненамного — по оценкам экспертов, в пределах 10–20 процентов, не более. По иным действующим способам обеспечения исполнения обязательств никакого увеличения цены мы не ожидаем.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Наталья Николаевна, конечно, защитить дольщиков — благое намерение. Я постараюсь и в выступлении напомнить вам, правительству, как можно защитить дольщиков. Но если я правильно понял законопроект — и ваше выступление, так скажем, внедрило в меня эту мысль, — то вы собираетесь за счёт дольщиков строить ещё и объекты социального назначения? Скажем, квартал застраивается, там нужно построить подстанцию, детский садик, возможно, детскую площадку, и вы хотите включить это всё в стоимость квадратного метра жилья — правильно я вас понял или нет?

Антипина Н. Н. Нет, уважаемые коллеги, законопроект не решает вопрос о том, кто должен строить эти объекты, — этот вопрос решён в рамках Градостроительного кодекса, такая возможность уже предусмотрена действующим законодательством.

вом. Мы решаем вопрос о том, что эти средства будут целевыми и будут относиться на себестоимость, всё.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Наталья Николаевна, нецелевое использование средств дольщиков — это большая беда, и, безусловно, меры, которые предлагаются в этом законопроекте, некоторым образом ситуацию поправляют. Ну вот застройщик использует средства на другие цели: средства дольщиков вроде нельзя использовать, а он использует и потом обоснуется где-нибудь в Южной Африке. В связи с этим у меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, вы считаете, что вот этих мер, которые прописаны в сегодняшнем законопроекте, будет достаточно или всё-таки нужно как-то по-другому, более жёстко подойти и, может быть, ужесточить ответственность застройщиков — уголовную, административную — за нецелевое использование именно средств дольщиков?

Антипина Н. Н. Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. Действительно, мы полагаем, что этих мер на сегодняшний день будет достаточно, поскольку они проработаны в деталях. Но в части уголовной ответственности нам дано Игорем Ивановичем Шуваловым поручение, и мы дополнительно прорабатываем этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. Спасибо большое.

Уважаемая Наталья Николаевна, вчера закончил свою работу Российский инвестиционно-строительный форум, в нём приняло участие более десяти тысяч застройщиков со всей территории Российской Федерации, и одним из ключевых вопросов, который там обсуждался, был вопрос о новых изменениях в 214-й федеральный закон.

Волнуют такие вопросы. Насколько вы готовы снять норму, связанную с требованием иметь собственный капитал 1 миллиард рублей? Это первый. И второй — готовы ли вы поддержать наши расчёты: мы совместно подсчитали, что возможность отнесения на себестоимость тех затрат, которые несёт инвестор по обеспечению инженерной и социальной инфраструктуры в том случае, если он бесплатно их отдаёт муниципальному образованию и ресурсоснабжающей организации, приведёт примерно к десятипроцентному снижению стоимости квадратного метра в связи с тем, что таким образом застройщику не придётся оплачивать дополнительно налог на прибыль и НДС, согласны ли вы с нашими расчётами?

Антипина Н. Н. Мы смотрели эти расчёты. Действительно, по второму вопросу мы подтверждаем, что, возможно, будет снижение, мы как бы этого ожидаем, но мы не застройщики — знаете, как наши застройщики снизить могут!

По первому вопросу, по холдинговым группам компаний: мы этот вопрос действительно поставили в повестку обсуждения ко второму чтению, готовы обсудить, но для городов такого уровня, как Москва и Санкт-Петербург, мы считаем, всё-таки должен быть капитал в 1 миллиард.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Наталья Николаевна, у законопроекта благая цель — защитить дольщиков, и те меры, которые предлагаются (я согласен с Николаем Николаевичем Гончаром), важны, их надо отрабатывать. Есть, конечно, опасность со стороны застройщиков, но деньги, полученные в том числе от дольщиков, застройщики держат в банках. И с одной стороны, мы видим ваше предложение о том, что эскроу-счета надо открывать в тех банках, у которых величина собственных средств капитала не менее 20 миллиардов рублей, но, с другой стороны, мы все — и общественность, и депутаты — прекрасно знаем, в каком состоянии сейчас находятся наши банки. Может быть, хотя бы на какой-то короткий период, на три-пять лет, нам всё-таки принять решение о том, чтобы эти счета открывали в банках с госучастием или даже в Сбербанке, в "ВТБ", потому что застройщикам, людям без разницы...
(Микрофон отключён.)

Антипина Н. Н. Мы обсудим вашу инициативу — я считаю, что она действительно заслуживает внимания, — совместно с Банком России, который также будет участвовать в этой работе.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Петрович Пешков.

Пешков В. П., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Николаю Николаевичу.

Николай Николаевич, относительно того суждения, что вы высказали о будущем удорожании строительства жилья: по вашей оценке, если в современном политическом поле застройщики несут определённые затраты из-за существующей системы, то, когда будет введена вот эта новая система, затраты застройщиков будут больше нынешних или меньше?

Гончар Н. Н. Строители работают не на политическом поле, а на строительных площадках. Такая неожиданная постановка вопроса...

Затраты, связанные с обеспечением инфраструктуры строительного производства, институционально, если хотите, возрастут, по нашим оценкам, если не на 10—20 процентов, то на 10—12 процентов уж точно. Конечно, законопроект содержит альтернативное решение, и это необязательно миллиард, там есть другая схема, и цифра — 5 процентов от величины обязательств — может быть пересмотрена. Коллеги, должны быть уточнены практически все основные количественные позиции, предлагаемые в данном законопроекте, поэтому и попросили сорок пять дней на обсуждение, в том числе в каждом субъекте. Удорожание по сегодняшнему варианту законопроекта будет.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемая Наталья Николаевна, я убеждён: чтобы реально обезопасить дольщиков и сформировать нормальный климат в этой сфере, необходим комплексный подход. У нас в Ростовской области до сих пор не решён вопрос обманутых дольщиков при строительстве домов Главным управлением внутренних дел по Ростовской области. И вот я, слушая вас, начинаю понимать, что данный закон отразится на конечном потребителе. Вот вы сказали, что удорожание произойдёт на 10—20 процентов. Получается, чтобы защитить самих себя, сами же дольщики должны страдать: сначала они страдали, будучи обманутыми, а теперь будут страдать, защищая свои интересы через участие банков.

Антипина Н. Н. Я могу ответить. Банк обеспечивает контроль всех средств этих граждан. Сейчас этот вопрос не контролируется: застройщик забрал деньги и ушёл, а мы предлагаем в эту схему ввести третье лицо, эскроу-агента, — это банк, который имеет право контролировать все средства, и все средства будут сохранены. Если вдруг будет проблема с застройщиком, эти деньги банк должен будет вернуть гражданину. Так что это как посмотреть на данный вопрос!

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Давайте, прежде чем перейти к выступлениям, проголосуем. Но сначала, уважаемые коллеги...

Вы знаете, пришла печальная весть: сегодня ушёл из жизни Тамерлан Кимович Агузаров, глава Республики Северная Осетия — Алания, до недавнего времени депутат Государственной Думы, с которым мы работали вместе почти четыре года, мы знаем его как профессионала, честного человека и гражданина. Давайте почтим его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Вопрос 3, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По мотивам выступает Сергей Владимирович Кривонос.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В комитете по экономической политике работает подкомитет по вопросам предпринимательства, туризма и делам Крыма. Мы провели много консультаций с экспертами индустрии туризма по данному вопросу: нам необходимо было найти баланс интересов туристов, туроператоров и государства, очень важно было создать для туристов, выезжающих за рубеж, гарантии стабильности, но при этом не разрушить туристический бизнес нашей страны. Необходимо обеспечить гражданам комфортный отдых и при этом сделать так, чтобы не приходилось вывозить людей бортами МЧС, эвакуировать наших граждан из разных стран.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уделила этому законопроекту много времени — приглашались для обсуждения эксперты, проводились встречи с руководством Ростуризма. Во фракции и сегодня прорабатываются новые инициативы по развитию индустрии туризма в нашей стране, предстоит ещё

много работы. Индустрия туризма имеет большое значение для развития реального сектора экономики Российской Федерации и решает при этом важные социальные задачи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли ещё выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". По мотивам выступает Владимир Александрович Поневежский.

Отказывается.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Александрович Поневежский также отказывается от выступления по мотивам.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". По мотивам выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать законопроект. Напомню, что фракция КППФ не поддерживала первоначальный законопроект, Совет Федерации согласился с нашей позицией и отклонил его. Должен сказать спасибо согласительной комиссии за то, что она учла все наши возражения, однако в редакции согласительной комиссии появилась новая норма, которая также неприемлема.

Сейчас предлагается ввести правило о том, что в случае смерти свидетеля его показания оглашаются, то есть могут быть учтены при вынесении приговора, только тогда, когда обвиняемому была предоставлена возможность на досудебной стадии оспорить эти показания; если такой возможности не было, то и доказательство это не может быть допустимым. Эта норма направлена на защиту интересов обвиняемого, если речь идёт о показаниях свидетеля в пользу обвинения, но показания свидетеля могут быть и в интересах обвиняемого, и тогда это дополнение в закон работает против обвиняемого. То есть на практике могут быть случаи, когда лицо, свидетельствующее в пользу обвиняемого, скончалось, тяжело заболело, пропало без вести на стадии предварительного расследования и при этом обвиняемый до окончания следствия ничего не знал об этом свидетеле, — сторона обвинения в этом случае вправе будет заявить возражение против предложения защиты огласить такие показания. Для устранения этой неопределённости в законопроекте, по нашему мнению, надо было го-

ворить не просто о показаниях свидетеля, а о показаниях свидетеля обвинения.

В заключение замечу: при всём том, что фракция активно возражала против первоначальной редакции законопроекта, на заседание согласительной комиссии наших представителей, к сожалению, не пригласили.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять законопроект в редакции согласительной комиссии? Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	291 чел.	64,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	292 чел.	
Не голосовало	158 чел.	35,1 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Киргизской Республики и граждан Киргизской Республики на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	435 чел.	96,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о работе на условиях неполного рабочего времени...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

По 10-му вопросу Поздняков, Гаврилов, Рябов, Разворотнев голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О парламентском контроле", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	61 чел.	13,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	64 чел.	
Не голосовало	386 чел.	85,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за публичное выражение нетрадиционных сексуальных отношений)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	101 чел.	
Не голосовало	349 чел.	77,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания и функционирования специальных избирательных счетов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 206 чел. 45,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Мы продолжаем обсуждение 20-го пункта повестки дня. Были заданы все вопросы и получены ответы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению — Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л. По последнему вопросу Николаева и Пивненко не голосовали, это 47-й пункт повестки дня.

Председательствующий. Прошу учесть. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, понимаю, что близко завершение работы, но тем не менее отвлеку вас на несколько минут, потому что законопроект, который мы рассматриваем, на самом деле крайне важен и крайне важно погружение в этот законопроект. Я был членом рабочей группы, которая готовила этот документ, и с полной ответственностью могу сказать, что, к моему глубокому сожалению, тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, является — не хочу обижать Наталью Николаевну — полуфабрикатом. Более того, целый ряд положений этого законопроекта вызывает самые серьезные опасения, потому что цели и задачи, продекларированные правительством, в данном случае не соответствуют тому, что написано на бума-

ге. О части из них сказал Николай Николаевич Гончар, и я хочу поблагодарить профильный комитет за глубокую и вдумчивую проработку этого законопроекта — перечень замечаний по нему составляет двенадцать страниц.

Итак, ключевые вопросы, вызывающие сомнение.

Первое — расширение круга целей назначения средств дольщиков. Сегодня этот перечень исчерпывающий — ни на что, кроме как на строительство самого объекта и объектов, непосредственно связанных с инфраструктурой, деньги идти не могут. Наталья Николаевна сказала, что действующее законодательство это и так предусматривает, — это лукавство, не предусматривает. Принятие этой нормы, несомненно, приведёт к увеличению стоимости 1 квадратного метра, потому что эти затраты застройщик возложит на дольщика. Если застройщик хочет за свои деньги строить детский сад, поликлинику — пусть строит, но почему граждане, которые уже заплатили налоги, должны платить за это повторно?!

Второе — это установление требований финансовой устойчивости к строительным организациям. Однако норма о сумме капитала в 1 миллиард рублей для группы компаний, которая вносится данным законопроектом, не может быть поддержана: мною получен официальный ответ Минстроя о том, что ни одна группа строительных компаний в России не соответствует этому критерию.

Третье — это введение счетов эскроу. Хорошая и правильная идея, но я очень опасаясь того, что на практике это приведёт к обратным последствиям: во-первых, к росту стоимости 1 квадратного метра — когда мы обсуждали эту норму, эксперты говорили о том, что она приведёт к сорокапроцентному увеличению; во-вторых, есть опасения, что эта норма повлечёт за собой невозможность для застройщиков вообще получать какие-либо средства в банке.

Тем не менее законопроект содержит целый ряд нормальных, позитивных предложений, и даже те замечания, о которых я сейчас говорю с определённой резкостью, могут быть учтены ко второму чтению при условии, что между нами и правительством в лице Минстроя будет полный взаимоконтакт, тогда мы действительно — не бегом, не торопясь, не так, как готовился этот законопроект, — сумеем всё это сделать.

Ну и последнее. Коллеги и уважаемая Наталья Николаевна, законопроект был разработан во исполнение поручения президента страны о защите прав дольщиков, а не о защите прав застройщиков. Принимая этот законопроект в первом чтении, мы берём на себя обязательства, мы должны его ко второму чтению поправить так, чтобы он работал не в интересах

застройщиков, а в интересах людей! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект только на этих условиях. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич, так и сделаем.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Наталья Николаевна, я ещё раз обращаю ваше внимание, вы немножко слукавили, отвечая на вопрос, в отношении того, что дольщики не будут участвовать в строительстве социальных объектов, — будут, волей-неволей с них эти деньги получат, поэтому и явное удорожание стоимости 1 квадратного метра будет после того, как закон заработает. Застройщики сделают всё, чтобы выкачать из дольщиков денежки! Здесь действительно требуются доработка, изменения; дай бог, если ко второму чтению мы пропишем эти нормы более чётко и принятие закона не повлечёт дополнительных сборов с дольщиков.

Самое же главное — я не просто не уверен в работе нашей банковской системы, я уверен, что, какие бы мы счета специальные ни открывали по долевого строительству... Ведь мы прекрасно знаем, что в случае развала банка — вот Пушкин украл 1 миллиард 800 тысяч во "Внешторгбанке", и никак его поймать не могут, не то что деньги возвратить — денежки-то уплывают!.. Мы же прекрасно знаем, что первые платежи — это обязательные платежи: заработная плата и депозитные вклады, но это же будет не депозитный вклад, я так понимаю, а всего-навсего спецсчёт долевого строительства. А если это не депозитный вклад — когда они деньги получают? Маловероятно, что до них дойдёт очередь, если деньги украдут, то есть дольщики останутся без денежек в случае распада и прекращения деятельности банка.

Я уже говорил и буду говорить: что бы в капиталистическом мире ни придумывали, какие бы подпорки ни пытались поставить под эту тему, всё равно как были обкраденные дольщики, как в системе долевого строительства были большие негативные явления, так и будут! Единственный выход из этой ситуации даже в вашем "прекрасном" капиталистическом обществе — чтобы государство взяло на себя строительство жилья. То есть, пожалуйста, вложите денежки, а потом продавайте это жильё — нет вопросов. Хотите быстро вернуть, получить с покупателя денежки — выдавайте ипотечный кредит на приобретаемую квартиру: пусть он сразу вносит стопроцентный вклад, но далее деньги должны концентрироваться в государственном кармане для продолжения строительства. Тогда государство будет понимать, кого привлекать к генподрядным

работам с целью строительства жилья и объектов соцкультбыта, и будет с ними разбираться чётко и ясно. А дольщики, они разрозненные, их объединить в единое целое, даже для контроля за тем, как идёт строительство, как расходуются средства, очень сложно, поэтому так было, есть и будет: дольщики обижены и это будет продолжаться. На сегодняшний день их количество такое огромное по стране, что непонятно, как мы из этой ситуации с обманутыми дольщиками будем выходить. А правительство даже и не думает и не собирается решать эту проблему, в первую очередь в части ипотечных кредитов, хоть это и не обманутые застройщиками дольщики, а те, кто обманут самим государством и банкирами.

Есть также обманутые дольщики, например развалившейся компании "СУ-155", — вы там в правительстве всё-таки эту тему поднимите, по телевизору много показывают, что "СУ-155" санируется, но кем санируется, зачем санируется — дольщики ничего не понимают! Надо в правительстве провести специальное заседание на эту тему и найти возможность оказать содействие в достройке домов, квартир, деньги на которые непонятно кто украл!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович, вот слово "имплементация" вам не понравилось, а "санация" — нравится!

Юрий Алексеевич Селиванов, пожалуйста.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я всю жизнь проработал в строительном комплексе, поэтому обсуждаемые вопросы мне очень понятны: всё испытал на себе, видел, знаю и всё понимаю. Поддержка строительного комплекса любым законопроектом, связанным с улучшением деятельности строителей, конечно, пойдёт на пользу строителям, поэтому наша фракция поддерживает этот законопроект.

На прошлой неделе я был в приёмной у министра Меня, встречался с ним, и вот у него там написаны слова Петра I: "Ежели кто впредь будет чинить какую помеху строительному делу, вешать того без рассмотрения персоны", то есть без оглядки на сословия. Наша страна сейчас в таком положении находится, что, наверное, все должны вспомнить, что такое строительный комплекс. Строительный комплекс — это огромный мультипликатор экономики, ведь не зря говорят, что строительство — паровоз экономики: 1 рубль или 1 триллион, вложенный в строительство, вовлекает соответственно 10 рублей или 10 триллионов в смежные, так или иначе связанные с ним отрасли. И меня всегда удивляет, почему Министерство финансов берётся верстать бюджет, а министерство экономики

и министерства, которые работают в экономическом секторе, этим не занимаются. Например, если бы, как сказал недавно Рябов Николай Фёдорович, мы вложили 1 триллион в строительство жилья, то десять смежных отраслей ввели бы ещё 10 триллионов рублей, а налоги от строительства в консолидированные бюджеты — чтобы вы знали — составляют где-то 25—30 процентов, то есть 1 триллион введи в строительство и 2,5 триллиона получит бюджет. Этих денег вполне хватит и на то, чтобы социальную сферу подкрепить гораздо большими деньгами, и на то, чтобы поддержать строительство, и на решение всех остальных вопросов, в том числе, как я когда-то говорил, проблем с ремонтом в ЖКХ.

Конечно, работа застройщика — это всегда риск, и эти риски надо предусматривать и учитывать, но я хотел бы напомнить о том, что, когда был принят закон № 214-ФЗ, об участии в долевом строительстве, одновременно был принят и закон "О жилищных накопительных кооперативах", но вот эти жилищные накопительные кооперативы почему-то забыты, несмотря на то что было указание президента о создании в России до тысячи вот этих жилищных накопительных кооперативов. Я один из тех, кто этот закон продвигал, и с 2009 года он успешно работает в Белгородской области. В чём его главное преимущество? Его главное преимущество в том, что нет риска недостройки объектов, все квартиры выкупаются пайщиками в готовых домах, это квартиры, которые уже построены. Это как раз то, о чём говорил Николай Фёдорович. То есть пайщик такого кооператива ежемесячно вносит взносы, и, как только накапливается сумма для того, чтобы можно было купить квартиру, квартира выкупается. Эту квартиру заселяет очередной пайщик, и дальше он рассчитывается за невыкупленные квадратные метры по рыночной цене, что ставит всех пайщиков кооператива в одинаковые условия. Я выступил с этим предложением и направил записку президенту, уже проведено одно рабочее совещание у министра строительства, в ближайшее время будет проведено второе, и об этом знает Шувалов Игорь Иванович.

Поскольку заканчивается время, я, единственное, хотел бы добавить, что, прежде чем отвергать вот этот законопроект и те, которые будут в связи с ним, необходимо глубоко вникнуть в суть закона "О жилищных накопительных кооперативах". Предлагаю всем профильным комитетам, тем, кого это интересует, задать мне вопросы — ответу на них как человек, который прошёл это и очень хорошо это знает. Всё отработано на практике в течение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Селиванов Ю. А. ...выдано на сумму 4,5 миллиарда рублей. То есть кооператив работает, великолепно осуществляет свои функции и вовлекает весь строительный комплекс и смежные отрасли в развитие экономики России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Алексеевич.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, вот Юрий Алексеевич немножко увёл нас в другую сторону — почему-то мы завели речь о строителях и о поддержке. Данный законопроект никакого отношения к этой теме не имеет, мы говорим об обманутых дольщиках, а строителей не будет после принятия этого закона — вы зря за них так переживаете! Как только мы введём ту категорию, которая есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Катасонов С. М. Вы удивляетесь, Наталья Николаевна? Тогда я могу сказать, что у нас в Оренбурге вашим критериям только три компании будут соответствовать. Вчера на форуме (Елена Леонидовна из скромности молчит, я думаю, что она должна стоять здесь, на трибуне, но она мне поручила, так как мы депутаты из одного региона) был задан вопрос в присутствии всех наших министров: "Есть ли в зале хоть один строитель, кто удовлетворяет требованиям?" — ни один не поднял руки! Поэтому я не знаю, Юрий Алексеевич, про что вы тут говорите, о какой поддержке строительного рынка, — не будет строителей, не будет малого бизнеса в этой сфере! Может быть, будет лишь такое спокойное почивание на лаврах в связи с тем, что, ну, наверное, не будет привлечения государственных средств.

Я вспоминаю, как года два назад мы с Александром Евсеевичем (ну вот, он выступил — и убежал) спорили здесь об обманутых дольщиках — как раз я выступал и говорил... Тезис, с которыми выходили сюда, на трибуну: мол, мы примем вот это — и всё, не будет у нас больше обманутых дольщиков. Я тогда приводил один простой аргумент: обманутые дольщики — это же результат воровства, преступления, их не будет тогда, когда у нас в стране не будет преступлений, ну, понимаете, это какой-то коммунизм, что ли.

Я вспоминаю, как мы в Законодательном Собрании тоже принимали и выделяли, и к нам приезжала комиссия во главе с Александром Евсеевичем, и нам говорили: ребята, закройте этот вопрос, — и мы из бюджета Оренбургской области выделяли 150 миллионов. Выходил председатель комитета и нам говорил, что, мол, вот эти деньги выделим — и всё, не будет больше обманутых дольщиков.

У вас другой пример, Наталья Николаевна, — а что у нас с "Су-155", сколько у них уставный капитал? Они что, не попадают в ту категорию, которой вы ограничитесь, что ли? Да они первые будут там стоять! А они тоже хлопнулись. То есть то, что вы предлагаете, никакого отношения не имеет... Вот не зря же у вас Центробанк является профильным по данному вопросу — у нас банки, вот те банки, которые у нас есть, я вам докладываю, все рискованные кредиты страхуют на сумму 100 процентов — и что, у нас нет обманутых вкладчиков, что ли?! Но у них по рискованным кредитам — я вам отвечаю — 100 процентов резервирование! И тем строителям, мелким, которые придут брать кредит, они скажут: любезный, мы тебе не можем дать, мы должны будем составить резерв 100 процентов... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Катасонов С. М. Где бизнес?.. И так вот жизнь идёт.

Я вообще не понимаю: вот вы вводите с 1 марта, с 1 июня, но цель-то не достигается, и никогда она не будет достигнута. Мы с этой трибуны говорим: "Ура, да здравствует малый бизнес!" — вы, принимая этот закон, уничтожаете малый бизнес в сфере строительства. Худо-бедно, но процентов тридцать их было на рынке — теперь не будет.

Есть очень много мелких вопросов — ну, допустим, поручительство закончилось, а дом ещё не сдан, — там есть детали, но вопрос-то концептуальный! Я даже не хочу сейчас спорить с комитетами и со строителями, потому что законопроект настолько, скажем так, концептуально не соответствует... Вот помните, как было с АСВ, как мы здесь кричали и хлопали в ладоши, топали и говорили, мол, создадим — и всё? 400 миллионов собрали — 350 миллионов на себя потратили. Ребята, ну что мы делаем?! Мы опять на эти же грабли наступаем!

Вообще, Сергей Евгеньевич, мне кажется, что нам надо зайти с другой стороны. Вот пришёл представитель правительства по соглашению с ВТО, протокол нам показывает, мы его спрашиваем, где сальдо для России, а он нам говорит про энергетиков, которые вообще к ВТО не имеют отношения! Нам надо, как говорил Жванецкий, что-то в консерватории поправить, иначе мы так и будем заниматься лечением последствий. Нам с причинами нужно разбираться, а причина — это некомпетентность правительства. Я считаю, что надо начинать с этого, вот давайте прямо после праздников и начнём! А этот законопроект поддерживать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

Николаева Е. Л. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну раз уж Сергей Катасонов как депутат от Оренбургской области и в то же время как представитель отрасли, которая сегодня испытывает достаточно серьёзные проблемы, — в послании Владимир Владимирович Путин говорил в том числе об этом и о том, что строительная отрасль требует нашего особого внимания, — дал мне такой пас, я не могу не сказать о чаяниях тех людей, которые вчера собрались в Гостином Дворе. Я ещё раз напомню: более десяти тысяч человек практически из всех регионов Российской Федерации приехали, чтобы рассказать о том, что на самом деле происходит в строительной отрасли.

Принимая закон с целью защиты прав дольщиков, давайте зададимся вопросом: являются ли интересы дольщиков противоположными интересам добросовестных застройщиков? Отвечаю: нет, потому что добросовестный застройщик заинтересован в том, чтобы дольщик не просто участвовал на ранней стадии в соответствующем проекте, но и получил завершённое качественное жильё в качественной среде обитания. Обращаю ваше внимание на то, что мы с вами приняли такие градостроительные нормы, которые вместе с жильём требуют соответствующего обеспечения — инженерной, транспортной, социальной инфраструктуры. Необходимо это строить или мы с вами будем строить хрущёбы без социалки, без дорог и без всего остального? Конечно же, мы будем строить новое, современное, комфортное жильё.

Итак, внимание, вопрос: как мы это будем строить? Откуда застройщику взять деньги, если у него есть только небольшой первоначальный капитал, а все остальные средства он привлекает со стороны дольщиков? Что происходит на данный момент? Давайте не будем лукавить, сегодня застройщик всё равно прокладывает инженерные коммуникации, строит детский садик, только он это делает за счёт прибыли и включает это в стоимость квадратного метра. Именно из-за этого у нас сейчас неподъёмная цена на жильё экономкласса и граждане в большинстве своём не могут позволить себе купить комфортное жильё. Если мы тем добросовестным застройщикам, которые передают бесплатно, то есть даром, эти инженерные коммуникации и детские садики муниципалитетам, ресурсоснабжающим организациям, не позволим включить это в состав затрат на себестоимость, то всё просто останется как есть, цена квадратного метра будет такой же высокой. Как только мы позволим включить это в себестоимость, цена снизится минимум на 10 процентов — это официальная экспертная оценка профессионалов отрасли. Итак, в плюс это дольщикам? Да, конеч-

но, они дешевле жильё купят. В плюс это застройщикам? Конечно, в плюс, потому что заёмных средств, как правильно сказал Сергей Катасонов, сейчас практически нет, у нас запретительное заёмное финансирование для строительной отрасли, и мы должны это честно признать.

Я считаю, что данный законопроект является крайне своевременным и необходимым, его нужно принимать, и об этом в том числе говорилось вчера на Российском инвестиционно-строительном форуме. Вместе с тем законопроект требует небольшой доработки — Наталья Николаевна, мы официально обращаемся к вам, — в частности, действительно, 1 миллиард — это чрезмерное требование для застройщиков. На сегодняшний день всего три компании в Российской Федерации, три холдинга удовлетворяют этим требованиям, поэтому давайте эту норму ко второму чтению мы пока снимем (но мы будем стремиться к ней, чтобы у нас были добросовестные и ответственные застройщики), и мы предлагаем снизить норму с 5 процентов от собственного капитала до 3 процентов.

Вместе с тем я считаю, что открытость, которой требует сейчас законопроект от всех застройщиков, является исключительно важной нормой, это позволит и дольщикам, и страховым организациям, и банковским структурам очень чётко понимать, что собой представляет тот или иной застройщик: является он добросовестным или пришёл просто собрать деньги и, извините, обмануть граждан.

Данный законопроект нужно принимать в первом чтении, но его нужно дорабатывать, и мы готовы войти в соответствующую рабочую группу. Наш комитет, безусловно, поддерживает законопроект, свои предложения о соответствующей доработке мы в виде заключения передали в профильный комитет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, пожалуйста, вам слово.

Антипина Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Спасибо за все замечания, они справедливы, и, по сути, то, о чём сказал Александр Евсеевич, уже содержится в заключении комитета. Мы ведём работу в открытом режиме, приглашаем всех заинтересованных депутатов к этой работе и будем по сути прорабатывать все вопросы, в том числе с участием регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам предстоит в данном вопросе пройти между Сциллой и Харибдой: мы должны обеспечить прозрачное

функционирование строительного комплекса (я, правда, сомневаюсь, что хоть один застройщик на своём сайте сделает пометку "я недобросовестный застройщик", особенно если у него уже есть обещания и недостроенные объекты) и защитить дольщиков — это безусловно, это прямое поручение президента, во исполнение которого разработан данный законопроект. Вместе с тем мы ни в коем случае не должны допустить уменьшения объёмов жилищного строительства, ни в коем случае! И те аргументы, которые прозвучали, не нужно повторять.

Мы уже сказали, что целый ряд позиций законопроекта, особенно что касается 5 процентов, 1 миллиарда, нереалистичны. Мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении с открытыми глазами, сформулировав те вопросы, которые нам предстоит решить, и предварительно согласовав дальнейшую доработку этих вопросов с профильным министерством (Минстрой очень конструктивно с нами работал).

При этом, понимая всю сложность положения застройщиков, мы не можем принять тот аргумент, который прозвучал на слушаниях в комитете по земельной политике, — если вы хотите навести порядок, мы так работать не сможем; если вы будете заставлять тратить деньги только так, как это положено, мы работать не сможем, — потому что тогда части застройщиков действительно придётся уйти в субподрядчики, малый предприниматель не будет брать заказы, которые не сможет выполнить. Если у него есть два бульдозера и один кран "Кировец", он будет работать на субподряде у крупной организации. Так делали и в советское время, так и сейчас делают, и это можно и нужно делать. Конечно, доходы этого предпринимателя будут существенно ниже доходов, получаемых от жилищного строительства, особенно массового, вне всякого сомнения.

И последнее. Очень важно получить заключения от регионов. В каждом регионе есть своя специфика, и эту специфику нужно учесть, в том числе при пересмотре тех количественных показателей, которые заложены в законопроекте. Мы должны найти возможность законодательного закрепления права субъекта Федерации принимать те или иные решения с учётом своей специфики. Возможности и специфика, скажем, Амурской области, отличаются от того, что происходит в Московской области. Мы сейчас получаем заключения и замечания разных субъектов — это небо и земля: люди говорят на разных языках! Мы всё это должны учесть, а сейчас предлагаем всем присутствующим поддержать данный законопроект в первом чтении. Это позволит нам продолжить очень важную работу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, у нас девять законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре. Если Ярослав Евгеньевич Нилов не будет настаивать на обязательном рассмотрении 33-го вопроса, давайте тогда рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре и на этом завершим. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Пункт 67.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия...", и альтернативный законопроект — пункт 67.2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия...". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, во внесённых законопроектах предлагается изъять из закона "Об объектах культурного наследия..." упоминание о том, что в субъектах должны создаваться отдельные органы охраны объектов культурного наследия, не наделённые другими функциями, кроме сохранения, популяризации культурного наследия. Предложение сводится практически к ликвидации самостоятельных региональных органов охраны объектов культурного наследия.

Комитет по культуре считает, что необходимость создания таких самостоятельных органов охраны обусловлена спецификой межведомственного, межотраслевого характера деятельности органов охраны, в силу которой отношения в области обеспечения сохранения культурного наследия тесно связаны с отношениями в области архитектуры, строительства, экологии, с имущественными, земельными, природоохранными отношениями, с отношениями в области кадастрового учёта, с ярко выраженными контрольно-надзорными функциями, а также со спецификой правоохранительных органов.

В связи с этим Комитет по культуре не поддерживает эти законопроекты. Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по делам национальностей, являющийся комитетом-соисполнителем по данным

законопроектам, не поддерживают указанные законопроекты. Мы рекомендуем их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 67.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 67.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 67.1.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	2 чел.	
Не голосовало	448 чел..	99,6 %

Покажите результаты голосования по пункту 67.2.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Законопроект под пунктом 67.1 отклоняется.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 67.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

72-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Представленный законопроект внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Что предлагается коллегами? Расширить стандарт раскрытия информации, дополнив его информацией о персональном составе работников и объектах, закреплённых за ними для обслуживания, в том числе с использованием ГИС ЖКХ. Однако при этом не

учитывается, что в штате управляющей организации могут быть работники, выполняющие трудовые обязанности, не связанные с содержанием и ремонтом общего имущества. Кроме того, не учитывается, что управляющая организация для выполнения своих обязанностей вправе привлекать иных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на основании заключённого договора. Таким образом, управляющая организация не будет обязана размещать соответствующую информацию и цель, которую пытались достигнуть законодатели, достигнута не будет.

Мы предлагаем не поддерживать данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Вопрос 76, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается установить запрет на применение административного задержания в отношении беременных женщин, а также женщин, имеющих детей в возрасте до четырнадцати лет, инвалидов первой и второй группы на период времени, превышающий три часа. Административное задержание по своей правовой природе является мерой обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, заключается в кратковременном ограничении свободы физического лица и может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, для исполнения постановления по делу об административном правонарушении. При этом выполнение некоторых целей административного задер-

жания зачастую представляется невозможным без применения задержания на срок от трёх до сорока восьми часов.

Комитет рекомендует отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

77-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Проект федерального закона направлен на усиление административной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних. В данном законопроекте предлагается увеличить штраф практически в 10 раз — мы считаем, что это нецелесообразно.

Комитет предлагает не поддерживать, отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

78-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Пермского края предлагает установить, что заявление одной из сторон о прекращении договора управления многоквартирным домом направляется другой стороне, в орган местного самоуправления не позднее чем за два месяца до окончания срока действия такого договора, то есть срок существенно сокращается. Мы считаем, что установление предлагаемого срока существенно ограничивает права собственников на их волеизъявление, потому что организация общего собрания, вся процедура, занимает около четырёх месяцев.

Мы не поддерживаем эту законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

80-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях упрощения порядка подтверждения уплаты государственной пошлины". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта ясна уже из его названия. Комитет рассмотрел указанный законопроект и считает, что общие положения об исполнении обязанности по уплате сборов уже предусмотрены Налоговым кодексом, а способы подтверждения перевода электронных денежных средств определены Банком России. Комитет считает, что законопроект утратил актуальность, и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

79-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 171, 172, 346¹, 346³ и 346⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы просим отклонить этот законопроект. Мы переработали проект закона, заложили другие принципы, и сейчас он находится на рассмотрении, а этот вариант я прошу отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел. 91,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

81-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен на заседании комитета 11 февраля 2016 года. Он разработан в целях совершенствования правового института досудебного соглашения о сотрудничестве и предусматривает возможность заключения подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании иных преступлений, изобличения и уголовного преследования участников иных преступлений, непосредственно не связанных с деяниями, за которые привлекается к уголовной ответственности подозреваемый или обвиняемый.

По мнению комитета, введение в УПК указанного положения представляется избыточным, может привести к коррупци-

онным проявлениям и к произвольному применению правоохранительными органами института досудебного соглашения о сотрудничестве. При этом не решён процессуальный вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке, например, в ситуации, когда подозреваемый или обвиняемый в силу объективных причин не исполнил обязательств в отношении иных преступлений или участников иных преступлений, но в отношении инкриминируемого ему преступления и соучастников данного преступления обязательства полностью исполнил.

Правительство законопроект не поддерживает.

Комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

82-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу об ограничении курения табака".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает внести изменения в отдельные положения Жилищного кодекса Российской Федерации с целью установления запрета на курение табака в квартирах без согласия собственников или нанимателей, а также на курение в помещениях, которые относятся к общему имуществу дома.

Комитет не поддерживает этот законопроект по двум основаниям. Во-первых, такой вид нарушения прав соседей, как курение табака в определённых помещениях, не относится к предмету регулирования Жилищного кодекса Российской Федерации — это регулируется Федеральным законом "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", где в статье 12 уже установлен запрет на курение табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах. Во-вторых, ответственность за

нарушение данного запрета уже установлена статьёй 6.24 Кодекса об административных правонарушениях.

Таким образом, заявленные цели внесения данного законопроекта уже достигнуты, дополнительное правовое регулирование не требуется, поэтому мы предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, на этом мы завершаем заседание, спасибо всем за работу. Поскольку в зале заседаний мы встретимся только 24-го числа, давайте ещё раз поздравим друг друга с Днём защитника Отечества! (*Аплодисменты.*)

Спасибо, до встречи.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 февраля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов — предлагаю начать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует 436 чел. 96,9 %

Отсутствует 14 чел. 3,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 14 чел. 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчерашний праздник стал для нас глотком патриотизма. Хотя не обошлось и без ложки дёгтя — один из телеканалов показал

фильм "Сволочи", снятый как будто по американскому сценарию, сюжет которого не имел никаких аналогов в жизни. С моей точки зрения, нам надо поручить разобраться, почему за бюджетные деньги продолжают выпускать фильмы, дискредитирующие нашу историю, да ещё и показывают их в канун такого праздника, в то время как президент объявил, что патриотизм — это главная идея, основа нашей идеологии.

7-я статья Конституции гласит, что Россия является социальным государством, и мы ежедневно слышим обещания, повторяемые как заклинание, что все социальные обязательства безусловно будут выполнены, хотя фактически происходит ущемление прав и, самое страшное, перекладывание этих обязательств на нищие бюджеты субъектов и муниципальных образований, которые в принципе и хотели бы их выполнить, но не могут.

Ещё страшнее другое (мы с вами живём в реальном мире): с одной стороны, вроде бы глава государства даёт правильные послы о необходимости создания 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест, приняты майские указы, направленные на расширение возможностей для этого; с другой стороны, праволиберальное правительство, как алкоголь, который уже всё раскисировал, предлагает на спаде распродать наиболее значимые куски госсобственности за бесценок — этого не делает никто в мире!

Если посмотреть ещё глубже, скажем, на индекс развития человеческого потенциала, по которому ежегодно ООН оценивает уровень развития страны и критериями для определения которого являются здоровье, долголетие, доступ к образованию и уровень жизни, то, в общем-то, перспективы у нас плохие. Вдумайтесь: совсем недавно академик Черешнев здесь на диаграмме показывал, что у нас число ВИЧ-инфицированных более 1 миллиона человек, это больше, чем во всём Евросоюзе. Но разве мы наблюдаем озабоченность государственных мужей, разве мы видим, что с этой заразой кто-то борется всерьёз?! С другой стороны, у нас 29 миллионов человек — вдумайтесь, это четвертая часть всего населения Российской Федерации! — зависимы от алкоголя, 6 миллионов хронических алкоголиков, примерно столько же наркоманов. Кстати, наркомания является страшнейшим бичом, мы ежегодно теряем более 100 тысяч молодых людей, в то время как в Афганистане мы за десять лет потеряли 13 700 человек, и демократы с пеной у рта визжали, как это много. Да, это много, но пока мы были в Афганистане, объём производства наркотиков там составлял 50 тонн в год, а после того как там десять лет подемократизировали американцы со своей коалицией, только за 2010 год, по данным ООН, было

произведено 2800 тонн опия-сырца и за это время было создано восемьдесят сверхсовременных лабораторий по переработке этого сырца в героин. Посмотрите: один из основных трафиков проходит через нашу территорию, а серьёзной обеспокоенности данной ситуацией я тоже не вижу. А если посмотреть сериалы, то там вам покажут и как организовать сеть распространения, и как кучеряво живут наркобароны!

Что касается проблемы алкоголизации — вдумайтесь: 70 процентов алкоголя в стране — контрафакт! Зачем тогда надо было во главе с господином Гайдаром, который оскорблял страну и её жителей, тратить колоссальные суммы денег на реализацию программы, разработанной им же в известном центре вместе с Набиуллиной?! Было потрачено 10 миллиардов рублей на то, чтобы каждая бутылка в стране была учтена. Почему же сегодня из-за контрафакта систематически гибнут сотни людей в различных регионах нашей страны? Потому что жажда сверхприбыли всегда будет пробивать любые правоохранные заслоны, поражая коррупцию, как крупная рыба прорывает сеть! Необходима национализация производства алкоголя, чтобы и государство доход получало, и люди, если уж пьют, пили бы качественный алкоголь и меньше травмились.

Далее. У нас ведь, к сожалению, под патристические лозунги продолжается реализация чубайсовского алгоритма, только Чубайс разрушил промышленность, — как написал в непрозвучавшем докладе Степашин, 75 тысяч предприятий погублено, — а сегодня этот алгоритм перенесён на системы образования и здравоохранения, на уничтожение этих систем. Посмотрите, что происходит: с 1990 года число школ сократилось фактически в 2 раза. Причём вред этой реформы проявился в чём? Сначала нам с помпой говорили, как хорошо создавать федеральные университеты. Может быть, это и неплохо, хотя у нас и объединили ужа и ежа — архитектурный институт, радиотехнический, педуниверситет и классический университет. К чему это привело? На первом этапе — к убиению всех так называемых параллельных кафедр. Затем до ЮФУ, как и до многих университетов, дошло подушевое финансирование — 40 процентам профессорско-преподавательского состава вручили уведомление и уже большую часть уволили. Вы меня извините, это что, реформа?! Вы же до этого угробили сто пятьдесят пять педуниверситетов! А ведь что такое педвуз? Здесь среди депутатов есть масса педагогов, и они знают, что детская психология в разном возрасте разная, и если не готовить педагогов для младших классов, для средних классов и для старших, то получается то, что получается. Нам сегодня караул надо кричать: казалось бы, средняя зарплата учителя с 2011 года

возросла в 2 раза — с 17 до 35 тысяч рублей, но если вы пересчитаете с учётом долларизации экономики и девальвации валюты, то окажется, что зарплата уменьшилась в 1,8 раза; у нас в значительной части сельских поселений нет школ; семнадцать тысяч поселений вообще не имеют закрепления за большими учреждениями!

Вы вдумайтесь, куда же мы идём, чьи реформы и для чего мы реализуем, если мы демонтируем систему образования, систему здравоохранения, если минимальная оплата труда, в принципе являющаяся фундаментом, от которого, скажем так, пляшет экономика, у нас ниже, чем в соседних странах, — ниже, чем в Прибалтике (я не говорю о Европе), примерно в 6 раз, ниже, чем в Турции, во все 8 раз, даже ниже, чем в Китае, сегодня уже более чем в 10 раз?! Почему так происходит? Потому что на самом деле в правительстве отсутствует координация при решении документально обозначенных задач и получается, что финансово-экономический блок сам по себе продолжает чубайсовские реформы, а социальный блок мужественно отстаивает свою позицию. Вдумайтесь: вы взяли и уменьшили индексацию пенсий и сегодня деньги есть, но в правительстве идёт жесточайшая подковёрная борьба — решают, когда сделать предвыборную индексацию, Голодец настаивает, чтобы хотя бы в апреле, а представители финансово-экономического блока — чтобы в августе. Но проблема в чём? Проблема заключается в том, что у нас за год количество бедных и нищих увеличилось в 2 раза, у нас 23 миллиона граждан живут за чертой бедности. Если вы посмотрите более предметно: Минтруд, правительство совместно с торговцами уменьшили цену на картофель, на ряд других продуктов, но пойдите купите капусту брокколи или другие продукты, богатые витаминами, рыбу... Один мудрец сказал, что если ваш желудок заполнен картошкой, то у вас никогда не возникнет светлых мыслей, побуждающих к производительности.

Ещё, мне кажется, проговорился Фурсенко, он сказал: недостаток советской системы образования заключается в том, что она воспитывала человека-творца, а нам нужен потребитель. Ну воспитали вы потребителя — и что дальше? Как же мы будем создавать инновации, проводить модернизацию при таком подходе? Реформа РАН, как сказал Фортов, самая жёсткая за всё время существования академии, может привести к смерти нашей науки. И Асеев это подтверждает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Завершайте, Николай Васильевич.

Полминуты добавьте.

Коломейцев Н. В. Академик Асеев, руководитель Сибирского отделения РАН, сказал, что данная система приведёт к убиению Новосибирского академгородка, потому что финансирование реальных исследований через, так сказать, музыкальный инструмент — через ФАНО — на 90 процентов падает. Ну скажите, кому нужна такая реформа?! Кто вам её диктует?! Может, нам всё-таки осмотреться, отправить в отставку праволиберальное правительство?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вы добрый человек, Сергей Евгеньевич: Коломейцев не просил продлить, а вы продлили.

Председательствующий. Я и вам добавлю, если попросите.

Жириновский В. В. Спасибо. Прямо социализм: каждой сестре по серже...

Я думал, коммунисты вспомнят годовщину — 60 лет назад состоялся XX съезд КПСС, который имел большое значение, и, возможно, критика, которая там прозвучала, имеет отношение к тому, о чём говорил Николай Васильевич. Ведь почему не получается-то? Очень важный был съезд, но он имел и отрицательные последствия: авторитет нашей страны, КПСС упал среди тех, кто верил Сталину и всей той пропаганде, которая у нас была. Смысл был в том, что надо было освободить из тюрем огромное количество людей, но они были больные, после тюрем-то (а мы говорим про продолжительность жизни!), не очень хорошо работали и умирали раньше срока. Посмотрите фильм "Ликвидация": если всё это правда, то это значит, что ещё пять лет после войны бывшие офицеры друг друга расстреливали на улицах городов, — немцев победили, а что потом творилось по всей стране?! И Одесса — только один пример. А ведь это всё офицеры!

Сегодня на Украине бывшие офицеры Советской Армии, в том числе и "афганцы", расстреливают друг друга: одни — за Киев, другие — за Донбасс. Поэтому, наверное, не только в Фурсенко дело, дело в том, что нам не нужен был XX съезд, но чтобы его не было, не нужен был Сталин, а чтобы не было Сталина, не нужен был Ленин, а нужно было, чтобы российская демократическая республика просуществовала до сегодняшнего дня, — у нас был великолепный парламент, избранный на многопартийной основе, мы такого никогда не добьёмся! Это было сто лет назад, и до сих пор такого не можем добиться, вы это должны понять.

Вот сейчас лидер партии "ЯБЛОКО", новый руководитель, — фамилию не запомнил, потому что ничего ещё не сдела-

ла, а ведь помнится по делам, — так вот она призвала все прогрессивные силы объединиться перед выборами 18 сентября. Значит, мы с вами что, реакционные силы, а к объединению призывают только прогрессивные силы — "ЯБЛОКО", "ПАРНАС" и им подобных?! Да среди них надо аресты проводить за то, что они выезжают за границу и призывают к усилению санкций против нас, не вылезают из иностранных посольств и ведут пропаганду за нарушение территориальной целостности нашей страны! Обухов у них сидит за границей, диссидент, зачитали программу: вообще разделить страну на двенадцать губерний с максимальными полномочиями (а потом скажут, на двенадцать государств), ядерное оружие сдать, ОМОН убрать, всем, кто был в парламентах, в правительстве, запретить заниматься политической деятельностью — вот демократы, представляете, вот она, люстрация! Это у них в планах, на Западе. Конечно, эти планы никогда не реализуются, но вы почитайте, какое будущее они нам готовят! В этом смысле невольно про Сталина вспомнишь — если он с такими боролся, то он правильно боролся! Но до конца всю правду про ленинско-сталинский период так и не говорят. Легче всего было Хрущёва отодвинуть, хотя, если бы он остался, может быть, было бы лучше, ибо Брежнев пошёл по пути ничегонеделания. Он спросил однажды у министра внутренних дел: "Ну как там, воруют?" "Да, — тот отвечает, — вообще сплошное воровство!" Он: "Ну хоть всё здесь остаётся или за границу переправляют?" — "Нет-нет, всё здесь остаётся". — "Ну и хорошо, пусть воруют, лишь бы из Советского Союза не вывозили". Железный занавес был! Но это воровство и привело к тому, что мы сегодня с подозрением смотрим на малый бизнес, где левые деньги и, конечно, выигрывают бывшие теневики.

Вот Валенса — наконец точно уже подтверждено — был агентом спецслужб. Когда его показывали в 70-е годы, все думали: какой смелый поляк, ты смотри — такие спецслужбы, КГБ контролирует, Армия Советская стоит, а он запросто выдвигает любые лозунги, за ним толпа и никто ему ничего не делает! Понятно: раз он был агентом, действовал смело. В этом смысле Навальный вызывает подозрение: сидит в Марьино и обо всём говорит — и никто ему в дверь не постучит! Его в тюрьму сажать, а его под ручки на выборы ведут, регистрируют! Парламентская партия не всегда может зарегистрировать своих кандидатов, а тут уголовника регистрируют — и идёт на выборы! Может быть, лет через пятьдесят и про него скажут, что он был агентом каких-то спецслужб...

Вот турки отказались от введения войск в Сирию — кого они испугались? Америку? Нет. Что, Барак Обама позвонил,

что ли, Эрдогану? Нет, они испугались нашей позиции, российской, в том числе и некоторых депутатов Государственной Думы, в основном от фракции ЛДПР, остальные помалкивали. Когда мы сказали, какой будет сценарий в случае вторжения турецкой армии в Сирию, это всё дошло до него, есть же Интернет, посол не зря сидит... Много раз я говорил, чем закончится авантюра турок. Потом когда-нибудь, может быть, скажут на основании материалов заседания генерального штаба турецкой армии, кого они испугались, — я не имею в виду лично себя, но они испугались возможного удара России по Турции, и об этом я говорил!

А вот о чём говорил министр внутренних дел Турции Гюлер (вот у меня текст на турецком языке с переводом на русский язык): национальная разведывательная организация (чтобы было понятно — это как КГБ) курирует доставку боевиков в приграничную провинцию Хатай, рядом с Сирией. Большинство боевиков северокавказские или из Туниса, все связаны с организацией "Джебхат ан-Нусра". Операция секретная, но сегодня ничего нельзя скрыть, сегодня товарищи из "WikiLeaks" всё выдают, причём не только в переводе, но и в оригинале — вот он, оригинал! Ещё в марте 2013 года министр внутренних дел дал указание. И что они заставляют делать? Разместить, обеспечить всё это, то есть все действуют по указанию турецкого КГБ: лечить, учить и перебрасывать через границу. Это как бы тылы боевиков, действующих в Сирии, на территории Турции. И это был официальный приказ министра внутренних дел! Гюлер за утечку информации уже уволен, ушёл в отставку — ну что делать, все продажные! Вы думаете, только у нас всякие там литвиненко или калугины? Везде, в любых спецслужбах за рубежом есть продажные офицеры и генералы — всё можно купить, всё продать! Я ведь не платил ни копейки за этот текст, всё напечатано.

Вот, пожалуйста — Турция напрямую уже много лет участвует в агрессии против Сирии и Ирака, и, пока градус не поднялся до возможной большой войны, ей разрешали всё. Как только стала реальной возможность того, что Россия может и по-другому себя повести, сразу объявили, что Турция виновата, показали, что она делает, что творит. Кстати, нам нужно учитывать, что у нас своё курдское население есть, они очень хорошо бизнесом занимаются, может быть, их детям винтовки взять в руки и защищать родные курдские края, откуда они все родом, — и сирийские курды, и турецкие курды, и иракские?.. Как и армянская молодёжь: наверное, можно подумать и о возврате армянских земель. Сейчас всё может быть в повестке дня, в том числе независимость Курдистана — 20 миллионов кур-

дов, а то и 30 миллионов проживает на территории Турции, и они за это борются пятьдесят лет! Ещё в 1919 году эти великие державы — Франция, Британия и Америка — обещали, что создадут независимое курдское государство, — сто лет этого ждёт курдский народ! Армяне ждут сто лет наказания за армянскую резню и возвращения городов армянских. Карс и Ардаган Сталин подарил в 45-м росчерком пера: мол, зачем армянам что-то давать ещё, забирайте, турки! Ленин туркам благоволил, Сталин благоволил, потом и Брежнев благоволил, чем кончилось — мы видим.

Дальше. Кое-где мешают вывешивать наши баннеры — грубейшее нарушение! Прокуратуре нашей заниматься бы не аэропортом Домодедово, а теми, кто мешает действовать политическим партиям: Калужская область — губернатор Артамонов, Самарская — Меркушкин, Саратовская — Радаев, Псковская — Турчак, Хабаровский край — Шпорт и ХМАО — Комарова. В других регионах всё в порядке, все нормально действуют везде, а в этих регионах губернаторы решили присвоить себе право решать, будет политическая партия функционировать в соответствии с законом или не будет. Он, самодур-губернатор... Самодуры-помещики заставили людей взяться за вилы, а самодуры-губернаторы сами выводят оппозицию на улицы своих городов!

Вы обещали добавить время.

Председательствующий. Добавьте полминуты Владимиру Вольфовичу.

Жириновский В. В. Две.

Председательствующий. Должно быть справедливо.

Жириновский В. В. Справедливо? Хорошо. Спасибо, что хоть полминуты даёте.

Сидящие здесь депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", это ваши губернаторы, всё-таки поставьте им мозги на место! Что, от слова "ЛДПР" прямо завтра всё взорвётся в стране, что ли?! У вас пятая колонна в открытую действует, готовят боевиков на территории страны! (*Шум в зале.*) Займитесь теми, кто борется с Российским государством, а не теми, кто укрепляет его, — им надо, наоборот, помогать!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Мартин Люцианович Шаккум.

Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Через неделю, 1 марта, истекает срок бесплатной приватизации жилья гражданами. Приватизация жилья началась в 1992 году и продолжается уже третье десятилетие. В ходе приватизации

доля жилья, находящегося в собственности граждан, достигла практически 85 процентов — такой доли жилищного фонда в частной собственности нет ни в одной стране мира! Для большинства граждан собственное жильё стало их самым большим активом, но одновременно это создало для граждан и большие проблемы по управлению жилой собственностью и по её содержанию. Эти проблемы мы с вами хорошо знаем, поэтому не случайно неоднократно правили Жилищный кодекс. Очевидно, что бесплатная приватизация государственного и муниципального жилья не может быть бессрочной, в противном случае наш муниципальный фонд будет постоянно истощаться.

Государственная Дума, опираясь на известную позицию Конституционного Суда, неоднократно продлевала срок окончания бесплатной приватизации, последний раз мы с вами сделали это год назад.

Большинство граждан, проживающих в квартирах на условиях социального найма, давно определились в отношении приватизации: многие из них не собираются приватизировать своё жильё, однако есть категории, которые не могут получить в собственность жилое помещение, — это прежде всего жители аварийных домов, ждущие расселения по программам Фонда содействия реформированию ЖКХ. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы должны защитить интересы граждан, которые ждут переселения из ветхого и аварийного жилья. Кроме того, нельзя забывать о жителях Республики Крым и города Севастополя, которые не имели достаточно времени, чтобы приватизировать жильё в соответствии с российским законодательством.

Не случайно вопрос о продлении бесплатной приватизации жилья до 1 марта 2017 года обсуждался на недавнем форуме партийных организаций "ЕДИНОЙ РОССИИ". Внесённый правительством законопроект направлен на реализацию рекомендаций, принятых по итогам форума, этот законопроект мы с вами рассмотрим сегодня. Он предусматривает продление возможности приватизации жилья, занимаемого по договору соцнайма, для всех граждан до 1 марта 2017 года. Уверен, что депутаты всех фракций поддержат этот законопроект. Полагаем, что в дальнейшем бессрочная приватизация будет сохранена для детей-сирот, получивших первое в жизни собственное жильё.

Закрывая тему приватизации жилья в целом, мы должны будем вернуться к этой теме в нескольких специальных случаях: прежде всего, одного года будет явно недостаточно для Крымского федерального округа; кроме того, надо обсудить проблему приватизации в отношении граждан, которые в дальнейшем будут переселяться из аварийного жилья, а также оче-

редников, которые встали на очередь до 2005 года. Приняв сегодня закон о продлении на один год бесплатной приватизации, мы, депутаты, дадим возможность себе и правительству детально проработать обозначенные проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошло уже два года с момента гражданской катастрофы на Украине — мятежа, а затем и государственного переворота, уже два года новая украинская власть с завидным постоянством и упрямством тащит свою собственную страну в пропасть. Участники майдана на прошлой неделе отметили это событие — в Киеве произошло столкновение радикалов и национальной гвардии.

Вы знаете, совсем по-иному украинский народ представлял будущее, мечты об интеграции с Европой разбиваются о суровую действительность: по данным издания "Вашингтон пост", реальная инфляция на Украине достигла 272 процентов, рейтинг доверия у Порошенко — на уровне 17 процентов, что на 3 процента ниже, чем у Януковича в 2014 году.

Нелишне будет вспомнить, кто стоял у истоков этого хаоса. Начиналось всё на первый взгляд невинно: появились многочисленные некоммерческие организации, большинство которых были аффилированы в основном с американским Фондом Сороса, они стали работать в разных частях Украины, выполняя определённые задачи. Их деятельность, по мнению экспертов, первое время не носила такого ярко выраженного политического характера, а потом выяснилось, что именно на зарубежные средства создавались структуры и квазигосударственные объединения, образования, которые и сыграли ключевую роль во время дележа политического пирога на Украине, все эти общественные организации с их радикалами и неофашистами превратились в политические партии.

Уважаемые коллеги, мы с вами в этом зале неоднократно обсуждали тему российского сектора некоммерческих организаций и его востребованности в плане функционирования институтов гражданского общества в нашей стране. По данным Министерства юстиции, в Российской Федерации сегодня зарегистрирована 223 551 некоммерческая организация, проверки были осуществлены почти в 6 тысячах организаций, при этом следует отметить, что Министерство юстиции ушло от критерия, мол, давно не проверяли, как основного для инициирования этих проверок. Законом сегодня установлены очень жёсткие рамки по срокам административных процедур, что не

позволяет ни Министерству юстиции, ни другим проверяющим органам действовать наугад. Мы с вами приняли закон об иностранных агентах, и сейчас в реестре Минюста сто двадцать таких организаций.

А теперь о зарубежном финансировании. Для сравнения две цифры, это данные Росфинмониторинга: в 2013 году из-за рубежа на развитие НКО в нашу страну было направлено 36 миллиардов рублей, а в 2015 году эта сумма составила уже 87,5 миллиарда рублей, при этом в адрес НКО, выполняющих функции иностранного агента, — то есть тех, кто занимается политической деятельностью, — иностранными спонсорами был направлен почти миллиард рублей. Часть организаций на территории России получили статус нежелательных, в основном филиалы американских фондов.

Безусловно, надо понимать, что политическая деятельность и активность организаций, имеющих статус иностранных агентов, в связи с парламентскими, а затем и президентскими выборами у нас в стране возрастёт и денег из-за рубежа будет идти гораздо больше. Но я хотел бы подчеркнуть, что большинство некоммерческих организаций, конечно, добросовестные, в них трудятся достойные, вызывающие уважение люди, особенно это касается социально ориентированных организаций — государство помогает им, поддерживает такие организации, мы законодательно закрепляем их статус. В Государственную Думу уже внесён законопроект, которым уточняется понятие политической деятельности, используемое в Федеральном законе "О некоммерческих организациях" (отсутствие этих уточнений служило предметом справедливой критики со стороны общественных активистов), уточняются сферы её реализации. Об этом законопроекте мы подробно будем говорить в ходе его обсуждения в палате, но я глубоко убеждён, что этот закон станет своего рода инструментом правового ликбеза, подспорьем прежде всего для тех организаций, которые работают в сфере политических отношений, а также для тех, кто, напротив, не хочет связывать свою работу с политической деятельностью и до сегодняшнего дня так до конца и не понимал, где проходит вот этот водораздел. В любом случае, уважаемые коллеги, принимая столь важный закон, мы показываем всему миру, что Россия — это цивилизованное государство, и никакие майданы, устроенные за кровавые деньги иностранных спонсоров, не отбросят нашу страну в каменный век.

Коллеги, мы сильны духом, и мы сильны, пока мы с вами вместе, и мы никогда не позволим, чтобы в нашей стране вышагивали представители различных организаций с плакатами с изображением Адольфа Гитлера и надписью "Галицкие СС

идут в бой!", а общественность и всё политическое сообщество Европы и Америки закрывали на это глаза!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Врачи, медсёстры, санитарки — это ангелы в белых халатах, и у нас в России всегда было к ним особо трепетное, уважительное отношение: они наши защитники, спасатели, советники. Но в последнее время в ряде регионов страны, да и в столице сфера здравоохранения стала одной из самых критикуемых, стала точкой роста недовольства населения — в чём же причина, в чём же ошибки?

Хочу начать с конкретного примера, свидетелем которого стал лично. В Российский онкологический научный центр имени Блохина приехал пациент по федеральной квоте: есть данные в электронной системе постановки на учёт, есть результаты полного обследования, точный диагноз ему уже поставили по месту жительства, полная медицинская документация имеется, просто не везде пока могут делать такие высокотехнологичные операции, поэтому и направили — и что вы думаете, его сразу госпитализировали, поскольку сами пригласили на основании документов? Нет, ему сказали, что надо повторно пройти обследование, при этом если по квоте, по очереди, то обследование только через две недели, — а человек-то уже приехал! — ну, если платно, то, пожалуйста, хоть сегодня. Это о чём говорит? Это говорит о том, что институт стрижёт деньги дважды: первый раз — по квоте из федерального бюджета, второй раз — за предоставление платных услуг.

Почему так происходит? Потому что здравоохранение в нашей стране реформатировано по принципам бизнеса, то есть платишь — оказываем услуги, не платишь — не оказываем услуги. Но ведь Конституцию Российской Федерации, в которой написано, что у нас социальное государство, что у нас бесплатная медицина, никто не отменял! Да, может быть, принципы платности и окупаемости кое-где нужно применять, но при этом ни в коем случае нельзя забывать, что в целом здравоохранение, медицина — это социальная функция государства. Это особенно актуально в сельской местности, в малочисленных населённых пунктах, находящихся на огромных расстояниях от районных центров, от городов.

Ну хорошо, перевели систему организации здравоохранения на принципы бизнеса, но обучал ли кто-нибудь руководителей учреждений, главных врачей, азам менеджмента, эконо-

мики, финансов, юриспруденции? Нет. Я знаю только один пример по стране: министр здравоохранения Забайкальского края собрал всех главных врачей районных больниц и отправил их учиться на два года в Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации.

Возьмём другую сторону вопроса — повышение зарплаты медработников до средней зарплаты по экономике региона. Благое дело! Но в соседних регионах разные экономики и, естественно, разные зарплаты, а больные-то одинаковые. Кроме того, из-за неумения главврачей нормировать зарплаты получается очень большая разница между зарплатами одних и тех же специалистов в одном и том же учреждении, поэтому и начинаются разборки, нервотрёпка, врачам просто некогда вежливо обращаться с пациентами. Первоначально хотели поднять настроение врачам, а получилось, как всегда, немножко наоборот, отсюда и поговорка: как платите, так и лечим.

Поскольку перешли на принципы бизнеса, естественно, экономисты Минздрава начали штамповать разного рода нормативы, но эти нормативы получаются как пресловутая средняя температура по больнице, то есть совершенно не учитываются особенности нашей необъятной Родины — России. Вот в последнем проекте приказа Минздрава написано, что участковые больницы могут быть в населённых пунктах с количеством населения не менее 5 тысяч человек. А как же быть множеству населённых пунктов, в которых живут 100—500 человек и которые находятся на расстоянии сотен километров от районных центров? Или, например, раньше в больницах было гинекологическое отделение, а сегодня, — извините, нельзя, если кабинет меньше 20 квадратных метров.

По разным причинам нагрузка на врачей растёт, и у них зачастую просто не хватает времени, чтобы уделить внимание пациентам, а больные этого, конечно, не понимают и правомерно выражают недовольство качеством работы врача.

Считаю, что особого подхода, специальных мер требует сельская медицина. Те, кто поехал работать по программе "Земский доктор", свои миллионы ведь оставили в городе, и их можно понять: качество жизни разное, рыба ищет где глубже, а человек где лучше.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, все радуемся успехам нашего здравоохранения: увеличение средней продолжительности жизни, снижение смертности, но в то же время мы обязаны не замалчивать системные проблемы, а принимать опережающие меры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня решаем вопрос о продлении на год срока окончания бесплатной приватизации жилья, то есть приватизации занимаемых гражданами жилых помещений, и у нас с вами остаётся не так много времени для того, чтобы действительно решить проблемы, о которых уже говорил Мартин Люцианович, и я с ним абсолютно согласна. Надо дать такое право тем, кто сейчас в силу закона не вправе приватизировать жильё, я говорю о жителях аварийных домов, жилых помещений, которые признаны непригодными для постоянного проживания, я говорю об очередниках, которые по старому законодательству встали на учёт ещё до принятия Жилищного кодекса, до 2005 года, и я говорю о детях-сиротах, которые должны иметь право выбора: получить социальное жильё по договору социального найма или всё-таки замахнуться на собственность, если у них к этому времени какие-то проблемы материального плана уже будут решены.

Но я хотела бы поговорить о другой проблеме: кризис диктует нам другое поведение собственника. Раньше, на заре приватизации, нам говорили обо всех преимуществах владения, пользования и распоряжения собственностью, но сегодня, коллеги, когда, по-моему, в сорока восьми субъектах Федерации вступает в силу норма закона о налоге на недвижимость в зависимости от кадастровой оценки — и на президиуме Совета законодателей мы эту проблему обсуждали, — величина налога вырастает на порядок, иногда даже больше, и граждане начинают задумываться: а смогут ли они нести это бремя? С учётом того, что собственник платит взнос на капитальный ремонт (а в некоторых субъектах Федерации погорячились — взносы стартовали с 15 рублей за квадратный метр), что собственник должен страховать своё жилище, перед ним встаёт проблема, как от этой собственности отказаться, при этом оставшись проживать в своём жилом помещении.

Хочу сказать, что в некоторых городах, субъектах Федерации идут необоснованные отказы в деприватизации жилья на том основании, что родился ребёнок, внук появился в семье или кто-то из членов семьи выехал, но согласен дать право оставшимся членам семьи деприватизировать это жилое помещение. В связи с этим мы подготовили законодательную инициативу, где подробнейшим образом расписан весь процесс деприватизации жилья. Понятно, что деприватизировать можно только то, что ты приватизировал, это да, но всё-таки вот такие

случаи, чтобы не было необоснованных отказов в деприватизации, нужно, безусловно, учесть.

Кроме того, хочу сказать ещё раз властям, которые для социальных нанимателей резко поднимают плату за социальный наём и, не стесняясь, как это сделал министр по экономике правительства Москвы, говорят, что это, дескать, мы делаем для того, чтобы граждане не деприватизировали жильё. Вы понимаете, это нарушение Жилищного кодекса, нельзя это делать! Социальный наниматель — это, как правило, семья, которая не обладает достаточным уровнем дохода, чтобы нести бремя по содержанию собственности. В связи с этим было обращение председателя палаты Сергея Евгеньевича Нарышкина, была реакция Генеральной прокуратуры, и я к вам сейчас с очень большой просьбой обращаюсь: если вы видите, что в вашем субъекте Федерации, в вашем городе, в зоне вашей ответственности принимаются вот такие необоснованные решения местных властей, пожалуйста, дайте эту информацию нам и сами обращайтесь в прокуратуру, потому что прокуратура вносит по таким случаям представления, имейте это в виду.

Давайте сегодня решим проблему — продлим срок окончания бесплатной приватизации, и у нас с вами будет уже чуть меньше года для того, чтобы решить проблему как деприватизации жилья, так и дальнейшей судьбы процесса передачи его в собственность — это уже не будет называться приватизацией, понимаете? Для целого ряда категорий граждан, ну, в основном по профессиональному признаку, у нас эта проблема решена, то есть жильё передаётся в собственность или по договору социального найма: например, у военнослужащих есть право выбора, у работников прокуратуры и прочих органов. Сегодня мы будем рассматривать два альтернативных законопроекта, они совпадают с точностью до запятой, и я прошу принять один из них в первом чтении, и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, вернёмся к проекту порядка работы. Пожалуйста, у кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту просит перенести законопроект о внесении изменения в закон "О безопасности дорожного движения", пункт 4 повестки дня. С правительством вопрос переноса согласован, просьба поддержать перенос на март.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопрос 24, о назначении членов Центральной избирательной комиссии, просим поставить на фиксированное время — 12 часов 30 минут, выделить на его рассмотрение тридцать минут и предусмотреть, что выступления кандидатов, если они будут, — по три минуты, на вопросы — в общей сложности двенадцать минут, рейтинговое голосование провести сразу после рассмотрения вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 44-му вопросу порядка работы замена содокладчика — позицию комитета выразит депутат Мукабенова.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 51-му вопросу порядка работы: в связи с отзывом законопроекта авторами комитет просит снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от имени фракции ЛДПР хочу выразить возмущение несправедливым отношением к нам. Мы с депутатом Лебедевым на заседании Совета ставили вопрос по поводу пунктов 9.1 и 9.2: на рассмотрении в Государственной Думе находится ещё один законопроект, внесённый фракцией ЛДПР, он является альтернативным и в нём речь идёт о том, чтобы сделать приватизацию вообще бессрочной; в законопроектах же, включённых в порядок работы, предлагается продлить срок на один год, и мы это делаем ежегодно уже на протяжении многих лет. В любом случае на Совете Государственной Думы мы этот вопрос задавали, после чего вы сказали, что это ещё один из аргументов, почему стоит дожидаться правительственного законопроекта. Мы дождались пра-

вительственного законопроекта, а в итоге получается, что про ЛДПР вообще забыли!

Многие избиратели с неуважением относятся к Государственной Думе, к депутатам, парламент сегодня как некий громотвод, но мы сами в этом виноваты, потому что так себя ведём и тем самым заставляем себя не уважать: ждём, пока правительство внесёт то, что уже внесено, принимаем решения опросным путём, лишь бы быстрее, быстрее!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 55-й вопрос нужно рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующее письмо от Законодательного Собрания Республики Карелия пришло.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Евгеньевич Позгалёв.

Позгалёв В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу 21-й вопрос перенести на пятницу, в связи с тем что необходимо уточнить некоторые позиции с инициаторами законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, коллеги, было предложение перенести 4-й вопрос.

24-й вопрос предлагается поставить на фиксированное время и установить следующий порядок: три минуты на выступления кандидатов и двенадцать минут на вопросы. Нет возражений? Нет.

44-й вопрос — замена содокладчика.

51-й вопрос предлагается снять.

По вопросам 9.1 и 9.2. Галина Петровна, почему вы не учли законопроект фракции ЛДПР в качестве альтернативного?

Включите микрофон Галине Петровне Хованской, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хочу сказать, что на сегодняшний день, у нас на тему продления срока приватизации кроме двух названных законопроектов девять законодательных инициатив, из них две от депутатов фракции ЛДПР. Причём среди вносимых и уже внесённых законопроектов есть проект закона группы депутатов № 977914-6 — о том, чтобы продлить приватизацию на два года.

Обращаем ваше внимание: срок их рассылки был определён комитетом до 28 февраля, сегодня у нас 24 февраля, так что по чисто формальным критериям мы не можем рассматривать целый ряд законодательных инициатив. И я предлагаю в будущем действительно все семь законопроектов рассмотреть на

предмет альтернативности, но далеко не все они альтернативные, в частности, законопроект, о котором говорил Ярослав Евгеньевич Нилов, имеет другую концепцию: там не продление срока, а бессрочная приватизация. Ну и по формальным признакам мы тоже не можем его рассматривать, потому что срок рассылки не прошёл.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, ваше предложение — сегодня не рассматривать два альтернативных законопроекта, а добавить третий и рассмотреть на одном из очередных заседаний?

Включите микрофон Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Нилов Я. Е. Либо так, либо все вместе сегодня рассматривать. А если строго следовать нормам Регламента, то правительственный законопроект вообще надо было вернуть обратно в правительство, потому что такой же, один в один, с точностью до запятой, законопроект уже был внесён в Государственную Думу.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, вы не против, если я сейчас поставлю на голосование ваше предложение в том виде, в котором я его сформулировал?

Нилов Я. Е. Хорошо.

Председательствующий. Итак, ставлю на голосование предложение не рассматривать сегодня пункты повестки 9.1 и 9.2, а рассмотреть их позже вместе с ещё одним законопроектом, который фракция ЛДПР считает альтернативным.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Предложение отклонено. Но, Галина Петровна, я попрошу комитет побыстрее обсудить оставшиеся законопроекты по этой теме и предложить как альтернативные для рассмотрения на заседании. Спасибо.

Так, 55-й вопрос рассматриваем по сокращённой процедуре.

И есть предложение перенести 21-й вопрос. Нет возражений? Спасибо.

Хож Магомед Хумайдович Вахаев, пожалуйста.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит заменить содокладчика по вопро-

сам 21, 40 и 41: Валеева Эрнеста Абдуловича на Вахаева Магомеда Хумайдовича.

И также просим перенести на следующее пленарное заседание пункт 47.

Председательствующий. Итак, 21-й пункт мы сняли, пункты 40 и 41 — замена содокладчика и 47-й пункт — перенос. Нет возражений, коллеги?

Ставлю на голосование: принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте", второе чтение. Докладывает Николай Николаевич Гончар.

Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект правительственный, принят в первом чтении 16 сентября прошлого года. В комитет поступило девятнадцать поправок, восемнадцать из них рекомендовано к принятию (таблица № 1), одна поправка — к отклонению (таблица № 2). Прошу проголосовать по таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу 5-ю поправку обсудить отдельно.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Борис Сергеевич Кашин. Поправка 5.

Кашин Б. С. Когда я взял сегодня текст законопроекта, подготовленный ко второму чтению, то заметил, что в поправке 5 не учтено решение комитета и она осталась в первоначальном варианте, который был до заседания комитета.

Речь идёт о том, что я предлагал — и комитет со мной согласился — убрать в данном случае слова, что тарифы по обязательному страхованию определяются в соответствии с настоящим федеральным законом. Почему такое изменение имеет смысл? Основным законом, который регламентирует порядок утверждения тарифов по обязательному страхованию, является закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации", где записано, что эти тарифы должны быть актуарно обоснованы, и под это положение ведётся подкоп, в том числе некоторыми страховщиками, которые пытаются убрать эту позицию и вернуть опять беспредел 90-х. И непонятно, почему осталась старая формулировка, в которой фактически есть ссылка на этот закон, ничего не говорящий о порядке определения тарифов, но игнорируются другие законодательные акты. Были варианты либо добавить другие законодательные акты, либо убрать ссылку именно на этот конкретный закон. Почему это не попало в текст, непонятно.

Я предлагаю в таком виде не поддерживать, а изменить так, как мы договаривались.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. На заседании комитета действительно обсуждалось предложение Бориса Сергеевича и мы договорились, что изложим этот пункт в строгом соответствии с теми рекомендациями, которые нам дали юристы, Правовое управление. Этот вопрос поднимался на заседании комитета, и я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что в тексте поправки сказано: "Страховые тарифы или их предельные... значения, структура... устанавливаются Банком России в соответствии с настоящим федеральным законом". Полномочия Банка России определяются многими законодательными актами, в том числе

законом "О Центральном банке...", законом "О банках и банковской деятельности", а также тем законом, который регулирует деятельность Банка России в части актуарных расчётов. Всё это предусматривается автоматически, и нужно было либо перечислить все законы, о которых идёт речь, либо дать ту формулировку, которая предлагается вашему вниманию, поэтому именно эта формулировка, выверенная, согласованная с юристами, и включена в таблицу поправок.

Комитет просит принять поправку 5 в той редакции, которая вам предложена.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 5 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Поправка 5 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет по финансовому рынку просит включить данный законопроект, в случае его принятия во втором чтении, в повестку дня на 26 февраля, для того чтобы 26-го рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации".

Андрей Иванович Колесник, пожалуйста.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект федерального закона № 854809-6 "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (об ограничении или о запрещении движения судов на внутренних водных путях) принят Государственной Думой в первом чтении 20 ноября 2015 года. К законопроекту поступило шесть поправок, учитывающих лингвистические замечания Правового управления. Все поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Прошу принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу рассмотреть его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 6 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении 2 декабря прошлого года, он касается усиления надзора за безопасной эксплуатацией объектов ТЭЖА. Было внесено три поправки, две из которых носят юридико-технический характер. Предлагается две таблицы поправок: таблица № 1 — к принятию, таблица № 2 — к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н. Законопроект прошёл экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечания отсутствуют, к рассмотрению в третьем чтении готов. В случае его принятия во втором чтении просьба поддержать и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило четыре поправки, они все в таблице поправок, рекомендованных к принятию, комитет их рассмотрел и поддержал. Просьба также поддержать таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры и готов к принятию в третьем чтении. Если его поддержат во втором чтении, то просьба рассмотреть и в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все они носят технический характер. Комитет поддержал все поправки, они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 239 чел.

Не голосовало 211 чел. 46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", ранее был принят в первом чтении. Докладывает Сергей Юрьевич Фабричный.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект в первом чтении был принят 10 декабря 2010 года. Авторы предлагали дополнить перечень органов, которым предоставляется право на получение информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество, Федеральной службой по финансовому мониторингу. Однако впоследствии был принят ряд федеральных законов, которые значительно расширили перечень федеральных органов и их возможности по получению сведений из единого государственного реестра прав, в связи с чем, с нашей точки зрения, упоминание непосредственно Росфинмониторинга в тексте представляется излишним. Кроме того, напомним, что сведения из единого государственного реестра прав предоставляются правоохранительным органам, имеющим в производстве дела, связанные с объектами недвижимого имущества и их правообладателями.

Таким образом, подготовка законопроекта к рассмотрению во втором чтении нецелесообразна, поскольку он утратил актуальность. Предлагается отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Гарри Владимирович, нет желания выступить? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем два альтернативных законопроекта с одинаковым наименованием — "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Наталья Николаевна Антипина, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Пожалуйста.

Антипина Н. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Законопроект разработан Минстроем России во

исполнение пункта 1 перечня поручений Председателя Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года № ДМ-П9-591. В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" приватизация жилых помещений прекращается с 1 марта 2016 года. Законопроектом предлагается перенести срок, поменять указанную дату на 1 марта 2017 года.

Необходимость принятия предлагаемых изменений вызвана прежде всего тем, что значительная часть граждан, занимающих жилые помещения в аварийном и ветхом жилье и ожидающих расселения, лишится после 1 марта 2016 года возможности воспользоваться правом на бесплатную приватизацию. Граждане, состоящие на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, получив жильё после 1 марта 2016 года, также не смогут воспользоваться правом на бесплатную приватизацию и, таким образом, будут поставлены в неравное положение с гражданами, получившими и приватизировавшими жильё до указанной даты. Кроме того, в настоящее время на территории Крымского федерального округа продолжается инвентаризация многоквартирного жилищного фонда, передача жилых помещений и общежитий в муниципальную собственность, постановка жилищного фонда на кадастровый учёт, соответственно, процесс заключения с гражданами договоров социального найма, которые являются основанием для приватизации жилых помещений, также продолжается.

На основании изложенного продление срока бесплатной приватизации жилых помещений, в том числе для жителей Крымского федерального округа, представляется особенно актуальным. Принятие данного законопроекта будет способствовать реализации гарантий конституционных прав граждан на жилище.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы сегодня рассматриваем два альтернативных законопроекта, которые совпадают с точностью до запятой, единственное отличие заключается в следующем: проект закона № 960979-6, подготовленный группой депутатов, был внесён 23 декабря прошлого года, а законопроект, подготовленный правительством, — 18 февраля 2016 года. Вот и вся разница. Я предлагаю поддержать оба законопроекта, потому что они ничем не отличаются. Ну пусть там будет перевес

в один голос, но давайте всё-таки будем уважать и мнение коллег, которые внесли законопроект существенно раньше.

Действительно, актуальность этой темы не снижается, я не буду повторяться, тем не менее скажу, что крымчане очень просили, чтобы мы продлили приватизацию: у них есть проблема с общежитиями, как правильно сказали, потому что процесс идёт очень непросто, там ещё действуют какие-то правила, которые были при предыдущей власти, очень тяжело идёт процесс адаптации к российскому законодательству, и не только в этой сфере.

Предлагаем, так как нет замечаний у Правового управления — результаты юридико-технической экспертизы положительные, — принять законопроект в первом чтении и, если он будет принят в первом чтении, принять в целом, потому что тогда мы сможем направить его в Совет Федерации, 26-го числа его успеют одобрить и мы не окажемся вне правового поля к середине марта, поставив в очень неловкое положение наших граждан.

Так что прошу поддержать оба законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Наталья Николаевна, скажите, пожалуйста, в какой срок Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства планирует исполнить программу переселения из ветхого и аварийного жилья и означает ли перенос срока окончания приватизации на 1 марта 2017 года, что вы берёте на себя обязательство полностью выполнить эту программу, или же вы хотите, может быть, тех, кто живёт сейчас в ветхом, аварийном жилье, за этот год лишит такого права — приватизировать своё жильё?

Антипина Н. Н. Мы действительно берём на себя ответственность за расселение аварийного фонда в соответствии со сроками, установленными майским указом президента.

Председательствующий. Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, дело в том, что пока мы взяли на себя ответственность по переселению граждан из домов, которые признаны аварийными на 1 января 2012 года, и эта программа должна быть выполнена до 2017 года. Но это не значит, что весь аварийный фонд мгновенно исчезнет, это будет сильно зависеть от того, насколько интенсивно мы всё-таки будем финансировать капитальный ремонт жилищ-

ного фонда, поддерживать наши дома в нормальном состоянии. Так что пока отмечен вот этот момент, этот час икс, и до этого момента мы, конечно, сумеем переселить граждан из аварийного жилья, которое признано таковым до 2012 года.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Антипиной.

Уважаемая Наталья Николаевна, а с чем связано то, что правительство внесло свой законопроект? Ведь 23 декабря, как верно было сказано, депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" был внесён законопроект, и вы вносите точно такой же законопроект — что, весь вопрос в приоритетах, надо любой ценой не принять законопроект, который предложила оппозиция? Почему такое неуважение к оппозиционным фракциям?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Антипина Н. Н. Уважаемый Михаил Васильевич, я ещё раз повторяю, что указанный законопроект разработан Минстроем во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года. Правительство, реализуя своё конституционное право на законодательную инициативу, внесло этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Наталья Николаевна, как известно, по первичному Закону "О приватизации..." в бюджете специально закладывались деньги для приведения всей инфраструктуры домов в полный порядок, начиная от коммуникаций и заканчивая подвалами и крышами, а сегодня у министерства есть деньги на то, чтобы это выполнить?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Антипина Н. Н. Эти вопросы касаются субъектов Российской Федерации, муниципалитетов, вообще собственников, которые приобрели жилые помещения.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская, дополните.

Хованская Г. П. Дело в том, что речь, видимо, идёт о невыполненных обязательствах, на этот счёт есть действующая норма закона — статья 16 Закона "О приватизации..." и есть решение высших судебных органов (у нас, к великому сожалению, только в судебном порядке сейчас это право реализуется). А с тем, что предусмотрено Жилищным кодексом, я согласиться не могу, потому что выполнять обязательства у нас начина-

ют граждане, а не органы исполнительной власти субъектов Федерации. У нас, вообще, с выполнением этих обязательств со стороны властей — как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов, и даже на уровне многих муниципальных образований — очень и очень плохо дело обстоит, и вот на это хочу обратить внимание всех коллег.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Наталья Николаевна, в своём выступлении Галина Петровна очень правильно отметила момент, касающийся Крыма: там очень не просто идут процессы адаптации, люди привыкли работать по тому законодательству, которое, в общем-то не исполняли, то есть чиновники работали там не просто спустя рукава, а кто как надумает. Есть ли уверенность, что за год все процессы и процедуры будут урегулированы, что не придётся ещё раз переносить сроки именно по этой причине? Хотя фракция ЛДПР, хотелось бы отметить, говорит о том, что приватизация должна быть бессрочной. Прокомментируйте, пожалуйста.

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Дмитрий Иванович. Действительно, у нас есть данные органов власти Республики Крым, и на сегодняшний день, по подсчётам, примерно 300 тысяч граждан потенциально обладают правом на приватизацию, поэтому в зависимости от работы властей... Раньше это была в основном законодательная работа, сейчас, соответственно, органы власти имеют на руках все нормативные правовые акты для успешной работы по приватизации.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Наталья Николаевна, был вопрос о капитальном ремонте, но ответ ваш меня абсолютно не удовлетворил, я не могу идти к людям с таким ответом. Дело в том, что, устанавливая конкретные сроки бесплатной приватизации, вы загоняете людей в ситуацию, когда они вынуждены приватизировать жильё — ибо потом у них шанса не будет при их доходах! — даже в том доме, который находится в безобразном состоянии, без капитального ремонта! Правильно говорит Галина Петровна, что в судебном порядке можно решить этот вопрос, но вы знаете, сколько нужно денег и нервов, чтобы по решению суда провести капитальный ремонт? Это просто нереально!

Объясните по-человечески, почему вы не хотите увязать вопрос сроков приватизации с тем... Вот власть отремонтирует дом капитально — тогда люди будут приватизировать, то есть как только власть сделает, люди приватизируют: сделает в этом

году — ради бога, в этом году приватизируют, сделает через пять лет — дайте возможность людям через пять лет приватизировать, но нормальный дом, а не какую-то халупу!

Антипина Н. Н. Владимир Николаевич, я ответила на этот вопрос, отвечая на предыдущий вопрос.

Председательствующий. Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П. Объективности ради надо сказать, что всё-таки частично власть начала выполнять эти обязательства, создав Фонд содействия реформированию ЖКХ, и вы знаете, что средства на это выделялись и дали толчок вообще развитию системы финансирования капитального ремонта, но, безусловно, я с вами согласна, объём этого финансирования явно недостаточен. Однако масштабы бедствия не так велики, как мы сейчас думаем: что касается количества домов, где не выполнены обязательства государства, я это оцениваю в 5–10 процентов жилищного фонда. Если Наталья Николаевна скажет, сколько у нас домов постройки до 70-го года, то это и будет ответом на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Наталья Николаевна, я хотел бы вернуться к вопросу моего коллеги — депутата Ищенко об аварийном и ветхом жильё.

Вы приводите в пояснительной записке в качестве одного из аргументов то, что люди, которые получают жильё по программе переселения из аварийного и ветхого жилья, будут лишены возможности приватизировать жильё, поэтому нужно их уравнивать в правах. Приведу пример: да, майские указы президента должны исполняться, но в регионах они не будут исполнены до 2017 года, и в городе Нефтеюганске (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра) уже и исполнительная власть говорит о том, что вопросы переселения из ветхого жилья будут решены не раньше 2020 года. О какой социальной справедливости мы говорим, зачем мы мучаем граждан, продлевая это каждый год?! Уже в шестой раз предлагается продлить приватизацию! Фракция ЛДПР вносит законопроект о бессрочной приватизации — может, пора перестать мучить граждан, а надо, реально посмотрев на ситуацию, которая складывается в стране, дать возможность людям спокойно собирать документы и спокойно, как все, на равных, справедливых условиях, приватизировать жильё?

Антипина Н. Н. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Действительно, на сегодняшний день дискуссия по этому вопросу не завершена, и у нас есть поручение Председателя Правительства Российской Федерации до 1 октября провести

консультации с Минэкономразвития и с депутатским корпусом и определиться по дальнейшим срокам в зависимости от реализации текущих задач.

Председательствующий. Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый коллега, мы разделяем вашу озабоченность. Я напоминаю, что у нас ещё есть семь законодательных инициатив, которые мы должны рассмотреть. Вот в рамках этих законодательных инициатив мы и можем отдельно решить проблему как раз этой категории граждан. Я абсолютно вас поддерживаю, потому что решить за год проблему сноса аварийного жилья и переселения граждан невозможно. Давайте сразу после того, как примем сегодня одну из альтернативных законодательных инициатив, приступим к решению других вопросов, рассмотрим семь остальных законопроектов.

Председательствующий. Большое спасибо.

Получены ответы на все вопросы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Леонидовна Николаева.

Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня принимаем важное решение, и в этом созыве Государственной Думы практически каждый год мы принимали аналогичные решения, мотивируя это тем, что срочная приватизация должна быть закончена, что действительно в течение более чем двадцати четырёх лет у граждан была возможность воспользоваться своим правом на бесплатную приватизацию и 85 процентов жилищного фонда уже находится в частной собственности.

Вместе с тем мы прекрасно понимаем: программа по переселению граждан из аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2012 года (а я напомним, что на сегодняшний день, если ваш дом признан аварийным, то приватизировать жильё нельзя), в соответствии с указом президента № 600 должна быть выполнена к 1 января 2017 года; таким образом, у граждан остаётся ещё примерно три месяца для того, чтобы реализовать своё право на приватизацию, если они захотят приватизировать полученное жильё. Кроме того, мы действительно уже много раз объясняли и сегодня Галина Петровна ещё раз в своём выступлении это подчёркивала, собственность — это не только благое право, но ещё и ответственность, которую необходимо нести, поэтому каждый гражданин самостоятельно должен принимать решение, считает он возможным воспользоваться своим правом на бесплатную приватизацию или нет.

Я хочу напомнить, что именно на форуме партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обсудили вопрос о необходимости продления срочной приватизации на год, для того чтобы дать возможность гражданам, переселяющимся из аварийного жилья, реализовать своё право, и в ходе этого форума Дмитрием Анатольевичем Медведевым были даны поручения, во исполнение которых правительством сегодня и внесён законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, поскольку правительство серьёзно проанализировало бюджет на предмет реализации этого права и посчитало, что на сегодняшний день это возможно.

Я также напомню, что нами был внесён законопроект, который бессрочно продлевает приватизацию для детей-сирот и отдельных категорий граждан, которые действительно должны будут в дальнейшем иметь возможность воспользоваться этим правом независимо от того, закончится в этом году приватизация или не закончится. Дело в том, что дети-сироты получают соответствующее жильё по договору социального найма и будут продолжать получать, как мы понимаем, и в последующие годы, вряд ли мы решим проблему детей-сирот за один год. Мне кажется, это абсолютно правильная норма, которую, к сожалению, мы уже в течение года не можем принять, уважаемые коллеги, несмотря на положительный отзыв правительства.

И я предлагаю рассмотреть альтернативные законопроекты, учитывая интересы отдельных категорий граждан, потому что граждане Российской Федерации ждут уточнения условий, например, для тех, кто попал в списки на получение жилья по договору социального найма до 1 января 2005 года. Я напомню, что, к сожалению, отсутствие возможностей для строительства социального жилья и привело к тому, что очередники это жильё не получают и, к сожалению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, очень досадно, конечно, что Министерство строительства и ЖКХ не контролирует выполнение задач, поставленных перед ним президентом страны, представительными органами власти. На самом деле вопрос переселения из аварийного и ветхого жилья очень значимый для регионов. Недавно на совещании у президента был разбор полётов, мы все прекрасно слышали и про отставки среди губернаторов, и про выговоры, которые были вынесены в связи с провалом этой программы, были названы несколько регионов, в том числе Саратовская область, Республика Коми и так далее. И все уже прекрасно понимают, что к 1 марта

2017 года эта программа выполнена не будет и у министерства нет конкретных сроков выполнения этой программы, отсюда, наверное, и такой неуверенный ответ заместителя министра строительства и ЖКХ.

Но хотелось бы остановиться ещё на некоторых формальных вопросах, которые связаны с внесением этого законопроекта. Открываем ваше финансово-экономическое обоснование, уважаемые представители министерства строительства, и видим там специально разработанную форму, в которой сформулированы вопросы. Например, каковы социально-экономические последствия — нет никаких сведений о социально-экономических последствиях предлагаемого законопроекта, который вы же сами и вносите. Или, например, сведения о рассмотренных альтернативных решениях — нет никаких альтернативных решений, а мы вам говорим, что таких решений на самом деле были десятки, в том числе их вносили представители оппозиционных фракций, среди которых и представители фракции ЛДПР. Смотрим, как повлияет принятие закона на бюджеты органов местного самоуправления, на бюджеты регионов и федеральный бюджет — никак, никакого влияния этот закон не окажет. Ни приватизация, ни деприватизация, продлённые на один год, не оказывают никакого влияния — ну ведь бред, согласитесь, такого не может быть! Когда мы, допустим, деприватизируем квартиры, возникают определённые обязанности у муниципальных властей по всем вопросам, связанным с ремонтом, возникают выпадающие доходы у органов местного самоуправления, связанные, например, с налогом на имущество физических лиц, и так далее. Обязательно будут затронуты бюджеты. Вы просто не прорабатывали вопрос — вы не готовы к рассмотрению этого вопроса на пленарном заседании Государственной Думы!

Что касается альтернативных законопроектов, фракция ЛДПР вносила законопроект о бессрочной приватизации, например, в апреле 2013 года, но, к сожалению, комитет по жилищной политике проявил некоторую нерасторопность (назовём это так), потому что рассмотрен он был на пленарном заседании только спустя два года, после того как правительство внесло очередной свой законопроект, предусматривающий продление срока приватизации на один год. Вот представляете, мы вносим, мы разрабатываем законопроекты, мы думаем о том, что волнует граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит

оба законопроекта, поскольку они направлены на защиту конституционных прав граждан, которые проживают в аварийном, ветхом жилье и имеют право получить жильё на условиях социального найма. При этом мы согласны, что привязываться к конкретному сроку, наверное, было бы неправильно, поскольку каждый год приходится рассматривать эту тему и начинать дискуссию в этом зале. Было бы абсолютно правильным сделать привязку к реализации программы переселения граждан из аварийного и ветхого жилья, и, когда последний гражданин России будет переселён из такого жилья в нормальное, можно будет поставить точку в этом вопросе. Мы считаем, что продление сроков бесплатной приватизации — это не только социальная задача и восстановление справедливости, но и экономическая миссия, поскольку строительство жилья, в которое будут переселяться граждане, — это поддержка экономики, а те, кто получит жильё, смогут улучшить жилищные условия, например, оформив ипотечный кредит в более благоприятных условиях либо использовав иные формы поддержки строительства жилья.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ещё раз подчёркиваю, поддержит законопроекты, но всё-таки мы хотели бы выразить удивление в связи с тем, что правительство внесло свой законопроект, вместо того чтобы поддержать уже внесённый документ и тем самым отчитаться перед председателем правительства, что его поручение выполнено.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит и первый, и второй законопроекты, но хотел бы сказать, что удивляет позиция Правительства Российской Федерации, которое, понимая, что 1 марта заканчивается срок приватизации, вносит данный законопроект буквально под 1 марта. Неужели вы об этом заранее не знали? Или это всё нужно делать под выборы, которые уже скоро? Наверное, так не надо делать, это неправильно. И зачем сегодня в Государственной Думе устраивать этот цирк, обсуждая возможность продления приватизации на год, на два, бессрочного её продления? Считаю, что эти вопросы должны решаться в рабочем порядке.

Фракция ЛДПР в 2013 году внесла законопроект, два года он лежал на полочке, сейчас мы внесли законопроект повторно — нет, вы не хотите рассматривать! Поддержите, Правительство Российской Федерации, положительным заключением законопроект фракции ЛДПР о бессрочной приватизации, и многие вопросы, которые сегодня есть, просто будут сняты! Они будут сняты и в регионах, где в законодательных собраниях также устраи-

вают цирк, а граждане мучаются вопросом, а будет или не будет продлена приватизация, где должны исполняться майские указы президента (которые в ряде регионов не исполняются) в части аварийного и ветхого жилья, повторяю, несмотря на то, что это указы президента, речь идёт о том, чтобы продлить до 2020 года сроки по сносу ветхого и аварийного жилья, — это в корне противоречит политике, которую проводит президент!

Приватизация в России длится уже без малого четверть века: изначально приватизацию планировали завершить в 2007 году, потом её продлили до 2010 года, потом — до 2013 года, до 2015 года, сейчас в очередной раз предлагается продлить на год... Долго мы будем заниматься этой бюрократией, вести консультации с Минэкономразвития, с другими министерствами? Зачем это всё?! Мы перевели кучу финской бумаги на переписку по этому вопросу! Надо продлить приватизацию бессрочно и закончить с этим вопросом.

Речь шла об общежитиях, о коммунальных квартирах — многие граждане до сих пор судятся и ещё с советских времён не могут разобраться, у кого есть право на приватизацию, а кому не положено. И почему одни граждане, которые получают квартиры при переселении из ветхого и аварийного жилья, могут приватизировать, а другие не могут приватизировать? Конечно, вряд ли за год, на который в очередной раз продлена приватизация, можно решить все жилищные проблемы, всё равно люди, которые имеют право на получение социальных квартир, останутся в подвешенном состоянии.

К вопросу о социальных последствиях: давайте подумаем о стариках, ведь, продлевая приватизацию каждый год, мы создаём для них крайне сложную психологическую ситуацию. Сегодня мы будем рассматривать вопрос о сбережении здоровья нации — наверное, причина инсультов, инфарктов, депрессий в том числе и в том, что мы не можем сформировать долгосрочную жилищную политику в России!

Я предлагаю оперативно рассмотреть инициативу фракции ЛДПР и сделать приватизацию жилых помещений бессрочной для всех граждан России. Прошу поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Первое. В соответствии с Регламентом Государ-

ственной Думы и Конституцией Российской Федерации правительственный законопроект вообще нельзя было ставить в повестку дня, потому что чётко записано: если в Думе есть на рассмотрении законопроект на какую-то тему, то на такую же тему, а тем более с таким же текстом, вносить и принимать на рассмотрение второй законопроект нельзя. Это для справки.

Второе. Когда здесь принимали Жилищный кодекс в широкой, жёсткой полемике, мы ставили вопрос, почему правительство вносит законопроекты, которые предполагают десятки подзаконных актов. Напомню, что при принятии Жилищного кодекса было предусмотрено внесение тридцати шести подзаконных актов, — я специально посмотрел: примерно треть ещё не внесена для принятия, но за это время мы умудрились создать именно для реализации Жилищного кодекса Фонд содействия реформированию ЖКХ, потом продлевали срок его деятельности (ещё год, по-моему, он должен работать). Но если вы посмотрите размер средств, которые предполагалось выделить, то поймёте, что нарушаются конституционные права граждан. С моей точки зрения, мы ущемляем конституционные права граждан, которых сейчас предполагается вовлечь в приватизацию, потому что Жилищный кодекс предусматривает полное восстановление всей инфраструктуры дома: согласитесь, приватизировать жильё в доме, которому от года до десяти лет, и в доме, которому более пятидесяти лет, — ну это, как говорят в Одессе, две большие разницы!

Третий вопрос. Обратите внимание, представитель министерства, отвечая на вопросы, говорит, что это касается субъектов, но мы в бюджете Российской Федерации пишем, что на 1 января у субъектов долг 2 триллиона 100 миллиардов, а на конец года будет 2 триллиона 900 миллиардов!

Четвёртое. Двадцать пять субъектов Российской Федерации официально имеют задолженность. Иначе говоря, их бюджет на 90 процентов формируется за счёт субсидий и бюджетных ссуд. Я у вас спрашиваю: как в этих субъектах люди вообще приватизируют жильё? Да им просто передадут хлам, а дальше скажут: это ваши дела, ваша собственность! Как здесь Елена Леонидовна говорила, это же собственность, за неё отвечать надо! Я ещё раз повторяю: один получит домик, которому пять лет, а второй — ветхое жильё, которому шестьдесят лет, потом государство не исполнит свои обязательства, а субъект этого сделать не сможет по определению, потому что в тридцати субъектах долг, субвенции из федерального бюджета составляют свыше 60 процентов, то есть у нас две трети субъектов по определению не смогут выполнить вот эти задачи!

Более того, правительство не торопится так же быстро вносить законы об ограничении алчности монополистов, потому что сегодня, подчёркиваю, зачастую людям приносят счета по общедомовым расходам, которые в 2–3 раза превышают расходы по показаниям счётчика. А я вам напомню, что мы с вами заставили людей поставить за свои деньги счётчики и на воду, и на отопление, а на горячую воду и на свет их уже дважды меняли. И в данной ситуации, мне кажется, правильнее было бы правительству не суетиться и не повторять законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", а подумать над тем, как локализовать нарастающие проблемы, которые у нас есть в ЖКХ, но тут правительство не торопится.

Я даже с очень много знающей Галиной Петровной не согласен в том, что у нас мало ветхого жилья. Галина Петровна, вы же знаете, что признать жильё ветхим должна комиссия муниципалитета, а какой же глава администрации захочет иметь бледный вид в связи с увеличением объёма ветхого жилья? Да никакой! Правительство определило показатели для губернаторов, губернатор определил показатели для глав муниципальных образований. К чему это привело? Фактически к тем же самым припискам, когда искусственно занижается объём ветхого жилья. Я вам скажу, что, например, в Ростове-на-Дону все старые районы — мрак! Мне глава Ленинского района города говорил, что ему, чтобы сегодня всё ветхое жильё аннулировать, надо 7 миллиардов рублей, — скажите, пожалуйста, кто и когда их ему даст?! — но если он начнёт выкатывать, то главой работать не будет. Вот вам и замкнутый круг!

Мне кажется, нам с вами не надо обманывать себя, соревноваться, кто первый, кто последний. Молодцы, подготовили, а какая фракция это сделала — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР или КПРФ, — тут не надо меряться: увидели другие раньше проблему, так поддержите законопроект, а не придерживайте, как у нас это часто бывает, тогда и проблемы будут лучше решаться! Посмотрите, липовая отчётность, бюрократизация захлестнула страну. Обратите внимание, у нас доктор 60 процентов времени пишет бумажки в ФОМС, у нас учитель в школе 50 процентов своего рабочего времени занят тем, что тоже пишет всевозможные бумажки для оправдания своей деятельности, а конкретное дело остаётся в стороне.

Мы поддержим законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". А законопроект правительства внесён с нарушением нашего Регламента и, по-хорошему, его надо снять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, это действительно два идентичных по содержанию законопроекта, но мы будем голосовать по ним как по альтернативным. В чём альтернативность? В том, что в одном случае автор — правительство, в другом — коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я думаю, что такие законопроекты просто не надо рассматривать как альтернативные, потому что там нет ничего альтернативного. Нам, конечно, лестно, что правительство вот таким образом борется с фракцией и доказывает своё главенство, поэтому мы предлагаем и другие законопроекты по такой же схеме сейчас быстренько внести, и мы даже готовы проголосовать именно за варианты правительства.

Для примера могу назвать ещё один очень важный законопроект: сегодня в повестке дня должен был бы стоять законопроект об отмене транспортного налога. Заключение на мой законопроект правительство с начала 2015 года не выдавало месяцами, я был вынужден вносить без заключения, идти на такую, мягко говоря, провокацию — понятно, мой законопроект, что называется, сносили, исключали, снимали с регистрации. Затем аналогичный, один в один, законопроект внёс Ярослав Евгеньевич Нилов, и на него правительство дало заключение, а вот на мой законопроект, который внесён повторно, до сих пор нет заключения — три с лишним месяца я жду заключение правительства!

Видимо, такая любовь у правительства к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": не мытьём, так катаньем не допускать до рассмотрения сущностные законопроекты, а потом вот по такой схеме опережать и набирать большее количество голосов. Но мы всё равно довольны и готовы работать даже в таком стиле, поэтому будем голосовать за оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, будете ещё выступать? Нет.

Галина Петровна? На трибуну, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, ну, накопилось много моментов из предыдущих выступлений, которые хочется прокомментировать.

Сначала по поводу бессрочности. Я считаю — и это моё мнение, как юриста, — что это не альтернативный законопроект: это совершенно другая концепция. И я бы согласилась с бессрочностью приватизации, но с ней не согласятся органы местной власти: в этом случае они перестанут строить социальное жильё. Давайте отменим предоставление жилья по договору социального найма, и тогда вариант с бессрочностью проходит! Это было главным препятствием на пути к продлению

приватизации. Сейчас ситуация поменялась, и я вам скажу парадоксальную вещь: властям теперь приватизация выгодна, потому что это налог, поступающий в местный бюджет, потому что это обязательный взнос на капитальный ремонт, потому что это страхование своего жилья, то есть нагрузка с властей перекладывается (иногда незаконно, как я вам сказала, при оплате по договорам социального найма) на гражданина — собственника жилого помещения.

Теперь по поводу ветхого жилья. Хочу сказать, что это термин бытовой, в законодательстве такого термина нет. Видимо, всё-таки, Николай Васильевич, ваши коллеги из Ростовской области имели в виду признание домов аварийными, но это немного другая история, надо действительно в установленном порядке признавать такие дома аварийными, и я с вами не соглашусь в том, что они сейчас не хотят этого делать. Они как раз изменили политику, как только возникло ощущение, что можно получить средства федерального бюджета через Фонд содействия реформированию ЖКХ, и поэтому данные об объёмах аварийного жилья за эти годы скачкообразно выросли, а до этого объёмы, масштабы бедствия скрывались властями. Так что сейчас ситуация изменилась, и поэтому данные об объёмах аварийного жилья близки к реальным.

Коллеги, я на Совете Думы (объективности ради скажу, не дадут соврать коллеги, которые сидят за моей спиной, в президиуме) предлагала два варианта: первый вариант — всем фракциям объединиться и внести один законопроект, одну законодательную инициативу, второй вариант — это тот проект, который сегодня рассматривается. Советом Думы было принято решение, и мы будем всё-таки поддерживать и голосовать за, потому что действительно нужно дать год. Нам, кстати, тоже нужен год, чтобы решить дальнейшую судьбу приватизации жилищного фонда в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроекты под пунктами 9.1 и 9.2 выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Докладывает Наталья Николаевна Антипина.

Антипина Н. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов

Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Законопроект разработан с целью урегулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий, и предусматривает внесение следующих изменений.

Статьёй 2 федерального закона установлено четыре категории очерёдности предоставления жилищных субсидий. В первую очередь субсидии предоставляются гражданам, признанным инвалидами первой и второй группы, а также инвалидам с детства, родившимся в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях или за пределами указанных районов и местностей (в случае если на дату их рождения местом жительства их матерей являлись районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности). Очерёдность предоставления жилищных субсидий для каждой категории граждан определяется по номерам заявлений и датам их подачи гражданами для постановки на учёт. В случае изменения условий, на основании которых граждане были поставлены на учёт в качестве имеющих право на получение жилищных субсидий, им предоставляются жилищные субсидии в соответствии с изменившимися условиями, при этом очерёдность предоставления жилищных субсидий определяется с момента возникновения права на переход в другую установленную этой статьёй категорию граждан.

На практике возникают ситуации, когда гражданин переходит в другую категорию очерёдности, а через некоторое время — в связи с изменением условий — возвращается обратно в первоначальную категорию очерёдности. Например, если пенсионеру, имеющему инвалидность второй группы и вставшему на учёт, при следующем ежегодном обследовании установили инвалидность третьей группы, а затем через год при проведении медико-социальной экспертизы восстановили инвалидность второй группы, то на основании федерального закона его поставят на учёт в категорию граждан, признанных инвалидами первой и второй группы, по дате последнего заключения медико-социальной экспертизы. В законопроекте предлагается установить, что при повторном возникновении права гражданина на переход в категорию очерёдности, в которой он состоял ранее, постановка на учёт будет осуществляться исходя из первоначальной очерёдности гражданина в данной категории.

Действующей редакцией статьи 6 федерального закона не установлен срок, в течение которого при расчёте размера жилищной субсидии учитывается произведённое гражданином или членами его семьи отчуждение принадлежащих им на праве собственности жилых помещений, что порождает неоднозначное толкование в правоприменительной практике положений части четвёртой статьи 6 закона, в том числе и при рас-

смотреии указанного вопроса в судебных инстанциях. В законопроекте предлагается установить, что при расчёте размера жилищной субсидии учитываются факты отчуждения жилых помещений, совершённого гражданином или членами его семьи, в течение пяти лет, предшествующих дате выдачи ему государственного жилищного сертификата, но не ранее даты постановки гражданина на учёт в качестве нуждающегося.

В соответствии со статьёй 43 Федерального закона № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" 1 января 2013 года завершён переходный период, и функции по государственному техническому учёту переданы от организаций, осуществляющих техническую инвентаризацию, органам кадастрового учёта. С учётом этого в законопроекте предусматривается, что в случае если отчуждение гражданином или членами его семьи принадлежащих им на праве собственности жилых помещений произошло до 1 января 2013 года, то уменьшение размера предоставляемой гражданину жилищной субсидии осуществляется с учётом суммы, указанной в справке, выданной органом, осуществляющим государственный кадастровый учёт.

Согласно действующей редакции статьи 8 федерального закона о жилищных субсидиях распределение по субъектам Российской Федерации средств федерального бюджета на жилищные субсидии утверждается законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Данная норма не позволяет при необходимости оперативно перераспределять средства федерального бюджета на жилищные субсидии между субъектами Российской Федерации, в том числе средства, оставшиеся у субъекта Российской Федерации, недостаточные для предоставления жилищной субсидии гражданину, состоящему и находящемуся на учёте первым в очереди. Как результат, ежегодно в бюджет возвращается не менее 35—40 миллионов рублей, которые позволили бы предоставить жилищную субсидию ещё примерно двадцати семьям очередников, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В то же время по другим категориям граждан, на предоставление сертификатов которым бюджетные средства распределяются Правительством Российской Федерации, благодаря возможности в четвёртом квартале финансового года оперативно осуществить перераспределение неиспользованных бюджетных средств, возврат в федеральный бюджет составляет не более 2—3 миллионов рублей. В целях более эффективного и полного использования средств федерального бюджета, предусматриваемых на предоставление жилищных субсидий, в законопроекте предлагается наделить правительство полномочием по утверждению распределения

жилищных субсидий между субъектами Российской Федерации, как это уже сделано в отношении "чернобыльцев" и вынужденных переселенцев.

Законопроект направлен на повышение социальной защищённости граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а также на повышение эффективности использования средств федерального бюджета, выделяемых на обеспечение их жильём. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как доложила Наталья Николаевна Антипина, представленный законопроект разработан для решения отдельных задач, связанных с предоставлением жилищных субсидий гражданам, выезжающим или выехавшим из северных регионов. Законопроектом предлагается устранить правовые пробелы, которые были выявлены субъектами Российской Федерации при реализации действующей редакции закона о жилищных субсидиях. Принятие предлагаемого закона позволит повысить эффективность использования средств федерального бюджета. Наталья Николаевна подробно доложила обо всех вносимых изменениях, я для экономии времени остановлюсь лишь на тех моментах, которые не были отмечены.

На законопроект поступили положительные отзывы от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, также поступило заключение Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, в котором концепция законопроекта поддерживается. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, являющийся соисполнителем по законопроекту, также поддерживает его принятие. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что концептуальных замечаний правового характера по проекту федерального закона нет.

Комитет считает, что в случае принятия закона надо усилить парламентский контроль за выделением и распределением бюджетных средств и за своевременным доведением их до получателей, то есть до северян. Кроме того, комитет отмечает, что основная проблема с выделением жилищных субсидий се-

верьянам состоит в недостаточном финансировании и неэффективной реализации закона из года в год. По данным Минстроя, на 1 января 2016 года численность семей, — только вдумайтесь, уважаемые коллеги! — ожидающих субсидии, составила более 205 тысяч, ежегодно получают субсидии 2,5 тысячи семей, то есть 1 процент от ожидающих. Северяне ждут возможности уехать с Севера по 20—30 лет, а те, кто уже уехал, ждут субсидию и того больше. Например, в Санкт-Петербурге на очереди 46 семей, но выделяется только одна субсидия в год, то есть инвалиды, пенсионеры выработали северный стаж, выехали с Севера и ждут субсидию более сорока лет! Комитет ежегодно при рассмотрении федерального бюджета вносит поправки по увеличению суммы средств на жилищные субсидии северянам до 10 миллиардов, но, к сожалению, коллеги, сидящие в этом зале, не голосуют, а проблему надо решать.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, но необходимо также внести изменения в федеральную программу "Жилище", увеличить объём расходов на жилищные субсидии северянам и позволить выехать с Севера в первую очередь самой незащищённой категории граждан — инвалидам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. У меня вопрос к Николаю Михайловичу.

Вы правильно сказали, что надо усилить парламентский контроль, но как раз одно из положений этого законопроекта касается того, что распределять средства между регионами будет само правительство. Не лучше ли прописать ко второму чтению, что правительство имеет право перераспределять средства после того, как выполнены нормативы, которые заложены в законе о бюджете? Тогда будет хоть какой-то контроль со стороны парламента за тем, как идёт процесс переселения.

Председательствующий. Депутату Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. Борис Сергеевич, наверное, ко второму чтению разумно будет поправку внести, и тогда вместе с вами обсудим и примем.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Мы уже много лет в Думе говорим о северянах, и закон, я думаю, конечно же, чуть-чуть эту проблему с места сдвинет, хотя не решит её полностью, это абсолютно точно.

А вопрос у меня следующий. Скажите, пожалуйста, вот вы предлагаете дать право последнее заключение по инвалидности... Вы знаете, как работают сейчас ВТЭКи? Прекрасно знаете: как только им дают такое право, они начинают всех инвалидов делать здоровыми, даже тех, у кого нет руки или ноги. Может быть, не следует это в законопроекте прописывать — ну как инвалид с детства станет здоровым?!

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я думаю, что мы обсудим это ко второму чтению в рабочем порядке и примем решение.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

То, что этот законопроект необходим и важен, — это мы все понимаем, особенно он важен для Юга России, куда переезжает большинство северян. И правительство, конечно, должно это регулировать, потому что оно знает всё о потоках переселения.

У меня уточняющий вопрос. Допустим, инвалид второй группы встал на очередь на получение жилищной субсидии, затем его признали инвалидом третьей группы, перевели в категорию пенсионеров, он оспорил эти действия в суде, посчитав, как сказала моя коллега Плетнёва, эти действия неправомерными, суд восстановил ему вторую группу инвалидности — так он будет восстановлен в первоначальной очереди или останется во второй?

Антипина Н. Н. Он будет восстановлен в своей первоначальной очереди, как инвалид второй группы.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

Ищенко А. А. Уважаемая Наталья Николаевна, как мне кажется, действует достаточно эффективный механизм взаимодействия правительства с парламентом — трёхсторонняя комиссия, которая предусматривает возможность оперативно распределять те самые субсидии, о которых вы говорите. Вот скажите: у правительства какое-то другое мнение? Вы считаете, что трёхсторонняя комиссия не может справиться со своими полномочиями и не может оперативно вмешиваться в процесс распределения бюджетных средств, чтобы была выполнена эта программа? Это первый вопрос.

И второй вопрос: в случае принятия закона ускорятся ли темпы переселения с Севера и с Дальнего Востока в Централь-

ную Россию или это просто будет дополнительное полномочие правительству — мера, которая в итоге ни к каким социально-экономическим последствиям не приведёт, как это написано в финансово-экономическом обосновании к предыдущему вашему законопроекту?

Антипина Н. Н. Антон Анатольевич, по первой части. Трёхсторонняя комиссия не рассматривает эти вопросы, потому что это не субсидии, а социальные выплаты.

По второму вопросу. Суть изменения в том, что все остатки будут возвращаться обратно в регионы и регионы смогут до конца года предоставлять жильё нуждающимся северянам.

Председательствующий. Спасибо.

Сердюк Михаил Иванович.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наталья Николаевна, меня, как представителя Ханты-Мансийского автономного округа, очень радует, что правительство озачинено этим вопросом и действительно пытается найти пути его решения. В то же время хотел бы согласиться с Тamarой Васильевной, часто люди задают вопрос: у инвалида нет руки, а его каждый раз... Может быть, это не относится напрямую к теме законопроекта, но это идиотизм: у человека нет руки, он каждый раз несёт справки, его каждый раз обследуют, решают, включить или не включить, — у него же рука не может вырасти! Вот все вместе в правительстве и подумайте, как исправить такие вещи.

Но меня интересуют цифры. Вы сказали, что возвращается в бюджет порядка 35—40 миллионов рублей, — но это же смешные деньги! Даже если бы ежегодно давали 35 миллиардов рублей на переселения северян, то и этих денег было бы недостаточно. Что сейчас можно сказать о порядке цифр: сколько мы сможем переселить и каков вообще масштаб всей программы, скорректированной с учётом этих изменений?

Антипина Н. Н. Спасибо за вопрос.

По цифрам. На 2016 год запланировано 4,7 миллиарда рублей, эту цифру мы будем ежегодно увеличивать, на следующий год запланировано уже 8,7 миллиарда. Все цифры есть в комитете у Николая Михайловича Харитонова, мы передали всю, так сказать, разблюдовку, по всем годам. Мы считаем, что этот закон действительно усовершенствует процесс предоставления субсидий для социально незащищённых граждан.

Что касается медико-социальной экспертизы для инвалидов, конечно, надо подумать над этим вопросом. Давайте подумаем и ко второму чтению совместно с Минздравом России что-нибудь предложим.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Николаевна, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить?

Валентина Николаевна Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотела бы сказать, что мы внимательно рассматривали данную законодательную инициативу во фракции, и наша фракция поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Но с учётом заданных вопросов хотела бы обратить внимание на то, что принятие данного закона, по сути дела, не ускорит темпы переселения граждан с Севера, а только наведёт порядок в очерёдности. Не ускорит потому, что 4,7 миллиарда рублей, которые заложены сейчас в федеральном бюджете, при очерёдности более 205 тысяч человек... Это сегодня серьёзная проблема не только для северян, но и для всех граждан, которые переселились в другие, благоприятные регионы Российской Федерации. Самое большое желание переселиться с Севера (на первом месте, более 33 тысяч человек) у жителей Республики Коми, Мурманской области, Красноярского края и так далее.

Очень хорошо, на мой взгляд, что мы предоставим этим законом правительству право в оперативном порядке перераспределять остатки средств, которые остаются неиспользованными при выделении жилищных субсидий. Более пятидесяти регионов получают незначительные суммы, где-то 1,9 миллиона рублей, и сами понимаете, что не каждый переселенец может найти то жильё, которое ему требуется и на которое он имеет право, и вот эти перераспределённые средства, конечно, дополнительно будут способствовать решению данной задачи.

Что касается инвалидности, перехода из одной категории в другую. Здесь действительно нужно подумать при подготовке законопроекта ко второму чтению, потому что это не просто очень неудобные барьеры: на их преодоление тратятся здоровье и нервы инвалидов, которые стоят на очереди двадцать и более лет и которые, по сути дела, сегодня имеют немного шансов на переселение.

И самое последнее. Спасибо за обсуждение и поддержку Севера, но, ещё раз хочу обратить на это ваше внимание, если мы выделяли более 10 миллиардов рублей на переселение, на жилищные субсидии в начале 2000-х годов, когда стоимость жилья была совершенно другой, то ясно, что 4,7 миллиарда в 2016 году — это не решение проблемы. А данный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. А данный законопроект предлагаю поддержать, внимательно посмотреть его и учесть при подготовке ко второму чтению все предложения и замечания, которые уже поступили в комитет.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Наталья Николаевна, будете выступать? Нет. Николай Михайлович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 00 сек.)

Присутствует 433 чел. 96,2 %

Отсутствует 17 чел. 3,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы рассматриваем 24-й вопрос повестки, о назначении пяти членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от Государственной Думы. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается вопрос о назначении пяти членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 21 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" Центральная избирательная комиссия Российской Федерации состоит из пятнадцати членов: по пять членов назначаются Государственной Думой, Советом Федерации и Президентом Российской Федерации. В соответствии с пунктом 5 указанной статьи члены ЦИК должны иметь высшее образование, в соответствии с пунктом 1 статьи 29 федерального закона — являться гражданами Российской Федерации.

Согласно части первой статьи 183 Регламента Государственной Думы кандидатуры вносятся из числа лиц, предлагаемых фракциями и депутатами Государственной Думы. На основании решения Совета Государственной Думы был установлен срок представления кандидатур: до 18 часов 19 февраля текущего года. В течение указанного срока в комитет были представлены следующие кандидатуры от фракций и депутатов Государственной Думы: от фракции КПРФ — Колюшин Евгений Иванович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Крюков Валерий Александрович, член Центральной избирательной комиссии действующего состава, кстати, как и Евгений Иванович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Левичев Николай Владимирович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания, от фракции ЛДПР — Сироткин Сергей Никанорович, депутат Государственной Думы Федерального Собрания; наш уважаемый коллега Дмитрий Геннадьевич Гудков представил кандидатуру Григория Аркадьевича Мельконьянца и наши коллеги Балыхин, Попов, Выборный — извините, что я не называю полностью имена — Гальченко Валерия Владимировича. Все выдвинутые кандидатуры соответствуют требованиям, о которых я говорил ранее.

Предлагается следующий порядок, который утром уже был оглашён: выступления кандидатов в члены ЦИК — до трёх минут, ответы на вопросы — до двенадцати минут; предположительно мы должны закончить рассмотрение в течение тридцати минут.

Далее. Голосование по кандидатурам предлагается открытое, в связи с тем, что кандидатур шесть, — рейтинговое. Назначенными на должности членов Центральной избирательной комиссии будут считаться первые пять кандидатов, которые наберут наибольшее и достаточное число голосов. Решение считается принятым, если за него проголосует большинство от общего числа депутатов Государственной Думы.

Для обсуждения предлагается следующий вариант: традиционно в том порядке, в котором выступают представители фракций Государственной Думы, предоставить возможность выступить кандидатам от данных фракций — от фракции Компартии, от фракции ЛДПР, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Плигин В. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

...далее — кандидаты от депутатов Государственной Думы, это Григорий Аркадьевич Мельконьянец и Валерий Владимирович Гальченко.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против предложенного Владимиром Николаевичем порядка рассмотрения этих вопросов? Нет. Соглашаемся.

Переходим к выступлениям представленных кандидатов.

От фракции КПрФ кандидатом является Евгений Иванович Колюшин, я приглашаю его к микрофону.

Пожалуйста.

Колюшин Е. И., кандидат на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в отличие от многих европейских стран с так называемой развитой демократией в нашей стране выборы проводят и организуют избирательные комиссии, а не МВД, как на Западе. Сами эти комиссии, конечно, ничего не могут сделать без содействия администраций разного уровня, работодателей, политических партий — все эти органы, должностные лица должны содействовать избирательным комиссиям. В нашей системе заложен очень большой демократический потенциал, поскольку комиссии в большинстве своём состоят из лиц, работающих на общественных началах, и задача состоит в том, чтобы этот потенциал наполнить реальным содержанием, чтобы комиссии действительно занимались организацией и проведением выборов и их не подменяли бы разного рода администрации и работодатели, — вот эту задачу я буду считать главной, если вы назначите меня членом Центральной избирательной комиссии.

Выборы — это политика, и избирательные комиссии и их члены не могут не заниматься политикой. Модно говорить, что члены комиссии стоят над политикой, хотя любой член комиссии имеет ту или иную политическую ориентацию, и я никогда не скрывал своих политических взглядов, но задача состоит в том, чтобы отстаивать эти взгляды, в том числе интересы Компартии, в рамках закона, поэтому если вы сочтёте возможным назначить меня в состав Центральной избирательной комиссии, то буду работать на свободные выборы в интересах всех участников избирательного процесса в рамках действующего избирательного законодательства.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Фракция ЛДПР выдвинула кандидатуру Сергея Никаноровича Сироткина.

Пожалуйста, вам слово, Сергей Никанорович.

Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, своё выдвижение на эту серьёзную должность расцениваю как высокую честь и прекрасно осознаю, какая ответственность на меня ложится. Свою деятель-

ность в комиссии, если вы меня утвердите, буду строить в строгом соответствии с российским законодательством. Я прекрасно понимаю, что от комиссии очень много зависит. Как человек, который неоднократно проходил выборное горнило, прекрасно осознаю, что плановая, спокойная работа комиссии создаёт те условия, при которых у людей, у наших избирателей возникает чувство доверия к результатам выборов, а это укрепляет всю систему государственной власти.

Ещё раз хочу сказать, что я расцениваю это как высокую честь и попытаюсь её оправдать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвинута кандидатура Валерия Александровича Крюкова.

Валерий Александрович, пожалуйста, вам слово.

Крюков В. А., кандидат на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, последние пять лет я был членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и всегда считал самым главным то, чтобы лучшие представители были избраны, получили определённое количество голосов избирателей, обладали абсолютной, стопроцентной легитимностью, а в моей работе главное — это обеспечение открытости, гласности и достоверности волеизъявления. За это время мы решили вопрос, чтобы данные по каждому депутату, от поселкового уровня до уровня Государственной Думы, обнародовались в режиме реального времени, и это, я считаю, является громадным достижением демократии, так как комиссии, которые приезжают к нам из-за рубежа, поверить не могут, что мы в оперативном порядке в 21 час воскресенья уже показываем результаты с данными по абсолютному и процентному количеству избирателей. Мы думаем, что это необходимо делать и на выборах в Государственную Думу седьмого созыва, поскольку максимально достоверное и именно оперативное объявление результатов выборов позволяет снять буквально все вопросы.

Если вы мне доверите работать в новом составе, то можете не беспокоиться, данное направление будет только усилено, я оправдаю ваше доверие.

Председательствующий. Спасибо.

Кандидат в члены ЦИК от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — наш коллега Николай Владимирович Левичев.

Пожалуйста.

Левичев Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, за минувшие восемь лет мне не раз доводилось с этой трибуны давать оценку проходившим федеральным выборам, региональным выборам, муниципальным выборам, могу даже напомнить, что четыре года назад за одно из таких выступлений голосами большинства депутатов я был лишён права голоса на заседаниях Государственной Думы.

За минувшие годы мне, как одному из руководителей социал-демократической партии, довелось побывать во многих странах и ознакомиться с избирательными системами многих стран, и я должен сказать, что при всей критической оценке существующей в России избирательной системы я глубоко убеждён, что эта избирательная система является огромным общественным достоянием, которое нужно ценить и беречь.

За эти годы вместе с моими коллегами по фракции мы внесли немало законопроектов, направленных, на наш взгляд, на совершенствование действующей избирательной системы. К сожалению, не все наши инициативы получили поддержку, значительная часть наших законопроектов пока не нашла выражения в законодательстве.

Но я хочу подчеркнуть, что избирательная система — это не только свод законов, это прежде всего те люди, которые осуществляют правоприменительную практику, в Российской Федерации это сотни тысяч человек, одних только членов территориальных избирательных комиссий насчитывается девятнадцать с половиной тысяч. И я считаю, что миссия Центральной избирательной комиссии не только в неукоснительном соблюдении действующего избирательного законодательства, но и в правовом просвещении как граждан, работающих в избирательных комиссиях, так и нашей молодёжи, которая пока ещё не очень активно участвует в избирательном процессе.

Решение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по моей кандидатуре было единогласным, и это решение принималось ещё и потому, что в числе тех кандидатов, которые уже предъявлены общественности, — а это пять кандидатов от Совета Федерации и на данный момент шесть кандидатов от Государственной Думы — что-то многовато людей, которые по своему политическому происхождению связаны с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я надеюсь, что буду представлять интересы не только парламентских оппозиционных партий, но и множества непарламентских партий нашей страны. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Депутатом Гудковым выдвинута кандидатура Григория Аркадьевича Мельконьянца.

Пожалуйста.

Мелькоњянец Г. А., кандидат на должность члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Добрый день! Благодарю за возможность выступить.

Совместная задача государства и общества — это проведение честных выборов, и важная роль в этой работе отводится членам Центральной избирательной комиссии, которые должны пользоваться доверием в разных слоях общества, в разных общественных группах, не только представленных в парламенте, но и непарламентских. И сегодня, в непростые для России времена, выборы как никогда являются не только инструментом политической конкуренции, но и показателем общественного доверия, общественного согласия. Результаты выборов должны быть признаны всем обществом, если мы хотим, чтобы в обществе было спокойствие, — мне бы не хотелось, чтобы по итогам выборов, которые будут проходить в следующие пять лет, у нас происходили события, как в 2011-м или в 2012 году, когда люди выходили на улицы с требованием честных выборов!

Немаловажная роль в проведении выборов отводится Центральной избирательной комиссии. Перед Центральной избирательной комиссией стоит ряд задач: во-первых — противодействовать ограничению политической конкуренции, во-вторых — пресекать незаконное использование административного ресурса и общественных благ в интересах какой-то одной из политических сил, в-третьих — обеспечивать кандидатам и политическим партиям равенство условий ведения избирательной кампании, в-четвёртых — гарантировать беспрепятственное наблюдение за выборами, наконец, в-пятых — заслужить доверие к результатам выборов, потому что недостаток доверия вредит выборам и в целом России.

У вас есть возможность назначить пять членов Центральной избирательной комиссии. В Государственной Думе представлено четыре политические партии, но было бы неплохо, если бы вы предоставили возможность представлять в Центральной избирательной комиссии не только парламентские партии, но и непарламентские партии и независимых кандидатов, которые будут участвовать в выборах.

Председательствующий. Спасибо.

Депутатами Поповым, Балыхиним и Выборным предложена кандидатура Валерия Владимировича Гальченко.

Пожалуйста.

Гальченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, я в политике последние двадцать пять лет и точно знаю одно: город, область, край, республика, страна, нако-

нец, развиваются, крепнут и становятся комфортными для жизни лишь в том случае, если есть доверие к власти. Ещё двадцать пять лет назад, будучи мэром в подмосковном Дмитрове, потом зампредом Московской областной Думы, затем работая здесь с вами, в Государственной Думе, я всякий раз убеждался в одном: если выборы прошли честно, в открытой конкурентной борьбе и ты легитимно стал мэром или депутатом, то работать легко, потому что рядом с тобой люди, которые тебя выбрали, поддержали, а вместе легче менять город, субъект Федерации, страну.

Далеко в историю углубляться не буду. Здесь, в зале, много коллег, с которыми я последнее время работал в Комитете по энергетике, — они не дадут мне соврать: зачастую в комитете я один голосовал против, потому что всегда занимал принципиальную позицию — если так считаю, то должен этого добиться.

Коллеги, товарищи, если вы, сегодня проголосовав, направите меня работать в Центральную избирательную комиссию, то во главе угла я поставлю принципиальный вопрос: а всё ли мы сделали для того, чтобы выбор каждого человека, каждого избирателя был защищён? Я обещаю вам, что сделаю всё для того, чтобы главным в работе ЦИК была легитимность, законность, а следовательно, чтобы выборы проходили в открытой конкурентной борьбе: доверие граждан — краеугольный камень в работе ЦИК! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам в адрес кандидатов.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. У меня вопрос к господину Мельконьянцу.

Вы представились как представитель организации "ГОЛОС". Известно, что эта организация в своих различных ипостасях получала и получает деньги из-за рубежа. Вот когда, в каких размерах вы получали иностранные финансовые средства? Спасибо.

Мельконьянц Г. А. Спасибо за вопрос. Ну, во-первых, спасибо депутатам за то, что приняли закон о так называемых иностранных агентах: теперь на сайте Министерства юстиции вы можете ознакомиться со всеми отчётами организаций, включённых в этот реестр.

Сейчас у "ГОЛОСА" нет иностранного финансирования, мы — получатели двух президентских грантов и живём на по-

жертвования российских граждан, поэтому мне бы не хотелось, чтобы сейчас в адрес "ГОЛОСА" звучали обвинения в иностранном финансировании.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вот мы мыслим одинаково с депутатом Емельяновым — у меня тоже подобный вопрос к господину Мельконьянцу, и я бы его снял, если бы не услышал ответ на вопрос коллеги Емельянова.

Всё-таки, Григорий Аркадьевич, в словах "иностраннный агент" нет, наверное, ничего зазорного, тем более есть налоговый агент, мы не будем открывать дискуссию, я просто повторю тот вопрос, который был задан.

Вы работали... представляли различные организации, которые имели отношение к "ГОЛОСУ", я имею в виду иностранных агентов. Назовите три-четыре крупных гранта, назовите иностранных жертвователей, какие страны они представляли — я не очень понимаю, в чём тут проблема: вы наверняка это знаете, мы хотели бы это услышать, — пожалуйста, назовите.

Мельконьянц Г. А. Ну, проблем никаких нет, опять же обращаю вас к финансовой отчётности на сайте Министерства юстиции: это были и европейские, и американские фонды. Более того, сегодня мы представили доклад о финансировании выборов в 2015 году. Можете также ознакомиться с информацией федеральных СМИ о том, что кандидаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и кандидаты от ЛДПР через офшорные компании даже в нарушение закона получали деньги — деньги, которые, повторяю, запрещено получать. Почему-то, извините, российская НКО является иностранным агентом, а политическая партия, которая реально получает иностранное финансирование от офшорных компаний, иностранным агентом в России не является — возникает, знаете ли, диссонанс. Политикой НКО интересуются, а политическими партиями, получающими иностранное финансирование, нет, хотя до сих пор ряд кандидатов не вернули эти средства и они числятся за ними. Я попрошу вас ознакомиться с информацией и обратить внимание Центральной избирательной комиссии на то, почему избирательные комиссии таким образом себя ведут: кого-то, значит, они преследуют за наличие иностранного финансирования в избирательных фондах, а кого-то не преследуют.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю "ЕДИНОЙ РОССИИ" Валерию Крюкову, ну и в его лице — ко всей партии.

Как вы знаете, к сожалению, Центральная избирательная комиссия в нынешнем составе во главе с Чуровым в обществе прочно ассоциируется с фальсификациями итогов парламентских выборов 2011 года, да и не только их, так что совершенно очевидно, что и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна быть заинтересована в том, чтобы новый состав Центральной избирательной комиссии вызывал доверие у общества. У нас выборы будут проходить по смешанной системе, то есть в них будет участвовать не только большое количество непарламентских партий, но ещё и большое количество независимых кандидатов в одномандатных округах. Как вы считаете, может быть, было бы справедливо, чтобы все четыре парламентские фракции выдвинули по одному кандидату и хотя бы один человек представлял вот эти независимые партии, независимых кандидатов? Вот вы лично готовы были бы работать с таким человеком, как Григорий Мельконьянц?

Крюков В. А. Спасибо за вопрос. Я тут представлен от партии, и партия согласна работать со всеми, с кем вы сочтёте необходимым и кому доверяете, потому что мы, когда переходим в избирательную комиссию, работаем не совсем на партию, большая она или маленькая, мы работаем на то, чтобы волеизъявление народа полностью преобразовалось в мандаты, которые мы вручим, — вот это мы вам обещаем, сто процентов!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. У меня к Валерию Александровичу вопрос.

Валерий Александрович, государство потратило, если я не ошибаюсь, 25 миллиардов рублей на то, чтобы видеонаблюдение сделать всеобщим. Какова перспектива дальнейшей работы этой системы и кто понесёт ответственность за потерянные деньги? По-моему, вы отвечали за этот вопрос.

Крюков В. А. К сожалению, не я, так как видеонаблюдение не имеет отношения к направлению, за которое я отвечал (в постановлении ЦИК дословно всё зафиксировано). Более того, хочу сказать, что Центральная избирательная комиссия ни денег, ни оборудования не получала: это контроль за нами. Не мы контролируем, а за нами смотрят общественность, народ, поэтому всё делало министерство связи. Я первый раз даже услышал такую цифру, я никогда её раньше не слышал, думаю, это сильно преувеличено, но ответы на все вопросы можно получить в Минкомсвязи и в "Ростелекоме".

Председательствующий. Спасибо.

Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к господину Мельконьянцу.

Вот вы всё юлите, извиваетесь, как уж на сковородке, а я лично, собственными глазами видел соглашение ассоциации "ГОЛОС" с международным Хельсинкским комитетом о том, что в обмен на миллион долларов вы берёте на себя обязательство разработать новый избирательный кодекс, влиять на формирование органов власти в России. Есть и другие факты: по данным Росфинмониторинга, чешская организация "Оропа" в 2013—2014 годах перечислила вам почти 11 миллионов рублей, а мы знаем, как туда эти средства попадают, — из USAID и фонда NED; вы лично, господин Мельконьянц, на прошлой неделе были в Шведском международном либеральном центре, до этого — в Хельсинки, на мероприятиях, которые организованы теми же самыми фондами, признанными нежелательными в России, мы знаем, что там собираются специальные люди, которые дают вам инструкции. Скажите, пожалуйста, вы какой стране собираетесь служить в ЦИК, чьи указания собираетесь выполнять и доверием какого государства вы пользуетесь, как вы говорили? (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Аркадьевич.

Мельконьянц Г. А. Я, конечно, поражён набором фактов, которые вы приводите и которые не соответствуют действительности: миллионы долларов, норвежский комитет — вы тут всё мешаете в одну кучу! Скажу лишь одно: я гражданин России и, занимаясь контролем за выборами, выступаю в интересах российских граждан. Конечно, можно упрекать нас в том, что мы рассказываем про нарушения на выборах, понятно, что есть обиженные, может быть, и вы, как представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", обижены, потому что мы больше внимания вынуждены уделять этой партии из-за того, что она, увы, на выборах чаще нарушает, имея административный ресурс. Вот поэтому, конечно, вы так обороняетесь: обвиняете меня в том, что я представляю интересы зарубежных государств. Ну что я могу сказать? У меня нет зарубежных счетов, у меня нет зарубежной недвижимости, у моих родственников нет зарубежной недвижимости, мои коллеги, друзья, родственники не учатся где-то там за рубежом. Все свои устремления я связываю именно с Россией, и обвинять меня в том, что я исповедую демократические ценности и что я хочу, чтобы выборы проходили честно, ну, мне кажется, неправильно.

Вот если вы конкретные какие-то факты из моей биографии, из моей жизни приведёте, укажите что я неправильно что-то сделал в части своей наблюдательской деятельности... но таких фактов вы не найдёте: мы всегда честно говорим, что видим на выборах, и с документами на руках. Я привёл доказательство сейчас в виде отчёта о финансировании избирательной кампании 2015 года — пожалуйста, ознакомьтесь, все данные подтверждены выписками из ЕГРЮЛ, проверяйте. В чьих интересах этот отчёт подготовлен? В интересах российских граждан: чтобы соблюдалось российское законодательство, чтобы у всех были равные условия ведения избирательной кампании.

Обвинять меня можно в чём угодно, но давайте смотреть по делам!

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к гражданину Мельконьянцу.

Внимательно изучив вашу биографию, я, как человек труда, не могу понять: вы, наверное, голодаете?! Вы нигде никогда не работали — на что вы живёте? Платите ли вы налоги? Может быть, вам помочь, купить кусок хлеба с водой, чтобы вы не умерли с голоду?! Платите налоги, работайте — и я вас буду уважать! Пока я не вижу в вашей биографии ничего такого, чтобы я с уважением относился к вам как к гражданину России!

Мельконьянц Г. А. Да, действительно, я не работал на заводах, на фабриках, на крупных предприятиях, я занимаюсь общественной деятельностью и работаю в некоммерческой сфере. Увы, почему-то считается, что работа в некоммерческих организациях в России — это что-то ущербное; если ты не из бизнеса, если ты не из государственной корпорации какой-нибудь, считается, что ты нигде не работаешь. Но, извините меня, некоммерческие организации — это тоже отрасль экономики: мы занимаемся помощью гражданам, мы занимаемся защитой граждан, юридической помощью, поэтому, если человек работает в некоммерческой организации, обвинять его, говорить, что это человек не из рабочего класса, неверно: в России есть разные профессии — и творческие, и работа в правозащитной сфере.

Я каждый год сдаю налоговую декларацию, в которой отчитываюсь перед государством за каждую копейку, заработанную на лекциях, в разных организациях, в которых я работаю, и в моей биографии все эти организации указаны. Честно говоря, я не вижу причины, чтобы человека, работающего в право-

защитной сфере, обвинять в том, что он человек не рабочего класса, — это, мне кажется, дискриминация! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы, давайте перейдём к голосованию.

Объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование кандидатуру Евгения Ивановича Колюшина.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование кандидатуру Сергея Никаноровича Сироткина.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование кандидатуру Валерия Александровича Крюкова.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование кандидатуру Николая Владимировича Левичева.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование кандидатуру Григория Аркадьевича Мельконьянца.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

И ставлю на голосование кандидатуру Валерия Владимировича Гальченко.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Евгения Ивановича Колюшина.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Четыреста сорок "за".

Покажите результаты голосования по кандидатуре Сергея Никаноровича Сироткина.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Четыреста сорок один "за". (*Аплодисменты.*)

Покажите результаты голосования по кандидатуре Валерия Александровича Крюкова.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Четыреста сорок четыре "за". (*Аплодисменты.*)

Покажите результаты голосования по кандидатуре Николая Владимировича Левичева.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Четыреста сорок два "за".

Покажите результаты голосования по кандидатуре Григория Аркадьевича Мельконьянца.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	122 чел.	27,1 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	125 чел.	
Не голосовало	325 чел.	72,2 %

Два "за".

И покажите результаты голосования по кандидатуре Валерия Владимировича Гальченко.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Четыреста тридцать девять "за". (*Аплодисменты.*)

Избраны членами ЦИК Валерий Александрович Крюков, Николай Владимирович Левичев, Евгений Иванович Колюшин, Сергей Никанорович Сироткин и Валерий Владимирович Гальченко, кандидатура Григория Аркадьевича Мельконьянца отклонена. Давайте поздравим всех избранных в члены Центральной избирательной комиссии и пожелаем им успешной работы, основанной на принципах справедливости! (*Аплодисменты.*)

Прошу Владимира Николаевича Плигина подготовить соответствующий проект постановления, который мы проголосуем в 17.00. Спасибо.

Коллеги, продолжаем работать по повестке.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 109² Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции России.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня вопрос несложный. Кодекс об административных правонарушениях устанавливает, что обязательные работы отбываются не более четырёх часов в день, при этом время обязательных работ в выходные дни и в дни, когда лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, не занято на основной работе, службе или учёбе, не может превышать четырёх часов, в рабочие дни — двух часов после окончания работы, службы или учёбы, а с согласия лица, которому назначено такое наказание, — четырёх часов. Ограничение времени обязательных работ четырьмя часами в день существенно затягивает сроки исполнения соответствующих постановлений судов, а на практике лица, которым назначено это наказание, сами проявляют инициативу, обращаются с просьбой отбывать наказание полный восьмичасовой рабочий день.

В целях сокращения сроков исполнения исполнительных документов об отбывании обязательных работ подготовлен рассматриваемый проект закона. В нём предлагается при наличии письменного заявления лица, которому назначено такое административное наказание, увеличить максимальное время обязательных работ до восьми часов в выходные дни и в дни, когда лицо, которому это наказание назначено, не занято на основной работе, службе или учёбе, при этом максимальное время обязательных работ в рабочие дни остаётся неизменным.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. Мы считаем, что при совершенствовании механизма отбывания такого вида наказания и исполнения такого вида наказания, как обязательные работы, конечно, необходимо учитывать и эффективность, целесообразность ограничения количества часов обязательных работ в день, которые можно отбывать. Мы здесь, без всякого сомнения, решили пойти навстречу в том числе тем гражданам, которые желают работать больше, чем в настоящий момент предусмотрено законом, для того чтобы отбыть наказание в виде обязательных работ, для того чтобы раньше его исполнить, и рекомендуем данную законодательную инициативу, данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Юрий Сергеевич, законопроект, может быть, действительно несложный, более того, как я понимаю, имеет большую значимость и актуальность, и, по мнению ответственного комитета, его принятие позволит решить важные прикладные задачи, но всё равно вопрос есть.

В Уголовном кодексе тоже закреплено наказание в виде обязательных работ, и соответствующая статья определяет, что длительность этих работ не может быть более четырёх часов в день. Если позиция понятная, всем ясная, то почему не вносятся аналогичные изменения и в Уголовный кодекс Российской Федерации? Если сейчас мы примем законопроект в таком виде, то получится, что в соответствии с КоАП длительность этого вида работ может быть больше, а в соответствии с Уголовным кодексом они могут быть только до четырёх часов в день. Почему такая нестыковка — это промашка?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Юрий Сергеевич, пожалуйста.

Любимов Ю. С. Уважаемый Александр Георгиевич, спасибо за вопрос. Мы работали, так сказать, по запросу правоприменителей, он поступил от службы судебных приставов, которые как раз обеспечивают исполнение решений по админист-

ративным санкциям, собственно, и появилась эта инициатива в части административных взысканий. Если уважаемые коллеги-депутаты посчитают, что здесь необходимо внести какие-то коррективы в части уголовно-исполнительного законодательства, то, наверное, этот вопрос можно рассмотреть или в рамках отдельного законопроекта, или при доработке этого законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Сергеевич, я очень внимательно ознакомился с вашим докладом, и у меня вопрос следующего порядка: не приведёт ли принятие данного проекта закона к тому, что лиц, которым назначено наказание в виде обязательных исправительных работ, будут в обязательном порядке принуждать работать восемь часов, а не четыре? У нас же не все лица, осуждённые к обязательным работам, безработные, которые могут посвятить этому весь день и работать восемь часов. Может быть, это просто от желания исполнить как можно больше решений по исполнительным листам и отчитаться о том, что всё выполнено?

Любимов Ю. С. Спасибо большое, Ян Викторович, за ваш вопрос. Здесь, как вы видите, мы просто хотим людей, которые отбывают это наказание, избавить от "удовольствия" отрезания хвоста по частям, мы даём им возможность отрезать весь хвост сразу. Гарантией является то, что это делается только по их заявлению, то есть здесь защищаются интересы тех лиц, которые хотят поскорее распрощаться с этим наказанием, очиститься уже и закончить исполнение этой санкции. Естественно, если человек сам не хочет в ускоренном порядке отбывать эти обязательные работы, никто его принуждать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Сергей Евгеньевич, по 53-му пункту повестки поступило письмо от Законодательного Собрания Карелии с просьбой рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. 53-й? Нет возражений, коллеги? Спасибо.

Возвращаемся к вопросам по законопроекту.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Уважаемый Юрий Сергеевич, законопроектом предполагается, что при наличии уважительных причин судебный пристав-исполнитель разрешает нарушителю отработать в течение недели меньшее количество часов, чем полагается, — нормальная гуманная мера, правильная, но, может

быть, следует конкретизировать перечень этих самых уважительных причин, чтобы нарушители этой категории знали свои права? Ведь зачастую бывает так, что административный нарушитель — это нарушитель поневоле, что называется, в тяжёлых экономических условиях.

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемый Дмитрий Иванович, за вопрос. Здесь надо просто уточнить текст: в тех изменениях, которые мы предлагаем, этого нет, но мне казалось, что эта норма в действующем законе содержится. Безусловно, содержание мы саму идею поддерживаем — конечно, они должны знать. Но у нас в принципе на подзаконном уровне есть система информирования тех лиц, которые отбывают такое наказание, об их правах, в том числе о сокращении количества часов.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! Одним из символов нашего Российского государства и выражением патриотизма является Государственный гимн Российской Федерации. На ваше рассмотрение предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Важно отметить, что данный законопроект является инициативой одного из субъектов Российской Федерации — он внесён Тюменской областной Думой. Законопроект предлагается установить обязательность, подчёркиваю, обязательности исполнения Государственного гимна Российской Федерации в день начала каждой учебной четверти в образовательных учреждениях.

Патриотическое воспитание является неотъемлемой частью образовательного процесса и одним из приоритетных направлений в системе образования России, а в условиях современных вызовов патриотическое воспитание молодёжи имеет особую важность. Давайте будем говорить правду: на сегодняшний день большинство учащихся в Российской Федерации не знают текста Государственного гимна России. Незнание государственных символов, в том числе текста государственного гимна, не способствует формированию патриотического сознания, а также готовности к выполнению гражд-

данского долга и конституционных обязанностей по защите интересов Родины.

В соответствии с действующей редакцией федерального конституционного закона Государственный гимн России исполняется в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях независимо от форм собственности перед первым уроком в день начала нового учебного года, то есть один раз в год. В то же время данным законом устанавливается, что Государственный гимн России может исполняться в иных случаях во время торжественных мероприятий, проводимых государственными органами, органами местного самоуправления, а также государственными и негосударственными организациями. Как справедливо отмечено в заключении комитета, в действующем законодательстве не содержится ограничительного перечня случаев возможности исполнения Государственного гимна Российской Федерации и не предусмотрено запретов и ограничений для исполнения Государственного гимна России в общеобразовательных учреждениях, которые вправе самостоятельно определять как порядок, так и периодичность его исполнения.

Важно отметить, что День знаний не является государственным праздником, а исполнение гимна перед первым уроком не обусловлено проведением торжественного мероприятия, тем не менее считаю, что законопроект соответствует общей концепции статьи 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации", хотя действующая редакция закона не создаёт единой унифицированной практики исполнения государственного гимна в образовательных учреждениях.

Для вашего сведения, уважаемые коллеги, скажу, что сегодня гимн России ежедневно исполняется перед началом занятий в Костромской и Калужской областях, еженедельно — в Чеченской Республике, ежемесячно — в Республике Ингушетия, в Тюменской области исполняется четыре раза в год, перед началом каждой учебной четверти. Ещё раз подчеркну, что законопроект предлагает установить обязательность исполнения Государственного гимна Российской Федерации в день начала каждой учебной четверти в образовательных учреждениях страны (хотя исполнять его можно будет и чаще): подход к патриотическому воспитанию не может быть калужским или тюменским, он должен быть единым для всей России!

Министерство образования и науки России в лице статс-секретаря также выразило свою позицию по этому вопросу: они считают, что исполнение гимна в школах является позитивной инициативой, которая укрепит патриотический

аспект воспитания детей. Также данная инициатива была поддержана Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, её поддержал ряд регионов России, в частности Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия) и многие другие субъекты. Практика исполнения гимна Российской Федерации перед началом учебных занятий не только в День знаний распространена уже во многих российских регионах, об этом я уже сказал. Если говорить об опыте мирового сообщества, каждый день в обязательном порядке гимн исполняется в школах США, Турции, Индии.

Комитет в своём заключении обращает внимание на то, что 16 октября прошлого года Государственной Думой при рассмотрении в первом чтении был отклонён почти аналогичный проект федерального конституционного закона. Я в свою очередь хочу обратить внимание на то, что повторное внесение подобного законопроекта через такой короткий промежуток времени, да ещё и со стороны субъекта Российской Федерации, говорит о важности и об актуальности данной темы. Давайте будем слышать, уважаемые депутаты, своих коллег из законодательных собраний субъектов Федерации, кстати, ответственный комитет отметил в своём заключении важность целей данной законодательной инициативы. И конечно, очень плохо, что Комитет по образованию не дал своего заключения, хотя этот вопрос имеет большое значение, касается именно образования учащихся.

Считаю, что в целях воспитания патриотизма, активной гражданской позиции, уважения к государственным символам Российской Федерации необходимо предусмотреть все случаи обязательного исполнения Государственного гимна Российской Федерации в образовательных учреждениях именно на уровне федерального конституционного закона и исполнять Государственный гимн Российской Федерации не только перед первым уроком в день начала нового учебного года, но и перед первым уроком в начале каждой учебной четверти, а то сегодня у нас государственный гимн здесь, в здании Государственной Думы, исполняется чаще, чем во многих школах России. Внесение такого изменения в федеральный конституционный закон будет способствовать патриотическому воспитанию школьников, а также обеспечит единообразный подход к исполнению государственного гимна перед началом учебных занятий в российских образовательных учреждениях.

Хочется верить, что депутаты от всех партий, представленные в Государственной Думе, сегодня поддержат своих коллег

из Тюменской областной Думы. Подчеркну, что все четыре фракции — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", фракция ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и фракция КПРФ — в Тюменской областной Думе поддержали данную инициативу. Уважаемые коллеги, предлагаю проявить волю — а в гимне сказано "могучая воля" — и поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, авторы инициативы поднимают важную тему — мы отмечаем, что воспитание патриотизма в системе образования играет существенную роль, но тем не менее комитет отмечает следующее.

Действующее законодательство не содержит ограничения случаев возможности исполнения Государственного гимна Российской Федерации и не предусматривает запретов и ограничений для исполнения гимна в общеобразовательных учреждениях, указанные образовательные организации вправе заслушивать или исполнять Государственный гимн Российской Федерации и самостоятельно определять как порядок, так и периодичность его исполнения.

Вы знаете, что в образовательных организациях есть устав, есть локальные акты, положения. Я могу сказать, как бывший педагог, директор гимназии, у нас каждая неделя начиналась с линейки, на которой звучал гимн, в Республике Башкортостан даже два гимна. Здесь нет никаких ограничений, мы видим, что в целом действующий Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации" в достаточной степени отражает случаи обязательного исполнения государственного гимна (кстати, в октябре 2015 года аналогичный законопроект был отклонён Государственной Думой).

На основании изложенного предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Егор Игоревич Анисимов.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Рустам Рифатович, в заключении комитета указано, что государственный гимн может исполняться в об-

щеобразовательных организациях перед первым уроком (занятием) в день начала нового учебного года, во время проводимых указанными организациями торжественных мероприятий, посвящённых государственным и муниципальным праздникам, а также что закон в достаточной степени отражает случаи обязательного исполнения гимна. Скажите, пожалуйста, комитет и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" действительно считают, что исполнения государственного гимна один раз в год достаточно?

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Егор Игоревич, дело не в количестве, не в том, сколько раз в год, мы говорим в первую очередь о том, что образовательные организации имеют свои нормативные документы — положение, устав, — где они это оговаривают. И практика показывает, что это уже делается в школах: даже еженедельные линейки в большинстве школ, гимназий, в инновационных образовательных учреждениях начинаются с гимна, вот почему мы не можем ставить каких-то запретов и ограничений. На мой взгляд, вопросы, которые поднимают авторы, уже законодательно урегулированы.

Председательствующий. Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, ведь у нас одиннадцать классов, есть параллели, где четыре-пять классов, — как технически в каждом классе организовать исполнение гимна? Кроме того, в национальных республиках, как правило, помимо гимна России исполняется ещё гимн соответствующей республики. Вот я пока даже не представляю, как можно просто технически организовать, чтобы всё это звучало на должном уровне.

Председательствующий. Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысов В. В. В выступлении я уже подчеркнул, что речь идёт именно об установлении обязательности исполнения Государственного гимна Российской Федерации в день начала каждой учебной четверти в образовательных учреждениях. Сегодня во многих школах России именно в этот день проводятся торжественные линейки, и это не так сложно организовать, потому что сегодня школы полностью оснащены музыкальным оборудованием, в том числе во многих классах установлены динамики, то есть здесь, я думаю, проблем абсолютно быть не должно.

С учётом необходимости популяризации текста гимна среди школьников, учащихся Российской Федерации, крайне важно, чтобы у нас сегодня были единые, унифицированные

правила обязательности исполнения гимна, и не один раз в год. Да, сегодня каждый субъект сам выбирает — имеет такое право, — как часто гимн будет исполняться в школах, но этого мало: у нас губернатор от губернатора отличается, и регионы у нас различны — есть национальные республики, а есть области, например, и, наверное, нам всё-таки нужно популяризировать российский гимн и текст российского гимна, ведь мы, уважаемые депутаты, живём в Российской Федерации, в едином правовом государстве!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, мы с вами единомышленники, да и подавляющее большинство депутатов в этом зале, наверное, подпишутся под тем, что вы сказали, и тем не менее мне кажется, что идти по количественному пути сейчас слишком просто. А вот придумать, как качественно к этому вопросу подойти, как воспитывать чувство патриотизма так, чтобы на автомате выскакивало... Вот это более сложная задачка — предлагаю нам об этом подумать.

Вполне может возникнуть ситуация, что мы завтра получим законопроект, в котором будет говориться, что гимн должен исполняться каждый понедельник, и тогда скажут, что коллега Сысоев в меньшей степени патриот, чем те депутаты либо активисты, которые предлагают, чтобы гимн исполнялся каждый понедельник, каждую неделю. Что вы на такое предложение скажете, кстати говоря, — что бы вы ответили авторам, которые с таким законопроектом вышли бы в зал пленарных заседаний?

Сысоев В. В. Александр Георгиевич, я в ответ на ваш вопрос скажу следующее. Действительно, для нас очень важны именно вопросы патриотического воспитания, и только одним исполнением гимна, конечно, они не решаются. Есть ряд субъектов, например Костромская область, Калужская область, где гимн уже исполняется ежедневно, и если кто-то из коллег выйдет с инициативой, предложит исполнять его ежедневно — что здесь плохого? Сколько звучит гимн? Десять минут. А что плохого в том, что учащиеся сегодня в школах будут знать гимн великой державы — Российской Федерации? Ничего плохого в этом нет, поэтому я в том числе и вас, Александр Георгиевич, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении, а ко второму чтению пересмотреть его с учётом тех поправок, которые, возможно, будут предложены к данному тексту.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Рустаму Рифатовичу.

Вот вы говорите, что нет никаких ограничений, — однако нет и указаний! Так мы должны выбрать что-то или нужно проводить линейку каждый понедельник? Кстати, это было бы хорошо и в организационном плане, потому что сейчас это не делается практически нигде, а кроме прослушивания гимна есть ещё всякие организационные вопросы. Действительно, что здесь плохого? Вы говорите, что это не возбраняется, но ведь, так сказать, и не заставляют никого — как тогда нам поступать, если мы хотим воспитывать патриотически настроенных ребят?

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемая Тамара Васильевна, я, может, не совсем понял вопрос, но ещё раз обращаю ваше внимание на то, что образовательная организация — это всё-таки юридическое лицо, у которого есть свой устав, и в положении о проведении торжественных мероприятий всё прописано. Даже если социальные заказчики сочтут, что на родительском собрании, например, должен звучать гимн, конечно, так будет.

Я вот не сторонник того, чтобы в федеральном конституционном законе мы прописывали, когда гимн должен звучать в школах, в садах или где-то ещё. В законе чётко прописано, что гимн исполняется на федеральных мероприятиях, на республиканских, региональных, муниципальных торжественных мероприятиях, и в принципе нет никаких ограничений для образовательных организаций. Кроме этого, на уроках музыки гимн разучивают, на уроках по изучению основ безопасности жизнедеятельности, гимн исполняется на линейках в день начала и конца учебной четверти и так далее — здесь всё в первую очередь зависит от социального заказчика.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Уважаемый Рустам Рифатович, и в заключении ответственного комитета сказано о том, что в принципе нет возражений против того, чтобы гимн звучал в начале каждой четверти, в начале каждого месяца, и вы в своём выступлении сказали, что в вашей гимназии гимн Российской Федерации исполнялся, тем не менее в заключении комитета говорится, что данная норма будет излишней в этом федеральном конституционном законе. Но разве не правильно прописать исполнение гимна в обязательном порядке, а не по желанию муниципалитетов или директоров школ? Где-то исполняют, где-то не исполняют... Мы живём в едином правовом государстве, в единой стране, и у нас должны быть единые нормы, а при отсутствии такой нормы директора школ, гимназий на своё усмотрение будут решать, исполнять гимн или нет.

Вопрос следующий: неужели партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против патриотического воспитания наших детей — неужели "ЕДИНАЯ РОССИЯ" против того, чтобы наши дети ещё лучше знали, чаще слышали гимн Российской Федерации?!

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Ян Викторович, отвечая на предыдущие вопросы, я уже вроде бы раскрыл эту тему. В общем-то, вы знаете, что был отклонён аналогичный законопроект, и тогда в пояснительной записке были аналогичные доводы. Посмотрите внимательно ещё раз Федеральный конституционный закон "О Государственном гимне Российской Федерации" — подчёркиваю, что в принципе он сегодня в достаточной степени отражает все случаи обязательного исполнения государственного гимна.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Рустам Рифатович, столько по телевидению показывают патриотических информационных материалов! Правда, не показывают, что строятся какие-то заводы, предприятия, мосты, а всё чаще показывают, как наши Воздушно-космические силы бомбят позиции боевиков в Сирии. Но есть и обратная сторона медали: руководители некоторых регионов проводят разъяснительные беседы с виновато опустившими глаза в пол молодыми людьми, которые вернулись из "ИГИЛ". Может быть, действительно нам не хватает прослушивания гимна Российской Федерации? Вот скажите, пожалуйста, в нашей многонациональной и многоконфессиональной стране исполнение гимна в школе перед началом каждой четверти затрагивает чьи-то личные национальные чувства либо вероисповедание?

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Николаевич, если вы имели в виду то, что, как я сказал, у нас в республике в школах перед началом линейки играют два гимна — Российской Федерации и Республики Башкортостан, — то отвечу так: учащимся важно настроиться на предстоящую учебную неделю, на линейке подводятся итоги прошедшей недели, ставятся задачи на новую неделю, на четверть, на полугодие, 1 сентября — на учебный год, поэтому, конечно, гимн должен звучать, но никаких личных чувств, как вы сказали, здесь, наверное, не может быть, это только подчёркивает, воспитывает чувство патриотизма у молодёжи.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается установить обязательность исполнения Государственного гимна Российской Федерации в день начала каждой учебной четверти в образовательных учреждениях.

Разделяя стремление авторов законодательной инициативы повысить значимость мер по воспитанию гражданственности и патриотизма в образовательной системе Российской Федерации, полагаем, что предлагаемые законодательные изменения излишни, так как действующим законодательством не предусмотрен ограничительный перечень случаев, в которых возможно исполнение Государственного гимна Российской Федерации в образовательных учреждениях.

Помимо перечисленных в статье 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" случаев, в которых возможно исполнение гимна в образовательных организациях, последние вправе заслушивать или исполнять Государственный гимн Российской Федерации и в иных случаях и самостоятельно определять как порядок, так и периодичность его исполнения.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, это законопроект не просто о гимне, это законопроект о культурных доминантах. Все сидящие в этом зале за редким исключением (я показываю на самую молодую фракцию — ЛДПР) родились, жили и воспитывались в стране, где были чёткие ритуалы, которые — вот мы тут с Михаилом Алексеевичем сейчас перебросились парой слов — в том числе готовили нас, мальчиков в основном, к службе в Вооружённых Силах, и тогда это воспринималось правильно. Я помню с первых классов школы: у нас проходили смотры строя и песни, и не было никаких проблем, они проходили раз в год, и это было нормально. Ну а гимн мы учили, к удивлению, не на уроках пения — я очень хорошо это помню, — а в своём классе. На уроках пения изучали что-то вроде "Октябрь шагает впереди" (коммунистам, наверное, было приятно), а гимн — это не предмет, не объект изучения на уроках пения, это символ, который объединяет граждан страны.

Сейчас, когда многие культурные доминанты у разных поколений разные, у нас фактически отсутствует единый, я бы даже сказал, священный текст, общий для всех граждан с еди-

ной системой воспитания. Таким текстом может быть только текст гимна Российской Федерации: это единственный текст, который может нас в устном общении объединить, и если взрослые люди его сознательно воспринимают, то дети присоединяются к гражданскому миру, к обществу взрослых именно посредством гимна.

Михаил Алексеевич правильно говорит: нельзя превращать в фарс! Есть такая известная книга — "Поправка-22" Джозефа Хеллера, — там сатирически изображается, как присяга верности Соединённым Штатам пилотами использовалась повсеместно и превратилась в фарс. Поэтому мы и говорим: один раз в четверть, вот как мы здесь раз в сессию, так и в школах — раз в четверть, перед началом учебного процесса, который имеет начало и завершающую фазу в виде выставления оценок.

Давайте позволим нашим детям это делать вместе с нами!

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Коллеги, я постараюсь коротко, потому что на эту тему уже имел честь высказываться, когда в предыдущий раз, как коллега говорил, уже отклонили аналогичный законопроект. Удивительно, что в наше время, в такой ситуации этот вопрос вообще поднимается!

Я думаю, что четыре раза в год, судя по тому, что предлагается один раз перед началом четверти, исполнять надо, прежде всего для того, чтобы у детей было ощущение торжественности момента, потому что любое торжественное мероприятия начинается или заканчивается гимном Российской Федерации. Речь идёт не только о патриотическом воспитании, речь идёт не только о том, что юные россияне выучили бы наизусть текст гимна Российской Федерации, но и о том, насколько серьёзно люди с детства начали бы относиться к мероприятию, перед которым проходит торжественная линейка, на которой они исполняют гимн своей страны.

В Российской Федерации — да и в Советском Союзе — людям приходилось переносить много тягот и лишений, но подвиги, которые совершались ценою жизни, никогда не были связаны с материальными благами или с каким-то поощрением, главное — тот дух, который существовал всегда и был присущ гражданам и царской России, и Советского Союза, и Российской Федерации, невзирая на многонациональность, многоконфессиональность или какой-то индивидуальный национальный гимн, — это то, что делает нашу страну уникальной. Вот почему я вас очень прошу, коллеги... Гимн Российской Федерации в Государственной Думе исполняется чаще, чем в шко-

лах, гимн Российской Федерации можно услышать на федеральных радиостанциях в двенадцать ночи, но хорошо было бы, если бы он ежедневно крутился на радиостанциях в 13.00, и, естественно, хорошо было бы, если бы в школах каждый день начинался с исполнения гимна Российской Федерации. Но коль скоро, по чьему-то мнению, это считается технически невозможным, если кто-то боится перегрузить наших детей таким большим объёмом исполнения, при этом считая, что такое количество уроков и занятий, на которые ходят наши дети, на них сказывается благотворно, а ежедневное исполнение гимна будет для них слишком тяжело, — давайте найдём золотую середину! Наш коллега Владимир Владимирович Сысоев предложил, на мой взгляд, правильный и грамотный вариант: каждая четверть в школе должна начинаться с исполнения гимна Российской Федерации.

Я вас убедительно прошу, давайте сегодня и гражданам Российской Федерации, и всему мировому сообществу дадим грамотный посыл, а то мы, с одной стороны, призываем к объединению нации против общего врага, говорим о патриотизме, о возрождении нашей духовной составляющей, а с другой — второй раз обсуждаем этот вопрос. Уже становится как-то неудобно — получается, что у нас объединяющая российское население составляющая в названии одной из партий не соответствует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей". Докладывает Ярослав Евгеньевич Ниллов.

Ниллов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР был внесён законопроект, который касается пенсионного обеспечения вдов военнослужащих. О том, чтобы такие законодательные изменения появились, нас просили вдовы пенсионеров и общественные организации из военных городков, из города Балтийска Калининградской области и из города Северодвинска Архангельской области, и мы соответствующую инициативу подготовили. Смысл её в том, чтобы вдова военного пенсионера имела возможность получать двойную пенсию, то есть пенсию за выслугу лет и 30 процентов от денежного довольствия военнослужащего — пенсию по потере кормильца. С учётом того что сегодня приходится выбирать одну из них, денег на существование крайне мало, поэтому мы полагаем, что нужно внести соответствующую

щие изменения, деньги на это есть, и этого требуют от нас наши избиратели.

Просим поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Автор законопроекта доложил его основные положения, но я остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Комитет по обороне не поддержал авторов законодательной инициативы, и вот по какой причине. По мнению комитета, распространение права на одновременное получение двух пенсий на вдов пенсионеров, независимо от причины смерти этих пенсионеров, то есть без учёта того, связана ли смерть с военной травмой, приведёт к изменению концепции указанной меры социальной поддержки и необоснованному уравниванию данной категории лиц с членами семей военнослужащих, погибших вследствие военной травмы. Это также приведёт к такой ситуации, когда право на получение двух пенсий, в том числе и пенсии по потере кормильца, будет зависеть не от сложности выполняемых с риском для жизни задач, а от принадлежности умершего к определённой категории граждан, пусть даже такой уважаемой, как военнослужащие.

Кроме того, предлагаемые законопроект изменения в статью 3 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" противоречат предмету регулирования указанного федерального закона, поскольку в соответствии со статьёй 8 указанного федерального закона им регулируется пенсионное обеспечение граждан, проходивших военную службу только по призыву в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Автор, комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления дополнительного дня отдыха, одного дня, свободного от посещения учебных занятий, избирателям, проголосовавшим в день выборов".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуиста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная законодательная инициатива, внесённая фракцией ЛДПР, направлена на то, чтобы стимулировать явку на выборах.

Тем, кто находится у власти, крайне выгодно, чтобы явка была низкой, у политтехнологов даже есть такие термины, как "сушить явку", "задействовать административный ресурс" и "вводить сетки", — это позволяет получать нужные результаты. Прошедшие в сентябре прошлого года выборные кампании показали, что губернатора можно избрать, как в Архангельской области, даже когда на избирательные участки пришло 20 процентов граждан, хотя это крайне низкая явка. До этого были выборы мэра Калининграда — то же самое, явка была порядка 20 процентов. И мы видим, что у людей вообще теряется доверие к институту выборов. Это целенаправленная, давно запланированная и запущенная программа, когда просто вдальбливают в подсознание граждан такой посыл, что на выборы ходить не надо, что от них ничего не зависит и всё уже распределено, решено и определено, поэтому когда спрашиваешь людей, за кого они голосовали, они говорят: "А мы вообще не ходили на выборы и не пойдём, потому что от нас ничего не зависит". Это очень выгодно тем, кто находится у власти, и мы считаем, что такой стереотип нужно разбивать, такая модель неприемлема, если мы хотим повысить уровень доверия к избираемым должностным лицам.

Мы считаем, что стимулировать можно через предоставление отгула или возможности непосещения занятий в учебном заведении, которое будет являться основанием для того, чтобы не засчитывать прогул, если студент высшего учебного заведения или среднего специального будет отсутствовать на занятиях. Мы считаем, что, с одной стороны, такая мера будет повышать явку, а с другой стороны, возможность получения документального подтверждения того, что ты пришёл на избирательный участок и проголосовал, будет также и определённым контрольным механизмом для придания процессу выборов прозрачности и открытости.

Мы считаем, что явку надо поднимать: 20 процентов — это позорище, а не явка! Явку надо стимулировать, разбивая

тот стереотип, который много лет формировали в головах, в сознании наших граждан, особенно молодёжи, которая считает, что от неё ничего не зависит, что те результаты, которые нужны, и так будут достигнуты. Ну а политтехнологи на этом просто зарабатывают: уже работают целые сетевые маркетинговые компании, которые просто приходят и приводят с собой определённую "сетку" — за деньги люди голосуют так, как было оговорено. Ну и явка "сушится" разными способами — замалчиванием, дезориентацией в определении избирательного участка, минимальной рекламой на телевидении, на радио, в прессе и так далее, а цель одна — удержаться у власти. Вот мы считаем, что эту монополию надо разбивать путём стимулирования явки.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Рустама Рифатовича Ишмухаметова.

Пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл рассылку в соответствии с Регламентом Государственной Думы, имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое данный законопроект не поддерживает, и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет отмечает следующее. В соответствии с частью 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Согласно пункту 3 статьи 3 федерального закона № 67-ФЗ участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению. При этом задачей избирательного законодательства является формирование активной гражданской позиции граждан.

Согласно законопроекту дополнительный день отдыха должен предоставляться отдельным категориям граждан — избирателям, проголосовавшим на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации, в органы местного самоуправления, — что нарушит принцип всеобщего равного избирательного права, так как указанный день не предоставляется избирателям, проголосовавшим досрочно, избирателям, проголосовавшим по почте, избирателям, проголосовавшим

вавшим вне помещения для голосования. Предлагаемые законопроектом изменения в статью 46 федерального закона № 79-ФЗ в части предоставления дополнительного дня отдыха только государственным гражданским служащим субъекта Российской Федерации, проголосовавшим на выборах в органы государственной власти субъекта, в органы местного самоуправления, не согласуются с нормами федерального закона № 79-ФЗ, в соответствии с которыми одним из принципов гражданской службы является принцип единства правовых и организационных основ федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации.

Комитет также отмечает, что предоставление дополнительного дня отдыха или отпуска в российском законодательстве полагается работникам, здоровье которых подвергается большой нагрузке и которым необходимо его восстановление. Например, работникам, выезжающим для выполнения работ вахтовым методом в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности из других регионов (это, вы знаете, Трудовой кодекс), спортсменам, тренерам, отдельным категориям медицинских работников и так далее, также один дополнительный день отдыха, оплачиваемый в размере средней заработка, предоставляется работникам в связи со сдачей крови — и возможность получения дополнительного дня отдыха для перечисленных категорий работников вполне обоснованна. Авторами законопроекта предлагается введение аналогичной правовой нормы о предоставлении дополнительного дня отпуска работнику как участнику избирательного процесса. Комитет полагает, что такие меры привлечения граждан для участия в выборном процессе необоснованны и не корреспондируются со статьёй 37 Конституции Российской Федерации, закрепляющей равенство граждан на труд и отдых в соответствии с федеральным законодательством.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, уважаемые коллеги?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вот в ряде стран, в том числе Западной Европы, есть другая норма: если вы не пришли на выборы, то вы не имеете права до следующих выборов никому из руководителей задавать вопросы, — может, это правильней, чем так стимулировать? В об-

щем-то, умножьте 108 миллионов избирателей на среднюю зарплату — какой получится убыток?!

Председательствующий. Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Николай Васильевич, ну, с моральной точки зрения, наверное, можно согласиться с вашей логикой: если за ту или иную партию или за того или иного кандидата избиратель не голосовал, то, по большому счёту, претензии надо предъявлять не к той партии, к которой он обращается, и не к тому кандидату, который был избран. Но мы говорим немного о других вещах, речь идёт о том, что много лет целенаправленно формировали такой посыл в сознании граждан, что от их голосов ничего не зависит, и именно поэтому у нас с каждым годом явка всё меньше и меньше — люди публично говорят о том, что они не видят смысла в том, чтобы идти на выборы, тем самым демонстрируя некий протест. На самом же деле неучастие в выборах, наоборот, приводит к несменяемости одной и той же партии, одних и тех же личностей, то есть имеет место монополия власти, нет сменяемости, нет обновления. И при этом агрессия и негатив граждан только усиливаются, потому что одни и те же лица по десять, по двадцать лет сидят в одних и тех же кабинетах, меняются только портреты руководителей страны, меняются партбилеты, а стиль управления не меняется. В связи с этим мы и говорим: давайте будем разбивать такую модель отношения к выборам, давайте простимулируем явку граждан. И кстати, от этого выиграют все оппозиционные партии, в том числе и КПРФ: чем выше явка, тем больше процентов получают оппозиционные партии, что невыгодно тем, кто находится у власти. И я повторю ещё раз, что использование технологии "сушки" явки, задействование административного ресурса, задействование "сеток" и прочее — это технологии, которые позволяют добиваться поставленной цели.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в принципе, как заметил Николай Васильевич, конечно, это довольно дорого, но если посмотреть... Мы с вами сейчас назначили пять членов избирательной комиссии, ещё пять будет назначать Совет Федерации и пять — президент, то есть всего пятнадцать, — а сколько, вы думаете, стоят выборы?! Вот сколько стоит провести выборы в Госдуму? Никто не помнит, а я вам напомним: здесь вот Чуров высту-

пал и рассказывал, что выборы, на которые в бюджете заложены деньги, стоят 15 миллиардов. А может, нам вообще тогда пойти по простому пути: политические партии, участвующие в выборах, назначают в избирательные комиссии своих представителей, которые работают на этих выборах бесплатно, потому что они — члены партии, а вот эти 15 миллиардов взять и раздать людям? 150 рублей на человека получится: пришла семья на выборы, получила 450 рублей или 600 рублей — всё честно, всё нормально. Так по крайней мере мы людям, во-первых, добро сделаем, а во-вторых, не будем прибегать ни к каким мерам репрессивного характера. В некоторых странах штрафуют за то, что не пришёл на выборы, и вычитают сумму, которая потрачена на организацию и проведение этого мероприятия, — административное наказание, — в некоторых могут чуть ли не в тюрьму посадить, но ЛДПР-то не для этого существует, мы, наоборот, хотим, чтобы у людей было хорошее настроение, чтобы они что-то получили, а не были наказаны, вот в чём дело! И не в том дело, что оппозиционная партия должна больше получить: поверьте, если люди будут жить лучше, нам без разницы, кто это предложил, пусть даже "ЕДИНАЯ РОССИЯ", главное, чтобы что-то поменялось!

Мы это предлагаем ввести для того, чтобы люди просто-напросто научились отвечать за свой выбор, а то получается замкнутый круг: сначала вы всё делаете для того, чтобы они на выборы не ходили, — за вас, мол, всё решено, всё бессмысленно и так далее, и тому подобное — люди и не ходят, потом те, кто к власти приходит, злоупотребляют ею, потом люди этим возмущаются, начинается вооружённое противостояние, после этого перестрелка и так далее, и тому подобное, и всё пошло по новой. Зачем доводить до этого?! Давайте сделаем, чтобы всё было честно и прозрачно, чтобы каждый человек знал: да, я отвечаю за результат, потому что я ходил на выборы и свой выбор сделал, — тогда всё будет понятно. Ещё раз говорю: давайте попробуем хотя бы такой вариант! Но вы, видимо, решили ещё раз наступить на те же самые грабли — побойтесь бога, не надо этого делать: Гражданская война в России унесла больше 5 миллионов жизней — зачем доводить страну до этого?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич. Три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, можно согласиться с посылом и желанием авторов законопроекта увеличить явку избирателей, но я всё-таки настаиваю на том, что это тот же скрытый подкуп и это не даст результата. Вот если вы дадите чело-

веку мотив: если он не пришёл, он за это отвечает... Я повторю, что в законодательстве Нидерландов и ряда других стран есть требование: если вы не пришли на выборы, то до следующих выборов вы не имеете права официально задавать вопросы ни одному органу власти — вот это, с моей точки зрения, и денег не стоит, и мотивирует человека прийти на выборы. Это первое.

Второе. Напомню, что у нас, к сожалению, ни одни выборы, кроме президентских, не ограничены даже явкой: один человек пришёл — выборы состоялись, то есть это вопрос комплексный. Я разделяю вашу озабоченность низкой явкой: действительно, в миллионниках явка более 15 процентов не бывает, всё остальное — рисование, но этот вопрос не решается предоставлением отгула. У вас же куча бывших коммерсантов — спросите у них, готовы они дать отгул и оплатить? Ведь что такое отгул? Это оплаченное нерабочее время, понимаете?

Здесь затрагивается ряд вопросов, которые можно сформулировать совершенно по-другому. Мы согласны, что надо изменять подходы к явке на выборы. С нашей точки зрения, явку можно было бы увеличить, ограничив воздействие денежного мешка на избирательный процесс: надо за бюджетные деньги, не считаясь с ресурсами, давать одинаковое время в эфире всем участникам выборов, всем кандидатам, должен быть одинаковый доступ к аудитории.

Ну и самое главное. В ряде стран есть то, о чём вы говорите: избирательные комиссии формируются именно за счёт участников процесса, причём равномерно, независимо от их присутствия в парламенте. Это тоже заслуживает внимания, но, к сожалению, в данном законопроекте этого нет — наверное, это тоже стоит внести на рассмотрение. Мы часто поддерживаем инициативы, но мы не считаем, что эта инициатива повлияет на явку, и в этот раз не поддержим.

Председательствующий. Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста. С места.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается в целях повышения явки избирателей на региональные и муниципальные выборы установить дополнительный день отдыха для работников, государственных гражданских служащих, муниципальных служащих и один день, свободный от посещения учебных занятий, для лиц, обучающихся по очной форме обучения, принявших участие в голосовании в день выборов в органы государственной власти субъекта Российской Федерации и в органы местного самоуправления.

Участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдумах является свободным и добровольным, никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдумах либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению, при этом задачей избирательного законодательства является формирование активной гражданской позиции населения. В связи с этим, как я уже сказал, считаем данную инициативу необоснованной и нецелесообразной.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, автор, комитет? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, у нас есть два законопроекта — пункты 15.1 и 15.2 повестки дня, — которые мы всё время переносим из-за отсутствия в зале докладчиков: пункт 15.1 — это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", его Разиет Хамедовна Натхо попросила рассмотреть без своего участия, пункт 15.2 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами", докладывать должен был депутат Олег Александрович Лебедев — его нет в зале? Фиксируем отсутствие докладчика. В следующий раз, если повторится, будем рассматривать этот вопрос без его участия.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, продолжим работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 33 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжим работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашены заместитель Председателя Прави-

тельства Российской Федерации Ольга Юрьевна Голодец и министр труда и социальной защиты Максим Анатольевич Топилин, ну а с ними вместе ещё и целая группа руководителей министерств и ведомств, входящих в так называемый социальный блок Правительства Российской Федерации.

Ольга Юрьевна, я приглашаю вас к микрофону. Пожалуйста.

Голодец О. Ю., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я благодарю вас за приглашение выступить, а также за ту работу, которую мы проводим вместе с вами. Должна сказать, что работа, которая была проведена в 2015 году, позволила существенно смягчить социальные последствия нашего экономического положения: благодаря вам в прошлом году мы смогли провести закон о полной индексации пенсий, приняли закон о дополнительном использовании материнского капитала и ещё много законов, которые действительно работают на благо населения Российской Федерации.

Сегодня мы подводим итоги 2015 года и будем говорить о перспективах социальной политики. Мне хотелось бы начать с положительных результатов, потому что уже стало традицией говорить о плохом, а мне хочется начать с хорошего. Есть результаты, которых мы добиваемся вопреки сложившейся ситуации и вопреки всем трендам в Российской Федерации, и самый большой наш успех, самое большое наше достижение — это достижение в области демографии. Я хочу поздравить нас всех с этим: 2015 год, уже третий год подряд, мы завершили с положительным естественным приростом населения. У нас вырос суммарный коэффициент рождаемости, снизилась смертность, вырос показатель ожидаемой продолжительности жизни. Это безусловный успех и результат тех социальных мер, которые мы принимаем по поддержке семей, молодых семей, по целенаправленной поддержке рождаемости, но это результат и серьёзных изменений в области здравоохранения.

Я очень коротко остановлюсь на некоторых цифрах, которые характеризовали в 2015 году развитие общей системы здравоохранения, начнём с этого.

Самые большие наши успехи отмечены в области снижения младенческой смертности: больше чем на 12 процентов за год снизился этот показатель, он достиг уровня 6,5 промилле, что в принципе приближает нас к лучшим мировым и европейским показателям. И в этом направлении мы будем продолжать работать, мы создадим все условия для того, чтобы те ре-

гионы, которые пока ещё не достигли таких замечательных показателей, к ним приблизились вплотную в следующем году.

Наша общая беда — это сердечно-сосудистые заболевания, но и здесь у нас тоже есть успехи, потому что мы создали инфраструктуру: количество региональных сосудистых центров выросло на 42 процента, первичных сосудистых отделений — на 90 процентов, количество высокотехнологичных операций на сердце выросло на 67 процентов и достигло 126 тысяч. Это всё влияет на показатели здоровья нашего населения.

Были сделаны серьёзные шаги в сфере организации здравоохранения. Когда в прошлом году мы начинали проект по развитию терапевтических служб (а первичная медицинская помощь — это основа основ всей помощи), то выяснилось, что к терапевтическим участкам прикреплено меньше половины населения. За год удалось принципиально изменить ситуацию, и на сегодняшний день число людей, которые реально прикреплены к терапевтам, у нас достигло 143 миллионов, или 97 процентов всего населения Российской Федерации. В ближайшее время Министерством здравоохранения совместно с независимыми экспертами будет представлен всему населению, и в первую очередь вам, как его представителям, рейтинг терапевтических служб. Теперь мы понимаем, что у нас есть реальный инструмент влияния на результаты работы организаций здравоохранения.

На следующий год в добавление к тем программам, которые уже реализуются в здравоохранении, мы ставим как особую задачу работу по проблеме ВИЧ/СПИДа. К сожалению, эпидемия ВИЧ/СПИДа в нашей стране нарастает, на 1 января 2016 года число ВИЧ-инфицированных у нас перевалило за 1 миллион человек. Мы благодарим вас за то, что вы нас поддерживаете и в бюджете Российской Федерации выделена дополнительная сумма — 21 миллиард 500 миллионов рублей — на лечение этих людей, но вместе с тем мы должны напрячь все силы, использовать сегодня все ресурсы, в том числе и ресурсы депутатов Государственной Думы, для решения вопросов доступной и адресной профилактики этого заболевания, нужно найти правильный подход и предотвратить инфицирование молодёжи и очень большого количества уязвимых групп.

Что касается заработной платы врачей, за предыдущий год нам удалось по старой методике выполнить указы президента. Я надеюсь, что, несмотря на все сложности, невзирая на экономические трудности, и регионы Российской Федерации, и Правительство Российской Федерации приложат все усилия, для того чтобы всё-таки двигаться, поддерживать тот тренд, который был задан в отношении оплаты труда врачей.

Будет продолжаться и расширяться проект "Земский доктор". Я напомним, что проект "Земский доктор" за последние годы позволил привлечь в село 12 279 врачей, — это очень серьёзное подкрепление для села. В прошлом году был сделан серьёзный шаг в сторону расширения этой программы — было сделано послабление: мы увеличили возраст врачей, допущенных к участию в этой программе, с 35 до 45 лет — это было и пожелание села, и пожелание самих врачей, и это расширило рамки программы и сделало её более действенной.

Мы будем продолжать работу в области сельского здравоохранения и будем развивать инфраструктуру сельского здравоохранения. За последние три года открыто 459 новых ФАПов и приведено в порядок более двух тысяч ФАПов, что является очень серьёзным вкладом в инфраструктуру сельского здравоохранения. Сейчас Министерством здравоохранения подготовлены специальные нормативные документы, которые устанавливают требования по доступности здравоохранения на всём пространстве Российской Федерации независимо от того, насколько далеко человек проживает. Вот эти нормы доступности и станут основой развития нашего здравоохранения в ближайшие годы.

В сфере образования самым удачным и самым результативным стал проект по дошкольному образованию. Я благодарю абсолютно всех сидящих в этом зале, потому что, наверное, нет депутата, который не вступался бы за наше дошкольное образование. Помимо того что были разработаны новые ФГОСы, и сегодня они уже внедрены в систему дошкольного образования, было создано беспрецедентное число новых мест в дошкольных образовательных учреждениях: за три года нам удалось создать почти 1,2 миллиона новых мест в детских садах. Благодаря этому проекту более полумиллиона мам — это те, кого мы видим, — вышли на работу. Мы ожидаем, что этот тренд будет развиваться, и данный проект сегодня оценивается населением как один из самых успешных.

В ближайшее время должен стартовать проект по школам. Здесь мы тоже надеемся на понимание всех параметров этого проекта, потому что за десять лет нам предстоит создать в школах ещё 6,5 миллиона, что в свою очередь создаст новые условия для получения общего образования российскими школьниками.

В теме образования мы выделяем ещё один приоритет — это среднее профессиональное образование. В прошлом году в организациях среднего профессионального образования было дополнительно создано 40 тысяч мест, и среднее профессиональное образование сейчас выходит на качественно новый

уровень. Вы знаете, что мы присоединились к международному движению, продвигающему среднее профессиональное образование, которое называется "Ворлдскиллс", и нам даже удалось выиграть право на проведение международного чемпионата рабочих профессий в России в 2019 году — мы надеемся, это позволит поднять престиж рабочих профессий и существенно изменить качество подготовки в каждом колледже. Между тем мы уже сейчас, не дожидаясь 2019 года, проводим соревнования между всеми профессиональными колледжами и выводим подготовку в колледжах на единый, приведённый к мировым стандартам, уровень. Пятьдесят сквозных профессий утверждены как основа для проведения конкурсов "Ворлдскиллс", в связи с этим требуются и новые программы обучения в наших колледжах.

Что касается высшего образования. Благодаря усилиям и принятым программам высшее образование меняется. У нас меняется структура высшего образования: увеличивается год от года число студентов, которые обучаются по медицинским специальностям, — в прошлом году в сравнении с предыдущим их стало больше на 2500 человек; увеличивается число студентов, обучающихся по инженерно-техническим специальностям; растёт доля целевого приёма в вузы — в прошлом году она составила 14 процентов от всего бюджетного приёма в Российской Федерации. Наши вузы в соответствии с поставленными задачами стабильно занимают неплохие позиции в международных рейтингах. Традиционно первым во всех рейтингах идёт Московский государственный университет: в рейтинге "QS" он прибавил шесть позиций и в этом году занял 108-е место, а если говорить по отдельным рейтингам, то, например, в репутационном рейтинге "ТНЕ" МГУ занимает 25-е место. Серьёзно улучшили свои позиции Новосибирский государственный университет, Санкт-Петербургский политехнический университет, Томский государственный университет, Томский политехнический университет и Дальневосточный федеральный университет. У нас есть ещё несколько вузов, которые в отдельных предметных рейтингах совершили резкий скачок, продвинувшись вперёд, и это очень серьёзная заслуга программных изменений развития системы высшего образования.

С 2012 года у нас на повестке дня стоит программа борьбы с сиротством, и я коротко остановлюсь на ней.

Когда мы с вами начинали эту программу, то в банке данных сирот в Российской Федерации было 119 тысяч человек, по состоянию на прошлую неделю в этом банке данных у нас 71 тысяча детей — это огромный успех в нашей с вами работе. Я благодарна абсолютно всем за то, что даже в небольших спо-

рах, даже в небольших проблемных точках мы всегда чувствуем поддержку депутатов, которые приходят на помощь. Изменилось отношение к сиротской проблеме — теперь мама, семья, которая усыновляет детей, перестала отторгаться обществом, сокращается число возвратов детей, принятых в семью. И мы видим очень хорошие перспективы этой работы.

Одновременно мы изменили работу самих учреждений для детей-сирот, и сегодня у нас 1317 детских организаций из 1783 уже соответствуют новым требованиям. Новые требования связаны с адаптацией этих детишек к окружающей жизни, с их социализацией. Дети, проживающие в детских домах, благодаря новому законодательству, которое мы с вами приняли, имеют возможность посещать обычные школы, обычные кружки, соответственно, они быстрее социализируются и быстрее находят себе друзей, а подчас новую семью. Эта практика будет продолжена, и мне кажется, что в том числе и с вашей помощью мы сможем решить проблему сиротства в Российской Федерации, несмотря на то что каждый год эту проблему решать всё труднее и труднее, потому что оставшиеся детишки — это, как правило, детишки очень сложные, с тяжёлыми заболеваниями или из больших семей, с большим количеством сестренок и братиков.

Следующая тема — тема борьбы с бедностью и пенсионного обеспечения. В 2015 году, к сожалению, реальные денежные доходы населения сократились на 4 процента, а реальная заработная плата — на 9,5 процента. На сегодняшний день мы прилагаем все усилия — и я говорила в самом начале, что был принят ряд мер, — для того чтобы удержать доходы населения посредством индексации пенсий, индексации социальных выплат и пособий, материнского капитала. В этом году, вы знаете, пенсии проиндексированы пока на 4 процента, но я думаю, что вместе с вами мы приложим все усилия, для того чтобы вторая индексация всё-таки снизила нагрузку на наших пенсионеров, решила этот вопрос.

Дальше. Задача, также сейчас заявленная в антикризисном плане, — продление программы материнского капитала, которая будет распространяться на семьи, нуждающиеся сейчас в поддержке; эта программа, как мы полагаем, начнёт действовать с середины лета, то есть как только закончит действовать срок предыдущей.

Самое главное для человека сейчас — это наличие работы и доходов, ситуация на рынке труда у нас остаётся относительно благополучной. Почему относительно? Да, сегодня мы не фиксируем роста безработицы, он у нас держится на уровне 5,8 процента, но мы видим структурные изменения: у нас

много молодёжи, которая впервые ищет работу, у нас большой удельный вес тех, кто впервые выходит на рынок труда, и для этих людей мы создаём специальные программы и организуем специального рода помощь. Вместе с тем в банке вакансий устойчиво сохраняется около миллиона вакансий; цифра колеблется по месяцам, но мы отслеживаем её каждые две недели и видим, что число вакансий у нас достаточное для трудоустройства. Одновременно очень хорошо работает институт службы занятости: только за прошлый год через систему службы занятости было трудоустроено 2 миллиона 639 тысяч граждан, обратившихся с целью поиска работы, — рабочее место было подобрано.

Вместе с тем мы продолжаем реализовывать программу поддержки занятости, в прошлом году мы её реализовывали во всех субъектах Российской Федерации, которые нуждались в такого рода программе, — это восемнадцать регионов. В основном программа была нацелена на поддержку тех предприятий, которые нуждались в переоснащении, которые выходили на новые проекты по импортозамещению, и здесь решались задачи временной занятости и переобучения. В этом году мы также планируем реализовывать эту программу, все нормативные документы в настоящее время подготовлены.

В целом я рассказала об основных реперных точках социальной политики и надеюсь, что общими усилиями мы сможем ответить на те вызовы, которые ставит перед нами сегодняшняя экономическая ситуация.

Большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Ольга Юрьевна, пожалуйста, присаживайтесь.

Максим Анатольевич Топилин позже ответит на наши вопросы, а пока я приглашаю на трибуну Веру Ергешевну Чистову, заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые Сергей Евгеньевич, Иван Иванович, уважаемые депутаты и приглашённые члены правительства! Я не готовилась к такому большому участию со стороны заместителя председателя правительства и хотела сосредоточиться на вопросах Максима Анатольевича, но, учитывая выступление Ольги Юрьевны, хочу затронуть ряд иных вопросов.

Счётная палата по результатам своих проверок признаёт, что правительство прилагает значительные усилия, для того чтобы решить социальные вопросы, и успехи здесь, безусловно,

но, имеются, но тем не менее я должна остановиться на тех недостатках, которые были вскрыты. Начну с детей-сирот.

Есть две проблемы по детям-сиротам. Первая — это недостаток средств на реализацию программы обеспечения жильём детей-сирот, но даже в этой ситуации мы вынуждены констатировать, что 525 миллионов рублей, федеральные субсидии, своевременно перечисленные минобром в субъекты Российской Федерации, остались недоиспользованы.

Вторая проблема: государство взяло на себя новые, расширенные обязательства по обеспечению жильём детей-сирот (назовём их так), достигших 23 лет и не реализовавших свои права, однако реально очень значительный контингент не обеспечен жильём — если государство взяло на себя такие обязательства, то их надо выполнять!

Отдельные недостатки связаны с организационными вопросами — по количеству метров, по качеству предоставляемого жилья, по процедуре предоставления жилья, и здесь правительству ещё надо работать, поскольку мы не можем не обращать внимания на значительное количество принятых в этой сфере судебных решений. На 1 января 2015 года мы констатировали 18 тысяч человек, в отношении которых не были исполнены обязательства государства, и у судебных приставов находилось 14,7 тысячи исполнительных листов по данному вопросу. Правительством принят комплекс мер в январе 2015 года, мы надеемся, что этот комплекс мер позволит как решить организационные вопросы, так и провести мониторинг правильно оценить ситуацию в данной сфере.

Далее — смертность населения, прирост населения, продолжительность жизни. В 2015 году действительно число умерших уменьшилось на 2 тысячи человек, однако смертность на тысячу населения осталась на уровне 13,1 человека, целевой показателя правительства был 12,5 человека на тысячу населения, то есть пока ещё этот показатель не достигнут. Прирост населения, правильно Ольга Юрьевна сказала, в основном достигается за счёт роста рождаемости населения. Констатируется рост смертности от новообразований на 1 процент по сравнению с началом 2014 года.

В области медпомощи мы по результатам проверок констатируем следующие недоработки: рост сроков ожидания медицинской помощи (в полтора-два раза больше нормативных значений) и отказы в вызове скорой медицинской помощи, однако мы надеемся, что те меры, которые правительство принимает, в том числе имеются в виду и мероприятия в области терапевтической деятельности, позволят в 2016 году изменить эти негативные тенденции.

Модернизация дошкольного образования: очень хорошая была программа, она реализована, но тем не менее вы знаете о негативных фактах по этой программе, которые касаются в основном строительства, реконструкции детских садов, — разница в стоимости в похожих регионах оказалась очень большой. И в связи с этим мы хотим высказать пожелание, чтобы не констатировались такие факты в отношении нового проекта по школам. Кроме того, мы обращаем внимание на то, что необходимо, чтобы при реализации данных мероприятий — а на них в проекте антикризисного плана уже намечено выделить 25 миллиардов рублей, и эта сумма может ещё увеличиться — не наткнулись на те же самые грабли и не допустили те же нарушения, которые были по дошкольному образованию, тем более что вопрос ещё находится на стадии зародыша: проект постановления Счётная палата рассмотрела, высказала по нему ряд принципиальных замечаний, но новый проект постановления по данной теме мы ещё не получили.

По вопросам министерства, возглавляемого Максимом Анатольевичем. Остановлюсь на некоторых моментах, которые касаются в первую очередь субсидий регионам на сферу занятости.

Я с этой трибуны в прошлый раз говорила о том, что проверка показала, что не всё в этой сфере благополучно: из восемнадцати регионов, получивших субсидии, в перечне Минтруда был всего один регион, показатели порой в два с половиной раза превышают тот показатель, который был установлен субъектом Российской Федерации, — это не привело к увеличению занятости населения в данных регионах и, соответственно, к снижению уровня безработицы. Всем известна схема предоставления субсидий субъектам на реализацию данных мероприятий, она в принципе достаточно прозрачная и основана на компенсации расходов субъектов по фактически осуществлённым тратам на основании полученных документальных материалов, по крайней мере так предусматривалось в положении, однако, если результата нет, следует присмотреться к данной схеме и, возможно, как-то её изменить.

Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций. Ольга Юрьевна про это не сказала, но с учётом того, что Счётной палатой завершены контрольные мероприятия, я хочу сказать, что поддержка в сумме 8 миллиардов 200 миллионов рублей, которая была предоставлена социально ориентированным НКО, в принципе использовалась неэффективно, потому что 50 процентов расходов — это административные расходы, то есть расходы на содержание самих структур, и отчётность поступала нерегулярно, представлялась не

всеми, она практически не была объектом внимания тех органов, которым следовало бы этим заниматься.

Что касается разброса в суммах и порядка предоставления субсидий, нас поверг в некоторое изумление, например, один случай, выявленный по факту проверки, это касается собак-проводников: Общероссийская общественная организация инвалидов "Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых" на подготовку одной собаки-поводыря за счёт средств субсидий израсходовала в 2013 году 1 миллион рублей, в 2014 году — 1 миллион 200 тысяч рублей, в то время как другая организация — автономная некоммерческая организация "Учебно-кинологический центр "Собаки — помощники инвалидов" — субсидий вообще не получала, но там израсходовали на одну собаку всего 291 тысячу рублей в год. Это достаточно показательно, и это говорит, во-первых, об отсутствии каких-либо правильных методических рекомендаций по данному вопросу, а во-вторых, может быть, просто о плохой отчётности.

О государственных внебюджетных фондах.

Вопросы работы Пенсионного фонда, вопросы строительства его зданий вы уже неоднократно рассматривали — считаем, что здесь должны быть такие же федеральные нормативы, как те, которые сегодня содержатся в федеральной адресной программе, и подходы к ценообразованию при строительстве объектов, установленные Минстроем, но сегодня для Пенсионного фонда таких правил нет.

Что касается социальных программ регионов (опять же Пенсионный фонд) и субсидий из федерального бюджета на софинансирование социальных программ регионов, здесь мы тоже обращали внимание на то, что требуется нормативное регулирование этих вопросов, и прежде всего вопросов, связанных с распределением и с предоставлением этих субсидий: при предоставлении таких субсидий необходимо учитывать уровень расчётной бюджетной обеспеченности регионов, очередность граждан пожилого возраста, которые претендуют на данные виды социального обслуживания.

По Пенсионному фонду также хотелось бы отметить, что до настоящего времени отсутствует методика расчёта межбюджетных трансфертов. Статья 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" действует, следовательно, и реализация этой статьи обязательна для Правительства Российской Федерации, а сегодня мы пользуемся расчётами Минфина, соответственно, расчёты производятся обратным счётём. Этим, на наш взгляд, обусловлены и другие нарушения, в том числе по обязательному пенсионно-

му страхованию: в прошлом году расходы были увеличены на 124 миллиарда рублей, хотя Счётная палата возражала против этого увеличения, однако решение было принято, и сегодня мы констатируем, что данные средства находятся в остатках.

По Фонду социального страхования. Вы знаете, что средства технической реабилитации, пятьсот с лишним миллионов рублей, также остались невостребованными. Центры социальной реабилитации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Чистова В. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

...фонды соцстраха — правовой статус этих федеральных учреждений не отрегулирован, в результате данные центры не могут ни получить субсидию на госзадание, ни войти в русло нормативного регулирования.

И общая проблема для всех внебюджетных фондов — это, безусловно, проблема недоимки, миллиарды и миллиарды рублей. Мы надеемся, что решение, которое Государственная Дума ждёт к 1 мая 2016 года в связи с указом президента "О дополнительных мерах по укреплению платёжной дисциплины при осуществлении расчётов...", позволит улучшить уровень администрирования данных фондов и найти механизм ликвидации недоимки.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергашевна, пожалуйста, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Олег Николаевич Смолин задаёт вопрос, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, по официальным данным, в прошлом году рост цен составил 13 процентов, на продукты питания — 19 процентов, на многие продукты — 30 процентов и более. Даже по тем статьям бюджета, где расходы сохранились на уровне 2015 года, в реальных деньгах они снизились. Общими усилиями правительства и депутатов мы сохранили на уровне 2015 года расходы на субсидии общественным организациям инвалидов, на центры реабилитации и даже чуть увеличили на литературу для слепых в рамках программы "Доступная среда", однако сейчас заключаются договоры с организациями по этим статьям с суммами, которые на 10 процентов меньше, чем заложено в бюджете. Кроме того, пенсии работающим, в том числе инвалидам, не индексируются вообще, а неработающим, как вы отметили, лишь на 4 процента. Вопрос: каковы шансы сохранить в полном объёме поддержку инвалидов и проиндексировать пенсии? Будет ли социальный блок правительства продолжать за это бороться, чтобы это было сдела-

но, и что для этого можем сделать мы, депутаты Государственной Думы?

Голодец О. Ю. Вопрос об индексации — да, полностью подтверждаю: мы будем последовательно выступать за доиндексацию. Вопрос о поддержке организаций инвалидов — предварительно решено, что инвалидные организации в этой ситуации должны получить все средства в полном объёме, запланированном в бюджете.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

11 февраля в Ульяновской области принят закон о ежемесячной компенсации расходов на уплату взноса на капремонт отдельным категориям граждан, речь идёт о гражданах 70 лет и старше: оплата будет осуществляться за счёт перераспределения средств, предусматриваемых управлением труда и социального благополучия Ульяновской области. Однако, Максим Анатольевич, ЛДПР получает множество обращений, в которых граждане высказывают справедливое негодование: получается, одной рукой даём копейку, а другой рукой как бы забираем ещё больше. Может быть, стоит дать рекомендации или указания регионам не включать данные средства в совокупный доход граждан при расчёте для получения субсидии (ведь речь идёт не о больших деньгах, а регионы без рекомендации сверху шагу не сделают в этом направлении!) либо распределить пятьдесят на пятьдесят — из регионального бюджета и из федерального? Хотелось бы услышать ваше мнение по этому вопросу.

Топилин М. А., министр труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Вообще-то, в правительстве за взносы на капитальный ремонт отвечает министерство строительства. Что касается рекомендаций, которые могут быть даны на федеральном уровне, давайте мы посмотрим и с Ульяновской областью просто поработаем, выясним, какие документы там приняты, разберёмся в этой ситуации в пределах того, что можно сделать по линии министерства труда, — принимается к сведению вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

Микрофон включите.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Ольга Юрьевна! С 1 января 2016 года минимальный размер оплаты труда повышен всего на 4 процента, до 6 тысяч

204 рублей в месяц, при этом его соотношение с прогнозируемой величиной прожиточного минимума трудоспособного населения в 2016 году оценивается в 53 процента — таким образом, не обеспечивается выполнение требований Трудового кодекса Российской Федерации о поэтапном повышении МРОТ до достижения величины прожиточного минимума. Как планируется решать данную проблему? Когда Государственная Дума получит от вас план повышения МРОТ? Данный вопрос интересует не только депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но и миллионы наших сограждан, работников наёмного труда, в том числе участника проекта "Мы вместе" Владимира Заболоцкого из Белгородской области.

Голодец О. Ю. Уважаемый Валерий Владимирович, благодарю за этот вопрос. Действительно, тема минимальной оплаты труда обостряется с каждым днём, особенно в связи с падением стоимости рубля относительно других валют, сегодня мы даже на фоне государств-соседей выглядим не самым лучшим образом. Сейчас в рамках российской трёхсторонней комиссии мы формируем группу по вопросу доведения минимального размера оплаты труда не только до прожиточного минимума, но и вообще до уровня, достойного Российской Федерации, думаю, до лета мы её сформируем вместе с вами — мы приглашаем депутатов к сотрудничеству.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к министру труда и социальной защиты.

Уважаемый Максим Анатольевич, стоимость рабочей силы в кризисные времена падает (хотя китайская экономика вот уже много лет развивается за счёт дешёвой рабочей силы). У нас на северах стоимость рабочей силы намного дороже, чем в южных районах, по причине высокой стоимости затрат на содержание и восстановление рабочей силы. Раньше так называемое северное удорожание компенсировалось из союзного бюджета, потому что государству было стратегически необходимо осваивать Север. Вопрос: какие меры планирует принимать правительство по компенсации стоимости рабочей силы на северах, в том числе по так называемому районному коэффициенту и северной надбавке? Известно, что они потеряли былое экономическое значение и содержание, превратившись в некие расчётные показатели, — будут ли приниматься меры к изменению этой ситуации?

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Федот Семёнович, за вопрос. Обычно ставится вопрос о сохранении северных надбавок и районных коэффициентов, чтобы никаких изменений

в этой сфере не производилось, и могу сказать, что правительство не делает никаких шагов по сокращению данных выплат, это принципиальная позиция правительства. И вы знаете, что когда мы идём в том числе на изменение пенсионного законодательства, то никаких вопросов о северных территориях не обсуждаем, и это тоже принципиальная позиция. Это первое.

Второе. Что касается возможности компенсации из федерального бюджета издержек, связанных с расходами на повышенную заработную плату или на какие-то другие выплаты, то я тоже могу сказать, что это является делом хозяйствующих субъектов. Да, безусловно, это объективные условия, но здесь, конечно, вести речь о каких-либо компенсациях из федерального бюджета пока не приходится. Мы исходим из того, что это должны быть издержки работодателей: хотя рассматриваются различные варианты, но пока таких решений нет, поэтому мы считаем, что это всё-таки расходы работодателей.

И последнее. Никогда в советское время эти расходы не компенсировались из союзного бюджета, как вы сказали. Я, конечно, это ещё раз проверю, но, по-моему, в советское время такого тоже не было.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ольге Юрьевне Голодец.

Уважаемая Ольга Юрьевна, вы хорошо доложили о том, как развивается сердечно-сосудистая хирургия в нашей стране, это действительно результат модернизации и повышения квалификации большинства хирургов, но мне кажется, не был раскрыт один вопрос. После операции на сердце требуется лекарственная реабилитация, а лекарственные препараты в основном импортного происхождения — это крестор, плавикс, конкор и престариум. Я посчитал: на каждого больного в месяц надо примерно 10 тысяч рублей, а в год порядка 100 тысяч. Вы говорите, что было прооперировано 120 тысяч больных, а значит, уже десятки миллиардов рублей нужны. Каким образом вы хотите решить вопрос обеспечения лекарственными препаратами прооперированных больных с сердечно-сосудистыми заболеваниями?

Голодец О. Ю. Спасибо большое, Олег Анатольевич, за такой вопрос. Сегодня в антикризисный план внесена специальная строчка — расходы на поддержку людей, которые перенесли высокотехнологичные операции и нуждаются в лекарственном обеспечении, это 4,7 миллиарда. Мы надеемся, что эта строчка получит финансовое наполнение и мы сможем оказать

поддержку тем людям, которые нуждаются в такого рода помощи, это очень важно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В. ЛДПР выступает категорически против халатности чиновников, особенно когда речь идёт о медицине, — Ольга Юрьевна, я думаю, что здесь вы с нами полностью солидарны.

Мною было направлено обращение Генеральному прокурору России с просьбой провести проверку всех медицинских недостроев в стране. Вот примеры: город Курган — поликлиника на 850 посетителей строится с 2003 года; город Нижневартовск (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра) — больница на 1100 коек строится уже почти девять лет, стоимость строительства за это время выросла более чем в 3 раза, с 4 до 13 миллиардов рублей; сургутский перинатальный центр, строящийся по сомнительной и мутной схеме ГЧП почти за 18,5 миллиарда рублей, обещает стать очередным долгостроем в стране. Скажите, пожалуйста, когда будут приняты реальные действенные меры, чтобы прекратить это безобразие и призвать причастных к этому должностных лиц к ответу? Материалы мы ранее вам передавали.

Председательствующий. Ольга Юрьевна, вы прокомментируете как-то?

Голодец О. Ю. Коллеги, у нас нет такого, чтобы мы тут же не направляли свободные средства на достраивание учреждений здравоохранения в регионах. Вы знаете, что у нас есть целый список, огромный список таких объектов, но их число всё-таки сокращается, потому что удаётся выделять средства: в прошлом году это было 6 миллиардов рублей, в этом году мы выделяем дополнительно средства именно на достраивание объектов. То есть при первой же возможности такие объекты достраиваются, но вы сами понимаете, какая в целом ситуация в стране. Конечно, я за то, чтобы всё достраивать, чтобы недостроя у нас не было.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, не так давно в наше законодательство были внесены существенные новации. Так, в сфере социального обслуживания оказывать социальные услуги гражданам теперь могут и негосударственные организации, коммерческие и некоммерческие. Они стремились получить такое право — и теперь оно у них есть. Кроме того, в организациях социальной сферы, сферы культуры, здравоохранения и образо-

вания была введена независимая оценка качества оказания ими услуг, при этом мониторинг проведения такой независимой оценки осуществляется Минтрудом России. В связи с этим вопрос: как вы оцениваете эти изменения в законодательстве, то есть насколько привлекательным оказалось для негосударственных организаций участие в предоставлении социальных услуг? И как проведение независимой оценки повлияло на качество услуг и в целом на работу организаций в социальной сфере, в сфере культуры, здравоохранения и образования?

Голодец О. Ю. Спасибо большое за вопросы, Ирина Валерьевна, я приведу в качестве примера ситуацию в здравоохранении. Сегодня доля частного сектора здравоохранения в системе обязательного медицинского страхования достигла 22 процентов, эти цифры говорят сами за себя: люди доверяют таким организациям и прибегают к услугам в том числе и частного сектора здравоохранения за государственные деньги. Мы приветствуем развитие частного сектора в социальной сфере, если эти организации работают по нормальным стандартам и выполняют услуги на качественно высоком уровне. Об этом свидетельствуют рейтинги и независимые оценки, которые регулярно проводятся, в том числе в отношении частных организаций, которые оказывают такие услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И. Ольга Юрьевна, критическая ситуация сложилась в департаменте здравоохранения ХМАО: указы президента не выполняются, зарплата работников учреждений здравоохранения муниципальных и региональных форм собственности за 2015 год снизилась. Недавно прошли обыски, возбуждено уголовное дело и отстранён от должности директор департамента здравоохранения, однако вместо наведения порядка власти субъекта решили устроить ток-шоу и провести всенародные выборы директора департамента здравоохранения — при прочих равных победу в них одержит шоумен, а не профессионал, и большинству понятно, что тем самым перекладывается ответственность на население за это кадровое решение. Безропотность главврачей объясняется одногодичными — подчёркиваю: одногодичными — контрактами с этими сотрудниками: они оказываются в очень зависимом положении. В итоге единый центр закупок медицинского оборудования ведёт работу крайне некачественно и получает нарекания со стороны медицинских работников. Прошу вас вмешаться в ситуацию и разорвать этот порочный круг!

Голодец О. Ю. Хорошо, но я хочу вас уверить, что ни одно назначение такого уровня без согласования с Министерством здравоохранения не происходит. И по тому вопросу, о котором вы сейчас говорите, документы находятся в Министерстве здравоохранения.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна Ганзя.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Юрьевна, мой вопрос касается молодёжной политики — по сути, это вопрос о будущем нашей страны, ведь именно молодёжь может обеспечить инновационный потенциал развития нашего государства. Однако сегодня именно молодёжь — наиболее уязвимая категория, в том числе и среди трудоспособного населения, и получается, что мы сами рубим сук, на котором сидим. Вот в 2014 году были утверждены Основы государственной молодёжной политики Российской Федерации на период до 2025 года, но это чисто декларативный документ.

А вопрос у меня такой: скажите, пожалуйста, когда заработает реальная государственная программа, направленная на реализацию государственной молодёжной политики, и на какую реальную государственную поддержку может всё-таки рассчитывать наша молодёжь?

Голодец О. Ю. Я бы не сужала тему молодёжи до этого программного документа, потому что тема молодёжи присутствует абсолютно во всех программах, — во всех программах молодёжные вопросы, как мне кажется, занимают достойное место. Вместе с тем у нас действительно реализуется в том числе и программа в отношении молодёжи, она полностью профинансирована и исполняется; если у вас есть какие-то замечания, я предлагаю поговорить об этих конкретных замечаниях.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ольга Юрьевна, здесь сегодня уже поднимали тему пенсий, и вы правильно сказали, что индексация пенсий произошла только на 4 процента. Однако один из основных вопросов, который задают избиратели на встречах с депутатами Государственной Думы, — это как раз вопрос об увеличении пенсий. Вы сказали, что действительно в 2016 году пенсии будут доиндексироваться, но скажите, пожалуйста, когда в итоге это произойдёт и на сколько они будут доиндексированы?

Голодец О. Ю. Коллеги, я отсылаю всех к закону о бюджете, в котором написано, что по итогам первого полугодия будет проведена доиндексация пенсий, — насколько я понимаю, и об

этом говорилось в рамках наших с вами переговоров и консультаций, мы будем ориентироваться на экономические возможности, но, конечно, речь идёт о доиндексации в соответствии с законом Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Мануйлова.

Мануйлова И. В. Уважаемая Ольга Юрьевна, я думаю, все депутаты считают выделение 50 миллиардов рублей на строительство новых школ началом очень серьёзного и очень нужного для системы нашего общего образования проекта. Скажите, пожалуйста, по какой формуле эти средства будут распределяться между регионами: будет ли учитываться общее число обучающихся во вторую смену в регионе, будет ли учитываться число тех, кто сегодня обучается в зданиях с износом более 50 процентов, и как при этом будут учитываться те суммы, которые регионы получают по другим программам на строительство школ? Скажите, сколько регионов уже заявили о своём желании участвовать в проекте в 2016 году, и, если возможно, какую долю в стоимости вводимого места будут составлять расходы на оборудование и оснащение, — ведь школа должна быть новой ещё и с точки зрения оснащённости.

Голодец О. Ю. На сегодняшний день формула пока не утверждена, и дискуссии здесь идут как раз на площадке трёхсторонней комиссии, в которую входят представители Государственной Думы, Совета Федерации и так далее. На сегодняшнее утро заявки на участие в программе подали шестьдесят три региона. В программе полностью учитываются расходы на создание места, включая оборудование по российскому стандарту; стандарт обновлён, учитываются все новации государственной образовательной программы, в том числе оборудование кабинетов химии, физики, биологии в соответствии с новыми требованиями.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ольга Юрьевна, в нашей стране 20 миллионов граждан являются малоимущими. По сведениям Министерства промышленности и торговли, предусмотрено, что в 2017 году заработает программа продовольственной помощи, речь идёт о продуктовых сертификатах где-то на сумму в 1 тысячу 400 рублей на человека в месяц, и мы, конечно же, всецело поддерживаем данную идею. Как заявлено, данная система будет работать по принципу адресности: например, помощь по данной программе смогут получать только многодетные семьи или

одиноким родителям с детьми. Но это значит, что не все граждане, которые нуждаются и находятся в трудной жизненной ситуации, смогут получить эту помощь, ведь есть ещё такие социально уязвимые категории, как пенсионеры и люди, оставшиеся без работы в нынешней сложной экономической ситуации. В некоторых зарубежных странах для таких категорий граждан существуют программы социального (льготного) питания, да и в некоторых наших регионах это есть: за счёт жертвователей и региональных бюджетов предусматривается такой вид поддержки, но о ней мало кто знает. Не считаете ли вы, уважаемая Ольга Юрьевна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Красильникова О. К. Не считаете ли вы целесообразным введение подобной практики у нас в стране для всех малоимущих граждан?

Голодец О. Ю. Уважаемая Ольга Константиновна, всё-таки это компетенция субъектов Российской Федерации — каждый регион выбирает те формы поддержки бедного населения, которые наиболее приемлемы и вызывают одобрение в данном регионе. И конечно, у нас очень распространена поддержка в натуральном виде, особенно это касается детей: бесплатное школьное питание, в том числе для старшеклассников, бесплатное посещение детских дошкольных учреждений и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы, переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Ольга Юрьевна! Министры, коллеги! У меня несколько другая задача, чем у Ольги Юрьевны: её задача — пафос, а моя задача — приземлить.

С моей точки зрения, вы не дали ответов на главные вопросы, которые стоят перед страной. Первое: у нас 23 миллиона граждан находятся за чертой бедности — это официальная цифра, — но вы не сказали, как мы будем решать эту проблему. Вы сказали, что у нас более миллиона ВИЧ-инфицированных, — это больше, чем во всём Евросоюзе, — но вы не сказали, как мы будем искоренять эту заразу, которая проникла во все поры нашего государства!

Второе. С моей точки зрения, выбран в корне неправильный алгоритм передачи всех полномочий в регионы. Вдумайтесь: двадцать пять субъектов Российской Федерации имеют долговую нагрузку доходной части бюджета от 90 до 100 процентов — это официальные цифры! У нас в бюджете Россий-

ской Федерации на 1 января 2 триллиона 100 миллиардов рублей долг субъектов, на финише, если ничего не изменится, будет 2 триллиона 900 миллиардов — как вы считаете, выполнят они, даже при желании, какие-то функции?

Третье. Вам поручено самое неблагодарное дело — реализовывать чужие реформы. Вы посмотрите, что происходит: вы провели, или начали, реформу РАН, теперь передали Дворковичу — почитайте мнения учёных по этому поводу! Вот, скажем, что сказал Асеев, руководитель Сибирского отделения Академии наук? Он сказал, что при таком финансировании фактически будет свёрнут и демонтирован академгородок Новосибирска.

С моей точки зрения, у вас немного... ну, пафосное отношение, неправильная оценка реформы образования. Вы посмотрите, у нас школ стало на 40 процентов меньше, чем в 90-м году, только за прошлый год закрыто 300 сельских и 300 городских школ, а в позапрошлом — 500 городских и 1 тысяча сельских. При этом, обратите внимание, в прошлом году 13 тысяч выпускников сельских школ не получили аттестаты об образовании — это в 2 раза больше, чем в предыдущем! Мы что там делаем, на селе — мы там вообще демонтируем всякое образование?!

Если посмотреть дальше — у нас на самом деле сегодня идёт демонтаж образовательной системы и системы высшей школы. С большим пафосом и большими средствами мы создавали федеральные университеты, а сегодня в Южном федеральном университете, руководителем попечительского совета которого является господин Дворкович, 40 процентов профессоров и преподавателей получили уведомления и уже уволены — пришло подушевое финансирование, понимаете? Вот те, кто учился, вспомните себя: когда вы поступали, было двадцать пять человек, но из тех, кто с вами поступал, заканчивали восемь-девять, а все остальные переходили в какие-то другие вузы. Сегодня вы демонтируете даже то, что у нас есть, предварительно объединив ужа и ежа, потому что, присоединив к ЮФУ Таганрогский радиотехнический университет, который входил по инновационным вопросам в семёрку лучших вузов Советского Союза, вы демонтировали эту систему инноваций. Далее, архитектурный университет — ну какое отношение он имеет к ЮФУ? Да никакого! А перед этим закрыли 155 педагогических вузов, но ведь педагог начальных классов, педагог средних классов и педагог старших классов — это разные педагоги, а вы сегодня этот институт демонтировали!

Что касается здравоохранения. Читаю материалы Счётной палаты, там написано, что ни одна из установок реформы здра-

воохранения не выполнена, потому что повышение зарплаты достигается за счёт того, что люди работают не менее двенадцати часов в день. Сегодня средний возраст медсестёр во многих регионах под пятьдесят или выше, понимаете?! Посмотрите, какая разница в зарплате врача и руководителя лечебного учреждения: где-то руководитель получает в 4 раза больше, а где-то — даже в 200 раз, ну разве мы с вами этого не видим?! Посмотрите, что происходит у нас на селе: 11 тысяч населённых пунктов лишены медицинского обслуживания! Ну что же это за реформа, кому такая реформа нужна?!

С нашей точки зрения, надо принять закон "Об образовании для всех" и отказаться от болонской системы, если мы хотим иметь инновационное развитие; надо вернуться к тому, чтобы медицинским обслуживанием было охвачено сто процентов населения Российской Федерации... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте. Завершайте.

Коломейцев Н. В. Надо повернуться к людям лицом! Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Иванович Фургал.

Фургал С. И., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые члены правительства, уважаемые коллеги! Нам очень приятно, что столько членов правительства находится сегодня в нашем зале, но я тоже хотел бы начать своё выступление с некоторой критики.

Буквально на днях пришёл поезд ЛДПР, который курсирует по территории Российской Федерации постоянно. Надо сказать, что этот поезд останавливается на всех полустанках, в самых маленьких населённых пунктах, и депутаты принимают простое население, то в принципе они все так или иначе связаны либо с трудом, либо с социальной политикой, либо со здравоохранением.

Хотелось бы остановиться на том, что касается труда. Сейчас в регионах на самом деле идёт скрытый рост безработицы, реально сокращается заработная плата, особенно заработная плата в малом и среднем бизнесе. Многие предприятия в регионах находятся либо в стадии банкротства, либо в предбанкротном состоянии, причём губернаторы не уделяют этому должного внимания. По логике вещей, профсоюзы должны защищать наших людей труда, но они не хотят портить отношения с исполнительной властью, а исполнительная власть не хо-

чет портить себе имидж, и поэтому профсоюзы полностью поддерживали позицию исполнительной власти. Естественно, людям ничего не остаётся, как идти и жаловаться депутатам.

Хотелось бы обратить особое внимание на заработную плату медицинских работников. С моей точки зрения, да и не только, наверное, с моей, медики были обмануты два раза. Первый раз — когда вышли майские указы президента: медики воспряли духом, узнав, что будут получать высокие зарплаты, началась так называемая оптимизация, в результате которой медики за счёт получения дополнительной нагрузки стали действительно получать немного больше денег. И ладно бы это осталось так, это было бы хорошо, но в 2016 году наш любимый Минфин делает очередной "подарок" нашей медицине — меняет методику расчёта по заработной плате, врачам на местах объясняют, что они стали получать больше, но они приходят в кассу за зарплатой — в результате получается меньше, соответственно растёт недовольство, растёт количество вопросов. Есть предложение вернуться всё-таки к старой методике расчёта, я считаю, это будет более справедливо и правильно, не будет вводить в заблуждение ни президента, ни наших работников.

Особое внимание хотел бы уделить лекарственному обеспечению. Сегодня все говорят о том, что из аптек, из больниц вымываются дешёвые лекарства отечественного производства. Посмотрите, что происходит с нашими лекарствами! У меня кабинет буквально завален жалобами от производителей отечественных лекарств, и все жалуются на ФАС. Минздрав согласовывает цены на жизненно необходимые лекарства — ФАС не согласовывает, причём под такими предлогами, что это просто вызывает удивление: кого они защищают и какую позицию они занимают? Здесь тоже есть предложение: давайте всё-таки мы звено ФАС, наверное, исключим из этой цепочки и передадим эти полномочия Министерству здравоохранения — всё-таки там сидят профессионалы, я думаю, они лучше понимают и лучше справятся.

Особое внимание хотелось бы также уделить органам социальной защиты. Что у нас сегодня происходит? На местах органы социальной защиты не заинтересованы в том, чтобы объяснять людям их права и выплачивать доплаты, разные социальные пособия, — сегодня премиальный фонд состоит из сэкономленных средств. Нужно в корне поменять ситуацию и зарплату социальных работников поставить в прямую зависимость от выплаты пособий — и так далее, и так далее, и так далее.

Немного хотелось бы остановиться на образовании. Мы знаем, этот вопрос уже поднимался, происходит укрупнение

университетов, и под это пытаются подвести медицинские образовательные учреждения. Во-первых, мы, фракция ЛДПР, считаем, что медицинское образование должно быть абсолютно бесплатным, это просто аксиома: оно должно быть бесплатным, но с распределением. Те, кто не хочет распределяться, могут идти на платное обучение, идти работать в частные клиники и так далее, и так далее, а все остальные должны иметь равный доступ, потому что всё-таки медицина — это призвание, и мы должны дать возможность молодым людям, которые действительно хотят стать врачами, получить это образование. Во-вторых, мы уже ввели болонскую систему, ввели ЕГЭ — что из этого получилось на сегодняшний день, мы видим. Может быть, есть смысл не трогать медицинские учебные заведения, а оставить всё как есть? Десятилетиями, практикой доказано, что система образования, которая существовала и существует, всё-таки для нас приемлема, так давайте не будем проводить больше экспериментов с нашим образованием!

Конечно, мне бы хотелось сказать много, потому что в социальной сфере, в здравоохранении у нас много проблем.

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Фургал С. И. В конце выступления я хотел бы сказать: ЛДПР, являясь оппозиционной партией, всегда поднимает настоящие вопросы и проблемы, но, будучи всё-таки не просто оппозиционной, а ещё и конструктивной оппозиционной партией, мы всегда вносим предложения. Ввиду того что социальная сфера слишком чувствительна для населения, мы не хотим никаких потрясений, поэтому просим вас: прислушайтесь к нашим предложениям, и тогда мы, может быть, избежим лишних потрясений, которые не нужны ни населению, ни нам, ни вам. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Ольга Юрьевна, уважаемые коллеги! Наше отличие от оппозиции в оценке положения дел в социальном блоке состоит в том, что оппозиция говорит, что стакан наполовину пуст, а мы — что он наполовину полон. Уважаемые коллеги, сегодня мы, может быть, в последний раз в столь широком составе, этим созывом обсуждаем работу социального блока правительства, и мы согласны с Ольгой Юрьевной в том, что благодаря нашей совместной работе, несмотря на сложную ситуацию, в том числе в последние полтора года, нам удалось достичь серьёзных результатов: это результаты в здравоохранении, демографии, о чём говорила

Ольга Юрьевна, пенсионном законодательстве, это поправки к Трудовому кодексу, которые укрепили правовое положение работников, это специальная оценка условий труда, ликвидация очередей в детские сады и так далее, и тому подобное — можно было бы долго перечислять. Мы сохранили основные социальные обязательства и гарантии в бюджете 2015-го, уже кризисного года и продлили их действие в 2016 году. Рассчитываем, коллеги, что мы с вами все вместе поработаем над тем, чтобы при любых корректировках бюджета в связи с ухудшением экономической ситуации социальные статьи оставались защищёнными и неприкосновенными.

Однако предлагаем говорить в конструктивном ключе не только о достижениях, но и о проблемах, решение которых мы должны искать вместе. Перечислю некоторые из пунктов, которые для нас наиболее важны.

Адресность и нуждаемость — закон заработал. Тема, конечно, в первую очередь региональная, но мы должны добиться того, чтобы была соблюдена буква закона: это не закон о сокращении социальных расходов, а закон о том, чтобы поддержать в первую очередь нуждающихся, таким образом, высвобождающиеся средства должны направляться на оказание социальной помощи, и мы вместе должны это проконтролировать. Мы ждём от министерства труда методики определения нуждаемости — такая методика крайне важна для регионов, которые находятся в непростой финансовой ситуации.

Мы ждём также решений правительства, касающихся методики оптимального размещения учреждений социального обслуживания населения, — на 1 марта такая карта должна быть представлена. Мы готовы в качестве экспертов поучаствовать вместе с вами в этой работе, чтобы были выработаны оптимальные подходы, и надеемся, что вы поддержите предложенный нами законопроект об обязательном общественном обсуждении при реорганизации учреждений здравоохранения (такая норма уже существует в сферах образования и культуры).

Покупательная способность населения — вы об этом говорили, — к сожалению, существенно снижается, а без её повышения вывести страну из экономического кризиса невозможно. На 9,5 процента упали зарплаты в 2015 году, поэтому давайте договоримся, что мы уйдём, закончим работу в этом созыве, имея законодательно закреплённый план повышения минимального размера оплаты труда до уровня не ниже прожиточного минимума трудоспособного человека.

Пособия по безработице — максимальное составляет 50 процентов прожиточного минимума трудоспособного чело-

века. Давайте вернёмся к этому вопросу: необходимы нормальные пособия людям, которые действительно не по своей вине, а из-за кризиса потеряли работу и которым нужно время на адаптацию в новых условиях.

Вторая индексация пенсий — я считаю, что для нас вопрос решён, она обязательно должна состояться, и ориентиром является выполнение 213-го закона, то есть индексация по уровню инфляции.

У фракции традиционно много вопросов к министерству образования, при этом мы признаём заслуги и достижения.

Два отдельных вопроса. Первый — это вопрос о распределении 50 миллиардов. Сейчас идут споры в трёхсторонней комиссии, ряд регионов не могут начать новое строительство, у них нет на это средств, и они предлагают уже начатое строительство школ поддержать этими средствами, а школы будут приведены в соответствие со стандартами. Мы считаем такое решение правильным, давайте прислушаемся к этому предложению регионов. И второй — должна быть сокращена отчётность для педагогов. Это превращается в притчу во языцех: с педагогов требуют отчёта даже об информации, которая расположена на сайтах школ. Зачем об этом сообщать в письменном виде? Кроме всего прочего, мы считаем, что отчитываться должны учредители, а не педагогические работники.

Несомненно, самые большие успехи — в здравоохранении, но необходимо действовать так, чтобы эти успехи закрепить. Программа "Земский доктор" заканчивается в 2017 году, так давайте разработаем механизм дальнейшего закрепления этих специалистов. Перинатальные центры мы завершим строить, и надо, наверное, разворачивать программу строительства детских поликлиник, чтобы продлить программу. Аналогично — детские сады, школы.

По-прежнему остро стоит проблема недостатка лекарств...

Я прошу мне тоже тридцать секунд добавить, всем добавляли.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Исаев А. К. ...но безусловно, мы должны постепенно переходить к тому, чтобы снижать расходы на дорогостоящие лекарства с помощью профилактики. Поэтому просим правительство поддержать наш законопроект об обязательном выделении работнику за счёт работодателя одного дня на диспансеризацию.

Коллеги, мы не хотим радоваться тем социальным трудностям, которые объективно существуют в нашей стране, мы призываем всех искать решения, для того чтобы при ограниченных

возможностях защитить интересы наших граждан. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Ольга Николаевна Епифанова.

Епифанова О. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Ольга Юрьевна! За последние годы в социальной сфере сделано немало, в том числе и благодаря усилиям депутатского корпуса, есть хорошие сдвиги и даже достижения в области демографии и государственной семейной политики. Но мы серьёзно обеспокоены тем, что в последнее время всё явственнее стала проявляться опасность потерять достижения последних лет. Российская семья, как капля воды, отражает все процессы, происходящие в обществе, как позитивные, так и негативные, а в кризисные периоды положение семьи выступает тем самым барометром, который свидетельствует о социальном неблагополучии общества. Приведу данные "Левада-центра": 53 процента опрошенных более всего опасаются обнищания населения в результате неукротимого роста потребительских цен и растущей инфляции, при этом почти половина респондентов говорят об ухудшении семейного потребления. Для сравнения: во время кризиса 2008—2009 годов их было лишь 34 процента. Социальная сфера, как известно, в значительной степени относится к полномочиям регионов, но хорошо известна также дефицитность многих региональных бюджетов, поэтому, несмотря на то что все социальные обязательства государства вроде бы защищены законом, в условиях кризиса риски семей попасть в категорию бедных возрастают многократно, и это относится не только к многодетным семьям, но и к семьям, имеющим одного-двоих детей.

Уважаемые коллеги, изменяющиеся условия приводят к изменению семейного поведения, а это может свести на нет всю нашу предшествующую работу. Вот признаки изменяющегося семейного поведения: не рожать детей, прервать беременность, отказаться от решения принять в семью детей-сирот, вернуть обратно ребёнка, принятого в семью, сократить или исключить из семейного бюджета расходы на отдых, оздоровление и дополнительное образование детей. Казалось бы, такие решения — это личное дело отдельной семьи, но мы ведь хорошо понимаем, что такие внутрисемейные решения для государства имеют стратегическую значимость, потому что негатив-

ные последствия будут колоссальными, иначе, кроме как разрушительными, их назвать нельзя.

Уважаемые коллеги-депутаты, уважаемые члены правительства! Я прошу понять меня правильно, я не нагнетаю эмоции, не сгущаю краски и не занимаюсь политическим пиаром, я просто прошу вас обратить внимание на то, что все перечисленные мной изменения в семейном поведении — это системные признаки будущей демографической ямы и будущего оскудения народа, преодоление которых потребует огромных ресурсов и длительного времени, плохое наследство оставим мы будущим поколениям, вот почему наша фракция настаивает на необходимости быстрых и энергичных действий правительства, действий, отвечающих вызовам времени. Нужны выверенные и безошибочные решения при принятии антикризисного плана на текущий год, и в этом плане мы предлагаем предусмотреть специальные меры, направленные на поддержку и защиту российской семьи. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает идею выделения ежемесячных выплат из средств материнского капитала. Мы считаем, что эти выплаты должны быть предоставлены в первую очередь нуждающимся семьям, воспитывающим детей в возрасте от полутора до трёх лет. Наличие таких гарантированных выплат, во-первых, позволит воспитывать ребёнка до трёх лет дома, снизив напряжённость в связи со значительным дефицитом ясельных групп в детских садах, во-вторых, уменьшит давление на рынок труда со стороны возвращающихся из отпуска по уходу за ребёнком. И кроме того, в условиях тотального дефицита региональных бюджетов откроются дополнительные возможности для поддержки молодых семей и их стремления к рождению последующих детей.

При этом считаем необходимым продлить на период 2016—2018 годов срок действия программы, предусматривающей предоставление единовременной денежной выплаты в размере от 20 тысяч рублей семьям, имеющим право на материнский капитал, возникшее до 31 декабря 2015 года.

Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, хочу ещё раз подчеркнуть позицию нашей фракции: сегодня надо набраться политической воли и объявить мораторий на любые меры и решения, которые в основе своей имеют увеличение финансовой нагрузки на семью.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступили представители всех четырёх фракций.

Ольга Юрьевна, пожалуйста, вам слово.

Голодец О. Ю. Я хочу поблагодарить коллег за абсолютно конструктивный разговор и за те предложения, которые поступили в ходе нашего обсуждения. Действительно, сегодня наше государство переживает не самый простой период, и от того, насколько профессиональны, точны и выверены будут наши действия в отношении населения, зависит успех нашей экономической и социальной политики. Поэтому я всех призываю к сотрудничеству.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, пожалуйста, вам слово.

Топилин М. А. Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы поблагодарить всех за ту работу, которая была проведена, в том числе в ходе подготовки к "правительственному часу" — мы достаточно много общались. Коротко хотел бы сказать, что буквально сегодня правительство одобрило законопроект, который касается ограничения заработных плат, дифференциации заработных плат в бюджетных учреждениях различных уровней, эта тема сегодня звучала. В течение весенней сессии этот законопроект может быть вами принят, и уже с середины года такие механизмы будут внедрены как на федеральном уровне, так и на региональном уровне.

Что касается поднимавшейся во многих выступлениях темы повышения минимального размера оплаты труда, у нас есть понимание, как в этом направлении двигаться, есть некоторые расхождения со сторонами социального партнёрства, но задача решается, и я думаю, что в весеннюю сессию мы должны будем оформить этот вопрос в виде "дорожной карты". По-моему, всем очевидно, что минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации должен быть достойным.

Ещё раз большое спасибо всем.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна, Максим Анатольевич, я благодарю вас за состоявшуюся полезную дискуссию и желаю успешной работы, в том числе совместной с депутатами Государственной Думы.

Коллеги, мы продолжаем. У нас сегодня коллега из Саратовской областной Думы готов сделать доклад по одному из вопросов, по вопросу 52. Нет возражений, если мы с этого начнём, а потом остальное? Нет.

Тогда 52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Саратовской областной Думы Алексей Анатольевич Мазепов.

Пожалуйста, Алексей Анатольевич.

Мазепов А. А., представитель Саратовской областной Думы.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Саратовская областная Дума представляет на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации доходы от акцизов на табачную продукцию в полном объёме поступают в федеральный бюджет. Саратовская область на протяжении последних трёх лет демонстрирует положительную динамику большинства макроэкономических показателей, однако это не находит адекватного отражения в темпах наполнения доходной части регионального бюджета и не сказывается на уровне государственного долга области. Увеличение объёма ассигнований на выполнение социально значимых обязательств опережает темпы роста налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета.

Ежегодно крупнейший налогоплательщик нашей области — Саратовская табачная фабрика — перечисляет в федеральный бюджет значительный объём акцизов на табачную продукцию, по итогам 2015 года их объём составил 31 миллиард 700 миллионов рублей, что соответствует 49 процентам налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета области. Табачная фабрика располагается в центре Саратова, непосредственно по соседству с перинатальным центром и массовой жилой застройкой, но не наносит ущерба экологическому состоянию города и имеет минимум стимулов для оказания спонсорской и иной социальной помощи жителям области, учитывая специфику её деятельности и невозможность открытой демонстрации благотворительных инициатив.

В целях исполнения поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по обеспечению самостоятельности и сбалансированности региональных бюджетов мы предлагаем решение: одним из резервов увеличения доходной базы бюджета области мы видим перераспределение акцизов на табачную продукцию в соотношении 50 на 50 между федеральным бюджетом и бюджетом субъектов Федерации. На наш взгляд, это будет способствовать повышению уровня финансовой самостоятельности региональных бюджетов, их сбалансированности, своевременности исполнения принятых обязательств.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, речь идёт об использовании в 2014 году примерно 314 миллиардов рублей (столько заплатили в федеральный бюджет табачники), в 2015 году — 354 миллиардов, а в этом году мы хотим собрать за эту продукцию 414 миллиардов рублей, так что сумма серьёзная.

Хотел бы сказать о позиции комитета, и её поддерживает правительство: мы категорически не поддерживаем данное предложение. Эта отрасль монополизирована, табачные предприятия, большие или маленькие, есть только в двадцати двух регионах. В пяти регионах расположены наиболее крупные объекты, и вот эти пять регионов, пять фабрик перечисляют в бюджет 82 процента названных мною объёмов дохода. Мы считаем, что принятие такого закона приведёт к тому, что в абсолютном большинстве регионов образуются выпадающие доходы не менее 4—5 миллиардов рублей. Что касается пяти регионов, которые обеспечивают большую часть, 82 процента, табачных акцизов бюджету, там, конечно, обстановка значительно улучшится, но источников покрытия выпадающих доходов в других регионах никем не предложено. Это приведёт к обострению ситуации с бюджетным обеспечением регионов, в связи с чем комитет рекомендует отклонить законопроект и просит вашей поддержки при рассмотрении этого вопроса.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Геннадий Васильевич, понятно, в этом законопроекте речь идёт об акцизах на табачную продукцию, вы называли действительно огромные цифры — 314 миллиардов, 414 миллиардов рублей в год, но с учётом того, что закредитованность регионов на сегодняшний день более 2 триллионов,

не думаете ли вы, что настало время пересмотреть межбюджетные отношения регионов и федерального центра?

Кулик Г. В. Спасибо за вопрос. Я говорил о предложении, которое внесла Саратовская областная Дума. Тема, которую вы поднимаете, заслуживает внимания, она находится в центре внимания депутатского сообщества, мы многие годы пытаемся выправить ситуацию с бюджетами регионов. Благодаря проработке вопроса в комитете удалось настоять, чтобы 316 миллиардов рублей было отдано в виде кредитов по самой низкой процентной ставке, 0,1 процента, и другие меры в связи с этим принимаются, а сегодня мы рассматриваем конкретный законопроект, принятие которого приведёт к значительному ухудшению бюджетной обеспеченности абсолютного большинства регионов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Геннадий Васильевич, сейчас акцизы от производства алкогольных напитков распределяются в пропорции "60 на 40" между федеральным центром и субъектами Федерации — такую схему вы тоже считаете несправедливой?

Кулик Г. В. Я ещё раз говорю, мы рассматриваем законопроект о табаке, а вы говорите об акцизах на алкоголь.

Председательствующий. Вопрос не по концепции законопроекта.

Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Коллеги, естественно, необходимо поддерживать эту инициативу. У одного есть Саратовская табачная фабрика, у другого есть Рязанский нефтеперерабатывающий завод, и это нормально, когда каждый субъект Российской Федерации вносит законодательные инициативы, которые позволили бы наполнить его бюджет.

Вот когда мы ездим по стране, то видим, что у нас всё "оптимизируется" — учреждения здравоохранения, образовательные учреждения, что у нас не строятся дороги, что действительно тяжёлая ситуация на селе, и очень много вопросов возникает в связи с нехваткой финансирования на региональном уровне. Если мы посмотрим, как были распределены денежные средства в конце 2015 года, то увидим, что, допустим, в такие регионы, как Саратовская область или Рязанская область, должно было быть направлено 112 миллионов рублей безвоз-

мездных субсидий, а для некоторых республик Северного Кавказа это сумма в 1 миллиард 124 миллиона рублей. Естественно, у этих территорий нет проблем с такой системой налогообложения, какая сложилась сейчас. Если бы в Саратовскую область направляли такие же безвозмездные дотации, как в некоторые национальные регионы, я думаю, там бы не поднимали этот вопрос.

Вот когда у нас возникает инициатива, связанная с тем, чтобы предприятие платило налоги по месту своего фактического нахождения и было там зарегистрировано, оказывается, что это противоречит федеральному законодательству и такие поправки принимать нельзя. Коллеги из Саратовской области предлагают конкретный вариант, с его помощью они в своём субъекте Российской Федерации смогут пополнять бюджет и обеспечивать жителей не хуже, чем в других регионах Российской Федерации, а мы таким образом смогли бы разгрузить Москву: львиная доля доходов идёт в столицу нашей Родины, это хорошо, но и столько пробок на улице потому, что все едут жить и работать в Москву, и асфальт здесь перекалывается после того, как он выцвел на солнце. В субъектах Российской Федерации на элементарные вещи не хватает денег, а мы им даже не даём возможности взять в руки удочку: ни рыбы им не даём, ни удочки!

Коллеги, необходимо поддержать эту инициативу, и это будет стимулом для того, чтобы региональные власти стали привлекать инвесторов. Если региональная власть привлекает инвестора, а львиная доля налогов уходит в Москву, в федеральный бюджет, то какой тогда смысл региональным властям привлекать инвестиции и строить новые и новые предприятия?! Так что эту инициативу нужно поддержать! Если мы одним регионам даём огромные финансовые средства, а другие регионы выживают сами по себе, то нужно дать им хотя бы возможность, хотя бы удочку, чтобы они зарабатывали у себя в субъекте и пополняли свой бюджет. Надо поддержать инициативу Саратовской областной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, ну, на самом деле не от хорошей жизни предлагаются такие законодательные инициативы. Долг Саратовской области по коммерческим и бюджетным кредитам составляет 52 миллиарда рублей, эта сумма фактически равна собственным налоговым и неналоговым доходам региона. Именно поэтому предлагается установить такую систему налогообложения и распределения этих доходов, чтобы область, любая область, где находится производитель,

в данном случае табачных изделий, могла получить дополнительные источники дохода и покрыть эту коммерческую задолженность, снизить затраты на её обслуживание, ну и решить многие и многие другие вопросы социальной сферы, которые сегодня область, к сожалению, решить не способна.

Вот 2015 год в Саратовской области был объявлен годом дорог, но если вы приедете на территорию области и посмотрите, в каком состоянии находятся там дороги, то поймёте, что это пример антирешения вопроса: речь идёт не о качественном дорожном покрытии, это пример того, как нельзя строить дороги, как нельзя содержать эти дороги. И это всё потому, что просто нет финансирования, и это звучит практически в каждом выступлении и представителей правительства, и губернатора, и так далее.

Сегодня на заседании Комитета по бюджету и налогам будут обсуждаться вопросы, связанные с повышением акцизов на ГСМ, и вот это предложение найдёт поддержку, как мне кажется, у депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что оно предусматривает увеличение, пополнение дорожных фондов, при этом фактически из карманов наших избирателей. А когда областная Дума предлагает вам просто перераспределить доходы из федерального бюджета в региональный, не повышая, не создавая дополнительную нагрузку, почему-то нет позитивно-го восприятия этого предложения.

Фракция ЛДПР предлагает и некоторые другие нормы, которые помогли бы пополнить региональные бюджеты, например ввести прогрессивную шкалу по НДФЛ, когда необеспеченные граждане, люди с небольшим уровнем дохода — до 15 тысяч рублей в месяц, — вообще не должны платить налог на доходы физических лиц, при этом те, кто получает 200 тысяч и выше в месяц, должны платить налог с повышенной ставкой, а для тех, кто получает 100 миллионов рублей в год, ставка налога должна быть 70 процентов. Если ввести такую систему налогообложения, то консолидированный бюджет Российской Федерации пополнится дополнительно 1 триллионом рублей.

Давайте обратим внимание на те предложения, которые вносит фракция ЛДПР и которые дают возможность наполнять бюджеты всех уровней, при этом абсолютно не повышая нагрузку на основную массу населения, потому что введение прогрессивной шкалы налогообложения затронет лишь несколько процентов граждан, тех, у кого высокий уровень дохода... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

"Час голосования" был объявлен ранее. Давайте проголосуем, а потом продолжим обсуждение законопроектов.

Прошу приготовиться.

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осу-

ществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 6 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступления по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос. Ставится на голосование ранее принятый в первом чтении и предлагаемый профильным комитетом к отклонению проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта с одинаковым наименованием, пункты 9.1 и 9.2, — "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 9.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 9.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по первому законопроекту, пункт 9.1.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Четыреста сорок три.

Покажите результаты голосования по второму законопроекту, пункт 9.2.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	204 чел.	45,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	207 чел.	
Не голосовало	243 чел.	54,0 %

Двести четыре.

Принимается законопроект под пунктом 9.1, законопроект под пунктом 9.2 отклоняется.

Было предложение проголосовать в целом.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять в целом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Закон принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 109² Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	56 чел.	12,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	203 чел.	45,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	203 чел.	
Не голосовало	247 чел.	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления дополнительного дня отдыха, одного дня, свободного от посещения учебных занятий, избирателям, проголосовавшим в день выборов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	55 чел.	12,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, о назначении пяти членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим Регламентом по данному вопросу принимается постановление. Мы проголосовали за каждого из пяти назначенных членов Центральной избирательной комиссии, подготовлено постановление, которое размещено в автоматизированной системе, каждый может ознакомиться. Второй раз голосовать нет необходимости.

52-й вопрос повестки дня, рассмотренный нами, — проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Так, коллеги, продолжаем работу.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты". Докладчик — Сергей Михайлович Катасонов — второй раз отсутствует. Вынуждены констатировать отсутствие докладчика.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Мамед Магарамович Абасов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? Фиксируем отсутствие докладчика.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в части установления основания для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы за многократное неисполнение своих обязанностей". Докладывает Татьяна Николаевна Москалькова.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я могу доложить сразу по двум законопроектам?

Председательствующий. Нет, по одному.

Москалькова Т. Н. А они альтернативные.

Председательствующий. Они не альтернативные, Татьяна Николаевна, докладывайте по 18-му вопросу повестки дня.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Совершенно очевидно, что граждане, избравшие субъект правоотношений — президента, депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, — вправе иметь возможность и отозвать его, если считают, что избранное лицо не оправдало их надежд и совершает поступки, несовместимые с занимаемой им должностью. Для решения этого вопроса в отношении Президента Российской Федерации и ряда других должностных лиц процедура есть — это аксиома, это логично, справедливо и отвечает общему правовому принципу. Руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и депутаты нашей фракции разработали законопроект, предоставляющий избирателям право отозвать, прекратить полномочия депутата, который не исполняет депутатских обязанностей, не встречается с избирателями, не приходит на заседания Государственной Думы. Перечень полномочий дан в Федеральном законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Госу-

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Правовая природа государственной должности депутата аналогична, сродни государственной службе, и, хотя мы не являемся государственными служащими, у нас несколько иной статус, принцип аналогии права и общей концепции организации государственной власти позволяет любое должностное лицо, которое ненадлежащим образом исполняет обязанности или совершает поступки, несовместимые с его должностью, уволить с должности, лишить полномочий, однако в отношении депутатов такого инструментария на сегодняшний день нет.

Наш законопроект получил заключение в том числе Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое сослалось на то, что в законе "О статусе..." нет понятия "исполнение обязанностей". Но есть для наших избирателей совершенно очевидные положения, связанные с тем, что депутат избирается для работы над законопроектами, для участия в партийных дискуссиях, непосредственно в пленарных заседаниях, для работы с избирателями, и если он не исполняет этого, то, конечно, должны быть инструменты отзыва такого депутата.

Наша фракция не случайно была инициатором: она в первую очередь столкнулась с этой болью, на заседаниях мы уже длительное время не видим ни Митрофанова, ни Пономарёва, которые получают заработную плату и при этом не только не исполняют своих депутатских обязанностей, — а ведь в них поверили избиратели, избрали! — но и совершают действия, которые противоречат моральному облику депутата Государственной Думы.

Два законопроекта, которые вам предлагаются, идентичны, за исключением процедуры отзыва. Логично, что избиратели голосовали за определённую партию, от этой партии избран в Государственную Думу и работает там конкретный депутат, и поэтому партия, которая представляла этот список, вправе заменить его — это логично, справедливо и с правовой точки зрения безукоризненно: отозвать и передать мандат другому депутату. Никто не застрахован от ошибки и никто не может предположить, как пройдёт испытание кандидат, попавший в список благодаря, может быть, своей положительной и активной правовой и политической позиции, но не выдержавший испытаний в Государственной Думе и переставший работать на выполнение тех задач и функций, ради которых существует высший орган законодательной власти.

Законопроектom предлагается за многократное (три и более раз) неисполнение обязанностей по представлению Гене-

рального прокурора Российской Федерации решением соответствующей палаты Федерального Собрания прекратить полномочия этого депутата и предоставить мандат другому депутату по списку.

Просим вас поддержать эту идею, она будет дисциплинировать всех, кто решил посвятить свою жизнь депутатской деятельности и служению народу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рустам Рифатович Ишмухаметов, пожалуйста.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом вводится новое понятие "многократное неисполнение своих обязанностей" парламентарием.

Комитет внимательно рассмотрел инициативу и отмечает, что досрочное прекращение полномочий парламентария может быть применено лишь как соразмерная мера ответственности при совершении им деяний, несовместимых с мандатом депутата, при этом в качестве аргументов при внесении предлагаемых авторами законопроекта изменений не приведены достаточные основания для определения многократности неисполнения своих обязанностей членом Совета Федерации и депутатом Государственной Думы. Кроме того, прекращение полномочий парламентария может рассматриваться в качестве меры ответственности в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда или при соблюдении процедур, установленных для таких случаев федеральным законом, в том числе с участием Генерального прокурора Российской Федерации. Следует отметить, что такое понятие, как исполнение обязанностей члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, в федеральном законе не определено, вместе с тем там установлены вполне конкретные формы деятельности депутата Государственной Думы, к которым относятся: участие в заседаниях Государственной Думы, в работе комитетов и комиссий, в выполнении поручений Государственной Думы, в парламентских слушаниях, внесение законопроектов, парламентских запросов, запросов депутата Государственной Думы, депутатских запросов, работа с избирателями и иные формы.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект по аналогичным основаниям. На законопроект имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с замечаниями юридино-технического и правового характера.

С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, с одной стороны, замечательный законопроект, с другой стороны, я хотел бы обратить ваше внимание на то, насколько сложно будет его применить. Вот наш уважаемый Сергей Евгеньевич во время "правительственного часа" и во время утренних десятиминуток всем добавлял по полминуты, а когда выступал коллега Исаев, он ему добавил минуту — казалось бы, где ваше обострённое чувство справедливости, уважаемые товарищи из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"?! Вы либо сделайте замечание, что всё не так, как полагается, либо поменяйте название! Вот как мы можем определить, правильно это или неправильно: всем по полминуты, а ему — одну минуту? Так нельзя!

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Нет, извините, он просил полминуты, а Сергей Евгеньевич ему добавил минуту! Мы на это внимание обращаем, но мы-то не претендуем на монополию в отношении слова "справедливость", а вы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорите, что вы справедливые, — где же ваши замечания? Нету! Смотрите, любой ваш коллега будет в кабаке сидеть и говорить: "Да я с избирателями работаю", — и как вы проверите, работает он или нет?! Он вам стопку писем принесёт и скажет: "Смотрите, сколько мне пишут, а я всем отвечаю", — и дальше что?!

Сколько раз мы вам предлагали не бежать впереди паровоза, ведь есть нормальная практика: наказывать рублём! К сожалению, нам очень сложно организовать те же самые референдумы по поводу лишения депутата его полномочий, я вообще не помню, чтобы в российской истории такое было: сначала избрали, а потом собрались избиратели и решили, что, дескать, всё, отзываем депутата обратно, — не было этого! Давайте хотя бы рублём штрафовать — нет, даже на это мы не идём!

Мы-то за, только давайте посмотрим, сколько депутатов из вашей фракции, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", из "ЕДИНОЙ РОССИИ", сколько у нас, у коммунистов не ходят... Если бы мы их наказывали, так скажем, материально, то, глядишь, они, может быть, на работу ходили бы, не писали бы заявления, что им зарплата не нужна и пусть помощники получают или на карточку перечисляют, — вот это был бы нормаль-

ный государственный подход. А так, коллеги, получается, мы каждый раз одно и то же предлагаем, а нам говорят: ну извините, это невозможно. И содокладчик, по большому счёту, прав, потому что ну как мы будем доказывать, что депутат не исполняет свои обязанности? Формально?.. Извините, депутат даже в Америке общается по скайпу с избирателями! Вот Пономарёв по скайпу постоянно общается и даже лекции читает — ну как вы скажете, что он не исполняет обязанности? Исполняет — а значит, ничего сделать не можем!

Давайте зарплаты лишим, и вот тогда это будет нормальный законопроект!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект, в соответствии с которым предлагается установить новое основание для досрочного прекращения полномочий членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, а именно многократное неисполнение своих обязанностей парламентарием. Предлагаемое основание не отвечает принципу конкретности, определённости правовой нормы. Понятие "исполнение своих обязанностей" не регламентировано нормами федерального законодательства, не разработан механизм определения признака многократности в контексте вносимых изменений применительно к расширению перечня оснований досрочного прекращения полномочий парламентариев.

На наш взгляд, перечисленных аргументов достаточно для того, чтобы не поддерживать данную законодательную инициативу как не до конца проработанную, необоснованную и в связи с этим нецелесообразную.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, рассмотрим несколько законопроектов по сокращённой процедуре и один проект поручения — и завершим на этом. Нет возражений? Нет.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", докладывает Ирина Викторовна Мануйлова. Нет её? Так, фиксируем отсутствие докладчика.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Алёна Игоревна Аршинова.

Пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хотелось бы сразу сказать, что предложенная мера избыточна.

Во-первых, в законе уже прописано, что субъект может устанавливать максимальный размер родительской платы, это позволит регулировать разницу. И уже сорок девять субъектов установили максимальный размер на уровне региона, и ещё в двадцати двух на данный момент проходит межведомственное согласование, в том числе и в Карелии.

Во-вторых, возникает дополнительная нагрузка на местные бюджеты, особенно муниципальные, которые и так не справляются, на это в своих отчетах указывают и региональные органы власти. В сложившейся сложной экономической ситуации необходимо сохранять существующие льготы, но вводить новые проблематично и трудноосуществимо.

Кроме того, нет финансово-экономического обоснования, мы это уже обсуждали на заседании комитета. Мы не против введения льгот, но, естественно, необходимо чётко понимать, за счёт каких средств.

Следует сказать, что данный законопроект не поддерживается правительством, Советом Федерации, а Счётная палата и Правовое управление в своих заключениях указали на недоработки.

Хочу также отметить, что если у регионов появляются такие инициативы, то у них есть право, используя свои полномочия, оказывать дополнительную поддержку. В частности, согласно пункту 1 статьи 26³ федерального закона № 184-ФЗ органы госвласти регионов и местного самоуправления вправе устанавливать дополнительные меры соцподдержки для отдельных категорий граждан вне зависимости от наличия федеральных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	87 чел.	19,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	87 чел.	
Не голосовало	363 чел.	80,7 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, вновь объявляю 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Ирина Викторовна Мануйлова, пожалуйста.

Мануйлова И. В. Уважаемые коллеги, законопроект предлагает федеральным органам государственной власти установить объёмы государственных гарантий на реализацию федеральных государственных образовательных стандартов и федеральных государственных требований. Помимо этого предлагается также создать новую федеральную структуру — федерального оператора, который бы сопровождал введение новых государственных образовательных стандартов.

При этом в законопроекте не определено, что следует понимать под объёмами государственных гарантий: если конкретные нормативы, выраженные в денежных единицах, то это невозможно в силу того, что расходы обязательства зависят от расположения данной организации; если же некую методику, то соответствующие требования уже утверждены приказом Министерства образования и науки от 22 сентября 2015 года.

Кроме того, комитет считает нецелесообразным создавать новую федеральную структуру, тем более что методическое сопровождение внедрения стандартов обеспечивается вертикальными структурами в форме федерального учебно-методического объединения, региональных учебно-методических объединений.

На заседании комитета мы достаточно подробно изложили свою позицию представителям Законодательного Собрания Республики Карелия. Комитет считает необходимым отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 58 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 74 чел.

Не голосовало 376 чел. 83,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают установить обязанность для собственника недвижимого имущества или обладателя иных прав на это имущество зарегистрировать свои права на недвижимость в течение шести месяцев с даты наступления оснований для госрегистрации прав в целях эффективного сбора налогов.

Наш комитет не поддерживает концепцию данного законопроекта. Мы отмечаем, что реформирование гражданско-правовых отношений, выразившееся в конкретных нормах, содержащихся в Гражданском кодексе и в законе "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...", предусматривает заявительный порядок регистрации по желанию обладателей прав. В связи с этим мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 23² Федерального закона "О ветеранах".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, законопроектом вносятся изменения в ста-

тьи 20 и 23² Федерального закона "О ветеранах", предусматривающие предоставление труженикам тыла социальной поддержки в виде обеспечения жильём за счёт средств федерального бюджета исходя из нормы общей площади жилья, по которой предоставляется жильё инвалидам и ветеранам боевых действий. Труженикам тыла, имеющим инвалидность и вставшим на учёт до 1 января 2005 года, предоставлено право на обеспечение жильём за счёт средств федерального бюджета. В законопроекте норма о дате постановки тружеников тыла на учёт как нуждающихся в жилых помещениях отсутствует, в связи с чем не определена категория тружеников тыла, которая должна им обеспечиваться: вставшие на учёт до 1 января 2005 года или независимо от даты постановки на учёт. Каким образом будут определяться объёмы субвенций из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, непонятно. Установление социальных гарантий гражданам должно быть экономически подкреплено, а законопроект, по сути, носит декларативный характер. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 196 чел. 43,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 196 чел.

Не голосовало 254 чел. 56,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает внести изменение в 46-ю статью Бюджетного кодекса, предусмотрев, что зачисление штрафов за нарушение законодательства будет производиться в местные бюджеты — в бюджеты муниципальных районов, городских округов и так далее — по нормативу 100 процентов. В настоящее время такие штрафы зачисляются в местные бюджеты в зависимости от расположения органов, которые имеют право рассматривать эти правонарушения и налагать соответ-

ствующие санкции. Комитет отмечает, что предлагаемые изменения приведут к ситуации, когда субъекты будут заинтересованы в том, чтобы увеличивать количество наказаний, за которые уплачивают штрафы, а не стремиться к сокращению количества новых правонарушений и преступлений. Кроме того, возникают выпадающие доходы у местных бюджетов и источники компенсации по ним не предусмотрены.

Комитет рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 39 чел.

Не голосовало 411 чел. 91,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

60-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Областной Совет народных депутатов Орловской области, ровно наоборот, предлагает штрафы, которые назначаются за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, зачислять не в бюджеты муниципальных образований, в местные бюджеты, как это сейчас предусмотрено, а в бюджеты субъектов, тоже по нормативу 100 процентов. В данном случае выпадающие доходы, наоборот, образуются у местных бюджетов, и тоже источники компенсации не предусмотрены. Надо сказать, что и Счётная палата, и правительство, и сорок исполнительных и законодательных органов власти из шестидесяти трёх субъектов, которые прислали нам отзывы, дали отрицательное заключение на этот законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел.. 90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект направлен на законодательное закрепление уже используемых в настоящее время источников финансирования и привлечение дополнительных источников в виде амортизационных отчислений для финансирования программ газификации ЖКХ, промышленных и иных организаций, расположенных в субъектах Российской Федерации, и предлагает закрепление на законодательном уровне, помимо действующих в настоящее время тарифных надбавок, дополнительных источников финансирования программ газификации, к которым отнесены средства бюджетов субъектов Российской Федерации и средства местных бюджетов, инвестиционных организаций, средства от проведения дополнительных эмиссий акций и так далее.

По мнению комитета, в действующем законодательстве в общем виде закреплены правовые основы развития газификации территории Российской Федерации, в связи с чем предлагаемая законопроектом исчерпывающая регламентация представляется излишней ввиду возникновения в случае принятия законопроекта избыточных обязанностей субъектов предпринимательской деятельности. Комитет также обращает внимание на отсутствие в материалах к законопроекту обоснования дополнительного закрепления источников, объёмов и субъектов финансирования программ.

С учётом изложенного Комитет по энергетике предлагает отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	38 чел.	8,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, проект поручения, подготовленный депутатами Рябовым, Разворотневым, Федоткиным и Поздняковым. Докладывает Николай Фёдорович Рябов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи, не можем не обратить внимания на данный случай, потому что действительно есть предложение Севенарда Юрия Константиновича; бесспорно, это не проектное решение, а предложение, кстати, в практической плоскости оно осуществлено в Ленинграде. Мною было написано письмо Дмитрию Анатольевичу Медведеву, как видите в приложении, им лично отписано Козаку, Козак был здесь, у нас на "правительственном часе", я к нему подходил, и он подтвердил, что, мол, готовится, но в пятницу было принято решение строить по старой схеме: 19 километров моста за 212 миллиардов рублей. Данное сооружение предлагается построить за 120 миллиардов, и в ситуации отсутствия финансирования в нашей стране — мы все подчёркиваем, что нет денег, — прошу данное поручение поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения со стороны одного из двух профильных комитетов? Профильными по данному вопросу являются Комитет по бюджету и налогам и Комитет по земельным отношениям и строительству.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Фёдорович и ваши соавторы! Ну, всё-таки вы должны понимать прекрасно, что это, вообще, нарушение законодательства. Просто наминаю хронологию: ещё в начале 2014 года, когда Крым присоединился к России, был объявлен соответствующий конкурс на проведение этих работ — строительства перехода к Крымскому полуострову. Все конкурсные мероприятия были проведены, нормы соблюдены, семь компаний участвовали в этих конкурсных мероприятиях, были предъявлены соответствующие проекты — и, уверяя вас, не на шести страницах, — экспертные комиссии, Открытое правительство

занимались этими вопросами. В конце концов 30 января 2015 года было подписано распоряжение правительства — в результате конкурса выбрана компания "Стройгазмонтаж", ей поручено выполнять все работы. И хочу обратить внимание, что в материалах, которые "Стройгазмонтаж" представила, тридцать девять различных технологий, которые готовы к применению, плюс восемь патентных разработок. Думаю, что вряд ли можно все эти материалы разместить на шести страницах и тем более определить действительную стоимость этих работ. Я уже не говорю о том, что можно было в открытом режиме задать вопрос Козаку Дмитрию Николаевичу, который здесь присутствовал и отвечал на вопросы в том числе и по этому переходу.

Если вы всё-таки предполагаете работать с этой темой, то при желании можете направить запрос депутата индивидуально, а такое поручение, мы считаем, принимать не нужно.

Председательствующий. Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Проект поручения отклоняется.

Коллеги, на этом сегодня мы завершаем работу. Спасибо всем. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 февраля 2016 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начнём работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 429 чел. 95,3 %

Отсутствует 21 чел. 4,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения отмечает Андрей Иванович Колесник. Давайте поздравим его и пожелаем всего самого доброго! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Приглашаю на трибуну Николая Фёдоровича Рябова.

Коллеги, рассаживайтесь по местам.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Тема, которую я хочу сегодня осветить, сложна для понимания, но только в том случае, если не желаешь шевелить мозгами и не хочешь найти истоки политических и, как следствие, экономических процессов, идущих в нашей стране, да и во всём мире.

Внутренние политические процессы во многом зависят от действий внешних врагов — и я не боюсь применить это определение, именно врагов, а не конкурентов, — но то, что происходит во внутренней политике и в экономике, в первую очередь результат того, на каком фундаменте мы строим здание нашей государственности. Конкуренция является следствием человеческих отношений, борьба же, которая ведётся мировым империализмом и отечественным капитализмом, — это борьба за сохранение частной собственности и за дальнейшую эксплуатацию трудящихся в своих пузонабивательных интересах, и не более того.

Сегодняшние оплаченные наворованными деньгами, приватизированные буржуазным классом СМИ красиво поют об этом грязном обществе эксплуататоров, пытаются ввести людей в заблуждение. Уверения буржуазной пропаганды, что современный капитализм стал гуманным, цивилизованным и бесклассовым и создаёт людям высокий уровень жизни, — это наглая ложь, ставящая своей целью сохранить капитализм, снять социальную напряжённость и не допустить по возможности социального взрыва и смены собственности. Можно ли жить по-человечески в капиталистическом обществе, когда элементарные и самые необходимые продукты просто недосягаемы даже при средней заработной плате по стране в 30 тысяч рублей?! Пример в ценах по состоянию на 20 февраля 2016 года: батон от "Хлебного дома" — 210 рублей за килограмм, сметана — 200 рублей за килограмм, творог "Домик в деревне" — 350 рублей за килограмм, нарезка мясная "Балык "Дарницкий" — 1 тысяча 126 рублей за килограмм, коммунальные платежи в среднем 4,5 тысячи рублей в месяц на семью и так далее. При таком раскладе становится понятно, почему у 4 процентов населения не хватает средств на питание, а ещё у 30 процентов — средств на приобретение одежды.

Хищническая, античеловеческая, антиобщественная сущность капитализма на протяжении последних десятилетий осталась неизменной. Экономика тоже осталась прежней — основанной на частной собственности и на погоне за наживой любой ценой, пронизывающей все сферы общества. Происходит коммерциализация здравоохранения, образования, культуры,

искусства, спорта, детских учреждений, то есть превращение даже их в источник наживы!

Существование человечества всегда было связано со стремлением к свободному и справедливому миру, и все противоречия, которые порождают капитализм и рыночная экономика, со всей очевидностью показывают события буквально двух последних лет на Украине, в Молдавии, в Ливии, в Сирии, в странах Западной Европы и в целом всей капиталистической мировой системы. Всё это неизлечимые язвы капитализма и основы частной собственности.

Можно привести тысячи примеров безумства капитализма как во всём мире, так и в нашей стране. Так, "ИГИЛ" — это не порождение ислама, а порождение именно капитализма. Недавние взрывы бытового газа в Ярославле, в Анадыре, убийство в Москве предпринимателей, убийство женщины, которая, возможно, и мешала отдыхать пятидесятилетнему негодяю, — всё это последствия гадкой и бесчеловечной капиталистической системы. Уж лучше советская власть с недостатками, чем бездушная капиталистическая машина!

Это до какого градуса кипения разума надо было довести Владислава Ишина из города Артёмовска, убившего своих детей — дочь, сына и ещё не родившегося ребёнка, — жену, мать своих детей, и в конце себя?! И всё это только во имя одного — не оставить их на съедение всепожирающих монстров капитализма, банкиров, бездушной российской власти, разного жульа, крышевателей-полицейских, мудрых рэкетиров от ФСБ и в итоге бесчеловечных судов, где рядовой гражданин не найдёт законности и справедливых решений. Такого в социалистическом государстве в принципе не могло случиться!

Сегодня в каких только передачах не пытаются убедить население нашей страны, что очередной политический и экономический кризис в стране и в мире — это следствие некорректных действий со стороны ряда стран и их руководителей, а не порождение капиталистической системы! Правящая элита страны винит всех, кроме себя, у них даже советская социалистическая система виновата во всём, что они вытворяют, грабя и воруя у своего народа, даже президент Владимир Путин обвинил в развале Советского Союза Владимира Ильича Ленина, — а зря, изменения и улучшения надо начинать с себя!

Нам усердно доказывают, что кризис в России связан якобы с её сырьевой экономикой и с экономическими санкциями, — да, бесспорно, это влияет на нашу экономическую стабильность, но разве в США, в Западной Европе сырьевая экономика или им кто-то объявлял экономические санкции? А там сейчас тоже кризис! Такие кризисы хорошо изучил

и обосновал в своих трудах Карл Маркс: основой всех экономических потрясений по Марксу была, есть и будет капиталистическая экономика, или, выражаясь современным языком, олигархическим языком, рыночная экономика.

Капитализм XX века не только породил две самые кровопролитные войны, вызвал депрессию 30-х годов, прямое уничтожение многих народов, но и вместо того, чтобы мирно соревноваться, уничтожил великую советскую социалистическую страну, а вместе с ней весь социалистический лагерь. Современный капитализм вовсе не является высшим достижением цивилизации. О какой цивилизации можно говорить применительно к обществу, в котором основной задачей стоит добыча средств к существованию за счёт чего угодно и кого угодно, а действия мировой империалистической элиты являются прямым следствием неустранимых пороков капиталистического способа производства — производства таких товаров, которые можно продать и получить прибыль, а вовсе не того, что реально нужно человечеству?! Особенно ярко это проявляется в производстве и реализации лекарств, и происходит это из-за неутолимой жадности получения максимальной денежной прибыли. Таким образом, капитализм, а точнее, современный империализм сам себя загоняет в тупик!

Несмотря на многочисленные заявления о своём процветании, капиталистический мир находится в кризисном состоянии, и этот кризис носит бесконечный характер. Однако мировая система капитализма пока остаётся устойчивой благодаря закабалению слаборазвитых стран. В настоящее время произошло закабаление экономики нашей страны через возможность выкачивать сырьевые ресурсы, через влияние на стоимость сырья и ограничение доступа к высокотехнологичному производству. За созданные экономические и политические условия в стране должна нести ответственность современная правящая буржуазия, её яркие представители в правительстве и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как организатор и вдохновитель всех "капиталистических побед". А когда некоторые политики пытаются связать лебедя, рака и щуку одной ответственностью, что недавно с этой трибуны всем нам пытался доказать депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильев Владимир Абдуалиевич, то, извините, это или детская наивность, или непонимание сути вещей! И когда он утверждает, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявила о выполнении социальных обязательств даже в сегодняшних кризисных условиях, то тут он вместе с партией говорит неправду! (*Шум в зале.*) Буржуазная партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", возглавляемая олигархами, пытается доказать народу, что у нас в стране всё хорошо, даже бур-

жуазный патриотизм есть, только нет социализма и рабоче-крестьянского патриотизма, — жаль!

Как всегда встаёт вопрос: что делать? Ответ есть: фракция КПРФ постоянно предлагает изменение социально-экономического курса страны. Ликвидация капитализма, несправедливого распределения материальных ценностей позволила бы уже сегодня поднять уровень общего благосостояния до приемлемого в самый короткий срок. А для решения этой задачи необходимо полностью менять систему политического управления страной. Даже Рузвельт, хотя и вынужденно, но принял социалистическую модель, модель Советского Союза: в рамках капиталистической формации он сформировал социалистический экономический уклад, капитализм из рыночного был превращён в государственный, и в результате Рузвельт вытащил страну из депрессии.

В этом зале депутат Жириновский пытался выяснить, где психологи в стране, которые якобы должны работать с населением и приводить людей в чувство, — не с населением надо работать психологам, а с действующей олигархической властью, и убедить её, чтобы она ушла добровольно в отставку и не доводила страну до коллапса! (*Шум в зале.*)

Обращаюсь к народу России и призываю всех здраво оценивающих ситуацию граждан не поддерживать партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая является строителем и хранителем эксплуататорской капиталистической системы! Никакой поддержки временному капиталистическому правительству, возглавляемому Дмитрием Анатольевичем Медведевым! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемый Сергей Евгеньевич! Доброе утро, уважаемые коллеги! 23 февраля мы все отмечали День защитника Отечества. Родина — с чего она начинается? Ну уж точно не со спортивного костюма с надписью "Россия"! Что такое патриотизм? Сегодня о нём много говорят, в том числе на самом высоком уровне. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обозначил патриотизм как национальную идею — это говорит о том, что идеи ЛДПР получают признание на самом высоком государственном уровне, ведь ЛДПР говорит о патриотизме уже более двадцати шести лет, и надпись на нашем гербе гласит: "Свобода. Патриотизм. Закон". На наш взгляд, патриотизм — это любовь к Родине, любовь к нашим людям и желание улучшить их жизнь. ЛДПР пы-

тается сделать жизнь наших граждан лучше — где-то получается, где-то не очень...

Согласно Конституции Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, то есть Россия — это государство, которое руководствуется принципом социальной справедливости. А где у нас социальная справедливость? Одни пухнут от голода, другие — от переедания, но и тем, и другим тяжело — пора ситуацию уравновесить: мы, ЛДПР, давно говорим о том, что необходимо ввести прогрессивную шкалу налогов на доходы. Мы предлагаем полностью освободить от подоходного налога тех граждан, чьи доходы менее 15 тысяч рублей в месяц, а для среднего класса оставить подоходный налог в размере 13 процентов, для остальных же использовать повышенную ставку налога на доходы, так как мы считаем несправедливым, когда доходы простого рабочего, получающего менее 15 тысяч рублей, а то и меньше, и олигарха, ворочающего миллиардами, облагаются по одной и той же ставке — 13 процентов. Эту несправедливость, на наш взгляд, необходимо устранить. В случае её устранения посредством принятия нашего законопроекта доходы бюджета Российской Федерации вырастут не менее чем на 1 триллион рублей.

Необходимо перестать отнимать у наших граждан последнее! Надо ввести добровольную уплату взносов на капремонт. Надо отменить ЕГЭ, перестать издеваться над детьми и их родителями! Кроме того, необходимо перестать вкладывать наши деньги, деньги Российской Федерации, в экономику Соединённых Штатов Америки — они в нашу экономику вкладывать деньги не спешат! В частности, вчера американским банкам рекомендовали отказаться от покупки российских государственных облигаций, с соответствующими рекомендациями банкам выступили Госдеп и казначейство США в ответ на запрос о возможности размещения российских ценных бумаг — по мнению данных ведомств, подобные сделки противоречат политике санкций в отношении России. Они запрещают, а мы размещаем — где логика? Нам нужна новая экономическая модель развития страны: нам не нужны новые торговые центры, их и так предостаточно, нам нужны новые современные производства, рабочие места; пора отказаться от экономики, которая сидит на нефтегазовой игле, и поставить заслон оттоку денег за границу, экономика должна работать на людей и служить народу, и это будет патриотично!

В заключение хочу сказать: в СМИ появилась информация, что некоторые депутаты Государственной Думы обрати-

лись за финансовой помощью перед выборами в Государственную Думу 2016 года к организациям, финансируемым из-за рубежа. Конечно, пусть этими депутатами занимаются наши уважаемые спецслужбы, но хочу отметить, что среди этих депутатов нет ни одного депутата ЛДПР — вот где патриотизм, вот где порядочность, вот где любовь к Родине! Слава России! Слава ЛДПР! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые депутаты! В своём выступлении остановлюсь на ряде вопросов, возникающих в регионах, первый — это предстоящее принятие изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Чуть больше недели назад в этом зале мы бурно обсуждали внесённый Правительством Российской Федерации законопроект о внесении изменений в статью 2 этого закона, в котором формы массовых акций относятся к публичным мероприятиям со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями, прежде всего речь идёт о необходимости получать разрешение на их проведение в местных органах власти. ЛДПР постоянно по всей стране проводит автопробеги, это один из немногих действенных способов привлечь внимание органов власти к проблемам, которые волнуют многие слои населения, поэтому ЛДПР категорически против этих изменений: мы считаем, что с их принятием проведение многих мероприятий станет невозможным, а конституционные права граждан будут ещё более ограничены. Автопробег — это не только способ привлечь внимание к проблемам, это ещё и эффективный механизм поддержания обратной связи с гражданами. Да, закон надо совершенствовать, но не в направлении расширения функций регулирования форм агитации, а в направлении конкретизации требований к органам власти по его применению. Правоприменительная практика по уже работающему названному закону говорит о крайне низком уровне знания этого закона муниципальными служащими и работниками правоохранительных органов!

Я с этой трибуны уже приводил пример, как исполняется закон в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре, в маленьком посёлке в Кондинском районе, приведу ещё один пример. Город Урай, город первой тюменской нефти — там власть уже боится даже одиночных пикетов ЛДПР: нашего депутата, который фотографировал своих же товарищей-однопартийцев на одиночном пикете на фоне здания городской администра-

ции, пытаются привлечь к административной ответственности; муниципальные служащие пишут кляузы в полицию, чтобы привлечь его к ответственности за нарушения, которые не были совершены. Почему так происходит? Чиновники не знают законодательство, поэтому вольно его трактуют, а правительство, вместо того чтобы формализовать работу чиновников, предлагает парализовать работу парламентских партий с населением, что в корне неверно. ЛДПР категорически против поправок к этому закону, которые сегодня будут обсуждаться во втором чтении!

Второе. Пора законодательно прекратить порочную практику назначения представителей региональной и муниципальной исполнительной власти начальниками избирательных штабов на их территориях. В Югре их уже неформально назначили, и теперь, вместо того чтобы заниматься своими прямыми обязанностями, они сидят часами на совещаниях по выборам и думают, как не проиграть ЛДПР, сколько газет из почтовых ящиков вытащить, где и какие баннеры снять... Додумались до того, что в Сургуте ни один баннер ЛДПР не разрешили поставить! Уверен, это не сработает: ЛДПР — это парламентская партия, это партия государственных чиновников с почти тридцатилетней историей, её голос таким способом не заглушить!

А вот главе города Сургута Попову придётся серьёзно отвечать за трагедию, которая произошла перед праздником, когда в пожаре в многоэтажном доме погибли беременная женщина и ребёнок: пожарная машина не смогла оперативно подъехать к дому, так как возле дома всё было уставлено автомобилями. Вот где надо проявлять рвение городским властям города Сургута, ведь это их неэффективная работа с управляющими компаниями, недостаточно хорошее исполнение ими своих полномочий привели к трагедии!

А в городе Нягань додумались не разрешить ЛДПР провести тожественный патриотический митинг в честь 23 февраля... Сколько это может продолжаться?! Югра сегодня находится на грани социального взрыва из-за напряжённости в национальном вопросе, и чиновникам Югры надо направить свои усилия на работу с молодёжью, чтобы поменьше было желающих в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре завербоваться в "ИГИЛ", а не бороться с ЛДПР, партией патриотов!

И давайте наконец раз и навсегда освободим глав городских и районных муниципальных администраций от почётной обязанности быть начальниками избирательных штабов, давайте, если надо, установим санкции вплоть до уголовной ответственности, чтобы соблазна не было, — решением местных проблем заниматься надо, а не в политику играть на местах!

ЛДПР против бюрократии нерадивых чиновников, поэтому давайте создавать такие условия, чтобы чиновники не могли плохо работать и чтобы они добросовестно исполняли возложенные на них прямые обязанности! Сегодня у исполнительной власти много работы: мы передали исполнительной власти регионов более шестидесяти полномочий и муниципалитетам соответственно тридцать шесть — что, на местах нечем заниматься? У нас есть избирательные комиссии, которые отвечают за выборы, и парламентские и непарламентские партии, которые будут в выборах участвовать, поэтому, наверное, всё должно быть расставлено по своим местам.

А сегодня предлагается ещё и средства массовой информации фактически лишить возможности освещать выборы — это крайнее неуважение к журналистскому сообществу!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня Государственная Дума начинает изучать один из важнейших аспектов общественно-политической проблемы — уголовно-правовую политику. Решения, которые были приняты в ходе разработки новых Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов, во многом основывались на принципе отличия от тех кодексов, которые действовали в Советском Союзе, на принципе непохожести на них, что, конечно же, частично правильно. Вместе с тем дальнейшее разнесение по различного рода системам принятия решений в сфере уголовно-правовой политики, отсутствие единого центра формирования уголовно-правовой политики повлекли существенные издержки. В связи с этим нам необходимо, видимо, подумать над созданием некоего единого центра анализа уголовной политики: его появление обеспечит условия для принятия выверенных решений, безусловно, в одной из самых драматичных областей права — уголовно-правовой.

Декриминализация ряда уголовных деяний, о которых мы сегодня будем говорить, вызывает дискуссию. Люди, которые ставят эти вопросы, несомненно, заслуживают уважения, они были и будут оставаться нашими союзниками, на помощь которых мы рассчитываем, например, при разработке позиции по усилению ответственности за особо тяжкие и тяжкие преступления, за преступления, связанные с лишением жизни или причинением тяжкого вреда здоровью. Право на жизнь в ши-

роком смысле этого слова у нас недостаточно защищено — число убийств, несмотря на определённое уменьшение их количества, остаётся высоким. На этих и других особо опасных преступлениях должна концентрироваться работа правоохранительной системы.

Общество несёт существенное бремя расходов на организацию своей безопасности, и оно имеет право требовать реальной работы в области борьбы с преступностью. Однако, уважаемые коллеги, — это очень важно, я прошу вашего внимания, поскольку вы участвуете в формировании этой политики, — мы должны понимать, что мы действительно считаем преступностью. Базируясь на отдельных положениях доклада, представленного Верховным Судом, хочу привести некоторые статистические данные.

Впервые за последние годы, отмечается в докладе, наблюдается тенденция увеличения количества уголовных дел более чем на 3 процента, рассмотрено более 960 тысяч дел в отношении 1 миллиона лиц. (*Шум в зале.*) Уважаемые коллеги, эта информация может оказаться полезной — Николай Васильевич, для вас в том числе, потому что вы особенно любите статистику, статистика действительно крайне важна. Ещё раз обращаю ваше внимание: 960 тысяч дел в отношении более 1 миллиона лиц. На протяжении последних лет доля осуждённых из числа подсудимых составляет 75 процентов: судами вынесены обвинительные приговоры в отношении 761 тысячи лиц, а 246 тысяч лиц, или почти четверть подсудимых, освобождены судом от уголовной ответственности по различным процессуальным основаниям.

В настоящее время, отмечается в докладе Верховного Суда, имеется несколько системных проблем, в том числе проблема качества расследования, которая служит причиной длительного содержания обвиняемых под стражей, а также действие формировавшихся десятилетиями ведомственных рекомендаций, ограничивающих усмотрение следователей и дознавателей по прекращению дел. Часто в суды направляются дела, не имеющие судебной перспективы. Например, из более чем 530 тысяч дел о преступлениях небольшой тяжести (55 процентов от числа поступивших) дознание и следствие проводилось почти по 490 тысячам дел, при этом почти каждое четвёртое дело — 130 тысяч — прекращено судом по основаниям, имевшим место и на стадии расследования. Вы легко можете сами получить статистику: умножьте, пожалуйста, 750 тысяч хотя бы на тридцать лет, и вы получите эти цифры!

Уважаемые коллеги, неоправданно наращивая число осуждённых, мы криминализируем общество, принимая во внима-

ние то, что последствия осуждения лица касаются не только этого лица, но и распространяются на его близких. Об этом, в частности, шла речь в докладах заместителя генерального прокурора и заместителя председателя Верховного Суда на Пленуме. Уважаемый всеми в этом зале Сабир Гаджиметович Кехлеров обращал внимание на то, что десятки, сотни тысяч людей, если провести элементы декриминализации, освободятся от клейма "ранее судимый", которое влияет не только на их судьбы, но и на судьбы их детей, других родственников. Перечень статей, которые мы можем в этой части обсуждать, — заместитель генерального прокурора обращал на это внимание — можно даже расширить, таким образом, это не только освободит суды, но и даст возможность следователям — то, о чём мы говорили ранее, — по-настоящему заниматься расследованием и раскрытием тяжких преступлений, а не прикрываться тем, что у них большая нагрузка. Аналогичные доводы приводились и в выступлении председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Давыдова, который будет выступать сегодня у нас. При этом он обращал внимание на то, что в 2014 году были осуждены 719 тысяч 305 человек, из них 330 тысяч 898 лиц — за совершение преступлений небольшой тяжести.

Следует помнить, что для угрозы уголовного наказания, как и для всякого средства воздействия, существует предел, за которым увеличение дозы — это уже скорее врачебная лексика — не играет никакой роли, и, соответственно, эта политика должна быть выверена. Законодатель поступает совершенно безнравственно — это очень детально описано, кстати, в недавно вышедшей книге одного из известных специалистов в области уголовного наказания профессора Рагимова "О нравственности наказания", — если, устанавливая меру наказания, заранее знает, что страдание не соответствует содеянному, а значит, воздействие не служит идее права, справедливости и нравственности наказания. Сегодня говорили о Советском Союзе — конечно же, в этом периоде было совершенно безнравственным, несправедливым установление смертной казни за хищение государственного или общественного имущества. Помните, пожалуйста, сумму, с которой назначалась высшая мера наказания, — 10 тысяч рублей!

Уважаемые коллеги, несомненно, в уголовно-правовой политике должны быть разного рода критерии, в том числе очень важен и такой критерий, как полезность. Совершенно бесполезно, например, назначать наказание в виде лишения свободы, длительного лишения свободы, если мы стремимся предотвратить вред в экономической сфере, а хищение совершено

в отношении имущества незначительной стоимости. Поверьте, что по суммам от 1 тысячи до 2,5 тысячи десятки тысяч людей подвергаются осуждению, ряд из них приговорены к реальным срокам лишения свободы.

Приводя эти цифры — а мы продолжим во второй части заседания говорить об этих цифрах, — в то же время я хочу сказать, что законодатель не может те или иные деяния оставлять безнаказанными. Методы административного наказания, административной превенции часто оказываются значительно эффективнее, чем методы уголовной превенции, — например, меры, которые мы принимали в такой сфере, как борьба с неплательщиками алиментов, когда были установлены ограничения на выезд за рубеж или ограничения, связанные с использованием специальными правами, дали, несомненно, высокий эффект.

Уважаемые коллеги, хочу вернуться к одному — к тому, чтобы вы крайне серьёзно отнеслись к задаче, которую будете решать сегодня, и всегда помнили цифры, которые я предложил вашему вниманию: умножьте, пожалуйста, 750 тысяч на тридцать лет и поймите, скольких людей это касается! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! За прошедшую неделю мы рассмотрели много вопросов, говорили обо всём: о том, как обращаться друг к другу в школе — на "вы" или на "ты", о том, как любить правильно, как неправильно, мы говорим о смягчении наказания для мелких жуликов, много о чём будем сегодня говорить, только почему-то почти не говорим о кризисе, который давит уже абсолютно на всех граждан, и самое большое давление оказывается на самых незащищённых, самых простых граждан. Которую неделю ждём от правительства антикризисного плана, только, как в том мультфильме, помните, у яхты "Победа" всё время отваливались букочки "по" и получалось "беда", так и с правительством получается: тоже отваливается "анти" и вместо антикризисного плана мы получаем действительно кризисные предложения, которые усугубляют кризис.

Я хотел бы остановиться на предложении, считаю, убийственным, которое сегодня будет голосоваться в Думе, — на законопроекте о поправках к Налоговому кодексу о повышении акцизов на топливо на 2 рубля. Вы представляете, что это значит? Это не просто повышение цены на топливо на 6—7 процентов, это следующий виток инфляции, колоссальный скачок цен на всё: на продукты, на лекарства, на товары — буквально на всё!

К каждому в кошелёк рука правительства забирается за последними копейками! Ну было бы понятно, если бы не было другого выхода, так нет, есть огромное количество предложений, годами лежат законопроекты — о прогрессивном налогообложении, о котором сегодня говорили в очередной раз, об ограничении зарплат топ-менеджеров... Уважаемое правительство, совесть когда появится?! Когда вы заберётесь этой же рукой в карманы топ-менеджеров, которые увеличили зарплаты и бонусы несмотря на кризис и несмотря на неэффективное управление государственными компаниями и корпорациями?!

Мало этого, вчера-позавчера прозвучало ещё одно "антикризисное" предложение правительства: вернуть водку, пиво, спирт, различный алкоголь к спортивным, к детским площадкам — вот такое спортозамещение! Правительство опять легко меняет букву "о" в слове "спорт" на "и" — спирт! — вот каким способом оно предлагает нам бороться с кризисом, мол, уже всё, нет другого выхода, давайте, граждане российские, употребляйте больше и, может быть, тогда вы успокоитесь. Это же кошмар! Уважаемое правительство, что вы делаете?! Придите сюда хоть раз в парламентскую неделю и предложите публично вот такое. Я уверен, что, если бы вышел министр и высказал это предложение, абсолютное большинство депутатов, несмотря на партийную принадлежность, точно указали бы ему на дверь. Но этого почему-то не происходит: мы не приглашаем сегодня правительство по главному вопросу — ещё раз говорю, — по антикризисному плану, сами законопроекты тоже не предлагаем, а те, которые есть, откладываем в долгий ящик.

В сегодняшней повестке дня есть одно предложение, мы бы хотели, чтобы его поддержали все депутаты. С 2012 года вопрос об отмене транспортного налога поднимался всеми фракциями много раз, и наша фракция в очередной раз внесла этот законопроект. Мы предлагаем поддержать эту, уже десятую, наверное, волну по отмене транспортного налога вот такой общей акцией: мы предлагаем и депутатам — вам, уважаемые коллеги, — и автовладельцам получить наклейку "Я за отмену транспортного налога" и вот с таким требованием поучаствовать в этой бессрочной акции, для того чтобы защитить и свой кошелёк, свой бюджет, и, самое главное, как я уже сказал, опосредованно кошельки миллионов наших автовладельцев, каждого гражданина. Отговорки правительства мы слышим уже три-четыре года: мол, они-то за — кстати, президент в 2012 году сказал, что справедливо было бы с введением акцизов транспортный налог отменить, — но вот губернаторы не позволяют. Вот причина, которую правительство три года нам здесь с этой

трибуны излагает: губернаторы не хотят лишиться существенной доли доходов, поэтому, мол, правительство против.

Обращаюсь и к правительству в очередной раз, и к губернаторам: соберите миллиарды, которые лежат сегодня под ногами, а не гоняйтесь за этими, грубо говоря, копейками в виде транспортного налога! Миллиарды — это прежде всего, как я указывал не раз и повторю ещё, деньги алкомафии, которая через лоббистов в правительстве хочет вернуться к стадионам и к школам. Там огромные средства, уважаемое правительство! Что тут говорить, если признаётся, что на рынке до 50 процентов фальсифицированного алкоголя! Это что означает? Это значит, что власть и в регионах, и на федеральном уровне знает об этой истории, но ничего не может сделать, не может найти иголочку в виде целых заводов, целых караванов, набитых фальсифицированной водкой, — правительство не может с этим справиться!

Соберите эти миллиарды, наведите здесь порядок, и вы не только транспортный налог сможете отменить, вы сможете отменить и этот бесчеловечный налог для простых огородников и садоводов, для тех людей, у которых в собственности последняя квартира, — сейчас увеличились налоги из-за кадастровой оценки — и многие-многие другие налоги. Я уж не говорю про законопроект, который стоит сегодня в повестке дня и будет представлен мною, если мы до него дойдём (уже десять дней до него не доходим), о возврате государственной монополии на производство спирта, на оптовую торговлю — вот где деньги, Зин! А народ всё терпит, поэтому правительству легче вот такой оброк придумать, такой налог, повысить цены, тарифы, акцизы... Но согласитесь, что терпение у нашего народа огромное, но не бесконечное, оно заканчивается тогда, когда заканчиваются последние копейки в кошельке и становится нечего кушать детям. К сожалению, даже с этой трибуны приводили многочисленные примеры, когда люди шли на самоубийство, совершали акты самосожжения из-за того, что нечем кормить детей!

Я думаю, что правительству, которое избрало тренд затягивания поясов уже на шее у народа, сложно будет услышать мои призывы, воззвания, но я обращаюсь к вам, уважаемые депутаты: своими руками, своими голосами, принимая такие антинародные законы и, наоборот, не принимая законы, о которых многие годы говорят прежде всего оппозиционные депутаты, фракции — о прогрессивной шкале налога, об ограничении зарплат топ-менеджеров, о введении и возврате госмонополий, о борьбе с фальсификатом, о конфискации имущества коррупционеров-казнокрадов, — вы, на мой взгляд, практически пере-

чёркиваете свою дальнейшую судьбу политиков и депутатов. Если бы не такое тяжёлое время, не такой тяжёлый кризис, если бы не выборный год, ну, наверное, можно было ещё на что-то надеяться, но в сегодняшней ситуации правительство, на мой взгляд, просто подставляет прежде всего депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Может быть, есть какие-то замыслы, может быть, какая-то пятая, шестая колонна в правительстве завелась, для того чтобы вас таким образом подвести под гнев народный?.. Я призываю вас взвесить все "за" и "против" и потребовать ответа от правительства, куда эти деньги в первую очередь будут направлены, если оно предлагает нам, образно говоря, избавиться от таких несущих золотые яйца кур. В очередной раз правительство предлагает играть в игру: продать подешевле сейчас, чтобы потом понятно какие дела делать. Надо спросить у правительства, почему эти средства не будут направлены на поддержку сельского хозяйства, производства...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Вернёмся к проекту порядка работы. Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Прошу вопрос 35 перенести без срока.

И просьба фракции ЛДПР: вопрос 2 снять с рассмотрения. Вчера на заседании Совета Думы его не было, почему мы должны сегодня так оперативно, сразу в трёх чтениях рассматривать этот вопрос, связанный с повышением акцизов? Вообще, мы уникальная страна: во всём мире цены на нефть падают — падают и цена на топливо, у нас же одновременно с этим цена на топливо растёт и правительство ещё предлагает латать дыры, повышая акцизы! Обещали отменить транспортный налог — не отменили, повысили ставки, а теперь не только транспортный налог не хотят отменять, а ещё и акцизы хотят повышать, и с "Платоном" вопрос не решают, — такое тройное налогообложение беспокоит наших граждан. Мы считаем, что надо внимательно изучить этот законопроект и нечего в таком авральном режиме его рассматривать!

Председательствующий. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде чем мы начнём обсуждать законопроекты, я предлагаю се-

годня, накануне годовщины убийства Бориса Немцова, почтить память убитого политика минутой молчания. Я предлагал это сделать ещё год назад, когда произошла трагедия, Дума, к сожалению, предложение не поддержала, но многие депутаты ко мне подходили и говорили, что это всё-таки была ошибка, поэтому я предлагаю ошибку исправить, тем более что это не вопрос политики, я подчёркиваю, это вопрос этики и человеческого отношения к тому, кто работал здесь, в Думе, был руководителем фракции, был первым вице-премьером, губернатором, действующим депутатом Ярославской областной Думы. Завтра состоится марш памяти Бориса Немцова, выйдут десятки тысяч москвичей, жители России. Я предлагаю пойти им навстречу, не думаю, что нам так сложно оторвать одно место на одну минуту, в любом случае я встану и вне зависимости от принятого решения предлагаю всем присоединиться.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, просьба вопросы 15 и 21 сегодня снять с повестки дня, поскольку оба они в преддверии выборов направлены на ужесточение процедур, связанных со свободным волеизъявлением граждан.

Первым законопроектом, 15-й пункт, мы лишаем граждан последней возможности провести одиночный пикет с использованием быстровозводимой конструкции, а также автопробеги приравниваются к демонстрациям со всеми вытекающими последствиями. Мне кажется, это негативно отразится на свободе проведения массовых акций.

Второй, 21-й пункт — то же самое: опять комитет во втором чтении в якобы технический законопроект внёс серьёзные поправки, существенно ограничивающие возможность журналистов наблюдать за процессом голосования. Такое впечатление, что, по мнению комитета по конституционному законодательству, идеальный наблюдатель — это немой, слепой и глухой, и, наверное, вот такой будет идеально подходить.

Просьба снять эти вопросы с повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба снять с рассмотрения 45-й и 46-й вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы поддерживаем предложение о снятии законопроекта из 21-го пункта и о переименовании его в законопроект о запрете контроля на выборах. Ну неужели непонятно, что Болотная была как раз из-за того, что люди не доверяли результатам?! Это, наверное, какое-то вредительство: 63 страницы в первом чтении, потом Дмитрий Фёдорович, нарушая все регламенты, вносит с голоса на Совете Думы — один добавляет 65 страниц поправок! Ну кому это нужно вообще?! И второе, 15-й пункт — ну как же мы не ограничиваем конституционные права, если обязываем заявлять об одиночном пикете, ну, допустим, с кубом за пятнадцать дней?!

Мы считаем, что эти законопроекты противоречат Конституции, и также поддерживаем снятие 2-го пункта, как в принципе антирыночного, антиконституционного, потому что ну сколько можно поборы эти увеличивать?!

Председательствующий. Спасибо.

Хож Магомед Хумайдович Вахаев.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба перенести на следующее пленарное заседание, на 15 марта вопрос 34 в связи с необходимостью дополнительной проработки.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Константиновна Красильникова.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по просьбе одного из авторов и докладчика по законопроекту Елены Борисовны Мизулиной прошу рассмотреть пункт 30 до 14 часов.

Председательствующий. Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, прошу 22-й вопрос снять с рассмотрения.

Председательствующий. Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим пункт 82 повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

Председательствующий. По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Ну, я вот о предложении Дмитрия Гудкова, такие вопросы периодически возникают в Думе. Я предлагал простое решение — Государственная Дума вставанием чтит память жертв, каких-то людей только в одном случае: если президент страны объявил в стране траур — только в этом случае, это уровень федеральных органов.

Очень много хороших людей, и очень печальные события, вот мне захотелось бы почтить память, допустим, Хрущёва, который шестьдесят лет назад разоблачил культ личности Сталина, — он внёс куда больший вклад в историю нашей страны, чем Борис Немцов. Ну и, кроме того, мы никогда не чтим какую-то годовщину смерти, такого вообще не было. Я понимаю, вчера убили — сегодня мы встаём, но если год назад, мне кажется... Потом, у нас была практика, что только Совет Государственной Думы выносит решение. Когда эта анархия прекратится? Пожалуйста, вчера был Совет Государственной Думы — там обсудили бы. То есть нужно в Регламент внести жёсткую норму: только Совет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Да, я хочу подтвердить: действительно такая договорённость была, и мы этой практике следуем.

Так, коллеги, предложение перенести 35-й вопрос. Никто не возражает?

Поступило предложение снять 2-й вопрос. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет подготовил все необходимые материалы для рассмотрения на заседании Государственной Думы. Я не очень понимаю, каким образом в ходе утверждения повестки можно рассмотреть вопрос по существу, мне кажется, для того чтобы выяснить всё-таки, что предлагается, и мотивы, по которым предлагается, скажем, отклонить законопроект или, наоборот, его принимать, законопроект нужно рассматривать. Предлагая снять законопроект с рассмотрения, мы, похоже, забываем, что избирательная кампания ещё не началась, хотя, судя по обсуждению повестки, мне кажется, законопроекты и в налоговой, и в бюджетной, и в избирательной сферах рассматриваются одинаково.

Комитет считает, что законопроект подготовлен к рассмотрению Государственной Думой, а решение Государственная Дума должна принимать по результатам рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Тем не менее я ставлю на голосование предложение Ярослава Евгеньевича Нилова о снятии с рассмотрения 2-го вопроса повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел.. 56,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Предложение Алексея Николаевича Диденко снять с рассмотрения 15-й вопрос повестки дня прошу прокомментировать Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Как председатель комитета, я могу подтвердить, что законопроект готов к рассмотрению во втором чтении, а как депутат фракции ЛДПР, подтверждаю, что законопроект вредный и фракция ЛДПР будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Алексея Николаевича Диденко на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел.. 56,0 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Предложение о снятии с повестки дня 21-го вопроса комментирует Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Претензии, которые были высказаны многоуважаемыми коллегами из других фракций — из фракции ЛДПР и из фракции КПРФ, — это больше всё-таки из области политических дебатов и политической риторики. С точки зрения права данный законопроект подготовлен и вынесен на рассмотрение палаты в строгом соответствии с Регламентом, комитет рассмотрел все поправки, поэтому мы считаем, что никаких оснований для снятия законопроекта с сегодняшней повестки дня нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение о снятии 21-го вопроса с рассмотрения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 194 чел. 43,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 194 чел.

Не голосовало 256 чел. 56,9 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Евгений Сергеевич Москвичёв предложил снять с рассмотрения 45-й и 46-й вопросы. Нет возражений? Принимается.

Относительно переноса 34-го вопроса на одно из следующих заседаний есть возражения? Есть.

Виктор Евграфович Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, я считаю, что переносить рассмотрение данного законопроекта нельзя: сейчас идёт заполнение деклараций, а в законопроекте как раз говорится, что нужно включать в декларацию не только имущество, записанное на себя и на ближайших родственников, но и имущество, которое оформлено на подставных лиц. Это, я считаю, очень важный момент в борьбе с коррупцией.

Прошу не переносить.

Председательствующий. Комитет просит перенести рассмотрение этого вопроса, если хотите, я поставлю на голосование.

Кто за предложение профильного комитета исключить из повестки дня рассмотрение 34-го вопроса?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против 134 чел. 29,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

34-й вопрос из повестки дня исключается.

По 30-му вопросу: Ольга Константиновна, мы не сможем рассмотреть его раньше 14.00.

Предложение Алексея Юрьевича Русских — снять 22-й вопрос с рассмотрения. Нет возражений? Принимается.

И 82-й вопрос — по сокращённой процедуре. Согласились.
По ведению — Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня что-то кнопка не сработала.

Просьба 74-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре, все необходимые документы для этого есть.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов России.

Зубарев Ю. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В целях сокращения объёма выпадающих доходов федерального бюджета вследствие неблагоприятной конъюнктуры на мировых сырьевых рынках предлагается повысить ставки акцизов на 2 рубля в автомобильный бензин и на 1 рубль на дизельное топливо в расчёте на 1 литр. Акциз на автомобильный бензин 5-го класса предлагается увеличить на 2 тысячи 600 рублей — с 7 тысяч 530 рублей до 10 тысяч 130 рублей за тонну; на дизельное топливо — с 4 тысяч 150 рублей до 5 тысяч 293 рублей за тонну; на прямогонный бензин — с 10 тысяч 500 рублей до 13 тысяч 100 рублей за тонну; на средние дистилляты — с 4 тысяч 150 рублей до 5 тысяч 293 рублей за тонну. Дополнительные доходы от принятия этой меры в 2016 году составят 75,4 миллиарда рублей, а с учётом возмещения по прямогонному бензину предприятиям нефтехимии — 70 миллиардов рублей.

Предлагаемое дополнительное повышение акцизов — мера вынужденная, это одно из решений по мобилизации поступ-

ления доходов в федеральный бюджет. По предварительным оценкам, при сохранении текущих мировых цен на энергоносители и, соответственно, при текущем курсе рубля до конца года объём выпадающих доходов может превысить 2 триллиона рублей, достигнув 2,6 триллиона рублей при бюджете в 13,7 триллиона рублей, то есть может составить 20 процентов от расходной части бюджета. Это более чем серьёзная ситуация, в которой правительство задействует все возможности для сокращения образовавшегося дефицита.

Тем не менее при текущих ценах на нефть и при текущем положении дел в экономике, по нашей оценке, рост розничных цен именно из-за повышения акцизов будет оставаться в пределах инфляции. Доля акциза в розничной цене бензина составляет примерно пятую часть, и максимально негативное воздействие на уровень розничных цен на бензин будет наблюдаться, только если производители полностью переложат это повышение на потребителей. С учётом 18 процентов НДС увеличение составит 2 рубля 36 копеек при розничной цене, например, 92-го бензина 34–35 рублей за литр — это означает, что цена вырастет из-за акциза на 6,5–7 процентов, соответственно, максимально возможный рост цен именно из-за повышения акцизов будет находиться в пределах прогнозируемого уровня инфляции, а именно в пределах 7–8 процентов, то есть не будет выше, чем рост цен на другие товары. Так, цена бензина по итогам 2015 года выросла на 4,8 процента при росте индекса потребительских цен на 12,9 процента.

С 1 января акциз на бензин уже повысился на 1,5 рубля за литр, порядка 2 тысяч рублей за тонну, что, однако, не отразилось на розничной цене, поскольку себестоимость производства снизилась вследствие снижения цены на нефть. При цене нефти 50 долларов за баррель её стоимость на НПЗ на внутреннем рынке составляла 3 тысячи рублей, тогда как при текущей цене нефти порядка 30 долларов за баррель это уже не 3 тысячи, а 2 тысячи 300 рублей. Кроме того, снижение себестоимости отмечалось на фоне сокращавшегося потребления вследствие замедления экономической активности и остановки роста зарплат в экономике, что привело к усилению конкуренции между производителями бензина и определённом избыточному предложению на рынке. В результате повышение акцизов с 1 января 2016 года не отразилось на уровне цен.

При этом мы понимаем, что другие факторы — не увеличение акцизов, а именно другие факторы — также могут дополнительно повлиять на розничную цену. Цена может измениться, если производитель или рознично-сбытовая сеть захотят под это дело увеличить свою маржу — хочу подчеркнуть: не сохра-

нить свою маржу, а увеличить, пользуясь случаем. За этим будем внимательно следить, это задача антимонопольной службы, профильного ведомства, а также руководства регионов. На цену могут повлиять и другие факторы, о которых говорилось уже, такие как восстановление экономической активности, изменение мировых цен на сырьё. Последний фактор может повлиять как в одну, так и в другую сторону, поэтому с учётом мониторинга реальной ситуации в экономике и на розничном рынке мы предлагаем вернуться к рассмотрению уровня ставок акцизов в рамках бюджетного процесса осенью. Именно поэтому увеличение на 2 рубля ставки акциза на бензин устанавливается до конца 2016 года, а на следующий год предусмотрено не 2 рубля, а 1 рубль 20 копеек.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич Хор.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства по этому законопроекту Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов, практически дословно прочитал вам весь законопроект, объяснил в цифрах, какие последствия реализации этого закона ожидает правительство, в первую очередь Минфин.

Комитет очень внимательно рассмотрел законопроект. Скажу честно, было огромное количество критики, я думаю, сейчас мы те же самые вопросы услышим в зале ещё раз. В основном критика касалась того, что при всём изобилии цифр нет точных расчётов, показывающих, каким всё-таки образом повлияет данный закон на уровень инфляции, на уровень потребительских цен и почему не произойдёт их повышения относительно того, что прогнозирует сегодня правительство. Кроме того, критика связана была с тем, что у нас скоро посевная и понятно, что повышение ставки акциза отразится очень тяжело на сельхозпроизводителях, поэтому мы надеемся, что в будущем при внесении изменений в бюджет правительство позаботится о селянах, поправит ситуацию: с учётом принятия этого закона надо компенсировать селянам естественные расходы на посевную и на уборку.

Ещё одно замечание по этому законопроекту: плохо подсчитаны выпадающие доходы, не просчитаны все проблемы, которые будут у Министерства обороны и других ведомств, являющихся потребителями данного вида топлива.

Можно долго дискутировать о том, нужно принимать законопроект или не нужно, своевременный он или несвоевременный. В законопроекте написано, что он должен вступить

в силу по истечении одного месяца со дня опубликования — с 1 апреля, но для того, чтобы это случилось, мы понимаем, его нужно одобрить Совету Федерации, подписать президенту и опубликовать до 1 марта этого года, поэтому у нас нет выбора: комитет решил, что данный закон надо принять сегодня.

Что хотелось бы особенно отметить. По нашему мнению, наступило то время, когда... Сотрудники министерств и ведомств Российской Федерации, разрабатывая законопроекты для внесения в Государственную Думу, готовят пояснительные записки к ним, содержащие цифры, пояснения, мотивацию, почему их надо принимать, будет хорошо или плохо, как это всё будет действовать, потом с этой трибуны доказывают нам то же самое, мы соглашаемся частенько с мнением правительства, принимаем, но при этом никто ответственности не несёт, и, наверное, пора бы нам уже в рамках парламентского контроля начать требовать это с министерств и ведомств, вносящих законопроекты (в первую очередь, конечно, с Минфина, потому что он у нас основной оператор цифр на рынке), потому как без ответственности не будет у нас никогда порядка и твёрдого понимания того, что делать!

Комитет, ещё раз говорю, поддерживает законопроект, он подготовлен, поэтому прошу поставить его на голосование для принятия в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Большой список, всё-таки придётся задавать по два вопроса от фракции. Нет возражений? Нет. Я прошу фракции определиться, а пока — Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Юрию Ивановичу.

Юрий Иванович, понятно, что этот закон носит кратковременный характер с учётом экономической ситуации, что его нужно принимать, для того чтобы решать социальные задачи, но после выступления Глеба Яковлевича я хотел бы услышать от вас пояснения: будут ли предусмотрены компенсации нашим селянам на весенне-полевые работы? Более конкретно.

Председательствующий. Юрий Иванович, пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Виктор Петрович, более конкретно. В прошлом году финансирование программы поддержки сельского хозяйства было увеличено на 74 миллиарда рублей и составило порядка 273 миллиардов рублей. Вот эта сумма увеличения — 74 миллиарда рублей — стала базовой. В этом году финанси-

вание программы поддержки сельского хозяйства не уменьшилось, по крайней мере сейчас, несмотря на существенное снижение доходов. Увеличение цены на ГСМ перед посевной, которое в случае принятия закона последует, вследствие увеличения ставки акциза, составит 3–4 процента, по другим причинам может произойти большее увеличение. Повторяю: из-за предлагаемого увеличения ставки акциза увеличение цены на дизель оценивается в 3–4 процента. Мы считаем, что при сохраняющемся высоком уровне поддержки сельского хозяйства подобное увеличение цены вполне допустимо, тем более что это будет в рамках инфляции и сельхозпроизводитель за единицу своей продукции — молоко, хлеб, яйца — в конце года получит не на 3–4 процента больше, а по уровню инфляции, то есть на 6, 7, 8 процентов больше. Это будет его дополнительный доход, поэтому, мне кажется, увеличение ставки акциза вполне допустимо. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, целью повышения акцизов заявлено пополнение бюджета на 90 миллиардов рублей, но рост цен на топливо потребует увеличения бюджетных расходов на оборону, село, безопасность, здравоохранение, в чём тогда стратегический смысл предлагаемого правительством решения, явно вредного для экономики, населения и бюджета? Рассматривались ли иные источники дополнительных доходов, например, за счёт снижения задолженности по налогам, это 1,6 триллиона рублей, снижения потерь на таможне по импорту, 1 триллион рублей, в ценные бумаги американского правительства вложено 7 триллионов рублей, наконец, за счёт введения прогрессивной шкалы НДФЛ и других резервов бюджета? Рассматривалось ли всё это или выбрали простое решение — просто повысить цены на бензин?

Зубарев Ю. И. Виктор Андреевич, это не простое решение — просто повысить цены на бензин, это тяжёлое решение, потому что, как мы знаем, оно бьёт по широкому кругу людей. Ответ на ваш вопрос — рассматривались. Я уже говорил, что это первое решение из числа прочих, одна из нескольких мер, предлагаемых правительством. Эти меры пока ещё не утверждены, но я могу их огласить.

Десятипроцентное недоведение лимитов и предполагаемое сокращение расходов бюджета даст порядка 490 миллиардов рублей. Рассматривается вопрос об увеличении дивидендов, которые мы хотим взять с компаний с государственным участием, это тоже может дать порядка 250–280 миллиардов

рублей. Это не принятые решения, но они рассматриваются сейчас и будут приниматься в ближайшее время. Приватизация той же государственной доли "Роснефти" может тоже стать хорошим источником и принести порядка 490 миллиардов рублей. Переход на казначейское сопровождение авансов по госконтрактам — это ещё 50 миллиардов рублей.

Мы работаем в комплексе, эта мера — первая, и будем работать по другим направлениям, для того чтобы ликвидировать дефицит в бюджете и выполнить задачу, которую перед нами ставит президент, недопущения при любых условиях внешней конъюнктуры дефицита более 3 процентов ВВП. В настоящее время при текущих ценах данный показатель серьёзно превышен, поэтому нам необходимо принять все меры, для того чтобы завершить выполнение этой задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Александрович Щепинов.

Щепинов М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. У меня вопрос к докладчику.

Понятно, что Россия уникальная страна и правительство у нас такое же уникальное: цена на нефть, по сути дела, упала в 4 раза, а вы говорите, что цена на бензин поднялась в 2015 году на 5 процентов и это нормально.

Вопрос у меня следующий: правительство сейчас разрабатывает антикризисный план, и, по заявлениям Минфина, не хватает порядка 200 миллиардов рублей — можно ли считать данный законопроект частью антикризисного плана, учитывая, что его финансовая ёмкость около 80 миллиардов рублей?

Зубарев Ю. И. Не хватает не 200 миллиардов рублей, а 2,6 триллиона — это прозвучало в докладе. Сейчас в бюджете не хватает этой суммы при нынешней цене на нефть в 30 долларов за баррель, бюджет же верстался при другой цене — вы принимали бюджет, в котором заложена цена 50 долларов, поэтому масштаб проблемы значительно больше.

По поводу того, что цена падает. На мировом рынке цена падает, у нас не падает. На самом деле, если бы сейчас производители бензина продавали этот бензин за границу, они могли бы выручить значительно больше денег, чем здесь, у нас, они могли бы его продавать на 2 рубля дороже и получать, соответственно, маржу на 2 рубля больше, но там наблюдается определённое затоваривание, и там их никто не ждёт. Они продают здесь — здесь себестоимость упала. Я говорил, сейчас себестоимость нефти на НПЗ упала с 3 тысяч рублей за баррель до 2 тысяч 300 рублей, и, соответственно, цена бензина на внутреннем рынке снизилась, она ниже, чем то, что продавец мог бы потенциально получить за рубежом, но за счёт изменения курса мы

с вами этого не ощущаем, потому что девальвация нивелирует этот эффект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства. Повышение акциза на бензин в экономическом плане бьёт прежде всего по реальному сектору экономики, а в социальном плане — по среднему классу и беднейшим слоям населения. В связи с этим вопрос: понятно, что правительство в условиях кризиса стремится находить дополнительные источники пополнения бюджета, но почему оно делает это за счёт среднего класса, за счёт беднейших слоёв населения, а также за счёт предприятий реального сектора экономики и боится тронуть богатых людей, боится ввести прогрессивную шкалу налогообложения, обложить дополнительными сборами пользователей, скажем, лесных ресурсов, водных биологических ресурсов и поискать другие источники пополнения бюджета, которые затрагивали бы интересы как раз богатых, банков, финансовых структур, а не беднейших слоёв населения, не среднего класса и не реального сектора экономики? В чьих интересах действует правительство?

Зубарев Ю. И. Михаил Васильевич, повышение акциза — это как раз не селективный удар по тому или иному сектору, это равномерное распределение нагрузки, потому что, во-первых, все, широкие слои населения потребляют бензин и, во-вторых, в цене каждого товара заложены расходы на бензин, поэтому здесь нет селективности определённой, нет какого-то точечного удара. Это первое.

И второе. Это одна из мер, это первая мера, которая сейчас обсуждается в публичной плоскости. Я уже обозначил, что есть много других мер, которые будут приниматься правительством, которые будут как раз адресно направлены на то, чтобы изыскивать дополнительные доходы в бюджет и обеспечивать расходную часть, особенно в тех частях, в которых мы не можем себе позволить сокращение.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Иванович, вы говорили о том, что дополнительно мы соберём 75 миллиардов рублей, но, по моим расчётам, потеряем больше 100 миллиардов рублей из бюджета. Почему? Недавно я встречался с дальнобойщиками, они говорили, что введение платного проезда по дорогам — а цены повышать они не могут, покупательная способность населения падает — приведёт к тому, что они просто продадут свои фуры

и пойдут как безработные на рынок труда, им нечем будет кормить семьи, и упадёт поступление налогов в бюджет. Вот здесь то же самое — издержки возрастут во всех отраслях, от производства хлеба до лёгкой промышленности и ЖКХ. Действительно, покупательная способность населения мала, разорятся многие предприятия, особенно малого и среднего бизнеса, недополучим налоги и, стремясь приобрести 75 миллиардов, потеряем 100 миллиардов рублей. Скажите, почему вы не просчитывали вариант с выпадающими доходами и ухудшением жизни людей? Правильно об этом говорилось, Юрий Иванович, мы только видим, что получим... *(Микрофон отключён.)*

Зубарев Ю. И. 100 миллиардов мы не потеряем. По методике Росстата удельный вес повышения акциза на бензин в инфляции, если говорить о потенциальных потерях от общего роста цен, составляет всего 3 процента (это международная методика), по дизелю — 1 процент. Это прямой эффект, если же говорить о косвенном влиянии, удельный вес — 10 процентов. Это означает, что в инфляции в 7–8 процентов доля от эффекта повышения — 0,6 процента всего. Эффект от того, что мы соберём, никак нельзя сопоставить со 100 миллиардами выпадающих доходов. Это обычный рост цены, который был бы и без повышения этого акциза, мы не теряем налогов с предприятий из-за роста акциза.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Иванович, ещё вчера вы оценивали объём выпадающих доходов федерального бюджета в 1,5 триллиона рублей, сегодня — в 2,6 триллиона рублей; вчера доходы от введения этих акцизов были оценены в 89 миллиардов, сегодня уже в 70 миллиардов рублей, но, ещё раз подчеркну, федерального бюджета, а предлагаемая вами норма затрагивает в первую очередь региональные бюджеты, это 100 процентов доходов региональных бюджетов. Скажите, пожалуйста, вот эти 70 миллиардов вы собираетесь у субъектов Российской Федерации изъять, чтобы покрыть выпадающие доходы федерального бюджета?

Зубарев Ю. И. По поводу оценки в 1,5 триллиона и 89 миллиардов. 1,5 триллиона — это выпадающие доходы, а в 2,6 триллиона входят ещё необходимые дополнительные расходы, в совокупности получается 2,6 триллиона. 89 миллиардов — это доход от повышения акцизов с учётом последнего квартала, который будет оплачиваться в январе, соответственно, в бюджет на 2016 год вся сумма не попадает. В бюджет на 2016 год попадают 75 миллиардов, поэтому такие цифры указа-

ны, но из них 5 миллиардов — это компенсация акцизов нефтехимии, они используют прямогонный бензин в качестве сырья.

Что касается регионов. Это деньги не регионов — по действующему законодательству все акцизы и транспортный налог направляются в региональные дорожные фонды, но в данном случае эта мера предлагается в качестве мобилизации дополнительных доходов именно на покрытие дефицита федерального бюджета. Зависимость федерального бюджета от нефтегазовых доходов при высокой цене на нефть достигала 60 процентов (доходная часть зависит от нефтегаза), при нынешней цене — 40 процентов, а прямая зависимость региональных бюджетов от нефти составляет ноль, то есть основной удар от снижения цены на мировых рынках приходится на федеральный бюджет, именно поэтому это одна из мер по мобилизации доходов в федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Юрий Иванович, изложите, пожалуйста, свою версию: как вам кажется, почему правительство в течение трёх-четырёх лет не поддерживает многочисленные инициативы, законопроекты об отмене транспортного налога? Но, если можно, сделайте это не как главный бухгалтер, а всё-таки как экономист, политик, ответственный руководитель страны, учитывая и плату в виде акцизов, учитывая плату за парковку, эвакуацию, проезд по дорогам, то есть с точки зрения в том числе водителя (я думаю, что вы водитель), и, если можно, ваше отношение к отмене транспортного налога личное, не как экономиста.

Председательствующий. Олег Анатольевич, обращаю внимание, что вы задаёте вопрос по иному законопроекту.

Юрий Иванович, тем не менее прокомментируйте.

Зубарев Ю. И. Существование транспортного налога и акцизов обосновано тем, что с нашей географией и неравномерностью распределения населения необходимо поддерживать нормальную работу дорожной сети вне зависимости от этого. Ну, в какой-то степени и в зависимости от этих факторов, но дороги нам нужны и в Сибири, и в густонаселённой европейской части страны, а этот принцип помогает более точно учесть нагрузку на дорожную сеть, потому что транспортный налог платится по месту регистрации транспортного средства, а акцизы учитывают и объёмы продаж бензина, и протяжённость дорог в регионе. Это считается оптимальным решением.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, получены ответы на все вопросы. Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Предложение — по одному от фракции.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня правительство в очередной раз внесло законопроект, в целесообразности которого возникают огромные сомнения. Таких законопроектов в последнее время было немало, например о налоговом манёвре — был такой законопроект, способствующий сокращению номинального рублёвого объёма налоговых поступлений от нефтегазовых доходов, это и об отмене индексаций, которая напрочь убивает потребительский спрос, ну и другие. На наш взгляд, все эти действия правительства свидетельствуют о бессистемной экономической политике: живём одним днём, не желаем работать и вообще смотреть на перспективу. Вот сегодня мы получили очередной такой законопроект — он предусматривает повышение акцизов на топливо, — причём получили второй раз: первый раз было плановое повышение в январе, теперь вот ещё одно.

Безусловно, уважаемые коллеги, мы сегодня переживаем нелёгкие времена, и борьба с кризисом — это главная задача, но какими средствами мы должны бороться с кризисом? Если учесть, что антикризисная программа правительства сегодня оказалась финансово несостоятельной, то что же у нас получается? Получается, что правительство находит средства для латания бюджетных дыр именно в карманах населения и именно за счёт тех ростков отечественного производства и агропромышленного комплекса, которые сейчас только чуть-чуть начинают пробиваться к свету, а с такой государственной политикой эти ростки никогда не окрепнут.

Новое повышение акцизов предусматривает 2 рубля на бензин, 1 рубль на дизельное топливо, ну и плюс НДС — что в итоге мы получим? Во-первых, ну ясно же как день, что повышение цены на топливо приведёт к повышению цены практически на все товары, ведь транспортная составляющая в цене товаров в нашей стране с такими огромными расстояниями и так уже достаточно немалая, теперь добавится ещё.

Во-вторых, никто ведь не подсчитывал, сколько предприятий малого и среднего бизнеса, которые уже сейчас находятся на грани банкротства в такие тяжёлые времена, будет закрыто после этого повышения, особенно это касается тех, кто предоставляет транспортные услуги. А когда предприятия будут закрываться, то вообще перестанут платить все налоги, и что мы получим? Разве мы получим плюс? Нет, мы получим минус!

В-третьих, особо "порадует" этот законопроект сельхозтоваропроизводителей: цены на топливо поднимутся аккурат перед посевной, это уже как аксиома. А ведь именно сельское хозяйство — это та отрасль, которая является сегодня базовой для реализации антикризисных программ и программ импортозамещения, и как они будут замещать импорт с такими ценами на горючее? В пояснительной записке, правда, написано, что как бы в качестве оправдания перед сельхозтоваропроизводителями правительство предусматривает в целях минимизации (так написано в пояснительной записке) негативного влияния на агропромышленный комплекс повышение ставки акциза на дизельное топливо на 1 рубль — да как можно вообще повышать на этот вид топлива акцизы?! Надо, наоборот, их снижать и этим оказывать реальную поддержку сельскохозйственному производству!

Ну и наконец, самое главное: этот налог залезет в карман каждого российского гражданина, каждого! И это при нынешних-то пенсиях и зарплатах и при том, что 22 миллиона человек у нас находятся за чертой бедности! Как можно вообще этот налог сегодня принимать?! Причём те несколько процентов наших граждан Российской Федерации, которые приезжают на АЗС, например, на "феррари" или "майбахе", — вот они не почувствуют этого повышения: что два рубля, что пять рублей, что десять — им абсолютно без разницы! Это повышение коснётся как раз среднего класса и самых малообеспеченных категорий населения, то есть тех, кто едва сводит концы с концами, когда платит кредиты за те же подержанные иномарки или "Ладу Гранту". Этот налог бьёт сегодня по карманам исключительно малообеспеченных слоёв населения.

Здесь говорили, что, по экспертным оценкам, повышение ставок акцизов в условиях снижения мировых цен на нефть не должно оказывать влияния на цену на топливо на внутреннем рынке, тогда скажите, вот в 2000 году цена за баррель нефти была 30 долларов, сейчас примерно такая же, но цена на бензин тогда была где-то в пределах 8 рублей, а сейчас 92-й стоит 34 рубля — как вообще это объяснить? Конечно, наши эксперты объяснят, но от этих объяснений народу не легче, эти объяснения совершенно ничего не могут объяснить!

Мы убеждены, как и все, что бюджет необходимо пополнять, но там ли мы ищем источники пополнения? Фракция КПРФ предлагает усилить контроль за таможенным администрированием, за налоговым администрированием — здесь уже звучали цифры: теряем на таможне триллион — вот где деньги! Снижение ассигнований госкорпорациям по причине наличия у них неиспользованных остатков — это ещё порядка 600 мил-

лиардов рублей. Введение прогрессивной шкалы НДФЛ — тоже, как эксперты считают, порядка 500 миллиардов рублей. Введение налога на финансовые операции даже в пределах ставки НДС — это прежде всего налог на вывоз капитала: нужно остановить, поставить барьер оттоку капитала! Вот где надо искать источники! Надо пересматривать налоговые преференции, льготы, такие как возврат НДС. Вот эти и многие другие меры, о которых сегодня здесь уже говорили и которые предлагает фракция КПРФ, принесут в бюджет не 70 миллиардов и не 89,3 миллиарда рублей, которые планирует получить правительство от повышения этого акциза, а гораздо больше. Но эти меры требуют смелости и политической воли. Если позволите, я приведу слова Президента соседней Белоруссии — он сказал, что цены на бензин и дурак может поднять, для этого никакого правительства не нужно.

Мы считаем, что закон этот вредный для экономики страны, наносящий удар по беднеющему населению, и принимать его в такое время — это верх политической несостоятельности руководства нашей страны! Фракция КПРФ будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Очень приятно нам всем здесь сидеть, но не все сюда придут 19 сентября, будут только с радостью вспоминать, что могли влиять на государственные процессы. И те, кто сейчас сидит где-то в буфете, чем они там занимаются, не знаю... Мы, конечно, сами себе противоречим: говорим, мол, давайте делать, а вот где они — те, чьи места сейчас пустые, они сейчас что делают? Вот на той таможне и воруют, которую предлагаете закрыть, или в других местах. В каждой фракции есть такие. Я не говорю, что ЛДПР присутствует на сто процентов, но посмотрите, где эти люди, которые не хотят даже обсуждать важнейший закон!..

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Так мы предлагали, чтобы был императивный мандат, чтобы удалять депутатов, которые не способны работать, — не хотите это делать! Вон "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вся развалилась уже, всё, им уже конец: последний опрос ВЦИОМа — 2 процента у них! Ну, они разбегаются — тонущий корабль. А руководителю вообще стыдно приходиться — вон все места пустые! Постоял Дмитрий Гудков, вспомнил Бориса и ушёл на поминки. Вот весь год — поминки, и ещё десять лет будет поминать!

Мы никогда не делаем выводов правильных, поэтому всегда будем барахтаться. Добиться успеха можно только в двух

случаях — или диктатура, или многопартийная демократия. Диктатура у нас была (вот Николай Фёдорович выступал, молодец, всё правильно говорил), но это была диктатура одной партии, одного человека — люди не захотели. Я за эту диктатуру, и я защищал Советский Союз, но люди хотят свободы! В Ливии великолепная жизнь была, лучше, чем у нас и при советской власти, и когда угодно, коммунизм был, но они устали от Каддафи — его лицо каждый день сорок лет появлялось. Сирия — мы не Асада защищаем, это наши национальные интересы, но устала страна: сорок пять лет у власти отец и сын. Как не понимают, что нельзя же, чтобы одни и те же люди управляли! У нас диктатура уже не пройдёт — люди не захотят, поэтому, раз ни таможеню не перекрыть, ни другие решения не принять, надо всё-таки внедрять в наши исполнительные структуры представителей других политических сил. Вот Министерство финансов, Счётная палата, прокуратура — если это будет в руках оппозиции, всё будет по-другому у нас, иначе бесполезно: если это одна и та же политическая сила, мы тут можем тысячу раз что-то говорить, а они всё равно будут принимать нужные им законы.

Конечно, можно повышать акцизы... Мы всё время выдумываем слова-то какие: акцизы... Налог — вот русское слово, мы накладываем дополнительный платёж: наложили — заплати... нет — акциз! Вот сейчас дети не поймут, чего там депутаты обсуждают: акциз — какое красивое слово, а что это такое? Нарциссизм, акциз, стагнация, инфляция, рецессия... Наша страна в рецессии — звучит красиво: не упадок экономики, нет — рецессия! Испоганили русский язык, в основном Минфин — оттуда идёт вся эта информация! Минэкономики, Минфин и Центробанк навязывают нам это, всё закрыли, везде нерусские слова, и русский человек... А что они делают вообще? Кто это праймериз придумал, праймериз на выборах? По-русски это первичные выборы — нет, праймериз! Опять население не поймёт, чем вы занимаетесь в "ЕДИНОЙ РОССИИ", какие-то праймериз у вас... Всё перенимают от Америки — праймериз выдумывают!

Так что если у нас начальник таможни будет от "ЕДИНОЙ РОССИИ", то замы его пусть будут от других партий — всё, прекратится воровство! Если в Минфине у министра будет два зама от других партий, то мы скажем, где брать деньги. Простой пример. Вот мы утверждаем бюджет, а когда Минфин деньги направляет в регионы? В апреле! Не в январе, не в феврале, не в марте, а в апреле, и то не все. Окончательно деньги в регионы придут в сентябре, и регионы могут не успеть их израсходовать. То есть так делают, что деньги гуляют по стране, —

вот он, наш резерв! Направьте деньги в январе, в декабре, мы же утвердили бюджет — кто мешает уже в декабре направить деньги по новому году? Этого не делают, не хотят делать, потому что министру финансов выгодно отчитаться: деньги есть! Помните, скупой был у Гоголя — Плюшкин? Коробочка там тоже — всё у них спрятано, но деньги, конечно, есть. Вот и он всё закрыл в Минфине и сидит: деньги есть!

А губернаторы? Что это за губернаторы, которые не могут... Деньги иногда приходят вовремя, но всё равно в регионах не могут их израсходовать. Кто-то ищет лазейки, как часть денег увести в другую сторону, и, пока ищут лазейку, год кончается, а если быстро находят — то сахалинский вариант. Вот они и в раздумьях: пойти по пути Сахалина, Коми или деньги останутся неизрасходованными? Испугались после Сахалина, Коми — и деньги лежат на счетах. Сколько? Триллион! Минфин может подтвердить, что 900 миллиардов — триллион! — осталось на счетах в регионах!

Конкурентоспособность экономики как раз должна определяться понижением налогов, ведь всё, что связано с топливом, с энергией, с транспортом, у нас своё, нам не надо ничего завозить, и вот это подняло бы экономику: больше людей бы работало, они больше бы зарабатывали, больше бы платили налогов. Не хотят! Царь не хотел, коммунисты хотели, но в условиях диктатуры, а люди не хотят диктатуры; сейчас ни царя, ни диктатуры — это новое явление в политической жизни России, и всё делается по-новому. Повышают налоги — хорошо, но пряник где? Любое повышение налогов — это кнут, а вы пряник дайте, например не повышайте в сельской местности, не повышайте для сельхозпроизводителей: их же меньше, чем нас всех!

Давайте сперва зарплату депутатам снова понизим, скажем, мол, мы понижаем зарплату депутатам, — людям же приятно будет услышать, что нам снова зарплату понижают! "Золотые парашюты" не захотели отменить, а за что депутаты будут получать осенью зарплату, с какой стати? По миллиону каждый получит — это что?! А там, наверху, сколько получают? Это же стыдно: разница в 400 раз, в 600 раз, а норма — в 4 раза! Когда разница между доходами в 7 раз, революция начинается в любой стране! Ну пусть у нас особая страна — в 100 раз, но не в четыреста и не в шестьсот! Поэтому максимальная зарплата — 200 тысяч, минимальная — 20 тысяч... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Молодой писатель приходит к старому, мастито-

му и говорит: "Написал роман — не знаю, как назвать". Тот, недолго думая, спрашивает: "А у тебя там трубы есть?" — "Нет". — "А барабаны есть?" — "Нет". — "Назови роман "Без труб и барабанов" тогда".

Я предлагаю на самом деле вернуться от предвыборных баталий — выборы пока не объявлены, строго говоря, — к содержанию закона. Я понимаю, что это менее интересно, да и, как сказал Владимир Вольфович, наверное, некоторые уйдут отсюда, именно поэтому он и говорил о "золотых парашютах".

Кстати, Владимир Вольфович, мы предложили, чтобы каждый депутат мог сделать это индивидуально, а по итогам, после выборов посмотрим, какая фракция индивидуально от чего откажется, те, кто будет уходить. Это так, на всякий случай напоминаю.

Просто хотелось бы всё-таки вернуться к акцизам. Так вот, коллеги, цена болтовни (а про болтовню абсолютно точно сказал представитель комитета, когда докладывал вопрос: либо мы это вводим с 1 апреля, если мы сегодня это принимаем, либо мы сегодня это не принимаем, допустим, откладываем на месяц) — 8,5 миллиарда. Я понимаю, ну что такое 8,5 миллиарда — вот Владимир Вольфович оперировал цифрой "триллион", да и Вера Анатольевна — цифрами крупными, глобальными. Но эти 8,5 миллиарда — это деньги, которые не пойдут на дороги.

Я бы очень хотел, чтобы представитель правительства, когда представляет законопроект, знал, о чём он говорит, ведь когда Глеб Яковлевич излагал позицию комитета, он ясно сказал, — и это главная мысль, — что за то, что произнесено в этом зале, люди должны нести ответственность. И если, я повторяю, правительство нам говорит, согласившись с Министерством финансов, — здесь выступает, простите, не эксперт Юрий Иванович Зубарев, здесь выступает статс-секретарь — заместитель министра финансов, официальное лицо, и излагает позицию правительства, — что рост цен не превысит уровень инфляции, то за эти слова надо отвечать. На заседании комитета, правда, мы слышали другие цифры — мне бы хотелось, чтобы, когда звучат какие-то цифры, они соответствовали пояснительной записке (к сожалению, там цифр просто нет), тому, что говорится на заседании комитета, и тому, что говорится в зале. Справедливо говорил Антон Анатольевич Ищенко о том, что цифры по выпадающим доходам разные: оказывается, выпадающие доходы сегодня — это предполагаемые расходы. Не должен представитель правительства — так же как кто-то ради популизма здесь пытается сказать, что, мол, давайте где-то в другом месте собирать, — наводить тень на плетень, как гово-

рили в народе (вот Владимир Вольфович всегда за то, чтобы говорить по-русски). Ещё раз говорю: это деньги на дороги, а дороги надо строить, цена промедления в принятии решения — 8,5 миллиарда рублей. Мы готовы заплатить такую цену за пустую болтовню? Вот здесь и проявляется ответственность парламента за принятые решения.

А теперь о том, что надо делать.

Первое. Скажу откровенно, меня удивила позиция, которая сегодня была представлена. Сначала нам говорят, что будет не выше инфляции, потом говорят: "Мы же понимаем, что это бьёт по всем" — так не выше инфляции или бьёт по всем? Мы прекрасно понимаем: главное — проблема села, проблема посевной. Да, разумно, что на дизель — рубль, то есть меньше, чем на бензин, разумно, что это сделано, но очевидно же, что этого недостаточно. Может, стоит принять какие-то постановления? Да нет, коллеги, это от нас с вами зависит: когда мы будем рассматривать поправки к бюджету, мы должны продумать меры, которые не просто компенсируют селу вот эти цифры, — мы должны подумать, куда направить, что направить, где поддерживать, чтобы это не сказалось, это не должно ударить по людям.

Справедливо сказал Юрий Иванович Зубарев: должна поработать антимонопольная служба. Коллеги, ведь вопрос-то в чём? "Должна" — мы слышим это каждый раз, но, как только речь заходит о мелких нефтяных компаниях, всё как-то скукоживается. Так вот, может быть, наша функция, функция парламентского контроля — проконтролировать таким образом, чтобы действительно нельзя было переложить это бремя на граждан, на село, на армию, на потребителей и в конечном итоге заложить это в цену всех продуктов? Это функция наша, мы должны учесть это, когда будем смотреть бюджет, но одновременно я предлагаю, когда мы будем заслушивать отчёт правительства, обсуждать изменения в бюджет, вернуться к этому вопросу, ведь нам не только говорят, насколько акцизы повысятся и когда, нам уже отдельные нефтяные компании — такой плач Ярославны — говорят: ну конечно, мы столько потеряли, мы, конечно, переложим — нам уже сказали, сколько переложат, все уже заявили! Дееспособность власти состоит не в том, чтобы понурить голову, потупить очи и молчать, а в том, чтобы обеспечить, чтобы этого не произошло, но это функция не только правительства — это функция и наша с вами. Можно говорить: а давайте вот то-то и то-то не будем делать, можно кричать лозунги, приводить цифры, которых не существует... Кстати, было бы очень хорошо, если бы некоторые коллеги заявления своих лидеров и выступления здесь тоже соизмеряли по части цифр, это ведь не только к правительству, это ведь

и к партиям относится, а то получается, что мы от подоходного налога хотим получить то 2 триллиона, то 500 миллиардов — я понимаю, что для вас это одно и то же, но в принципе это разные цифры.

Коллеги, ещё раз говорю: нам с вами, рассматривая этот законопроект, необходимо понимать, что мы должны компенсировать в первую очередь селу и, второе, мы должны не допустить тупого переноса налоговой нагрузки на граждан — власть, безусловно, в состоянии это обеспечить. Вот это заставляет нас сказать: мы поддерживаем принятие данного законопроекта, предлагаем его принять в трёх чтениях, но мы спросим с тех, кто давал нам эти цифры, кто сегодня здесь их называл. И я думаю, что хватит — ответственность должна перестать быть только моральной, она должна стать реальной!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, после завершения обсуждения законопроекта я объявлю "час голосования", поэтому попрошу всех, кто вышел, кто где-то рядом, вернуться в зал, чтобы участвовать в голосовании.

А пока выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — одно выступление, но на два голоса. Первый голос — Дмитрия Владимировича Ушакова.

Семь минут, обращаю внимание оператора.

Время пошло, пожалуйста.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Вернёмся к корням. В 2010 году правительство, Минфин пообещали нам всем — Думе, гражданам: удваиваем акцизы на топливо, возрождаем дорожные фонды — отменяем транспортный налог. Смотрим цифры. Акцизы на бензин: 2010 год — 3 тысячи 992 рубля за тонну, 2016 год — 10 тысяч 130 рублей за тонну, рост в два с половиной раза. Акцизы на дизель: 2010 год — 1 тысяча 188 рублей за тонну, 2016 год — 5 тысяч 293 рубля за тонну, рост в четыре с половиной раза. Акцизы повышены больше, чем было обещано.

Правильно тут много раз говорилось: за действия и за слова правительство должно отвечать. Раз акцизы повышены, стоимость бензина тоже выросла. Если сравнить, допустим, рост акцизов и стоимости бензина, то можно увидеть, что за это время, с 2010 по 2016 год, акциз на бензин вырос на 8 рублей за литр, а стоимость бензина выросла на 11 рублей, акциз на дизельное топливо вырос на 5 рублей 30 копеек за литр, а стоимость дизельного топлива на заправке увеличилась на 12 рублей за литр, то есть мало того что разница чуть ли не в 2 раза, нефтяные компании просто перекладывают это на ко-

нечного потребителя. И получается, мы одной рукой забираем 75 или 80 миллиардов рублей, о которых тут говорили, а другой рукой вносим изменения в бюджет, чтобы выделить дополнительные деньги сельскому хозяйству, аграриям, чтобы выделить дополнительные деньги армии, потому что они основные потребители. Рост акциза на дизельное топливо всегда у нас был меньше, чем рост акциза на бензин. Почему? Потому что Минфин всегда говорил, что у нас крупный потребитель — армия и для того, чтобы не увеличивать расходы на содержание армии, мы увеличиваем акциз на дизель меньшими темпами, чем на бензин.

Дальше, вот не совсем понятно следующее. Деньги действительно должны идти в дорожный фонд, только, уважаемый Юрий Иванович, заместитель министра финансов, вы говорите, что, во-первых, это одна из мер, а во-вторых, мера эта антикризисная и средства пойдут в федеральный бюджет, но извините, пункт 2 статьи 56 Бюджетного кодекса никто не отменял. Вы что, решением Минфина можете отменить норму Бюджетного кодекса?! Либо вносите соответствующие изменения, либо нужно как-то более корректно говорить. В итоге предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" простое: транспортный налог необходимо отменить.

Многие решения по "Платону" обещали отменить, обещали отменить транспортный налог для большегрузов — ноль, ничего не сделано! Сегодня на заседании комитета будем рассматривать уже идею о введении платы за проезд по дорогам регионального значения, то есть как бы "Платон-2", — тоже непонятно. Пока заключение правительства не видел, только Счётная палата дала отрицательное заключение.

Похоже, что вы, правительство и Минфин, ищете самые простые способы пополнения доходов федерального бюджета, находясь в так называемых клещах: с одной стороны, у вас указ президента не повышать налоговую нагрузку, с другой стороны, вы начинаете искать новые способы пополнения бюджета просто за счёт роста неналоговых платежей. Сегодня ещё как минимум один законопроект будем рассматривать, который касается того же самого повышения неналоговой нагрузки на предпринимателей, на реальный сектор экономики.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает не поддерживать повышение акцизов.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко. Времени осталось мало.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Времени осталось мало, и я сокращу своё выступление.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во времена Советского Союза было такое понятие, как вредитель народного хозяйства, и соответствующая статья, и я думаю, что некоторые ведомства в нашем правительстве являются вредителями народного хозяйства. Надо посмотреть на инициатора, на того, кто внёс такой законопроект, а сейчас я выскажу замечания по сути законопроекта.

Меня покорило в выступлении официального представителя правительства несколько вещей. Первое — что это первоочередная мера. Да первоочередная мера — это то, что вы должны понизить зарплату себе, аппарату, региональным министерствам, провести сокращение на 20 процентов и посмотреть, сколько это даст притока в бюджет, вот это первоочередная мера, а не взимание этих денег с налогоплательщиков!

Второе, по сельскому хозяйству. Все подтверждают, что кроме как вредительством это назвать нельзя, ведь что вы сейчас заставляете делать селян? Сейчас крестьяне будут покупать за наличные деньги что подешевле, потому что если закупить семена, если закупить гербициды, если закупить топливо, то крестьянину нечем будет даже обрабатывать землю. К чему вы ведёте? Вы ведёте к тому, чтобы загубить сельское хозяйство, — хотя бы почитайте отзыв Министерства сельского хозяйства на повышение этих акцизов!

Третье — не там копаете! Хочу вам сказать следующее. Вот вы произнесли очень хорошую фразу: 2 тысячи 300 рублей — цена нефти, и если разложить, сколько из нефти выходит дизельного топлива, прямогонного бензина и мазута, то получается, что у нас примерно 70 процентов — фракция дизельного топлива, потом добавьте ещё акцизы. Вот с заводов "Роснефти", государственной корпорации, топливо выходит по 24 рубля, а на заправке цена на бензин 5-го класса доходит до 40 рублей! Вы не там ищите!

Лучше вы посмотрите систему, где есть выпадающие доходы, ведь можно те же государственные корпорации прижать на зарплате, на выплате тех же дивидендов. Я хочу вам привести пример: совсем недавно Федеральная служба безопасности совместно с Федеральной налоговой службой вскрыли аферу как раз с акцизами в Росалкогольрегулировании на двадцать с лишним миллиардов рублей выпадающих доходов. Что делали? Акцизы брали, присваивали бутылке водки, отдавали её в сеть, потом признавали эту бутылку неликвидной продукцией, уничтожали, за акцизы не платили, на этом наживались дельцы, а сейчас ФСБ эту схему вскрыла — 25 миллиардов рублей выпадающих доходов!

Вы не там работаете, это не первоочередная мера! Наша фракция будет голосовать против, потому что это в первую очередь ударит по нашим гражданам, ударит по сельскому хозяйству и увеличит инфляцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович, пожалуйста, вам слово.

Зубарев Ю. И. Мы полностью поддерживаем и разделяем тезис об ответственности, и это ответственность не только за инфляцию, это ответственность не только за сохранение дорожного фонда в том объёме, в котором он сейчас запланирован, а эта мера позволит это сделать, — это ответственность за выполнение, безусловное выполнение социальных обязательств, это ответственность за сохранение поддержки сельского хозяйства в том объёме, в повышенном объёме, который у нас запланирован, это ответственность за сохранение поддержки армии в том объёме, который запланирован. Именно поэтому это одна из мер — не первоочередная мера, а одна из многих мер, мы уже об этом говорили. И соответствующие поправки в Бюджетный кодекс, о чём говорил представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", правительством будут внесены в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович, ну, мы чётко зафиксировали ваше заявление как официального представителя правительства о том, что цены если и будут повышены, то в пределах инфляции и если, так сказать, будет нечто иное, то правительство внесёт предложение о компенсации потерь для некоторых категорий. Это первое.

И второе. Вы услышали наше требование о том, что средства от повышения акцизов будут направлены на развитие дорожного хозяйства, — мы с вас это спросим, имейте в виду.

Глеб Яковлевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 201 чел. 44,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Было предложение проголосовать в целом.

Будут выступления по мотивам? Да.

От фракции КПрФ кто — Федоткин или Кашин? Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПрФ.

Я думаю, наша позиция очевидна.

Очень удивительно было слышать про "пустую болтовню" — такие вот слова допустил депутат Макаров, который сам является безусловным лидером в этой номинации.

Но я хочу обратить ваше внимание на то, как испытывают терпение нашего народа, когда одновременно публикуется информация, что сумма ущерба по делу одного банка, "Банка Москвы", превысила 150 миллиардов рублей, а за мошенничество в другом банке, "Огни Москвы" (на 6 миллиардов рублей хищение), его руководительница приговорена к четырём годам с отсрочкой на четырнадцать лет. То есть существует, так сказать, неприкасаемая каста, представители которой воровали и продолжают воровать, и в это же время в такой социальной обстановке все сложности пытаются опять совершенно бессовестным образом на простой народ перевалить. Как может "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так скажем, радостно призывать голосовать за этот законопроект?! Ну ладно правительство... Здесь опять начинают говорить об ответственности, но какая там ответственность?! Вот вы скажите, что нужно сделать министру, чтобы его уволил Путин? Это уже камарилья, которая сидит и прекрасно понимает, что единственное, за что могут уволить, — это за невыполнение указания сверху.

Мы совершенно чётко заявляем, что это шаг в очень опасном направлении и либо бюджетная политика будет изменена в интересах большинства, либо обстановка будет обостряться, и не надо винить в этом оппозицию, вы сами толкаете страну неизвестно куда! Фракция КПрФ, ещё раз говорю, предложит ряд совершенно конкретных мер, но всё это называют пустой болтовнёй, ну что ж, сами будете пожинать плоды такой позиции. Мы категорически против данного законопроекта! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, вот коллега Ганзя говорила по поводу цен на бензин, которые были в 2000 году, — всего лишь 8 рублей. А давайте посмотрим сейчас новостные ленты, правда, не российские, а американские: оказывается, в Америке поставлен рекорд по снижению цен на заправочных станциях — сначала 95 центов на заправочной станции за один галлон, потом 78 центов, таким образом, цена там 16–20 руб-

лей за литр бензина даже по действующему курсу. Вот давайте сравним: нефтедобывающая страна Россия и нефтедобывающая страна Соединённые Штаты Америки — в последней цена на бензин в два с лишним раза ниже. И правительство каждый раз говорит, когда повышает акцизы, что это никак не повлияет на цены. Повлияет! И это все прекрасно понимают: повлияет на сельское хозяйство, повлияет на транспортную отрасль, на пассажирские перевозки, на строительство и так далее. Давление на сельское хозяйство будет приблизительно в размере 4 миллиардов рублей — 4 миллиарда рублей дополнительно наши аграрии должны будут выложить за то, чтобы приобрести ГСМ к началу посевной, а затем уборочной кампании, а это опять же дополнительная нагрузка на наше население, потому что в конечном итоге это рост цен на продукты питания, ну, собственно, как и на всё остальное.

Вот если взять объём бензина и дизельного топлива, который продаётся на заправочных станциях, его оценивают приблизительно в 3 триллиона рублей. Мы прекрасно понимаем, что будет повышение цен не на 3, не на 4 процента, а существенно больше, потому что на 2 рубля повышение акциза, плюс рентабельность, плюс НДС, плюс посредник, плюс розничная торговля — это 3—4 рубля, а 4 рубля сейчас — это 10 процентов. 10 процентов от 3 триллионов рублей (объём розничной торговли ГСМ) — это 300 миллиардов рублей, которые заплатит наше население. А теперь сравните эту цифру с розничными ценами: всего розничный оборот составляет 25 триллионов, то есть это уже больше 1 процента давления на инфляцию, то есть 1 процент инфляции — это ваша заслуга, уважаемое правительство! В конце года мы встретимся и обговорим, насколько повлияло на инфляцию принятие вот этого решения.

Уважаемое правительство, повышение налогов вразрез с прямым указанием президента стало для вас уже, как мне кажется, традицией, как традицией стало и повторение той мантры, что повышение налогов не влечёт за собой повышение цен. Хотелось бы сказать: хватит дурачить население! Но ответ, как мне кажется, судя по сегодняшнему обсуждению, очевиден. Вы предлагаете принять этот закон и ввести его в действие с 1 апреля — знаковая дата. ЛДПР категорически против этого закона! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я объявлю перерыв после завершения обсуждения этого законопроекта и голосования.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, всегда приятно иметь дело с интеллигентными людьми, особенно если интеллигентный человек носит звание академика. Наверное, если бы я начал заниматься вопросами математики и предложил бы вам что-то из математики, вы бы все смеялись, а когда люди, далёкие от проблем экономики, предлагают нам решение всех экономических проблем сейчас, сразу, а главное — решение простое, это считается нормальным. Что мы называем пустой болтовнёй? Пустой болтовнёй мы называем то, что предлагается отклонять тупо всё с криками "правительство долой!" без попытки предложить что-то своё, кроме бредовых, не соответствующих действительности и даже друг другу, когда вы их последовательно называете, цифр, — вот это мы называем пустой болтовнёй.

Следующий очень важный вопрос, который здесь возникает. Мы создали инструмент, он называется "парламентский контроль", инструмент, с помощью которого парламент может реально влиять на решения правительства, не подменяя собой правительство, а выполняя предусмотренную Конституцией функцию. И эта функция касается проверки, рассмотрения всех госпрограмм, всех предложений, в том числе по поддержке села, которые правительство не может сегодня принять, не направив их нам, а мы имеем право не просто их обсудить, но и выразить свою позицию.

Сегодня представители фракции КПрФ возглавляют важнейшие комитеты Государственной Думы, а эта норма, о госпрограммах, действует у нас больше двух лет, и я хотел бы спросить: сколько таких программ комитетами, которые возглавляет фракция КПрФ, было вынесено для обсуждения до того, как правительство приняло решение? Я вам скажу: из более трёхсот пятидесяти вопросов, которые были направлены в Государственную Думу, — я назову сейчас цифру, которая, наверное, не понравится нашим коллегам, — ни одного! Потому что не хочется! Вот сказать "правительство долой!" — это просто, а поспорить с конкретным министерством, прийти с аргументацией и что-то обсудить, предлагая конкретные меры, для того чтобы что-то улучшить, — вот здесь, к сожалению, то ли знаний не хватает, то ли смелости. Вот это мы и называем пустой болтовнёй.

Сегодня мы говорим об ответственности правительства в связи с этим законом, об ответственности Министерства финансов, которое предложило эту меру, мы говорим о том, что неминуемо должна наступить ответственность. Мы говорим о том, что дороги надо строить и деньги на это надо дать. Мы говорим о том, как надо поддержать село, как не допустить переложения налоговой нагрузки на плечи граждан. Мы говорим

о том, что нельзя очередной раз идти на поводу у нефтяных компаний, слушая их плач Ярославны! Это ответственная позиция, её всегда занимала фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", она займёт её и по этому закону.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Андрей Михайлович, мы действительно не раз убеждались, что вы выдающийся профессиональный адвокат, но вот доказательств того, что вы выдающийся профессиональный экономист, к сожалению, пока недостаточно. Говорить об экономике, не замечая глобальных вещей, можно бесконечно, но это если не принимать близко к сердцу... А говорить, допустим, об отмене возврата НДС с экспорта энергоносителей, почему-то смелости не хватает у Андрея Михайловича, у правительства: 1,7 триллиона рублей возвращается в виде НДС экспортёрам нефти и газа! Почему мы этот вопрос не хотим рассмотреть — чтобы не обидеть нефтяников? Кто-то якобы здесь защищает... *(Шум в зале.)* Почему вы, Андрей Михайлович, вместе с лидером вашей партии на съезде не обратились к топ-менеджерам, руководителям госкорпораций, которые входят в орбиту ваших государственных интересов и возможностей, с предложением отказаться от "золотых вертолётов и самолётов", чтобы не только за счёт депутатов, которые должны отказаться, как вы сказали, от "золотых парашютов", наполнить бюджет, почему только "парашютиками" решили отделаться — где смелость для такого воззвания, Андрей Михайлович?! *(Шум в зале.)*

Ну и насчёт бреда и демагогии. Конечно, не без этого, конечно, к сожалению, случается такое, но когда это раз за разом делает правительство, понимая, что у людей нет возможности бесконечно финансировать кризис, бесконечно финансировать какие-то компании и проекты и так далее, — это, я думаю, уже не бред и не демагогия, это что-то похожее на самоубийство, потому что вот такими предложениями, если их будет ещё с десяток, загоняются гвозди в крышку гроба и правительства, и той партии, которая защищает здесь его интересы!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю данный законопроект на голосование в целом, но с новым наименованием: "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	236 чел.	52,4 %
Проголосовало против	204 чел.	45,3 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

По ведению — Ольга Константиновна Красильникова.

Красильникова О. К. Сергей Евгеньевич, по вопросу о принятии данного законопроекта в первом чтении Романович, Кравцов, Красильникова и Драпеко голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)

Присутствует	425 чел.	94,4 %
Отсутствует.	25 чел.	5,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	25 чел.	5,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работать.

Уважаемые коллеги, заместитель министра иностранных дел Алексей Юрьевич Мешков просит предоставить возможность доложить о 13-м вопросе до 13 часов, и я присоединяюсь к этой просьбе, там очень серьёзные обстоятельства, — нет возражений?

13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Республики Хорватии к Европейскому союзу". Докладывает Алексей Юрьевич Мешков.

Пожалуйста.

Мешков А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предложенный для ратификации Протокол к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывает присоединение Республики Хорватии к Европейскому союзу 1 июля 2013 года и предусматривает распространение на неё этого соглашения. Распространение данного соглашения о партнёрстве и сотрудничестве, СПС, на новые страны — члены ЕС необходимо для избежания правовой неопределённости и для учёта практических аспектов сотрудничества России с евроновобранцами. Аналогичные протоколы заключались со всеми странами, вступившими в Евро-союз после 1997 года. С учётом структуры товарооборота между Россией и Хорватией, его небольшого объёма — порядка 0,2 процента в общем объёме внешней торговли России в 2015 году — серьёзных негативных последствий для российских интересов выявлено не было. Протокол был подписан в декабре 2014 года.

Реализация протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Генеральный секретариат Совета ЕС нотой от 26 ноября 2015 года сообщил о завершении стороной ЕС внутренних процедур, необходимых для вступления в силу этого документа. Протокол подлежит ратификации на основании подпунктов "а" и "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку распространяет на отношения Российской Федерации с Республикой Хорватией действия положений СПС, содержащих правила иные, чем предусмотренные российскими законами, а также является международным договором об основах межгосударственных отношений Российской Федерации с Республикой Хорватией.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Сергеевна Журова, пожалуйста.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел законопроект, мы его обсудили и считаем, что, конечно, его нужно принимать. От имени комитета хотелось бы отметить, что протокол подготовлен на основе имеющейся практики разработки подобных документов и в полной мере соответствует интересам России.

ской Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Как уже доложил нам Алексей Юрьевич, в общем-то, все мидовские процедуры пройдены, со стороны ЕС тоже все необходимые процедуры пройдены, поэтому мы рекомендуем ратифицировать данный протокол, и это решение нашего комитета. Если говорить о фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то наша фракция тоже будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Юрьевичу.

Нисколько не сомневаюсь в том, что совершенно правильно наш МИД готовит все документы, но мне, самое главное, по сути интересно следующее: с Хорватией у нас прекрасные отношения, они нас попросили об этом — что мы, вообще, получим, хуже нам будет или лучше от того, что они в Европейский союз вступают? Вот скажите, пожалуйста.

Мешков А. Ю. Спасибо за вопрос, но они в Европейский союз уже вступили в 2013 году, сейчас речь идёт о полном завершении процесса урегулирования наших отношений с Республикой Хорватией уже после того, как она вступила в Европейский союз, то есть, как я и говорил в своём выступлении, снимаются все возможные правовые неопределённости. И такие же процедуры были проделаны со всеми странами, которые вступали после 1997 года в этот союз, до Хорватии.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Светлана Сергеевна максимально политкорректно поступила, докладывая о позиции комитета, но всё же, знакомясь с материалами в АСОЗД, мы обратили внимание на заключение Комитета по международным делам и заключение Правового управления, где обращается внимание Государственной Думы на то, что внесение данного протокола на ратификацию осуществлено с нарушением требований пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах..." в части нарушения шестимесячного срока его временного применения. Нехорошо нарушать законы, и если это так, то почему так получилось?

Председательствующий. Алексей Юрьевич, пожалуйста.

Мешков А. Ю. Мы, естественно, с учётом международной обстановки ожидали, когда сторона ЕС этот документ ратифицирует, а там, как вы знаете, двадцать восемь государств, и они этот процесс завершили 26 ноября 2015 года, то есть, если руководствоваться смыслом закона, в пять месяцев мы уложились.

Председательствующий. Спасибо. Причина уважительная. Кто-то хотел бы выступить? Нет?

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Носовко Геннадий Сергеевич переходит из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет Государственной Думы по обороне. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы, желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления о внесении в Регламент Государственной Думы поправок. Поправки можно разделить на два блока.

Первый блок — это поправки к статьям 27 и 118, они разработаны в рамках выполнения поручения Председателя Государственной Думы по итогам заседания Научного совета по правотворчеству и касаются процедуры учёта ответственным комитетом заключения этого совета в законотворческой работе. Согласно Регламенту Председатель Госдумы может поручить совету провести экспертизу законопроекта, который находится на рассмотрении палаты, заключение направляется в ответственный комитет и должно учитываться при обсуждении законопроекта на заседании комитета. Мы этот порядок уточняем и дополняем Регламент следующей нормой: представитель ответственного комитета должен информировать депутатов Го-

сударственной Думы об итогах рассмотрения комитетом заключения Научного совета по правотворчеству. Это предлагается оглашать при докладе о законопроекте в первом чтении на пленарном заседании.

Второй блок — предлагается установить время для доклада по проекту постановления до семи минут. Время семь минут установлено для доклада по законопроектам, которые мы рассматриваем в первом чтении, — мы предлагаем унифицировать нормы, процедурные правила рассмотрения аналогичных вопросов.

И последняя поправка — техническая, об исключении из части второй статьи 118 Регламента ссылки на часть десятую¹ статьи 123 в связи с тем, что данная норма утратила силу.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Сколько бы мы ни вносили изменения в Регламент, всё время ограничивается право депутата — вот сейчас мы время ограничим, хотя вроде и так уже... Вопрос следующий: скажите, пожалуйста, что это за Научный совет по правотворчеству, о решении которого представитель ответственного комитета будет докладывать? Это же опять будет занимать время депутатов. Мы ведь принимаем законы, а никакие не советы и не представители разных организаций, как тут начали практиковать! Вообще, мне кажется, роль, значение Государственной Думы всё время умалается.

Председательствующий. Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Тамара Васильевна, этот совет существует, и мы ничего не меняем, не ограничиваем, мы просто предлагаем, чтобы на пленарном заседании докладчик по законопроекту первого чтения говорил о результатах этого заключения, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Сергей Евгеньевич, я человек дотошный и, когда голосую, должна знать, за что я голосую. Вот что мы делаем с нашим Регламентом? Он принимался, мне кажется, в Думе третьего созыва и обсуждался просто досконально, а теперь от этого вообще ничего не осталось! Вот, например, заявление из зала: такой-то номер давайте мы будем рассматривать по сокращённой процедуре, мол, пришли документы — и всё, и никто уже не вспоминает, что по Регламенту комитет должен рассматривать. Комитет должен рассмотреть и решить, что законопроект будет рассматриваться по сокращённой процедуре,

только тогда можно — но нет: документы поступили, давайте! И таким образом мы рассматриваем очень много важных законов, на прошлом заседании принимался важный закон, и тоже — быстрее, быстрее, вот сегодня опять. Я не знаю, может быть, до меня не дошла информация о том, что это за научный совет, когда он был создан, кто туда входит, — я вот понятия не имею, — но тем не менее мы обязательно вносим всё это в Регламент.

Я никак не могу понять, почему мы все молчим? Мы уже выступаем... "Давайте по одному от фракции!" — кто-то крикнул, и ладно, и всё, по одному или по два, и мы не хотим ничего обсуждать: нам надо всё быстрее. А когда мы приезжаем в регионы, люди шумят: "Что вы там вообще принимаете?!" — вы думаете, что мы каким-то образом можем быть для них хорошими? Мы голосуем против, а оказывается, что все вместе мы плохие: "Вся Дума у вас такая" — только так и говорят! Это моё рабочее место, и мне обидно не только за себя лично — мне обидно вообще за нашу структуру, тем более что это парламент страны. В некоторых государствах — да не в некоторых, а в большинстве — парламент является важнейшим органом власти, а мы свой всё время...

Сергей Евгеньевич, вы человек очень авторитетный и очень интеллигентный, к вам претензий нет, но нужно противостоять всему этому — ну скажите, что так не должно быть, мы же вас поддержим!

Председательствующий. Тамара Васильевна, по первой части вашего замечания: предложения о рассмотрении законопроектов по сокращённой процедуре вносятся исключительно профильными комитетами. Это первое.

Второе. Научный совет по правотворчеству создан Председателем Государственной Думы и функционирует уже около полутора-двух лет, кроме ряда депутатов в него входят ведущие правоведы страны, сделано это с целью укрепления экспертного потенциала российского парламента.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2016–2021 годов (седьмой созыв), их образцов и описаний". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам необходимо утвердить Положение об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы

седьмого созыва, а также их образцы и описание. Удостоверение депутата Государственной Думы седьмого созыва сохранило форму и размер действующего удостоверения, внешний вид также остался прежним. Что касается нагрудного знака, он также останется таким, как сейчас, только на обратной стороне кроме номера удостоверения будет указано: "VII созыв". Просьба утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, мне кажется, что всё-таки надо более уважительно относиться к этим, так скажем, атрибутам и вместо аббревиатуры ФС РФ на депутатском знаке написать: депутат России — просто и как раз войдёт. Что это за аббревиатура — ФС РФ, что это такое?!

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Хотелось бы, чтобы этому вопросу мы уделили больше внимания, потому что речь не о билете в баню или о путёвке в санаторий.

Цвет удостоверения какой-то мрачный — тёмно-бордовый, есть же какие-то более светлые тона — может быть, синий, не знаю, коричневый, но вот этот слишком тёмный, его нужно было бы всё-таки изменить. Это первое.

Второе. Надо всё-таки там, где написано "депутат Государственной Думы", указать фракцию, это имеет важное значение, у нас не просто депутаты Государственной Думы. Я бы ниже, допустим, вставил: фракция такая-то. У нас, по-моему, на каком-то этапе это указывалось, потом убрали.

Следующее. Вот мелким шрифтом написано "Федеральное Собрание...", ниже крупнее — "Государственная Дума", но есть ещё верхняя палата, Совет Федерации, — должно быть указано одно название: Государственная Дума, и всё. Ведь зачем ввели понятие "Федеральное Собрание"? Чтобы обозначить, что две палаты будет.

Далее, указан номер созыва, у нас сейчас шестой созыв, а почему бы не объединить все созывы, включая царскую Государственную Думу и Верховный Совет? Это же всё парламент, — какая разница: один режим, другой режим? — это постоянный представительный орган власти. И это было бы всем понятно: четыре созыва при царе, допустим, тридцать при советской власти и шесть нынешних, то есть был бы сороковой созыв — это хорошо звучит, это история страны. Как раз в апре-

ле будем праздновать 110-ю годовщину созыва Первой Государственной Думы, 1906 год, в связи с этим я бы такие изменения внёс.

Затем, изображён силуэт нашего старого здания — здесь абсолютно невозможно работать: я до сих пор не знаю в лицо многих депутатов, потому что я двадцать пять лет вижу только затылки депутатов, и, когда за пределами Думы кто-то здоровается со мной, я не знаю, кто это такой. В Думе ещё понятно — сотрудник аппарата, депутат, а если в другом месте, я его не знаю просто, потому что мы смотрим на затылки. Это тоже имеет значение.

Подпись на удостоверениях. Мне кажется, это тяжёлая работа — все четыреста пятьдесят подписывать председателю.

Председательствующий. Мне приятно это делать.

Жириновский В. В. Это приятно, но было бы ещё приятнее депутатам, чтобы они знали, кто их привёл в парламент. Поэтому удостоверения депутатов пусть подписывают заместители Председателя Думы от соответствующей фракции, чтобы они, открывая, знали...

Из зала. А одномандатники?

Жириновский В. В. А одномандатники... Мы вообще должны забыть такое понятие, ни в одной стране мира нет такого понятия — одномандатник, это вообще звучит вульгарно для русского слуха, уха. Это мы придумали, нигде в мире такого нет, везде выборы по округам по партийным спискам, и партийный депутат закреплён за этим округом и борется там, в округе с кандидатами от других партий — простая схема. Но надо же изобразить, так сказать, другие лица: партия теряет влияние, уже трудно идти на выборы под этим названием — вот, давай одномандатников! У нас уже было три созыва с одномандатниками, потом два созыва по партийным спискам, теперь снова с ними, поэтому даже вот формальность...

Теперь о знаке. Депутаты фракции КПрФ не носят тот значок, который мы утверждаем, они входят в Думу со своими значками. Тут как-то надо упорядочить: или единый вариант для всех, или давайте в положении запишем, что каждая фракция разрабатывает свой вариант значка. Мы, ЛДПР, готовы предложить такой: чёрно-жёлто-белый флаг Российской Империи — это же наша страна, наша история — и на нём тоже надпись "депутат Государственной Думы". Но это нужно утвердить, самодеятельность здесь неуместна: у них на лацканах пиджаков или на платье, на кофточке депутатский значок совсем другого парламента, мне кажется, Верховного Совета РСФСР, того последнего советского парламента. Им нравится тот значок, а нам нравится вот этот, но должен быть порядок,

это высший орган государственной власти — здесь не должно быть такой самодеятельности: у этих свой значок, у тех своё удостоверение, у кого-то что-то ещё, — мне кажется, это тоже важный государственный фактор. Может быть, даже сделать разный цвет удостоверений: у коммунистов пусть будет красного цвета, у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — жёлтого, у них же жёлтое солнце. Так тоже может быть, но это должно быть утверждено. И надо запретить входить в Думу со значками несуществующего парламента! Сдайте в музей, ещё куда-то, пожалуйста, но должен быть порядок: или мы разрешаем, и тогда в положении должно быть написано, что депутаты такой-то фракции в соответствии с решением фракции имеют право носить на лацкане значок, или мы не разрешаем, и тогда всех депутатов со значками несуществующего парламента в парламента не впускать, иначе это анархия. Вот сегодня были возгласы, мол, советская власть — хорошо. Ну, раз её нет — значит, не хорошо, раз умерла — значит, было плохо, чего ж хорошего, если умирает власть? Когда-то хвалились коммунисты, что царская власть валяется под ногами, но она хоть живая была, а советская ушла в неизвестном направлении — никому ни слова не говоря, просто ушла и всё. Царская не говорила, что уходит: они сидели в своём Зимнем дворце, финский спецназ их арестовал. Вот, как говорится, ситуация.

Я предлагаю всё-таки нашему комитету по Регламенту эти факты учесть, чтобы была строгость. Седьмой созыв, я думаю, здесь доработает, а восьмой созыв будет работать уже в новом здании, и там должен быть жёсткий порядок — Регламент утвердить! Вот Тамара Васильевна недовольна тем, что мы мало даём времени выступать, но 80 процентов повестки дня осталось, у вас ещё 75 вопросов — когда их будем обсуждать? Мы же это вынуждены делать! Вот поломали царскую Россию, а так мы бы сейчас шлифовали законодательство, которое было принято ещё при царе Горохе. Нет, мы всё уничтожили, и советское уничтожили, мы с нуля начинаем, мы — дети, первый класс! У нас нет времени — 80 вопросов! Конечно, нужно обсуждать каждый, но если будет два вопроса в повестке дня, то все выступят, а если восемьдесят — не все.

Прошу учесть замечания фракции ЛДПР и подумать над нашими предложениями.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 марта 2016 года". Докладывает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В марте на шести заседаниях Государственной Думы планируется рассмотреть 91 законопроект: 16 законопроектов во втором чтении, 74 — в первом чтении и 1 законопроект о ратификации международных договоров.

Правительством Российской Федерации внесено 28 законопроектов. Отмечу среди них ряд законопроектов первого чтения, в том числе во исполнение Послания Президента Российской Федерации подготовлен проект закона, касающийся дополнительного образования в федеральных государственных образовательных организациях и частных организациях, реализующих дополнительные общеобразовательные программы для детей, направленный на обеспечение равных условий доступа данных организаций к финансированию за счёт бюджетных ассигнований. В Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагается внести изменения, касающиеся обязательной видеозаписи судебного заседания, направленные на реализацию принципа независимости судебных решений. Планируется внести изменения в законодательство, касающиеся повышения ответственности работодателей за нарушения в сфере оплаты труда. Вносится ряд изменений в законодательство и в связи с подготовкой к проведению в Российской Федерации чемпионата мира по футболу в 2018 году и Кубка конфедераций в 2017 году: предлагается установить особенности въезда в Российскую Федерацию и выезда из Российской Федерации участников спортивных соревнований по визам с установлением упрощённого порядка их выдачи. В Налоговый кодекс и Закон "О таможенном тарифе" вносятся изменения в части приведения категорий запасов углеводородного сырья, используемых при подсчёте и учёте, в соответствие с классификацией запасов и ресурсов нефти и горючих газов. С учётом сложной экономической ситуации планируется рассмотреть законопроект, направленный на оптимизацию в текущем году процедур корректировки государственных и муниципальных программ: предлагается приостановить до 1 января 2017 года действие положения Бюджетного кодекса, предусматривающего приведение до 1 апреля 2016 года государственных и муниципальных программ в соответствие с действующим законодательством.

В отдельные законодательные акты предлагается внести изменения в части установления обязанности юридических лиц по раскрытию информации о своих бенефициарных владельцах — законопроект направлен, как вы понимаете, на про-

тиводействие уклонению от уплаты налогов. Во исполнение постановления Конституционного Суда подготовлен законопроект о внесении изменений в Лесной кодекс в части совершенствования правового регулирования возмещения вреда, причинённого лесам вследствие нарушения лесного законодательства. Также во исполнение постановления Конституционного Суда ко второму чтению подготовлен законопроект, исключающий возможность двойного налогообложения в случае использования налогоплательщиком — поставщиком товаров, работ и услуг договора страхования риска неисполнения договорных обязательств покупателем. Планируется рассмотрение во втором чтении законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", касающегося совершенствования подходов к регулированию доверительного управления накоплениями для жилищного обеспечения военнослужащих и передачи отдельных полномочий Центрального банка Правительству Российской Федерации. Предлагается внести изменения в закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части создания централизованной системы государственного контроля в сфере здравоохранения, а также в закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", касающиеся использования наркотических средств и психотропных веществ в ветеринарии.

Кроме этого, в календарь на март включено 29 законопроектов, внесённых законодательными органами власти субъектов Российской Федерации, 8 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, и 25 — депутатами различных фракций в Государственной Думе, отмечу, что 6 законопроектов из них подготовлены совместно депутатами, представляющими различные фракции, в том числе и законопроект второго чтения о внесении изменений в Уголовный кодекс в части установления уголовной ответственности за фальсификацию доказательств при рассмотрении дел об административных правонарушениях. В первом чтении планируется рассмотреть подготовленный депутатами Государственной Думы законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", касающийся определения условий по принятию решений о реорганизации и ликвидации медицинских организаций.

Кроме того, в марте запланировано проведение двух "правительственных часов": 16 марта приглашён Алексей Валентинович Улюкаев — министр экономического развития, 23 марта приглашён Игорь Вячеславович Баринов — руководитель Федерального агентства по делам национальностей.

Уважаемые коллеги, несколько слов о ходе работы по законодательному обеспечению реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года: из 97 пунктов плана на сегодня выполнено 14, президентом подписано 13 федеральных законов, 52 законодательные инициативы находятся в стадии разработки; на рассмотрении в Государственной Думе находится 31 законопроект, из которых 24 принято в первом чтении.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 марта 2016 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Прежде по ведению — Николай Афанасьевич Лакутин.

Лакутин Н. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, по 2-му вопросу депутат Лакутин голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Сергей Владимирович, возможно, я не нашёл, тогда поправьте. В феврале должны были рассмотреть во втором чтении правительственный законопроект № 918468-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан" — правительство отказалось, так скажем, от этой идеологии и не будем рассматривать или законопроект в ближайшее время всё-таки будет внесён на рассмотрение Государственной Думой?

Железняк С. В. Я считаю, что более детально на вопрос могут ответить представители правительства и профильного комитета, но совершенно очевидно, что в календарь включаются только те законопроекты, которые уже согласованы и подготовлены комитетами. Таким образом, необходимо проводить работу в профильном комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Владимирович, вот сегодня мы рассмотрели сразу, как в скорой помощи, в трёх чтениях законопроект об акцизах, а мой проект постановления о защите нравственности, о чём постоянно говорит наш президент, лежит уже два года — уже год прошёл после рассмотрения его в комитете. В прошлом году пять раз обещали включить его в план работы на очередной месяц, пусть сегодня шестой раз пообещают... хотя я не очень верю в то, что его включат. Почему

два года лежит проект, прошедший через комитет, почему не включают его в повестку дня? Что, какая-то антигосударственная опасность там заложена, в этом постановлении?

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Работа над проектом постановления действительно продолжается, но мы сейчас обсуждаем календарь, а я хотел бы обратить внимание на то, что в соответствии с частью второй статьи 50 Регламента Государственной Думы в проект календаря рассмотрения вопросов на очередной месяц включаются только законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу не принимать ничего лично на свой счёт — я вас всех люблю, ценю и уважаю, просто обсуждение этого календаря не имеет никакого смысла. Вот элементарная вещь: сейчас обсуждали вопрос о нагрудном знаке, но вы же наши предложения даже не обсуждаете и на голосование не ставите! Ну вот что такое "ФС РФ"? Ну кто-то знает, что это Федеральное Собрание Российской Федерации, кто-то подумает, что это федеральная служба речного флота, кто-то подумает, что это федеральная служба рыжих фейсов, ещё что-нибудь... Элементарная вещь — вы это даже не хотите обсудить! Вы вообще сначала всё делаете для того, чтобы народ взбесился, а потом принимаете меры для того, чтобы этот народ как-то успокоить — наш народ, кстати. Вот у ЛДПР совсем другой подход, поверьте, поэтому моё выступление не для вас — бессмысленно, вы ничего не поменяете! Моё выступление для прессы и для ребят, которые на балконе... правда, они уже ушли, ну, может, кто-то ещё придёт.

Первое, что нужно сделать в сложившейся ситуации. Вот у нас сейчас, к сожалению, экономика больна. Представьте ситуацию: заболел ребёнок, простудился, вы начинаете ставить ему горчичники, банки, пичкать его горькими лекарствами, тут приходит уполномоченный по правам ребёнка Астахов и начинает вам говорить, что вы не имеете права это делать, ребёнок должен в соответствии с Конвенцией о правах ребёнка пойти погулять (замочить ноги, простудиться в очередной раз), в об-

щем, всё, что вы делаете, говорит, противоречит, нарушает права ребёнка. То же самое сейчас делаете вы: вместо того чтобы принимать меры, которые, может быть, противоречат чему-то, может быть, и не рыночные, но помогут нашей экономике, вы говорите, мол, нет, надо соблюдать рыночные принципы! Поэтому, получается, пусть воруют здесь и вывозят туда, а мы будем сокращать бюджет, вместо того чтобы — как уже, кстати, было при Маслюкове и Геращенко, — наоборот, снабдить деньгами экономику, запретить вывоз валюты за рубеж. Можно это сделать? Можно. Хотите вы это сделать? Нет, не хотите! Или не можете? Это первое.

Второе. Вот сейчас у нас на носу, извините, весна, а значит, посевная, и вместо того чтобы увеличивать ставку акцизов — вы, кстати, очень неохотно приняли это, — возьмите из государственного резерва светлые нефтепродукты, которые у нас там хранятся, да отдайте, всё равно солярку нельзя хранить долго, в ней микроорганизмы начинают зацветать, она становится непригодной для использования, — возьмите и отдайте бесплатно! А потом тем, кто будет спекулировать на этом, на Красной площади, на Лобном месте, объявите приговор, а на Болотной приведите его в исполнение, повесьте их за руки, чтобы впредь не пытались продавать всё это! Вы это можете сделать? Можете. Хотите? Нет. Не хотите — и не делаете, и дальше не будете делать...

Следующее. Осенью будут выборы. Кстати, вот Макаров говорит, что предвыборная кампания ещё не началась, — для вас, может быть, да, не началась, а для нас, для нормальных политических партий, она начинается на следующий день после объявления итогов выборов, на следующий же день. Так вот, выборы: вместо того чтобы сделать так, чтобы у людей не было желания выходить на улицы, не было повода (вы им же работу не даёте!), вы ещё и делаете всё, чтобы они засомневались в итогах выборов! Вот наш замечательный Дмитрий Фёдорович Вяткин — не зря ему дали звание заслуженного юриста — сначала написал шестьдесят страниц законопроекта, где уточняет, как правильно составлять протоколы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Иванов С. В. ...заполнять и записывать итоги выборов, а потом ещё на шестьдесят страниц, как правильно сказал Николай Васильевич, внёс поправок, которые направлены на что? На то, чтобы с наблюдателями заранее провели работу, чтобы все журналисты получали аккредитацию, чтобы с ними работу провели... Осталось только сказать, что публикации будут возможны только после согласования с центральным исполкомом

"ЕДИНОЙ РОССИИ" в регионе. Ну зачем это делать?! Законопроект фракции ЛДПР, внесённый после — Госдума была свидетелем тех событий — того бардака на Болотной площади, как раз направлен на то, чтобы убрать все возможности для фальсификаций, — так вы его даже в повестку дня ставить не хотите! Но зато вы принимаете законы, по которым дорогу переходить нельзя, палатки ставить нельзя: мол, всё это пикеты, всё это направлено на подрыв нашего строя, — слушайте, подрывают строй жулики, бандиты и воры, как их называли соответствующие товарищи! Это же элементарные вещи!

Опять же не воспринимайте на свой счёт, но, извините, раз уж у нас в стране создан Народный фронт, стало быть, есть и те, против кого он воюет, то есть враги народа. А по делам ли мы их судим? Если поглядеть партийную принадлежность этих врагов народа, которых Народный фронт выявляет, то где они у нас все сидят? В "ЕДИНОЙ РОССИИ"! (*Шум в зале.*) Вот давайте дадим поручение Государственной Думе, пусть она обратит внимание Народного фронта на заметку в "Московском комсомольце" — привет из 90-х! — по поводу Георгадзе, там написаны ужасные вещи: что кто-то из тех товарищей, кто всё это крышевал, вот здесь сидит, среди нас! Давайте это посмотрим — тогда мы с вами увидим, действительно ли они душой болеют за страну или являются душевнобольными, устраивающими охоту на ведьм по указке старших товарищей. Но вы ничего этого не делаете, потому что вас и здесь неплохо кормят! Плохо! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, Президент Российской Федерации абсолютно заслуженно присвоил Дмитрию Фёдоровичу Вяткину звание "Заслуженный юрист Российской Федерации", вы взяли под сомнение в своём выступлении...

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Совсем коротко. Сергей Владимирович с этого начал — с постановления об утверждении положения о нагрудном знаке и об удостоверении депутата. На самом деле у нас в некоторых регионах уже вошло в практику считать созовы аж от имперского периода: это Курганская область, кажется, Пензенская губерния — там Думы 48-го, 46-го созывов, то есть все созывы посчитали — от губернской Думы и после.

И по удостоверению тоже вопрос. Просто что смутило? Докладчик сказал, что сохраняются все остальные параметры. Но вот смотришь на контуры территории Российской Федерации — и что бросается в глаза? Ну, Калининград вроде есть, Южные Курилы — уже как бы непонятно, может быть, надо пожирнее их как-то обозначить, а Крыма нет. У нас уже есть чле-

ны Совета Федерации от Республики Крым, а соответствующей корректировки контуров страны не было. Вот вопрос: если будет учтено предложение Владимира Вольфовича Жириновского и мы, соответственно, начнём считать созывы от имперской Думы, то, может быть, и контуры Российской Империи нам взять?

Председательствующий. Алексей Николаевич, мы обсуждаем уже 6-й вопрос повестки.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста.

Семь минут поставьте.

Тарнавский А. Г. Добрый день, уважаемые коллеги! Исключительно по 6-му вопросу, ни влево ни вправо, только по теме.

Календарь на март — как фракции к нему относятся, мы слышали, ну, кто-то не выступил, а фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает нужным сказать следующее. В этом календаре мы, в общем-то, не увидели ни одного законопроекта, который был бы внесён от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" группой депутатов, ну и лидером нашей фракции Сергеем Мироновым. Между прочим, посмотрите разные рейтинги — не так давно Миронов был признан лучшим законотворцем России за последний период. Ни одного законопроекта от группы депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"! А между тем фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вносит, как вы прекрасно знаете, много важных законопроектов. Я могу напомнить, например, о законопроекте об исключении из числа объектов налогообложения земельных участков площадью до 800 квадратных метров, то есть до 8 соток, — считаю, что это законопроект антикризисный и крайне важный. Могу также напомнить о законопроекте фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", который лежит уже больше года, о контроле зарплат менеджеров государственных компаний, госбанков, — повторяю, он лежит больше года, если я не ошибаюсь, ну, может, коллеги меня поправят. А вчера в прессе мы прочитали, что это тема важная, актуальная: оказывается, наши госбанки в большом объёме не выдают кредиты российским юридическим лицам и физическим лицам — наверное, те не заслуживают, — зато выдают в большом объёме кредиты иностранным юридическим лицам, при этом просрочка иностранных компаний перед государственными российскими банками уже выросла до 452 миллиардов рублей — прекрасная цифра! Может быть, это подтолкнёт нас к тому, чтобы рассмотреть законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" об ограничении доходов топ-менеджеров государственных банков? Это первое, и я бы подвёл по этому тезису следующий итог: все

фракции, по-моему, или большинство фракций, или оппозиционные парламентские фракции говорили и говорят периодически о том, что было бы неплохо в обязательном порядке рассматривать в зале Государственной Думы ежемесячно хотя бы один законопроект от каждой фракции, и то, что произошло с календарём на март, — это лишний аргумент в пользу того, чтобы эту норму ввести. Я полагаю, что фракции и КПРФ, и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с удовольствием представили бы свои законопроекты.

Второй тезис — о коллекторах и коллекторской деятельности. На днях было внесено ещё три законопроекта на эту тему — тема крайне важная! Сразу вас проинформирую, что в моём реестре законопроекты, касающиеся коллекторской деятельности, имеют номер 12, номер 13 и номер 14. Вот у нас сейчас четырнадцать таких законопроектов в парламенте, они внесены разными субъектами: от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" три законопроекта, от фракции ЛДПР два законопроекта, а также законопроекты, внесённые депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе Эльмирой Глубоковской, Виктором Климовым, Рафаэлем Марданшиным, Михаилом Маркеловым, а также членами Совета Федерации, Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, заксобраними других субъектов — пожалуй, можно сказать, что кого только нет в качестве субъектов, а вот депутаты фракции КПРФ отсутствуют. Я думаю, что если бы мы спросили, почему от фракции КПРФ законопроекта нет, то вот Николай Васильевич Коломейцев, наверное, так бы сказал: просто с этими коллекторами уже устали нянчиться, наверное, надо взять пролетарский серп и по коллекторским... ну, по чему-то ударить, потому что тянуть с этим больше нет возможности!

Так вот возвратимся к трём последним законопроектам, обращаю внимание, что их внесли председатели палат парламента — Сергей Евгеньевич Нарышкин и Валентина Ивановна Матвиенко, а также другие товарищи, к ним присоединившиеся. Я полагаю, что мы эти законопроекты в оперативном порядке рассмотрим и примем. Наверное, мы вокруг этих законопроектов объединимся — они высокого уровня качества, и я думаю, что с учётом и состава их авторов, и содержания они позволят нам всем сказать и в эфире, и просто гражданам, что с коллекторами мы наконец наведём порядок. Однако есть три нюанса.

Первое. Там нужно правительственное заключение, а мы знаем, как дают эти правительственные заключения. Вот только что Олег Нилов мне рассказывал, как он ждёт на свой законопроект правительственное заключение, которое уже неделю

лежит на подписи у вице-преьера — никак его не подписывают. То есть надо постараться, чтобы мы заключение правительства получили.

Второе. Заключение правительства должно быть, так скажем, особого качества. Все предыдущие заключения правительства были отрицательные и приводилась определённая аргументация — в этом плане надо поработать с правительством, и я обращаюсь к Сергею Владимировичу, как к докладчику, с просьбой, чтобы была объективно проведена оценка этих законопроектв и они нашли должную поддержку, несмотря на то что предыдущие тезисы, которые имеются в других законопроектах, получили отрицательную оценку правительства.

Ну и третье. Мы знаем, что у правительства есть свой законопроект — как его называют, законопроект от минэкономики. С ноября уже нам, депутатам, в профильных комитетах говорят, что ждут законопроект от минэкономики, но ноябрь прошёл — нет, декабрь прошёл — нет, январь прошёл — нет, февраль вот прошёл — нет законопроекта от минэкономики! Ну давайте с учётом внесённых законопроектов больше не будем ждать законопроекта от минэкономики, хотя он в последнее время пиарился и в газете "Известия", и в ряде других СМИ. Я полагаю, что в марте, 25-го числа, есть шанс рассмотреть один законопроект, который в комитете Плигина сейчас находится. Вчера Совет Думы сделал рассылку, два других комитета — по бюджету и по финансовому рынку — тоже отрабатывают, выполняют свою часть работы, с тем чтобы мы в марте начали, а в апреле закончили эту тему — о коллекторской деятельности.

И последнее, очень кратко. Вообще, коллекторы появились не сами по себе, поставщики их клиентов — это банки, и с банками (не буду долго говорить) у нас всё совсем не в порядке. На полках пылятся два законопроекта, внесённые депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": об ограничении рекламы потребительских кредитов и об ограничении стоимости потребкредитов. Я полагаю, они актуальны и их тоже нужно как минимум рассмотреть, а, вообще, здорово было бы и принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, небольшое объявление. Мы через несколько минут приступим к обсуждению законопроектов второго чтения, будем голосовать за таблицы поправок, поэтому я прошу тех, кто из зала вышел, присоединиться к нашей работе, а присутствующим позвонить своим коллегам по фракциям, с тем чтобы они вернулись в зал заседаний.

Сергей Владимирович, пожалуйста, вам слово.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы поблагодарить выступивших за призыв к председателям комитетов проводить более активную работу. Хочу напомнить, что у нас в каждом комитете есть представители всех без исключения фракций в Государственной Думе, более того, половину комитетов возглавляют представители оппозиции, так что, я думаю, мы все заинтересованы в том, чтобы каждый комитет, вне зависимости от того, кто его возглавляет, активно занимался законотворческим делом, и если есть возможность со стороны коллег-депутатов помочь комитетам в этой работе, это будет приветствоваться. И все законопроекты, включённые комитетами в календарь, обязательно будут выноситься на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте", третье чтение. Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний юридико-технического характера не имеется, прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового и лингвистического порядка не имеется, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском контроле". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все процедуры проведены, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Записался Владимир Александрович Понежежский.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к принятию в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Владимир Александрович Понежежский записался.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Татьяна Олеговна Алексеева.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении данный законопроект. Все экспертизы данный законопроект прошёл, просим поставить вопрос о принятии на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

Далее идут законопроекты второго чтения.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4⁸ и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Докладывает Ирина Валерьевна Соколова.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается, что если организация находится в процессе банкротства, то выплаты по больничным листам, пособия по беременности и родам и по уходу за ребёнком выплачиваются территориальным отделением Фонда социального страхования. Ко второму чтению поступило две поправки технического характера, рекомендованные комитетом к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Соколова И. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, и в случае принятия во втором чтении комитет просит принять его и в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен ко второму чтению. На руках имеется одна таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, а в зале тем же автором, чья поправка включена в эту таблицу, роздана поправка, которая дополняет поправку 2 из таблицы поправок, рекомендованных к при-

нению. Учитывая, что комитет по розданной в зале поправке решение не принимал, прошу поправку 1 из таблицы поправок № 1 принять, поправку 2 отклонить, а по розданной поправке определиться голосованием с учётом того, что автор уточняет некоторые позиции, которые ранее предлагал.

Председательствующий. Итак, вы предлагаете поправку 2 из таблицы № 1 исключить?

Нилов Я. Е. Да.

Председательствующий. Ставлю на голосование: принять таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 128 чел. 28,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Поправку 2...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не которая роздана, — поправка 2 из таблицы поправок № 1. Мнение комитета — исключить эту поправку.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Поправка 2 из таблицы поправок № 1 отклонена.

Дополнительно розданная поправка.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста, вам слово.

Нилов Я. Е. Дополнительно розданная поправка уточняет поправку 2, которую мы только что отклонили, то есть теперь в случае её принятия гражданин, который проводит одиночный пикет с использованием сборно-разборной конструкции, в обязательном порядке должен будет пройти процедуру уведомления властей о проведении публичного мероприятия. Отклонённая поправка предполагала, что процедура уведомления необходима только в том случае, если создаются препятст-

вия для пешеходов или для движения транспортных средств. Комитет не определялся с голосованием, поэтому прошу депутатов решить судьбу этой поправки.

Председательствующий. Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 131 чел. 29,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ярослав Евгеньевич, по третьему чтению есть предложения?

Нилов Я. Е. Мы, комитет, постараемся с учётом дополнительно розданной поправки подготовить законопроект к третьему чтению и в случае готовности к пяти часам вечера просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поправок не поступило. Комитет рассмотрел законопроект на своём заседании и предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По третьему чтению есть предложение, Николай Фёдорович?

Герасименко Н. Ф. Да, если законопроект будет принят во втором чтении, просим проголосовать и в третьем.

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Следующий — 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. К данному законопроекту поступило две поправки, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает рассмотреть эту таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Николай Фёдорович, по третьему чтению есть предложение?

Герасименко Н. Ф. Да, законопроект прошёл все экспертизы — правовую и лингвистическую, — предлагается принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас в зале присутствует председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания Иван Иванович Лоор.

Иван Иванович, вы хотели бы пару слов сказать? Ну да-вайте, раз уже вышли.

Николай Фёдорович, прервитесь, дайте коллеге выступить.

Иван Иванович, вам в качестве исключения пару минут, не больше.

Лоор И. И., председатель Алтайского краевого Законодательного Собрания.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Позвольте мне от имени жителей Алтайского края — это почти два с половиной миллиона человек — выразить вам искренние слова благодарности и признательности за поддержку данного законопроекта и в первом, и во втором, и, я надеюсь, в третьем чтениях!

В представленных материалах указано, что отнесение Алтайского края к другой часовой зоне оправданно и географически, и исторически, и экономически и, самое главное, оправданно с позиции сохранения здоровья, обеспечения комфорта и безопасности людей. Смена времени оказалась особенно болезненной для Алтайского края с учётом его аграрной специфики: почти половина населения — это более одного миллиона человек — проживает в сельской местности, а в селе световой день во многом определяет ведение хозяйства, да и сам сель-

ский уклад. Нашим селянам, которые работают на фермах, ведут личные подсобные хозяйства, не надо приводить сложные астрономические расчёты, они и без этого видят, какое время правильное, а какое неправильное.

Я не буду дальше углубляться в проблему, вы очень хорошо её знаете, есть пояснительная записка, просто хотел сказать, что по итогам данного заседания я через все средства массовой информации, которые есть в Алтайском крае, доведу вашу позицию, потому что сегодня жители края ждут положительного ответа, ну и, конечно, опубликуем слова благодарности и признательности.

И в заключение я хотел бы отметить следующее. Мы с вами заседаем в преддверии самого лучшего праздника, первого весеннего праздника — 8 Марта, Международного женского дня. Пользуясь случаем, хочу поздравить находящихся в этом зале представительниц замечательной половины человечества с праздником, пожелать здоровья, счастья, любви и, кто идёт на выборы в сентябре, результативной победы! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги у нас в зале присутствует и председатель Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай Иван Итулович Белеков, который присоединяется к поздравлениям. *(Аплодисменты.)*

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. После пламенного выступления Ивана Ивановича уже легче говорить о поправках к законопроекту, касающемуся Алтайского края. Всего поступило пять поправок, из них две поправки комитетом рекомендуются к принятию и три поправки включены в таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Николай Фёдорович, третье чтение будет?

Герасименко Н. Ф. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и предлагается для рассмотрения и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф. К законопроекту поступило две поправки, которые включены Комитетом по охране здоровья в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, предлагается принять эту таблицу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Законопроект также подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Предлагается рассмотреть законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило четыре поправки: одна поправка рекомендуется к принятию, три поправки — к отклонению, поправки соответственно включены в две таблицы. Комитет просит утвердить таблицы поправок, принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет просит его принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по поправке, включённой в таблицу № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Фёдорович, по третьему чтению есть предложение?

Вяткин Д. Ф. Да, спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз повторю: в случае принятия законопроекта во втором чтении прошим принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило восемьдесят три поправки, семьдесят три из них рекомендуются к принятию, включены в таблицу поправок № 1, 10 поправок рекомендуются к отклонению, включены в таблицу поправок № 2. И ещё одна поправка роздана в зале, комитет также рекомендует её принять, она у вас на руках. Просим утвердить таблицы поправок № 1 и № 2, принять поправку, которая роздана в зале, и принять данный законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим его принять также и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть. Прошу записаться. Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Просьба вынести на отдельное голосование поправку 7 из таблицы поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Просьба вынести на отдельное голосование поправку 6 из таблицы поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 6 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 86 чел. 19,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Алексей Николаевич Диденко. Поправка 7.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, 7-я поправка — это злополучная (в кавычках или без кавычек) поправка, усложняющая процедуру наблюдения за ходом голосования для на-

ших уважаемых журналистов, представителей средств массовой информации.

Я напомним, что месяцем ранее мы с вами успешно похоронили институт наблюдения, по крайней мере сделали его максимально затруднительным для основных участников избирательного процесса, — кандидатов, политических партий, которые выдвигают своих кандидатов, — установив довольно жёсткую привязку наблюдателей к тем участкам, на которые они направляются за три дня до дня голосования, фактически в среду, а это начало недели, в то время как выборы проходят только в воскресенье и могут быть разные ситуации, в том числе могут быть и какие-то уважительные причины, когда наблюдатели просто могут не прийти на участок, а возможности их замены не будет. То же самое и здесь: у нас ранее, вот до сегодняшнего дня, любой журналист при предъявлении своего служебного удостоверения мог прийти на любой избирательный участок и осуществлять полномочия, которыми мы их наделили в соответствии с законом "Об основных гарантиях...", а сейчас, к сожалению, данной поправкой суть этого института опять же переворачивается с ног на голову! Я ни разу не видел, чтобы журналисты злоупотребляли этим правом, их не так много было на участках — наоборот: чем больше представителей прессы будет присутствовать в день голосования на избирательных участках, тем большую легитимность приобретёт та или иная избирательная кампания. Сейчас же мы заставляем через правила, которые ещё неизвестны, через утверждённое ЦИК положение осуществлять аккредитацию средств массовой информации, а за три дня нужно уведомить, какие журналисты на какие участки пойдут и что они будут на участках делать. И вообще, мы вмешиваемся во внутренние дела СМИ, ведь не имеет никакого значения, как оформлен журналист, — на основании трудового договора, по гражданско-правовому договору, есть внештатные журналисты, есть журналисты, как в "Life News", которые что-то фотографируют и отправляют в СМИ, или вообще люди в Сети что-то выкладывают, отправляют на ресурс и признаются внештатными журналистами, то есть совершенно очевидно: чтобы быть журналистом, не нужно иметь никакого договора — ни гражданско-правового, ни трудового, многие осуществляют деятельность как журналисты-одиночки, в качестве блогеров или просто так, не дотянув до этого статуса, если у них не хватает количества посещений их сайта.

Вся вот эта, так сказать, комедия с институтом наблюдения напоминает сцену из Булгакова, когда Коровьев с Бегемотом пришли в ресторан в дом Грибоедова, девочка-коммунист-

ка у них на входе требовала удостоверение писателя, на что они ответили, что у Достоевского наверняка никакого удостоверения не было, мол, возьмите почитайте любое из его произведений и сразу же поймёте, писатель он или нет. То же самое и здесь: если журналисты освещают события, то независимо от того, как они оформлены, с удостоверением они или без удостоверения, наверняка в наших с вами интересах, в интересах активных и пассивных участников избирательного процесса, чтобы было как можно больше представителей прессы в день голосования на участках.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые коллеги! На самом деле цирк, о котором Алексей Николаевич говорил, как раз очень часто случался на избирательных участках, куда приходили люди, очень далёкие от журналистики, от средств массовой информации, собственно, от той функции, очень важной функции, очень важной миссии, которую выполняют средства массовой информации, когда они освещают ход голосования, коллеги! Здесь многие говорили, что введение аккредитации помешает средствам массовой информации вести наблюдения, — так не дело журналистов вести наблюдения! Наблюдением занимаются наблюдатели, а журналисты, представители средств массовой информации занимаются освещением процесса голосования.

Более того, коллеги, я напому, что мы придаём журналистам, которые присутствуют на избирательных участках и в избирательных комиссиях, особый статус, — удалить их с участка можно только по решению суда, и это очень важная гарантия осуществления их деятельности по освещению процесса голосования. К сожалению, бывали случаи, когда на участки попадали люди, которые не являлись журналистами, не работали в средствах массовой информации, то есть они занимались не освещением хода голосования, а совершенно иными делами: наблюдали, занимались провокациями, вмешивались в работу избирательных комиссий совершенно необоснованно, в конце концов срывали (и такие случаи были!) ход голосования на том или ином участке, то есть они, прикрываясь журналистским статусом, осуществляли противоправные действия. А сейчас, я напому, мы предоставляем журналистам особые гарантии — удалить их с участка можно будет только по решению суда. И мы прекрасно понимаем (и об этом тоже очень многие коллеги говорили), что реальные журналисты, которые занимаются освещением хода голосования, а не теми вещами, о которых я говорил, — ни срывом, ни наблюдением, ни вмешательством в деятельность избирательной комиссии любого

уровня, — конечно же, будут исполнять свои обязанности, и если они не будут совершать противоправные действия, то оснований для их удаления, ей-богу, как никогда не было, так и не будет, а вот тем, кто, прикрываясь журналистским удостоверением, хочет вмешиваться незаконно в избирательный процесс, конечно же, будет поставлен заслон. И аккредитация, поверьте, будет осуществляться исключительно в уведомительном порядке, никак иначе, и никакого отсева никогда не было и не будет, тем более что различные формы аккредитации уже сейчас применяются. В частности, при работе журналистов в едином Информационном центре Центральной избирательной комиссии даётся аккредитация, и туда с улицы никто не попадает, там точно такая же процедура аккредитации. Поэтому, поверьте, ваши опасения абсолютно беспочвенны — журналисты будут освещать, наблюдатели будут наблюдать, но каждый должен заниматься своим делом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 164 чел. 36,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 6.

Бессонов В. И. Уважаемые коллеги, у нас выборы открытые и гласные, но я посмотрел все поправки и обнаружил, что они, в общем-то, направлены в большей своей части на ужесточение процедуры наблюдения за ходом голосования. В своём выступлении Дмитрий Фёдорович сказал о том, что журналистов сложно удалить с территории участковой избирательной комиссии, но если выборы проходят честно, если в ходе голосования нет нарушений и преступлений, то нет никакой необходимости в том, чтобы скрывать ход голосования, подсчёт голосов, и те, кто хочет, пожалуйста, могут убедиться: мы считаем честно, хотите — сверху посмотрите, хотите — сбоку, пусть смотрят наблюдатели, журналисты, представители средств массовой информации. А если в ходе голосования совершаются преступления, которые изменяют волеизъявление граждан, совершаются фальсификации, тогда, конечно, мешают наблюдатели и есть желание удалить их с территории участковой из-

бирательной комиссии. Было много случаев, когда наблюдателей не регистрировали под предлогом, что нет печати в направлении от кандидата, — какая может быть печать у кандидата в депутаты? — им отказывали в регистрации; были случаи, когда наблюдателей просто выгоняли с участков при помощи сотрудников полиции. Вы говорите, что представители средств массовой информации занимаются провокациями, — ну, на каждый конкретный случай должна быть конкретная реакция, но нельзя законодательно усложнять возможность попасть на участки для граждан, которые хотят убедиться в правильности проведения подсчёта голосов. Я полагаю, что в случае честного проведения выборов мы должны открыть избирательные участки для всех желающих убедиться в правильности проведения подсчётов, а вот эти усложнения просто могут вызвать недоверие в обществе к выборам, к результатам выборов, а следствие — ну, это условная легитимность избранных органов.

Сергей Евгеньевич, я, к сожалению, ошибся и назвал поправку 6, но на самом деле я говорил о поправке 7, поэтому хочу, чтобы Дмитрий Фёдорович прокомментировал поправку 7.

Председательствующий. Поправку 7 мы проголосовали.

Ставлю на голосование поправку 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 231 чел. 51,3 %

Проголосовало против 162 чел. 36,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли замечания по таблице № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Сергей Евгеньевич, прошу поставить на отдельное голосование поправки 2, 4 и 5.

Председательствующий. Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 2, 4, 5, 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Принимается.

Александр Георгиевич Тарнавский, поправка 2.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Дмитрий Фёдорович своими поправками открыл ящик Пандоры и позволил говорить обо всём тексте законопроекта. Принятием этих законопроектов мы, как известно, подводим итог и потом идём на выборы.

Поправка 2 носит политический характер и касается формирования избирательных комиссий. Сейчас в них не могут входить лица, которые находятся в непосредственном подчинении у кандидатов. С точки зрения партийных позиций в идеале комиссии должны состоять из представителей прежде всего парламентских партий, сегодня же активно задействованы работники аппаратов местных органов власти, поэтому мы предлагаем, чтобы в комиссии не могли входить помимо выборных должностных лиц регионального и нижестоящего звеньев все лица, находящиеся в непосредственном подчинении у этих должностных лиц, чтобы не было подозрений в использовании административного ресурса. Это жёстче, чем сейчас, но это ещё не идеал, к которому мы стремимся, когда избирательные комиссии будут состоять преимущественно из представителей парламентских и других партий.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, уважаемые коллеги! Далеко не на всех участках политические партии, за исключением, я честно скажу, "ЕДИНОЙ РОССИИ", выдвигают своих представителей, и при формировании — мне известна практика — участковых избирательных комиссий, особенно в удалённых муниципалитетах, в удалённых местностях, часто приходится вводить в комиссии муниципальных служащих и работников бюджетных организаций, потому что, простите, политические партии не проявляют достаточной активности, и просто-напросто для того, чтобы включить в комиссию не просто человека с улицы, а человека подготовленного, который знает избирательное законодательство, который может работать (и они, кстати, очень добросовестно работают на участках). И вот чтобы исключить случаи, когда избиратель-

ные комиссии — особенно это касается участковых избирательных комиссий — не сформированы, а таких случаев быть не должно, мы предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 173 чел. 38,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 179 чел.

Не голосовало 271 чел. 60,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, прежде чем дальше обсуждать поправки, хотел бы с вами посоветоваться: у нас четырнадцать законопроектов первого чтения, рекомендованных комитетами к принятию, поэтому у нас два варианта действий — или несколько сократить большой перерыв, или поработать сегодня подольше. Я бы предложил воспользоваться первым вариантом. Нет возражений? Давайте до 15.00 поработаем, коллеги. Договорились.

Продолжаем.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 4.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Делая вклад в общее дело, готов докладывать по поправке не три минуты, а полторы.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский А. Г. Поправка 4 носит технический и прагматичный характер, она касается наших очаровательных женщин-депутатов, ну и других женщин, которые хотят быть депутатами.

В соответствии с действующей редакцией закона о выборах, если женщина меняла фамилию, она обязана представить копии соответствующих документов. Мы полагаем, что такое требование излишне и чрезмерно, и предлагаем, чтобы женщина, идущая на выборы, представляла копию документов, подтверждающих смену фамилии, только в случаях, когда документы, подтверждающие указанные в заявлении сведения, содержат иную фамилию; чтобы только в этом случае женщине — ну, как правило, женщине — было необходимо представлять документ по поводу смены фамилии.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, уважаемые коллеги! Как правило, проблем с представлением документов, о которых говорит Александр Георгиевич, в которых содержатся сведения об изменении фамилии, подтверждается изменение фамилии, никогда не возникает. Перечень этих документов мы все прекрасно знаем, и, откровенно говоря, в практике применения избирательного законодательства никогда никаких препятствий, а уж тем более для женщин, при регистрации в качестве кандидатов в связи со сменой фамилии не возникало. Я думаю, что женщины, многоуважаемые коллеги, которые здесь присутствуют, это подтвердят. Поэтому мы считаем данное предложение излишним и поправку рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 155 чел. 34,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 158 чел.

Не голосовало 292 чел. 64,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Георгиевич Тарнавский. Поправка 5.

Тарнавский А. Г. Сергей Евгеньевич, 5-я поправка носит уже политический характер. Все мы видим, как бурно у нас проходит сегодняшний день и где-то чрезмерно выплёскиваются эмоции, но мы знаем, что в конечном итоге в целом мы найдём общий язык по рабочим вопросам и будем всё равно общаться, хоть и не соглашаясь часто в чём-то. В связи с этим фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" полагает, что парламентские партии являются краеугольной структурой политической системы общества, поэтому норма о том, что в регионах распределяется всего лишь 25 процентов мандатов между кандидатами, идущими по спискам, является не очень корректной, и мы всё-таки предлагаем ещё раз обсудить предложение о том, чтобы не менее 50 процентов мандатов в регионах распределялось между кандидатами из партийных списков. Владимир Вольфович охарактеризовал уже одномандатные округа — ну, можно по-другому мыслить, но пусть не больше 50 процентов будет по одномандатным округам. Мы это обсуждали, предлагаю ещё раз проголосовать за это, мы полагаем, что в регионах

нужно отдавать кандидатам, идущим по партийным спискам, не менее 50 процентов мандатов.

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Георгиевич, очевидно, что ваши предложения не относятся к концепции данного законопроекта, который всё-таки направлен на совершенствование избирательного законодательства, а не законодательства о порядке организации деятельности органов законодательной (представительной) власти в субъектах Российской Федерации, поэтому мы рекомендуем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 180 чел. 40,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Юрий Петрович Синельщиков, по поправке 1.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, на сегодня в соответствии с действующим законодательством складывается такая практика, что если кандидат избирается в Государственную Думу в Иркутской области, а в Москве у него проживает близкий родственник, который находится в избирательной комиссии, то комиссия приостанавливает членство исходя из требований статьи 29. Предлагаем внести изменения в статью 29 закона, суть которых в том, что родственник кандидата не может быть членом комиссии, только если комиссия обладает полномочиями принимать решения, касающиеся прав и обязанностей кандидата.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Юрий Петрович, откровенно говоря, о такой практике в комитете узнают впервые. Если есть какие-то вопросы и проблемы, то они решаются, как правило, через обращение в вышестоящую комиссию либо в судебном порядке. Мы полагаем, что ваше предложение, с одной стороны, не решает непосредственно той проблемы, о которой вы говорите и которая якобы имеет место, а с другой стороны, эта приписка явно излишняя, поэтому мы рекомендовали поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 176 чел. 39,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 178 чел.

Не голосовало 272 чел. 60,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И наконец, дополнительно розданная в зале поправка Владимира Николаевича Плигина.

От комитета — Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данная поправка носит исключительно юридико-технический характер: из соответствующего текста статьи 30 вместо четвертого предложения первого абзаца необходимо исключить пятое предложение, тогда это будет в полной мере соответствовать последующим вносимым изменениям. Чисто юридико-техническая поправка.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, уважаемые коллеги, за обсуждение. Комитет просит в случае принятия данного законопроекта во втором чтении принять его также и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 23-й вопрос, проект федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Артамонов, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам

гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Пожалуйста.

Артамонов В. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект направлен на развитие системы государственной службы Российской Федерации в части формирования законодательных основ государственной службы в федеральной противопожарной службе как самостоятельного вида федеральной государственной службы и призван заменить для сотрудников федеральной противопожарной службы утверждённое в 1992 году Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, в состав которых входила федеральная противопожарная служба в тот период. Положениями законопроекта предусматривается регулирование правоотношений в сфере профессиональной служебной деятельности сотрудников федеральной противопожарной службы, что будет способствовать более эффективной работе этой службы. При подготовке законопроекта учтён опыт формирования кадрового потенциала федеральной противопожарной службы за весь современный период развития России.

Законопроект прошёл установленные процедуры и согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Реализация положений законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Магомед Хумайдович Вахаев.

Вахаев М. Х. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного проекта федерального закона обосновал в своём выступлении статс-секретарь — заместитель министра по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонов Владимир Сергеевич. Законопроект направлен на создание законодательных основ, связанных с прохождением государственной службы сотрудниками федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной

службы. Принятие законопроекта повысит эффективность правового регулирования общественных отношений в сфере профессиональной деятельности сотрудников федеральной противопожарной службы, будет способствовать созданию дополнительных условий для развития высокопрофессионального кадрового состава федеральной противопожарной службы, а также не приведёт к отмене действующих социальных гарантий или к снижению ранее достигнутого уровня их предоставления.

По законопроекту имеются отдельные юридико-технические замечания, которые не носят концептуального характера и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и проект постановления Государственной Думы имеются.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня к Владимиру Сергеевичу вопрос.

Вот если, например, в противопожарную службу приходит на работу человек, уже служивший в другой структуре и ушедший на пенсию по выслуге лет, он может получать дальше звания? Я закон посмотрела, но он такой большой, сложный, никак не могу ответить на этот вопрос, а у меня спрашивают.

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос. Законопроектом предусматривается приравнивание военных званий и классов федеральных государственных гражданских служащих, а также служащих из других структур для того, чтобы принятый на службу сотрудник мог получить соответствующее звание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, благодарю, но у меня почему-то не сработала кнопка, я хотел бы вопрос задать.

Владимир Сергеевич, вопрос такого плана. Скажите, повлияет ли принятие этого закона на функционирование системы противопожарной службы непосредственно на местах, если говорить о муниципальных образованиях и сельских поселениях? Сегодня на федеральном уровне служба работает исправно, на уровне регионов — также, если мы берём крупные

города, но, приезжая в районы или сельские поселения, мы видим, что там орган муниципальной противопожарной службы в лучшем случае располагает машиной, которая к тому же постоянно ломается, там постоянно проблемы — не хватает техники, не хватает персонала и так далее. Вот каким образом дойдёт до поселений и муниципальных образований высокий уровень противопожарной службы? Будет ли там нормальная, исправная служба?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Артамонов В. С. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Этот закон по своей сути повлечёт повышение эффективности деятельности федеральной противопожарной службы, и, как следствие, на уровне субъектов Российской Федерации и на муниципальном уровне могут и будут происходить изменения в соответствии с действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Григорий Ульянович Пирумов, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.

Пирумов Г. У., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан Министерством культуры в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства на 2015 год. Законопроектом предусматривается расширение перечня оснований для проведения внеплановых проверок организаций, осуществляющих хранение музейных предметов, уникальных архивных документов и особо ценных документов Национального библиотечного фонда.

На сегодняшний день Музейный фонд Российской Федерации составляет более 80 миллионов единиц хранения. В Архивном фонде хранится около 260 миллионов документов, из них 12 миллионов единиц хранения — это документы, составляющие особую ценность. Особо ценными документами Национального библиотечного фонда являются более 120 тысяч единиц документов и 519 коллекций. Общее количество учреждений, хранящих культурные ценности, подлежащих государственному контролю, составляет более 70 тысяч. Таким обра-

зом, осуществление государственного контроля только в форме плановых проверок раз в три года в отношении одной организации является малоэффективным.

Хранилища культурных ценностей становятся объектами преступных посягательств как со стороны случайных преступников, так и со стороны профессионально ориентированных преступных групп. Кроме того, преступления, связанные с хищением культурных ценностей из музеев, архивов и библиотек, носят преимущественно латентный характер и зачастую связаны с участием в них работников таких хранилищ, что затрудняет их выявление, предупреждение и профилактику. В рамках осуществления контрольно-надзорной деятельности в Министерство культуры от органов власти, средств массовой информации и граждан поступает информация о нарушениях правил хранения и безопасности музейных, архивных и библиотечных культурных ценностей, однако действующая редакция закона о государственном контроле устанавливает закрытый перечень оснований для проведения внеплановых выездных проверок и не позволяет Министерству культуры и надзорным органам субъектов провести внеплановые проверки музеев, архивов и библиотек.

Законопроектом предусматривается в качестве основания для проведения внеплановой проверки поступление в органы государственного контроля обращений и заявлений граждан, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления и средств массовой информации о таких фактах, как возникновение угрозы причинения вреда или причинение вреда музейным предметам, входящим в состав Музейного фонда, особо ценным предметам, документам и вещам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав Национального библиотечного фонда. Законопроектом также предусматривается право надзорных органов в экстренных случаях приступить к проведению внеплановой выездной проверки незамедлительно с извещением органов прокуратуры в течение двадцати четырёх часов без предварительного уведомления организации о начале её проведения. Получение полномочий по внеплановым проверкам позволит оперативно реагировать на факты утраты или угрозы утраты культурных ценностей, которые поступают из разных информационных источников.

Законопроект поддержан более чем семьюдесятью субъектами Российской Федерации, возражений против принятия законопроекта от субъектов не поступало. Принятие законопроекта не потребует дополнительных ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов; полномочия, предусмотрен-

ренные законопроектом, будут осуществляться в рамках установленной предельной численности работников надзорных органов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Григорий Ульянович Пирумов подробно ознакомил нас с положениями законопроекта. Они все направлены на обеспечение сохранности Музейного, Архивного фондов, Национального библиотечного фонда и позволят Министерству культуры оперативно реагировать в случаях угрозы причинения вреда культурным ценностям.

Мы бы полагали целесообразным, Григорий Ульянович, при доработке законопроекта ко второму чтению предусмотреть отнесение к предмету внеплановой проверки, определённой частью 1 статьи 10 этого закона, проведение юридическим лицом мероприятий по предотвращению причинения вреда культурным ценностям, а также объектам культурного наследия.

Соисполнитель по данному законопроекту — Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству поддержал концепцию проекта федерального закона. На законопроект, как сказал Григорий Ульянович, получены положительные отзывы от исполнительных органов государственной власти сорока девяти субъектов Российской Федерации и от законодательных органов тридцати пяти субъектов Российской Федерации. Отрицательных отзывов нет.

С учётом важности предлагаемых мер Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Будут ли выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предусмотренные законопроектом изменения в Федеральный закон от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения

военнослужащих" направлены на совершенствование функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих с учётом существующей практики применения отдельных положений федерального закона.

Во-первых, законопроектом предусматривается создание единых условий выплаты накоплений для жилищного обеспечения и денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, вне зависимости от жилищных условий военнослужащих и членов их семей. Сейчас участники накопительной системы — собственники или наниматели жилых помещений по договору социального найма — права на получение указанных накоплений лишены, несмотря на то что они включаются на законных основаниях в накопительно-ипотечную систему.

Во-вторых, в целях социальной защиты и обеспечения жилыми помещениями членов семей военнослужащих — участников накопительно-ипотечной системы, погибших или умерших в период прохождения военной службы, законопроектом вносятся уточнения, предусматривающие погашение ипотечного кредита или займа за счёт начислений на именной накопительный счёт участника накопительно-ипотечной системы до даты полного исполнения обязательств по кредитному договору на приобретение жилого помещения.

В-третьих, с учётом увеличения денежного довольствия военнослужащих, в целях исключения злоупотребления правом и повышения эффективности использования средств федерального бюджета на накопления для жилищного обеспечения законопроектом предлагается исключить норму о возможности использования средств целевого жилищного займа для оплаты сопутствующих расходов, связанных с оформлением сделки по приобретению жилого помещения.

В-четвёртых, для решения возникающих вопросов по приобретению жилого помещения участниками накопительно-ипотечной системы, состоящими в браке между собой, и укрепления семьи законопроектом предлагается предоставить право указанным участникам накопительно-ипотечной системы на заключение с уполномоченным федеральным органом договора целевого жилищного займа для совместного приобретения жилого помещения или жилых помещений.

Кроме того, с учётом практического опыта по реализации федерального закона предусматривается внесение в него изменений редакционного и юридико-технического характера.

Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается. Ответствен-

ный комитет — Комитет Государственной Думы по обороне законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Будут ли выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Раисе Васильевне подготовиться.

Прошу вас, Владимир Вячеславович.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Данный законопроект разрабатывался в целях совершенствования правил налогообложения операций, совершаемых через сеть Интернет, по продаже иностранными компаниями российским потребителям прав доступа к базам данных, программного обеспечения, игр, музыкальных произведений, книг, видеопродукции и тому подобного.

В настоящее время на российском рынке складывается ситуация, при которой российским потребителям выгоднее приобретать контент у иностранных компаний, поскольку его стоимость в данном случае не включает в себя налог на добавленную стоимость. По этой же причине данные услуги российских организаций становятся менее привлекательными, и в результате иностранные поставщики поставлены в более выгодное положение по сравнению с российскими компаниями.

Следует отметить, что в международной практике правила обложения налогом на добавленную стоимость электронных услуг уже сформированы, более того, в Европейском союзе эта норма действует с 2003 года, и сегодня все покупки, скажем, с использованием гаджетов — а я думаю, что у каждого здесь достаточно много гаджетов, — облагаются налогом, но этот подход действует только на территории, скажем так, вне пределов ведения Российской Федерации. Цель данного законопроекта — упорядочить именно такого рода процедуру, поскольку, с нашей точки зрения, это приведёт к росту налоговых поступлений в бюджет, и по самым скромным, приблизительным оценкам это не меньше 50 миллиардов рублей в год, которые

можно было бы направить и на социальные выплаты, и на другие необходимые расходные обязательства. Более того, по оценкам рынок электронных услуг является растущим, опять-таки есть аналитика: 240 миллиардов рублей в 2014 году и не менее 300 миллиардов рублей в прошлом году — рынок постоянно растёт. И скажем, если взять с момента введения подобного налога в Европейском союзе в 2003 году или за последние десять лет, то можно посчитать, сколько денег недополучил бюджет!

Данный законопроект разрабатывался в рамках работы по реализации положений посланий Президента Российской Федерации. Естественно, к нему есть ряд замечаний, мы это понимаем, и в случае принятия в первом чтении мы готовы его доработать и дополнить необходимыми положениями.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вячеславович.

Раиса Васильевна Кармазина.

Раиса Васильевна, вы нам дороги, будьте осторожны!

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тороплюсь.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона № 962487-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", который внесли наши коллеги Луговой, Парахин и Шлегель.

Законопроектом вносятся системные поправки в части первую и вторую Налогового кодекса, которыми предлагается предусмотреть порядок налогообложения услуг, совершаемых через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет. С этой целью законопроектом отменяется действие предусмотренного подпунктом 26 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса положения об освобождении от обложения НДС в отношении операций по передаче прав на использование программ для электронных вычислительных машин, даётся определение услуг, оказываемых в электронной форме, приводятся порядок взимания НДС при оказании услуг и предоставления налоговых вычетов, порядок и сроки представления налоговой декларации по НДС, устанавливаются особенности определения расходов при получении доходов и так далее, я не буду перечислять всё, это есть в законопроекте, есть в пояснительной записке.

Данная законодательная инициатива обосновывается существующим международным опытом, который базируется на том, что налогообложение электронных услуг производится на территории того государства, в котором находится потреби-

тель, в соответствии с национальным законодательством, а также тем, что отсутствие аналогичного порядка обложения НДС оказанных услуг на территории Российской Федерации приводит к тому, что иностранные поставщики указанных услуг поставлены в более выгодные условия по сравнению с российскими компаниями, поскольку их услуги не облагаются НДС. В качестве компенсационной меры для российских налогоплательщиков, утрачивающих право на освобождение от обложения НДС операций по передаче прав на программы для ЭВМ и базы данных, законопроектом предлагается установить налоговую преференцию по налогу на прибыль организаций в виде права признания для целей налогообложения прибыли расходов в размере, превышающем сумму фактических затрат, только в части доходов от предоставления права на использование программ для ЭВМ и баз данных и при соблюдении определенных условий. Кроме того, с целью стимулирования российских налогоплательщиков, оказывающих услуги в электронной форме за пределами Российской Федерации, предлагается предоставить им право принятия к вычету сумм НДС, уплаченных при приобретении товаров, работ, услуг, имущественных прав для осуществления таких услуг.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Замечания и предложения, которые отражены в заключении комитета, мы предлагаем учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы, выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения, муниципальную собственность". Докладывает Виктор Александрович Малашенко.

Пожалуйста.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматривается внесение изменений в ряд федеральных законов в целях распространения особенностей безвозмездной передачи военного недвижимого имущества из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга на случаи передачи такого имущества, находящегося на территории города федерального значения Севастополя. Так, предлагает-

ся — по аналогии с тем, как это делается в отношении других городов федерального значения, — военное недвижимое имущество передавать не в муниципальную собственность, а в собственность субъекта Российской Федерации — города федерального значения Севастополя.

Предлагаемые изменения направлены на установление общего правового режима для всех городов федерального значения при передаче военного недвижимого имущества и будут способствовать интеграции нового субъекта Российской Федерации в экономическую и правовую систему Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы, выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладчик — Виктор Гаврилович Печаткин — просит рассмотреть законопроект без его участия, есть письмо. Слово предоставляется Балашу Курбанмагомедовичу Балашову.

Пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В настоящее время в соответствии с законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" выдел земельных долей, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется в первую очередь из неиспользуемых земель и земель худшего качества, законопроектом же предлагается это положение указанного пункта исключить.

В настоящее время муниципалитеты вправе приобретать в муниципальную собственность невостребованные земельные доли в судебном порядке, кроме того, земельные доли, от которых собственники отказались, также переходят в муниципальную собственность, и такие доли на момент их передачи в муниципальную собственность уже могут использоваться фермерами или сельскохозяйственными организациями. В первую очередь для них, для этих землепользователей, выдел земельных участков из земель худшего качества является невыгодным и заметно осложняет процесс ведения хозяйства, кроме

того, такой подход не способствует скорейшему переходу от земельных долей к выделенным земельным участкам. Также следует учитывать, что в настоящее время в муниципалитетах отсутствуют материалы по оценке качества земель сельскохозяйственного назначения.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, также законопроект поддерживают пятьдесят шесть субъектов Российской Федерации, один субъект высказался против принятия законопроекта.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Балаш Курбанмагомедович, законопроект на первый взгляд кажется простым, но он очень и очень важный. Долгое время все эти доли оставались нераспределёнными, и у нас всегда спрашивали: ну когда вы там примете закон о том, чтобы доли распределить? Сегодня мы с вами будем рассматривать законопроекты, где вообще право решать всё это муниципалитетам отдаётся. Вот в данном случае вопрос у меня такой: вы говорите, что плохие участки не нужно выделять, а кому плохие участки — что, многодетным, которым сейчас всё время дают то, что другим негоже? И потом ведь это не прописано: у нас нет нормального земельного реестра. Вы уверены, что эти участки попадут к фермерам, прописано это в законопроекте или нет?

Председательствующий. Балаш Курбанмагомедович Балашов.

Балашов Б. К. Во-первых, к законопроекту имеются отдельные замечания, с учётом которых он будет дорабатываться ко второму чтению.

Во-вторых, сегодня заставить кого-то взять плохой или худшего качества земельный участок не представляется возможным: кто будет участки брать, конечно, будет думать, как их обрабатывать, как получать от них пользу и прибыль.

Я хочу сказать, что сейчас площадь невостребованных земельных долей, которые не используются, около 20 миллионов гектаров и благодаря данному закону муниципалитеты

смогут это регулировать, получают возможность разобраться, какие земли не востребованы и почему. Я думаю, что этот закон принесёт пользу и из 20 миллионов гектаров невостребованных земельных долей значительное количество начнёт использоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Игнатьевич Тармаев.

Тармаев Ю. И., фракция КПРФ.

Балаш Курбанмагомедович, скажите, пожалуйста, кто будет проводить оценку земель, качество их оценивать, чтобы потом их использовать как муниципальную собственность?

Балашов Б. К. Сегодня, к сожалению, нет правил, методов оценки этих земель, оценка как таковая этих земель отсутствует, поэтому потребуются, может быть, другой, дополнительный законопроект. Этот вопрос решается по усмотрению муниципалитетов и тех, кто хочет эти земли использовать, только по их выбору, учитывая все возможные варианты использования этих земель.

Председательствующий. Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Балаш Курбанмагомедович, сегодня в регионах, в муниципалитетах, особенно в крупных мегаполисах, муниципальные власти отдают земли сельхозназначения под застройку. У нас сейчас общий вектор развития экономики связан с импортозамещением, но мы очень часто сталкиваемся с тем, что застройщики просто выкупают эту землю, а муниципалитеты отдают её, соответственно, мы лишаемся многих гектаров, больших площадей плодородной земли. Скажите, пожалуйста, с принятием этого закона мы сможем умерить аппетиты местных чиновников, которые наживаются на этих землях, либо он, наоборот, ещё больше развяжет им руки и они с ещё бóльшим рвением будут распродавать эти земли, несмотря на позицию президента, что нужно развивать импортозамещение?

Балашов Б. К. Распределение земель сельскохозяйственного или иного назначения должно проходить по законам Российской Федерации, по заключённым договорам, по другим документам, необходимым для пользования этими землями. А что касается того, как они используются муниципалитетами или другими органами, в корыстных целях или нет, — это уже будет определяться по закону. То есть они должны их использовать так, как в законе написано.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я родилась и выросла в глухой сибирской деревне, там вообще не было полей — там был только лес. Я помню, как во времена Хрущёва заставляли засеивать всё кукурузой, и вот наши ребята начали корчевать этот лес, для того чтобы освободить хоть какие-то участки и что-нибудь там посеять. Сеяли рожь, пшеницу, кукурузу, ко-
торуую, может, и не надо было сеять — я не специалист в этом.

Сейчас я представляю область, очень богатую пахотными землями, — Тамбовскую, и земля там прекрасная: воткнёшь палку — будет расти! Но за последние двадцать лет огромные площади этих прекрасных земель позарастали. Я уж не говорю о Сибири — там, где выкорчёвывали, всё заросло снова. И тут теперь уже заросло — произошло так называемое залеснение. К нам обращались люди, просили: "Пусть мы не были в колхозе, но мы родственники тех, кто работал в колхозе, они уже умерли, отдайте нам эти паи!" — но им ответили, что, мол, нет, нельзя, это рассматривает только коллектив хозяйства. Я через всё это прошла, для меня всё это очень живо! Не отдали, а теперь говорят: "Посмотрите, сколько земель таких, которые не обрабатываются, вот их надо срочно отдать!" — то есть теперь у нас опять есть плохие земли. Мы приняли хорошее решение — дать участки для строительства многодетным семьям и прочее, но им выделяют то, что другим негоже! Почему государство с себя опять снимает ответственность, почему частник должен получить вот такой участок и начать там что-то делать? Это же невозможно — или заболотилось всё, или залеснение!

Мне кажется, что государство, прежде чем этим заниматься и такие пустые законы принимать... Этот закон не пустой, конечно, он будет для местного самоуправления очень удобным. Так, если проехать по Подмосквью, то можно увидеть, что там, где были теплицы, где были прекрасные поля, где были хозяйства, теперь одни дачи, да такие дачи, что даже в уме не укладывается — такие дворцы, каких у Шереметьева не было! Вот кому попадают все эти земли?! А мы так спокойно пишем: "в части уточнения положений"... Да ничего мы не уточняем, мы просто раздаём всё это под строительство, а сами говорим об импортозамещении! Когда же наконец мы будем давать землю тем, кто работает?! Это мы иностранцам на пятьдесят, точнее, на сорок девять лет в аренду землю даём, а нашим мы даём на гораздо меньший срок. Вот почему мы сегодня не можем сами себя накормить в такой огромной стране! Поэтому законопроект очень... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассмотрим четыре альтернативных законопроекта.

Пункт 29.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39² и 39²¹ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Маркин.

Маркин А. Л., фракция ЛДПР.

Сергей Евгеньевич, разрешите выступить и от имени авторов, и от комитета с докладом сразу обо всех четырёх законопроектах?

Председательствующий. Я не возражаю.

Коллеги, не возражаете? Нет. Тогда я должен назвать остальные.

Пункт 29.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Пункт 29.3, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". И наконец, пункт 29.4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Авторы обратились письменно с просьбой рассмотреть законопроекты без своего участия.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Маркин.

Маркин А. Л. Проект федерального закона № 961795-6 "О внесении изменений в статьи 39² и 39²¹ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" направлен на изменение объёма полномочий органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. С 1 марта 2015 года такими полномочиями обладают органы местного самоуправления городских округов, городских и сельских поселений, однако по результатам мониторинга реализации этих полномочий выяснилось, что органы местного самоуправления сельских поселений не всегда обладают необходимыми для этого кадровыми, техническими и финансовыми ресурсами. Это подтвердилось и по результатам опросов представителей органов местного самоуправления сельских поселений в ряде регионов. Кроме того, согласно Бюджетному кодексу органы местного самоуправления сельских поселений лишены доходов от сделок с земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Также следует отметить, что сельские поселения в настоящее

время не исполняют полномочий в области градостроительной деятельности, поскольку эти функции переданы на уровень муниципальных районов. В связи с этим данным законопроектом предлагается передать полномочия по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, от сельских поселений на уровень муниципальных районов.

На данный законопроект есть положительные отзывы правительства и Правового управления. Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Проектом федерального закона № 883715-6, внесённым Липецким областным Советом депутатов, и законопроектом № 794931-6, внесённым Алтайским краевым Законодательным Собранием, предлагается наделить субъекты Российской Федерации правом принимать законы, в соответствии с которыми именно субъектами Российской Федерации будет определяться уровень органов местного самоуправления, уполномоченных распоряжаться земельными участками. Однако данный подход не может быть поддержан, поскольку речь идёт прежде всего о полномочиях Российской Федерации, переданных органам местного самоуправления в качестве отдельных государственных полномочий. Это также не позволит обеспечить сбалансированное регулирование в данной сфере с учётом положений Бюджетного кодекса и Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...".

На законопроекты получен отрицательный отзыв комитета-соисполнителя, и Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе в первом чтении данные законопроекты отклонить.

Последним альтернативным законопроектом, проектом № 639263-6, внесённым Государственным Советом Удмуртской Республики, предлагается полностью вернуть полномочия органам местного самоуправления муниципальных районов, в том числе применительно к городским поселениям. Однако комитет считает, что в настоящее время органы местного самоуправления городских поселений вполне могут осуществлять данные полномочия, в том числе с учётом того, что к их компетенции отнесены полномочия в области градостроительной деятельности. Кроме того, городские поселения в соответствии с Бюджетным кодексом получают доходы от сделок с земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена по нормативу 50 процентов.

На данный законопроект также получены отрицательный отзыв из правительства и заключения с замечаниями из Правового управления, комитетов-соисполнителей, поэтому Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Елена Борисовна Мизулина.

Елена Борисовна, мы рады видеть вас вновь в зале заседаний Государственной Думы. Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., член Совета Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я благодарю за доверие и предоставленную мне возможность выступить от имени авторов с докладом по этому законопроекту.

Во-первых, об истории работы над законопроектом. Я кратко напомню, что только в Думе за два последних созыва, за эти девять лет состоялось сто пятьдесят событий, сопровождавшихся принятием решений на разных уровнях по тематике этого законопроекта, сначала в рамках прохождения так называемого антипедофильского законопроекта, который был принят в феврале 2012 года, кроме положений, которые легли в основу рассматриваемого законопроекта. Данный законопроект был внесён в Государственную Думу депутатами Государственной Думы в июле 2012 года. После неоднократных попыток рассмотреть его на пленарном заседании в декабре 2014 года Сергей Евгеньевич Нарышкин поручил своему заместителю Сергею Владимировичу Железняку организовать совещание с участием представителей заинтересованных министерств и ведомств. Было проведено восемь заседаний, было восемь редакций текста, в результате достигнуто единодушие по каждому из пунктов, которые вызывали споры, и представленная редакция является согласованным вариантом, который был подписан и заверен ещё в июле 2015 года.

Что в законопроекте нового? Два момента. Первое — введение определения детской порнографии, это специальный термин, хотя уголовная ответственность за оборот детской

порнографии существует уже давно, с момента принятия Уголовного кодекса, ну и потом вносились ещё изменения. Второе — отнесение к подведомственности Следственного комитета России расследования дел, связанных с оборотом детской порнографии.

Об определении детской порнографии — два примечания к статье 242¹ УК РФ, которая устанавливает ответственность за оборот детской порнографии. В первом примечании дается определение: это материалы и предметы, содержащие любое изображение или описание в сексуальных целях либо обнажённых половых органов несовершеннолетнего, либо полового акта или иных действий сексуального характера с участием несовершеннолетнего (иные действия сексуального характера — в статье 132 УК РФ это всё определено), либо совершеннолетнего лица, изображающего несовершеннолетнего, реально совершающего или имитирующего половое сношение. Второе примечание к этой статье устанавливает, какие материалы или предметы не подпадают под определение детской порнографии, — это то, что используется в учебном процессе, что имеет художественное значение, культурную ценность и так далее. И ещё один момент, связанный с определением: данное определение соответствует международным стандартам, существует более пяти международно-правовых актов, в принятии которых Россия участвовала либо которые подписаны и готовятся к ратификации.

Что касается актуальности данного законопроекта, он очень актуален, особенно в связи с распространением Интернета. Детская порнография, обращая внимание, не случайно относится к преступлениям международного характера (это как преступления, совершённые во время войны), она представляет собой грубое нарушение прав ребёнка, мешает его гармоничному развитию и воспитанию, а это означает фактически уничтожение будущего человечества. Специальное законодательство против детской порнографии есть в подавляющем большинстве стран мира (не буду на этом останавливаться, много раз обсуждали). Почему такое единодушное отношение? Потому что детская порнография порождает нездоровый сексуальный интерес к детям, создавая предпосылки для реальных контактов с ними. Детская порнография — это часть субкультуры педофилов, она представляет для них не только материальную, но и коллекционную ценность, и чтобы пополнить свои коллекции, педофилы не гнушаются ничем, даже растлением собственных детей. По данным зарубежных экспертов, у 83 процентов задержанных владельцев порнографических материалов (речь идёт именно о детской порнографии) были

изъяты картотеки с изображениями детей от 6 до 12 лет, у 40 процентов — детей от 3 до 5 лет, и у каждого пятого — детей до 3 лет. По данным международной организации "Инхоуп", объединяющей в борьбе с детской порнографией сорок пять стран, ежегодно число обращений и жалоб по поводу информации, содержащей детскую порнографию, особенно в Интернете, увеличивается в 2 раза, то есть темпы распространения детской порнографии, к сожалению, ужасающие. Одна из причин — это, конечно, Интернет, вторая причина — это общее падение нравственности и, собственно, утрата трепетного отношения к детям.

Замечу, что для России особенно опасно, что у нас нет жёсткого заслона для распространения детской порнографии. Сегодня детская порнография изготавливается самими детьми, в основном в возрасте 13—15 лет, конечно, вовлекают детей в это совершеннолетние, в основном в Интернете: дети снимают себя или своих товарищей, продают эти снимки за 300—400 рублей, а затем снимки размещаются чаще всего в соцсетях. Совершенно очевидно, что это новое явление. Ребёнка не привлечёшь к уголовной ответственности за такие вещи, дети делают это, конечно, не для того, чтобы свои сексуальные интересы удовлетворять, и нам нужно искать варианты решения этой проблемы. Прежде всего, необходимо наконец-то определить понятие "детская порнография", которого нет, что странно: уголовное законодательство не может работать без определения основных терминов, на которых оно строится, иначе очень велика вероятность произвола и неограниченного усмотрения.

В заключении комитета — мы благодарим комитет за поддержку данного законопроекта — есть два замечания. Одно замечание — о том, что формулировки носят оценочный характер и могут привести к неоднозначному толкованию. Вы меня извините, но доля лукавства всё-таки есть в таком аргументе, о неопределённости. Действующий-то УК вообще термин не определяет, и каждый применитель может толковать в меру своей испорченности, как говорится. Отсутствие термина ставит правоприменителя в ситуацию законодателя, когда он сам должен толковать закон, подменяя нас с вами, и нередко правоприменитель предпочитает просто норму не применять, поэтому так широко распространена детская порнография.

Ну и второе замечание относительно того, что примечание 2 выводит ряд материалов и предметов из-под понятия "порнографические материалы", якобы это не урегулировано, — всё урегулировано, коллеги! Есть Федеральный закон "Об образовании...", в котором 18-я, 19-я... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Мизулина Е. Б. ...83-я, 84-я статьи чётко определяют, что такое федеральный образовательный стандарт, образовательная программа, при каких условиях и кто разрешает использование наглядных, методических, учебных пособий и материалов, — всё урегулировано.

Коллеги, вообще, закон начинается с терминов, и если они не определены, то закон слабый, он разваливается. Это как здание кирпичное без кирпичей строить: что будет, если вместо половины кирпичей дыры? Здание развалится. Таким образом, то, что мы сегодня делаем, вводя это определение, очень важно.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна. Присаживайтесь.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Елена Борисовна предысторию рассмотрения законопроекта, подготовки его к рассмотрению уже изложила, хотелось бы немножко добавить. В ранних редакциях законопроекта одновременно с предлагаемыми изменениями также предлагалось криминализировать изготовление, приобретение, хранение материалов или предметов с порнографическим изображением несовершеннолетних в личных целях, то есть без целей их распространения, рекламирования или публичной демонстрации, — вот это как раз был один из основных моментов, которые вызвали недовольство, так скажем, недопонимание и опасение. Нужно отметить, что ни Верховный Суд, ни правительство концептуально эти изменения не поддержали. Как уже Елена Борисовна сказала, по результатам проведённого заседания рабочей группы был выработан новый проект, новая редакция законопроекта. Комитет рассмотрел данную редакцию и обращает внимание на следующее.

Представленный законопроект направлен на дополнение статьи 242¹ Уголовного кодекса "Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних" примечаниями, определяющими материалы или предметы с порнографическими изображениями несовершеннолетних, а также материалы или предметы с изображением несовершеннолетних, которые к порнографическим не относятся. Одновременно законопроектом предлагается, как уже было сказано, предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, ответственность за которые предусмотрена статьёй 242¹ Уголовного кодекса, передать в Следственный комитет Российской Федерации.

В соответствии с проектным пунктом "г" примечания 1 к статье 242¹ Уголовного кодекса под материалами или предме-

тами с порнографическими изображениями несовершеннолетних понимаются материалы или предметы, содержащие любое изображение или описание в сексуальных целях совершеннолетнего лица, изображающего несовершеннолетнего, реально совершающего или имитирующего половое сношение или иные действия сексуального характера. Представляется, что данная формулировка носит неопределённый характер и может привести к неоднозначному толкованию и, как следствие, к широкому усмотрению правоприменителя при квалификации содеянного. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что неточность, неясность или неопределённость закона порождает возможность неоднозначного толкования и, следовательно, произвольного его применения, что противоречит конституционным принципам равенства и справедливости, из которых вытекает обращённое к законодателю требование определённости, ясности и недвусмысленности правовых норм.

Также обращает на себя внимание проектное примечание 2, согласно которому не являются порнографическими материалами или предметы, содержащие изображение или описание половых органов несовершеннолетнего, если они предназначены для использования в учебном и образовательном процессе в установленном законом порядке. Однако в этой связи следует отметить, что в настоящее время законодательством Российской Федерации такой порядок не установлен.

Хотелось бы также отметить, что на данную редакцию законопроекта сегодня комитет не имеет в своём распоряжении официальных отзывов ни Верховного Суда, ни Правительства Российской Федерации, тем не менее определённая работа была проделана, и мы пришли, так скажем, к пониманию в этой части. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, имея в виду, что при подготовке ко второму чтению законопроект будет доработан, в том числе с учётом изложенных комитетом замечаний.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Есть ли вопросы? Есть.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Должен сказать, что это многострадальный законопроект: на моей памяти его рассмотрение переносили, по-моему, шесть раз. Однако я не пойму, как мы можем этот законопроект о внесении изменений в Уголовный кодекс рассматривать (хотя

я и вся наша фракция будем голосовать за), если у нас нет официального отзыва Верховного Суда? Это же норма, которую обойти никак нельзя, — это регламентная норма! Что это — саботаж Верховного Суда, который хочет продолжить разгул такой открытости в нашем обществе, или за эти годы Верховный Суд так и не смог отзыв подготовить по данному вопросу?

Елена Борисовна, наверное, к вам вопрос, вы это хорошо знаете.

Председательствующий. Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Сергей Николаевич! Верховный Суд давал отзыв на предыдущие версии законопроекта, в этой редакции замечания Верховного Суда учтены, то, что осталось в данном проекте, Верховный Суд не критиковал. В замечаниях речь шла о хранении детской порнографии без цели сбыта, и мы согласились, что действительно добросовестного пользователя защитить в Интернете сегодня невозможно, потому что мы, Российская Федерация, не владем, к сожалению, всем интернет-ресурсом, — мы это положение убрали. Убрали и то, что было связано с поправками в статью 242, а именно определение порнографических материалов и предметов в целом. То есть мы учли замечания Верховного Суда в этой части, поэтому я не уверена, что нужен новый отзыв, Регламент в этой части соблюден.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я ведь не случайно задал этот вопрос, потому что меня интересует, почему изменение в статью 242² убрано из новой редакции, которую мы сейчас рассматриваем. Вчера в одной из газет была статья (я думаю, кто-то её читал) о том, что московский школьник в каком-то интернет-магазине выиграл приз как стотысячный посетитель — месяц с порнозвездой. Я не знаю, видели ли вы, читали ли об этом. Я не представляю, что это за магазины, где дают такие призы, и почему с таким смакованием в газете это всё описывается. Видно, и родители какие-то неадекватные. Я не знаю, кто приз будет использовать — этот мальчик или его папа либо кто-то другой.

Елена Борисовна, я бы хотел знать: с принятием этого закона за подобные публикации средства массовой информации и организаторы розыгрышей таких призов будут нести ответственность?

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Николаевич, я думаю, что такого рода публикации — это всё-таки не детская порнография, потому что детская порнография — это изображение ребёнка в сексуальных целях либо его обнажённых половых

органов, либо действий сексуального характера с ним. Приведённый случай скорее можно отнести к категории вовлечения детей в совершение антиобщественных действий, и деяния тех, кто это делает, можно рассматривать либо как совершение развратных действий, либо как вовлечение в совершение развратных действий. Я не готова сейчас дать однозначный ответ, потому что в уголовном законодательстве термин "развратные действия", притом что он достаточно определённый, требует толкования правоприменителями, что они и делают, в том числе на основании постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Абсолютной точности и формальной определённости терминов уголовного законодательства возможно добиться только в одном случае: когда этим терминам в реальной действительности соответствуют ну вот такие конкретные предметы, как стул, стол. Термин "детская порнография", так же как и термин "развратные действия", относятся к категории юридических фикций, то есть им определение даёт законодатель, поэтому они всегда в определённом смысле требуют толкования правоприменителя. Всё зависит от правоприменителя: от его нравственного уровня, стойкости, отношения к подобным вещам, ну и от уровня квалификации, опыта и так далее, и поэтому я не могу сказать, как будет расценено данное действие. Но я бы проверила, я пошлю такой запрос. Спасибо, что подсказали.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить?

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Сергей Евгеньевич, прошу прощения, вы не нарушали порядок ведения, но вот замечание Сергея Николаевича мне кажется существенным, и, чтобы педофильское лобби нас ни в чём не обвиняло, мне кажется, что к третьему чтению желательно бы представить в комитет отзыв Верховного Суда.

Председательствующий. Пожелание комитету услышано, и Елена Борисовна уже выразила готовность направить соответствующий запрос.

Так, Елена Борисовна? Да.

Елена Борисовна, вы хотите ещё раз выступить? По карточке Ванчугова — Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я благодарю за поддержку, благодарю за то, что вы сейчас установили короткий срок до второго чтения. И я хотела бы обратить внимание ответственного комитета на то, что во втором чтении надо исключить статью 3, где вступление в силу этого закона предусматривалось с 1 января 2017 года. Напомню, эта статья из предыдущей редакции, она была связа-

на с введением уголовной ответственности за хранение детской порнографии без цели сбыта, сейчас такой длинный промежуток не нужен.

Но не будем наивными, не будем думать, что мы покончим с детской порнографией с принятием этого закона. Надо отчётливо понимать, что этот процесс, эта борьба — навсегда, и наша задача сделать так, чтобы общество и государство могли контролировать эту сферу и сделать жизнь наших детей безопасной, в том числе в Интернете, безопасной от помыслов разных педофилов!

Ещё раз благодарю за сотрудничество.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Ну, безусловно, мы уже ко второму чтению, я думаю, даже не к третьему, поработаем, разберёмся, что нам нужно уточнить, что не нужно, но хотел бы только акцентировать внимание на одном моменте, чтобы коллеги понимали, с чем это было связано. Я уже упомянул о том, что в первоначальных редакциях предлагалось криминализировать изготовление, хранение материалов и предметов с порнографическими изображениями без цели сбыта, но мы прекрасно понимаем — и в ходе обсуждения в рамках рабочей группы, которая собиралась восемь раз, ни один из экспертов, ни один из специалистов, в том числе в области IT-технологий, не дал на этот счёт чёткого ответа, — что сегодня мы не можем препятствовать возможным провокациям посредством Интернета и гаджетов, которые сейчас есть у всех, и любому человеку можно залить в гаджет столько информации с порнографическим изображением несовершеннолетних, что ему на такой срок это потянет... Вот с учётом несовершенства регулирования в данной сфере, огромного количества гаджетов у людей и того, как широко используются информационные технологии, и возникло опасение, что недобросовестные люди смогут использовать такие материалы для дискредитации добропорядочных, добросовестных граждан в глазах общества, семьи. Это был один из основных аргументов. А так, конечно, я думаю, никто в этом зале, да и вообще никакой здравомыслящий и порядочный человек не будет говорить о том, что порнография, и детская в том числе, — это хорошо, это нужно. То есть мы все за то, чтобы бороться с ней, но нужно подходить к этому вопросу грамотно, взвешенно, так, чтобы потом эта борьба не обернулась против нас же самих. В любом случае в дальнейшем, я надеюсь, мы будем разрабатывать и другие законопроекты, направленные на борьбу с детской порнографией и в целом с порнографией, и в этом

направлении, я думаю, мы будем работать конструктивно и плодотворно.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, мы вошли в график. Я благодарю вас за понимание и объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 12 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению — Сергей Юрьевич Фабричный.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, просьба перенести рассмотрение 84-го вопроса повестки дня на следующее заседание.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Принимаем.

А сейчас слушаем 52-й вопрос: он и ещё два следующих поставлены на фиксированное время. Итак, 52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности". Одновременно рассматриваем и 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности". По 52-му и 53-му вопросам один доклад и два содоклада. Докладывает Владимир Александрович Давыдов, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Пожалуйста.

Давыдов В. А., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Председателем Верховного Суда Российской Федерации мне поручено представить два законопроекта, которые были внесены в Государственную Думу по инициативе Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Первый законопроект — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности", второй законопроект, производный от первого, — это проект закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием названного закона.

Владимир Николаевич Плигин сегодня уже обращал внимание депутатов на необходимость взвешенного подхода при криминализации того или иного деяния, на социальные последствия судимости за преступления небольшой тяжести, на криминализацию структуры общества, на необходимость декриминализации ряда деяний с акцентом на применение мер административного воздействия, на необходимость концентрации усилий правоохранительных органов на раскрытии и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, поэтому я не буду повторяться, остановлюсь лишь на ключевых положениях законопроектов, тем более что пояснительные записки к ним более чем обстоятельны.

Первый законопроект направлен на гуманизацию уголовного законодательства Российской Федерации. В проекте закона, в частности, предлагается: дополнить Уголовный кодекс новым основанием освобождения от уголовной ответственности — в связи с применением иных мер уголовно-правового характера; декриминализировать четыре состава преступления — побои, угрозу убийством, злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и использование заведомо подложного документа; увеличить порог наступления уголовной ответственности за хищение с 1 тысячи до 5 тысяч рублей; повысить нижний размер значительного ущерба как квалифицирующего признака ряда преступлений, предусмотренных главой 21 Уголовного кодекса, с 2,5 тысячи до 10 тысяч рублей.

Проектируемая статья 76² предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера в отношении лица, совершившего впервые преступление небольшой или

средней тяжести, при условии возмещения им вреда или заглаживания ущерба иным способом. Данное основание освобождения может быть применено при отсутствии условий для прекращения уголовного дела — в связи с деятельным раскаянием или в связи с примирением. Лицо, освобождённое от ответственности по данному основанию, будет считаться не имеющим судимости, но к нему будут применяться меры уголовно-правового характера в виде штрафа, лишения права занимать определённую должность или заниматься определённой деятельностью, обязательных либо исправительных работ в размере, не превышающем половину размера того вида наказания, которое предусмотрено за соответствующее преступление. Виды мер уголовно-правового характера, порядок их применения и исполнения установлены в проектируемой главе 15², которой и предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации.

Ежегодно по различным нереабилитирующим основаниям суды прекращают порядка 220–240 тысяч уголовных дел, то есть практически каждое четвёртое дело, которое могло и должно было быть прекращено ещё на стадии досудебного производства. Предлагаемое расширение диапазона возможностей судебно-следственных органов по освобождению от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести, с нашей точки зрения, повысит эффективность института освобождения от уголовной ответственности.

В законопроекте предлагается декриминализировать, как я уже говорил, следующие составы преступлений: побор, угрозу убийством, злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, использование заведомо подложного документа, за исключением использования заведомо подложного официального документа. В Уголовном кодексе, к сожалению, предусматривается много деяний, которые без ущерба для охраны правопорядка могли бы быть декриминализованы, мы предлагаем для начала декриминализовать названные четыре состава. Из чего мы исходим?

Устанавливаемые в уголовном законе запреты в целях защиты конституционно значимых ценностей должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых последствий, причём не только для лица, которому причинён ущерб в результате преступления, но и для лица, в отношении которого эти запреты применяются, то есть в отношении лица, совершившего преступление. Уголовное законодательство, как известно, является по своей правовой природе крайним, исключительным средством, с помощью которого государство реагирует на противоправное поведение, когда правопорядок

не может быть обеспечен иными, более мягкими средствами, правовыми нормами иной отраслевой принадлежности. Применительно к деяниям, которые предлагается декриминализировать, ни в советский период, ни в новейшей истории России государство даже не предпринимало попыток обеспечить правопорядок какими-либо иными, более гуманными способами — в законопроекте такой способ предлагается впервые.

Анализ и обобщение судебной практики говорят о том, что каждое четвёртое уголовное дело о преступлении небольшой тяжести в итоге судами прекращается без вынесения приговора, а по делам, которые всё-таки завершаются вынесением приговора, в 95 процентах и более случаев назначается наказание, не связанное с лишением свободы. Например, за нанесение побоев — кстати, по этой статье и сегодня лишение свободы не предусматривается — по части первой статьи 116 в 2014 году было осуждено 20 511 лиц, из которых половина — 10 358 лиц — к штрафу, 5390 — к обязательным работам, 3468 — к исправительным работам, 754 — к исправительным работам условно. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по части первой статьи 116 ежегодно осуждается порядка 19–21 тысячи лиц, по части первой статьи 119 "Угроза убийством..." — порядка 30–31 тысячи лиц, по статье 157 — более 60 тысяч лиц (я называю статьи, деяния по которым предлагается декриминализировать), по части третьей статьи 327 — порядка 15–16 тысяч лиц... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Давыдов В. А. Доля лиц, осуждённых только за указанные преступления, составляет около 40 процентов от осуждённых за все преступления небольшой тяжести.

Сегодня судимость за преступления небольшой тяжести имеет важные социальные последствия, влечёт запреты в виде ограничения при поступлении на работу, на службу. Скажем, сегодня судимость отца за уклонение от уплаты алиментов создаёт препятствие для назначения его детей, сына или дочери, на должность судьи, следователя, прокурора. С нашей точки зрения, сегодня не имеется никаких объективных предпосылок для сохранения ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов — эта статья существует давно и в настоящее время предусматривает лишение свободы на срок до одного года либо исправительные работы на тот же срок.

За все преступления, которые предлагается декриминализировать, сегодня в соответствии с действующим законом — есть статья 56 — суд в принципе не вправе назначить наказание в виде лишения свободы, назначаются исправительные либо обязательные работы, штраф или другое наказание, но всё это

вполне может быть назначено в формате привлечения к административной ответственности.

В соответствии с действующим законодательством сегодня уголовная ответственность за кражу наступает при хищении имущества на сумму, превышающую 1 тысячу рублей, — эта норма была установлена в 2008 году и сегодня совершенно неадекватна, не соответствует реалиям, поэтому в законопроекте предлагается установить нижний порог наступления уголовной ответственности в 5 тысяч рублей; одновременно предлагается ввести в Уголовный кодекс статью за повторное хищение после привлечения к административной ответственности.

В Уголовно-процессуальный кодекс предлагается внести корреспондирующие изменения в связи с введением института освобождения от уголовной ответственности и применением мер уголовно-правового характера... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Александрович, минуту добавляю, завершайте, пожалуйста.

Давыдов В. А. Спасибо.

Второй проект федерального закона — производный от первого, он предполагает внесение соответствующих изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в Уголовно-исполнительный кодекс и в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". В частности, Кодекс об административных правонарушениях предлагается дополнить статьёй 5.35¹ "Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей...", статьёй 6.1¹ "Побои", статьёй 6.1² "Угроза убийством...", статьёй 19.18¹ "Использование заведомо подложного документа". Раздел II Уголовно-исполнительного кодекса дополняется главой 9¹ "Особенности исполнения мер уголовно-правового характера, предусмотренных статьёй 104⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Александр Александрович Ремезков, содоклад от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по пункту 52 повестки дня.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, к данному законопроекту привлечено большое и самое серьёзное внимание со стороны и правоприменителей, и широкого круга заинтересованных лиц. Он был рассмотрен на заседании комитета 25 января 2016 года и дейст-

вительно вызвал широкое обсуждение, дискуссии. Законопроект разработан в целях дальнейшей гуманизации уголовного законодательства, а задача декриминализации ряда статей Уголовного кодекса, как вы знаете, была поставлена в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 3 декабря 2015 года.

Надо сказать, что основные замечания оппонентов, выступавших против концепции законопроекта, касались наборов признаков составов отдельных преступлений (особенно предусмотренных Уголовным кодексом), которые предлагается декриминализировать. В связи с этим важно отметить, что в число преступлений, которые подлежат декриминализации, вошли только преступления небольшой тяжести и лишь при однократном их совершении: оступившись однажды, осуждённый заплатит денежный штраф, но со второго раза ответственность будет уголовной. Осуществлять декриминализацию указанных преступлений предлагается путём введения административной преюдиции, с этой целью предполагается синхронное, как здесь уже говорилось, внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также хочу напомнить, что призыв, высказанный Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным как в послании Федеральному Собранию, так и на выступлении перед высшим судебским сообществом, обусловлен объективными реалиями. Вот несколько цифр: в 2003 году доля осуждённых за преступления небольшой тяжести приблизилась к 25 процентам, в 2006 году составила 30 процентов, в 2008-м — 35, в 2010—2012-м — 37, в 2013-м и 2014-м — 46 процентов от числа всех осуждённых. Таким образом, современная структура судимости характеризуется тем, что практически каждое второе лицо осуждается за преступление небольшой тяжести. В 2014 году из 719 тысяч 305 лиц, общего числа осуждённых, 330 тысяч 898 лиц были признаны виновными и осуждены за преступления небольшой тяжести.

Примечательно, что сама законодательная инициатива поступила в Государственную Думу напрямую от правоприменителя — Верховного Суда Российской Федерации, и предложенные Верховным Судом составы являются наиболее распространёнными, следовательно, предложенная мера должна существенно снизить количество тюремного населения в России. Кроме того, ко второму чтению набор составов может быть пересмотрен и дополнен. И ещё раз напомню, что цель законопроекта не убрать наказание по этим составам, а именно декриминализировать, дать возможность тем, кто оступился один раз, как сказал Президент Российской Федерации, осознать

и исправиться, но не делать их судимыми людьми и не выкидывать их из общества.

По мнению комитета, декриминализация преступлений против жизни и здоровья — в частности, что касается статьи 116 УК "Побои" — заслуживает дальнейшего особого обсуждения, если учитывать уровень бытового и домашнего насилия, а также то, что указанная статья выполняет превентивную функцию. Насилие является одним из самых распространённых и грубейших нарушений прав и свобод человека. Мы считаем, что на этапе подготовки ко второму чтению это можно обсудить и внести соответствующие поправки.

На законопроект поступил официальный отзыв правительства, в котором высказаны аналогичные замечания: по мнению правительства, в целом законопроект заслуживает внимания, но нуждается в некоторой доработке.

Надо сказать, что в комитете на рассмотрении находятся ещё два аналогичных законопроекта, один из них внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, другой — группой депутатов во главе с Ириной Анатольевной Яровой. Мы благодарим их за эти инициативы, и от имени комитета хочу сказать, что ко второму чтению все предложения, которые высказаны в этих двух законопроектах, будут обязательно учтены.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Владимир Николаевич Плигин с содокладом по 53-му пункту повестки.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Александрович и Александр Александрович очень подробно осветили предмет данных законопроектов. Я считаю, что было бы неэтичным повторять то, что мы уже достаточно подробно в течение десяти минут обсудили сегодня утром: вопросы декриминализации ряда деяний, последствий данной декриминализации и того, каким образом должна реализовываться защита интересов государства и личности.

Хотел бы подчеркнуть, что 2 марта под председательством Председателя Государственной Думы пройдёт итоговое совещание по деятельности рабочей группы, касающееся новой редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На стадии подготовки проекта кодекса, до внесения в Государственную Думу, в рамках более чем двадцати заседаний рабочей группы с участием представителей гражд-

данского общества, федеральных органов исполнительной власти, Верховного Суда, Генеральной прокуратуры и многих других наших уважаемых коллег, коллег из комитетов Государственной Думы мы комплексно обсуждали принципы административной ответственности; кстати, Юрий Петрович Синельщиков принимал участие в ряде этих заседаний.

Я хотел бы обратить ваше внимание, основываясь на итогах работы, которую мы провели (надеюсь, что эта работа скоро будет завершена), что можно, несомненно, говорить о том, что в целом ряде случаев установление и систематизация составов правонарушений, за совершение которых предусмотрена административная ответственность, играет серьёзную профилактическую роль, причём последствия либо установления санкций, либо применения тех или иных санкций очень конкретные. В качестве примера я хотел бы напомнить, что нами в своё время были установлены административные санкции, достаточно системные, за вождение автотранспорта в состоянии алкогольного опьянения, и вы все помните о том, какую профилактическую роль это сыграло: ситуация на дорогах существенно улучшилась, число трагических случаев с участием водителей в состоянии алкогольного опьянения снизилось значительно; то же произошло в принципе и в отношении многих других нарушений, предусмотренных в рамках главы 12, то есть это результат того, что профилактические меры были приняты. Недавно мы явились свидетелями трагедии, которая произошла, к сожалению, на шахте в Республике Коми, и, конечно же, мы все выражаем сочувствие многим и многим людям и семьям, и всё же я хочу сказать, что в своё время также были приняты меры административного характера, которые оказали профилактическое влияние.

По тем составам, о которых мы сейчас говорим, принимаются меры административного регулирования. Я сегодня утром называл эти меры — подчёркиваю — административного характера, которые, несомненно, способствовали увеличению числа выплат алиментов на содержание детей или родителей: эти выплаты за счёт административного воздействия выросли на несколько миллиардов рублей. Поверьте, пожалуйста, это было сделано именно за счёт применения административных мер, без отрицательных последствий в виде судимости. А эти последствия возникают — Владимир Александрович сегодня об этом говорил — не только в отношении собственно лиц, которые привлекаются к уголовной ответственности, но и в отношении членов их семей, что достаточно часто, я должен сказать, бывает несправедливо, драматично, иногда даже трагично — мне известен целый ряд примеров, когда люди, которые

действительно хотели служить, не смогли поступить на службу потому, что их родители привлекались к уголовной ответственности.

Уважаемые коллеги, я просил бы поддержать предложение, которое сделано в части систематизации административной ответственности, а при обсуждении в первом чтении новой редакции Кодекса об административных правонарушениях и на стадии его подготовки ко второму чтению давайте более системно посмотрим конкретные составы, роль предварительного привлечения к административной ответственности и логику последствий в дальнейшем, когда привлечение к административной ответственности будет рассматриваться в качестве, допустим, отягчающего обстоятельства в случае привлечения к уголовной ответственности.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Владимир Александрович, вы возглавляете коллегия по уголовным делам — вам и карты в руки по внесению таких законопроектов, но вот такой вопрос: написано, что однократное привлечение человека к административной ответственности... Допустим, статья 116 и статья 119 — побои и угроза убийством: если я один раз побил человека — однократное административное правонарушение, а потом следователь квалифицировал правонарушение по 119-й — это тоже однократное административное или всё-таки будет рецидив?

Давыдов В. А. Нет, рецидива не будет в принципе, потому что действует другая норма — 18-я статья Уголовного кодекса, в соответствии с которой преступления небольшой тяжести не дают рецидива вне зависимости от последствий. Эта норма действует с 2003 года, была принята в рамках гуманизации законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Владимир Александрович, скажите, пожалуйста, почему при гуманизации и либерализации уголовного законодательства имеет место непоследовательность? В частности, идёт ужесточение наказания за проведение массовых мероприятий, пикетов, митингов, демонстраций, шествий, но гуманизация при побоях, или если отец не уплачивает алименты, или кто-то подложный документ принёс... Вот как вы видите эту ситуацию?

Давыдов В. А. Ну, я эту ситуацию вижу так, что в перспективе должна быть разработана какая-то концепция уголовной политики в Российской Федерации и размеры наказаний, которые применяются в соответствии с нормами УК и в административном производстве, должны быть сбалансированы. Такой дисбаланс, к сожалению, есть, и не только в пределах межотраслевого законодательства, но и в пределах Уголовного кодекса, потому что порой принимаются разновекторные законы и разнонаправленные санкции, а кодекс — это кодифицированный акт, там всё должно быть сбалансировано.

Председательствующий. Александр Сергеевич Кропачев.

Кропачев А. С. Уважаемый Владимир Александрович, из вашего выступления я понял, что продолжение следует, то есть это своего рода пилотный законопроект, связанный с декриминализацией уголовных преступлений. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, как профессионала, какие ещё статьи можно подвести под декриминализацию и как в дальнейшем планируется рассмотрение этого вопроса: только ли постатейно, или будут рассматриваться какие-то части той или иной статьи?

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос. Как я уже сегодня сказал, в УК есть ряд составов преступлений, я сейчас не буду их называть конкретно, которые можно безболезненно декриминализировать, в том числе в сфере экономики. Более того, анализ практики показывает, что сотни норм годами не работают. Конечно, можно сказать о превенции, что они имеют предупредительное значение, тем не менее стоит очень хорошо подумать, нужно ли это, потому что избыточная криминализация может привести к диаметрально противоположным последствиям.

Председательствующий. Маргарита Николаевна Свергунова.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, у меня вопрос больше на понимание: скажите, пожалуйста, после принятия закона лица, которые отбывают наказание в местах лишения свободы и подпадают под условия декриминализации, будут ли освобождены от уголовного наказания или всё-таки продолжат отбывать наказание в местах лишения свободы? Законопроект активно обсуждался в средствах массовой информации в последние два-три месяца, и люди ждут его принятия. Вот конкретно ко мне поступило обращение: человек, выполняя профессиональные обязанности, сам того не сознавая, подпал, его действия подпали под статью 159¹, он возместил весь ущерб, который был причинён третьим лицам, а сейчас отбы-

вает наказание, которое суд присудил, — три года. Будет ли он освобождён?

Давыдов В. А. Что касается первого вопроса, в Уголовном кодексе есть статья 10, да это есть во всём цивилизованном праве, — "Обратная сила уголовного закона": закон, смягчающий наказание и улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, поэтому будет применяться.

Вы говорите, что по этим составам лица отбывают наказание, но по этим составам наказание в виде лишения свободы отбывать не могут в принципе, поскольку за преступления небольшой тяжести лицам, впервые совершившим преступления, — а мы говорим только о впервые совершивших — наказание не назначается, если нет отягчающих обстоятельств, а отягчающих быть не может.

Что касается второго вопроса, он немножко не по теме, это касается бизнес-мошенничества, статья 159⁴, она за пределами сегодняшних законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Владимир Александрович, учитывая состав, по которому предлагается декриминализация, я теперь абсолютно не сомневаюсь, что судебная власть в России полностью независима, самостоятельна в пределах своей компетенции. Судя по вашему докладу, 40 процентов преступников у нас — это асоциальный тип, который сначала угрожает бывшей жене убийством, когда она его просит выплатить алименты, потом избивает её, потом берёт по подложным документам кредит. Вот таких вы предлагаете не привлекать к уголовной ответственности — логика железная! Я вот хотел спросить: а вы не боитесь, что увеличится количество избитых подследственных в органах внутренних дел, поскольку именно органам внутренних дел этими законопроектами мы даём возможность фиксировать побои?

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос. Мы таким алгоритмом не руководствовались: сегодня угрожает, завтра ударил, послезавтра убил. Это старая теория, в прошлом веке один научный институт разработал такую концепцию о якобы превентивной роли статей о побоях, угрозе убийством: чем больше привлекают субъектов, тем меньше уровень убийств — ничего подобного. Я вопрос этот ожидал, попросил статистику за десять лет, с 2005 по 2015 год, мне даже диаграммы, графики нарисовали: никаких пересечений, никакой зависимости нет, хотя на первый взгляд вроде бы она должна быть.

Что касается побоев, действующая норма (часть первая статьи 116), которую мы предлагаем декриминализировать, не предусматривает лишения свободы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Давыдов В. А. Ну за полицию есть, наверное, кому отвечать — не заместителю Председателя Верховного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Владимир Александрович, безусловно, с вами можно согласиться в том, что за мелкие преступления тащить человека за решётку не стоит, например за банку горошка или за пачку масла, как это у нас бывает. Но ведь есть преступления серьёзные, когда люди воруют миллиарды и уходят от ответственности, думаю, примеры приводить не надо. Я вас хочу спросить, как это объяснить, мы ведь таких законов не принимали или я что-то пропустил?

Председательствующий. Пожалуйста.

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос. Как уходят от ответственности люди, которые украли миллиарды, я не знаю, но они и до суда не доходят. Вот если бы они до суда дошли, а потом ушли бы от ответственности, тогда можно было о чём-то говорить, но таких дел ведь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Вопрос Плигину.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы предлагаете кражи на сумму до 5 тысяч рублей раскрывать через административное расследование. Мы во фракции не знаем случаев раскрытия каких-либо правонарушений вот таким административным путём. Может быть, вы, как главный специалист в этой сфере, назовёте статистику такой раскрываемости?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Юрий Петрович, уважаемые коллеги! Я отказываюсь от слов "главный специалист", поверьте, у нас большое количество очень профессиональных людей и серьёзных специалистов. Это первый момент.

Второй момент. Вы застали меня врасплох, но, если я не ошибаюсь, представители в том числе и вашей фракции вносили предложение, аналогичное рассматриваемому в настоящее время, а именно об увеличении суммы мелкого хищения до 5 тысяч рублей. Было такого рода предложение, насколько я помню, и ещё раз скажу, что это вносили в том числе представители вашей фракции.

Что касается изучения ситуации, связанной с увеличением суммы хищения и административным регулированием. Не-

сомненно, мы будем настаивать или дополнительно прописывать нормы, которые потребуют дополнительного изучения этой ситуации уже в рамках административного производства, и одной из задач как раз готовящейся редакции является систематизация этих отношений. Но мы в комитете очень сдержанно подходили к увеличению сумм, и это действительно так, Владимир Александрович об этом говорил: такого рода увеличения сумм не происходило с 2008 года, видимо, сейчас самое время это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Владимир Александрович, мы полностью согласны с вами в том, что нужно декриминализировать наше общество — с этим никто не спорит, но в продолжение задаваемых вопросов хочу всё-таки кое-что понять. Ну вот, скажем, 1 тысячу рублей украл, сегодня вроде бы за это надо привлечь, а как поднимем до пяти — и привлекать не нужно. Для кого-то, может быть, сумма в 5 тысяч и невелика, а для работницы детского сада, которая получает на руки, подчёркиваю, 5 тысяч 800 рублей, это катастрофа. Даже если у неё из кармана забрали 5 тысяч 800, а 800 рублей ей возвратят со словами, мол, 4 тысячи 999 рублей забрали, остальные возвратили, иди домой с богом, то как с этим быть?! Или что делать маме, которая воспитывает троих детей и не получает алименты? Как заставить таких людей платить и содержать детей, если мы собираемся их, в общем-то, помиловать? Я не против того, чтобы их не сажать, но надо найти какое-то ещё решение, скажем, принудительные работы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Александрович.

Давыдов В. А. Спасибо за вопросы. Я начну со второго вопроса. Санкция, как я уже говорил, предусматривает лишение свободы, но закон в принципе не позволяет назначать такое наказание лицам, совершившим преступление впервые. И мы не предлагаем отменить — мы предлагаем декриминализировать, но установить за это административную ответственность: лицо будет подвергаться, по сути дела, тем же видам наказания, что и сегодня, только не будет иметь судимости со всеми её негативными последствиями как для него — ну бог с ним, ладно, — так и для его родственников.

А что касается первого вопроса, то законодатель установил в 2008 году, что преступной и наказуемой является кража на сумму, превышающую 1 тысячу рублей, то есть 1 тысяча 1 рубль — уже уголовная ответственность, можно возбуждать уголовное дело и за такую сумму назначать наказание в виде

лишения свободы. Но это было в 2008 году, а сейчас 2016-й, и эта сумма совершенно неадекватна.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемый Владимир Александрович, законопроект, который вы представляете, согласно пояснительной записке направлен на дальнейшую гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства Российской Федерации. Сейчас в связи с этим высказываются различные мнения по совершенствованию законодательства и, в частности, речь идёт о том, чтобы, например, обязательные работы, которые как вид уголовного наказания по времени реализуются не больше четырёх часов в день, позволить выполнять в течение восьми часов в день, но не больше. Как вы относитесь к этой инициативе, к увеличению до восьми часов в день, к возможности реализовать эту инициативу в Кодексе об административных правонарушениях и в Уголовном кодексе?

Давыдов В. А. Не понял, о чём речь, честно говоря. Можно ещё раз?

Председательствующий. Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Есть такой вид наказания, как обязательные работы, которые при вынесении соответствующего приговора осуждённый может отбывать не более четырёх часов в день. Есть предложение — вот мы сейчас будем поправки вносить, если законопроект будет принят в первом чтении, — поднять эту планку и написать "восемь часов в день". И в связи с такой направленностью законопроекта, который вы сейчас представляете, возникает вопрос, полезная ли это мера, можно ли подобные поправки вносить, есть надежда, что Верховный Суд поддержит, — а мы будем спрашивать ваше мнение, — или это неразумная мера?

Давыдов В. А. Трудно сказать, разумная или неразумная, Верховный Суд будет готовить официальный отзыв, когда поступит законопроект, и сейчас не совсем корректно высказываться, прежде мне надо будет рассмотреть этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Владимир Александрович, вот в предлагаемой законопроектом статье 76² содержатся следующие признаки: если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и возместило ущерб, то возможно освобождение от уголовной ответственности. В действующей редакции статьи 76

точно такие же признаки: если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, но вместо "возместило ущерб" указано "загладило ущерб" и есть дополнение — "примирилось с потерпевшим". Слова "возмещён ущерб" в вашем законопроекте предполагают возможность и в принципе обязывают примириться с потерпевшим — зачем такая конкуренция норм?

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос. К двум основаниям освобождения, которые вы назвали, — в связи с деятельным раскаянием и в связи с примирением — добавляется освобождение в связи с применением иных мер уголовно-правового характера. Тут особой конкуренции нет, ещё на заседании комитета я свою позицию выразил. В законе, в действующей редакции, и в предлагаемой законопроектом редакции сформулировано таким образом, что следователь вправе прекратить уголовное преследование, если это его дискреционные полномочия; но практика показывает, что они не применяют ни первое, ни второе основание, может быть, как раз ввиду того, что нет третьего, которым предусматривалось бы не просто прекращение уголовного преследования без последствий, а прекращение с последствиями, как это было в советском кодексе, с применением мер административной ответственности.

А конкуренции здесь нет: может не быть деятельного раскаяния, то есть явки с повинной или активного содействия расследованию преступления, может не быть примирения с потерпевшим, который настаивает на наказании, не желает мириться, — вот тогда будет работать этот институт.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов по ведению.

Пожалуйста, микрофон включите.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, вопрос в принципе понятен, обсуждали долго: может, по одному от фракции, чтобы обозначить позицию фракций?

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

От фракции КПРФ выступает Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, два очень серьёзных законопроекта, и фракция будет голосовать против обоих.

В пояснительной записке говорится, что декриминализация осуществляется в целях гуманизации, на самом же деле но-

вация будет направлена против сотен тысяч потерпевших от этих преступлений. Сейчас за побои или угрозу убийством привлекаются в основном семейные дебоширы, которые неоднократно, а иногда на протяжении многих лет учиняют насилие в отношении жён и детей. По статье 157 УК несут уголовную ответственность те, кто на протяжении длительного времени, иногда нескольких лет, уклоняется от уплаты алиментов на детей. Разговоры о том, что эти лица якобы впервые оступились, извините меня, циничны, кроме того, статистика показывает, повторяю вновь, что в регионах России, где работает статья 119 УК (угроза убийством), низкий уровень бытовых убийств. Это первое.

Второе. Законопроект предлагает ввести административную ответственность за совершение деяний, которые исключаются из Уголовного кодекса, а также за хищение до 5 тысяч рублей. Так вот в большинстве заявлений граждан о таких хищениях нет сведений о лицах, их совершивших, а установить этих лиц полиция не сможет, так как не вправе будет проводить следственные или оперативно-розыскные действия. Предложения проводить в таких случаях административное расследование несостоятельны: его возможности весьма ограничены — это сейчас в ответе на мой вопрос подтвердил и депутат Плигин, — воры и мошенники будут оставаться невыявленными, и серийные деяния будут превращать их в профессионалов. Обратите внимание на статистику 2015 года: остались нераскрытыми 60 процентов краж, причём раскрываемость этих преступлений существенно снизилась. То есть предлагаемая гуманизация явно не ко времени.

В то же время законопроект вводит уголовную ответственность за повторные побои, угрозы убийством, мелкие хищения, при этом остаётся неясным, будет ли следователем, дознавателем и судом проверяться обоснованность наказания за первые преступления, за которые эти лица подверглись административному взысканию. Некоторые заявляют, что здесь должна действовать преюдиция решения, принятого в административном порядке, однако такой вариант совершенно неприемлем, так как производство по делам об административных правонарушениях — это упрощённый процесс, там нет большинства гарантий, которые существуют в уголовном процессе, и заподозренное лицо часто наказывается на основании предположений.

Третье. Законопроект вводит новый вид освобождения от уголовной ответственности — в связи с применением иных мер уголовно-правового характера. Предполагаемая в связи с этим статья 76² Уголовного кодекса предусматривает примерно те же основания освобождения от уголовной ответственности,

что и статьи 75, 76, о чём сейчас говорили. При этом так называемое применение иных мер уголовно-правового характера предполагает введение в законодательство некоего нового процесса, который стоит между административным и уголовным процессом. Этот процесс, по-видимому, изобретённый каким-то аспирантом, внесён дополнительно в процессуальное законодательство и создаёт путаницу и неопределённость в действующем законодательстве.

Обращает на себя внимание и следующая новация: такая мера уголовно-правового характера, как штраф, по результатам расследования уголовного дела будет применяться не судом, а начальником отдела внутренних дел. Очевидно, что это нововведение повлечёт за собой рост беззакония и коррупции в полиции, в органах предварительного следствия и дознания.

Авторы законопроектов в пояснительной записке попытались убедить законодателей в необходимости введения новой нормы об освобождении от уголовной ответственности и привели данные, что следователи и дознаватели на практике не используют ныне существующие статьи 75 и 78 УК для освобождения от уголовной ответственности тех, кто не представляет большой общественной опасности, из-за чего вместо следователей освобождать обвиняемых от уголовной ответственности должен суд. Такая практика действительно существует, но не из-за плохих законов, а из-за того, что руководители следственных органов всех уровней в целях предупреждения мздоимства среди следователей запрещают им прекращать дела по реабилитирующим основаниям, с тем чтобы эти вопросы рассматривались в судах.

А проблема решается весьма просто: для гуманизации карательной практики надо обязать органы расследования шире использовать действующие нормы, а не придумывать новые. Сторонники законопроекта заявляют, что его принятие поможет разгрузить переполненные места лишения свободы, однако такие изречения свидетельствуют о некомпетентности: лица, осуждаемые по упомянутым статьям Уголовного кодекса, крайне редко оказываются в местах лишения свободы, да и российские колонии на сегодня не переполнены. Привожу статистику: в 2000 году в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось более 1 миллиона человек, через восемь лет — 885 тысяч, ещё через восемь лет, на 1 февраля текущего года, — 646 тысяч. Я призываю депутатов прекратить эти ныни на чём не основанные разговоры о переполненных местах лишения свободы.

Другая объявленная цель законопроекта — это сократить число граждан с клеймом "судимый", об этом говорил сегодня

во время утреннего выступления депутат Плигин. Однако проблему можно решить совершенно просто: внести изменения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, где предусмотреть, что лицо, осуждённое за совершение преступления небольшой тяжести, считается несудимым, — вот и всё, проблема будет решена!

В последние месяцы законопроект часто анализируется в средствах массовой информации, и в ходе одного такого обсуждения на телевидении результаты интерактивного голосования, в котором приняли участие около 1 тысячи зрителей, показали, что против него проголосовало аж 77 процентов граждан. Понимая, что это революция в нашем уголовном законодательстве, а скорее, контрреволюция, я не раз обсуждал эту тему с юристами — практиками и теоретиками, — и вот на сегодня не нашёл ни одного судьи, ни одного прокурора, следователя, сотрудника полиции либо учёного, который согласился бы с этим законопроектом и признал его нормальным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

Кропачев А. С. Благодарю, Сергей Евгеньевич.

Хотелось бы начать с того, что с огромным уважением отношусь к вам, Юрий Петрович, как к профессионалу с большой буквы, однако видно, что ваша прошлая прокурорская деятельность всё-таки наложила некий отпечаток на вас и на вашу депутатскую деятельность, поэтому ваша позиция жёсткая, суровая и направлена на то, чтобы наполнить наши тюрьмы до отказа.

Фракция ЛДПР, безусловно, будет поддерживать данные законопроекты, единственное, хотелось бы отметить, что, наверное, Верховный Суд правильно, своевременно внёс законопроекты, но инициатива всё-таки узковата, ведь у нас огромное количество, вы сами говорили, огромный перечень тех статей, которые действительно можно было бы декриминализировать. Если уж вы затронули, допустим, ту же статью 157, то надо было учесть и статью 156 "Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего", и статью 155 "Разглашение тайны усыновления (удочерения)" — в принципе это тоже можно было бы сюда подвести. Сюда же можно было бы подвести, наверное, и статью 158, часть первую, поскольку сегодня у нас и Интернет пестрит, и постоянно СМИ сообщают, что того-то и того-то, к примеру бабушку, пытались привлечь за три пачки масла, и как ни крути, мы понимаем, что сегодня большое количество людей сидит именно за какое-то мелкое хищение, за кражу. Мы должны действительно дать возможность, государ-

ство должно дать возможность человеку, который оступился впервые, осознать свой проступок, сделать выводы, но уж, извини, если не сделаешь выводы и дальше будешь продолжать идти по этой скользкой дорожке, тогда уже закон будет по отношению к тебе суров.

Что касается инициативы фракции ЛДПР, которую мы на протяжении последних нескольких лет продвигаем, о декриминализации части первой статьи 228. Напомню, речь идёт об употреблении наркотических средств и хранении, да, в значительном размере, но без цели сбыта, — мы вносили по этому поводу поправки к последним двум амнистиям. Первый раз, когда амнистия была объявлена к 20-летию принятия Конституции, — нас тогда не услышали, более того, нас обвинили в том, что мы лоббируем наркоторговцев. В следующий раз — к 9 Мая, к Дню Победы, тогда уже и президент в своём проекте об объявлении амнистии, услышав нас, так скажем (и за это мы благодарны ему), распространил амнистию и на осуждённых по статье 228, часть первая. Ведь мы понимаем, и я думаю, что те, кто имеет отношение к правоохранительным органам, прекрасно знают, как у нас статья 6.9 "Потребление наркотических средств..." Кодекса об административных правонарушениях, как говорится, лёгким движением руки превращается в часть первую статьи 228 Уголовного кодекса.

Есть большое количество обращений от родителей, которые просят каким-либо образом помочь, оказать содействие, так скажем, в объективном рассмотрении преступлений, в совершении которых обвиняются их дети, поскольку сегодня очень часто в погоне за определённой выгодой и исходя из каких-то коррупционных побуждений ряд недобросовестных сотрудников полиции, ФСКН, так скажем, организуют для нашей молодёжи уголовную переквалификацию, то есть административную ответственность переквалифицируют в уголовную. И президент уже сказал о том, что наркоманов надо лечить, что это болезнь, и мы, фракция ЛДПР, заявляем об этом на протяжении уже долгого времени: наркоманов нужно лечить — не тех, кто занимается, так скажем, дилерством, распространением, подсаживает других молодых людей, а именно тех, кто сам подсел на это, кто болен. Мы также должны дать возможность этим людям, если они впервые оступились, осознать, что это зло, осознать, что нужно исправляться, хотя бы один шанс мы должны дать, поэтому мы будем вносить соответствующие поправки, при этом если в стенах Верховного Суда зреет какое-то, скажем так, продолжение данной инициативы, то есть расширение списка декриминализируемых статей,

то мы хотели бы обратить ваше внимание также на часть первую статьи 228.

И что касается конкретно обсуждаемых статей. Если мы берём статьи 116, 119, ну, здесь ещё более или менее понятно, но если акцентировать внимание на статье 157 "Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей...", это про алименты, то мы, наверное, должны задуматься о том, что именно уголовная ответственность является тем фактором, который останавливает злостных неплательщиков алиментов, заставляет их всё-таки взяться за голову и начать выплачивать алименты. А говорить о том, что привлечение по этой статье может потом повлиять на возможное дальнейшее трудоустройство судьёй или прокурором... Ну, вы извините, таким людям, которые собственных детей бросают на произвол судьбы, не воспитывают и никаким образом им не помогают, вообще не место в органах власти, тем более в качестве судей, тем более в качестве прокуроров! Должен быть, наверное, фактор, который навсегда запретит таким людям работать в органах власти, так что это всё-таки не аргумент. И говорить о том, что сегодня у нас многие алиментщики просто-напросто не имеют ни собственности, ни средств, не имеют, так скажем, никакой работы... К нам в регионах приходит очень много матерей, многодетных матерей, которые не могут добиться от своих бывших мужей — отцов их детей хоть какой-то помощи и поддержки и пытаются своими силами тянуть детей. Таким образом, вызывает сомнения распространение идеи декриминализации именно на статью 157. Мы не говорим, конечно, что их нужно сажать, но по крайней мере угроза, своего рода опасность быть привлечённым с дальнейшими вытекающими последствиями является останавливающим фактором для злостных неплательщиков.

Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроекты, и мы будем вносить свои поправки, свои предложения и надеемся, что Верховный Суд в дальнейшем поддержит инициативу, продолжит ту линию, которую наметил Владимир Владимирович Путин... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данные законопроекты, внесённые Верховным Судом Российской Федерации в развитие процесса декриминализации ряда составов уголовно наказуемых деяний. Оба законопроекта разработаны в целях дальнейшей гуманизации уголовного законодательства Российской Федерации — данная задача была поставлена

в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года.

В первом законопроекте, о котором доложил уважаемый Владимир Александрович, предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новым основанием освобождения от уголовной ответственности путём прекращения уголовного дела в связи с применением иных мер уголовно-правового характера, в случае если лицом возмещён ущерб или иным образом заглажен причинённый преступлением вред. В таком случае лицо, совершившее преступление, не получит судимости, что позволит ему избежать, как уже неоднократно говорилось, негативных последствий, связанных с наличием судимости.

В качестве мер уголовно-правового характера, применяемых при освобождении от уголовной ответственности, могут использоваться самые различные виды наказаний, например такие, как штраф, лишение права занимать определённые должности либо заниматься определённой деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, при этом срок и размер мер уголовно-правового характера не могут превышать половину срока и размера соответствующего вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Кроме того, в законопроекте предлагается усовершенствовать нормы, регламентирующие положения в части преступлений против собственности. В отношении хищения чужого имущества предлагается увеличить сумму — минимальный предел стоимости похищенного, при котором наступает уголовная ответственность, — с 1 тысячи до 5 тысяч рублей.

Во втором законопроекте предлагается внести соответствующие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнив его аналогичными составами административных правонарушений с возможностью проведения административного расследования и отнеся рассмотрение таких дел к подведомственности судей.

Вполне обоснованным представляется предложение, как я уже говорил, об увеличении до 5 тысяч рублей верхнего предела стоимости имущества, хищение которого признаётся административно наказуемым. Одновременно предлагается дифференцировать административную ответственность за мелкие хищения в зависимости от размера стоимости похищенного и установить более строгую ответственность за хищения на сумму от 1 тысячи до 5 тысяч рублей.

Необходимые изменения вносятся также в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

С учётом того что оба законопроекта направлены на установление адекватных мер ответственности за деяния, выведенные из сферы действия уголовного законодательства, их принятие представляется вполне обоснованным и весьма актуальным, и, как я уже говорил, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые Владимир Александрович, Александр Александрович и Владимир Николаевич! При всём уважении к авторам, к докладчикам фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не сможет поддержать представленные законопроекты, потому что, мы считаем, они созданы, предложены по известной формуле: шаг вперёд, два шага назад.

Что фракция могла бы поддержать и за что была бы готова проголосовать, если бы это были отдельные поправки? Конечно, за декриминализацию деяний коммерческой направленности — по-моему, именно об этом говорил президент, и это на самом деле должно быть реализовано. За мелкие хищения давно пора людей не сажать в тюрьму, а наказывать — и не штрафом, а именно общественными работами, потому что сегодня в России нужно не сидеть, а работать: у нас некому работать, особенно если это какие-то неблагородные, неблагодарные виды деятельности — работа лопатой, я не знаю, тряпкой... вот куда мы готовы направить — мы двумя руками за — отряды дебоширов, хулиганов и мелких воришек! Но как можно принять, как можно согласиться, уважаемые коллеги, с предложением декриминализировать нанесение тяжких телесных повреждений, угрозу убийством? Разве об этом говорил президент?! Приведите мне, пожалуйста, цитату! Сегодня в России огромное количество людей гибнет, и даже страх быть привлечёнными к уголовной ответственности, сесть в тюрьму не останавливает преступников, а вы говорите: давайте декриминализируем вот эти мордобой и угрозы убийством!

Я считаю, что можно, конечно, отдельные преступления наказывать не тюрьмой, а именно работами, сотнями часов, по восемь часов в день, но между рассматриваемыми позициями большая разница. Вы предлагаете не считать уголовниками людей, которые совершают преступления против личности, против физической неприкосновенности граждан — а это главная забота государства, я считаю, — вы предлагаете называть их правонарушителями, так сказать, нарушителями административного кодекса. Но это невозможно, ведь именно эти люди, которые поднимают на кого-то руку, и особенно если они наносят тяжкие

телесные повреждения, подчёркиваю, и есть уголовники! Мы категорически не согласны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Мы предлагаем поправками, уважаемый Владимир Николаевич, исключить эту несуразную, не знаю как попавшую сюда норму. И то же самое можно сказать про угрозу убийством.

Теперь ещё про один шаг назад — декриминализация в отношении злостных неплательщиков алиментов: люди своими деяниями наносят колоссальный ущерб родным, а вы заботитесь о какой-то анкете, об их биографии! Как можно на человека вообще полагаться, назначать на какие-то государственные посты, когда он бросает родного ребёнка?! Вот мне непонятна такая забота!

Есть законопроект, который, Владимир Николаевич, просьба рассмотреть, может быть, в ближайшее время, где мы предлагаем, я конкретно предлагаю, чтобы в случае вот таких многомесячных, многолетних неуплат государство брало на себя ответственность и платило не меньше прожиточного минимума такому ребёнку. Если государство не может найти злостного неплательщика алиментов и заставить платить, я считаю, должно платить государство, а потом пусть государство с ним разбирается, и тогда посмотрим, насколько добрым будет следствие, насколько добрым будет отношение вот к таким подзащитным!

Фракция не будет голосовать за законопроекты в первом чтении и представит соответствующие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович, будете выступать? Нет.

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Благодарю всех, кто выступал с предложениями и принимал участие в обсуждении. Все замечания комитет учтёт, и все поправки обязательно будут рассмотрены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я полностью присоединяюсь к словам Александра Александровича и хотел бы поблагодарить за глубокий анализ двух данных законопроектов.

Также хотел бы отметить: Юрий Петрович Синельщиков совершенно оправданно ставил вопрос о том, что административный процесс сам по себе является — употребляю такое выра-

жение — недостаточно состязательным, поэтому необходимо сделать всё, чтобы этот процесс носил действительно состязательный характер. Мы согласны с этой концепцией, и если это служит условием того, чтобы данный законопроект был принят, то, несомненно, это положительная характеристика.

Вместе с тем вызывает удивление, что Юрий Петрович не прочитал, кто является автором идеи, и ссылался на некоего аспиранта. Ещё большее удивление вызывает то, что, приводя статистику в отношении лиц, которые отбывают наказание, он говорит, что ничего особенного не происходит в обществе, что цифры, которые он же и назвал, — 646 тысяч лиц, отбывающих лишение свободы, — являются незначительными. Но как можно вообще говорить об этих цифрах как о незначительных? Наоборот, нужно продумывать концепции, связанные, возможно, не только собственно с административными санкциями, но и с такой категорией, как уголовный проступок: именно применение этой категории — уголовный проступок, — такая оценка деяний и ответственность привели к тому, что в целом ряде европейских стран число лиц, которые отбывают наказание в местах лишения свободы, меньше, чем у нас, хотя число правонарушений далеко не меньше.

И уж конечно, вряд ли мы можем согласиться с тем, что исключение судимости будет достаточно для профилактического воздействия. Собственно говоря, исключение судимости и означает установление административной ответственности. Коллеги, вы, наверное, не до конца услышали Владимира Александровича Давыдова, когда он сказал о множестве статей Уголовного кодекса, которые не применяются и поэтому вряд ли играют профилактическую роль.

Я согласен, что отдельного обсуждения требует то, о чём сказал Олег Анатольевич Нилов, однако он фактически оставил возможность поиска компромисса в рамках второго чтения, поэтому фракция вполне могла бы проголосовать за законопроект.

Что касается оценки конкретных составов, давайте будем работать над этим при подготовке законопроекта ко второму чтению, но ещё раз — и самое главное: декриминализация данных статей обяжет, заставит сосредоточиться на расследовании, очень предметном, тяжких и особо тяжких составов, и в целом ряде случаев, вполне возможно, нам стоит подумать над усилением санкций по тяжким составам.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроекты на "час голосования".

По ведению — Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы обсуждаем два важных законопроекта, и, наверное, было бы правильным выступающим от фракции выделить по четырнадцать минут, а остальным — по шесть. Порядок обсуждения предложил депутат, который даже не записался, и лишил возможности выступить трёх депутатов, всего навсего трёх депутатов. А вопрос очень важный, ведь Уголовный кодекс отражает идеологию государства, и мы помним, что в советское время была уголовная ответственность за мужеложство, а сейчас в этом зале...

Председательствующий. Спасибо, дальше уже не по ведению. А что касается ведения, Владимир Иванович, мы внимательно выслушали выступление представителя каждой фракции, внимательно выслушали все аргументы.

Коллеги, "час голосования" нами ранее был объявлен, поэтому прошу приготовиться.

2-й вопрос нами проголосован.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда...", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О парламентском контроле".

По мотивам голосования — Владимир Александрович Поневежский. Нет, отказывается.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Поневежский также записался на выступление по мотивам голосования, но выступать не будет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят.

По 13-му вопросу мы проголосовали ранее.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4⁸ и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, я ошибся: по 13-му вопросу мы не голосовали, я ставлю законопроект на голосование.

Проект федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-члена-

ми, с другой стороны, учитывающего присоединение Республики Хорватии к Европейскому союзу".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против 200 чел. 44,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список. Спасибо.

Сначала по ведению — Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, перед 15-м вопросом было голосование — Москвичёв голосовал за.

Председательствующий. Перед 15-м был, очевидно, 13-й вопрос?

Лысаков В. И. 13-й вопрос, да.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Так, по мотивам голосования выступает Михаил Иванович Сердюк.

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

С этой трибуны мы часто критиковали министра образования Дмитрия Ливанова, и корни этого законопроекта именно в слабой образованности некоторых членов правительства. Я люблю читать своим детям книжки на ночь, и, если бы у всех

были такие ответственные родители, которые читали бы, в том числе и некоторым будущим членам правительства, сказку Джанни Родари "Приключения Чиполлино", люди знали бы, чем заканчивается запретительство всего и вся. Надеюсь, что в этих стенах мы не будем принимать законы, запрещающие нашим людям дышать! Приравнять автопробеги, сборно-разборные конструкции к демонстрациям и пикетированиям — это абсолютно неэффективный шаг с точки зрения борьбы с этим явлением (зло это, на ваш взгляд, или как?), поскольку завтра появятся неразборные конструкции, надувные конструкции, велопробеги, на воздушных змеях будут летать, на чём угодно, и этот закон ровным счётом ничего не остановит.

Надо бороться за то, чтобы уровень жизни наших граждан менялся в лучшую сторону. Мы много общаемся с избирателями, и нам ни один человек не говорил, что его очень сильно беспокоят автопробеги — нет такой проблемы! А вот про акцизы нам говорят — мол, вы что творите, вы зачем принимаете закон по этим акцизам, зачем вы их опять повышаете?! Обещали транспортный налог отменить — акцизы ввели сейчас повторно! У людей денег нет, средств нет, невозможно оплачивать их, а мы принимаем запреты здесь, а потом Думе дают всякие клички, прозвища, называют нас как угодно! Зачем же давать поводы для этого?

Я всё-таки хотел бы выразить мнение нашей фракции, и я думаю, что многие его поддерживают: мы будем голосовать категорически против данного законопроекта и считаем, что вообще недопустимо предметно обсуждать такие темы. Пока государство не обеспечит планомерный рост доходов граждан, пока людей беспокоят проблемы, связанные с капремонтом, с ЖКХ, сумасшедший рост цен, пока коллекторы людей калечат, конечно, не надо принимать ничего подобного и не надо выходить с такими инициативами, дабы не будоражить общество. Отдельным членам правительства пожелаю всё-таки читать русскую литературу, итальянские сказки, какие угодно, — они помогут понять суть граждан, суть людей, что людям надо. Не надо их загонять в подполье, не надо людей душировать, не надо оброками гнобить — обеспечьте качественный и планомерный рост доходов, достойный уровень и качество жизни и прислушайтесь к предложениям оппозиции, разных фракций, в том числе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а мы вносим много законопроектов, которые помогли бы изменить жизнь к лучшему!

Мы будем голосовать категорически против.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Иванович. Включите микрофон Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР тоже не будет поддерживать законопроект, проголосует против.

Я хочу обратить внимание на то, какой текст получился к третьему чтению. Теперь если гражданин захочет провести одиночный пикет, используя при этом сборно-разборную конструкцию, которая не мешает гражданам, то он должен подать уведомление минимум за десять дней, а если эта конструкция будет мешать гражданам либо транспортным средствам, то за три дня. Здесь нет никакой логики, просто кому-то что-то хочется, кому-то хочется, чтобы быстрее всё это прошло, и потом мы сами страдаем от того, что из-за правоприменения или из-за дури чиновников на местах рождаются протестные настроения.

Что касается демонстраций. Демонстрация сегодня — это организованное публичное выражение общественных настроений группой граждан, теперь в том числе с использованием транспортных средств. Велосипед — это тоже транспортное средство, вот завтра по Москве будут ехать три велосипедиста в майках с надписью "Я люблю Москву", и если будет необходимость, то с точки зрения буквы закона их можно будет привлечь к административной ответственности, я уж не говорю про автомобили партий или других общественных организаций. То есть выборочно, где надо, будут эти нормы применять. Я напоминаю, что ЛДПР в некоторых регионах и сейчас испытывает на себе последствия постоянного зуда чиновников, которым не нравится наша активность: они останавливают наши "газели" с партийной символикой, проверяют документы, проверяют активистов, а теперь у них будут законные основания для того, чтобы ещё и автомобили отправить на штрафстоянку, наших активистов отправить в полицейский участок, потом в суд, потому как они якобы нарушали закон о проведении общественных мероприятий.

Фракция ЛДПР это поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против 199 чел. 44,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 433 чел. 96,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 434 чел.

Не голосовало 16 чел. 3,6 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. По 2-му вопросу Гудков голосовал против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Выступлений по мотивам нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Есть.
Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Сразу по всем этим законопроектам.

Хочется поддержать коллег из регионов, но создаётся такое впечатление, что мы коллег из регионов поддерживаем только в том случае, когда они переносят часовые пояса, — хотелось бы, чтобы почаще к ним прислушивались и в других инициативах.

И в порядке информации хочу сказать, что внесено два законопроекта по отнесению к 6-й часовой зоне Томской области, моей родной. Мой проект закона, более компромиссный, предлагает разделить её на две части: два северных района, которые категорически против, оставить в 5-й часовой, а остальную часть области — в 6-ю часовую зону. Я считаю, что зря регионы не избирают такой гибкий подход, поскольку очень часто какие-то части, муниципальные районы в одном регионе инфраструктурно больше связаны с соседними регионами, отнесёнными к другой часовой зоне.

Мы, конечно, коллег из Республики Алтай и Алтайского края поддержим. Остались в Западной Сибири только Томская, Новосибирская и Омская области, и вот в Новосибирске уже рабочую группу создали по переходу к времени "Москва + 4". Мы поддерживаем коллег в этом начинании.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Да.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Разумеется, фракция ЛДПР поддержит законопроект, поскольку мы уже давно настаивали на обязательном участии в дебатах кандидатов, причём вне зависимости от уровня выборов, будь то федеральные выборы, региональные, местные, муниципальные. Самый простой и удобный способ достучаться до избирателя — всё-таки представить свою программу лично с использованием телевизионного или радиоформата. Мы поддержим, однако остаётся нерешённым ряд вопросов. В частности, законопроектом устанавливается обязанность, но ответственности как таковой нет: мы распределяем эфирное время между другими кандидатами, но вот какая-то политическая ответственность для кандидатов наверняка должна наступать. При обсуждении в первом чтении Сергей Иванович Неверов говорил, что уставом партии предусмотрена ответственность, — наверное, это правильно, у нас вообще исключают за неиспользование бесплатного времени. Нужно, наверное, эту практику распространять, и в данном случае должна наступать как минимум политическая ответственность, а может быть, подумать и над последствиями юридическими для кандидатов, которые прогуливают дебаты.

Ряд опасений также были высказаны коллегами в том числе оппозиционных фракций в отношении времени дебатов: хотелось бы, чтобы они были в наиболее смотрибельное время — не хочется произносить слово "прайм-тайм", тем более что он у каждого канала свой.

Кроме того, формат дебатов — хотелось бы, чтобы думских старожилы, парламентские партии, тех, кто получает государственную поддержку, имеет фракции, широко представленные в региональных парламентах, всё-таки отдельно слушали, как наиболее опытных, а для партий, которые недавно получили льготное право регистрировать свои списки и кандидатов в округах без сбора подписей, было организовано что-то вроде второй лиги, ну или второй раунд, — не принижать, конечно, их огромную роль в политическом процессе, тем не менее объектив-

но, в силу и меньшего опыта, и меньшего количества членов партии, представителей в региональных заксобраниях и тем более в Государственной Думе, отводить им всё-таки меньше времени. И думские старожилы, конечно, в этом плане должны воспользоваться своим преимущественным правом.

В целом тем не менее фракция ЛДПР поддерживает законопроект об обязательных дебатах.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против 201 чел. 44,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Да. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Александр Георгиевич Тарнавский. Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", обсуждая этот законопроект и вырабатывая позицию по нему в первом чтении, позитивно отнеслась к работе, которая проделывалась. И позитивный настрой у нас сохранялся достаточно долго, пока, к сожалению, мы на днях не увидели новые наработки, которые были внесены в Государственную Думу целым большим пакетом и представлены Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным. И мы, готовя свои поправ-

ки, надеялись, что пойдём дальше, а именно очень надеялись на то, что как минимум пройдёт поправка, подготовленная фракцией, о которой я доложил, — о том, чтобы обеспечить ещё большую независимость комиссий, подводящих итоги выборов. Речь о следующем. По действующему законодательству в работе избирательной комиссии нельзя участвовать лицам, находящимся в непосредственном подчинении у кандидатов. Мы предложили, чтобы на местном уровне лица, находящиеся в непосредственном подчинении чиновников, муниципальных, региональных, вообще не могли участвовать в работе избирательных комиссий. Мы идём к большей гласности, мы идём к большей независимости и на каком-то этапе, как говорит Дмитрий Фёдорович Вяткин, когда все парламентские партии смогут обеспечить наполняемость избирательных комиссий, придём к тому, что формировать избирательные комиссии будут партии. Однако эта поправка не была поддержана, более того, мы увидели, что прошла поправка, касающаяся ограничения возможности работы журналистов при подведении итогов избирательными комиссиями, поэтому мы ужесточаем нашу позицию и проголосуем, к сожалению, против.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Ну что ж, уважаемые коллеги, несмотря на такую гневную критику нашего коллеги Макарова, "ЕДИНОЙ РОССИИ" как-то не удаётся улучшить благосостояние наших граждан, к сожалению: 22 миллиона сейчас живёт за чертой бедности — это уже официальные лица признают. Что делать? Благодаря нашему замечательному коллеге Вяткину увеличивается избирательный фонд для одномандатника с 15 миллионов до 40 миллионов рублей, то есть теперь вы сможете абсолютно на законных основаниях, если Вяткин мне объяснит, где он легально взял 40 миллионов, заплатить каждому избирателю по 200 рублей — и сколько тысяч голосов получить?

Из зала. (Не слышно.)

Иванов С. В. Абсолютно легально, причём, вот смотрите, специально подходил, ведь многие из вас по одномандатным баллотировались и даже ста тысяч не набирали, а тут, если вы по 200 рублей заплатите, то двести тысяч голосов получите, а если по 400 рублей, то стопудово пройдёте, стопудово! А чтобы вам не мешали какие-то нехорошие наблюдатели, которые путаются под ногами, они за три дня должны сказать, на какой участок пойдут, чтобы вы с ними могли провести работу, — это тоже правильно! Может быть, и их тоже включить в число агитаторов, заплатить им те же самые 200 или 400 рублей — и они абсолютно на всё кроют глаза?

Какие ещё замечательные новшества? Про журналистов уже говорили, повторять не буду, я вообще не люблю повторяться. Вводится новая административная статья — о вмешательстве в деятельность избирательных комиссий, и наказывается это вмешательство штрафом для граждан в размере от 2 тысяч до 5 тысяч рублей, а для должностных лиц — от 20 тысяч до 50 тысяч рублей. То есть теперь любой сознательный гражданин, который спросит, мол, почему, собственно, вы каким-то товарищам выдаёте бюллетени, если они уже десять раз проголосовали, будет тут же обвинён во вмешательстве в действия избирательной комиссии и оштрафован.

Что вы ещё делаете? Замечательная новость (поверьте, Сергей Евгеньевич, я не иронизирую, не зря ему дали заслуженного юриста): теперь открепительное удостоверение может быть признано недействительным не потому, что оно поддельное, водяных знаков, например, не хватает или ещё чего-то, а потому, что голосование по этому открепительному удостоверению повлекло нарушение избирательных прав граждан. Как хочешь, так и понимай! Вот на таком-то участке почему-то победил не тот кандидат, а открепительных удостоверений было много — признаем их все недействительными! Повлияло же это на волеизъявление граждан? Повлияло! Всё, и всё хорошо.

Уважаемые коллеги, вы уж извините меня, я не знаю, какие там внешние силы готовятся сорвать выборы, но то, что вы делаете, точно говорит: вы готовитесь к тому, что выборы будут сфальсифицированы, и к массовым протестам — побойтесь бога, не доводите страну до греха и до гражданской войны!

Председательствующий. Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против 202 чел. 44,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения, муниципальную собственность".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуются четыре альтернативных законопроекта.

Пункт 29.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39² и 39²¹ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 29.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 29.3, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Пункт 29.4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 29.1.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	350 чел.	
Не голосовало	100 чел.	22,2 %

За — триста сорок девять.

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 29.2.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	54 чел.	12,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	55 чел.	
Не голосовало	395 чел.	87,8 %

За — пятьдесят четыре.

Спасибо.

По пункту 29.3.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	107 чел.	23,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

За — сто семь.

И по пункту 29.4.

Результаты голосования (17 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	50 чел.	11,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	51 чел.	
Не голосовало	399 чел.	88,7 %

За — пятьдесят.

В первом чтении принимается законопроект, обозначенный в пункте 29.1 повестки дня, законопроект под пунктами 29.2, 29.3, 29.4 отклоняются.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 242¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	292 чел.	64,9 %
Проголосовало против.	82 чел.	18,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Продолжаем работать.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

Гудков Д. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, к сожалению, вынужден высказать замечание по ведению.

Я записался по 21-му вопросу. Я понимаю, когда записываются десять-двенадцать человек, есть процедура в Регламенте, позволяющая решением палаты ограничить количество выступающих, но дело в том, что я был записан и палата не принимала решения об ограничении количества выступающих, мы за это не голосовали, поэтому я хотел бы всё-таки выступить. Тем более, что речь о важном законе, который идёт вразрез, в нарушение закона о СМИ, поэтому я не понимаю, почему мои тридцать секунд или одна минута вот кого-то здесь сильно волнуют. Я думаю, нет никаких проблем с тем, чтобы выслушать ещё одно выступление — выступление Гудкова. Прошу дать мне слово.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Геннадьевич.

Было предложение депутатов о выступлении по одному депутату от фракции.

По ведению — Юрий Алексеевич Селиванов.

Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По 15-му вопросу, второе и третье чтения, Селиванов, Миронов, Тумусов голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу иметь в виду.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 21-му вопросу я тоже голосовал против, просто не успел дойти.

А что касается претензий Дмитрия Геннадьевича, то у нас в Регламенте записано, что по мотивам голосования идут выступления от фракций, и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступал другой депутат.

Председательствующий. Да.

Дмитрий Геннадьевич, вы слышали дополнительный комментарий: по мотивам голосования идут только выступления

от фракций, и от фракции выступил Александр Георгиевич Тарнавский.

По ведению — Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 15-му вопросу депутаты Напсо, Носов, Савельев и Щепинов голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Продолжаем работу по повестке дня.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт", Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Иванович Зубарев, статс-секретарь — заместитель министра финансов России.

Пожалуйста.

Зубарев Ю. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается переход на применение контрольно-кассовой техники, передающей информацию в электронном виде в адрес налоговых органов о расчётах с использованием наличных и иных средств платежа, включая пластиковые карты.

Переход к передаче данных о наличных расчётах в адрес налогового органа в режиме реального времени позволит создать современную автоматизированную систему полного учёта выручки и контроля за применением контрольно-кассовой техники, что, как мы рассчитываем, позволит сократить объём теневого оборота наличных денежных средств и увеличить налоговые поступления в бюджет. Кроме того, реализация закона позволит снизить административную и финансовую нагрузку на налогоплательщиков за счёт упрощения регистрации или перерегистрации контрольно-кассовой техники, за счёт удешевления кассовой техники, исключения избыточных проверок с выездом на место установки контрольно-кассовой техники, а также сократить ежегодные издержки налогоплательщиков, связанные с использованием, с обслуживанием контрольно-кассовой техники. Фактически переход на новый порядок применения контрольно-кассовой техники позволит использовать в качестве кассового аппарата любое устройство, имеющее функции передачи данных, — достаточно будет

подключить к нему компактный принтер, оснащённый фискальным накопителем с функцией криптозащиты.

В настоящее время зарегистрировано 2,5 миллиона единиц контрольно-кассовой техники, из которых активно используется только полтора миллиона. Предполагается, что с учётом нового порядка количество единиц контрольно-кассовой техники составит 4,5 миллиона единиц. Переход на новую технику также даст возможность хранить в свободном доступе на серверах налоговой службы данные о совершённых покупках и произведённых расчётах, что создаст условия для повышения уровня защиты прав потребителей.

Законопроект предусматривает поэтапный переход к новому порядку применения. С 1 апреля 2016 года предусмотрена возможность добровольного перехода на новый порядок, при этом передача данных в налоговые органы может не осуществляться. С 1 февраля 2017 года регистрация вновь вводимых кассовых аппаратов будет осуществляться уже только с обязательной онлайн-передачей данных о расчётах, а с 1 июля 2017 года использование старой контрольной техники запрещается.

Также важно, что с 1 июля 2018 года предусмотрено обязательное использование новой кассовой техники организациями и индивидуальными предпринимателями, которые сейчас её не обязаны применять. Речь идёт прежде всего о так называемых патентчиках, а также о предприятиях, функционирующих в сфере услуг населения, а именно о парикмахерских, мастерских по ремонту обуви, кассах по продаже билетов в кино, театр, о такси — в общем, обо всём, что связано с оказанием бытовых услуг. Речь идёт о банкоматах, которые помимо функции банкомата ещё служат для осуществления расчётов и платежей за услуги и товары.

В то же время сохраняется возможность не применять кассовые аппараты там, где они сейчас не применяются, — при оказании мелких бытовых услуг, при продаже билетов, например, на городской транспорт. Те из вас, кто ездит на работу на электричке, смогут по-прежнему купить чай в вагоне или газету по пути на работу, и бабушка на станции также будет торговать пучком редиски без кассового аппарата. А вот те юрлица, которые находятся на вменёнке (а недавно, уже после внесения законопроекта в Думу, было принято решение о сохранении режима ЕНВД), предприятия, где могут работать до ста наёмных работников и где нет ограничений по оборотам, которые сейчас не применяют кассовую технику, — вот они обязаны будут поставить новые аппараты. Их оборот сейчас никак не учитывается, и мы рассчитываем, что

применение кассовой техники серьёзно поможет вывести из тени этот оборот.

Стоимость контрольно-кассовой техники нового образца не будет выше, она будет стоить даже меньше, чем та, которая сейчас применяется. Более того, практически все действующие модели кассовых аппаратов можно продолжать использовать: сейчас заменяется лента, ЭКЛЗ, а будет необходимо вместо неё поставить фискальный накопитель. Стоимость ленты — 6 тысяч, именно столько ежегодно предприниматель тратит, а стоимость фискального накопителя варьируется от 6 до 9 тысяч, плюс комплект модернизации, это разовая услуга, — 3 тысячи рублей, в итоге финансовая нагрузка на предпринимателя снизится. Для тех, кто впервые начнёт эту технику применять, будет предусмотрен прямой налоговой вычет в размере 18 тысяч на одного предпринимателя, — это столько, сколько стоит аппарат сегодня.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Понимаю, что поздно, все уже устали, и, наверное, начну с предложения Михаила Владимировича Мишустина: он предложил всем депутатам Государственной Думы, кому это интересно, посмотреть, как этот механизм работает. На самом деле то, что сейчас предлагается в законопроекте, — уже опробованный в ходе эксперимента механизм, который отработан на предприятиях практически всех форм бизнеса, от самого маленького до самого большого, на тех, кто добровольно захотел в этом эксперименте участвовать. Михаил Владимирович, повторяю, предложил, если это интересно депутатам, просто посмотреть, как этот механизм работает, увидеть всё своими глазами, понять, какое это колоссальное упрощение! Мы могли бы найти время и просто увидеть в ФНС, как это работает, чтобы не оставалось никаких сомнений в необходимости этого.

Хотел бы обратить внимание всего на два обстоятельства.

Первое. Это важнейший механизм, который, может быть, надо было бы внедрить уже давным-давно, но не было технической возможности. Только сейчас, когда Федеральная налоговая служба смогла изыскать возможности для формирования массива данных, можно получить все фискальные данные, данные об обороте налички в реальном времени. Это не просто даёт возможность уйти от теневого оборота, это не просто борьба с какими-то схемами и так далее, и дело даже не в возможности увеличения собираемости на-

логов — это в первую очередь открывает совершенно иные возможности во взаимоотношениях государства и налогоплательщика: поскольку в реальном времени передаётся вся информация по наличному обороту денег, не нужны те проверки, которые сегодня осуществляются в рамках Налогового кодекса, то есть, иными словами, мы получаем возможность изменить систему налогового администрирования, по существу исключив необходимость взаимодействия налогоплательщиков с какими бы то ни было государственными структурами. Добросовестному налогоплательщику бояться нечего, информация о сделке, о наличных деньгах будет проходить сразу, вопросы могут возникать только в том случае, если кто-то из потребителей, который получил недоброкачественный товар, придёт с этим чеком и скажет: а вот у меня чек, вот гарантия, но товар недоброкачественный. То есть, одновременно решая вопросы упрощения жизни налогоплательщикам, мы защищаем потребителя от недобросовестного продавца. Я думаю, что именно поэтому, когда этот вопрос рассматривался президентом на встрече с Народным фронтом, он и получил поддержку.

Второе. Хотел бы сразу обратить внимание, что законопроект не предполагает ничего делать сию минуту: надо очень аккуратно посмотреть, чтобы, не дай бог, никому не навредить. Уже сегодня основные механизмы прописаны в законопроекте, но при подготовке ко второму чтению, безусловно, надо ещё раз все вопросы по всем категориям налогоплательщиков просмотреть. Например, категория налогоплательщиков, с которых сегодня взимают единый налог на вменённый доход, отсутствует в законопроекте. Почему? Просто решение о продлении этого режима ещё не было принято, когда законопроект готовился. Должен ли он найти своё отражение? Безусловно должен. Поэтому и предлагается провести нормальную работу над данным законопроектом, но совершенно очевидно, что откладывать его принятие нельзя, потому что на самом деле налогоплательщики просят, чтобы его внедрение прошло как можно быстрее, и я уверен, что налогоплательщики добровольно начнут присоединяться к порядку работы, прописанному в законопроекте, гораздо раньше, чем будут обязаны по закону.

Предлагаем поддержать принятие законопроекта в первом чтении и всем вместе рассмотреть вопросы, которые могут возникнуть при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, скоро 18.00, в связи с этим есть предложение: естественно, завершить рассмотрение этого законопроекта, рас-

смотреть ещё пять по сокращённой процедуре и на этом завершить работу. Нет возражений? Поддерживается. Хорошо, спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. К сожалению, вот так сложилось — в пятницу вечером рассматривается очень серьёзный, фундаментальный законопроект и вопросов очень много. Мой один из первых, ну, может, не первый по значимости.

Вопрос к вам, уважаемый Юрий Иванович, как к докладчику. В заключении комитета написано, что новый порядок использования ККТ может не применяться в связи с отсутствием связи. Нет ли у вас такого ощущения, что фактически закон будет действовать в Москве, Петербурге и других крупных городах, там, где есть эта связь, а на 90 процентах территории России останется действующий порядок на долгие годы, с учётом того что в нынешних условиях мы не так быстро движемся по пути информатизации, как нам хотелось бы?

Зубарев Ю. И. Александр Георгиевич, Минкомсвязь — ведомство, уполномоченное как раз в области связи, — будет давать информацию в налоговую службу о том, на каких территориях невозможно осуществлять связь при применении этой техники. В законопроекте это предусмотрено — там будет применяться старый, прежний порядок, но таких территорий немного. Фискальный накопитель и переходный модуль, дополнительный модуль, будут оснащаться по желанию потребителя как GSM-модулем, так и Wi-Fi-модулем, это зависит от того, какой модуль будет заказывать непосредственно то лицо, которое будет использовать накопитель, поэтому, я думаю, здесь проблем не возникнет.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В. Уважаемый Юрий Иванович, интересуется, кто будет предоставлять услуги связи для передачи фискальных данных, какова будет стоимость подключения и абонентского обслуживания для предпринимателей, подключённых

к этой системе, к онлайн-передаче (как я понимаю, все должны будут подключиться)?

Зубарев Ю. И. В наших расчётах годовая стоимость связи заложена в размере 1 тысячи рублей. Дело в том, что все налогоплательщики так или иначе используют в своей работе, в своей жизнедеятельности те или иные средства связи — приобретать дополнительные средства связи, осуществлять дополнительные подключения не потребуется. Уровень проникновения Интернета и уровень покрытия сети мобильной связи в России сейчас таковы, что можно говорить о практически полномасштабном охвате всей территории Российской Федерации. Мы исходим из того, что дополнительных расходов здесь не возникнет, а если они возникнут, то будут минимальными.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Юрий Иванович, вы значительно расширяете сферу применения платёжных карт — как вы сказали, можно использовать любое устройство, имеющее функции передачи данных, — я бы сказал, вы даже принуждаете к приобретению платёжных карт. Но я вам приведу официальные данные Министерства внутренних дел: в прошлом году выявлено свыше трёхсот тысяч случаев, когда с этих карт списывали деньги, и ущерб населения превысил 2 миллиарда рублей. Ежегодно число случаев воровства денег с этих карт увеличивается, как и сумма ущерба. Расширяя поле применения платёжных карт, каким образом вы будете защищать деньги простых людей — у людей там, может, лежит 10—15 тысяч, а половину у них украдут благодаря этим платёжным картам? Что вы предлагаете в плане защиты?

Зубарев Ю. И. Владимир Николаевич, данный законопроект вообще не касается вопросов расширения применения платёжных карт. Когда мы говорили о применении любых устройств с функцией передачи данных, то имели в виду телефоны, планшеты, любые устройства, которые сейчас находятся на руках у потребителей, у предпринимателей. Они могут применяться, поскольку с помощью этих устройств легко установить связь с принтером и фискальным накопителем и передать данные в налоговую. Что касается формы расчётов — наличной, или с помощью пластиковых карт, или иной формы расчёта, — это предмет регулирования других законов. А что касается пластиковых карт — это тема другого обсуждения, в этом направлении мы тоже работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В. Юрий Иванович, вы сказали, что некая организация будет аккумулировать с 4,5 миллиона кассовых аппаратов данные по юридическим лицам. Скажите, пожалуйста, как будет обеспечиваться сохранность этих данных, может быть, это будет криптозащита, что это будет за юридическое лицо? Не попадут ли эти данные в прямой доступ в Интернет на следующий день после передачи этому юридическому лицу?

Зубарев Ю. И. Андрей Викторович, речь идёт о той же организации, которая хранит данные о 8 миллионах налогоплательщиков, — это налоговая служба, ЦОДы, они хорошо защищены, случаев взлома и утечки этой информации не было. Как только данные ушли от налогоплательщика и пришли на сервер, они в сохранности, в той же степени сохранности, как и любая другая налоговая тайна, налоговая информация, которая сейчас там хранится.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А. Уважаемые коллеги, ну удивительный сегодня день! Три очень важных закона, цель которых залезть в карман налогоплательщиков и простых граждан Российской Федерации, и вот так они все фактически кулуарно обсуждаются, поскольку время — 18 часов, пятница, и, наверное, есть желание побыстрее закончить обсуждение и забыть про это. Напомню: сегодня мы приняли законопроект, который предусматривает увеличение акцизов на ГСМ, а это несколько сотен миллиардов рублей из карманов наших граждан через стоимость горюче-смазочных материалов. Второй законопроект, за который в первом чтении сегодня проголосовали, — его хоть и группа депутатов внесла, но мы понимаем, что это инициатива правительства, — это введение НДС в части электронных баз данных, программ, игр, электронных книг и так далее, что составит как минимум 50 миллиардов рублей, а значит, опять произойдёт увеличение стоимости услуг, товаров на территории страны, и это, соответственно, из карманов налогоплательщиков.

Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, принципиально из той же оперы. Министерство финансов говорит, что дополнительной нагрузки на предприятия не бу-

дет, — ну как минимум лукавит Министерство финансов. Мы прекрасно понимаем: 2,5 миллиона аппаратов работает, а вы говорите, что будет 4,5 миллиона аппаратов; средняя стоимость такого аппарата — 18 тысяч рублей; за один год нашим предпринимателям предстоит приобрести 2 миллиона аппаратов; умножьте 2 миллиона на 18 тысяч — это как минимум 36 миллиардов рублей, которые так или иначе перейдут в стоимость товара, и заплатят за это обычные покупатели.

Как здесь не взяться инфляции? Мы говорили, что на 1 процент — в связи с повышением акцизов на ГСМ, ну и здесь уже долю процентов можно смело рассчитывать, и никакой компенсации, скорее всего, не будет. Вычет, о котором вы говорите, ярко показывает, как сработал торговый сбор, например, на территории Москвы: предприниматели, зарегистрированные в Московской области, не могут получить вычет, если они торгуют на территории Москвы; предприниматели, которые уплачивают налог по упрощёнке, доходы минус расходы, могут получить только 15 процентов торгового сбора, который уплачивают на территории Москвы, — вот забота о предпринимателях!

Кстати, партия ЛДПР подготовила обращение в Конституционный Суд, которое предусматривает рассмотрение вопроса о неконституционности введения торгового сбора. Я прошу всех депутатов, которые заботятся о судьбе предпринимательства в стране, малого бизнеса, среднего бизнеса, подключиться к сбору подписей под этим иском.

Ну и что касается предложений или вопросов, которые сегодня уже были оглашены коллегами, скажем, из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Тут, конечно, очень... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Иценко А. А. Есть вопросы, которые касаются и коммерческой тайны, это будет серьёзный аргумент в коммерческих спорах: когда ты понимаешь, чем торгует конкурент, какой у него ассортимент продукции, тут явно кто-то получит преимущество, а кто-то — нет. Мы много говорили о системе "Платон", которую ввели с этого года, сумма сборов 39 миллиардов рублей должна была быть по этому году, но вот эти три закона, которые мы с вами приняли сегодня, — это в десять раз больше, чем "Платон", и при этом коммерческие организации получают право опять облагать предпринимателей через вот это обслуживание кассовых аппаратов! В Москве состоялась "ночь длинных ковшей", теперь, я так понимаю, правительство готовит "ночь длинных кассовых аппаратов".

Фракция ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект: мы считаем, что сейчас не время устраивать дополнительный прессинг малого и среднего бизнеса.

Председательствующий. Да, спасибо.

Антон Анатольевич, обсуждение идёт не кулуарно, а публично, открыто, широко, трансляция в таком же режиме, как обычно. Если бы это было кулуарно, вы бы вряд ли вышли на трибуну, верно?

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, объём серой и просто грязно-чёрной экономики настолько велик, это такая колоссальная национальная проблема, что отмахиваться от подобных идей, как это сделала фракция ЛДПР, я считаю, совершенно неправильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кашин Б. С. Спасибо, Раиса Васильевна, за поддержку.

Фракция КПРФ поддержит в первом чтении данный законопроект, но мы считаем, что без серьёзной доработки ко второму чтению его принимать нельзя. И хочется в чём-то согласиться с фракцией ЛДПР, когда они вспомнили "Платон". Представитель Министерства финансов не сказал нам всей правды, а правда состоит в том, что создаются некие финансовые посредники между налоговой службой и участниками хозяйственного оборота, эти посредники, фискальные операторы, — это точный аналог "Платона", и здесь широкое поле для коррупции. Я беседовал со специалистами, которые занимаются выпуском этой техники, они говорят: любое предприятие должно хотя бы иметь возможность выбора — либо напрямую послать в государственную структуру, либо иметь дело с этой, как говорится, шарашкиной конторой. Это одна проблема.

Вторая проблема. Действительно, может быть, — как у нас всё делается — хотели как лучше, а вышло как всегда? Почему не начать этот процесс именно с выяснения, откуда утекают деньги непонятно куда, где вся эта грязь сосредоточена? В первую очередь это те, кто платит единый налог на вменённый доход, — так давайте с них начнём, а не с тех, кто законопослушен и давно уже использует кассовую технику как положено.

Ещё одна тема — это возможность коррупции уже при лицензировании. Здесь и к Федеральной службе безопасности, когда внедряли электронную подпись, были вопросы, потому что лицензировать какую-то технологию практически невозможно, и здесь надо сделать так, чтобы добросовестный производитель имел возможность лицензировать свою технологию,

тем более что это не настолько закрытая тема, как, допустим, какие-то банковские транзакции или тем более государственные секреты.

Вот с учётом этого мы в первом чтении поддержим, но хотим, чтобы комитет серьёзно занялся законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Иванович, ещё раз будете выступать?

Зубарев Ю. И. Нет. Спасибо.

Председательствующий. Нет.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Коллеги, наверное, нет смысла ломиться в открытую дверь. Предложение — спокойно доработать данный законопроект, не торопиться и посмотреть внимательно все эти вещи.

Единый налог на вменённый доход — совершенно справедливо, почему его нет в этом законе? Потому что, как вы знаете, предполагалось, что он отменяется, мы с вами настояли, чтобы единый налог на вменённый доход сохранился, следовательно, он должен войти в этот закон. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Мы говорим, что возникают какие-то посреднические коммерческие структуры, вот хотел бы сказать, что нет никаких посреднических коммерческих структур, их просто не существует. Вот где кто-то это увидел, я не совсем понимаю. В плане получения информации налоговой службы ничего не меняется. У нас сегодня 18 миллионов человек открыли индивидуальный кабинет налогоплательщика — они что, открыли его через коммерческую структуру? Ну 18 миллионов человек уже есть, и больше 100 тысяч человек ежемесячно открывают свой кабинет! Коллеги, давайте просто не будем искать чёрную кошку в тёмной комнате, хотя бы с учётом того, что её просто там нет.

Ну и разговор о том, что мы перекладываем какую-то нагрузку на налогоплательщиков. Президент ясно сказал: государство заинтересовано в механизме прозрачности, и поэтому расходы тех налогоплательщиков, которые будут вынуждены приобретать любую аппаратуру, государство должно взять на себя. Я, конечно, понимаю, что Антон Анатольевич Ищенко обычно слушает только самого себя, но всё-таки предлагаю поверить президенту страны, который об этом сказал. Государство заинтересовано в прозрачном механизме. Мы так часто говорим о механизме прозрачности, что я вообще, строго говоря, не понимаю, о чём здесь идёт речь.

И наконец, последнее. Очень часто, к сожалению, у нас популизм соревнуется с невежеством. Вот говорят о предпринимателе, который вынужден платить торговый сбор Московской области, — но нет в Московской области торгового сбора! А как может предприниматель из Московской области работать в Москве, если он не зарегистрировал точку или ещё что-то в Москве? Вот об этом Антон Анатольевич не говорит. Поэтому я ещё раз говорю: популизм очень часто уступает место невежеству и конкурирует с ним, но надо определить, что приоритетно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает всем депутатам присоединиться: его ждут от нас налогоплательщики.

Председательствующий. Спасибо.

Вот Антон Анатольевич Ищенко ушёл из зала, да? Коллеги, вы скажите, что мы обратили на это внимание. Он выступил и сказал, что законопроект очень важный, но обсуждается якобы кулуарно, а на самом деле сам выступил и быстро убежал из зала. О чём это говорит? Что ему важен не законопроект, а важно выйти на трибуну, выступить и убежать. Передайте, пожалуйста, передайте. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

И, коллеги, пять законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

74-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Иванович Фокин.

Микрофон включите.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рассмотрел внесённый Мурман-

ской областной Думой проект федерального закона № 901652-6 и отмечает, что данная законодательная инициатива утратила актуальность в связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 404-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел. 93,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

82-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29.4 и 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рустам Рифатович Ишмухаметов.

Ишмухаметов Р. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить часть 3 статьи 29.4 кодекса положением о том, что в связи с неявкой без уважительной причины лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25, судья выносит определение о приводе указанного лица. Обращаем внимание, что в действующей редакции уже есть возможность привода указанного лица, то есть обозначенный вопрос законодательно урегулирован, и внесение дополнительных изменений представляется излишним. Добавлю, что новая редакция кодекса, которая находится на рассмотрении Государственной Думы, предлагает комплексное решение этих вопросов. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел.. 99,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

83-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Заур Далхатович Геккиев, пожалуйста.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет отмечает, что представленный законопроект направлен на узаконивание имеющей место порочной практики создания городских округов вместо муниципальных районов и создаёт очевидные предпосылки для ликвидации поселенческого уровня местного самоуправления в стране. В связи с этим предлагается данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Есть предложение поставить ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Нет возражений? Давайте так сделаем. Осталось два законопроекта. Сергей Николаевич, возражаете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 85-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и призна-

нии утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Курской областной Думой. Суть данного проекта закона в совмещении сетевого бизнеса и бытового бизнеса. Комитет рассмотрел данное предложение и в связи с тем, что оно противоречит основным положениям действующего законодательства, выступил против. Также имеется отрицательное заключение Комитета Совета Федерации по экономической политике. Просьба отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

86-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике". Докладывает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также внесён Курской областной Думой, и единственное его отличие от предыдущего в том, что этим проектом закона предусматривается совмещение сетевого и бытового бизнеса только сетевой организацией, выделенной из состава бывшего РАО "ЕЭС России", но фактически имеется такое же юридическое противоречие. Комитет рассмотрел данный законопроект и также просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте на этом мы сегодня завершим. Спасибо всем за работу! Желаю очень полезно поработать в регионах. *(Аплодисменты.)*

ИНФОРМАЦИЯ

16 февраля 2016 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 31 сек.:	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Ильтяков А. В.	— присутствует
	Юревич М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 01 мин. 52 сек.:	Антошкин Н. Т.	— против
	Валуев Н. С.	— против
	Геккиев З. Д.	— против
	Есяков С. Я.	— против
	Журавлёв А. А.	— против
	Ишмухаметов Р. Р.	— против
	Крупеников В. А.	— против
	Кузьминых Т. Г.	— против
	Максакова М. П.	— против
	Назарова М. Ю.	— против
	Натхо Р. Х.	— против
	Панков Н. В.	— против
	Саралиев Ш. Ю.	— против
	Сидякин А. Г.	— против
	Слипенчук М. В.	— против
17 час. 02 мин. 22 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Гасанов М. Н.	— за
	Савченко О. В.	— за
17 час. 04 мин. 43 сек.:	Юревич М. В.	— за
17 час. 05 мин. 09 сек.:	Чуйченко Р. Ю.	— за
	Юревич М. В.	— за
17 час. 07 мин. 31 сек.:	Яковлева Л. Н.	— за
17 час. 08 мин. 08 сек.:	Николаев М. Е.	— за
17 час. 08 мин. 41 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 09 мин. 09 сек.:	Ишмухаметов Р. Р.	— против
	Слипенчук М. В.	— против
17 час. 24 мин. 32 сек.:	Тетёкин В. Н.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 февраля 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 44 сек.:	Антошкин Н. Т.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Ушакова Е. Ю.	— за
11 час. 21 мин. 24 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Панков Н. В.	— за
11 час. 21 мин. 49 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Панков Н. В.	— за
17 час. 00 мин. 35 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
17 час. 01 мин. 10 сек.:	Петров Ю. А.	— за

19 февраля 2016 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 16 сек.:	Балашов Б. К.	— присутствует
	Вахаев М. Х.	— присутствует
	Селимханов М. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 01 мин. 05 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
	Туоров А. В.	— за
11 час. 25 мин. 50 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Ишмухаметов Р. Р.	— за
	Махмутов А. А.	— за
17 час. 04 мин. 19 сек.:	Натхо Р. Х.	— за
	Чайка В. В.	— за
17 час. 04 мин. 50 сек.:	Агаев Б. В.	— за
	Аскендеров З. А.	— за
	Натхо Р. Х.	— за
17 час. 08 мин. 47 сек.:	Пинский В. В.	— за
17 час. 12 мин. 52 сек.:	Коломейцев В. А.	— против

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 16 мин. 24 сек.:	Петров С. В.	— за
17 час. 16 мин. 54 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Борзова О. Г.	— за
17 час. 20 мин. 04 сек.:	Меткин А. М.	— за
17 час. 20 мин. 32 сек.:	Меткин А. М.	— за
17 час. 23 мин. 34 сек.:	Борцов Н. И.	— против
	Гончар Н. Н.	— против
	Езубов А. П.	— против
	Кидяев В. Б.	— против
	Меткин А. М.	— против
17 час. 54 мин. 17 сек.:	Натхо Р. Х.	— за

24 февраля 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

10 час. 56 мин. 58 сек.:	Вострецов С. А.	— за
10 час. 57 мин. 25 сек.:	Вострецов С. А.	— за
10 час. 59 мин. 18 сек.:	Савельев Д. В.	— за
11 час. 00 мин. 58 сек.:	Нарышкин С. Е.	— за
	Попов С. А.	— за
13 час. 01 мин. 26 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
13 час. 02 мин. 33 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 02 мин. 56 сек.:	Ишмухаметов Р. Р.	— против
17 час. 29 мин. 20 сек.:	Николаева Е. Л.	— за
17 час. 31 мин. 16 сек.:	Хороля Д. О.	— за
17 час. 34 мин. 32 сек.:	Макаров А. М.	— против

26 февраля 2016 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

12 час. 05 мин. 03 сек.:	Якушев В. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
17 час. 07 мин. 17 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Гасанов М. Н.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Климов В. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
17 час. 07 мин. 43 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
17 час. 08 мин. 11 сек.:	Белых И. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Журова С. С.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 08 мин. 35 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 09 мин. 06 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
17 час. 09 мин. 35 сек.:	Юревич М. В.	— за
17 час. 10 мин. 07 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
	Федяев П. М.	— за
	Шатилов Н. И.	— за
17 час. 12 мин. 13 сек.:	Шайденко Н. А.	— за
17 час. 12 мин. 36 сек.:	Герасимова Н. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Липатов Ю. А.	— за
17 час. 20 мин. 06 сек.:	Ресин В. И.	— за
17 час. 24 мин. 24 сек.:	Заварзин В. М.	— за
17 час. 27 мин. 56 сек.:	Есяков С. Я.	— за
17 час. 28 мин. 25 сек.:	Фабричный С. Ю.	— за
	Чуйченко Р. Ю.	— за
17 час. 35 мин. 05 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Фабричный С. Ю.	— за
	Чуйченко Р. Ю.	— за
17 час. 36 мин. 29 сек.:	Мурзабаева С. Ш.	— за
17 час. 37 мин. 31 сек.:	Игошин И. Н.	— за
17 час. 38 мин. 35 сек.:	Баталина О. Ю.	— против
	Шаккум М. Л.	— против
17 час. 40 мин. 50 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Панков Н. В.	— за
17 час. 41 мин. 25 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Ковалёв А. Д.	— за
	Кузин С. П.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Панков Н. В.	— за
	Тихонов Р. К.	— за
17 час. 42 мин. 01 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
	Кузьминых Т. Г.	— за
	Назарова М. Ю.	— за
	Панков Н. В.	— за
18 час. 11 мин. 28 сек.:	Ефимов В. Б.	— за

Содержание

16 февраля 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	3
Жириновский В. В.	7
Бурматов В. В.	10
Черешнев В. А.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	18
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	20
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. и его ответы на вопросы	25
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	28
Гартунг В. К.	31
Федоткин В. Н.	33
Выступления Коломейцева Н. В. и Пинского В. В. с заключительным словом	35
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	36
О проекте федерального закона № 725381-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части унификации процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37
О проекте федерального закона № 638178-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях унификации норм законодательства о судопроизводстве в арбитражных судах и законодательства о гражданском судопроизводстве; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37

О проекте федерального закона № 686885-6 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей уплаты государственной пошлины по делам приказного производства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	37
О проекте федерального закона № 789563-6 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи" (в части, касающейся сроков рассмотрения претензий пользователей услугами связи; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	37
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	38
О проекте федерального закона № 881225-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за организацию и осуществление деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	38
Рассмотрение поправок	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	38
О проекте федерального закона № 719543-6 "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством правил установления и исчисления административных штрафов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	38
Рассмотрение поправок	38
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	39
О проекте федерального закона № 653840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	39
Рассмотрение поправок	39
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 895685-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения правил наследования; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Фе-	

дерации, а также (Федеральный закон "Об актах гражданского состояния")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	40
Рассмотрение поправок	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	40
О проекте федерального закона № 450718-4 "О внесении изменений в статью 689 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (принят в первом чтении 16 апреля 2008 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	40
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 923490-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления единого подхода к осуществлению государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и их должностных лиц; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Гальперина М. Л.	41
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А.	42
Ответы Гальперина М. Л. на вопросы	43
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	47
Сысоев В. В.	49
Федоткин В. Н.	51
Рябов Н. Ф.	52
Геккиев З. Д.	53
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	54
О проекте федерального закона № 886966-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части расширения форм проведения публичного мероприятия; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	54
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю.	55
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	57
Выступления в прениях	
Гудков Д. Г.	64

Шерин А. Н.	66
Романов В. С.	69
Федоткин В. Н.	70
Коломейцев Н. В.	70
Выступления Маркелова М. Ю. и Зубова И. Н. с заключительным словом	73
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	75
О проекте федерального закона № 492044-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъёмки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н., а также Добрыниным К. Э. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Нилова Я. Е.	75
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	76
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	76
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	77
О проекте федерального закона № 897800-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" (в части устранения внутреннего противоречия; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	77
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	77
О проекте федерального закона № 353307-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (о повышении минимального размера оплаты труда и снижении размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; внесён депутатами Государственной Думы Катасоновым С. М., Кузьминой А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М.	78
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. и его ответы на вопросы	81
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	84
Смолин О. Н.	85
Свергунова М. Н.	86
Нилов О. А.	87
Выступления Катасонова С. М. и Трапезникова В. В. с заключительным словом	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	89

О проекте федерального закона № 812128-6 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации" (об уточнении круга лиц, с которыми не допускается расторжение трудового договора по инициативе работодателя; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	89
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	90
Ответы Зелинского Я. В. и Трапезникова В. В. на вопросы	91
Выступление Зелинского Я. В. с заключительным словом	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	94
О проекте федерального закона № 667531-6 "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свиновым А. Н., Селезнёвым В. С., Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думыилова Я. Е.	94
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	96
Ответыилова Я. Е. и Терентьева М. Б. на вопросы	98
"Час голосования"	
Голосование по проекту постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года, утвержденный постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2016 года"	101
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 725381-6)	101
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (проект № 638178-6)	101
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 686885-6)	102
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О связи" и статью 37 Федерального закона "О почтовой связи" (проект № 789563-6)	102
Принятие проекта федерального закона № 881225-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	102
Принятие проекта федерального закона № 719543-6 "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 653840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" во втором чтении	103
Принятие проекта федерального закона № 895685-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	103

Отклонение проекта федерального закона № 450718-4 "О внесении изменений в статью 689 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"	103
Принятие проекта федерального закона № 923490-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 886966-6 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 492044-6 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении" в первом чтении	104
Принятие проекта федерального закона № 897800-6 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" в первом чтении	105
Отклонение проекта федерального закона № 353307-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	105
Отклонение проекта федерального закона № 812128-6 "О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации"	105
О проекте федерального закона № 667531-6 "Об уполномоченных по защите прав инвалидов в Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свищевым А. Н., Селёзёвым В. С., Смолиным О. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	106
Вшивцев В. С.	108
Выступления заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. и депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. с заключительным словом	109
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	111
О проекте федерального закона № 745421-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (о включении в страховой стаж периода ухода одновременно за тремя и более детьми и об установлении повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии; внесён депутатами Государственной Думы Мионовым С. М., Гартунгом В. К., Емельяновым М. В., Швецовым В. Г., а также Мизулиной Е. Б. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Швецова В. Г.	112
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	114
Ответы Швецова В. Г. на вопросы	116

Выступления в прениях	
Рябов Н. Ф.	117
Гартунг В. К.	118
Выступления Швецова В. Г. и Соколовой И. В. с заключительным словом	118
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	120
О проекте федерального закона № 373451-6 "О внесении дополнений в часть третью статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ" (о рассмотрении кассационных жалобы, представления; внесён Ширшовым К. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	121
О проекте федерального закона № 730215-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления гарантий независимости должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, а также в части установления ответственности за вмешательство в деятельность указанного должностного лица; внесён депутатом Государственной Думы Озеровым А. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	121
О проекте федерального закона № 546213-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления централизованных закупок; внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
О проекте федерального закона № 693802-6 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	123
О проекте федерального закона № 916649-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления сроков приватизации жилых помещений для отдельных категорий граждан; вне-	

сён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р.	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	123
О проекте федерального закона № 437769-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статью 1245 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части создания условий для выплаты авторам, исполнителям, изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений вознаграждений за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях, осуществляемое с использованием услуг связи; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М., а также Ивлиевым Г. П., Груздевым В. С. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	124
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	124

17 февраля 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	125
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Родин В. Р.	126
Свинцов А. Н.	129
Шингаркин М. А.	132
Железняк С. В.	133
Герасименко Н. Ф.	135
Гартунг В. К.	137
Обсуждение и утверждение порядка работы	141
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 888645-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	142
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	142
О проекте федерального закона № 877274-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Непала об урегулировании взаимных финансовых обязательств и требований, связанных с операциями бывшего СССР" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	143
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	144
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	144

Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	151
Тарнавский А. Г.	151
Катасонов С. М.	152
Выступления Сторчака С. А. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	154
О проекте федерального закона № 623267-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части, касающейся ведомственного архивного хранения документов по личному составу; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	154
Рассмотрение поправок	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 391338-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся структуры капитала страховой организации, процедуры передачи страхового портфеля, а также введения системы внутреннего контроля и аудита страховой организации; принят в первом чтении 7 июля 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	155
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	156
О проекте федерального закона № 947579-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в связи с вступлением в силу новых редакций общероссийских классификаторов — ОКВЭД2 и ОКПД2; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	156
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	157
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	158
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 968427-6 "О внесении изменения в статью 162 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта при определении налоговой базы по налогу на добавленную стоимость сумм полученных страховых выплат по договорам страхования риска неисполнения договорных обязательств контрагентом страхователя; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	161
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	162
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	162
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	163

Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 954176-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 40 ¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части обеспечения сохранности создаваемых в электронном виде документов кредитных организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	166
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	167
"Правительственный час"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Козака Д. Н.	168
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Росляка Ю. В.	175
Ответы Козака Д. Н. и министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Меня М. А. на вопросы	180
Выступления представителей фракций	
Рашкин В. Ф.	194
Жириновский В. В.	196
Шаккум М. Л.	198
Хованская Г. П.	199
Выступление Козака Д. Н. с заключительным словом	201
О проекте федерального закона № 954176-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 40 ¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части обеспечения сохранности создаваемых в электронном виде документов кредитных организаций; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И. на вопросы	204
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	206
Катасонов С. М.	208
Выступления Зубарева Ю. И. и председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. с заключительным словом	209
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	210
О проекте федерального закона № 932165-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о выплате ежемесячной денежной компенсации за инвалидность вследствие получения военной травмы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	210

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	211
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	211
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	212
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	213
О проекте федерального закона № 951060-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" (в целях совершенствования законодательства о специальной оценке условий труда с учётом правоприменительной практики; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Лекарева Г. Г.	213
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	214
Ответы Лекарева Г. Г. на вопросы	215
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	216
О проекте федерального закона № 920582-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Ульяновской области к 3-й часовой зоне; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ульяновской области Антонцева Г. А.	216
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	217
Ответы Антонцева Г. А. на вопросы	217
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	218
Выступление Антонцева Г. А. с заключительным словом	219
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	219
О проекте федерального закона № 935532-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Республики Алтай к 6-й часовой зоне; внесён Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай)	
Доклад представителя Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай члена Совета Федерации Гигель Т. А.	219
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	220
Ответы Гигель Т. А. на вопросы	220
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	221
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	221
О проекте федерального закона № 944348-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отне-	

сении Алтайского края к 6-й часовой зоне; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием)	
Доклад представителя Алтайского краевого Законодательного Собрания первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	221
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	221
О проекте федерального закона № 910935-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части ограничения количества сигарет в пачке; внесён депутатами Государственной Думы Дорофеевым С. Б., Абасовым М. М., Борцовым Н. И., Звагельским В. Ф., Герасимовой Н. В., Герасименко Н. Ф., Фечиной Л. Г., Ивановым В. В., Аскендеровым З. А., Петровым А. П., Горовым Н. И., Выборным А. Б., Шайденко Н. А., Хоронжук О. В., Афонским В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дорофеева С. Б.	221
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	222
Ответы Герасименко Н. Ф. и Дорофеева С. Б. на вопросы	223
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	226
Иванов С. В.	226
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	227
"Час голосования"	
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 888645-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени"	227
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Непала об урегулировании взаимных финансовых обязательств и требований, связанных с операциями бывшего СССР" (проект № 877274-6)	227
О проекте федерального закона № 623267-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	227
Принятие закона	228
Отклонение проекта федерального закона № 391338-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации"	228
Принятие проекта федерального закона № 947579-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении	228
Принятие проекта федерального закона № 968427-6 "О внесении изменения в статью 162 Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	229
Принятие проекта федерального закона № 954176-6 "О внесении изменений в статьи 24 и 40 ¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" в первом чтении	229

Принятие проекта федерального закона № 932165-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	229
Принятие проекта федерального закона № 951060-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О специальной оценке условий труда" в первом чтении	230
Принятие проекта федерального закона № 920582-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в первом чтении	230
Принятие проекта федерального закона № 935532-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в первом чтении	230
Принятие проекта федерального закона № 944348-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" в первом чтении	231
Принятие проекта федерального закона № 910935-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" в первом чтении	231
О проекте федерального закона № 649383-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части приведения норм трудового права по совершенствованию регулирования социального партнёрства в соответствие с решениями Международной организации труда" (внесён депутатами Государственной Думы Емельяновым М. В., Агеевым А. А., Бурковым А. Л., Руденко А. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В.	231
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	233
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	234
О проекте федерального закона № 776160-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части установления случаев обязательного страхования лесного участка" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Ниловым О. А., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	234
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	237
Ответы Нилова О. А. на вопросы	238
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	240
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	241
О проекте федерального закона № 706899-6 "О внесении дополнений в статьи 43, 48 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (об использовании формального обращения "вы" обучающимися и педагогическими работниками; внесён депутатом Государственной Думы Бортко В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Бортко В. В.	241
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	244
Ответы Шайденко Н. А. и Бортко В. В. на вопросы	245

Выступления в прениях	
Иванов С. В.	247
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	249
О проекте федерального закона № 841847-6 "О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о квотировании рабочих мест для осуждённых к уголовному наказанию в виде исправительных работ; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	249
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	250
О проекте федерального закона № 768428-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов исчисления трудового стажа" (внесён Парламентом Чеченской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	250
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	251
О проекте федерального закона № 7615-6 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и статью 2 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (в части предоставления скидki по оплате жилого помещения независимо от принадлежности жилищного фонда; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	251
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	252
О проекте федерального закона № 495109-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственных пенсиях в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий труженикам тыла и гражданам, работавшим в годы Великой Отечественной войны на объектах прифронтовой полосы; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Мельниковым И. И., Паутовым В. Н., Куликовым О. А., Андреевым А. А., а также Купцовым В. А., Штогриным С. И. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 105455-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий труженикам тыла; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 366727-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о расширении перечня лиц, имеющих	

право на одновременное получение двух пенсий; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 225397-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (о предоставлении права на получение двух пенсий труженикам тыла; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	252
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	253
О проекте федерального закона № 766079-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части лицензирования деятельности в сфере обращения с отходами; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	254
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	254
19 февраля 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	256
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н.	256
Золочевский В. С.	260
Старовойтов А. С.	261
Шлегель Р. А.	264
Вшивцев В. С.	266
Москалькова Т. Н.	268
Обсуждение и утверждение порядка работы	270
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гусевой И. М. и Михалёве Б. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	273
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	273
О проекте федерального закона № 677890-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Емельянова М. В.	273
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	273

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	274
О проекте федерального закона № 653840-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся ресурсов нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	274
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	275
О проекте федерального закона № 881225-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за организацию и осуществление деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	275
О проекте федерального закона № 719543-6 "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством правил установления и исчисления административных штрафов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	275
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка оглашения в судебном заседании показаний свидетеля и потерпевшего; проект № 272128-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Ремезкова А. А.	275
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	276
О проекте федерального закона № 935114-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Киргизской Республики и граждан Киргизской Республики на территории Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	276
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	276
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	279

О проекте федерального закона № 947801-6 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Травникова М. А.	279
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Лихачёва В. Н.	280
Выступления в прениях	
Кузин С. П.	281
Москалькова Т. Н.	281
Сухарев И. К.	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	282
О проекте федерального закона № 930770-6 "О ратификации Конвенции о работе на условиях неполного рабочего времени (Конвенции № 175)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	282
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	283
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	284
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	288
О проекте федерального закона № 890580-6 "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу наследования денежных средств; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации по вопросам наследования денежных средств")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	288
Рассмотрение поправок	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
О проекте федерального закона № 881156-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических и (или) юридических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 2 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	289
Рассмотрение поправок	289

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	290
О проекте федерального закона № 914228-6 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера госпошлины за государственную регистрацию аэродромов и вертодромов гражданской авиации; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.	290
Рассмотрение поправок	290
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	290
О проекте федерального закона № 908492-6 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения физических лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, от уплаты госпошлины за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации взамен утраченного или пришедшего в негодность; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	290
Рассмотрение поправок	291
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	291
О проекте федерального закона № 865589-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения пределов действия статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уточнения пределов действия статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	291
Рассмотрение поправок	291
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	292
О проекте федерального закона № 744088-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О парламентском контроле" (в части заслушивания информации представителей Правительства Российской Федерации о ежегодных государственных и национальных докладах; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском контроле" в части совершенствования форм парламентского контроля")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	292
Рассмотрение поправок	292
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	292
О проекте федерального закона № 970794-6 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях" (в части	

принятия решений по вопросам деятельности политической партии и её структурных подразделений; второе чтение; принят в первом чтении 29 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	292
Рассмотрение поправок	292
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	293
О проекте федерального закона № 826787-6 "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о предоставлении ветеранам боевых действий особых прав при приёме на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета в пределах установленной квоты; второе чтение; принят в первом чтении 16 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Шайденко Н. А.	293
Рассмотрение поправок	293
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	293
О проекте федерального закона № 933016-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении ответственности за нарушение Правил организованной перевозки группы детей автобусами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	294
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	295
Ответы Аристова С. А. на вопросы	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	297
О проекте федерального закона № 958268-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части снижения объёма капитальных вложений; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Цыбульского А. В.	297
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	298
Ответы Цыбульского А. В. на вопросы	299
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	300
О проекте федерального закона № 850952-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи" (в части уточнения процедуры реорганизации юридического лица в форме разделения или выделения при принятии решения о выделении полос радиочастот	

и при реоформлении разрешения на использование радиочастот или радиочастотных каналов; внесён членом Совета Федерации Бокковой Л. Н. и депутатами Государственной Думы Панковым Н. В., Баталиной О. Ю., Соколовой И. В., Борзовой О. Г., Алексеевой Т. О., Левиным Л. Л., Чиндяскиным С. В., Железняком С. В., Выборным А. Б., Дорофеевым С. Б., Горовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соколовой И. В.	300
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е.	300
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	301
О проекте федерального закона № 953096-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" (в части рассмотрения обращений с использованием государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Гришиным Е. А., Сенаторовой Е. Н., Митиной Е. А., Абубакировым Р. Ф., Скочем А. В., Максимовым В. Ю., Максимовой Н. С., Булавиновым В. Е., Сидякиным А. Г., Гусевой И. М., Кузьмичёвой Е. И., Выборным А. Б., Мануйловой И. В., Гаджиевым М. С., Кабановой В. В., Ильясовым Р. С., Дорофеевым С. Б., Хоронжук О. В., Борцовым Н. И., Горовым Н. И., Алексеевой Т. О.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. и её ответы на вопросы	301
Выступления в прениях	
Колемейцев Н. В.	303
Выступление Николаевой Е. Л. с заключительным словом	304
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	305
О проекте федерального закона № 927133-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	305
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С.	307
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	308
Выступление Кропачева А. С. с заключительным словом	309
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	310
О проекте федерального закона № 927406-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра юстиции Российской Федерации Аристова Д. В.	310

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	311
Ответы Аристова Д. В. на вопросы	312
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	313
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	314
О проекте федерального закона № 928761-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части продления срока начала применения положений Жилищного кодекса Российской Федерации о включении в состав платы за содержание жилого помещения расходов на оплату коммунальных услуг, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме; внесён депутатами Государственной Думы Николаевой Е. Л., Абасовым М. М., Гришиным Е. А., Баталовой Р. А., Юсуповым М. Х., Абубакировым Р. Ф., Максимовой Н. С., Булавиновым В. Е., Сидякиным А. Г., Гусевой И. М., Качкаевым П. Р., Ивановым В. В., Гаджиевым М. С., Кабановой В. В., Вторыгиной Е. А., Ильясовым Р. С., Хоронжук О. В., Борцовым Н. И., Горовым Н. И., Шайденко Н. А., Алексеевой Т. О.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. и её ответы на вопросы	314
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	317
О проекте федерального закона № 909843-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (по вопросу о порядке рассмотрения административных исковых заявлений медицинских организаций в защиту интересов несовершеннолетних или лиц, признанных в установленном порядке недееспособными, при отказе их законных представителей от медицинского вмешательства; внесён депутатами Государственной Думы Мурзабаевой С. Ш., Ишмухаметовым Р. Р., Пимашковым П. И., Ивановым В. В., Аскендеровым З. А., Дорофеевым С. Б., Шайденко Н. А., Железняком С. В., Куликовым О. А., Мануйловой И. В., Хоронжук О. В., Выборным А. Б., Вторыгиной Е. А., Натхо Р. Х., Борцовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мурзабаевой С. Ш.	317
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	319
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	320
О проекте федерального закона № 911601-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Мордовия; внесён Государственным Собранием Республики Мордовия)	
Доклад представителя Государственного Собрания Республики Мордовия Алёхина В. В.	320
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А.	320
Ответы Алёхина В. В. на вопросы	321

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	322
О проекте федерального закона № 738365-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части правового регулирования хозяйственной и иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания; внесён депутатом Государственной Думы Абрамовым И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н.	322
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	322
Ответы Абрамова И. Н. на вопросы	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	324
О проекте федерального закона № 825909-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания и функционирования специальных избирательных счетов" (в части уточнения правового регулирования избирательных счетов; внесён депутатом Государственной Думы Гудковым Д. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Д. Г.	325
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	326
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	326
О проекте федерального закона № 916716-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за публичное выражение нетрадиционных сексуальных отношений)" (внесён депутатами Государственной Думы Никитчуком И. И., Арефьевым Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Никитчука И. И.	327
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	329
Ответы Ишмухаметова Р. Р. и Никитчука И. И. на вопросы	329
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е.	331
Выступление Никитчука И. И. с заключительным словом	331
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	332
О проекте федерального закона № 750820-6 "О внесении изменения в статью 12 ¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части наделения лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, правом участвовать в управлении хозяйствующим субъектом, если это предусмотрено федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	332
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	333

О проекте федерального закона № 881709-6 "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении санкций статьи; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	333
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	334
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	337
О проекте федерального закона № 971571-6 "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е.	337
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	340
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы	340
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	345
Коломейцев Н. В.	346
Рябов Н. Ф.	349
Карпов А. Е.	349
Выступления Лихачёва А. Е. и Аксакова А. Г. с заключительным словом	350
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	352
О проекте федерального закона № 954041-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения новых требований к застройщикам, направленных на повышение защиты прав граждан — участников долевого строительства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Антипиной Н. Н.	352
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	355
Ответы Антипиной Н. Н. и Гончара Н. Н. на вопросы	355
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	361
О проекте федерального закона № 677890-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность"	
Принятие законопроекта во втором чтении	361
Выступления по мотивам голосования	361

Принятие закона	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (проект № 653840-6)	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 881225-6)	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 719543-6)	363
О Федеральном законе "О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 272128-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Выступления по мотивам голосования	363
Принятие закона в редакции согласительной комиссии	364
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о порядке пребывания граждан Российской Федерации на территории Киргизской Республики и граждан Киргизской Республики на территории Российской Федерации" (проект № 935114-6)	364
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы" (проект № 947801-6)	364
Принятие Федерального закона "О принятии Протокола о внесении изменений в Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации" (проект № 971571-6)	365
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о работе на условиях неполного рабочего времени (Конвенции № 175)" (проект № 930770-6)	365
О проекте федерального закона № 890580-6 "О внесении изменения в статью 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	365
Принятие закона	366
Принятие проекта федерального закона № 881156-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	366
Принятие проекта федерального закона № 914228-6 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	366
Принятие проекта федерального закона № 908492-6 "О внесении изменения в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	367
Принятие проекта федерального закона № 865589-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	367
Принятие проекта федерального закона № 744088-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О парламентском контроле" во втором чтении	367
О проекте федерального закона № 970794-6 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О политических партиях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	367

Принятие закона	368
О проекте федерального закона № 826787-6 "О внесении изменения в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	368
Принятие закона	368
Принятие проекта федерального закона № 958268-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 933016-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 850952-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О связи" в первом чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 953096-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства" в первом чтении	369
Принятие проекта федерального закона № 928761-6 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	370
Принятие проекта федерального закона № 909843-6 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" в первом чтении	370
Принятие проекта федерального закона № 911601-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении	370
Принятие проекта федерального закона № 927133-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" в первом чтении	371
Принятие проекта федерального закона № 927406-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" в первом чтении	371
Отклонение проекта федерального закона № 738365-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"	371
Отклонение проекта федерального закона № 916716-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности за публичное выражение нетрадиционных сексуальных отношений)"	372
Отклонение проекта федерального закона № 825909-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания и функционирования специальных избирательных счетов"	372

Отклонение проекта федерального закона № 750820-6 "О внесении изменения в статью 12' Федерального закона "О противодействии коррупции"	372
Отклонение проекта федерального закона № 881709-6 "О внесении изменения в статью 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	373
О проекте федерального закона № 954041-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения новых требований к застройщикам, направленных на повышение защиты прав граждан — участников долевого строительства; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Хинштейн А. Е.	373
Рябов Н. Ф.	375
Селиванов Ю. А.	376
Катасонов С. М.	378
Николаева Е. Л.	379
Выступления официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Антипиной Н. Н. и председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н. с заключительным словом	381
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	382
О проекте федерального закона № 828439-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации" (о региональных органах охраны объектов культурного наследия; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 829343-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации" (о региональных органах охраны объектов культурного наследия; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	383
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов (в "час голосования")	384
О проекте федерального закона № 896015-6 "О внесении изменений в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	384
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	385
О проекте федерального закона № 923016-6 "О внесении изменения в статью 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения сроков административного задержания; внесён членом Совета Федерации Тюльпановым В. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	385
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	386
О проекте федерального закона № 923808-6 "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	386
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	386
О проекте федерального закона № 918832-6 "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка прекращения договора управления многоквартирным домом; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	386
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	387
О проекте федерального закона № 550414-6 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в целях упрощения порядка подтверждения уплаты государственной пошлины" (внесён Тарло Е. Г. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	387
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	387
О проекте федерального закона № 481943-6 "О внесении изменений в статьи 171, 172, 346 ¹ , 346 ³ и 346 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении налога на добавленную стоимость плательщиками единого сельскохозяйственного налога; внесён Богомазом А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	388
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	388

О проекте федерального закона № 615143-5 "О внесении изменения в статью 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве; внесён Шумейко Е. А. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	388
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	389
О проекте федерального закона № 188378-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу об ограничении курения табака" (внесён Шияновым Р. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	389
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	390
24 февраля 2016 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	391
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	391
Жириновский В. В.	395
Шаккум М. Л.	398
Маркелов М. Ю.	400
Тумусов Ф. С.	402
Хованская Г. П.	404
Обсуждение и утверждение порядка работы	405
О проекте федерального закона № 777087-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (в целях совершенствования страховой защиты имущественных интересов физических лиц и организаций, которым может быть причинён вред в результате аварий на опасных объектах; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Гончара Н. Н.	409
Рассмотрение поправок	409
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	411
О проекте федерального закона № 854809-6 "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (новая редакция статьи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Колесника А. И.	411
Рассмотрение поправок	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	412
О проекте федерального закона № 871137-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 6 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (в части осуществления контроля за	

обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса; второе чтение; принят в первом чтении 2 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления контроля за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	412
Рассмотрение поправок	412
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	413
О проекте федерального закона № 958268-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части снижения объёма капитальных вложений; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Аксакова А. Г.	413
Рассмотрение поправок	413
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	414
О проекте федерального закона № 920179-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	414
Рассмотрение поправок	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	414
О проекте федерального закона № 345539-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части расширения перечня органов, которым предоставляется право на получение информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество; принят в первом чтении 10 декабря 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	415
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	415
О проекте федерального закона № 1000504-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления сроков приватизации жилых помещений; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 960979-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части продления сроков приватизации жилых помещений; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Руденко А. В., Шейным А. А., Самиевым И. Р., Москальковой Т. Н., Хованской Г. П., Кузьминой А. В., Михеевым О. Л.; рас-	

смотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Антипиной Н. Н.	415
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	416
Ответы Антипиной Н. Н. и Хованской Г. П. на вопросы	417
Выступления в прениях	
Николаева Е. Л.	421
Ищенко А. А.	422
Аксаков А. Г.	423
Сысоев В. В.	424
Коломейцев Н. В.	425
Нилов О. А.	427
Выступление Хованской Г. П. с заключительным словом	428
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	429
О проекте федерального закона № 906916-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" (в части урегулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Антипиной Н. Н.	429
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М.	432
Ответы Харитонов Н. М. и Антипиной Н. Н. на вопросы	433
Выступления в прениях	
Пивненко В. Н.	436
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	437
О назначении членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	437
Выступление кандидата на должность члена ЦИК России Колюшина Е. И.	439
Выступление кандидата на должность члена ЦИК России Сироткина С. Н.	439
Выступление кандидата на должность члена ЦИК России Крюкова В. А.	440
Выступление кандидата на должность члена ЦИК России Левичева Н. В.	440
Выступление кандидата на должность члена ЦИК России Мельконьянца Г. А.	441

Выступление кандидата на должность члена ЦИК России Гальченко В. В.	442
Ответы Мельконыянца Г. А. и Крюкова В. А. на вопросы	443
Рейтинговое голосование по кандидатурам Колюшина Е. И., Сироткина С. Н., Крюкова В. А., Левичева Н. В., Мельконыянца Г. А., Гальченко В. В. Принятие решения о назначении Гальченко В. В., Колюшина Е. И., Крюкова В. А., Левичева Н. В., Сироткина С. Н. членами Центральной избирательной комиссии (в "час голосования")	448
О проекте федерального закона № 958229-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 109 ² Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части, касающейся исполнения судебным приставом-исполнителем исполнительного документа об отбывании обязательных работ; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	450
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	451
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	453
О проекте федерального конституционного закона № 962598-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (о дополнении случаев исполнения Государственного гимна Российской Федерации; внесён Тюменской областной Думой)	
Доклад представителя Тюменской областной Думы депутата Государственной Думы Сысоева В. В.	453
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	456
Ответы Ишмухаметова Р. Р. и Сысоева В. В. на вопросы	456
Выступления в прениях	
Понежежский В. А.	461
Шингаркин М. А.	461
Шерин А. Н.	462
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	463
О проекте федерального закона № 846669-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей" (об уточнении категорий граждан, имеющих право на получение двух видов пенсий; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	463
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л.	464
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	465
О проекте федерального закона № 870409-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления дополнительного дня отдыха, одного дня, свободного от посещения учебных	

занятий, избирателям, проголосовавшим в день выборов" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н., Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	465
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	466
Ответы Нилова Я. Е. на вопросы	467
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	468
Коломейцев Н. В.	469
Понежевский В. А.	470
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	471
"Правительственный час"	
Информация заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Голодец О. Ю.	472
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е.	477
Ответы Голодец О. Ю. и министра труда и социальной защиты Российской Федерации Топилина М. А. на вопросы	481
Выступления представителей фракций	
Коломейцев Н. В.	489
Фургал С. И.	491
Исаев А. К.	493
Епифанова О. Н.	496
Выступления Голодец О. Ю. и Топилина М. А. с заключительным словом	498
О проекте федерального закона № 788736-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о перераспределении налоговых доходов от акцизов на табачную продукцию между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации; внесён Саратовской областной Думой, депутатом Государственной Думы Ищенко А. А.)	
Доклад представителя Саратовской областной Думы Мазепова А. А.	498
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	500
Ответы Кулика Г. В. на вопросы	500
Выступления в прениях	
Шерин А. Н.	501
Ищенко А. А.	502
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	503
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 777087-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" во втором чтении	504
О проекте федерального закона № 854809-6 "О внесении изменения в статью 77 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	504

Принятие закона	504
О проекте федерального закона № 871137-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и статью 6 Федерального закона "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса"	
Принятие законопроекта во втором чтении	505
Принятие закона	505
О проекте федерального закона № 958268-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	505
Принятие закона	505
Принятие проекта федерального закона № 920179-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий" во втором чтении	506
Отклонение проекта федерального закона № 345539-5 "О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"	506
О проекте федерального закона № 1000504-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 960979-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 1000504-6 и отклонение альтернативного законопроекта	506
Принятие закона	507
Принятие проекта федерального закона № 906916-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" в первом чтении	507
Принятие проекта федерального закона № 958229-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 109 ² Федерального закона "Об исполнительном производстве" в первом чтении	508
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 962598-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации"	508
Отклонение проекта федерального закона № 846669-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения военнослужащих и членов их семей"	508
Отклонение проекта федерального закона № 870409-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления дополнительного дня отдыха, одного дня, свободного от посещения учебных занятий, избирателям, проголосовавшим в день выборов"	509

Отклонение проекта федерального закона № 788736-6 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации"	509
О проекте федерального закона № 829655-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в части установления основания для досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы за многократное неисполнение своих обязанностей" (внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Емельяновым М. В., Ниловым О. А., Москальковой Т. Н., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Москальковой Т. Н.	510
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	512
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	513
Понежежский В. А.	514
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	514
О проекте федерального закона № 849889-6 "О внесении изменения в статью 65 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части оказания дополнительной материальной поддержки родителям детей, посещающих образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Аршиновой А. И.	515
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	515
О проекте федерального закона № 819951-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (о расширении полномочий органов государственной власти в сфере образования в части установления объёмов государственных гарантий на реализацию федеральных государственных образовательных стандартов и федеральных государственных требований; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Мануйловой И. В.	516
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	516
О проекте федерального закона № 434088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу обязательности государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	517
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	517

О проекте федерального закона № 111049-6 "О внесении изменений в статьи 20 и 23 ¹ Федерального закона "О ветеранах" (об обеспечении за счёт средств федерального бюджета жильём ветеранов Великой Отечественной войны из числа лиц, трудившихся в тылу в годы войны (тружеников тыла), нуждающихся в улучшении жилищных условий; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	517
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	518
О проекте федерального закона № 779276-6 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о зачислении денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации в бюджеты муниципальных образований по месту совершения правонарушения; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	518
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	519
О проекте федерального закона № 804175-6 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	519
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	519
О проекте федерального закона № 642151-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части законодательного закрепления использующихся в настоящее время источников финансирования и привлечения дополнительного источника в виде амортизационных отчислений для финансирования программ газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций, расположенных на территориях субъектов Российской Федерации; внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н.	520
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	520
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	521

26 февраля 2016 года

Принятие проекта порядка работы за основу	523
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рябов Н. Ф.	523
Сухарев И. К.	527
Сысоев В. В.	529
Плигин В. Н.	531
Нилов О. А.	534

Обсуждение и утверждение порядка работы	537
О проекте федерального закона № 997654-6 "О внесении изменения в статью 193 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок акцизов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	543
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	545
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	546
Выступления в прениях	
Ганзя В. А.	552
Жириновский В. В.	554
Макаров А. М.	556
Ушаков Д. В.	559
Руденко А. В.	560
Выступление Зубарева Ю. И. с заключительным словом	562
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	562
Выступления по мотивам голосования	563
Принятие закона с новым наименованием "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в "час голосования")	566
О проекте федерального закона № 845786-6 "О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Республики Хорватии к Европейскому союзу" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Мешкова А. Ю.	567
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Журовой С. С.	568
Ответы Мешкова А. Ю. на вопросы	569
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Носовко Г. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	570
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	570
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В. и его ответы на вопросы	570
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	571

Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	572
О проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2016–2021 годов (седьмой созыв), их образцов и описаний"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Пинского В. В.	572
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	573
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	575
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 марта 2016 года"	
Доклад заместителя Председателя Государственной Думы Железняк С. В.	575
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	578
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	579
Диденко А. Н.	581
Тарнавский А. Г.	582
Выступление Железняк С. В. с заключительным словом	584
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	585
О проекте федерального закона № 777087-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (в целях совершенствования страховой защиты имущественных интересов физических лиц и организаций, которым может быть причинён вред в результате аварий на опасных объектах; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А.	585
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	585
О проекте федерального закона № 920179-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	585
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	585
О проекте федерального закона № 744088-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О парламентском контроле" (в части заслушивания информации представителей Правительства Российской Федерации о ежегодных государственных и национальных докладах; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	585

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	586
О проекте федерального закона № 865589-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения пределов действия статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	586
О проекте федерального закона № 908492-6 "О внесении изменения в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения физических лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, от уплаты госпошлины за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации взамен утраченного или пришедшего в негодность; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	586
О проекте федерального закона № 914228-6 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся размера госпошлины за государственную регистрацию аэродромов и вертодромов гражданской авиации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	586
О проекте федерального закона № 922482-6 "О внесении изменений в статьи 4 ⁸ и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (второе чтение; принят в первом чтении 2 декабря 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Соколовой И. В.	587
Рассмотрение поправок	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	587
О проекте федерального закона № 886966-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части расширения форм проведения публичных мероприятий; второе чтение; принят в первом чтении 16 февраля 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	587

Рассмотрение поправок	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	589
О проекте федерального закона № 920582-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Ульяновской области к 3-й часовой зоне; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	589
О проекте федерального закона № 935532-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Республики Алтай к 6-й часовой зоне; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	589
Рассмотрение поправок	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	590
О проекте федерального закона № 944348-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Алтайского края к 6-й часовой зоне; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	591
Рассмотрение поправок	591
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	592
О проекте федерального закона № 888645-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (об отнесении Сахалинской области к 10-й часовой зоне; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	592
Рассмотрение поправок	592
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	592
О проекте федерального закона № 951367-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части установления обязанности участия избирательных объединений и зарегистрированных кандидатов в совместных агитационных мероприятиях (дебатах) на каналах государственных и муниципальных организаций телерадиовещания; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	593
Рассмотрение поправок	593
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	593

О проекте федерального закона № 957628-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросам регулирования комплекса отношений, связанных с уточнением процедур организации и проведения выборов и референдумов в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты о выборах и референдумах и иные законодательные акты")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	594
Рассмотрение поправок	594
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	603
О проекте федерального закона № 958249-6 "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Артамонова В. С.	603
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Вахаева М. Х.	604
Ответы Артамонова В. С. на вопросы	605
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
О проекте федерального закона № 936061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части наделения органов государственного контроля (надзора) полномочиями по проведению внеплановых проверок в случае возникновения угрозы причинения вреда культурным ценностям; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Пирумова Г. У.	606
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	608
О проекте федерального закона № 952652-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (об уточнении отдельных положений в части функционирования накопительно-ипотечной системы; внесён депутатами Государственной Думы Хайровым Р. Ш., Балашовым Б. К., Аскендеровым З. А., Сибигатуллиным Ф. С., Яшиным М. Е., Сенаторовой Е. Н., Хайруллиним А. Н., Гришным Е. А., Скочем А. В., Акуловым Т. Ю., Герасимовой Н. В., Красовым А. Л., Абубакировым Р. Ф., Эмом Ю. П., Николаевой Е. Л., Брыкинм А. Ю., Водолазким В. П., Гаджиевым М. Т., Журавлёвым А. А., Поповым С. А., Железняком С. В., Ивановым В. В., Моисеевым М. А., Борцовым Н. И.,	

Хоронжук О. В., Когогиной А. Г., Ильясовым Р. С., Горовым Н. И., Дорофеевым С. Б., Гаджиевым М. С.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Водолацкого В. П.	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	610
О проекте федерального закона № 962487-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части налогообложения отдельных операций, совершаемых через сеть Интернет; внесён депутатами Государственной Думы Луговым А. К., Парахиным В. В., Шлегелем Р. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Парахина В. В.	610
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	611
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	612
О проекте федерального закона № 917871-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации – городов федерального значения, муниципальную собственность" (внесён Законодательным Собранием города Севастополя; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Малащенко В. А.	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	613
О проекте федерального закона № 850558-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части, касающейся выдела земельных долей, находящихся в муниципальной собственности; внесён Государственным Собранием Республики Мордовия, депутатом Государственной Думы Шрейдером В. Ф.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. и его ответы на вопросы	613
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	616
О проекте федерального закона № 961795-6 "О внесении изменений в статьи 39 ² и 39 ²¹ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3 ¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён депутатами Государственной Думы Русских А. Ю., Шакумом М. Л., Маркиным А. Л., Волковым Д. В., Фахритдиновым И. Ю., Фабричным С. Ю., Агаевым Б. В., Малащенко В. А., Меткиным А. М., Выборным А. Б., Гаджиевым М. С., Балашовым Б. К.)	
О проекте федерального закона № 639263-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные	

акты Российской Федерации" (в части наделения органов местного самоуправления муниципальных районов полномочиями по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

- О проекте федерального закона № 794931-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления муниципальных районов по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 883715-6 "О внесении изменений в статью 3³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий органов местного самоуправления муниципальных районов по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л. 617
- Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" 619
- О проекте федерального закона № 113185-6 "О внесении изменений в статью 242¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся определения правовых понятий и расширения перечня уголовно наказуемых деяний в сфере сексуальной эксплуатации детей; внесён депутатами Государственной Думы Железняком С. В., Баталиной О. Ю., Борзовой О. Г., Гавриловым С. А., Горовым Н. И., Ивановым В. В., Казаковой О. М., Кузьмичёвой Е. И., Мануйловой И. В., Михеевым О. Л., Николаевой Е. Л., Ниловым Я. Е., Сенаторовой Е. Н., Соколовой И. В., Шайденко Н. А., Епифановой О. Н., Герасимовой Н. В., членом Совета Федерации Мизулиной Е. Б., а также Саблиным Д. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)
- Доклад члена Совета Федерации Мизулиной Е. Б. 619
- Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С. 622
- Ответы Мизулиной Е. Б. на вопросы 623
- Выступления Мизулиной Е. Б. и Кропачева А. С. с заключительным словом 625
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" 627
- О проекте федерального закона № 953369-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенство-

вания оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 953398-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Давыдова В. А.	627
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	631
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	633
Ответы Давыдова В. А. и Плигина В. Н. на вопросы	635
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П.	641
Кропачев А. С.	644
Понежевский В. А.	646
Нилов О. А.	648
Выступления Ремезкова А. А. и Плигина В. Н. с заключительным словом	649
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	650
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	651
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	651
Принятие постановления "Об утверждении Положения об удостоверении и нагрудном знаке депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2016—2021 годов (седьмой созыв), их образцов и описаний" ...	651
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 марта 2016 года"	652
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте" (проект № 777087-6)	652
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий" (проект № 920179-6)	652
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О парламентском контроле" (проект № 744088-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 865589-6)	653

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 908492-6)	653
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 914228-6)	654
О проекте федерального закона № 922482-6 "О внесении изменений в статьи 4 ⁸ и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"	
Принятие законопроекта во втором чтении	654
Принятие закона	654
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве, учреждающему партнёрство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, учитывающего присоединение Республики Хорватии к Европейскому союзу" (проект № 845786-6)	654
О проекте федерального закона № 886966-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	655
Выступления по мотивам голосования	655
Принятие закона	657
О проекте федерального закона № 920582-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени"	
Принятие законопроекта во втором чтении	658
Принятие закона	658
О проекте федерального закона № 935532-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени"	
Принятие законопроекта во втором чтении	658
Принятие закона	658
О проекте федерального закона № 944348-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени"	
Принятие законопроекта во втором чтении	659
Принятие закона	659
О проекте федерального закона № 888645-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени"	
Принятие законопроекта во втором чтении	659
Выступления по мотивам голосования	660
Принятие закона	660
О проекте федерального закона № 951367-6 "О внесении изменений в статью 51 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 65 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	660
Выступления по мотивам голосования	661
Принятие закона	662

О проекте федерального закона № 957628-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	662
Выступления по мотивам голосования	662
Принятие закона	664
Принятие проекта федерального закона № 958249-6 "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	664
Принятие проекта федерального закона № 936061-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в первом чтении	665
Принятие проекта федерального закона № 952652-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" в первом чтении	665
Принятие проекта федерального закона № 962487-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	665
Принятие проекта федерального закона № 917871-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о безвозмездной передаче военного недвижимого имущества в собственность субъектов Российской Федерации — городов федерального значения, муниципальную собственность" в первом чтении	666
Принятие проекта федерального закона № 850558-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в первом чтении	666
О проекте федерального закона № 961795-6 "О внесении изменений в статьи 39 ² и 39 ²¹ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 3 ³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 639263-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 794931-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 3 ³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 883715-6 "О внесении изменений в статью 3 ³ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 961795-6 и отклонение альтернативных законопроектов	666
Принятие проекта федерального закона № 113185-6 "О внесении изменений в статью 242 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в целях противодействия обороту порнографической продукции с использованием несовершеннолетних и (или) среди несовершеннолетних и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	668

Принятие проекта федерального закона № 953369-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" в первом чтении	668
Принятие проекта федерального закона № 953398-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" в первом чтении	668
О проекте федерального закона № 968690-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт", Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования порядка применения контрольно-кассовой техники; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И.	670
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	672
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы	674
Выступления в прениях	
Ищенко А. А.	676
Кашин Б. С.	678
Выступление Макарова А. М. с заключительным словом	679
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	680
О проекте федерального закона № 901652-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду; внесён Мурманской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	680
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	681
О проекте федерального закона № 943074-6 "О внесении изменений в статьи 29.4 и 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Ишмухаметова Р. Р.	681
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	681
О проекте федерального закона № 910813-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся преобразования муниципальных образований; внесён Антоновым Р. В.	

в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева З. Д.	682
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	682
О проекте федерального закона № 268414-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части совмещения территориальными сетевыми организациями видов деятельности по передаче и купле-продаже электрической энергии; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	683
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	683
О проекте федерального закона № 268415-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" (в части совмещения территориальными сетевыми организациями видов деятельности по передаче и купле-продаже электрической энергии; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	683
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	683
Информация	685

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 50 (265)
2016 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 08.04.2019. Формат 84x108/32
Печ. л. 23. Тираж 150 экз. Зак. 215

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104