

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 15 (183)

2009 год
Весенняя сессия
6—17 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседа-
ний.** Т. 15 (183). 2009 г. Весенняя сессия.
6–17 апреля. — М.: Издание Государственной Думы,
2011. — 752 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 апреля 2009 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 06 мин. 53 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.
Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы обсуждался порядок работы дополнительного заседания. Замечаний по порядку не было высказано, поэтому я ставлю проект порядка работы Государственной Думы на 6 апреля на голосование в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.
Приступаем к вопросу 2 порядка работы — об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год и о программе антикризисных мер Прави-

тельства Российской Федерации на 2009 год. Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Путин В. В., *Председатель Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы сегодня будем говорить о проблемах социально-экономического развития России. Все мы хорошо знаем, в какой ситуации находимся: вся мировая экономика, а вместе с ней и российская переживают, мягко говоря, нелёгкие времена. Казалось бы, в такой ситуации представлять в парламенте результаты работы правительства — не самое подходящее время, неподходящий момент, неблагодарное дело, однако я действительно рад нашей сегодняшней встрече, и не только потому, что можно в абсолютно открытой деловой атмосфере поговорить о проблемах страны и о решении вопросов её развития, но ещё и потому, что сегодня мы с вами закладываем новую традицию — отчёт правительства перед парламентом России. Это ещё один шаг вперёд в развитии нашей политической системы, и думаю, что это очень важно. Хотел бы сразу сказать: правительство заинтересовано в том, чтобы его работа получила оценку законодателей, парламентских партий, представляющих интересы подавляющего большинства граждан России.

Уважаемые коллеги, действующий кабинет сформирован почти год назад, в мае 2008 года. В этом зале я изложил нашу программу, на её базе были приняты концепция долгосрочного развития России до 2020 года, так называемая программа-2020, и план работы правительства до 2012 года. Признателен, что большинство из вас эти документы поддержало.

Определяя логику наших шагов, мы исходили из преемственности проводимой политики, из основных положений послания президента прошлого года и одновременно стремились сконцентрироваться на решении конкретных, наиболее востребованных задач, придать больший динамизм преобразованиям, цель которых — обеспечить России лидирующие позиции по ключевым показателям социально-экономического развития и повышение качества жизни граждан страны. Конечно, сегодня нам приходится действовать в совершенно других условиях — в период глобального экономического кризиса, но мы не считаем, и я много раз уже говорил об этом, что должны отказаться от заявленной стратегии. Наш выбор — продолжить линию на переустройство, а фактически на создание новой эконо-

мики, поддержать и консолидировать всё то, что составляет базу для её качественного роста. *(Аплодисменты.)*

Вы знаете, — вы сами бываете в регионах часто и видите, что и я езжу постоянно по стране, — очень часто задают вопрос: могла ли Россия остаться в стороне от кризиса или полностью избежать его негативных последствий? Ну конечно нет, это просто невозможно, это иллюзия. Проблемы возникли не у нас и не по нашей вине, это очевидно, с этим никто не спорит, но затронули практически всех, в том числе и Россию.

По оценкам экспертов, в этом году глобальная экономика впервые после Второй мировой войны продемонстрирует отрицательные темпы роста. В четвёртом квартале прошлого года ВВП США, например, сократился более чем на 6 процентов в годовом исчислении, Японии — на 12, Германии — на 8,2. Безработица практически везде подбирается к отметке 8 процентов, уже зашкаливает за 8 процентов в еврозоне, по-моему, в США уже точно 8,5. Глубочайший спад переживают практически все отрасли мировой экономики.

Где-то наши дела идут лучше, где-то хуже, но в целом ситуация в российской экономике принципиально не отличается от мировых тенденций. Вместе с тем кризис обострил и наши известные проблемы — зависимость от внешней конъюнктуры, слабую диверсификацию, дефицит так называемых длинных денег. Мы были вынуждены парировать сразу два удара: первый — собственно финансовый кризис, который вызвал отток капитала, потому что сами западные экономики столкнулись с дефицитом ликвидности, деньги просто туда уводили, да и спекулятивный капитал начал уходить с нашего рынка, кроме того, происходило свёртывание внешних источников кредитования; и второй удар — это резкое падение спроса и цен на традиционные товары нашего экспорта, а значит, сокращение доходов бюджета. Однако представьте себе, что могло бы произойти, если бы Россия вошла в период экономических неурядиц такой, какой она была ещё несколько лет назад — обременённой огромным внешним долгом, с тромбами неплатежей, систематическими и массовыми задержками выплаты заработных плат, пенсий, пособий и веерным отключением электроэнергии. Да, и сегодня к качеству наших рыночных и социальных институтов можно и нужно предъявлять справедливые претензии, но что несомненно показал кризис — это то, что они, эти институты, всё-таки работают, проявляют устойчивость и способность противостоять разрушительным тенденциям. Именно это обстоятельство наряду с уверенностью в своих силах позволяет нам рассчитывать на успех, причём даже в большей степени, чем накопленные финансовые ресурсы.

Теперь собственно об итогах 2008 года.

Несмотря на снижение темпов в четвёртом квартале, ВВП страны вырос на 5,6 процента. Рост промышленного производства составил 2,1 процента, более чем десятипроцентный рост продемонстрировало сельское хозяйство. Инвестиции выросли на 9,8 процента, а производительность труда — почти на 5. В прошлом году на 10,3 процента увеличилась реальная заработная плата, почти в два раза повышен минимальный размер оплаты труда. Было построено 64 миллиона квадратных метров жилья, это лучший показатель за всю историю новейшей России.

Как показывают встречи в регионах, хороший отклик встретили программы фонда реформирования ЖКХ по расселению граждан из аварийного и ветхого жилья, ремонту многоквартирных домов. Благодаря этим программам более 120 тысяч человек уже получили или получают в самое ближайшее время новые квартиры, а в целом улучшат условия своей жизни 7 миллионов граждан России. Не менее важно и то, что значительно ускорились преобразования в коммунальной сфере. Добавлю, что работа Фонда содействия реформированию ЖКХ останется одним из важнейших приоритетов в деятельности правительства.

В сфере образования выполнены практически все задачи нацпроекта, идёт внедрение современных программ обучения. Во время встреч с депутатами Госдумы высказывались предложения сделать такую работу более прозрачной, привлечь общественность, и думаю, что это абсолютно правильно, так и будем делать.

Улучшена материально-техническая база десятков тысяч школ, техникумов, вузов. Число компьютеров в школах выросло более чем в три раза, и теперь наши школьники обеспечены ими не хуже, чем их сверстники во многих европейских странах.

В целом 2008 год стал прорывным для распространения Интернета в России. Регулярный доступ к сети имеет уже треть населения страны — 50 миллионов человек.

В 2008 году, объявленном Годом семьи, у нас родилось 1 миллион 717 тысяч детей. Это самый высокий показатель с начала 90-х годов. *(Аплодисменты.)*

Ожидаемая продолжительность жизни достигла почти шестидесяти восьми лет, то есть за последние пять лет она выросла на три года. Это значит, что само качество жизни в России меняется в лучшую сторону, и это значит, что те средства, которые мы применяем для решения этой задачи, правильные: мы цели достигаем. И конечно, свою роль сыграли инвестиции

в здравоохранение и физическую культуру, в повышение доступности высокотехнологичной медпомощи, в программы диспансеризации и вакцинации населения, в защиту здоровья матерей и новорождённых, в развитие сети спортивных сооружений. Спорт стал неотъемлемой частью жизни 22 миллионов граждан страны. Как минимум необходимо удвоить это число, а все школьники страны должны получить возможность систематически бесплатно заниматься спортом.

За счёт более эффективной медпомощи при ДТП почти на 8 процентов снизилась смертность от дорожных травм. За этой цифрой — более 2 тысяч спасённых жизней.

Мы не только увеличили госвложения в социальную сферу, но и создали условия для притока сюда частных инвестиций, в том числе освободили от налогов значительную часть расходов работодателей на медицинское обслуживание работников, на их образование, улучшение жилищных условий и формирование пенсионных накоплений. Рассчитываем, что, несмотря на кризис, ответственные предприниматели найдут возможность сохранить социальные программы для своих коллективов.

В прошлом году были также снижены налоги на инвестиции предприятий в НИОКРы, технологическое обновление производства. Впервые в новейшей истории России принята программа фундаментальных научных исследований Российской академии наук и других государственных академий. Продолжилась реализация масштабных инфраструктурных и инновационных проектов.

Построено 2 тысячи 300 километров автомобильных дорог. Завершён ключевой этап реформирования электроэнергетики, и, обращаю ваше внимание, переход к новому устройству энергетического хозяйства прошёл без единого сбоя. Одновременно за прошлый год намечилось снижение энергоёмкости российских предприятий на 5 процентов. Это значит, что наша экономика становится менее затратной, а значит, более конкурентоспособной.

Практически по всем стратегическим ресурсам — нефти, газу, золоту, металлам — обеспечено полное воспроизводство минерально-сырьевой базы. Вы помните, несколько лет назад мы ещё говорили о том, что добываем гораздо больше, чем разведываем. Ситуация изменилась, причём на 1 рубль государственных средств, вложенных в разведку недр, пришлось 8 рублей частных инвестиций. В 2008 году начата промышленная добыча нефти на месторождениях новой Восточно-Сибирской нефтяной провинции. Запущен в эксплуатацию первый участок нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан. Пока он

запущен в реверсном режиме, но буквально через несколько недель — вот только что мне докладывал руководитель "Транснефти" — уже будет полностью завершён этап выхода к китайской границе, и затем пойдём дальше, к Тихому океану.

Мы работали по продвижению новых маршрутов транспортировки углеводородов, таких как "Северный поток", "Южный поток", Прикаспийский газопровод, нефтепровод Бургас — Александруполис. Безусловно, не все в мире заинтересованы в том, чтобы они стали реальностью, чтобы у России было больше возможностей для экспорта, но мы уверены, что эти проекты экономически обоснованы, отвечают строгим экологическим стандартам и служат укреплению глобальной энергетической безопасности. Будем их осуществлять и дальше.

В этой связи хочу ещё раз подчеркнуть: попытки исключить Россию из процесса принятия решений глобального характера, тем более в сфере энергетики, попытки игнорировать её законные интересы контрпродуктивны. (*Аплодисменты.*)

Что касается внешнеэкономического сотрудничества, практически завершено формирование правовых основ таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Причём я думаю, что запустить работу таможенного союза мы сможем на год раньше, уже в 2010 году, и наши партнёры тоже поддерживают ускорение этой работы.

Важнейшей конституционной обязанностью правительства является обеспечение обороноспособности страны, безопасности её граждан. В текущем году расходы на национальную оборону вырастут по сравнению с 2008 годом на 15 процентов. Особое внимание планируется уделить масштабному перевооружению армии и укреплению её кадрового потенциала.

Подробнее я остановлюсь на социальных гарантиях военнослужащих и членов их семей. Год назад в городе Жуковском, здесь, недалеко от Москвы, многие помнят, наверное, на встрече с лётчиками и выпускниками лётных училищ я говорил о необходимости изменить систему оплаты в Вооружённых Силах, и прежде всего существенно поднять денежное довольствие военнослужащих, которые вносят наибольший вклад в укрепление национальной безопасности, стоят на боевых постах, на ключевых, особо важных или особо опасных направлениях — в подразделениях ПВО, Ракетных войск стратегического назначения, авиации, Космических войск, на флоте, в частях постоянной готовности. С января 2009 года такой механизм материального стимулирования офицеров, добившихся лучших результатов в служебной деятельности, заработал. На эти цели в ближайшие три года предусмотрено 100 миллиардов рублей. Денежные выплаты в размере от 35 до 150 тысяч

рублей в месяц уже получают 34 тысячи офицеров, от взводного до командира атомной подводной лодки. Понятно, что это только первый шаг. Считаю, что к 2012 году на новую систему денежного довольствия должны быть переведены все военнослужащие Вооружённых Сил. Взводный будет получать где-то 50 тысяч, и уже сейчас некоторые получают эту сумму, это, повторю, 34 тысячи человек.

И конечно же, мы продолжим работу по решению жилищных проблем военнослужащих. В прошлом году для них было построено или приобретено более 22 тысяч квартир, план на текущий год — 45 тысяч квартир. В прошлом году было 22 тысячи, а в этом году будет 45 тысяч — в два раза, больше чем в два раза увеличение. Это значит, что уже в конце следующего, 2010 года военнослужащие Минобороны и граждане, увольняемые с военной службы, будут полностью обеспечены постоянным жильём. (*Аплодисменты.*) Вы знаете, насколько это важно и как долго мы идём к решению этой задачи. А к концу 2012 года будет сформирован служебный фонд Вооружённых Сил. По другим силовым ведомствам эти задачи будут выполнены соответственно в 2011 и 2013 годах.

Президент обещал ветеранам Великой Отечественной войны к 1 мая 2010 года обеспечить их жильём. Хочу вам сказать, что такая задача, безусловно, будет выполнена полностью — к 1 мая 2010 года нуждающиеся ветераны Великой Отечественной войны получают жильё. Эту задачу мы, безусловно, выполним. Добавлю, что наше обязательство предоставить им автотранспорт или, по выбору, денежную компенсацию уже исполнено. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, большую часть своего выступления я, конечно, хотел бы посвятить анализу текущей ситуации и тому, на какие рубежи мы должны выйти в среднесрочной перспективе.

Начну с оперативных мер правительства, принятых во второй половине 2008 года. Они были призваны защитить граждан и экономику от кризисного шока, сохранить жизнеспособность нашей финансовой системы.

Вы знаете, что до 700 тысяч рублей была повышена страховая сумма по вкладам граждан в банках, выделены средства на санацию проблемных финансовых учреждений и пополнение банковских капиталов через субординированные кредиты. Кроме того, правительство поддержало усилия Центрального банка страны по восстановлению ликвидности кредитных учреждений. Поддержка банков была нужна в том числе, а может быть даже и в первую очередь, для того, чтобы сохранить сбережения граждан России в наших банковских учреждениях и не

допустить паралича расчётов между предприятиями, и обе эти задачи выполнены. Угроза развала банковской системы отступила, а она стояла на пороге и была, к сожалению, вполне реальной. Более того, банки, получившие поддержку, за пять кризисных месяцев смогли более чем на 15 процентов увеличить объёмы кредитования реального сектора, дополнительно выдать кредитов более чем на 1 триллион рублей. Обращаю ваше внимание на то, что другие финансовые учреждения, которые такой поддержки со стороны правительства не получили, тоже увеличивали объём кредитования, но только на 7 процентов. В среднем получается 9 процентов прироста кредитов. Напомню, что в позапрошлом году темпы роста кредитов составили в нашей стране рекордную цифру — больше 50 процентов, 54 процента по-моему, в прошлом году — 34 процента. Но хочу вам сказать, уважаемые депутаты Государственной Думы, что это, вообще, беспрецедентная вещь в мировой экономике. Самыми большими темпами кредиты растут в Китае, но там всего 19 процентов, а в нормальной экономике как раз и есть 7—9 процентов, и вот мы подошли сейчас к этому рубежу. Хочу подчеркнуть, что государство при этом никому ничего не подарило, частные банки получили от ЦБ и Фонда национального благосостояния кредиты, которые должны будут возратить.

Далее. В условиях оттока капитала и снижения экспортных доходов нужно было защитить национальную валюту, отбить атаки на рубль. Неуправляемую девальвацию удалось предотвратить, снижение курса национальной валюты, неизбежное в сложившихся условиях, как мы обещали, было плавным, что позволило экономике и гражданам адаптироваться к новым реалиям. Кроме того, текущий курс национальной валюты, безусловно, улучшает конкурентные позиции российских производителей как на внешнем, так и, что особенно важно, на внутреннем рынке. Многие из вас это хорошо знают. Когда я посещал некоторые предприятия, беседовал с рабочими, с руководителями, с менеджментом, вот так прямо и говорили: три дня назад курс изменился, и мы смогли дышать нормально, смогли реализовывать свою продукцию на внешнем рынке и на внутреннем.

Вопросы валютного курса в соответствии с законом — это исключительно прерогатива Центрального банка. Правительство находится с Банком России в постоянном контакте.

В интересах всей экономики были сокращены темпы роста тарифов. Правительство и в дальнейшем будет предельно аккуратно подходить к вопросам индексации тарифов. Вместе с тем полное замораживание тарифов — это эффективное, но далеко не всегда эффективное решение.

По ходу дела, уважаемые коллеги, я буду отвечать и на те вопросы, которые поступили от фракций в письменном виде. Ответы на эти вопросы как бы заложены уже в самом выступлении. Один из вопросов как раз и был о замораживании тарифов. Повторяю, внешне это вроде бы и правильно, но на деле может привести к серьёзным негативным последствиям. Что такое замораживание, полное замораживание тарифов, скажем, для ОАО "РЖД"? Это просто непоступление доходов, а значит, сокращение инвестиционной программы. Что это означает на практике? На практике это означает, что ОАО "РЖД" не закупит большее количество рельс, колёсных пар и так далее, и тому подобное. Это значит, что не получат заказы металлурги, и, в свою очередь, это означает, что не нужен будет кокс. Вот так по всей цепочке всё и опустится, поэтому решение здесь должно быть очень аккуратным и взвешенным. Мы и так сдержали рост тарифов, но полностью закрыть его, полностью обнулить, наверное, было бы всё-таки ошибкой. Реальный выход в другом — это создание конкурентной среды, внедрение энергосберегающих технологий, современных логистических схем. И конечно, тогда, когда мы говорим о тарифах, мы не должны забывать о повышении эффективности самих естественных монополий, их прозрачности для государства и всего общества.

Ещё одна антикризисная мера, о которой я хотел бы упомянуть, — уменьшение квот на иностранную рабочую силу. Это временная, вынужденная мера, направленная на защиту нашего рынка труда.

В новых условиях потребовались механизмы оперативного реагирования. Были образованы комиссия по повышению устойчивости развития российской экономики, рабочие группы в ключевых федеральных министерствах и ведомствах, антикризисные штабы в регионах Российской Федерации, налажен постоянный мониторинг ситуации на рынке труда и в регионах, составлен список системообразующих предприятий, даже не один список, а два: один — в гражданской сфере, другой — в оборонке. В результате мы имеем всю информацию и можем максимально быстро принимать необходимые решения.

Согласен с тем, что есть проблема исполнительской дисциплины. Мы на заседаниях правительства в оперативном режиме регулярно рассматриваем отчёты федеральных органов власти о реализации антикризисных мер и будем добиваться того, чтобы все решения проводились в жизнь неукоснительно и своевременно.

Каков же главный результат неотложных антикризисных мер? Удалось избежать худшего сценария развития событий. Насколько это возможно, удары кризиса были смягчены. Экономика доказала свою способность не просто выживать, но и развиваться в новых, менее благоприятных условиях.

Вместе с тем 2009 год будет для нас очень трудным. Несколько дней назад в Государственную Думу поступил новый вариант бюджета, опубликована правительственная программа антикризисных мер. В этих документах отражены наша позиция, наше понимание ответственной и сугубо реалистичной социально-экономической политики. В чём её смысл? В том, чтобы обеспечить оптимальное сочетание антикризисных мер и долгосрочных проектов, в том, чтобы не только обороняться, но и наступать, строить новую, более эффективную экономику. (*Аплодисменты.*) То есть мы должны не просто сохранить ключевые производства, но и ускорить переход экономики на путь инновационного развития, не только поддержать внутренний спрос, но и за счёт реализации масштабных проектов создать инфраструктурный задел на будущее, не только не допустить глубокого спада ВВП, но и усовершенствовать важнейшие рыночные институты, не только гарантировать макроэкономическую стабильность, но и сделать нашу кредитно-финансовую систему более конкурентоспособной. Именно такая идеология и легла в основу нового варианта бюджета. Подчеркну, и это очень важно: этот бюджет остаётся бюджетом развития. Назову его основные параметры: доходы — 6,7 триллиона рублей, расходы — 9,7 триллиона. Нетрудно подсчитать: 3 триллиона у нас дефицит, он составит 7,4 процента ВВП. Ну, реально будет больше с так называемыми квазифискальными мерами, в основном Центрального банка, где-то ближе к 8 процентам, я сейчас об этом скажу.

На реализацию антикризисных мер предусмотрено 1 триллион 400 миллиардов рублей, а в целом, с учётом эффекта от снижения налогов, средств Центрального банка, Фонда национального благосостояния и других источников, на борьбу с последствиями кризиса и восстановление экономики направляется огромная сумма — 3 триллиона рублей.

Первый безусловный наш приоритет — это выполнение обязательств перед гражданами, и подробнее об этом я чуть позже скажу, но начну всё же с проблем экономики, потому что в конечном счёте именно она даёт ресурсы для активной политики социального развития. В последние годы благодаря инвестициям и внедрению инноваций возможности реального сектора экономики страны самым серьёзным образом выросли. Наша задача — сохранить и развить накопленный промышлен-

ный и технологический потенциал, оказать помощь предприятиям, которые вложились в выпуск новой продукции, в повышение конкурентоспособности, а сегодня испытывают трудности с кредитованием, сталкиваются с временными трудностями на рынке, связанными со сбытом.

Обращаю внимание, расходы федерального бюджета по разделу "Национальная экономика" в 2009 году, прошу внимания, увеличиваются сразу на 70 процентов и составят рекордную для нас сумму — 1 триллион 733 миллиарда рублей. В 2008 году это был 1 триллион.

На госгарантии по кредитам, дополнительную капитализацию компаний и поддержку экспорта направляется 500 миллиардов рублей. Однако помощь государства не будет подменять ответственность самого бизнеса. Право на получение поддержки получают лишь те, кто самостоятельно способен привлекать ресурсы, обслуживать долги, реализовывать программы реструктуризации. Вкладывать средства в спасение заведомо неперспективных производств мы не можем. Это значило бы консервировать вчерашний день российской экономики, разбазаривать деньги налогоплательщиков. Конечно, всем нам хочется сделать что-то хорошее, всем хочется быть добрыми и даже добренькими, но эта "доброта" может обернуться серьезными негативными последствиями, она противоречит общенациональным интересам. Поэтому я обязан сказать, что если свёртывание или реструктуризация производства неизбежны, то в этом случае помощь должна оказываться не предпринимателям, не их собственникам, не владельцам, тем более если они вовремя что-то не сделали или пожадничали реструктурировать своё производство либо провести необходимое технологическое обновление, — помощь в этом случае должна оказываться напрямую гражданам. Нужно обеспечить неукоснительное соблюдение их прав в процессе сокращения, помочь как можно быстрее найти новую работу, повысить квалификацию или получить новую профессию.

Для сохранения важнейших производств государство готово напрямую входить в капиталы компаний. Корпорация "МиГ", например, уже получила 15 миллиардов рублей, центр имени Хруничева — 8 миллиардов. Возможны решения и по другим компаниям, прежде всего, конечно, по тем, перед которыми у государства есть прямая ответственность, и это в первую очередь оборонно-промышленный комплекс. Всего на его поддержку выделяется 70 миллиардов рублей, а с учётом гарантий по кредитам — 170 миллиардов.

Мы серьезно ослабили фискальную нагрузку на экономику как в целом, так и по ключевым отраслям. Вы знаете, бы-

ла увеличена амортизационная премия с 10 до 30 процентов, снижен налог на прибыль с 24 до 20 процентов, введён новый, менее обременительный порядок уплаты НДС — не вперёд, а по факту. Субъекты Федерации получили право устанавливать дифференцированную ставку налога на малый бизнес — от 15 до 5 процентов. Уменьшение экспортных пошлин позволило нефтяным компаниям сохранить рентабельность добычи. Основной эффект от снижения налогов мы рассчитываем получить в текущем, 2009 году: по нашим оценкам, в экономике дополнительно останется порядка 600 миллиардов рублей. Мы с вами понимаем, что эти деньги бюджет недополучит, но мы идём на это сознательно. Правительство и дальше будет заниматься вопросами оптимизации налоговой нагрузки, но при этом наши решения должны быть максимально взвешенными.

И теперь несколько слов о возможном переходе на дифференцированную ставку подоходного налога. Сегодня у нас плоская шкала — 13 процентов налог с физических лиц. Часто во время моих встреч с трудовыми коллективами я слышу эти вопросы. Вот недавно встречался с руководителями первичных профсоюзных организаций — то же самое. И от фракций поступают такие же вопросы. Давайте посмотрим на это повнимательнее и по-серьёзному.

Конечно, на первый взгляд это не очень справедливо: те, кто получает большую зарплату, платят 13 процентов, и те, у кого маленький доход, — тоже 13 процентов. Где же социальная справедливость? Вроде бы действительно надо изменить, но у нас уже была дифференцированная ставка, и что было? Все платили с минимальной заработной платы, а разницу получали в конвертах. Между тем, когда мы ввели плоскую шкалу, поступления по этому налогу за восемь лет возросли — прошу внимания! — в двенадцать раз. В двенадцать раз! И сегодня эти доходы бюджета превышают сборы по НДС. Эффект абсолютно очевидный. Что может получиться, если мы вернёмся к дифференцированной ставке? Думаю, что будет, к сожалению, — стыдно, может быть, об этом говорить, потому что мы с вами не можем администрировать должным образом, — скорее всего, то же самое: опять никакой справедливости социальной не будет, реально те, кто получал меньше денег, так и будут получать и будут платить минимальную ставку, но те, кто получает сегодня высокую заработную плату, будут её часть получать в конвертах, и тоже никакой справедливости не будет. Но и это ещё не всё — пенсии не будут получать люди потом, потому что не будут формироваться их пенсионные права.

Я не говорю, что мы никогда этого не сделаем, но просто я обращаю ваше внимание на то, что это непростая проблема и нужно внимательно к этому отнестись, внимательно. А весь мир нам завидует. Они нам завидуют, я вам точно говорю, я знаю, что говорю! (*Аплодисменты.*) Поэтому давайте будем помнить одну известную у нас хорошую поговорку: "Благими намерениями вымощена дорога в ад". Но это не значит, что мы навечно заморозим это. Повторяю ещё раз: будем внимательно анализировать, смотреть и вместе с вами примем это решение когда-то, но без спешки.

Что касается земельного налога на личные подворья и дачные участки, то мы считаем, что этот вопрос должны решать муниципалитеты, потому что это их доходный источник. Можно, конечно, лишить их этого источника, но нам надо подумать, что им дать взамен. Давайте вместе с ними подумаем, за них не надо решать.

Следующий приоритет — это активизация внутреннего спроса. Правительство будет делать всё возможное, чтобы компенсировать сжатие рынков, поддержать отечественных производителей и одновременно создать инфраструктурный и технологический задел для будущего развития. Так, по сравнению с 2008 годом более чем на 100 миллиардов рублей увеличатся ассигнования на развитие транспортной инфраструктуры. Они составят 560 миллиардов рублей. В том числе на автодороги мы направим 312 миллиардов рублей, тогда как в 2008 году на эти цели было выделено 294 миллиарда. Как видите, рост есть и здесь.

Начнётся реализация ряда новых программ. В качестве примера назову проект по обновлению пассажирского и коммунального транспорта, а также автомобильного парка силовых структур. На эти цели с учётом регионального софинансирования дополнительно выделяется 42,5 миллиарда рублей (собственно говоря, это направлено прежде всего на то, чтобы поддержать наших отечественных производителей). Это, я вам напомню, 12,5 миллиарда — ведомствам, в том числе МЧС, Минобороны, МВД, на закупку специального транспорта, 20 миллиардов рублей из федерального бюджета — на решение таких же вопросов в регионах, и они обещали добавить сюда ещё 10 миллиардов, то есть получается 42,5 миллиарда.

Мы отдаём себе отчёт в том, что будет непросто удержать набранные темпы жилищного строительства, но всё же считаем, что эта отрасль может стать одним из локомотивов, который потянет за собой всю экономику. В 2009 году за счёт федерального и региональных бюджетов, средств фонда ЖКХ,

Агентства по ипотечному жилищному кредитованию на стимулирование строительства и другие жилищные программы будет израсходована беспрецедентная сумма — 440 миллиардов рублей. В 2008 году было 249 миллиардов. (*Аплодисменты.*) Представляете, разница какая — почти в два раза больше, чем год назад. Эти деньги эквивалентны стоимости, хочу это подчеркнуть, одной трети всего жилищного рынка в стране.

Я знаю, что и депутаты ставили вопрос, и у нас в правительстве очень бурно обсуждалась проблема и изыскивались возможности для привлечения дополнительных ресурсов в отрасли жилищного строительства. Хочу вам доложить, что сейчас мы практически решили вопрос ещё одной, дополнительной капитализации Агентства по ипотечному жилищному кредитованию в объёме 20 миллиардов рублей и помимо этого о предоставлении этому агентству кредита в объёме 40 миллиардов рублей из средств, предназначенных на поддержку банковской системы. 60 миллиардов рублей, или почти 2 миллиарда долларов дополнительно, — очень приличные деньги. Естественно, за счёт всех этих средств, объём которых в общей сложности достигнет полутриллиона рублей, мы не только поддержим стройиндустрию, но и продвинем решение жилищных проблем граждан.

Отдельно хотел бы остановиться на перспективах крупнейшего инфраструктурного проекта — на подготовке к проведению зимних Олимпийских игр. Уже сейчас на стройках в Сочи работает свыше семи с половиной тысяч человек, а в ближайшее время их число увеличится в несколько раз. Подготовка к Олимпиаде обеспечит массовый заказ на стройматериалы, машины, оборудование, инженерные и проектные услуги. Такой же позитивный эффект будут иметь и организация саммита АТЭС во Владивостоке, и Всемирная летняя студенческая универсиада в Казани.

Вместе с тем за счёт бюджета, хочу это подчеркнуть, и наверняка вы это понимаете, невозможно полностью решить проблемы низкого спроса в экономике, поэтому основной акцент в антикризисной политике должен быть сделан не на прямой госзаказ, а на восстановление деловой активности. Через что? Через субсидирование процентных ставок, развитие лизинга, поддержку потребительского кредитования. Именно такие механизмы уже используются на рынках сельхозтехники, легковых автомобилей, авиационных перевозок. В результате мы должны получить реальную, а не искусственную структуру внутреннего спроса, который станет эффективной основой для посткризисного восстановления и последующего развития экономики.

Четвёртый приоритет — это стимулирование инноваций и структурная перестройка реального сектора. Наша промышленность должна выйти из кризиса более сильной и современной. Сейчас многие обращаются к государству с просьбой о поддержке, и, конечно, мы идём навстречу, но при этом намерены использовать имеющиеся рычаги для повышения конкурентоспособности компании, провозгласить и реализовать на практике лозунг "Помощь в обмен на эффективность". На каждом предприятии — получателе государственных средств должна быть подготовлена программа а) повышения производительности труда, б) использования энергосберегающих технологий и в) инновационного развития.

В скорректированном бюджете сохранены расходы на развитие таких ключевых отраслей, как авиа- и судостроение, космос, атомная и радиоэлектронная промышленность. (*Аплодисменты.*)

Принято решение освободить от уплаты НДС импорт оборудования, аналоги которого у нас не производятся. Вместе с предоставлением госгарантий по кредитам эта мера позволит предприятиям продолжить программу технологического обновления.

Пятый приоритет — это создание благоприятных условий для экономического подъёма, и прежде всего за счёт совершенствования важнейших рыночных институтов, снятия необоснованных барьеров для предпринимательской деятельности. Уже отменены явно избыточные полномочия органов внутренних дел по контролю за предпринимательской деятельностью, будет сокращён перечень товаров и услуг, подлежащих обязательной сертификации. Уже приняты законодательные решения, и с 1 июля текущего года вводятся серьёзные ограничения на разного рода проверки. Правда, я вот думаю, почему только с 1 июля — непонятно. Но посмотрим, может быть, можно ускорить.

Из зала. (*Не слышно.*)

Путин В. В. Какие ещё есть изменения? По наиболее распространённым видам деятельности вместо разрешительного устанавливается уведомительный порядок начала нового дела. Правительство приняло Программу развития конкуренции. Мы внесли в Государственную Думу законопроекты, направленные на совершенствование антимонопольного регулирования. Вы знаете, я придаю этому очень большое значение. Мы готовили эти изменения годами, встречая сопротивление на каждом этапе подготовки. А законодательство это у нас чрезмерно либеральное, неэффективное. Во многих странах с развитой экономикой предусмотрено уголовное наказание за на-

рушение антимонопольного законодательства. В нашем предложении существенно ужесточаются санкции. Прошу не откладывать принятие этих законов.

В ходе дискуссии по обсуждению антикризисных мер был также поставлен вопрос и о судьбе закона о торговле. Акт, безусловно, важный. Главное, чтобы наши решения не привели к избыточному администрированию, с которым мы последовательно пытаемся бороться, о чём я только что говорил, а также не привели бы к снижению инвестиционной активности в жизненно важных отраслях. Давайте подумаем, внимательно посмотрим. Я знаю, что мы и так давно уже это обсуждаем, но тем не менее решения должны быть выверенными. Кроме того, следует развивать альтернативные формы торговли, чтобы у людей был выбор: не только крупный сетевой супермаркет, но и ярмарки выходного дня, магазины шаговой доступности и так далее.

Наш следующий приоритет — построение мощной финансовой системы, на которую можно надёжно опереться, развивая национальную экономику. Необходимо от экстренных мер спасения банковского сектора перейти к планомерному расширению его ресурсной базы, создать условия для повышения доступности кредита как для предприятий, так и для самих граждан. Антикризисный план предусматривает возможность выделения 255 миллиардов рублей на поддержку банковской системы, причём предоставление господдержки будет жёстко увязано с кредитованием реального сектора.

Прошу вас, уважаемые коллеги, когда будете обсуждать бюджет, не очень-то нападать на банкиров. Конечно, их можно называть как угодно, оскорблять — "жирные коты" и так далее, но это важный сектор российской экономики, и перед ними стоят серьёзные задачи, особенно во второй половине года: много неплатежей, невозврата. И мы с вами очень внимательно должны к этому подойти, ответственно, по-серьёзному, без лозунгов, исходя из имеющейся информации и анализа. Банковская система должна быть очищена от проблемных кредитных учреждений. Необходимая правовая база для слияния банков и их санации создана, и реальная работа в принципе уже началась.

Часто звучит предложение удешевить кредиты за счёт снижения ставки рефинансирования Центрального банка. Действительно, она является одним из ключевых ориентиров при определении стоимости кредита, но далеко не единственным. До 90 процентов ресурсов банки привлекают на рынке, и они обходятся им также недёшево. Естественно, серьёзное влияние оказывает и высокий уровень инфляции. Кроме того,

банки не только кредитуют экономику, но и обеспечивают сохранность сбережений граждан России, и об этом также нельзя забывать, призывая банки действовать более рискованно. Вместе с тем — и мы с вами это видим — рубль стабилизировался. Есть основания полагать, что и инфляция будет снижаться. Это значит, что уже в ближайшие месяцы мы можем рассчитывать и на снижение процентной ставки Центрального банка, но, подчеркну, решение этого вопроса находится в полной компетенции ЦБ. В этой связи хотел бы отметить, что в условиях кризиса руководство Центрального банка России действовало хладнокровно, взвешенно и профессионально.

Седьмой приоритет нашего плана — обеспечение макроэкономической стабильности, сохранение доверия российских и иностранных инвесторов к нашей бюджетной системе. Я уже назвал размер дефицита в 2009 году — 3 триллиона рублей. Это порядка 7,4 процента ВВП, как я сказал, а с учётом так называемых квазифискальных расходов, прежде всего опять же расходов Центрального банка, скажем, на докапитализацию Сбербанка, других расходов, это будут все 8 процентов. Столь масштабный дефицит как сильнодействующее лекарство для экономики допустим, однако злоупотреблять им нельзя. Это может быть крайне разрушительно для всей финансовой системы, поэтому наш план предусматривает жёсткую программу по снижению дефицита до 3 процентов ВВП в 2011 году.

Одновременно продолжим борьбу с инфляцией. Сейчас Минэкономразвития заложило параметры, по которым мы за три года должны выйти на уровень 8 процентов. Можно попробовать и раньше, и это тоже один из серьёзных факторов борьбы с повышением цен, но тогда мы с вами ответственно должны подойти ко многим вопросам, в том числе и к расходам бюджета на последующие годы: всё взаимосвязано здесь.

Уважаемые коллеги, антикризисный план требует согласованных действий на всех уровнях публичной власти. Людей не волнует, чьё именно обязательство не исполняется — федеральных органов власти, региональных либо муниципальных, для них важно, как это скажется на их повседневной жизни. Сейчас очень многое зависит от эффективности работы региональных и местных администраций: именно на этом уровне занято наибольшее число работников бюджетной сферы, здесь же решается большая часть вопросов образования, здравоохранения, социального обеспечения и жилищно-коммунального хозяйства, исполняются делегированные на места федеральные полномочия. В регионах уже реализуются антикризисные программы, идёт серьёзная корректировка бюджетов, ищутся резервы повышения эффективности расходов. Приори-

татами в регионах Российской Федерации должны стать выплата заработной платы, создание новых рабочих мест, выполнение социальных обязательств перед гражданами России. *(Аплодисменты.)*

Следует серьёзно работать над сохранением и расширением налогооблагаемой базы, а это прежде всего вопрос помощи малому и среднему бизнесу. Нужно создавать максимально благоприятные условия для предпринимательства. Среди возможных мер поддержки — льготная аренда, пониженные тарифы на подключение к коммунальным сетям, квоты на госзакупки для малых и средних предприятий.

Напомню, что на федеральном уровне мы уже приняли ряд решений по поддержке малого бизнеса. Я имею в виду преференции при выкупе арендуемого недвижимого имущества, снижение платы за присоединение к электросетям, увеличение бюджетных субсидий малому бизнесу. Напомню: мы до 10,5 миллиарда выделяем на эти цели и плюс ещё кредитная линия Внешэкономбанка — до 30 миллиардов рублей.

Со своей стороны правительство окажет необходимую помощь для стабилизации региональных финансов. Объём федеральной поддержки регионов в новом варианте бюджета увеличивается на 36 процентов по сравнению с 2008 годом. Мы исходим из того, уважаемые коллеги, и многие из вас это знают, что региональные бюджеты также столкнутся с проблемами и мы должны будем им помочь. Эта помощь в новом варианте бюджета предусмотрена, всего мы выделяем на эти цели 1 триллион 200 миллиардов рублей.

Уважаемые коллеги, сейчас хотел бы вернуться непосредственно к вопросам социальной политики. Убеждён, мы должны продолжить национальные проекты и другие программы по повышению качества жизни. Наша задача состоит в том, чтобы не дать кризису деморализовать общество, разрушить долгосрочные планы граждан. Те, кто собирался учиться или получить новую профессию, должны иметь эту возможность. Кто вложил в ипотеку или строительство жилья, вправе рассчитывать на поддержку государства. Тот, кто потерял заработок, должен получить шанс найти новую работу или временный источник дохода, начать своё собственное дело. В общей сложности на социальные нужды дополнительно выделяем порядка 600 миллиардов рублей, большая часть этих средств предназначена Пенсионному и другим государственным внебюджетным фондам. Кроме того, в проекте бюджета имеется специальный резерв в объёме 125 миллиардов рублей. Очень много факторов неопределённости, мы с вами точно, на сто процентов не можем спрогнозировать детали развития событий, нам нужна

подушка безопасности на случай, если потребуется срочно вмешаться в развитие неблагоприятных тенденций, и эта подушка безопасности в бюджете предлагается.

Мы намерены сохранить число бюджетных мест в вузах. В этом году их будет сто девяносто семь на 10 тысяч населения. Кроме того, увеличится приём в магистратуру и аспирантуру. В целом решён вопрос о переводе на вакантные бюджетные места студентов коммерческих отделений, показавших лучшие результаты в учёбе или оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Совместно с регионами начата реализация программы содействия занятости: будет создан почти миллион временных рабочих мест, более 170 тысяч человек смогут переобучиться и получить новую профессию, востребованную рынком, 57 тысяч граждан получают содействие государства при открытии собственного дела, как я уже говорил. В конечном счёте эти программы направлены на сохранение трудового потенциала в экономике, на то, чтобы мы не растеряли опытных специалистов, а люди не выпали из активной жизни, а, наоборот, получили шанс повысить свой социальный статус. (*Аплодисменты.*) Надо вам сказать, что и предпринимательское сообщество это понимает: растерять квалифицированных специалистов легко, потом собрать их, обучить будет очень сложно.

Уже проводится реструктуризация ипотечной задолженности заёмщиков, столкнувшихся с потерей работы или снижением доходов. Напомню также, что начиная с 2009 года появилась возможность направлять средства материнского капитала на погашение ипотечных кредитов. Этим правом смогут воспользоваться более 80 тысяч семей.

Был также вопрос и о том, чтобы пойти дальше, дать возможность людям в 2009 году по собственному выбору использовать часть средств материнского капитала, в том числе и на повседневные нужды. Считаю, что в условиях кризиса в 2009 году это возможно. Предлагаем дать возможность людям единовременно в 2009 году получить на руки 12 тысяч рублей. Сумма примерно равна размеру дополнительной индексации материнского капитала. (*Аплодисменты.*) При этом сама идеология материнского капитала должна оставаться прежней: на образование детей, на пенсионное обеспечение матерей и третье направление — на приобретение жилья. Все эти основные направления мы, конечно, должны сохранить.

Мы намерены серьёзно продвинуться в развитии и повышении доступности современной медицинской помощи. Будет введено в строй четыре центра высоких медтехнологий. Продолжится строительство перинатальных центров. Начата про-

грамма улучшения помощи больным онкологическими заболеваниями. В 2008 году был запущен проект развития службы крови, но здесь далеко не всё упирается в деньги, многое зависит и от отношения людей к этой проблеме, и мы рассчитываем на участие всего общества в популяризации донорства как благородной и гуманной миссии. В 2009 году также продолжатся программы демографического развития: начнётся реализация комплекса мер по формированию здорового образа жизни, сокращению потребления табака, алкоголя, особенно среди молодёжи. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, и теперь хочу затронуть одну чрезвычайно важную и очень чувствительную для всего общества тему. Речь идёт о благополучии и достойной жизни людей пожилого возраста, старшего поколения, тех, кому Россия, все мы обязаны очень многим. В прошлом году пенсии в реальном выражении выросли на 18,5 процента. За 2009 год рост трудовой пенсии в номинальном выражении составит более 24 процентов. Как и было заявлено, средний размер социальной пенсии достигнет прожиточного минимума пенсионера. Именно для этого в декабре текущего года мы значительно проиндексируем пенсию — на тридцать с лишним процентов. И всё же нужно признать: наша пенсионная система далеко не эффективна, в ней много перекосов и несправедливости, а главное, она не позволяет гарантировать людям по-настоящему обеспеченную старость. Об этом мы давно говорим, приняли принципиальное решение о переходе на новую, страховую модель пенсионной системы, но до сих пор не можем решиться начать её реализацию, и понятно почему: потому, что это требует больших бюджетных расходов. Для любой страны, я хочу это подчеркнуть, для любой страны мира пенсионная система, её реформирование, совершенствование — это важнейший социальный выбор, эффект от которого рассчитан на десятилетия вперёд. Можем ли мы пойти на такой шаг сегодня, в условиях кризиса? Будут ли наши действия не только обоснованными с социальной точки зрения — с социальной, понятно, безусловно обоснованны, — но и целесообразными с экономической точки зрения? Ведь внедрение новой модели потребует дополнительных затрат, причём далеко не маленьких, как я сказал, как со стороны бюджета, так и со стороны бизнеса, потому что фискальную нагрузку в будущем придётся, конечно, увеличивать, но в условиях кризиса — мы уже об этом говорили — мы должны не повышать, а, наоборот, уменьшать любые виды фискальной нагрузки на экономику, как бы они ни назывались: налоги, взносы, сборы. Мы должны

их снижать — только такая логика является правильной в условиях кризиса.

И вместе с тем считаю, что даже в период кризиса недопустимо решать проблемы бюджета и экономики за счёт стариков, наименее защищённых граждан России. Невозможно уже больше с моральной точки зрения концентрировать, скажем, ресурсы на развитии и при этом мириться с нищенским пенсионным обеспечением миллионов людей, с тем, что у нас по-прежнему есть пенсионеры, которые получают меньше 2 тысяч рублей — 1 тысячу 950 рублей. Правда, это ещё наследие прошлого, советского периода, когда в совхозах платили соответствующие деньги, но люди-то живут сегодня, и мы сегодня должны подумать о них, поэтому считаю, что, несмотря ни на какие трудности, реформу пенсионной системы и существенное увеличение размера пенсий откладывать нельзя. *(Аплодисменты.)* Считаю, что, как и планировалось, с 1 января 2010 года пенсионные права, приобретённые до 2002 года, должны быть дополнительно проиндексированы на 10 процентов и плюс 1 процент дополнительной индексации за каждый год стажа, заработанного в советское время, до 1991 года. *(Аплодисменты.)* То есть мы с вами решим проблему более справедливой оценки трудового вклада людей, работавших в советское время.

Будет введён единый порядок индексации базовой и страховой части пенсии. В 2010 году среднегодовой размер трудовой пенсии вырастет по отношению к 2009-му сразу на 45 процентов в номинальном выражении. Будем бороться с инфляцией и посмотрим — может быть, ещё больше поднимем. Во всяком случае, мы устраним несправедливости внутри самой пенсионной системы. Минимум на 30 процентов в реальном выражении должна будет вырасти пенсия. Если пенсионер проживает в регионе с высокой стоимостью жизни и размер его пенсии окажется меньше прожиточного минимума пенсионера, то он начнёт получать специальную социальную доплату.

При этом возникает вопрос: можем ли мы решить столь важную социальную проблему, не увеличивая фискальную нагрузку на экономику в условиях кризиса? Как я уже говорил, считаю, что и это мы сможем сделать. В ходе обсуждения антикризисной программы правительства с Российским союзом промышленников и предпринимателей работодатели обратились с просьбой перенести увеличение этой нагрузки на один год. Считаю возможным пойти навстречу предпринимательскому сообществу и, несмотря на переход к страховым принципам, уровень ставки не повышать до 1 января 2011 года, а для

формирования пенсионных прав граждан в 2010 году изменить существующую сегодня трёхступенчатую шкалу начисления страховых взносов на плоскую и взимать страховые взносы с предельной суммы годового дохода до 415 тысяч рублей. Переход на эту систему считаю абсолютно обоснованным, оправданным, имея в виду, что шкала эта в последние годы вообще никак не индексировалась нами по инфляции и бизнес у нас в этом смысле в долгу. Возникающий тем не менее дефицит пенсионной системы — а он, несмотря на предложенную меру, будет большим в 2010-м — в условиях кризиса предлагаю покрыть за счёт федерального бюджета и ресурсов Фонда национального благосостояния, мы с вами для этого его и создавали. *(Аплодисменты.)*

Хочу ещё раз обратить внимание депутатов: принятые решения непростые и очень ответственные. Чтобы выполнить намеченные планы и при этом не допустить негативных макроэкономических последствий, нам потребуется максимальная осторожность при подходе к другим статьям бюджета на 2010 год и последующие годы. Финансовая дисциплина нужна, нельзя позволить себе необоснованных расходов, где-то обязательно придётся и сэкономить, и ужаться. По сути, необходимо будет сделать всю бюджетную систему более эффективной и адекватной современным условиям. Кто будет раздувать либо настаивать на раздувании, на необоснованном раздувании расходов бюджета, тот против повышения пенсий. Но именно переход на новые принципы позволит построить самодостаточную и устойчивую пенсионную систему на долгосрочную перспективу, существенно увеличить размеры пенсий наших граждан при разумном уровне налоговой нагрузки на экономику.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, состоявшаяся дискуссия по антикризисному плану считаю полезной и продуктивной. Было получено более двух тысяч предложений и замечаний, причём семьсот из них — напрямую от граждан. Значительная часть учтена, остальные внимательно прорабатываются, и все конструктивные идеи, от кого бы они ни исходили, хочу подчеркнуть, вне всякой зависимости от партийной принадлежности, — все эти конструктивные идеи будем брать на вооружение. Мы рассчитываем на поддержку политических партий, граждан страны, поэтому намерены постоянно разяснять суть и логику наших действий, в том числе и через средства массовой информации, на экспертных площадках.

Мировой кризис ещё не закончился, далеко ещё не закончился. Ситуация в глобальной экономике остаётся неопреде-

лённой и таит в себе немало угроз. Мы не можем одним махом, что называется, одним щелчком решить все проблемы. Понимаем всю сложность ситуации, так же как и то, что действовать придётся в условиях целого ряда ограничений и неопределённостей, включая низкие цены на основные товары нашего традиционного экспорта. Необходимо следовать жёстким параметрам бюджета, сберегать и наращивать резервы. А у нас такая возможность сохраняется. Вчера только мне председатель Центрального банка сказал, что они за последнее время купили уже 5 миллиардов долларов. Золотовалютные резервы увеличиваются, сейчас они составляют уже 380 миллиардов.

Было бы безответственно успокаивать себя бравурными словами и безудержным оптимизмом, но тем не менее что определено можно и нужно сказать, так это то, что Россия кризис преодолет. (*Аплодисменты.*) Страна, безусловно, сохранит позиции одной из крупнейших экономик мира, к тому же с большим горизонтом развития, с мощным кадровым и технологическим потенциалом. Для этого нам всем нужно работать согласованно, единой командой. Требуются собранность и консолидация, согласие по принципиальным вопросам. Наши действия должны быть не суетливыми, но быстрыми, ответственными и взвешенными, приносить реальный эффект и для граждан, и для экономики, только так мы сможем сохранить общественное доверие и обеспечим достижение поставленных стратегических целей.

Большое спасибо вам за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с нашей процедурой мы сейчас переходим к вопросам и ответам. На Совете Государственной Думы мы определились, что каждой фракции будет предоставлена возможность задать по три вопроса. По сложившейся у нас практике мы начинаем обычно с фракции КПРФ. У меня есть список записавшихся, и первым вопрос от КПРФ задаёт Пономарёв Алексей Алексеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Пономарёв А. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вопросы Владимиру Владимировичу.

Какие меры предпринимались Правительством Российской Федерации в 2008 году для сокращения внешнего государственного долга, возникшего за счёт корпоративных иностранных кредитов, сумма которых к концу года достигла свыше 500 миллиардов долларов США? Каким образом это отразилось на экономическом и финансовом состоянии России? Собирается ли Правительство Российской Федерации участвовать в погашении корпоративного долга текущего, 2009 года,

составляющего ныне свыше 150 миллиардов долларов Соединённых Штатов, и каким образом?

Путин В. В. Алексей Алексеевич, действительно, корпоративный долг большой, 500 миллиардов. Хочу вам сказать, что — и многие отдают себе в этом отчёт, понимают — это не долг государства, это корпоративный долг. Возник он в связи с тем, что в нашей экономике — и я говорил об этом в своём выступлении — ощущается серьёзный недостаток так называемых длинных денег, поэтому наши компании, предприятия обращались не только к внутреннему рынку финансирования, но и к внешнему.

Откуда берутся длинные деньги в развитых экономиках? Они берутся не из золотовалютных резервов, на кредитование никто никогда этих денег не тратит. Так называемые длинные деньги дешёвые берутся от коллективных инвесторов. В развитых экономиках они действуют весьма эффективно. Что это за коллективные инвесторы? Это инвестиционные, пенсионные фонды и страховые компании. Да и граждане этих стран держат на депозитах деньги не два-три года, как у нас, а пять — десять лет и дольше. Вот отсюда и берутся так называемые длинные деньги в нормально развитой экономике. У нас эти институты тоже работают, но их капитализация и возможности крайне ограничены и несопоставимы с возможностями развитых рыночных экономик, просто несопоставимы, поэтому наши компании, естественно, и обращались за этими кредитами. И в общем и целом здесь нет ничего плохого. Знаете, часто, особенно представители левых партий, поругивают экономический блок правительства, да и Центральный банк, но если и есть здесь основания их поругать, то, наверное, в данном случае за то, что они недостаточно ограничивали возможность получения таких кредитов. Ведь эти кредиты возникали откуда? Из потребностей мирового рынка. Нужно было больше металла, металлургической продукции на мировых рынках — и западные компании с удовольствием давали кредиты нашим металлургическим компаниям. Потом, когда рынок схлопнулся, а они уже набрали обороты, и людей набрали, и производство развили, получился достаточно существенный болезненный удар. Не было бы такого расширения — не было бы и такого удара, но не было бы и развития.

Сегодня корпоративный долг сократился на треть, хочу вам сказать. За последние месяцы наши компании в значительной степени расплатились или структурировали свои долги на 174 миллиарда долларов, сделали это самостоятельно, без нашей поддержки. И вообще, государство не несёт никаких обязательств по корпоративным долгам. Но что мы делали и поче-

му помогаем некоторым нашим компаниям выйти из создавшейся сложной ситуации? Я с удовольствием это объясню. Мы выдали 50 миллиардов Внешэкономбанку на реструктуризацию некоторых долгов отдельных наших компаний, которые заложили в иностранные банки свои активы для получения этих кредитов. В результате экономического кризиса эти активы, заложенные в банки, существенным образом обесценились. Залоговой массы для поддержания прежних кредитов стало не хватать, и в соответствии с кредитными договорами западные банковские учреждения потребовали либо доложить эту залоговую массу, либо вернуть кредит, что было для наших компаний невозможно. Мы через Внешэкономбанк обеспечили перезакладку активов наших стратегических предприятий из западных банков в наш, во Внешэкономбанк, для того чтобы мы с вами не утратили эти стратегические активы. Это не подарок нашим коммерческим структурам, повторяю ещё раз: мы просто забрали эти стратегические активы из западного залога и перевели их в ВЭБ, во Внешэкономбанк. Но, если эти компании, их владельцы не смогут рассчитаться с государством, в данном случае с государственным банком, значит, взыскание будет обращено на эти активы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Да, в этом году мы дали 50 миллиардов, но столько не потребовалось — 10 миллиардов только мы истратили на это, 40 миллиардов не востребовано.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР вопрос задаёт Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, зачастую хорошие решения, которые принимаются правительством, либо не выполняются годами, либо выполняются так, что лучше бы вообще не выполнялись. Основными регуляторами экономических и финансово-кредитных отношений у нас в правительстве являются Минфин, Минэкономразвития и Центральный банк, которые, как показывает практика, контролируют сами себя, и в сегодняшней ситуации достаточно остро стоит вопрос о создании независимого органа, который мог бы контролировать деятельность и исполнение решений этими основными регуляторами. Например, в других странах это делают парламентские комиссии либо существует контроль парламента, сената. У нас даже при рассмотрении бюджета сейчас ни из Минфина, ни из Минэкономразвития никто с оппозиционными партиями и депутатами этот вопрос вообще не обсуждал. В связи с этим вопрос: каким обра-

зом правительство контролировало расходование бюджетных средств, направленных на спасение нашей экономики? И кто персонально понесёт ответственность за нецелевое использование этих средств?

Путин В. В. Ну, нецелевого использования пока не выявлено при том, что система контроля функционирует. Что касается парламентского контроля, то он осуществляется через Счётную палату, это само собой разумеется. Все криминальные нарушения должны рассматриваться через систему финмониторинга и прокуратуру. Создана межведомственная рабочая группа при прокуратуре Российской Федерации, туда входят представители ФСБ, Росфинмониторинга, Центрального банка, на правительственном уровне мы тоже постоянно это контролируем. Сейчас, в ближайшее время, будем заслушивать банки, получившие государственную поддержку, об их действиях как раз с момента получения этой поддержки и до сегодняшнего дня. Они нам представят информацию о том, сколько и на каких условиях было выдано кредитов.

Что касается парламентского контроля, буду вам признателен, если этот контроль будет совершенствоваться. В сегодняшних условиях это пойдёт только на пользу — на пользу обществу, на пользу эффективности использования наших средств. В любой форме контакты с оппозиционными партиями, конечно, должны поддерживаться на постоянной основе, и, если этого не происходит, соответствующие импульсы ведомствам и министерствам будут даны.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Справедливая Россия" — Черешнев Валерий Александрович.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "Справедливая Россия"*.

Уважаемый Владимир Владимирович, как вы считаете, не отменяет ли нынешние нелёгкие времена стратегический курс правительства на инновационное развитие нашей страны? Говоря так, я имею в виду уж очень резко урезанный весь инновационный блок бюджета. Это и фундаментальная наука, и прикладная, и гражданская, и военная, это федеральные целевые программы: и программа, касающаяся кадров науки, и программа, касающаяся жилья для молодых. Причём всё это происходит в то время, когда большинство развитых стран — я имею в виду страны Европы, Соединённые Штаты, Японию, Южную Корею, Китай, Израиль — резко увеличивают финансирование науки. Почему же мы идём иным путём, с чем это связано?

Путин В. В. Валерий Александрович, я не думаю, что мы сокращаем расходы на эти направления деятельности. Достаточно посмотреть на расходы, предлагаемые в бюджете 2009 года, — где вы там нашли сокращение? Там увеличение по всем направлениям. Мы сохранили все федеральные целевые программы, связанные с инновационной деятельностью. Более того, когда мы смотрели, что можно было бы сократить и перераспределить на непосредственно антикризисные меры, практически всё, что касается инновационных форм развития, было сохранено: и ФЦП, и по другим направлениям. Да я вам скажу, я лично смотрел эти ФЦП, которые должны были сокращаться, и просто реально поставил жирный плюс напротив программ развития авиации, судостроения, научных и педагогических кадров и так далее, и так далее. Более того, мы провели и настройку налоговой системы: мы сократили налогообложение, связанное с НИОКРами, мы убрали НДС при импорте технологического оборудования, которое не производится в России, осуществили ряд других действий, направленных на то, чтобы стимулировать инновационное развитие. Если вы считаете, что этого недостаточно, пожалуйста, сформулируйте свои предложения относительно того, что мы могли бы сделать дополнительно и откуда снять те ресурсы, которые предложены для других отраслей.

Валерий Александрович, вы хотите добавить? Пожалуйста.

Председательствующий. Ещё раз включите Валерию Александровичу микрофон, пожалуйста.

Черешнев В. А. Владимир Владимирович, мы обсуждали это на заседании нашего комитета по науке в пятницу. Я смотрю: на фундаментальные исследования финансирование уменьшено на 4 миллиарда, на прикладные исследования гражданского назначения — на 2 миллиарда и на прикладные исследования для обороны — на 11 миллиардов.

Свои предложения мы, естественно, дали, и сейчас, после ваших слов, дадим дополнительно.

Спасибо.

Путин В. В. Валерий Александрович, общий объём финансирования увеличен. Если по отдельным статьям вы наблюдаете уменьшение, ну, наверное, теоретически это возможно, но общий объём и на инновации, и на науку, безусловно, увеличен. Надо просто внимательнее посмотреть по всем разделам.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Железняк Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, вы сегодня неоднократно говорили о проблеме дефицита длинных денег, необходимых для развития нашей экономики. Вместе с тем значительная часть финансовых ресурсов находится на руках у населения. Многие люди просто не решаются доверить свои средства банкам, и в результате страдают и экономика, и население. На наш взгляд, необходимо предоставить гражданам возможность осуществлять безопасные вложения, то есть не в финансовый сектор, а напрямую в более надёжные активы, такие как недвижимость или инфраструктурные объекты. Например, можно продолжить усиление поддержки государством системы ипотечного кредитования или продвинуть идею облигационных инфраструктурных займов. Словом, вкладчик должен чётко знать, куда тратятся его деньги и как, каким образом и с каким процентом они к нему вернуться. Готово ли правительство совместно с депутатами проработать в ближайшее время этот вопрос и какова ваша оценка подобных антикризисных мер?

Спасибо.

Путин В. В. Я уже говорил в ходе своего выступления о том, что ипотека будет поддерживаться. Мы дополнительные средства выделяем и на жилищное строительство в целом через систему АИЖК. Я сказал, что мы 20 миллиардов дополнительно дадим АИЖК и плюс ещё 40 миллиардов кредитов. Давайте вспомним, совсем недавно мы докапитализировали АИЖК, направив туда 60 миллиардов, — это же дополнительные средства, о которых я сказал в ходе своего выступления. Эти программы будут продолжаться.

Давайте прямо скажем, что всё-таки, как бы там ни было, мы прежде всего должны обеспечить надёжность вложений граждан России в отечественные финансовые учреждения, должны обеспечить их стабильную неубыточную работу. И в этом смысле должны потихоньку, без резких движений, но всё-таки способствовать реструктуризации банковского сектора, укрупнению наших финансовых учреждений. Ситуация, когда их там сколько у нас... тысяча пятьсот по стране, вряд ли является оправданной. Хотя, по мнению Центрального банка, некоторых специалистов, региональные финансовые учреждения выполняют важную функцию, и именно поэтому призываю действовать очень осторожно.

Что касается инфраструктурных облигаций, согласен с вами. Вопрос только в том, насколько надёжную программу представят эмитенты этих бумаг и настолько заинтересуют людей в тех вложениях, которые предлагаются. Мы будем их

поддерживать. Давайте поработаем над этим, рассмотрим повнимательнее.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КППРФ — Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция КППРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Владимир Владимирович, под патронатом президента и председателя правительства была создана Объединённая авиастроительная корпорация, которая обещала выпустить восемьсот пятьдесят современных магистральных и региональных самолётов, в том числе четыреста тридцать — до 2012 года. Производственные планы ОАК ежегодно срываются, хотя бюджетные обязательства государством выполняются в полном объёме. "Ил-96" предлагается исключить из планов, и за этим, видимо, последует закрытие Воронежского авиационного завода; "Ан-148" не запущен в серию; поставка "Суперджет-100" сдвигается более чем на два года; "МС-21" не прошёл даже стадию эскизного проекта. Россия начинает отставать даже от Бразилии, Канады и Китая. Какие меры правительство и вы лично предполагаете принять для выхода из создавшейся ситуации и предотвращения закрытия авиационных заводов? И собираетесь ли вы принять организационные меры в отношении тех руководителей государственной авиастроительной корпорации, действия которых привели к подобному положению дел?

Путин В. В. Сергей Васильевич, думаю, вы не будете со мной спорить, что создание Объединённой авиастроительной корпорации было правильным решением. Наверное, единственно правильным, потому что всё, что мы видим в этой сфере в мире, связано с объединением. Это касается IDS в Европе, это касается крупных американских компаний. Сейчас на мировом авиастроительном рынке гражданской авиационной техники, ну, наверное, три игрока максимум. То, что мы в гражданском авиастроении находимся чуть сзади наших основных конкурентов, — это общая вещь, давно известная. В Советском Союзе должного внимания развитию гражданской авиации не уделялось, да, мы с вами хорошо это знаем.

Из зала. (Не слышно.)

Путин В. В. Да, к сожалению. К сожалению, так, потому что наши гражданские самолёты — это то, что было переделано из военных. Первоначально это были военные самолёты, потом их спокойно переделали. Они являются у нас, к сожалению, сегодня неконкурентоспособными. Я сам, вы знаете, заставляю наших перевозчиков...

Из зала. (Не слышно.)

Путин В. В. Не надо вот так пальцем делать! Я сам заставляю перевозчиков: "Берите наши!", а они говорят: "Сам бери!", потому что самолеты неконкурентоспособны на линиях — вот в чём всё дело.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. И десять, и двадцать, и тридцать пять. А если бы не сделали авиастроительную корпорацию, ещё было бы пятьдесят. Почему? А потому, что на каждом месте, как только перешли в рынок, все схватились за свои маленькие, или большие, или средние предприятия и никто не хотел думать о будущем авиапромышленности России, все сидели, как милиционеры, на своих местах: хватать и не пущать! Потребовалось несколько лет, чтобы перейти к современным системам управления, несколько лет! Все говорили: да, надо — и с мёртвой точки никто было не сдвинуть несколько лет, понимаете?

Есть процедуры определённые. Мы вынуждены были их проходить, эти процедуры, связанные с акционированием. Сейчас, слава богу, это завершено. Всё, что требуется от государства, целиком исполняется. Мы и в этом году оставили, как и запрашивало министерство промышленности, полностью 19 миллиардов рублей на авиационную отрасль.

Что касается "Ан-148", насколько я себе представляю, никто не снимает этих планов. То же самое касается "Ил-96" и "МС-21", всё это остаётся. И Воронежский завод тоже никто не собирается закрывать, я таких планов не знаю. Всё это будет делаться, будем поддерживать авиацию. Более того, я глубоко убеждён в том, что в этом будущее инновационного развития России, без всяких сомнений. Знаете, я вам скажу больше: даже если это неэффективно будет на каком-то этапе, всё равно будем поддерживать. Хотя, наверное, публично мне не стоило это говорить, потому что, как только скажешь, начинается: дай, дай, дай — и все планы по реструктуризации и по снижению издержек забываются. Но мы будем, конечно, добиваться реализации этих планов, будем настойчиво работать над развитием гражданского самолётостроения, обязательно будем. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, ну, вы сказали, что 50 тысяч будет получать взводный. Это, конечно, очень хорошо, однако много это или мало, мы сможем сказать, только зная сопоставимые цены. Вы прекрасно знаете, что цена на нефтепродукты упала очень сильно, более чем в три раза. Между тем на заправках мы не увидели подобного снижения цены

на бензин. И когда вы говорите об эффективности нашего производства... Даже если наши рабочие будут работать суперэффективно, даже если мы закупим самое современное оборудование, всё равно, у нас северная страна, у нас огромные территории... И в связи с этим вопрос. Может быть, правительство всё-таки подумает над введением соответствующих регуляторов внутренних цен на топливо? Те страны, где нет этого, они, конечно, зависят от конъюнктуры, но у нас есть и нефть, и газ, тогда почему наша страна и наши граждане должны зависеть от конъюнктуры на мировом рынке?

Спасибо.

Путин В. В. Ну, во-первых, когда я говорил о взводном, повторяю это, я говорил о тех, кто добился в соответствующих родах и видах Вооружённых Сил — РВСН, войска постоянной готовности, флот, авиация — хороших показателей в учёбе, в боевой подготовке. Уже сейчас тридцать четыре тысячи человек получают от 34 тысяч рублей плюс денежное довольствие, так что если это взводный, то уже сегодня где-то — сколько там? — тысяч 12 рублей плюс 3–4 тысячи, посчитайте, и не нужно гадать. Вопрос в том, чтобы распространить это правило до 2012 года на все Вооружённые Силы. Но мы это начали, это уже сейчас есть.

Теперь что касается нефти и нефтепродуктов. Когда цены на нефть на мировом рынке быстро повышались, они у нас тоже росли, но не такими темпами, как в мире. Это связано с таможенным регулированием и правилами, которые у нас приняты. То же самое происходит, когда цены резко падают: у нас они медленно снижаются. Они снижаются, но слишком медленно. И согласен с вами в том, что мы должны внимательнее посмотреть на проблему регулирования цен в области нефти и нефтепродуктов. Но мы таким образом должны делать это, чтобы не подсадить рентабельность производства в нефтяных и газовых компаниях. В целом, конечно, это справедливо. Давайте вместе подумаем, как наладить эту работу, как сделать её более чувствительной к событиям, происходящим на мировых рынках, но оградить нашу экономику совсем от внешнего рынка невозможно.

Мы с вами говорили о том, что нужно переходить на европейское ценообразование, скажем, на газ внутри страны. Это нужно для самой экономики, для того чтобы начали рачительно, внимательно относиться к проблемам энергосбережения. Дешёвые ресурсы... Вы знаете, если газ будет дешевле в среднем, чем другие первичные источники, хоть милиционера поставь к предприятию, всё равно будут воровать газ. Мы всю страну тогда посадим на одну газовую трубу, что и с экономиче-

ской точки зрения, и с точки зрения безопасности нецелесообразно. Но при этом для внутренних потребителей наш газ всегда будет дешевле, потому что нет экспортной пошлины и нет издержек на транспорт. Так же должно быть и по нефти.

Председательствующий. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Шубина Любовь Фёдоровна. Пожалуйста.

Шубина Л. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович, я думаю, что вы со мной согласитесь: в момент кризиса в большей степени страдают незащищённые слои населения, особенно дети. И к сожалению, мы наблюдаем разноречивость в действиях органов исполнительной власти в субъектах Российской Федерации и на федеральном уровне. Под предлогом оптимизации расходов сейчас ряд субъектов сокращает расходы на детство, на материнство, и мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, и в целом Государственная Дума не единожды обсуждали вопросы социальной защиты детства, питания школьников, проезда детей в автобусах, материнства и материнского капитала. Вот сейчас в вашем выступлении прозвучала мысль о выделении части денег из материнского капитала. Не станет ли это стартом, сигналом к тому, чтобы начать эти деньги материнского капитала каким-то образом растягивать? Ведь тогда потеряет смысл вообще то, ради чего создавался закон, а вы, по-моему, были идеологом его.

И мой вопрос основной: как всё-таки скоординировать действия исполнительных органов власти всех уровней по вопросу социальной защиты детства и материнства?

Путин В. В. Что касается материнского капитала. Я и в своём выступлении сказал, что мы должны сохранить идеологию использования материнского капитала, и здесь я с вами, Любовь Фёдоровна, полностью согласен: прежде всего он предназначен для решения жилищных проблем, пенсионного обеспечения матерей, обучения детей. Но я согласился с предложениями некоторых наших коллег, которые считали, что можно позволить в условиях кризиса использовать часть материнского капитала в 2009 году. За счёт чего? Мы не будем трогать основное тело материнского капитала. Вот эти 12 тысяч, которые я предложил использовать тем, кто захочет их взять в 2009 году, откуда они берутся? Мы планировали первоначально индексацию материнского капитала по инфляции 8 процентов, но мы с вами должны будем проиндексировать исходя из 13 процентов. Разница составит как раз 12 тысяч 162 рубля, по-моему. Вот эти 12 тысяч я и предложил направить на потребление в 2009 году семьям, которые имеют двух

и более детей, если кто-то этого захочет. Поэтому основной материнский капитал останется. Это первое.

Теперь что касается вопросов материнства и детства. Любовь Фёдоровна, у меня нет таких данных, что в регионах сокращают средства на эти цели. Может быть, где-то это и есть, надо повнимательнее посмотреть, но то, что я видел... Действительно, есть падение доходов в регионах, но руководители регионов, губернаторы делают всё, перенастраивают свою бюджетную систему таким образом, чтобы исполнить именно социальные обязательства, в том числе и по проблемам материнства, детства, по поддержке семей. Я не знаю ни одного примера, когда можно было бы говорить об обратной тенденции. Если у депутатов есть такие примеры, давайте их вместе рассмотрим. В целом на федеральном уровне продолжает функционировать Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, и там мы с вами предусмотрели 1 миллиард рублей.

Что касается питания, то в некоторых субъектах, по-моему уже в двадцати одном субъекте, проводится эксперимент по стопроцентному обеспечению детей горячим питанием. Там вместе с регионами у нас 4 миллиарда рублей, 1,5 миллиарда — из федерального бюджета. В следующем году, в 2010-м, мы намерены добавить туда ещё 600 миллионов. В общем и целом это одно из основных направлений, и мы, безусловно, будем уделять этому самое пристальное внимание.

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Владимирович, у меня тоже вопрос о детях.

Десяти тучных лет сверхдоходов не хватило правительству, чтобы справиться с таким постыдным явлением, как детская безнадзорность. Одна из причин того, почему множатся бедные и асоциальные семьи, — то, что собирали беспризорных, не зря в корень. Что планируете делать? Не кажется ли вам, что давно настала пора уйти от ведомственной разобщённости в семейной политике и создать национальную кассу поддержки семьи? Нужны специальные программы в отношении бедных и асоциальных семей, необходимо стимулировать не только рождаемость, но и добропорядочное воспитание детей. И мы готовы предложить меры. Сами понимаете, для страны с огромными территориями это далеко не праздные вопросы.

Путин В. В. Светлана Петровна, ну что можно сказать? Конечно, всё это важно. И было бы несправедливо сказать, что совсем ничего не делается. А вот что касается индексации всех пособий на детей, мы там планировали 8,5 процента, а будет 13 процентов индексация. Введение того же самого материнского капитала... это же всё не само по себе появилось, эти программы были предложены за последние годы правительством. Мы создали фонд, о котором я только что сказал, — Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, 1 миллиард туда заложен. И в регионах соответствующие программы создаются.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы значительно увеличили средства, направленные на то, чтобы стимулировать людей брать из детских домов детей в семьи, и хочу вам привести очень приятную, на мой взгляд, статистику: за последние четыре-пять лет количество детей, которые были взяты в семьи, увеличилось в одиннадцать раз. В одиннадцать раз! И российских граждан, которые берут детей из детских домов к себе в семьи, сегодня в два раза больше, чем иностранцев. Но если мы с вами предложим дополнительные меры... Кстати говоря, когда берут ребёнка в семью, там тоже соответствующие денежные средства предусмотрены, и помощь по приобретению жилья в регионах оказывается и так далее. Но если мы с вами предложим дополнительные меры... Давайте их обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Владимирович, в принятом бюджете на 2009 год впервые за постсоветскую историю не предусмотрены средства на повышение зарплаты в регионах работникам бюджетной сферы вообще и педагогам в особенности. В результате разница в финансировании образования в расчёте на одного ученика резко выросла и выглядит округлённо следующим образом (по сельской школе): Саха (Якутия) — 62 тысячи, Московская область — 53 тысячи, Омская область — 11 тысяч, а Амурская область — вообще 9 тысяч рублей. Разница более чем в семь раз. Однако право ребёнка на образование не может зависеть от региона, где он родился, и от того, насколько ему повезло или не повезло с губернатором или президентом. Вопрос: намерено ли правительство оказать финансовую помощь регионам в целях повышения зарплаты интеллигенции и защиты прав детей на образование и в каком объёме? Спасибо.

Путин В. В. Олег Николаевич, знаете, вот на что ни помотришь, всё мы чего-то недодали. Расходы увеличили на 70 процентов, а чего-то недодали везде. Да, это, конечно, странно, но тем не менее, наверное, можно на любую проблему посмотреть и с этой стороны, хотя, безусловно, разброс по уровням доходов в бюджетной сфере является существенным.

Что касается федеральных бюджетников, то вы хорошо знаете, что мы в конце прошлого года увеличили фонд оплаты труда сразу на 30 процентов, а во многих регионах Российской Федерации такие же действия были проведены до принятия решения на федеральном уровне. И я с вами соглашусь в том, что здесь нужна большая координация между федеральным центром и регионами: и отставать нельзя, но и вперёд забегать вредно, потому что с социальной точки зрения людям очень трудно объяснить, почему федеральным бюджетникам повысили, а региональным нет. Поди объясни, что это уже сделано, всё равно люди ждут повышения, и, в общем, правильно. Поэтому наши действия должны быть, безусловно, скоординированы с регионами. Это первое.

Второе. Что касается региональных бюджетников, то давайте не будем забывать о том, что ответственность, которая лежит на регионах, мы не должны полностью брать на себя, иначе там работать не будут. И по поводу того, что там денег не хватает: денег всегда не хватает, вопрос в выборе приоритетов, что важнее — построить какой-нибудь сарай и "спилить" там 20—30 процентов на строительстве либо деньги отдать учителям и врачам. (*Аплодисменты.*)

Что касается нашей поддержки. Я уже сказал: 1 триллион 200 миллиардов мы выделяем регионам Российской Федерации, имея в виду, что у них будут выпадающие доходы в связи с кризисом. Более того, ещё 300 миллиардов мы выделяем дополнительно (сначала планировали меньше), из них 150 миллиардов — на прямые дотации и ещё 150 миллиардов — в виде кредитов бюджетных. Причём если раньше мы выдавали подобные бюджетные кредиты сроком на один год, то теперь будем выделять на три года. В целом такие объёмы с регионами согласованы, этого достаточно, мы считаем достаточными эти объёмы, а как определять приоритеты — это уже должны решать на местах. И с них надо спрашивать.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Владимирович, на ряде предприятий страны в связи с экономическим кризисом и в целях оптимизации проводится сокращение рабочих кадров. Руково-

дители признают, что не могут обеспечить рабочими местами часть сотрудников, так как не имеют на это финансовых возможностей. Люди теряют работу либо подпадают под скрытую безработицу. В то же время, насколько мы понимаем, количество чиновников не сокращается. Не так давно Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев заявил о том, что необходимо сократить государственный аппарат в стране на 30 процентов, и предложил начать это делать со своей администрации. Фракция ЛДПР в Государственной Думе тоже предложила сократить количество комитетов и комиссий парламента, число которых, по нашему мнению, необоснованно было завышено в момент формирования Государственной Думы пятого созыва, но на сегодняшний день парламентское большинство пока не хочет этого делать. Скажите, пожалуйста, а как в правительстве решаются вопросы сокращения кадров и дальнейшего трудоустройства либо переобучения освобождённых людей? И есть ли прогнозы, сколько людей, которые будут уволены из правительства, будут получать пособие по безработице и участвовать в общественных работах?

Путин В. В. Уважаемая Елена Владимировна, в правительстве работают высококвалифицированные специалисты, если кто-то из них и высвобождается, то достаточно быстро находит работу. Я думаю, что вряд ли они пойдут на биржу труда, и не потому, что никто не хочет этого делать, а потому, что специалисты такого уровня и класса даже в условиях кризиса востребованы в экономике. Это первое.

Второе. Увеличение расходов бюджета у нас примерно 8 процентов. Примерно на 8 процентов будут сокращены расходы на госаппарат. Это касается и администрации президента, это касается правительства, министерств и ведомств. Ну, я не помню, на сколько сокращение в целом, в аппарате правительства — где-то сто двадцать восемь единиц. И экономия по всей бюджетной системе будет свыше 35 миллиардов рублей.

А что касается того, сколько нужно сократить в Государственной Думе, нужно ли сокращать количество комитетов, вам виднее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Путин В. В. Вы знаете, кампаний не нужно только. Ясно, что оптимизировать нужно, но если есть какие-то сферы, которые нуждаются в особом внимании со стороны парламента страны, то только для того, чтобы сэкономить пять копеек, упустить какую-то сферу регулирования в стране — лучше этого не делать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Яровая Ирина Анатольевна. Пожалуйста.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, действительно, значительная роль в преодолении кризиса сегодня и в последующем в социально-экономическом развитии страны принадлежит именно регионам, но вместе с тем мы понимаем, что положение очень многих регионов, которые опирались прежде всего на сырьевой сектор экономики, изменилось. Вы назвали действительно огромные цифры, огромные суммы той реальной поддержки, которую правительство оказывает регионам, но вместе с тем как вы оцениваете качество и эффективность антикризисных программ, которые сегодня предлагаются именно на региональном уровне? И каким образом именно этот фактор вы планируете учитывать и сегодня, и в последующем с точки зрения софинансирования из федерального бюджета региональных программ именно антикризисного характера?

Путин В. В. Я уже говорил в своём выступлении, что у нас создан механизм реагирования на происходящее, на возникающие проблемы, особенно на рынке труда. Вы знаете, что на эти цели правительство выделило 43,7 миллиарда рублей. Мы с вами недавно встречались в рамках обсуждения антикризисных мер, по-моему, я тоже говорил об этом. Я лично не определяю это качество, но у нас создана специальная рабочая группа во главе с вице-премьером Жуковым, и я просил руководителей регионов лично возглавить региональные антикризисные штабы. В каждом регионе готовится своя программа. После того как она готова, с этой программой руководители регионов приезжают на заседание комиссии правительства, докладывают её и защищают её параметры. Если мы приходим к выводу, что для данного региона предлагаемые меры являются эффективными, мы начинаем софинансирование.

Обращаю ваше внимание на то, что когда я обсуждал с руководителями регионов вопрос о том, сколько должны профинансировать по этим программам мы, а сколько они, регионы, то первоначально у них была такая заявка: они сказали, что больше 20–25 процентов они не смогут профинансировать. Какой результат? Мы финансируем 95 процентов этой программы, и только 5 процентов финансируют сами регионы. Так что наше финансовое участие большое. Мы и сохранили-то эти 5 процентов только для того, чтобы они чувствовали соучастие в этом процессе. Что касается качества, это, конечно, лежит прежде всего на самих регионах, потому что только там можно понять, что востребовано сейчас и что будет важно завтра. В ре-

гионах такие комиссии тоже созданы, в их состав входят в том числе и представители экономики, представители бизнеса, и вместе с ними выбираются программы, скажем, по переподготовке кадров, по общественным работам и так далее, и так далее. Повторяю ещё раз: начинаем софинансировать только в том случае, если убеждаемся, что программа может быть эффективной для данного региона.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия" — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Владимир Владимирович, решено корректировать пенсионную систему через переоценку прав по стажу, это правильно, но если делать только это, то будут дискриминированы пенсионеры с заработком выше среднего, имеющие определённое образование. Для того чтобы этого не допустить, мы внесли законопроект, который при переоценке пенсионных прав учитывает не только стаж, но и заработок. Предлагается повысить коэффициент по стажу с 1,2 до 2, а для списков номер 1 и номер 2 — до 2,8. Мы также внесли законопроект, учитывающий так называемые нестраховые периоды, в частности период учёбы. Как вы относитесь к тому, чтобы учесть эти позиции при переоценке и при изменении пенсионной системы?

Путин В. В. Оксана Генриховна, что касается первой части вопроса, то давайте посмотрим это повнимательнее при решении вопросов, связанных с валоризацией. Мы предложили, как я сказал, 10 процентов плюс 1 процент за каждый год до 1991 года. Давайте посмотрим, как при проведении этой так называемой валоризации применить предложение, которое вы сформулировали в первой части вопроса.

Что касается второй части, второго вашего предложения — учитывать при определении пенсионных прав граждан период обучения в техникуме, в вузе и так далее, тоже можем подумать вместе и принять ответственное решение. Вопрос только в том, чтобы эти решения были социально справедливыми. Ведь не все у нас учились в вузе, не все учились в техникуме. Если человек не учился, он что, будет в худшем положении? Или мы сознательно повышаем пенсионные права тех, кто получил образование, и всем как бы говорим, даём такой сигнал обществу: идите учиться, тогда будете получать большую пенсию? Здесь надо быть повнимательнее, нужно очень осторожно подойти с точки зрения соблюдения социальной справедливости.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, двенадцать вопросов, которые были рекомендованы в соответствии с решением Совета Государст-

венной Думы, фракциями заданы. Сейчас мы приступаем к выступлениям представителей фракций.

От КПРФ выступает Зюганов Геннадий Андреевич. Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. До десяти минут, да.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы вам разослали материал "Ложь и правда в зеркале кризиса" и просили вас обсудить нашу программу и предложения. Многие ответили, и мы вам благодарны. Одновременно мы подготовили альтернативу — наше видение кризиса и комплексные меры по выводу страны из этого кризиса. С премьер-министром мы дважды обсуждали целый ряд проблем, но, к сожалению, пока не слышим внятного ответа.

Я бы хотел, Владимир Владимирович, к вам сегодня обратиться. В этот ответственный момент у вас есть редкая возможность изменить курс, серьёзно обновить команду и выстроить приоритеты исходя из реальной обстановки, а не из пожеланий господина Кудрина. Я не понимаю, почему вы не хотите этого сделать, хотя ваш государственный опыт и практика позволяют это сделать. Без сильного социального государства, талантливой команды и самой жёсткой борьбы с коррупцией и преступностью мы из кризиса никогда не выйдем. Главное — резко поднять внутренний спрос, оздоровить моральную обстановку (а то у нас даже в вашей столице начинают взрывать памятники) и особое внимание уделить промышленности, селу, науке и армии.

Ключевые кадры вашей команды не в состоянии решать эти задачи. Мы с господином Кудриным три часа обсуждали в августе, я просил его ответить на один вопрос: зачем он сотни миллиардов долларов закачал в чужие иностранные банки под 2–3 процента? Сами едем брать свои же деньги под 5–8 процентов, а своим деловым людям даём под 15–18. Он говорил: "Это правильно, это хорошо, там самая устойчивая экономика". Мы его просили не принимать тот бюджет, который развалился немедленно (я об этом говорил в сентябре), — он не учёл ни одного предложения. Я считаю, что, если он и дальше будет распоряжаться финансами, когда уже треть золотовалютных резервов истрачена и почти ничего не дошло до реального сектора экономики, мы скоро останемся не с подушкой безопасности, а с грязной пустой наволочкой, когда нам нечем будет платить и не на что покупать, а мы покупаем 50 процентов продовольствия, 80 процентов промтоваров и две трети лекарств за валюту за рубежом.

Посмотрите, как распорядились вашими средствами банки: Сбербанк по 41 миллиону выплатил в прошлом году своим членам правления, Банк Москвы — по 67 миллионов. Разве требуются какие-то комментарии, когда все крупные бизнесмены на Западе поджались, а этим отваливают такие куски?!

Правильно говорите об инновациях, вы ещё в 2006 году в своём послании подробно об этом говорили. Выделили 30 миллиардов рублей, большие деньги. Посмотрите, куда делись эти деньги: прокрутили в банках, установили себе большие зарплаты, и ни до одной научной школы, новых изобретений — ни до чего не дошло.

Хлеб. Вырастили неплохой хлеб, все гордились. Закупили меньше 8 миллионов тонн зерна по цене 4 тысячи 900 рублей за тонну, а продаём в три раза дороже. Что крестьянин получил? Он получил с каждой тонны 500 рублей в лучшем случае и не в состоянии купить те полторы тысячи комбайнов, которые стоят на "Ростсельмаше", где остановился конвейер. Молоко — сегодня утром его покупали в среднем по 7—8 рублей за литр, а продают в магазине по 40—50 рублей. Где вы видели такой рынок? Это рэкет и бандитизм, потому что нигде в мире надбавка не превышает 50 процентов, у нас же — в три-четыре раза, и говорят, что надо дальше развивать деревню.

Что касается лекарств — тут уже вне комментариев: мы перестали антибиотики выпускать в стране, где эпидемия туберкулёза.

По тарифам на электроэнергию. Раздербанили лучшую систему, подняли цены. Вот один пример, Владимир Владимирович, — Карелия. В свободный рынок надо перевести 50 процентов тарифов. Уже задрали цены в 3,9 раза, и там остановился полностью лесопромышленный комплекс. Если эту установку правительства реализуют, уверяю вас, вся обрабатывающая промышленность в Карелии ляжет. Я не хочу, чтобы этим спекулировали, но карел, проживавших в России, было сто двадцать пять тысяч — осталось девяносто три тысячи. 35 процентов населения потеряли, в два раза больше, чем в войну.

Что касается нового бюджета, он ничего нового не содержит, а экономического хамства, извините за выражение, сколько угодно. Бедные становятся ещё беднее. Да, прибавите в конце года, но за счёт расценок и тарифов всё это они оплатят в тройном размере — ту прибавку, которую обещаете. Пятьдесят пять миллионов граждан из семидесяти пяти миллионов работающих в стране получают в среднем 5—10 тысяч рублей при квартплате сейчас 3—4 тысячи за двушку или трёшку. Они не в состоянии это оплачивать.

Что касается машиностроения. Вчера средняя зарплата была 15 тысяч, половина — из прибыли. Теперь прибыли им не видать. Значит, всё машиностроение сядет на зарплату 8—10 тысяч. Как они будут рассчитываться?

Безработные. Я должен сказать, что ключевые министерства возложили на красивые женские плечи — Голикова, Набиуллина, Скрынник. Я прочитал их программы, они грамотнее других программ, но им Кудрин опять не дал денег ни под одну программу. Хорошая программа борьбы с безработицей. Сейчас безработных 6 миллионов 500 тысяч, а скоро будет 10 миллионов, но на всю программу выделили средства на 1 миллион 250 тысяч — что с остальными пятью-шестью миллионами делать? Даже не разработали программу занятости школьников и студентов. Скоро их будет несколько миллионов человек, а для них нет ни одного свободного рабочего места, хотя есть реальные предложения о первом рабочем месте, квоте и многих других вещах.

Что касается реального сектора. Самолёты. Хочу вам напомнить, что пока всё, что мы эксплуатируем, начиная с газовой и нефтяной трубы, — это наследство советской эпохи, и надо поменьше туда плевать и кивать. Задача другая совершенно! Пятнадцать авиационных заводов в стране производили полторы тысячи летательных аппаратов. Полторы тысячи! Воронежский завод — единственный производитель "Ил-86", который тридцать лет летал, ни один самолёт с пассажирами не упал ни у одной авиационной компании, а его сейчас под нож, собственно, отправляют.

Что касается строек. Посмотрите, как Кудрин выхолостил финансирование всех строек, даже вводимых объектов, куда деньги вложили и которые завтра должны сдавать. Зачем вы дали ему такую власть? Он не в состоянии такой властью распоряжаться!

То же самое у Сердюкова, который ни одного дня не служил в армии. Он не был даже командиром батальона, и он проводит реформу, от которой зависит безопасность страны на многие годы вперёд.

Это касается и "угадайки", которую Фурсенко вводит в нашей школе, лучшей классической русской, советской школе, общепризнанной. Ректоры все против, учителя против, педсоветы против. Каким образом министры это могут реализовать, когда общественность против? Только, видимо, с вашего согласия. Я бы их давно выгнал. Если не выгоните, они нас всех утопят!

Граждане страны не доверяют такой политике и обязали нас об этом сказать.

Малый бизнес. Здесь основные рабочие места, но посмотрите — там 6,2 миллиарда выделено.

Самая паршивая ситуация в ЖКХ. Почти 40 процентов граждан живут в жилье хрущёвской эпохи. Минус 30 процентов финансирования. 88 процентов уже оплачивают, тарифы вздули на 18—20, а то и на 30—40 процентов. Полстраны не будет платить (люди не в состоянии платить), и вообще денег не будет для развития этой сферы.

Село. Беседовали с новым министром: вроде хочет, вроде понимает, вроде разобралась уже и так далее, но Кудрин ей выделил в новом бюджете на всю деревню — на 41 миллион гектаров, которые заросли бурьяном и лопухами, — меньше 1 процента. Любой студент в любом вузе знает, что надо минимум 10 процентов от бюджета, в противном случае деревня не может развиваться.

Если взять науку... (Кстати, правильно задали вопрос.) По прикладным и фундаментальным исследованиям вы давали поручение, но ни одного из ваших плюсов господин Кудрин не увидел — минус 42 миллиарда. Выхолостили все научные программы, а без этого мы никогда не выберемся, потому что без инноваций (уже половину газа и нефти планета стопила) мы не можем вперёд двигаться, а наша страна — тем более.

Федеральные целевые программы. Много говорили о Дальнем Востоке, Севере и так далее — 279 миллиардов долл. У нас 2 процента населения планеты и треть мировых запасов, и нам никто не даст спокойно жить, если не будем их осваивать. Дальний Восток, Север, Сибирь и так далее — они у нас, оказывается, полностью обескровлены.

Здравоохранение, культура, национальная оборона. С национальной обороной чуть лучше, и господину Иванову задаю вопрос: почему сегодня три четверти договоров на сложнейшую военную технику так и не оформлено? Как они будут запускать в цикл сложнейшие военные изделия? Я недавно встречался с профсоюзными лидерами, которые сами пришли, и они сказали, что невозможно так работать.

Что касается нашей позиции, то она базируется на общественном мнении. Мы провели тысячу встреч, на которых все практически говорят одно: если этот состав правительства и дальше будет так продолжать работать, проводить монетаристский курс, это правительство заслуживает отставки. У вас есть возможность серьёзно и существенно поправить курс и политику. Для этого пока есть авторитет и власть, но используйте волю и общественное мнение, и тогда можно будет поправить ситуацию.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

У нас по Конституции русский язык — главный, государственный язык. Вот я с него и начну.

По алфавиту должна была выступать "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но так хитро делают, что она будет выступать последней. И это не просто так. Если мы ввели принцип выступления фракций по алфавиту, то пускай первой идёт выступать "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что, когда мы нарушаем любой маленький принцип, мы потом доводим это нарушение до конституции. Ведь царь не слагал полномочий, он на телеграфных бланках написал начальнику штаба, местного штаба, перед парламентом, перед народом он не слагал полномочий, а всей стране объявили: всё, царя больше нет. Вот так вот, запросто, разыграли комбинацию.

Сейчас Геннадий Андреевич как хитро сказал (смотрите, как чиновники умеют): народ требует отставки. А фракция чего требует? Ничего не требует — всё, они хорошие, это народ требует... Умеете, умеете выступать! (*Шум, оживление в зале.*) Вот так партноменклатура советская и СССР похоронила: вроде народ требовал... Поэтому это самое главное — русский язык.

Сейчас один депутат пытался уколоть премьер-министра: мол, 50 тысяч пообещали, да не все получают. А разве он говорил о том, что все офицеры получают? Вы вслушайтесь, что нам говорят: 50 тысяч ввели, какая-то категория отдельная стала получать, а остальные — ну, неважно сколько, повышение будет резкое, потом получают. То есть здесь у нас у всех хромает русский язык.

И пособия по безработице, говорит, до 5 тысяч. Кому? Отдельным категориям, оставшимся безработными, а не всем: большинство получают восемьсот, тысячу, полторы, а 5 тысяч единицы получают уходя. Поэтому министры должны всё объяснять, правильно всё делать.

Приоритеты у нас одинаковые: мы тоже за то, чтобы обзоне, сельскому хозяйству и науке было придано больше значения. Наука — самое главное. Академик Черешнев говорит: не дали. Да может быть, и правильно, что не дали: наука подвела и царя, и советскую власть, и нынешнюю нашу страну подводит. Почему учёные-то молчат? Они что, не видели, какие кризисы, какие бури по планете гуляют? Какова цена их вклада — русских царских учёных, советских и нынешних? Бездельники! Вы ничего не видите, ничего не слышите! Чиновники — они

временщики, они могут уйти, но у вас же диссертации, вы академики. Вы академиками-то стали, но вы что, не видите, что происходит в мире? Не видите, что в мире наступил коллапс, что это не просто кризис — это самое страшное, что произошло с человечеством?! Две тысячи лет этого не было! А все академики молчат и держатся за свои, так сказать, сиденья. То есть сегодня в мире произошло то, чего не было никогда. Из предыдущих кризисов выходили через войну — Первая мировая, Вторая мировая. Потом раскассировали Китай, влезли туда американцы, потом — Восточную Европу, а Россия сама сдала советскую власть.

Сейчас нет целины. Это мы поднимали целину в Казахстане, а американцы поднимают целину на планете Земля. Но целина кончилась, и кончилась монополия на доллар, монополия одной страны. А что делают в России? Создают монополию одной партии. Слушайте, весь мир уже от монополии устал, все поняли, что нужен баланс сил, что нельзя... Ведь монополия на власть погубила царя, его предали все — и депутаты, и министры, и генералы, и третье охранное отделение. СССР сдал кто? Депутаты, губернаторы — все сдали советскую власть, все! И правящая партия сдала её. Это вообще дикость — сама партия сдала! Отдыхали в Кисловодске, промывались там в ваннах, в то время как в Москве решалась судьба страны. Причина, Владимир Владимирович, в обоих случаях одна: сгнила царская элита — депутаты, помещики, дворяне, офицеры, верхи казачества — и советская элита сгнила. Поэтому вовремя нужно от гнилья освобождаться. Главное, чтобы кадровые вопросы решались.

У нас претензии к руководителю Центрального банка и к руководителю антимонопольной службы. Недопустима такая кредитная политика! Ведь дело не в кризисе — последние годы ничего не дают, не дают денег. Так строят кредитную политику: заставляют туда ходить за кредитами, заставляют покупать здесь чужие товары на эти кредиты, а прибыль уходит туда. Что остаётся в России?

Я согласен, что нельзя делать процентную ставку ниже уровня инфляции, но подавите инфляцию через избытие товаров — опять нет! Ну кто мешает разрешить? Вот сейчас мы говорим: введём заявительный порядок. Но нам Горбачёв это уже обещал двадцать лет назад: делайте всё, что не запрещено законом, — ну и что? Прошло двадцать лет, и чиновники всё загубили. Поэтому главный враг России сегодня — это часть чиновничества, которые сидят занимаются саботажем тихо.

И если при демократии есть партийная монополия, когда одна партия доминирует, надо или не надо — она будет хлопать

(и в Советском Союзе хлопали) и захлопает всё что угодно. И тогда невозможно побороть монополию в экономике, а без борьбы с монополией в экономике невозможно победить коррупцию, ну а без борьбы с коррупцией мы ничего не сможем сделать — вот в чём проблема: это всё связано системно. Вот вы, учёные, создайте институт — всероссийский институт по глобальным информационно-управленческим системам. Управлять должна система! Ведь оборонный комплекс нам обеспечивает безопасность, не может прилететь к нам ни одна ракета ни из одной точки земли — всё защищено, всё небо закрыто, не до конца, но в основном закрыто сверху, сейчас ещё снизу закроем, и любая война будет исключена. Почему так же не сделать с финансами, с документами, с размещением производительных сил? Компьютерные программы заложите туда, чтобы без человека... Ведь в чём ошибки в России? Субъективизм, человек: слабый царь — империи нет, слабый генсек — Советского Союза нет. Ну что, мы будем ждать, когда раз в сто лет придёт сильный человек?!

Системная ошибка в мире произошла, все это поняли. Министр финансов администрации Буша встал на колени перед Конгрессом США. А они смеются над нами, сидят, Владимир Владимирович, в правительственной ложе и смеются над нами! Мы просили банкиров позвать сюда, и вот он здесь сидит, депутат Резник, и никого нам не прислал. Ну хотя бы поговорить нам дайте с ними — хотя бы мы их пристыдили, кто-то из них, может быть, выбросился бы из окна, как это делают во многих западных странах: они выбрасываются из окон, банкиры, они стреляются. А наши сильные, довольные, у них есть Luxury village... они обнаглели — по-английски называют своё родовое гнездо! Барвиха — закрыть Барвиху, Барвиху всю закрыть надо, чтобы эта гадость — Рублёвка — не звучала! У нас звучит: Рублёвка, "Пепси", ТНТ и ещё ряд каких-то вещей. Единственный фильм сделали — "Тарас Бульба", вы смотрели? Они ещё не смотрели, и министры не смотрели. Посмотрите фильм — за двадцать лет впервые создали фильм, который влияет на идеологию, на православие!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, не коммунист. Там говорится про русский народ, про православие. Он много лет в вашей партии состоял, он не мог такой фильм создать.

Говорили про советских колхозников. Вы тут шумели, когда говорили про пенсии, а вам правильно сказали: 2 тысячи получают те самые колхозники, которые при советской власти получали 20 рублей, — один к ста. *(Шум в зале.)* А чего вы шумите? Что, они не получали 20 рублей? Поэтому нормальная

эта пенсия сегодня для них, маленькая, конечно, но она соответствует тем, советским стандартам.

Главное — люди. И главное, что сейчас очень хорошие, благоприятные условия: все заняты своими проблемами. Вооружённые конфликты неизбежны, почему и говорим про оборону. Решение о применении силы против Ирана принято, это в любой момент произойдёт. Тогда кто нам помешает избежать последствий? Кавказ. Вы предупредите Президента Азербайджана, что мы ни одного беженца на территорию Северного Кавказа не примем, заранее, потому что у нас границы открытые с Азербайджаном, СНГ. То есть надо готовиться к угрозам. Вот Афганистан — они втянут нас туда и уйдут, а мы останемся один на один и с талибами, и с Карзаем, и со всеми остальными наркобаронами, как втянули нас в 79-м году, и это была ошибка.

Здесь четыре партии. Вот вы виновны в прошлом — вы обрушили советскую модель. Она была преждевременна, вот сейчас бы она заработала: вот сейчас усиление государства и какие-то социалистические начала. Рано начали, в 17-м году, поэтому кончилось плохо. А вы за сегодняшнее отвечаете. Если вы радуетесь, что вы правящая партия, то вы за всё будете отвечать! Если не получится, вы тоже должны будете уйти, как они, только без ГКЧП, а в результате выборов. И когда вы на выборах побеждаете, оппозиция это должна признать и вам сказать: да, мы признаём, что вы победили. А пока мы молчим и не говорим вам об этом.

А вы вообще не на своём месте сидите, "Справедливая Россия", там должны сидеть депутаты ЛДПР! Это ваш руководитель ночью выпрашивал, так сказать, вам места здесь. (*Шум в зале.*) Это места, где должны сидеть ещё сорок депутатов фракции ЛДПР, вот им народ дал это право — здесь сидеть, потому что ЛДПР ни в чём не виновата, единственная партия! Мы поддержали советскую власть в 91-м году — предали коммунисты! (*Шум в зале.*) И сегодня мы готовы поддержать любые антикризисные меры, чтобы они дошли до простого народа, потому что мы за бедных, и за русских, и за православных! (*Шум в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции "Справедливая Россия" — Левичев Николай Владимирович. Пожалуйста.

Левичев Н. В., руководитель фракции "Справедливая Россия".

Владимир Вольфович в одном не прав: наша партия будет отвечать за будущее.

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! "Сегодняшний кризис раскалывает земной шар. Из-за кри-

зиса глобальной финансово-рыночной системы, ради выгоды, которую получают немногие, принесены в жертву долгосрочные инвестиции, рабочие места, заработная плата, ситуация с окружающей средой, общее благосостояние планеты и, главное, люди". Я процитировал Декларацию Глобального прогрессивного форума, который прошёл в Брюсселе параллельно с лондонским саммитом "двадцатки". Две тысячи политиков со всех континентов вырабатывали новую глобальную инициативу, основанную на принципах социальной справедливости. Особо подчёркивалось, что ни одна страна в отдельности с разрушительной силой кризиса не совладеет. Идёт поиск возможной коалиции, способной привести в действие эту глобальную инициативу, которая обеспечит баланс четырёх главных сфер глобального регулирования — финансов, торговли, окружающей среды и трудовых ресурсов. Широкое обсуждение антикризисной программы правительства, очевидно, преследует аналогичные цели — мобилизовать на борьбу с кризисом не только Министерство финансов, но и интеллектуальный потенциал всей нации. Документ достаточно объёмен и содержателен, нам есть что обсуждать. Непонятно другое: почему, чтобы бросить клич о консолидации, понадобилось полгода? При антикризисном управлении каждый день на счету.

Наши оппоненты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", раз за разом отвергая наши антикризисные законопроекты, часто используют образ одной лодки, которую, дескать, нельзя раскачивать. Образ неубедительный. Да, мы в одном потоке социально-экономической и политической жизни, но удел тех, кто в лодках, сильно отличается от судьбы тех, кто спасается от кризисного шторма в VIP-каютах океанского лайнера или на собственных яхтах. Кризис обостряет самую наболевшую нашу проблему — беспрецедентно высокий уровень социального неравенства.

Правительство вывело социальные задачи в начало программы, что можно смело поставить ему в заслугу, однако при сравнении объёмов финансирования антикризисных мер по различным направлениям оптимизм убавляется: на повышение устойчивости финансовой системы выделено почти 6,5 триллиона рублей, а на усиление социальной защиты, сохранение и создание рабочих мест — в четырнадцать раз меньше. Невольно в воображении рисуется сюрреалистический кошмар: небоскрёбы спасённых банков на руинах экономики, под завалами похоронивших беднейшую часть населения.

На наш взгляд, Минфин выбрал не самую эффективную модель налоговых послаблений. Снижение налога на прибыль по своему стимулирующему воздействию на экономику, особенно на инновационный сегмент, не идёт ни в какое сравнение

с НДС, а сегодня, когда бизнес терпит убытки, снижение налога на прибыль — это скорее моральный, а не материальный стимул. Мы давно предлагали аварийное снижение НДС до 10 процентов и введение налоговых каникул для малого бизнеса. Сегодня Минфин заявляет, что возможности дальнейшего снижения налоговой нагрузки исчерпаны. Мы так не считаем. Проблема налоговой системы не в высоких или низких налогах, а в слабой дифференцированности налогооблагаемой базы, в отсутствии связи налоговых изъятий с задачами государства. Нельзя рассматривать налоговую систему только с фискальных позиций, в современной экономике это постоянно действующий структурный фактор. Линейное налогообложение становится тормозом развития, нужна селективная налоговая политика с разной нагрузкой на различные сектора экономики. Это первое.

Второе. Надо переориентировать налоговую нагрузку на сферу потребления, на спекулятивные операции, на крупную собственность. Мы всё-таки считаем, что пора вводить прогрессивную шкалу подоходного налога и контролировать крупные расходы. Это нормальная практика всех цивилизованных стран, пусть кто-то из них нам и завидует.

Третье. В условиях кризиса надо вводить разовые или временные налоги, например на крупные состояния, созданные в эпоху приватизации.

Четвёртое. До сих пор нет нормального налога на землю и недвижимость, значит, нет и нормальных муниципальных бюджетов. О каком тогда участии местной власти в преодолении кризиса может идти речь?!

Правительство заявило о намерении стимулировать внутренний спрос, однако в условиях открытой экономики и слабости внутреннего рынка поддержка покупательной способности и потребления может привести только к росту импорта. С этой проблемой сейчас сталкиваются многие страны, поэтому они делают ставку на систему государственных закупок. А что у нас? Вряд ли найдётся хоть одно министерство, деятельность которого в сфере закупок отвечала бы всем требованиям 94-го федерального закона. Сегодня в среднем цены государственных тендеров превышают рыночные на 16 процентов. По экспертным оценкам, исключение обходных тендерных схем, то есть устранение коррупционной составляющей, позволит сэкономить до 1,7 процента ВВП, но эта важнейшая задача в программе не прописана, а ведь действенной антикризисной мерой может стать увеличение госзаказа малому и среднему бизнесу, доля которого сегодня не превышает 10 процентов по стоимости, а должна быть как минимум в два раза больше. Без этого

поддержка малого бизнеса, составляющая по проекту бюджета на этот год лишь 3 процента от всей поддержки экономики, — это лишь видимость поддержки.

Иначе как катастрофичным нельзя назвать положение в стране с жильём. Мы не устаём говорить о необходимости строительства социального жилья, но ситуация не меняется. Государственная концепция строительства такого жилья даже не разрабатывается, хотя это позволило бы реально поддерживать строительный комплекс, дало бы мультипликативный эффект. Надо наконец признать, что ипотека не может быть универсальным решением всех жилищных проблем, такого нет нигде в мире. Мы предложили систему стройсберкасс, оправдавшую себя во многих странах, — отказ. Мы предложили создать государственную строительную корпорацию, которая привлекала бы по субподряду строительные компании с фиксированной ценой за квадратный метр, — отказ. Между тем очевидно, что жилищную проблему можно решить только на основе частно-государственного партнёрства. Выход из кризиса должен быть и выходом из жилищного тупика. Мы не снижаем сложности проблемы и не боремся за политические лавры, но, если проблема начнёт решаться, социальный климат в стране существенно улучшится.

Который месяц на разных уровнях идут разговоры об общественных работах. Упоминаются они и в антикризисной программе, однако отсутствует сама концепция таких работ. Мы видим, что уборка территории вставшего предприятия — это не есть концепция. 1 апреля получила резонансный отклик в СМИ тема управдомов. Мы не возражаем, чтобы они прилетали к нашим затюканным тарифами ЖКХ гражданам на голубых вертолётах, но хотим предложить правительству не менее масштабную идею.

Наша система здравоохранения испытывает дефицит младшего медицинского персонала. Нужны стимулы. Что, если опыт родовых сертификатов, когда бюджетные деньги следуют за человеком, распространить на безработных, ставших на учёт? Такой сертификат при их устройстве на работу в больницу давал бы право на надбавку к фактической заработной плате в размере пособия по безработице. Так мы не только снизим безработицу, но и решим проблему нехватки санитаров в больницах.

Владимир Владимирович, когда я впервые побывал в Берлине, меня больше всего поразили не музеи и памятники, а то, что в подъездах автоматически выключались лампочки. Было это, правда, тридцать лет назад. Готовясь к глобальному форуму, я с удивлением узнал, что у нас реализуется

около шестисот программ энергосбережения. Только по-прежнему лампочки в подъездах горят сутками, потому что их невозможно выключить. Непрошибаем наш российский расточительный менталитет!

Кризис — это то самое время, когда можно и нужно вводить программы экономии: есть шанс, что это будет понято и принято людьми. И прежде всего программу экономии ресурсов и энергопотребления. Может быть, дадим муниципалитетам возможность реализовать этот режим экономии, предусмотрев средства для модернизации инфраструктуры ЖКХ? Дополнительным инструментом государственной политики должно стать также стимулирование бизнеса в области энергосбережения.

Обращает на себя внимание то, что само слово "культура" в правительственной программе не упомянуто ни разу. Такая своего рода демонстративная позиция — что это, боязнь грубого вмешательства в тонкие материи или инерция пресловутого остаточного принципа финансирования? С нашей точки зрения, необходимо предусмотреть специальное финансовое обеспечение проектов в сфере культуры в виде государственных грантов, особенно тех из них, которые потеряли частные инвестиции в связи с кризисом. Это особенно важно для молодого поколения творческих работников.

К сожалению, в программе не нашлось места разделу "Ответственность сторон". Сказано о необходимости пресекать злоупотребления банков, получивших госсредства, но не прописаны новые механизмы контроля, не обозначены санкции. Говорится о поддержке строительного сектора, но ни слова об условиях этой поддержки.

Наша партия выступила с инициативой подписания хартии социальной солидарности, закрепляющей взаимные обязательства всех уровней власти, институтов гражданского общества, политических партий, профсоюзов, руководителей, предпринимателей — всех, кто разделяет ответственность за судьбу миллионов людей при реализации антикризисных мер. Пусть это чисто политическая, если хотите — моральная акция, но она отражает нашу озабоченность тем, что вопросы ответственности и контроля не решены.

То, что антикризисная программа проходит всенародное обсуждение, — уже большая заслуга правительства. Вся страна разделяет нынешние риски. Без сплочения народа нам кризис не преодолеть. Если мы будем искренне обращаться к людям за советом, это будет первый серьезный шаг к социальной солидарности. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Владимирович.

Уважаемые коллеги, от имени "ЕДИНОЙ РОССИИ" разрешите выступить мне. Я тоже спущусь на трибуну.

Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! Мы сегодня заслушиваем вопрос о работе правительства, обсуждаем программу антикризисных мер. Понятно, что уже со второй половины 2008 года мировой экономический кризис заявил о себе в полной мере. Это выразилось и в падении биржевых котировок, и в существенном снижении мировых цен на энергоносители, в резком сокращении доступности кредитных ресурсов, в сжатии спроса. Естественно, происходящие в мире процессы отразились и на российской экономике. Тем не менее было сделано всё, что возможно, чтобы сдерживать натиск кризиса, и об этом было сказано в докладе председателя правительства.

Мы все видим, что Россия держит удар лучше, чем многие другие страны мира, и в этой связи непонятны некоторые заявления от имени ряда парламентских партий. Разве сегодня нет примеров создания новых рабочих мест в высокотехнологичных областях? Разве нет ни одного предприятия, получившего реальную государственную поддержку? А как же российский автопром? А как же корпорация "МиГ", получившая 15 миллиардов рублей в уставный капитал? И эти примеры можно продолжать. Хотелось бы, чтобы наши оппоненты всё-таки опирались на факты, а не на эмоции и политические амбиции.

Только что в выступлении от имени фракции КПрФ было сказано, что граждане страны не доверяют проводимой политике. Но мы же знаем, что это не так, достаточно посмотреть результаты выборов: большинство граждан России не просто доверяют проводимому курсу, но и активно его поддерживают. *(Аплодисменты.)*

Владимир Владимирович Путин — лидер нашей партии. Фракция парламентского большинства поддерживает позицию правительства, и во многих случаях это делает здесь только наша фракция. Интересно, что другие фракции не поддерживают и даже, бывает, голосуют против тех документов, где учтены их предложения, такое бывает. Я говорю, например, о заявлении Государственной Думы от 20 февраля 2009 года, в которое вошло пятьдесят антикризисных инициатив, более половины которых учтено в программе антикризисных мер.

26 марта на совместном заседании Высшего и Генерального советов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мы систематизирова-

ли более тысячи предложений партии и приняли решение о поддержке программы антикризисных мер. Сегодня от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе я заявляю, что мы сделаем всё для законодательного обеспечения её реализации. *(Аплодисменты.)*

В частности, сегодня Владимир Владимирович говорил о необходимости ускорить работу, направленную на повышение эффективности антимонопольного регулирования. Парламентское большинство обеспечит принятие соответствующих законодательных инициатив в приоритетном порядке. Такой законопроект уже принят в первом чтении, предложено около двухсот пятидесяти поправок, и в настоящее время идёт работа по согласованию с ФАС, второе чтение запланировано на середину апреля.

Мы также серьёзно проработаем вопросы реализации решений, связанных с модернизацией российской пенсионной системы, равно как и всех задач, обозначенных сегодня председателем правительства. Мы также считаем необходимым вынести на обсуждение ряд дополнительных пунктов.

Во-первых, я хотел бы отметить, что по договорённости из программы исключается пункт, касающийся освобождения инвесторов, реализующих приоритетные инвестиционные проекты, от уплаты таможенных пошлин на вывоз круглых лесоматериалов. Об этом мы говорили на встрече с Владимиром Владимировичем Путиным, и согласие на то, чтобы исключить из программы этот пункт, имеется. Безусловно, нужно развивать лесопереработку внутри страны, и исключений не должно быть ни для кого.

Во-вторых, мы предлагаем определить ряд крупных инвестиционных проектов, приоритетных для государства. Такие проекты могли бы получить статус национальных строек. Это ярко обозначит приоритеты страны, поможет сконцентрировать силы на развитии инфраструктуры, в их числе: Северный морской путь, проект "Урал Промышленный — Урал Полярный", безусловно, олимпийская стройка в Сочи.

Второе освоение Северного морского пути предполагает строительство новых ледоколов, развитие инфраструктуры населённых пунктов и портового хозяйства. Достаточно назвать Мурманск, Диксон, Тикси, Певек. *(Аплодисменты.)* Потребуется расширение энергетических мощностей, и здесь могут быть востребованы мобильные атомные блоки морского базирования. Значительно более короткий путь для транспортировки грузов, опорными точками которого служат наши порты, — это очевидное конкурентное преимущество России.

Проект "Урал Промышленный — Урал Полярный" связан с созданием нового экономически развитого региона — Полярного Урала. Там расположены богатейшие месторождения открытого залегания. По оценкам экспертов, ресурсы Полярного Урала способны обеспечить потребности не только уральских, но и всех российских заводов в энергетических углях и железной руде — на восемьдесят лет, хромитах — на сто двадцать лет, фосфоритах — на девяносто лет, бокситах — на сорок лет. Неправильно, когда в стране, которая обладает гигантскими природными ресурсами, национальная промышленность вынуждена пользоваться зарубежным сырьём, а это, к сожалению, сегодня имеет место. *(Аплодисменты.)*

Подготовка к предстоящим в 2014 году Олимпийским играм исключительно важна для страны, но мы говорим о программе развития Сочи ещё и потому, что создаётся горно-климатический курорт мирового уровня, существенно наращиваются масштабы российской туристической отрасли. По расчётам, уже к моменту проведения Олимпийских игр ежегодное число туристов, которых сможет принять Сочи, вырастет на три-четыре миллиона, то есть будет вдвое больше по сравнению с нынешними показателями, а это и есть приоритетный рост внутреннего спроса, о чём сказано в программе антикризисных мер.

Кстати, туризм — это одна из отраслей, которые завязаны на этот внутренний спрос. В прошлом году за рубеж в туристических целях выехали более одиннадцати миллионов граждан России. А если бы они отдыхали у нас — предположим такую гипотетическую ситуацию, — страна получила бы дополнительно порядка 700 миллиардов рублей, а это около 2 процентов ВВП. То есть это та цифра, на которую уменьшается ВВП текущего года, и мы могли бы в этой ситуации сохранить по крайней мере ВВП 2008 года.

Другая сфера, напрямую связанная с внутренним спросом, — это сельское хозяйство. В 2008 году наша страна закупила продовольствия более чем на 35 миллиардов долларов, это ещё около 3 процентов ВВП. Понятно, что импортозамещение требует не только усилий, но и времени. Тем более откладывать нельзя.

Мы предлагаем выработать дополнительные меры и в сфере энергоэффективности. По количеству энергии, затраченной на единицу ВВП, Россия обгоняет Японию в 3,7 раза, США — в два раза, Китай — в полтора раза (естественно, обгоняет в плохом смысле), такие данные приводят эксперты. И это серьёзный вызов, поэтому экономить энергию, внедрять для этого новые технологии, переходить на аль-

тернативные источники нужно уже сейчас и практически во всех отраслях экономики.

Наибольший потенциал энергосбережения — до 50 процентов — в системе ЖКХ. Считаю, что в этой связи будет востребована программа подготовки специалистов, которые смогут профессионально представлять интересы жильцов в отношениях с предприятиями ЖКХ. Результатом будет не только создание до миллиона новых рабочих мест, но и сдерживание роста коммунальных платежей, а также стимулирование системы ЖКХ к внедрению новых технологий.

Необходимо продолжить создание благоприятных условий для малого бизнеса. Одной из заметных мер поддержки может стать увеличение порога годового оборота, позволяющего работать по упрощённой системе налогообложения. Предложение повысить его до 60 миллионов рублей содержалось в заявлении Государственной Думы от 20 февраля 2009 года. Мы обсуждали этот вопрос с председателем правительства, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет прорабатывать механизмы его решения.

Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые коллеги! Для нас принципиально важно, что программа антикризисных мер отвечает стратегическим приоритетам развития страны. Мир уже не является однополярным в политике. Есть такие структуры, как ОДКБ, ШОС. Развивается форма БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай). Только четыре страны, но это более 40 процентов населения всей земли — есть о чём задуматься.

Нынешний кризис доказал, что нет перспектив у однополярного устройства и в экономике. В 2008 году кризис начался со сферы финансов, и не в последнюю очередь потому, что те западные структуры, которые должны были анализировать риски, оказались неэффективными, более того, они сыграли роль провокаторов кризиса. России нужны свои рейтинговые агентства, которые будут объективны в оценке реального потенциала российских компаний, да и не только российских, ведь практически до наступления краха американские ипотечные компании котируются как самые надёжные финансовые институты.

У нас нет сомнения, что из мирового экономического кризиса Россия выйдет сильной, окрепшей. Наша страна обязана быть и будет одним из центров нового, многополярного мира. Укрепление международных позиций России, создание инновационной экономики, повышение качества жизни — по каждому из этих направлений мы продолжаем работать. Речь идёт о том курсе, который сформулировал Владимир Владимиро-

вич Путин, который сегодня развивает Дмитрий Анатольевич Медведев.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочу заявить, что наша партия всегда будет надёжной опорой для реализации стратегии развития России. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов***

Председательствующий. С заключительным словом предоставляется возможность выступить Владимиру Владимировичу Путину. Пожалуйста.

Путин В. В. Вы знаете, это даже не заключительное слово. Руководители фракций, некоторые другие коллеги знают обычный порядок нашей совместной работы, а мы достаточно часто, во всяком случае, регулярно встречаемся для обсуждения текущих дел и решения перспективных задач. И обычно мы делаем это таким образом: коллеги высказывают свои предложения, формулируют свои претензии, вопросы, а я на них стараюсь ответить. Я так же поступлю и сейчас.

В выступлениях прозвучали и дополнительные предложения, и вопросы. Считаю своим долгом на это отреагировать: конкретные вещи прозвучали.

Я прежде всего хочу поблагодарить Бориса Вячеславовича за поддержку. А начну с нашего коллеги, который выступал предпоследним.

Налоговые каникулы для отдельных видов бизнеса, для малого и так далее. Неплохо. Только давайте вспомним, что у нас уже это было в 90-х годах. Тогда мы столкнулись с проблемой фирм-однодневок, которые не доживали до того, когда должны были отчитываться и за полученные льготы, и за результаты своей финансово-экономической деятельности.

Мы тоже хотим найти эффективные пути поддержки малого и среднего бизнеса. Давайте подумаем, но только так, чтобы не повторить прежние ошибки. 94-й закон, абсолютно согласен, несовершенен, нужно его причёсывать как следует, совершенствовать. Совсем от него откажемся? Вы знаете, когда мы с вами его применяем, когда правительство это делает, там, где он применяется, в разы иногда снижаются запросы коммерческих структур при потреблении бюджетных ресурсов, а там, где бюджет, там сразу растут расходы. Я уже приводил на последней встрече с коллегами этот пример — малоприятная история с охотой на бельков, на детёнышей тюленей, помните? Ну давно пора было это запретить! Спрашиваю: "Почему до сих пор не запретили?" — "А этот вид промысла является ис-

точником дохода у тех, кто этим занимается, у местных жителей". — "Сколько они потеряют, если мы запретим этот вид промысла?" — "6 миллионов рублей". Говорю: "Хорошо, подготовьте распоряжение о запрещении и о возмещении этих недополученных доходов в размере 6 миллионов". Через некоторое время спрашиваю: "Сделали?" — "Сделали". — "Подготовили?" — "Подготовили". Подписываю. "А теперь дайте предложения по возмещению этих недополученных расходов". — "Пожалуйста". — "Сколько?" — "48 миллионов". — "Слушайте, вчера было 6, как только бюджет возник — уже 48!". И так везде, понимаете? А там, оказывается, сразу суда надо закупить, ещё что-то закупить... Поэтому нам с вами нужен механизм, который защищает интересы общества и государства при государственных закупках. Да, 94-й закон несовершенно, он неприменим в некоторых сферах социального характера, в науке, в обороне. Смешно выбирать, проводить тендеры, если у нас может быть только один производитель товаров и услуг, невозможно и глупо. Правительство в оперативном режиме предлагает изменения. Если у вас есть какие-то концептуальные решения и предложения — пожалуйста, сделайте их, но сформулируйте это грамотно, с тем чтобы и одно, и второе было соблюдено.

Теперь о социальном жилье, о сберкассах. Ну разве это плохо? Кто же отказывается? Сказали, что отказ... Да не отказ, просто нужно подумать, как сделать так, чтобы пирамид новых не создать! Принять решение можно, а кто потом будет отчитываться перед гражданами за новые финансовые пирамиды? Кто понесёт ответственность за это и кто покроет убытки граждан, если мы изначально неправильно сформулируем принципы функционирования этого механизма? Давайте будем вместе искать эти механизмы дополнительной поддержки граждан, но так, чтобы никого не подставить.

Теперь по поводу энергосбережения. Здесь я полностью согласен. Действительно, я ещё когда в Германии жил, у меня в подъезде то же самое было: прошёл — свет погас, вошёл — свет погорел несколько секунд и погас. Просто все эти технологии очень затратны на старте и для государства, и для потребителей. Давайте это сделаем, но это будет дополнительная нагрузка. Она правильная на самом деле, эта нагрузка, давайте об этом подумаем, но только тогда нужно по-честному и с потребителями разговаривать.

Здесь коллега говорил, что в электроэнергетике у нас высокие тарифы. Правильно, согласен, даже слишком высокие, но мы сдержали рост тарифов на перевозки железнодорожным транспортом, существенным образом сдержали, и тарифы на

газ вместо повышения сразу, в один удар на 25 процентов, допустим, только на 5 процентов повысили. Только на 5 процентов вместо 25, и по железнодорожным перевозкам вместо 19 процентов тоже на 5, по-моему, повысили.

Что касается электроэнергетики, мы с вами затащили инвесторов и поэтому просто вынуждены были пойти на то, чтобы сохранить этот тариф, иначе получилось бы, что мы их просто обманули. Но в целом по регионам не должно быть такого существенного роста, какой мы наблюдаем в некоторых из них, а если он есть, то у регионов есть право понизить объём совокупного дохода семьи, который тратится на оплату услуг ЖКХ, с которого начинают выплачивать дотации, и перейти с 22 процентов на 15, на 10 процентов. (*Аплодисменты.*) Мы же для этого деньги в регионы направляем — я уже сказал, 1 триллион 200 миллиардов. И в некоторых регионах это, кстати говоря, делают. Пусть так делают и дальше, надо вот на это обращать внимание. Нужно, чтобы наши предложения и действия были экономически обоснованными и социально справедливыми.

Теперь о культуре. Согласен, здесь мне просто даже нечем парировать. Если действительно в антикризисной программе мы ничего об этом не говорим, это ошибка.

Социальная хартия. Всё там правильно, я её видел, видел предложения о социальной ответственности бизнеса и так далее. Но я же в своём выступлении сказал и не услышал здесь возражений: помощь и поддержка в ответ на эффективность. Нельзя собес создавать по всей стране, надо заставить бизнес эффективно функционировать. И нельзя с общей меркой подходить ко всем. А если в каких-то случаях реструктуризация является обоснованной? Как я уже говорил, нужно тогда не предприятиям и хозяевам оказывать помощь, а гражданам, но вот общий такой сигнал подать для всех — ничего не делать в интересах социальной справедливости — тоже неправильно. Сюрреалистический кошмар наступит как раз в том случае, если мы нарушим баланс между социальной справедливостью и экономической целесообразностью.

Теперь по поводу того, что мы не во всей армии подняли денежное довольствие и не всем сразу начали выдавать пособие по безработице в размере почти 5 тысяч рублей. Да, не всем, но мы показали, куда мы идём. Мы не можем сразу это сделать, вы же это понимаете. В армии получили эти надбавки те, кто показал наилучшие показатели в боевой подготовке, и только на тех направлениях, которые являются жизненно важными для обеспечения обороноспособности страны. Я уже назвал это, но я также сказал, что к 2012 году по всем подразде-

лениям должны перейти на эти принципы и на это значительное, существенное увеличение.

Теперь что касается пособия по безработице. Вы же знаете, на сколько мы это подняли. Но разве правильно будет, если мы всем абсолютно, кто утратил рабочее место, выдадим такое пособие — и тем, кто пять лет назад не работал, и шесть, и тем, кто только что утратил работу? Разве это справедливо с точки зрения социальной? Думаю, что нет. Те, кто трудился в последнее время и столкнулся с трудностями в связи с кризисом, — вот тем мы в первую очередь и должны помочь. Но одновременно стимулировать — ведь это тоже не на всю жизнь, это пособие, почти 5 тысяч, 4 тысячи 900 рублей — к тому, чтобы переобучать, переподготавливать людей, находить новое применение, причём стимулировать должны и местные, региональные власти, и федеральные органы. А если мы установим для всех, да на всю жизнь — ну, извините, тогда какой тут стимул к созданию новых рабочих мест?

По поводу того, что принято решение о применении силы против Ирана. У меня такой информации нет. Но это нас, конечно, беспокоит, потому что мы считаем, что применение силы на международной арене в последнее время было гипертрофированным. Вместо того чтобы вести малоприятные длительные переговоры, слишком часто возникающие проблемы решают с помощью силы, грубой силы, и это уже контрпродуктивно. Я думаю, что так на международной арене нельзя поступать ни в отношении Ирана, ни в отношении любого другого участника международной жизни, международного общения.

Что касается востребованности увеличения госрегулирования на сегодняшний день. Вы знаете, во-первых, кризисы — они регулярные, они так, по синусоиде идут. Они и в последние пятнадцать — двадцать лет тоже случались. Они не были такими масштабными, да, но они были постоянными, они поднимаются — уходят, поднимаются — уходят. И всегда, я хочу это подчеркнуть, всегда, когда наступает кризис, всегда повышается роль государственного регулирования. Так и на этот раз. Но это совсем не значит, что это останется на будущие времена. Именно поэтому мы должны уже сегодня думать о том, как мы выстроим нашу политику в ближайшей, среднесрочной перспективе.

Теперь по поводу внутреннего спроса. Я уже говорил, что исключительно за счёт госзаказа мы, конечно, эту проблему не решим, это очевидно. И в своём выступлении я говорил о том, что должна быть целая система, набор мер, направленных на то, чтобы у нас спрос был восстановлен естественным образом. Именно поэтому, ещё раз напомним, мы говорим о субсидирова-

нии кредитов, мы говорим о развитии системы лизинга, о потребительских кредитах и так далее, и тому подобное, чтобы спрос был естественным. Но всё равно, и вы не можете этого не понимать, без восстановления мировых рынков в некоторых отраслях нам не удастся восстановить полный объём производства. Ну если у нас металлургическая промышленность страны на 50—60 процентов работала на экспорт, мы внутренним потреблением этого не закроем, это же понятно. Поэтому и уровень заработной платы там тоже снижается. Но должен вам сказать: это неприятно для людей, но они это понимают, и понимают не хуже, чем мы с вами. Вопрос в том, чтобы наша с вами реакция на происходящие события была адекватна и чтобы в конце тоннеля был свет. Мне кажется, что представленная программа такой свет зажигает.

Зачем хранить деньги в иностранных ценных бумагах — эта дискуссия у нас идёт давно. Можно, конечно, всех разогнать, можно и правительство разогнать, и Думу разогнать. Но вот сказано же было: царь снял с себя ответственность, советское руководство сняло с себя ответственность — и страна дважды развалилась. Правильно, ни вы, ни мы, исполнительная власть, не имеем права снимать с себя ответственность в трудные времена. Каждый должен пройти свою часть пути. (*Алло-дисменты.*) Но что касается наших золотовалютных резервов, то ничего не потеряно. У нас нет потерь, потому что они были размещены, как это ни покажется странным, грамотно. Из наиболее рискованных инструментов мы в течение последних трёх лет последовательно и аккуратно, чтобы не нарушить рынки, выводили наши золотовалютные резервы (открою вам эту государственную тайну). Я дал такое указание, ещё будучи президентом, три с половиной года тому назад, и потихоньку мы оттуда всё забирали. Доходность была невысокой по тем инструментам, но потерь нет в отличие от тех стран, которые вкладывали в высокодоходные бумаги и инструменты, но рискованные, — там потери огромные, просто колоссальные. Поэтому говорить о том, что у нас Минфин или ЦБ сработали неграмотно, абсолютно необоснованно.

Ну, не буду сейчас говорить по конкретным отраслям, по авиастроению и так далее, считаю, что я уже ответил. Полностью согласен, даже солидарен с критиками, которые говорят, что надо было больше уделять внимания этим отраслям. Согласен, будем уделять этому внимание. Повторяю ещё раз: даже если это будет неэффективно с экономической точки зрения на каком-то этапе, всё равно будем помогать.

Теперь по поводу реформ, и в том числе реформы в армии. Вы хорошо знаете, и я на встречах с руководителями фракций

это тоже говорил, что во всём мире действует вот такой треугольник: внизу солдаты и офицеры низшего звена, и чем выше пирамида, тем меньше должностных лиц — генералов, адмиралов и так далее. У нас эта пирамида перевернута: у нас, наоборот, внизу те, кто воюет и принимает ответственные решения на поле боя, их раз-два и обчёлся, а наверху — уж там хватает народу. Реформа в Вооружённых Силах направлена на то, чтобы изменить ситуацию, сделать наши Вооружённые Силы мобильными, эффективными и незатратными. Это очень сложная задача, но она не решается по живому, у нас не увольняют военнослужащих, которые не выслужили срок службы, которые могли бы уйти на пенсию по здоровью, нет таких!

Что касается эффективности и тех, кто производит эти действия. Вы знаете, в середине 90-х годов нашими Вооружёнными Силами — не хочу ни в кого бросать камень сейчас — руководили вполне компетентные люди, но страна захлебнулась в крови на Северном Кавказе. А сейчас у нас и министр обороны новый, и начальник Генерального штаба новый, да и верховный главнокомандующий — человек новый, но наши Вооружённые Силы с честью справились с тем вызовом, который получили на Южном Кавказе в августе прошлого года. *(Аплодисменты.)*

И теперь последнее. Я считаю, что сегодняшнее наше обсуждение было очень полезным, конструктивным. И я хочу поблагодарить всех — и тех, кто поддержал антикризисный план, и тех, кто выступил с критикой. Должен сказать, что в целом она носила обоснованный характер, и мы к ней прислушались. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы очень рационально, думаю, поработали и продумали временной лимит. В 15 часов у нас планировался перерыв, сейчас без минуты пятнадцать, и я его объявляю до 16 часов. До встречи!

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Давайте согласно нашему Регламенту зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 49 сек.)
 Присутствует 406 чел. 90,2 %
 Отсутствует 44 чел. 9,8 %
 Всего депутатов 450 чел.
 Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
 Результат: кворум есть

У нас имеется кворум, мы можем продолжать работу. И я напоминаю депутатам: если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, письменно сделайте это в секретариате.

Настаивает на выступлении по ведению депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо. Да не настаиваю, прошу просто.

В связи с экономией нам почему-то не раздали программу, утверждённую правительством, и в электронной базе её нет. Я прошу, если это возможно, дайте мне, пожалуйста, один экземпляр, только подписанный премьером.

Председательствующий. Я прошу представителей нашего аппарата продумать форму, в какой это будет сделано, чтобы наши депутаты могли иметь доступ к этому проекту.

И переходим к пункту 3. Проект постановления Государственной Думы "О поручении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с рассмотрением отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, только что мы с вами заслушали отчёт о деятельности правительства в 2008 году согласно новой процедуре, нами же с вами принятой в порядке реализации новой конституционной нормы. В связи с этим на ваше рассмотрение выносится проект постановления Госдумы о поручении нам, Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы, вынести на рассмотрение палаты проект постановления об отчёте.

Предлагаемый вашему вниманию проект, он у вас на руках, подготовлен в целях реализации статьи 154³ Регламента, которая предусматривает принятие по итогам рассмотрения ежегодного отчёта правительства постановления Государственной Думы. Регламентом установлено, что проект этого постановления вносится комитетом по Регламенту. В то же время необходимость принятия палатой специального порученческо-

го, прошу прощения за тавтологию, поручения объясняется тем, что данным постановлением мы сейчас установим срок, в течение которого комитет подготовит для рассмотрения на заседании палаты проект постановления. Я прошу дать нам возможность подготовить его не позднее 21 апреля.

Прошу поддержать, проект у вас имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мы даём такое поручение — подготовить. Тем не менее я вижу, что есть вопросы у депутата Коломейцева и у депутата Локотя. Больше нет вопросов, коллеги? Нет. Два вопроса.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Отари Ионович, может, вы, как председатель комитета по Регламенту, читали утверждённую правительством антикризисную программу и дадите мне экземпляр, потому что в электронном виде её нет, в секретариате нет, у первого заместителя председателя нет? Где её почитать? Газеты — это не программа.

Спасибо.

Аршба О. И. Николай Васильевич, вы намекаете на моё военное прошлое, думаете, что я какими-то специальными средствами найду и вам отдам? Хорошо, я постараюсь.

Председательствующий. Просто газет не читаете.

Специально для депутата Коломейцева сделайте, пожалуйста, текст программы из газеты.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Олег Викторович, может быть, я Регламент нарушаю где-то, но это вопрос, наверное, больше к вам. Два документа мы сейчас будем рассматривать, вот эти два поручения. Посмотрите, я обращаю внимание: срок первого, по отчёту, — 21 апреля, срок второго, по программе, — 10 апреля. Ну так же не бывает: сначала отчёт, потом план! А если это всё наоборот, тогда к чему этот отчёт? Получается, это так, для профформы только. Поэтому, может, стоит эти числа как-то в соответствие привести, чтобы какая-то корреляция была? Ну согласитесь, логика нужна!

Председательствующий. Отари Ионович, пожалуйста, изложите логику комитета, как всё будет выглядеть.

Аршба О. И. Давайте мы всё-таки ясность внесём. Мы с вами договаривались на Совете Думы, что два выступления, два вопроса — отчёт правительства и представление антикризисных мер — слушаем и обсуждаем процедурно как один вопрос, а готовятся два постановления.

Первое постановление, которое я предлагаю сегодня поручить нам подготовить, — это постановление по отчёту правительства. Оно носит, скорее, формальный характер. Второе постановление, проект его тоже имеется на руках, будут готовить по аналогии с отчётом правительства (30 января мы с вами об этом тоже договаривались), скорее всего, в комитете, возглавляемом коллегой Фёдоровым. Вот и всё, и никаких расхождений в этом деле нет. Я не понял...

Председательствующий. Понятен ответ.

Присаживайтесь, Отари Ионович.

Я всё-таки прошу палату отнестись с пониманием к предложению, которое прозвучало. Мы запускаем процедуру подготовки нашего решения. Для этого мы должны дать соответствующее поручение, об этом идёт речь.

О следующем постановлении, которое мы будем обсуждать, уже касающемся антикризисных мер, будет докладывать другой докладчик.

Ставлю на голосование проект постановления...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите вот это постановление обсуждать? Настаиваете? Настаивает депутат Локоть на выступлении по данному проекту постановления. Я не могу нарушать Регламент.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю.

Я не очень понимаю, что мы будем обсуждать.

Локоть А. Е. Просто вы не вслушались в тот вопрос, который я задал. Олег Викторович, я его адресовал вам, вы его пасовали Отари Ионовичу, Отари Ионович просто не слушал, потому что я задавал его вам, поэтому ответа я не получил.

Я не спрашивал о том, что какому комитету, не об этом идёт речь. Я просто обращаю внимание на то, что в проектах постановлений записаны ответственные комитеты разные, но разные и числа. Отчёт у нас 21-м числом будет, а программа, которая из отчёта следует, — 10-м числом, то есть раньше. Отсюда и следует то, что, как сказал Отари Ионович, отчёт этот — это простая формальность. Тогда зачем мы это принимаем? Если это не формальность всё-таки, тогда логика должна быть, давайте в соответствии эти числа приведём: либо одним числом это сделаем, либо по крайней мере сначала отчёт, а потом план — так всегда делают.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, вот я процитирую одного видного представителя коммунистической фракции — Геннадия Николаевича Селезнёва, который однажды, сидя здесь, сказал: "Я с утра хорошо мыл уши". Я тоже хорошо мыл уши, и поэтому я прекрасно слышал, что вы спроси-

ли. Во-первых, у нас нет такой процедуры — задавать вопросы ведущему, поэтому я переадресовал ответ Аршбе. Во-вторых, Аршба ответил совершенно правильно, потому что ответ на вопрос, почему 10-го, сейчас даст Фёдоров, когда мы перейдём к обсуждению другого проекта постановления. Вот он сидит и тянет руку, потому что готов ответить.

Ставлю на голосование проект постановления "О поручении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с рассмотрением отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается постановление.

А вот теперь проект постановления Государственной Думы "О поручении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год". Докладывает председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгений Алексеевич Фёдоров. Он же как раз и даст пояснение, почему комитет предлагает в срок до 10-го числа внести предложения Думы по антикризисной программе правительства.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! В данном проекте постановления Государственной Думы предлагается поддержать концепцию проекта программы антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год и поручить комитету по экономической политике подготовить и внести до 10 апреля в Госдуму проект постановления Госдумы о программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год. 10 апреля — эта дата определялась на Совете Государственной Думы, где были представители всех фракций, и это напрямую увязано со сроками рассмотрения бюджета. То

есть антикризисная программа у нас напрямую увязана именно с бюджетом Российской Федерации, а не с отчётом Правительства Российской Федерации. Поэтому и указано 10-е число, так как имеется в виду, что 10-го комитет внесёт, а 15 апреля при рассмотрении бюджета мы будем рассматривать окончательно и проект постановления Государственной Думы.

Данное поручение позволит подготовить наиболее важные дополнения и предложения Государственной Думы в программу антикризисных мер, в том числе с учётом обсуждения проекта программы, а также мониторинга депутатами социально-экономической ситуации в регионах. Комитет рекомендует Госдуме принять предложенный проект постановления.

Уважаемые коллеги, кроме того, я хочу сказать, что указанная программа опубликована на официальном сайте Правительства Российской Федерации. Наш комитет и рассматривал на своём заседании антикризисную программу, данную именно на официальном сайте, и мы начали с ней работать. Но хотел бы также сказать, что сама программа параллельно корректируется, в том числе и сегодня туда добавлено дополнительно порядка пяти пунктов. Так что, я думаю, к 15-му числу мы сможем подготовить уже официальный документ с учётом, подчёркиваю, изменений в бюджет и, вообще, увязать это с рассмотрением бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы к докладчику. Депутат Останина и депутат Коломейцев. Так, я никого не упустил? Нет. Два вопроса.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Евгений Алексеевич, в рамках работы нашего комитета подготовлен проект федерального закона о мерах господдержки семей с детьми, которые оказались в трудной жизненной ситуации. Этот законопроект направлен в правительство. Скажите, вот в существующем формате можем ли мы внести отдельные статьи этого закона, если речь идёт о том, чтобы поправки в бюджет вносить, в виде поправок в предложенную программу антикризисных мер? И каков будет механизм внесения поправок? Я видела и то, что было помещено на сайте, и то, что опубликовано в "Российской газете", но сам документ, однако, не соответствует нормам нашего Регламента. Вы можете обвинить нас в том, что мы неправильно оформили эти поправки. Объясните, как это будет выглядеть?

Фёдоров Е. А. Большое спасибо за вопрос, Нина Александровна.

Надо любые поправки, и вот эти, и другие, которые будут предлагать депутаты Государственной Думы, направлять соответственно в профильный комитет, это есть в сегодняшнем поручении Государственной Думы, мы его, надеюсь, примем. И профильный комитет будет учитывать и докладывать. То есть во время доклада профильного комитета все поправки будут отдельно рассматриваться, как мы рассматриваем их при обсуждении законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Евгений Алексеевич, вот вы нам предлагаете принять поручение по тому, чего ещё нет. Вы поясните как, потому что правительство не рассматривало программу, не принимало её, не утверждало, а вы предлагаете в неё поправки вносить. Оно должно как минимум проект утвердить какой-то или за основу принять. Вы объясните, о чём речь, потому что говорить о том, чего нет, — это пустое дело.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, у нас есть программа антикризисных мер правительства, которая имеет официальный статус. Мы сейчас будем с этим документом работать параллельно, но мы не можем не начинать его рассматривать сейчас, потому что это задержит принятие бюджета. Таким образом, нам предстоит работа в довольно жёстких условиях — нужно практически в течение недели рассмотреть вместе с бюджетом антикризисную программу Правительства Российской Федерации, которая имеет официальный статус. Я опять же могу сослаться только на сайт Правительства Российской Федерации и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров Е. А. Но мы принимаем ведь не закон, а постановление о поручении, понимаете? Это параллельная работа. Мы же не закон принимаем, когда необходимы такие процедуры, как первое чтение, второе чтение, третье чтение и так далее. Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают, два депутата настаивают — депутат Жириновский и депутат Коломейцев.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Жириновский В. В. При отчёте правительства вы нам дали мало времени. Если отчёт раз в год, то можно было дать и двадцать минут представителям фракций. И вот бы сейчас премьер-министр посмотрел на зал... когда он был, зал был

полный, а сейчас — ровно треть. Вот одна из антикризисных мер: сократить численность Государственной Думы ровно в три раза, оставить сто пятьдесят депутатов, по факту. Вот так должно действовать правительство — по факту.

С Советом Федерации мучаются, избирать их или назначать, — убрать такую палату: в мире достаточно однопалатных парламентов. А чтобы партия большинства не мучилась, будет у неё или не будет большинство, установить предел. Ведь логика должна быть! Мы вводим предел нижний — как минимум 7 процентов получи, чтобы войти в парламент, а кто мешает верхнюю планку установить? Но не больше сорока — вот тогда будет нормальный баланс политических сил. Ведь из-за этого рухнул весь мир сейчас — баланса нету. И рухнул в пользу США. Сейчас все котировки всех акций обрушились, всё вниз, и американцы всё это скупают, а потом пойдёт медленный подъём акций, и они опять будут владельцами большого количества заводов и фабрик, а мы за наших не умеющих себя вести в этой экономической войне новых предпринимателей будем рассчитывать нашими деньгами. Например, нам сказали: мы выкупили их акции, и теперь их акции, залоговое имущество у нас. Но деньги-то не вернулись, они нам эти деньги не вернут. То есть мы себя обезопасили тем, что иностранным банкам отдали сотни миллиардов долларов, акции у нас, но это финансовые операции, реальной экономике ничего не даст такое использование денег.

Почему мы выступали против кредитной политики ЦБ и Минфина? Нельзя, вообще нельзя деньги направлять за рубеж! А у нас деньги там. И самая оффшоренная страна — Кипр, почти все, большинство наших компаний имеют регистрацию на Кипре или в других оффшорах. Ну что это за экономика?! Регистрация у них — там, налоги маленькие платят — там, продукцию производят не здесь, заставляют нас покупать продукцию, которая приходит к нам из-за рубежа. Это не экономика! И об этом ничего не сказано в антикризисных мерах, нет требования перерегистрации всех российских компаний здесь, в России.

Сельское хозяйство — самый тяжёлый вопрос. Ну вот что мы делаем?! Пусть наконец имеет землю крестьянин: он её вспахал. Пусть не даём мы ему технику, но он её вспахал. Мы удобрения ему почему не даём? Почему мы иностранцам удобрения продаём в четыре раза дешевле, чем своим, — это может кто-то из министров объяснить? Я согласен: инфляция. Процентная ставка банка чисто математически правильная, не может банк давать ставку ниже уровня инфляции, хотя за рубежом так делают, вплоть до нулевой. Ну, допустим, так они ре-

шили, наши brave министры, которые уже сбежали, их уже нет здесь, всё, они ушли, но кто объяснит правомерность продажи своим крестьянам удобрений в четыре раза дороже? Да ещё и по объёмам меньше: мол, всё иностранцам, а вам подороже и то, что останется. Кто объяснит, где логика? Никакой логики нет! Ничего в антикризисных мерах нет. И Артемьев продолжает возглавлять антимонопольную службу, хотя эта служба защищает монополистов, а не борется с ними.

Но даже когда наш крестьянин боевой всё-таки собрал урожай огромный, мы у него покупаем ниже себестоимости. Это какие законы, какой экономики?! В каком государстве мира у собственных крестьян закупают продукцию ниже себестоимости или вообще не покупают? Где логика? Продолжаем закупать за рубежом. У своих закупать — здесь какая проблема? А пусть честно скажут, что они заключили при Ельцине долгосрочные контракты вперёд на двадцать лет и до сих пор их выполняют.

Потом нам говорят, что детей родилось побольше, чем в прошлом году. Да они сдохнут от голода, эти дети! Чем вы хвалитесь?! Они преступниками станут! Надо по факту смотреть. Дети всегда рождаются неплохо, но не доживают до определённого возраста — смертность-то детская у нас самая высокая. Что толку, что родились, дальше можете их сохранить? И смертность среди мужчин самая высокая в мире, в самом лучшем возрасте — от сорока до пятидесяти пяти лет, и в основном русских. А почему? Не дали никакой перспективы.

Почему хорошо прошла Октябрьская революция? Народ устал от царя. Сказали: всё, ты теперь хозяин, и он за всё взялся со страшным энтузиазмом: заводы — давай строить, каналы — давай строить, что-то ещё делать — все хотели, с музыкой! Двадцать лет назад — демократия: давай рынок, кооперацию. А сейчас что? Сейчас что можем предложить? Свободой напились — она опять оказалась усечённая, бизнес не пошёл — криминальный или Рублёвка.

Сегодня-то что мы даём? Деньги накопили — отдали долги за коммерсантов. Как простому народу это всё слышать-то?! Что мы сделали для него?! Ведь у нас в антикризисных мерах должна стоять позиция: с 1 мая 2009 года ввести государственную монополию на алкоголь, табак и сахар — сразу мы возмещаем потери от падения цен на нефть, сразу 30 процентов. Почему этого не делаем, здесь кого жалеем? Алкогольную мафию, которая до сих пор воздействует на наши верхи. Примаков пытался с ней бороться — тут же его скинули, сразу убрали только за это. Ельцину он был выгоден, но он попытался замахнуться

на мафию, которая зарабатывает бешеные деньги. Это 30 процентов бюджета, 30 процентов!

Таможня может давать до 60 процентов — даёт до сорока. Где эта мера антикризисная указана здесь?

Лес. Ну хорошо, конъюнктура на нефть варьируется — на лес какая конъюнктура? Лес наш, наш родной русский лес — что, вы не можете его обрабатывать так, чтобы страна получала прибыль? Дома строить можно для своих, дрова дать, чтобы если газ не можем подключить — пускай будут печки дровяные. Ничего этого не делаем, и вот антикризисные меры: крестьянину — ноль, по лесу — ноль!

Нефтеперегонка. Американцы приехали — это страна, которая обрушается, — говорят: дайте мазут. Во всём мире требуются нефтепродукты. Цена на нефть — ерунда, нефтепродукты в дефиците. Кто нам мешает сегодня нашу нефть не гнать по дешёвой цене, 40 долларов за баррель, а переработать? И Иран просит мазут, и Америка — весь мир: дайте, русские, дайте нефтепродукты! Ну где наши нефтяные компании — они построили нефтеперегонные заводы? Где наше министерство промышленности? Христенко — вот ещё кого нужно гнать взащей, потому что он вообще промышленностью не занимается!

Где наша торговля? У нас нет министра торговли. Вы ещё такую страну покажите в мире! Как можно экономикой заниматься, если нет министерства торговли?! А кто же торгует? Безде два министерства — внутренней торговли и внешней, в России — ни одного. Кто торговлей руководит у него, у Христенко, — вы знаете фамилию, кто руководит торговлей?

Из зала. Христенко.

Жириновский В. В. Получается, он? Но кто-то же из его замов руководит, а мы вообще не знаем даже, кто этим занимается.

А внешняя торговля — позор, сколько там теряем! Зачем расформировали внешнеторговые объединения? Они же давали огромный доход! Где это в антикризисных мерах?!

С рыбой проблема: 6 миллиардов долларов был доход, сейчас — два, а 4 миллиарда где? Наши моряки сидят в тюрьмах за рубежом, потому что едут работать туда. Нашу рыбу вылавливают и едят норвежцы, японцы, корейцы, а нам химию дают — в водоёмах разводят, подкрашивают (красная эта — как её называют? Лосось) и продают в наших магазинах, чтобы мы травились. Сколько уже поменяли руководителей рыбохозяйства!..

Ничего этого нет в антикризисных мерах! И голосовать не будем за такие антикризисные меры. Поддерживаем, хотим,

чтобы было хорошо, но этих мер недостаточно — они не толкают экономику вперед, они просто в обычном формате работают, а в стране страшный, глобальный кризис! То есть это не то постановление, которое даст толчок для развития экономики, поэтому нельзя за него голосовать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прочитайте внимательно название пункта. Я ведь не просто так спросил у Олега Викторовича, есть ли официально внесённая в Думу программа правительства, — мне сказали: нет. Задал такой же вопрос председателю комитета по организации работы Государственной Думы, который по своим должностным обязанностям должен смотреть за официальным внесением и получением документов, — ответ "нет". А председатель профильного комитета и автор вот этого непонятого документа говорит: в Интернете посмотри... Да нет его, а интернет-сайт не является официальным источником. Вот сидит вся Счётная палата, вся коллегия Счётной палаты... Уважаемый Сергей Вадимович, вы можете на основании вот такого документа, представленного на интернет-сайте, дать экспертизу антикризисных мер и отвечать за неё? Думаю, что нет. Поэтому я считаю, что мы зря тратим время. Почему? Потому, наверное, что меры сначала должно выработать само правительство, так как от нас с вами содержание антикризисных мер зависит меньше, чем Земля от Луны.

Второй момент. Мне кажется, что не надо нам заниматься трескотнёй, которая ни на что не влияет никоим образом, потому что вот здесь в часовом докладе премьера было заявлено, что в законопроектах, которые будут сейчас рассматриваться (министра финансов пока, правда, нет), уже содержатся антикризисные меры. Вы мне объясните, как при отсутствии программы можно принимать эту программу?

Поэтому я считаю, что голосовать за этот документ вообще не стоит, потому что он противоречит вот этому самому Регламенту, который у каждого из вас есть. Для начала надо получить официально внесённую, хотя бы принятую за основу программу, а потом её обсуждать. А обсуждать, что на заборе написано, — это, я думаю, несерьёзно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О поручении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Пожалуйста, Алексей Леонидович, на трибуну.

Кудрин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Законопроект подготовлен и внесён в полном соответствии с требованиями бюджетного законодательства. Благодаря принятию Федеральным Собранием закона о внесении поправок в Бюджетный кодекс стало возможным признать утратившими силу положения федерального бюджета на 2009—2011 годы в части планового периода. Бюджет снова станет годичным, а затем мы опять перейдём к планированию трёхлетнего бюджета. Кроме того, этими новыми поправками в Бюджетный кодекс, которые уже подписаны, мы меняем и право увеличивать дефицит бюджета и использовать средства Резервного фонда. Сейчас именно та ситуация, когда нам нужно и можно использовать накопленные резервы для поддержки бюджетных расходов, социальных расходов и экономики нашей страны.

Есть ряд причин, которые существенно повлияли на доходную базу бюджета. Прежде всего это связано не с прогнозируемым ростом ВВП (6,7 процента), а с падением ВВП в этом году (2,2 процента). Снижение ВВП страны связано с сокращением спроса на российскую продукцию и на внутреннем рынке, и на внешнем — конечно, это нефтегазовые ресурсы страны,

это металлы и другие товары российского экспорта, — падением мировых цен на нефть и, соответственно, сокращением рефинансируемого внешнего долга российских корпораций и банков, и в результате мы имеем снижение доходов федерального бюджета.

Фактически инфляция в этом году, по нашим прогнозам, составит около 13 процентов по сравнению с первоначально прогнозируемыми 7,5—8,5 процента.

Я хотел бы сказать также о главных показателях вносимого проекта (о них сегодня уже говорилось в докладе Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина): доходы составят 6 триллионов 713 миллиардов рублей, а расходы — 9 триллионов 700 миллиардов рублей. Среди важнейших позиций, которые мы должны учитывать в прогнозе доходов, — возвращение в федеральный бюджет 338 миллиардов рублей свободных средств таких корпораций, как "Роснано-технологии", "Фонд содействия реформированию ЖКХ". Также мы предполагаем использовать доходы таможи, которые ранее зачислялись на специальный счёт, в размере более 100 миллиардов рублей. Мы должны также учитывать снижение налоговой нагрузки в размере 600 с лишним миллиардов рублей, связанное с мерами по снижению налогов в результате кризиса. Несмотря на значительное уменьшение доходов, мы прогнозируем увеличение расходов соответственно на 667 миллиардов рублей.

Таким образом, если рассматривать планируемые доходы, то доходы снижаются по сравнению с 2008 годом на 28,1 процента в номинальном выражении, расходы увеличиваются на 28,1 процента в номинальном выражении и на 13,4 в реальном выражении. Это означает, что, несмотря на тяжёлое положение в экономике, на снижение доходов, мы осуществляем расходы, которые позволяют провести антикризисные меры. По сути, весь дефицит бюджета идёт на покрытие антикризисных мер правительства.

И я хочу назвать цифры, которые остаются после корректировок бюджета по отдельным статьям функциональной классификации. Несмотря на уточнение, а в некоторых случаях снижение расходов по отдельным статьям, расходы на национальную оборону в представленных материалах в результате растут на 155,9 миллиарда рублей, или на 15 процентов, на национальную безопасность и правоохранительную деятельность расходы растут в этом году по сравнению с прошлым на 186,2 миллиарда рублей, на национальную экономику расходы растут на 718,5 миллиарда рублей, или на 70,1 процента, на образование расходы растут по сравнению с 2008 годом на

40,3 миллиарда рублей, или на 11,4 процента, на здравоохранение и спорт расходы растут на 56,9 миллиарда рублей, или на 20,5 процента, на культуру расходы растут на 20,7 миллиарда рублей, или на 23,3 процента.

По всем ключевым направлениям расходы растут по сравнению с 2008 годом. То есть, несмотря на кризис, мы позволим себе, страна позволит себе расти и работать в условиях не худших, чем в 2008 году, вполне успешном для нашей экономики и для развития всех ключевых отраслей народного хозяйства. В результате общий рост расходов федерального бюджета складывается из увеличения бюджетных ассигнований на 1 триллион 610 миллиардов и сокращения плановых расходов на 943 миллиарда. То есть, по сути, на 943 миллиарда произошло перераспределение с одних направлений на другие, при этом сохранён прирост по всем ключевым направлениям.

Я сейчас не буду подробно зачитывать позиции, по которым правительство представило специальный антикризисный план, он будет обсуждаться, и сегодня он уже обсуждался, я готов прежде всего сказать о поддержке субъектов Российской Федерации. Мы прогнозируем сокращение доходов субъектов Российской Федерации на 1,1 триллиона рублей по сравнению с прошлым годом, то есть в среднем на 18 процентов. Сокращение доходов субъектов больше чем на триллион рублей — это серьёзная проблема. При этом снижение расходов произойдёт всего на 5 процентов, то есть на 318 миллиардов, а несбалансированность вырастет и будет покрываться за счёт остатков на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации на 1 января (на 1 января в остатках находилось 416 миллиардов рублей), за счёт заимствований на 112 миллиардов рублей, кроме того, за счёт дополнительных дотаций из федерального бюджета — 150 миллиардов рублей на сбалансированность и 150 миллиардов рублей в виде кредитов на срок до трёх лет. Таким образом, мы считаем, что общие задачи по сохранению жизнедеятельности жилищно-коммунального хозяйства, всех сфер, в том числе бюджетной сферы, предоставлению услуг по образованию, медицине, в области культуры и других будут решаться стабильно во всех субъектах Российской Федерации. Можно сказать, что сегодня у нас есть возможность сохранить эту стабильность на весь период кризиса.

В среднем сокращение бюджетов министерств и ведомств прошло на 10,5 процента, при этом, повторяю, как правило, одни мероприятия заменялись на другие, более важные в условиях кризиса. Также сократились, как уже было сказано, больше чем на 35 миллиардов расходы на государственное управление, из них на 12,5 процента в среднем сокращение произошло по

расходам на центральные аппараты министерств и ведомств, на 22 процента — по территориальным органам федеральных органов власти.

На покрытие дефицита будет использовано 2 триллиона 746 миллиардов из Резервного фонда. Хочу напомнить, что часть дефицита будет покрываться за счёт заимствований, которые будут проведены на рынке в этом году.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, правительство считает, что законопроект обеспечивает реализацию антикризисной программы, исполнение предусмотренных законодательством социальных обязательств — пенсий, пособий, компенсаций, а также оплату труда, реализацию приоритетных программ и проектов, оказание поддержки бюджетной системе, выполнение государственного оборонного заказа и других базовых функций государства. В конце года будет повышена базовая пенсия для пенсионеров на существенную величину с целью довести социальную пенсию до прожиточного минимума, а в 2010 году, уже с начала года, будут проведены ключевые решения, связанные с валоризацией пенсионных прав, то есть с увеличением пенсионных прав, тех, кто выработал пенсионный стаж до 1991 года. Таким образом, пенсии будут существенно повышены уже с 1 января 2010 года.

Должен сказать, что наши пенсионеры, как правило, тратят свои средства на продукцию отечественного производства, будь то сельскохозяйственная или промышленная продукция. Именно отечественная продукция здесь сегодня может конкурировать, как правило, она востребована теми слоями, теми группами населения, которые получают самый маленький доход. Поэтому меры по улучшению положения пенсионеров, конечно же, сыграют роль и в увеличении спроса на отечественную продукцию, в поддержке производства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Леонидович.

Второй доклад делает Председатель Счётной палаты Российской Федерации Сергей Вадимович Степашин.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Моя задача облегчается тем, что сегодня в первой половине дня мы все выслушали выступление председателя правительства. Он, на мой взгляд, достаточно убедительно изложил не только пакет антикризисных мер, который, кстати, был опубликован во всех средствах массовой информации и с которым, конечно, можно было ознакомиться и в прес-

се, но я не вторгаюсь в Регламент Государственной Думы. Вы обратили внимание, председатель правительства изложил также основную концепцию изменения бюджета 2009 года. И мне представляется очень важным то, что правительство внесло поправки в бюджет 2009 года вместе с пакетом антикризисных мер и с отчётом премьер-министра, первым отчётом премьер-министра, о ситуации в прошлом году и в этом году, что позволяет, на мой взгляд и на взгляд Счётной палаты, более взвешенно и профессионально подойти к поправкам в бюджет 2009 года. Это первое, что я хотел сказать.

Второе. Хотя Счётная палата часто критикует нашу финансовую, экономическую власть, должен отметить, что Министерство финансов и Министерство экономического развития действительно проделали очень большую работу, что называется, с колёс, давайте будем объективны по возможности. Пожалуй, впервые за последние десять лет начиная с 1998—1999 годов приходится не просто технически менять показатели бюджета, связанные с неточностью макроэкономических прогнозов, что было у нас в последние несколько лет, а, не меняя стратегии и идеологии бюджета, ориентированного на результат — на развитие инновационной экономики нашей страны, всё-таки вносить очень жёсткие и серьёзные коррективы.

В то же время мы должны отметить, что, несмотря на неприятность так называемого секвестра ряда статей, о чём я скажу несколько позже, всё-таки правительству, Министерству финансов и Министерству экономического развития удалось сохранить социальную ориентацию нынешнего бюджета. Сумму вы знаете — 1,4 триллиона рублей, из них 60 процентов выделяется как раз на социальные вопросы, что немаловажно. Правительство пошло на создание дефицитного бюджета, потому что те обязательства, которые были даны населению, безусловно, должны быть выполнены. Я полагаю, что, вне зависимости от фракционной принадлежности, мы должны отметить по крайней мере устремления правительства в этом направлении.

Мы полностью согласны — это прописано в нашем заключении — с тем, что сказал сегодня премьер-министр (и мы, как говорится, не сговаривались): Россия должна не только преодолеть кризис по возможности с минимальными издержками, но и выйти из него более конкурентоспособной. И наверное, мы должны задать себе вопрос: насколько нынешние поправки в бюджет 2009 года отвечают этому вызову — вызову глобальной экономики, вызову, собственно говоря, и работе наших исполнительных органов власти, да и представительных тоже?

Структурные недостатки российской экономики определяют весьма специфическую динамику текущих макроэкономических показателей: падение спроса и увеличение безработицы в отличие от большинства других стран у нас сопровождаются не снижением, а ростом потребительских цен. По данным на 30 марта, инфляция составила 5,3 процента, тогда как за аналогичный период прошлого года — 4,8 процента. Однако — и этот вывод делает Счётная палата — здесь мы готовы polemизировать с Министерством финансов: одной из основных причин инфляции является высокая зависимость внутреннего потребительского рынка от импорта. Например, по продовольствию этот показатель составляет более 30 процентов, по лекарствам и медикаментам — 70 процентов. Соответственно, ослабление курса рубля по отношению к корзине валют привело к существенному удорожанию импортных товаров первой необходимости.

Владимир Владимирович нам рассказывал о том, какие дивиденды нашему реальному сектору экономики дала мягкая девальвация рубля. Мы отмечаем в то же время те проблемы, которые эта девальвация дала реальному сектору нашей экономики там, где этот реальный сектор чрезвычайно ослаб. Программа антикризисных мер предполагает комплекс мер по усилению контроля за ценообразованием на лекарственных средства, однако очевидно, что одновременно необходимо принимать меры по стимулированию внутреннего производства медикаментов, тем более что ослабление курса рубля создаёт благоприятные предпосылки для импортозамещения, поэтому, на наш взгляд, было бы целесообразно включить эту отрасль в перечень секторов экономики, которые могли бы претендовать на первоочередные меры по поддержке со стороны государства.

На этом примере видно, что задачи снижения инфляции и стимулирования структурных изменений в экономике не взаимоисключают друг друга, а, наоборот, тесным образом связаны между собой. Импортозамещение товаров первой жизненной необходимости позволит не только снизить темпы инфляции, но и будет способствовать росту занятости и переориентации экономики на внутренний спрос.

Ещё одним важным фактором роста инфляции является удорожание и снижение доступности кредитов, о чём сегодня шёл достаточно большой разговор в Госдуме в первой части заседания. Очевидно, уважаемые коллеги, что здесь многое зависит не только от базовых макроэкономических условий, но и от оперативности реализации антикризисных мероприятий, от того, насколько быстро банки предоставляют полученные от госу-

дарства финансовые ресурсы реальному сектору экономики. Безусловно, всё сваливать на банки мы не можем. Наверное, не нужно их стерилизовать и называть жирными котами — я цитирую Владимира Владимировича, — наши проверки системообразующих банков показывают, что ситуация здесь не так плоха, как принято считать. Например, Газпромбанк, проверку которого мы закончили на прошлой неделе, с сентября прошлого года по март текущего года больше инвестировал в экономику, чем получил от Министерства финансов и Центробанка. Проблема заключается в том, что эти кредиты, как правило, не только дорогие, но и краткосрочные. Мы неоднократно об этом говорили Центробанку ещё в докризисный период и готовы это повторить. Например, 90 процентов средств государственной поддержки, полученных тем самым Газпромбанком, о котором я только что говорил, даны лишь на три месяца. Единственным источником длинных денег сегодня является субординированный кредит ВЭБа, который предоставляется на десять и более лет, однако процедура его получения крайне усложнена, тот же Газпромбанк ждал положительного решения по данному кредиту более трёх месяцев. В условиях кризиса это недопустимо.

Также недостаточно оперативно решается вопрос о предоставлении государственной финансовой поддержки предприятиям, которые включены в перечень системообразующих. По имеющейся информации, за первые два месяца текущего года правительственной комиссией принято решение о предоставлении предприятиям госгарантий на сумму 48 миллиардов рублей. Заявки на сумму более 200 миллиардов рублей находились в стадии рассмотрения. Данные мониторинга Счётной палаты, который мы проводим еженедельно, показывают, что пока ни одно из более чем ста обследованных системообразующих предприятий не получило ни копейки. Вот какой вопрос нужно было сегодня вам задавать председателю правительства.

В связи с необходимостью ускорения процесса реализации антикризисных мер хотел бы обратить внимание депутатов на имеющиеся задержки с принятием нормативных правовых актов. Так, из шестидесяти шести нормативных актов к 1 марта — сейчас, правда, динамика несколько изменилась — принято только тридцать восемь, то есть чуть более половины. Помимо этого, в связи с утверждением поправок в бюджет, которые вы, видимо, сегодня примете, потребуются принять ещё двадцать девять актов. Вы должны прекрасно понимать, уважаемые коллеги, что без принятия этих нормативных актов никакие поправки не сработают. И безусловно,

должен быть поставлен вопрос о более оперативной работе исполнительных властей в части подготовки этих документов.

Ещё одним фактором риска с точки зрения сдерживания инфляции является недостаточно жёсткий контроль за ростом тарифов естественных монополий. Сегодня премьер-министр достаточно подробно говорил на эту тему, высказал свою личную точку зрения. Мы тоже не идеалисты и не предлагаем заморозить, резко снизить тарифы, но то, что правительство должно в постоянном режиме отслеживать эту ситуацию, совершенно очевидно. Кстати, я могу привести как положительный пример то же ОАО "РЖД", о котором сегодня говорил Владимир Владимирович. Так вот, как вы знаете, акционерному обществу "РЖД" выделено было 50 миллиардов рублей в качестве взноса в его уставный капитал в обмен на обязательство не повышать тарифы на железнодорожные перевозки.

В то же время очень важно более активно использовать механизмы частно-государственного партнёрства и привлекать для финансирования инвестиционных программ естественных монополий и наиболее значимых инвестиционных проектов средства из внебюджетных источников.

Таким образом, законопроект и программа антикризисных мер предлагают целый набор мер структурного и инвестиционного характера, которые направлены на обуздание в первую очередь инфляционных процессов, и при условии повышения оперативности их реализации и жёсткого спроса за их реализацию, на наш взгляд, по оценкам, которые делает Счётная палата, — мы официальный орган, как сегодня сказал премьер-министр, орган парламентского контроля — удержание темпов инфляции в пределах 13 процентов представляется весьма возможным.

В нашем заключении подробно проанализирована обособленность прогноза ряда других макроэкономических показателей. Остановлюсь на одном из них. Особое внимание уделено индексу-дефлятору ВВП, который впервые, кстати, в российской истории — хочу, товарищи, обратить ваше внимание именно на этот аспект — прогнозируется ниже 100 процентов, впервые в российской истории. По нашему мнению — у Министерства финансов и у Минэкономразвития другое мнение, мы имеем своё, надеюсь, как и вы, — по мнению Счётной палаты, в условиях падения инвестиций, спада производства и удорожания импорта комплектующих в реальном секторе экономики, скорее всего, вероятен рост себестоимости продукции, а не её падение, так, как это происходит в большинстве развитых

экономик мира. В связи с этим есть риски — мы именно так формулируем эту позицию — превышения индекса-дефлятора и номинального валового внутреннего продукта по отношению к прогнозным значениям. Давайте согласимся, в условиях кризиса и неопределённости основных макроэкономических тенденций очень трудно точно прогнозировать номинальный объём ВВП, темпы роста или падения экономики, а также темпы инфляции, поскольку даже в более стабильные годы, как вы знаете, эти прогнозы не отличались большой точностью.

В ситуации, когда затруднено финансирование экономики через банки, ещё большее значение приобретают меры прямой господдержки реального сектора, с чем трудно не согласиться и о чём сегодня достаточно чётко говорил премьер-министр Владимир Путин. К ним, например, относятся меры налогового регулирования — предоставление налоговых отсрочек или инвестиционных налоговых кредитов. В то же время существенные изменения — давайте согласимся, уважаемые коллеги, — правил игры в налоговой сфере чреваты серьёзными рисками с точки зрения наполнения доходной базы бюджета. Может, кто-то помнит ситуацию 96-го, 97-го и до дефолта 98-го года: именно игры, связанные с изменением налогового законодательства по ходу, что называется, пьесы, были одной из причин дефолта, в том числе в нашей стране.

Достаточно сказать, что за первые два месяца текущего года доходы федерального бюджета в сравнении с аналогичным периодом прошлого года снизились на 8 процентов. Мы отмечаем, что действительно сегодня очень серьёзные проблемы со сбором налогов. И это с учётом значительных поступлений от размещения, кстати, бюджетных резервов. В этой ситуации было бы, наверное, преждевременно обсуждать в практической плоскости такую нужную, о чём мы говорили неоднократно, но неоднозначную по своим последствиям меру, как снижение базовой ставки НДС. Увы, сегодня несобираемость, или невозвращение, НДС ещё более критическая, чем это было в период стабильного развития нашей экономики.

В то же время, на наш взгляд, было бы также целесообразно не форсировать реализацию предложений, которые могли бы увеличить налоговое бремя на экономику. Особенно странным, наверное, для вас — по крайней мере, для Счётной палаты точно — кажется предложение руководства ФНС по введению 0,5 процента налога на каждую операцию, что может негативно сказаться на развитии малого и среднего бизнеса.

В программе антикризисных мер отмечено, что кризис не повод отказываться от долгосрочных приоритетов развития страны. Совершенно верно, запланированные инфраструктур-

турные объекты, необходимые для повышения эффективности экономики, безусловно, должны быть построены, и, абсолютно очевидно, за меньшие деньги. В этой ситуации ещё большую актуальность приобретает проблема повышения эффективности бюджетных расходов, и в особенности в инвестиционной сфере.

Кстати, один из вопросов, на которые я отвечал в субботу на заседании бюджетного комитета, был такой: а сколько средств, не израсходованных в 2008 году, перешло на 2009-й? Мы эту цифру привели: порядка 100,5 миллиарда рублей. Так вот, самая удивительная цифра — Минэкономразвития получил назад порядка 57 миллиардов рублей из инвестиционных программ, которые не были выполнены. Вот вам, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Степашин С. В. Нет, не от субъектов, от министерств и ведомств и от крупных госкорпораций.

Государственная Дума утвердила поправки в Бюджетный кодекс, которыми наряду с другими мерами временно приостановлено использование методов среднесрочного бюджетного планирования. При этом, на наш взгляд, в нынешних условиях ни в коем случае нельзя отказываться от бюджетирования, ориентированного на результат, который составляет идеологический, если угодно, стержень нового Бюджетного кодекса.

Ещё две минуты можно?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Я думаю, не возражает палата. Так, коллеги?

Степашин С. В. Наоборот, данная методика становится ещё более необходимой, так как может стать действенным инструментом повышения эффективности бюджетных расходов. Любая политика, в том числе и бюджетно-финансовая, является искусством возможного. В условиях кризиса данная аксиома актуальна вдвойне.

При разработке нового антикризисного бюджета пришло, что называется, резать по живому, сокращать или переносить на следующий период весьма важные расходы. Так, расходы Инвестфонда сокращены на 160 миллиардов рублей, расходы на подпрограмму "Автомобильные дороги" — на 104 миллиарда рублей (правда, средства, которые выделяются на автомобильные дороги, соответствуют тому, что было в 2008 году). Резко сократились бюджетные ассигнования на развитие науки, особенно фундаментальной науки, что тоже вызывает большие вопросы.

Иногда задают вопрос: где источники? Позволю назвать себе хотя бы три, по мнению Счётной палаты. Первый — это от-

каз от дорогостоящих проектов, с которыми можно потерпеть, такие есть. Второй — это удешевление строительства олимпийских объектов в Сочи. Мы только что проверили работу оргкомитета — резервы есть, и, поверьте, большие. И третий (Алексей Леонидович, наверное, со мной согласится) — совершенно верно сделало правительство, что взяло в макроэкономических показателях стоимость барреля нефти за 41. Скорее всего, средняя зона будет больше 50, то есть подушка безопасности у правительства будет. Наверное, было бы правильно сегодня уже сориентировать правительство, представительные органы власти, на какие программы, куда конкретно могли бы пойти те средства, которые могут сохраниться в результате по крайней мере тех мер, которые я сегодня сформулировал.

И ещё об одном аспекте очень коротко я хотел бы сказать — о вопросах межбюджетных отношений. Сегодня сохраняется достаточно серьёзная проблема их гармонизации, и особенно, уважаемые коллеги, нас тревожит ситуация с местным самоуправлением. Мы также закончили только что проверку, и, как показывают аналитические материалы Счётной палаты, у 70 процентов муниципальных образований отсутствуют перспективы развития, так как их доходы заведомо не обеспечат реализацию возложенных на них полномочий. Кстати, сегодня, вы обратите внимание, тема местного самоуправления, как ни странно, вообще не прозвучала в стенах Государственной Думы, в том числе и в вопросах. Надеюсь, что мы к ней ещё вернёмся, обязаны вернуться.

Завершая своё выступление, я хочу ещё раз отметить, что сегодня чрезвычайно важен независимый контроль за реализацией бюджетных средств. Он у нас есть, в том числе и в лице Счётной палаты. И я очень рассчитываю в этом плане на активное взаимодействие со всеми фракциями и в целом с Государственной Думой.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Вадимович.

Содоклад от комитета делает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На законопроект поступили заключения от девятнадцати комитетов Государственной Думы, в которых высказаны конструктивные предложения и поддержка концепции законопроекта. В ходе подготовки к первому чтению комитет провёл детальный ана-

лиз заключений Счётной палаты и комитетов Государственной Думы. Итогом этой работы стали конкретные выводы и предложения, изложенные в заключении комитета по бюджету, которое находится у вас на руках.

Законопроект внесён в полном соответствии с требованиями Бюджетного кодекса. В предыдущих выступлениях была дана подробная характеристика нового варианта федерального бюджета, направленного прежде всего на реализацию антикризисных мер и уточнение параметров федерального бюджета на 2009 год. По сути, речь идёт об адаптации бюджетной политики, федерального бюджета к новым условиям и использовании всех доступных инструментов бюджетной политики для реализации антикризисных мер. Речь идёт не только о серьёзном пересмотре всех параметров бюджета на 2009 год, выделении дополнительных средств на реализацию антикризисных мер, но и об оптимизации структуры расходов федерального бюджета. Хочу особенно отметить, что при уточнении расходов не использовался механизм секвестра, при котором пропорционально сокращаются все расходы. Сокращение не затронуло социальных обязательств государства.

В своём выступлении я остановлюсь на вопросах, которые наиболее остро обсуждались на заседании комитета. Анализируя структуру доходов бюджета, необходимо отметить, что обоснованность расчёта поступления отдельных налогов вызывает некоторые сомнения. Так, излишне оптимистичным представляется прогноз поступления налога на добавленную стоимость, и, наоборот, на наш взгляд, существенно занижены предполагаемые цифры поступления единого социального налога. Это подтверждается как данными прогноза Минэкономразвития, на которых, казалось бы, должны строиться бюджетные расчёты, так и сведениями о поступлении этих налогов за первые два месяца текущего года. Поскольку основные направления налоговой политики будут приниматься несколько позднее, необходимо учесть это обстоятельство, чтобы неточность расчётов не повлекла за собой необоснованных решений в области налоговой политики. Это особенно важно в связи с тем, что в период кризиса налоговая политика не только должна выполнять фискальные функции, но и должна стать для экономики важным стимулирующим фактором.

Далее. В проекте бюджета на 2009 год предполагается сократить расходы федерального бюджета на строительство дорог на 118 миллиардов рублей, из них по федеральным дорогам — на 32 процента, а по региональным — на 36,8 процента.

Вопрос финансирования дорожного строительства, особенно в регионах, всегда был приоритетным для нас, депутатов. Дорожное строительство — это отрасль экономики, которая обеспечивает формирование инфраструктуры страны, расширяет внутренний спрос, даёт дополнительные рабочие места и, естественно, наполнение региональных бюджетов.

Реальность такова, что на сегодняшний день в регионах уже проведены конкурсы по многим сокращённым объектам дорожного хозяйства, заключены договоры с подрядчиками, под их финансирование подрядчики взяли кредиты в региональных бюджетах, заложено софинансирование строительства этих дорог, поэтому многие депутаты считают, что необходимо сохранить объёмы финансирования строительства хотя бы региональных дорог на уровне, принятом в 2009 году. Однако, приведя эти доводы, мы бесспорно также разделяем и позицию правительства, касающуюся необходимости оптимизации расходов в рамках предлагаемой концепции федерального бюджета на 2009 год. Учитывая значительную неравномерность сокращения субсидий на строительство дорог по регионам, считаем целесообразным ещё раз вернуться к обсуждению этого вопроса на этапе второго чтения, а также по мере реализации закона о бюджете на 2009 год при условии улучшения экономической ситуации в стране.

Следующий вопрос — это приоритет номер один в проекте бюджета на 2009 год — безусловное выполнение социальных обязательств и социальных программ. На проведение активной политики на рынке труда и содействие занятости будет выделено 43,7 миллиарда рублей. Средства выделены значительные. Это касается непосредственно наших граждан. Это связано с профессиональным обучением работников, созданием временных рабочих мест, организацией переезда увольняемых в другую местность, поддержкой малого бизнеса. В целом механизм предоставления этих средств налажен и функционирует, то есть деньги будут выделены, однако следует отметить, что сегодня нет чёткого ответа на вопросы, как будет организована работа по определению востребованных в ближайшее время специальностей, кто будет вести банк вакансий на федеральном уровне, в регионах, на какие специальности надо переучивать высококвалифицированных работников и так далее. На эти вопросы пока нет чёткого ответа, и очевидно, что в самое ближайшее время эти вопросы придётся решать.

Бесспорно, что после принятия бюджета на 2009 год самой главной задачей станет своевременное и бесперебойное доведение выделенных средств до конкретных получателей

в реальном секторе экономики и социальной сфере, о чём говорил Сергей Вадимович Степашин в своём выступлении. В связи с этим при доработке проекта закона "Об отчёте Правительства Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики Российской Федерации" во втором чтении — а мы его приняли уже в первом чтении — нам необходимо в состав документов, представляемых при отчёте правительства, дополнительно включить сведения по использованию средств на рынке труда.

На основании пункта 2 статьи 213 Бюджетного кодекса Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе утвердить изменения основных характеристик федерального бюджета и принять законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, в первом чтении. Уважаемые депутаты, нами подготовлен проект постановления, в котором мы предлагаем установить срок подачи поправок ко второму чтению до 8 апреля и вынести проект федерального закона о бюджете во втором чтении на пленарное заседание 15 апреля.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь на трибуне, Юрий Викторович.

Пожалуйста, вопросы, коллеги. Давайте запишемся: много рук.

По ведению — депутат Рохмистров, потом включим режим записи. Вы хотите предложить процедуру?

Рохмистров М. С. Да, по процедуре я бы хотел внести предложение. В связи с тем что — и премьер-министр отметил, что это неправильно, — бюджет с оппозиционными партиями заранее не обсуждался, у меня есть предложение, чтобы количество вопросов от оппозиции не регламентировалось: вот до тех пор задавать вопросы, пока они не иссякнут.

Председательствующий. Я не знаю, этот вопрос, наверное, Кудрину. Видимо, ему было двадцать восемь приглашений, а он двадцать восемь раз отказался пойти на встречу с оппозиционными фракциями? Я просто не думаю, что это так. Нет ли вины самих оппозиционных фракций в том, что они не встретились с министром? Не знаю, это он сам, видимо, прокомментирует. А, готов прокомментировать министр Кудрин.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я всегда на любое приглашение отвечаю. Мне приглашений в этот период не поступало.

Председательствующий. Ну вот видите, я как в воду глядел, хотя не знал, честно скажу.

Уважаемые коллеги, я прошу записаться на вопросы в адрес докладчика и содокладчика.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Двадцать шесть человек записались. Давайте задавать вопросы. Я буду стараться регулировать, чтобы вопросы задавались равномерно от фракций с учётом мнения оппозиции, которая просит, чтобы её обязательно выслушали.

Депутат Афонин.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Депутат Ширшов по карточке Афонина.

Уважаемые коллеги, я думаю, что не самый наивный человек из находящихся сегодня в этом зале, а именно председатель правительства своё отношение к бюджету уже высказал тем, что приобрёл себе автомобиль "Нива". Я думаю, что ни дорожного фонда, ни средств, которые должны были быть выделены на строительство новых дорог, в том числе сельских, мы не увидим, иначе бы такого решения председатель правительства не принял — у него уже есть и "Волга", и служебный "мерседес", видно, они не справятся с тем дорожным полотном, которое у нас существует сегодня.

Что касается вопросов. У нас сокращены ассигнования на поддержку сельского хозяйства и по федеральным программам, и по непрограммной части, в то же самое время увеличен уставный фонд Россельхозбанка. С какой целью это сделано? И будут ли выделены финансы, субсидии сельским труженикам для приобретения дизельного топлива и удобрений?

Председательствующий. Уложился в минуту депутат Ширшов.

Кто будет отвечать на вопрос? Алексей Леонидович, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, когда мы оценивали наиболее кризисные точки, в том числе в сельском хозяйстве... Когда вы называете общую статью "Сельское хозяйство...", вы как раз имеете в виду всё, что включает эта статья, начиная от управления, социальной программы села и так далее, то есть все направления статьи. А когда вы спрашиваете, почему увеличиваем капитал Россельхозбанка, мой ответ следующий. Мы проанализировали наиболее уязвимые места сельского хозяйства. Самые уязвимые места в период этого кризиса связаны с тем, что на рынке финансов доступ к кредитным ресурсам резко затруднён, ставки серьёзно выросли, то есть нам сейчас будет, может быть, не до решения отдельных второстепенных

вопросов в сфере развития сельских территорий, а важно будет провести сев, провести уборку, обработку урожая, снять урожай. И это означает кредитование, субсидирование ставок, и вот это кредитование обеспечивает Россельхозбанк.

Мы используем ресурс не только Россельхозбанка, но и других банков. Вообще-то, сегодня больше, чем Россельхозбанк, благодаря своим масштабам кредитует сельское хозяйство Сбербанк, хотя мы наращиваем и возможности Россельхозбанка в силу его хорошей сети. Так вот, по кредитам Россельхозбанка, Сбербанка и других банков, которые уже тоже участвуют, мы предполагаем мобилизовать 780 миллиардов рублей для весеннего сева. У нас даже план по каждому банку есть, часть из них, не все, будет субсидироваться. Мы, повторяю, сто процентов будем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кудрин А. Л. Субсидироваться? Субсидироваться или?.. Я не понял, в чём вопрос, не расслышал.

Короче, 780 миллиардов сегодня расписано по всем банкам как план к весенней посевной кампании, включая Россельхозбанк. В этом кризисном году мы видим в этом решение проблем в самой уязвимой области — в сельском хозяйстве.

А стройки какие-то, наверное и социальные, мы продолжим по мере возможности.

Председательствующий. Хотел бы добавить председатель комитета. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Я хотел по дорогам добавить, раз тут с "Нивы" начали. В принципе я в своём выступлении сказал, что мы отмечаем снижение финансирования строительства дорог, поэтому готовы поправки ко второму чтению, разговор не закончен, разговор будем вести. И я думаю, по крайней мере в связи с вопросами, связанными с субвенциями для территорий по строительству дорог, мы будем настаивать на увеличении этой суммы, потому что действительно ситуация такова, что многие регионы уже приступили к реализации этих своих программ. Нужно будет пересмотреть, конечно, решения, надо готовить поправки.

Председательствующий. Депутат Рохмистров от фракции ЛДПР. Как раз у вас два вопроса будет: записался ещё депутат Коган. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Ну, на самом деле вопросов у нас много: и по доходной части, и по макроэкономическим показателям.

В первую очередь мне хотелось бы задать такой вопрос. Вот у нас существует структура в рамках Министерства финансов, которая непонятно чем, как нам кажется, занимается, — это Федеральная служба финансово-бюджетного надзора.

Проверяет Министерство финансов и на коротком поводе ещё держит прокуратуру и суды, и это непонятно на чём основано, потому что законом это не определено. Сегодня премьер чётко обозначил структуру независимого контроля за бюджетными средствами. Премьер-министр и президент всегда обозначали, что это Счётная палата Российской Федерации, образуемая Федеральным Собранием. Зачем вот такая непонятная структура в составе Министерства финансов? Она же ещё и деньги получает, причём достаточно серьёзные. Может быть, в условиях кризиса стоило бы её сократить, а не дублировать функции Счётной палаты?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, у нас есть, как уже правильно сегодня было сказано, парламентский орган финансового контроля — Счётная палата. Счётная палата работает профессионально, принципиально. Но правительство — это значительное количество министерств, агентств, оно должно иметь орган проверки внутри исполнительной власти. Не Министерство финансов проверяет, а проверяются все министерства, все агентства, все бюджетные учреждения, тысячи бюджетных учреждений, и мы должны представить в Счётную палату результаты, которые Счётная палата имеет право проверить, перепроверить и допроверить. Поэтому правительство должно обладать своим органом, который является надведомственным и находится над ведомством контроля, так сказать. Вы часто задаёте вопросы: а почему Министерство финансов просмотрело, а почему не проследило за таким-то министерством, а почему нецелевое назначение, а почему неравномерное использование, а почему неэффективное использование? Вот это правительственный орган контроля, который работает по непрерывно отрабатываемым методикам и методологии. Численность этого органа даже больше, чем численность Счётной палаты.

Я согласен с тем, что сегодня сказал Владимир Владимирович Путин, и у нас с Сергеем Вадимовичем Степашным есть договорённость, что мы в ближайшее время представим предложения по совершенствованию финансового контроля. И я думаю, что пожелания, которые в последнее время высказываются в части повышения эффективности этой работы, мы, конечно, учтём.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, был вопрос, почему не по списку. Ну вот смотрите: у нас от фракции ЛДПР — вопросы

13-й и 26-й, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — вопросы 18-й и 21-й. То есть если я пойду по списку, то тогда давайте определим, сколько времени мы задаём вопросы. Я обращаюсь сейчас к палате: либо я всё-таки буду регулировать так, чтобы все фракции имели возможность задать вопросы... Все записавшиеся хотят задать вопросы, их двадцать шесть человек... Хорошо, тогда я возвращаюсь к списку. Раз других предложений не последовало, будем задавать вопросы по списку.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, почему президент страны, глава правительства говорят народу одно, а вы нам предлагаете проголосовать за другое? Они говорят о том, что все социальные обязательства перед народом правительством будут выполнены, а вы нам предлагаете проголосовать за их сокращение. У вас что, разный курс или кто-то лукавит?

Я привожу пример. Вот по бюджету 2009 года сокращаются расходы на ЖКХ, на охрану окружающей среды, на образование, на культуру, на здравоохранение, на спорт. По федеральным целевым программам то же самое: культура, граница, социальное развитие села, программа развития образования. Даже если брать вашу методику и сравнивать с 2008 годом, то можно увидеть, что финансирование ЖКХ сокращается на 30 процентов. Да кто же из вас прав — президент с главой правительства или вы? Или кто-то хитрит? Простите, грубо спрашиваю, но вы предлагаете совершенно другие цифры... (*Микрофон отключён.*)

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, уважаемый депутат! Я вас прошу внимательно читать бюджет и внимательно смотреть классификацию и методологию бюджета. Вот вы говорите: сокращается раздел "Культура...", сокращается раздел "Образование". В разделе "Образование" в целом есть статьи по зарплате. Вопрос: они сокращаются? Нет. Есть по доплате учителям. Сокращаются? Нет. Есть по строительству объектов, только начатых, которые ещё через два-три года будут вводиться, — это социальные расходы? Нет, это инвестиции, это другая позиция, она внутри статьи "Образование". Поэтому если вы повнимательнее, поглубже ознакомитесь с бюджетом, то вы в каждой статье найдёте непосредственно социальные условия. Кстати, мы, когда проводили корректировку, чётко выделили все социальные статьи. И они есть и по экономической классификации, и по любой классификации, вы внимательно изучите.

Строго говоря, социальные обязательства — это публичные, законом определённые, установленные соответствующим

правом и законодательством, в том числе и по труду или другим социальными законами, обязательства, а ряд расходов на содержание учреждений, в том числе на обеспечение деятельности, на ремонт, — это не напрямую социальные обязательства. Поэтому наше руководство чётко говорит: социальные не сокращались, и оно абсолютно право.

Председательствующий. Депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Леонидович, в развитие того, что говорилось. Последний социологический опрос показал, что на вопрос, какие проявления кризиса с наибольшей силой граждане на себе ощущают, тысячи опрошенных, 81 процент, заявили: скачок цен и тарифов. На этом фоне многократно произносимые представителями правительства утверждения, что социальная политика не меняется, что социальные гарантии остаются, даже сейчас вы это утверждали... Прокомментируйте, пожалуйста, верно ли утверждение печати, что только за счёт девальвации для граждан России потери реального содержания составляют примерно 40 процентов?

И второе. Инфляция в Западной Европе — крохи, в Японии — нулевая, в Китае — ничтожная, а у нас — 13,3 процента, по оценке правительства. Так вот эти два фактора — девальвация и инфляция... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Что касается того, что вы говорите: у нас девальвация примерно около 40 процентов. Если брать строго по отношению к доллару — чуть меньше 50 процентов, если брать по корзине валют — обычно считают в рамках покупок — это соответственно примерно 36 процентов, 35–36 процентов. На ваш вопрос, потеряли ли граждане от девальвации, ответ такой: если ваши расходы были в рублях и до девальвации, и после девальвации, то в связи с девальвацией вы не теряли. Это первое. Теряют от инфляции, внутренней, как правило, а инфляция имеет другой характер. Сейчас инфляция среднегодовая — около 14 процентов, вот 14 процентов, если у вас рублёвые расходы, вы теряете. Девальвация косвенно влияет на повышение инфляции, потому что если это, например, отдельные импортные товары, то цены растут примерно соответственно проценту девальвации. Это касается отдельных товаров, но что касается хлеба, который печётся из российского зерна, из российской муки, то здесь вы не теряете столько, сколько при покупке лекарств. И в этом смысле инфляция, индекс инфляции, учитывающий в среднем вашу

корзину покупок, показывает, что 14 процентов в среднем по стране, а для товаров народного потребления обычно в силу ряда обстоятельств на 2—3 процента выше, это тоже известный факт. В этом смысле вы не теряете 40 процентов, вы теряете соответственно уровню инфляции, на которую влияет девальвация, но только по некоторым товарам, и это среднюю инфляцию увеличивает. Поэтому сегодня мы изменили прогноз инфляции с 8,5 процента, в бюджете заложенных, до 13 процентов. Вот что мы потеряем, разница между 8,5 процента и 13 процентами — вот потери, связанные с девальвацией в среднем по всем группам товаров.

Председательствующий. Депутат Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Леонидович, Владимир Владимирович Путин в своём выступлении сказал, что на компенсацию выпадающих доходов субъектов направляется 1 триллион 200 миллиардов рублей. Вы сказали, что снижение доходов субъектов — 1,1 триллиона рублей, потом назвали четыре направления: 416 миллиардов, 112, 150 и 150 миллиардов. В итоге получается 828 миллиардов. Какая же сумма будет всё-таки направлена субъектам на компенсацию выпадающих доходов?

Второй вопрос — по "АЛРОСА": какая сумма заложена на закупку продукции "АЛРОСА" и когда начнётся выкуп?

И вопрос вам, как председателю наблюдательного совета компании "АЛРОСА": будут ли ограничены объёмы заработной платы топ-менеджеров компании "АЛРОСА"?

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, по субъектам Российской Федерации, повторю, 1 триллион 100 миллиардов доходов, по нашей оценке, по нашему прогнозу, как мы считали бы для федерального бюджета, выпадающие доходы по сравнению с 2008 годом. Соответственно субъекты и сокращают частично расходы. При этом нужно учитывать ту поддержку, которую оказывает федеральный бюджет. Здесь два аспекта. Во-первых, мы наращиваем поддержку субъектам на 300 миллиардов рублей: 150 миллиардов — на сбалансированность и 150 миллиардов — на кредиты. И суммарно с учётом средств, ранее заложенных в бюджете, общая поддержка составит 1 триллион 200 миллиардов — самая большая за всю, наверное, последнюю историю сумма, выделенная на поддержку субъектов Российской Федерации. 300 миллиардов — это плюс к тому, что уже было запланировано, поэтому суммарно 1 триллион 200 миллиардов.

Как субъекты компенсируют 1 триллион 100 миллиардов выпадающих доходов? Они всё не компенсируют. Как я сказал,

часть средств есть на счетах на начало года — это 416 миллиардов, часть средств — примерно 120 миллиардов — они возьмут на рынке дополнительно, плюс наши 300 миллиардов. Всё не компенсируют, все выпадающие доходы, поэтому частично сократят расходы — в среднем на 5 процентов.

Председательствующий. По ведению — депутат Антонов. Нет, сначала закончить хочет министр финансов.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Простите, я по второй части вопроса, по поводу компании "АЛРОСА". Компания "АЛРОСА" является, как известно, одним из мировых монополистов — 23 процента всей мировой добычи алмазов. В этом смысле, конечно, она градообразующая, даже субъектообразующая для региона Якутии. В Якутии большинство населения занято именно на месторождениях, приисках и предприятиях, включая горно-обогатительные, этой компании. Поэтому, конечно, государство предусматривает меры поддержки. Меры будут и традиционные, которые каждый год применяются: Российское государство каждый год и до кризиса покупало часть самых качественных и лучших алмазов в свои резервы. Такая покупка уже проведена в рамках плана этого года.

Вторая часть — это социальные меры поддержки, которые будут осуществляться в рамках антикризисных мер по разным направлениям, в том числе кредитование на период осложнения ситуации на мировых рынках. Сейчас, конечно, мировые продажи алмазов существенно, в разы, упали, продажи таких товаров падают даже больше, чем товаров обычного спроса, инвестиционного спроса. Так вот, сейчас правительство рассматривает соглашения с рядом стран — тех стран, которые с нами традиционно торгуют, это ближайшие соседи, у которых есть крупные предприятия по переработке, — о дополнительной покупке за счёт различных кредитных ресурсов. Например, сегодня мы ведём переговоры с Белоруссией, с Арменией о покупке больших партий алмазов для тех предприятий, на которых они обычно перерабатываются, то есть чтобы они с запасом взяли на два-три года. Кроме того, мы смотрим, как перераспределить ресурсы государственного запаса, изменить соотношение между менее ценными ресурсами и более качественными алмазами.

Поэтому мы, конечно же, будем помогать компании "АЛРОСА", но в пределах тех ресурсов, которые в бюджете заложены. Специального увеличения ресурсов на эти цели не планируется. Повторяю: перераспределением, как и другие антикризисные меры, мы несколько увеличим закупки за счёт умень-

шения запасов по другим, менее важным стратегическим направлениям.

Председательствующий. Депутат Антонов, пожалуйста, по ведению.

Антонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, есть предложение задать ещё два вопроса, вернее, от фракции задать по два вопроса, а выступления — по три минуты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я хочу проинформировать: было задано четыре вопроса от фракции КПРФ, один вопрос — от фракции ЛДПР (это я дал вне очереди), один вопрос — от фракции "Справедливая Россия". Дальше раз, два, три, четыре, пять вопросов от фракции КПРФ, один вопрос от фракции "Справедливая Россия", потом ещё четыре вопроса от фракции КПРФ, после этого будет первый вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Было предложение депутата Антонова. Я думаю, по выступлениям... Мы не голосовали ни за какое другое предложение, я давал слово по списку. Сейчас поступило предложение депутата Антонова задать ещё по два вопроса от фракции, на этом... Другая точка зрения у депутата Коломейцева. Сейчас послушаем его.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вы уже ускоренно принимали трёхлетние бюджеты, принимали поправки. Вы хоть один раз послушайте!..

Председательствующий. Понятно. То есть вы против.

Ставится на голосование предложение депутата Антонова задать ещё по два вопроса от фракции и на этом завершить процедуру вопросов и ответов.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, предложение по поводу выступлений мы отдельно обсудим, когда дойдём до них.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, если пройдёт это решение, я просто сообщаю вам, что фракция КПРФ в итоге получит право задать шесть вопросов, это больше в два раза... в три раза, чем зададут от других фракций.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 86,0 %

Проголосовало против 54 чел. 14,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Свечников Пётр Григорьевич, пожалуйста, фракция КПРФ.

Локоть А. Е. Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемый Алексей Леонидович, премьер-министр в своём выступлении сказал, что в этом году за счёт экономии министерств, ведомств, правительства в целом, ну, всех федеральных чиновников высвободится около 35 миллиардов рублей. Можно ли ко второму чтению данного законопроекта писать поправки, чтобы направить эти средства на поддержание там... ну я не знаю... детей-сирот, науки, производства?

Уважаемый Сергей Вадимович, сегодня мы услышали часть "государственной тайны". Она заключается в том, что Российская Федерация действительно размещала свои средства в иностранных ценных бумагах и пыталась эти средства перед кризисом оттуда вытащить. Всё-таки хотелось бы услышать до конца вот эту "государственную тайну": она волнует всех депутатов и, думаю, многих граждан Российской Федерации. "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак" мы эти средства... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович, сначала вам был вопрос.

Кудрин А. Л. По поводу уменьшения ресурсов на государственное управление больше чем на 35 миллиардов рублей. Мы так и сделали, мы сократили на 35 миллиардов расходы на государственное управление, а увеличили расходы по направлениям, связанным с финансированием материнского капитала, антикризисных программ, Пенсионного фонда, на 378 миллиардов. 35 миллиардов учтены при перераспределении на другие социальные меры, мы это уже сделали, ввели. Это совпадает с вашими предложениями, я надеюсь, вы поддержите эти предложения, которые уже учтены.

Вторую часть вопроса я Сергею Вадимовичу сейчас переадресую, просто хочу ещё раз напомнить: коллеги, когда у нас из страны произошёл отток капитала... Кто помнит, что такое отток капитала? Это означает, что ресурсы западные, иностранные были вложены в российские активы, в ценные бумаги, в предприятия, в здания, в сооружения, они были проданы (будь то бумаги, здания, сооружения), обращены сначала

в рубли, потом в Центральном банке, ну, на рынке валютном, обменены в доллары — и ушли. Так вот, золотовалютные резервы сократились с октября по март на 200 миллиардов долларов. Центральный банк в этот момент продал высоколиквидные надёжные ценные бумаги без потерь, несмотря на ситуацию на мировом рынке, и реализовал свободный отток ресурсов, которые собственники считали необходимым вывезти. Таким образом, продажа ценных бумаг, в которых находились наши золотовалютные резервы, на 200 миллиардов в исторически короткий срок без потерь — это и есть главное достижение. Мы обеспечили свободу передвижения капитала, обращения капитала, тем самым наконец-то в отличие от 98-го года выглядели как цивилизованная страна. Вы помните, в 98-м году это закончилось крахом банковской системы, дефолтом государства, неспособностью оплатить, дефолтом корпораций по всем внешним долгам. Тогда на несколько недель остались неготовыми выплачивать свои внешние долги все корпорации. Впервые Россия, несмотря на глубину кризиса, показала, что она может работать, несмотря на такие внешние риски и большой отток капитала. В этом смысле, конечно, были правильно размещены средства, надёжно и высоколиквидно, то есть продажа происходила в момент необходимости без потерь.

Председательствующий. Есть что добавить, Сергей Вадимович? Пожалуйста.

Степашин С. В. Я насчёт гостайны. На самом деле это не гостайна, конечно.

Первое, общий ответ. Благодаря вашей инициативе мы теперь имеем право проверять в полном объёме ЗВР. Эта проверка заканчивается у нас буквально на днях, Валерий Горегляд этим занимается. В апреле будет коллегия, мы приглашаем всех заинтересованных, пожалуйста, приходите к нам — я заранее оповещу, — и мы дадим вам полную информацию по этому вопросу.

Что касается возвращения (Алексей Леонидович немножко о другом говорил относительно возвращения): те облигации, именно облигации, которые были вложены в крупнейшие американские ипотечные компании, выведены на 100 процентов. Это действительно факт.

Председательствующий. Последний вопрос от фракции КППРФ. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КППРФ.

У меня вопрос к министру финансов.

Уважаемый Алексей Леонидович, на недавно прошедшем саммите "двадцатки" в Лондоне принято решение о выделении Международному валютному фонду ведущими странами

5 триллионов долларов на преодоление последствий мирового финансового кризиса. Скажите, пожалуйста, Россия, как донор, участник МВФ, сколько должна будет выплатить из своего бюджета на эти нужды, предусмотрены ли эти расходы в бюджете, или мы этот вопрос будем рассматривать потом?

Кудрин А. Л. Спасибо за вопрос.

Я уточню цифры. В коммюнике "большой двадцатки" сказано: 5 триллионов уже выделено, это ресурсы, которые выделили центральные банки и правительства государств, это уже факт свершившийся. Там сосчитаны также средства, которые выделены российским Центральным банком и правительством в рамках кредитов и направлены на осуществление антикризисных мер, в том числе на поддержку таких государств, как Белоруссия, Армения, Киргизия. Вот это тоже уже там сосчитано.

Есть вторая часть этого коммюнике, где сказано о выделении новых средств, о выделении дополнительно 1 триллиона 100 миллиардов на поддержку других стран, не своих, а других стран. Эти ресурсы складываются из следующих средств. Это дополнительная поддержка в размере 500 миллиардов ресурсов МВФ для оказания помощи странам, попавшим в кризисную ситуацию. Ещё 250 миллиардов — в виде эмиссии валюты МВФ, которая называется СДР (специальные права заимствования). Третья составляющая — это дополнительное выделение странами 250 миллиардов долларов в виде кредитования торговли и экспорта, то, что страны должны будут планировать дополнительно в своих бюджетах на поддержку экспорта своих стран. И последние 100 миллиардов — это средства на увеличение капиталов региональных банков развития, например межамериканского, азиатского, африканского. Такие межгосударственные банки типа Мирового банка тоже существуют. Вот в этом триллионе 100 миллиардах нашего участия нет, мы пока не участвуем, мы об этом не заявляли, в бюджете это не планировали, обязательств не брали, мы не обязаны это делать.

Вот, если коротко, ответ на ваш вопрос.

Председательствующий. От фракции ЛДПР второй вопрос. Депутат Коган.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я иду по списку, смотрю по списку, кто записался. Всем дам слово по порядку, не волнуйтесь.

Пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Леонидович, вот такой вопросик.

Недавно в Тольятти на "АвтоВАЗе" был Владимир Владимирович — 25 миллиардов выделяется, миллиард на социалку. Здорово — заткнули дыры, но это же не выход из ситуации, это же не программа антикризисная! Мы-то ладно, слава богу, у нас в Тольятти государство владеет 75 процентами пакета, а 25 процентами — "Рено", а вот в Ульяновске частный капитал, что там делать? Не пора ли поднять вопрос о национализации? Мы же рушим, гробим автопром, и все молчат!

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, по "АвтоВАЗу". По "АвтоВАЗу", может быть, неполная информация у вас, в принципе вы с ней можете ознакомиться в полном объёме: минпром может её предоставить и, думаю, она и "АвтоВАЗом" будет опубликована.

Суть этой меры многоплановая. Выдать на год беспроцентную ссуду 25 миллиардов — это только часть поддержки, которую берёт на себя государство в лице корпорации "Ростехнологии". В чём смысл этой меры? Она запускает весь механизм модернизации "АвтоВАЗа", это не затыкание дыр, как вы сказали, а это в данный момент расшивка. Но за этим уже взяты обязательства по частному финансированию — 98 миллиардов рублей вложить в новые, современные линии автомобилей, чтобы через три года "АвтоВАЗ" начал выпускать новые машины, конкурирующие с лучшими мировыми образцами. Мы пошли на эту меру только с условием, что последуют эти 98 миллиардов. Соответствующие обязательства подписаны всеми сторонами, сейчас ведутся переговоры с "Рено". "Рено" уже запланировала участие в этой линии, мы сейчас просто договариваемся об окончательных параметрах всей этой программы.

И только тогда, когда мы все договоримся, что всё это состоится, пойдут эти 25 миллиардов, и то это ссуда на один год с возвратом. После этого будем определять: или ссуда продлевается, или ссуда капитализируется в увеличение доли государства, или просто она возвращается. В отношении этой ссуды через год будет приниматься окончательное решение в зависимости от хода реализации программы по модернизации "АвтоВАЗа". И наконец, я надеюсь, мы добьёмся того, что в течение трёх лет "АвтоВАЗ" выйдет в число передовых мировых брендов по качеству, надёжности и цене, цене малолитражного автомобиля, приемлемой для массового потребителя, в том числе в России. Поэтому это не простая программа, не просто затыкание дыр.

Похожая работа сейчас идёт по "ГАЗу". Там тоже большой коллектив, там тоже есть проблемы, и мы сейчас смотрим, какими мерами в период кризиса можно развернуть и "ГАЗ"

к производству. Ну, там немножко другая линейка автомобилей, тем не менее они тоже должны быть современными, надёжными. Но им мы пока не выделяем своих ресурсов.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Леонидович, вы уже сейчас отвечали по "АвтоВАЗу", но тем не менее я, как депутат от Тольятти, продолжаю эту тему и от имени работников "АвтоВАЗа" выражаю благодарность в вашем лице правительству за существенную поддержку автомобильной промышленности, в том числе и "АвтоВАЗа". С учётом важности этой отрасли и количества занятых в ней граждан это правильное решение. В частности, уже утверждён механизм субсидирования процентной ставки кредитования при покупке автомобилей. Принято также решение о госзаказе на автомобили. Ну и на прошлой неделе вы уже сказали о том, что принято решение о выделении беспроцентной ссуды в размере 25 миллиардов рублей, и обосновали, для чего это нужно. Но всё же эффективность помощи будет зависеть от своевременности этих мер, поэтому я хотел бы услышать от вас, — а я так думаю, что от Министерства финансов это прежде всего зависит, — когда всё же эти меры, названные мною, начнут действовать.

Кудрин А. Л. Меры начнут действовать, как только будет принят бюджет. Сразу скажу про Ульяновский... Вот те меры, которые мы принимаем, мы не сами придумываем на ходу. Нужно обратиться в комиссию Шувалова. Создана рабочая группа, которая проверяет все намерения и возможности, перспективы предприятий, и помощь пойдёт только в том случае, если мы будем видеть конечный результат — новую, реструктурированную компанию с новой качественной продукцией. Поэтому не любой компании сразу помогут, сначала нужно пройти чистилище — комиссию Шувалова.

Из зала. (Не слышно.)

Кудрин А. Л. Я же сказал, что после принятия бюджета сразу пойдут те меры, о которых мы договорились.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". У меня следующим по списку идёт Аксаков от вашей фракции. Емельянов по карточке Аксакова, да? Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Алексей Леонидович, в предлагаемых изменениях федерального бюджета подвергаются значительному сокращению расходы на развитие инфраструктуры (и в целом инвестиционная часть бюджета). Это объясняется опять же не-

обходимостью борьбы с инфляцией, однако очевидно, что данная мера мешает преодолению экономического спада, особенно в обрабатывающих отраслях промышленности. И в этой связи вопрос: может быть, настало время всё-таки не борьбу с инфляцией, а обеспечение экономического роста сделать приоритетной задачей правительства? С инфляцией монетарными методами мы боремся уже двадцать лет почти, и ещё ни разу инфляция в нашей стране не измерялась меньшими цифрами, чем двузначные. И с другой стороны, в 2000 году инфляция была 20 процентов, но это не помешало добиться самого высокого роста промышленности за последние годы именно в 2000 году. Вот в этой связи вопрос: не пора ли всё-таки заняться обеспечением экономического роста, а задачу борьбы с инфляцией... *(Микрофон отключён.)*

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, мы действительно ещё мало работали в рыночной экономике, поэтому многим по-прежнему кажется, что борьба с инфляцией противоречит развитию, а вот высокая инфляция и выделение бюджетных денег на инвестиции — это соответствует развитию. Всё с точностью до наоборот. В рыночной экономике поднимает экономический рост частный бизнес, а следовательно, частные инвестиции. В последние годы 80 процентов в развитие предприятий промышленности вкладывал частный бизнес, а частный бизнес может вкладывать только в том случае, если он берёт кредит по низкой ставке, и ставка не может быть ниже инфляции. Поэтому снижение ставки увеличивает ВВП, а увеличение инфляции снижает рост ВВП.

Пример. Вот вы говорите: двадцать лет мы боролись с инфляцией монетарными методами и ни к чему не пришли. Не согласен. Мы смогли начиная с 1992 года впервые только в 2006 году снизить инфляцию до 9 процентов — подчёркиваю: до 9 процентов, — и это я отношу в том числе к своим заслугам. Ставка кредита на рынке стала 10 процентов, когда мы сбили инфляцию до 9 процентов. Поэтому неправильно говорить, что это ни к чему не привело. Наоборот, когда мы последовательно шли на это, когда создавали Резервный фонд, когда регулировали денежные предложения, мы снизили инфляцию до 9 процентов. Но, конечно, на инфляцию влияют и другие меры. Вот мы с вами захотели расширить расходы бюджета, наращивали по 25 процентов в последние годы и инфляцию несколько упустили. То есть одно прямо связано с другим.

Но, возвращаясь к вашему утверждению, что мы сокращаем инвестиции, я хочу это прокомментировать. После уточнения инвестиционных программ в сторону корректировки тот рост, который мы себе запланировали, мы уменьшили. Рост ос-

тался, после уменьшения, о котором вы говорите, — примерно на 259 миллиардов рублей общий объём инвестиций скорректирован в сторону уменьшения — прирост к прошлому году по всем инвестициям сохранится на уровне 134 миллиардов, то есть по отношению к прошлому году расходы увеличатся. Вопрос: какая страна может себе позволить прирост расходов по отношению к предыдущему году, несмотря на тридцатипроцентное падение доходов?

Мне часто говорят, вот и сейчас, когда я здесь ходил по рядам, говорили: Европа, Китай, США наращивают расходы на инвестиции. У них доходы падают на 5 или 10 процентов, у нас падают на 30 процентов, а мы всё равно наращиваем по отношению к прошлому году.

Поэтому хочу сказать: давайте разделять (конечно, мы впервые, может быть, так рассуждаем в новой ситуации), вот большинство присутствующих здесь говорят не о сокращении расходов, а о сокращении желаемого увеличения, а по факту это рост, даже то, что мы уточнили по отношению к прошлому году. То есть фактически не произведённые расходы мы сокращаем, реального сокращения нет, а есть рост. Это касается и фундаментальной науки. Вот мне сейчас Жорес Алфёров задавал вопрос по науке, а также коллеги из "Справедливой России". Коллеги из "Справедливой России", у нас по сравнению с прошлым годом идёт рост расходов на науку, и существенный рост. По Российской академии наук после уточнения рост расходов увеличился на 14 процентов, по Россельхозакадемии — на 45 процентов. А если взять по отделениям, то по Сибирскому отделению на 24 процента увеличились расходы, по Уральскому отделению — на 39, то есть будто у нас не кризисный год, будто мы на 39—40 процентов не наращиваем расходы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно. Вы отвечаете четыре минуты тридцать две секунды, Алексей Леонидович.

Добавьте время, чтобы Алексей Леонидович завершил ответ.

Кудрин А. Л. Поэтому, коллеги, давайте изменим терминологию. Сокращение расходов по всем статьям — я специально это в своём докладе отметил — после корректировки не происходит. Сокращаем наши желания на будущее, которое мы когда-то себе спланировали, а фактически идёт наращивание расходов по сравнению с 2008 годом. По факту это будет рост.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Шубина Любовь Фёдоровна, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" второй вопрос.

Шубина Л. Ф. Алексей Леонидович, меня несколько озадачивает отношение Минфина к Дальневосточному региону, который я представляю здесь (я представитель Сахалинской области). У нас из года в год федеральная программа по Дальнему Востоку и Забайкалью недофинансируется. Мало того, мы вот этими поправками к бюджету сейчас секвестрируем эту программу на 8,3 миллиарда рублей. У нас что, так здорово живут дальневосточники? Почему происходит такое сокращение? Почему из года в год не осваиваются деньги? Если в этом виновато министерство или субъекты Российской Федерации, наказывайте их. Почему вы наказываете дальневосточников? Может быть, поможет вам ответить на этот вопрос Сергей Владимович? Что происходит с программой по Дальнему Востоку и Забайкалью?

Спасибо.

Кудрин А. Л. Уважаемая коллега, используя ту же терминологию, давайте поговорим.

По отчёту в 2008 году объём средств на программу экономического и социального развития Дальнего Востока составил 29,9 миллиарда рублей. С учётом поправок на уменьшение он составит 84 миллиарда рублей, то есть с 29 миллиардов после принятия всех поправок вырастет до 84 миллиардов. Это вы называете невниманием к Дальнему Востоку, когда происходит увеличение финансирования расходов в три раза? Справедливый вопрос вы задаёте, почему произошло недоиспользование около 2 миллиардов рублей по ряду объектов, которые строились. Может, вовремя не провели определённые тендеры, не произвели определённые работы или они не были приняты, может, их пришлось переделывать. Тогда это действительно должна Счётная палата рассмотреть. Там нет криминала, там просто затяжка исполнения по отдельным объектам. Но в этом году у нас запланировано наращивание в три раза средств для поддержки Дальнего Востока. Поэтому в данном случае, я думаю, слова о внимании правительства были бы полностью оправданны.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия", последний вопрос. Депутат Горячева.

Горячева С. П. Спасибо.

Уважаемый Алексей Леонидович, вот за что такая немильность у вас всё же к жителям Приморского края? По сравнению с бюджетом на 2009 год вот эти корректировки ведут к тому, что уменьшается финансирование ЗАТО на 50 миллионов. Обеспечение жильём участников и инвалидов Великой Отечественной войны — уменьшение на 162 миллиона: планировалось в начале года 188 миллионов — сейчас остаётся 26 мил-

лионов. Жилищные субсидии выезжающим с территорий Крайнего Севера и приравненных к ним местностей — уменьшение на 15 миллионов. Строительство дорог — на 200 миллионов: предполагалось 502 миллиона (мы за это голосовали) — теперь 301 миллион. Вот чем руководствовались вы, делая такой секвестр? И если это не сокращение социальных расходов, тогда что, объясните, пожалуйста. Вам не кажется, что во втором чтении нужно вернуться к тем цифрам, которые закладывались для Приморского края? Это территория, которая очень трудно выживает сегодня.

Кудрин А. Л. Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что нам всё-таки в рамках изменения бюджета приходится его корректировать, то есть перераспределять расходы на другие, более острые в условиях кризиса проблемы.

Вы спрашиваете, чем мы руководствовались. Я вам хочу ответить: руководствовались тем, что в это же время мы на Дальнем Востоке же в острых ситуациях градообразующим предприятиям даже больше помогаем, чем сократили у вас. Если посмотреть весь баланс по Дальнему Востоку с учётом изменений, уменьшения, то окажется, что Дальний Восток в результате всех корректировок увеличивает расходы, но увеличивает на решение тех острых социальных точечных проблем, которые в условиях кризиса оказываются важнее. Поэтому когда вы спрашиваете, чем руководствовались, — руководствовались более важными расходами. И я должен сказать, что можно задать подобный вопрос не только по Приморскому краю, но и по югу России, и по Калининградской области, и по другим регионам страны. Чем мы руководствовались? Вот тем и руководствовались. Все имеют право себе такое сказать, но есть и право перераспределить в условиях кризиса на более важные, острые проблемы. Совсем без корректировки мы не сможем. Тогда у нас инфляция вырастет, если мы весь Резервный фонд в этом году потратим, у нас инфляция будет не 13 процентов. Мы должны удержаться в пределах разумных ограничений. Поэтому и говорю, что, предлагая изменения, мы очень тщательно взвесили все приоритеты.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, почти пятьдесят минут мы затратили на процедуру вопросов и ответов: фракция КПРФ — шесть вопросов, "Справедливая Россия" — три, по два вопроса от фракции ЛДПР и от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Закончили на этом, переходим к выступлениям.

Было предложение депутата Антонова выступать по три минуты, но, честно говоря, я сомневаюсь, что за три минуты можно изложить позицию фракции по бюджету. Может быть, договоримся, чтобы минут по пять? Тогда по крайней мере каждая

фракция будет иметь возможность высказаться. Принимается такое предложение — по одному выступлению от фракции по пять минут? Принимается.

Пожалуйста, фракция КПРФ, мы до перерыва можем вас выслушать. Депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Мы сегодня, вообще, присутствуем при, я бы так сказал, традиционном изменении бюджета. Мы это делали в 2008, 2007, 2006 годах, разница только в том, что тогда, поскольку прогнозы Минэкономразвития были заведомо не соответствующими действительности, мы увеличивали доходы, увеличивали расходы и как можно больше денег зачисляли в наши резервные фонды. А сегодня мы присутствуем при диаметрально противоположной ситуации, но снова прогнозы Минэкономразвития не оправдываются, доходов нет и мы вынуждены думать о том, что же нам делать с нашим федеральным бюджетом, с программами.

Надо сказать, что, вообще-то, на мой взгляд, мужественно поступило правительство, не сокращая расходы в этой ситуации, хотя, конечно, подушка безопасности есть, есть откуда брать, есть ещё и возможность занять деньги на внутреннем рынке. Но мы считаем, что вот в этой ситуации, когда появился дефицит бюджета почти 7,4 процента, всё-таки к расходам надо подходить более концептуально, я бы сказал. Ну, например, если мы провозгласили, что должны из кризиса выйти с инновационными технологиями, с оснащёнными предприятиями, с инновационной наукой и так далее, тогда на это и должны быть нацелены максимальные финансовые ресурсы, а мы сегодня, к сожалению, этого не видим.

Алексей Леонидович, получается так, что депутаты сравнивают с 204-м федеральным законом, с тем, что планировалось в прошлом году и отстаивалось вами в этом зале, а вы говорите: не надо так считать, надо считать по факту исполнения 2008 года. Поэтому и вы правы, и депутаты правы. Вот такая ситуация. Но у нас же уже инфляция 13 процентов в этом году, а за полгода она ещё как-то вырастет. В прошлом году была 13,3 процента, в этом году — 13 процентов, поэтому получится, что большинство расходов на дороги, на строительство и так далее по своей реальной покупательной способности, так скажем, просто по факту будет меньше. Да, я соглашусь, конечно, есть возможность снижать себестоимость строительства, и задача поставлена всем на 15 процентов снизить, но не всегда это получается. Вы же сами видите, что инфляция раскручивается,

и, к сожалению, сейчас, когда спрос на строительные материалы, на металлы начал появляться, они стали поднимать цены. Поэтому мы вот с таким подходом не согласны, считаем, что надо более целенаправленно выделять средства, прежде всего на такие вещи, как фундаментальная наука, НИОКРы. Я посмотрел — по всем целевым программам НИОКРы меньше, чем планировалось, там разные есть цифры. Я получил недавно письмо, сотрудники Российской академии наук пишут: ну выделите вы нам 3,3 миллиарда рублей, добавьте, потому что какая может быть наука, какие инновации, если науку вы недофинансируете, режете академию наук?! Поэтому мы, посоветовавшись во фракции, приняли решение сегодня не поддерживать этот бюджет.

И ещё я хотел бы только несколько примеров привести, так сказать, в подтверждение своей позиции, поскольку дали пять минут, а у меня выступление на десять минут подготовлено. Я посмотрел исполнение адресной инвестиционной программы, нашёл такую цифру: в прошлом году мы построили за счёт всех источников финансирования — и федерального бюджета, и региональных, и муниципальных — тысячу километров дорог, ввели тысячу километров дорог (это строительство и реконструкция). И в прошлом же году произвели, завезли и ввели в эксплуатацию почти миллион автомобилей. Вот как вам эта пропорция?

Из зала. *(Не слышно.)*

Штогрин С. И. Ну, тогда извиняюсь... Два миллиона девятьсот тысяч автомобилей, да?

Как вам пропорция? Скоро не только в Москве сплошные автомобильные пробки будут, но и вся страна встанет, потому что ввести на всю страну тысячу километров дорог при тех ресурсах, которые мы потратили... Ну просто непонятно, чем тогда занимались наши дорожные службы!

Ещё один вопрос, чисто такой, я бы сказал, теоретический. Центральный банк, вы подтвердили это, потратил больше 200 миллиардов долларов на плавную девальвацию. Я посмотрел: 200 миллиардов долларов — это все расходы федерального бюджета за 2007 год. Представляете, какая цена вот этой мягкой девальвации рубля! Я не готов сейчас дискутировать, но мне кажется, что такие затраты просто неоправданны, потому что эффекта от этого никакого нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Потом я объявлю перерыв на тридцать минут.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я правильно понял, что Сергей Вадимович всё-таки в апреле выполнит своё обещание и даст нам материал об эффективности использования золотовалютных резервов Центральным банком?

И второе. Вот это чей материал нам раздавали? Алексей Леонидович всё время делает дураками депутатов: вот здесь написаны проценты уменьшения, но никак не увеличения.

Председательствующий. Какой у вас материал, я не знаю, тем более что у вас всегда очень много материалов на столе: я знаю, вы очень основательный депутат.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас ещё выступления от фракций, потом три законопроекта о внебюджетных фондах, соответствующее обсуждение и вопросы, а также ещё один законопроект. Прозвучало предложение работать без перерыва, но я не вижу в этом никакого смысла, поэтому сейчас я объявляю на тридцать минут перерыв, как и планировали.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 18.30. Как и договаривались, продолжаем нашу работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (18 час. 30 мин. 11 сек.)
Присутствует 402 чел. 89,3 %
Отсутствует. 48 чел. 10,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть

Имеется кворум. Как всегда напоминаю: если кто-то не успел зарегистрироваться, пожалуйста, обратитесь в секретариат.

Коллеги, продолжаем обсуждение. От фракции ЛДПР кто выступает? Депутат Рохмистров выступает от фракции. Пожалуйста, Максим Станиславович, на трибуну.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, нам сегодня представили бюджет в первом чтении. И вот то, что мы не приглашали к нам сюда представителя Министерства финансов, чтобы обсудить концепцию бюджета, — это, наверное, неправильное заявление, и повестись на это заявление может только тот, кто первый день в Думе. Правительство, внося бюджет, всегда пыталось как-то обсудить эти вопросы с фракциями и приходило само. Ну, наверное, есть механизм согласования порядка

встреч. Поэтому то, о чём здесь говорили — что не звали, поэтому не пришёл, — это, наверное, неправильно.

Теперь конкретно по бюджету. Мы заслушали хорошую антикризисную программу, в которой в принципе концептуально отражены достаточно серьёзные механизмы по выходу из кризиса. Ну и в большинстве своём они носят не рыночный характер, потому что кризис сам по себе — это слишком рыночный механизм, чтобы из него выходить рыночными способами.

Если мы проанализируем кризис 1998 года, то выход из кризиса, быстрый достаточно в связи с ростом экономики, не был рыночным. И механизмы, которые применялись, не были рыночными, в том числе и ставка по кредитованию была ниже уровня инфляции на тот момент. Но я считаю, что то, что предлагается в рамках бюджета, не поможет нам быстро выйти из кризиса.

Например, давайте посмотрим, какая предусмотрена в бюджете поддержка автопрома. Нужно это делать? Да, нужно. Но мы уже помогали автопрому за последние двадцать лет много раз. Помню, Нечаев (был такой у нас министр экономики) говорил: "Ну дали мы 20 миллионов "АвтоВАЗу" на новую модель. Получили? Нет. Поднимали ставки, чтобы у нас "АвтоВАЗ" стал лучше работать. Стал? Не стал". Но сегодняшний результат помощи "АвтоВАЗу" — отечественные машины стали стоить дороже. И это будет продолжаться и дальше.

Или давайте посмотрим, что у нас делается на рынке доступного жилья, по которому, кстати, я ни слова в бюджете не увидел, хотя в антикризисных мерах правительством прописана помощь строительному комплексу, и в частности рынку жилья. Что, у нас субсидированные кредиты какие-то предприятиям, которые строят жильё, предусмотрены? Нет, не предусмотрены. И в итоге что мы получим? Рост тарифов на энергоносители соответственно ухудшает конкурентоспособность всей нашей промышленной сферы, и в том числе это касается и строительства жилья. Ставки по кредитованию — сегодня от 18 до 24 процентов — на чём скажутся? Они скажутся как раз на себестоимости того жилья, которое у нас будет "очень доступно".

Как расходуются деньги? Сегодня премьер сказал, что целевого расходования не было. Конечно, не было, потому что банкам дали деньги на ликвидность, а не на поддержку реального сектора экономики. Вот они свою ликвидность и сохраняли. Каким образом? Вкладывали в валюту. Центральным банком установлены такие риски по вложениям в наше производ-

ство, что на сегодняшний день ни один нормальный банк при таких ставках, о которых Центральный банк говорит, что это стопроцентный риск, вкладывать не будет — нормальному банку ликвидность надо сохранять.

Поэтому наша промышленность — и стройкомплекс, и строительство жилья, в частности, — в ближайшее время ничего не получит, а если получит, то по ставкам 18—24 процентов, которые потом скажутся на чём? На себестоимости жилья, то есть жильё у нас будет дорожать. О какой доступности и программе "Доступное и комфортное жильё..." мы здесь говорим?! И кстати говоря, это касается всей промышленности. Поэтому сегодня у нас, если мы будем следовать тем мерам, которые заложены в этом бюджете, наверное, никакого выхода из кризиса не будет, и никакого шага к тому, чтобы наша продукция стала конкурентоспособной, да и вообще пользовалась спросом, кроме как, наверное, серьёзной девальвации рубля, здесь я не увидел. Поэтому, чтобы наша продукция стала конкурентоспособной, надо обрушить рубль, причём так, чтобы реально потеряла конкурентоспособность вся иностранная продукция, чтобы иностранная машина стоила в десять раз дороже подорожавших в два раза "Жигулей", и тогда они, естественно, будут пользоваться спросом. Это тоже выход своего рода.

Второе, что как бы нас настораживает, — это откуда берутся деньги, то есть доходная часть бюджета. У нас доходы от приватизации и использования государственного имущества в своё время доходили до 50—70 процентов бюджета, сейчас же доходов от использования государственного имущества я вообще не увидел в источниках внутреннего финансирования дефицита бюджета. Куда идут деньги от использования государственного имущества и сколько их? Это же серьёзные деньги, это доходность Сбербанка, это доходность ВТБ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я обращаюсь к палате. Мы установили регламент: пять минут.

Добавьте пятнадцать секунд.

Завершайте.

Рохмистров М. С. То есть источники покрытия дефицита бюджета... мне кажется, что правительство здесь тоже недоработало.

В связи с этим наша фракция не может поддержать данный проект бюджета даже исходя из концепции антикризисной программы, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятна позиция фракции.

Депутат Шаккум от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Алексей Леонидович, уважаемые коллеги! Мы внимательно проанализировали представленный проект бюджета. В целом он имеет очевидную антикризисную направленность и содержит в себе ряд необходимых разделов для борьбы с экономическим кризисом. Главное, что новый, уточнённый бюджет создаёт финансовую основу для реализации программы антикризисных мер правительства на 2009 год. Все социальные выплаты — пенсии, пособия — увеличиваются с учётом нового прогноза инфляции. Выделяются дополнительные средства на поддержку малого бизнеса, экспортёров, обеспечение жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны. Предусмотрены средства на реструктуризацию задолженности предприятий ОПК. Регионам выделяются дотации на 150 миллиардов рублей и ещё 150 миллиардов рублей в виде кредитов. Особенно важными являются в этих условиях инвестиции в науку, новые технологии, инновации. Всё это позволит не просто сохранить существующее производство, но и вывести экономику на путь инновационного развития. Таким образом, все приоритеты, о которых сегодня говорил Владимир Владимирович Путин, отражены в бюджете, и мы, безусловно, их поддержим.

Вместе с тем изменения расходной части проекта бюджета могут быть подвергнуты обоснованной критике. Так, в частности, в соответствии с законопроектом сокращаются более чем на 500 миллиардов рублей расходы инвестиционного характера. Со многим мы можем согласиться, однако особое беспокойство вызывает сокращение финансирования различных федеральных целевых программ на 285 миллиардов рублей. Безусловно, это не может быть поддержано, поскольку четыре месяца тому назад эти инвестиции были обоснованы как Министерством финансов, так и правительством, они были приняты в составе бюджета. Эти работы обеспечены проектной документацией, прошли необходимую экспертизу, и на них уже сегодня нацелены наши предприятия. В результате этого сокращения значительное количество высококвалифицированных специалистов могут остаться без работы.

Снижены инвестиции конкретно по ФЦП "Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра", что приведёт к снижению поступления налогов, снижены расходы по программам "Исследования

и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России...", а также "Развитие физической культуры и спорта...", что, на наш взгляд, нам особенно необходимо.

Отдельно скажу о затратах на транспортную инфраструктуру. Только по дорожному хозяйству предлагается сокращение на 180 миллиардов. Дело в том, что развитие транспортной инфраструктуры является исключительной ответственностью государства, и здесь мы не можем рассчитывать на какие-то иные силы, в частности на бизнес. К тому же расходы на развитие транспортной инфраструктуры являются мощной антикризисной мерой.

Мы уже слышали ваши аргументы, Алексей Леонидович, что мы будем заканчивать те стройки, которые мы начали, но новые начинать не будем. Я приведу один пример. Трасса М-4 "Дон" — не будет начато строительство 212 километров новых участков. Из космоса эта дорога будет напоминать сосиски — современная четырёхполосная скоростная трасса будет перемежаться участками старыми, двухполосными, неотреставрированными. И в итоге мы не получим того социально-экономического эффекта, на который рассчитывали, когда вкладывали средства. К сожалению, профинансированная не до конца программа может не принести даже доли того экономического эффекта, на который мы рассчитывали.

Алексей Леонидович, у нас конкретное предложение: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает вам... Мы провели переговоры со строителями, с Федеральным дорожным агентством, они готовы сократить эти расходы наполовину, а за оставшуюся половину строители готовы выполнить все объёмы работ, предусмотренные программой. У меня просьба поддержать это предложение, а также увеличить средства на Государственную транспортную лизинговую компанию и на АИЖК.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия", депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г. Мы тоже проанализировали бюджет с точки зрения решения антикризисных задач.

Первое. Социальная направленность бюджета. В бюджете действительно заложены средства на индексацию пенсий, но основная индексация планируется лишь с 1 декабря, то есть в конце года. В бюджете действительно заложены средства на индексацию ежемесячных денежных выплат, однако тринадцатипроцентная индексация социального пакета явно отстаёт от лавинообразного роста цен на лекарства. Что касается социальных отраслей — образования, здравоохранения, культуры, то во всех абсолютное сокращение ассигнований по сравнению

с утверждённым бюджетом. Но самая большая опасность для социальной защиты — это дефицит региональных бюджетов. Мы с вами сходимся в оценке реальной дыры в связи со снижением доходной базы региональных бюджетов — это около 1 триллиона рублей, но дело в том, что и секвестры региональных бюджетов сейчас — примерно от 25 до 30 процентов. При этом региональные бюджеты сокращают прежде всего расходы на инвестпрограммы, ЖКХ, сокращается фонд оплаты труда в бюджетных учреждениях за счёт вакансий. Это прямой удар по социальной защищённости населения. Если мы не захотим допустить снижения уровня социальной защиты, то мы должны покрывать из федерального бюджета огромные дефициты бюджетов субъектов Российской Федерации.

Второе. Реструктуризация экономики в пользу инновационных отраслей, о которой так много говорится. Вся статистика показывает, что сейчас в условиях кризиса идёт деградация отраслевой структуры, и всё говорит о том, что мы выйдем из кризиса ещё более сырьевой страной, чем в него вошли. Что должен делать бюджет в этой ситуации? Он должен организовать, так сказать, государственный спрос на инновации. Что мы видим в бюджете? По всем программам, не только научным, по всем программам, которые могут быть отнесены к инновационным, либо средства не увеличены ни на копейку, либо идёт абсолютное сокращение. Абсолютное сокращение по всем разделам средств на фундаментальные и прикладные научные исследования — 39 миллиардов рублей. Следовательно, бюджет ничего не противопоставляет стихийной рыночной тенденции вымывания высокотехнологичных видов деятельности и только усугубляет этот процесс.

Третье. Что должен делать бюджет в условиях кризиса? Всемерно расширять государственный спрос. Мы видим, что бюджет, наоборот, работает на сжатие государственного спроса. Дорожное строительство сокращается на 25 процентов, бюджетные инвестиции по разным разделам бюджета сокращаются на 64 миллиарда, Инвестфонд сокращается на 158 миллиардов. Поддержка экономики, на наш взгляд, осуществляется по неправильным направлениям и ошибочными механизмами. Мы считаем нецелесообразным дополнительную закачку средств — 300 миллиардов — в банковскую систему, гораздо больший объём средств, закачанный в конце 2008 года, не дал ожидаемых результатов. При этом можно сравнить, сколько затрачивается на поддержку оборонной промышленности и промышленного потенциала: 221 миллиард по тем же самым проектам правительства.

Далее. А вот далее начинается самое интересное. Антикризисный бюджет — нужно расширять спрос. 50 миллиардов идёт на пополнение уставного капитала "Атомредметзолото". И почему нужно было в кризисный год сокращать расходы на 60 миллиардов на дорожное строительство, а 50 миллиардов направлять в это ОАО?

А дальше ещё интереснее. Я сказала, что сокращаются расходы на науку на 39 миллиардов. При этом 23 миллиарда расходуется на приобретение акций российско-индийской компании сотовой связи "Шиям Телелинк". Индия к нам за помощью, по-моему, не обращалась, и у них намечается рост 4 процента, а не спад, как у нас, — почему вложения в эту компанию в три раза превышают расходы на ФЦП "Национальная технологическая база" и равны половине наших затрат на космос?

Поскольку бюджет не выполняет ни одной из задач, которые он должен выполнять в условиях кризиса, а именно: стимулирования экономики, расширения государственного спроса, инновационной перестройки и социальной защиты, то фракция "Справедливая Россия" будет голосовать против бюджета в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Состоялось обсуждение. Я обращаюсь к докладчикам и содокладчику: вы имеете возможность высказаться. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, я сразу начну с конца выступления Оксаны Генриховны.

Был задан вопрос о вложениях в сотовую компанию Индии средств в размере около 23 миллиардов рублей, почему сейчас нужно отвлекать деньги на эти цели. Я информирую, если кто-то знакомился с материалами, мог получить более подробную информацию, Оксана Генриховна не всю правду говорит: эти средства не из федерального бюджета, не напрямую из наших доходов выделяются, они выделяются в счёт средств, по которым погашается долг Индии перед Российской Федерацией в виде рупий. Эти средства могут расходоваться только в виде национальной валюты Индии.

В течение последних пяти лет по соглашению с Индией мы эти средства могли тратить только на товары, которые закупались в Индии и продавались в Российской Федерации. Деньги поступали в бюджет по такой схеме, которая подписывалась ещё в советское время, Советским Союзом, это соглашение о строительстве атомной станции в Индии, и расчёт осуществлялся через товарную схему. Эти средства через товарную

схему теряют до 20 процентов от номинала, поскольку товарная схема не позволяет продать выгодно товары по тому списку товаров, который обсуждался с Индией. Мы этот список в последние два года расширили, но и это не даёт возможности реализовать всю сумму, скопившуюся на счетах. Скажу, что сейчас на счетах в рупиях лежит эквивалент миллиарда долларов. Эти средства недостаточно эффективно, как я говорю, используются, они простаивают даже в условиях инфляции в Индии. Так вот, российское правительство договорилось с Индией вложить средства в одну из самых быстроразвивающихся высокотехнологичных компаний Индии, которая получит существенное расширение в связи со спросом на эти услуги на индийском рынке. Тем самым мы не только вложим деньги и реализуем их один к одному, мы прирастим эти деньги в капитале. Это деньги, которые не могут расходоваться внутри России, можно продавать рупии и покупать активы в Индии. Мы сейчас завершаем переговоры о покупке этого актива, в целом все основания уже есть, они соответствующим образом документально подтверждены. Это как пример.

И в выступлении Оксаны Генриховны содержатся такие примеры, необходимые разъяснения не даются, и делается вывод, что мы неправильно используем имеющиеся в настоящее время у нас ресурсы. Скажем, вот фраза прозвучала: государство недостаточно обеспечивает спрос в условиях кризиса. Но если государство идёт даже на увеличение расходов на 677 миллиардов, то это значит, что оно увеличивает спрос государственный в условиях кризиса, и говорить, что оно его уменьшает, — это и фактически, и формально, и как хотите неправильно, это значит называть чёрным белое и белым чёрное. С этим, конечно, нельзя согласиться.

О сокращении инвестиционных расходов мы уже говорили, я ещё раз уточню. У нас при сокращении инвестиционных расходов примерно на 15 процентов всем министерствам и ведомствам дано задание сократить расходы за счёт уменьшения стоимости строительства — бетона, арматуры, цемента, строительно-монтажных работ. Понятно, что на рынке совершенно другие условия, и сегодня только за счёт пятнадцатипроцентного уменьшения расходов мы не уменьшим натуральные объёмы. Помимо этого плана, помимо пятнадцатипроцентного сокращения расходов, министерствам разрешено определять и пообъектовый состав, сейчас мы его уточняем и в середине апреля выпустим список по объектам. Конечно, там приоритет будет за вводимыми объектами, и на второе место мы ставим те объекты, введение которых не запланировано в этом году.

Кстати, Оксана Генриховна сказала, что сейчас идёт лавинообразное увеличение цен на лекарства. Да, мы можем увидеть некоторое повышение цен, но, коллеги, всё зависит от того, сколько и какие лекарства выпишет врач в течение года, ведь не все те лекарства, на которые цены выросли, даже на много, и на 30 процентов, и на 50 процентов, будут потребляться, всё зависит от диагнозов, от реальной востребованности, и фактическую сумму мы узнаем в конце года. В этой связи, как было сказано Владимиром Владимировичем Путиным, у нас в бюджете зарезервировано 125 миллиардов как подушка безопасности, как резерв. Мы посмотрим в течение года и в конце года убедимся, насколько действительно нужно ряд расходов дополнительно увеличить.

Поэтому, Оксана Генриховна, не беспокойтесь за лекарства, гражданам оплатят все лекарства, которые будут выписаны в течение года в зависимости от диагнозов, для этого в том числе и предназначен резерв в 125 миллиардов.

Отдельно скажу про банки. 300 миллиардов рублей предполагалось перевести на капиталы банков, из них Владимир Владимирович сегодня в ходе выступления уже предложил — и поправка соответствующая подготовлена, я знаю, ко второму чтению — 20 миллиардов перевести на АИЖК, на уставный капитал. Нужно или не нужно выделять банкам? Ну неужели не эффективно это использование? Я назову такую цифру, коллеги. В первых тридцати банках вкладов населения на сумму 4,5 триллиона рублей. А если вычесть Сбербанк, то в двадцати девяти первых банках после Сбербанка вкладов населения на сумму 1,5 триллиона. Не дай бог, хоть у одного банка из этого списка — и мы этого не допустим, сразу скажу, — будут проблемы, которые затруднят обслуживание вкладов, их выдачу в нужный момент или проведение расчётов с другими клиентами. Ажиотаж, который начнётся в банковской системе, будет, наверное, сопоставим с тем, что было в октябре — ноябре, когда только за один месяц 380 миллиардов взяли из банков. За один месяц 380 миллиардов из банков было населением изъято в связи с недоверием к банкам! В связи с тем что мы страхуем вклады, в случае неспособности банка обслуживать кредиты или вклады мы заплатим в виде гарантий государства по вкладам, которые окажутся невозвращёнными банками. В этой связи расходы, если мы вовремя, профилактически не поддержим капиталы банков, могут быть выше в разы по сравнению с тем, что мы заложили в банки. Анализируя такие банковские кризисы и зная, что невозврат вкладов, невозврат кредитов по реальному сектору может достигнуть 10 процентов, мы исходили из потребности

ведущих банков в капитализации за счёт этих средств. Это будет не просто подарок банку, как правильно сегодня Владимир Владимирович сказал, это будет или субординированный кредит с возвратом с процентами, или увеличение нашей доли в капитале этих банков. То есть мы получим собственность на эти средства, но, кроме того, выполним задачу сохранения устойчивости системообразующей инфраструктуры страны, поэтому, когда так легкомерно говорится: давайте мы не будем помогать... Давайте тогда посчитаем, сколько мы заплатим за поддержку этих банков, в которых лежат вклады населения на сумму 1,5 триллиона, по которым мы дали государственную гарантию.

Возвращаясь к тому, что сказал председатель правительства... Поддержав банковскую систему в конце прошлого — начале этого года, дав им ликвидность, мы обеспечили выдачу вкладов населению. Я напомним, что до февраля количество вкладов уменьшалось в банках, люди месяц за месяцем забирали вклады, опустошали, уменьшали ресурсы банков, и банки тем не менее увеличивали кредитование — это сегодня также прозвучало в докладе, — пусть меньшими темпами, но увеличивали кредитование. Так вот, государство...

Председательствующий. Алексей Леонидович, я прошу прощения, меньше минуты осталось от регламента, который мы даём для заключительного слова. Сколько ещё нужно времени вам для ответа?

Кудрин А. Л. Всё, я завершаю.

Поэтому я не согласен с такой оценкой, что банки неэффективно работали. Банки выполнили все обязательства перед населением, перед вкладчиками и даже увеличили кредитование. Надеюсь, сейчас у нас ситуация более стабильная, вклады понесли в банки обратно, значит, ресурсы банков начали увеличиваться и кредиты будут снова поддержаны.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вадимович. Нет? Юрий Викторович Васильев? Нет.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению бюджетов внебюджетных фондов. Уважаемые коллеги, Совет предложил следующую процедуру: сначала заслушать докладчиков и содокладчиков по всем трём внебюджетным фондам, потом организовать процедуру вопросов и ответов, затем выступления по всем трём обсуждаемым вопросам. Есть возражения против такой процедуры? Нет. Тогда переходим к пункту 6.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает официальный представитель правительства председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антон Викторович Дроздов.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Цель уточнения бюджета Пенсионного фонда в том, чтобы обеспечить исполнение законодательно установленных социальных гарантий и расходных обязательств Российской Федерации перед гражданами в условиях прогнозируемого изменения макроэкономической ситуации и основных макроэкономических параметров. Напомню, что при принятии бюджета Пенсионного фонда в прошлом году мы исходили из необходимости доведения к концу текущего года социальной пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера, а трудовой пенсии по старости — до уровня не ниже 1,3 прожиточного минимума пенсионера. Эти задачи были зафиксированы в Бюджетном послании Президента Российской Федерации. Для решения этих задач в проекте федерального закона предусмотрен рост базовой части трудовой пенсии в размере 42,8 процента в отличие от 37,1 процента, утвержденных в бюджете в прошлом году.

С 1 марта текущего года уже осуществлено увеличение на 8,7 процента базовой части трудовой пенсии. Второе увеличе-

ние запланировано с 1 декабря, его объём будет больше запланированного, он составит 2 тысячи 562 рубля вместо 2 тысяч 450 рублей. В случае дальнейшего изменения ситуации эта цифра также может быть пересмотрена.

В отношении страховой части трудовой пенсии отмечу, что с 1 апреля текущего года индексация уже осуществлена в большем объёме, чем запланировано в ныне действующем бюджете: на 17,5 процента против 15,6 процента, предусмотренных ранее, а с 1 августа с учётом ожидаемого роста цен в первом полугодии текущего года в проекте бюджета страховую часть предполагается дополнительно проиндексировать на 7,5 процента. Таким образом, за 2009 год страховая часть будет проиндексирована на 26,3 процента вместо 15,6, которые были предусмотрены в утверждённом осенью прошлого года бюджете. В целом решение по дополнительному повышению пенсий в случае его принятия позволит проиндексировать пенсию на 35 процентов против 26,6, предусмотренных в утверждённом бюджете. Размеры ежемесячных денежных выплат увеличатся с 1 апреля 2009 года на 13 процентов против 8,5 процента, предусмотренных ранее.

По корректировке бюджета. На реализацию дополнительных мероприятий по повышению пенсий и социальных пособий Пенсионному фонду на 2009 год предлагается предусмотреть дополнительные бюджетные ассигнования из федерального бюджета: 315,6 миллиарда рублей — на покрытие дефицита по страховой части трудовой пенсии, дополнительно 12,45 миллиарда рублей — на выплату базовой части и 11,52 миллиарда рублей — на дополнительную индексацию ежемесячных денежных выплат.

Кроме того, дополнительные средства федерального бюджета в сумме 7,68 миллиарда рублей предусмотрены на компенсационные выплаты лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, в связи с увеличением числа установленных выплат сверх предусмотренных бюджетом.

На дополнительную индексацию пенсий, назначенных досрочно гражданам, признанным безработными, предусмотрено увеличение средств на 172,4 миллиона рублей.

В бюджете Пенсионного фонда на 2009 год учтены средства из федерального бюджета в сумме 26,3 миллиарда рублей на погашение за счёт средств материнского (семейного) капитала основного долга и уплату процентов по кредитам или займам на приобретение и строительство жилья. Этим правом смогут воспользоваться более восьми тысяч семей.

С учётом предлагаемых изменений основные показатели проекта бюджета фонда предлагается установить в следующих размерах.

Общий объём доходов фонда составит 3,3 триллиона рублей, что на 102 процента больше утверждённого, и общий объём расходов — 3,04 триллиона рублей, что на 104,4 процента больше.

Общий объём межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предоставляемых в бюджет Пенсионного фонда в 2009 году, составит более 2 триллионов рублей и увеличится на 375 миллиардов рублей.

Удельный вес средств федерального бюджета в общих доходах фонда возрастёт с 52,3 процента до 62,6 процента. При этом общая сумма средств, выделяемых на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда, составит 449,3 миллиарда рублей.

В целях обеспечения прав застрахованных лиц на формирование накопительной части трудовой пенсии в законопроект включена норма, определяющая финансовый источник для возмещения потерь, возникающих при расформировании инвестиционного портфеля, сформированного за счёт средств страховых взносов на финансирование накопительной части трудовой пенсии, поступивших в 2007 году. На указанные цели предлагается направить зарезервированные в федеральном бюджете ассигнования в виде межбюджетных трансфертов в размере до 25 миллиардов рублей с внесением изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета и бюджета фонда.

Одновременно в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса законопроект предлагается признать утратившими силу положения закона в части, относящейся к плановому периоду 2010 и 2011 годов.

Уважаемые депутаты, исходя из всего вышесказанного и с учётом того, что проект бюджета Пенсионного фонда финансово обеспечивает уровень пенсионного обеспечения, который был установлен вами в прошлом году, просил бы вас принять в первом чтении проект указанного федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Антон Викторович.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич, содоклад от Комитета по бюджету и налогам.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством

вом Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Председатель правления Пенсионного фонда Антон Викторович Дроздов только что доложил все цифры, которые изменяются в данном бюджете Пенсионного фонда. Мотивация совершенно очевидная: меняются макроэкономические показатели. По прогнозу, который сделан, фонд заработной платы (это прогноз, естественно) в 2009 году изменится с 12 триллионов 888 миллиардов рублей до 10 триллионов 685 миллиардов рублей. Не буду рассказывать, как определяется единый социальный налог. Понятно, что если фонд заработной платы понижается на 17,1 процента, то дальше все последствия для государственных внебюджетных фондов очевидны, и никакой альтернативы законопроекту, который внесло правительство, у нас нет. Все цифры соответствуют тому, что было только что доложено.

Комитет по бюджету предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм.

Пожалуйста, член Комитета по труду и социальной политике Адальби Люлевич Шхагошев.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике хотел бы обратить внимание на следующие моменты, предусмотренные законопроектом "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Во-первых, предполагается увеличение общего объема расходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год. Также увеличивается объем расходов бюджета фонда, осуществляемых из федерального бюджета. Все эти изменения связаны, естественно, с пересмотром размеров индексации пенсии.

Во-вторых, не останавливаясь на конкретных цифрах — о них уже сегодня много сказано, — замечу, что прогнозируемый предельный объем дефицита фонда сокращается более чем в два раза в части, не связанной с формированием средств для финансирования накопительной части трудовых пенсий. Здесь особенно следует подчеркнуть, что на покрытие дефицита бюджета фонда предполагается направить в том числе

и остатки средств бюджета фонда по состоянию на 1 января 2009 года.

В-третьих, с учётом увеличения прогнозного показателя уровня инфляции на 2009 год проект закона устанавливает несколько мероприятий по увеличению размеров трудовых пенсий. Уже с 1 марта базовая часть трудовой пенсии составляет 1 тысячу 950 рублей. С 1 апреля предполагается увеличение страховой части пенсии на 7,5 процента, что на 2 процента выше ранее запланированных показателей. С 1 августа предполагается внеплановая индексация также на 7,5 процента. И наконец, с 1 декабря предложено увеличить базовую часть трудовой пенсии по старости до 2 тысяч 562 рублей вместо 2 тысяч 460 рублей, ранее запланированных.

Далее, уважаемые коллеги, нельзя не отметить, что финансовый кризис сказался на доходности от временного размещения средств пенсионных накоплений в активы, разрешённые законодательством. Очень важно здесь отметить, что аналогичное положение дел имеет место и в других государствах с развитыми пенсионными системами. Но с целью обеспечения права застрахованных лиц на формирование накопительной части трудовых пенсий в данный законопроект включена специальная норма, определяющая финансовый источник для возмещения потерь при инвестировании фондом сумм страховых взносов на формирование накопительной части трудовой пенсии, поступивших в фонд за 2007 год.

В целом можно с полной уверенностью сказать, что законопроект чётко закрепляет исполнение правительством своих публичных обещаний, более того, он укладывается в рамки концепции развития пенсионной системы.

Комитет по труду и социальной политике, учитывая всё изложенное, предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, согласно процедуре, о которой мы договорились, сейчас мы заслушаем доклад по 7-му вопросу.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает официальный представитель правительства председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Проектом федерального закона предусмотрено снижение доходов бюджета фонда в 2009 году на 30,1 миллиарда рублей и снижение расходов на 33,1 миллиарда рублей. В целом доходы составят 415 миллиардов рублей, расходы — 414,1 миллиарда рублей. Изменение доходов и расходов бюджета фонда вызвано снижением прогноза по фонду заработной платы на 17 процентов по сравнению с ранее прогнозируемыми показателями.

В 2009 году предусмотрено снижение доходов бюджета фонда: по обязательному социальному страхованию — на 43,9 миллиарда рублей, по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — на 10 миллиардов рублей. Одновременно предусмотрено увеличение доходов бюджета фонда за счёт средств, передаваемых из федерального бюджета на выплату пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию, всего в сумме 2 миллиардов рублей, а также на покрытие дефицита по обязательному социальному страхованию — на 21,7 миллиарда рублей.

Сокращены расходы на выплату пособий, размеры которых зависят от фонда заработной платы. Это пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет для работающих граждан, по оплате четырёх дополнительных выходных дней в месяц в связи с уходом за детьми-инвалидами.

В то же время в связи с изменением индекса потребительских цен с 8,5 процента до 13 процентов в бюджете фонда предусмотрены дополнительные средства в объёме 3 миллиардов рублей на увеличение с 1 января 2009 года размеров пособий по материнству и детству. В этом году уже произведена одна индексация пособий: с 1 января 2009 года — на 8,5 процента. Будет проведена доиндексация размеров этих пособий с 1 января текущего года до 13 процентов. С учётом доиндексации с 1 января 2009 года размеры пособий по материнству и детству составят: единовременное пособие при рождении ребёнка — 9 тысяч 990 рублей; ежемесячное пособие неработающим гражданам по уходу за ребёнком до достижения им возраста

полтора лет: на первого ребёнка — 1 тысячу 873 рубля, на второго и последующих детей — 3 тысячи 746 рублей; единовременное пособие женщинам, ставшим на учёт в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности, составит 375 рублей. Для работающих граждан увеличен максимальный размер пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет, который составит 7 тысяч 492 рубля. Размеры вышеназванных пособий в районах и местностях, в которых в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, определяются с учётом этих коэффициентов.

Законопроект вносит изменения в статью 8 Федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", в соответствии с которыми устанавливается максимальный размер ежемесячной страховой выплаты в сумме 45 тысяч 20 рублей, то есть увеличивается на 1 тысячу 790 рублей. И сумма, из которой исчисляется размер единовременной страховой выплаты, составит 58 тысяч 500 рублей, то есть увеличится на 2 тысячи 300 рублей.

В бюджете фонда предусмотрены дополнительные средства в объёме 1,3 миллиарда рублей на доиндексацию ежемесячных страховых выплат. Данные изменения произведены также в связи с увеличением индекса потребительских цен на 13 процентов.

В целях оптимизации расходов бюджета фонда предусмотрено сокращение в 2009 году бюджетных ассигнований по расходам текущего характера и инвестиционным расходам на сумму более 1 миллиарда рублей, что составит 17 процентов к общему объёму бюджетных ассигнований данного характера.

В результате изменения доходов и расходов бюджета фонда на 2009 год текущий дефицит средств по обязательному социальному страхованию увеличился на 9,8 миллиарда рублей, по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний профицит снизился на 8,9 миллиарда рублей. В целях обеспечения сбалансированности бюджета Фонда социального страхования предусмотрены дополнительные средства из федерального бюджета в сумме 21,7 миллиарда рублей на покрытие дефицита. Увеличение средств федерального бюджета на покрытие дефицита вызвано отсутствием остатка средств Фонда социального страхования на 1 января 2009 года, который планировался в сумме 11,9 миллиарда рублей, увеличением текущего дефицита в 2009 году по обязательному социальному

страхованию на 9,8 миллиарда рублей. В целом объём средств федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета фонда в 2009 году составит 40,5 миллиарда рублей. Бюджет фонда в части обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний сбалансирован.

Законопроект вносит изменения в параметры бюджета фонда, установленные на 2009 год, и исключает параметры бюджета на плановый период. Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь, Сергей Вячеславович.

Содоклад от комитета по бюджету делает Галина Николаевна Карелова, заместитель председателя комитета. Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Подробно изложены и мотивация, и содержание законопроекта, поэтому я повторять не буду и думаю, что вы согласитесь с этим. Хотела бы довести до вас позицию Комитета по бюджету и налогам. Комитет очень внимательно рассмотрел представленный законопроект, все цифры, позиции тех комитетов, которые принимали участие в рассмотрении этого законопроекта, и предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Единственное, есть одна техническая позиция, которую я хотела бы озвучить. Прошу учесть, что в пункте 4 проекта постановления расходы бюджета фонда на 2009 год по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний составляют в сумме 55 миллиардов 876 миллионов 508,3 тысячи, и проголосовать данное постановление с учётом этой редакции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от Комитета по труду и социальной политике — Адальби Люлевич Шхагошев.

Шхагошев А. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусматриваются изменения бюджета Фонда социального страхования на 2009 год в части формирования доходов и расходов. Связано это не только с уточнением основных прогнозных показателей социально-экономического развития Российской Федерации до 2011 года, но и с поручением Президента Российской Федерации о повышении размеров отдельных выплат в целях минимизации последствий роста инфляции.

Остановлюсь на предусмотренном законопроектом об- щем снижении доходов бюджета фонда в 2009 году. В общей сложности из-за увеличения доходов бюджета фонда за счёт передаваемых из федерального бюджета средств на выплату пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет и на покрытие дефицита по обязательному соци- альному страхованию сумма снижения доходов бюджета фон- да составит 30 миллиардов рублей. Подчеркну здесь, что, во-первых, сумма упомянутого межбюджетного трансферта на покрытие дефицита бюджета Фонда социального страхо- вания увеличена более чем в два раза, а во-вторых, указанная цифра по снижению доходов непосредственно связана со сни- жением отдельных расходов на выплату ряда пособий. То есть фактически не происходит уменьшения расходов на социаль- ное страхование, а снижение расходов на выплату пособий, за счёт которого, в частности, и компенсируется уменьшение до- ходов бюджета фонда, связано лишь с изменением общих мак- роэкономических показателей по фонду заработной платы и числом застрахованных лиц. Таким образом, нет никаких противоречий ни со сказанным мною раньше, ни с обещания- ми федеральных органов исполнительной власти увеличить расходы на социальную сферу. Более того, предваряя возмож- ные вопросы, подчеркну, что граждане, выпавшие из числа за- страхованных лиц, получают иные выплаты из других источни- ков. Здесь можно привести пример: снижение расходов по возмещению стоимости гарантированного перечня услуг и выплате пособий на погребение большому числу граждан будет компенсировано уже за счёт средств бюджета Пенсион- ного фонда. Это было особенно важно для нашего комитета при рассмотрении законопроекта.

Изменения происходят также в динамике расходов фонда. Так, по обязательному социальному страхованию и по обяза- тельному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний расходы сни- жаются. В то же время расходы, осуществляемые за счёт средств федерального бюджета, увеличиваются на 2 миллиар- да рублей.

В связи с увеличением индекса потребительских цен с 8,5 процента до 13 процентов законопроект предлагает уве- личение размера пособий по материнству и детству и страхо- вых выплат по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных за- болеваний.

Уважаемые коллеги, на основании изложенного Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике считает необходимым принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люевич, присаживайтесь.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает официальный представитель правительства председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрей Владимирович Юрин.

Юрин А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемые депутаты, при принятии бюджета фонда в том виде, в котором он утверждён действующим сегодня законом, увеличение доходов бюджета фонда по сравнению с 2008 годом было запланировано более чем на 25 процентов. Сегодня исполнение бюджета по доходам складывается таким образом, что превышение над уровнем 2008 года составляет около 5 процентов. И понятно, что такое недопоступление доходов могло бы привести к серьёзным проблемам при формировании доходов бюджета фонда и в свою очередь к проблемам при предоставлении тех дотаций, которые предусмотрены в законе о бюджете, территориальным фондам обязательного медицинского страхования, что, в свою очередь, могло бы привести к существенным затруднениям в расчётах территориальных фондов ОМС с лечебными учреждениями.

Я хотел бы напомнить, что сегодня в тех средствах ОМС, которые предоставляются лечебным учреждениям, доля заработной платы составляет более 80 процентов. Понятно, что такое существенное недопоступление доходов может привести к весьма серьёзным социальным проблемам как в трудовых коллективах лечебных учреждений, так и в плане оказания медицинских услуг гражданам, поэтому основным шагом, обеспечивающим реализацию государственных гарантий гражданам в сфере охраны здоровья, является предоставление из федерального бюджета межбюджетных трансфертов Федеральному фонду ОМС в размере 17,1 миллиарда рублей. Этот трансферт содержится как в том законопроекте, который был принят в первом чтении некоторое время назад, так, естественно, и в законе о бюджете фонда.

Законопроектом предлагается сокращение расходов на проведение диспансеризации детей, находящихся в стационарных учреждениях, на 235 миллионов рублей. Это позиция, которая вызвала наибольшее обсуждение и на заседании комитета по здравоохранению, и на заседании комитета по бюджету. Вместе с тем депутаты согласились с тем, что речь идёт просто об уточнении контингента детей, которые подлежат диспансеризации. То есть никоим образом объёмы оказываемых услуг уменьшены не будут, просто будет приведено в соответствие с действительностью то число детей, на которых расчёт этих средств производился.

Предлагается сократить на 8 миллионов рублей расходы на содержание фонда. В целом параметры бюджета фонда будут выглядеть следующим образом: сегодня они утверждены в объёме 119 миллиардов 313 миллионов рублей, после внесения уточнений они практически сохранятся на этом же уровне и составят 119 миллиардов 70 миллионов рублей.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна Максимова от Комитета по бюджету и налогам.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Комитет по бюджету, рассмотрев представленный законопроект, положительно оценил обоснованную, взвешенную позицию правительства в отношении бюджета фонда обязательного медицинского страхования.

Проектом федерального закона № 181655-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" вносятся изменения в связи с уточнением прогноза социально-экономического развития Российской Федерации по основным макроэкономическим показателям и в связи с уточнением отдельных положений Бюджетного кодекса. Выделение из федерального бюджета 17 миллиардов рублей, о чём здесь было доложено, компенсирует в бюджете фонда обязательного медицинского страхования доходы, выпадающие в результате сокращения по показателям, представленным нам Минэкономразвития, фонда заработной платы. Эта мера позволит и в кризисных условиях своевременно и в необходимых размерах выполнять программы обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы.

Комитет положительно оценил и текстовые поправки к законопроекту. В частности, исключается норматив, которым ограничивается перечисление ежемесячной дотации из бюджета федерального фонда в бюджеты территориальных фондов размером одной двенадцатой годовой суммы бюджетных ассигнований. На наш взгляд, отмена этого норматива позволит перечислять дополнительные средства территориальным органам с учётом фактически складывающейся ситуации по доходам. На возможность оказания дополнительной финансовой помощи территориальным фондам в случае недостатка у них доходов также направлена и поправка в статью 4.

Комитет согласился и с позицией по сокращению на 235 миллионов рублей расходов фонда обязательного медицинского страхования на цели диспансеризации детей-сирот и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, поскольку были уточнены расчёты численности обследуемых детей. Вместе с тем этот вопрос остаётся на контроле у депутатов, и мы высказали пожелание руководству фонда чётко отслеживать ситуацию в этой сфере деятельности и в случае роста расходов на диспансеризацию детей использовать на их финансирование остатки на счетах фонда.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что законопроект представлен в соответствии с нормами Бюджетного кодекса, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Председатель Комитета по охране здоровья Ольга Георгиевна Борзова делает содоклад.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте мне остановиться на основных моментах, на которые были сделаны акценты при рассмотрении данного законопроекта в нашем комитете. Прежде всего хочу отметить позитивные моменты.

Данный законопроект направлен на снижение финансовых рисков, которые возникают в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования в связи с дефицитом доходной части бюджета. Ликвидация этих рисков является важнейшей антикризисной мерой, направленной на то, чтобы медицинские учреждения и территории могли в полном объёме оказывать медицинские услуги, полностью покрывать стоимость медицинской услуги и полностью профинансиро-

вать защищённые статьи бюджета — это заработная плата, медикаменты, питание, оплата коммунальных услуг.

Хочу сказать, что впервые выделяется целевой трансферт, направленный на то, чтобы федеральный фонд мог исполнить свои обязательства перед территориальными фондами обязательного медицинского страхования и восполнить их бюджеты дотациями, которые определены федеральным бюджетом фонда. И ещё хочу сказать: в рассмотренном ранее федеральном бюджете на 2009 год в формируемом Резервном фонде предусмотрены трансферты для Федерального фонда обязательного медицинского страхования, чтобы он мог дополнительно осуществить межбюджетные трансферты для покрытия территориальных программ обязательного медицинского страхования.

Особо было рассмотрено сокращение на 235 миллионов средств на диспансеризацию детей-сирот, находящихся в стационарных учреждениях системы здравоохранения, образования и социальной защиты. Хочу сказать, что в процессе рассмотрения шло не только уточнение списков, но и учёт такой составляющей, как то, что более восьмидесяти девяти тысяч детей отданы на воспитание по другой форме — в приёмные семьи. И конечно, немаловажное значение имело то, что возрастная группа меняется, когда исполняется восемнадцать лет. Комитет обратил внимание фонда и записал в своём заключении решение о зарезервировании в Резервном фонде средств на случай необходимости восполнить эту составляющую бюджета.

Комитет принял решение поддержать законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, концепцию этого законопроекта, в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Ольга Георгиевна.

Теперь по ведению — депутат Федоткин (давно горит кнопка). Потом Корендясев.

Федоткин В. Н. Олег Викторович, поясните. У нас есть такая процедура: когда рассматриваем вопрос, нам дано право по минуте задавать вопросы докладчикам и получить ответ. У нас три вопроса, все сложные, есть вопросы к каждому докладчику. Будет ли на вопросы каждому три минуты или три вопроса в одну минуту надо уложить?

Председательствующий. У нас есть процедура, когда мы какие-то законопроекты объединяем и задаём вопросы — можно всем докладчикам или каждому докладчику. Давайте поступим, как палата сейчас определится. Но когда мы на Совете предварительно обсуждали эту тему, мы договорились, что по

внебюджетным фондам мы выслушиваем все доклады и содоклады, затем идёт процедура вопросов и ответов (мы не определялись, по сколько там вопросов), затем идёт обсуждение, когда позиция фракций по всем фондам выражается представителями фракций.

Теперь депутат Корендясев по ведению. Потом Кармазина, я вижу.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу считать по 5-му вопросу мой голос "за". Ошибочно не ту кнопку нажал.

Председательствующий. Понятно. Для протокола. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я предлагаю по два вопроса от фракции и по всем трём пунктам, а затем обсуждение — от фракций по три минуты.

Председательствующий. Другое предложение — депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Нелогично по трём вопросам, вернее, по трём обсуждаемым темам задавать по два вопроса, это неправильно, надо как минимум по три вопроса. Эту поправку я хочу...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, я знаю парламентский опыт депутата Коломейцева: если он запишется на вопросы, то за минуту задаст восемь вопросов всем выступающим, успеет, поэтому я ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной. Единственное, внесу в него поправку: я считаю всё-таки неправильным давать выступать по три минуты, давайте по пять минут от всех фракций выступления.

Ставлю на голосование предложение Кармазиной с учётом моего уточнения.

Включите режим голосования.

По два вопроса от фракции, по пять минут — выступления от фракций. Если кто-то откажется от выступления, докладчики потом отреагируют в заключительном слове.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы уже и так выходим за регламент сегодняшнего дня: у нас сегодня день определён до восьми, но до 20 часов мы уже не уложимся, даже при этом регламенте, обращаю ваше внимание. До 24.00 — пожалуйста.

Так, покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	99,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Первый вопрос кто задаёт от фракции — Коломейцев, или Локоть, или Федоткин? Пожалуйста, определитесь.

Локоть, да? Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо. У меня вопрос Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, вы сказали, что дефицит бюджета Пенсионного фонда составил 449,3 миллиарда рублей. Вообще говоря, это почти 20 процентов от всего бюджета Пенсионного фонда. И хорошо бы, если бы речь шла о кризисе. Дело в том, что мы знаем, что и в 2007 году дефицит этот рос, и в 2008 году он рос, ну а сейчас, в период кризиса, — просто обвал. Не считаете ли вы в связи с этим необходимым, чтобы предотвратить банкротство полное Пенсионного фонда, хотя бы на период кризиса отказаться от этих экспериментов вот с этой реформой, отказаться от такой вот страховой системы пенсионного законодательства, а перейти просто на распределительную систему, с тем чтобы пенсии повышались адекватно зарплатам и чтобы будущие поколения по крайней мере не потеряли свои пенсии?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В. По поводу дефицита бюджета Пенсионного фонда. Я хочу сказать, что рост дефицита бюджета Пенсионного фонда в текущем году связан с двумя факторами — с одной стороны, с прогнозируемым увеличением, ростом инфляции и, с другой стороны, с прогнозируемым снижением уровня доходов бюджета для выплаты страховой части пенсии (страховая часть — это всего 14 процентов из двадцати, а 6 процентов — это ЕСН).

Вот те предложения, которые сегодня были озвучены и которые будут вводиться с 2010 года, как раз и направлены на то, чтобы сформировать более полно страховую часть и обеспечить более сбалансированный рост доходов пенсионной системы по отношению к её расходам, с тем чтобы, перейдя к этой конструкции, потом с течением времени уменьшить долю средств, направляемых из федерального бюджета на эти цели.

Что касается накопительной части, о которой вы сказали и которая составляет 6 процентов, то эти вопросы рассматрива-

ются, они не вошли в этот пакет предложений, но мы вместе с Минздравсоцразвития и другими ведомствами будем над этим работать.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Горькова.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

У меня также вопрос к уважаемому Антону Викторовичу.

Антон Викторович, согласно действующему законодательству Пенсионный фонд имеет возможность размещать временно свободные средства и также получает от этого прибыль. Расскажите, куда же была потрачена эта прибыль, если задолженность по налогу на прибыль будет оплачена трансфертом из федерального бюджета? Правильно ли это?

Дроздов А. В. Дело в том, что как раз в 2004 году не было законодательной нормы, которая позволяла нам не платить налог на прибыль со средств пенсионных накоплений, то есть средств застрахованных лиц, размещаемых на финансовом рынке. Потом депутаты исправили это, так сказать, несоответствие в Налоговом кодексе, но у налоговых органов не было законодательно установленного права не начислять нам эту задолженность, а также пени и штрафы. В прошлом году нам были выделены средства на погашение основной части, в текущем году мы завершаем это и именно вот этой поправкой гасим ту часть, которая осталась и которая соответствует пеням и штрафам. Поэтому это касается того года, когда было противоречие между налоговым законодательством и законодательством об инвестировании средств пенсионных накоплений. Сейчас уже несколько лет такой проблемы нет, этой поправкой мы всё ставим на свои места. Пенсионный фонд с прибыли от размещения средств на финансовом рынке никаких налогов не платит, поскольку все средства идут на счета застрахованных лиц.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Кто настаивает на вопросе? Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С. Уважаемый Антон Викторович, в соответствии с законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" те страховые периоды, за которые работодатель не перечисляет страховые взносы или перечисляет, но не в полном объёме, не учитываются при исчислении страхового стажа. Вот эта норма Конституционным Судом, как вы знаете, признана антиконституционной, и Конституционный Суд обязал законодателя урегулировать этот вопрос. В настоящее время эти периоды учитываются, но только с определённой задержкой. Поэтому у меня такой вопрос: разрабатывается ли уже механизм учёта

этих страховых взносов и если разрабатывается, то в чём он будет заключаться?

Спасибо.

Дроздов А. В. С точки зрения Пенсионного фонда любой нестраховой период увеличивает дефицит Пенсионного фонда, поскольку страховые взносы за этих граждан в бюджет не поступают, а расходы осуществляются. Поэтому тот объём дефицита Пенсионного фонда, который сейчас покрывается из федерального бюджета, учитывает в том числе страховые взносы. Конституционный Суд также принимал решение по начисленным и уплаченным страховым взносам, и в прошлом году мы сделали соответствующий перерасчёт. Поэтому с этой точки зрения, с финансовой, у Пенсионного фонда всё отрегулировано. Если есть какой-то более конкретный вопрос, я готов отдельно с вами его обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Кто-то настаивает? Пожалуйста, Глубоковская.

Глубоковская Э. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Андрею Владимировичу.

Уважаемый Андрей Владимирович, выделение трансферта, который позволит дотировать территориальные фонды, — это прекрасно, и это будет способствовать снижению существующего регионального неравенства, но мой вопрос всё-таки связан с наиболее уязвимым моментом в проекте закона — с обсервацией, диспансеризацией детей, находящихся на стационарном лечении, и детей, находящихся в тяжёлой жизненной ситуации. Считаете ли вы, что всё-таки ваши доводы относительно того, почему не были в полном объёме выделенные средства использованы в 2008 году, достаточно аргументированные? Не считаете ли вы необходимым детям этой категории проводить второй этап диспансеризации, который включал бы и реабилитацию, восстановление?

Спасибо.

Юрин А. В. Уважаемые депутаты, действительно, в двух комитетах этот вопрос детально рассматривался и было отмечено, что в прошлом году эти средства были освоены всего-навсего на 60 процентов по одной простой причине — потому что численность того контингента, на которую они изначально планировались, оказалось, не совпадает с той фактической численностью контингента, на который потребовались эти средства в 2008 году. Соответственно на 2009 год было предложено вполне разумное решение о сокращении объёма предоставляемых средств с учётом того, что у нас есть ещё остатки на 1 января 2009 года, которые позволят в случае наличия каких-то при-

чин, связанных с увеличением количества обследуемых детей, направить эти средства также на их обследование.

Что касается включения дополнительных — вот то, о чём вы сказали, — видов медицинской помощи, я думаю, это вопрос, требующий проработки, и его можно будет рассмотреть.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, фракция КПрФ, второй вопрос. Коломейцев Виктор.

Коломейцев В. А., фракция КПрФ.

Вопрос к руководству Фонда социального страхования.

Объясните, пожалуйста, огромное снижение расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности — 29 миллиардов рублей! Что, болеть будут меньше? Так оснований к этому нет! Только что принят в первом чтении федеральный бюджет. По программе "Здоровье" на 754 миллиона рублей, или на 100 процентов, сокращено финансирование на проведение медицинских прививок, значит, болеть будут больше. На 500 миллионов рублей, или на 78 процентов, сокращено финансирование медицинских осмотров работающих граждан, значит, болеть будут больше. Почему сокращаются эти расходы? Всё это говорит о том, что утверждение, в том числе и председателя правительства, о сохранении сегодня финансирования расходов на социальные проблемы, — это просто откровенная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

Калашников С. В. Оплата пособий по временной нетрудоспособности, так называемых больничных листов, напрямую зависит от фонда оплаты труда. Если человек зарплату получает меньше, то, естественно, и по больничному ему выплачивается меньше. Поскольку прогнозируемый фонд оплаты труда составляет всего лишь 5,5 процента вместо тех 8,5 процента, которые планировались, то простой расчёт показывает, что нужно будет меньше денег на выплату по больничным, совершенно верно.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Вячеславович, ну, вот вам на покрытие дефицита бюджета выделяется довольно большая сумма. Скажите нам, пожалуйста, со всей элдэпээровской прямоотой, как бывший член нашей фракции, что вы ожидаете в 2010 году?

Калашников С. В. Ну, я не футуролог, и мы с вами обсуждаем сегодня 2009 год. Я думаю, что всё будет хорошо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто-то настаивает на вопросе? Нет. Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Тоже нет?

Так, уважаемые коллеги, кто выступает от фракции КПРФ? Депутат Кашин Борис Сергеевич выступает. Пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Ну, я остановлюсь на бюджете Пенсионного фонда, так как это исключительно важный вопрос.

Позицию нашу мы неоднократно излагали, и это подтвердилось вот даже за последний год очень ярко. Пенсионная реформа 2002 года провалилась, причём провалилась по самой своей сути, связанной с формированием пенсионных накоплений. И сколько её ни штукатурить, толку не будет, люди будут терять свои деньги, в первую очередь молодёжь, которая вынуждена участвовать во всём этом процессе.

Мы за бюджет Пенсионного фонда не голосовали, говорили, что пенсионная система нежизнеспособна, отмечали, что сама структура похожа на финансовую пирамиду, только с государственным участием, и указывали на обесценивание пенсионных накоплений. Мы, к сожалению, не услышали точной цифры, на сколько они обесценились за 2008 год, а это было бы очень впечатляюще, я думаю, поэтому мы этой цифры и не слышим.

Мы говорили, что коэффициент замещения, то есть отношение средней пенсии к средней зарплате, меньше одной четверти, то есть пенсия средняя в четыре раза меньше средней зарплаты, чего нет нигде, ни в одной более-менее развитой стране.

Все эти обстоятельства и говорят о том, что нужны беспрецедентные меры в этом направлении — в направлении исправления ошибок пенсионной реформы 2002 года. Хорошо, конечно, что правительство заговорило о необходимости поднятия размера пенсий до уровня прожиточного минимума, но поездки в регионы однозначно показывают, что пенсионеры в кризисное время оказались в очень тяжёлом положении, они крайними оказались. И власть обязана чётко заявить о том, что все пенсионеры будут жить в своих квартирах, никто их не выселит и они смогут купить на свою пенсию необходимые продукты. Хотя бы это. Те, кто был в эту неделю в регионах, депутаты от всех фракций, я думаю, полностью со мной согласятся: этой уверенности в завтрашнем дне у пенсионеров нет, и вот этот закон никак её, можно сказать, не создаст.

Что касается пенсионной системы на перспективу, то необходимо немедленно провести обсуждение этой темы с уча-

стием оппозиции. Мы просили об этом неоднократно, но никакого отклика нет, келейно составляются какие-то проекты, и никто не знает, куда мы идём. Вот сегодня депутат Жириновский ругал учёных. По этой теме учёные ещё в начале 2000-х годов обращались к власти, писали в Пенсионный фонд тогдашнему руководителю Зурабову и говорили: не делайте глупостей, пригласите учёных, потому что нигде в мире без актуариев не занимаются этой темой. У нас до сих пор нет статуса актуария, почему-то какое-то патологическое нежелание заниматься этой темой. Я думаю, что одна из причин в том, что боится чёткого просчёта, а без этого мы опять сядем в лужу.

Вопрос обесценения накоплений. Я задавал вопрос председателю правления Пенсионного фонда в сентябре в связи с тем, что они обесцениваются. Какой был ответ, я просто цитирую, Антон Викторович говорил: "Пенсионная система вкладывает деньги в государственные ценные бумаги, поэтому кризис эти средства не затрагивает, эти вложения консервативны". А сейчас мы видим, что нам предлагают на обесценение этих самых вложений заложить в бюджете 25 миллиардов рублей. Вот и проявилась вся эта "консервативность". И в то же время мы видим, что на следующее наше пленарное заседание выносится новый закон, который позволяет ещё больше упростить процедуру, как говорится, разбазаривания пенсионных накоплений, даёт дополнительные возможности управляющим компаниям действовать в этом направлении. Это касается, я думаю, и Внешэкономбанка, и негосударственных пенсионных фондов. То есть мы выводим из того, что деньги граждане потеряли, никаких не сделали и дальше продолжаем вот эту священную корову, я имею в виду накопительную пенсионную систему и инвестиционные компании, обхаживать. Надо всё-таки понять, что это крайне опасные игры.

Говорят, что нужны длинные деньги. Действительно, пенсионная система даёт возможности для накопления огромных сумм, но давайте их не на фондовом рынке вбухивать, а пусть власть придумает хоть один осмысленный выгодный экономический проект, соберёт деньги Пенсионного фонда и вложит. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ваше время закончилось.

Пятнадцать секунд добавьте, чтобы завершил своё выступление, изложил свою позицию депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. То есть вот эти длинные деньги должны действительно работать на экономику, а дальнейшая игра на фондовом рынке нас полностью разорит.

Мы против этого законопроекта и не будем его поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Вот мы сегодня слушали бюджет в первом чтении, концепцию антикризисных мер. Рассматривать бюджеты всех трёх фондов в отрыве от бюджета, наверное, нельзя. К сожалению, мы не увидели в бюджете каких-то мер, которые реально помогут быстро выйти из кризиса, и, самое главное, наверное, обеспечения нефтегазовой доходной части бюджета, потому что она, так сказать, немножко провалилась, ну и сдерживания инфляции — никаких новых или нормальных мер по сдерживанию инфляции не предусмотрено. Исходя из этого мне бы хотелось спросить у представителей этих всех трёх фондов, знают ли они, как к ним относятся те люди, для которых они работают? Я могу сказать: плохо, и пенсионеры плохо относятся, и все, кто пользуется медицинскими услугами в рамках предоставляемого обязательного медицинского страхования и социальной защиты. Фактически мы не можем обеспечить достойную жизнь нашим пенсионерам, мы не можем обеспечить их нормальным медицинским обслуживанием, и на лекарства денег нет. А с учётом того, что у нас и инфляция вырастет в ближайшее время, я думаю, что даже, может быть, в реальном выражении по корзине пенсионеров она даст гораздо большие цифры, чем показывает правительство в общем по экономике.

Наверное, поддержать эти все законы можно было бы только в том случае, если бы мы могли констатировать, что в результате утверждения сегодня бюджета Пенсионного фонда, в результате намеченных мер и утверждения бюджета фонда обязательного медицинского страхования, в результате утверждения бюджета Фонда социального страхования наши социально незащищённые граждане станут жить лучше. В результате рассмотрения сегодняшних законов мы приходим к выводу, что люди лучше жить не станут, более того, есть все предпосылки, что они станут жить хуже. Наша фракция поддержать ухудшение реальных условий проживания наших граждан просто, наверное, не может, потому что всё-таки нас избирали сюда люди, которые надеялись, что мы сможем сделать их жизнь лучше. Судя по тому, что мы сегодня услышали, не только те, кто получает сегодня пенсии, социальную защиту и медицинское страхование, жить лучше не станут, но есть ещё опасность того, что будущее поколение пенсионеров тоже будет жить хуже, то есть нет ни перспективы, ни реального

улучшения сегодня. Поэтому мы, наверное, не сможем под-
держивать все эти три бюджета, трёх фондов.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает. Пожалуй-
ста, от фракции "Справедливая Россия" — депутат Лома-
кин-Румянцев.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "Справедливая Рос-
сия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В це-
лом мы поддерживаем представленные законопроекты. На
трёх моментах хотел бы акцентировать внимание правитель-
ства.

Совершенно правильно было сказано, что нельзя рассмат-
ривать бюджеты этих фондов в отрыве от ситуации в целом
в стране.

Первое. На наш взгляд, при подготовке бюджетов соци-
альных фондов было бы очень хорошо предварительно обсуж-
дать их во фракциях, с фракциями. Ведь именно такое повыше-
ние пенсий, которое мы будем обсуждать сегодня, наша фрак-
ция предлагала ещё в декабре, когда вносились первые предло-
жения по увеличению пенсий в 2009 году, однако тогда эти
предложения не были приняты.

Второе. Очень хорошо, что правительство оперативно
приняло всё-таки решение о дополнительном увеличении пен-
сий в этом году, но надо так же оперативно всё-таки решить
давно ставящийся вопрос об изменении критериев индексации
пенсий и социальных выплат, например пенсии индексировать
исходя не из индекса потребительских цен в целом, а из роста
стоимости потребительской корзины пенсионеров, суммарный
показатель инфляции с 2001 по 2008 год составил 262 процен-
та, а рост стоимости потребительской корзины пенсионеров за
этот же период составил 380,5 процента. Соответственно почти
в полтора раза уменьшилась реальная покупательная способ-
ность пенсионеров, так как размер пенсий индексировался
в соответствии с инфляцией. Что уж говорить о ЕДВ для инва-
лидов, которые изначально не соответствовали заменяемым
льготам, а сейчас тем более?! Здесь необходимо вводить меха-
низмы индексации, зависящие от роста стоимости отменённых
льгот, не забывая при этом северные коэффициенты.

И последнее. Мы понимаем ограниченность ресурсов Пен-
сионного фонда, но точно так же ясно, что даже повышенный
размер пенсий не обеспечивает нормальное качество жизни.
Следовательно, государство должно, особенно в условиях кри-
зиса, предпринять все необходимые действия по уменьшению
расходов пенсионеров. Причём, надо сказать, эти действия

важны, к сожалению, для очень большого числа наших граждан, не являющихся пенсионерами, зачастую получающих зарплату ниже уровня пенсии. Прежде всего я говорю о прекращении безудержного роста цен на лекарства. Правительством определены конкретные механизмы сдерживания цен, но их надо было вводить вчера, с этим нельзя медлить. Сейчас доступность лекарств становится одним из важнейших элементов социальной безопасности граждан. Необходимо в условиях кризиса остановить волевым политическим решением рост цен на основные продукты питания, ввести на время кризиса государственное регулирование цен и если не снизить, то хотя бы заморозить рост тарифов на энергоносители и услуги ЖКХ.

Пенсионеры и малооплачиваемые работники в первую очередь платят за жильё, поскольку они боятся быть выброшенными на улицу, что позволяет сделать сегодня Жилищный кодекс при неоплате, и на жизнь у них практически ничего не остаётся.

И ещё один момент в сфере ЖКХ хотелось бы отметить: нельзя проводить монетизацию льгот в условиях кризиса, когда люди при любом механизме теряют реальные деньги. Я бы сказал, что во всех этих сферах на время кризиса нужно ввести особый контроль со стороны государства, так как речь идёт фактически о выживании людей. А то получится, как по Гоголю, чей 200-летний юбилей мы на днях отметили: "...чем ближе к натуре, тем лучше, — лекарств дорогих мы не употребляем. Человек простой: если умрёт, то и так умрёт, если выздоровеет, то и так выздоровеет".

В заключение скажу, что наша фракция поддерживает внесённые правительством законопроекты и надеется, что правительство в дальнейшей работе учтёт высказанные предложения и замечания.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, спасибо.

Я обращаюсь к докладчикам, содокладчикам, к представителю президента, к представителю правительства: есть ли у кого-нибудь настойчивое желание продолжить дискуссию? Нет. Тогда перед голосованием Кашин Борис Сергеевич выступит по ведению.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Олег Викторович, я хотел уточнить, чтобы не было потом отговорок, потому что была такая двоякая практика: поправки до 8-го включительно, так я понимаю?

Председательствующий. А мы сейчас спросим комитет. Кто от комитета по бюджету может дать пояснение? Гончар? Гончар. Уточните, пожалуйста, какую вы имели в виду дату

в своём постановлении по законопроекту о бюджете Пенсионного фонда — до 8-го включительно? Кивает Гончар: до 8-го включительно. Будем считать, что это относится к законопроектам по всем фондам. Правильно я понимаю, представители комитетов?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну тогда считайте, что я перевёл с русского на русский и публично сказал об этом.

Коллеги, перед голосованием предлагаю продлить время для завершения повестки дня: один законопроект остался, и все в зале, кто будет его докладывать. Нет возражений? Надо голосовать? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 54 чел. 12,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 00 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

И ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 00 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Как и договаривались, последний вопрос обсуждаем уже за пределами регламента. Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрий Викторович Воронин.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Тот законопроект, который я представляю вашему вниманию, взаимосвязан с принятыми только что вами поправками в закон о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год, поскольку суть законопроекта о внесении изменений в отдельные законодательные акты — это корректировка размеров базовых частей трудовых пенсий и ежемесячных денежных выплат, а также связанного с ежемесячными денежными выплатами набора социальных услуг в связи с уточнением параметров инфляции.

Вы помните, что, когда мы принимали закон о размерах базовых частей трудовых пенсий и ежемесячных денежных выплат на 2009 год в декабре прошлого года, мы договаривались, что если инфляция, как это и предполагалось, окажется выше, чем та, которая была заложена в федеральном бюджете (8,5 процента), то мы вернёмся к этому вопросу и проиндексируем в соответствии с фактической инфляцией. Это обязательство мы сейчас выполняем. Соответственно, все размеры базовых частей, которые у нас предусмотрены, и ежемесячные денежные выплаты мы корректируем с учётом инфляции: либо в прямой форме, как это делается по ежемесячным денежным выплатам, когда они просто корректируются на 13 про-

центров с 1 апреля 2009 года и делается соответствующий досчёт, равно как и по набору социальных услуг, либо путём увеличения, адекватного развитию ситуации, размера базовой части трудовой пенсии. Мы предполагаем установить этот размер в сумме 2 тысяч 562 рублей вместо планировавшихся 2 тысяч 460 рублей, для того чтобы обеспечить установление с 1 декабря 2009 года среднего размера социальной пенсии и размеров тех выплат, которые с ним взаимосвязаны, не ниже прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации. Вот в общем суть того законопроекта, который представлен вашему вниманию.

И ещё один крайне важный момент. С учётом того что сегодня, выступая в Государственной Думе, Владимир Владимирович Путин внёс предложение об установлении в 2009 году возможности получения сумм материнского (семейного) капитала в размере 12 тысяч рублей вне зависимости от оснований и направления (то есть не на те три цели, которые заявлены, а по любому основанию, если у семьи есть такая необходимость), предлагается в оперативных целях эту поправку внести в рассматриваемый законопроект при доработке его ко второму чтению, чтобы это можно было сделать в максимально оперативном режиме.

Я просил бы поддержать и законопроект, и данное предложение и ко второму чтению все эти вещи учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Любовь Фёдоровна Шубина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но содоклад-то сейчас выслушаем.

Шубина Л. Ф. Вообще, мне нравится это предложение, давайте голосовать. Если нет вопросов, почему не проголосовать?

Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике рассмотрел обсуждаемый проект закона и отмечает, что он внесён в соответствии с разделом 3 программы антикризисных мер. Есть основные моменты, на которые обращал внимание Юрий Викторович, и я ещё раз заострю на этом внимание: данным проектом закона проводится опережающая индексация, что мы с вами делаем уже второй год. Кстати, это было сделано нами в прошлом году по инициативе Владимира Владимировича Путина. Средний размер социальной пенсии к концу года доходит до прожиточного минимума и немножечко даже его превышает. Повышаются базовые части пенсии по инвалидности и пенсии по случаю потери кормильца. Повышаются пен-

сии северянам при определённых условиях, которые оговорены данным проектом закона.

Помимо этого, как было сказано, индексируются единовременные выплаты федеральным льготникам. Кстати, хочу сказать, что базовая часть пенсии по старости увеличивается для тридцати девяти миллионов россиян, а ЕДВ индексируется для семнадцати миллионов россиян. Видите, достаточно большая армия людей, которым улучшаются условия.

И хотела бы обратить особое внимание на то, что индексируется и сумма социального пакета, в том числе денежные средства, которые идут на лекарственное обеспечение федеральных льготников и обеспечение детей, которым требуется лечебное питание. Соответственно увеличивается и сумма субвенций, которые будут поступать из федерального бюджета субъектам Российской Федерации на данные цели.

Исходя из того, что проект закона улучшает положение достаточно большой армии россиян, Комитет по труду и социальной политике предлагает принять его в первом чтении и поддерживает позицию правительства по внесению соответствующей поправки, о которой Юрий Викторович уже сказал, ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть вопросы? Николай Васильевич, я вижу вашу руку. Один вопрос.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Викторович, правильно ли я понимаю, что внесением этого закона вы полностью хороните идею презентации новой пенсионной реформы, которая была провозглашена ещё в мае прошлого года?

Председательствующий. Нет, похоронного вида у Юрия Викторовича я не заметил.

Пожалуйста.

Воронин Ю. В. Да более чем.

Уважаемый Николай Васильевич, ничего мы не хороним, мы проводим сейчас текущую индексацию ежемесячных денежных выплат. Это к пенсионной системе вообще не имеет отношения, во-первых, а во-вторых, мы как раз делаем первый шаг по реализации этой майской программы, а именно устанавливаем размер базовой части трудовой пенсии таким образом, чтобы обеспечить вывод социальной пенсии на величину прожиточного минимума пенсионера. А вот всё, что Владимир Владимирович в первой части сегодняшнего заседания озвучил, мы будем последовательно реализовывать в 2010 году, и разработку соответствующих законопроектов мы сейчас за-

вершаем и представим их в правительство и в Госдуму, так что здесь программа полностью и последовательно реализуется в том направлении, которое было в мае заявлено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будем обсуждать? Нет, никто не настаивает. Представители правительства и президента тоже не настаивают.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Уважаемые депутаты, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 08 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят.

Спасибо всем за работу. До среды. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
8 апреля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 8 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Свердлов Юрий Владимирович, пожалуйста.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, просьба от Комитета по строительству и земельным отношениям. В связи с болезнью докладчика по пунктам 9 и 12 замена докладчика: вместо Мартина Люциановича Шаккума — Панов Валерий Викторович.

Председательствующий. Принято.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Нельзя пройти мимо событий в Молдавии. Это тот самый случай: нельзя, чтобы девяносто лет одна и та же партия находилась у власти. Даже если всё хорошо, то молодое поколение вправе протестовать. Что, трудно было молдавским коммунистам взять другое название?

А с другой стороны — внешние силы, всё это проплачено с Запада, румынскими спецслужбами, и делается ставка на сельскую молодёжь: напоить, обкурить, дать деньги — и за 200 долларов сожгут любой город. Если кто-то из них считает себя румынами — пожалуйста, 100 километров на запад, вот там Румыния. Когда русские войска бились с турецкими — они молчали, что они румыны, когда была Бессарабская губерния при царе — молчали, что они румыны, а сейчас вдруг они вспомнили, что где-то у них там что-то есть румынское. Пожалуйста, 100 километров на запад! А это земли, на которых не было ни румын, ни даже молдаван не было, это были пустые степи, где шли русские солдаты, создавали новые...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Левченко Сергей Георгиевич.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Решения о создании, реорганизации и ликвидации федеральных высших военных учебных заведений принимаются в соответствии с законодательством Правительством Российской Федерации. 27 мая 2002 года было принято постановление правительства "О Федеральной программе "Реформирование системы военного образования в Российской Федерации на период до 2010 года", где в перечень учебных заведений, подлежащих реорганизации, было включено Иркутское высшее военное авиационное инженерное училище. И 24 декабря прошлого года председатель правительства Владимир Владимирович Путин подписал распоряжение, в котором было принято решение о реорганизации в форме присоединения училища к воронежскому университету с последующим образованием на его основе обособленного структурного подразделения. Но до распоря-

жения правительства и вопреки ему 4 декабря 2008 года министром обороны было принято решение о переброске всех...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Минута завершилась.

Десять секунд добавьте, пожалуйста. Формулируйте предложение.

Левченко С. Г. На сегодня правового статуса у иркутского училища нет. В связи с этим прошу поручить Комитету по обороне запросить в правительстве, в Министерстве обороны...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я думаю, что то, что происходит в Молдавии, должно всех нас крайне насторожить, но не под тем углом зрения, о котором говорил депутат Жириновский, а под тем, что "оранжевые" вывихи шли и на Украине, и в Киргизии — везде один и тот же почерк. 2 апреля "двадцатка" вроде о чём-то договаривалась, а через пять дней западные силы преподносят нам очередной урок. С позиций геополитических интересов России было бы правильно, если бы Комитет по международным делам подготовил в энергичном порядке специальное заявление Думы и высказал нашу крайнюю озабоченность и несогласие с тем, что влезает во внутренние дела той республики, где народ чётко высказался и за левый курс, и за поддержку связей с Россией.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Коломейцев по карточке Илюхина.

Два вопроса, Борис Вячеславович. Первый. В связи с сегодняшним "правительственным часом" я прошу дать протокольное поручение комитетам по строительству и земельным отношениям и по экономической политике запросить в МЭРТ информацию об эффективности и целевом использовании полученных займов по программе ТАСИС у Всемирного банка и на проведение кадастровой реформы в России.

И второй вопрос. Борис Вячеславович, ну нельзя вот эту реформу в Думе продолжать: вы просто парализуете работу депутатов, тех, кто работает с документами. Или поставьте более совершенную технику в кабинетах, или давайте возобновим, вообще-то, бумажные варианты для тех, кто хочет, а те, кто их не читает, пусть не читают. Ну а в противном случае с документами нельзя работать.

Председательствующий. Я попрошу тогда Сигуткина Алексея Алексеевича прокомментировать после завершения выступления депутатов это предложение.

Пожалуйста, Русских Алексей Юрьевич.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Депутат Ширшов по карточке Русских.

Сочинское городское отделение Коммунистической партии Российской Федерации, общественность и эксперты бьют тревогу в связи с угрозой прекращения в летний период водоснабжения Адлерского и Центрального районов города Сочи, олимпийских объектов из-за хищнической и зачастую незаконной выборки гравийно-галечных отложений в районе городского водозабора на реке Мзымте. Указанные работы ведутся на территории второго пояса зоны санитарной охраны водозаборных и водопроводных сооружений, которые установлены на реке Мзымте. В некоторых местах на сегодняшний день уже произошло оголение водоносного слоя, что может привести к снижению дебита скважин. Вследствие миграции гравия в русле реки возможно оголение и разрушение дюкеров. Всего там шесть дюкеров.

Я прошу поручить Комитету по строительству и земельным отношениям, Комитету по транспорту и Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии запросить информацию... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, то, что происходит сейчас в Молдавии, — это не шуточки. Можно, конечно, с господином Жириновским перевести всё это в анекдот, но там далеко не анекдот. В Молдавии разрабатывается очередной проект "оранжевой" заразы. То, что коммунистов поддержало население, они получили абсолютное большинство, — это факт, но там проводится спецоперация по дискредитации честных, открытых выборов. Таким честным выборам, которые провели в Молдавии, надо ещё поучиться нашим избирательным комиссиям вместе с Чуловым!

Моё предложение: надо Комитету по международным делам срочно подготовить заявление, обращение в защиту конституционного строя и не допустить антирусских выступлений на территории Молдовы.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я вспоминаю выступление Путина, который, будучи президентом, говорил о том, как мы будем

поддерживать библиотеки. И даже главную библиотеку страны назвали именем президента, который, по-моему, не заслуживает такой чести, но тем не менее мы радовались, что библиотеки будут поддержаны. Сегодня идёт массовое закрытие сельских библиотек, причём губернаторами это объясняется тем, что якобы кризис. Так что, больше ничего не нашли закрыть, как последний очаг культуры на селе? И так уже село в сложном положении!

Поэтому у меня протокольное поручение Комитету по культуре выяснить, сколько же по стране закрыто сельских библиотек, дать разбивку по регионам и представить нам, депутатам, информацию.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КППРФ.

Спасибо.

Я думаю, что мы должны выразить соболезнование итальянскому народу в связи с землетрясением и погибшими в результате этого землетрясения. В то же время я поддерживаю тех коллег, которые высказали озабоченность в связи с событиями, которые происходят в Молдове. Мне представляется очень важным, чтобы те коллеги, которые были в Молдове на выборах, проинформировали Государственную Думу о том, как были проведены выборы, какие были замечены нарушения и действительно ли есть основания для той бури, которую подняла Румыния, и курса, который хотят проложить в Молдове, для того чтобы Молдову присоединить к Румынии.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, премьер очень подробно говорил о задачах, которые, он считает, стоят перед правительством, по социальной поддержке ветеранов. В связи с этим я прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, какие же меры намерено принять правительство по обеспечению социальной поддержки такой важной категории ветеранов, как труженики тыла. Мы должны успеть отдать им долги.

И второе. Фактически в докладе Путина не было сказано о том, какие будут приниматься меры по ликвидации задолженности по зарплате, ведь люди голодают месяцами — угроза жизни. Предложение Комитету по безопасности: запросить в Генеральной прокуратуре информацию о том, какие принимаются меры по обеспечению выполнения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Локоть по карточке Свечникова.

Уважаемые депутаты, события в Молдавии законно избранный Президент Молдавской Республики Воронин назвал попыткой государственного переворота. Заявление Президента Молдавии можно рассматривать как обращение за политической помощью ко всем союзным братским силам. Можно называть то, что произошло там, "оранжевой революцией", "абрикосовой", "персиковой" — как угодно, но над захваченным парламентом были вывешены румынский флаг и флаг Евросоюза. Цель данного переворота — установление в Молдавии режима антироссийской направленности и затем аннексия территории независимого государства. Молдавия уже однажды входила в Румынию как Бессарабия. В начале 90-х годов именно прозападные силы раскололи Молдавию по главному вопросу — об отношении к России. Мы не можем оставаться безучастными, Борис Вячеславович, немедленно необходимо заявление Государственной Думы.

Председательствующий. Стародубцев Василий Александрович.

Останина Н. А., фракция КППФ.

Останина по карточке Стародубцева.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу разъяснить мне и моим коллегам по фракции, за какое постановление, которое касается антикризисных мер, проголосовала, в частности, ваша фракция, поскольку мы не принимали в этом участие 6-го числа? До сегодняшнего дня документов, с которыми можно было бы работать нам, депутатам, у нас на руках нет. Есть только на сайте правительства программа антикризисных мер да вот это невнятное постановление, где есть поручение комитету по экономической политике до 10-го числа внести в Государственную Думу программу вот этих антикризисных мер. В связи с этим не ясно, когда мы сможем работать с этим документом — уже сейчас вместе с комитетом по экономической политике или после 10-го, когда они внесут своё постановление в Государственную Думу?

И ещё один вопрос остаётся для меня неясным. В устном выступлении председатель правительства сказал о возможности использования 12 тысяч рублей из материнского капитала... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Воложинская Татьяна Львовна.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Абельцев по карточке Воложинской.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! За время нашей работы в регионах произошло два чудовищных акта вандализма: сначала в Петербурге, а затем в Луганской области взорвали памятники Ленину. Ранее я выступал с инициативой выноса тела Ленина из Мавзолея и теперь признаю, что был не прав. Пересмотрев свою позицию, считаю очевидным, что необходимо убрать Мавзолей со всем его содержимым, этот возрождённый пергамский храм! Мириться с присутствием на площадях и улицах каменных, бронзовых, гипсовых большевистских истуканов становится невозможно — либо большевизм, либо демократия. Прочь идола от стен Московского Кремля!

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.
Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю — это единственное наше право по Конституции — проведение амнистии в честь Дня Победы. В первую очередь для кого? Для военных дедов и внуков, тех ребят, которые ушли в армию, присягнули Российской Федерации, но из-за каких-то правонарушений оказались в местах лишения свободы. Я думаю, что не только ко мне, но и ко многим депутатам обращаются руководители Комитета солдатских матерей. Вот, например, вчера у меня на приёме были руководители Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии. В основном обращаются руководители закавказских республик, потому что ребята служат в большинстве на территории России.

Поэтому, не различая никого по национальному признаку, я предлагаю всем нам принять умное и мудрое решение и в честь Дня Победы объявить амнистию, Комитету по обороне, комитету по законодательству рассмотреть этот вопрос (а до Дня Победы осталось буквально несколько заседаний) и внести такое постановление.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот у нас, у Госдумы, есть официальный сайт, я сегодня его анализировал. Там главная страница — "Информация о событиях в Государственной Думе": представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" что-то делают, Иван Иванович Мельников встречался с представителями Вьетнама, остальные фракции отмечены, и только ЛДПР там нет, как будто мы ничем не занимаемся. Программа "Парламентский час" стала как-то отслеживать участие фракции, прошу, чтобы и информационный сайт в Интернете тоже этим занимался.

И второе. Олег Викторович, уже к вам вопрос. Вот в журнале "Финансовый контроль" в статье "Как накручивают цены" говорится, что проект закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", работа над которым закипела в период прошлогоднего скачка цен, практически похоронен. Речь идёт о законопроекте, который внесла фракция ЛДПР, — "О государственном регулировании цен (тарифов)". Уже прошло больше полугода, но абсолютно никаких подвижек нет, хотя мы постоянно на эту тему говорим. Я вас всё-таки прошу проконтролировать движение законопроекта, потому что на прошлых заседаниях по повестке дня было... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Напсо Юрий Аисович, пожалуйста.

Напсо Ю. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Возможность использования средств материнского капитала на погашение долга по ипотеке была призвана облегчить молодым семьям бремя ежемесячных платежей по кредиту. Однако на практике банки не принимают материнский капитал в оплату ежемесячных взносов, так как Центробанк предписывает им направлять поступившие средства одновременно и в полном объёме. Семьям было бы гораздо выгоднее разбить эти деньги на несколько платежей, чтобы обеспечить себе какой-то гарантированный период стабильности. Здесь есть только один способ — ежемесячно подавать заявку в Пенсионный фонд на перевод определённой части материнского капитала, но необходимость каждый раз собирать полный пакет документов и время рассмотрения заявки делают подобную схему нежизнеспособной.

Я прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей запросить информацию у правительства о мерах, принимаемых для устранения этих трудностей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня поручение комитету по конституционному законодательству запросить у Правительства Российской Федерации информацию о возможности введения в действие статьи 4 соглашения, которое было заключено 30 ноября 2000 года, предусматривающего безвизовый режим между рядом стран СНГ. В этой статье прописано (я зачитываю дословно), что стороны могут принимать "особые меры по защите своих границ и территории при чрезвычайных обстоятельствах,

в частности, в ситуациях, угрожающих их безопасности, общественному порядку или охране здоровья населения". На сегодняшний день у нас создалась именно такая ситуация и в плане наркоугрозы, и в плане угрозы международного терроризма, и в плане роста криминала в результате безвизового режима. Если эта статья не соответствует ситуации, которая сегодня создалась, тогда я вообще не знаю, для чего она принималась. Поэтому мне хотелось бы, чтобы комитет по конституционному законодательству запросил у правительства информацию о возможности введения в действие статьи 4 данного соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы только что прослушали очередное заявление политических каннибалов по поводу памятников Ленину, это у нас уже не первый раз. Хочу заметить, что в феврале 1917 года идейные предшественники либерал-демократов разрушили российскую государственность, и вот теперь их последователи, идейные продолжатели этих разрушителей, либерал-демократов, продолжают покушаться на отца-основателя нашей нынешней Российской Федерации — Владимира Ильича Ленина. Я вообще считаю, что необходимо комиссии по этике разобраться с призывами к вандализму, разрушению и экстремизму, которые звучат со стороны одной из фракций.

И второе. В поддержку выступления депутата Ширшова хочу обратить внимание, что комитетам по строительству, по природным ресурсам, экологии и по транспорту необходимо запросить в правительстве информацию о мерах по обеспечению гарантированного водоснабжения Сочи и олимпийских объектов, соблюдению экологической... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, несмотря на заявление правительства о сохранении финансирования социальных программ в условиях кризиса, в принятом "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" в первом чтении бюджете значительно урезана национальная программа "Здоровье". Особо удивляет, что в полном объёме — на 754 миллиона рублей — сокращены расходы на закупки в рамках Национального календаря профилактических прививок, на 235 миллионов рублей уменьшено финансирование диспансеризации детей-сирот. Наибольшее сокращение денежных

выплат предусмотрено медперсоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам и медсёстрам скорой помощи. Счётная палата в своём заключении отмечает, что отсутствует обоснование всех этих уменьшений.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в правительстве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Конституционной обязанностью государства является защита граждан, обеспечение их безопасности. Сегодня мы все свидетели того, как режим Саакашвили с применением военной силы захватил граждан Российской Федерации в акватории Чёрного моря, — никакой реакции от официальных органов нет. Что, мы ещё одно Сомали у себя под боком, так сказать, будем разводить?! Весь мир кричит, что бедные сомалийские пираты, которым жить не на что и есть нечего, захватывают суда, а на то, что под боком новое государство с использованием регулярных вооружённых сил зарабатывает себе на жизнь захватом судов в акватории Чёрного моря, которое было когда-то самым безопасным, никакой реакции нет. Поэтому считаю крайне необходимым... обязанностью государства отреагировать на захват своих граждан военными силами соседнего государства.

Председательствующий. Квицинский Юлий Александрович, пожалуйста.

Афонин Ю. В., фракция КПРФ.

Депутат Афонин по карточке Квицинского.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Есть предложение дать протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по вопросам местного самоуправления запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, администрации Тульской области информацию, связанную с попытками дестабилизации общественно-политической ситуации в Одоевском районе Тульской области после прошедших 1 марта выборов в органы местного самоуправления, выражающимися в действиях бывшего руководства района, направленных на срыв нормального функционирования вновь избранных представительных органов власти Северо-Одоевского и Южно-Одоевского муниципальных образований Одоевского района Тульской области.

Спасибо.

Председательствующий. Лебедев Андрей Ярославович.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы много говорим об антикоррупционной деятельности и много делаем на этом поприще. Тем не менее ко мне поступила жалоба на вопиющее нарушение действующего законодательства — вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, в том числе с использованием должностного положения, имевшее место в Республике Коми. В судебный процесс между ОАО "ОГК-3" и ООО "ТЭК-Печора", который является не чем иным, как спором двух хозяйствующих субъектов, вмешиваются министр архитектуры, строительства и коммунального хозяйства Республики Коми Поздеев, а также исполняющий обязанности руководителя администрации муниципального района "Печора" Магомадов. От их имени поступают письменные обращения в Арбитражный суд Республики Коми с рекомендацией принять необходимое решение. Давление на суд не прекратилось даже после обращения по данному вопросу в прокуратуру Республики Коми.

Прошу поручить Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В период региональной недели я посетил ряд проблемных предприятий в своём регионе, в том числе "ИжАвто". Все вы видели сюжеты по телевидению о ситуации на заводе, скажу только, что на заводе по 166-му постановлению правительства организовано механосборочное производство корейских автомобилей "КИА". Сегодня после модернизации завод обладает самым современным механосборочным оборудованием, на котором можно организовать сборку любых автомобилей, но главное — это высококвалифицированные кадры. Для их сохранения завод частично работает, но несёт огромные убытки из-за изменения валютного курса и резкого падения спроса на автомобили. К сожалению, заводу не удалось войти в перечень системообразующих организаций страны, в последний момент он был вычеркнут. В случае если Правительство России не примет экстренных мер по поддержке, уже через месяц завод встанет на консервацию или будет распродан по частям, на улицу в том и в другом случае будет выброшено пять тысяч самых высококвалифицированных специалистов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо. Пункт 13.1 – Грачёв вместо Дмитриевой.

Председательствующий. По пункту 13.1...

Грачёв И. Д. Замена докладчика: Грачёв вместо Дмитриевой.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Согласно приказу Президента Российской Федерации, Верховного Главнокомандующего Дмитрия Анатольевича Медведева из Вооружённых Сил России в апреле – мае текущего года увольняются в запас граждане Российской Федерации, призванные на действительную военную службу в 2007–2008 годах. Многие военнослужащие изъявляют желание поступать в высшие учебные заведения, однако военнослужащие призыва 2007–2008 годов не имеют свидетельства о сдаче ЕГЭ. По нормативным документам, которые сегодня действуют, они не имеют возможности сдать этот ЕГЭ и в период подготовки к поступлению в высшие учебные заведения даже в 2009 году.

Исходя из обращений ко мне, как к депутату, военнослужащих, подлежащих увольнению в запас, в том числе и участников боевых действий в Южной Осетии, прошу дать поручение Комитету по образованию, комитету по науке рассмотреть данный вопрос и внести соответствующие предложения Правительству Российской Федерации.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на днях АСВ опубликовало отчёт о своей деятельности по итогам 2008 года, из которого мы видим, что организация, которая обязана была являться своеобразным элементом стабильности для нашей банковской системы, пустилась в игру на фондовом рынке, совершенно не понимая, что же там происходит, и в итоге, только по официальным данным, зафиксирован убыток от переоценки своего портфеля в сумме 16 миллиардов рублей, хотя ещё в прошлом году мною несколько раз предпринимались попытки обратить на это внимание. В то же время у меня имеются многочисленные факты рискованных действий руководства АСВ уже по санации банков. Если сегодня не поднять этот вопрос, то возникнут проблемы уже через несколько месяцев. В связи с чем предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" главу АСВ с отчётом и объяснениями.

Спасибо.

Председательствующий. Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ещё вчера Комитет по международным делам обсуждал ситуацию, которая сложилась сейчас вокруг выборов в Молдавии, и то, что за этим последовало. Конечно, не может не беспокоить тот факт, что там развеваются флаги и Румынии, и Европейского союза. Кстати сказать, на фоне флага Европейского союза господин Саакашвили свои агрессивные планы демонстрировал всему миру. Так вот, это у нас тоже вызывает большую озабоченность, и мы ожидаем, что и Брюссель, и Бухарест жёстко осудят всё, что там происходит. Тем не менее мы считаем необходимым сегодня, если так посчитает палата, совместно с комитетом по делам СНГ подготовить соответствующее заявление и до конца дня его принять.

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В составе большой группы депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации я был в качестве наблюдателя на выборах в Молдавии. Могу подтвердить, что они были проведены в соответствии с демократическими стандартами, и легитимность этих выборов не вызывает сомнений.

А господам Жириновскому и Абельцеву хочу напомнить, что организаторами "оранжевого" антигосударственного путча в Молдавии была Либерально-демократическая партия Молдавии Влада Филата. Видимо, вандализм, мародёрство, антикоммунизм и антисоветизм являются базовыми ценностями этих партий. Прошу рассмотреть вопрос о запрете Либерально-демократической партии... *(Смех в зале, аплодисменты.)*

Председательствующий. Называется, договорились.

Двадцать восемь человек, уважаемые коллеги, задали вопросы. Ещё Беляков Антон Владимирович просил слова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Благодарю вас.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Прошу принять протокольное поручение Комитету по финансовому рынку запросить в госбанках, получивших государственную поддержку, информацию о выданных кредитах для строительной отрасли. Вся информация, которая сегодня поступает от строительных компаний, работающих в реальном секторе экономики, такова, что банки ведут агрессивную политику — не выдают никаких кредитов в нарушение поручения президента

и премьеры, которое, кстати, было подтверждено ещё раз на последнем пленарном заседании.

Спасибо.

Председательствующий. Итак, в порядке поступления предложений.

Свердлов Юрий Владимирович — о замене докладчика по пунктам 9 и 12: вместо Шаккума — Панов. Принимаем, нет возражений.

Жириновский Владимир Вольфович выступил со своей позицией, мы её выслушали.

Левченко Сергей Георгиевич — протокольное поручение Комитету по обороне, оно озвучено. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ряд депутатов, в том числе Романов Валентин Степанович, предлагали принять заявление Государственной Думы по ситуации в Молдавии. Заместитель председателя Комитета по международным делам Климов Андрей Аркадьевич сформулировал позицию. Я разговаривал с Косачёвым вчера, эта ситуация действительно требует немедленной реакции Государственной Думы. Нам нужно проголосовать по поводу включения в сегодняшний порядок работы заявления Государственной Думы по ситуации в Молдавии.

Я ставлю это предложение на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

Принято.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям и комитету по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Что касается электронного документооборота, Сигуткин Алексей Алексеевич, прокомментируйте ситуацию, пожалуйста.

Включите микрофон в ложе.

Сигуткин А. А., руководитель Аппарата Государственной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Все документы и законопроекты своевременно размещаются

в системе на серверах Государственной Думы. Серверы обеспечивают три варианта доступа к информации, удалённого доступа, в том числе через Интернет. Замечаний по полноте размещения документов не поступало.

Что касается того, о чём говорил депутат Коломейцев, — о взаимосвязи между компьютером, который находится у него, и объёмом получаемой информации, то проблемы в данном случае не существует, так как вся информация размещена на сервере и она получается через удалённый доступ, но все компьютеры, находящиеся в Государственной Думе, обеспечивают полноту получения этой информации.

До сокращения размножения документов и раздачи их в бумажном виде была создана специальная группа. Вместе с комитетом по Регламенту мы прорабатывали этот вопрос и проверили работоспособность компьютеров и оргтехники: они обеспечивают своевременное получение информации.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мы сегодня этот вопрос в повестку дня не включили. Если его необходимо включить, вносите это предложение на Совет Государственной Думы. На ваше заявление есть позиция Аппарата. Если вы считаете нужным этот вопрос включить в повестку дня, внесите его на Совет Государственной Думы, Николай Васильевич.

Ширшов Константин Владимирович — протокольное поручение комитетам по строительству, по транспорту и по природным ресурсам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. Мы посмотрим, насколько необходимо его принимать.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по культуре по поводу сельских библиотек. Если есть такая опасность, конечно, готовьте и раздавайте в зале, мы обсудим эту ситуацию.

Гостев Руслан Георгиевич — тоже была поднята тема Молдавии, мы её уже обсудили.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно озвучено. Готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — по Молдавии было выступление.

Останина Нина Александровна... Нина Александровна, непонятно, почему у вас возникают такие вопросы. Во-первых, вы можете обратиться к руководству своей фракции. Я так понимаю, что это сложно, наверное. Руководство фракции прекрасно знает — мы обсуждали это на Совете Государственной

Думы, — как дальше будет продвигаться вопрос по постановлениям по программе антикризисных мер и по отчёту правительства. Всё у нас согласовано. Пожалуйста, обратитесь к руководству фракции и получите необходимую информацию.

Абельцев Сергей Николаевич выступил.

У Харитонов Николай Михайловича было предложение по поводу амнистии. Ну, я думаю, и Крашенинников Павел Владимирович, и Заварзин Виктор Михайлович могут этот вопрос с вами обсудить. Но в любом случае мы сейчас это решение не принимаем. Вы подняли тему, обсудите с руководителями комитетов профильных, и мы можем этот вопрос рассмотреть на Совете, есть такая процедура.

Иванов Сергей Владимирович. Неоднократно поднимался вопрос относительно того, насколько равномерно представлены позиции фракций в программе "Парламентский час". Уверяю вас, равномерно, мне еженедельно дают справки. Если есть вопросы по сайту, давайте посмотрим.

Что касается проекта закона, о котором вы говорили, решением Государственной Думы рассмотрение этого законопроекта запланировано на май 2009 года. Вот у меня распечатка из решения Совета Государственной Думы.

Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну зачем? Пусть подготовит протокольное поручение, будем обсуждать: там возможны комментарии.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — я так понимаю, что есть предложение рассмотреть вопрос в комиссии по этике. Мы вот так, при обсуждении порядка работы, такие решения не принимаем. Вы сформулируйте, обратитесь в нашу Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, и дальше уже комиссия вынесет этот вопрос на пленарное заседание.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Также озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович, вы абсолютно правильно задаёте вопрос, но процедурных каких-то шагов вы не предлагали. Я к вашей позиции тоже присоединяюсь, у меня точно такая же позиция.

Афонин Юрий Вячеславович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по вопросам местного самоуправления. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, обсудим.

Лебедев Андрей Ярославович — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Шудегов Виктор Евграфович. Что касается ситуации с заводом "ИжАвто", это как раз та ситуация, которая может быть прокомментирована в проекте постановления Государственной Думы по программе антикризисных мер. Это тоже ответ на вопросы, которые прозвучали от фракции КПРФ. Я думаю, что мы могли бы ситуацию эту рассмотреть и предложить включить в программу антикризисных мер вопрос о поддержке этого предприятия.

Замена докладчика по пункту 13.1 — Грачёв будет докладывать вместо Дмитриевой Оксаны Генриховны. Принимается к сведению.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по образованию. Насколько я знаю, проблема здесь уже решена, если считать нормативный акт министерства достаточным основанием для того, чтобы уволенные из армии и ряд других наших граждан, которые не сдавали единый госэкзамен, сдавали в обычном порядке. Такое решение в положении, которое принято министерством образования, есть, но, наверное, пусть Комитет по образованию посмотрит это более предметно и даст возможность обсудить это.

Багаряков Алексей Владимирович предлагает пригласить на "правительственный час" главу АСВ, то есть главу Агентства по страхованию вкладов. Я думаю, что вам нужно своё предложение оформить письменно и направить в Совет Государственной Думы, мы там обсудим, потому что у нас все дни заняты. Если такое решение будет принято, то это надо присоединить к обсуждению какой-либо другой темы, по которой мы уже голосовали.

Климов Андрей Аркадьевич как раз и предложил сегодня принять заявление по Молдавии, мы этот вопрос уже рассмотрели.

Куликов Олег Анатольевич выступил со своей позицией, как наблюдателя, на выборах в Молдавии.

И Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ещё, уважаемые коллеги, три депутата записались по ведению. Понятно, что это не по ведению, а по порядку работы. Мы его уже рассмотрели, сейчас 10.41.

Я ставлю на голосование порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, 1-й вопрос у нас с 10.00 до 10.30, сейчас уже 10.42. Мы приняли порядок работы в целом, и я, как председательствующий, начинаю его реализовывать.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты Государственной Думы! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 20 марта нынешнего года. При подготовке его к третьему чтению уточнена в порядке юридико-технической доработки формулировка "имена собственные" в соответствии с текстом принятых во втором чтении поправок.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний правового и юридико-технического характера больше не имеется. Предлагается принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

По 3-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации", выступает также Сергей Николаевич Шишкарёв.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" принят Государственной Думой во втором чтении также 20 марта нынешнего года. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным комитет рекомендует принять рассматриваемый проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить право суда ограничивать срок ознакомления обвиняемого, не содержащегося под стражей, и его защитника с материалами уголовного дела. Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на установление ответственности за хранение и перевозку в целях сбыта заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, монет, ценных бумаг и иностранной валюты. Текст законопроекта полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 77 чел. 17,1 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Федеральный закон "О банках и банковской деятельности".

Напомню, что законопроект направлен на увеличение конкурсной массы должника посредством введения института оспаривания в судебном порядке сделок должника, направленных на отчуждение его имущества или принятие имущественных обязательств в период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве. Ввиду того что в преддверии банк-

ротства должники часто совершают действия по уменьшению имущества, которое должно войти в конкурсную массу, в законопроекте предлагается упростить процедуру доказывания недействительности сделок, приведших к убыткам кредиторов. В частности, законопроектом уточняются основания признания недействительности сделок должника с предпочтительным предоставлением и корректируется период подозрительности. Это первое. И второе. Предусматривается введение субсидиарной ответственности, в том числе руководителя должника, членов совета директоров, контролирующих акционера-должника, которые были обязаны предпринять, но не приняли надлежащих мер по сохранению имущества должника.

Все нормы законопроекта распространяются также на кредитные организации, что особенно важно в целях защиты их вкладчиков, повышения эффективности деятельности Агентства по страхованию вкладов.

В ходе доработки законопроекта ко второму чтению он был согласован с Государственно-правовым управлением президента, Правительством Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

При доработке законопроекта ко второму чтению он был дополнен статьёй о внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", в частности о введении обязанности руководителя кредитной организации обеспечить сохранность и передачу документов при его освобождении от занимаемой должности. С учётом этого дополнения наименование законопроекта предлагается изменить: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Также ко второму чтению в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" уточнены конкретные случаи привлечения к ответственности членов совета директоров кредитной организации за непринятие мер по информированию Банка России о наступлении признаков банкротства.

В Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" внесены положения, ужесточающие ответственность лиц, не исполнивших в установленный срок обязанности по подаче заявлений в арбитражный суд о банкротстве. При этом речь идёт о субсидиарной ответственности не только руководителя должника, но и контролирующих его лиц, то есть мажоритарных собственников. Законопроект предлагается дополнить новым основанием для признания подозрительных сделок недействительными в судебном порядке.

Всё вышеизложенное отражено в таблице поправок 1, рекомендуемых Комитетом по собственности к принятию. В таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, включены поправки, большинство из которых по существу нашли отражение в тексте законопроекта, однако редакционно не совпадают с предлагаемой редакцией законопроекта.

Прошу вас, уважаемые коллеги, одобрить представленные таблицы поправок и рекомендовать Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, предлагаемых комитетом к принятию, содержит двадцать девять поправок. Есть ли необходимость вынесения каких-либо поправок на отдельное голосование?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, каким образом сейчас можно посмотреть таблицу поправок, поправку 28? Я должен её прочитать, а у меня нет бумажного носителя. Бумаги не дают, компьютера здесь нет. Как сейчас можно заявить поправку и прочитать её, объясните мне, я не понимаю.

Председательствующий. Я могу объяснить.

Коломейцев Н. В. Объясните.

Председательствующий. Вы могли распечатать эту поправку, раз она вас интересует. То, что бумагу не дают, — я абсолютно не принимаю этого аргумента, просто не принимаю.

Других замечаний по таблице 1 нет. Я ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	319 чел. 70,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	319 чел.
Не голосовало	131 чел. 29,1 %
Результат: принято	

Принято.

Таблица 2 содержит пятьдесят поправок. Есть ли необходимость отдельно обсуждать какие-либо поправки? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании 23 января 2009 года данный законопроект был рассмотрен в первом чтении. Я напомним суть данного законопроекта. Законопроектом предлагается в статье 217 части второй Налогового кодекса включить в перечень доходов, освобождаемых от обложения налогом на доходы физических лиц, средства налогоплательщиков, получаемые в виде компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования.

В ходе доработки законопроекта в Комитет по бюджету и налогам от группы депутатов поступило две поправки, суть которых заключается в следующем. Первая поправка распространяет эту норму на все образовательные учреждения, реализующие основную общеобразовательную программу дошкольного образования. Вторая поправка предлагает распространить

действие данного положения на правоотношения, возникшие с 1 января 2009 года.

Поправки поддержаны Комитетом по бюджету и налогам. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает одобрить таблицу предложенных поправок и поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных к принятию, содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемые коллеги, представляю вашему вниманию законопроект, направленный на исключение запрета и установление правового регулирования публичного размещения и обращения иностранных ценных бумаг в Российской Федерации.

Законопроект ещё где-то год назад был исключительно актуален, сейчас, к сожалению, его актуальность не так велика, как это было раньше. В силу определённых причин подготовка его шла достаточно долго. Тем не менее этот законопроект входит в число приоритетных, поскольку является одной из тех законодательных инициатив, которые позволят сделать ещё один шаг на пути формирования регионального финансового центра в нашей стране. В современных условиях глобализации и усиления конкуренции между мировыми финансовыми центрами допуск иностранных ценных бумаг на отечественный рынок позволит нам включиться в конкурентную борьбу на глобальном рынке капитала.

Ко второму чтению в комитет поступило пятьдесят четыре поправки, тридцать шесть из которых рекомендуется принять, восемнадцать — отклонить.

Суть поправок, рекомендуемых к принятию, сводится к следующему. Этими поправками расширен перечень иностранных эмитентов, чьи ценные бумаги могут быть допущены к публичному размещению или обращению в Российской Федерации. Указанный перечень дополнен организациями с местом учреждения в странах, являющихся членами ОЭСР и МАНИВЭЛ, а также центральными банками указанных стран.

Уточнён порядок доступа ценных бумаг иностранных эмитентов к размещению и обращению в Российской Федерации. Так, ценные бумаги иностранных эмитентов допускаются к размещению в Российской Федерации при условии регистрации в Федеральной службе по финансовым рынкам проспекта таких ценных бумаг. Соответствующие ценные бумаги допускаются к публичному обращению в Российской Федерации при условии принятия российской фондовой биржей решения об их допуске к торгам. Такое решение может быть принято российской фондовой биржей, если указанные ценные бумаги прошли процедуру листинга на иностранной фондовой бирже, которая входит в перечень, утверждённый регулятором — Федеральной службой по финансовым рынкам. При этом критерии и порядок включения иностранных фондовых бирж в ука-

занный перечень также будут устанавливаться Федеральной службой по финансовым рынкам.

В случае делистинга таких ценных бумаг на иностранной фондовой бирже или исключения этой биржи, где был листинг иностранных ценных бумаг, из указанного перечня, утверждённого ФСФР, торги такими бумагами на российской площадке, на нашей фондовой бирже, прекращаются. При этом ценные бумаги иностранного эмитента, которые не могут быть допущены к публичному обращению в Российской Федерации на основании указанного ранее решения российской фондовой биржи, допускаются к публичному размещению или обращению в России по решению ФСФР России. Указанное решение принимается при условии, что показатели, которые характеризуют уровень ликвидности таких ценных бумаг, не ниже, а показатели, характеризующие уровень их инвестиционного риска, не выше аналогичных показателей, рассчитанных по ценным бумагам соответствующих видов, уже допущенным к торгам на российской фондовой бирже. Состав показателей, характеризующих уровень ликвидности и уровень инвестиционного риска ценных бумаг, и порядок их расчёта будет устанавливаться ФСФР России.

Предусмотрена возможность размещения некоторых ценных бумаг иностранных эмитентов исключительно для квалифицированных инвесторов. При этом такое размещение не будет являться публичным. То есть если ценные бумаги иностранных эмитентов не допущены к публичному размещению или обращению у нас в России в соответствии с указанным порядком, то на обращение таких ценных бумаг будут распространяться требования к ограничениям, которые установлены законом о рынке ценных бумаг для обращения ценных бумаг, предназначенных для квалифицированных инвесторов.

Уточнены отдельные положения законопроекта, касающиеся порядка раскрытия информации, порядка подачи документов и заявлений, порядка осуществления депозитарного учёта ценных бумаг, оснований приостановления и возобновления размещения ценных бумаг иностранных эмитентов.

Достаточно большая часть поправок, рекомендуемых к принятию, носит исключительно юридико-технический или лингвистический характер.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию во втором чтении.

Комитет рекомендует палате поддержать во втором чтении представленный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица 1 содержит тридцать шесть поправок. Нужно ли отдельно их обсуждать?

Багаряков, пожалуйста. Ваша поправка отдельно роздана.

Багаряков А. В. Просьба 14-ю поправку на отдельное голосование вынести.

Председательствующий. 14-я. Других замечаний нет.

Прошу проголосовать таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без 14-й поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Багарякову Алексею Владимировичу.

Поправка 14.

Багаряков А. В. Просьба включить микрофон Кашину Борису Сергеевичу. Он доложит.

Председательствующий. Кашину Борису Сергеевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я хотел обратить внимание на то, что вот здесь, в этой поправке 14, встаёт та же самая проблема, которую мы на протяжении прошлого года неоднократно обсуждали: принимая законы, касающиеся финансового рынка, мы не учитываем вопросы оценки рисков. Вот Владислав Матусович так как-то округло, обтекаемо сказал, что актуальность этого закона сейчас не та, что год назад. Год назад мы принимали законопроект о биржах в первом чтении, где понятие риска финансового практически отсутствует. А здесь этой поправкой даётся возможность выпускать в обращение ценные бумаги иностранных эмитентов, которые даже биржа не берёт. Ну, какие-то прописаны условия для прикрытия, так сказать, и упрощения этой процедуры, в частности указано, что должны быть показатели, характеризующие уровень их инвестиционного риска, и вот эти показатели должны соответствовать показателям ценных бумаг, уже допущенных к торгам на российской фондовой бирже. Состав этих показателей предлагается поручить утверж-

дать федеральному органу исполнительной власти по ценным бумагам. Что это за показатели? Вот нам, прежде чем разрешать такие действия, надо задуматься, вообще, есть ли у нас такие показатели, насколько они обоснованны и какова практика их применения. Пока же мы даже со своими ценными бумагами разобраться не смогли. Вот депутат Багаряков вам один пример привёл — действия Агентства по страхованию вкладов, а на самом деле все инвесторы оказались в очень тяжёлом положении, потому что понятие "финансовый риск" как следует не понимают.

Прежде чем внедрять совершенно не вовремя и давать возможность эти показатели... открывать зелёный свет непонятым иностранным ценным бумагам, нам надо реально задуматься над тем, что такое финансовый риск. Я считаю, что не нужно принимать сейчас этот законопроект, он не своевременен, надо отложить его до тех пор, пока мы чётко не поймём, как реально оценивать финансовый риск.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Борис Сергеевич, вторую часть вашего предложения мы исполнить не можем — не можем не рассматривать закон.

Что касается поправки, пожалуйста, Резник.

Резник В. М. Наверное, придётся начать отвечать издалека. Во-первых, я совершенно не согласен, что мы не можем разобраться со своими ценными бумагами, как сейчас сказал коллега Кашин. Мы в состоянии разобраться с ценными бумагами, которые выпускаются в Российской Федерации.

Во-вторых, актуальность этого законопроекта действительно утратилась, не такая острая, как это было год назад, потому что сейчас мы находимся в ситуации финансового кризиса, как все хорошо знают. Теперь о том, почему была высокая актуальность ранее. Дело в том, коллеги, что никто особо не рассчитывает, что ценные бумаги компании "GM", "Coca-Cola" или ещё какой-либо такой компании придут к нам сейчас размещать. Необходимость принятия этого закона была вызвана тем, что большое количество российских активов было оформлено таким образом, что холдинговые компании, которые владели этими активами здесь, по существу российские компании, были зарегистрированы, скажем, в Голландии. Могу привести в пример "Евраз...". Соответст-

венно, когда делали первичное размещение, что принято называть IPO, то не было возможности разместить акции этих холдингов в России, такой возможности не было, поскольку не было этого закона. И тогда действительно это было очень актуально, потому что совершенно понятно, что мы заинтересованы в том, чтобы наши активы и акции компаний, владеющих нашими активами, размещались на российских площадках. Я думаю, что это очевидно, и в этом была необходимость скорейшего принятия закона. Но мы с этим несколько подзапустили, тем не менее, знаете, лучше позже, чем ещё позднее. Поэтому, несмотря на то что мы принимаем этот закон с опозданием, тем не менее абсолютно уверен, что мы выйдем из финансового кризиса совсем и что этот закон уже будет работать, позволит нам сделать, как я уже и говорил, дополнительный шаг на пути к созданию регионального фондового рынка.

Теперь о данной поправке. Мы действительно от Бориса Сергеевича много раз это слышали, обсуждали эту тему. Я могу сказать: то, что мы поручаем Федеральной службе по финансовым рынкам разработать соответствующие критерии и ввести контроль этих рисков, это на данный момент, считаю, наиболее оправданно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 14 из таблицы принятых. Обращаю внимание, что депутат Кашин предлагает её отклонить, комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Поправка принята.

Переходим к таблице 2, здесь восемнадцать поправок, которые комитет предложил к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица 2.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел.	30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, у нас есть поправка депутата Багарякова, которая роздана в зале. По моей информации, комитет её не рассматривал, тем не менее я предлагаю... Мы с согласия комитета можем её коротко обсудить и принять по ней решение.

Пожалуйста, депутат Багаряков, обоснуйте поправку. Потом заслушаем позицию докладчика и будем голосовать.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обратимся теперь уже к истории. С начала финансового кризиса иностранные инвесторы, словно сговорившись, стали массово выводить свои деньги из российского фондового рынка, тем самым обрушив его. На мгновение допустим, что иностранные ценные бумаги были бы допущены при сегодняшних условиях к обращению в России, тогда в условиях массовых дефолтов и разорений международных спекулянтов получили бы ещё больше возможностей, инструментов для манипулирования российским фондовым рынком. Кроме того, эмитент иностранных ценных бумаг с высшим рейтингом надёжности, в частности американские ипотечные компании, оказались совершенно несостоятельны в финансовом плане. Существующие системы иностранных рейтингов оказались необъективными, поскольку даже заведомые банкроты по-прежнему имели высшие рейтинги надёжности.

Уважаемые авторы законопроекта предлагают нам допустить на российский фондовый рынок огромное множество иностранных ценных бумаг совершенно без всякого фильтра, аргументировав это тем, что мы находимся в состоянии коллапса и что для нас приход любых игроков — это хорошо, вне зависимости от их целей и задач. Позиция нашей фракции такова, что мы не против того, чтобы на наш фондовый рынок ринулись иностранные эмитенты, мы за то, чтобы они понимали, что у нас здесь не хаос и вседозволенность, а национальные законы и свои порядки. Все же понимают, например, что эмитент российской ценной бумаги, приходя на американский фондовый рынок, допускается к торговле, если имеет рейтинг минимум двух американских рейтинговых агентств. Мы предлагаем уравнивать в правах наших и иностранных инвесторов, и ничего более, именно это следует из поправки. Суть её в том, чтобы каж-

дый иностранный эмитент, приходя на наш российский рынок, получал рейтинг одного из российских рейтинговых агентств, что являлось бы своеобразным фильтром для мошенников и в то же время ранжировало ценные бумаги по уровню надёжности, давая определённый сигнал нашим российским инвесторам при принятии решения о покупке той или иной ценной бумаги.

Во всём цивилизованном мире, к которому мы себя также относим, наличие крупных национальных рейтинговых агентств является важнейшим элементом суверенитета страны. Надеюсь, все это понимают. Исходя из здравого смысла и наших национальных интересов, прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать данную поправку.

И о законопроекте хотелось бы сказать. Мы слышали из выступления главы комитета, в чьих якобы интересах принимается законопроект: в интересах наших компаний типа "Евраз..." и других, которые зарегистрированы за рубежом, а у нас размещаются. Так им совет: пусть у нас в России регистрируются в этом случае.

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович, ваше отношение к этой поправке.

Резник В. М. Отношение к поправке, наверное, следующее: мне не совсем понятна цель принятия этой поправки. Я хотел бы напомнить, что в соответствии с законопроектом иностранные финансовые инструменты допускаются к обращению в России при одновременном соблюдении следующих условий. Первое — это присвоение иностранным финансовым инструментам международного кода идентификации ценных бумаг, международного кода классификации финансовых инструментов. Второе — квалификация иностранных финансовых инструментов в качестве ценных бумаг устанавливается Федеральной службой по финансовым рынкам. Строго ограничен круг потенциальных иностранных эмитентов, я об этом говорил, это только страны — члены ОЭСР, ФАТФ и МАНИВЭЛ.

Ещё хотел бы сказать следующее. С моей точки зрения, это абсолютно излишняя мера, потому что все слова, которые произносил сейчас коллега Багаряков об иностранных рейтинговых агентствах, точно так же относят к нашим агентствам.

Потом, у нас размещаются только те, кто имеет листинг на фондовой бирже иностранной, прозрачные компании, понятные. И принятие этой поправки может только повлиять на доходы рейтинговых агентств. Но я надеюсь, что, наверное, цель этой поправки не в том, чтобы обеспечить доходы рейтинговых

агентств. А если это сделать, то это приведёт только к дополнительным доходам этих компаний.

Но, может быть, представитель ФСФР что-то добавит к этому.

Председательствующий. Пожалуйста, правительство.

Синенко А. Ю., заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.

Добрый день, уважаемые депутаты! Мы полностью согласны с мнением Владислава Матусовича. Полагаем, что существующие и предложенные требования в данном законопроекте вполне достаточны для того, чтобы создать действительно эффективный механизм по адекватной оценке и допуску иностранных эмитентов и их ценных бумаг.

Помимо этого, напомним, рейтингование — это, конечно же, дополнительные расходы, что явно не будет способствовать привлекательности нашего рынка для иностранных эмитентов и инвесторов. Но я напомним, что в компетенцию Федеральной службы по финансовым рынкам входит в том числе и формулирование требований к порядку листинга тех или иных ценных бумаг, которыми будут торговать на наших биржах. Если в последующем, после анализа соответствующей практики, мы придём к выводу о том, что необходимо будет усилить контроль за теми ценными бумагами и эмитентами, которые будут приходить на наш рынок, будет вполне достаточно компетенции ФСФР России — на уровне нашего приказа ввести какие-либо требования, в том числе рассмотреть целесообразность введения рейтингования нашими российскими агентствами. Это как вариант.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, дискуссия состоялась. Точки зрения за и против высказаны. Ставится на голосование поправка депутата Багарякова, которая вам роздана на отдельном листочке. Позиция комитета отрицательная, правительства тоже.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 138 чел.
Не голосовало 312 чел. 69,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против	93 чел.	20,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 9. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". У нас замена докладчика: докладывает первый заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерий Викторович Панов.

Пожалуйста.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект принят в первом чтении 27 марта текущего года. К законопроекту поступило три поправки. Ко второму чтению законопроект доработан, внесены следующие изменения. Первое: в установленных решениями и поручениями Президента Российской Федерации случаях правительство наделяется правом определять единственного поставщика при размещении заказов для государственных нужд. Второе: устанавливается право Президента Российской Федерации размещать у единственного исполнителя заказ на оказание услуг, связанных с обеспечением выездных мероприятий президента, гостиничным и транспортным обслуживанием, эксплуатацией компьютерного оборудования, обеспечением питанием.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям просит принять данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Здесь две поправки. Есть ли замечания? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 362 чел. 80,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2. Здесь одна поправка, которую комитет рекомендует отклонить. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 82,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 374 чел.
Не голосовало 76 чел. 16,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Владимир Александрович Каланда.

Каланда В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ". Представляемый проект разработан во исполнение решения Совета Безопасности, утверждённого Президентом Российской Федерации 22 июня 2007 года.

В первую очередь разработка законопроекта вызвана необходимостью приведения национального законодательства в соответствие с требованиями международных антинаркотических конвенций, участником которых является Российская Федерация. В настоящее время все прекурсоры, подлежащие контролю в Российской Федерации, внесены в список IV перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утверждённый постановлением правительства № 681, без учёта степени общественной опасности незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, изготавливаемых с помощью подобных прекурсоров. К тому же не учитываются широта распространения незаконного использования этих наркотических средств на территории Российской Федерации, объёмы использования конкретных прекурсоров в промышленности, народном хозяйстве, а также то, составляет ли это вещество основную часть молекулы наркотика или является только реагентом или растворителем в процессе его синтеза.

Вместе с тем статья 12 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года предусматривает установление дифференцированного подхода к мерам контроля за оборотом прекурсоров в зависимости от тех признаков, о которых я уже сказал. Однако в Российской Федерации установленные правила оборота и мер ответственности за их нарушение едины для всех прекурсоров, что не соответствует общепринятой мировой практике и создаёт так называемые административные барьеры для развития химической и иных отраслей промышленности, а также не способствует эффективности контроля за оборотом прекурсоров.

Разработанным проектом федерального закона предлагается в соответствии с требованиями конвенции 1988 года

и общепринятой мировой практикой установить различные меры контроля за оборотом прекурсоров посредством разделения списка IV перечня на три таблицы, как это было рекомендовано ещё в 1991 году в докладе Целевой оперативной группы по химическим веществам. Предлагаемая дифференциация мер контроля за оборотом прекурсоров тесным образом связана с необходимостью введения института лицензирования некоторых из них. Об этом прямо говорится в пункте 8 названной конвенции 1988 года, где предусмотрено лицензирование деятельности, связанной с оборотом прекурсоров. На основании данного пункта статьёй 30 федерального закона предусмотрено — это я говорю о действующем Федеральном законе № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах", — что юридические лица могут приобретать и использовать в собственном производстве прекурсоры, внесённые в список IV, при наличии лицензии на указанный вид деятельности. Однако до настоящего времени лицензирование деятельности, связанной с оборотом прекурсоров, Федеральным законом № 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" не предусмотрено.

С учётом изложенного предлагается внести соответствующее дополнение в пункт 1 статьи 17 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", а также в статьи 4 и 30 федерального закона № 3-ФЗ об отнесении деятельности, связанной с оборотом отдельных прекурсоров (они будут указаны в так называемой таблице I), за исключением перманганата калия, к лицензируемой, что также согласуется с общепринятой мировой практикой.

Кроме необходимости приведения национального законодательства в соответствие с требованиями норм международного права разработку законопроекта обусловило также несовершенство действующей нормативно-правовой базы в области контроля за оборотом прекурсоров, которая содержит ряд правовых пробелов и противоречий, создающих реальные предпосылки для утечки прекурсоров в сферу нелегального оборота. Так, пункт 1 статьи 28 федерального закона № 3-ФЗ, определяющий особенности ввоза (вывоза) наркотических средств, предусматривает необходимость наличия лицензии на такой вид деятельности, как ввоз (вывоз), однако лицензирование ввоза (вывоза) каких-либо товаров как вида деятельности законодательством Российской Федерации не предусмотрено. Статья 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" содержит прямое указание на то, что данный закон не распространяется на осуществление внешнеэкономических операций.

Представляемый законопроект устраняет данные противоречия и предусматривает введение лицензий на право ввоза (вывоза), выдаваемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственное регулирование внешнеторговой деятельности, — это Минпромторг России, — а также разрешений и сертификатов, выдаваемых специальными уполномоченными органами в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, что соответствует требованиям Федерального закона № 164-ФЗ "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

Практика лицензирования внешнеторговых операций с прекурсорами свидетельствует, что в настоящее время требует законодательной регламентации вопрос осуществления контроля в отношении химической продукции, в состав которой входит один или несколько прекурсоров. Законопроектом предлагается отнести смеси веществ, содержащие прекурсоры, к понятию "препарат", закреплённому в статье 1 федерального закона № 3-ФЗ. Необходимо отметить, что при этом указанные предложения о включении прекурсоров в понятие "препарат" приведёт определение данного понятия в соответствии с положениями пункта 5 статьи 2 федерального закона № 3-ФЗ, согласно которому препараты могут содержать в своём составе не только наркотические средства или психотропные вещества, но и их прекурсоры.

К числу нововведений законопроекта следует отнести включение в статью 28 названного федерального закона положения, согласно которому до осуществления вывоза прекурсоров федеральный орган исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств направляет в соответствующий компетентный орган страны, в которую осуществляется вывоз, предварительное уведомление о вывозе прекурсоров в порядке, установленном международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года.

Данная норма призвана обеспечить реализацию предусмотренного названной конвенцией механизма обмена предварительными уведомлениями об экспорте прекурсоров, являющегося неотъемлемой частью проводимых с участием России международных операций по контролю за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Одним из важнейших элементов контроля за оборотом прекурсоров является система их учёта, однако в настоящее время статьёй 37 федерального закона № 3-ФЗ предусмотрено,

что юридические лица представляют отчётность только о деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, что не позволяет в полной мере осуществлять контроль за процессом оборота прекурсоров. В связи с этим проектом предлагается законодательно определить необходимость представления отчётности об обороте прекурсоров, включённых в таблицы I и II, внося соответствующие дополнения в статью 37 федерального закона № 3-ФЗ.

Наконец, существенным элементом противодействия незаконному обороту наркотических средств и их прекурсоров является деятельность компетентных органов, связанная с проведением оперативных мероприятий.

Действующим законодательством возможность использования без лицензии оборота прекурсоров при осуществлении оперативно-розыскной деятельности не предусмотрена, предусмотрен только оборот наркотических средств и психотропных веществ.

С учётом реальной потенциальной возможности использования прекурсоров наркотических средств в незаконном обороте законопроектом предлагается дополнить ими перечень веществ, используемых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Принятие проекта федерального закона потребует внесения изменений в постановления Правительства Российской Федерации № 681, № 527 и № 644, которые регламентируют оборот наркотических средств и психотропных веществ.

Кроме того, во исполнение федерального закона в случае его принятия потребуются разработка и принятие пяти новых постановлений Правительства Российской Федерации. Согласно финансово-экономическому обоснованию принятие этого закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

На основании изложенного прошу депутатов Государственной Думы принять представленный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Владимир Александрович.

Содоклад делает член Комитета по безопасности Валентин Васильевич Бобырев.

Пожалуйста, на трибуну.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Концепцию рассматриваемого законопроекта подробно изложил

представитель Правительства России, поэтому я подробно на этом останавливаться не буду.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации, регулирующем оборот наркотических средств и психотропных веществ, имеется ряд правовых пробелов и противоречий, которые создают предпосылки для утечки прекурсоров в сферу нелегального оборота и их последующего использования для приготовления наркотиков. Кроме того, действующие правовые нормы в данной сфере не в полной мере соответствуют международным правовым актам. В связи с этим внесение соответствующих изменений в базовый Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", а также в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" актуально и необходимо.

В разработанном и предлагаемом Правительством Российской Федерации законопроекте система мер по предупреждению нелегального использования прекурсоров в целом направлена на устранение указанных пробелов в правовом регулировании.

Концепция законопроекта заключается в установлении дифференциации мер контроля применительно к трём группам прекурсоров, которые включены в так называемый список IV. Это список прекурсоров, оборот которых ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Предлагается разбить указанный список IV на следующие три таблицы, применительно к каждой группе: таблица I прекурсоров включает прекурсоры, в отношении которых устанавливаются особые меры контроля, таблица II — прекурсоры, в отношении которых устанавливаются общие меры контроля, и таблица III — прекурсоры, в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля. Вместе с тем неясно, в соответствии с какими критериями будут формироваться данные таблицы прекурсоров. Кроме того, законопроект недостаточно чётко определяет меры контроля в отношении каждой группы прекурсоров.

Следует отметить, что при отсутствии в законопроекте подобных условий и критериев Правительство Российской Федерации не будет ограничено в полномочиях по формированию указанных таблиц и установлению мер контроля. По нашему мнению, при доработке законопроекта ко второму чтению целесообразно дополнить его соответствующими нормами. Почему это важно, уважаемые коллеги? Потому что предполагаемый объём мер регулирования оборота прекурсоров, включённых в таблицы I и II, достаточно велик. Необходи-

мо, чтобы состав этих таблиц не был избыточным, в противном случае меры регулирования могут создать препятствие для осуществления легальной деятельности с использованием прекурсоров, например, в промышленности.

Кроме того, ряд норм законопроекта нуждается в уточнении и корректировке, на что указано в заключении Комитета по безопасности и также подтверждается заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы. Концепция законопроекта поддержана комитетами-соисполнителями — Комитетом по промышленности и Комитетом по охране здоровья. Высказанные ими замечания будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Необходимо также отметить, что законопроект предусматривает разработку и принятие подзаконных актов Правительством Российской Федерации и уполномоченными органами исполнительной власти, о чём было сказано представителем правительства. Предстоит внести изменения и в законодательство Российской Федерации в части дифференциации ответственности за незаконный оборот прекурсоров применительно к установленным группам и с учётом общественной опасности их нелегального оборота. Поэтому вызывает сомнение реальность установленного законопроектом срока вступления закона в силу — девяносто дней. Полагаем, что данный срок целесообразно увеличить по согласованию с Правительством России при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Исходя из этого, уважаемые депутаты, Комитет по безопасности предлагает принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич, задержитесь на трибуне: я вижу есть вопросы.

Раз, два, три... четыре вопроса, больше рук я не вижу. Подводим черту.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, понятно, что законопроект в определённом смысле расширяет возможности транзита, вывоза, ввоза, так я понимаю, прекурсоров из Российской Федерации, в Российскую Федерацию, но у нашей страны особое географическое положение, и мы оказались на пути транзита наркотиков, наркотических средств и так далее. Существуют ли какие-то гарантии, что мы не создадим лазейки, дыры в законодательстве, через которые эти потоки все и хлынут? Думаю, закономерный вопрос.

Каланда В. А. Вы имеете в виду, не создадим ли мы предпосылки для неконтролируемого транзита через территорию Российской Федерации прекурсоров? Дело в том, что транзит через территорию Российской Федерации прекурсоров данным законопроектом не предусмотрен, его нет в Российской Федерации. Поэтому никакой опасности подвергнуться какой-то массовой атаке, так скажем, наркокартелей, использующих Российскую Федерацию в качестве площадки для транзита, этот законопроект не создаёт.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Вопрос Владимиру Александровичу.

Уважаемый Владимир Александрович, не отрицая необходимости дифференциации мер контроля, хотела бы задать вопрос о сути самих мер. Вот из вашего доклада, из самого закона вытекает, что есть только одна мера — учёт. А что вообще представляют собой эти меры и насколько они адекватны общественной опасности, связанной со свободным оборотом материалов, которые называются прекурсорами?

Каланда В. А. Спасибо за вопрос.

Мы подготовили... Я думаю, что у депутатов, наверное, этого нет, но вот в справочных материалах есть таблицы, которые определяют меры контроля за оборотом прекурсоров. Как я уже говорил, предлагается выделить их в три таблицы. В таблицу I войдут пятнадцать прекурсоров, которые используются при изготовлении таких наркотических средств, как героин, наркотических средств амфитаминового ряда, как кокаин, то есть наиболее распространённых наркотических средств, используемых на территории Российской Федерации. Это первое. И второй критерий отнесения к этой таблице: прекурсоры, которые, как я уже упоминал, являются составной частью наркотического средства, то есть они при переработке переходят в наркотики. В связи с этим по первой группе прекурсоров к мерам контроля мы предлагаем отнести деятельность, связанную с производством, изготовлением, переработкой, хранением, использованием, реализацией и приобретением прекурсоров, которая должна подлежать лицензированию. Порядок допуска лиц к деятельности, связанной с оборотом прекурсоров, должен определяться Правительством Российской Федерации. Отчёт о деятельности, связанной с оборотом прекурсоров, монополия внешней торговли, ввоз и вывоз осуществляются только федеральными государственными унитарными предприятиями. Это я говорю по первой таблице.

Правила производства, изготовления, переработки, реализации, приобретения, использования и хранения устанавлива-

ются Правительством Российской Федерации. Кроме того, допускается приобретение и использование в собственном производстве и хранение в количествах, не превышающих производственные нужды, то есть не допускается держать излишек, не обусловленный необходимостью промышленного или иного производства. Принимаются меры нетарифного регулирования. Обеспечиваются условия для сохранности прекурсоров и для безопасности связанной с ними деятельности. Любые операции подлежат регистрации в специальных журналах. Существует и обязанность информировать о подозрительных обстоятельствах в отношении заказов на прекурсоры.

В отношении прекурсоров, включённых в таблицы II и III, эти меры применяются уже не в полном объёме. Так, по таблице III у нас всего четыре вида мер контроля за оборотом прекурсоров. Это прекурсоры, которые, как правило, относятся к так называемой группе растворителей, то есть они широко используются в химической промышленности, поэтому нет смысла их, так скажем, особо контролировать.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, ваш руководитель буквально недавно на полуоткрытых слушаниях в Государственной Думе выразил серьёзную, обоснованную озабоченность в связи с увеличением афганского наркотрафика. Скажите, пожалуйста, почему в этом законе?.. И он обещал: вот мы скоро внесём закон, который сделает так, чтобы по тридцать пять тысяч у нас от передозировки ежегодно не умирали. Когда будет этот закон? Потому что в этом законопроекте я не увидел мер, которые бы кардинально исправляли ситуацию с наркопотреблением в нашей стране и уменьшали поток афганского наркотрафика.

Председательствующий. Владимир Александрович отвечает, хотя, похоже, это не имеет отношения к данному законопроекту. Пожалуйста.

Каланда В. А. Спасибо за вопрос.

Действительно, данный законопроект имеет иной предмет правового регулирования. Если говорить о той проблематике, которую вы подняли, то скажу, что в настоящее время Федеральной службой по контролю за оборотом наркотиков разработан ряд изменений как в действующее уголовное законодательство, так и в закон № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах". Предполагается их рассмотрение в Государственном антинаркотическом комитете, а затем мы внесём их в правительство в установленном порядке.

Предусматривается и дифференциация форм ответственности за контрабанду наркотических средств в зависимости от объёма и количества ввозимых на территорию Российской Федерации наркотических веществ, и установление повышенной ответственности за вовлечение несовершеннолетних или распространение наркотиков среди них, и так далее — там целый комплекс мер.

Если говорить, так скажем, об ограничении афганского наркотрафика на территорию Российской Федерации, то, к сожалению, правовыми мерами на сегодняшний день его, наверное, очень тяжело ограничить, хотя некоторые положения мы включаем в межведомственные соглашения с государствами стран Центральной Азии и с самим Афганистаном. С Афганистаном межправительственное соглашение о сотрудничестве в целях борьбы с незаконным оборотом наркотических средств было подписано 16 марта текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста. Последний вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Владимиру Александровичу.

Безусловно, Владимир Александрович, закон этот нужен, но есть некоторое опасение, так как вещество, которое включает в себя несколько прекурсоров, закон приравнивает к понятию "препарат", так я понимаю? Этих трёх списков мы не видим, поэтому должны полностью довериться правительству. Вдруг получится так, что некоторые препараты, содержащие небольшое количество наркотиков... Они же в аптеках продаются, для того чтобы люди могли их покупать. И будет, может быть, ограничение доступа, уже одно время и так был ажиотаж. Валокордин, корвалол, даже марганцовка та же самая будут по рецептам. Не получится ли так? Вот единственное у меня опасение.

Каланда В. А. Нет, так не получится. Во-первых, у нас есть так называемая группа... Вы говорите о лекарственных наркотических препаратах, но на сегодняшний день вопрос их изготовления не относится к данному законопроекту. Вы правильно говорите о том, что вы не видите этих трёх списков. Соответствующий проект постановления Правительства Российской Федерации уже разработан. Я могу сказать, что планируется, что пятьдесят шесть прекурсоров, которые у нас на сегодняшний день находятся в обороте на территории Российской Федерации, будут подлежать контролю. Те прекурсоры, которые используются при изготовлении лекарственных наркотических средств, они есть как в табли-

це I, так и в таблице II и в таблице III. Но я могу сказать, что на сегодняшний день все прекурсоры, которые связаны с изготовлением, например, лекарственных средств, содержащих морфин, и так подлежат жёсткому контролю в связи с отнесением их к списку IV. Поэтому никаких новаций в части ужесточения требований к изготовлению лекарственных наркотических средств ни законопроектом, ни постановлением правительства не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Два выступления: депутат Багдасаров и депутат Коломейцев.

Пожалуйста, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Я считаю, что этот законопроект очень важный и, конечно, надо за него голосовать. Я сделаю небольшие пояснения, поскольку тут говорят, что вот в аптеках будут какие-то проблемы. Дело в том, что речь идёт о больших объёмах. Я могу ошибиться, пусть тогда меня представитель госнаркоконтроля поправит, но, если не ошибаюсь, для изготовления 500 тонн героина нужно 10 тысяч тонн этих самых прекурсоров. То есть речь идёт о больших объёмах. Это первое.

Второе. Почему обратили внимание на этот закон? Тут было сказано: привести в соответствие с международным законодательством. Но ещё надо добавить следующее. На Западе очень активно спекулируют тем, что у нас нет такого закона, который ставит под особый контроль эти химические вещества, а раз так, мы чуть ли не занимаемся доставкой этих самых прекурсоров в Афганистан. Называются всякие мифические маршруты — через Украину, Белоруссию и ещё бог знает как. В Афганистане, как известно, нет химической промышленности, но действительно есть много опиума. И естественно, откуда-то эти химические вещества поступают как в Афганистан, так и в некоторые сопредельные страны для изготовления высококачественных наркотиков, в том числе героина. Есть спекуляции на эту тему.

В случае принятия данного закона мы, во-первых, снимаем этот вопрос и в наш адрес данные обвинения уже не могут поступать, во-вторых, мы действительно принимаем меры по ужесточению контроля. Может, кто-то не понял, на самом деле идёт ужесточение контроля для недопущения того, чтобы эти химические вещества, будем называть их по-русски, вывозились за пределы России с целью изготовления наркотиков. Поэтому данный закон, наоборот, создаёт условия для сокращения производства наркотиков за пределами Российской Федерации, и таким образом он влияет на общий объём наркотиков,

которые поступают к нам. Это две составляющие части: с одной стороны, это сырец-опий в различных вариациях, а с другой стороны, этот сырец не может превратиться в героин или нечто подобное, если нет химических веществ. Естественно, отрезая вторую составляющую, мы создаём затруднения для тех, кто этим занимается. Поэтому законопроект более чем актуален и, естественно, надо голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, закон принимать надо. Но, с моей точки зрения, принятие любых законов, в которых содержится указание на необходимость принятия нескольких постановлений правительства в качестве отсылочных норм, малопродуктивно. Почему? Потому что закон должен быть, вообще-то, прямого действия, чтобы был понятен всем субъектам правоприменения этого закона, тогда он будет работать. Когда же мы там делаем отсылки: в течение такого-то времени принять тем-то, этим... Вот, с моей точки зрения, любой закон должен отвечать этому критерию. На сегодня тридцать пять тысяч наших граждан погибли от передозировки наркотиков. С моей точки зрения, представитель правительства в основу своего доклада должен был заложить, что сегодня вот так, а в случае принятия и реализации этого закона через год, через два будет вот так за счёт вот этого, — тогда будет понятно, в противном случае... Зачастую наши законы используются теми, кто их должен обходить, эти законы, в части лоббирования и увеличения количества случаев вот этих незаконных действий.

В части соглашения с Афганистаном. Да с кем там заключать договора?! Там каждая наркобанда сама себе правительство!

Поэтому, с моей точки зрения, наверное, впереди всего... Наркоконтроль ответственен за это, я на слушаниях чувствовал озабоченность, но я не вижу государственной озабоченности. Мы потеряли и теряем колоссальное количество своих граждан от наркопотока афганского. В год 7 тысяч 700 тонн опия-сырца производится и перерабатывается, большая часть поступает на нашу территорию, а наркоконтроль с правительством пока никаких законопроектов на эту тему не вносят. Поэтому, поддерживая этот законопроект, я всё-таки обращаюсь к официальному представителю правительства: надо ускорить принятие законов, если нужны комплексные меры, вносите через президента комплексные, но ускоренные меры по предотвращению наркогибели нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Я обращаюсь к представителю президента: настаиваете ли вы на выступлении? Нет. Представитель правительства? Нет. С заключительным словом хотел бы выступить официальный представитель правительства? Нет. Сокладчик? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принимается.

Девять минут у нас осталось. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Есть просьба комитета: поскольку Владимир Сергеевич Груздев выступает и как один из авторов, и как представитель комитета, дать ему возможность высказать свою позицию в двух качествах. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается пункт 6 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации привести в соответствие с действующей редакцией части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно названной норме порядок возбуждения уголовных дел на основании судебного заключения сохраняется лишь в отношении Генерального прокурора Российской Федерации и председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Кроме того, пунктом 10 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации повышается уровень руководителей следственных органов, уполномоченных возбуждать уголовные дела в отношении адвокатов. Согласно предлагаемой редакции такого рода дела должны будут возбуждаться не руководителем следственного органа Следст-

венного комитета при прокуратуре Российской Федерации по району, городу (как это предусмотрено в действующей статье 448 УПК), а вышестоящим руководителем следственного органа Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Данное изменение приведёт к значительному повышению процессуального статуса адвокатов.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть. Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Ну, во-первых, мне думается, всё-таки здесь речь идёт не только об адвокатах, но и о работниках прокуратуры — о прокурорах, о следователях, чей порог защищённости мы понижаем этим законопроектом, так же как и порог защищённости адвокатов. Это первое.

И второе. Хотел бы задать вам вопрос: а какова всё-таки правоприменительная практика, которая даёт основание вам и тем, кто инициировал этот законопроект, ставить вопрос о дальнейшем снижении в России гарантий неприкосновенности адвокатского корпуса? Имею в виду, что сегодня следствие у нас носит сугубо обвинительный характер и массовые беззакония в России, о которых нам, депутатам, пишут практически каждый день, становятся явлением, о котором должно думать всё руководство государства, включая Государственную Думу. Какова практика? Сколько представлений было направлено в отношении адвокатов? Сколько раз и по каким основаниям суды отклонили представления о привлечении к ответственности?

Груздев В. С. Спасибо за вопрос, Александр Дмитриевич. Как раз законопроектом предполагается повысить защищённость адвокатов. Когда мы принимали блок антикоррупционных законов, мы с вами по спецсубъектам приняли новое решение, в том числе и по адвокатам. Сегодня в отношении адвоката уголовное дело возбуждается руководителем следственного органа по району либо городу. Как происходит на практике? Когда адвокат, который выступает в интересах подозреваемого (обвиняемого), начинает работать со следствием, следователь ему говорит: ну, если ты будешь как-то не так работать, мы про-

тив тебя тоже уголовное дело возбудим. Таких обращений очень много сегодня от адвокатского сообщества. Именно на то и направлен законопроект, чтобы воспрепятствовать подобным явлениям. Он как раз говорит о том, чтобы решение о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката принималось вышестоящим руководством, то есть это соответственно руководитель следственного органа по субъекту Российской Федерации как минимум.

Председательствующий. Спасибо. Нет больше вопросов, присаживайтесь.

Сейчас я дам возможность выступить. Коллеги, выступления? Куликов и Иванов. Нет других желающих? Коллеги, осталось три с половиной минуты. Ну, если выйдем за рамки...

Пожалуйста, Александр Дмитриевич, с учётом времени.

Куликов А. Д. Спасибо. Я сугубо фрагментарно.

Думается, что всё-таки немножко слукавил наш коллега, когда сказал о том, что в отношении адвокатов повышается уровень их неприкосновенности. На самом деле если по действующему закону необходимо заключение суда в отношении привлечения к ответственности адвоката, то по представляемому законопроекту достаточно решения следственного комитета вышестоящего уровня. Это первое.

Второе. Практика показала как раз, к сожалению, уважаемые коллеги, что если мы пойдём по тому пути, который предлагает законопроект, то тем самым в России практически никому будет объективно и честно защищать наших людей, которые проходят в качестве обвиняемых или подозреваемых в органах следствия Российской Федерации. Я не защищаю сегодня адвокатский корпус, там достаточно много лиц, которые, может быть, не должны быть адвокатами. Но вся штука в том, что и хорошие адвокаты после введения этого закона в действие точно у нас исчезнут. Поэтому полагаю, что было бы целесообразно сегодня в первом чтении принять законопроект, а во втором чтении адвокатов отсюда убрать.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я тоже коротко и фрагментарно, как предыдущий выступающий.

Удивляет тот факт, что судейское сообщество не выразило своего мнения по законопроекту. Это первое. Ну а то, что правительство не выразило своего мнения, это вообще вызывает определённые подозрения: оно у нас по каждому практически

законопроекту выражает своё мнение, то есть либо отзыв, либо заключение даёт. Это второе.

И вообще-то, Владимир Сергеевич, вопрос был вам задан довольно прямой, и он требует точного ответа: какое количество обращений было по поводу адвокатов? Вот вы сказали, что адвокат работает со следователем, а следователь ему говорит: если ты будешь не так работать, то мы на тебя заведём уголовное дело. Ваша логика, ну, не совсем правильная. Во-первых, если на него есть за что завести уголовное дело, то не стоит ему быть адвокатом. А во-вторых, что мешает, допустим, вышестоящему руководителю ту же самую фразу сказать адвокату, который, как вы сказали, неправильно работает со следствием?

В связи с этим ещё раз говорю, что у нас здесь получается абсолютная чехарда. И фракция ЛДПР воздержится от принятия данного законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на...

А, извините. Представитель президента? Правительства? Нет, не настаивают. Докладчик? Настаивает.

Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, действующее законодательство не требует судебного решения при привлечении к ответственности спецсубъектов, на сегодняшний день это требуется только в отношении Генерального прокурора Российской Федерации и председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. В отношении остальных спецсубъектов судебное заключение исключено, в том числе оно исключено на сегодняшний день и в отношении адвокатов.

В связи с этим о количестве таких обращений, Сергей Владимирович, вы можете запросить органы следствия, они вам дадут более чёткую справку. Когда мы рассматривали данный законопроект, были уже десятки, за два месяца действия закона в отношении адвокатов были десятки обращений по поводу возбуждения уголовных дел теми следователями, которые ведут уголовные дела их подзащитных.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.
Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 09 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Коллеги, переходим к пункту 12, "правительственному часу". Блок вопросов "Сельское хозяйство и продовольствие", тема "О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения, и о ходе земельной реформы". Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Елены Борисовны.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б., министр сельского хозяйства Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прежде всего хотела бы поблагодарить вас за интерес к положению дел в сельском хозяйстве и возможность выступить по таким важным вопросам, как регулирование оборота земель сельскохозяйственного назначения и ход земельной реформы.

Вопрос о регулировании земельных отношений в сельском хозяйстве имеет исключительно важное значение, так как земля — основное средство производства в отрасли и важней-

шая часть национального богатства. По площади пашни на душу населения Россия входит в первую пятёрку стран планеты и в 3,3 раза превосходит средний мировой показатель, однако по показателям эффективности землепользования мы заметно отстаём и располагаем 9 процентами сельхозугодий мира, производим всего лишь 1,5 процента валового внутреннего продукта мирового сельского хозяйства. В стране огромные площади неиспользуемых сельскохозяйственных земель. По данным Роснедвижимости, за пятнадцать лет площадь пашни сократилась более чем на 10 миллионов гектаров. Более чем 30 миллионов гектаров сельскохозяйственных угодий не используется по целевому назначению.

Происходит качественное ухудшение всего земельно-ресурсного потенциала сельского хозяйства, снижается плодородие земельных участков. Земельные права подавляющего большинства сельхозтоваропроизводителей, как юридических лиц, так и граждан, должным образом оформлены. Так, из двенадцати миллионов собственников земельных долей всего лишь 3,5 процента имеют государственную регистрацию прав.

Неоформленность земельных участков в собственность препятствует привлечению долгосрочных инвестиций в отрасль под залог сельскохозяйственных земель. Как пример — то, что к настоящему времени объём кредитов Россельхозбанка под залог земель сельскохозяйственного назначения составил 7,5 миллиарда рублей, а общая площадь залогового фонда земель — 300 тысяч гектаров, что очень мало при наших земельных ресурсах.

В чём основные недостатки земельной политики в отрасли? Я хотела бы на них кратко остановиться.

Во-первых, в земельном законодательстве немало пробелов и противоречий в части регулирования оборота земельных долей, формирования земельных участков, защиты сельскохозяйственных земель от нецелевого, ненадлежащего использования, охраны особо ценных угодий. Во-вторых, высоки издержки проведения землеустроительных работ и постановки на кадастровый учёт земельных участков, нередко их стоимость достигает 1 тысячи рублей и более в расчёте на 1 гектар. Процедура оформления земельных участков затягивается на несколько месяцев. В-третьих, слабо развиты современные методы мониторинга и контроля использования земель, оперативная спутниковая информация доступна всего лишь в тридцати восьми субъектах Российской Федерации. В-четвёртых, невелики масштабы мелиоративных работ. Наши мелиоративные земли занимают 8 процентов общей площади пашни, в то

время как в Англии — 80 процентов, в Китае — 55, а в США — 39 процентов.

Следует отметить, что в соответствии с принятыми в прошлом году решениями о передаче Министерству сельского хозяйства России функций по нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений, в части земель сельскохозяйственного назначения, по государственному мониторингу сельскохозяйственных земель в последнее время мы принимаем конкретные меры по устранению этих недостатков.

Министерством сельского хозяйства совместно с федеральными органами исполнительной власти разработан и утверждён сетевой график по выполнению поручений Правительства Российской Федерации в сфере оборота земель и использования земель сельскохозяйственного назначения. Он предусматривает выполнение комплекса мер по правовому обеспечению регулирования земельных отношений, организации проведения землеустройства по землям сельхозназначения, осуществлению государственного мониторинга земель, используемых или предназначенных для ведения сельского хозяйства, а также совершенствованию земельного контроля и управления федеральными землями.

Остановлюсь на основных направлениях работы, проводимой министерством.

Во-первых, речь прежде всего идёт о совершенствовании земельного законодательства, где необходима ваша поддержка. Необходимо упростить процедуру выделения участков в счёт земельных долей. Этот вопрос в настоящее время решает общее собрание участников долевой собственности, которое не только сложно собрать, но и сложно принять на нём легитимное решение. Требуется путём поправок в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" установить более чёткий порядок определения состава собственников, проведения их собраний и принятия решений. Одновременно предлагается обязать органы местного самоуправления организовывать эти собрания.

Во-вторых, особо остро стоит вопрос по невостребованным и выморочным долям, которые составляют 30 процентов от общего числа земельных долей. Для решения этой проблемы необходимо установление порядка отказа от права собственности на земельные доли и одновременного возникновения права собственности на них муниципального образования или субъекта Федерации.

Третье актуальное направление совершенствования законодательной базы — это меры по пресечению ненадлежащего

использования земельных участков. Для этого следует, во-первых, установить в Земельном кодексе критерии ненадлежащего использования земельных участков, предоставив субъектам Российской Федерации право уточнять их с учётом региональных особенностей сельскохозяйственного производства. Во-вторых, необходимо кратно увеличить сумму административного штрафа или применять повышенные ставки земельного налога в случае использования земель не по целевому назначению или если использование земельных участков приводит к существенному снижению плодородия и ухудшению экологической обстановки.

В-четвёртых, следует создать правовые предпосылки для снижения затрат по оформлению земельных участков. В прошлом году был принят закон о снижении сборов при регистрации участков как юридическими, так и физическими лицами, но этого, как оказалось, недостаточно. Высоки землеустроительные издержки и затраты по межеванию земли. Целесообразно законодательно разрешить финансировать землеустроительные работы из федерального бюджета, а также стимулировать субъекты Российской Федерации к принятию региональных и муниципальных программ по землеустроительству. Министерством принято решение: наличие таких программ в регионах будет условием выделения им субсидий по краткосрочным кредитам для агропромышленного комплекса. Эта мера начнёт действовать у нас с 1 января 2010 года.

Одновременно целесообразно разрабатывать упрощённый порядок кадастрового учёта земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения. Более подробно об этом расскажет заместитель министра экономического развития Игорь Евгеньевич Маньлов.

Следующее направление совершенствования земельной политики — это создание системы государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения, включая расширение мониторинга плодородия почв и мониторинга мелиоративных земель, которые уже ведутся. Результатом мониторинговых работ должен стать единый государственный информационный ресурс — реестр земель сельскохозяйственного назначения.

Учитывая обширность сельхозземель, предстоит проделать огромный объём работ. Они могут быть выполнены с использованием современных информационных технологий на базе материалов дистанционного зондирования земли, а также наземных обследований, которые ведутся сетью агрохимических центров Министерства сельского хозяйства. Кроме то-

го, для проведения мониторинга министерство заключает соглашения с Роскосмосом, с Росстатом, с Росреестром и Росгидрометом.

Следующее направление — это так называемое повышение эффективности земельного контроля. С этой целью во всех территориальных органах Россельхознадзора сформированы подразделения по земельному контролю. Они будут работать в тесном взаимодействии с территориальными органами Росреестра и Росприроднадзора.

Также важнейшим направлением является расширение мелиоративных работ. С этой целью министерству предстоит дополнить федеральную целевую программу "Сохранение и восстановление плодородия почв... до 2012 года" компенсацией на условиях софинансирования из федерального бюджета и из бюджетов Российской Федерации части затрат сельхозтоваропроизводителей на восстановление внутривоспроизводственных мелиоративных сетей. В перспективе же до 2012 года, по расчётам специалистов нашего министерства и Россельхозакадемии, в целях получения гарантированных урожаев и уменьшения зависимости от погодных условий площадь мелиорированных угодий должна быть расширена в два раза и составит 18 миллионов гектаров, в том числе 10 миллионов гектаров — это орошаемые земли и 8 миллионов гектаров — это осушенные земли, что в совокупности составит около 15 процентов от площади пашни.

Координируют работу межведомственная рабочая группа по совершенствованию нормативной правовой базы в сфере оборота и использования земель сельхозназначения и рабочая группа министерства по земельной политике, мониторингу и земельному контролю, которая проводит свои заседания в еженедельном режиме.

Уважаемые депутаты, в заключение разрешите сказать о наших ближайших планах по совершенствованию земельного законодательства. В настоящее время Минсельхоз России ведёт работу над тремя основными законопроектами. Первый — это проект федерального закона о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования земельно-ипотечных отношений в сельском хозяйстве. Это правительственный законопроект, он согласован с заинтересованными министерствами и ведомствами и на прошлой неделе внесён для рассмотрения в Правительство Российской Федерации.

Второй — это проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания дополнительных гарантий целевого

использования земель племенных заводов, племенных репродукторов и генофондных хозяйств. Разработка закона иницирована сенаторами. Проект поддержан комиссиями Правительства Российской Федерации по вопросам агропромышленного комплекса, по законопроектной деятельности. Первое чтение было запланировано на апрель текущего года, но Советом Госдумы 7 апреля рассмотрение законопроекта было перенесено на неопределённый срок. Надеюсь, что вы поддержите нужный для сельского хозяйства законопроект.

Самый важный для нас — это законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения. Он внесён депутатами Государственной Думы, мы его поддержали, подготовили и направили в Правительство Российской Федерации проект положительного официального отзыва, согласованный со всеми заинтересованными ведомствами. 30 марта этот законопроект рассмотрен в Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и поддержан с учётом имеющихся замечаний до первого чтения в Государственной Думе. Для учёта замечаний к указанному законопроекту Министерством сельского хозяйства с участием представителей Минэкономразвития и научных организаций разрабатываются поправки по совершенствованию оборота и использования земель сельхозназначения, которые еженедельно обсуждаются на заседаниях межведомственной рабочей группы. Суть этих поправок сводится к тем направлениям совершенствования земельного законодательства, о которых я уже говорила.

Уважаемые депутаты, завершая своё выступление, хочу отметить, что вопрос совершенствования и регулирования земельного законодательства мы можем рассматривать как одну из главных антикризисных мер Правительства Российской Федерации, направленную на поддержку агропромышленного комплекса страны и граждан, проживающих в сельских территориях. Земля — это наш главный неамортизируемый инвестиционный актив, который должен использоваться эффективно и рационально. Рассчитываю на вашу поддержку и совместную конструктивную работу для достижения поставленной цели.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна, присаживайтесь.

С информацией от Министерства экономического развития Российской Федерации выступит Маньлов Игорь Евгеньевич.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е., *заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В дополнение доклада министра сельского хозяйства Елены Борисовны Скрынник я хочу остановиться на вопросах, связанных с оформлением прав на земельные участки сельхозназначения, в частности на вопросах кадастрового учёта и регистрации, именно эти вопросы находятся в зоне ответственности Министерства экономического развития.

Одной из тех мер, которые назвала уже Елена Борисовна, является оптимизация этой сферы — оформление прав на участки. И в этом смысле создание единой системы кадастрового учёта и регистрации можно назвать мерой, принимаемой правительством для упрощения решения вопросов в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения в целом. Сложности с оформлением прав здесь носят очень глубокий характер. С одной стороны, есть вопросы объективного развития российского законодательства, но и есть вопросы организации этой работы в федеральных органах исполнительной власти. В частности, уже стало общеизвестно недостаточное качество услуг, которые оказывают органы, ответственные за кадастровый учёт и регистрацию (а это именно государственные услуги, а не контрольно-надзорные полномочия), а также неэффективное взаимодействие этих двух сфер — кадастрового учёта недвижимости и регистрации прав. Предпосылки создания такой объединённой системы впервые были заложены формально в прошлом году с принятием закона № 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости", который содержит прямые указания на то, что в стране должна создаваться единая информационная система, которая будет содержать как сведения об объектах, так и сведения о правах. Однако принципиальное решение по этому вопросу было принято совсем недавно: указом президента № 1847 полномочия Роснедвижимости и Роскартографии были переданы объединённому органу — федеральной службе, которая 2 марта уже получила новое сокращённое наименование — Росреестр.

Вся история последних пяти лет развития этой сферы строилась по принципу поиска баланса между защитой интересов собственников земли и других объектов недвижимости и свободой оборота. А в сфере оборота земель сельхозназначения помимо поиска этого баланса есть ещё такой важный фак-

тор, как учёт специфики сельхозземель как особого объекта недвижимости с вытекающими отсюда определёнными требованиями, которым должна отвечать система и соответствие которым государство должно обеспечить. Это то, что уже называла Елена Борисовна, — вопросы, связанные с контролем за эффективностью использования земель, за их качеством и с управлением огромным фондом таких активов. Эти решения об объединении лежат также в русле Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года в части оптимизации функций федеральных органов.

В основу реализации мероприятий по повышению качества и доступности оказываемых услуг положено сокращение числа государственных служащих, задействованных непосредственно на выполнении процедур, то есть сокращение общего числа госслужащих в этой системе, и создание специальных федеральных автономных учреждений, которые могли бы осуществлять эту работу уже в объединённой структуре на профессиональной основе. Такой подход позволяет, во-первых, повысить мотивацию людей, которые работают в системе, снизить коррупционную составляющую этой системы и, с другой стороны, оптимизировать информационное взаимодействие внутри двух больших информационных ресурсов. Это то, что уже на повестке дня сегодня. На рассмотрении в Государственной Думе находится и готовится ко второму чтению специальный законопроект, устанавливающий определённые переходные положения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, у вас ещё тридцать секунд. Или сколько вам ещё нужно добавить?

Манылов И. Е. Хорошо.

Что касается специфики учёта сельхозземель — я надеюсь, что сейчас при обсуждении вопросов я смогу довести эту информацию, — то здесь есть два существенных момента. Первое — это то, что ситуация так развивается в этой сфере, что необходима не только консолидация ведомств кадастрового учёта и регистрации, но также и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько времени? Минуту добавите вам? Достаточно?

Минуту добавьте, пожалуйста.

Манылов И. Е. ...скоординированная работа с Министерством сельского хозяйства. И здесь чётко полномочия между нами разграничены. То есть мы рассматриваем Министерство сельского хозяйства как федеральный орган, который может использовать данные информационных систем

кадастра и реестра, для того чтобы эффективно выполнять функции, о которых говорила министр только что.

Именно в этом ключе мы и просим поддержать те инициативы, которые идут сейчас в Думе. Они построены именно по этому принципу и являются предметом дискуссий и в правительстве, и здесь, на площадках комитетов Государственной Думы. Надеюсь, что это тоже сыграет свою роль и позволит на этом, втором этапе, уже переходном, большинство текущих проблем снять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Коллеги, как поступим с вопросами? На них у нас по решению Государственной Думы отводится двадцать пять минут. Предлагаете по записи? Прошу тогда записаться. И через двадцать пять минут прекратим вопросы и ответы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сорок четыре человека. Время — 12.52.

Депутат Самойлов, пожалуйста, ваш вопрос.

Свердлов Ю. В. Любовь Константиновна, Свердлов по карточке Самойлова.

Вопрос министру сельского хозяйства Елене Борисовне.

Уважаемая Елена Борисовна, в настоящее время в Российской Федерации созданы некоммерческие организации, основной целью которых является поддержка отдельных отраслей экономики, имеются в виду фонд содействия реформе ЖКХ, "Ростехнологии" и другие. Как известно, сельское хозяйство — это такая трудная отрасль, но, как говорится, незаменимая. Минсельхозом России в целях ускорения реформирования в агропромышленном комплексе предлагается создать фонд по управлению землями сельскохозяйственного назначения. Какими основными функциями, по вашему мнению, необходимо наделить указанный фонд, какие цели будут у этого фонда и к какому, соответственно, положительному эффекту приведёт создание такого фонда?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Спасибо большое за вопрос. Да, такая идея существует по поводу создания фонда, и основная мысль — это, конечно же, обеспечение полного учёта земель сельскохозяйственного назначения и их эффективного целевого использования. То есть основная идея, которая заложена, цель создания этого фонда — эффективное целевое использование, а также перераспределение этих земель в случае неиспользования.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Елена Борисовна, как изменилась динамика перевода земель сельскохозяйственного назначения в земли других категорий в связи с принятием Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую"? И какова динамика изменения видов их разрешённого использования, в том числе в связи со строительством индивидуальных жилых домов?

И второй вопрос. Как вы относитесь к предложениям о внесении изменений в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", с тем чтобы общие собрания участников долевой собственности проводить по месту нахождения земельного участка? Из-за того что в законе нет этого положения, это не установлено, происходят разного рода коллизии.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Спасибо большое.

Что касается перевода земель, в пригородных районах такая работа проводится. Что касается предложения о том, чтобы собрания проводить по месту расположения земель, также мы его положительно оцениваем и поддерживаем, поправка такая готовится.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У нас в Земельном кодексе — у меня к министру сельского хозяйства и к заместителю министра экономического развития вопрос — прописана возможность собственников в пределах вида разрешённого использования самостоятельно определять подвид использования земель. То есть, например, если земля выделена под фермерское хозяйство, собственник вправе сам принять решение о переводе земель в соответствии с зонированием территорий — о переводе этих земель, например, под дачное строительство и в другие категории в рамках вида разрешённого использования земель. К сожалению, зонирование земель у нас до сих пор не проведено. В каком состоянии находится этот вопрос? Земельный кодекс действует, но очень много коррупции, и как раз потому, что пока это определяет глава администрации района, он разрешает или не разрешает переводить земли из одной категории в другую.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Спасибо за вопрос. Вот статс-секретарь говорит, что такие поправки по зонированию готовятся, да.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я, наверное, немножко из другой плоскости задам вопрос, хотя, действительно, кадастровая оценка земель — это сейчас основное, от этого зависит, насколько наши граждане будут защищены, их права, права сельхозтоваропроизводителей, как у нас будут налоги в доходы бюджетов муниципальных образований и субъектов поступать. Важный очень вопрос, поэтому желательно было бы, чтобы те позиции, которые сегодня были высказаны, всё-таки министерство более жёстко отстаивало в правительстве, а мы готовы поддержать все целесообразные предложения.

А вопрос такой. У нас в своё время действовала система защиты от градобития, особенно на Северном Кавказе. Основная беда при градобитии — погибает урожай, посадки. Возмещение сейчас из федерального бюджета не предусматривается, вы идёте по пути страхования. Однако страховщики, понимая прекрасно, насколько это высокие риски, загибают такие тарифы, что сельхозтоваропроизводитель...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Да, такая работа проводится, и нами уже подписано соглашение, средства на компенсацию затрат будут перечислены в ближайший месяц. В ближайший месяц мы будем перечислять средства на компенсацию для организаций, которые пострадали в результате градобития.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемая Елена Борисовна, на начало 90-х годов на селе было восемь миллионов рабочих мест. Сейчас вот, спустя пятнадцать — семнадцать лет, на селе осталось два миллиона от силы, может быть даже уже меньше, рабочих мест. За двенадцать последних лет количество школьников сократилось на пять миллионов человек, в основном за счёт сельского населения. Сегодня на селе нет фактически рабочей силы — или старики и инвалиды, мягко говоря, или несовершеннолетние. Население поголовно вовлечено в употребление наркотиков, распитие спиртных напитков. Без решения проблемы рабочей

силы мы не решим ни одной сельской проблемы — ни проблеме зерна, ни проблеме удобрений и так далее, и так далее. Скажите, есть ли у вас программа решения этих вот глобальных, стратегически важных вопросов? Никогда село не поднимем, если на селе никого не будет. Не поднимем село... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрынник Е. Б. Да, в министерстве существует федеральная целевая программа социального развития села. Вы об этой программе знаете, и по этой программе мы как раз будем заниматься в том числе восстановлением жилищных условий на селе, также работаем над тем, чтобы наши молодые кадры оставались на селе. То есть федеральная целевая программа существует.

Из зала. *(Не слышно.)*

Скрынник Е. Б. Нет, ну сократили на 50 процентов, но осталась, она существует.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Харитонов Н. М. Микрофон Апариной. Вместе с Харитоновым мы задаём вопрос. *(Оживление в зале, смех.)*

Игорь Евгеньевич, я конкретный задаю вопрос. Речь о кадастровом учёте, о кадастровой оценке земли. Ваше ведомство — наверное, вы работали в то время — из Мирового банка получило 100 миллионов долларов, 50 миллионов — по системе ТАСИС. 100 миллионов долларов плюс 50 миллионов — всего 150. Куда девали деньги? Тем более, что Елена Борисовна в своём докладе сказала, всего оформили 3,8 процента земли в личное пользование.

И второй вопрос — Елене Борисовне. Тревога в голосе, душевный трепет и слёзы на глазах нравятся нам, но весь вопрос в чём — когда один процент всего расходной части бюджета, мы ничего не решим. Что будем делать с брошенными 40 миллионами гектаров земли?

Игорь Евгеньевич, вам первый вопрос: 150 миллионов долларов куда девали?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е. Я в то время ещё работал в этом здании, но информация по этой программе есть (о двух программах вы говорите). В принципе, я думаю, — я, естественно, сейчас не смогу на память пересказать весь отчёт о её исполнении — такая информация может быть представлена. А если в целом сказать, то, по сути, система кадастрового учёта есть, её критикуют, но тем не менее вот за этот последний год удалось её оценить ре-

ально — это порядка трёх тысяч офисов, триста серверных центров, каналы связи и так далее. И это всё реально нужные вещи, потому что на сегодня порядка двадцати миллионов учётных действий совершается в год. Даже сложно представить, какой объём работы требуется выполнить только при одном обращении с заявлением, без выполнения всяких процедур. Я считаю, что использование... Хотя министерство и не является фанатичным сторонником использования этих ресурсов, тем не менее вынуждены были это использовать.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна, вторая часть вопроса к вам.

Скрынник Е. Б. Николай Михайлович, спасибо большое за вопрос.

2 процента от расходной части бюджета — это финансирование сельского хозяйства, то, что мы имеем. Вчера на заседании комитета я вам докладывала о том, что на начало года — в свете антикризисных мер — у нас было 112 миллиардов рублей, а в итоге мы имеем 182 миллиарда рублей, если вы помните. Это с учётом уставного капитала Россельхозбанка и ОАО "Росагролизинг".

Что касается нецелевого использования земель сельхозназначения, то отрабатываются критерии, определяющие нецелевое использование. Согласно этим критериям земли будут изыматься или же будут уплачиваться штрафы в связи с этим.

Председательствующий. Спасибо.

Шагошев Адальби Люлевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Шагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к министру сельского хозяйства.

Уважаемая Елена Борисовна, два вопроса у меня. Первый. Сейчас мы наблюдаем кризис. Скажите, пожалуйста, региональные программы, которые направлены в Министерство сельского хозяйства, будут реализованы или же возникнут какие-то всё-таки трудности?

И второй вопрос. Существует сельскохозяйственная интервенция. Вы знаете, что был рекорд по урожайности, и одновременно знаете о том, что некуда было девать зерно в том году. Множество субъектов денег не получили. Каким образом контролируется этот процесс? И, если можно, скажите более конкретно по Южному федеральному округу, данные, цифры приведите, сколько поступило. Продолжается ещё реализация этой программы?

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Елена Борисовна, пожалуйста.

Скрынник Е. Б. Спасибо за вопрос.

В министерстве существуют, вы знаете, федеральные целевые программы, которые мы выполняем. На сегодняшний день мы перечислили 10 миллиардов рублей дотаций в регионы, работу эту продолжаем. Но вы слышали о том, что федеральная целевая программа "Социальное развитие села..." секвестрирована. Это единственная проблема, которую мы имеем, а все остальные программы мы выполняем.

Что касается интервенций. На сегодняшний день закуплено 8,5 миллиона тонн на 40 миллиардов рублей. 30 марта я объявила цены на проведение интервенции в текущем году. Цены мы оставили на уровне прошлого года с возможностью увеличивать их в зависимости от ситуации на зерновом рынке страны. На будущую интервенцию определено в Россельхозбанке 20 миллиардов рублей. Также мы занимаемся экспертизой наличия зерна на элеваторах, чтобы элеваторы были готовы к интервенции в текущем году. Работа ведётся системно, планомерно, ответственно, и я уверена, что всё будет в порядке.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Горькова И. П., фракция ЛДПР.

По карточке Иванова — Горькова Ирина Петровна.

Вопрос также к Елене Борисовне. Уважаемая Елена Борисовна, самым насущным для крестьян остаётся вопрос сельхозтехники. Лизинг, в том числе за счёт ОАО "Росагролизинг", реально получается по ставке 30 процентов, что для большинства крестьянских и фермерских хозяйств неподъёмно. И вопрос: намерено ли правительство рассмотреть вопрос о введении порядка, применяемого для приобретения отечественных легковых автомобилей стоимостью до 350 тысяч рублей, применительно к приобретению сельхозтехники стоимостью до 550 тысяч рублей, тракторов и навесного оборудования отечественного производства, для крестьянских и фермерских хозяйств?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Елена Борисовна.

Скрышник Е. Б. Что касается работы государственной компании "Росагролизинг", могу более подробно вам доложить о ситуации на сегодняшний день. Вообще, в начале года принято решение о том, что техника российского производства отдаётся нашим сельхозтоваропроизводителям без аванса, удорожание в год составляет 2 процента, срок лизинга — пятнадцать лет. Когда вы говорили об удорожании на 30 процентов, то, видимо, имели в виду все пятнадцать лет. А на самом деле в год удорожание составляет всего 2 процента. За пятнадцать лет это, конечно, составит 30 процентов. Если вы посчитаете амор-

тизацию, то поймёте, что это серьёзная поддержка наших сельхозтоваропроизводителей. Это касается сельхозтехники.

Что касается легковых автомобилей, то я знаю, что такую программу выполняет Россельхозбанк. Также "Росагролизинг" работает и с малыми формами хозяйствования, и с навесным оборудованием (стоимостью до и выше 500 тысяч рублей), работа такая проводится.

Поэтому ещё раз: российская техника разного направления — в реестре есть все виды российской техники — отдаётся без аванса на пятнадцать лет, удорожание — 2 процента и каникулы, то есть выплата первого лизингового платежа осуществляется через восемнадцать месяцев после получения техники.

Председательствующий. Спасибо.

Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемые Елена Борисовна и Игорь Евгеньевич, у меня два вопроса. Первый — Игорю Евгеньевичу.

В выступлении здесь прозвучало, что будет создаваться система Росреестра. Необходимо ли будет тем, кто уже оформил свои земельные участки, паи в том числе, проходить дополнительно и там ещё какие-то процедуры, чтобы стать на учёт в эту систему? О софинансировании проектов, связанных с оценкой и с межеванием, было сказано. В какой пропорции будет это софинансирование?

И вопрос Елене Борисовне. Елена Борисовна, вы отметили, что у нас достаточно незначительное количество орошаемых полей на сегодняшний день, планируется их увеличение до 18 миллионов гектаров. Но мы знаем, что при орошении происходит очень сильное засоление почвы. Существуют ли программы, может быть, разрабатываются, с помощью которых будут эффективно противодействовать именно засолению почв, бороться с этим злом?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Маньлов И. Е. Спасибо, Константин Владимирович.

По поводу перерегистрации. Необходимости в совершении дополнительных действий не будет. Более того, подписано распоряжение премьер-министром о том, что с 1 марта территориальная структура органов, которые объединились, сохраняется в полном объёме, они не подвергаются никаким сокращениям, ликвидационным процедурам и так далее. Это сделано для того, чтобы, во-первых, не усложнить проведение самой реформы, во-вторых, не усугубить и без того сложное экономическое положение. И принцип такой этого объединения: это будет происходить посубъектно, по мере готовности каждого субъекта, по мере готовности системы "под ключ".

Поэтому и с точки зрения организационной, и с точки зрения юридической такое объединение не является основанием для совершения каких-то дополнительных процедур, так же как и не было основанием, когда передавали из Минюста в Минэкономразвития.

Что касается софинансирования, действительно, уже на последних заседаниях у первого заместителя председателя правительства Зубкова Виктора Алексеевича этот вопрос согласован нами и нашими министерствами при участии Министерства финансов. Но пока я не могу назвать цифры, потому что в практике реализации тех пилотных проектов, которые уже мы осуществляли по регионам, половина денег, 50 процентов, была из федеральных программ, половину давал субъект в рамках своих программ. Также привлекались, скажем, смежные программные деньги, когда функции совпадали с целями этих программ. У нас сейчас есть задумка относительно комплексной регистрации многоконтурных участков и тех участков, которые включают много долей, — чтобы это делалось на основе софинансирования субъектами без участия граждан. В этом случае расходы на одного гражданина, по данным прошлого года, будут всего порядка 400–600 рублей. Если сравнить с отдельным кусочком большого участка, то это, конечно, несоизмеримо. Но пока я не могу назвать, к сожалению, цифры, я думаю, что это будет... для этого в принципе нужны и законодательные решения, и они сейчас в пакете, который, как сказала Елена Борисовна, уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна, и к вам был вопрос. Пожалуйста.

Скрынник Е. Б. Да, спасибо за вопрос.

Существует федеральная целевая программа поддержания плодородия земель, и в этой федеральной целевой программе предусмотрена борьба с засолением: на этот год — 10 миллионов рублей, на будущий год — 11 миллионов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Елена Борисовна, вопрос такого плана. На сегодняшний день у нас ни Россельхозбанк, ни другие банки практически не дают кредиты под конкретный кусок земли конкретному крестьянину либо фермеру. То есть мы пропагандируем одно, а на деле получается совершенно другое. Рассматривается ли вопрос о создании государственной системы оценки земли и земельного банка? Правильно ли мы понимаем, что вот этот вопрос рассматривается в рамках системы государственного мониторинга земель сельхозназначения как

природного ресурса? Если это так, то хотелось бы понять, когда всё-таки эта система заработает. Гордеев в 2008 году неоднократно заявлял о том, что планируется создать такую систему государственного мониторинга. 2008 год прошёл, уже закончился первый квартал 2009 года, но до сих пор эта система государственного мониторинга не создана. Если всё-таки оценка земли и земельный банк... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Елена Борисовна, пожалуйста.

Скрынник Е. Б. Да, я хотела бы уточнить. Эти цифры существуют: Россельхозбанк выдал 7,5 миллиарда рублей под залог земли, в залоге у Россельхозбанка находится 300 тысяч гектаров земли.

Что касается системы мониторинга, работа такая проводится, и мы мониторим тридцать восемь субъектов Федерации. Средства на создание этой системы продолжают выделяться, и работа проводится. Я думаю, в конце года я смогу уже вам доложить, что мы проводим мониторинг по всем субъектам Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Тарасюк по карточке Островского.

Уважаемая Елена Борисовна, вы в своём докладе затронули многие вопросы и высказали своё мнение о законах, которые нужно принять Государственной Думе, за это вам спасибо. Но почему-то в докладе не прозвучало, что делается для восстановления деревни, каковы реальные гарантии соцзащиты, обеспечения начальным капиталом, жильём, техникой, временного освобождения крестьянина от большой части налогов. Пожалуйста, если можно, более подробно расскажите, какие всё-таки планы есть в министерстве по соцзащите деревни.

Скрынник Е. Б. Существует федеральная целевая программа социального развития села, я вам об этом говорила. Также мы подготовили концепцию развития сельских территорий до 2020 года, в которой изложены все проблемные вопросы. Что касается финансирования и поддержки наших сельских территорий, кроме федеральной целевой программы также можно назвать наших два финансовых института — это кредитование через Россельхозбанк и федеральный лизинг через "Росагролизинг". Ну это основное, что мы делаем. Если нужно более подробно, я могу полностью про всю конструкцию рассказать, но это долго.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иткулов Салават Гильмишарифович, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы просили по списку — я по списку иду, как записались, в порядке записи.

Эверстов Михаил Ильич.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Елена Борисовна, я хочу, пользуясь случаем, поздравить вас с назначением от имени Якутии.

И такой вопрос у меня. Во исполнение постановления Правительства России № 1096 о предоставлении субсидий экономически значимым региональным программам развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации должны делать отбор. Отбор делает ваша комиссия. И 3 апреля этого года комиссия это перенесла на неопределённый срок. А у нас в Республике Саха (Якутия) есть такие две экономически значимые программы, которые должны проходить вот этот отбор. Я очень прошу вас взять под личный контроль эти наши программы, якутские программы, потому что, вы знаете, Якутия — особый регион, у нас климат особый, география особая. Я вам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна услышала вашу просьбу.

Скрынник Е. Б. Я проконтролирую этот вопрос, и мы всё выполним.

Председательствующий. И последний вопрос. Соловьёв Вадим Георгиевич.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Депутат Савицкая по карточке Соловьёва.

Первый вопрос. Игорь Евгеньевич, сейчас говорилось о поправках в Налоговый кодекс, которые касаются платы за регистрацию. Знаете ли вы, что в целом ряде регионов, особенно на уровне районов, пытаются игнорировать и своеобразно трактовать данные изменения и по-прежнему пытаются взимать по старым ставкам, пытаются трактовать, что это якобы касается только земельных паёв, и взимают зачастую вот эту плату по старым ставкам. Если не знаете, я могу вам предоставить сведения. Пожалуйста, примите меры, чтобы это было доведено до всех регистраторов, кто взимает плату. Это даже не вопрос, просто информация для вас, просьба этим заняться.

И, Елена Борисовна, вот вы сказали, что будете поддерживать перевод приграничных земель под индивидуальное жилищное строительство. А как вы относитесь к тому, что в Московской области происходит вывод, причём не приграничных, на расстоянии более... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Десять секунд добавьте Савицкой для окончания вопроса.

Савицкая С. Е. ...проводится перевод именно орошаемых земель, с системами орошения, под жилищное, в том числе и многоэтажное, строительство. Сейчас это уже закладывается в градостроительные планы... *(Микрофон отключён.)*

Скрынник Е. Б. Мы вопрос об этих землях будем рассматривать. Во-первых, мне нужно изучить вопрос. Я обязательно изучу и вам или письменно, или при встрече доложу. Конечно, в принципе нужно это защищать и нужно это отстаивать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами начали в 12.52 — время истекло, двадцать пять минут, поэтому предлагается начать выступления от фракций.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста. До пяти минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые докладчики, коллеги! На самом деле из присутствующих здесь только Кулик был на "круглом столе", где рассматривался вопрос по теме "правительственного часа" — о земельной реформе в части выделения земельных долей. Вот оттуда не присутствующий здесь Шаккум убежал. Почему? Потому что он не смог отвечать на конкретные вопросы подмосковных, уральских, кубанских, ростовских дольщиков, которым просто внаглую не только не выделили землю, а через пятикратную замену бумажек с розовенькой на зелёную просто её отняли.

Я думал, вообще-то, что в связи с распределением полномочий в правительстве — я вычитал это — Минэкономразвития занимается ходом земельной реформы, а не Министерство сельского хозяйства. Я считал, что Набиуллина будет докладывать, потому что на самом деле весь бардак в земельной реформе заложен Грефом, который к земле никакого отношения не имеет, и некоторыми присутствующими здесь депутатами, которые силой проталкивали Земельный кодекс, закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", не понимая, что за тысячу лет существования в России было двенадцать земельных реформ. Из двенадцати реформ шесть закончились крупными крестьянскими восстаниями и бунтами, причём в основе всех, подчёркиваю, лежит неправильная реализация земельной реформы. Посмотрите, самые жестокие по отношению к крестья-

нам реформы проводили Екатерина II и Борис Николаевич Ельцин. При Екатерине II было три казацко-крестьянских бунта: это Булавин, это Пугачёв, это Разин.

В чём сегодня заключается система? Сегодня людям сначала предложили пойти и получить бумажку в районном отделе сельского хозяйства, а после этого руководители хозяйств и главы администраций, видя, что указ составлен для жуликов, специально уменьшили примерно на треть земельный фонд, который сегодня на самом деле присвоен.

Цена любой реформы в чём заключается? Любая реформа объявляется для улучшения какой-то системы. Вот реальная цена нынешней реформы, девятнадцать лет длящейся, — 40 миллионов гектаров выведенных из оборота сельхозземель, на треть уменьшенное потребление мяса, наполовину уменьшенное потребление молока, в разы уменьшенное количество тракторов, комбайнов, машин, сельхозмашин в разрушенных сельхозпредприятиях и, самое главное, более двадцати миллионов уничтоженных деревень. Вы вдумайтесь: вот это и есть цена реформы!

Я понимаю, что сегодня сельское хозяйство в коме, поэтому, наверное, назначили министром кардиолога. Но здесь же анестезия нужна в виде бюджетных денег, а мы что делаем?! На 35 миллиардов долларов закупаем сельхозпродукции, а своему селу даём два. Ну вы меня извините, в чём же тогда суть нашей реформы — в том, чтобы добить то, что есть?! Посмотрите, у нас ведь сегодня фактически нет переработки. А инвалид президент Рузвельт что делал? Прежде всего собрал всех своих финансистов, страховщиков и сказал: ребятки, давайте из Австралии не везти, из Европы не везти, из Мексики не везти, вот земля не пахана — давайте пахать, сеять, производить. Сегодня американцы имеют более 50 процентов скрытых дотаций сельскому хозяйству, а нам говорят — чёрная дыра, сегодня европейцы на 45 процентов дотируют своё сельское хозяйство, а нам говорят — чёрная дыра.

Но посмотрите, у нас ведь энерговооружённость села сегодня допотопная. Почему? Потому что сорок девять тысяч комбайнов и сорок четыре тысячи тракторов списываются, а собирать новые уже негде, все заводы эффективные собственники уже раскассировали. Поэтому там, где чтят недостойных и презирают достойных, господствуют голод, страх и нищета.

Я считаю, что если мы с вами ответственные люди, то вот такие вопросы, вообще-то... Я был уверен, что Владимир Владимирович Путин как минимум четвертую часть антикризисной речи уделит сельскому хозяйству. Отнюдь нет, этого не произошло. Почему? Потому что непонимание сути земельной

реформы, её влияния на развитие страны и непонимание того, что одно рабочее место в селе даёт семь новых, и приводит вот к таким результатам.

Я уверен, можно десять министров поменять, но политика финансовая, определяемая Кудриным, приведёт только в тупик и бездну. Я призываю вас одуматься и, вообще-то, более...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции ЛДПР кто будет выступать? Горькова Ирина Петровна, пожалуйста.

Горькова И. П. Уважаемые коллеги, конечно же, прискорбно слышать такой отчёт Министерства сельского хозяйства и Минэкономразвития, потому что на самом деле мы ожидали, что сегодня услышим программу развития сельского хозяйства на ближайшее время. Мы же услышали отчёт, можно сказать, роспись в собственном бессилии: ничего не можем, ничего не получается. Мы, оказывается, только собираемся контролировать. Несмотря на то что уже столько лет идёт реформа, мы до сих пор ещё только пытаемся создать мониторинг. И что в результате в качестве действий нам предлагается? А создать очередной контроль, только теперь это будет россельхозконтроль. У нас есть Росприроднадзор, росприродконтроль. Это очередные органы, которые только повысят коррупцию, которые только ходят и собирают деньги. Вместо того чтобы задуматься, почему не пахут сегодня землю, почему работник сельского хозяйства, житель сельской местности, работник сельскохозяйственного производства не имеет гарантий того, что труд, который он вкладывает в поле, будет рентабелен, что на самом деле он сможет потом продать свой урожай, сможет сохранить этот урожай, сможет получить технику, мы опять выдумываем очередной кнут, который будет в очередной раз собирать деньги в чью-то копилку, и, поверьте, не в копилку населения, не в копилку государства.

Казалось бы, такой узкий вопрос — оборот сельхозугодий, но на самом деле это широчайший вопрос, касающийся всего населения страны, в том числе продовольственной безопасности. Ведь информация о том, что в прошлом году наша страна закупила на 35 миллиардов долларов продуктов за рубежом... Чем сейчас будут питаться наши люди? Ведь доллар вырос непомерно, евро вырос непомерно! И для сельского жителя, у которого и так не было света, теперь повышение ещё тарифов на электроснабжение, на газоснабжение... Даже просто то, что сегодня в Узбекистане цены на газ для населения в десять раз меньше, чем в России, должно гово-

речь о том, что у нас идёт плановое уничтожение нашего населения, особенно сельского. А каков моральный фактор для сельских жителей? Ведь из года в год поля не пахут, особенно это касается, например, Московской области, 70 процентов пахотных угодий не пахут более десяти лет, не засеивают, никаким образом не обрабатывают. Более десяти лет 70 процентов — это же катастрофа!

Сейчас говорили о том, что переводятся земли. Да, действительно, изменяется вид разрешённого использования, меняется целевое назначение участка, но, на мой взгляд, с тех пор, как пошли вот эти переводы, коррупция расцвела просто ярким цветом. Ведь в каждом районе чётко сейчас известно, сколько стоит перевод сотки земли, при этом тарифы уже никто не обсуждает, никто не удивляется. Все знают, сколько стоит подписать в области, сколько стоит подписать в районе, сколько стоит подписать в поселении, — и мы уже не удивляемся. А с чего это началось? Когда банки начали скупать все эти доли... Мы сегодня говорим: да, большая проблема невостробованных долей. Но те доли, что были скуплены ранее банками либо какими-то крупными финансовыми структурами, — почему они их не используют?! Они ждут момента, когда придёт инвестор, который предложит большие деньги.

Значит, нужно сейчас задуматься и создать условия, чтобы было невыгодно ждать, либо чтобы они не покупали, чтобы в дальнейшем не продолжалась скупка совхозов, колхозов, сельхозугодий. По-другому невозможно. Так и будет продолжаться: у местного самоуправления нет денег, чтобы разработать генеральные планы, схемы территориального планирования, поэтому идёт абсолютно анархичная застройка — кто сильнее, тот передал. Естественно, у банков больше денег, чем у сельхозпроизводителя, поэтому они продавливают свои интересы, поэтому наши поля стоят и дальше будут продолжать стоять. Мне кажется, что эта ситуация совершенно недопустима.

Я буквально недавно вернулась из Ярославской области, где встречалась с сельхозпроизводителями, которые говорят: вот она, весна, у нас есть земли, но нам нечего дать в залог, чтобы получить кредит. Получают кредиты только те, кто имеет молокозаводы, какое-то перерабатывающее производство, то, что можно заложить. Реально землю заложить нельзя, денег у сельхозпроизводителя нет, и это страшная ситуация!

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Валентин Петрович, вы будете сегодня и от комитета, и от фракции? То есть вы сразу десять минут возьмёте? Да, хорошо.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я просто хочу объяснить, что я буду выступать от Комитета по аграрным вопросам и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но постараюсь занять меньше десяти минут.

Председательствующий. Да, спасибо.

Денисов В. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемая Елена Борисовна, уважаемые депутаты! Хочу проинформировать вас о том, что вчера состоялось заседание аграрного комитета с участием министра сельского хозяйства, где мы обстоятельно рассмотрели ситуацию в агропромышленном комплексе, вопросы, связанные с проведением весенне-полевых работ, поэтому, если есть интерес к информации о том разговоре, который состоялся, и чтобы не выходить за рамки обсуждаемого вопроса, я с удовольствием это сделаю вне "правительственного часа".

Обсуждаемый сегодня вопрос об эффективности использования в России земель сельхозназначения является чрезвычайно важным. Он является стержневым в выработке государственной политики дальнейшего развития высокотехнологичного агропромышленного комплекса и цивилизованного устойчивого развития сельских территорий. Многие сторонники либерального подхода в вопросах о реформировании экономики рассматривают землю как исключительное недвижимое имущество. Соответственно, и правовое регулирование оборота земельных участков, по их мнению, должно осуществляться в основном нормами гражданского законодательства. При этом политики и экономисты этого направления часто говорят о том, что Россия обладает огромной территорией, не вовлечённой в гражданский оборот, мол, земли много — всем хватит.

Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заключается в том, что на эту проблему необходимо смотреть намного глубже. Земля является пространственным базисом всех видов общественной деятельности, средством производства в сельском, лесном хозяйстве, естественной кладовой минерально-сырьевых ресурсов, уникальным рельефным ландшафтом, а с введением частной собственности — ещё и объектом недвижимости. Не случайно, чтобы избежать ошибочных и поспешных решений, наша фракция предлагает не сваливать всё в кучу, а последовательно развивать земельное законодательство путём принятия и совершенствования отдельных федеральных законов: "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", "О личном подсобном хозяйстве",

"О крестьянском (фермерском) хозяйстве", "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Основным средством производства в сельском хозяйстве, естественно, является земля. Однако в собственности сельскохозяйственных организаций находится лишь 3 миллиона гектаров, это 0,6 процента от используемых земель сельскохозяйственных угодий. Ещё арендуется у граждан 15 миллионов гектаров земельных долей, по которым проведены кадастровые работы и осуществлена государственная регистрация договоров аренды. Около 55 миллионов гектаров земельных долей арендуется без государственной регистрации договоров, составленных в простой письменной форме, так как по ним не проведены трудоёмкие и дорогостоящие кадастровые работы. Государственная Дума уже трижды принимала решение о переносе срока, отведённого на перерегистрацию таких договоров, а их легитимность закончится 27 января 2011 года. Почти 25 миллионов гектаров земельных долей используется вообще без оформления каких-либо документов, фактически это самозахват земли самими различными хозяйствующими субъектами. В результате 84 процента земли обрабатывается без оформления прав в установленном порядке. Такая ситуация позволяет манипулировать земельными долями, что может привести к обезземеливанию — да, да, именно к обезземеливанию — сельскохозяйственных организаций и фермеров.

Кроме того, из-за отсутствия оформленных прав на землю не применяется ипотека земель сельскохозяйственного назначения, а если применяется, то в очень малой доле. Понятно, что с такой ситуацией мириться нельзя. Необходимо по аналогии с установленным нами упрощённым порядком оформления прав на садовые, дачные и приусадебные земельные участки упростить порядок кадастрового учёта и государственной регистрации прав на земли, используемые в сельском хозяйстве.

В Государственной Думе пятого созыва земельные вопросы находятся в компетенции Комитета по строительству и земельным отношениям, но и Комитет по аграрным вопросам ни на один день не прекращает работу по подготовке предложений по совершенствованию законодательства в части земель сельскохозяйственного назначения. Например, свою позицию депутаты изложили в законопроекте, концепция которого направлена на совершенствование и упрощение порядка оформления прав на земельные участки, находящиеся в долевой собственности. Надо отдать должное Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, сформировав-

шему межведомственную рабочую группу, которая работает над земельными законопроектами практически в ежедневном режиме.

Депутаты — члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают законодательно решить следующие принципиальные положения.

Первое. Упростить правила проведения общего собрания и расширить его полномочия по распоряжению земельными долями, в том числе наделить правом выбирать уполномоченное лицо, которое без дополнительного нотариального удостоверения будет представлять собственника земельных долей при государственной регистрации прав на землю. Прописать порядок добровольного отказа от земельной доли.

Второе. Ввести способы и виды государственного и муниципального содействия в оформлении прав граждан на земельные доли, в том числе разработать проект раздела земель хозяйства на земельные массивы, предназначенные для передачи в аренду, в уставные фонды, капиталы, а также для выделения изымаемых неиспользованных земельных площадей и выделения невостребованных земельных долей. Установить несудебную административную процедуру обращения невостребованных земельных долей в муниципальную собственность и порядок выдела в земельный участок.

Третье. Установить чёткие признаки неиспользования земель, основания и порядок их изъятия и вовлечения в хозяйственную деятельность. Увеличить в несколько раз размер земельного налога на скупленные земли, которые не используются в сельском хозяйстве более двух лет подряд.

Из доклада Елены Борисовны Скрынник можно сделать вывод, что позиции нашей фракции и Министерства сельского хозяйства совпадают по ключевым предложениям, что даёт надежду на успешное законодательное решение проблем как по оформлению прав на землю, так и по наведению порядка в её эффективном использовании в сельском хозяйстве. Справедливости ради хочу сказать, что функции по нормативно-правовому регулированию отношений на землях сельхозназначения переданы Минсельхозу России Правительством России всего несколько месяцев тому назад. Решение это правильное, так как уже заметно, что работа по законодательному обеспечению использования земель сельхозназначения резко активизировалась, и, самое главное, мы сегодня услышали продуманный план действий на ближайшую перспективу. Надеемся, совместно мы это решим.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Петрович.

От фракции "Справедливая Россия" выступит депутат Четвериков. Пожалуйста.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты, Елена Борисовна! Я хорошо помню, когда в Думе третьего созыва мы принимали Земельный кодекс. Этому предшествовала очень серьёзная идеологическая борьба, плоды, результаты которой мы имеем возможность сейчас проанализировать уже спустя практически восемь лет.

Новое земельное законодательство прежде всего поставило точку в вековом споре о возможности существования собственности на землю. Около 115 миллионов гектаров земли было роздано как земельные доли почти двенадцати миллионам восьмистам тысячам человек, которые в последующем получили возможность выделения этой земли в натуре. Запутанная и несовершенная законодательная процедура привела к созданию наиболее криминализованного, антисоциального земельного рынка. Во многом этот рынок антигосударственный, что уж говорить об исторической оценке и значении происходящего. В результате более 30 миллионов гектаров сельскохозяйственной земли оказалось выведено из оборота, что составляет более 20 процентов от всех сельхозземель. Большая часть этих земель по статусу уже подходит сейчас скорее под лесные земли, заросла берёзками и требует очень серьёзных затрат на восстановление. По самым скромным оценкам, их возврат в оборот потребует — вдумайтесь в эту цифру! — порядка 1 триллиона рублей.

Уровень плодородия почв за последние годы был значительно снижен — по оценкам специалистов, примерно на 12 процентов. Для того чтобы восстановить плодородие почв уровня 90-х годов, понадобится ещё порядка 1,2 триллиона рублей, а мы только что принимали антикризисную программу, по которой на всю страну нам необходимо порядка 3 триллионов рублей. Посмотрите, сколько мы потеряли на земле.

Появились уникальные понятия — "не востребованные земельные доли" и "бесхозная земля". Это вообще, по сути дела, нонсенс, всегда за землю боролись, сражались, отстаивали её на полях сражений, а теперь она бесхозная. С другой стороны, появились корпорации — собственники земли, владеющие в пределах муниципальных образований землями практически целого региона, притом что в законе чётко записано: нельзя владеть более чем 10 процентами земель в пределах одного муниципального образования либо региона. И зачастую

эти корпорации — тенденция последнего времени — принадлежат иностранцам либо иностранным фондам.

Земельный налог в настоящий момент по всей стране составляет чуть более 27 миллиардов рублей, притом что расчётный земельный налог должен составлять порядка 360 миллиардов рублей, то есть реальная уплата земельного налога где-то примерно в десять раз меньше. Это объясняется тем, что нет учёта, по сути дела, земли в настоящий момент и не сформирован земельный кадастр.

Процедура выделения земли не прописана чётко, что позволяет дискриминировать пайщиков. Сама же процедура выделения на практике — это сплетение законодательства о нотариате, акционерного и гражданского права, так как Земельный кодекс и земельное законодательство процедуру чётко не регламентируют, а срок оформления земли длителен и это очень дорогостоящая процедура.

Стоимость земельных долей в пределах одного муниципального образования в результате земельных войн может меняться в несколько раз, что вызывает, конечно, ещё и социальную напряжённость.

Скупленные в пределах поселений, крупных городов, в том числе и Подмосковья, земли — это вообще воплощение всей боли, связанной с российской землёй. Мы знаем, что криминальные разборки иногда, в общем-то, приводят к ужасным последствиям. Не лучше положение и с землёй, которая находится в государственной собственности.

В целом по стране до сих пор не создан единый земельный кадастр, не произведено разграничение земель, не налажен должный учёт и контроль. То, что в цивилизованных странах было сделано в XI—XII веках, у нас не просматривается даже на дальнем горизонте. Это вот наиболее яркий пример наших достижений в области государственного управления.

Общая площадь пашни в России составляет 9,5 процента от мировых запасов. Это даёт возможность ежегодно накормить 10—15 процентов населения всего земного шара, мы же на практике не можем обеспечить продовольствием самих себя.

Очевидно, что необходимо в срочном порядке принимать экстренные меры по проведению земельной реформы. "Справедливая Россия" подготовила пакет законопроектов, охватывающий широкий спектр накопившихся задач в земельных отношениях. Это целый ряд очень важных законов.

Мы хотели бы обратить внимание Государственной Думы, общества и прежде всего нового руководства Минсельхоза на актуальность этой одной из наиболее серьёзных проблем. Гото-

вы конструктивно взаимодействовать по данному вопросу. Мы обязаны сделать всё, чтобы земля вернула себе статус источника силы, могущества и процветания государства.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

От Комитета по собственности выступит председатель комитета Виктор Семёнович Плескачевский. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Выражаю искреннее сожаление в связи с тем, что, на мой взгляд, одна из важнейших проблем нашей современной экономики вызывает такое маленькое внимание и такое небольшое присутствие в зале.

Тут некоторое время назад обращались к истории. Мне тоже хочется обратиться к истории, потому что на этой трибуне я простоял однажды восемь часов, когда принимался во втором чтении Земельный кодекс.

Формат выступления не позволяет мне перечислить все из тех претензий, которые у нас сегодня есть к земельному праву и вообще к имущественному праву, поэтому я остановлюсь только на основных проблемах.

Немного напомню историю. В начале 90-х годов была принята Конституция — первый документ, который провозгласил частную собственность на землю, не дав при этом ни одного инструмента для этой частной собственности. Более того, эту ситуацию усугубил закон о приватизации того же периода, начала 90-х, который позволил приватизировать здания, заводы и фабрики в отрыве от земли. Вот тут произошёл раскол, который до сегодняшнего дня страна не способна восстановить. Земля пошла в свой гражданский оборот, причём во многом противозаконный, а здания и сооружения — в свой оборот. В Казахстане, который решился на приватизацию земли и здания как единого объекта, как это принято во всём мире, обычная залоговая процедура занимает три дня, если нужно под кредит в банке заложить здание, а в России это занимает несколько месяцев. Это вам как бы результат так называемых транзакционных издержек. До сегодняшнего дня эти объекты не соединены.

Что такое Земельный кодекс, который появился в 2001 году? Это чуть более подробный, чем Конституция, но тоже по-прежнему декларативный документ, который хотя бы дал основу и инструментарий для обретения частной собствен-

сти и описал понятие единого объекта недвижимости. Всё, коллеги, все остальные процессы пошли ровно с точностью до наоборот, вопреки требованиям логики.

Разработчики земельного права, подавляющее большинство (они все были в Комитете по собственности или взаимодействовали с ним), считали, что самое главное — восстановить земельный участок как инструмент гражданского оборота со всеми необходимыми ограничениями, обременениями или особыми условиями в каждом отдельном случае, допустим для сельхозугодий, для лесных угодий и так далее, и так далее. К сожалению, наших аргументов не хватило, и поэтому был выделен самостоятельный инструмент оборота — закон об особенностях оборота сельхозугодий, и пошло это право в сторону. Теперь у нас фактически сельхозугодья существуют вне всего земельного права. Ровно так же и лесное законодательство: вместо того чтобы основой было земельное право, а лесное — об особенностях земельных участков, по существу, сегодня мы говорим лесных участках как об инструментах особого оборота. В результате — сегодня уже это упоминали — некоторые сельхозугодья заросли лесом, а некоторые лесные участки вырубил, но одни по-прежнему считаются сельхозугодьями, а другие — лесными участками, и ничего вы с этим не поделаете. Поэтому первая проблема, которую мы называем, — кодификация земельного права. Должен вам сказать, что на сегодняшний день существует более двухсот нормативных актов и законов, которые содержат в себе нормы по земле, во многом противоречащие друг другу, — это то, что называется сегодня проблемами в регистрации, в установлении права собственности, в защите и во всём, вместе взятом, и по этой причине не идёт дачная амнистия и не пойдёт.

Вторая проблема, которую мы выделяем как особенную, — это, конечно, проблема земельных долей. Для чего была придумана земельная доля, ровно так же, как и ваучер? Напоминаю, коллеги, потому что в зале находятся те, кто участвовал в этом процессе продления жизни земельной доли. Ваучер просуществовал как временный инструмент для того, чтобы либо быть вложенным в уставный капитал предприятий, либо быть проданным, всё — человек получил возмещение и на этом успокоился. Так поступили все. Допустим, в Чехии подбили результаты своей земельной реформы и выяснили, что 80 процентов людей определились в своём отношении к этому земельному ваучеру, земельной доле, а 20 процентов не определились. И тогда было поставлено условие: два года — и либо вы определяетесь, либо получаете компенсацию, но доля как институт исче-

зает из права, потому что это суррогат, коллеги. Однако в середине 90-х годов было принято решение фактически продлить ему жизнь — появилась аренда, и мы сегодня путаемся и будем путаться в этих проблемах.

Очень много проблем по земельным отношениям, но, к великому сожалению, формат не позволяет мне остановиться на этом. Наверное, мы доклад разместим на сайте комитета. Если кому-то интересно, обратите внимание. В первую очередь обращаюсь к разработчикам и тем, кто этим вопросом интересуется.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

От Комитета по строительству и земельным отношениям выступит первый заместитель председателя Валерий Викторович Панов.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Большое спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, с принятием Земельного кодекса и законов "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", "О государственном кадастре недвижимости", "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" были определены основные принципы новой земельной политики. Сегодня сформирована правоприменительная практика и выявлены существенные проблемы и недостатки. Наиболее ярко проблемы проявляются в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения. Закон об обороте земель сельхозназначения распространил общие правила гражданского и земельного законодательства на оборот земель сельскохозяйственного назначения. Сейчас основными проблемами, существующими в этой сфере, являются следующие. (Я назову лишь три приоритетные, на остальные сегодня уже обращалось внимание.)

Первая проблема — сложная и затратная процедура выдела земельных участков в счёт земельных долей. Необходимо законодательно изменить порядок выдела земельных участков, сделав его понятным и удобным для граждан.

Вторая проблема — отсутствует чёткий порядок использования невостребованных земельных долей. Сегодня, несмотря на установленную для органов власти возможность выделять неиспользуемые земельные участки, такие случаи носят единственный, эпизодический характер.

Третья проблема — требуют пересмотра отдельные ограничения на оборот земель. Так, одним из примеров является ограничение на приватизацию земель во втором поясе зон санитарной охраны водных объектов.

Кроме того, необходимо решать вопросы, связанные с определением понятия "единое землепользование", с использованием земельных участков для ведения садоводства, огородничества, дачного хозяйства.

Перечисленные проблемы требуют прежде всего законодательного урегулирования. Часть из них предлагается решать в законопроектах, находящихся на рассмотрении в Государственной Думе. Сегодня необходимо более активное участие правительства в подготовке этих законопроектов.

С принятием Градостроительного кодекса Российской Федерации установлены требования по комплексному освоению территорий. И сегодня необходима гармонизация земельного и градостроительного законодательства. В указанной области необходимы следующие изменения.

Первое — изменение процедуры предоставления земельных участков для строительства. Порядок предоставления земель должен быть прозрачным, и процедура должна укладываться в приемлемые сроки.

Второе — переоформление права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками. В 2007 году были существенно снижены выкупные цены на земельные участки и продлён срок переоформления права бессрочного пользования. Вместе с тем в условиях кризиса выкуп государственных и муниципальных земель может привести к потере ликвидности большинства промышленных предприятий. Необходимо рассмотреть возможность продления этого срока.

Третье — совершенствование процедуры изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Необходимо скорейшее внесение соответствующего законопроекта в Государственную Думу.

Четвёртое: необходимо законодательно урегулировать вопросы создания новых населённых пунктов. Это особенно актуально в условиях развития малоэтажного жилищного строительства и комплексной застройки больших территорий.

И пятое, заключительное: в перспективе необходимо отказаться от деления земель на категории. Застройка территорий должна осуществляться в соответствии с документами градостроительного зонирования и генеральными планами.

Уважаемые коллеги, в нашем комитете мы постоянно совершенствуем земельное законодательство. Вместе с тем точечные изменения, направленные на решение сиюминутных проблем, не могут дать ожидаемого результата. Для получения максимального эффекта необходимы системный подход и совершенствование земельного законодательства. Считаю необходимым с участием правительства продолжить работу по под-

готовке концепции совершенствования земельного законодательства, в которой нужно определить основные задачи на перспективу. В противном случае будет продолжаться латание дыр, которое не приведёт к созданию стройной системы законодательства по одной из важнейших тем — в сфере земельных отношений.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

С заключительным словом есть желание выступить у докладчика и содокладчика? Елена Борисовна, пожалуйста.

Скрынник Е. Б. Разрешите несколько слов.

Уважаемые депутаты, я хотела бы вас поблагодарить за то внимание, которое вы уделяете сельскому хозяйству. Все прозвучавшие предложения мы рассмотрим, структурируем и будем учитывать в своей работе.

И разрешите мне ещё раз обратиться к вам с просьбой: необходимо как можно быстрее принять закон о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения, потому что это абсолютно принципиально, особенно в этот сложный для наших сельхозтоваропроизводителей момент.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Игорь Евгеньевич, вы хотели бы сказать что-то в заключение? Пожалуйста.

Маньлов И. Е. Два слова буквально.

Большое спасибо хочу сказать депутатам. На самом деле я думаю, что мы все занимаемся этой проблемой в равной степени. Хочу просто поблагодарить за поддержку и выражаю от имени министерства желание тоже совместно работать. Готовы вместе с комитетами все эти вопросы решать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все вопросы заданы, все выступления закончились. Поблагодарим Елену Борисовну за выступление, поздравим её с успешным дебютом. *(Аплодисменты.)*

И я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует. 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Депутат Обухов Сергей Павлович по ведению. Пожалуйста.

Обухов С. П. Любовь Константиновна, я вынужден обратить внимание на нарушение закона о статусе депутата, на воспрепятствование деятельности депутата. В 13.40 в мой кабинет явились некие граждане, проникли, сказали, что они из ФСО. Сейчас вот выяснял Сергей Николаевич: наша ФСО вообще отрицает причастность к проникновению в мой кабинет этих граждан. Появились ещё граждане, которые заявили, что они депутата Обухова за что-то наказывают и отключают от доступа к сети Интернет. То есть получается, что я не могу пользоваться ни своим электронным ящиком, ни через скайп общаться со своими помощниками. Никаких предписаний о том, что что-то их волнует, какие-то нарушения, не было. То есть, по сути дела, это произвол, в том числе в Государственной Думе, на мой взгляд.

Я требую, чтобы наши службы хотя бы объяснили, дали какие-то разъяснения, в связи с чем происходят такие грубейшие нарушения закона о статусе. Я пользуюсь тем, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Я сейчас прошу наш технический аппарат, тех, кто у нас отвечает за такие вопросы, разобраться, и тогда депутату Обухову Сергею Павловичу дайте, пожалуйста, пояснения, что произошло.

Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Технический сбой произошёл. По просьбе депутата Сереброва сообщаяю, что он голосовал за по пункту 8, второе чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Корендясев, пожалуйста, по ведению.

Корендясев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Константиновна, по поручению Государственной Думы два комитета подготовили заявление в связи с событиями

ми в Молдавии, соответствующее постановление, сейчас будут розданы материалы. Просьба предоставить возможность доложить после того, как материал будет роздан.

Председательствующий. Коллеги, я думаю, что мы сейчас начнём рассматривать пункт 13.1. Когда заявление уже будет на руках у депутатов, мы посоветуемся, прервём рассмотрение законопроекта и приступим к обсуждению заявления, потому что это действительно очень срочный документ. Не будет возражений? Не будет.

Пункт 13.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ивана Дмитриевича Грачёва.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, федеральный закон № 159-ФЗ о льготной приватизации имущества для малых предприятий рекламировали как закон, который принесёт предпринимателям счастье, при этом сегодняшняя оценка большинства предпринимателей, безусловно, обратная, то есть большинство его воспринимает как чрезвычайно вредный закон. Я уже приводил статистику: около 5 процентов предпринимателей могут реально воспользоваться льготным режимом; около 30 процентов уже сегодня испытывают проблемы с тем, что у них отберут, наверное, эту собственность, по крайней мере ощущают, что речь идёт о том, что у них эту собственность отберут; остальные пока оценивают его нейтрально, но не видят для себя шансов воспользоваться этим законом в плане льготного получения имущества.

Соответственно, я думаю, чрезвычайно важно всем, в том числе и "ЕДИНОЙ РОССИИ", понимать, что это самые взрывоопасные люди. Это люди, у которых есть деньги, есть опыт организационной работы, и я думаю, что их недовольство, конечно, будет иметь... Когда отнимают собственность, человек реагирует всегда жёстко на такие вещи. Недовольство, несомненно, будет выливаться в агрессивные формы, я совершенно уверен в этом. Я этого не хочу, поэтому ещё раз призываю подумать о том, чего они, предприниматели, от нас сегодня требуют. В списке требований по этому закону есть три железных пункта.

Первый пункт — это то, что касается так называемых надлежащих арендаторов. Когда закон принимался, мы говорили,

что ваша формулировка того, что право имеет только человек, который надлежащим образом осуществляет платежи по аренде, является неточной юридически, она обязательно приведёт к тому, что субъективно будут объявлять одних ненадлежащими арендаторами, а других надлежащими (близких, вероятно). Так оно и происходит. Нам отвечали, что в судах разберутся, но, к сожалению, триста тысяч людей в суды загнать нельзя, во-первых, а во-вторых, не очень разбираются. Мы предлагаем точную и однозначную формулировку, которая концептуально очень проста: любой арендатор, у которого нет долгов на момент принятия этого закона, является надлежащим арендатором.

Два других пункта требований — это то, что касается площади и времени рассрочки.

Если мы говорим про какой-то льготный выкуп, но стартуя с рыночной цены, то понятно, что за год, как это планируется в Москве, человек не может справиться с этой рыночной стоимостью. Он улучшал помещение, оно стало достаточно дорогим, а ему говорят: возьми и за год его выкупи по цене рыночной. Абсолютно невозможно! Поэтому резонное предложение, если мы действительно хотим что-то дельное и полезное сделать для этих предпринимателей, — сделать достаточно длинный срок. Мы записали: десять лет.

По площади. Вот московская цифра — 100 метров. Понятно, что ни одно нормальное производственное предприятие не может иметь такую площадь. Это совершенно узкая группа, в основном торговых посреднических предприятий, для которых, может быть, меньше всего и нужно этот закон делать. Мы зафиксировали: до 5 тысяч квадратных метров. Это в принципе может быть предприятие из ста человек, которое действительно имеет складские помещения и производство, то есть это реалистичная цифра.

Что нам комитет на это ответил? Он, конечно, дал резолюцию отклонить в части ненадлежащих арендаторов. Позиция комитета осталась такой туманной: то, что есть сегодня, вроде как устраивает. Хотя в частных беседах представители комитета, конечно же, говорят, что эта позиция обязательно нуждается в изменении и уточнении. В части площади и в части времени комитет так сформулировал свои возражения: откуда вы, собственно, взяли 5 тысяч метров и десять лет? Понятно, что такие ограничения всегда достаточно условны.

Но тем не менее на сегодняшний день есть регионы, которые зафиксировали вот эти позиции — площадь и время — в своих региональных законах. Если эту практику проанализировать и применить способ, который часто применяют стати-

стики, — отбросив крайние, предельные значения, зафиксировать наилучшие оценки, — то это как раз и будут десять лет и 5 тысяч метров, потому что там крайнее значение — пятнадцать лет было у некоторых регионов, а у некоторых регионов было и 10 тысяч метров. Соответственно, лучшее обоснование, по-моему, трудно придумать для каких-либо разумных ограничений в этой части.

Вот, собственно, вся концепция законопроекта, за который мы вас призываем проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 13.2, уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" Законодательное собрание Ленинградской области просит рассмотреть без участия своего представителя.

Пункт 13.3 повестки дня — это законодательная инициатива Ярославской областной Думы, проект закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик, который был назначен ранее, также просит рассмотреть законопроект без своего участия.

Пункт 13.4 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", член Совета Федерации Андрей Юрьевич Молчанов также просит рассмотреть без своего участия.

Доклад по всем законопроектам — пунктам 13.1, 13.2, 13.3 и 13.4 повестки дня — сделает Алексей Михайлович Плахотников, член Комитета по собственности. Пожалуйста.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы представлено четыре альтернативных проекта федеральных законов, которые по своему содержанию являются во многом идентичными.

Схожесть их в том, что они предусматривают внесение изменений в пункт 2 статьи 3 упомянутого федерального закона, согласно действующей редакции которого преимущественное право выкупа арендуемого государственного и муниципального имущества предоставляется субъектам малого и среднего предпринимательства, надлежащим образом перечислявшим арендную плату в течение всего срока аренды такого имущества. Но об этой схожести чуть попозже, сейчас хочу остановиться на иных положениях рассматриваемых законопроектов.

Комитет по собственности не поддержал законопроект депутатов Государственной Думы Дмитриевой и других, которым предусмотрено введение единого для всей страны ограничения максимальной площади выкупаемых помещений — 5 тысяч квадратных метров, а также максимального срока предоставления рассрочки при оплате стоимости выкупаемого имущества — десять лет.

Напомню, что согласно действующей редакции федерального закона такие показатели устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. Согласно федеральному закону номер 159 к сфере его действия относятся объекты недвижимого имущества, находящиеся в государственной собственности субъектов Российской Федерации и в муниципальной собственности. В связи с этим с учётом положений статей 71, 72, 73, 114, 132 Конституции Российской Федерации, а также правовых норм федеральных законов "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" установление конкретных максимальных показателей площади помещений и срока рассрочки является предметом ведения субъектов Российской Федерации, которые должны учитывать специфику социально-экономического развития региона, величину средней площади помещений, арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства, их складывающуюся рыночную стоимость и иные условия. В субъектах Российской Федерации соответствующие законы приняты, вступили в силу и действуют, и в большинстве случаев достаточно успешно.

Положение законопроекта Законодательного собрания Ленинградской области о конкурсном порядке заключения договоров оценки выкупаемого недвижимого имущества не соответствует правовым нормам Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", согласно которому указанные договора могут заключаться не только на конкурсной основе, но и иными предусмотренными данным федеральным законом способами. На практике, как правило, согласно этому федеральному закону формируется муниципальный заказ и через аукцион проводится оценка предлагаемого к продаже имущества.

Норма указанного законопроекта о расширении сферы его применения на юридические лица, единственным учредителем которых является физическое лицо, ранее арендовавшее соответствующее помещение в качестве индивидуального предпринимателя, в целом заслуживает поддержки. Однако необходимо иметь в виду отсутствие юридической правопреемственности по правам и обязанностям, в том числе в части договоров аренды между индивидуальным предпринимателем и вновь созданным юридическим лицом, даже в случае если его единственным учредителем является указанный индивидуальный предприниматель.

Юридически неопределённым является использование в законопроекте понятия "ранее", поскольку остаётся неясным, какой временной промежуток имели в виду авторы законопроекта. В этой связи замечание: в законопроекте формулировка нуждается в существенной переработке.

Законопроектом Законодательного собрания Ленинградской области предлагается также включить в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" положение о том, что государственное или муниципальное имущество, включённое в перечни объектов недвижимого имущества, предназначенного для предоставления в аренду и пользование субъекта малого и среднего предпринимательства, передаётся последним без проведения торгов.

Комитет по собственности отмечает, что указанное предложение противоречит Федеральному закону "О защите конкуренции", в соответствии с которым заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования и иных договоров в отношении государственного и муниципального имущества может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов и аукционов. При этом до 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов до-

говоров аренды, заключённых до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства. Кроме того, в законопроекте упоминаются только договора аренды, в то время как в упомянутом федеральном законе указаны в том числе договора безвозмездного пользования. В связи с этим соответствующие поправки необходимо вносить в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции", а не в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства..."

Ну и в заключение хочу вернуться к схожим положениям всех четырёх законопроектов, которые предусматривают реформирование в той или иной форме пункта 2 статьи 3. Проблема здесь есть. Вместе с тем предлагаю отклонить указанные изменения. У Комитета по собственности есть более эффективное и радикальное решение проблемы: мы предложили полностью исключить пункт 2 статьи 3 федерального закона номер 159 о том, что условием предоставления преимущественного права на выкуп арендуемого имущества является тот факт, что плата за аренду такого имущества перечислялась надлежащим образом в течение срока аренды.

Таким образом, реализация права на выкуп полностью перестанет зависеть от наличия задолженности по арендной плате независимо от времени её возникновения. Комитетом подготовлена соответствующая поправка, и планируется её включение в ближайшее время при рассмотрении во втором чтении проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кроме того, указанной поправкой предлагается отменить обязательный залог выкупаемого в рассрочку помещения и отнести решение о применении или неприменении залога на договорные отношения сторон.

С учётом изложенного Комитет по собственности принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить все представленные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Два вопроса: Олег Васильевич Шейн и Анатолий Евгеньевич Локоть.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю комитета.

Конечно, информация, которую вы сейчас сообщили, не может не радовать, вместе с тем хотелось уточнить: не готов ли комитет рассмотреть возможность корректировки нашего

закона в том смысле, чтобы разрешить приватизацию через преимущественное право выкупа для арендаторов тех помещений, которые включены в так называемый реестр поддержки малого бизнеса? Не секрет, что сейчас местные органы власти в этот реестр, в который входят помещения, запрещённые к приватизации, включают по максимальному перечню всё, что только находится в этих городах, чтобы предприниматели-арендаторы, не могли воспользоваться преимущественным правом выкупа.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Плахотников А. М. Наверное, где-то такое есть. Если вы знаете где, то сообщите в Комитет по собственности. Вот у нас на сегодняшний день следующая информация из регионов. Почти во всех регионах установлен перечень предпринимателей, которые могут пользоваться этим правом, например, в Тамбове — это двести тридцать человек, в Воронеже — семьсот семьдесят. Проведена почти во всех регионах рыночная оценка этого имущества. Цены где-то от 17 тысяч до 44 тысяч, вот примерно такая стоимость (я не беру Москву и столицы наших областей). На сегодняшний день отказы от того, чтобы приватизировать, единичные, ну, где-то, мы отмечаем, 3 процента составляют те предприниматели, которые не собираются выкупать имущество. Всё остальное идёт... Ну, если уж взять по цифрам, то, например, в Тамбове двадцать шесть договоров заключено на 7 тысяч квадратных метров, это примерно 170 миллионов рублей. Посчитайте, получается стоимость квадратного метра примерно 25 тысяч рублей, это неплохо. В Воронеже уже заключено шестьдесят шесть договоров, первые проплаты уже пошли, первые предприниматели без рассрочки выкупают имущество. Правда, единицы, но выкупают.

Что касается вашего замечания. Такое мы отмечали, я не могу сейчас сказать точно, по-моему, в Твери даже обращались в прокуратуру через предпринимательские сообщества, для того чтобы вот этот налёт снять. Если у вас есть такая информация, давайте мы вместе поработаем.

Что касается изменений в закон, то мы постоянно мониторим работу этого закона. Но всего три месяца закон действует, он только-только набирает силу.

Вот те два момента, о которых я говорил... Пункт 2 статьи 3 мы будем отменять. Поэтому я всех депутатов призываю поддерживать наше предложение по этому вопросу.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Алексей Михайлович, вы сказали, что монитори́те, вы сказали, что довольно успешно закон действует. Но я уже как-то выступал и говорил: закон мёртвый, в Новосибирске закон не работает, потому что менее 1 процента хозяйствующих субъектов малого предпринимательства могут воспользоваться этим законом, ну, исходя из реальных условий. Я не буду комментировать, в общем-то, вы сказали достаточно подробно об этом. Поэтому хотелось бы услышать всё-таки какую-то статистику, если она есть, действительно реальную статистику: какой процент малых предпринимателей в стране уже воспользовались, планируют воспользоваться и имеют возможности воспользоваться этим? Это один момент.

И второй момент. Предложение комитета очень важное, оно действительно во многом разрешает противоречия, о которых мы говорим, спорим. Но где гарантия, что это пройдет? Из опыта прохождения этого закона — пять лет он проходил... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Плахотников А. М. Анатолий Евгеньевич, вы помните, как мы с вами голосовали за него: проголосовали за четырёхста тридцать три человека. Если мы эту поправку — она в конце апреля будет, я в этом уверен и хочу, чтобы вы её поддержали, — проголосуем опять так же, то, естественно, она будет работать.

Что касается Новосибирска. Вот этот закон, если внимательно посмотреть некоторые его пункты, как лакмусовая бумажка: как относится руководство того или иного региона к малому и среднему бизнесу. Вот сегодня приводили пример. Псковская область: 50 метров — один год рассрочки. Вот так псковичи, псковская администрация относится к малому и среднему бизнесу. А если, например, взять другие регионы, там 5 тысяч, 3 тысячи квадратных метров — до пяти лет рассрочки. Вот там так к малому бизнесу относятся. Что касается Новосибирска, я возьму на заметку, вам потом расскажу, как это делается, но я думаю, что немножко не так.

Что касается статистики, то на сегодняшний день в большинстве регионов определены списки предпринимателей, которым будет предоставлено это право отсрочки. Примерно в 30 процентах субъектов закончена рыночная оценка этого имущества, начинается заключение договоров. Ну, где-то 20 процентов договоров заключено и примерно 5 процентов выкуплено имущества. Это вот по той статистике, которую я собираю, моей личной.

Ну, три месяца... давайте мы потом вернёмся — пусть хотя бы девять месяцев пройдёт. В городе Тамбове 1–2 июня будет проходить наше выездное заседание, одним из вопросов будет именно мониторинг практики применения этого закона, предложений по изменению этого закона. Приглашаю всех депутатов принять участие в нём.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желание выступить у кого-то?

С места, да, Анатолий Евгеньевич? Пожалуйста. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Алексей Михайлович, я многое знаю об истории этого законопроекта, поскольку являюсь одним из его соавторов. И что касается тех требований, которые в результате в законе этом закреплены, — я ещё раз хочу обратить на это внимание — это не мнение властей, это не отношение глав муниципалитетов и мэрий (в этом отношении, кстати, мы довольно плотно в Новосибирске работаем, там самые благожелательные настроения, хотят, чтобы закон заработал), это отношение прокуратуры. Сегодня никто из глав муниципалитетов голову в петлю совать не хочет, потому что очень много противоречий и на каждое неверное действие, если чуть-чуть где-то муниципалитет каким-то распоряжением нарушает закон, прокуратура тут же реагирует, выражает своё отношение. Поэтому есть отношение прокуратуры, и сказано: у вас написано "надлежащим образом" — как понимать эту запись? А таким образом её следует понимать: чтобы в течение вот этих лет ни на один день оплата эта не была бы задержана. В Новосибирске таких предприятий из тысячи аж четырнадцать — всё, на этом закончилось действие этого закона. Поэтому я и говорю, что закон мёртвый, по крайней мере в отношении Новосибирска. Я не знаю, как в других местах он работает, но вот эта норма — это просто барьер, и перепрыгнуть через него никак нельзя. Что изменится в течение года? Ну вряд ли что-то изменится в этом отношении.

Я хочу сказать нашему коллеге депутату Грачёву, что здесь не этот закон, не 159-й ставит в такое положение и заставляет заниматься этим вопросом малое предпринимательство, а 131-й закон, статья 50 которого требует приватизации имущества, не связанного с исполнением полномочий муниципальных, это касается 131-го закона, именно он является вот таким толчком. И вот этот 159-й закон — это ответная мера, рождённая стремлением разрешить эту проблему, постараться создать такие условия для малого предпринима-

тельства, чтобы они вот эту приватизацию без ущерба для себя проходили, с преференциями. Было всё заложено в этом законе, когда он был законопроектом, там всё решалось — и вопросы площади решались, и вот эти условия были более мягкие.

Я хочу ещё раз напомнить или, может, кому-то открыть глаза, как всё это было. Дело в том, что мы приняли этот законопроект и в первом чтении, и потом во втором чтении, но именно московская исполнительная власть, именно мэрия Москвы тогда за ночь сумела поставить — ну, извините за непарламентское выражение — на уши всех, и мы вынуждены были... вернее, не мы вынуждены были, а парламент на пленарном заседании возвращал законопроект из третьего во второе чтение, вносил поправки, и в результате он тогда принял вот такой вид, какой он сегодня имеет. Вот так дорога, что называется, в ад выложена вот этими самыми намерениями хорошими, потому, наверное, сам закон и особенно тех, кто пытался разрешить эту проблему, ругать-то не надо, потому что намерения были самые благие. Именно исходя из этого наша фракция сегодня будет голосовать за все четыре альтернативных законопроекта, именно потому, что нет никакой гарантии, что за ночь опять кто-то не позвонит из правительства или из какого-нибудь субъекта Федерации и не заставит Думу отказаться от этих своих хороших намерений разрешить эту важную проблему. Это вопрос, в конце концов, собираемся ли мы поддерживать наше малое предпринимательство не на словах, а на деле или не собираемся, а просто толчём воду в ступе.

В предыдущем периоде мы пять лет ходили вокруг этой проблемы, пять лет! Мы не хотим, чтобы следующий цикл продолжался ещё на пять лет, поэтому мы будем голосовать последовательно за все четыре законопроекта, хотя они, конечно, не в равной степени решают эту проблему.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Я бы не стал критиковать комитет, потому что комитет в рамках тех ресурсов, которые у него имеются, делает всё возможное, и отметил бы для начала, что решена принципиальная задача: наложен мораторий на ту принудительную распродажу непонятым лицам помещений, которые используются арендаторами, и это само по себе, конечно, во многом людям помогло и дало некоторую стабильность.

Бесспорно, наша фракция будет голосовать за те законопроекты, которые сегодня предлагаются. Вместе с тем я бы хотел обратить внимание комитета на несколько вещей.

Первое. Нам по-любому необходимо — и просьба это сделать в рамках тех изменений, которые комитет настроен осу-

ществлять, — расширить сами сроки действия закона. На сегодняшний день закон распространяется лишь на тех предпринимателей, которые подают заявки о готовности воспользоваться преимущественным правом выкупа не позднее чем 1 июля 2010 года. Но реально — вот коллега Локоть говорил про Новосибирск, я могу сказать про Астрахань — большое количество предпринимателей лишены возможности подачи таких заявок под самыми надуманными предложениями. Например, вот у меня в городе мэрия сообщает, что создаёт некую комиссию, надо ждать, когда эта комиссия будет сформирована, и только после формирования комиссии можно будет туда обращаться. Это опять-таки время. Поэтому большая просьба к комитету вернуться к теме, которую мы обсуждали в этом зале месяц назад, и продлить срок действия закона, например, до 2011 года. Это первое.

Второе. Ещё раз хочу обратить внимание на необходимость корректировки указанной статьи — статьи 3 — в части предоставления предпринимателям права на выкуп по преимущественной схеме помещений, которые определены как включённые в перечень для поддержки предпринимателей, потому что сегодня есть тенденции, и не только в моём городе, но и в ряде других городов, когда эти списки расширяют до невозможности, с тем чтобы никому не дать права преимущественного выкупа, а потом настанет июль 2010 года — и кто заявки не подал, соответственно, могут идти на торги.

И последний момент, о котором хотелось бы сказать, тоже обратить внимание комитета. Абсолютно правильная норма в законе о том, что таким правом могут воспользоваться предприниматели, которые работают не менее трёх лет в помещении, поскольку иначе очевидно, что чиновники могут сами себе сдать в аренду эти помещения, а потом воспользоваться преимущественным правом выкупа. Почему бы нам такое право не предоставить тем предпринимателям, у которых этот срок — три года — наступает сегодня, не в момент принятия закона, а сегодня? Если предприниматель два с половиной года проработал в помещении до момента принятия нашего закона, почему бы не разрешить ему тоже воспользоваться таким преимущественным правом?

Большая просьба к комитету: пригласить в рабочем порядке меня и коллегу Локотя, поскольку мы вместе с ним этим вплотную занимаемся, перед тем, как комитет будет предлагать свой законопроект Госдуме, чтобы просто в рабочем режиме обсудить наши предложения. Я надеюсь, что часть из них комитет сочтёт целесообразным принять.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! Я, как один из соавторов этого законопроекта, могу сказать, что он шёл очень тяжело, очень долго и реально опоздал со своим вступлением в действие. Если бы он нормально вступил в действие в тот момент, когда был внесён в Думу, наверное, сегодня в рамках кризиса у нас была бы создана некая группа стабильно работающих малых предприятий. Арендная плата — это достаточно серьёзная нагрузка на те малые предприятия, которые есть. Кроме того, сейчас тем предприятиям, которые занимают отдельные здания, поскольку у нас никак не произойдёт слияние объекта и земли, ещё в дополнение к этой рыночной арендной плате и землю в аренду вешают.

Данный законопроект — это один из немногих законопроектов, в создании которого участвовали все фракции, в том числе и Председатель Государственной Думы там соавтором является, но то, что получилось в законе, я считаю, это не помощь малым предприятиям, а только декларация помощи. Во-первых, закон невыгоден субъектам. Мы им отдаём всю полноту принятия решений изначально. Субъектам выгодно сдавать в аренду имущество, а не получать разовые платежи, да ещё и с рассрочкой на несколько лет, по выкупу этих помещений. Поэтому нарушения есть, нарушения будут, и закон не будет работать, пока в нём не появятся нормы прямого действия. А нормы прямого действия надо принимать именно здесь, в Государственной Думе, потому что здесь в первую очередь голова болит не о бюджете своего субъекта или ещё чего-то, а голова болит о развитии предприятий.

Наша фракция всегда выступала за то, чтобы, во-первых, был закон прямого действия, чтобы нельзя было, как здесь неоднократно говорили, использовать всякие ухищрения, которые не дают реализовываться закону. Те цифры, которые здесь называли, — они просто смешные, понимаете? То есть 7 тысяч квадратных метров выкуплено в лучшем регионе страны. В Москве, я думаю, и 1 тысячи нет, в других регионах тоже. До смешного доходят со всякими ухищрениями: не принимают заявления, включают фонды развития малого бизнеса, которые не подлежат приватизации, только аренде малыми предприятиями. Делается всё и будет делаться, чтобы закон не работал, и не будет работать закон, даже если мы примем все три, все четыре альтернативных законопроекта. Они не решают проблему, потому что всё равно у нас принимает решение лицо, не заинтересованное в его реализации. Субъект не заинтересован. Это может быть личное убеждение какого-то руководителя

субъекта, и тогда там что-то двигается, но субъект экономически не заинтересован в работе этого закона. Это федеральная программа, её надо осуществлять из Государственной Думы, в том числе говорить о том, кто является добросовестным, а кто недобросовестным. Трактование здесь возможно любое, по-разному трактуется и прокуратурой, и комитетами по управлению имуществом.

И второе. Посмотрите статистику — кого у нас больше всего из чиновников сажают? Сажает у нас больше всего — они горят, что называется — руководителей комитетов по управлению государственным имуществом субъектов. Больше всего нарушений законодательства, больше всего коррупции именно там — и мы им отдаём всю полноту власти в вопросах помощи и поддержки малых предприятий. Не будут они этого делать никогда!

Ещё раз я призываю Государственную Думу вернуться к этим вопросам, сделать законом прямого действия, не отдавать на откуп субъектам поддержку малого бизнеса, потому что сегодня поддержка малого бизнеса — это сохранение рабочих мест, это создание условий на рабочих местах, это вообще основа существования любого государства. Бедные не платят налоги потому, что им не из чего платить, а богатые не платят налоги потому, что у них столько денег, что они могут себе позволить не платить, поэтому любое государство существует за счёт малого и среднего бизнеса, который регулярно платит налоги, держит рабочие места и не зависит от колебаний мирового рынка.

Ещё раз призываю сделать закон с нормами прямого действия, призываю вернуться к первоначальному тексту законопроекта, где чётко трактовалось, какие помещения, как, на каких условиях и кому надо отдавать, не отдавать это на откуп тому, кому это экономически невыгодно. Фракция ЛДПР призывает вернуться к первоначальному тексту, до внесения ночных поправок в этот законопроект, иначе у нас получится как всегда: мы декларируем помощь, а в результате лучше бы даже и не приступали к этой помощи — становится только хуже. В результате обращений малого бизнеса по поводу выкупа помещений они получают большие проблемы. Если они, не дай бог, ещё и в суды пойдут, то их в конце концов и из этих помещений повыгонят и создадут им проблемы всякими проверками. И остановить это невозможно. Призываю сделать закон с нормами прямого действия, чтобы предприниматель получил право выкупить своё помещение, в которое он вложил столько денег, сколько он сегодня даже на выкуп вряд ли соберёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства, президента? Нет.

Есть ли у докладчика желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. Уважаемые коллеги, я ещё раз сначала начну. И от имени премьера, и от Государственной Думы предпринимателям обещали: вот мы сделали закон (я, кстати, благие намерения коллег Локотя и других признаю), который вам поможет нормально жить и работать. Сегодня же он им вредит, то есть уже сегодня как минимум 30 процентов предпринимателей воспринимают этот закон как наглый обман. Более того, комитет признаёт, что это так, по ключевому пункту — пункту 2 статьи 3 о том, кто такой надлежащий арендатор, — он признаёт и говорит: концептуально мы будем делать то же самое, что предлагаете вы, то есть мы надлежащим арендатором назовём того, у кого нет долгов. Тогда, естественно, возникает вопрос: а зачем людей мучить? Принимаем сегодня в первом чтении любой из этих четырёх законопроектов, чистим его юридически, так сказать, и через достаточно короткий срок предъявляем предпринимателям то, что действительно поможет им жить и работать. Голосуйте за.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Михайлович Плахотников хотел бы сказать несколько слов от комитета? Пожалуйста.

Плахотников А. М. Уважаемые коллеги, все четыре законопроекта редактируют пункт 2 статьи 3, там обязательно внесится какое-то изменение. Юристы наши говорят, что всё равно будут судебные иски, поэтому мы предлагаем исключить пункт 2 статьи 3 — вот тогда не будет никаких исков, вообще не будет этой проблемы. Понимаем, говорим, что эта проблема есть, — это всё понятно.

Что касается срока действия закона, я уже докладывал и сейчас хочу сказать, что срок действия закона — три месяца. И когда мы говорим о 7 тысячах квадратных метров — это великолепно за три месяца! Если такой темп, вообще говоря, будет набран, то мы к концу нашего срока почти закончим эту приватизацию. А срок действия закона, конечно, надо увеличивать. Давайте посмотрим: девять месяцев... Всего три месяца закон действует, мы даже статистику пока ещё собираем, она только-только начинает появляться. Поэтому я остаюсь при своём мнении и ещё раз хочу просить вас под-

держат предложение нашего комитета отклонить эти законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование в порядке обсуждения. Пункт 13.1. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Доклад о нём сделал Иван Дмитриевич Грачёв. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 13.2, законодательная инициатива Законодательного собрания Ленинградской области. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 13.3, законодательная инициатива Ярославской областной Думы. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 13.4, это инициатива Совета Федерации. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Теперь прошу показать результаты по пункту 13.1.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Сто тридцать три голоса "за".

По пункту 13.2.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Сто тридцать три.

По пункту 13.3.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 133 чел. 29,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 133 чел.
Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Сто тридцать три.

По пункту 13.4.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 21 сек.)
 Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 135 чел.
 Не голосовало 315 чел. 70,0 %

Сто тридцать пять.
 Коллеги, пункт 13.4 набрал наибольшее количество голосов, поэтому я повторно ставлю его на голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 26 сек.)
 Проголосовало за 134 чел. 29,8 %
 Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 137 чел.
 Не голосовало 313 чел. 69,6 %
 Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Раз мы включили в повестку дня постановление по Молдавии, есть смысл принять его быстрее, потому что эффективность его от этого зависит. Чем раньше мы его примем, тем лучше, а в 18 часов всё-таки будет поздно.

Председательствующий. Владимир Вольфович, уже всё решили, сейчас начнём рассматривать. Решение приняли о том, что мы прерываем порядок рассмотрения вопросов, как только будет роздан в зале проект постановления...

Из зала. Уже роздан!

Председательствующий. Да. Поэтому я сейчас объявляю рассмотрение проекта постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О событиях в Республике Молдова". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Анатолия Александровича Корендясева.

Пожалуйста, Анатолий Александрович.

Корендясев А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, коллеги! По поручению Государственной Думы Комитетом по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками и Комитетом по международным делам в связи с событиями в Молдавии подготовлены проекты заявления и соответствующего постановления. Но прежде чем доложить эти проекты, я хотел бы пояснить ситуацию, которая была свя-

зана с проведением выборов и участием миссии наблюдателей, их оценку тех событий, которые там происходили.

По приглашению Республики Молдова миссия наблюдателей от Содружества Независимых Государств впервые осуществила мониторинг подготовки и проведения выборов в Парламент Республики Молдова 5 апреля 2009 года. Наблюдение проводилось на основании решения Совета глав государств СНГ. В составе миссии были аккредитованы семьдесят четыре наблюдателя, представляющих национальные парламенты, центральные избирательные комиссии, дипломатический корпус государств — участников Содружества, Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ, Парламентское Собрание Союза Беларуси и России, Исполнительный комитет СНГ.

В составе наблюдателей присутствовали депутаты Государственной Думы. Они представляли весь политический спектр партий, работающих в Государственной Думе, и в том числе мне было оказано доверие работать в составе этой группы, поэтому есть живые впечатления, которыми хотелось бы с вами также поделиться. В результате вот этих объединённых усилий была проведена значительная, на мой взгляд, работа. Был создан штаб миссии. Он поработал в Центральной избирательной комиссии, Министерстве иностранных дел, в Генеральной прокуратуре, в Высшей судебной палате Республики Молдова, а также были проведены встречи с руководством основных политических партий — это Демократическая партия Молдовы, Социал-демократическая партия, Альянс "Наша Молдова", Центристский союз Молдовы, представительное общественно-политическое движение "Европейское действие" и Партия коммунистов Республики Молдова.

Выборы в парламент проводились на основе молдавской Конституции и Кодекса о выборах. Оценка всех наблюдателей, и западных, и наших, однозначная: кодекс отвечает положениям Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах — участниках Содружества Независимых Государств, подписанной Республикой Молдова, и обеспечивает возможность проведения свободных и демократических выборов. Было образовано 37 избирательных округов, 1907 избирательных участков, в том числе 33 участка за рубежом. Центральная избирательная комиссия предусмотрела возможность проголосовать и гражданам Приднестровья. В десяти избирательных участках по правому берегу... на одном была предоставлена возможность гражданам переходить и голосовать на этой стороне.

Мониторинг наряду с представителями из СНГ осуществляли более шестисот международных и свыше двух с половиной тысяч национальных наблюдателей. На участках, где побывали наблюдатели от СНГ, голосование проходило спокойно, без ущемления прав политических конкурентов, в присутствии большого количества национальных наблюдателей. Были отмечены незначительные недостатки на ряде участков, но такие факты были единичными и не повлияли на свободное волеизъявление избирателей.

По мнению миссии, которую мы представляли, парламентские выборы прошли свободно, в соответствии с кодексом, органы публичной власти обеспечили реализацию свободного волеизъявления граждан. Официальные структуры России присоединились к оценке, высказанной в связи с первыми результатами этих выборов международными наблюдателями от ОБСЕ, Совета Европы, СНГ, Европарламента и других организаций, что волеизъявление молдавских граждан проходило свободно, в полном соответствии с демократическими и правовыми нормами. Однако, как сейчас выясняется, — и мы становимся очевидцами драматического развития событий — к ним по-своему готовились и те, кого не устраивают созданные за последние годы предпосылки спокойствия, социально-экономической стабильности, а также сбалансированный внешнеполитический курс, выбранный руководством страны и получивший сейчас от общества мандат на продолжение. Судя по лозунгам на площадях, обилию румынских флагов в руках строителей бесчинств, их цель состоит в том, чтобы опорочить достижения последних лет в укреплении суверенитета республики и, возможно, каким-то образом повлиять на результаты выборов. По мере продолжения актов вандализма всё больше выявляется угроза для государственности и демократических процессов в Молдавии. В контексте этого два комитета разработали следующий текст заявления "О событиях в Республике Молдова":

"Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации с глубокой обеспокоенностью констатирует, что события последних дней в Республике Молдова, дружественном России государстве, развиваются по крайне опасному для демократических институтов и суверенитета этой страны сценарию.

5 апреля 2009 года в Молдавии состоялись очередные парламентские выборы, которые, по свидетельству международных наблюдателей, включая представителей парламентских ассамблей СНГ, ОБСЕ и Совета Европы, прошли в соответствии с Конституцией Республики Молдова и её избирательным

законодательством и отвечали общепринятым стандартам демократических выборов. Этот вывод полностью подтверждается также наблюдателями, направленными в Молдавию Государственной Думой.

В данном контексте депутаты Государственной Думы вынуждены констатировать, что представители некоторых политических кругов внутри страны и за её пределами, которых не устроили предварительные итоги прошедших парламентских выборов, ещё до объявления их официальных результатов спровоцировали массовые волнения и беспорядки в Кишинёве, в результате чего пострадали люди, разгромлены правительственные здания.

Государственная Дума считает, что такого рода экстремистские действия недопустимы и противоречат как основам конституционного строя Молдавии, так и общепринятым стандартам демократических выборов. Те, кто провоцирует массовые беспорядки, ставят себя вне закона и цивилизованного политического процесса.

Особую тревогу депутатов Государственной Думы вызывает проведение провокационных акций под флагами Румынии и Европейского союза, что является прямым вызовом государственности и суверенитету Республики Молдова. В этой связи Государственная Дума ожидает, что власти Румынии и руководящие органы Европейского союза займут исчерпывающе ясную позицию, которая бы не оставляла молдавским экстремистам возможности использовать внешний фактор в ситуации, относящейся исключительно к внутренней компетенции Молдовы.

Государственная Дума призывает всех, кто причастен к попыткам дестабилизации обстановки в стране, немедленно прекратить незаконные насильственные действия. Власти Республики Молдова, ответственные политические силы страны должны предпринять необходимые шаги для налаживания мирного диалога и нормального демократического процесса, для предотвращения дальнейшей эскалации беспорядков и кровопролития.

Депутаты Государственной Думы призывают мировое сообщество поддержать действия законных властей Республики Молдова по восстановлению стабильности и правопорядка".

Уважаемые коллеги, соответствующее постановление подготовлено, и есть предложение направить настоящее постановление и указанное заявление Президенту Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву, в Правительство Российской Федерации, Общественную палату Российской Федерации, Европейский парламент, Парламентскую

ассамблею Совета Европы, Парламентскую ассамблею Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Межпарламентскую Ассамблею государств — участников Содружества Независимых Государств, Межпарламентский союз, Парламент Республики Молдова, Парламент Румынии, а также предлагается направить настоящее постановление и указанное заявление в "Парламентскую газету" для официального опубликования.

Проекты заявления и постановления прошли юридическую и лингвистическую экспертизы и согласованы с основными внешнеполитическими ведомствами Российской Федерации.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет.

По ведению — Виктор Иванович Илюхин.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, у меня такое предложение. Мы выслушали очень подробное сообщение, очень подробный доклад по проекту заявления и по проекту постановления. Мы ознакомились с текстом этого заявления. Считаю, что заявление написано выдержанно, дипломатическим языком, грамотно, и я бы предлагал сегодня не вносить в него каких-либо поправок, дополнений, заявление охватывает и учитывает все обстоятельства. Мы опаздываем, президент уже среагировал на ситуацию в Молдове. Я прошу принять заявление в целом без обсуждения.

Председательствующий. Кто за предложение Виктора Ивановича Илюхина? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А у нас по ведению предложение, Владимир Вольфович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он давно записался, ещё когда мы обсуждали в начале нашего заседания.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Вольфович Жириновский по ведению.

Жириновский В. В. Это очередная наша ошибка! У нас есть процедура. Почему коммунисты боятся обсуждения? В этом заявлении не дан анализ, почему там это произошло: потому, что в Молдавии проголосовали только пенсионеры за коммунистов, а молодёжь Молдавии, бизнесмены, вся новая политическая элита против. Да, сегодня они, может быть, проиграют, но через три-четыре года они выиграют выборы демократические и уйдут от нас и в НАТО, и в Евросоюз. Вот в чём проблема. Нужно анализировать, что происходит в этой стране, а мы — скорее, скорее, скорее! Ну что, если вы скоропалительно, без обсуждения примете, думаете, что вы поможете Молдавии сохранить статус-кво? Сейчас не прошло, через полгода пройдёт. Европа-то на стороне оппозиции, которая сегодня находится в Кишинёве. Да, беспорядки, применение силы — всё это плохо, но анализ-то мы с вами не даём. Будущее Молдавии не за молдавскими пенсионерами. Это единственная союзная республика, которая осталась с коммунистической партией, во всех бывших союзных республиках компартии ушли, а эта у власти находится уже девяносто один год. Можете понять усталость населения, это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, только по ведению, иначе буду отключать микрофон.

Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Я считаю, то, что сейчас произошло, нас не красит, мягко говоря. Не надо тогда вообще никаких постановлений принимать, потому что это театр, господин Илюхин в нём играет определённую роль. Это просто смешно, это неуважение ко всем нам! Я предлагаю впредь подобных посланий не принимать. Я не знаю... это посмешище в полном понимании этого слова! Действительно, идут серьёзные процессы на постсоветском пространстве, надо их оценивать, анализировать, а мы позорим самих себя! *(Сильный шум в зале.)*

Всё.

Председательствующий. Коллеги, было одно предложение: без обсуждения проголосовать за данный проект постановления. Кто за принятие данного проекта постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против	17 чел.	3,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Сергея Юрьевича Осадчего.

Пожалуйста.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется названный законопроект, внесённый депутатом Грачёвым в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы. Законопроектом предлагается восстановить процедуру государственной экологической экспертизы и государственного экологического контроля в отношении особо опасных и технически сложных объектов.

Необходимо отметить, что в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проектная документация объектов капитального строительства, в том числе особо опасных и технически сложных, подлежит государственной экспертизе. В результате принятия данного закона заинтересованные лица и заказчики документации будут вынуждены дважды проходить экспертизу на соответствие её экологическим требованиям — как в рамках процедуры государственной экологической экспертизы, так и в рамках процедуры государственной экспертизы. При этом финансирование данных экспертиз осуществляется за счёт средств заказчика документации.

Законопроектом предусматривается также расширение перечня объектов строительства, подлежащих государственному экологическому контролю, что приведёт к дополнительному виду надзора и контроля, соответственно, создаст дополнительную административную нагрузку на застройщиков и инвесторов.

По законопроекту имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, которое содержит многочисленные серьёзные замечания. Комитет по строительству и земельным отношениям, являющийся соисполнителем

по данному законопроекту, не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Есть ли вопросы у коллег? Есть один вопрос— у депутата Рохмистрова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. У меня вопрос, потому что сегодня отклоняют законопроект, но потом будут спекулировать, выяснять, насколько сегодня, собственно говоря, действенна норма именно в части экологической экспертизы в отношении этих строительных объектов, как сегодня проходят они экспертизу и достаточна ли она. Надо совершенно чётко это выделить и объяснить, что сегодня в отношении этих объектов осуществляются такие-то и такие-то виды контроля. Если мы получаем на это достаточный ответ, то, естественно, особенно в сегодняшних условиях, надо соглашаться с мнением комитета.

Осадчий С. Ю. Это не вопрос, это решение, я так понимаю. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента?

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и Градостроительный кодекс Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием. Законопроект первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за	99 чел. 22,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	99 чел.
Не голосовало	351 чел. 78,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад предста-

вителя Московской городской Думы Александра Борисовича Милявского.

Александр Борисович, пожалуйста.

Милявский А. Б., *представитель Московской городской Думы.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект представляемого закона направлен на устранение неточностей, допущенных в статье 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". В соответствии с действующими нормами указанного закона к собственности субъектов Российской Федерации относятся также и земельные участки, на которых расположены находящиеся в собственности таких субъектов здания и сооружения. При этом к собственности таких субъектов Российской Федерации, как города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, эта норма применяется только в отношении земельных участков, расположенных в границах этих субъектов. То есть фактически, если коротко сказать, что получается? Что любой субъект Российской Федерации, имея представительство, скажем, в Москве, или в Ростовской, или Воронежской области, может оформить земельный участок под своим зданием в собственность, а Москва и Санкт-Петербург в силу ошибки фактически в законе, из-за того, что вместо слов "а также" была поставлена запятая, землю под своими представительствами в любых регионах Российской Федерации оформить не могут. Первая часть моего предложения — я предлагаю это устранить, внести изменение в закон: вместо запятой добавить слова "а также", фактически больше ничего.

Также предлагается ещё новелла в законодательство. Она состоит в чём? Дополнить статью 3¹ новым пунктом, пунктом 6. Этот пункт позволит регистрировать право собственности городов Москвы и Санкт-Петербурга на сформированные земельные участки, на которых нет зданий и сооружений. Дело в том, что все земельные участки в Российской Федерации принадлежат или Российской Федерации, или субъектам, или органам управления или находятся в частной собственности, однако есть некоторые участки, которые не находятся ни в чьей собственности, то есть собственность на них не определена. При этом участки могут быть как разграничены, так и не разграничены.

Предлагается что? После кадастрирования участков, то есть разграничения этих участков, когда они поступают в реальный оборот, актом субъекта Федерации, если этот участок

не находится ни в чьей собственности, оформлять его в собственность субъекта Федерации. Это вторая часть предложения.

Всё. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Марсель Харисович Юсупов. Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается расширить основания отнесения земельных участков к собственности городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. Так, предусматривается, что к собственности указанных субъектов Российской Федерации могут относиться не только земельные участки, которые расположены в границах городов федерального значения, но и земельные участки на территории других субъектов Российской Федерации.

Кроме этого, законопроектом предлагается также в качестве основания для регистрации права собственности Москвы и Санкт-Петербурга на земельные участки определить акты органов власти этих субъектов об утверждении проектов границ незастроенных земельных участков, которые расположены в границе городов федерального значения. С принятием Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" понятие "проект границ земельного участка" исключено из законодательства, а вопросы образования земельных участков урегулированы по-новому. В обосновании предлагаемых изменений авторы законопроекта указывают на необходимость устранения правовой неопределённости в отношении земельных участков, находящихся в государственной собственности до её разграничения, и препятствий для их использования. Однако из предлагаемой редакции можно сделать вывод, что речь идёт не только о земельных участках, находящихся в неразграниченной государственной собственности, но и о любых незастроенных земельных участках, в том числе находящихся в частной собственности. Такой подход является неправомерным.

При этом какие-либо ограничения на использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, законодательством не установлены и отсутствует правовая неопределённость в отношении указанных земель. Так, в соответствии с пунктом 10 статьи 3¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, в городах федерального значения осуществля-

ется органами исполнительной власти этих субъектов, если их законами не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований. При этом отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для распоряжения такими земельными участками. Таким образом, предлагаемые изменения являются излишними.

На законопроект получены отрицательный отзыв правительства, отрицательное заключение ГПУ.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо, Марсель Харисович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопрос — у депутата Рохмирова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмиров М. С. У меня один вопрос к комитету.

Вот здесь первый докладчик от имени авторов этого законопроекта говорил, что всем субъектам, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, дано право оформлять в собственность земельные участки под своими представительствами в Москве и в Санкт-Петербурге, а Москве и Санкт-Петербургу нельзя оформить землю под своими представительствами в других субъектах. Действительно это существует, такая коллизия, или нет этого?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Юсупов М. Х. То, что вы говорите о регистрации земельных участков других субъектов Федерации, находящихся на территории Москвы и Санкт-Петербурга, — безусловно, вы здесь правы. Что касается второй части вашего вопроса, то здесь, скажем... Мы сегодня уже обсуждали с Александром Борисовичем эту норму. Я думаю, что более детально он сейчас пояснит именно суть вносимых изменений, поскольку является автором проекта закона.

Александр Борисович, я вам переадресую вопрос.

Председательствующий. По карточке Резника Владислава Матусовича включите микрофон нашему докладчику.

Пожалуйста.

Милявский А. Б. Сегодня закон трактует как? Пункт 4 статьи 3: "К собственности субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга относятся земельные участки, указанные в пунктах 2 и 3 настоящей статьи и расположенные в границах этих субъектов

Российской Федерации". То есть потому, что было написано "пунктах 2 и 3", а не "пунктах 2, а также 3", получается, что Москва и Санкт-Петербург, к сожалению, не могут оформлять эти земельные участки, а любые другие субъекты их могут оформлять не только на территории Москвы и Санкт-Петербурга, но и на территории любых субъектов. Когда мы вносим слова "а также", мы как бы разделяем. И Москва, и Санкт-Петербург с точки зрения Конституции, получается, фактически не ущемлены, а законодатель в рабочем варианте установил изначально для Москвы и Санкт-Петербурга в силу стилистической ошибки ограничение, и это ограничение ущемляет права двух наших федеральных городов. Это всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Вопрос Четверикова Александра Владимировича. Микрофон включите.

Четвериков А. В. У меня вопрос к автору законодательной инициативы.

Вторым аргументом за принятие данного законопроекта служила невозможность пользоваться так называемыми ничейными земельными участками. По действующему земельному и общегражданскому законодательству ничейного имущества, в том числе и земельных участков, в России нет и быть не может. Всё, что ничейное, относится к федеральной собственности, поэтому я хотел бы получить разъяснение, что значит ничейное. Ничейное обращается в федеральную собственность. На мой взгляд, данный аргумент несостоятелен.

Милявский А. Б. Да, я отвечаю.

Дело в том, что, может быть, вы не совсем правильно поняли. Тут не в ничейности вопрос, тут стоит вопрос о собственности. Участки неразграниченные, то есть неоткастрированные или откастрированные, но собственность которых не определена, действительно относятся к Российской Федерации, но сегодня субъекту даётся право управлять этими участками. И я предлагаю что сделать? В случае откастрирования этих участков, то есть внесения их в кадастр с указанием границ, при издании акта субъекта Федерации относить их к собственности субъекта Федерации, то есть передавать их уже в собственность конкретного субъекта Федерации. В этом основное предложение.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

К автору законодательной инициативы у меня вопрос.

Не кажется ли вам, что обособление Москвы и Санкт-Петербурга уже сегодня как бы вырывается из конституционного

поля и вызывает негативное восприятие? Почему вы хотите быть особенными?

Милявский А. Б. Я хочу пояснить. Дело в том, что мы как раз, наоборот, хотим быть как все, потому что права Москвы и Санкт-Петербурга в силу стилистической ошибки были ущемлены, и не более того. Москва и Санкт-Петербург, как и любой другой субъект Федерации, хотят пользоваться равными правами, что закреплено в Конституции и в федеральных законах.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Ну, то, что у нас закон о разграничении земель написан левой ногой, уже давно понятно всем, и вносить в него изменения надо. Потому что та коллизия, которая сложилась, когда у субъектов отбирают землю, когда у Российской Федерации землю отжимают... Сейчас как бы кризис немножко спал, спал накал, но всё вот это рейдерство, с которым до кризиса мы дружно все боролись, принимая пакеты законов, оно как-то ушло в область земельных отношений, и там совершенно беспрецедентные вещи происходят как раз потому, что это совершенно чётко прописано, а законодательной базы для того, чтобы привлечь кого надо к уголовной или ещё какой-нибудь ответственности, нет.

Два крупнейших субъекта — Москва и Санкт-Петербург — на самом деле ущемлены в своих правах, стилистическая это или не стилистическая ошибка, и в то же время здоровое зерно в законопроекте действительно есть, если сами субъекты обращаются с этим вопросом. Если есть желание у Москвы и Санкт-Петербурга идти в другие субъекты, это надо только приветствовать. Поэтому я считаю, что да, какие-то нормы по закону нарушены, какие-то там вещи, собственно говоря, не стыкуются с сегодняшним законодательством. Может быть, действительно концепцию поддержать надо именно в части того, чтобы устранить вот эту несправедливость в отношении Москвы и Санкт-Петербурга? Всё-таки это крупнейшие субъекты в нашей стране, они несут на себе нагрузку, практически и тот, и другой, столичных функций, и их просто необходимо как-то поддерживать. Ну и, может быть, вторую часть надо немножко подкорректировать, потому что действительно очень много коллизий в части распоряжения земельными участками, которые не вошли ни в одну из категорий и на которых не стоят объекты, но тем не менее они находились в обороте. И приме-

ров можно привести... Вот я знаю достаточно много примеров, когда Москва сдавала земельные участки одним строителям, другим строителям, но ничего они не построили, а сейчас и построить не могут, потому что они вошли в категорию неразграниченных земель, которыми распоряжаться уже Москва не может, такие прецеденты есть.

Собственно говоря, я думаю, что в первом чтении можно поддержать этот законопроект и доработать уже ко второму чтению в соответствии со всеми требованиями.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, данный законопроект необходимо поддержать обязательно. Как бы ни трактовал этот законопроект и действующий закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" наш комитет, не случайно представитель комитета, получив вопрос, адресовал вторую часть его к представителю Московской городской Думы. Это означает, что у самого комитета позиция до конца не сформирована, есть это ущемление или нет. По факту правоприменительной практики это есть, а конституционную норму никто не отменял. Это первое.

Теперь второе. Все хорошо знаем, что любые спорные, нерегулированные вопросы являются источником теневого дохода, и особенно земельные, поэтому необходимо всё внятно и чётко прописать.

Кстати говоря, позиция комитета — в заключении. Комитет считает, что данный вопрос требует дальнейшего обсуждения с участием всех заинтересованных сторон. Если вы считаете, что вопрос требует обсуждения, зачем вы выносите на заседание Государственной Думы предложение данный законопроект отклонить?

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента?

Есть ли желание у докладчика сказать несколько слов? Пожалуйста.

Милявский А. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прошу вашего внимания. Дело в том, что данная законодательная инициатива состоит из двух частей. Первая часть — это устранение коллизии, несправедливости по отношению к двум субъектам Федерации — Москве

и Санкт-Петербургу. Вторая часть относится именно к тому, чтобы дать возможность эти земли неопределённого пользования, уже откадистрированные, всё-таки отдавать субъектам Федерации, если они не приняли акт субъекта Федерации. Если прочитать то, что пишет правительство, то фактически правительство не против первой части, где предлагается устранить коллизию в законе, но правительство против второй части, оно не считает нужным передавать неразграниченные земли субъектам Федерации по их картам.

Уважаемые депутаты, если вы не поддерживаете вторую часть, мы можем это исправить поправками. Я очень прошу вас принять в первом чтении и уже потом поправками поправить то, с чем не согласны вы и правительство. Прошу поддержать. Поймите, я этот законопроект внёс в марте прошлого года в Московскую городскую Думу, в мае он был уже у вас, прошёл фактически год — и только сейчас он рассматривается. Представляете, сколько сложностей у Москвы, сколько неоформленных документов по всей стране, и не только в Москве и в Санкт-Петербурге, плюс ещё неравенство?! Прошу вас, депутаты, поддержите!

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Борисович.

Есть ли желание высказаться у Марселя Харисовича? Нет?

Так, коллеги, кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 30 чел. 6,7 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Зырянов.

Зырянов П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, по 14-му вопросу депутаты Демченко, Зырянов, Жолобов и Гаджиев голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Шурчанов.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, при голосовании по вопросу о принятии заявления Госдумы "О событиях в Респуб-

лике Молдова" депутаты Шурчанов и Гостев голосовали за. Я находился на рабочем месте, нажимал кнопку — почему-то не сработало.

Председательствующий. Спасибо. В стенограмме всё будет зафиксировано.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации". Липецкий областной Совет депутатов просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом по данному законопроекту выступит член Комитета по строительству и земельным отношениям Юсупов Марсель Харисович.

Пожалуйста, Марсель Харисович.

Юсупов М. Х. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям рассмотрел проект федерального закона № 111839-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" в части установления порядка предоставления земельных участков для жилищного строительства молодым специалистам, проживающим и работающим в сельской местности. В законопроекте предлагается предусмотреть, что земельные участки предоставляются для жилищного строительства без проведения аукциона молодым специалистам, проживающим и работающим в сельской местности либо изъявившим желание переехать на постоянное место жительства в сельскую местность и работать там.

В настоящее время законодательством уже предусмотрены механизмы, позволяющие предоставлять земельные участки для жилищного строительства без проведения аукционов. Так, пунктом 3 статьи 30¹ Земельного кодекса установлена упрощённая процедура предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства на основании заявления заинтересованного гражданина вне зависимости от его места жительства и принадлежности к той или иной возрастной группе. Без проведения аукциона земельные участки предоставляются лицам, с которыми заключены государственные или муниципальные контракты на строительство жилья (пункт 5 статьи 24 кодекса).

Кроме того, вопросы предоставления земельных участков гражданам, проживающим в сельской местности, с правом возведения на них жилых домов регулируются также федеральными законами "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", "О личном подсобном хозяйстве", "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан". Эти законы в ряде случаев предусматривают безаукционный порядок предоставления земельных участков. Однако из законо-

проекта неясно, на каком основании будут предоставляться земельные участки молодым специалистам, не определён порядок такого предоставления: платно или бесплатно, по договору или на основании решения органа власти.

Законопроектом предусматривается, что перечень земельных участков, предоставляемых без проведения аукциона, утверждается органом местного самоуправления. Это противоречит распределению компетенции по распоряжению земельными участками. Органы местного самоуправления распоряжаются только земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, и земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена. Федеральными земельными участками распоряжается Российская Федерация, а земельными участками, находящимися в собственности субъектов Российской Федерации, — органы государственной власти субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем следует учитывать, что в настоящее время законодательство Российской Федерации содержит целый ряд мер по социальной поддержке граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов. Например, такие меры предусмотрены ФЦП "Социальное развитие села до 2012 года". Среди этих мер — предоставление средств из федерального бюджета на приобретение жилья, в том числе путём участия в долевом строительстве, на строительство объектов индивидуального жилищного строительства. Средства из федерального бюджета выделяются на безвозвратной основе бюджетам субъектов Российской Федерации на условиях софинансирования, осуществляемого в порядке межбюджетных отношений.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Мнения комитетов-соисполнителей: Комитет по вопросам местного самоуправления не поддерживает, а комитеты по аграрным вопросам, по вопросам семьи, женщин и детей, по делам молодёжи предлагают изменить текст законопроекта до рассмотрения в первом чтении. Получено отрицательное заключение ГПУ президента.

Учитывая вышеизложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть один вопрос.

Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Марсель Харисович, вы зачитали мнение комитета и как отрубили: вот по возрасту нельзя, и всё.

Сегодня мы заслушали министра сельского хозяйства, и было очень много ярких выступлений, которые дали характеристику тому, что у нас творится в сельской местности. Безлюдует село, и безлюдует прежде всего потому, что оттуда уезжает молодёжь, так как она перспективы не видит.

Программа доступного жилья, на которую вы ссылаетесь, требует средств, и сегодня, в период кризиса, это весьма проблематичный вопрос, а здесь не требуется никаких средств, не надо никаких средств, просто дайте людям земельный участок, и они будут строиться сами, из того, что найдут, из тех средств, которые они изыщут, из подсобных, в конце концов, материалов будут это делать. Почему не пойти навстречу, почему не решить эту очень важную, даже не социальную, а экономическую проблему для всей России?

Юсупов М. Х. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я, безусловно, поддерживаю ваше отношение к проблеме села и думаю, что это, наверное, общее мнение всех здесь присутствующих. Что касается позиции комитета, то у нас нет, скажем, задачи как-то ограничить или чего-то не сделать для этого, мы уже мотивировали... Просто здесь есть несколько пунктов, в которых говорится о том, что сегодня уже существует подобная мера и уже предусмотрены механизмы, позволяющие предоставлять земельные участки без проведения аукционов. Эта норма уже существует.

Что же касается — я согласен здесь с вами — федеральной целевой программы "Социальное развитие села...", то там действительно предусмотрена программа софинансирования. Сегодня на селе не так много инвесторов, которые могут софинансировать за свои средства, то есть в основном это рассчитано на средства молодых специалистов, у которых, конечно, проблема с деньгами, и даже, скажем, семидесятипроцентное софинансирование федерального бюджета и регионального бюджета не позволяет, наверное, приобретать жильё в сельской местности, где строительство, как мы понимаем, не дешевле, чем, скажем, в городах или около городов, из-за отсутствия сети и многих других моментов. Но мы ещё раз говорим, что сегодня существует механизм предоставления земельных участков на селе без проведения аукционов, и с учётом этого комитет считает излишним законопроект именно в данной редакции.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Вопросы мы уже прошли. Есть ли желание выступить?
Пожалуйста, депутат Горькова.
Включите микрофон.

Горькова И. П. Уважаемые коллеги, мы действительно сегодня целый день обсуждаем такую важную тему, как развитие сельского хозяйства и вообще жизнь на селе, и, конечно же, законопроект, который предложен нашими липецкими коллегами, очень актуален.

Когда мы сегодня заслушивали министра сельского хозяйства, очень хотелось сказать, но, к сожалению, тогда я не успела, о том, что сегодня в Государственной Думе — пять законопроектов по развитию села, но на четыре из них уже получены отрицательные ответы. И когда мы предъявляли претензии к нашему правительству... Вот сейчас действительно возникает вопрос: а чем же занимаемся мы сами в Государственной Думе, потому как законопроект, который представлен сегодня, очень актуален, очень нужен?

И заключение, которое представил комитет, я бы сказала, даже несколько кощунственно, потому что о крестьянском (фермерском) хозяйстве идёт речь. Действительно, под фермерское хозяйство земля предоставляется без конкурса, но норматив выделения этой земли — 1,78 га, не менее. Какой молодой специалист — врач, который готов приехать на село, или учитель... Что мы ему предлагаем? Полтора гектара земли? И что он будет с ними дальше делать? Или здесь речь идёт о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан. Мы о какой программе говорим? Если мы собираемся строить садоводческие объединения — это одно, а если мы собираемся восстанавливать село — это совершенно другое. И получается, что мы даём ссылку на то, что можно приобрести готовое жилое помещение в сельской местности. Где же его взять в сельской местности, если строительства нового жилья сейчас практически нет никакого, а если оно даже и идёт, то это коммерческое жильё, это какие-то инвестиционные программы, куда нашему молодому специалисту не влезть никаким образом!

Конечно, можно ко второму чтению выяснить, на каких условиях будет даваться эта земля — скорее всего, в срочное пользование. По-хорошему это должно быть так, а иначе каким образом молодого специалиста заинтересовать, чтобы он остался и далее работать на селе? И не приняв законопроект в этом ли виде, или дополнив его ко второму чтению, мы никогда не решим проблему трудовых ресурсов в сельской местности.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Был один желающий выступить. Максим Станиславович, следите, пожалуйста, за моими предложениями.

Представители правительства и президента хотели бы высказаться? Нет. Есть ли у докладчика желание выступить с заключительным словом? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не лично. Когда вы успевали заявлять о своём желании, я вам в этом не отказывала.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Неправда, сегодня первый раз.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Государственная Дума Астраханской области предоставила возможность представить законопроект депутату Государственной Думы Валерию Владимировичу Прозоровскому, но он просит рассмотреть законопроект без своего участия. С докладом выступит заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Хесин Михаил Яковлевич.

Пожалуйста, Михаил Яковлевич.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом предусматривается внесение изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", в соответствии с которыми при предоставлении финансовой поддержки за счёт средств фонда предлагается исходить из площади многоквартирных домов, находящихся в управлении частных управляющих организаций либо управляемых товариществами собственников жилья, а не из количества таких домов.

Следует отметить, что отношения, связанные с управлением многоквартирными домами, регулируются Жилищным

кодексом Российской Федерации. Объектом управления в соответствии с жилищным законодательством является многоквартирный дом. В этой связи действующая редакция Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", так же как и Жилищный кодекс Российской Федерации, оперирует понятием "управление многоквартирным домом". Расчёт доли ТСЖ и частных управляющих организаций, исходя из площади многоквартирных домов, не будет являться достоверным показателем проведения реформирования жилищно-коммунального хозяйства, на что направлено создание фонда. При предлагаемом подходе условия предоставления финансовой поддержки фактически будут нивелированы, поскольку в данном случае достаточно будет создать товарищество собственников жилья в отдельных домах с большим числом квартир, а не внедрять эффективные способы управления многоквартирными домами повсеместно.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства. Комитет рекомендует отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Яковлевич.

Есть ли вопросы? Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Михаил Яковлевич, вы достаточно хорошо знаете эту тему, и, наверное, не нам вам говорить, что сегодня большинство жителей многоквартирных домов не удовлетворены ни качеством обслуживания, ни ценами... И самое интересное, что... это у меня было в прямом эфире: звонили люди, которые вообще потерялись, не понимают, кто чем и как управляет, так как в ТСЖ, которое уже при сдаче существует, ни одного собственника жилья ещё не вошло. Надо ли всё-таки каким-то образом законодательно изменить действующую систему и оказать вот этой системе, которая сегодня у нас есть, помощь, в том числе и государственную?

Хесин М. Я. Вы правы. Нет предела совершенствованию. И закон, конечно, надо улучшать, но то, что предлагают наши коллеги, — это не проходит. Я считаю, что надо управлять именно домами, а не метрами.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё один вопрос. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Михаил Яковлевич, вопрос такого порядка. Давайте возьмём пример из жизни — лесные посёлки, районные центры: деревянные одноэтажные двух-

квартирные дома, вход с одной стороны, с другой стороны. Вот они считаются тоже многоквартирными домами или нет? Как быть с ними?

Хесин М. Я. Конечно, если, допустим, там четыре квартиры, — это многоквартирный дом. Но какие-то нормы в законопроекте надо менять, какие-то поправки надо, конечно, внести, учитывая вот эти маленькие дома, такое маленькое жильё, но всё равно главным должен быть дом, не метры, а дом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Два человека — Максим Станиславович Рохмистров и Романов Валентин Степанович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, давайте по одному: уже времени-то...

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, эта проблема на самом деле волнует большинство граждан, живущих в нашей стране. У нас отсутствует как таковая система регулирования тарифов в этой области. То есть установлены какие-то тарифы субъектами, по каким-то вопросам установлены, по каким-то не установлены, но в итоге в той же Москве разброс цен, будем так говорить, от тысячи рублей до 20–30 тысяч рублей по некоторым домам. И не всегда выставяемые цены соответствуют уровню предоставляемых услуг. Собственно говоря, вот эту структуру никто никак не регулирует. Сами жильцы постоянно создают какие-то инициативные группы. Посмотрите телевизор — у нас при наличии ТСЖ и управляющей компании всегда найдётся инициативная группа, которая будет недовольна. Надо сказать, во время кризиса это раскачивает ситуацию.

В то же время у нас существуют монопольно высокие цены на электроэнергию, газ, услуги по воде и отоплению, монопольно высокие. Многие субъекты, чтобы скрыть это и тот факт, что повышаются цены, пытаются создать единую платёжную систему, возложив ответственность на управляющие компании. То есть если до подъёма региональными монополистами вот этих самых цен на услуги — на электричество, воду и так далее — существовали разнесённые платёжи, то сегодня пытаются всё воткнуть в один, чтобы жители высказывали своё недовольство этой управляющей компании либо сами себе, если создаётся ТСЖ. Собственно говоря, это уже происходит, конфликты пока носят локальный характер, но в ближайшем будущем они будут приобретать всё более серьёзные масштабы.

Решение этого вопроса нельзя откладывать на завтра, на послезавтра, потому что сегодняшнее схлопывание доходов населения очень сильно начинает бить людей по карманам, а ко-

гда бабушка посчитает, сколько она обязана платить за квартиру и сколько ей прибавили из бюджета, ей станет плохо и она поймёт, что кефир, который она пила, ей уже покупать не на что. Поэтому необходимо срочно принимать меры, поддерживать этот законопроект и во втором чтении его дорабатывать. Ведь у нас были прецеденты, когда мы даже концепцию меняли, потому что процедура подготовки нового законопроекта, его внесение, рассмотрение на годы затягивается. Проблему надо решать, иначе по всем она ударит очень больно в самое ближайшее время, уже осенью.

Я думаю, что, может быть, стоило бы поддержать инициативу субъекта, который, наверное, уже достаточно остро почувствовал эти проблемы. К этому нужно приложить ещё и износ основного фонда в жилищно-коммунальном хозяйстве, скоро мы начнём, извините, захлёбываться фекалиями, и выступления жителей в кризисной ситуации совсем не улучшат положение дел в нашей стране.

Для ускорения решения вопроса, может быть, стоило бы поддержать этот законопроект, а во втором чтении внести изменения, возможно, даже изменить какие-то концептуальные положения, чтобы тем самым сократить срок внесения, рассмотрения и так далее нового законопроекта, потому что до осени мы никак его не успеем рассмотреть, и даже если его внесут сейчас, то мы в осеннюю сессию его не рассмотрим. То есть мы сначала наедемся проблем, а потом будем их мужественно решать. Я предлагаю хоть один раз превентивный шаг Государственной Думе сделать — решить проблемы до того, как они выплеснутся на улицы, до того, как по нашим улицам пойдут бабули, стуча в кастрюльки.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, фракция Компартии поддержит законопроект, внесённый Государственной Думой Астраханской области. Несколько слов о ситуации, о том, как она развивается.

Ровно год назад, в феврале — апреле 2008 года, мне довелось четыре раза на пленарных заседаниях Думы поднимать вопрос о том, что 1 мая истекает тот срок, установленный в Жилищном кодексе и вытекавших из него законах, когда жители ещё имели право сами выбирать, проводят они реформу ЖКХ, создают они ТСЖ или переходят на договорные отношения с управляющими компаниями. Последний раз, если вспомнить, я обратился к Председателю Думы с прямым призывом позвонить президенту (оставалось восемь дней) и сказать, что мы в тупик зайдём, — не услышали. Прошли месяцы.

В декабре 2008 года по России системой ТСЖ оказалось охвачено 7 процентов жилья, системой управляющих компаний — 14 процентов. Таким образом, к концу года Жилищный кодекс в этой части был полностью провален, вся тяжесть ситуации легла, так сказать, на плечи чиновников на местах. Они интенсивно жали и сейчас жмут на жителей. Ко мне обращаются граждане с жалобами, что очень их понукают к ускоренному созданию ТСЖ. Причём я не виню чиновников местных, они вынуждены теперь, когда заложены эти контрольные цифры, какая доля многоквартирных домов должна быть охвачена, поджигать жильцов, чтобы хоть что-то получить из федерального бюджета. В разгар глобального экономического кризиса возможности муниципалитетов, да и большинства регионов, становятся почти никакими. Это одна грань.

Вторая грань. С 1 января этого года произошёл очередной скачок тарифов на услуги естественных монополий, хотя нас федеральное правительство уверяло... Да вот и премьер — я говорю о Владимире Владимировиче Путине — удивлялся на встрече с рабочими ВАЗа. Ему рабочие говорят: "Но у нас же тарифы подскочили!" — "Как так? Мы 5 процентов определяли..." То есть, к сожалению, даже то, что федеральная планка задаёт, далеко не везде реализуется так, как предполагает федеральная власть. Тарифы подскочили по стране на 20–25 процентов. В условиях скачка цен на продовольствие, медикаменты и всё остальное жителей ставят к проблеме лицом и говорят: создавай ТСЖ и бери на себя потенциальную ответственность за капитальный ремонт. Это обостряет проблему.

Ещё раз хочется напомнить, что в стране жилой фонд — это не только гигантские дома на пятьсот квартир или на тысячу. У нас колоссальное количество жилья в малых городах и посёлках, это двухэтажки, например, шестнадцатиквартирные. Приходится напоминать, что ТСЖ потому и буксует, что в старых многоквартирных домах, в том числе и в хрущёвках, живёт огромная часть людей как раз с низкими и средними доходами. Пробуксовка не по прихоти какой-то. Я читаю в газетах: виновато население — оно тугодумное в России, оно не хочет идти на реформы, оно никак не вникнет, что ситуация иная... Да, люди не всё прочитали, но люди инстинктивно чувствуют, что их загоняют в тяжелейшее положение. Даже там, где федеральный бюджет даёт вот эти стимулирующие деньги (а их ведь на всех не хватает), всё равно жильцам говорят: а 5 процентов от стоимости выкладывай. При этом даже не говорят, сколько стоит капитальный ремонт данного дома.

Повторяю: клубок проблем! Здесь и разрыв в доходах населения, здесь и разрыв в уровне жизни в разных регионах, здесь и огромные новые трудности муниципалитетов. На этом фоне от тяжёлой жизни астраханцы хоть какой-то конкретный шаг предлагают — упростить модель. Они, по сути, правы. Можно один дом на тысячу квартир завести в ТСЖ и отчитываться за один дом, но реально муниципалитет всегда работает по сумме всей площади, которая у него на горбу висит. Если ещё вспомнить состояние коммуникаций, которые стареют и уже который год не переключаются, если глобально, а не только по Москве оценивать, то ситуация очень жёсткая.

Мы ещё раз от имени фракции Компартии привлекаем внимание "ЕДИНОЙ РОССИИ": Жилищный кодекс — мы с самого начала предупреждали — недоработан, он сырой и противоречивый. Сейчас мы работаем по одной конкретной детали, и фракция Компартии поддерживает предложение астраханской Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда очень коротко, потому что мы уже перебираем время.

Депутату Шурчанову включите микрофон.

Шурчанов В. С. Спасибо большое, Любовь Константиновна. Я действительно очень коротко постараюсь.

Не случайно я задал свой вопрос: многоквартирные дома — это сколько квартир? Вот в районных центрах, лесных посёлках деревянное, аварийное и ветхое жильё, как правило, состоит из двухквартирных домов. И оказывается, по сегодняшнему закону необходимо создавать в этих домах двухквартирных ТСЖ, без этого деньги на ремонт невозможно получить.

Вот у нас сейчас была неделя работы в регионах, я проехал по районам. Главы администраций, председатели представительных органов местного самоуправления — все просили поддержать этот законопроект, потому что без этого в районных, лесных посёлках невозможно выйти из этой ситуации.

Поддерживаю коллег, призываю голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Нет. Есть ли желание у представителей правительства и президента высказаться? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 44 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Оганеса Арменаковича Оганяна. В зале докладчик? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика и переносим на следующее заседание.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением требований к представителям в судебном процессе". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Во исполнение статьи 10 Конституции Российской Федерации, устанавливающей принципы разделения власти и самостоятельности действий её органов, рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", запрещающие депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации участвовать в любом виде судопроизводства в качестве защитников или представителей участников процесса, за исключением режима законных представителей. Концепция данного законопроекта в целом была одобрена участниками законодательного процесса, так как очевидно некорректным является участие членов парламента страны в рассмотрении уголовных, гражданских, арбитражных, да и административных дел. В то же время, вы помните, 25 декабря прошлого года вступил в силу Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" и обсуждаемые нововведения приобрели силу закона. Таким образом, вопросы, рассматриваемые законопроектом, в полном объёме были решены, и поэтому мы предлагаем его сегодня отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Желаящие выступить? Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладит Геннадий Владимирович Гудков. В зале депутат Гудков? Нет. Фиксируем отсутствие докладчика.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты, регулирующие деятельность органов внутренних дел Российской Федерации". Автор законопроекта депутат Хинштейн просит рассмотреть его без своего участия. Доклад члена Комитета по безопасности Алексея Николаевича Волкова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты, регулирующие деятельность органов внутренних дел Российской Федерации".

Законопроектом предлагается установить требования к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел и уточнить отдельные положения, связанные с деятельностью аттестационных комиссий этих органов, внеся соответствующие изменения в статью 19 "Приём и увольнение сотрудников милиции" Закона Российской Федерации "О милиции" и в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

В настоящее время требования к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел изложены в Положении о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, в Присяге сотрудника органов внутренних дел, а также в Кодексе профессиональной этики сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации (введён в действие 24 декабря

прошлого года, ранее действовал Кодекс чести рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации 1993 года). В этих нормативных правовых актах определены критерии поведения сотрудников органов внутренних дел не только на службе, но и в быту, что в совокупности даёт возможность руководителям органов внутренних дел применять к сотрудникам, нарушающим морально-этические нормы поведения, соответствующие меры дисциплинарного воздействия, вплоть до увольнения.

Предлагаемый законопроект перечень требований к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации неконкретен и позволяет неоднозначно трактовать его формулировки. Ну, для примера: недопустимо использовать в законе такие требования к служебному поведению, как "дорожить честью и достоинством сотрудника органов внутренних дел" или "уважать обычаи и традиции народов России, их культурные и иные особенности", и указывать на то, что нарушение их может повлечь увольнение сотрудника, поскольку указанные нормы не имеют юридического определения и носят декларативный характер.

В законопроекте предлагается увольнение сотрудников органов внутренних дел производить не по результатам аттестации, а по предложению аттестационной комиссии. Данная правовая норма не может быть поддержана, поскольку она нарушает принцип, на котором основана деятельность органов внутренних дел, — сочетание единоначалия в решении вопросов служебной деятельности, коллегиальности при их обсуждении и персональной ответственности каждого сотрудника за состояние дел на порученном участке. Ну, чтобы понятно было, скажу, что если аттестационная комиссия будет рассматривать какой-то проступок сотрудника органов внутренних дел и примет решение уволить его, то командир или начальник органов внутренних дел уже не может никак повлиять на это решение, его мнение, так сказать, здесь уже будет ни при чём. Ну, вы сами понимаете абсурдность этой нормы. В соответствии с существующей нормой правовые последствия проведённой аттестации сотрудников органов внутренних дел могут наступать только после соответствующего оформления, то есть приказа начальника органов внутренних дел.

По законопроекту имеются юридико-технические замечания. Ну, к примеру, в Положении о службе в органах внутренних дел Российской Федерации используются словосочетания "служебные обязанности" (статьи я не буду называть в целях экономии времени), "обязанности по должности", а в пункте 1

статьи 2 законопроекта предлагается третье понятие — "должностные обязанности".

Далее. Требуется уточнения новая редакция пункта "г" статьи 17 данного положения, которая предусматривает ссылку на часть одиннадцатую статьи 16 этого положения, однако действующая редакция данной статьи содержит только девять частей. Ну, и ряд других замечаний.

На законопроект в комитет поступили отзывы из сорока восьми субъектов Российской Федерации, восемнадцать из них поддерживают принятие законопроекта, в тридцати мнении субъектов не выражено, субъекты законодательной и исполнительной власти по-разному трактовали законопроект. Правовые управления правительства и администрации президента не поддерживают указанный законопроект. Комитет по безопасности также предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Есть ли вопросы? Нет.

Алексей Николаевич, а можете вы мне пояснить, вот в пункте "д", на странице 5, предлагается норма: "сотрудник соответствует требованиям к служебному поведению сотрудника" — как бы её получше понять? Это у Хинштейна спросим?

Волков А. Н. Это вот как раз то, о чём я говорил, Любовь Константиновна. Готовился в соответствии, скажем так, с предложениями Министерства внутренних дел этот законопроект, а потом само же министерство его не поддержало. И вот фразу, что прозвучала сейчас, её нельзя перевести на русский язык.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматривая вопрос о дополнении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, следует учитывать ещё и то, что это положение распространяется не только на сотрудников органов внутренних дел, имеющих отношение к МВД России. Сегодня, к примеру, это же самое положение распространяется и на десятки, сотни тысяч сотрудников, проходящих службу в Государственной противопожарной службе МЧС России. Поэтому предлагаемое законодательное решение, которое мы сейчас рассматриваем, на самом деле не столько решит, — и правильно Любовь Константиновна задаёт вопрос — сколько создаст проблему, а это, вообще-то, неприемлемый ход. В связи с этим поддерживаю предложение профильного комитета об отклонении рассматриваемого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у представителей правительства и президента высказаться? Нет.

Коллеги, прошу вас определиться голосованием по принятию в первом чтении данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Для стенограммы: рассмотрение пунктов 18 и 20 из-за отсутствия докладчика переносится на 10 апреля.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346²⁰ и 346^{25.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Калининградская областная Дума просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наши компаньоны и партнёры из Калининграда предлагают внести поправки в кодекс, касающиеся предпринимательской деятельности по патенту. Смысл их состоит в том, чтобы дать субъектам Российской Федерации право дифференцировать по видам деятельности по патенту установленный налог в размере 6 процентов от годового дохода, который предприниматель может получать от того или иного вида деятельности.

Комитет и правительство не поддерживают это предложение по следующим соображениям. Сегодня мы предоставили более широкие права регионам. Во-первых, мы дали бóльшие возможности регионам, расширив перечень видов деятельности, которые граждане могут осуществлять на основе патента. Во-вторых, дали им полномочия определять налогооблагаемую базу по тому или иному виду деятельности и при этом самостоятельно устанавливать льготы для отдельных видов деятельности (скажем, столяру, парикмахеру, то есть тем, для кого они считают нужным это сделать), дифференцировать это по регионам, территориям, учитывая разнообразные условия, со-

хранив при этом одинаковую ставку — 6 процентов — уплаты налога от этого дохода.

Мы считаем, что это более работающий инструмент, более контролируемый. Учитывая эти позиции, комитет просит вас отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Есть ли вопросы к Геннадию Васильевичу Кулику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами несколько протокольных поручений. Осталось несколько минут, я предлагаю их рассмотреть. Спасибо.

У нас с вами тринадцать протокольных поручений.

Протокольное поручение депутата Апариной Комитету по труду и социальной политике. Иванов Анатолий Семёнович его прокомментирует.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Алевтина Викторовна Апарина просит поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, какие будут приняты меры по улучшению социального положения тружеников тыла. Но Алевтина Викторовна, видимо, забыла, что сейчас социальная поддержка тружеников тыла определена как полномочие субъектов Федерации, поэтому, конечно, правительство здесь не может принять никаких мер. Следовательно, нужно обращаться к субъектам Федерации. Если Алевтину Викторовну интересует какой-то отдельный субъект, она может сделать депутатский запрос. В связи с этим комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Кто за принятие протокольного поручения депутата Апариной? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 59 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 20,4 %
Проголосовало против 262 чел. 79,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Лебедев Андрей Ярославович — двум комитетам поручения. От Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству прокомментирует Назаров Андрей Геннадьевич. Его нет на месте? Кто прокомментирует данное протокольное поручение?

Колесников Владимир Ильич, вы по другому протокольному поручению? Пожалуйста.

Включите микрофон.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, мы изучили данное протокольное поручение и решили не поддерживать его, так как у автора данного протокольного поручения достаточно своих полномочий, чтобы получить данную информацию.

Председательствующий. Кто за протокольное поручение депутата Лебедева Комитету по безопасности? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 79 чел. 20,8 %
Проголосовало против 299 чел. 78,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Первое протокольное поручение я всё равно обязана поставить на голосование. От Комитета по безопасности Владимир Ильич прокомментировал, а вот господина Назарова в зале нет, чтобы прокомментировать от Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, поэтому я ставлю протокольное поручение на голосование. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 23,7 %
Проголосовало против 299 чел. 76,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Ширшов Константин Владимирович — Комитету по строительству и земельным отношениям. Свердлов Юрий Владимирович прокомментарирует данное протокольное поручение.

Включите микрофон, пожалуйста.

Свердлов Ю. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет полагает, что нет необходимости в этом поручении, потому что, во-первых, депутат может сам обратиться и в Минприроды, и в Минтранс. Кроме того, в соответствии с информацией комитета по природопользованию там достаточно активно Росприроднадзор работает вместе с Генеральной прокуратурой, информация имеется в комитете, поэтому депутат может её там получить.

Председательствующий. То есть вы изучили это протокольное поручение.

Свердлов Ю. В. Да, этот вопрос изучен.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Ширшова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 21,9 %
Проголосовало против 300 чел. 78,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Обухов Сергей Павлович — два протокольных поручения двум комитетам: по транспорту и по природным ресурсам. Кто прокомментирует от комитета? Депутат Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Дубровину.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

3 апреля эти вопросы рассматривались на специальном совещании в Сочи под председательством министра природных ресурсов. Все вопросы там рассмотрены, ведётся постоянный

контроль Росприроднадзора по этим вопросам, и нет необходимости в принятии этого поручения.

Председательствующий. Кто за протокольное поручение депутата Обухова? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,9 %
Проголосовало против 301 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Беляков Антон Владимирович — Комитету по финансовому рынку.

Медведеву Павлу Алексеевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение очень небрежно сформулировано, надо домысливать за автора. Непонятно, что такое государственный банк, нет такого определения в законодательстве, непонятно, что значит "получившие государственную поддержку"? Кредиты Центрального банка — это государственная поддержка или нет? Кредиты Центрального банка получили сотни банков. Не совсем понятно, что такое строительные компании, нет такого в классификации. Когда спрашивается, на сколько заявок строительных компаний получен отказ, имеются в виду строительные компании — пирамиды, которые обманули своих инвесторов и не дали им жильё? Нужно было этим компаниям предоставлять кредиты или нет?

Мы можем получить данные только такие, которые собираются, по которым есть статистика, потому что по закону любопытствовать запрещено. В законе написано: органы законодательной (исполнительной) власти и органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в деятельность кредитных организаций, за исключением случаев, которые предусмотрены федеральными законами. Федеральными законами предусмотрено получение определённой информации от коммерческих банков, и больше того, что прописано, требовать от них нельзя. Есть статистика Центрального банка. Если это интересно, депутат может обратиться в Центральный банк с просьбой сообщить, какого рода статистика есть, и эту статистику

депутат сам сможет получить. Так что комитет просит не под-
держивать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Павел Алексеевич.

Кто за принятие протокольного поручение депутата Беля-
кова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 23,6 %
Проголосовало против 304 чел. 76,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Останина Нина Александровна — Комитету по труду и со-
циальной политике. Иванов Анатолий Семёнович прокомментирует.

Включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в программе антикри-
зисных мер, представленной председателем правительства
Владимиром Владимировичем Путиным 6-го числа, содержит-
ся предложение о возможности использования в текущем году
12 тысяч рублей материнского капитала, являющихся резуль-
татом доиндексирования 300 тысяч рублей материнских вы-
плат. Вот Нина Александровна считает, что порядок выплат
правительством ещё не определён, и в связи с этим она просит
поручить Комитету по труду и социальной политике запросить
в Пенсионном фонде информацию о сроках и механизме вы-
плат этих 12 тысяч рублей.

Но должен сказать, что предложение Владимира Влади-
мировича Путина должно быть реализовано законом. Мы уже
приняли в первом чтении все бюджеты. Там будут поправки,
которые будут предусматривать порядок выплат, или же будет
в самом законе определён этот порядок выплат. Если будет за-
дача поставлена правительству определить порядок выплат,
оно потом определит этот порядок, и тогда уже выплаты будут
осуществляться в соответствии с этим порядком. Поэтому сей-
час, в настоящее время, бессмысленно принимать данное про-
токольное поручение. Комитет по труду против.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие прото-
кольного поручения депутата Останиной? Прошу определить-
ся голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 20,2 %

Проголосовало против 304 чел. 79,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Левченко Комитету по обороне. Ненашев Михаил Петрович, прошу прокомментировать данное протокольное поручение.

Включите микрофон депутату Ненашеву.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Георгиевич, ваше протокольное поручение, где вы просите запросить информацию, предлагаю вам отозвать. В Комитете по обороне мы уже рассмотрели этот вопрос и сообщаем следующее. На 8 апреля сорок преподавателей-военнослужащих иркутского военного учебного заведения назначены на преподавательские должности в военный авиационный инженерный институт в Воронеже. Тридцать два офицера будут увольняться, поскольку достигли предельного возраста пребывания на военной службе. В отношении семидесяти семи офицеров организована работа по их переназначению на воинские должности в вузы и воинские части Военно-воздушных сил. Из ста двадцати семи преподавателей из числа гражданского персонала пятьдесят два являются военными пенсионерами, тридцать два достигли соответствующего пенсионного возраста. И так по всем вопросам, которые вы ставите по иркутскому военному учебному заведению, мы в Комитете по обороне всю информацию готовы вам представить.

Вы поднимаете важный вопрос, но поскольку вы уже сейчас услышали информацию и в дальнейшем мы готовы вам представить более подробную информацию, то нет смысла давать протокольное поручение по этому вопросу.

Если вы, Сергей Георгиевич, удовлетворены информацией, то, я думаю, есть смысл снять. Мы в Комитете по обороне готовы дополнительно вам представить материалы.

Председательствующий. Сергей Георгиевич, вы довольны объяснением? Его нет.

Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Коллеги, и я должна сказать, что протокольное поручение Лебедева Андрея Ярославовича — это один текст двум комитетам, протокольное поручение Ширшова и Обухова — это тоже один текст, но нескольким комитетам, поэтому мы про-

голосовали только за тексты, без учёта, каким комитетам они адресованы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,0 %
Проголосовало против 297 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Афонин Юрий Вячеславович — комитетам Государственной Думы по вопросам местного самоуправления и по безопасности. Кто прокомментирует? Колесников Владимир Ильич.

Включите микрофон.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Ознакомясь с протокольным поручением депутата Афонина, считаю правильным не поддержать данное поручение, потому что депутат вправе сам запросить и получить данную информацию.

Председательствующий. Прошу определиться голосованием по данному протокольному поручению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 14,5 %
Проголосовало против 310 чел. 84,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято протокольное поручение двум комитетам.

Семён Аркадьевич Багдасаров — комитету по конституционному законодательству. Москалец Александр Петрович, прошу вас прокомментировать данное протокольное поручение.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, депутат Багдасаров просит запросить у правительства информацию о возможности введения в действие статьи 4 соглашения о взаимных безвизовых поездках граждан.

Во-первых, должен отметить, что эта статья и так действует, проблем тут никаких нет, и никем она вообще не отменена и не оспаривается. И во-вторых, данное поручение — это, по сути дела, очередной посыл депутата Багдасарова на одну и ту же тему, но только уже с другой стороны. Так, 27 марта этого года мы с вами по инициативе депутата Багдасарова рас-

сматривали законопроект о внесении изменений в закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и, обсудив этот вопрос самым подробным образом, с пятнадцатиминутным докладом автора, мы отклонили его. И поэтому предлагаем данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 14,9 %
Проголосовало против 314 чел. 85,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич — Комитету по строительству и земельным отношениям и Комитету по экономической политике и предпринимательству. Прокомментирует Свердлов Юрий Владимирович. Пожалуйста, Юрий Владимирович.

Свердлов Ю. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, комитет полагает нецелесообразным принятие этого протокольного поручения, потому что депутат сам вправе запросить в Минэкономразвития информацию по данному вопросу.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,6 %
Проголосовало против 314 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Плетнёва Тамара Васильевна — Комитету по культуре. Прокомментирует Тягунов Александр Александрович.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сельские библиотеки — это компетенция и прерогатива губернаторов, всё отдано регионам. Поэтому наша задача — и это решение мы приняли здесь вместе с вами — помогать им комплектованием книжных фондов. У них у всех свои планы, они сами решают, где-то создают досуговые центры... У нас нет

таких сведений, что по всем областям идёт уменьшение библиотечного обслуживания, поэтому я думаю, что этот вопрос не надо поднимать в протокольном поручении, а если необходимо, такие сведения можно получить по любому региону.

Председательствующий. Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,2 %
Проголосовало против 313 чел. 84,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Виктор Андреевич Коломейцев — Комитету по охране здоровья. По карточке Гайнуллиной Чухраёв Александр Михайлович прокомментирует.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает данное протокольное поручение по нескольким причинам. Первая — некорректность постановки вопроса: на вакцинацию выделено 6,1 миллиарда рублей, в полном объёме, а та цифра, которая называется, далеко не полная. И второе: необходимая информация по второму вопросу имеется в комитете, который рассматривал данный вопрос 3 апреля с участием представителей Минздравсоцразвития, Минобрнауки, Счётной палаты. Если она нужна, я готов дать, но полагаю, что заявитель может взять сам хоть сейчас.

Председательствующий. Виктор Андреевич, устраивает вас такая информация? Устраивает, не голосуем за протокольное поручение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо, коллеги, кто за принятие протокольного поручения? Мнение комитета вы слышали. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 62 чел. 16,4 %
Проголосовало против 315 чел. 83,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Напсо Юрий Аисович — Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Кто-то прокомментирует? Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в понедельник, 13 апреля, в 14.00, будут проходить парламентские слушания на тему "Материнский (семейный) капитал. Мониторинг правоприменительной практики" у нас здесь, в Государственной Думе, поэтому я считаю, что данное протокольное поручение не стоит поддерживать, а приглашаю вас получить эту информацию в понедельник на парламентских слушаниях.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 18 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 13,2 %
Проголосовало против 314 чел. 86,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Харитонову Николаю Михайловичу Комитету по обороне. Ненашев Михаил Петрович прокомментирует данное протокольное поручение.

Ненашев М. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Председатель Государственной Думы ранее предложил вам, Николай Михайлович, обсудить этот вопрос с руководителями соответствующих комитетов, и после этого Борис Вячеславович предложил рассмотреть, если будет на то решение комитетов, на Совете Государственной Думы. Если вы согласны с такой процедурой, то есть предварительно рассмотреть в соответствующих комитетах, то Комитет по обороне в таком виде готов поддержать.

Председательствующий. Вы согласны?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Михайлович, у нас уже обсуждалось всё.

Кто за принятие данного протокольного поручения? Прошу определиться голосованием.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. О встрече — в "час заявлений"
в пятницу.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 22,7 %

Проголосовало против 310 чел. 77,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы выполнили весь наш сегодняшний план, поэтому те семь человек, которые по ведению записались, — пожалуйста, в "час заявлений" в пятницу.

Всего доброго! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 апреля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 12 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Гаврилов. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вопрос в связи с внесением в сегодняшнюю повестку пунктов 3 и 4, о деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами: учтены ли предложения Совета Федерации и антикоррупционные предложения наших федеральных финансовых агентств, включая Росфинмониторинг?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вот уже и закончился первый квартал, и, судя по заявлениям нашего правительства, так называемый кризисный период миновал. ЦБ говорит об окончании периода плавной девальвации рубля. Объём беззалоговых кредитов в банках страны снижается ввиду их не востребоваемости. Другими словами, банки, заработав огромную прибыль на росте курсов доллара и евро, сидят теперь на деньгах и ждут сигнала к началу периода массового кредитования. В то же время промышленный сектор и торговля задыхаются от нехватки кредитных ресурсов. Тем не менее ЦБ всё ещё медлит с решением вопроса о снижении ставки рефинансирования, а это чревато серьёзным усугублением ситуации в промышленном секторе, так как стоимость кредитов в 25–30 процентов годовых является просто фантастической для реального сектора экономики.

В связи с этим прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить у Центрального банка Российской Федерации обоснования удержания ставки рефинансирования на высоком уровне и информацию о мероприятиях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Стародубцев Василий Александрович.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Останина по карточке Стародубцева.

Уважаемые депутаты, сейчас лекарственная тема — самая болезненная и горячая в прямом смысле слова. Речь идёт не только о ценах на лекарства, речь идёт об обеспеченности лекарственными препаратами, о качестве этих препаратов. Последние заявления чиновников достаточно высокого ранга — начальника Департамента здравоохранения города Москвы Сельцовского, губернатора Матвиенко — о том, что рост цен на 5–20 процентов, который сейчас показывает официальная статистика, — это ещё цветочки и что настоящий рост цен начнётся в мае и составит 20–40 процентов, вызвали особое бес-

покойство среди наиболее незащищённых слоёв населения: пенсионеров, хронических больных, инвалидов. И в этой связи вызывает недоумение такое благостное настроение в Минздравсоцразвития, когда министр Голикова заявляет, что препаратов закуплено достаточно на первое полугодие. Но ведь через два месяца наступает уже второе полугодие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

В этой связи предложение, уважаемые коллеги. У нас 15-го числа, конечно, занят "правительственный час", но, быть может, есть возможность поменять местами — вместо министра Левитина пригласить министра здравсоцразвития сюда и представителя Росздравнадзора, с тем чтобы доложили о мерах, предпринимаемых для обеспечения населения лекарственными препаратами?

Председательствующий. Самойлов Евгений Александрович.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в преддверии визита к нам сегодня главного госавтоинспектора России предлагаю дать следующее протокольное поручение. По данным Комитета по внутреннему транспорту Европейской экономической комиссии ООН, во многих странах использование ближнего света фар автомобилей в любое время суток является обязательным. Эксперты подсчитали, что применение этой меры даёт снижение количества ДТП на 10—15 процентов. Основной аргумент противников нововведения — это увеличение количества потребляемого топлива на 1 процент, что, конечно, несопоставимо с угрозой жизни людей.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету по транспорту и Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о мерах по обеспечению безопасности дорожного движения в части обязательного использования ближнего света фар в светлое время суток не только вне, но и в пределах населённых пунктов.

Председательствующий. Спасибо.

Ширшов Константин Владимирович.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Дом № 1 на улице Улофа Пальме, где живёт большинство депутатов, напоминает немножко, наверное, всю Россию: там живут большие, интересные, красивые люди, которые утром уходят на работу, вечером возвращаются, есть удивительно красивая

детская площадка. Казалось бы, всё хорошо и замечательно, но есть там ещё и дорога. Вот сегодня ночью какая-то очень милая девушка на какой-то машине (я не очень хорошо разбираюсь в марках автомобилей) просто оторвала себе там колесо. Заехать туда практически уже невозможно: маленький такой танкодром у нас там уже получается. Я, конечно, не считаю, что мы должны заплатки лепить в первую очередь в тех дворах, где живут депутаты, но хочу обратить на это внимание.

И конечно, нам надо вернуться и ещё раз внимательно изучить те поправки в антикризисный план, которые касались секвестрирования средств на дорожный фонд.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в связи с кризисом в Российской Федерации на местах накапливается задолженность за энергоносители, и дочерние предприятия "Газпрома" начали отключение территорий — районов, поселений, — предприятий ЖКХ. От этого страдают социальные объекты — школы, больницы. Мне вчера поступило несколько звонков-жалоб из Новосибирской области: отключены города Обь, Верх-Тула, Бердск, Барабинск. Кто-то вовремя сориентировался, перешёл на другие виды топлива, но зима в Сибири ещё не закончилась, у нас холодно.

В связи с этим прошу поддержать протокольное поручение запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о величине задолженности предприятий ЖКХ за газ, о законности отключения социальных объектов от энергоносителей и о мерах, предпринимаемых по погашению задолженности.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Первое. Прошу записать Останину на "час заявлений": у неё не хватило времени.

И второе. Борис Вячеславович, вы видите, что сегодня по всей стране у нас возникает всё больше организованных социальных протестов, причём анализ их показывает, что далеко не все они связаны с кризисом, зачастую они связаны с безответственностью собственников и произволом управляющих, нанятых собственниками. Вот в Ростовской области две недели назад десять шахтёров не выходили три дня на поверхность из-за трёхмесячной задолженности по заработной плате — как только остались под землёй, деньги на зарплату нашли.

Сегодня творится произвол в Южно-Российском техническом университете — назначили некомпетентных временных управляющих, они прибегли к шантажу, незаконному снятию кандидатов от университета с выборов ректора. В общем-то, это возбуждает Новочеркасск, который не стоило бы возбуждать, потому что шестьдесят пять тысяч студентов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Я прошу поддержать протокольное поручение, чтобы депутатам раздали материалы по результатам работы комиссии Минобрнауки в этом университете, которую назначали якобы полгода назад, и назвали причины грубейшего нарушения Конституции, устава профсоюзов и устава вуза со стороны временной администрации этого вуза и случайно назначенного человека.

Председательствующий. Спасибо.

Левченко Сергей Георгиевич.

Левченко С. Г., фракция КПРФ.

Озеро Байкал является крупнейшим в мире хранилищем пресной воды, в котором сосредоточено 80 процентов всех запасов пресной воды России. Самая большая экологическая нагрузка на Байкал в последние десятилетия была от Байкальского ЦБК, являющегося акционерным обществом, 49 процентами акций которого управляет правительство, а 51 процентом — "РУСАЛ". Несмотря на закон "Об охране озера Байкал" и несколько постановлений правительства, ни основным акционером, ни правительством не принято решения о дальнейшей судьбе комбината и города. Тысячи людей выброшены за ворота, зарплата не выплачивается, основной акционер меняет директоров через три недели, уводя от ответственности за невыплату зарплат.

В этой связи прошу поручить Комитету по промышленности запросить в правительстве необходимую информацию о ликвидации данного производства, а также поручить комитету по экономической политике подготовить информацию о законодательной... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Прошу записать меня на "час заявлений".

У меня замечание по стилю ведения наших заседаний. В среду вы с утра не дали возможности депутатам выступить по ведению — вечером депутат Слиска то же самое сделала. Это недопустимо! В любом парламенте мира депутат в любой мо-

мент нажимает кнопку "по ведению" — и ему немедленно предоставляют слово. Мы с этим затягиваем, а потом вообще говорим: не надо никаких "по ведению"!

Взяли без обсуждения приняли постановление по Молдавии. Вы что, думаете, этим поможете молдавским коммунистам? Да там как раз протест против этого, потому что молдавские коммунисты там задушили все свободы! Дело даже не в Румынии — люди недовольны, не хотят больше власти коммунистов в Молдавии. И они её не получают больше, президентом будет уже представитель другой партии, как и мэр Кишинёва. А мы у себя в российском парламенте говорим: нет, не обсуждать, вопросы не задавать, принять! Кому нужны такие голосования? Что за страх такой обсудить политическую ситуацию? Давайте по Грузии замолчим тоже всё: всё, молчать, пускай грузины стоят в Тбилиси, а мы здесь... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в условиях кризиса дальнейшее действие закона номер 131 "Об общих принципах организации местного самоуправления..." в части продолжения расплытия бюджетов поселений крайне негативно сказывается на ситуации в некоторых районах субъектов Федерации: растут платежи за коммунальные услуги (и об этом говорил коллега Локоть), растёт социальная напряжённость.

И в связи с этим я просила бы поручить комитету по местному самоуправлению запросить мнение правительства о целесообразности приостановления до окончания кризиса действия федерального закона номер 131 о местном самоуправлении в части формирования бюджетов сельских поселений в ущерб районам субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, это что же такое творится?! 6 апреля Владимир Владимирович Путин нарисовал бесперспективную картину. Ведь каждый мало-мальски соображающий человек понял, что одними социальными программами экономику страны не спасёшь. А вчера нам показали рекламу, как президент страны занялся индивидуальными проблемами граждан. Это что, государственная власть в России совсем недееспособна? Где у нас министерства и ведомства? Где региональные власти? Где местное самоуправление? Наконец, почему власть практически не реагирует на вопросы, поставленные депутата-

ми Государственной Думы, а на жалобы, обращения граждан даются формальные отписки? Вот почему депутатам приходится выходить с протокольными поручениями. В этом трагедия настоящего момента, коллега Колесников. Ну, товарищи, докатились! Если президент страны стал заниматься частными вопросами граждан, это называется "приехали — сливай воду!".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, займитесь государственными вопросами, заставьте работать чиновничью братию или наберите честных, работоспособных, которые будут трудиться... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, по России пошла волна закрытия военных госпиталей. Вот в Рязани крупный военный госпиталь: в три раза сокращаются коечные места, в два раза — количество медицинского персонала, в семь с половиной раз — количество военных врачей. А ведь там лечились и лечатся "афганцы", наши раненные в Чечне солдаты, курсанты, офицеры — куда они пойдут? К сожалению, военные конфликты, видимо, ещё будут, будут ранения, а это требует особого лечения, что не может обычная гражданская больница сделать.

В связи с этим прошу поручить Комитету по бюджету и налогам и Комитету по охране здоровья сделать запрос Президенту России Медведеву, как верховному главнокомандующему, о причинах закрытия и сокращения госпиталей и последствиях этого как для Вооружённых Сил, так и для гражданского населения. Всё-таки это не шутки!

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Хочу сказать, как в Тульской области реализуется наказ налоговым службам не кошмарить предприятия. В Тульской области осталось одно эффективно работающее предприятие, которое выплачивает самую большую в области зарплату, является крупнейшим налогоплательщиком, но оно не платит мзду начальнику налогового управления Тульской области. Он, видимо, обидевшись, провёл одну проверку, теперь проводит перепроверку проверки, и после перепроверки перепроверки в Тульской области ещё несколько тысяч людей станут безработными. Поэтому я и задавал правительству вопросы — они возникли не на пустом месте. Реализация антикризисной программы

в действии: в Тульской области в ближайшее время прибавится ещё несколько тысяч безработных — спасибо большое!

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, 5 августа 2008 года было принято постановление правительства № 583, в соответствии с которым необходимо было перейти на отраслевую систему финансирования в бюджетных организациях. В федеральных учреждениях в основном переход произошёл, но в тех учреждениях, которые получают деньги из бюджетов субъектов и муниципалитетов, возникли большие проблемы. Я запросил информацию у всех руководителей субъектов, и мной составлена таблица. Хочу отметить, что даже в Татарстане не хватает 4 миллиардов рублей для перехода на отраслевую систему финансирования. Разрешите передать вам эту таблицу в качестве информации.

Председательствующий. Спасибо.

Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! События в Грузии и на Украине лишней раз показали банкротство режимов, установленных с помощью так называемых цветных революций. Не тайна, что эти режимы опекали те же силы, которые пытаются в духе холодной войны изолировать Россию и выступают с русофобскими настроениями. Кажется бы, здесь всё ясно, но опять в Европейском союзе начинается пора выборов — и опять те же лозунги, опять та же кучка русофобов пытается навязывать свою волю большинству (и, между прочим, иногда у них это получается). Свидетельство тому — довольно странные решения, принятые недавно Европейским парламентом. В этой связи прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, в отношении пунктов 3 и 4 повестки дня. Ранее в комитет поступили из Совета Федерации поправки, которые концептуально не укладывались

в рамки того законопроекта, который нами был принят, поэтому комитет предлагал данные законопроекты отклонить и принять их снова в ранее принятой редакции. Вчера в 21.58 из Совета Федерации поступили ещё поправки, мы просто не успели их посмотреть, может быть, они концептуально не противоречат нашему законопроекту, поэтому есть предложение перенести на 17-е число рассмотрение этих законопроектов. Если поправки концептуально не противоречат законопроекту, они могут быть рассмотрены по согласительной процедуре, потому что иначе это невозможно. Просьба перенести на 17-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Практика показывает, что, если Борис Вячеславович берёт под контроль решение какого-то вопроса, результат будет обязательно положительный. Я обращаю ваше внимание на ситуацию в Тульской области. В средствах массовой информации прошли отвратительные сюжеты о бедственном положении участников Великой Отечественной войны: супруги, дожив почти до девяностолетнего возраста, находятся в бараке с обрушившейся крышей, прославленный в прошлом лётчик лежит под обрушившимся потолком, а чиновники из Тульской областной администрации с гордостью сообщают, что у них ещё четыреста девятнадцать ветеранов в таких же условиях живут!

В связи с этим, учитывая трепетное отношение нашего правительства, и президента, и всех нас, уважаемые коллеги, к участникам Великой Отечественной войны и зная о том, что уже седьмой десяток Великой Победе... Стыдно, когда наше старшее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, продолжают поступать письма избирателей об ухудшении медицинского обслуживания. Массовое обращение жителей — двести подписей — из посёлка Лиховского Ростовской области. Там крупная железнодорожная станция, а ОАО "РЖД" закрывает больничный комплекс, построенный при советской власти, в 80-е годы, для обслуживания не только железнодорожников и членов их семей, но и пострадавших в происшествиях на федеральной автотрассе "Дон". Гражданам предлагается ездить за медпомощью за

25—30 километров. Такие действия не соответствуют заверениям руководства страны и вашим, Борис Вячеславович, о сохранении всех социальных программ.

Прошу принять протокольное поручение Комитету по охране здоровья запросить в правительстве информацию, каковы масштабы сокращения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрим предложения в порядке поступления.

Возник вопрос относительно пунктов 3 и 4, и было предложение председателя Комитета по финансовому рынку не рассматривать сегодня пункты 3 и 4, перенести их рассмотрение на 17 апреля. Нет возражений? Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Есть возражение, потому что на Совете Думы это уже обсуждалось. Вот так и говорите: там уже всё обсуждалось, уже переносили, и вот включили в сегодняшнюю повестку дня.

В чём дело, почему курьер приносит поправки ночью? Утром на Совете Думы был представитель Совета Федерации и не было поправок — и вдруг ночью появляются поправки. В чистом виде политическое лоббирование! Кому-то хочется показать, что своей работой они подправили закон. Я считаю это недопустимым!

Мы имеем полное право сегодня преодолеть вето Совета Федерации на этот закон. А все переносы вызывают просто подозрение и удивление. Ведь для этого есть процедура, и времени было достаточно. Когда ночью появляются курьеры, мне это напоминает октябрь 17-го года. Все ночные дела — это всё дела мошенников и тех, кто старается выжать какие-то плюсы для себя. Днём нужно всё делать! Утром заседал Совет Думы, и, если не было поправок, значит, их нет и сейчас. Предлагаю оставить в повестке дня оба пункта — 3-й и 4-й.

Председательствующий. Понятно.

Тогда будем определяться голосованием. Кто за то, чтобы перенести рассмотрение пунктов 3 и 4 на 17 апреля? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 337 чел. 74,9 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Предложение принимается.

Багаряков Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна предлагает поменять повестку "правительственного часа" на 15 апреля. У нас на 15-е число уже намечено рассмотрение вопроса по транспортному комплексу. Я думаю, что это предложение надо конструктивно рассмотреть, поэтому его надо сформулировать и направить в Совет Государственной Думы. У нас повестки всех "правительственных часов" утверждены. Вот если бы мы уже пригласили министра Голикову, то мы могли бы поменять, но так как её нет в плане, значит, надо более предметно посмотреть, так что, пожалуйста, направляйте ваше предложение, и мы его обсудим на Совете.

Самойлов Евгений Александрович — протокольное поручение Комитету по транспорту и Комитету по безопасности. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Ширшов Константин Владимирович... ну, это крик души был, да? Мы его услышали.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение, я так понимаю, Комитету по энергетике в данной ситуации. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич записал Останину Нину Александровну на "час заявлений" и предложил дать протокольное поручение Комитету по образованию. Вы его обосновали. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Левченко Сергей Георгиевич — протокольные поручения двум комитетам: по промышленности и по экономической политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович — было заявление. Мы выслушали вашу позицию.

Москалькова Татьяна Николаевна — протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович — было заявление. Мы выслушали вашу позицию.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение двум комитетам: по бюджету и налогам и по охране здоровья. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович привлёк внимание к ситуации в Тульской области. С учётом того, что потом ещё Лекарева Вера Александровна высказалась тоже в отношении Тульской области, я сегодня, безусловно, позвоню губернатору и выясню, что там происходит.

Медведев Юрий Германович записался на "час заявлений".

Шудегов Виктор Евграфович — было заявление. Таблицу вы передали, изучим ситуацию.

Климов Андрей Аркадьевич записался на "час заявлений".

Лекарева Вера Александровна... Я уже упомянул о её информации по Тульской области.

Коломейцев Виктор Андреевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

И я ещё не сказал, что Жириновский Владимир Вольфович тоже записался на "час заявлений".

По ведению — депутат Ермакова. Пожалуйста.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, извините, у меня не сработала кнопка, запишите меня, пожалуйста, на "час заявлений".

Спасибо.

Председательствующий. Ермакова Наталья Афанасьевна записалась на "час заявлений".

По ведению — Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Борис Вячеславович, я просто вам немножко... Руководитель инспекции по Тульской области не подчиняется губернатору, он подчиняется Федеральной налоговой службе в Москве. Это федеральная структура, и поэтому он подчиняется напрямую правительству, которое у нас есть и реализовывает план.

Председательствующий. Спасибо, я, безусловно, это представлял и сам.

Уважаемые коллеги, в соответствии с уточнениями прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для госу-

дарственных и муниципальных нужд". Доклад члена Комитета по строительству и земельным отношениям Ризвангаджи Абдулаевича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 8 апреля 2009 года. Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний Правового управления не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. По мотивам будут выступать Лебедев Игорь Владимирович и Жириновский. Хорошо, написал.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Вопрос 5, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменения в Договор аренды комплекса "Байконур" между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан от 10 декабря 1994 г.". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Пожалуйста.

Костенников Д. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Протокол между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменения в Договор аренды комплекса "Байконур" между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан от 10 декабря 1994 года подписан 20 февраля 2008 года в ходе десятого заседания Совета министров юстиции при Интеграционном комитете Евразийского экономического сообщества.

Протоколом вносятся изменения в абзацы второй и третий пункта 6.12 статьи 6 договора в целях уточнения правового регулирования вопросов разграничения юрисдикции России и Казахстана в отношении преступлений и правонарушений,

совершённых гражданами двух государств вне пределов указанного комплекса. Внесение изменений в договор не повлечёт за собой изъятия из-под юрисдикции Российской Федерации наших сограждан из числа персонала космодрома, сотрудников правоохранительных органов и органов государственной власти Российской Федерации, а также членов их семей. Редакция абзаца третьего пункта 6.12 статьи 6 договора изменяется с целью приведения договора в соответствие с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о взаимодействии правоохранительных органов в обеспечении правопорядка на территории комплекса "Байконур" от 4 октября 1997 года с последующими изменениями.

Протокол подлежит ратификации на основании подпункта "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" в связи с тем, что его предметом являются основные права и свободы человека, в частности касающиеся гарантий на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, а также права граждан Российской Федерации на государственную защиту вне пределов Российской Федерации.

Протокол не содержит правил иных, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Реализация протокола не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета и внесения изменений в действующее российское законодательство.

Пакет документов о ратификации протокола согласован с Министерством иностранных дел, Министерством внутренних дел, Министерством обороны, ФСБ, Роскосмосом, Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и администрацией города Байконур.

Прошу принять решение о ратификации договора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексей Владимирович Островский. Пожалуйста.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В дополнение к докладу официального представителя правительства хотелось бы отметить следующее.

В соответствии со статьёй 2 данного протокола его действие прекращается только в случае прекращения действия упомянутого договора.

Протокол расширяет круг лиц, на которых распространяется юрисдикция нашего государства в случае совершения ими противоправных действий против Российской Федерации, её граждан, воинских преступлений и правонарушений в связи с исполнением обязанностей военной службы вне пределов комплекса "Байконур" на территории Республики Казахстан. К этим лицам протокол относит российских граждан, которые являются сотрудниками правоохранительных органов и органов государственной власти Российской Федерации, работающих на комплексе "Байконур", а также членов их семей.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный протокол о внесении изменения в Договор аренды комплекса "Байконур" между правительствами Российской Федерации и Республики Казахстан от 10 декабря 1994 года, наглядно демонстрирующий заботу Российского государства об интересах собственных граждан. Ратификация данного протокола будет также способствовать сохранению присутствия Российской Федерации на территории комплекса "Байконур" и использованию его в длительной перспективе.

В заключение добавлю, что за ратификацию протокола высказались также комитеты-соисполнители — Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Поддерживает ратификацию данного протокола также и Комитет Совета Федерации по делам СНГ.

Просим поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику и докладчику? Один вопрос, больше руки никто не поднимал.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня к докладчику вопрос.

Председательствующий. Присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Жириновский В. В. Чем вызвана ратификация этого дополнительного протокола? Что, были нарушены права российских граждан на самом "Байконуре" или за его пределами? Мы сегодня должны это ратифицировать, но вы обоснование дайте нам, — допустим, что имелись случаи нарушения прав, когда наши граждане оказывались под юрисдикцией казахстанских органов, допустим МВД. Почему протокол вносится? Ведь

что-то должно быть зацепкой здесь! Или это просто такой юридический зуд — давайте вот ещё какие-то соответствия введём. Должны же быть какие-то события. Что, практика показала, что там за столько-то лет столько-то правонарушений и наши граждане, так сказать, оказываются в заключении, выносятся необоснованные приговоры, решения? Мы должны понимать, почему возникла необходимость внесения дополнений в договор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В. Спасибо.

Дело в том, что в действующей редакции соглашения прописаны те правила, которые предусматриваются предложенным протоколом в отношении персонала, лиц, работающих на космодроме, членов их семей и военнослужащих, которые проходят службу по обеспечению комплекса "Байконур", без учёта их гражданства. Здесь предусмотрено положение, что под юрисдикцию Российской Федерации подпадают граждане Российской Федерации. Таким образом, соглашение об аренде приводится в соответствие с Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики Казахстан.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По вопросу 2 по мотивам записались два человека. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я здесь выступаю по мотивам, поскольку вопрос связан с размещением заказов и в основном это можно приравнять к госзаказу.

Очень зарегулирован этот вопрос: и президент должен участвовать, и премьер-министр. Мы здесь дополняем его, пункт вносим и пишем, что заказ на поставки товаров и так далее — это поручение Президента Российской Федерации и определяется распоряжением Правительства Российской Федерации. Ну куда ещё сложнее?! Представляете, и президент будет думать, как разместить этот госзаказ, и правительство. При таком подходе, я думаю, этот госзаказ вообще не будет размещён.

У нас вообще проблема с госзаказом. Надо, может быть, какие-то положительные моменты из прошлого восстановить, когда Госнаб этим занимался или Госплан, потому что это огромные деньги и у нас очень много поставщиков единственных. Вот по удобрениям у нас поставщик... Что, президент не занимался этим? Уже занимался (я лично обращался к нему),

и председатель правительства — ну и что толку? Как "Апатит" был монополистом в поставках сырья для фосфатных удобрений, так и остался. То же самое "Уралкалий", то же самое "Тольяттиазот". Как наши сельхозпроизводители платили в четыре раза дороже, чем иностранные покупатели, так и платят. Ну какой смысл от такого закона, если и до его принятия и президент, и премьер-министр, и все профильные министерства — все занимались удобрениями полгода и ничего не сделали? И в результате сегодня в Смоленске и в Великом Новгороде стоят заводы — переработчики сырья, которое поставляет наш монополист. А монополист сидит в Совете Федерации. Вы такое видели где-нибудь в мире, чтобы хозяйственник, который занимается удобрениями, вдруг был сенатором?! Ведь за рубежом депутаты и сенаторы — это функционеры партийные, это экономисты, а у нас весь бизнес сидит в Совете Федерации, частично — здесь, в нижней палате. Мы для чего закон принимаем — чтобы их остановить?

Госзаказ — очень важная, очень ёмкая в финансовом отношении вещь. Мы здесь говорим только про единственного поставщика, но его не должно быть, этого единственного поставщика! Мы даём правовое регулирование тому, чего в нашей экономике не должно быть. Антимонопольная служба тогда зачем нам нужна? Мы вводим порядок, как размещать заказ у единственного поставщика... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. По мотивам — Шаккум Мартин Люцианович. Пожалуйста.

Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что законопроект очень нужный и важный, это такая серьёзная антикризисная мера. У нас и сегодня по действующей редакции президент имеет право размещать заказы у одного поставщика, но в данном случае речь идёт о заказе для нужд обороны и безопасности. Как антикризисная мера этим законопроектом устанавливается право президента определять случаи, в которых можно по распоряжению уже председателя правительства определять единственного поставщика. Одна из ситуаций, которая будет в первую очередь разрешена, — это закупки автомобилей отечественного производства для государственных нужд.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, вы-

полнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменения в Договор аренды комплекса "Байконур" между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан от 10 декабря 1994 г." Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий". Доклад члена Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Андрея Юрьевича Воробьева.

Воробьев А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный Комитетом Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций ко второму чтению. Как мы отмечали ранее, он направлен на совершенствование и укрепление партийно-политической системы страны и повышение политической активности граждан. Кроме того, принятие данного законопроекта будет способствовать более полной

реализации прав граждан на объединения в политические партии для защиты своих интересов.

Кратко напомню, уважаемые коллеги, в чём суть данного законопроекта, внесённого президентом.

Президентской инициативой предусмотрено поэтапное снижение минимальной численности членов политических партий. Это значит, что с 2010 года этот показатель будет снижен с пятидесяти до сорока пяти тысяч человек, а что касается региональных отделений, образованных более чем в половине субъектов, — до четырёхсот пятидесяти. С 2012 года эта цифра уменьшается до сорока тысяч и, соответственно, до четырёхсот человек в региональном отделении. Таким образом, требования будут распространяться не только на те партии, которые вновь создаются, но и на существующие, действующие.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению мы не получили ни одной поправки, что достаточно символично. Вместе с тем вот сейчас, в 10 часов 40 минут, в зале была роздана поправка, которой предполагается исключение пункта 5, о ротации. Во-первых, это не обсуждалось в комитете, вразрез с Регламентом идёт, а во-вторых, на наш взгляд, противоречит самой концепции законопроекта, за которую мы голосовали в первом чтении.

Мы уверены, что принятие президентского законопроекта будет способствовать широкому участию граждан и институтов гражданского общества в политических процессах, обеспечит динамичное и устойчивое развитие политической системы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает принять во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Но тем не менее надо предоставить, наверное, слово по поправке. В комитет не были переданы поправки, и поэтому никаких обсуждений поправок не было, но в зале была роздана поправка. Кто выступит по поправке?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович.

Дело в том, что мы много раз заявляли в этом зале о том, что палата всё-таки определяет, как нам поступать, поэтому наличие поправки никак нашему Регламенту не противоречит.

Теперь по сути поправки. Мы не голосовали за этот законопроект именно из-за этой нормы — о ротации в партии, о ротации руководителей партии. Именно поэтому мы предлагаем сегодня изъять эту норму из данного законопроекта. Сам законопроект на самом деле симпатичный и действительно способствует демократизации, но вот эта норма как раз никакой демократизации не способствует. Какая же это демократизация, когда на партии накладываются дополнительные какие-то требования, ограничения? Это сужает самостоятельность, суверенность партии. Это во-первых. Во-вторых, на наш взгляд, эта поправка, которую вы пытаетесь сейчас провести в данном законопроекте, она антиконституционна, и, конечно, будут обращения в Конституционный Суд по поводу этого закона, если он будет принят в таком виде.

И по сути этой новеллы. Она противоречит, она никак не соответствует самому названию данного законопроекта. В законопроекте идёт речь о том, что численность членов партий будет поэтапно уменьшаться, а данная новелла выбивается, совершенно никак этому не соответствует. Мы полагаем, что данная новелла даст возможность вмешиваться во внутренние дела партии. Это противоречит здравому смыслу, потому что партия сама должна разобраться во внутрипартийной своей жизни, без всякого вмешательства, а если мы предполагаем, что государство будет вмешиваться в партийное строительство, давайте так и скажем, только к демократии это никакого отношения не имеет.

Мы предлагаем проголосовать за данную поправку, и тогда закон в целом примет тот законченный вид, о котором и говорил Президент Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы добавить ещё одно в дополнение к тому, что сказал Анатолий Евгеньевич. Вопрос заключается в том, что странность нашей политической системы, когда некоторые партии возглавляют беспартийные люди, ставит партии в неравные условия. Беспартийный — как вы его можете сместить? Никак. А если партия функционирует нормально, вы вводите ограничения в отношении внутрипартийной деятельности. Вы сделайте партийными своих лидеров, и тогда будем разговаривать, а так это несерьёзно, это попытка вмешательства доминирующей партии в дела других партий.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание прокомментировать? Пожалуйста, Попов Сергей Александрович, председатель комитета.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Не могу согласиться с нашими коллегами. Всю жизнедеятельность партии определяет закон "О политических партиях". Этот закон предписывает, что партии должны регулярно проводить свои съезды, регулярно избирать руководящие органы, поэтому внесение изменений в этот закон как раз и направлено на то, чтобы эти вопросы определялись на уровне федерального закона.

Поправка, которую предложил президент, на самом деле именно самая демократическая. Здесь не предписываются сроки, этапность, а указывается партиям: для того чтобы внутрипартийная демократия действительно развивалась, необходимо, чтобы была периодическая ротация руководящих кадров на федеральном и региональном уровнях. Ни о каком вмешательстве конкретно речь не идёт, партия сама будет в уставе определять этапы и порядок ротации.

С нашей точки зрения, поддерживать данную поправку нельзя, тем более что она, по большому счёту, нарушает концепцию законопроекта, которую мы приняли в первом чтении.

Председательствующий. Понятно.

У докладчика есть необходимость прокомментировать? Нет.

Ставится на голосование поправка депутатов Локотя, Колемейцева, Шурчанова, Обухова и ряда других депутатов от КПРФ. Кто за эту поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 12,9 %
Проголосовало против.	8 чел. 1,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	66 чел.
Не голосовало	384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Других поправок нет, и я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Мусы Хирамановича Манарова.

Пожалуйста.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект принят в первом чтении 11 марта сего года. Напомню: законопроектом уточняются категории лиц, на которых возлагается обязанность явиться в военкомат для постановки на воинский учёт.

Вашему вниманию предлагается таблица, в которой содержится только одна поправка юридико-технического характера, рекомендуемая комитетом к принятию. Данной поправкой уточняются перечень источников официального опубликования, а также пунктуация законопроекта.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет.

С учётом изложенного Комитет по обороне предлагает утвердить таблицу и принять указанный законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость обсуждать эту единственную поправку? Нет. Ставится на голосование таблица, в которой содержится только одна поправка, рекомендованная к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 392 чел. 87,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О признании утратившим силу абзаца третьего пункта "а" части первой статьи 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад члена Комитета по обороне Мусы Хирамановича Манарова.

Пожалуйста.

Манаров М. Х. Уважаемые депутаты Государственной Думы, данный законопроект предлагается вашему вниманию во втором чтении. В первом чтении он был принят 20 февраля с наименованием "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Напомню, что законопроектом предлагается исключить из статьи 53 названного закона положение, согласно которому осуждённым к лишению свободы военным пенсионерам пенсии назначаются только со дня обращения после их освобождения из мест лишения свободы. Данная норма является недействующей, так как выплата пенсий осуждённым военным пенсионерам в период исполнения наказаний не прекращается.

При подготовке законопроекта ко второму чтению было внесено три поправки. Поправкой 1 предлагается изменить на-

именование законопроекта. Поправка 2 имеет юридико-технический характер, в ней учитываются замечания Правового управления Аппарата Госдумы, текст законопроекта излагается в новой редакции. Данные поправки изложены в таблице поправок 1, рекомендованных Комитетом по обороне к принятию.

Следующей поправкой предлагается дополнить законопроект новым абзацем, в соответствии с которым лицам, указанным в статье 1 настоящего закона, уволенным со службы в связи с осуждением и лишением свободы, пенсия назначается со дня увольнения со службы. Поправка рекомендована к отклонению в связи с тем, что нет необходимости устанавливать особый порядок назначения пенсии данным лицам, так как по общему правилу пенсии и так назначаются со дня увольнения военнослужащего со службы.

Законопроект подготовлен с учётом поправок ко второму чтению, прошёл экспертизу в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Исходя из вышеизложенного Комитет по обороне рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас по ведению я предоставляю слово Коломейцеву Николаю Васильевичу. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Извините, пожалуйста, тут уточнение, дезориентировали мы голосовавших, просьба учесть: по пункту 6 депутаты Апарина, Коломейцев, Илюхин, Мельников, Паутов, Купцов голосовали против, а не за.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

По ведению — депутат Аксаков. Пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Борис Вячеславович, а у нас наоборот: Аксаков, Бабаков, Бурков, Левичев, Старшинов, Шестаков за этот закон.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Продолжаем обсуждение пункта 8. Таблица 1 содержит две поправки. Нужно ли их отдельно обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 23 сек.)			
Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.		
Не голосовало	52 чел.	11,6 %
Результат: принято			

Принято.

В таблице 2 одна поправка, нужно ли её обсуждать? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона в соответствии с пунктом 8 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представляемый вашему вниманию законопроект носит абсолютно технический характер и направлен на устранение возникших противоречий между законодательными нормами об уполномоченном федеральном органе, осуществляющем функции по контролю, надзору за деятельностью саморегулируемых организаций, и фактическим распределением таких функций между федеральными органами исполнительной власти. Хочу обратить ваше внимание, что такие противоречия возникли вследствие того, что в июле прошлого года в законопроект, рассматриваемый комитетом по земельным отношениям, во втором чтении были внесены поправки, затрагивающие за-

кон "О саморегулируемых организациях", без ведома комитета, который ведёт этот законопроект. Предлагаемым вашему вниманию законопроектом устраняются эти возникшие противоречия.

На этот законопроект имеются все необходимые положительные заключения правовых управлений. Ко второму чтению появилась только одна юридико-техническая поправка, уточняющая название законопроекта и уточняющая статью, в которую вносится это изменение.

Комитет по собственности просит рассмотреть и поддержать законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у вас есть таблица, состоящая из одной поправки. Будем её обсуждать? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Гайнуллина. А, нет, депутат Чухраёв Александр Михайлович по карточке Гайнуллиной.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 6 Гайнуллина голосовала за.

Председательствующий. По пункту 6 депутат Гайнуллина голосовала за. Спасибо.

Переходим к пункту 10. О проекте федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Докладывает член Комитета по безопасности Александр Иванович Гуров.

Гуров А. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Позвольте мне доложить сразу по двум законопроектам: один из другого вытекает. Мы сократим время, и вопросов меньше будет.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете, если докладчик сразу по двум законопроектам доложит? Они взаимосвязаны.

Пожалуйста.

Гуров А. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы". Он готовился много лет. За это время мы провели парламентские слушания, "круглые столы", много было публикаций. Подчёркиваю, что на обсуждениях присутствовали представители правозащитных организаций. Саму идею они поддержали и даже предложили некоторые новеллы по педофилам, хотя, конечно, с чем-то и не согласились.

Сущность законопроекта можно определить как систему правовых и организационных мер по контролю за определёнными категориями лиц, представляющими в силу своего антиобщественного поведения опасность для общества, имеющих целью не допустить в дальнейшем преступного поведения с помощью ограничения прав и свобод преступника.

В чём необходимость и целесообразность принятия рассматриваемого законопроекта?

Во-первых, предупреждение совершения преступлений лицами, не вставшими на путь исправления и ведущими антиобщественный образ жизни. Иными словами, закон направлен на обеспечение безопасности граждан, общества, на профилактику рецидивной преступности. Докладываю вам, что сегодня рецидив составляет 25 процентов, это общий показатель, но по отдельным видам преступлений — грабежи, разбои, кражи, бандитизм — рецидив колеблется от 40 до 60 процентов, а ещё по целому ряду преступлений (так называемый специальный рецидив), когда лицо два и более раз судимо за одно и то же

преступление, например за отдельные виды мошенничества или карманные кражи, рецидив доходит до 80 процентов. Иными словами, человек обращает преступную деятельность в единственное своё занятие, и это является его источником существования.

Во-вторых, создание общего правового механизма надзора по совершившим некоторые виды преступлений уже установлено законом, но пока не действует. В частности, предусмотрен надзор за лицами, совершившими преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, но это так и осталось на бумаге, потому что механизма нет, а люди продолжают совершать противоправные действия.

В-третьих, парадоксально, но факт: на территории России действует положение об административном надзоре органов внутренних дел, утверждённое ещё Президиумом Верховного Совета СССР в 66-м году. Надзор возлагается на органы внутренних дел, но положение совершенно не работает, поскольку из административного и Уголовного кодексов изъяты нормы, предусматривающие ответственность за его нарушение. И таким образом, мы вооружили милицию холостыми патронами и требуем на протяжении этих лет, чтобы она боролась с вооружёнными бандами, — нонсенс!

В-четвёртых, нельзя сбрасывать со счетов и экономическую составляющую. Уважаемые коллеги, сегодня государство тратит более 600 миллиардов рублей на борьбу с преступностью. Раскрытие одного преступления в среднем тянет на 20 тысяч рублей. Их регистрируется три миллиона, и пятнадцать миллионов находится в латентном состоянии. Ни один налогоплательщик не выдержит этого. Надзор позволит сократить преступность, сэкономить деньги налогоплательщика и, более того, обеспечить его безопасность.

В-пятых, за последние двадцать лет преступность изменилась и качественно, появились новые виды преступлений, в частности экономических, возросла организованная преступность, профессиональная, рецидивная преступность. Нужны и новые методы борьбы с ними, и неслучайно 16 марта президент Дмитрий Медведев указал (правда, это касается преступлений в отношении несовершеннолетних, но тем не менее) на необходимость ужесточения законодательства и усиления контроля за этой категорией лиц.

Перечисленное со всей очевидностью свидетельствует об актуальности данного закона. Должен заметить, что в советское время административный надзор позволял сокращать количество убийств, тяжких телесных повреждений. Хочу напомнить: тридцать лет назад было шестнадцать тысяч убийств

на всю страну, на двести восемьдесят миллионов, сегодня в России число убийств хотя и сокращается, но их двадцать две тысячи на сто сорок миллионов. Я откровенно вам скажу: те, кто должен был их совершать, бóльшая часть, находились в местах лишения свободы, мы им не давали особо резвиться. Не скрою, было много нарушений административного надзора со стороны милиции, но это было только потому, что он регулировался нормативными актами и всё зависело от этих органов внутренних дел. Сегодня, как я дальше скажу, ситуация совершенно иная.

Настоящий законопроект принципиально отличается и по форме, и по содержанию от того положения и, подчёркиваю, гарантирует поднадзорному защиту его прав и свобод, но в рамках этого закона. Основное положение законопроекта — это то, что административный надзор не является продолжением наказания, как нам пытаются это доказать. Лицо будет подвергаться наказанию за другие действия, скажем, не за кражу, за которую он сидел, а за нарушение тех правил, которые установлены законодателем. Таким образом, объект общий или специальный — разный. В целом административный надзор направлен против профессиональных преступников и рецидивистов, о которых известный русский юрист Урусов ещё в позапрошлом веке писал, что государство обязано согнуть им выю, то есть шею, под железное ярмо закона.

В законопроекте определяются основания и порядок осуществления, продолжения, приостановления, возобновления и прекращения административного надзора. Административный надзор устанавливается за двумя категориями лиц — за лицами, совершившими тяжкие, особо тяжкие преступления, а также за теми, кто совершил два и более умышленных преступлений и не встал на путь исправления, то есть ведёт по-прежнему антиобщественный образ жизни. По месту жительства административный надзор устанавливается, как и в местах лишения свободы, для тех, кто не встал на путь исправления, нарушает режим и так далее, и для тех, кто прибыл по месту жительства, но продолжает наркоманить, употреблять спиртные напитки, заниматься проституцией и так далее, то есть вести антиобщественный образ жизни.

Устанавливается четыре вида ограничений прав лица: запрещение пребывать в определённых местах муниципального образования, запрещение пребывания вне дома в определённый период времени, но не более восьми часов в сутки, запрещение выезда за пределы места жительства и установление обязательной явки до четырёх раз в месяц для регистрации в органах внутренних дел. Есть и другие положения, связанные

с административным надзором. Определяются также цели, порядок административного надзора и понятийный аппарат.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект взял в себя лучшие постулаты отечественного и зарубежного опыта. Административный надзор, кстати, есть практически во всех зарубежных странах, где не рвут ноздри, не рубят руки и не вешают, там действуют более гуманные методы, в том числе административный надзор. Все постсоветские республики административный надзор имеют, и во многих из них он находится ещё в том состоянии, в каком он был в советское время. Мы пошли дальше.

Второй законопроект. Для того чтобы заработал первый законопроект, нам нужно внести изменения, дополнения в целый ряд законодательных актов и таким образом создать механизм осуществления административного надзора, поэтому внесены, во-первых, поправки в Гражданский кодекс. Это новый институт гражданского права: теперь мировой судья будет устанавливать — прекращать, возобновлять и так далее — административный надзор. Кстати, здесь предусмотрено участие прокурора и представителя лица.

Поскольку административный надзор может устанавливаться в местах лишения свободы, то вносятся соответствующие поправки в Уголовно-исполнительный кодекс. Ими определяются порядок и характер действия администрации ИТК.

Вносятся поправки в административный кодекс, которые прописывают ответственность лиц за нарушение ограничений и обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре. В качестве наказания — штраф, арест до пятнадцати суток и предупреждение.

Вносятся также изменения в Уголовный кодекс. В частности, вводится новая статья — статья 321¹, предусматривающая наказание исправительными работами или лишением свободы на срок до одного года.

Предусмотрены изменения в УПК: производство по делам об административном надзоре будет осуществляться в форме дознания. Как я уже говорил, в данном случае это подсудно мировому судье.

Уважаемые коллеги, завершая, хочу обратить ваше внимание, просто не могу не обратить внимание на следующее. Наши оппоненты, в том числе из государственных структур, увидели в нашем законопроекте так называемую юридическую преюдицию. Как сообщают нам учёные, мы просто её выбросили из нашего законодательства безо всякого анализа. Ничего страшного, если бы эта преюдиция была административная (просто нет времени говорить, как конструируются нормы), но её нет у нас

в законопроекте. Мы делали по аналогии с двумя статьями, которые содержатся в Уголовном кодексе, — это незаконное нарушение, незаконное усыновление (там речь идёт о неоднократности) и незаконное использование товарного знака. Вот там точно такая же конструкция, но там, увы, наши критики не нашли административной преюдиции, а у нас они её обнаружили. Нонсенс!

В чём вопрос? Не в том ли, что мы вольно или невольно начинаем лоббировать интересы убийц, грабителей, разбойников и педофилов? Ну не скрою от вас, что административный надзор — в общем-то, за эти годы мы могли составить себе представление — взбудоражил беловоротничковую преступность. И у меня такое ощущение, что те, кто нам вбрасывает эти теоретические посылы, не знают, например, а может, знают, что в англосаксонском праве, в системах права целого ряда государств административная преюдиция давно содержится и что в Соединённых Штатах Америки за третье административное правонарушение можно получить от пятнадцати до двадцати пяти лет... Кстати, потому там и убийств в два раза меньше, чем у нас, на триста миллионов. Я вам просто доложил, чтобы не возникало вопросов в дальнейшем.

Уважаемые коллеги, принятием предложенных вам законопроектов мы надеемся адаптировать лиц, освобождённых из мест лишения свободы, к нормальной жизни или по крайней мере снизить преступную активность с их стороны. Но надо честно сказать, что было бы справедливо, если бы наряду с этими законами мы приняли и закон о социальной адаптации, поскольку в данном случае мы пока предлагаем репрессивные методы. Таких законопроектов пока нет, к сожалению, но докладываем вам, что они готовятся Минюстом и Минздравсоцразвития. Когда они будут готовы, мне неизвестно, но я убеждён в том, что, если примем рассматриваемые законопроекты, вольно или невольно они потянут за собой ускоренную разработку тех законов, которые будут направлены на социальную адаптацию, то есть в помощь осуждённым, что всегда в российской юстиции находилось на заднем плане.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, предлагается задавать вопросы докладчику сразу по пунктам 10 и 11. Коломейцев, Рябов, Останина, Куликов... Вот теперь пошли поднимать руку. Ещё раз: Коломейцев, Останина, Рябов, Илюхин, Куликов. Всех назвал? Всех, подводим черту.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Иванович, вы же наверняка понимаете, уверен, лучше, чем я, что если не ре-

шить вопросы занятости, если человеку негде работать, то можно любые надзорные санкции применять, а он всё равно встанет на путь преступления. Может быть, всё-таки стоило бы в этом законе предусмотреть принятие на работу человека, освобождённого из мест не столь отдалённых, муниципальному управлению или региональному, какому-то из этих уровней в обязательном порядке предоставлять работу, на каких-то рабочих должностях, к примеру?

Гуров А. И. Спасибо за вопрос.

На самом деле эта проблема существует, я её знаю. Более того, откровенно вам скажу, что в места лишения свободы люди возвращаются, поскольку они здесь никому не нужны, они делают даже подкопы, чтобы там оказаться. Нонсенс! Но эту меру, которую вы предлагаете, нельзя ввести вот так, законом. Мы живём сегодня в рыночных условиях, исполкомов нет, райкомов нет, которые могли бы приказать милиции, чтобы эти люди состояли тут же на учёте и работали. Очевидно, нам надо подумать. Повторяю: вопрос правильный, но надо подумать над тем, как это сделать. Например, можно снизить налоговое бремя на тех предпринимателей, которые берут на работу ранее судимых, или, скажем, Минюст, разрабатывая законопроект, должен там эти меры социальной адаптации предусмотреть, а мы проконтролируем — только таким образом, но здесь это установить нельзя: здесь речь идёт об административном контроле как о репрессивных мерах, но никак не о социальных, к сожалению.

Председательствующий. Депутат Останина. По карточке Стародубцева.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Иванович, в предлагаемых вами законопроектах определены две категории заключённых, за которыми устанавливается административный контроль, но при этом оговариваются ещё и условия — первое, поведение в период нахождения в местах заключения, второе — систематическое нарушение общественного порядка.

Вы сами затронули очень болезненную тему: преступления против несовершеннолетних. Речь идёт о педофилах. Как правило, это очень смиренные люди, которые отличаются хорошим поведением, когда находятся в местах заключения, и после ведут себя тихо. Скажите, подпадает ли вот эта категория под действие предлагаемого вами законопроекта? Устанавливается ли за ними административный контроль и каковы формы этого контроля?

Гуров А. И. Хороший вопрос. И кстати, вот то, что нам рекомендовали правозащитники, к сожалению (должен и к себе критично отнестись), мы не записали. Но мы поправками во

втором чтении это сделаем, потому что нужно, и с Владимиром Абдуалиевичем мы этот вопрос обговаривали. Не надо действительно расстреливать педофилов, к чему у нас иногда призывают, надо элементарный контроль установить, как в Англии: если у него клеймо педофила, то он никуда ни из одного графства не может выехать без разрешения или приехать туда, не встав на учёт. И поэтому, конечно же, тяжкие и особо тяжкие преступления, две и более судимости... Конечно, педофилы не подпадают, к сожалению, под сегодняшний административный надзор. Но если мы, конечно, признаем эти преступления тяжкими или особо тяжкими... Будем работать в этом направлении.

Председательствующий. Надо сделать.

Пожалуйста, Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Александр Иванович, я, может, чего-то не понял: а кто будет осуществлять этот надзор? Если участковый милиционер, то, к великому сожалению, в последнее время (это не моё личное впечатление, а жителей, во всяком случае нашего микрорайона) мы не знаем своих участковых. Надо, стало быть, поднимать роль, значимость участкового милиционера.

Гуров А. И. Спасибо за вопрос. Я могу вам ответить на этот вопрос, но мне кажется, что более объективно, раз у нас дискуссия, не теоретик-депутат скажет, а представитель правоохранительных органов, в частности милиции. Этот вопрос стоял, кстати, и в комитете, когда мы его обсуждали.

Пожалуйста. Кто ответит?

Председательствующий. Вы к кому обращаетесь?

Гуров А. И. Да вот, в ложе...

Председательствующий. А, пожалуйста.

Гуров А. И. Ну, я думаю, это будет более объективно.

Председательствующий. Включите микрофон в ложе правительства.

Авдейко А. Г., первый заместитель начальника Правового департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации.

У нас более пятидесяти тысяч участковых, которые работают и сейчас над этой темой, но, к сожалению, действительно, как образно выразился Александр Иванович, стреляют холостыми патронами, потому что нет законодательства. Так или иначе, но вы абсолютно правы: роль участковых необходимо поднимать, и министерство над этим работает. Будем благодарны законодателям за развитие этой темы и повышение роли участковых.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Первую часть моего вопроса уже озвучила Нина Александровна Останина, я хотел бы, Александр Иванович, уточнить: когда мы предусматриваем уголовную ответственность за нарушение административного контроля, надзора, насколько эффективно будет работать санкция в виде исправительных работ, если мы другие формы воздействия в наказании не предусмотрим?

Гуров А. И. Виктор Иванович, я тут тоже с вами согласился бы, но мы исходим из того, что главное — неотвратимость наказания. Ведь можно вплоть до погашения судимости человека держать под административным надзором, просто вот вожжи взял и всё... Ну давайте подумаем и во втором чтении, может быть, усилим эту санкцию. Я не спорю здесь и не настаиваю на том, что санкции, которые есть, уж очень эффективны.

Председательствующий. Депутат Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к представителю МВД.

Скажите, структура, которая должна будет обеспечить профилактическое воздействие на рецидивистов, на лиц, ранее судимых, в том числе и подпадающих под административный надзор, насколько сегодня впитала лучшее из профилактической службы МВД Советского Союза? Что она сегодня собой представляет? Насколько она эффективна?

Авдейко А. Г. Это, наверное, очень большой вопрос. Хочу сказать, что я уже останавливался на вопросе о службе участковых уполномоченных милиции. Вообще, министерство в последние годы уделяет значительное внимание именно профилактической работе, в частности, существует специальная программа на муниципальном уровне и уровне субъектов Российской Федерации. В органах исполнительной власти и органах местного самоуправления введены и работают специально уполномоченные руководители, которые занимаются этой темой. В принципе и субъекты Российской Федерации, и органы местного самоуправления выделяют значительные средства на решение этой проблемы. Безусловно, эта работа оставляет желать лучшего и нужно ещё продолжать работать, но тем не менее, ещё раз говорю, структура действует, работает и будет ещё лучше работать.

Председательствующий. Спасибо.

Вы добавить хотите, Александр Иванович, да?
Включите микрофон на центральной трибуне.

Гуров А. И. Уважаемые коллеги, только что подходил — не хочу плагиата — депутат Колесников и, продолжая разговор, вернее, продолжая ответ на вопрос, сказал, что именно через административный надзор мы сегодня поднимем роль, ответственность участкового и, возможно, улучшим его материальное положение, как это было раньше. Если уж мы вводим закон, мы должны требовать, контролировать и делать так, чтобы он эффективно работал.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович, присаживайтесь.

Настаивает ли кто на выступлении? Илюхин. Выступление одно есть, больше рук я не вижу.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Включите микрофон депутату Илюхину.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я не отниму у вас слишком много времени. Наша фракция поддержит оба законопроекта — и первый, об установлении административного надзора, и второй, которым регламентируется порядок восстановления и проведения этого административного надзора.

К сожалению, так случилось, что на заре так называемой разнузданной демократии было выброшено, как говорится, из нашего арсенала способов предупреждения преступности слишком многое. Административный надзор в Советском Союзе играл величайшую роль в предупреждении тяжких преступлений. Александр Иванович говорил здесь, привел цифру, что в Советском Союзе 16 тысяч преступлений совершалось. Я уточню: в 70-х и в начале 80-х годов в Советском Союзе почти на 300 миллионов жителей совершалось 9—11 тысяч, и один раз мы выскочили как раз на 16 тысяч умышленных убийств. Почему такое небольшое количество по сравнению с тем, что мы сегодня наблюдаем в Российской Федерации? А была создана и задействована великая система предупреждения преступлений, в том числе связанная с административным надзором.

Кое-кто из правозащитников, конечно, говорит, что это ограничение, определённое ограничение прав и свобод гражданина, но я хотел бы обратить ваше внимание: мы с вами в первую очередь должны думать о законопослушных гражданах, а мы всегда как-то об этом забываем. Вот у нас есть обвиняемый, есть подозреваемый — для них весь Уголовный кодекс, все права, полномочия и так далее, и так далее, а вот что касается потерпевшего законопослушного гражданина — о нём мы забываем.

Мы долго и много обсуждали с вами один очень важный вопрос — как предупредить преступления в отношении несовершеннолетних. Поговорили и забыли. Я полагаю, что, если ко второму чтению мы внесём поправки — а я думаю, что их можно вписать в концепцию этих законов, — касающиеся преступлений в отношении несовершеннолетних, достоинства этих законопроектов увеличатся, возрастут. Мы считаем, что главное — надо защитить наших граждан от того вала преступности, который обрушился.

Я высказываю некоторые претензии к отдельным положениям законопроекта, в том числе и по санкции за нарушение административного надзора, но думаю, что эти позиции и пробельные моменты можно устранить и исправить при подготовке ко второму чтению. Достоинно нашего внимания то, что в этом законопроекте предусмотрены гарантии от незаконного, допустим, наложения административного надзора и контроля, установления этого контроля. Достоинно внимания и то, что мы не каким-то подзаконным нормативным актом устанавливаем этот надзор, а именно законом. И в этом уже есть соблюдение основ нашей демократии.

Фракция поддерживает оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что Александр Иванович не настаивает на заключительном слове.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Клинецевич.

Клинецевич Ф. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, уважаемые друзья! Я хочу сделать заявление: по пункту 8 повестки я голосовал за, а в распечатке отмечено, что я не голосовал.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Осадчий Сергей Юрьевич.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Для протокола: по пункту 6 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях"...", Комиссаров, Морозов, Шуба и Чилингаров голосовали за.

Председательствующий. Я точно голосовал за, правильно.

Так, депутат Квитка по ведению.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, тоже для протокола: прошу считать мой голос по проекту федерального закона о внесении изменений в закон "О политических партиях", пункт 6 порядка работы Государственной Думы, за.

Председательствующий. Всё это учтено в протоколе, спасибо.

Коллеги, мы идём немножко с опережением графика, поэтому мы можем сейчас рассмотреть два проекта постановлений, это пункты 13 и 14. Есть готовность? Есть.

Я напоминаю, что мы вчера на Совете приняли такое решение... Несмотря на то что оба эти постановления на одну и ту же тему, у нас нет процедуры альтернативного рассмотрения проектов постановлений, поэтому предлагается, чтобы выступил сейчас по второму вопросу — я обращаю внимание — докладчик Куликов, затем по первому и от комитета — докладчик Клинецевич (он выступит в двух качествах), а далее обсуждать оба проекта постановления вместе. Нет возражений у депутатов? Нет.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич. Пункт 14. Думаю, понятно, почему объявляю 14-й, да? Потому что Клинецевич

будет выступать и как докладчик по пункту 13, и как содокладчик по этим проектам.

Пожалуйста, на трибуну, Александр Дмитриевич Куликов.

Куликов А. Д. Уважаемые коллеги, история не знает государства, которое в кратчайшие сроки сделало бы так много для развития экономики, промышленности, сельского хозяйства, культурной и социальной защиты народа, науки, образования, безопасности личности, общества и государства, в целом для простого человека, как Советская Россия, Союз Советских Социалистических Республик. Советский период — это время великих свершений нашего народа, ощутившего себя впервые за долгие столетия хозяином своей страны. Ушёл, как тогда казалось, в прошлое политический, экономический и социальный гнёт. Граждане Страны Советов на практике осознали, что плоды их труда при новом общественном строе служат интересам абсолютного большинства, гарантированно обеспечивая условия для полноценной жизни в настоящем и для будущих поколений. Этот период признан человечеством невиданным ранее в истории временем созидательного энтузиазма целого народа. И безусловно, это время торжества духовных ценностей над материальными. Гуманизм, совесть, справедливость и честность, примат добра над злом — отличительные признаки советской цивилизации, впитавшей духовные ценности русского народа и его культуру. Недаром короткий период жизни советского государства полон образцов подвижничества, самопожертвования во имя Отчизны, массового героизма.

На нашей земле с особым уважением и гордостью относятся к тем, кто проявляет героизм и мужество во имя Родины и своего народа. 13 апреля 2009 года исполняется 75 лет со дня спасения научной арктической экспедиции на ледокольном пароходе "Челюскин". Наши отцы и матери, люди старшего поколения помнят, как вся молодая Советская страна с тревогой вслушивалась в сводки новостей о судьбе экипажа затонувшего "Челюскина", о мерах, принимаемых властью по спасению людей. Для советских граждан мужественное поведение членов экспедиции, подвиг их спасателей, лётчиков, эвакуировавших людей в суровых условиях полярной ночи на легкомоторных самолётах, рискующих своей жизнью, явились образцом коллективизма, товарищеской взаимовыручки, самоотверженного выполнения человеческого долга.

Героические события семидесятипятилетней давности и послужили основанием для учреждения 16 апреля 1934 года Центральным исполнительным комитетом СССР высшей степени отличия за личные и коллективные заслуги перед совет-

ским государством и народом, связанные с совершением героического подвига, — звания Героя Советского Союза. В апреле 1934 года оно было присвоено легендарным лётчикам Водопьянову, Каманину, Доронину, Леваневскому, Ляпидевскому, Молокову, Слепнёву. Именно они, первые Герои Советского Союза, явились примером беззаветного служения своему Отечеству. Ими гордились, им подражали и в мирной жизни, и в годину суровых испытаний.

Только в годы Великой Отечественной войны за героизм, проявленный в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками, одиннадцать тысяч шестьсот солдат и офицеров, партизан, подпольщиков были удостоены звания Героя Советского Союза. Всего же за годы советской власти более двенадцати тысяч граждан СССР и иностранных граждан удостоены этого высокого звания, из них сто пятьдесят четыре человека — два и более раз. Среди Героев Советского Союза девяносто четыре женщины, четыре полных кавалера ордена Славы. Многие из граждан СССР, удостоенные этого звания за ратные подвиги, впоследствии были награждены другими государственными наградами за успехи в труде уже в мирное время, а одиннадцать из них были удостоены звания Героя Социалистического Труда.

Настоящим посланцем мира, дружбы народов явился Герой Советского Союза первый космонавт СССР и Земли нашей Юрий Алексеевич Гагарин. Мы помним программу "Человек. Земля. Вселенная", которую вёл Герой Советского Союза лётчик-космонавт СССР Виталий Иванович Севастьянов, на ней миллионы наших мальчишек учились мужеству, знаниям, подвигу.

Сегодня в стенах Государственной Думы четыре Героя Советского Союза в мирное время продолжают политическую деятельность в интересах нашего государства. Это лётчик-космонавт СССР Герои Советского Союза Светлана Савицкая, Муса Манаров, отважный учёный-полярник Артур Чилингаров, воин-интернационалист, участник боевых действий в Афганистане Валерий Востротин. Они и многие другие Герои Советского Союза ныне продолжают патриотично трудиться на благо нашего Отечества, побуждая молодёжь следовать примеру героев.

Уважаемые друзья, сегодня нет Советского Союза, нет советской России, и вот уже семнадцать лет делается всё, чтобы очернить и оболгать народ, совершивший исторический прорыв в общественном развитии человечества. Стирается и память, надо прямо признать, о нравственных маяках советского общества, в числе которых были Герои Советского Союза. По-

этому очень важно в честь этой знаменательной даты вновь и вновь обращать внимание руководства государства на необходимость празднования этого дня, на необходимость проведения тех мероприятий, которые будут способствовать не только пробуждению исторической памяти, но и развитию патриотизма, любви к Родине у нашей молодёжи на конкретных примерах ныне живущих и умерших во славу нашего Отечества героев. Именно поэтому мы предлагаем внести соответствующий проект обращения к Президенту Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Куликов А. Д. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Куликов А. Д. В заключение хотел бы поблагодарить Комитет по делам ветеранов, лично депутата Франца Клинецевича за те документы, статистические данные, которые были использованы нами для подготовки этого проекта постановления и в целом в нашей совместной работе.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Франц Адамович Клинецевич.

Он выступит и как докладчик по тексту заявления, которое представляет как один из авторов, и как содокладчик по представленным проектам.

Клинецевич Ф. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты, коллеги! Предлагаю на ваше рассмотрение проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-летием установления звания Героя Советского Союза". Текст соответствующего заявления подготовлен в связи с исполнением 16 апреля 2009 года 75-летия со дня учреждения этого высокого звания.

Александр Дмитриевич дал достаточно полную историческую справку (мы работали вместе). 75 лет назад, 13 февраля 1934 года, ледокол "Челюскин" был раздавлен льдами Северного Ледовитого океана и на льдине остались сто четыре человека — члены полярной экспедиции. Спасательная операция проходила в тяжелейших условиях. Лётчики летали на самолётах, на которых не было приборов для измерения остатков топлива, часто почти вслепую, в открытых кабинах в условиях полярной зимы. Сесть рядом с льдиной долго не удавалось, но наши полярные лётчики спасли всех членов экспедиции.

В связи с этим постановлением Центрального исполнительного комитета СССР 16 апреля 1934 года было учреждено

звание Героя Советского Союза, а уже 20 апреля было подписано первое постановление о присвоении этого звания семи лётчикам (я не буду зачитывать имена, мы все их знаем).

Кстати, 14-го числа мы в Государственной Думе устраиваем приём для Героев Советского Союза. Я в качестве справки хочу сказать, что у нас в Аппарате Государственной Думы работает правнучка Водопьянова.

Этого высокого звания были удостоены более двенадцати тысяч граждан СССР и десятки иностранных граждан, в том числе одиннадцать тысяч шестьсот — в годы Великой Отечественной войны за воинские подвиги. Сто пятьдесят четыре человека были удостоены звания дважды, трое — трижды и двое — четырежды.

Среди Героев восемьдесят шесть женщин. Хотя со статистикой у нас есть некие проблемы: мы основываемся на данных из энциклопедий, но есть данные, что всё-таки среди Героев было девяносто четыре женщины. Тем не менее мы вынуждены официально говорить о восьмидесяти шести женщинах.

Многие из граждан удостоены этого звания за ратные подвиги, за покорение космоса, награждены различными высокими государственными наградами за успехи в труде на благо Отечества уже в мирное время. Одиннадцать из них были удостоены также звания Героя Социалистического Труда, то есть и Героя Советского Союза, и Героя Социалистического Труда.

Это всё наша история, о которой нельзя забывать. И очень хорошо, что в России, как правопреемнице СССР, в 92-м году установлено звание Героя Российской Федерации.

Хочу обратить внимание, так же, как и Александр Дмитриевич, на то, что высокого звания Героя Советского Союза были удостоены и наши депутаты Государственной Думы: Востротин, мой командир по Афганистану; космонавт Манаров; космонавт Савицкая — дважды Герой Советского Союза; полярный исследователь Чилингаров — Герой Советского Союза и Герой Российской Федерации. Бочаров, Бударин, Карелин — Герои России. Звания Герой Социалистического Труда удостоены три человека — Залиханов, Романов и Стародубцев, они тоже являются достоянием нашей страны.

Учитывая значимость подвигов Героев и в целях патриотического воспитания молодых граждан, будущего нашего Отечества, я специально обращаюсь к депутатам с предложением. Мною внесены настоящие проекты постановления и заявления, которые прошли правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Комитет на своём заседании рассмотрел эти проекты и рекомендует Государственной Думе принять их.

И, друзья мои, с учётом того доклада, который сделал Александр Дмитриевич, я хочу вам сказать, что, по большому счёту, предложение, которое внесено депутатами Куликовым, Илюхиным и Решульским, основано на моём первом предложении о том, чтобы Государственная Дума обратилась к президенту нашей страны, но 7 апреля я его отозвал, и отозвал по той простой причине... Я сразу хочу сказать, что мы эту работу (с учётом того, как мы её вели) начали очень поздно, и я согласился с нашими коллегами, что в этих условиях — столь серьёзное дело! — мы, наверное, поступаем не очень корректно. Но есть и формальная часть, которая была вчера рассмотрена на заседании комитета, и я хотел бы о ней сегодня доложить как об официальной позиции парламенту страны.

Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о проведении 16 апреля 2009 года праздничных мероприятий в честь 75-летия установления звания Героя Советского Союза" и соответствующий проект обращения внимательно рассмотрены в Комитете по делам ветеранов. При этом комитет отметил следующее.

Тексты указанных проектов постановления и обращения подготовлены в связи с исполняющимся 16 апреля 2009 года 75-летием со дня принятия ЦИК СССР постановления об установлении высшей степени отличия — звания Героя Советского Союза, а также с целью уточнения исторического контекста, которого не доставало во внесённом мной ранее проекте обращения, то есть официально поправляются мои первые проекты постановления и обращения.

Комитет считает, что указанные проекты постановления и обращения в изложенной редакции не могут быть поддержаны по следующим причинам.

Первое. Выделяя граждан СССР — легендарных лётчиков Водопьянова, Доронина, Каманина и других, осуществивших 13 апреля 1934 года спасение участников научной арктической экспедиции на ледоколе "Челюскин" и удостоенных за это звания Героя Советского Союза, авторы вместе с тем невольно принизили значимость других подвигов, которые совершались в годы Великой Отечественной войны, в послевоенных вооружённых конфликтах по защите Отечества и так далее. Это абсолютно неправильно. Если мы гово-

рим об одних Героях, то обязаны говорить и о других Героях. Я в данном случае...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у нас нет такой процедуры — прерывать докладчика.

Пожалуйста, продолжайте.

Клинцевич Ф. А. Второе. Предлагая Президенту Российской Федерации Медведеву поручить Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос о разработке дополнительных мер социальной поддержки семей погибших (умерших) Героев Советского Союза, авторы указанного постановления не учитывают, что в работе Государственной Думы уже имеется ряд законопроектов, направленных на улучшение материального положения членов семей погибших (умерших) Героев. Так, например, законопроект № 165350-5 "О внесении изменения в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" решает создавшуюся проблему ежемесячных денежных выплат (ЕДВ), если смерть Героя или полного кавалера ордена Славы наступила в период с 1 октября по 31 декабря текущего года. Следует также отметить, что эти граждане являются самой защищённой категорией в российском социальном законодательстве: если сравнивать их, например, с членами семей погибших (умерших) инвалидов Великой Отечественной войны, то по размеру ЕДВ это соответственно 34 тысячи 960 рублей и 890 рублей.

Третье. В тексте проекта обращения (абзац четвёртый) вызывают сомнение данные о количестве граждан, удостоенных звания Героя Советского Союза, а значит, и их достоверность, так как Правовое управление Аппарата Государственной Думы не подтвердило эту информацию, а авторы проекта обращения, к сожалению, из-за нехватки времени не смогли её представить (смотрите заключение Правового управления, у каждого депутата оно есть). Между тем в Большой советской энциклопедии (второе издание) приведены иные цифровые данные в отношении рассматриваемой категории граждан.

Четвёртое. Герои пользуются особым почётом и уважением в обществе. Согласно Федеральному закону "О днях воинской славы и памятных датах России" с 2007 года в нашей стране ежегодно 9 декабря отмечается как День Героев Отечества, когда чествуют Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации, кавалеров ордена Святого Георгия и ордена Славы.

Учитывая вышеизложенное, комитет не может поддерживать предложенные проекты постановления и обращения Го-

сударственной Думы и предлагает Государственной Думе их отклонить.

Содоклад окончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать?

Из зала. Это серьёзный вопрос!

Председательствующий. Да, серьёзный. Тем более что тексты почти идентичные.

Есть ли вопросы? Вопросов нет: всё понятно.

Присаживайтесь, Франц Адамович.

Есть двое желающих выступить — Коломейцев и Рябов.

Во фракции разногласия...

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, вопрос? Извините.

Тогда с места, Франц Адамович, ответите.

Включите микрофон депутату Рябову.

Из зала. А мне?

Председательствующий. Сначала он задаст вопрос, а потом вы.

Рябов Н. Ф. Да, сначала я задам вопрос.

Франц Адамович, вы в основном сделали упор на то, что, так скажем, начали поздно готовить обращение, и в связи с этим как бы не нужно рассматривать 14-й вопрос. А кто мешает отпраздновать День Героя и введение этой награды, условно говоря, 1 мая, или 8 мая, или 9 мая — в более поздний срок? Почему мы хотим всё-таки эту дату опять, так скажем, не заметить, приняв сегодня всего-навсего это заявление?

Председательствующий. Франц Адамович, вы хотите пройти мимо этой даты?

Клинцевич Ф. А. Мы не проходим мимо этой даты. Я не хочу политизировать процесс, но в рамках тех мероприятий, что нами подготовлены практически по всей стране, мы с 14-го по 16-е будем везде отмечать этот день, все мероприятия подготовлены.

Я хотел бы сослаться на наш разговор с Александром Дмитриевичем. Накануне 65-й годовщины Великой Победы мы с Александром Дмитриевичем договорились, что после той работы, которую мы провели в короткое время, объединим усилия и после обсуждения этого вопроса подготовимся к этому более серьёзно и содержательно. Если сегодня мы примем это обращение, мы на самом деле, я абсолютно в этом уверен, поступим некорректно, обратившись к президенту накануне 16 апреля.

Председательствующий. Процесс уже запущен, конечно.

Клинцевич Ф. А. Процесс запущен, и это вне всяких политических и каких-то других норм, это здравый смысл.

Председательствующий. Нет, оказывается, не один вопрос, ещё Светлана Евгеньевна Савицкая, ей я не могу не дать слова, несмотря на то что она записалась позже, чем положено.

Светлана Евгеньевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

У меня вопрос к вам, Франц Адамович. Он не совсем связан с вашим выступлением и предложением не поддерживать это обращение. Я понимаю, президент уже как бы на опережение сработал, ему, видно, подсказали, что у нас готовится, и мы можем только поддержать инициативу президента провести всё-таки встречу, не знаем только когда.

У меня вопрос другой. Комитет по делам ветеранов сейчас разослал приглашения — я в том числе получила — на встречу в честь этой даты, там написано, что Комитет по делам ветеранов вместе с партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" организует такую встречу. У меня вопрос: у нас что, Комитет по делам ветеранов монополизирован одной партией? Почему это у нас Комитет по делам ветеранов вместе с одной партией проводит? Простите, я думаю, что и другие партии приняли бы участие. Я думаю, это неправильно, каждая партия имеет право провести такое мероприятие, нет проблем, это достойно, но, когда комитет с одной партией организует, я думаю, что это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Франц Адамович, можете пояснить? Пожалуйста, Клинцевич. Он член комитета.

Клинцевич Ф. А. Ну, хочу, чтобы всё было корректно. Комитет по делам ветеранов совместно с центральным советом сторонников партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проводит это мероприятие, а так как я являюсь первым заместителем председателя комитета и председателем центрального совета, я провожу это мероприятие. Но я посчитал своим долгом, не политизируя эту тему, пригласить всех, кто имеет это звание, для меня не имеет значения, в какой политической партии состоит Герой России или Советского Союза. Провожу это я совместно с комитетом, комитет моё предложение поддержал, абсолютно просто всё.

Председательствующий. Вопросы закончились. Пожалуйста, выступления.

Коломейцев хочет выступить. Единственное, Николай Васильевич, обращаю ваше внимание, у нас осталось девять минут до перерыва.

Коломейцев Н. В. Успею.

Председательствующий. Я очень рад этому.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Олег Викторович, я вас очень уважаю, вы один из разработчиков Регламента, но вы сегодня грубо нарушаете Регламент, когда комментируете, даёте комментарии по всем выступлениям и вопросам. Это недопустимо.

Теперь по сути выступления.

Председательствующий. Я попрошу стенограмму...

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, на самом деле этот вопрос не такой простой и совсем не непополитизированный, как сказал Франц Адамович.

Мы с вами помним, совсем недавно была неуклюжая, грубая, наглая, я бы сказал, попытка глумления над Знаменем Победы святым. Более того, я могу вам сказать, что мы провели одно интересное мероприятие — поставили молодёжь с копией Знамени Победы в центре Ростова, рядом с ЮФУ, и нас поразил, как и стоящего рядом полковника милиции, тот факт, что студенты исторического факультета не знали, что это Знамя Победы. С моей точки зрения, это не случайно. Это не случайно потому, что у нас идёт выборочное, конъюнктурное использование наших побед и символов под какие-то политические мероприятия, нет системной работы по возрождению уважения к своим героическим датам, к своим выигранным сражениям, к своим уважаемым людям. Мы с вами забыли, что один трус может обратить в трусов в минуту напряжения храброе войско, а один смелый может сделать храбрым трусливое войско.

Кроме того, с моей точки зрения, мы с вами вот такими обращениями, "неполитизированными" совсем, — "Видите, тут дикий зверь в углу!" — можем прийти к тому, что... Ведь вопрос-то в чём заключается? С моей точки зрения, ставить сторонников впереди официального органа... Сторонников собирайте у себя на Кутузовском и проводите что хотите, но, с моей точки зрения, в стенах Государственной Думы как раз политизацию надо исключить в какой части? Комитет — это представители четырёх фракций, и четыре фракции должны присутствовать.

Кроме этого, я хочу обратить внимание представителей уважаемого мной комитета и не менее уважаемого Франца Адамовича на то, что жанры заявления и обращения — это разные жанры, и они ничуть не противоречат друг другу. Мы можем принять и заявление. Заявление — это констатация отношения к чему-то, а обращение — это обращение по поводу чего-то, оно предусматривает ответную реакцию, поэтому я, вообще, предлагаю вам принять и заявление, и обращение.

И пусть недоработал аппарат, пусть недоработали руководители комитета, но это ничуть не мешает нам использовать эту очень важную дату и этот очень хороший пример лучших людей нашего Отечества для консолидации ответственных людей нашего государства и народа.

Я считаю, что заключение комитета на наше постановление некорректно, его надо снять. И надо принять и заявление, и обращение, потому что заявление констатирует наше отношение к Героям и дате, обращение просто напоминает и активизирует деятельность исполнительной власти по более активному использованию этих знаменательных дат и знаний для мобилизации нашего общества на преодоление и кризиса морали. К сожалению, кризис морали возник, с моей точки зрения, в том числе и потому, что начали привечать недостойных, таких как Борис Николаевич Ельцин, ныне покойный, — он нанёс колоссальное оскорбление, принёс разрушение нашему государству, а мы его чтим. С моей точки зрения, к этому приводят и даты, когда мы день независимости от своих территорий превращаем в государственный праздник. Это вообще насмешка над историей!

Я считаю, что мы с вами должны ответственно подойти, не пикироваться по этому столь важному вопросу, снять возражения Комитета по делам ветеранов и принять и заявление, и обращение, не противоречащие друг другу, а дополняющие друг друга. Это будет очень правильно. И, учитывая, что президент среагировал, я думаю, что он уже все команды дал. Вообще-то, ответственность и исполнительность его подчинённых будет говорить о том, что мы всё сделаем своевременно.

Спасибо.

Председательствующий. Представитель президента, не настаиваете на выступлении? Нет. Представитель правительства — также нет. Франц Адамович? А, сначала Куликов Александр Дмитриевич.

Пожалуйста.

Куликов А. Д. Спасибо.

Ещё раз благодарю уважаемых коллег, Франца Адамовича за объективную оценку содержательной части нашего проекта документа. И это как раз побуждает меня просить вас, уважаемые друзья, поддержать оба документа — и заявление Государственной Думы, и обращение к Президенту Российской Федерации. Они оба несут важную смысловую нагрузку, но каждый по-своему, и не противоречат друг другу, а наоборот, подпитывают для того, чтобы мы решили важнейшую патриотическую задачу вместе.

Председательствующий. Пожалуйста, Клинецевич.

Клинецевич Ф. А. Уважаемые коллеги, я понимаю, что вопрос на самом деле достаточно серьёзный и мы эту работу, вне всякого сомнения, можем прямо сказать друг другу в глаза, начали слишком поздно. Я не имею ничего против текста, который был подготовлен группой депутатов во главе с Александром Дмитриевичем, но я хочу обратить ваше внимание на то, что в любом деле всё-таки должен быть здравый смысл. Обращаться от имени Государственной Думы к президенту, ставя его в такое положение, дав столь короткий срок, — ну это просто некорректно. Я говорю от своего имени: я не буду голосовать за пункт 14 исходя из того, что я просто уважаю своего президента.

Председательствующий. Коллеги, я просто для справки хочу напомнить, что эта тема обсуждалась на Совете. Первоначально комитет тоже вносил текст обращения, и исходя из нашего общего согласия мы решили, что лучше сделать иной жанр — не обращение, а заявление. Это для справки.

Уважаемые депутаты, обращаю внимание: ставится на голосование пункт 13 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-летием установления звания Героя Советского Союза".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну какие же это мотивы? Я дал справку о решении Совета.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о проведении 16 апреля 2009 года праздничных мероприятий в честь 75-летия установления звания Героя Советского Союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется данный проект постановления.
Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу вас зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 15 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, у нас следующий пункт поставлен на фиксированное время. "Правительственный час", блок вопросов "Личная безопасность граждан и борьба с преступностью", тема "О ходе реализации федеральной целевой программы "Повышение безопасности дорожного движения в 2006—2012 годах". Докладывает начальник Департамента обеспечения безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации — главный государственный инспектор безопасности дорожного движения Российской Федерации Виктор Николаевич Кирьянов.

Кирьянов В. Н., начальник Департамента обеспечения безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации — главный государственный инспектор безопасности дорожного движения Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего позвольте выразить признательность за то, что Государственная Дума постоянно уделяет внимание вопросам безопасности дорожного движения, этой актуальной и болезненной для нашего общества проблеме. Дорожно-транспортный травматизм остаётся одной из острейших социально-экономических и демографических проблем, он сегодня уже создаёт угрозу национальной безопасности.

Для понимания существа проблемы кратко остановлюсь на истории. С начала 90-х годов при смене социально-экономической системы практически все механизмы государственного управления безопасностью движения, действовавшие ранее, были разрушены. В системе автотранспорта произошла приватизация, в результате до девяноста процентов автопарка перешло в собственность физических лиц. Стремление к получению максимальной прибыли обусловило выпуск на линию транспорта с неисправностями, морально и физически устаревшего, отсутствие всех видов медицинского контроля водителей, ликвидацию служб и инженеров по безопасности дорожного движения. Проведённые на автотранспорте реформы значительно опередили формируемые в новых условиях методы профилактики, которые и до настоящего времени крайне неэффективны.

Следует добавить, что уличная дорожная сеть не соответствует интенсивности транспортных потоков: основные магистрали перегружены в два-три раза, плотность дорожной сети в крупных городах составляет немногим более половины от нормативов. Аварийность стала определяться дисциплиной физических лиц, то есть водителей, с которыми практически никакой профилактической работы не проводится. Смена социальных ориентиров вызвала бурный рост правового нигилизма, пренебрежение к социально-правовым нормам, ощущение безнаказанности и вседозволенности. В России число нарушений примерно в полтора раза превысило численность автопарка. На дорогах начала прослеживаться тенденция к повышению агрессивности. Превышение скорости, выезд на полосу встречного движения, алкоголь стали причинами почти 70 процентов ДТП с пострадавшими.

Приведённые данные свидетельствуют о системном кризисе в деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения. Это, естественно, привело к всплеску дорожно-транспортного травматизма. За десять лет, с 1996 года по 2005 год, погибло около трёхсот пятнадцати тысяч человек, около двух миллионов получили увечья. Ежегодный ущерб, по оценкам Минэкономразвития, составил порядка 2,5 процента внутреннего валового продукта. Количество погибших составило треть от всех погибших в Европе. У нас один из самых высоких показателей смертности на сто тысяч населения. Следовательно, уплачиваемая цена за повышение мобильности слишком высока.

По нашей инициативе был проведён глубокий анализ, изучен зарубежный опыт, проведены консультации с мировым экспертным советом. Стало ясно, что изменить положение

ние дел в рамках текущей деятельности невозможно. Улучшить ситуацию может только целевая программа, которая позволит объединить усилия государства и общества на всех уровнях. Для справки: только на федеральном уровне к решению проблемы уже привлечено около сорока органов власти. Итогом аналитической работы стала разработка концепции повышения безопасности, которая в 2005 году была доложена министром внутренних дел и министром экономического развития и одобрена. Концепция легла в основу материалов, представленных для рассмотрения положения дел на заседании президиума Госсовета под председательством президента.

По поручению президента в кратчайшие сроки была подготовлена федеральная целевая программа "Повышение безопасности дорожного движения в 2006—2012 годах", которая была утверждена в феврале 2006 года правительством, причём начало реализации программы с 2007 года было перенесено сразу на 2006 год. Мы начали решать сложную задачу, поставленную перед нами, в условиях, когда высокими темпами увеличивается количество автомобилей, когда развитие дорожно-транспортной инфраструктуры катастрофически отстаёт как от международных стандартов, так и от реальной потребности дорожного движения, когда правовое сознание граждан находится на низком уровне, когда население отрицательно относится к попыткам наведения порядка в тех или иных областях дорожного движения, когда вся система госуправления в этой области действует крайне неэффективно.

Послание президента, решения президиума Госсовета, Государственной Думы, Совета Федерации и правительства создали фундамент, на котором сейчас базируется вся деятельность по повышению безопасности дорожного движения. Конкретным инструментом реализации государственной воли стала федеральная целевая программа. И уже менее чем через два года мы отметили начало стабилизации аварийности, к концу 2008 года были достигнуты заметные позитивные результаты: число погибших сократилось на 10,1 процента, число раненых — на 7,3 процента, уменьшился детский травматизм, общее число ДТП снизилось на 6,6 процента.

Если сравнить 2008 год с 2004 годом, — базовым годом, точкой отсчёта — число погибших сократилось на четыре тысячи пятьсот семьдесят человек, а всего за три года сохранены жизни более тринадцати с половиной тысяч человек, это относительно цифр, которые были определены правительством, в случае если бы не было программы повышения безопасности

дорожного движения. Были проведены целенаправленные мероприятия по обеспечению безопасности пешеходов. Почти на 20 процентов сократилось количество ДТП с особо тяжкими последствиями.

Резонный вопрос: за счёт чего удалось достичь перелома в динамике и структуре аварийности? Первое — это заметная активизация работы органов власти на федеральном, региональном и местном уровне. Работает правительственная комиссия, аналогичные комиссии работают и на местах. На федеральном уровне мы активно работаем с Минтрансом, Минздравсоцразвития, Минобрнауки, МЧС и другими ведомствами. Второе — усиление работы в отношении средств массовой информации, рекламы, других средств воздействия на сознание граждан. Третье — это административное принуждение участников дорожного движения к соблюдению правил.

Далее остановлюсь только на наиболее значимых мероприятиях. Регулярно проводились выездные совещания с участием полномочных представителей президента в округах, руководителей министерств, участвующих в федеральной программе, председателей региональных комиссий по безопасности дорожного движения. Такие мероприятия значительно активизировали работу всей системы региональных и местных органов власти. Конкретно это выразилось в более активном участии в реализации федеральной целевой программы, наращивании объёмов региональных и местных программ. Теперь программы приняты во всех субъектах Федерации и в половине муниципальных образований. Со всеми субъектами заключены соглашения о софинансировании работ.

В 2008 году обеспечено финансирование по всем госзаказам, по сравнению с аналогичными показателями за предыдущий год оно больше на одну треть. Очевидно, что объединение в одну систему федеральных, региональных и муниципальных программ создало реальную основу для целенаправленного воздействия на основные причины и факторы, порождающие как высокий уровень аварийности, так и высокую тяжесть последствий.

В информационно-пропагандистской работе значительно возросли и масштабы мероприятий, и их качество. Фактически можно говорить, что создана система информационно-пропагандистского сопровождения мер по повышению безопасности движения. Регулярно инициируются публикации в СМИ по самым актуальным вопросам. Постоянно проводятся пресс-конференции, "круглые столы", брифинги, выступления как руководителей МВД, департаментов, так и руководителей

госавтоинспекций в субъектах Федерации, готовятся оригинальные публикации.

Публичные акции с различной тематикой проведены в Санкт-Петербурге ("Безопасность движения как комплексная проблема большого города"), Архангельске ("Безопасность движения в районах Крайнего Севера"), Новосибирске (аудиоролики с участием Героя России Карелина), Воронеже ("Весеннее настроение на улицах родного города"), Краснодарском, Красноярском краях, Амурской области, Москве, Московской области и в других субъектах Федерации.

Удалось обозначить новые эффективные направления в социальной рекламе. Один из социальных роликов признан лучшим на II Всемирном фестивале фильмов по безопасности дорожного движения. Исследования воздействия социальных роликов показывают: более 60 процентов опрошенных признают, что просмотр изменил их отношение к этой проблеме.

Улучшена подача тематических материалов средствами массовой информации. Активизировано взаимодействие с бизнес-сообществом, прежде всего с крупнейшими автомобильными производителями и торговыми сетями, которые поддержали предложение об участии в пропагандистских мероприятиях.

Так, фирма "Мерседес-Бенц" в рамках совместной программы провела целевые мероприятия по обучению безопасному поведению на дороге школьников. Они проходили в Нижнем Новгороде, в Казани, в Волгограде, в Краснодаре и в детском лагере "Орлёнок".

В гипермаркете "Ашан" с 22 марта по 5 апреля были установлены информационные щиты, плакаты. На мониторах и по телевизорам, выставленным для продажи, демонстрировались видеоролики по безопасности дорожного движения. В соответствующих отделах пропагандировалась необходимость применения специальных удерживающих устройств для безопасности детей. Регулярно звучала информация по громкой радиосвязи.

Подобные акции готовятся ещё в восьми регионах России. В целом задача заключается в том, чтобы приведённые в пример виды работ приобрели системный характер.

Важным рычагом повышения личной ответственности участников движения могут стать общественные объединения автовладельцев. Опыт ряда стран — ФРГ, Великобритании, Швеции и других — показывает, что объединение водителей на базе клубов даёт возможность не только эффективно защитить их права, но и последовательно формировать стереотипы транспортной культуры, повысить правосознание. Показатель-

но, что в этом случае эффект может быть получен без использования бюджетных средств.

Пристальное внимание уделяется безопасности детей, в целом по стране работа эта усиливается. В истекшем году более двухсот школ из пятидесяти трёх регионов приняли участие в финале всероссийского конкурса по профилактике дорожного травматизма. Во многих городах были развёрнуты передвижные детские автогородки. Продолжается строительство больших детских автогородков — по одному на каждый федеральный округ. Оборудуются школьные уголки безопасности. Реализуется программа "Школьный автобус". Регулярно проводятся Всероссийский конкурс "Безопасное колесо", межгосударственные слёты юных инспекторов дорожного движения, которых на сегодня в стране насчитывается более двухсот восьмидесяти тысяч. Ребята сами учатся навыкам безопасного поведения на дорогах, а затем полученные знания нередко передают своим сверстникам. Без сомнения, это наш большой резерв для воспитания будущих законопослушных участников дорожного движения.

В рамках программы идёт работа по улучшению системы оказания помощи пострадавшим. Главное — быстрое прибытие на место ДТП и оказание помощи. Отрабатываются механизмы взаимодействия Госавтоинспекции, скорой помощи, дорожных служб, спасателей в единой системе ликвидации чрезвычайных ситуаций. На дорогах устанавливаются табло с информацией о службах спасения и медицины.

В 2008 году проводились учения с участием МЧС, Минздравоохранения, МВД, региональных и местных органов, Всероссийского центра медицины катастроф, в частности в Ростове-на-Дону, Петрозаводске и Московской области. Хочу поблагодарить эти министерства и ведомства, так как заметно активизировалась работа по оказанию медицинской помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях.

Уважаемые депутаты, как известно, в СССР в течение многих лет организацией движения транспорта и пешеходов занималась Госавтоинспекция. Теперь согласно законодательству планирование, финансирование и реализация мероприятий по организации движения отнесены к компетенции федеральных, региональных и местных органов, в ведении которых находятся дороги. В генеральных схемах развития городов организация движения должного отражения пока не находит. Практически отсутствуют положения в Градостроительном кодексе, в Земельном кодексе в части выделения земель для организации стоянок и парковок, как следствие, про-

водимые мероприятия носят локальный характер, не взаимосвязаны. В структурах управления городским хозяйством, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга, нет даже подразделений по организации дорожного движения. Вопрос организации дорожного движения специально рассматривался в правительстве, принято решение, подготовлен проект постановления правительства о возложении функций по выработке госполитики и правовому регулированию в этой области на Минтранс России.

Уважаемые депутаты, программной целью в 2009 году является развитие положительной тенденции снижения основных показателей аварийности, то есть снижение числа погибших, и улучшения важнейших индикаторов — показателей программы. Зарубежный опыт показывает, что кардинальные изменения в динамике дорожного травматизма могут быть только при системной, целенаправленной и долгосрочной работе. Следовательно, успокаиваться, останавливаться на некоторых достигнутых позитивных результатах мы не имеем права. Уровень аварийности ещё слишком высок. Так, наряду с общими позитивными изменениями в девяти регионах России продолжился рост числа погибших: это Карачаево-Черкесия, Мордовская Республика, Камчатский край, Амурская, Калужская, Кировская, Липецкая, Магаданская и Томская области.

Если в 2003—2006 годах ежегодный прирост автопарка составлял чуть более одного миллиона транспортных средств, то в 2007—2008 годах он превысил два миллиона шестьсот тысяч автомобилей в год. При этом мобильность населения в России ещё почти в два с половиной раза меньше, чем в развитых странах Запада. Таким образом, обстановка в дорожном движении будет только усложняться, и это, естественно, потребует дальнейшего усиления работы органов власти на всех уровнях управления. Рассмотрим первоочередные задачи.

По статистике, количество погибших пешеходов и водителей составляет по 36 процентов, 28 процентов — доля пассажиров. Известно, что причины большинства ДТП с пешеходами вызваны ненадлежащими условиями для их передвижения: это отсутствие обустроенных переходов, неприменение светоотражающих элементов на одежде и сумках, отсутствие контроля за тем, чтобы уступали дорогу пешеходам, хотя подвизки, безусловно, есть. Хочу доложить, что при проверке ста тридцати пяти тысяч пешеходных переходов выявлено большое число недостатков. Соответствующие материалы были направлены в судебные и прокурорские инстанции, органам власти и субъектам Федерации. Эту работу поддержала и Ге-

неральная прокуратура. Улучшение условий для пешеходов находит положительный отклик и в обществе. Однако много недостатков сегодня, к сожалению, не устранено. В целом же профилактической работе по повышению безопасности пешеходов мы будем уделять должное внимание, активно работать в этом направлении.

Меры по сохранению жизни водителей и пассажиров, особенно детей, также носят многоплановый характер. Особое внимание уделяется повсеместному применению ремней безопасности, мотошлемов, детских удерживающих устройств. Отмечу, что до принятия федеральной целевой программы ремнями пользовались, по нашим данным, 15–20 процентов водителей и пассажиров, а сейчас — уже 60–70 процентов. Однако и этот уровень нас не удовлетворяет, в странах с развитой автомобильной организацией этот показатель намного выше, составляет 90–95 процентов и более.

Одновременно следует констатировать, что дисциплина водителей является объективно низкой, имеют место недостатки культуры поведения, несоблюдение правил, неадекватная оценка навыков вождения. По причине нарушения правил водителем совершается более 80 процентов всех дорожно-транспортных происшествий. В таких условиях административно-правовое воздействие на нарушителей остаётся важным фактором. Ужесточение наказаний, принятое Думой, безусловно, оказало влияние на снижение аварийности. Социологические интернет-опросы показывают, что почти 70 процентов населения поддерживает усиление ответственности за нарушение правил. Общественное мнение всё больше склоняется к тому, что недисциплинированность отдельных водителей реально угрожает безопасности подавляющего большинства.

На этом фоне вызывает недоумение позиция отдельных правозащитников и некоторых СМИ. Они ради псевдорейтинга спекулируют на доверии Госавтоинспекции, пытаются внедрить в сознание людей несостоятельный тезис о карательной политике государства, тотальном ущемлении прав водителей. В действительности решение Думы — это адекватная реакция государства на сложную ситуацию с аварийностью, особенно с человеческими жертвами. Демократические традиции не исключают жёсткого реагирования законодателей в интересах общества и государства. В Германии, например, с 1 февраля этого года размеры штрафов возросли в два раза, и министр транспорта, отвечая на вопросы журналистов, сказал, это необходимо, чтобы ещё лучше защитить разумных от неразумных.

Излишне мягкий подход к правонарушениям без учёта конкретной ситуации доказал свою несостоятельность. Вспомним 97-й год, когда без основания была отменена ответственность за повторное нарушение. Одновременно у нас существует неоправданный либерализм в определении механизма контроля за уплатой штрафа, и сейчас около половины нарушителей уклоняются от уплаты, сводят на нет профилактическую роль закона. Но можно проследить и другую тенденцию: четыре года назад был принят закон, который усилил ответственность за пьянку, и это яркий пример, когда своевременное реагирование законодателей позволило сохранить жизнь и здоровье тысячам людей.

В то же время привлечение к административной ответственности — дело непростое. В условиях роста самосознания, развития демократических начал наложение взыскания должно базироваться на объективности, беспристрастности. В связи с этим большие перспективы имеет применение средств фото- и видеofиксации нарушений, в том числе и в автоматическом режиме. Отмечу, такие приборы применяются более чем в тридцати странах и влияют на предупреждение аварийности. Первый опыт в стране показал, что есть реальные возможности обеспечения неотвратимости наказания, сокращения конфликтных ситуаций. В то же время требуется решение целого ряда задач, принятие пакета правовых, организационных, финансовых и технических мер для создания эффективного механизма внедрения этой важной новации.

Мы осознаём, что ужесточение санкций не является стратегическим направлением, а представляется лишь одним из элементов всего комплекса мероприятий программы. Применение административных мер должно сопровождаться внедрением в сознание простой истины, что управление транспортом, источником повышенной опасности, не только даёт права, но и обязует по отношению ко всем другим членам общества соблюдать правила.

Хочу привести два важных фактора, значительно осложняющих решение задачи по снижению уровня дорожного травматизма. В правительственной программе антикризисных мер вопросы социальной политики и защиты населения занимают одно из первых мест, то есть защита жизни и здоровья участников движения, фактически всего населения страны... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сколько нужно ещё времени вам, Виктор Николаевич?

Добавьте, пожалуйста, время для завершения доклада.

Кириянов В. Н. Вопросы защиты жизни и здоровья участников движения, а фактически всего населения страны в этот кризисный период становятся ещё более значимыми. Вместе с тем финансирование федеральной программы сокращено на 35 процентов, в двадцати одном субъекте также имеет место значительное сокращение, при этом в половине субъектов более чем на 50 процентов, а в таких областях, как Нижегородская, Саратовская, Астраханская, Иркутская, ситуация в которых существенно влияет на аварийность в стране, сокращение составляет более 70 процентов. В трёх субъектах Российской Федерации, в том числе в Ростовской области, финансирование программы вообще приостановлено, в четырёх субъектах вопросы финансирования находятся на рассмотрении. По предварительным данным, в двадцати шести регионах планируется сокращение объёмов средств на содержание дорог, в тридцати одном регионе — на дорожный ремонт, в семи регионах ремонт мостов и дорог полностью исключён из бюджета. Всё это говорит о том, что сдерживающим фактором аварийности вместо превентивной, предупредительной работы должен стать административный прессинг, что может привести к дальнейшему усилению противостояния между милицией и участниками движения, а фактически между государством и обществом.

Второй фактор связан с законодательством. Уже отмечалась важность работы непосредственно на местах, в то же время ни 184-й, ни 131-й законы, то есть законы "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", никаких положений в части безопасного движения не содержат.

Я прошу депутатов Государственной Думы оказать помощь в решении названных проблем. Первая задача — это последовательное наращивание усилий на всех уровнях управления в целях безусловного выполнения заданий программы. Снижение результативности недопустимо даже в условиях финансово-экономического кризиса. Вторая задача связана с тем, что в России важнейшим фактором риска является человеческий фактор. Следовательно, каждый член общества должен осознать серьёзность проблемы. Основной движущей силой является информационно-пропагандистская работа, то есть работа по повышению правового сознания участников движения. Третья задача — это усиление работы по формированию современного облика сотрудника Госавтоинспекции. Задача многоаспектная, и сегодня

сделаны первые шаги для её решения: перепрофилирован для подготовки специалистов Орловский юридический институт МВД России, поставлен вопрос о социально-правовой защищённости личного состава, улучшается техническое оснащение. Особое внимание мы уделяем навыкам грамотных взаимоотношений с участниками движения, прежде всего в сложных ситуациях. Кроме того, нельзя забывать, что Госавтоинспекция является составной частью милиции и с нас никто не снимает обязанности по участию в охране общественного порядка и борьбе с преступностью. Причём объём этой работы зачастую не меньше объёма работ по обеспечению безопасности дорожного движения.

Отдельно привлеку ваше внимание к тому, что на 62-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН было одобрено решение о проведении в 2009 году в Москве Первой всемирной министерской конференции по безопасности движения, которая состоится в ноябре этого года. Такие встречи в мире ещё не проводились. Конференцию планируется посвятить комплексному обсуждению ситуации в области безопасности движения в мире, её влиянию на социально-экономическое развитие страны.

Завершая выступление, подчеркну, что проблема безопасности движения не может быть решена кавалерийским наскоком, а требует постоянной и целенаправленной работы государства, общества и граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Николаевич, вы можете пройти в ложу и оттуда отвечать на вопросы.

Пожалуйста, фракция КППФ. Первый вопрос — депутат Хахичев.

Хахичев В. Д., фракция КППФ.

Уважаемый Виктор Николаевич, известно, что в реализации целевой программы важное значение имеют кадры, которые обеспечивают безопасность дорожного движения, то есть их подготовка, переподготовка. Вы правильно сказали, что в Орле на базе юридического института вновь создаётся школа по подготовке специалистов данного профиля. Известно, что они будут проходить практику на базе местного дивизиона дорожного надзора, но, к сожалению, сегодня как сам вуз, так и дивизион далеко не готовы к тому, чтобы приступить к этой работе. Прошу вас назвать меры, которые в этом плане принимаются, особенно по дивизиону дорожного надзора.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Кирьянов В. Н. Вас интересует, что делается в субъекте Федерации или в целом по подготовке?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кирьянов В. Н. Вы назвали Орловский юридический институт, он сейчас всё-таки заработал, заработал на высоком уровне, и мы уже можем сказать, что первые квалифицированные специалисты в этом году будут отправлены на работу в субъекты Федерации. Проходить стажировку они будут не только в этом субъекте, но и в ближних субъектах.

Что касается города Орла, там действительно проблем, связанных с безопасностью дорожного движения, очень много. Мы два раза заслушивали председателя комиссии по безопасности дорожного движения администрации и два раза принимали решение об отстранении его от этой должности — может быть, сейчас что-то изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Ветров от фракции ЛДПР.

Ветров К. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Николаевич, Государственная Дума совместно с Департаментом обеспечения безопасности дорожного движения достаточно конструктивно работает над законопроектами, повышающими и ужесточающими ответственность за нарушение правил дорожного движения, да и средства массовой информации загружают эфир страшными кадрами с ДТП. Всё это верно, но в этом безусловно важном и безусловно нужном деле, на мой взгляд, есть большой потенциал — это популяризация в понятных и доходчивых формах самих правил дорожного движения. Виктор Николаевич, какие шаги именно в этом направлении Департамент обеспечения безопасности дорожного движения планирует реализовать в ближайшей перспективе?

Спасибо.

Кирьянов В. Н. Ну, я уже частично, наверное, осветил в докладе, что мы делаем для обеспечения законопослушности на дороге. Это работа со средствами массовой информации, это ролики по рекламе безопасного поведения, которые сегодня впервые в истории получились у нас, это работа как здесь, на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Федерации, проведение "круглых столов". Всё, что мы делаем, мы показываем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Самойлов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Самойлов Е. А. Уважаемый Виктор Николаевич, хотел узнать отношение Госавтоинспекции к такой мере, как постоянное использование ближнего света и в тёмное, и в светлое время суток и вне населённых пунктов, и в населённых пунктах. Согласно статистике ООН, на 10–15 процентов понижается количество ДТП, ну и соответственно количество пострадавших в результате такой меры. Понятно, что есть противники, которые говорят, что на 1 процент увеличивается расход топлива в связи с использованием света, но мне кажется, что это несопоставимо: человеческие жизни, конечно же, ценнее, чем литры бензина.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Кириянов В. Н. Мы обсуждали эту проблему и с экспертами МАДИ, приглашали других экспертов, которые тоже говорили, как относятся к этому направлению. Я думаю, что это надо обязательно поддержать, потому что не только в России сейчас будет такая норма, в Европе это уже используется. Не знаю, откуда цифра, что на 1 процент увеличивается расход топлива, наверное, это так, но, конечно, человеческая жизнь дороже стоит.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Депутат Зубов.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Виктор Николаевич, два связанных вопроса. Вопрос первый: можете ли вы сказать, сколько спецномеров, спецсигналов имеют спецтранспорт, представители власти, и, скажем так, частники, бизнес?

И второй вопрос. В Голландии не эвакуируют на стоянки машины, если они припаркованы в неполюженном месте, их просто блокируют с помощью такого жёлтого капкана, и это снижает избыточное движение. Поскольку у нас плотность движения в городах примерно в два раза выше, чем положено, зачем нам использовать столь дорогостоящую систему с перевозкой куда-то автомобиля, оплатой в другом месте? Взять голландский опыт: заблокировать, отсчитать время, сколько отстоял в неполюженном месте. Это дешевле, и на дорогах свободнее.

Спасибо.

Кириянов В. Н. Во-первых, эвакуация транспорта происходит в первую очередь в тех местах, где он мешает движению. Ведь мы нередко видим, что стоят троллейбусы, стоят трамваи из-за того, что люди бросают автомобили где попало. Именно

в таких случаях происходит эвакуация транспортных средств, потому что они мешают прежде всего участникам дорожного движения.

Что касается первого вопроса, спецсигналов, есть указ президента, который определил, что тысяча спецсигналов у нас в России. Я хочу вам сказать, что эта тысяча сегодня и есть. Кто бы там что ни говорил, эта тысяча у нас на контроле, и за пределы этой тысячи никто не может выйти. Что касается того, кому они положены, эти спецсигналы, по каким должностям, я хочу сказать, что это всё уже опубликовано было в газете, есть информация, по-моему, даже на сайте правительственном. Если какой-то дополнительный запрос — пожалуйста, я готов ответить, но чтобы частникам, как вы сказали, или кому-то ещё, — по-моему, такого нет, мне это неизвестно. Есть структуры, наполовину коммерческие — наполовину государственные... по-моему, Сбербанк, потом ещё какая-то организация, но это всё опубликовано на сайте правительства.

Председательствующий. Пожалуйста, Савицкая Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е. Уважаемый Виктор Николаевич, у меня вопрос по приказу МВД № 1001, который позволил регистрировать транспортное средство в пределах субъекта Федерации в любом подразделении. В какой мере он уже реализован — в каких субъектах реализован, а в каких нет? И не считаете ли вы, что можно дать свободу, можно расширить регистрацию — может быть, не только по месту прописки и месту регистрации, а может быть, и в других субъектах, если, допустим, у гражданина есть в собственности дом, куда он приезжает, и так далее? Это повысит мобильность населения, и особенно это важно во время кризиса: не придётся людям туда-сюда мотаться, техосмотр и прочее производить. Как вы относитесь к этому?

Кириянов В. Н. Я отношусь положительно, и сегодня мы уже к этому приступили: если есть дом, который оформлен законно, мы делаем временную регистрацию, и, пожалуйста, проходите техосмотр, проходите все регистрационные операции, которые нужно.

Что касается нового регламента. Это первый шаг, но я хотел бы обратиться и к вам тоже, потому что в новый регламент требуется денег чуть-чуть вложить. Создание условий для регистрационных операций — это дело субъектов Федерации. И я обращался ко всем субъектам Федерации, обращался на заседании комиссии, обращался, когда мы выезжали с министером, чтобы они обратили на это особое внимание. Регламент мы делаем, мы сделали всё, но чтобы создать условия, надо вложить, хоть и небольшие, деньги, потому что со связью в некото-

рых регистрационных управлениях проблема, программы не-
доделаны, а это всё местная власть, это всё местные деньги. Что
касается нас, мы всё сделали.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Коган от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Юрий
Владимирович.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Виктор Николаевич, вот вопрос, который за-
дают представители ГАИ Пензы, Саратова, Самары и Ульянов-
ска. В рамках реализации мероприятий федеральной целевой
программы "Повышение безопасности дорожного движения
в 2006—2012 годах" за счёт средств федерального бюджета бы-
ли приобретены и доставлены в регионы комплексы видеофик-
сации нарушений правил дорожного движения, спецтранс-
порт, оборудованный средствами контроля и выявления пра-
вонарушений, и другая техника. Но финансирование их уста-
новки и настройки почему-то не предусмотрено, что делает
ввод в эксплуатацию данного оборудования просто невозмож-
ным. Какие меры, по вашему мнению, и кому следует принять
для скорейшего запуска в регионах полученного оборудова-
ния, предназначенного конкретно для повышения безопасно-
сти дорожного движения?

Кириянов В. Н. Спасибо. Это вопрос хороший, он многих
касается.

Вот представляете: есть программа, есть федеральные
деньги. Для чего мы говорим, что перед тем как принимать
программы местные, надо согласовать все действия, которые
будут проходить? Если мы говорим о том, что будет в Пензен-
скую область столько-то и столько-то оборудования постав-
лено, значит, уже в местном бюджете должны были заложить
деньги на его установку. А из-за нестыковок этих программ
получается, что конечной цели мы, к сожалению, не достиг-
нем. Я думаю, что надо поплотнее нам работать, каждому
субъекту Федерации, чтобы была выстроена единая систе-
ма — как федеральная программа, так и программы субъектов
Федерации, муниципальных образований, — и тогда всем бу-
дет понятно, что делать.

Председательствующий. Кто от фракции "ЕДИНАЯ
РОССИЯ"? Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Николаевич, как вы относитесь к тому,
чтобы запретить езду на легковых автомобилях зимой с летни-
ми шинами, а летом — с шипованными шинами? Это первый
вопрос.

И второй вопрос касается так называемых красивых номеров. Как известно, в настоящее время они продаются сотрудниками ГАИ. Может быть, надо их начинать продавать на аукционах, как это делается в развитых странах?

Спасибо.

Кирьянов В. Н. Что касается шин. У нас страна большая, мне кажется, что сложность-то в этом: одно дело, если мы говорим, что в Москве и в Московской области сделаем шипованную резину... Вы знаете, что мобильность сейчас повышается, и если за пределы Московской области дальше в сторону юга поедем и там запретим, например, с шипованной резиной двигаться по дорогам, как здесь... Я думаю, что надо нам с законодателями, с вами хорошо поработать в этом направлении, чтобы не ущемить права других участников дорожного движения в этом вопросе, понимаете? Мы готовы работать и готовы рассматривать, потому что необязательно шипованная резина должна быть, может быть такая зимняя, которая всех будет устраивать.

Председательствующий. Понятно. Пожалуйста, по второму вопросу.

Кирьянов В. Н. Что касается продажи номеров. Мы уже давно об этом говорим. Если будут законодательные инициативы, давайте вместе поработаем, пожалуйста, давайте устраивать аукционы. Может, кому-то "0009" нравится, может, кому-то "0001" — пускай за деньги покупают, мы не против.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "Справедливая Россия". Депутат Четвериков.

Четвериков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Существует расчёт себестоимости затрат на автоматизированную систему контроля соблюдения режима движения в сравнении с содержанием инспекторов дорожного движения? Что обходится дорожке — инспектор либо автоматизированная система? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Существует ли возможность и продумывается ли такой вариант, когда при выдаче водительского удостоверения оформляется с автолюбителем договор, который предоставляет право безакцептно списывать установленные штрафы и прочие взыскания с зарплатных и прочих счетов доходов автолюбителя?

Кирьянов В. Н. Что касается автоматизированных систем управления дорожным движением, они ведь тоже разные. Я понимаю так: вы считаете, что, сделав автоматизированную систему управления дорожным движением, мы можем достиг-

нуть того, что не будет пробок? Мы к этому идём. Или немножко я не понимаю вас?

Председательствующий. Что дороже, он спрашивает. Правильно, видимо, понимаете. Что дороже — контролировать скорость при помощи автоматизированных систем или при помощи инспекторов дорожной службы? Что дороже и что дешевле?

Кирьянов В. Н. Знаете, я даже затрудняюсь сказать, потому что никогда не сравнивал это. Понимаете, я-то смотрю по-другому. Хорошо, здесь вопрос-то для чего этот? Я не понимаю, для чего. Автоматизированная система управления дорожным движением должна работать в комплексе со многими-многими другими направлениями, понимаете, в чём дело? Система развязок, система парковок, система управления дорожным движением, метро, автобусы — всё, для того чтобы добиться результата. Но, конечно, без инспектора всё равно нельзя.

Председательствующий. От фракции КПРФ — депутат Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Виктор Николаевич, как вы относитесь к тому укоренившемуся правилу, когда перекрываются дороги для проезда неких чиновников? Я почему задаю вопрос? Потому что это я писал вам письмо о перекрытии Минского шоссе, М-1: по утрам, когда некий чин выезжает, двадцать, тридцать, иногда сорок минут стоит там до нескольких тысяч машин, чтобы он один проехал в Москву как можно быстрее. Понимаете, это чудовищно! Я писал об этом в службу охраны — мне ответили, что это некое охраняемое лицо. Извините меня, охраняемые лица в 9.15—9.20 все должны быть на рабочих местах. Вот в этой части я просил бы вас высказать вашу позицию.

Вторая часть вопроса. Помнится, лет несколько назад... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Завершайте.

Штогрин С. И. ...депутаты с большой помпой сдавали свои проблесковые маячки. Кто из них снова установил их на свои машины и ездит опять с маяками?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Кирьянов В. Н. На первый вопрос я хотел...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Морозов за себя будет отвечать, а Виктор Николаевич — за себя.

Кириянов В. Н. Знаете, есть закон об объектах госохраны, и мы действуем по закону. Конечно, остановив транспортные потоки даже на несколько минут, мы получаем огромные-огромные пробки, но, наверное, безопасность тех, кого сопровождают, превыше этого. Мы исполняем закон и делаем то, о чём вы говорите.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Пугачёва... А, нет, извините, фракция ЛДПР. Депутат Тепляков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, про маячки, да. Что там про маячки?

Кириянов В. Н. Но вы же прекрасно всё это знаете, видите. Всё сделано опять же по закону. Сколько в Госдуме записано, столько есть.

Председательствующий. Понятно.

Кириянов В. Н. Лишних нет, и меньше тоже нет.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Тепляков.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Николаевич, очень много говорят о том, что сотрудники ГИБДД нарушают закон, занимаясь вымогательством на дорогах, в том числе приписывают нарушения при выписывании протокола, чтобы зависить штраф несговорчивым водителям. Но у меня есть положительный пример: в городе Сочи начальник ГИБДД Крикунов после просмотра заявлений от граждан взял за правило выезжать в город, в места, где работают экипажи, на которые получено наибольшее количество жалоб о превышении полномочий, на частном транспорте, на такси и без формы. Он просит водителя совершить незначительное нарушение и проводит проверку работы сотрудников, после чего нерадивые сотрудники попадают на ковёр. Такая практика за год привела к тому, что некоторые сотрудники поменяли место работы, некоторые уволились, а количество жалоб на действия сотрудников ГИБДД уменьшилось только в моей приёмной с трёхсот — четырёхсот в месяц до двадцати, то есть процент очень весомый. Нельзя ли распространить данный опыт работы по всей России в обязательном порядке? Таким образом нам станет видно, где начальник сам бездельник и взяточник, а где работает справедливый человек.

Кириянов В. Н. Спасибо за хороший пример. Я думаю, что мы внимательно проанализируем этот опыт работы, не откла-

дывая. Уже 15-го числа у меня будет видеоконференция с субъектами Федерации, может быть, информацию об этой работе мы доведём до сведения всех руководителей управлений Госавтоинспекции субъектов Федерации.

Председательствующий. Депутат Пугачёва, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Николаевич, вот вы сейчас, отвечая на вопрос коллеги, сказали о несоответствии финансирования федерального и муниципального, то есть софинансирования. У меня же, наоборот, вопрос в другом направлении. Муниципальные образования по данной федеральной целевой программе предусмотрели средства на подземные переходы, например в городе Благовещенске Амурской области (я полагаю, что и в других регионах тоже). Подготовили сметную документацию, провели экспертизу, участвовали в первом конкурсе — и почему-то далее получили отказ. Я понимаю, может быть, новые объекты в связи с антикризисными мерами... Но вот вы сейчас в своём докладе упомянули именно Амурскую область как неблагополучную, сказали, что там увеличилось количество автомобилей. Так вот, нельзя было, наоборот, вот в таких областях не убирать софинансирование по данным программам?

Кирьянов В. Н. Я хочу сказать, что мы как раз и не убрали, и сейчас мы готовим документы на проведение конкурса. Так что пускай готовятся к проведению этого конкурса. И я думаю, что подземный переход будет построен.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции "Справедливая Россия"? Багдасаров.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Каждый год возрастает число водителей, задержанных за вождение автомобиля в состоянии наркотического опьянения. Насколько я знаю, из числа лиц, задержанных в нетрезвом состоянии, только по Москве за прошлый год таких было около 20 процентов. При этом провести освидетельствование, анализ на наличие наркотического опьянения крайне затруднительно: нет на месте возможности, да и не все медицинские учреждения это делают. Скажите, пожалуйста, предполагается ли введение каких-то технических новшеств, которые позволяли бы инспекторам делать это оперативно на месте? И не считаете ли вы необходимым ужесточить законодательство за подобное нарушение?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Кирьянов В. Н. Да, эта проблема действительно существует. Экспресс-анализа нет, и мы постоянно с этим сталкиваемся. Последний случай, очень интересный, был как раз в Москве. Человек, который, как сказали, сам пошёл лечиться, вроде бы вылечился, вышел из медицинского учреждения, и вдруг его стало ломать. Он взял машину, которая принадлежала ему, надел какие-то шлёпанцы на голые ноги и поехал искать себе дозу. Мы обнаружили в машине шприцы — видимо, он укололся, после чего совершил дорожно-транспортное происшествие. И здесь возникает много-много вопросов: как поступить — должна ли медицина, если человек лечится и нет гарантии, что он вылечился, сделать так, чтобы на год, — а может быть, на два, я не знаю, мы в минздрав обращались за разъяснением по этому вопросу — как-то изымали у него водительское удостоверение, не разрешали ему управлять автомашиной, потому что он представляет опасность для других? Но пока этого нет. Я думаю с вашей помощью этот вопрос как-то утрясти.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас есть возможность пройти ещё круг.

Депутат Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Виктор Николаевич, может быть, вам не очень понравится, но я скажу. Я очень много езжу по дорогам федерального значения, я сам депутат из Новосибирской области, и вижу, что, по большому счёту, они не всегда занимаются профилактикой. А если стоит знак ограничения скорости "60", "70", то где-то за поворотом, я по-другому не могу сказать, пару-тройку часов "рыбачат", а затем уезжают, и никакой круглосуточной профилактики нет. Останавливаюсь, а мне говорят (меня они знают, я давно депутат): извините, но нам дана команда, чтобы мы не менее двадцати протоколов в день приносили. Схему эту я знаю, стал разбираться дальше: деньги, собранные на территории того или иного района, как бы отдаются в районный бюджет, затем руководитель департамента всей этой службы как бы обращается в районную администрацию и просит на то-то и то-то для наших товарищей. Поэтому я по-другому не могу назвать эти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Кирьянов В. Н. Да мы этого сами боялись. И сегодня, когда Госавтоинспекция имеет двойное подчинение — органам власти и начальнику отдела внутренних дел (да, это проблема, действительно), — мы с разных сторон начинаем замечать, что задачи такие ставятся. Это страшная тенденция.

И я боюсь, что наших инспекторов заставили собирать деньги для бюджета муниципального образования. Тогда, конечно, это не очень хорошо, и надо как-то этот вопрос решать. Это действительно так.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Селезнёв от фракции ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Виктор Николаевич, в вашем докладе я не услышал ничего о проблемах такого важного социального слоя, как инвалиды России. Большинство инвалидов страны волнуют тем не менее следующие проблемы: техническое оснащение пешеходных переходов, обустройство дорожной и тротуарной сети необходимыми съездами и сходами, звуковыми и световыми сигналами светофоров, подготовка инвалидов к эксплуатации переоборудованных для них автомобилей. Ведь в России ежегодно более ста тысяч автомобилей переоборудуются для этой категории граждан. Хотелось бы от вас получить информацию: какое участие ваш департамент принимает в решении этих вопросов и какие методологические программы по решению этих вопросов прорабатываются?

И ещё, так сказать, частный вопрос: сколько светофоров со звуковыми сигналами уже установлено и сколько планируется установить в Российской Федерации на дорогах в этом году?

Кирьянов В. Н. Я уже в докладе коротко останавливался на том, что сегодня организация дорожного движения, светофорные объекты, разметка — это относится к компетенции органов исполнительной власти. Мы инициативу проявляли в этом вопросе потому, что по инвалидам действительно у нас много вопросов. И я не знаю, депутат Шестаков здесь присутствует или нет, но не так давно мы встречались с ним и эту тему обсуждали вместе с инвалидами — вопросы, касающиеся транспортных средств, приёма и сдачи экзаменов, учёбы в автошколе, автобусных перевозок и так далее. Это целый комплекс вопросов, которые, конечно, сегодня необходимо решать, потому что инвалидам действительно тяжело. И если какая-то инициативная группа в Госдуме найдётся — пожалуйста, мы готовы подключиться, мы с большим удовольствием будем помогать в решении этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Денисов. Коллеги, он поднимает руку восьмой раз.

Денисов В. П., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Виктор Николаевич, мой вопрос навеян недавней трагедией во Владимирской области с моими избирателями из Ульяновска. Ежедневно сотни автобусов с так называемыми представителями торговых организаций выезжают в Москву, на московские рынки. Внешний вид этих автобусов напоминает те, что я видел когда-то в Кабуле во время боевых действий. Это частные автобусы. Кто их выпускает на маршрут, контролирует, кто их принимает здесь? В основном это ночные рейсы. При каждом железнодорожном вокзале в Москве оборудованы странные стоянки этих автобусов. Как они регламентируются? Они создают пробки для нормального транспорта с пассажирами, которые приезжают на эти вокзалы. Складывается такое впечатление, что это какой-то частный бизнес. Как это всё просматривается с вашей стороны?

Кирьянов В. Н. Да, перевозочная деятельность, то есть автобусы, — это действительно беда, и уже очень давно. Политика перевозочной деятельности идёт от Министерства транспорта. С 1998 года, к сожалению, мы даже элементарные тахографы, сколько бьёмся, не можем поставить, чтобы оценить, сколько времени человек отдыхает в процессе движения, чтобы определить режим труда и отдыха. Пока это не сделано.

Что касается технического состояния, здесь тоже, конечно, возникает много вопросов. Во время проведения мероприятия, которое называется "Автобус" (мы проводим его два раза в год), к сожалению, пока ещё выявляются серьёзные нарушения со стороны водителей автобусов, которые могут работать как в нетрезвом состоянии, как без прав, так к тому же в технически неисправных автобусах. Здесь разговор идёт о частных автобусах. Как раз я и в докладе указывал, что есть серьёзная проблема, к этой проблеме надо возвращаться, наверное, с Министерством транспорта работать и менять законы, которые сегодня просто необходимы, жизненно необходимы для нас всех.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Лекарева. И на этом завершаем.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Николаевич, вы очень хороший доклад сделали и отвечаете откровенно на вопросы. Я замечу, что вам одному приходится отдуваться за правительство, здесь вопросы задавали бы ещё и министру образования, и министру экономического развития о состоянии дорог.

А мой вопрос вот в чём.

Дорога является самым опасным местом встречи представителя правоохранительных органов и нарушителей, и зачастую численное превосходство налицо, да ещё состояние алкогольного или наркотического опьянения. Вот как защищены работники правоохранительных органов, особенно если погибли люди? И как их семьи в условиях кризиса выживают? Достаточно ли государственных мер для этого?

И не могли бы вы поделиться своим опытом — вы очень успешно взаимодействуете со школами — в части профилактики детского травматизма на дорогах? Достаточно ли средств выделено вам на федеральную программу, чтобы более эффективно?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Виктор Николаевич.

Кириянов В. Н. Я хочу сказать, что мы сегодня совместно с министерством образования работаем, и пусть не очень хорошо, но вот этот позитив в работе, мне кажется, ощущается.

Я сказал, что сегодня двести восемьдесят тысяч юных инспекторов дорожного движения участвуют вместе с нами в работе по изучению основ правильного поведения на дороге. Мало того, что они выучились сами, ученики старших классов уже преподают младшим эти основы. Конечно, это положительно, и, конечно, хотелось бы немного активизировать эту работу, и деньги никогда не мешают.

А второе, в связи с чем вы вопрос задали, — это наша боль, потому что... Президент поручил правительству и чётко расписал: социально-правовая защита сотрудников Госавтоинспекции. Но что сегодня делать? Действительно, заболеваемость наших сотрудников в 1,8 раза превышает общий показатель заболеваемости в системе МВД. И мы с Онищенко работали, он расписал всё, проверил в субъектах Федерации, проверил в Москве, в Московской области сотрудников, и мы, естественно, поняли, что так дальше жить нельзя. Мы говорим о демографии, а сами гробим инспектора, который стоит на дороге, сколько свинца глотает! Конечно, надо что-то делать, но пока у нас всё это буксует. Есть поручение президента, что-то в этом направлении чуть-чуть двигается, но только чуть-чуть.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям. По времени мы идём как раз точно, тик-в-тик, так сказать, по нашему графику.

Кто от фракции КПрФ? Гаврилов выступает. От фракции ЛДПР у нас выступает Абельцев, да? Хорошо, он готовится.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, реализация федеральной целевой программы, которую мы рассматриваем сегодня, дала определённые позитивные результаты, однако ситуация с безопасностью на дорогах продолжает стремительно ухудшаться. Так, за восемь лет количество ДТП выросло на 50 процентов, а число погибших на автодорогах сравнимо с военными потерями, только детские потери на дорогах сравнимы с количеством жертв в бесланской школе. И последние опросы ВЦИОМа свидетельствуют о том, что наши избиратели считают эту проблему государственной, требуя усиления наказания для виновников и усиления борьбы с коррупцией. Сегодня необходима корректировка самой программы, и ответственность за её реализацию должна быть возложена не столько на систему ГАИ, сколько на систему... *(Шум в зале.)*

Уважаемый Виктор Николаевич...

Председательствующий. Коллеги, просьба сейчас не общаться с докладчиком, потому что он должен слушать выступающего.

Гаврилов С. А. По итогам нашей встречи... Мы считаем, что ответственность должна быть возложена в большей степени на правительство, чем на ГАИ. Действительно, странно, когда на департамент возлагаются избыточные, на наш взгляд, функции — строительство тысячи ста подземных переходов, 850 километров федеральных трасс и освещение 600 километров автомобильных дорог. ГАИ должна быть освобождена от избыточных функций, но роль её надо повысить в части контроля, в том числе за состоянием дорожного строительства, поскольку, по нашему мнению, более 30 процентов аварий происходит из-за плохого состояния дорожного полотна — каждое пятое сооружение находится в предаварийном состоянии.

Дополняя вопрос коллеги Денисова, хотел бы отметить, что только в Москве, по некоторым оценкам, более четырёхсот пятидесяти нелегальных маршрутов автобусов, а количество грузового транспорта превышает необходимое более чем в два раза. В этой связи, нам кажется, необходимо более взвешенно подойти к принятию закона о Росавтодоре, наделив создающуюся госкорпорацию функциями в том числе по строительству и эксплуатации автомобильных дорог. Необходимо федеральное, как сейчас отмечалось, а не совместное региональное и федеральное финансирование обеспечения безопасности на автодорогах хотя бы в части федеральных автомобильных трасс.

Безусловно, необходимо в духе времени внедрять новые технологии, в том числе интеллектуальные технологии по кон-

тролю и учёту транспортных средств, в управлении дорожным движением, в наблюдении за метеоусловиями.

Безусловно, давно назрела реформа, плановая реформа и в системе самой службы. На наш взгляд, следовало бы освободить её от ненужных функций, таких как, скажем, расследование автоугонов, это в большей степени, конечно, ответственность Министерства внутренних дел.

Необходимо повышение требований к сотрудникам ГАИ, к их поведению, необходимо укрепление кадрового состава, в том числе за счёт уволенных из армии офицеров. Я хотел бы просто напомнить, что девять лет назад был подписан известный приказ министром Грызловым о необходимости преодоления фактов грубого отношения и хамства сотрудников по отношению к автовладельцам.

Необходимо внедрение нормативов прибытия на место аварии медицинской помощи — двадцать минут. Известно, что 80 процентов пострадавших гибнет именно из-за того, что помощь опаздывает. Необходимо работать в потоке. Необходимо привлекать всё-таки офицеров, а не младший состав к службе в ГАИ, поскольку, если люди штрафуют в соответствии с административным кодексом, странно, что они не имеют высшего образования.

Вопрос подготовки кадров сложный. Вот сегодня поднималась проблема Орловского юридического института. Это единственное из всех учебных заведений, которые существовали на территории России, готовило не просто сотрудников, а кадры регулировщиков. То есть традиция, которая была заложена ещё в 1929 году при создании ОРУДа, практически утеряна за все эти годы, но это, конечно, крайне необходимо, актуально с учётом нынешних пробок, особенно в мегаполисах.

Мы считаем, что необходимо изменить систему ОСАГО, поскольку страховой полис должен быть привязан не к автомобилю, а к водителю. И целесообразно в связи с этим привлечение страховых компаний к проведению технических осмотров.

Безусловно, безопасность на дорогах не бывает бесплатной. На наш взгляд, требует доработки закон "О безопасности дорожного движения", и наш коллега Морозов внёс достаточно интересный в этом плане законопроект, который следовало бы поддержать. Очевидно, следовало бы подумать и об изменениях в Налоговый кодекс, касающихся восстановления дорожных фондов в России. Главное при этом, мы считаем, нужно сохранять, а не сокращать финансирование федеральной целевой

программы "Повышение безопасности дорожного движения..." и финансирование дорожного строительства в целом.

Может быть, следовало бы выступить с инициативой, чтобы повысить роль ГАИ — чтобы это был не департамент, а госкомитет, например, и в ближайшее время решить вопрос о возложении на Минтранс России задачи по определению государственной политики в области организации дорожного движения и безопасности на дорогах.

Только решением всего этого комплекса проблем, на наш взгляд, можно добиться положительного результата и преломить негативные тенденции, сложившиеся в последнее время.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Абельцев, фракция ЛДПР.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый председательствующий, уважаемый Виктор Николаевич, уважаемые коллеги! Вопрос безопасности движения на дорогах России сегодня опять в поле зрения руководителей страны и общественности. Несмотря на ужесточение наказаний, внедрение систем видеонаблюдения и другие меры, аварийность на дорогах не уменьшается. Естественно, крайней оказалась ГИБДД. Правозащитники, делающие карьеру на настроениях автомобилистов, всё валят на дорожно-патрульную службу. Точно также в недавнее время шельмовали армию, пока до общественного сознания не дошло: каково общество, такова и армия. Подразделения ДПС комплектуются из того же контингента.

Предлагается создать некий единый орган, сотрудники которого должны нести персональную ответственность за аварийность на транспорте, смертность и дорожные пробки, — типичный советский подход. В ГИБДД есть кому заниматься воспитанием сотрудников, но прежде всего воспитывать нужно автовладельцев. Приведу пример. В феврале сего года примерно в полночь во время движения по Рублёвскому шоссе кортежа премьер-министра Российской Федерации Владимира Путина навстречу с нарушением всех допустимых правил дорожного движения выехали два маршрутных такси, которыми управляли граждане Шамилов и Магомедов. Благодаря чётким и решительным действиям сотрудников ГИБДД удалось избежать столкновения. Оказалось, что управлявшие маршрутками водители — гастарбайтеры, оба без регистрации, за одним числится пятьдесят штрафов, из них сорок — неоплаченные. Передали материалы в суд, и что вы думаете? Одного лишили прав на полгода, второго — на два месяца. И это называется решением вопроса искоренения нарушителей?

На волне всеобщей критики давайте объективно посмотрим на вещи: в стране более сорока одного миллиона автомобилей, удручающая по качеству дорожная сеть, низкая культура вождения, неуправляемые пешеходы. Ситуацию можно охарактеризовать как войну на дорогах.

Конечно, центральный вопрос сегодня — это вопрос о коррупции. Кстати, в МВД автоинспекторы по нарушению законов стоят на третьем месте после участковых и следователей. Берут. Но скажите: где не берут? Вся страна поражена этой болезнью. Пока дают — будут брать. Психологию населения менять нужно! Дорожные инспекторы по крайней мере защищают жизнь каждого из нас, сами подвергаясь опасности.

Нами наработано множество предложений. Принят закон "О противодействии коррупции", в рамках которого и необходимо действовать, а не совать купюры в руки инспекторам: стоит знак "60" — значит, и надо ехать с такой скоростью. В этом смысле главным представляется несовершенство системы взыскания административных штрафов. В нынешнем виде она не обеспечивает реализации принципа неотвратимости наказания. Проведённый социологический опрос участников дорожного движения свидетельствует о том, что большинство лиц, привлекаемых к административной ответственности, готовы добровольно оплатить наложенные административные штрафы, однако зачастую не делают этого из-за сложности заполнения банковских квитанций, а также из-за больших временных затрат. Одним из выходов из создавшегося положения является наделение сотрудников автоинспекции полномочиями по взысканию штрафов за нарушение правил дорожного движения на месте.

И ещё одна неразрешимая силами сотрудников ГИБДД ситуация: каждую зиму вместо уборки снега Москву заливают никому не известными реагентами, заливают с таким остревением, с каким американцы не заливали дефолиантами Вьетнам. И это жидкое дерьмо льют под ноги вашим офицерам. А когда вы, Виктор Николаевич, говорите, что они умирают раньше или становятся инвалидами, никто на это не обращает внимания. Это прямой вопрос к руководству города Москвы. Напомните Лужкову, что свои обещания следует выполнять, тем более когда от их выполнения зависят жизнь и здоровье людей — ваших людей! Онищенко как-то нам обещал съесть заражённую птичьим гриппом курицу — может быть, и Лужкову стоит вышить полстакана реагентов, если они, по его утверждению, безвредны?

Остановлюсь ещё на одном моменте. Проблема состоит в том, что сотрудники Департамента обеспечения безопасно-

сти дорожного движения фактически имеют двойное подчинение — ГУВД и местным властям. Во многих субъектах Федерации сотрудники ГИБДД фактически живут на муниципальные доплаты, поэтому и вынуждены в отношении местных властей брать под козырёк по любому поводу. Вот где коррупция! Следует немедленно устранить этот явный перекосяк.

И последнее. ГИБДД — это ведомство, обеспечивающее безопасность не только отдельных граждан, но и общества в целом. Сегодня ваши функции гораздо более ответственны и шире, чем подразумевает название, да и сама аббревиатура не пользуется особой народной любовью, поэтому фракция ЛДПР в Государственной Думе предлагает Государственную инспекцию безопасности дорожного движения преобразовать в федеральную службу безопасности дорожного движения, придав ей дополнительные властные полномочия с построением чёткой вертикали на местах. Инспекция — это всего лишь инспекция, а служба безопасности — это серьёзно, и аббревиатура ласкает слух — ФСБД.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пропускаю очередь фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что представитель этой фракции будет выступать и от комитета, и от фракции, поэтому я обращаюсь к фракции "Справедливая Россия": кто выступает? Гудков. Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Николаевич! Я, честно говоря, удивлён — говорю это от имени фракции, — удивлён вот чем. Задумайтесь: "О ходе реализации Федеральной целевой программы "Повышение безопасности дорожного движения в 2006–2012 годах" называется у нас "правительственный час", это стратегический вопрос, а выступает уважаемый нами начальник ГАИ России. Здесь, на этой трибуне, должен быть по меньшей мере вице-премьер, может быть, даже не один, может быть, даже и сам премьер ввиду того, что это чрезвычайно важный вопрос. У нас тридцать с лишним тысяч человек гибнут ежегодно на дорогах, двести тысяч получают травмы, многие из них остаются инвалидами. Это столько же, даже больше, сколько гибнет от рук преступников в России. Это тяжелейший, сложнейший и важнейший для нас вопрос — почему Виктор Николаевич отдувается здесь за всё правительство? Он вообще не может отвечать на большинство вопросов, которые касаются организации дорожного движения.

Совершенно очевидно, что сегодня Правительство России полностью провалило дорожную политику в России. Где у нас инвестиции, которые должны были пойти в эти тучные годы, о которых мы сейчас говорим, на инфраструктуру дорожную, на магистрали, на развязки, на светофорное хозяйство, на технику в конце концов и так далее, и тому подобное? Москва и Питер уже в транспортном коллапсе, и сегодня в принципе надо действительно ставить серьёзно, абсолютно серьёзно вопрос о переносе столицы, как сделали это многие другие государства, потому что невозможно сегодня разрешить транспортные проблемы Москвы. Давайте вынесем столицу, заодно можем поднять нашу промышленность в кризис.

Следующий вопрос. Совершенно отсутствуют в государстве стандарты дорожного строительства, стандарты городского строительства, нет норм никаких нормальных, вменяемых, современных по парковкам, по дорожному хозяйству, по инфраструктуре — вообще ничего нет. Наша дорога застраивается чёрт-те как, абы как, неизвестно кем и как попало. Где у нас реверсивные полосы, где у нас резервные полосы для транспорта? Ничего нет, нигде не закреплено, ни в одном правовом документе! Поэтому то, что у нас сейчас есть, — это было совершенно очевидно ещё десять — пятнадцать лет назад. Ничего, к сожалению, сегодня не делается и не предполагается сделать.

Я получил с третьего раза ответ от правительства Москвы на вопрос, сколько парковок временного хранения предполагается в Москве построить за ближайшие три года. Дважды мне отвечали совершенно не то, потом наконец-таки сказали честно: тридцать шесть тысяч мест на всю Москву и на всех приезжих. Вот тридцать шесть тысяч мест на всех, на всех, кто работает, живёт и перемещается по Москве на машинах!

Мы с вами опять идём путём привычным, традиционным для России. Недаром Ильф и Петров у нас классики: спасение утопающих — дело рук самих утопающих. То есть всю тяжесть дорожной политики и всю ответственность мы возлагаем на наших автовладельцев, которых у нас сорок миллионов граждан, государство, к сожалению, устранилось, поэтому сегодня из правительства никого и нет. Вот Виктор Николаевич сегодня принял на себя удар, его там облепили со всех сторон, видимо, какие-то важные вопросы решают.

Сегодня нужно говорить не о безопасности дорожного движения, а о политике, о мерах, которые принимает ГАИ в этом отношении. И вообще я считаю, что этот "правительственный час" надо бы перенести и пригласить сюда тех, кто действительно должен отвечать перед страной, перед народом, пе-

ред нами, депутатами, как представителями народа за то, как организован вопрос транспортной безопасности граждан России в стране.

Теперь статистика: в Российской Федерации двести семьдесят — максимум триста машин на тысячу жителей, в Европе — пятьсот пятьдесят, в Соединённых Штатах — восемьсот пятьдесят. Как мы дальше...

Председательствующий. Я прошу прощения у депутата... Депутаты мне делают замечание правильно, показывая, что не надо отвлекать докладчика: у него будет потом время. Это время мы специально ему даём для чего? Для того чтобы он ответил на вопросы, которые ставят в выступлениях представители фракций, поэтому никак нельзя его отвлекать, он должен слушать и реагировать потом.

Извините, Геннадий Владимирович. Пожалуйста.

Гудков Г. В. Я прошу добавить мне двадцать секунд.

Председательствующий. Я добавлю вам время, минуту добавлю.

Гудков Г. В. Теперь что по Госавтоинспекции нашей любимой? Уважаемый Виктор Николаевич, что вы можете сделать и что, в частности, мы вам предлагаем сделать, фракция "Справедливая Россия"? Давайте проведём инвентаризацию знаков, разметок, светофорного хозяйства — работает у нас это или не работает вообще. С рекламой у нас здорово на дорогах, с дорожной информацией — никак. Светофоры работают абы как, никакой "зелёной волны" нет, уж про разметку мы вообще давайте не будем говорить — её просто нет.

Следующий момент. Давайте перейдём от этих постов, когда инспекторы у нас выскакивают из-за каждого куста на малооживлённых дорогах вечером и в какое-то определённое время, к патрулированию. Сократим численность, увеличим зарплату, нормальных людей наймём, и пусть... (*Микрофон отключён.*)

Я прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте минуту, пожалуйста.

Гудков Г. В. Ещё один момент, Виктор Николаевич, от вас тоже зависит, от руководства. У нас ведь уклон в органах Госавтоинспекции карательный, а во всём мире автоинспекция работает в направлении организации дорожного движения и помощи водителям. У них даже машины оборудованы резиновыми бамперами, чтобы могли вытолкнуть быстро из пробки машину. Внесите коррективы в деятельность инспекторов — пусть они помогают, пусть они пробками занимаются, пусть регулируют дорожное движение, а не по ночам в засадах сидят.

Коррупция, Виктор Николаевич. Ну, гаишники у нас сегодня опередили по количеству анекдотов и Василия Ивановича знаменитого, и Штирлица, и всех остальных. Это говорит о том, что весь народ массово сталкивается с фактами дорожной коррупции. Давайте введём механизмы контроля. Вот есть анекдот: из России выехало шесть тысяч четыреста учёных, одиннадцать тысяч аспирантов, специалистов и ни одного гаишника. О чём это говорит? Это говорит о том, что сегодня нет механизма контроля. Давайте вместе его создавать, давайте введём механизм общественного, гражданского контроля, парламентского контроля, мы будем говорить об этом контроле. Негоже, когда сегодня за деньги принимают в ГАИ, а потом эти деньги надо отрабатывать.

И последнее, уважаемые товарищи. Дорогам нашим "хорошим" приходит конец. Давайте вернёмся к вопросу о дорожном фонде, о специальном дорожном финансировании, иначе мы вообще не сможем ездить, а люди у нас будут гибнуть пачками и никакие меры, вот те, о которых мы сегодня говорили, помогать нам не будут.

Спасибо большое. И я надеюсь, что наш разговор будет сегодня не пустым.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Васильев Владимир Абдуалиевич.

Он выступает как председатель профильного комитета, и фракция делегировала ему право высказать нашу позицию.

Васильев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Николаевич! Сегодня очень важный вопрос обсуждается, и та тревога, которая была высказана, конечно, каждому понятна, потому что мы сами лично, наши близкие, наши избиратели знаем и о состоянии дорог, и о состоянии дисциплины водителей на дорогах и ожидаем с тревогой эту весну, несмотря на то что позитивные изменения, о которых докладывал Виктор Николаевич, тоже совершенно очевидны, и это дело наших рук. Заметьте, в условиях роста автомобильного парка до двух миллионов единиц, даже более, мы имеем такие показатели, о которых, наверное, только могли мечтать.

Конечно, они нас не устраивают, но они достигнуты. И я хотел бы сказать огромное спасибо всем присутствующим здесь депутатам, и тем, кто выступал, и тем, кто работал по тем законам, которые принимались. Была большая полемика в обществе — презумпция виновности, презумпция невиновности обсуждалась, помните? И нам удалось, в общем-то, провести

вот эту позицию — как здесь сказали, — разумных людей защищать от неразумных. Это хорошие результаты, и я хотел бы обратить внимание на этот аспект. Бывает, мы расходимся во мнениях, но, заметьте, сегодня, по сути, все фракции едины в оценке ситуации, есть полное понимание, а это хороший ресурс для решения тех проблем, которые Виктор Николаевич поставил как главный государственный инспектор.

Первое. Конечно, было бы хорошо, если бы этот вопрос рассматривался в более широком формате, и здесь действительно есть вопросы, которые выходят... Если уж программу утверждали два министра — внутренних дел и экономического развития, как нам рассказывал Виктор Николаевич, то уж как минимум от двух министерств представители должны присутствовать. Но давайте используем то, что мы можем, и мы это сделали сегодня, а если есть необходимость рассмотреть вопрос более широко, нас никто не лишает такой возможности.

Мне хотелось бы сейчас подчеркнуть, что мы с вами пошли по пути изменения законодательства, непростому, ответственному пути. Я честно признаюсь, мне мои близкие даже сказали: "Зачем ты становишься автором этого законопроекта? Он непопулярен, он убивает того, кто им занимается". Но, смотрите, сейчас мы видим, что люди-то оценили правильно. Даже такие непростые решения, которые ущемляют права граждан, если они правильные, они и людьми воспринимаются совершенно правильно. По различным оценкам, до 70 процентов людей оценивают их положительно. Если мы будем и дальше действовать в таком же плане, я считаю, мы будем той самой Думой, тем представительным органом, который люди, в общем-то, и хотят иметь.

Здесь говорили о чём? Что нам предстоит ещё очень много сделать. В частности, базовый Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" был принят четырнадцать лет назад (вот Виктор Николаевич кивает головой). Серьёзный вопрос, и сейчас, в условиях кризиса, когда мы только что отказались от трёхгодичного финансирования и перешли на годичное, конечно, нужно посмотреть, что мы можем сделать. Это нужно прежде всего для того, чтобы зафиксировать те положительные изменения, которые произошли — а они произошли, при всём том, что и недостатков множество, и хотелось бы лучше, — и сохранить их.

И ещё один момент: нам нужно сейчас в области правотворчества действовать созидательно и исходить из тех ресурсов, которыми мы располагаем. Если мы будем отрываться от реальности, это будет неэффективно. В связи с этим,

может быть, есть смысл пересмотреть и программу. Мы её планировали на годы. Может быть, Виктор Николаевич, надо подумать о её финансировании вот на этот период? Очень трудно сейчас исходить из того плана, который был, тем более вы сказали, что не всё профинансировано. Наверное, есть смысл пересмотреть. И я, Геннадий Владимирович, с вами согласился бы в том, что этот вопрос надо рассматривать в более широком формате.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сократить своё выступление. Необходимости вникать в детали сегодня я не вижу, потому что все достаточно профессионально, грамотно, с заинтересованностью задавали вопросы и выступали. Спасибо большое, коллеги. Я хотел бы остановиться только на одном важном аспекте, который, мне кажется, касается нас всех, здесь присутствующих, и мы искренне хотим изменений. Виктор Николаевич, посмотрите, в 2007 году были у нас ни много ни мало сорок два миллиона девятьсот тысяч человек административно наказаны. Сорок два с лишним миллиона! Вот здесь говорили о цифре — сорок миллионов автомашин. А уже в 2008 году — сорок шесть миллионов триста тысяч. То, о чём вы говорили и о чём коллеги задавали вопросы, — это местечковость, всё, но, Виктор Николаевич, не только это. Вот люди честно говорят, что есть показатели, в том числе и внутри системы. Давайте рассмотрим почему.

Вот сейчас появилось, уважаемые коллеги, — я не знаю, согласитесь вы со мной или нет, — самое главное: да, нам не будет хватать средств, много чего, но сейчас появилось — вот эти 70 процентов показывают — доверие между людьми, службой, которая контролирует движение, и властью. Если мы это доверие будем сохранять и развивать, если мы всё время будем иметь в виду такой момент... Помните эту ситуацию — мигание фарами, предупреждение об инспекторе? Здесь коллеги уже говорили: он стоит за углом, он стоит не там, где опасно. Так мы никогда не сможем, как говорится, перебороть ситуацию. И здесь также звучало слово "партизаны". Знаете, нельзя победить партизан, потому что они поддерживаются всенародно. Вот так и получается: нарушители ПДД поддерживаются всем народом, а инспектор, который блюдет закон, он против них и против народа, получается, когда он прячется в кустах, о чём здесь тоже говорилось (есть ещё примеры, я не хочу загружать вас).

Нам сейчас особенно нужно использовать тот опыт, на который ссылался коллега. Проводится работа, вот сейчас на "Авторadio" интересная работа проводится, и в ряде регионов можно очень серьёзно влиять на эти процессы. Как говорится,

в семье не без уroda, и здесь вспоминали и армию, и народ. Да, это так, но сейчас очень важно, чтобы не эти люди определяли лицо службы, чтобы их количество было незначительно, и тогда больше удастся сделать.

Кстати, пользуясь случаем, коллеги, я ещё на один момент хотел бы обратить ваше внимание. Помните, как все беспокоились, когда убрали альтернативность, когда за управление в нетрезвом состоянии мы убрали альтернативные санкции и только лишение прав оставили, и даже в нашей депутатской среде многие говорили, что будут больше брать взятки, — этого не произошло. Знаете, это большое преувеличение, что всеобъемлющая коррупция. Это очень вредно, кстати, для дела и для хороших людей. Нам сейчас, мне кажется, нужно это понять и вместе выстраивать систему, и тогда мы сможем многое действительно сделать.

Я на этом, наверное, закончил бы, коллеги, и предложил следующее. Давайте вот те предложения, которые высказал Виктор Николаевич... Он говорил об одном законопроекте, ещё стоял вопрос о компетенции федерального центра, субъектов Федерации, органов местного самоуправления. И действительно, без этого нельзя двигаться дальше вперёд, нам предстоит это всё проработать.

Виктор Николаевич, вы готовы к сотрудничеству, не раз это демонстрировали. Вам большое спасибо, что провели предельно встречу во всех фракциях, вы серьёзно к ней готовились и почувствовали доброжелательное отношение и желание людей работать. Спасибо вам большое. Я хочу от комитета заявить, что мы тоже настроены на сотрудничество.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Николаевич, у вас есть возможность осветить проблемы, которые депутаты подняли в выступлениях и в вопросах, и вообще, режим заключительного слова позволяет вам свободно высказаться. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не понял, секундочку...

А, извините ради бога, Виктор Николаевич, у нас было решение о том, что от двух комитетов выступят.

От Комитета по транспорту — Шишкарёв.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, Виктор Николаевич! Я постараюсь своим выступлением как-то уравновесить чашу весов, успокоить маятник, который то вправо, то влево тут качался в ходе выступлений.

Вот коллега Абельцев выступал, я думаю, с его точки зрения, всем сотрудникам ГИБДД минимум сегодня по ордену или по медали нужно бы дать. Действительно, в прошлом году было зафиксировано существенное снижение всех показателей аварийности. Главный государственный инспектор говорил, что спасено порядка тринадцати тысяч человеческих жизней. Вместе с тем головокружения от успеха, наверное, быть не должно, и, процитировав того же Виктора Николаевича, хочу сказать: успокаиваться мы не намерены, потому что, судя по вопросам и ответам, где-то у нас действительно беда. За январь — февраль нынешнего года произошло более двадцати трёх тысяч дорожно-транспортных происшествий, в результате погибли три тысячи человек, почти тридцать тысяч человек получили ранения. Почти две тысячи ДТП — это ДТП с участием детей, в которых погибли девяносто два ребёнка и более двух тысяч получили увечья.

Можно и нужно говорить о положительной тенденции в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, но когда погибают три тысячи человек... фактически это всё равно что каждый год закрывать одну-две школы. Хотел бы акцентировать ваше внимание на выступлении в начале недели руководителя нашей партии: было сказано, что впервые за год родились у нас миллион семьсот семнадцать тысяч детей. Вот две тысячи можно сразу от этой цифры минусовать.

Иногда, знаете, складывается впечатление, что сотрудники ГАИ в большинстве своём занимаются не организацией дорожного движения, а решают проблемы, которые сами себе придумывают. Действительно, у граждан, к сожалению, сегодня — и надо эту тенденцию ломать, Владимир Абдуалиевич об этом сказал — работа ГАИ вызывает в большинстве случаев активное неприятие, а исполнение требований по обеспечению безопасности на дорогах становится иногда, к сожалению, формальностью.

На фоне повышения аварийности из-за низкого уровня подготовки водителей — об этом мы сегодня не говорили — существует всё-таки ещё достаточно острая проблема подготовки, профессионального уровня сотрудников Госавтоинспекции, которые принимают участие в регулировании дорожного движения. Виктор Николаевич, в заключительном слове проинформируйте, пожалуйста, как их у нас готовят, кто следит за их профессиональной подготовкой, как они повышают свой профессиональный уровень.

Ещё одна проблема, к сожалению, — может быть, не стоило об этом говорить, но мы вынуждены об этом говорить, и коллега Гудков говорил, — это всё-таки коррупционность, причём

с двух сторон. Я не хочу сказать, что правы гаишники, не прав народ, и наоборот (про "партизан" уже мой коллега говорил), но, к сожалению, это присутствует: дают те — берут эти. Инспектора всегда можно найти в хлебном месте, где происходит наибольшее количество нарушений правил дорожного движения. Одно это хлебное место конкретно указываю: Хлебный переулок в Москве, так и называется — Хлебный переулок, между Поварской и Большой Никитской. Вот там под "кирпич" ежедневно заезжают, по моим наблюдениям визуальным (я там просто часто езжу), десять, пятнадцать, двадцать человек, с каждого берут минимум в районе тысячи долларов — посчитайте доход в одном Хлебном переулке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шишкарёв С. Н. Совершенно верно, надо знак передвинуть, потому что он там абсолютно не нужен.

Проблем ещё очень много, и решить их за один день, безусловно, не удастся, для этого, собственно, мы и обсуждаем сегодня федеральную целевую программу.

Надо хотя бы делать попытки разорвать порочный круг некомпетентности и коррупции. Каким образом? Необходимо принять меры по повышению заработной платы и улучшению социальной защиты сотрудников автоинспекции, кроме того, обеспечить должный уровень образования инспекторов. И я очень сожалею, что сегодня в зале нет представителей ни Минздрава, ни министерства образования.

Не хотел бы, чтобы моё выступление воспринималось исключительно как критическое, я пытаюсь его сделать взвешенным. Надо отдать должное руководству Госавтоинспекции и лично Виктору Николаевичу, который огромные усилия предпринимает в разных направлениях, даже вот то, что выставка у нас сегодня работает, тоже показатель работы. Действительно, появились сайты, появились телефоны доверия, ещё хотелось бы понять, какая обратная связь со стороны органов ГИБДД.

И последнее. Сегодня комитеты и фракции приступили к разработке и корректировке, актуализации закона "О безопасности дорожного движения". Мы всё-таки считаем, что часть правил дорожного движения может и должна приниматься на уровне федерального закона, потому что это ограничивает конституционные права граждан.

И конечно же, здесь нельзя не отметить, что мы будем совместно сотрудничать, мы готовы действительно и "круглые столы" проводить, и концентрировать внимание всех органов федеральной исполнительной власти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Николаевич, теперь уже точно ваше заключительное слово.

Кириянов В. Н. Первым делом я хочу поблагодарить всех, потому что то, что сегодня мы услышали, мне кажется, это не просто какие-то слова, а продуманные вопросы, направленные на получение конечного результата. А конечный результат у нас один — снижение числа погибших, раненых на наших дорогах. Все те вопросы, которые прозвучали, — они жизненно необходимые, их надо решать. И я убедился в том, что был прав, когда пять лет назад пришёл и попросил: давайте создадим хотя бы подкомитет и целенаправленно будем работать, чтобы повысить безопасность дорожного движения. Я ещё раз прошу вернуться к этому разговору. Мы готовы работать, мы готовы сотрудничать. Я думаю, что здесь всё у нас получится, начиная от борьбы со взятками, которые сегодня есть, мы понимаем причины этого и условия, которые способствуют этому. Это и у вас звучало, конечно, и Дмитрий Анатольевич Медведев, и председатель правительства говорили: вкладывать надо в человека. Давайте вложим — давайте сделаем так, чтобы у нас на дороге другой инспектор был, давайте сделаем так, чтобы он помогал участникам дорожного движения. И мы к этому идём.

Есть вопросы действительно в связи с теми задачами по выявлению нарушений, которые ставят руководители на местах. Хотя мы от "палочной" системы давно ушли, не надо нам "палки", мы говорим, что организация работы должна строиться на основе только очаговых мест аварийности, то есть мест, где большее количество дорожных происшествий. Мы анализируем причины сейчас. У нас очень хорошая статистика и аналитика, каждый субъект Федерации это делает. Мы можем спокойно проверить и посмотреть, где и когда работал тот или другой инспектор. Сейчас в Москве и в Московской области мы уже взыскиваем штрафы по карточкам, то есть первые специально оборудованные машины у нас появились. Мы будем делать так, чтобы не только оплачивался штраф на месте, но и одновременно указывалось место совершения этого нарушения. Это поможет нам потом тоже контролировать место, где работал инспектор, и определять, кого и за что он наказал. То есть работа в этом направлении у нас тоже идёт.

Что касается несвойственных функций, того, можем ли работать по розыску угнанных, похищенных транспортных средств. Я согласен, здесь нам надо тоже хорошо подумать, но это общемиллицейская задача, и всё равно, выполняя свои полномочия по линии безопасности дорожного движения, мы бу-

дем этим заниматься, но только, я думаю, в рамках своей компетенции. Сегодня очень много в информационной базе заложено данных, у нас есть возможность проверить ту или другую машину на месте, сегодня у нас...

Председательствующий. Виктор Николаевич, извините, секундочку.

Коллеги, 14.00. Не возражаете, если продлим время до завершения без голосования? Да.

Извините, Виктор Николаевич, продолжайте.

Кириянов В. Н. На постах установлены аппаратно-программные комплексы, которые тоже позволяют отследить автомобиль. Сегодня — количество уже называли — почти сорок два миллиона водителей машин, и если раньше инспектор, выходя на дорогу, на разводе записывал номера угнанных машин в своей служебной книжке и работал по ним, то сейчас это невозможно сделать, потому что объёмы колоссальные. Транспорта много, мы уже перешли на аппаратно-программные комплексы, и самое главное — информацию заложить, чтобы мы видели, числится ли в розыске машина, которая проходит в данный момент. Это тоже наша работа, я думаю, что мы будем продолжать делать её и дальше.

Что касается усиления надзорной функции, мы начали эту работу, сейчас всё усиливаем и усиливаем надзорные функции. 15-го будем в формате конференции обсуждать решения, которые приняты по пешеходам, по созданию условий для движения пешеходов. С одной стороны, мы усиливаем ответственность за нарушение проезда пешеходных переходов, а с другой стороны, надо создавать условия для пешеходов, чтобы не было никаких вопросов у водителей там, где знака не хватает, где разметки нет, где, может быть, светофор не виден. В этом направлении мы тоже работаем и будем дальше работать.

В заключение хочется сказать вам большое спасибо. Думаю, что все эти вопросы мы ещё раз обобщим, доложим министру внутренних дел Рашиду Гумаровичу Нургалиеву и он потом, наверное, будет вам отвечать. Или как это делается? Я не знаю...

Председательствующий. У нас есть такая традиция: если правительство публично соглашается с таким подходом, то мы приветствуем, когда по итогам "правительственного часа" представитель правительства, тот, кто отчитывался в Госдуме, направляет ответы на те вопросы, которые, например, прозвучали в выступлениях от фракций или были вам предварительно направлены. Если вы такую информацию направите по итогам "правительственного часа", это будет приветствоваться, мы это позитивно оценим.

Спасибо, коллеги, на этом завершаем.

По ведению — депутат Носкова. Это ошибка или нет? Нет.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, это не ошибка, буквально несколько секунд.

Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи просит перенести рассмотрение пункта 19 сегодняшней повестки на 15 апреля 2009 года в связи с отсутствием докладчика и командировкой содокладчика.

Спасибо.

Председательствующий. Согласимся, коллеги? Согласимся.

Объявляется перерыв до 16 часов. Отдыхайте.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Есть готовность к регистрации? Есть.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 423 чел. 94,0 %
Отсутствует. 27 чел. 6,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать. Кто не успел зарегистрироваться, обратитесь, пожалуйста, в секретариат.

Коллеги, у нас с вами следующий вопрос — пункт 15. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики". Докладывает представитель Государственного Совета Удмуртской Республики Юрий Викторович Суханов.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Суханов Ю. В., представитель Государственного Совета Удмуртской Республики.

Спасибо.

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики". Настоящий проект разработан в соответствии со статьёй 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе в Российской Федерации" и статьёй 21 Закона РСФСР "О судебном устройстве РСФСР". Принятие предлагаемого федерального закона позволит привести судебную систему Удмуртской

Республики, правда отчасти, в соответствие с действующим федеральным законодательством.

С января 2004 года введён в действие пункт 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому суд первой инстанции рассматривает уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьёй 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции. В настоящее время на территории Удмуртии действуют одиннадцать районных судов со штатной численностью по два судьи, что делает невозможным реализацию вышеназванного требования УПК о рассмотрении дел коллегией из трёх судей.

С учётом анализа нагрузки судей Красногорского, Селтинского и Дебёсского районных судов Удмуртии и перспективы роста населения данных районов республики очевидно, что вводить дополнительные единицы судей в них нецелесообразно. Кроме того, имеются определённые сложности в подборе кадров судей для работы в данных районах. Увеличение штатной численности судей потребует изыскания дополнительных площадей для судов, повлечёт дополнительные расходы на материально-техническое обеспечение деятельности судей и работников аппаратов судов.

В соответствии с частью второй статьи 21 Закона РСФСР "О судоустройстве..." от 1981 года в редакции от 2 июля 2003 года допускается создавать районные суды в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации. Выйти из сложившейся ситуации можно путём упразднения Красногорского, Дебёсского и Селтинского районных судов Удмуртской Республики с одновременной передачей относящихся к их ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию ближайших районных судов Удмуртии — Юкаменского, Кезского и Сюмсинского районных судов. Штатная численность судей и сотрудников аппаратов упразднённых судов будет передана в соответствующие районные суды.

Практически схема размещения судов не изменится, и в сёлах Красногорское, Дебёссы и Селты останутся филиалы (или можно их назвать судебными присутствиями) судов, судьи и сотрудники аппаратов в том же составе. Вместе с тем в Красногорском, Дебёсском и Селтинском районных

судах Удмуртии осуществляют правосудие и мировые судьи, по одному в каждом районе, то есть в границах административных районов осуществлением правосудия занимаются по одному мировому судье, что не потребует пересмотра судебных участков.

Упразднение названных районных судов — Дебёсского, Красногорского и Селтинского — с одновременной передачей вопросов, отнесённых к их ведению, в юрисдикцию других судов не повлечёт за собой ограничение деятельности по осуществлению правосудия и не подорвёт стабильность судебной системы в Удмуртской Республике как в целом, так и в этих районах. Действующие в настоящее время Юкаменский, Сюмсинский и Кезский районные суды не создаются вновь, только расширяется их юрисдикция, в связи с чем не потребуется отсрочка вступления в действие данного закона. Предлагаемые в проекте федерального закона границы территориальной юрисдикции районных судов позволят более равномерно распределить нагрузку по рассмотрению дел на федеральных судей.

Принятие данного федерального закона не потребует внесения изменений и дополнений как в действующее федеральное законодательство, так и в законодательство Удмуртии. Предлагаемый законопроект не требует отмены, изменения или дополнения действующих федеральных и республиканских законов, а также иных нормативных правовых актов Российской Федерации и Удмуртской Республики. В связи с тем что данный законопроект изменения действующего законодательства не предполагает, разработка других нормативно-правовых актов для его внедрения не требуется.

В связи с упразднением, а фактически реорганизацией, то есть передачей полномочий по рассмотрению судебных дел из упраздняемых судов Удмуртской Республики в действующие районные суды, потребуется изготовление дополнительных печатей, штампов, бланков, замена вывесок районных судов, а также удостоверений председателей и федеральных судей и работников аппаратов судов. На эти цели согласно расчёту Управления Судебного департамента в Удмуртской Республике потребуется сумма в пределах 150 тысяч рублей. Эти затраты можно было бы произвести за счёт средств федерального бюджета, выделяемых Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Удмуртской Республики на текущее материально-техническое обеспечение судов общей юрисдикции, то есть дополнительного финансирования по данному закону не требуется.

У меня всё. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действующий Закон "О судоустройстве..." позволяет создавать районные суды в судебном районе, территория которого охватывает территории районов или иных административно-территориальных единиц, имеющих общие или смежные границы. И вот с учётом этого Государственный Совет Удмуртской Республики внёс на наше рассмотрение законопроект, которым предлагается упразднить три районных суда и передать вопросы правосудия в юрисдикцию других трёх судов.

Изучение представленных материалов убедило нас в обоснованности такого законодательного предложения. И численность населения этих районов (двенадцать, тринадцать и четырнадцать тысяч соответственно), и штатная численность судей (по два судьи), и сложности формирования коллегии из трёх федеральных судей — всё это свидетельствует в пользу авторов законопроекта, тем более что и вопросы, как вы слышали только что из доклада, размещения и доступности продуманы. Верховный Суд Российской Федерации поддерживает законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 16 мы рассматриваем без участия докладчика, поскольку он отсутствует, а такое уже было 8 апреля. Объявляется рассмотрение проекта федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Указав в пояснительной записке на массовые, по мнению авторов законопроекта, нарушения со стороны сотрудников Государственной инспекции безопасности дорожного движения при направлении водителей на медицинское освидетельствование, авторы законопроекта предлагают установить в Кодексе об административных правонарушениях специальную норму об ответственности должностных лиц в этих случаях. Мы отметили, что авторы в качестве довода привели и определённую статистику, которая, на их взгляд, доказывает их позицию и позволяет принять решение, уменьшающее произвол со стороны недобросовестных сотрудников органов внутренних дел.

На этом я предлагаю остановить экскурс в позицию авторов, так как поворачивать доклад в сторону объективного анализа считаем необходимым именно с этой точки. Это связано с тем, что жизнь действительно свидетельствует, что пагубность всякой власти именно в том и состоит, что всякая должность даёт власть человеку над людьми ему подобными, поэтому, безусловно, важно, чтобы власть не переходила ту грань, за которой стоит унижение. Очевидно, что человеческая природа обладает неотъемлемым достоинством, и больше всего человек боится, конечно же, унижения и униженности. И недаром в статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод прямо указывается, что никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию. И это, несомненно, верно. Но если это так, тогда возникает вопрос: право — это предел свободы человека или это минимум свобод человека?

Почему я повторил эти, по сути дела, известные истины? А потому, что, на наш взгляд, авторы законопроекта пытаются убеждать и действовать с точки зрения собственного восприятия, что в принципе неверно. Вот самый простой пример: приобретая билет на самолёт, мы ведь заранее согласны с тем, что в полёте запретят либо курить, либо распивать спиртное,

а до посадки ещё и досмотрят, просветят, заставят снять верхнюю одежду, ботинки, а человеку в нетрезвом виде могут вообще отказать в перевозке. И это, заметьте, ограничения в отношении только пассажиров, а не тех, кто управляет самолётом. Сегодня же мы говорим о лицах, которые управляют транспортным средством, источником повышенной опасности, и при этом, по сути, по инициативе авторов этого законопроекта пытаемся ликвидировать саму технологию выявления нетрезвых водителей.

Мы полагаем, что нельзя даже сопоставлять вопрос выявления нетрезвых водителей с проблемой управления транспортным средством лицами, находящимися в состоянии опьянения. Здесь мы, очевидно, усматриваем совершенно разные по своей тяжести проблемы, так как одна из них — сугубо личная, а другая имеет особое общественное значение.

Очевидно, что, как и в случае с полётом на самолёте, гражданин, управляющий транспортным средством, заведомо заранее ограничивает предел своих свобод, тем более что он абсолютно добровольно вошёл в состав лиц, управляющих источником повышенной опасности, по собственной воле взял обязательство строжайше соблюдать Правила дорожного движения, а также права и интересы других лиц. В связи с этим мы полагаем, что эти лица должны адекватно воспринимать и повышенные требования к ним со стороны государственных органов и общества в целом.

К тому же отмечу (я, по сути дела, уже буду завершать доклад), что произвол и превышение власти и сегодня в достаточной мере имеют действующие пресекательные нормы права. Даже Кодекс об административных правонарушениях содержит статью 19.1, устанавливающую ответственность за самоуправство, я уже не говорю об Уголовном кодексе и Гражданском кодексе. Кроме того, в целом вопрос порядка освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством, на состояние опьянения весьма подробно урегулирован соответствующими нормативными актами, и движение в направлении их исполнения должно осуществляться и теми, кто за рулём, и теми, кто их контролирует.

С учётом изложенного наш комитет предлагает вам, уважаемые депутаты, рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 37 чел. 8,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 17 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые депутаты, Уголовным кодексом Российской Федерации предусмотрена ответственность за фальсификацию доказательств по гражданским и уголовным делам, то есть такая ситуация на сегодняшний день. Законопроектом, который внесён депутатом Госдумы четвёртого созыва Поповым Сергеем Алексеевичем и мною, предлагается ввести уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по делу об административном правонарушении.

Пример: фальсификация инспектором ГИБДД данных о ДТП. Общественная опасность таких фальсификаций, как вы понимаете, очевидна. Сейчас такому инспектору самое большее, что может грозить, — это дисциплинарная ответственность. Поскольку фальсификация доказательств в деле об административном правонарушении является лишь дисциплинарным проступком, проверку по таким делам ведут сотрудники ведомства, где служит данное лицо. Это тоже понятно. Конечно, они борются там с оборотнями в погонах

и так далее, но забота о чистоте ведомственного мундира может оказаться важнее. К сожалению, так и происходит иногда. Если мы признаём фальсификацию доказательств в деле об административном правонарушении уголовным преступлением, то следствие уже будет вестись силами следственного комитета и появится надежда на уменьшение числа фальсификаций.

Кроме того, законопроектом предлагается ввести уголовную ответственность за фальсификацию доказательств в делах, рассматриваемых Конституционным Судом России и уставными судами субъектов Российской Федерации. Они теоретически возможны и общественно опасны, поскольку на основании таких доказательств суд может вынести неправильное решение, а в силу специфики этих судов решение затронет значительное число граждан. Это тоже понятно.

На законопроект получены положительные заключения — отзывы Верховного Суда и Правительства Российской Федерации. У Верховного Суда возражений по законопроекту не имеется. У Правительства Российской Федерации есть замечания, в частности, предлагается уточнить субъект преступления в делах, рассматриваемых в конституционных (уставных) судах. При условии учёта замечаний Правительство Российской Федерации поддержит законопроект, и, безусловно, мы учтём эти замечания во втором чтении. Аналогичное замечание сделало и Правовое управление, отметив, что оно не носит принципиального характера. Таким образом, оба официальных отзыва и заключение Правового управления положительные.

А вот заключение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству вызывает недоумение. Комитет хотел бы, чтобы в Уголовном кодексе было указано, в чём именно заключается фальсификация представленных в Конституционный Суд документов. По-видимому, комитет считает, что за некоторые виды фальсификации представленных в КС документов не следует устанавливать уголовную ответственность. Мы же считаем, что любая фальсификация доказательств должна повлечь уголовную ответственность, как влечёт уголовную ответственность любая фальсификация доказательств по гражданским и уголовным делам в настоящее время.

Далее комитет указывает, что в законодательстве отсутствует процедура привлечения к уголовной ответственности стороны в конституционном судопроизводстве или её представителя при установлении фактов фальсификации доказательств по делу, поэтому нормы будут декларативными. В действи-

тельности процедура привлечения та же, что и для преступлений по фальсификации доказательств, которая успешно применяется в настоящее время в гражданских и уголовных делах. Есть случаи не только привлечения к уголовной ответственности за указанные преступления, но и, представьте себе, доведения дел до обвинительного приговора, и если бы возникла проблема с привлечением указанных лиц к уголовной ответственности, то об этом непременно написал бы Верховный Суд. Так как ни в одном из заключений нет замечаний в части установления уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по делам об административных правонарушениях, мы готовы во втором чтении оставить только уголовную ответственность за эти преступления.

Фальсификация документов в Конституционном Суде, безусловно, общественно опасна, но она редка, хотя теоретически возможна. А вот ДТП, к сожалению, бывают каждый день, и каждый день возникает опасность фальсификации. И если бы Дума приняла закон в 2007 году, когда мы с Сергеем Алексеевичем Поповым его внесли, меньше было бы случаев фальсификации доказательств.

Давайте же не будем больше терять времени, защитим граждан от произвола и сделаем реальный вклад в борьбу с коррупцией. Я вас очень прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Галина Петровна, присаживайтесь.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гужвину Петру Анатольевичу.

Гужвин П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 15-му вопросу Гужвин и Якимов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо большое.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев. Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что данный законопроект не имеет никакого отношения к борьбе с коррупцией, однако я всё-таки изложу позицию комитета.

Указанным законопроектом, в фабуле, предлагается ввести ответственность за фальсификацию доказательств по делу, рассматриваемому в Конституционном Суде Российской Федерации или в конституционном (уставном) суде субъекта

Российской Федерации, стороной или её представителем, а также ответственность прокурора, должностного лица, уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении, и защитника (представителя) за фальсификацию доказательств по делу об административном правонарушении.

Необходимо отметить, что при подготовке рассматриваемого законопроекта не были учтены особенности конституционного судопроизводства. Следует учитывать, что в судебной практике под фальсификацией доказательств обычно понимается искажение фактических данных, являющихся вещественными или письменными доказательствами, в том числе внесение в документы ложных сведений (например, их подделка, подчистка и так далее), уничтожение вещественных и иных доказательств. В свою очередь, в законопроекте не указано, в чём именно будет заключаться фальсификация представленных в Конституционный Суд Российской Федерации документов. Ведь основой рассмотрения дел в Конституционном Суде является то, что Конституционный Суд рассматривает официальные документы.

В соответствии с положениями статьи 50 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" требования Конституционного Суда Российской Федерации о предоставлении текстов нормативных и иных правовых актов, документов и их копий, дел, сведений и других материалов, а также требования о заверении документов и текстов нормативных актов обязательны для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы. Более того, хочу отметить, что данные документы являются публичными. Следует также отметить, что решение Конституционного Суда Российской Федерации по любому делу основано исключительно на официальных документах.

Что касается заключения правительства, действительно, в заключении правительства сказано о том, что законопроект интересен с точки зрения установления ответственности за фальсификацию документов, которые могут быть рассмотрены в конституционном (уставном) суде субъекта Российской Федерации. И именно такие же замечания, как те, на которые ссылается комитет, а именно на невозможность фальсификации документов в Конституционном Суде, представлены в заключении правительства. В заключении правительства чётко сказано, что законопроект может быть поддержан при условии обязательной доработки его до первого чтения.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному

и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Зубов. Больше вопросов нет.

Пожалуйста, Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня вопрос, я его много раз задавал: почему должен законопроект дорабатываться до первого чтения и при этом условии приниматься? У нас законопроект может на девяносто девять процентов быть доработан, как практика показывает, между первым и вторым чтениями. И если в принципе правительство поддерживает, то как раз это хороший повод в первом чтении принять, а конкретные пункты, по которым расхождения, — это предмет работы между первым и вторым чтениями.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Владимир Сергеевич, пожалуйста, отвечайте.

Груздев В. С. Валерий Михайлович, вы совершенно правы, и комитет именно это и предлагал авторам: перевнести законопроект и убрать оттуда ответственность за фальсификацию доказательств по делам, рассматриваемым в Конституционном Суде Российской Федерации. Правительство в своём отзыве именно на это и указывает.

С учётом того что мы с вами сегодня рассматриваем законопроект в первом чтении, его концепцию, мы не можем его поддержать, потому что именно в концепции законопроекта — установление уголовной ответственности за фальсификацию документов в делах, рассматриваемых в Конституционном Суде, чего в принципе быть не может.

Мы с Галиной Петровной несколько раз это обсуждали, у неё непримиримая позиция, она занимает такую позицию: в каком виде мы внесли, в таком и принимайте. Но, извините, в таком виде мы поддержать его не можем.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос нельзя задать, потому что мы уже закончили задавать вопросы.

Кто желает выступить?

Пожалуйста, включите микрофон Илюхину.

Больше у нас желающих выступить нет.

Илюхин В. И. Спасибо.

Я буду весьма краток и хотел бы поддержать позицию комитета. Я хотел бы отметить ещё раз очень важный момент: Конституционный Суд проверяет нормативные документы,

принятые органами исполнительной власти, законодательными органами, на соответствие Конституции, федеральным конституционным законам. Эти документы носят официальный характер. Они всегда, как говорится, под рукой у судей Конституционного Суда и так далее. Это первый момент.

Второй момент, может быть, не менее весомый, — то, что у нас уже предусмотрена уголовная ответственность за подделку документов. Чего ещё надо-то?

Я вас уважаю, Галина Петровна, но вот здесь мы не можем поддержать вас. Фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо большое, Виктор Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Заключительное слово.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я впервые сталкиваюсь с таким отношением комитета к законопроекту. Владимир Сергеевич Груздев позволил себе исказить официальный отзыв Правительства Российской Федерации. В этом отзыве в последнем абзаце следующая фраза: "В связи с изложенным Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект при условии учёта указанных замечаний". Где тут информация о том, что до первого чтения мы должны это сделать? Вы знаете, это некорректно, некорректно по отношению к Правительству Российской Федерации, и я уже не говорю о неуважении к депутатскому корпусу, которому дают вот такую искажённую информацию.

Уважаемые коллеги, я ещё раз прошу вас поддержать законопроект с учётом положительной реакции Верховного Суда и Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Есть ли желание высказаться, Владимир Сергеевич Груздев? Нет.

Будьте добры, включите микрофон представителю Правительства Российской Федерации Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, очень приятно, что формулировки официального отзыва Правительства Российской Федерации так тщательно рассматриваются в палате, но должен отметить, к сожалению, что это действительно была позиция, изложен-

ная нами в отзыве, который подписал Александр Дмитриевич Жуков 23 августа 2007 года, то есть речь идёт не о заключении. Вопрос касался ответственности за фальсификацию доказательств по делу, рассматриваемому в Конституционном Суде Российской Федерации. Безусловно, вопрос требует всестороннего рассмотрения. На том этапе мы считали возможным поддержать законопроект при условии учёта указанных замечаний.

16 марта этого года, то есть почти два года спустя, мы рассматривали его вновь с учётом тех изменений, которые, в общем-то, сформировались и в нашем законодательстве, и в деятельности Конституционного Суда в отношении контроля за фальсификацией доказательств по делу, там рассматриваемому, и признали целесообразным отклонить, не поддерживать данный законопроект. У нас имеется соответствующая позиция Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности, возглавляет её Сергей Семёнович Собянин, руководитель аппарата правительства. И это абсолютно однозначное решение действительно дезавуирует то заключение, которое мы направляли в 2007 году.

Поэтому, в общем-то, права коллега Хованская, когда апеллирует к заключению, там действительно содержалась данная фраза, повторяю: при условии учёта указанных замечаний. Но сейчас позиция правительства такая: данные замечания не могут быть учтены, поэтому мы просим вас не поддерживать законопроект, а рассматривать и решать эту проблему в ином ракурсе.

Я готов и в правительстве готовы всесторонне обсуждать и дальше двигаться в формировании правовых норм, касающихся этого вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 18 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Представитель Законодательного Собрания Пермского края член Совета Федерации Оганес Арменакович Оганян просит рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступит первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Пермского края. Законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 158 Уголовного кодекса "Кража" таким квалифицирующим признаком, как кража, совершённая "из объектов электросетевого хозяйства", и увеличить максимальный размер штрафа, назначаемого по части первой статьи 215² Уголовного кодекса Российской Федерации "Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения", с 500 тысяч до 700 тысяч рублей.

Следует отметить, что ответственность за кражу чужого имущества, включая объекты электросетевого хозяйства, в полной мере урегулирована статьёй 158 Уголовного кодекса с учётом стоимости похищенного, поэтому установление ответственности за кражу из указанных объектов по части третьей статьи 158 вне зависимости от стоимости похищенного представляется необоснованным.

Предложение увеличить максимальный размер штрафа, назначаемого по части первой статьи 215² Уголовного кодекса Российской Федерации, противоречит части второй статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации. Данная статья устанавливает, что штраф в размере от 500 тысяч рублей может назначаться только за тяжкие и особо тяжкие преступления. Преступления, предусмотренные частью первой статьи 215² Уголовного кодекса Российской Федерации, относятся к категории преступлений средней тяжести, так как максимальное наказание за их совершение не превышает трёх лет лишения свободы.

Правительство Российской Федерации указанный законопроект не поддерживает.

В связи с изложенным комитет предлагает отклонить указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 43 сек.)	
Проголосовало за	96 чел. 21,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	96 чел.
Не голосовало	354 чел. 78,7 %
Результат: не принято	

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 20 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О зонах экологического бедствия". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Николаевича Грешневикина.

Пожалуйста.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О зонах экологического бедствия" был разработан во исполнение и в развитие статей 58 и 59 Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды" и внесён в Государственную Думу в 2001 году.

В связи с его намечаемым принятием указанные статьи были исключены из Федерального закона от 10 января 2002 года "Об охране окружающей среды" и в статье 57 дана отсылочная норма к законодательству о зонах экологического бедствия. Именно разрабатываемый законопроект должен был содержать правовые нормы по регулированию отношений в зонах экологического бедствия, однако до настоящего времени такое законодательство отсутствует. При этом в нормативных правовых актах уже используется понятие "зона экологического бедствия". Так, в ряде статей Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено наказание за осуществление противоправных действий на территории этих зон. Правительство Российской Федерации в ряде

постановлений также вводит нормы, регламентирующие деятельность в этих зонах.

И действительно, отдельные города Российской Федерации сегодня практически являются зонами экологического бедствия. Ещё в середине 90-х годов четырнадцать городов в соответствии с Законом РСФСР "Об охране окружающей природной среды" подготовили и представили на государственную экологическую экспертизу материалы по обоснованию придания им статуса зон экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации. Практически все они получили положительные заключения государственной экологической экспертизы и направили все материалы в Правительство Российской Федерации для последующего представления Президенту Российской Федерации, однако в связи с несовершенством законодательства этого статуса они, к сожалению, не получили.

Принятие и реализация рассматриваемого законопроекта позволили бы обоснованно придать территориям статус зон экологического бедствия, решать экологические, социальные, экономические проблемы на территории указанных зон и обеспечивать вывод их из кризисного состояния.

Следует отметить, что источниками загрязнения окружающей среды на этих территориях являются, как правило, градообразующие предприятия, закрыть которые не представляется возможным. Решение сложившейся проблемы возможно за счёт реконструкции и технического перевооружения данных предприятий с использованием наилучших существующих технологий, однако средств на эти мероприятия нет. Такое положение обусловлено тем, что в настоящее время указанные предприятия уже не являются государственными, принадлежат частным собственникам, причём при смене собственника государство, продавая эти предприятия за мизерную стоимость, не вменило в обязанность новым собственникам ликвидировать накопленный экологический ущерб. В результате сегодня вопрос оздоровления окружающей среды и вывода этих территорий из состояния экологического бедствия практически не решается ни государством, потому что оно не является собственником данных предприятий, ни предприятиями, потому что это прошлый, накопленный ущерб, ни органами местного самоуправления ввиду отсутствия средств. Отдельные природоохранные мероприятия, проводимые руководителями предприятий, проблему решить не могут, в итоге страдают люди, проживающие на данных территориях.

Наш законопроект разработан в целях решения данной проблемы за счёт создания правовой базы, регулирующей отношения в этой сфере. Следует признать, что первые редакции законопроекта были ориентированы на ликвидацию зон экологического бедствия в основном за счёт средств федерального бюджета. Впоследствии в соответствии с поступающими замечаниями законопроект был доработан с включением в него новых статей. В настоящее время законопроектом предусмотрено использование различных экономических механизмов, таких как страхование экологических рисков, лизинг, установление специального налогового режима на территории зон и других. Таким образом, данный федеральный закон позволит ограничить экологически опасную деятельность, одновременно создав благоприятные условия для деятельности, обеспечивающей вывод территорий из состояния экологического бедствия.

Подготовленный законопроект направлялся субъектам права законодательной инициативы, в том числе дважды в Правительство Российской Федерации. В результате повторной рассылки доработанного проекта закона получено восемьдесят семь отзывов от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, из них девять — положительные, сорок два отзыва содержали поддержку законопроекта без каких-либо замечаний и предложений по доработке данного законопроекта. В отзывах субъектов Российской Федерации отмечается, что данный проект закона не только создаёт правовую базу, но и закладывает экономические предпосылки по скорейшему выведению отдельных территорий Российской Федерации из состояния экологического бедствия. Отмечу, что Правительство Российской Федерации, сделав замечания и внося предложения, в то же время не отрицает необходимости разработки данного законопроекта.

Комитет Государственной Думы по экологии предыдущего созыва, рассмотрев заключение правительства, принял решение о доработке законопроекта. В состав рабочей группы были включены сотрудники министерств и ведомств, уполномоченных в области охраны окружающей среды. Так, в её работе принимали участие представители МПР России, Ростехнадзора, Минэкономразвития, МЧС России, уже не существующего Министерства по налогам и сборам. Причём при подготовке последней редакции текст всеми был согласован, но, несмотря на это, в очередной раз было получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. В работе не принимали участие только представители Министерства

финансов. Комитет по экологии неоднократно обращался в Правительство Российской Федерации с предложением дать конкретные формулировки статей, которые министерство считает необходимым изменить, и конкретные цифры в финансово-экономическом обосновании, однако ни разу Минфин России таких предложений не дал.

В настоящее время указанный законопроект рассматривается Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ как базовый для последующего утверждения в качестве модельного закона для стран СНГ. Учитывая то, что с момента внесения законопроекта в Государственную Думу экологическая ситуация в рассматриваемых городах не улучшилась, а по отдельным показателям даже ухудшилась, считаю, что этот закон необходим. Поэтому согласиться с мнением комитета не могу. Да, возможно, законопроект требует доработки, но снимать его с рассмотрения нельзя.

Считаю также необходимым заметить следующее. Позиция Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, который не поддерживает данный законопроект, ясно говорит о том, каким будет голосование нашего парламентского большинства, потому не тешу себя иллюзиями в плане перспективы его принятия. Однако непринятие этого крайне нужного законопроекта будет лишним свидетельством того, что, к великому сожалению, Государственная Дума взяла курс на последовательную девальвацию природоохранного законодательства. Эта тенденция всё более проявляется в последние годы. Уничтожена государственная экологическая экспертиза, ликвидирован федеральный контроль лесного хозяйства страны. Крайне непродуманные и сомнительные поправки в Лесной и Земельный кодексы и другие федеральные законы уже поставили под угрозу санитарно-защитные лесные зоны городов, лесопарки, особо охраняемые природные территории. Фактически мы, депутаты высшего законодательного органа страны, отказываем своим согражданам в их конституционном праве на благоприятную окружающую среду. Мне очень хотелось бы, чтобы вы, уважаемые коллеги, именно об этом задумались при голосовании по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступит заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александр Иванович Фокин.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, рассмотрев проект федерального закона № 115008-3 "О зонах экологического бедствия", отмечает наличие многочисленных замечаний по данному законопроекту в части его несоответствия положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, Водного кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона "Об охране окружающей среды", а также закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и других законодательных актов. В частности, используемые в законопроекте понятия не соответствуют понятиям федеральных законов "Об охране окружающей среды", "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Предлагаемый в законопроекте механизм приостановления или запрещения хозяйственной и иной деятельности органами государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления не соответствует положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона "Об охране окружающей среды". В законопроекте также не учитывается то, что полномочия органов местного самоуправления должны подразделяться на уровне поселений, муниципальных районов или городских округов. Ряд положений законопроекта противоречат друг другу.

В законопроекте отсутствуют положения, касающиеся порядка установления режима зоны экологического бедствия, правовых оснований и механизма реализации системы обязательного и добровольного экологического аудита, обязательного страхования экологических рисков, рисков для здоровья населения в зонах экологического бедствия.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 115008-3 "О зонах экологического бедствия" в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и со- докладчику? Есть вопросы. Депутаты Гартунг, Горячева и Ос- танина — три вопроса.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К., фракция "Справедливая Россия".

У меня к представителю комитета вопрос.

Выслушав ваше выступление, я понял, что комитет не под- держивает этот законопроект в силу того, что имеют место не- соответствия названий, предложенных механизмов реализа- ции и так далее, а, в общем-то, ничего такого, что нельзя было бы доработать во втором чтении, я, честно говоря, не услышал. Это первое.

И второе. Даже если есть критические замечания по этому законопроекту, тема, которая поднимается этим законопроек- том, весьма актуальна. Что же предлагает комитет, какие аль- тернативные действия он предпринимает для того, чтобы эту тему закрыть?

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фокин А. И. Мы достаточно внимательно отслеживаем эту ситуацию. Что касается зон экологического бедствия, мы работаем в этом направлении. У нас есть проекты по разработ- ке похожих законов, не этого закона в частности. Я не хотел бы здесь долго объяснять, вы можете ко мне подойти, я вам дам за- ключение по статьям, по пунктам и так далее, почему мы не поддерживаем этот законопроект. Не только какие-то слова не совпадают, как вы говорите, тут есть пункты, чётко противоре- чащие тем законодательным актам, которые мы с вами приня- ли. Это первое.

И второе. Что касается зон экологического бедствия, в этом направлении работа ведётся. Я думаю, что такой закон появится в ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Горячевой Светлане Петровне.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

В развитие первого вопроса. Президент Российской Фе- дерации в одном из своих выступлений сказал, что у нас по- рядка 15 процентов всей территории России — это зоны эко- логического бедствия. Скажите, пожалуйста, сколько должно пройти времени, чтобы уважаемый комитет по экологии всё же не просто имел наработки каких-то законопроектов (мол, там мы когда-нибудь чего-нибудь изобретём), а чтобы в конце концов появился конкретный законопроект, который регла- ментировал бы все эти очень важные вопросы? Или будем ждать, пока у нас 30, 40, 50 процентов территорий окажется

в зонах экологического бедствия? Вы понимаете, вы медлите, непонятно почему!

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна. Пожалуйста, Александр Иванович.

Фокин А. И. Я могу сказать, Светлана Петровна, вы прекрасно знаете, что мы не медлим, а работаем в этом плане. Я приглашаю вас на заседание комитета, вы можете прийти и посмотреть все материалы, которые по этому направлению наработаны.

Я думаю, что в ближайшее время конкретный законопроект по зонам экологического бедствия в конкретном уже изложении должен появиться. Тем более вы знаете прекрасно, что я представляю Кузбасский регион, где эта проблема очень остро стоит. И мой коллега из комитета по экологии, который сегодня докладывал по законопроекту, знает, что мы не только подробно и часто эту ситуацию обсуждали, но и практически в этом плане совместно работали.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Вопрос Анатолию Николаевичу Грешневикову.

Анатолий Николаевич, двенадцать лет я тоже представляю Кузбасский регион и в отличие от некоторых депутатов живу в этом регионе. Хочу напомнить вам о принципиальном споре, который разгорелся в Думе прошлого созыва, когда речь шла о снятии северного коэффициента с ряда территорий. Вы помните, что тогда комитет по делам Севера предложил поделить все регионы, которые получали этот коэффициент, на регионы, относящиеся к зонам экологического бедствия, и регионы, не относящиеся к этим зонам. Оказалось, что такой критерий применить нельзя, поскольку нет закона, на который можно было бы опереться, поэтому придумали учитывать состояние экономики этих регионов. Мне сказали, что ряд территорий — Кемеровская область, Новосибирская, Томская, Омская области — выпадает из этого списка, если не будет такого рода закона. Скажите, этот закон позволит тогда всё-таки закрепить статус зон экологического бедствия за рядом северных территорий?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Включите депутату Грешневикову микрофон, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Спасибо за вопрос.

Конечно, данный законопроект включает решение проблемы и северных территорий. Если коротко ответить, то так:

северные территории под данный законопроект обязательно подпадают.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Уважаемые депутаты, имеются ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть один. Гартунг.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, очень жаль, что мы так быстро свернули дискуссию по такому важному вопросу. Законопроект, конечно же, не зря появился. Мало того, если вы внимательно слушали Анатолия Николаевича, то знаете, что он рассказал, какую работу провели он и авторы законопроекта, когда дорабатывали его, какую работу провели с правительством.

Обратите внимание, что в составе авторов — представители разных фракций, разных политических направлений. И в общем-то, эта ситуация, эта проблема сегодня существует. Мы, представители регионов, в которых очень неблагоприятная экологическая ситуация, ждём изменений в законодательстве, но, к сожалению, от представителя комитета я так и не услышал, когда же всё-таки они будут. Если этот законопроект так плох и мы его отклоняем, когда же внесёт комитет по экологии что-то альтернативное? Ведь что получается? У нас, к сожалению, история повторяется: вносятся законопроекты, правительство и комитеты профильные говорят, что да, проблема существует, надо её дорабатывать, но тот способ, который предложен, не годится, а взамен ничего не предлагается. И так продолжается годами: я четвёртый созыв в Государственной Думе и наблюдаю это из года в год. Уважаемые коллеги, честно говоря, уже задаёшь себе вопрос: для чего мы сюда ходим, вообще-то? Если мы принимаем решение только на основании того, поддерживает правительство или нет, так, может быть, нам не нужны четыреста пятьдесят депутатов в Государственной Думе, может, действительно сократить количество комитетов и оформлять законодательно те решения, которые выносят соответствующие ведомства Правительства Российской Федерации? Ну давайте мы как-то на себя ответственность возьмём!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые полномочные представители президента и правительства не желают выступить? Нет.

С заключительным словом выступит докладчик. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Грешневикову включите микрофон.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, сомневался, что будет дискуссия, и очень признателен тем, кто задал вопросы, и тем, кто выступил.

Хочу обратить внимание, что после этого законопроекта "О зонах экологического бедствия" в нашей повестке стоят ещё два экологически значимых законопроекта — "Об охране озера Байкал" и "Об экологической культуре". Естественно, не вызывает сомнения, что данные законопроекты тоже будут отклонены, не поддержаны.

Складывается впечатление из опыта предыдущих лет... Мы отклонили закон "Об охране почв" (он дошёл до Совета Федерации — мы не создали согласительную комиссию), закон об экологическом образовании, "О защите животных от жестокого обращения", базовый закон об экологической безопасности мы приняли, но не подписал президент. То есть либо всё экологическое законодательство в последнее время претерпевает жуткие изменения, как Лесной кодекс и Водный кодекс, которые можно считать антиэкологическими, но ни в коем случае не природоохранными, либо всё, что мы сейчас нарабатываем и вносим для защиты здоровья населения, а экология — это, естественно, защита не только природной, но и той среды, где живёт человек, отвергается. Очень большое сожаление вызывает у меня то, что мы так необдуманно относимся к тем законам, которые направлены на то, чтобы исполнять конституционную обязанность — защищать окружающую природную среду.

Я просил бы поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Содокладчик не желает выступить с заключительным словом? Нет.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О зонах экологического бедствия" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 21 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал". Авторы — депутаты Государственной Думы Нюдюрбегов, Грешневилов, Гасанов и Фурман — просят рассмотреть законопроект без своего участия, и поэтому с докладом выступает член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александр Николаевич Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 99064840-2 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал". Комитет рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. Законопроектом предусматривается введение запрета на пользование озером Байкал Байкальскому целлюлозно-бумажному комбинату для сброса промышленных сточных вод. Комитет отмечает, что в настоящее время утрачена актуальность вопроса, выступающего основной концептуальной идеей указанного законопроекта, по следующим основаниям.

Общие требования к соблюдению природоохранного законодательства при эксплуатации хозяйственно-бытовых и иных объектов, влияющих на состояние водных объектов, установлены Водным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "Об охране окружающей среды". Федеральный закон "Об охране озера Байкал" вводит запрет или ограничение видов деятельности, при осуществлении которых оказывается негативное воздействие на уникальную экологическую систему озера Байкал. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2001 года № 643 утверждён перечень видов деятельности, запрещённых в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, в который включено производство целлюлозы, бумаги, картона и изделий из них без использования бессточных систем водопользования на производственные нужды.

В соответствии с действующим законодательством в ходе проведения мероприятий по реализации Комплексной программы перепрофилирования Байкальского целлюлозно-бумажного комбината и развития города Байкальска завершено строительство автономной системы очистки сточных вод города, что позволило осуществить перевод производства целлюлозы на замкнутый цикл водоснабжения. Таким образом, осуществлён перевод производства целлюлозы на бессточную систе-

му и прекращён сброс промышленных сточных вод комбината в озеро Байкал. То есть общественные отношения, которые предлагается сделать предметом регулирования рассматриваемым законопроектом, прекращены.

Отмечу также, что аналогичные замечания по законопроекту содержатся в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также в отрицательном заключении Правительства Российской Федерации, которое не поддерживает его принятие.

На основании изложенного Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает принятие в первом чтении данного проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Депутаты Смолин и Грешневики.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину.

Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Я прошу прощения, уважаемые коллеги. Я услышал, что БЦБК перешёл на бессточную систему работы, но совсем недавно в средствах массовой информации я читал много статей (и в том числе заявление Олега Митволя, известного в экологических кругах человека), авторы которых требовали прекратить сброс. Не кажется ли вам, что одно другому противоречит? Нас что, печать дезинформирует или у комитета неверные сведения?

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Александр Николаевич, отвечайте, пожалуйста.

Ищенко А. Н. Спасибо, Олег Николаевич.

У комитета есть официальное подтверждение, что этот процесс завершён. Это программа правительства, которая была обозначена ещё в 2002 году, и её предполагалось закончить в 2008 году. Первый этап был пробным, в сентябре, а в октябре вся эта процедура была запущена на полную мощность.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Грешневику Анатолию Николаевичу.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Я не стал докладывать по законопроекту, потому что ясно: при отрицательном заключении правительства и неподдержке партии власти он вряд ли пройдёт.

А вопрос мой связан с чем? Александр Николаевич, кто у нас в правительстве экологию воспринимает как ряд процедур, которые связаны с закрытием предприятий? Ведь во всём мире экология связана с чем? Предприятия все работают, но в замкнутом цикле, с хорошими очистными сооружениями. Ясно, что, когда завод снова начнёт работать, снова будут сбросы, так как очистных сооружений нет. Сбросы будут. Естественно, надо думать о строительстве нормальных очистных сооружений и о реализации нужных экологических программ. Почему бы не выделить деньги на то, чтобы, прежде чем закрыть предприятия, заработали очистные сооружения, чтобы не выбрасывали людей и чтобы, как я уже сказал, согласно экологическим требованиям завод те кубометры воды, которые брал на свои экономические нужды... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста, отвечайте.

Ищенко А. Н. Анатолий Николаевич, автономные очистные сооружения тоже приведены в соответствие как на заводе, так и в городе Байкальске. Сумма была обозначена согласно этой программе в 10,6 миллиарда рублей, 67 процентов из них (это первый этап, о котором мы сегодня говорим) полностью освоены. Поэтому сегодня исключена эта опасность.

И то, что сегодня было протокольное поручение депутата от КПрФ Левченко в связи с кризисной ситуацией, — это, я думаю, никакого отношения к нашему вопросу не имеет. Подтверждено, что там полностью всё ликвидировано и завод сегодня не имеет никакого отношения к экологической опасности для озера Байкал.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Извините.

Выступить хотите? Пожалуйста, депутат Левченко.

Отмените, пожалуйста, голосование.

Просила бы депутатов реагировать сразу.

Левченко С. Г. Не успел, прошу прощения.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я хотел бы сказать несколько слов о том, по какой причине сегодня этот законопроект не поддерживается.

Что касается актуальности вопроса по водооборотной системе. Вы знаете, уважаемые коллеги, в прошлом году в тёплый период времени, в начале сентября, водооборотная система прошла так называемые тестовые испытания замкнутого цикла, 4 октября это было принято. Но, уважаемые коллеги, обратите внимание, весь зимний период эта водооборотная система не работала, она не работала по экономическим причинам — потому что владельцы предприятия решили больше эту продукцию не производить. Я надеюсь, в зале есть люди, которые понимают, что без того, чтобы система водооборотного водоснабжения не отработала в период экстремальных температур (в Сибири зимой это 30–40 градусов), никаких выводов делать нельзя. Кроме этого, мы должны понимать, что на каждом производстве бывают и аварийные режимы, которые исключить нельзя. Поэтому, если мы сегодня отменим решение по поводу сброса в Байкал, завтра, может быть, хозяева комбината, если что-то произойдёт с водооборотной системой... У нас получается, что сброс в Байкал в принципе разрешён.

Кроме этого, продолжает оставаться очень высоким уровень загрязнения подземных вод. В отвалах на берегу великого озера лежит свыше 145 тысяч тонн вредных для здоровья отходов. Промышленным стокам комбината некуда деться, поскольку он расположен на узкой полоске берега между озером и горами. Кроме этого, комбинат находится в сейсмически опасном районе, в этом регионе ежегодно происходят десятки землетрясений. В прошлом году в соседнем посёлке так трянуло, что не осталось ни одной трубы. И ссылки на существующее законодательство в заключении комитета, на Водный кодекс, на закон "Об охране окружающей среды", малоубедительны, так как именно это законодательство реально позволяло и позволяет сбрасывать в Байкал сточные воды и даже увеличивать этот сброс в связи с увеличением производства, а предусмотренные этим законодательством платежи за негативное воздействие на окружающую среду в прошлом, 2008 году открытым акционерным обществом "БЦБК" выплачены в объёме 25,5 миллиона рублей, что составляет только половину от того бонуса, который получил каждый член правления Сбербанка. Даже на один бонус одному члену правления не наскребли с Байкальского ЦБК!

В заключении на законопроект сказано, что тестовая эксплуатация системы замкнутого водоснабжения начата 5 сен-

тября 2008 года, а 2 октября того же года осуществлён переход производства на замкнутый цикл. Практически сразу, я ещё раз повторяю, производство было остановлено по экономическим причинам. 4 июля прошлого года заключён договор на забор чистой воды из озера в объёме более 44 миллионов кубометров в год. Вы спросите, до какого года? До 2028 года заключён этот договор. Затем он был скорректирован: до 7,5 миллиона кубометров в год забирает этот комбинат.

Я особо обращаюсь к представителям правящей партии: вы послушайте своего лидера — помните, Владимир Владимирович Путин сказал, что если хотя бы 1 процент вероятности нарушения экологии Байкала есть, то строить объекты нельзя. Это было сказано по поводу строительства нефтепровода Восточная Сибирь — Тихий океан, и трасса была отодвинута более чем на 100 километров от Байкала.

Мы с вами обсуждаем законопроект о внесении изменений в закон "Об охране озера Байкал", где предлагается запретить сбрасывать сточные воды. Мы же не обсуждаем законопроект по строительству очистных сооружений или замкнутого водоснабжения, чтобы говорить о том, что проблема решена и рабочей комиссией всё подписано. Мы путаем цель и средства. Цель — запрет сброса сточных вод в Байкал, для того чтобы сохранить уникальную экологию, а средства — это замкнутый водооборотный цикл. И это не единственное средство, кроме этого стоков хватает ещё.

И кроме этого, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги, обратите внимание: основной акционер БЦБК зарегистрирован на Кипре, основные поставки продукции — в Китай, а Байкалу и нам с вами остаются только отходы.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Георгиевич.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить. С заключительным словом докладчик желает выступить?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Ищенко Александру Николаевичу.

Ищенко А. Н. Я хотел бы просто подчеркнуть в связи с выступлением товарища, что есть постановление правительства, его никто не отменял, постановление от 30 августа 2001 года № 643, где утверждён перечень видов деятельности — оно касается не только БЦБК, — всех видов деятельности, которые запрещены (любая производственная деятельность) на территории озера Байкал. Поэтому нужно

смотреть приложение, никто не отменял это постановление, на него нужно опираться.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за принятие проекта федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к обсуждению пункта 22 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Сразу хочу обратить ваше внимание на то обстоятельство, что законопроект был подготовлен в середине прошлого года и внесён в Государственную Думу в августе 2008 года. Таким образом, основные положения законопроекта разрабатывались с учётом экономических реалий, существовавших год назад. Кроме того, отмечу, что за прошедший год ряд положений законопроекта уже реализован в законодательстве о налогах и сборах, в частности в федеральном законе от 22 июля № 158-ФЗ было предусмотрено снижение с 1 января 2009 года порога для расчёта материальной выгоды от экономии на процентах по рублёвым кредитам с трёх четвертых действующей ставки рефинансирования до двух третей действующей ставки рефинансирования.

Теперь кратко позвольте остановиться на основных задачах, которые решаются данным законопроектом. Это прежде всего оптимизация ипотечного кредитования путём урегулирования вопросов налогообложения, возникающих в правоприменительной практике. Какие конкретно вопросы возник-

кали за это время и какие сохраняют свою актуальность сегодня и будут актуальными в будущем, когда ипотека опять начнёт выступать в качестве привлекательного рыночного инструмента?

Как вы знаете, когда ипотечное кредитование было на подъёме, возникла конкуренция среди банков за привлечение заёмщиков, из-за чего многие банки стали предлагать клиентам ипотеку на более выгодных условиях, чем у конкурентов. На рынке банковских продуктов появились программы по рефинансированию ипотечных кредитов, которые осуществлялись по следующей схеме: заёмщик, уже имеющий ипотечный кредит, обращался в другой банк, который погашал долг заёмщика в первом банке, перечисляя туда всю сумму кредита, после чего выдавал свой новый кредит, а залог переоформлял на себя в собственность. Проблема для налогоплательщика, который финансировал свой первоначальный кредит, состояла в том, что он утрачивал право на получение имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса, в части суммы, направленной на погашение процента по целевому кредиту на покупку жилья, поскольку новый кредит утрачивал целевое назначение. При неизменном предмете ипотеки формально он выдавался не на покупку жилья, а на погашение первоначального кредита. Аналогичная по своей сути проблема возникала на стадии финансового кризиса уже в последние месяцы, когда банки стали предлагать своим клиентам, ранее получившим ипотечные кредиты в иностранной валюте, возможность перевести действующие ипотечные кредиты, номинированные в долларах США и евро, в рубли.

В целях обеспечения равных правовых оснований для принятия к вычету процента по целевому кредиту и по кредиту, полученному для рефинансирования ранее полученного целевого кредита, нами вносятся следующие предложения.

Первое. В подпункте 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса предусмотреть два вида кредитов, проценты по которым учитываются при определении налоговой базы: это собственно целевой кредит и кредит, полученный для перекредитования. При этом проценты по кредиту, полученному в целях рефинансирования первоначального кредита, могут быть учтены только в суммах, фактически израсходованных на погашение первоначального кредита. Это позволит снять два имеющихся сегодня ограничения, согласно которым вычет возможен только по целевым кредитам, повторное предоставление вычета не допускается.

Во-вторых, стимулирование налогоплательщиков, приобретающих жилые дома или доли в них совместно с земельными участками. В связи с этим предлагается распространить имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 2 пункта 1 статьи 220, на сумму, израсходованную налогоплательщиком на приобретение земельного участка в случае приобретения его вместе со строением.

В-третьих, предлагается предусмотреть возможность включения в состав имущественного налогового вычета оплаченных налогоплательщиком расходов на разработку проектно-сметной документации для проведения отделочных работ в приобретённой квартире или комнате, так как сами расходы на проведение отделочных работ уже включены в состав имущественного налогового вычета. В настоящее время аналогичные расходы учитываются только по жилым домам или доле в доме.

Кроме того, в рамках предлагаемого законопроекта вносятся технические изменения в статьи 212 и 220, которые сегодня мешают, так сказать, их администрированию.

На законопроект получено положительное заключение Правительства Российской Федерации. Кроме того, субъекты Федерации прислали шестьдесят пять отзывов, пятьдесят девять из них — в поддержку законопроекта. За принятие законопроекта в первом чтении высказался также Комитет Государственной Думы по финансовому рынку и Комитет Совета Федерации по бюджету.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сергей Иванович, спасибо большое, присаживайтесь.

С содокладом выступает член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию данного законопроекта, поскольку он направлен на улучшение финансового положения налогоплательщиков — физических лиц.

Вместе с тем комитет отмечает необходимость его доработки ко второму чтению, поскольку отдельные его положения дублируют уже действующие положения Налогового кодекса. Сергей Иванович уже частично сказал о них, но я ещё добавлю, что с 1 января 2009 года действует норма, согласно которой общий размер имущественного налогового вычета

увеличился с 1 миллиона до 2 миллионов рублей, а законопроектом предполагается старая норма — 1 миллион рублей.

Статьей 226 кодекса уже установлены особенности исчисления, порядка и сроков уплаты налога налоговыми агентами, поэтому комитет также считает нецелесообразным включение в законопроект нормы, которая предусматривает порядок исчисления, удержания и перечисления налога на доходы физических лиц налоговыми агентами.

Кроме того, комитет отмечает, что целесообразно было бы при доработке проекта включить в него положения, которыми будет предусматриваться предоставление налогоплательщикам права на получение имущественного налогового вычета одновременно по совокупности объектов с установленного общего размера имущественного налогового вычета, то есть с учётом земли и строений.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 90832-5 "О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" при условии его доработки ко второму чтению по указанным замечаниям. На этих же условиях правительство поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента, правительства также не желают.

Переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	410 чел. 91,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	411 чел.
Не голосовало	39 чел. 8,7 %
Результат: принято	

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 23 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодек-

са Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Веры Александровны Лекаревой.

Пожалуйста, Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается законопроект № 63233-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Концептуально законопроект предусматривает освобождение от уплаты налога на доходы физических лиц граждан, обеспечиваемых путёвками на санаторно-курортное лечение за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Группа самарских депутатов предлагает новый пункт — 9¹, который распространяется на правоотношения, возникшие с января 2007 года. В частности, речь идёт о суммах стоимости путёвок на санаторно-курортное лечение, предоставляемых гражданам за счёт средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в качестве меры социальной поддержки отдельных категорий граждан на основании нормативных правовых актов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что в современной России происходят преобразования, затрагивающие интересы различных групп населения. Законодателям необходимо принимать наиболее эффективные решения в режиме немедленного реагирования. Конкретным примером неотложных мер по поддержке малоимущего населения является Самарская область, где с 2005 года действует Закон "Об обеспечении отдельных категорий граждан, проживающих в Самарской области, путёвками на санаторно-курортное лечение". В соответствии с этим законом путёвки выдаются труженикам тыла, ветеранам труда, реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, а также малоимущим, пенсионерам и студентам.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что среди принципиально важных нерешённых проблем, усугубляющихся в условиях кризиса, остаётся проблема высокого уровня бедности населения в Российской Федерации. Авторы законопроекта рассматривают предложенные изменения в Налоговый кодекс как одну из составляющих комплекса антикризисных мер, обеспечивающих нормальные условия жизни малообеспеченных граждан.

Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев призывает преодолевать кризисные явления, но за-

мечу, что без совершенствования налоговой системы это невозможно. Мы с вами, уважаемые депутаты, должны учитывать особые интересы субъектов Российской Федерации относительно льгот, установленных нормами права. Позвольте вам напомнить, уважаемые коллеги, что налоговые льготы всегда широко использовались для смягчения социальной напряжённости, и необходимость возврата удержанных налоговых выплат с 1 января 2007 года диктуется фактическим неравенством граждан и полярно разными возможностями преодоления этого неравенства.

Нам известны отрицательные заключения на законопроект Правительства Российской Федерации и профильного комитета Государственной Думы в связи с принятием Федерального закона от 24 июля 2007 года "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации...", который вступил в силу с 1 января 2008 года. Давайте посмотрим изменения в Налоговом кодексе, касающиеся налогообложения физических лиц с 1 января 2008 года.

Итак, в пункте 9 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации уточнён перечень физических лиц, в отношении которых не подлежат налогообложению суммы полной или частичной компенсации (оплаты) стоимости путёвок, в перечень добавлены бывшие работники. Также уточнён источник оплаты путёвок: ранее это были средства работодателей, оставшиеся в их распоряжении после уплаты налога на прибыль, либо средства Фонда социального страхования, а теперь упоминания о Фонде социального страхования нет совсем, вместо этого появилась строка: за счёт средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

На первый взгляд, действительно, законодатели повернулись в сторону налогоплательщиков, но ведь стоимость путёвки не облагается налогом, если организация не учитывает её в расходах по прибыли. Я позволю себе усомниться в том, что это послужит стимулом для работодателей приобретать путёвки. В условиях кризиса сложно найти руководителя, который за счёт своей прибыли — да и вообще, есть ли она, прибыль-то? — покупает путёвки для своих сотрудников, тем более для бывших. Депутатам известно немало случаев, когда организации отказывают в помощи своим бывшим работникам даже в ритуальных услугах.

Кроме того, на мой взгляд, пункт 9 статьи 217 носит дискриминационный характер в отношении сотрудников иных организаций, например профсоюзных, индивидуальных (частных) предпринимателей, и косвенно всё равно затрагивает ещё

и военнослужащих. Есть вопрос и у организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения.

Уважаемые коллеги, не забудем ещё о том, что многие чиновники смотрят на нынешних работодателей как на самое доступное средство решения социально-экономических проблем. Повсеместно действует финансовая удавка в виде так называемых благотворительных фондов, взносов, превратившихся в обязательные выплаты. Какие уж тут путёвки для своих работников! Я не говорю даже о летней оздоровительной кампании для детей — о ней никто не вспоминает, скажу лишь о том, что Фонд социального страхования выступает детским спонсором в строго определённых случаях.

Обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что ещё в феврале 2009 года в правительство направлено обращение Федерации независимых профсоюзов с просьбой о государственной поддержке работников и работодателей в связи с ограниченными возможностями предприятий и организаций производить затраты на приобретение путёвок.

И в заключение добавлю, что рассматриваемый законопроект серьёзно усилит меры социальной поддержки граждан, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна, присаживайтесь.

С содокладом выступит член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова. Пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, я сочувствую Вере Александровне, поскольку ей пришлось докладывать позицию, которая уже учтена, как она сама упомянула, в 216-м законе от 2007 года. А всё остальное, что вы говорили, совершенно справедливо, но это касается законодательства социальной сферы, а не налогового законодательства. Поэтому Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев эту поправку, отметил, что сегодня этот законопроект не актуален. Нами действительно была принята в 2007 году поправка в пункт 9 статьи 217 Налогового кодекса. И как раз эта поправка и говорит о том, что от уплаты налога на доходы физических лиц освобождаются суммы полной или частичной компенсации работодателями путёвок своим работникам и членам их семей, бывшим работникам, даже детям, не достигшим возраста шестнадцати лет, их касается это налоговое освобождение.

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект № 63233-5,

как утративший актуальность. Правительство также дало отрицательное заключение на этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Депутат Иванов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов А. С. У меня вопрос к Вере Александровне.

Вера Александровна, сейчас Надежда Сергеевна нам сказала о том, что внесены изменения уже, но они касаются пункта 9, где речь идёт о предоставлении путёвок работодателями, а у вас же речь идёт о предоставлении путёвок не работодателями, а органами власти, так я понял?

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Лекаревой Вере Александровне.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемый Анатолий Семёнович, вы поняли абсолютно правильно: речь идёт не только о работодателях и о бывших работодателях, а речь идёт о государственной поддержке людей, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации, в данном случае тех, кто получает бесплатную путёвку и вынужден платить налог.

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Есть, депутаты Останина и Гартунг.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Я хочу поблагодарить Веру Александровну за эту законодательную инициативу, но в любом случае сожалею, что авторы этого законопроекта не пошли дальше, потому что, соглашаясь с необходимостью принятия данного законопроекта о налоговых вычетах, я могу привести целый перечень сфер, где такой закон до сегодняшнего дня не действует.

Представьте себе такую картину. В Подмосковье построены лицей для детей, которые пережили бесланскую трагедию. Дети живут, учатся, проходят там курс реабилитации. Лицей существует за счёт бюджетных средств. Каково же было удивление родителей этих детей в Беслане, когда они получили уведомление от налоговых органов о том, что необходимо выплатить налог на доход! У них нет этих денег, для них это вообще непосильные суммы, но тем не менее получилось именно так.

В данной ситуации мне непонятна позиция комитета, ведь существующая норма касается только тех средств, которые предоставляются работодателем, а это бюджетное финансиро-

вание боком выходит людям, которые вроде как получили помощь от государства, государство проявило гуманное отношение к ним, выделив им путёвки, устроив их детей. В этой ситуации, сделав один шаг, надо сделать и следующий шаг, то есть довести до конца эти благие начинания и действительно установить налоговые вычеты, которые предлагают авторы законопроекта. И мне очень хотелось бы присоединить свой голос, если пойдёт речь о том, чтобы распространить действие этого закона о налоговых вычетах на те сферы, где существует ещё вот такая неурегулированность.

Мы будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гартунгу Валерию Карловичу.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к правящей партии, которая в Думе представлена большинством: хочу вас поблагодарить за то, что вы поддержали предыдущий законопроект, проект Сергея Ивановича Штогина, очень нужный и правильный закон.

К сожалению, у меня вызывает удивление позиция... Ну, видимо, так как заключение правительства отрицательное, этот законопроект не будет принят, но я хотел бы остановиться на экономическом смысле принимаемого вами решения.

Подходный налог зачисляется полностью в доходы субъектов Федерации, распределяется на муниципальном уровне. Эти же субъекты обращаются к нам, с тем чтобы мы дали им право, если они из своих доходов оплачивают путёвки, не брать с людей подходный налог. Получается круговорот, вот сейчас круговорот получается: субъект Федерации выделяет деньги, даёт путёвку бесплатную тому, кто нуждается, и вынужден снова с него деньги брать, а у этого нуждающегося нет денег даже на подходный налог. Абсолютно нормальная ситуация — дать возможность не брать подходный налог. Этот круговорот ни к чему не приводит! Что на практике получается? В субъектах Федерации, в муниципалитетах вынуждены искать дополнительные возможности, чтобы выделить этим людям ссуду, чтобы они уплатили подходный налог. Ну согласитесь, ситуация-то очень понятная и простая.

Почему большинство Государственной Думы не может поддержать этот законопроект, почему? Мне, честно говоря, непонятна логика, которой вы руководствуетесь при принятии решений. Если вы руководствуетесь только тем, что сказало правительство, тогда им задавайте вопросы, пусть не на пленарном заседании, ну хотя бы внутреннюю процедуру какую-то введите. Ну в конце концов, спрашивайте с тех экс-

пертов, которые готовят заключения правительства, чтобы они вам их объясняли, потому что мне непонятно, честно говоря!

Следующее. С Ниной Александровной абсолютно согласен: действие этого законопроекта надо бы расширить. И кстати, такие законодательные инициативы были ранее, чтобы, например, если за счёт спонсоров покупают путёвки, по крайней мере в этом случае не брали подоходный налог, потому что не от хорошей жизни люди обращаются к спонсорам с просьбой оплатить им путёвку на лечение, эти суммы тоже не надо облагать подоходным налогом. Но если мы сейчас, скажем так, отклоняем законопроект, которым предлагается финансировать путёвки за счёт региональных и муниципальных бюджетов и не даём возможности возмещать подоходный налог, то частные пожертвования уж точно будем облагать подоходным налогом. Я вам приведу простой пример: я перечисляю свои деньги на то, чтобы детям оплатить путёвки, и с них берут подоходный налог. Как это обходить, я не знаю, честно говоря. Вынуждены как-то разными путями давать им деньги, чтобы это никак не декларировалось, — ну как ещё делать?!

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ": ну вдумайтесь, пожалуйста, в то, что сегодня предлагается, подойдите к этому ответственно! Даже если сейчас вы не сможете поменять своё решение, во всяком случае в будущем хотя бы отнеситесь к этому по-другому, более критично.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые депутаты, выступления закончены. Полномочные представители президента и правительства не желают выступать с заключительным словом.

Включите, пожалуйста, микрофон Максимовой Надежде Сергеевне.

Максимова Н. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, правильно Валерий Карлович начал с того, что налог на доходы физических лиц полностью поступает в региональные и муниципальные бюджеты. И любое принимаемое решение на федеральном уровне приводит к появлению выпадающих доходов бюджетов субъектов и муниципальных образований. Поэтому мы со стороны федералов, так сказать, не берём на себя ответственность за меры, которые принимаются на местах. Если они законом своим устанавливают возможность оказывать такую помощь за счёт своих бюджетов, значит, они будут предусматривать увеличение этой помощи на сумму уплачиваемого налога. Если мы соглашаемся с этой записью, то мы тем самым берём на себя обязательство

из федерального бюджета возмещать выпадающие доходы. Вот почему мы, с этой точки зрения рассмотрев законопроект, взять на себя ответственность не можем. Мы просим согласиться с решением комитета и отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 99 чел.
Не голосовало 351 чел. 78,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению пункта 24 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Олега Николаевича Смолина.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, о котором уже мы говорили. Напомню, что законопроект внесён ещё депутатами третьей Государственной Думы и содержит два сюжета. Сюжет первый — это освобождение от налога на прибыль средств и имущества, которые получены образовательными организациями в виде безвозмездной помощи. Хочу сказать сразу, что этот сюжет законопроекта реализован в Налоговом кодексе, и слава богу. Сюжет второй — освобождение от того же налога доходов от оказания платных образовательных услуг. Попросту говоря, речь идёт о налоге на прибыль для образовательных учреждений и организаций.

Напомню: законопроект в своё время вносился депутатами всех фракций Государственной Думы, что является некоторым свидетельством того, что как минимум тогда это признавалось вопросом не фракционным, а общегосударственным.

Позволю себе аргументировать необходимость освобождения от налога на прибыль образовательных организаций. И вот основные аргументы.

Первое. Налогообложение учебных заведений, как известно, приводит к повышению платы за обучение и ограничивает право на образование наших граждан. Учебные заведения вынуждены перекладывать налог на тех, кто учится на платной основе. Кстати, у нас в России таких студентов примерно две трети, уважаемые коллеги, закон касается более четырёх с половиной миллионов внебюджетных студентов.

Второе. В результате налогообложения прибыли образовательных организаций происходит снижение уровня инвестиций и объёмов закупки оборудования в образовательных организациях. Я вспоминаю выступление здесь уважаемого мною Григория Артёмовича Балыхина ещё в качестве руководителя Федерального агентства по образованию, когда он нам приводил примеры того, что после введения такого налога объёмы закупки оборудования резко снизились. И это вполне естественно, поскольку государство за это наказывает свои учебные заведения.

Третье. Особая тема — электронное обучение. Оно требует повышенных вложений в материальную базу, в особенности на первом этапе развития учебного заведения. Но я вам хочу сообщить, что компьютер российскому вузу в результате нашей налоговой политики обходится вдвое дороже, чем германскому. А после этого Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев говорит, что по одному из рейтингов готовности к сетевому миру мы занимаем девяносто второе место в мире. Девяносто второе — это слова президента! Я видел недавно другой рейтинг: с семьдесят первого места передвинулись на семьдесят четвёртое. Я видел много рейтингов, ни в одном из них выше тридцать восьмого места мы не поднялись. И это не случайно: государство наказывает тех, кто закупает компьютеры. А вчера мне рассказали преподаватели продвинутого технического вуза в Петербурге, продвинутого, повторяю, технического вуза, миллиардера, что там до четвёртого курса студент не имеет доступа к компьютеру и даже Интернет — на платной основе в вузовской библиотеке.

Четвёртое. Так называемый принцип равенства субъектов налогообложения противоречит международной практике. Уважаемые коллеги, когда мы обсуждали в своё время эти проблемы ещё в третьей Государственной Думе, Александр Дмитриевич Жуков, в тот период председатель комитета, говорил мне, что я не прав. После этого мы сделали запросы в посольства российские, в Британский совет и в другие ор-

ганизации: оказалось, что я прав. И действительно, я знаю ситуацию от Южной Кореи до Соединённых Штатов Америки, везде немножечко разные системы. Ну, например, в Южной Корее государственные вузы налогов вообще не платят, а негосударственные не платят, если они реинвестируют эти деньги в образовательный процесс. Ровно то же самое было у нас по Закону "Об образовании" до печально знаменитой монетизации.

Пятое. Особая ситуация кризиса. Уважаемые коллеги, мы недавно приняли специальное решение о снижении налога на прибыль для коммерческих организаций. Кто мне после этого объяснит, почему мы отказываемся снижать налог на прибыль или ликвидировать налог на прибыль для некоммерческих организаций? За что мы так не любим некоммерческие организации? Между прочим, уважаемые коллеги, ещё раз хочу предупредить, что если хотя бы каждый четвёртый из четырёх с половиной миллионов внебюджетных студентов не сможет платить за образование, то это уже более миллиона человек, которые окажутся без образования и без возможности трудоустройства, — взрывоопасная ситуация на улицах российских городов.

Шестое. Я приветствую недавно принятое решение Комитета Государственной Думы по образованию, нашего комитета, где рекомендуется вернуться к вопросу о льготе по налогу на прибыль для образовательных организаций, или так называемой инвестиционной льготе. Я надеюсь, что рано или поздно, пусть не сегодня, но это решение будет принято, потому что его необходимость вызывается всем смыслом образовательной и социальной политики.

И наконец, седьмое. Уважаемые коллеги, налоговая система, как и социальная политика, должна работать на повышение человеческого потенциала. Во всём мире принята система, когда вложения в человека по максимуму освобождаются от налогообложения. В России принята другая система, которая работает скорее на понижение человеческого потенциала.

В последнее время мы внесли социально направленные поправки в налоговое законодательство, но таких поправок явно недостаточно. Поэтому по человеческому потенциалу наши показатели ухудшаются. Например, судя по предпоследнему докладу о человеческом потенциале, мы были шестьдесят пятыми, а Ливийская Арабская Джамахирия, вы будете смеяться, — шестьдесят четвёртая, а судя по последнему докладу, мы шестьдесят седьмые, а вот Джамахирия уже пятьдесят шестая. Так что скоро нам придётся снимать лозунг "Догнать и перегнать Америку" и выдвигать лозунг "Догнать и перегнать Дже-

махирию". Чтобы этого не произошло, нужно, уважаемые коллеги, принимать такие законы.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Олег Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит член Комитета по бюджету и налогам Наталья Васильевна Пугачёва. Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 226480-3 "О внесении дополнения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый депутатами Государственной Думы третьего созыва в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы.

Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить установленный пунктом 1 статьи 251 Налогового кодекса Российской Федерации перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, доходами, полученными образовательными учреждениями в виде безвозмездной помощи, а также в качестве оплаты за оказываемые платные образовательные услуги и направленные непосредственно на нужды обеспечения, развития и совершенствования образовательного процесса, включая оплату труда.

Учитывая тот факт, что законодательная инициатива была заявлена авторами законопроекта ещё в 2002 году, предлагаемые настоящим законопроектом законодательные меры в значительной степени реализованы в действующей редакции статьи 251 части второй Налогового кодекса. В частности, подпунктом 22 пункта 1 статьи 251 кодекса установлено, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде имущества, безвозмездно полученного государственными и муниципальными образовательными учреждениями, а также негосударственными образовательными учреждениями, имеющими лицензии на право образовательной деятельности, на ведение уставной деятельности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 251 Налогового кодекса при определении налоговой базы не учитываются целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно от других организаций и (или) физических лиц

и использованные указанными получателями по назначению. Здесь я хотела бы ещё добавить, что действительно есть вопросы, которые нужно ещё прорабатывать, коллега уже сказал, но я сказала бы, что на сегодняшний день данный законопроект, как отмечает Комитет по бюджету и налогам, утратил свою актуальность.

Уже было сказано о том, что много на сегодняшний день предложено поправок по налогообложению, имеющих социальную направленность. Работа в этом направлении комитета ведётся, и я полагаю, что не нужно сегодня, конечно, утрировать, потому что всё идёт в соответствии с теми планами, которые намечает правительство, всё идёт в соответствии с нашими стратегическими планами. Но всё-таки каждому из присутствующих, наверное, хотелось бы, чтобы сегодня это происходило как можно быстрее. Я полагаю, что тех мер, которые сегодня предложены государством, всё-таки достаточно, и они будут в дальнейшем реализованы в законопроектах.

Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна, подождите, пожалуйста, минутку.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу. По ведению.

Локоть А. Е. Спасибо.

По 23-му вопросу (для стенограммы) я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику по данному законопроекту? Вопросов нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Имеются ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Останина.

Включите, пожалуйста, микрофон Нине Александровне Останиной.

Останина Н. А. Уважаемые депутаты, я вот слушала выступление Натальи Васильевны, и у меня было такое ощущение, что мы живём в двух разных государствах: в одном государстве, о котором говорила Наталья Васильевна, всё делается для образовательных учреждений, а в другом государстве, которое знаем мы по своим регионам, картина совершенно другая, потому что не просто свёртывается образовательная программа у нас в России, а такое ощущение, что существует заранее заготовленный план уничтожения образования, и среднего, и высшего. И думается, не случайным было заявление министра образования Фурсенко, о чём часто говорит и Олег Нико-

лаевич как профессионал, что количество вузов надо в России сократить с тысячи до ста пятидесяти. В связи с этим, думаю, непринятие закона подобного рода будет как раз лить воду на мельницу нынешнего министра, потому что чем слабее будет материальная база учебных заведений, высших учебных заведений, тем больше будет аргументов у так называемого министра образования для того, чтобы эти образовательные учреждения закрыть, либо будет ещё один мотив для того, чтобы выступать публично с требованием сократить финансирование данных учебных заведений.

Хочется обратиться к представителям бюджетного комитета: если у вас есть профессиональные соображения, уж не касайтесь тогда нравственной сферы, потому что эти законы не столько финансовые, не столько юридические, сколько нравственные, они касаются нашего будущего. И поэтому заявлять о том, что государство сделало всё для наших детей-студентов, — это не просто заблуждение, а целенаправленная политика. Если это заблуждение, то это не делает чести депутату, если же это целенаправленная политика, тогда надо работать в другом парламенте, а не в российском парламенте, потому что непринятие этого закона ведёт к тому, что мы просто уничтожаем остатки нашей высшей школы.

Наша фракция, конечно, поддержит этот законопроект. Более того, хочу обратиться, как и мой коллега Гартунг, к депутатам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": чем больше будет подобного рода выступлений, тем, наверное, больше будут трезветь наши избиратели, они будут приходить на избирательные участки не просто для того, чтобы отдать свои голоса за заранее заготовленные кандидатуры и в региональные парламенты, и в Государственную Думу. Остаётся только надеяться, что средства массовой информации всё-таки обратят внимание на позицию парламентского большинства в Государственной Думе и доведут эту позицию до наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо большое, Нина Александровна.

Выступления завершены. Полномочные представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Пожалуйста, Пугачёва и Смолин, заключительное слово.

Сначала включите микрофон депутату Смолину, поскольку он был основным докладчиком.

Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вы, может быть, будете удивляться, но это тот редкий случай, когда я выступаю как оптимист. Вообще, как говорят, оптимист — это

недостаточно информированный пессимист. В данном случае я хорошо информированный, и я высказываю предположение, что через некоторое время подобный законопроект — я на это надеюсь — мы увидим за подписями других депутатов Государственной Думы. И уверяю вас, мы с большим удовольствием проголосуем за подобный законопроект, независимо от того, кто его внесёт, какие фамилии будут стоять под этим законопроектом.

Коллеги, вы поймите абсурдность ситуации. Я знаю региональный вуз, который является крупнейшим налогоплательщиком в своём округе, вуз из города-миллионера. Можно, конечно, радоваться, но это радость сквозь слёзы, потому что с точки зрения мировой практики это абсурд. Я знаю немало государственных вузов, которые платят налогов больше, чем получают денег из бюджета. Это не абсурд, уважаемые коллеги? Откуда берутся эти деньги? Они берутся со студентов. И не думайте, пожалуйста, что они берутся только с тех студентов, у которых родителям денег девать некуда. Повторяю: у нас две трети студентов учатся на внебюджетных местах, и при этом, кстати сказать, вы должны понимать, что, как правило, наиболее богатые стараются определить своих детей на бюджетные места за счёт всяких... правдами и неправдами, как говорят. Как правило, те, кто платит за образование, — это люди среднего класса или даже из семей с относительно низкими доходами, они надрываются, стараются изо всех сил. Мы им повышаем плату за обучение, поскольку в отличие от всего мира мы идём другим путём и отменяем налоговые льготы для образовательных учреждений.

В заключениях комитета и правительства мне пишут, что этот законопроект противоречит концепции Налогового кодекса. Это чистая правда, уважаемые коллеги, но, с моей точки зрения, эта концепция глубоко ошибочна. Принцип равенства субъектов налогообложения — ошибочный принцип. Не может быть равенства между коммерческим и некоммерческим сектором, не может быть равенства между учебным заведением и "Газпромом", между больницей и "Роснефтью" или какой-то другой компанией. Это совершенно разные организации, и социализация капитализма во всём мире привела именно к тому, что до этого додумались. А мы ведём себя как государство дикого капитализма какого-нибудь там XIX века. Повторю: я оптимист, я надеюсь, что рано или поздно мы придём к этим положениям, но лучше поздно, чем никогда.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Пугачёвой Наталье Васильевне.

Пугачёва Н. В. Уважаемая Нина Александровна, хотела бы ещё раз подчеркнуть, что в школах сельских и городских мы, члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я тоже, бываем не реже, чем вы, и я очень хорошо знаю школу. И не нужно говорить о каком-то там другом парламенте, потому что я прошла очень большую школу. Это одно.

И теперь хотела бы ещё раз вернуться к Налоговому кодексу, который вы, по всей видимости, ну, недостаточно знаете. Норма, которая приводится в законопроекте, противоречит статье 3 Налогового кодекса, принципу всеобщности и равенства налогообложения, самой идеологии. Это отмечено в главе 25, почитайте внимательно.

И ещё хотела бы призвать вас к тому.. В школе сегодня действительно делается очень много, и сделано очень много, но я сказала о том, что всё-таки ещё есть над чем работать. И мы работаем в этом направлении вместе с правительством.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Уважаемые депутаты, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Включите, пожалуйста, микрофон для выступления по ведению депутату Малееву Валерию Геннадьевичу.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Есть предложение рассмотреть протокольные поручения, их девять сегодня, и потом перейти к "часу заявлений".

Председательствующий. Уважаемые депутаты, у нас в 18.00 заканчивается время работы. Поступило предложение рассмотреть протокольные поручения. Нет возражений? Возражений нет. Голосовать не будем, да?

Уважаемые депутаты, вопросы, которые сегодня не рассмотрены, переносятся на 17 апреля.

Переходим к протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Багарякова Алексея Владимировича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку. Комментирует Свистунов Аркадий Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, комитет возражает против указанного протокольного поручения, так как данная инициатива может быть осуществлена самим депутатом, и в принципе все это делают.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	66 чел. 18,5 %
Проголосовало против	291 чел. 81,5 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	357 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению второго протокольного поручения. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич — Комитету Государственной Думы по энергетике. Комментирует Симановский Леонид Яковлевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данное протокольное поручение не может быть исполнено Комитетом по энергетике, поскольку Комитет по энергетике не занимается жилищно-коммунальным хозяйством, это не его тема и не его вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, будете комментировать?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Я готов переписать протокольное поручение комитету Шаккума хотя бы из любопытства, как коллега Шаккум прореагирует на моё поручение.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Значит, вы согласны, не голосуем.

Переходим к протокольному поручению депутата Левченко Сергея Георгиевича Комитету Государственной Думы по промышленности. Комментирует Квитка Иван Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Квитка И. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности в курсе ситуации на Байкальском целлюлозно-бумажном комбинате, мы готовы дать депутату информацию. В связи с этим считаем, что нет необходимости принимать такое протокольное поручение.

Председательствующий. Сергей Георгиевич, есть ли необходимость голосовать или вы снимаете своё поручение, раз можете получить информацию в комитете?

Включите, пожалуйста, микрофон Левченко.

Левченко С. Г. Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы, чтобы проголосовали, а во-вторых, протокольное поручение было двум комитетам, в том числе и комитету по экономической политике, о законодательной возможности привлечения к ответственности владельцев предприятий. Почему-то не прозвучало.

Председательствующий. Ставим на голосование протокольное поручение депутата Левченко Сергея Георгиевича. Кто за данное поручение? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,6 %
Проголосовало против 309 чел. 84,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Самойлова Евгения Александровича двум комитетам — Комитету Государственной Думы по транспорту и Комитету Государственной Думы по безопасности. От Комитета по транспорту комментирует Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, депутат Самойлов обещал снять своё протокольное поручение, учитывая то, что ему отвечал Куприянов. Но если он его не снял, комитет готов принять это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по безопасности — Колесников Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по безопасности, изучив данное протокольное поручение, считает, что его поддерживать не нужно, потому что депутату Самойлову предоставлена полнейшая возможность удовлетворить своё любопытство, сделав соответствующий запрос.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Самойлова. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 311 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутатов Коломейцева Николая Васильевича и Коломейцева Виктора Андреевича снимается авторами, поскольку ими получена полная информация.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Комментирует Чухраёв Александр Михайлович.

Чухраёв А. М. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! С Ниной Александровной мы разговаривали: в комитете есть полная информация, мы готовы её предоставить.

Вместе с тем мы не поддерживаем данное протокольное поручение. По первому пункту: мониторинг цен за прошедший период у нас будет к 15 апреля. А сколько выделено средств на закупку лекарственных препаратов, указано в нашем законе о бюджете. Тем не менее необходимые меры приняты, и часть из них озвучена в антикризисной программе. Мы не поддерживаем данное поручение, да и Нина Александровна не настаивала.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Александр Михайлович, ну, это символично, что вы сидите на месте Фариды Исмагиловны, потому что, кроме отказов в принятии протокольных поручений, мы от неё

ничего за все эти годы не слышали, да, с этого места иначе не получается.

Дело в том, что это не просто моё любопытство депутатское и человеческое. Буквально два дня назад я принимала участие в телемосте, который проводил "Пятый канал" Санкт-Петербурга. Принимали участие в этом телемосте производители лекарственных препаратов, фармацевтические работники, представители экспертного сообщества. И все они били тревогу по поводу того, что члены высших политических органов вашей партии — Матвиенко, Лужков, Сельцовский — заявили, что непонятно, как обеспечиваться будет население лекарствами во втором полугодии. На первое полугодие всё закуплено, как Голикова всех заверила, а вот по второму полугодию полная неясность.

Поэтому передаю ещё раз любопытный вопрос двух губернаторов из столичных центров. Если их удовлетворит информация, полученная в вашем комитете, — ну что же, готова согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я думаю, мы получили полностью... Ну, мы так без конца и края будем давать комментарии.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Чухраёву.

Чухраёв А. М. Уважаемые коллеги, это принципиальный вопрос, были названы цифры: на второе полугодие выделено 17,9 миллиарда, что значительно больше, чем на первое полугодие. Что касается федерального бюджета, речь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, включите, пожалуйста, микрофон Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Александр Михайлович, я прошу не вводить в заблуждение депутатов, которые голосуют за это протокольное поручение или даже не голосуют, потому что я формулировала вопрос не о том, сколько средств выделено, а какие меры предпринимаются. Имелось в виду, предполагается ли оживить работу наших фармацевтических предприятий, сколько на это выделено средств, какие предприятия будут работать, что такое "импортозамещение" и что такое "предельно допустимые цены"? На эти вопросы ответов пока ещё правительство не дало.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые депутаты, время — 18.02. Прошу вашего разрешения продолжить рассмотрение протокольных поручений, их осталось всего четыре, и завершить на этом работу. Нет возражений? Нет.

Кто за протокольное поручение депутата Останиной? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,3 %
Проголосовало против 310 чел. 84,5 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Федоткина Владимира Николаевича двум комитетам — Комитету Государственной Думы по обороне и Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Включите, пожалуйста, микрофон представителю Комитета по обороне Манарову Мусе Хирамановичу.

Манаров М. Х. Комитет по обороне не поддерживает протокольное поручение по двум основаниям. Во-первых, поручение противоречит закону о статусе депутата. Если вы посмотрите закон, то увидите, что у нас нет в таком формате обращения к главнокомандующему и президенту. Кроме того, вся информация имеется в Комитете по обороне. У меня лично есть стенограмма, я могу её передать господину Федоткину, правда, его нет в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Комментирует Чухраёв Александр Михайлович, потому что двум комитетам было поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Чухраёв А. М. Уважаемая Надежда Васильевна, комитет не поддерживает поручение, так как это не предмет нашего ведения.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 16,8 %
Проголосовало против 303 чел. 83,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения Коломейцева Виктора Андреевича Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Комментирует Чухраёв Александр Михайлович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Чухраёв А. М. Уважаемые коллеги, у нас имеется информация из ОАО "РЖД", которое не подтверждает закрытие данной больницы. Предполагается реформирование этой больницы, причём вопрос преобразования данной больницы в поликлинику с дневным стационаром согласован с муниципальными властями.

Для коллеги ещё раз поясню, что это не предмет ведения Федерации, а предмет ведения муниципальных и региональных органов. Можно получить информацию посредством депутатского запроса.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 13,4 %
Проголосовало против 311 чел. 86,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Последнее протокольное поручение. Депутат Москалькова Татьяна Николаевна — Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Комментирует Сарычев Александр Викторович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Сарычев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, Комитет по вопросам местного самоуправления не поддерживает данное протокольное поручение по двум причинам. Первая — в переходный период ставилась задача по подготовке и реализации полномочий муници-

пальных образований на уровне поселений в полном объёме. И вторая — при реализации их в полном объёме, в том числе при формировании бюджета поселений, действует механизм передачи полномочий с уровня муниципальных образований — поселений на уровень муниципальных образований — районов. Поэтому можно этот механизм использовать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Москальковой. Кто за данное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,3 %

Проголосовало против 304 чел. 99,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами сегодня завершили работу. Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 апреля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.
Прошу включить режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 18 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые коллеги, проект порядка работы за основу мы приняли. Прошу обратить внимание, что рассмотрение пункта 1 у нас длится пятнадцать минут.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.
Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать четыре человека записались. Уважаемые коллеги, только по проекту порядка работы, пожалуйста, других вопросов прошу не обсуждать.

Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Грузинская оппозиция перешла на круглосуточный режим протеста. В акциях у президентской резиденции Михаила Саакашвили ежедневно принимают участие тысячи людей, которые требуют одного: Миша, уходи! Но Миша уходить не хочет и покидать свой пост не намерен, по крайней мере живым. Чем заканчиваются коллизии между народом и негодными правителями, мы помним по трагическому опыту Чаушеску и Наджибуллы.

Сегодня я с большим опасением оцениваю ближайшее будущее Саакашвили. В целях недопущения кровопролития и сохранения жизни президента Грузии, а также руководствуясь принципами гуманизма и человеколюбия предлагаю тайно вывезти его в Россию, предать суду и пожизненно изолировать от оппозиции.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Благодарю вас.

Уважаемые коллеги, в условиях кризиса в критической ситуации оказалась строительная отрасль страны. Сегодня мы открыто говорим о том, что будет вторая волна обманутых дольщиков, причём она намного превысит первую. В этой ситуации так называемые уполномоченные банки — я имею в виду ВЭБ, ВТБ и Сбербанк, — по сути дела, занимают агрессивную позицию по отношению к строительным компаниям, даже добросовестным, не выдавая им кредиты.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку получить отчёт от уполномоченных банков об объёмах, суммах выданных кредитов с момента начала кризиса.

Спасибо.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уже добрую неделю продолжается паника среди половины российских пенсионеров, настоящих и будущих. Она связана с заявлением заместителя министра здравоохранения и социального развития Юрия Воронина о предложении отменить накопительную часть пенсии. Офи-

циальное опровержение Минздравсоцразвития, объяснение, что это всего лишь предложение, которое требует обсуждения, в общем-то, людей не успокоило, потому что на сегодняшний день уже во Внешэкономбанк вложено 343 миллиарда рублей людьми, которые родились в 1967 году и позднее, есть и частные, негосударственные пенсионные фонды. Что будет с этими деньгами, никому не ясно. Во вчерашнем заявлении о готовящихся новациях в пенсионной системе президент Медведев на данный вопрос ответа не дал.

В этой связи я обращаюсь к Комитету по труду и социальной политике: если есть информация и они готовы нам её предоставить, то для нас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня три предложения. Первое предложение — исключить пункты 2, 4 и 14 из нынешней повестки дня. Обоснование я дам позже.

Второе — протокольное поручение комитетам по информационной политике и по безопасности запросить в правительстве, прокуратуре Российской Федерации информацию о причинах возрождения "карауловщины" и непринятия мер к людям, в отношении которых приняты решения судом. Но продолжается неправомерное гонение и ополчение депутатов Государственной Думы, наверное, под прикрытием каких-то высоких чиновников.

И третье. Прошу Комитет по труду и социальной политике, учитывая, что год назад фактически было обещано представить новую концепцию пенсионной реформы, всё же раздать её депутатам. А то мы программу хотим антикризисную обсуждать, не внесённую в Думу, и пенсионные вопросы обсуждать, не имея провозглашённой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, в прошлую среду Любовь Константиновна Слиска, которая председательствовала на заседании, по моему обращению дала поручение Аппарату дать мне ответ по поводу странных событий, происходивших в моём кабинете. Прошла неделя, а Аппарат не считает необходимым выполнять поручение председательствующего на заседании. Я также обратился к руководителю Аппарата, и он также пока не отвечает мне письменно на поставленные вопросы.

Всё-таки я хотел бы, чтобы мне письменно объяснили суть паранормальных явлений в моём кабинете, потому что в частном порядке представители комитета по Регламенту сказали, что это были какие-то глюки, что граждане, представившиеся сотрудниками ФСО, — это вообще непонятно кто был, и были ли они вообще, и мало ли кто у нас по Думе ходит. Ну произведите материализацию призраков — пускай мне объяснят, что за призраки были у меня в кабинете. Господин Волнистов, например, начальник отдела компьютерной сети, пусть объяснит, что они делали: то ли обыск, то ли досмотр... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мы продолжаем требовать пересчёта голосов в Татарии и Карачаево-Черкесии. Если этого не произойдёт, будем продолжать требовать отставки президентов Шаймиева и Эбзеева. Вот в Кишинёве производят пересчёт — что, обязательно устраивать ночные погромы, чтобы пересчитали голоса?

Венгры сегодня российскую гражданку Беленькую незаконно передадут Франции — наш Комитет по международным делам ничего не делает, а также Комитет по вопросам семьи, женщин и детей.

И о лекарстве, от которого погибают люди. Арбитражный суд даже не штрафует фирму, производящую такое лекарство — препарат милдронат. Можно вообще прекратить выпуск лекарства, но арбитраж... Что за арбитраж, что за суд?! Люди уже умерли от этого лекарства, а судья вообще отклоняет иск, и даже не приостанавливается производство. Вы этим должны заниматься, наши комитеты, и прежде всего Комитет по охране здоровья, — а они сидят молчат!

Нам что, нужен обязательно кишинёвский погром, чтобы Дума что-то сделала?! А пока потихонечку умирают... или потихонечку мешают партиям иметь своих депутатов в региональных парламентах. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в Думу продолжают поступать многочисленные письма, в которых говорится о несправедливости в присвоении звания "Ветеран труда". Вы знаете, чтобы получить это звание и те несчастные льготы, надо иметь или орден, или медаль, или знак отличия. Но ведь сейчас простых-то людей не награждают!

Поэтому прошу поручить Комитету Госдумы по делам ветеранов запросить в Правительстве России информацию о принимаемых мерах по присвоению звания "Ветеран труда" женщинам при достижении ими трудового стажа тридцать лет и мужчинам при достижении ими трудового стажа тридцать пять лет без наличия у них каких-то правительственных наград и знаков отличия. Это антикризисная мера: на сэкономленные деньги люди купят товары, вернут оборотные средства предприятий. Я просил бы с информацией по этому вопросу ознакомить всех депутатов. Думаю, это важно для людей и для государства.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в нашем журнале "Российская Федерация сегодня" опубликована статья "Село определяет всю нашу жизнь". Это абсолютно точно сказано. И сегодня наше село определяет всю нашу с вами будущую жизнь. Я говорю не только о детях, об учителях, я сегодня говорю о тех, кто приезжает в село, скупает за бесценок эту землю, а если крестьяне, которые уже поняли, не продают её, они начинают пугать: мы закроем ваши школы. Так, наверное, и происходит. К нам поступают тысячи жалоб в связи с тем, что сегодня происходит с сельской школой. Мы про это говорили много раз в Думе.

Поэтому протокольное поручение Комитету по образованию. Учебный год заканчивается. Что планируют наше министерство и наши регионы — сколько ещё закрыть школ к началу учебного года? Теперь это уже не школы, а так называемые филиалы. Уже и начальную школу, наверное, закроют... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать относительно пунктов 6 и 7 повестки дня, по поводу деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами. Ни для кого не секрет, что во многих регионах сложились уже двух-, трёхмесячные задержки с предоставлением субсидий на оплату ЖКХ. Граждане не могут заплатить полную сумму, а эти уполномоченные организации отказываются принимать их платежи. Потом на граждан начисляются пени за неуплату вовремя, хотя пени в принципе должны начисляться на государство, потому что это оно не предоставляет субсидии.

Я понимаю, что протокольное поручение давать бессмысленно, но хотелось бы обратить внимание профильного коми-

тета, чтобы провели работу с соответствующими банками: граждане здесь ни в чём не виноваты, пусть принимают платежи на ту сумму, которую им положено заплатить, а доплату уже пусть производит государство.

Спасибо.

Председательствующий. Питкевич Михаил Юрьевич.

Питкевич М. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 13 апреля, в понедельник, на заседании правительства господин Кудрин объявил о том, что ВЭБ заработал десятки процентов на российской фондовой бирже. Хочу заметить, что результат спекуляции на бирже во многом определяется действиями правительства, а также объявляемой информацией, от которой напрямую зависят котировки ценных бумаг. Это делает данные заявления смехотворными.

В связи со сказанным фракция ЛДПР призывает Министерство финансов заниматься проблемами реальной экономики, а не игрой в бумажки.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в Судачке, в Стрые, разрушают памятники красноармейцам — понятно: Украина по-своему борется с советским прошлым, у них там есть Ющенко на этот счёт. В Молдавии борется Запад с коммунистами, пытаюсь ослабить влияние Российской Федерации. А у нас? А у нас есть свой Караулов, который борется, не шадя своей репутации, с КПРФ, шельмует лидера партии, лидера фракции Геннадия Андреевича Зюганова, шельмует депутатов фракции.

Борис Вячеславович, кто вообще позволил развязать такой телетеррор против парламентской фракции?! Кто дал санкцию, с чьего позволения это делается, на чьи деньги это делается?! От имени фракции КПРФ я предлагаю создать комиссию, чтобы провести парламентское расследование и ответить на все эти вопросы.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в Государственную Думу на ваше имя и на имя каждого депутата поступило письмо-обращение от инициативной группы соинвесторов жилого комплекса "Звезда России". Его подписали около полутора тысяч человек. В результате недобросовестности застройщика ООО "Принт. Капитал" тысяча семей была обманута, они потеряли деньги и жильё. Частично проблема обманутых дольщи-

ков решена, однако, как утверждают авторы, по вине территориального управления Росимущества по Московской области на сегодня два из пяти жилых домов недостроены и четыреста семей остаются без жилья.

Поскольку обращение поступило не только к нам, но и к вам, Борис Вячеславович, просьба дать разъяснение по этому вопросу: какие принимаются меры, как Государственная Дума отреагировала и помогла авторам?

Спасибо.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я понимаю, жаба, так сказать, грызёт Караулова: в своё время, когда он работал в "Театральной жизни", он был изгнан из партии, исключён — за то, что спекулировал билетами в театры. Этот человек продолжает, уподобившись Моське, лаять из подворотни, с федерального канала, на Слона — на Компартию в лице руководителя Компартии Геннадия Андреевича Зюганова.

Я поддерживаю инициативу депутата Коломейцева, моего коллеги, в отношении поручения двум комитетам: разобраться, почему, на какие деньги, при поддержке кого?.. Я думаю, что сомневаться не стоит, при поддержке кремлёвской администрации он продолжает осквернять Компартию, членом которой я стал, восстановился, на 13-м съезде. Терпеть не могу я дальше!

Председательствующий. Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу заменить докладчика по пункту 12 Андрея Константиновича Исаева на Габдрахманова Ильдара Нурулловича.

Спасибо.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, 11 марта Госдума приняла протокольное поручение двум комитетам — по финансовому рынку и по бюджету, смысл протокольного поручения — обосновать высокие бонусы, премии и так далее госкорпорациям, банкам. Прошло уже пять недель — ответа на протокольное поручение нет. Ответ дал только один Центральный банк, ни Пенсионный фонд, ни одна из госкорпораций, а их всего у нас семь, ни один из банков — ни Сбербанк, ни ВТБ, ни Россель-

хозбанк — не отреагировали. Просьба разобраться и довести информацию до депутатов.

Председательствующий. Паутов Виктор Николаевич.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, озвучен вопрос.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке во втором чтении законопроект о внесении изменений в закон о бюджете на 2009 год и "правительственный час" с участием министра транспорта. В бюджете федеральная целевая программа "Модернизация транспортной системы России..." сокращается в 2009 году в целом на 35 процентов, а средства федерального бюджета, к примеру, на реконструкцию автомобильной дороги М-4 "Дон" от Москвы до Новороссийска уменьшены в семь раз. Кто ездил на юг, знает, какая ситуация на территории Липецкой, Воронежской и Ростовской областей: многокилометровые участки движения по одной полосе с высокой аварийностью.

Принятие таких решений убийственно для экономики и социальной сферы юга России, такие решения принимать нельзя!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Почти укладываемся во время.

Абельцев Сергей Николаевич — было заявление, оно выслушано.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич предложил не рассматривать сегодня пункты 2, 4 и 14, да?

Пожалуйста, на минуту включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас Конституция запрещает цензуру. По нашему мнению, пункт 2, изменение, предлагаемое в статью 94 Регламента, вообще-то, противоречит Конституции и вводит незаконную цензуру. Более того, в розданном депутатам вот таком сборничке, Борис Вячеславович, — раньше, кстати, раз в полгода Регламент меняли — статьи 94 вообще нет, здесь есть ссылка, что она в редакции такой-то. При условии нераздачи на бумажных носителях люди даже не могли ознакомиться, куда же и какая поправка вносится.

По второй части, по пункту 14. Почему мы предлагаем его снять? Как вы знаете, Регламент предполагает определённую процедуру внесения и обсуждения документов. В постановлении многократно идут ссылки на какую-то программу, которая, кстати, правительством не утверждена и официально в Думу не внесена, но в постановлении рекомендуется рассмотреть и законодательным, и представительным... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость у кого-то прокомментировать пункты 2, 4 и 14? Нет. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева не рассматривать пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за то, чтобы не рассматривать пункт 4 порядка работы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Отмените, пожалуйста, голосование.

Кто за то, чтобы не рассматривать пункт 14 порядка работы? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения комитету по информационной политике и комитету по социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович, письменно мне сейчас сообщил руководитель Аппарата, что в течение дня будет подготовлен и направлен вам ответ.

Жириновский Владимир Вольфович высказал свою позицию, спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по образованию. Готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — было заявление, оно было выслушано.

Питкевич Михаил Юрьевич — также было заявление.

Локоть Анатолий Евгеньевич — было заявление, оно выслушано. И как результат заявления — некое процедурное предложение создать парламентскую комиссию. Такие предложения, Анатолий Евгеньевич, просьба формулировать в письменном виде и передавать в Совет Государственной Думы, здесь надо всё проанализировать, чтобы принять решение. С голоса мы такие решения не принимаем. Пожалуйста, подготовьте письменное обращение в Совет.

Апарина Алевтина Викторовна — позиция высказана. Я проверю, что по данному письму делается у нас в Аппарате Государственной Думы, какие есть предложения, решения и так далее.

Харитонов Николай Михайлович — по Караулову был вопрос. Также было поддержано предыдущее предложение.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна — замена докладчика по пункту 12: вместо Исаева — Габдрахманов.

Багаряков Алексей Владимирович. У меня есть информация, что полный ответ на протокольное поручение, инициированное вами, в Думе получен и размещён у нас на сайте. Пожалуйста, информация есть, посмотрите. Если что-то там вас не удовлетворит, тогда ещё раз скажете.

Коломейцев Виктор Андреевич — было заявление, никаких процедурных шагов предложено не было.

Кто за то, чтобы принять с уточнениями порядок работы в целом? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 94 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимира Михайловича Асеева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Подготовленный во исполнение поручения Совета Государственной Думы проект постановления дополняет статью 94 Регламента и устанавливает порядок рассмотрения проектов постановлений, которые касаются одного и того же вопроса. Соответствующее поручение Совета Государственной Думы было дано в связи с дискуссией, которая состоялась при обсуждении таких проектов постановлений на пленарном заседании Государственной Думы, а также на заседании Совета Государственной Думы. Тогда, вы помните, из-за того, что в Регламенте отсутствуют специальные нормы, определяющие порядок рассмотрения проектов постановлений, которые затрагивают одни и те же вопросы, возникла неопределённость в понимании того, по какой процедуре такие постановления должны рассматриваться.

Представленным проектом постановления предлагается при рассмотрении проектов постановлений по одному и тому же вопросу использовать процедуру, аналогичную той, что прописана Регламентом для рассмотрения альтернативных законопроектов. Ведь, как и в случае с альтернативными законопроектами, при рассмотрении нескольких проектов постановлений по одному и тому же вопросу необходимо выбрать только один проект постановления.

Комитетом по Регламенту была также изучена практика рассмотрения в Государственной Думе таких проектов постановлений, в результате чего было выявлено немало примеров, когда при рассмотрении проектов постановлений по одному и тому же вопросу палата использовала механизм рейтингового голосования.

Итак, предлагается установить порядок, при котором проекты постановлений Государственной Думы, касающиеся, по мнению профильного комитета, одного и того же вопроса, должны рассматриваться Государственной Думой на одном заседании палаты и в той последовательности, которая определена порядком работы пленарного заседания на соответствующую дату. Решение по таким проектам постановлений должно приниматься палатой путём рейтингового голосования.

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы — замечаний не имеется. Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Три вопроса: Локоть, Коломейцев и Жириновский.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Владимир Михайлович, в прошлую пятницу у нас был шанс принять и тот, и другой документы именно потому, что вопросы были разные, не были альтернативными. То есть старая редакция Регламента это подразумевает. Предложение, которое делает сейчас комитет, по сути дела, не развивает дальше эту процедуру, лишает депутатов возможности влиять на ситуацию: всё отдаётся всё-таки на решение, на своеволие профильного комитета, а как решит комитет — ну, это уж нам, как говорится, известно. Для чего это делается? Что мы экономим в данном случае?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Асееву включите.

Асеев В. М. Аналогично решение у нас принимается по законопроектам. Ничего нового здесь нет, здесь просто устанавливается порядок принятия постановления.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Михайлович, конституционность или неконституционность тех или иных законопроектов, решений, высказываний определяет, вообще-то, у нас Конституционный Суд. Не кажется ли вам антиконституционным введение нормы, которая противоречит закону о статусе депутата и Конституции Российской Федерации, нормы, возводящей перед депутатом преграду в виде комитета, который будет оценивать, так или не так написано?

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите Асееву.

Асеев В. М. Никакого изменения в Конституцию вносить нет необходимости, и здесь никаких нарушений нет. Мы принимаем те решения и правила игры, которые с вами проводим здесь, в зале. Депутат имеет право высказываться по любому вопросу в любое время, когда он этого желает.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вы поправкой в Регламент хотите отрегулировать вопрос альтернативных проектов постановлений, а как быть с тем случаем, когда вообще не выносятся, не включаются в повестку дня? Шесть месяцев наш проект постановления лежит в комитете по природным ресурсам и не выносятся на обсуждение палаты — здесь как быть? Вы понимаете, что первично-то хотя бы включить в повестку дня? Вы правильно, может, регулирует вопрос, как рассматривать альтернативные проекты, а если вообще не выносятся — почему здесь комитет по Регламенту никак не реагирует? И почему саботажом занимается комитет по природным ресурсам, который незаконно задерживает внесение в повестку дня нашего постановления по проблемам "Уралкалия" в Пермском крае?

Председательствующий. Пожалуйста, Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Владимир Вольфович, по нашему Регламенту комитет имеет право выносить на палату вопрос о принятии постановлений и так далее. Я вам предлагаю поучаствовать в заседании комитета и выяснить этот вопрос там.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, выступление.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле мы считаем принятие таких поправок в Регламент дальнейшим ущемлением прав депутатов и попыткой подменить парламентскую деятельность деятельностью каких-то узковедомственных групп, которые представляют непонятно чьи интересы. Более того, вы внимательно вчитайтесь в текст статьи 94. Там написано, что президент, члены Совета Федерации, правительство, депутаты Государственной Думы имеют право вносить проекты постановлений. То есть вносимой поправкой мы фактически де-юре ставим комитет выше президента, что в принципе является, наверное, юридическим нонсенсом, потому что президент, как известно, у нас является тем, кто даёт зелёный или красный свет законопроектам.

Кроме того, мы считаем, что данная поправка вообще не продиктована жизнью. И более нас интересует, почему комитет фактически не реагирует на нарушение Регламента, когда рассматриваются базовые политические вопросы, вносимые

президентом, как то: поправки в закон о политических партиях, в закон о выборах, — и по какой-то причине кто-то решает, что по столь злободневным и болевым точкам общества нельзя даже вопросы задать представителю президента.

Поэтому мы не будем голосовать за данные поправки. Более того, не знаю почему, но в розданном мне пакете документов статья 94 в тексте Регламента вообще отсутствует. Раньше была правильная практика, когда раз в полгода, учитывая, что Регламент — это такой, скажем, живой документ, давалась новая редакция, она перепечатывалась. У нас предложение: за поправку не голосовать, а поручить комитету по Регламенту новый текст Регламента отпечатать и раздать, чтобы у всех у нас были одинаковые тексты. А то будет как в юмореске: здесь читаем — здесь не читаем, у вас то написано, а у меня — это. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович по ведению.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Честно говоря, так шумно в зале, что сосредоточиться невозможно и сообразить, о чём говорит выступающий. Если не хотят работать, пусть выйдут.

Председательствующий. У нас, конечно, нет направленного децибелометра, но, как я слышу, шум идёт слева. Это на всякий случай.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению? Вы только сейчас записались, после того как начали выступать, Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Мы же должны Регламент соблюдать! Вопросы были — теперь выступления.

Председательствующий. Время пошло.

Жириновский В. В. Ну так я хочу выступить, тяну руку...

Председательствующий. Так выступайте.

Жириновский В. В. Вот то, что мне сказал представитель комитета, — чтобы я шёл в комитет и там что-то выяснял — это какая наглость, вообще! Мы, депутаты, законодательную инициативу проявляем, — с какой стати мы должны ходить в комитет?! Комитет грубо нарушает Регламент нашей Госу-

дарственной Думы — шесть месяцев не выпускает постановление, — и я ещё должен идти к председателю комитета выяснять! На Совете Думы мы сто раз поднимали этот вопрос, гражданин Асеев, и там представитель комитета говорил, что они не будут вносить в повестку дня, пока правительство не примет какое-то решение. Мы что, филиал правительства здесь?! Это грубейшее нарушение! Наш Регламент действительно нарушает права депутатов: мы внесли в него самую дикую статью — о том, что палата может принять "иное решение". Практически мы зарубаем любую инициативу фракций и депутатов, потому что в любой момент любой депутат может сказать: "А мы не будем этого делать", ставится на голосование — и не делается. Вот, к примеру, постановление по Молдавии: депутат Илюхин вносит предложение, чтобы никаких вопросов, никакого обсуждения — и палата голосует. Это же нарушение Регламента! Мы в Регламенте заложили норму, что задаются вопросы и палата обсуждает, — значит не имеет права депутат вносить подобные предложения, но есть статья, по которой любая регламентная норма может быть уничтожена. Нет такого регламента ни в одном парламенте мира! Любой депутат немедленно получает право высказаться по ведению, ему немедленно даётся такое право, ибо он не согласен с текущим моментом ведения заседания. И обязательно должны быть вопросы (по времени мы можем их ограничить) и выступления, но полный отказ от вопросов и выступлений — это недопустимо. Наш же Регламент всё время ущемляет права депутатов. Мы так сделали, что ни одно протокольное поручение не проходит — всё решают профильные комитеты. Что первично? Первичны политические партии и депутаты, сидящие в зале. Право законодательной инициативы и вообще право решать все вопросы дано депутатам, комитет — рабочий орган, его может и не быть. Во многих парламентах мира создаются временные комитеты или комиссии, у нас — на постоянной основе, с большими помещениями, с огромным аппаратом, с машинами, до недавнего времени были даже с мигалками, с дачами и так далее. Это у нас как министерства внутри законодательного органа. Это неправильная позиция!

Мы Регламент модернизируем, совершенствуем не в интересах депутата. Мы тоже это поддерживать не будем и считаем необходимым немедленно убрать статью Регламента, которая позволяет палате принять "иное решение". Вот такое "иное решение" приняли в Беловежской Пуще. У нас не было уже договора о создании СССР, а они объявили, что прекращается договор о создании СССР. Он давно уже стал нормой конституций — первой советской, второй советской 24-го года и третьей,

36-го года, — а они в 91-м году вдруг решили прекратить действие несуществующего договора о создании СССР. Так и Регламент наш — в любой момент мы можем прекратить его действие. Нормы обозначены, у депутатов есть права, а мы говорим: нет никаких прав, сидите и молчите, вот нажимайте на кнопку, голосуйте или не голосуйте.

Позиция комитета по Регламенту неправильная! А комитет по природным ресурсам прошу немедленно внести в повестку дня наше постановление об аварии в Пермском крае. И не ждать позицию Правительства России, потому что они прикрывают мафию, которая, вытаскивая оттуда, так сказать, все природные ресурсы, довела до такого состояния, что обрушивается земля, а потом там гибнут люди и рушатся дома. И чего ждёт комитет по природным ресурсам? Звонка: телефонное право! Вот это телефонное право нам всем мешает, его не должно быть!

Прошу немедленно внести в повестку дня на пятницу проект постановления фракции ЛДПР по аварии в Пермском крае.

Председательствующий. Все желающие высказались.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против.	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято		

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 3.

По ведению — Карпович Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просим вас поддержать законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". В ходе дополнительных консультаций по тексту законопроекта мы подготовили поправки. Так как законопроект прошёл процедуру второго чтения и подготовлен к рассмотрению сегодня в третьем чтении, просим, руководствуясь частью четвёртой статьи 125 Регламента, поставить на голосование вопрос о возвращении проекта федераль-

ного закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" к процедуре второго чтения.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас докладчик по данному вопросу Мизулина Елена Борисовна. Она будет выступать?

Пожалуйста, Мизулина Елена Борисовна. У вас что, другое мнение? Не возвращать? Пожалуйста.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Только что в соответствии с Регламентом Наталья Николаевна озвучила предложение относительно возвращения к процедуре второго чтения, чтобы мы могли проголосовать за две поправки. Одна поправка чисто редакционная, а вторая поправка связана с необходимостью урегулирования вопроса, той неопределённости, которая была выявлена в ходе подготовки законопроекта к третьему чтению. Речь идёт о том, что меры, связанные с порядком пребывания детей в общественных местах, могут распространяться также на транспортные средства общего пользования. В ходе консультаций выяснилось, что маршруты следования транспортных средств общего пользования могут проходить по территориям двух и более субъектов Российской Федерации, и, соответственно, возник вопрос: как быть, если в каком-то субъекте введут эти меры, а в каком-то нет? Потому что согласно нашей концепции субъект Федерации может вообще не вводить меры по упорядочению пребывания детей в общественных местах, если всё в порядке с правами детей в этом субъекте Российской Федерации. Поправка, которую мы вам предлагаем, заключается в том, чтобы соглашением между субъектами Российской Федерации...

Из зала. (Не слышно.)

Мизулина Е. Б. Давайте я договорю, осталось два слова буквально.

...чтобы соглашением между субъектами Российской Федерации такой вопрос мог быть урегулирован.

Мы просили бы поддержать предложение о возвращении к процедуре второго чтения и затем уже проголосовать эти две поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение возратить законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Елена Борисовна. В принципе вы сформулировали эти поправки.

Мизулина Е. Б. Да, я уже сформулировала.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть две поправки, которые предложено принять. Есть ли необходимость их обсуждать? Нет. Ставится на голосование...

Жириновскому Владимиру Вольфовичу включите микрофон, пожалуйста.

Жириновский В. В. Пусть ваш заместитель, который рядом сидит, смотрит в зал, а не в бумаги, потому что мы здесь сидим, на галёрке, вы сюда смóтрите — вам не видно, а я возражал.

Елена Борисовна, зачем создавать сложности? Вы сразу неправильно написали: дети, находящиеся в общественном транспорте. Если бы вы дали точную формулировку — "в городском транспорте"... При чём здесь другие субъекты? При чём здесь междугородние автобусы? Это вообще недопустимо — вмешиваться в нахождение детей в междугороднем транспорте. А если они возвращаются от родственников, то мы будем позволять их штрафовать? Вот ты едешь в автобусе, въехал в город уже в половине одиннадцатого — мы оштрафуем твоих родителей. Должно быть "на городском транспорте". Но и это тоже недопустимо — дети тоже могут долго ехать, автобус может поздно подойти на остановку. Что мы проблемы создаём?! Вообще нужно убрать эту позицию про транспорт! Находятся в транспорте — молодцы, значит, возвращаются домой или туда, где они будут ночевать, а вы создаёте коллизию, которая будет только чревата... Да ещё и соглашения между субъектами! Сейчас все... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Мизулина Е. Б. Можно отвечать, да?

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Владимир Вольфович, если мы не примем эти поправки, мы создадим проблему. Пример — Москва и Московская область, где городской транспорт фактически пересекает границу Москвы и Московской области. Если в Москве закон принимают, а в Московской области нет, то тогда и будут оштрафовать детей. Если мы примем вот эти поправки, то без заключения специального соглашения между субъектами Российской Федерации, по территориям которых проходит такой общественный транспорт, невозможно привлечение к административной ответственности ни родителей этих детей, ни, естественно, водителей транспортных средств, которые допускают незаконный провоз детей, то есть он не будет считаться незаконным.

Мы просили бы поддержать эти поправки: они устраняют те проблемы, которые вы сейчас справедливо отметили.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, предложение.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правовая и лингвистическая экспертизы этого

законопроекта проведены, и мы просили бы вынести его на "час голосования" в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна и Останина Нина Александровна будут выступать по мотивам. Сейчас я запишу.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий". Доклад члена Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Андрея Юрьевича Воробьева.

Пожалуйста.

Воробьев А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в окончательном чтении предлагается принять законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий". Все материалы розданы, находятся на руках.

В заключении Правового управления замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Жириновский Владимир Вольфович хочет записаться по мотивам, да? Записан.

Нет других замечаний и предложений. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тоже по мотивам Коломейцев Николай Васильевич.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напомню, что основное содержание законопроекта состоит в уточнении порядка установления уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций,

который будет определять Правительство Российской Федерации.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по собственности просит принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в третьем чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? По мотивам депутат Рохмистров будет выступать.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов, пункты 6 и 7. Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, после многочисленных консультаций вчера мы провели опросным путём заседание комитета и предложили палате создать согласительную комиссию по двум отклонённым законам — я в своём докладе, с вашего позволения, сразу по двум законам доложу, там тема одна и та же, — ограничив срок работы комиссии до 20 апреля. В состав комиссии предлагается избрать следующих депутатов Государственной Думы: Резника Владислава Матусовича, Плескачевского Виктора Семёновича, Пепеляеву Лиану Витальевну, Волчека Дениса Геннадьевича, Исаева Юрия Олеговича. Состав предлагается исходя из того, что эти депутаты больше работали над данными законами и хорошо их знают.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, да? Есть вопросы. Багаряков Алексей Владимирович и Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Багарякову.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, такая странная судьба у этого закона... Чтобы понять, что это такое... Мы, наверное, помним то время, когда у нас были киоски, так называемые "комки", потом они преобразовались в магазинчики, а затем в крупные магазины. Далее. У нас был игровой бизнес, и, наверное, мно-

гие помнят, как бабушка или молодой человек выходили из автобуса, опускали в так называемые "столбики" 5 рублей и играли.

Здесь же картина такая: сейчас у нас есть банкоматы, которые принимают платежи, и есть другие терминалы, не банковские. Налицо борьба, которая развернулась между этими двумя группами. Так вот, во-первых, я хотел бы, чтобы меня включили в комиссию по терминалам. А во-вторых, прошу довести до сведения депутатов, что у нашего комитета такая практика: комитет собирался в этом году тринадцать раз, и последний раз это было... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос к докладчику.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вы начали сразу с согласительной комиссии, а почему мы вообще должны создавать комиссию? Мы можем просто преодолеть вето верхней палаты, и всё. Они не проголосовали, а мы ещё раз подтвердим, и закон сразу пойдёт президенту. Что здесь происходит — лоббируют банки, которые не хотят лишиться возможности получения новых платежей, или это политическая конъюнктура верхней палаты, чтобы показать, что она всё-таки нужна? Вот она решила остановить дальнейшее прохождение данного закона, а вы — сразу согласительную комиссию. С какой стати согласительная комиссия? О чём мы должны договариваться в этой согласительной комиссии? Вы самого главного нам не сказали — на каком основании отклоняет верхняя палата и почему мы должны начать эту согласительную процедуру. В чём здесь сложность — или банки лоббируют, они виноваты, или верхняя палата виновата? Вы можете чётко ответить, кто здесь нам мешает быстрее принять данный закон?

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я в порядке поступления вопросов отвечу сначала на вопрос коллеги Багарякова. Мы выбирали именно тех депутатов, которые работали над данными законами, поэтому здесь предлагается состав комиссии не по политическому принципу, от фракций, а по профессиональному. Предлагаются кандидатуры депутатов, которые связаны с этими законами.

Теперь по второму вопросу, который задал Владимир Вольфович.

Я абсолютно согласен с Владимиром Вольфовичем: здесь есть и один элемент, и второй элемент. Изначально комитет предложил принять законы в ранее принятой редакции. Тем

не менее после многочисленных консультаций и с правительством, и с президентской стороной, и с профильным комитетом Совета Федерации, и со многими другими, в том числе и с основными противниками законов — а противниками законов являются обе банковские ассоциации, в основном они нам мешают принять данные законы, если называть вещи своими именами, — мы решили, что, если не будет концептуальных, меняющих законы поправок, мы готовы продлить ещё время для согласительных процедур до принятия этих законов, попытаться всё-таки найти согласие. И для того чтобы это не сильно затянулось, мы ограничили срок — до 20 апреля. Если 20 апреля мы не придём к согласию, тогда 22-го, в среду, будем опять ставить вопрос о принятии законов в ранее принятой редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Бурков Александр Леонидович, пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, вы сказали, что были проведены многочисленные консультации при формировании списка членов согласительной комиссии. Хотелось бы понять, с кем проводились консультации и почему из списка выпали представители фракции "Справедливая Россия". Я считаю, что не только разработчики имеют высокую специализацию в этой финансовой сфере, но и, к примеру, депутат от фракции "Справедливая Россия" Аксаков Анатолий Геннадьевич, поэтому я буду ставить вопрос о включении его в состав комиссии.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я не говорил о том, что у нас велись многочисленные консультации по персональному списку участников. Я сказал, что у нас велись консультации о том, создавать согласительную комиссию или не создавать. В комитете было предложение избрать в согласительную комиссию тех депутатов, которые работали над данными законами, которые писали их. Поэтому точно так же, как не был включён не менее уважаемый коллега Багаряков, по тем же причинам не был включён и уважаемый коллега Аксаков.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, достаточно, мы уже обсудили. У нас на фиксированное время поставлены вопросы. Не хотите принимать пункты 6 и 7? Давайте тогда предложения, мы проголосуем и примем решение — в чём вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Достаточно, уже есть человек — Багаряков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Будем обсуждать. Что ещё? Уже внесли, уже обсуждаем предложение Багарякова.

Уважаемые коллеги, по процедуре нашей работы по данным проектам постановлений. Мы их тоже будем выносить на "час голосования". Когда будем рассматривать, мы примем за основу, потом будем голосовать по каждому персональному предложению. Проекты постановлений готовил комитет, комитет, соответственно, внёс предложения по персональному составу. Если в зале пленарных заседаний появляются другие предложения по персональному составу, по каждому из них мы будем голосовать и затем проголосуем в целом, — вот такая будет наша работа.

Предлагаю пункты 6 и 7 вынести на "час голосования".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обсуждаются только персональные кандидатуры. Я ещё раз говорю: персональные кандидатуры мы будем обсуждать после принятия за основу.

Выносим пункты 6 и 7 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во втором чтении. В третьем чтении мы с вами уже обсудили. "Час голосования" будет, я так думаю, после 16.00.

Пункт 8.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот там и по мотивам будем выступать.

Пункт 8 поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Пожалуйста.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки, внесённые к рассмотрению законопроекта о федеральном бюджете на 2009 год во втором чтении. Сегодня предлагаются вам таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению, а также проект постановления Государственной Думы о принятии во втором чтении данного законопроекта. Всего

в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило двести девяносто две поправки, из них поддержано сто шестьдесят пять поправок, отклонено сто двадцать семь поправок.

За счёт перераспределения более 50 миллиардов рублей были приняты следующие решения.

20 миллиардов рублей выделено Агентству по ипотечному жилищному кредитованию для поддержки стройиндустрии и решения жилищных проблем граждан за счёт 300 миллиардов рублей, которые предусмотрены на поддержку банковской системы Российской Федерации.

Неоднократно при рассмотрении федерального бюджета ставился вопрос о необходимости увеличения субсидий бюджетам субъектов на выплату ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство, а также в части выплаты процентной надбавки к заработной плате за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. В рамках второго чтения на эти цели выделено 600 миллионов рублей. Эти дополнительные средства распределены по субъектам (приложение 19 таблицы 5 к бюджету на 2009 год).

По вопросам финансирования дорожного хозяйства приняты следующие решения. Напомню, что в рамках "правительственного часа", когда мы заслушивали министра транспорта, было внесено предложение о формировании специальной компании, которая закупала бы отечественную дорожно-строительную технику, чтобы подрядные организации могли эту технику брать в лизинг при строительстве и реконструкции автомобильных дорог. В законопроекте на формирование уставного капитала данной государственной транспортно-лизинговой компании было выделено только 3 миллиарда рублей. В рамках второго чтения принято решение дополнительно на эти цели направить ещё 3 миллиарда рублей. Приобретение и передача транспорта в лизинг дорожно-строительным компаниям должны привести к удешевлению строительства дорог. Таким образом, общая сумма, которая пойдёт на эти цели, составляет 6 миллиардов рублей.

На заседании комитета остро обсуждался вопрос о сокращении субсидий бюджетам субъектов на строительство, реконструкцию и содержание автомобильных дорог в регионах. В результате мы вышли на следующий механизм решения этого вопроса. Из денег, предназначенных на предоставление бюджетных кредитов для регионов, предлагается выделить на цели дорожного хозяйства 25 миллиардов рублей. Бюджетный кредит будет предоставляться на три года под одну четвёртую ставки рефинансирования Центрального банка, при

этом регион сам будет решать, достраивать ли ему мост или вложить деньги в ремонт и содержание автомобильных дорог в городах или региональных дорог. Образно говоря, это кредиты окрашенные, то есть на иные цели, кроме как на дорожное строительство, содержание и реконструкцию, они не могут расходоваться.

145 миллионов рублей дополнительно выделено на ФЦП "Глобальная навигационная система".

287,5 миллиона рублей выделено на обеспечение деятельности фонда "Русский мир" за счёт перераспределения средств. Данный фонд, кроме международных проектов, реализует также мероприятия по программе "Русский язык", о чём неоднократно ставили вопрос уважаемые депутаты.

Коллеги, обращаю ваше внимание на то, что при обсуждении поправок мы были вынуждены в связи с ограниченностью ресурсов отклонить ряд предложений по увеличению или восстановлению сумм по отдельным направлениям. В связи с этим предлагается включить в проект постановления пункт, согласно которому мы рекомендуем правительству при условии улучшения экономической ситуации и поступления в 2009 году дополнительных доходов сверх суммы, установленной статьёй 1 федерального бюджета на 2009 год, увеличить расходы на реализацию приоритетных направлений государственной политики.

Уважаемые коллеги, предлагаю приступить к рассмотрению таблиц принятых и отклонённых поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит сто шестьдесят пять поправок. Нужно ли отдельно обсуждать какие-либо из них?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 90, 91, 92, 94... Ой, извините, пожалуйста. Сейчас разберусь, извините.

Председательствующий. Хорошо, снимается вопрос.

Ещё раз обращаю внимание: таблица 1, сто шестьдесят пять поправок, рекомендованных к принятию. Нет ни у кого возражений? Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Шуба Виталий Борисович, пожалуйста. По ведению.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ввиду того что мы проголосовали таблицу принятых поправок, мне хотелось бы уточнить у Правительства Российской Федерации их позицию в отношении выделения бюджетных кредитов на цели дорожного строительства. При обсуждении этой темы на заседании комитета мы договорились, что будет найден механизм выдачи кредитов на срок до пяти лет, сегодня Бюджетный кодекс разрешает выдавать на срок до трёх лет. Думается, что есть механизмы, которые позволят нам реализовать эту задачу — выдавать кредиты на срок до пяти лет. Хотелось бы мнение правительства ещё раз услышать.

Председательствующий. Нестеренко Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, действительно, горизонт бюджетного планирования позволяет сейчас реализовать норму о предоставлении бюджетных кредитов на срок до трёх лет. Как и на заседании комитета, так и сейчас правительство подтверждает свою позицию: при наступлении срока возврата кредита будет рассмотрен вопрос пролонгации кредита, естественно с учётом финансового положения региона, его возможностей, если действительно финансовое положение и общая ситуация потребуют такого решения.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к таблице 2, где сто двадцать семь поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Ещё раз прошу извинить. Я прослушала, думала — отклонённые.

Поправки 90, 91, 92, 94 и 95.

Председательствующий. Записал.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Поправки 97, 98 и 99 вынесены. Спасибо.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.
Поправка 127, самая последняя.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.
Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович!
Прошу вынести на отдельное голосование поправки 53, 59, 69, 87, 88, 89 и 96. Спасибо.

Председательствующий. Записал.
Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 12 и 13.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".
Прошу вынести на отдельное голосование поправки 102, 103, 104 и 110.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".
Прошу вынести на отдельное голосование поправку 56.

Председательствующий. Поправка 56.
Чилингаров Артур Николаевич.

Чилингаров А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 49 и 50.

Председательствующий. Поправки 49 и 50.
Пожалуйста, депутат Клименко.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".
Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 8 и 34.

Председательствующий. Поправки 8 и 34.
Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Борис Вячеславович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 30.

Председательствующий. Поправка 30.
Грачёв Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д., фракция "Справедливая Россия".
Поправки 70, 14, 17, 38, 39, 40 и 51. Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.
Прошу вынести на отдельное голосование поправки 46 и 08.

Председательствующий. Вторая какая?

Кашин В. И. Поправка 08.

Председательствующий. Поправку 8 уже выносили.

Уважаемые коллеги, я зачитаю все поправки, которые предложено обсуждать отдельно. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 46, 90, 91, 92, 94, 95, 97, 98, 99, 127, 53, 59, 69, 87, 88, 89, 96, 12, 3, 102, 103, 104, 110, 56, 49, 50, 8, 34, 30, 70, 14, 17, 38, 39, 40, 51. У Кашина была поправка 68. Так, какую-то не озвучил?

Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В. Не озвучили поправку 13.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправка 3 в данной ситуации не обсуждается, а поправка 13 обсуждается, вместо 3-й поправки — 13-я. Спасибо.

Кто за предложение, сформулированное мною? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваши поправки, их пять.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Поправка 90. Этой поправкой мы очень просим депутатов увеличить субсидии бюджетам субъектов Федерации на новую статью расходов — пособия детям. Мы очень много говорили все эти годы и говорим о том, что будем поддерживать детей, и материнский капитал придумали, который нельзя расходовать ни на что, кроме указанных целей, и никак не можем из него пробить средства даже детям на лечение. Вот эти 100 рублей, которые сегодня выплачиваются, — это уже не деньги, это уже просто смешно! Всё это отдали на откуп субъектам Федерации, некоторые из них уже и 100 рублей платить не могут. Поэтому очень хорошо, что мы сегодня рассматриваем вопрос о дополнительных средствах. И мне кажется, что дополнительные средства на детей — это самый главный вопрос, поэтому, если будет не 100 рублей, а 500 рублей, как мы предлагаем, это будет хотя бы что-то. Для этого потребуется 85 миллиардов рублей на субсидии субъектам Федерации.

Просила бы поддержать поправку 90.

Председательствующий. Предлагаю такой алгоритм: от правительства, потом — от комитета.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, в бюджете заложены ассигнования на софинансирование обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с выполнением их расходных обязательств по пособиям детям. В целом объём софинансирования их обязательств составляет 25–30 процентов от расходов субъектов Российской Федерации, поэтому мы не можем сейчас поддержать эту норму, тем более что она вносит ещё и дисбаланс в бюджет.

Но мне хотелось бы ещё сказать, что при отчёте правительства здесь, в парламенте, была поддержана антикризисная инициатива, которой предоставляется возможность женщинам, имеющим сертификат по случаю рождения детей, в этом году получать 12 тысяч рублей, я имею в виду тех, кто имеет материнский капитал. В целом расходы на эту статью составляют 18 миллиардов рублей по Российской Федерации. Мы считаем, что это действительно значительный вклад в рамках антикризисных мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Комитет тоже не поддерживает данную поправку. Я хотел бы добавить к тому, что сказала Татьяна Геннадьевна, следующее. В принципе это расходное обязательство относится к обязательствам субъекта Российской Федерации, и если предлагаемую поправку рассматривать... Она должна быть подтверждена обоснованными расчётами, поэтому в данном случае мы её поддержать не можем. Это, кстати говоря, относится и к поправке 91.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 90. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 54 сек.)	
Проголосовало за	92 чел. 20,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	92 чел.
Не голосовало	358 чел. 79,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Тамара Васильевна. Поправка 91.

Плетнёва Т. В. Поправкой 91 также предусматривается увеличение субсидий бюджетам субъектов Федерации, но цель этих субсидий несколько иная — это обеспечение социальной поддержки ветеранов труда и тружеников тыла, о чём сегодня уже наши депутаты говорили, когда мы только пришли на заседание. Сегодня звание "Ветеран труда" там, в регионах, тоже присваивается не всегда справедливо, и миллионы наших ветеранов, которые проработали всю жизнь, но не получили в своё время это звание, остались без льгот. Сами понимаете, какие сегодня цены на жилищно-коммунальные услуги, на продукты питания, поэтому это для них было бы большим подспорьем. Кстати, они эти деньги не в кубышку положили бы, а использовали на нашем рынке. Поэтому 65 миллиардов для наших стариков...

Татьяна Геннадьевна сейчас сказала, что детям и так, мол, мы 30 процентов субсидируем, но субсидируют-то вот на эти 100 рублей, больше-то они там не прибавят никогда. Я очень просила бы поддержать и задуматься над тем, что, конечно, "Русский мир" — замечательная программа, но с ней сегодня можно подождать, когда народ голодает.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, ваш комментарий.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

К сожалению, вынуждены такое же обоснование дать и по этой поправке. В целом объединённая субсидия субъектам Российской Федерации на софинансирование полномочий, связанных с ветеранами, тружениками тыла и детскими пособиями... У нас по детским пособиям в целом софинансирование составляет 20—25 процентов, до 30 процентов. Помимо тех аргументов, которые я сейчас привела, скажу, что ещё дополнительно субъекты Российской Федерации находят различные формы оказания финансовой помощи, в том числе и ветеранам: это не только выплата непосредственно пособий, но и предоставление различных видов льгот — и проезд на транспорте, и медикаменты, и так далее, то есть это огромный спектр мер, направленных на поддержку людей, которые действительно нуждаются. Другой вопрос, что нужно, наверное, всё больше политику менять в сторону достижения целей борьбы с бедностью, чтобы не было нуждающихся, а не таким образом широко распространять...

Ещё один аргумент: увеличение субсидий приведёт к тому, что субъекты, выдерживая этот уровень софинансирования, должны будут ещё больше направлять средств. Сейчас субъекты, их бюджеты действительно находятся в тяжёлой ситуации. Такое решение подорвёт их бюджеты, в том числе не даст возможности выполнить уже существующие обязательства. Сейчас не о новых обязательствах нужно говорить, нам нужно сделать всё, чтобы исполнить то, что принято.

Мы не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет тоже не поддерживает данную поправку, и одна из основных причин заключается в том, что данной поправкой мы усиливаем нагрузку на бюджеты субъектов Российской Федерации, увеличивая таким образом их обязательства социальные. Тем более, что федеральный бюджет все основные социальные обязательства, которые прописаны в Бюджетном кодексе, выполняет даже с увеличением. Мы не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 91? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за	89 чел. 19,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	89 чел.
Не голосовало	361 чел. 80,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 92. Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Поправка 92 также по разделу 11 "Межбюджетные трансферты", но цель этой поправки, направления этих средств несколько иная — выплата возмещения вреда репрессированным, пострадавшим от репрессий. И что самое интересное, сегодня эту поправку поддерживают коммунисты и не поддерживают те, кто много лет рассказывал, как страшно издевались над этими людьми. А эти люди голосовали, кстати, и за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и за "Выбор России" и до сих пор ждут, когда же всё-таки им, старикам, что-нибудь возместят. Здесь не такие, конечно, большие деньги — 15 миллиардов, но я думаю, что это не предусмотрено никакой статьёй в бюджете.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна Нестеренко, ваш комментарий.

Нестеренко Т. Г. Объём субсидий субъектам Российской Федерации на выполнение их расходных обязательств по реабилитированным тоже учтён у нас в общем объёме субсидий. Причём в отличие от других субсидий, например на ветеранов труда, которые мы считаем просто в среднем по России, по реабилитированным мы считаем конкретно, прямым счётом, и все эти ассигнования включаются в размер объединённой субсидии.

Здесь, ещё раз хочу подчеркнуть, речь не идёт о том, поддерживаются или не поддерживаются ветераны, нуждающиеся, дети, речь идёт о том, что наша главная задача — исполнить существующие обязательства, не накачивать неисполнимость, так сказать, а исполнить то, что есть.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет не поддержал данную поправку. Я хочу напомнить уважаемым депутатам, что в принимаемом нами бюджете на 2009 год объединённая субсидия составляет 22 миллиарда рублей, по сравнению с 2008 годом увеличение на 7,5 процента. А расчёт этой субсидии производится на основании данных о численности соответствующих категорий граждан, которые имеют право на её получение. Этот расчёт был произведён Минздравсоцразвития, и необходимая сумма была выделена, поэтому мы считаем, что дополнительные суммы выделять не стоит. Комитет не поддержал.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 92? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 94. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Поправка 94 также касается раздела 11 "Межбюджетные трансферты". Мы предлагаем увеличение межбюджетных трансфертов на 8 миллиардов рублей для определённой цели. Много говорим о конкретных целях, а сами всё время выделяем объединённые субсидии. На что там будет расходоваться, никто не проверил и ничего не сказал.

Мы эту поправку вносили и в основной бюджет, когда его в декабре принимали. Это касается увеличения выплат с 1 тысячи рублей до 2 тысяч рублей учителям на классное руководство. Сегодня во многих регионах учителя не получают вообще никаких дополнительных выплат, за исключением основной ставки, хотя рассказываем, что мы увеличили зарплату учителям и так далее. Вот это небольшое увеличение, но всё равно это даст им возможность хоть как-то сегодня существовать.

Я просила бы поддержать наше учительство.

Председательствующий. Комментарий от правительства, пожалуйста.

Кудрин А. Л., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации — министр финансов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, межбюджетные трансферты, которые мы уже увеличили с учётом выделения дополнительных средств на сбалансированность и на выдачу кредитов на три года, в размере 150 миллиардов будут использоваться субъектами Российской Федерации самостоятельно. Не нужно им указывать, на что использовать, на какие цели, поскольку законодательные собрания областей являются теми органами, которые по Конституции и должны определять, на что тратить соответствующие средства. Больше скажу, в условиях кризиса снижаются фонды оплаты в среднем по экономике, на многих предприятиях сейчас снижается заработная плата, сокращается численность работников. И в этом смысле, с учётом того что в бюджетных учреждениях мы не снижаем зарплату, она даже индексируется, у нас идёт сближение зарплаты бюджетников и зарплат в экономике. Поэтому мы считаем, что нет необходимости в специальном трансферте, это надо отдать на усмотрение субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Комитет не поддерживает данную поправку.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 94? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Включите микрофон.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу перейти на ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Коллеги, кто за предложение депутата Кармазиной перейти на ускоренный режим голосования по поправкам? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 83,2 %
Проголосовало против 60 чел. 16,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 95. Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Поправка 95 также касается межбюджетных трансфертов. И я в корне не согласна с министром, когда он говорит, что мы вот им даём, а они там сами распределяют. Это всё так, было бы что распределять. Вот почему мы и хотим увеличить на самые острые социальные нужды, первоочередные, эти все субсидии. Поэтому мы просим на 30 процентов повысить заработную плату бюджетникам — это не только чиновники, это ещё и учителя, и библиотекари, и работники культуры, и так далее. По этой поправке, конечно, деньги большие — 300 миллиардов, но это и на большую массу людей, поэтому просила бы поддержать увеличение на 30 процентов заработной платы бюджетникам.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Кудрин А. Л. С учётом того что полномочия по зарплате принадлежат субъектам Российской Федерации, мы считаем, что целевое назначение помощи, 300 миллиардов, которые мы им уже выделяем, они должны определить сами. Кстати, в ряде субъектов уже существенно повысили зарплату за предыдущее время, и она у всех разная, поэтому нельзя сегодня выделять всем одинаковые средства. Каждый субъект имеет свой приоритет в части зарплаты и свою политику в этой части проводит.

Мы поправку не поддерживаем.

Председательствующий. Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет тоже не поддерживает. И я хотел бы добавить к тому, что сказал Алексей Леонидович: на цели повышения заработной платы в бюджете 2009 года за-

кладываются дополнительные средства в сумме 114,1 миллиарда рублей.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 95? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Коломейцев Николай Васильевич. Поправка 97.

Коломейцев Н. В. По 97-й поправке.

У всех вас есть, наверное, прошлый выпуск журнала "Российская Федерация сегодня", и надеюсь, хотя бы первую страницу прочитали. За десять лет проведения административной реформы у нас количество чиновников увеличилось более чем на миллион. В России двадцать шесть миллионов детей, а выделенных денег хватает только, чтобы оздоровить пять миллионов. Мы предлагаем на 5 миллиардов за счёт сокращения расходов на чиновников увеличить расходы на оздоровление детей в Российской Федерации и просим поддержать эту поправку, потому что 5 миллиардов по сравнению с 7 триллионами, выделенными финансовым воротилам, — это вообще мелочь!

Председательствующий. Пожалуйста, мнение правительства.

Кудрин А. Л. Мы не поддерживаем, поскольку считаем, что форма поддержки детской оздоровительной кампании за счёт Фонда социального страхования, за счёт бюджетов субъектов в данных условиях нормальная, а основные средства должны идти сейчас на антикризисные меры, потому что, если не будут работать взрослые, родители, не будет денег в семьях для того, чтобы поддерживать детей. Поэтому нам придётся сегодня больше уделять внимания антикризисным мерам.

Председательствующий. Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет не поддержал данную поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	80 чел.	17,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	80 чел.	
Не голосовало	370 чел.	82,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 98. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

К сожалению, наверное, даже первую страницу многие не читают. Вот по поправке 98... Здесь у нас на "правительственном часе" был дружный десант в составе двух вице-премьеров, из которых один — первый, руководитель антикризисной группы, Алексей Леонидович здесь был, и они согласились, кстати, и с той поправкой, которую вы отклонили, и вот с этой, которую я предлагаю как антикризисную.

Понимаете, принятые нами законы сделали абсолютно неравными возможности матерей, которые сидят с детьми, по детским пособиям. В Москве имеют 1 тысячу рублей, в Московской области — 1 тысячу рублей, во многих других субъектах, у которых не по их заслугам, а просто исторически сложилось так, что у них есть нефть и газ, — могут себе позволить такие же детские пособия. Но во всех бурлящих и стреляющих национальных республиках детские пособия составляют позорно малую составляющую — 70 рублей. Мы предлагаем всё-таки, несмотря на все учитываемые правительством якобы улучшения в регионах... Алексей Леонидович лучше всех нас знает, что сегодня собираемость налогов во многих регионах уменьшилась на 40—70 процентов, поскольку, отдав им налог на прибыль в приостановленных предприятиях, отдав массу других вопросов, мы не дали возможности кредитоваться даже реальному сектору. Поэтому мы просим поддержать поправку 98, которой предполагается добавка по всем детским пособиям — 500 рублей. Это антикризисная мера. И кстати, Шувалов здесь, вот с этой трибуны, поддерживал эту меру, но, наверное, забыл на заседании правительственной комиссии о своём обещании.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Данные полномочия принадлежат субъектам. Я не согласен с информацией: не 70 рублей, а в каждом субъекте устанавливаются свои показатели, есть и сто, и триста, и больше. Кроме того, правительство приняло решение из

материнского капитала в этом году выдать женщинам по 12 тысяч. То есть мы думаем об этом.

Поправку не поддерживаем.

Председательствующий. Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет не поддерживает. Данная поправка противоречит статье 31 Бюджетного кодекса, которой запрещается финансирование из двух бюджетов — субъекта и федерального — одновременно.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 98? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 64 чел. 14,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 64 чел.
Не голосовало 386 чел. 85,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 99. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, меня удивляет цинизм: с экрана руководители определённых партий, министры, вице-премьеры говорят о социальной поддержке детей, матерей, малоимущих, безработных, а реально при обсуждении законопроектов принимаются совершенно другие решения и цинично игнорируются поправки, кстати говоря как раз направленные на реализацию обещаний министров.

Поправкой 99 предлагается следующее. Как антикризисную меру, с которой правительство, провозгласившее демографический бум, должно согласиться, мы предлагаем увеличение отпуска по уходу за ребёнком до трёх лет и обеспечение компенсации по уходу за ребёнком лицам, подпадающим под эту графу, предусмотрев на эти цели увеличение трансферта Фонду социального страхования на 48 миллиардов на покрытие дефицита бюджета Фонда социального страхования.

Председательствующий. Мнение правительства.

Кудрин А. Л. Я уже ответил: мы не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет тоже не поддерживает, поскольку данное предложение должно быть сначала оформлено законодательно, а потом уже решаться через бюджет.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 99? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Борис Сергеевич Кашин, по поправке 127.

Кашин Б. С. Спасибо.

Это межфракционная поправка. Авторы — Алфёров, Кашин, Русских и Черешнев. Речь идёт об увеличении на 3 миллиарда рублей бюджета Российской академии наук. В основе этой поправки лежат предложения, выработанные профсоюзом работников Российской академии наук.

Если говорить в общем, то всем уже ясно, что единственный путь выхода из кризиса у России — это развивать науку и высокие технологии. Но вот этот тезис пока на стадии декларации. Сейчас у правительства есть конкретная возможность показать, что оно понимает остроту и важность вопроса.

О чём конкретно идёт речь? Я хотел бы, чтобы вы поняли одну позицию. Профсоюз — и мы вместе с ним — предлагает поднять стипендию аспирантам с полутора тысяч рублей до 8—10 тысяч рублей в месяц. Я хотел бы, чтобы министр Кудрин Алексей Леонидович ответил, может ли аспирант жить на полторы тысячи рублей и что-то делать не только в науке, а вообще, не отвлекаясь?.. Возьмите изучите опыт советский, изучите западный опыт — такого позора нигде нет! Поэтому вопрос именно в этом, и хотелось бы, чтобы мы осознали его важность и приняли правильное решение.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Кудрин А. Л. Для справки: после всех оптимизаций поддержка российской науки гражданского назначения по сравнению с прошлым годом вырастет на 28 процентов. То есть в кризисный год поддержка науки возрастёт на 28 процентов (если бы не кризис, то могло быть и больше), причём большой академии — на 14,5 процента, а ряда отделений (Сибирское, Уральское) — больше чем на 40 процентов. Это те ресурсы, которые идут на поддержку всех задач академии наук; мы даже увеличиваем. Так что мы не поддерживаем поправку.

Председательствующий. Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет тоже не поддерживает. Есть вопрос по источнику: источник — Резервный фонд. Это возврат к первому чтению.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 127? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 53. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Мы предлагаем серию поправок, подготовленных депутатами Мельниковым, Плетнёвой и Смолиным, направленных на социальную поддержку людей и защиту системы образования.

Хотел бы заметить, предваряя обсуждение, что, к сожалению, на наш взгляд, наша антикризисная программа явно отличается в худшую сторону от многих других. Кстати, Мировой банк, который в 90-х годах мы справедливо клеймили как инициатора антисоциальных реформ, теперь признаёт то же самое и рекомендует нам увеличивать социальные выплаты в качестве антикризисной меры.

Теперь по сути. Поправкой 53 предполагается увеличение студенческих стипендий в средних специальных учебных заведениях до 800 рублей. И в этих целях мы просим выделить примерно 1 миллиард 370 миллионов рублей. Как видите, сумма совершенно незначительная. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что, во-первых, речь идёт о студентах ссузов, то есть студентах преимущественно из малообеспеченных семей. Во-вторых, в послесоветский период стипендия в ссузах упала по отношению к прожиточному минимуму примерно в восемь раз: была примерно 55 процентов, сейчас — порядка 7 процентов. В-третьих, это точно соответствует установкам, которые мы слышим здесь, в Государственной Думе, от представителей правительства, на то, что нужно прежде всего поддержать наиболее нуждающихся, наименее обеспеченных.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку, хотя мы тоже считаем, что нужно вообще менять порядок формирования стипендиального фонда и предоставлять стипендии исходя из нуждаемости. Что касается бюджета, мне хотелось бы сказать, что у нас примерно 50 процентов средних профессиональных образовательных учреждений находится в собственности субъектов. Такое решение или поставит детей, учащихся в федеральных учреждениях и учреждениях субъектов, в разные условия, или заставит субъекты Российской Федерации выделить уже не 1,3, а 5,3 миллиарда рублей. Ситуация сейчас, мы думаем, у субъектов не такая, чтобы можно было принимать такое решение. Что касается нуждаемости, то если ребёнок находится в семье, которая нуждается в материальной помощи, есть разные механизмы оказания такой помощи.

Председательствующий. Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет очень внимательно рассмотрел данную поправку, мы неоднократно возвращались к ней. Депутаты других фракций также ставили вопрос о повышении стипендий. Но всё-таки мы не поддержали данную поправку, хотя аргументацию мы поддерживаем, как и Татьяна Геннадьевна. Большая нагрузка ляжет на бюджет 2010 года, а мы не знаем, какой будет экономическая ситуация в 2010 году, это потянет за собой уже не 3 миллиарда, поскольку это с 1 сентября, а в три раза больше, около 12 миллиардов. Поэтому мы не поддержали поправку, хотя у нас есть пункт в проекте постановления, где мы указываем, что при улучшении экономической ситуации и при получении дополнительных доходов мы вернёмся обязательно к этому вопросу, а пока — нет.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 53? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 59. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поправка 59 выдержана в том же духе. Мы просим параллельно увеличить до 1 тысячи 500 рублей расчётную — подчёркиваю: расчётную — стипендию студентов выс-

ших учебных заведений и выделить на это порядка 4 миллиардов рублей. Хотел бы заметить, уважаемые коллеги, что действительно сейчас редкий случай, когда и левые, и правые, по крайней мере в развитых странах, сходятся в одном: нужно выделять дополнительные средства, а не экономить деньги, чтобы помогать стране выходить из кризиса.

Напомню также, уважаемые коллеги, что двадцать лет назад студенческая стипендия в вузе составляла порядка 80 процентов от прожиточного минимума, а в техническом вузе, тем более оборонном, превосходила прожиточный минимум. Сейчас расчётная студенческая стипендия составляет порядка 20 процентов от прожиточного минимума.

И последнее. Действительно, я высказываю не только точку зрения какой-то политической фракции, соответствующие рекомендации принимались Комитетом Государственной Думы по образованию, в частности по 800 рублям для студентов средних специальных учебных заведений. Кроме того, на парламентских слушаниях принималась рекомендация комитета поднимать студенческие стипендии до прожиточного минимума. Мы просим вас сделать шаг в эту сторону.

Прошу поддержать поправку 59.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение правительства.

Нестеренко Т. Г. В 2004 году был принят закон о том, чтобы увеличить надбавку к стипендиальному фонду с 5 до 25 процентов, для того чтобы именно само высшее учебное заведение определяло виды социальных стипендий для тех, кто нуждается. И это дополнительно к 1 тысяче 100 рублям, которые установлены как стипендия для студентов.

Сегодня постановка вопроса... Во-первых, мы действительно не находим финансовых ресурсов для решения этого вопроса. Это касается не столько даже этого года, сколько следующего, поскольку объём средств, которые нужно будет направить на решение этого вопроса, составит около 18 миллиардов рублей, то есть это длящиеся обязательства.

В условиях кризиса мы не поддерживаем данное решение.

Председательствующий. Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Не поддерживаем поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 59? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 75 чел. 16,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 75 чел.
Не голосовало 375 чел. 83,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 69. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать предложение об увеличении на 200 миллионов рублей — сумма, вообще, смешная — расходов на социальную поддержку инвалидов в части создания рабочих мест и компенсации утраченных ими налоговых льгот.

Для справки сообщаю, что совсем недавно, 7 апреля, этот вопрос активно поднимался на Совете при Президенте Российской Федерации по делам инвалидов. Я думаю, что правительство получит соответствующие предложения и поручение от президента. Причём уважаемый мною Андрей Константинович Исаев говорил, что, если мы всё-таки не восстановим налоговые льготы в полном объёме, нужно будет рассмотреть вопрос об увеличении компенсаций, которые сейчас, например, по Всероссийскому обществу слепых составляют в лучшем случае только треть от реально выплачиваемых налогов.

И ещё на одно обстоятельство я хотел бы обратить ваше внимание, коллеги. Эти расходы не индексировались за 2008 год, не индексируются за 2009 год. То есть если в 2007 году они составляли в общей сложности порядка 800 миллионов рублей, то, учитывая инфляцию в 13 процентов 2008 года, даже официальную, 13 процентов 2009 года, вы поймёте, сколько реально они теперь будут составлять. Поэтому мы просим не увеличивать, мы просим просто проиндексировать расходы на эти цели.

Председательствующий. Спасибо.

По поправке 69 мнение правительства.

Нестеренко Т. Г. Ассигнования на поддержку общественных организаций инвалидов предусмотрены в размере 800 миллионов рублей. И эта сумма определена по результатам налоговой отчётности по объёму прибыли, исходя из суммы налогов, которая была уплачена этими организациями, то есть в бюджете предусматривается компенсация тех сумм, которые платятся в бюджет. Здесь вопрос не индексации, здесь вопрос фактически восстановления этим организациям тех сумм, ко-

торые уплатили в виде налога на прибыль. Ровно столько, сколько заплатили, столько и перечислили.

Председательствующий. Мнение комитета?

Васильев Ю. В. Не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 69? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 87. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Прежде чем перейти к поправке 87, я просто хочу сказать: Алексей Леонидович, Татьяна Геннадьевна, я специально пришло что называется баланс уплаченных налогов и полученных средств по одной или двум общероссийским общественным организациям инвалидов, и вы увидите, что это не соответствует действительности.

Теперь по поводу поправки 87.

Уважаемые коллеги, мы просим выделить дополнительно 25 миллиардов рублей на питание детей, прежде всего в начальной школе и малообеспеченных детей в средних и старших классах школы. В данном случае просто иду по линии помощи, как раньше говорили, партии и правительства. Обращаю ваше внимание на то, что вопрос питания был поднят в антикризисном постановлении Думы от 20 февраля, в антикризисном решении Комитета по образованию от 10 марта.

Кроме того, у меня на руках имеется ответ на мой запрос из Министерства образования и науки, подписанный руководителем департамента Алиной Афакоевой Левитской. Позвольте, я кое-что из него прочитаю. Здесь написано, что существующая сегодня система школьного питания не обеспечивает качественного, сбалансированного питания школьников и является основной причиной различных болезней школьников, в том числе задержки роста, заболеваний желудочно-кишечного тракта, более чем у 30 процентов детей. То есть мы сознательно наших детей обрекаем на болезни. Затем сообщается, что, по данным Центральной военно-врачебной комиссии Минобороны Российской Федерации, при выдаче приписного свидетель-

ства ежегодно освобождаются от военной службы по состоянию здоровья из-за недостаточного питания свыше девяноста тысяч семнадцатилетних юношей. Уважаемые коллеги, вдумайтесь в эти цифры! Далее сообщается, что вообще не питаются в начальной школе в России 17 процентов детей, в средних классах — почти 40 процентов детей, а в старших — почти половина детей. И наконец, пожалуй, последнее, что я процитирую, и я благодарю за это руководителя соответствующего департамента министерства. Здесь написано, что представляется целесообразным — повторяю: целесообразным — проработать возможность дополнительных выплат на питание учащимся 1—4-х классов общеобразовательных школ, а также отдельным категориям учащихся 5—11-х классов, то есть тем, кто испытывает недостаток в питании. Размер таких выплат может составлять... Далее по тексту.

Короче говоря, мы предлагаем ровно то же самое, что предлагали Государственная Дума 20 февраля, комитет 10 марта и что предлагается Министерством образования и науки Российской Федерации. Прошу поддержать хотя бы в этом случае.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Что касается непосредственно выплат на питание, считаем, что данный вопрос должен рассматриваться в рамках социальной политики и защиты нуждающихся.

Что касается организации питания, действительно, этот вопрос является предметом рассмотрения, и у нас на уровне федерального бюджета предусмотрен 1 миллиард рублей как раз для поддержки эксперимента в субъектах Российской Федерации по организации правильного питания — горячего, полноценного, качественного питания детей. Данный вопрос на том уровне федеральных полномочий, которыми мы обладаем, мы решаем, а все остальные полномочия — это полномочия субъекта, в том числе организация питания и оказание социальной помощи детям.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Не поддерживаем. И кроме субъекта это ещё полномочия муниципалитета.

Председательствующий. Прошу проголосовать по поправке 87.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	82 чел.	18,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста, по поправке 88.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, честно говоря, меня удивляет позиция правительства по вопросу распределения полномочий. Когда некоторое время назад я задал здесь председателю правительства Владимиру Владимировичу Путину вопрос, почему у нас дикое неравенство в уровне финансирования в расчёте на одного учащегося (если, например, в Якутии это 63 тысячи, то в Амурской области — порядка 9 тысяч, то есть в шесть раз разница), я ожидал такого ответа: мы им даём деньги, мы сейчас потребуем, чтобы они обеспечивали проведение единой федеральной социальной и экономической политики, в том числе в области образования и культуры, на территории Российской Федерации. Кстати, это предусмотрено статьёй 114 Конституции Российской Федерации. Но когда я слышу, что мы не можем вмешиваться в их полномочия, мне представляется, что правительство отказывается от исполнения собственных полномочий, предусмотренных статьёй 114 Конституции.

Поправкой 88 предусматривается 15 миллиардов рублей на учебное книгоиздание. Аргументация очень простая, уважаемые коллеги. Мы по-прежнему испытываем острую нехватку учебников в школах, до половины всех учебников морально устарели. Кроме того, по оценкам Российского общественного совета по развитию образования, где преобладают люди либеральной, правой политической ориентации, именно учебное книгоиздание в этом году будет испытывать серьёзные трудности, резкий спад бюджетного финансирования. Плюс к тому — вы, наверное, много раз это слышали, в том числе от президента, — многие учебники Российской Федерации неудовлетворительны. А если мы не платим деньги, мы не заказываем музыку.

Я просил бы вас поддержать расходы на обеспечение учеников учебниками и на повышение качества нашего образования.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. К сожалению, вынуждена опять сказать, что это полномочия субъекта, и не согласиться с тем, что пра-

вительство отказывается от выполнения полномочий, в том числе связанных с обеспечением равенства оказания услуг образования, здравоохранения и так далее. Это реализуется через межбюджетные трансферты. У нас только шестьдесят восемь различных субсидий, субвенций, большая часть федерального бюджета идёт на выравнивание. В этом антикризисном бюджете 300 миллиардов дополнительно предусмотрено на оказание помощи для выполнения собственных полномочий. Ещё раз подчёркиваю: нужно сейчас делать всё, чтобы принятые решения были исполнены, но ни в коем случае не накачивать их. Не поддерживаем.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Тоже не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 88? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 89. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправкой 89 мы просим вас добавить 12 миллиардов рублей на обеспечение безопасности образовательных учреждений, условно говоря, на программу "Безопасная школа". Я, честно говоря, думал, что после Беслана аргументировать подобные позиции нет никакой необходимости, но приходится это делать ежегодно, и, к сожалению, не слишком успешно. Вы прекрасно понимаете, что сейчас пожарные органы и органы безопасности требуют от школы обеспечения безопасности. Естественно, проблема решается, как правило, тем, что с родителей собирают дополнительные деньги, а при этом безопасность школы оказывается в лучшем случае под вопросом. Ежегодно происходят десятки пожаров, есть и другие примеры нарушения безопасности школ и школьников.

Кстати сказать, я хотел бы заметить: если мы считаем, что так много выделяется средств бюджетам субъектов Российской Федерации, то чем можно объяснить тот факт, что уровень неравенства в расходах на одного ученика в Российской Федерации, только по нашим данным, около семи раз, а некоторые эксперты называют и до десяти раз? Значит, наверное,

либо этих трансфертов недостаточно, либо они неэффективно используются. В любом случае правительство, как нам представляется, вполне могло бы и должно было бы проверить, как используются эти средства, и обеспечить равенство возможностей. Просто формально сказать: мы деньги дали, и дальше хоть трава не расти — это как раз и есть отказ от соблюдения статьи 114 Конституции.

Прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Вопрос безопасности школ действительно рассматривался. Дополнительно была запрошена у субъектов Российской Федерации информация о состоянии учреждений среднего и начального образования. Министерство образования представило эту информацию для рассмотрения в правительство. В целом в бюджете предусмотрено 2,5 миллиарда на ремонт общеобразовательных школ в субъектах Российской Федерации. Да, субъекты ещё делали заявки на строительство новых школ. Вот на новое строительство сейчас в этой ситуации мы не можем выделить, а весь объём заявки на ремонт аварийных школ — 2,5 миллиарда — как субсидии предусмотрены в бюджете.

Председательствующий. Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Аналогичное объяснение. Не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие данной поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 96. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, этот вопрос мы поднимаем уже на протяжении нескольких лет, с тех пор как в Санкт-Петербурге была перерегистрирована бывшая компания "Сибнефть" из Омского региона, которая ныне называется "Газпромнефть". С тех пор бюджет Омской области понёс очень серьёзные потери — оценивались они по-разному, от 12 до 14 миллиардов рублей — и до сих пор так и не восстановился. В этом году региону запрещено было принимать де-

фицитный бюджет, соответственно, очень сильно были сокращены социальные программы. И если говорить о том же показателе — уровне финансирования в расчёте на одного учащегося, — то в сельской школе приходится на ученика порядка 11 тысяч рублей, а в городской школе — 7,5 тысячи рублей согласно действующему закону Омской области.

У нас огромное количество обращений от интеллигенции, которая удивляется, почему вопреки всем обещаниям у неё снижается заработная плата. У меня есть, например, обращение от учителя — "Учителя года" — из сельской школы, у которого в прошлом году зарплата была порядка 7 тысяч, в начале этого года — порядка 5,7 тысячи рублей, а после введения новой системы оплаты труда, предполагается, будет порядка 4,5 тысячи рублей, уважаемые коллеги, вопреки всем решениям правительства, поэтому мы просим вас принять в виде исключения решение о поддержке бюджета Омской области в части компенсации утраченных доходов в связи с перерегистрацией компании "Сибнефть", ныне "Газпромнефть".

Председательствующий. Мнение правительства.

Силуанов А. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, действительно, после ухода компании "Сибнефть" из региона в течение трёх лет Омской области оказывалась поддержка из федерального бюджета. Поддержка оказывалась в суммах от 6 миллиардов рублей до 3,6 миллиарда рублей в прошлом году. В соответствии с договорённостью с руководством Омской области за период трёх лет должны были быть сокращены расходные обязательства, уточнены расходные обязательства Омской области в соответствии с сокращением уровня доходов. Это было сделано. Трёхлетний период заканчивается, и в соответствии с договорённостью начиная с текущего года сбалансированность Омской области будет осуществляться наряду с другими субъектами Российской Федерации за счёт дополнительных средств, которые выделены регионам, — 300 миллиардов рублей. Омской области также будет предоставлена финансовая поддержка.

Поправка депутата не поддерживается.

Председательствующий. Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Тоже не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 96? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 14,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 66 чел.
Не голосовало 384 чел. 85,3 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Багаряков Алексей Владимирович. Поправка 12.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, во-первых, предлагается исключить слова "финансового рынка" из перечня, оставив по тексту слова "рынка труда и отраслей экономики". Мы уже однажды поддержали наш финансовый, фондовый рынок суммой в 175 миллиардов рублей, которая растворилась в недрах фондового рынка, никому не добавили ничего.

Второе. В бюджете заложено 25 миллиардов рублей на покрытие убытков Пенсионного фонда, — внимание! — возникших в результате инвестирования накопительной части трудовой пенсии. Другими словами, мы должны понимать, что пенсионные накопления наших граждан ввиду рискованной политики управляющих компаний и негосударственных пенсионных фондов оказались вложенными в инструменты, которые сегодня значительно подешевели. И сейчас эти убытки мы вынуждены компенсировать из бюджета. Надо учесть, что по итогам 2008 года крупнейшая управляющая компания — Внешэкономбанк — показала доход минус 0,46 процента годовых при уровне инфляции официальной 13,5 процента. У других участников ситуация ещё более трагическая. И уже сегодня Минздравсоцразвития разрабатывает вопрос об отмене накопительной части пенсии в связи с такими огромными убытками. Нетрудно догадаться, что крайними в этой ситуации будут просто пенсионеры. На наш взгляд, 25 миллиардов рублей, предусмотренных на покрытие в том числе и этих убытков, окажется недостаточно.

Прежде всего, мы призываем привлечь к ответственности тех менеджеров, которые смогли допустить подобное, а также предлагаем учесть, что убытки в 2009 году у Пенсионного фонда могут быть значительными, ввиду того что фондовый рынок пока ещё не восстановился, а это тот инструмент, в который они вложили максимально свои деньги. Предлагаем зарезервировать на эти цели сумму в 50 миллиардов рублей. Вне зависимости от ситуации на финансовых рынках сохранность и своевременность пенсионных выплат гражданам страны должны оставаться безусловным приори-

тетом, поскольку положение этой социальной категории граждан наиболее трагическое.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Мы тоже полагаем, что вне зависимости от ситуации на финансовом рынке обязательства перед гражданами являются приоритетными, и поэтому, по расчётам Пенсионного фонда, около 25 миллиардов рублей у нас учтены в объёмах резерва, который предусмотрен, как раз вот в этих 450 миллиардах рублей.

Что касается "финансового рынка". Эта терминология вошла сюда ещё из предыдущего закона, с которым этот был объединён, и мы полагаем, что сейчас нет основания отсюда исключать эту норму. То есть она была в том законе, который мы в ноябре принимали, эта статья в 175 миллиардов, так она и остаётся, мы просто не пересматриваем это.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Не поддерживаем поправку. Трансферты в 25 миллиардов рублей — сумма сбалансированная, и увеличивать её сегодня нет никакого смысла. Если понадобится, будем...

Председательствующий. Кто за принятие поправки 12? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	61 чел. 13,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	61 чел.
Не голосовало	389 чел. 86,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

Коллеги, у нас полторы минуты до перерыва, но осталось девятнадцать поправок, вынесенных на отдельное голосование. Сразу после перерыва "правительственный час". Я выношу на ваше рассмотрение предложение о сокращении большого перерыва, то есть сделать перерыв с 15 до 16 часов. А работу по рассмотрению бюджета мы сейчас прерываем на время "правительственного часа", начнём работу с поправками по этому вопросу в 14.00. Кто за то, чтобы сократить обеденный перерыв на один час? Он будет с 15 до 16 часов. Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 245 чел. 54,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 246 чел.
Не голосовало 204 чел. 45,3 %
Результат: принято

Принято. Даже при ускоренном голосовании.
Объявляется перерыв на полчаса, до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 15. "Правительственный час". Блок вопросов "Транспортный комплекс". О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию инфраструктуры на морском и внутреннем водном транспорте Российской Федерации. Информация министра транспорта Российской Федерации Игоря Евгеньевича Левитина.

Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Важнейшим приоритетом транспортной политики Российской Федерации является формирование и развитие современной транспортной инфраструктуры, способной обеспечить ускоренное движение грузов и пассажиров, снижение транспортных издержек, развитие промышленности и минерально-сырьевой базы. Морской и речной транспорт наряду с другими видами транспорта и инфраструктурными отраслями обеспечивает базовые условия жизнедеятельности общества, являясь важнейшим элементом достижения социально-экономических и внешнеполитических целей.

Сегодня на предприятиях водного транспорта работают двести сорок тысяч человек, из них на предприятиях, подведомственных министерству, — сто сорок тысяч. Выполняя зна-

чительную часть внешнеторговых перевозок, морской транспорт выступает также и в роли инструмента экономического и политического влияния России на международной арене. Роль внутреннего водного транспорта определяется географическим расположением внутренних водных путей. В регионах Крайнего Севера в условиях отсутствия железных и автомобильных дорог внутренний водный транспорт является жизнеобеспечивающим, осуществляет основные объёмы перевозок грузов и пассажиров.

В 2008 году на морском транспорте объём перевозок грузов составил 125 процентов к уровню 2007 года. На внутреннем водном транспорте объём перевозок был примерно равен уровню 2007 года. В навигацию 2008 года в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности было доставлено около 30 миллионов тонн различных грузов, что превышает на 4 процента уровень 2007 года.

В 2008 году была проделана большая работа по формированию государственной транспортной политики на долгосрочный период. Утверждена Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 года и федеральная целевая программа до 2015 года. Вместе с вами принято два федеральных закона — "О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом" и "О ратификации Конвенции, пересматривающей Конвенцию 1958 года об удостоверениях личности моряков...", обеспечивающих присоединение Российской Федерации к международным конвенциям.

В прошлом году Министерство транспорта приступило к реализации принятого Государственной Думой в 2007 году закона "О морских портах...", который является ключевым элементом обеспечения нормативно-правового регулирования деятельности в морских портах Российской Федерации. Ещё раз хочу поблагодарить вас за принятие важнейшего для отрасли нормативного документа. Закон содержит значительное количество норм прямого действия. В соответствии с требованиями закона нами произведены переназначения капитанов всех морских портов, завершён процесс создания единых администраций портов, утверждены новые ставки сборов, активизировался процесс заключения долгосрочных договоров аренды недвижимого имущества в портах, реализуются другие нормы.

В рамках подготовки актов об установлении границ морских портов всеми организациями, осуществляющими деятельность в портах, проведена значительная работа по приведению земельных правоотношений в соответствие с требова-

ниями земельного законодательства. В Министерстве транспорта собраны все сведения по каждому земельному участку в портах. Результаты проделанной работы станут базовым материалом для подготовки схем терпланирования всех уровней, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации.

При подготовке Федерального закона "О морских портах..." неоднократно и на всех уровнях обсуждались положения о наделинии Росморречфлота дополнительными полномочиями по управлению федеральной собственностью в морских портах. Проект соответствующего постановления, согласованный с Минэкономразвития, внесён в Правительство Российской Федерации. Основным инструментом развития морского и внутреннего водного транспорта является реализация федеральных целевых программ "Модернизация транспортной системы России (2002–2010 годы)" и "Развитие транспортной системы России (2010–2015 годы)".

За период с 2002 года в портах введены в эксплуатацию дополнительные перегрузочные мощности на 247 миллионов тонн, построено свыше десяти погонных километров причальных стенок, построено сто двадцать пять транспортных судов с суммарным дедвейтом 8 миллионов тонн, осуществлены поставки тридцати четырёх единиц флота государственного назначения. На указанные мероприятия было потрачено 338 миллиардов рублей, в том числе из федерального бюджета 33 миллиарда рублей.

В 2009 году будут введены в эксплуатацию автомобильно-железнодорожный паромный комплекс и нефтеналивной терминал в порту Усть-Луга, комплекс для перевалки нефти в бухте Козьмино для транспортировки углеводородов по программе ВСТО, перегрузочный комплекс для сжиженного природного газа в порту Пригородное, угольный терминал в порту Ванино. Всего в 2009 году планируется построить перегрузочные комплексы мощностью 54 миллиона тонн. Программой на этот год предусмотрен объём инвестиций из федерального бюджета на уровне 16 миллиардов рублей, при этом уровень частных инвестиций составит 80 миллиардов рублей. В рамках завершающейся в 2009 году ФЦП на морском транспорте будут построены и реконструированы перегрузочные комплексы мощностью 305 миллионов тонн.

С 2010 года развитие морского транспорта будет осуществляться в соответствии с новой федеральной целевой программой. Общий объём финансирования по программе заложен на уровне 1 триллиона рублей, в том числе из федерального бюджета — 368 миллиардов. Прирост производственных мощно-

стей должен достигнуть 450 миллионов тонн. Основные мероприятия, предусмотренные программой, направлены на создание новых перегрузочных мощностей по перевалке угля в портах Ванино, Высоцк, Тамань, Мурманск, Усть-Луга, наливных грузов — в портах Усть-Луга, Мурманск, а также контейнерных терминалов в Балтийске, в Восточном, в Новороссийске, в Мурманске, в Усть-Луге.

Значительное число мероприятий программы направлено на комплексное развитие транспортных узлов, где предусмотрено развитие перегрузочных комплексов совместно железнодорожного и автомобильного транспорта, морского и речного. В результате реализации указанных мер в конце 2015 года Россия должна обеспечивать 770 миллионов тонн перевалки грузов в год, сейчас, напомню, это около 470 миллионов тонн.

Министерство в последние годы уделяет серьёзное внимание развитию железнодорожно-паромного сообщения с другими странами. Заключены соглашения о паромном сообщении с Украиной, Грузией, Казахстаном, Болгарией, Туркменистаном. Подготовлено к подписанию соглашение о паромном сообщении с Турцией. В настоящее время идёт организация железнодорожно-паромного сообщения с Болгарией, отрабатываются пилотные варианты этого маршрута. В настоящее время завершается сооружение каботажной паромной линии Усть-Луга — Балтийск. На линии используется железнодорожный паром "Балтийск" вместимостью сто тридцать вагонов. И, таким образом, сообщение между Калининградом и Санкт-Петербургом будет осуществляться напрямую железнодорожными паромными.

Серьёзное внимание уделяется развитию Северного морского пути, являющегося исторически сложившейся национальной единой транспортной коммуникацией Российской Федерации в Арктике. В целях создания единого государственного органа, несущего ответственность за судоходство в Арктическом регионе, предлагается создать государственное учреждение "Администрация Северного морского пути", которое будет осуществлять контроль за судоходством, проводкой судов, гидрографическим обеспечением на трассах Северного морского пути и будет наделено необходимыми полномочиями по защите интересов Российской Федерации в Арктике. Министерство перерабатывает существующие Правила плавания по трассам Северного морского пути.

В целях совершенствования системы управления атомным флотом, атомным ледокольным флотом, в структуре Госкорпорации "Росатом" создан единый производственно-техно-

логический комплекс для управления, эксплуатации, ремонта и технологического обслуживания атомного ледокольного флота в форме федерального государственного унитарного предприятия "Атомфлот". Для своевременной и безопасной транспортировки грузов в ледовых условиях на трассах Северного морского пути предусмотрено строительство атомного ледокола нового поколения мощностью 60 мегаватт, трёх линейных дизель-электрических ледоколов мощностью 25 мегаватт и обеспечение берегового базирования Бассейнового аварийно-спасательного управления.

В последние годы в России резко возрос объём перевозок нефти и нефтепродуктов морским транспортом. Введены в действие терминалы каспийского трубопроводного комплекса в порту Новороссийск, балтийской трубопроводной системы в порту Приморск, терминалы в Высоцке, Де-Кастри, Варандее и Пригородном. Возрос грузооборот нефтепродуктов через порты Мурманск и Архангельск. Несмотря на экономический кризис, перевозка морским транспортом нефтеналивных грузов в январе — марте текущего года по отношению к прошлому году выросла на 12,8 процента.

В целях повышения эффективности мер по комплексному развитию систем безопасности мореплавания на расширенном заседании коллегии Министерства транспорта принято решение о разработке и создании единой автоматизированной информационно-управляющей системы Росморречфлота — АСУ "Море". Эта система будет представлять собой интегрированную систему информационного обеспечения, работающую в интересах мониторинга и государственного управления на морском и внутреннем водном транспорте и содействующую обеспечению безопасности мореплавания, судоходства и защиты окружающей среды.

Главной задачей, которая решается сегодня во взаимодействии с Международной морской организацией, является проведение аудита в Российской Федерации. Главной задачей такого аудита является установление соответствия политики Российской Федерации практике морской администрации. Учитывая, что данная проблема затрагивает компетенцию нескольких ведомств, вопрос о подготовке к проведению такого аудита будет рассматриваться 17 апреля на Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации.

Хочу вас попросить рассмотреть вопрос о ратификации соглашения по проходу судов по внутренним водным путям в Калининградской области. Для нас это важный нормативный правовой акт, который будет содействовать развитию Особой экономической зоны в Калининградской области.

Переходя к вопросу совершенствования инфраструктуры внутреннего водного транспорта, хочу также подчеркнуть, что в этом году министерство приступает к реформированию системы управления внутренними водными путями. Мы в течение трёх лет вели подготовку такой концепции, будем её рассматривать на коллегии 17 апреля, а потом выносить на заседание правительства.

Концепция основана на необходимости развития управления на внутренних водных путях в соответствии с потребностями населения и экономики в перевозках. Сегодня на бассейновом уровне управление и содержание внутренних водных путей и судоходных гидротехнических сооружений осуществляют пятнадцать федеральных государственных учреждений, государственных бассейновых управлений. Сложившаяся в отрасли система управления не охватывает полный круг вопросов регулирования и развития транспортной инфраструктуры. В первую очередь это совмещение функций государственного регулирования и предпринимательской, хозяйственной деятельности в государственных бассейновых управлениях внутренних водных путей. Систему управления внутренними водными путями и речными портами предлагается организовать на основе функционирования федеральных государственных учреждений администраций речных бассейнов и федерального государственного унитарного предприятия для содержания имущества внутренних водных путей.

Хочу также отметить, что реализация концепции позволит обеспечить безопасность судоходства на внутренних водных путях, оптимизировать функции федеральных органов исполнительной власти, разделив административно-властные и хозяйственные функции, осуществить комплексный переход к функционированию и развитию инфраструктуры внутреннего водного транспорта, включая речные порты, привлечь дополнительное финансирование на содержание инфраструктуры из внебюджетных источников, реконструировать гидротехнические сооружения.

В прошлом году впервые в России была введена в эксплуатацию вторая нитка шлюза Кочетовского гидроузла на реке Дон. Там же председатель правительства провёл совещание, на котором поставил перед транспортниками задачи в области обеспечения развития внутренних водных путей, которые, к сожалению, сегодня не отвечают установленным требованиям по развитию перевозок. И там же министерству было дано поручение разработать и представить в этом году концепцию развития внутренних водных путей.

В 2009 году на внутренний водный транспорт планируется направить 15,8 миллиарда рублей из федерального бюджета, из них 4 миллиарда — капитальные вложения и 12 миллиардов — на текущее содержание. Основные задачи выделения этих средств: устранение участков, которые ограничивают пропускную способность единой глубоководной системы, развитие портов и инфраструктуры на внутренних водных путях, повышение конкурентоспособности внутреннего водного транспорта на основе обновления флота. В рамках подпрограммы для повышения конкурентоспособности транспортной системы предусматриваются обновление транспортного флота в количестве девяноста семи единиц судов различного назначения и строительство специализированных портовых терминалов длиной причальных стенок до 400 погонных метров. На реализацию подпрограммы до 2010 года запланировано выделить 206 миллиардов рублей, в том числе из федерального бюджета — 165 миллиардов рублей.

Характеризуя текущее состояние судоходного сектора в условиях начавшегося мирового экономического кризиса, следует обозначить основные направления, по которым возникают негативные явления: резко снизились фрахтовые ставки на мировом рынке, возросли стоимость кредитования и трудность привлечения финансирования, уменьшилась капитализация судоходных компаний. Однако в первом квартале этого года морские порты возобновили рост грузопереработки.

Министерство осуществляет постоянный мониторинг финансово-экономической ситуации в организациях морского и речного транспорта. В перечень системообразующих включены двенадцать организаций морской и речной отрасли. Анализ финансово-экономического состояния этих компаний показал, что в ряде организаций речной отрасли отмечаются трудности привлечения финансирования для подготовки к навигации. Вместе с тем полагаем целесообразным совместно с заинтересованными ведомствами изучить возможность кредитования морских и речных компаний.

Хочу сказать, что особое внимание в современных условиях уделяется поддержке образовательных учреждений водного транспорта. Сегодня создано семь вертикально интегрированных образовательных комплексов: три — на морском транспорте и четыре — на водном. Обучается пятьдесят девять тысяч студентов по всем формам обучения. Учебный процесс обеспечивают более двух тысяч человек профессорско-преподавательского состава.

В связи с влиянием кризисных явлений на способность оплачивать обучение проводится анализ возможности перево-

да части студентов транспортных вузов с платной на бюджетную форму обучения. В качестве меры материальной поддержки, а также в целях повышения престижа, привлекательности транспортного образования назначены стипендия Президента Российской Федерации, стипендия Правительства Российской Федерации, а также наши отраслевые стипендии. Значительную помощь в подготовке специалистов оказывают предприятия транспортного флота, в частности компания "Совкомфлот".

Хотел бы сказать, что 2009 год для нас — необычный год. Это год 200-летия учреждения Управления водными и сухопутными сообщениями, то есть единого органа управления на транспорте, а также создания первого транспортного вуза. В связи с данным событием правительством принято соответствующее распоряжение.

Министерство транспорта ещё раз благодарит депутатов Государственной Думы за то внимание, которое уделяется законодательному регулированию вопросов развития морского и речного транспорта.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич, присаживайтесь.

Коллеги, прошу вас записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Кашин Б. С. Я хотел бы получить больше информации от министра по поводу перспектив развития Мурманского транспортного узла, прежде всего мурманского порта. Представляя в Государственной Думе этот регион, я вижу, что идёт масса обращений и от рыбаков, и от моряков. Хотелось бы, вообще, понять, есть ли комплексный план развития этого узла.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Если можно, я хотел бы представить своих коллег — руководителя Федерального агентства морского и речного транспорта господина Давыденко, Клявина Алексея Юрьевича, руководителя Департамента государственной политики в области морского и речного транспорта, и статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова Сергея Алексеевича.

Мурманский транспортный узел вошёл в федеральную целевую программу "Развитие транспортной системы России (2010—2015 годы)". Сейчас проводится комплексное исследование всех земель, особенно на западном берегу Кольского за-

лива. Мы предложили губернатору все те земли, которые относятся к частной и муниципальной собственности, зарезервировать. И, если возможно, мы готовы выкупать эти земли, чтобы там создать хороший транспортный узел. Правительством Российской Федерации специально для развития Мурманского транспортного узла создана управляющая компания, учредителями которой стали крупные транспортные компании и администрация Мурманской области.

Мы эту работу проводим и уверены в том, что Мурманский транспортный узел до 2015 года получит своё развитие, чтобы он мог перерабатывать, по нашим данным, до 100 миллионов тонн грузов. Для нас он принципиально важен тем, что начинаются шельфовые разработки, и Мурманск становится базовым портом для будущих углеводородов.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Валерий Николаевич, ваш вопрос.

Кравченко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, в настоящее время прорабатываются вопросы, связанные с открытием внутренних водных путей России для плавания всех типов судов под флагами иностранных государств. Комитет считает, что такое решение требует серьёзной подготовки, поскольку может возникнуть проблема выживания относительно неконкурентоспособного речного флота России. Мы считаем, что открытие внутренних водных путей нужно начинать со спортивных и круизных судов, что будет полностью соответствовать политике России по расширению гуманитарного взаимодействия с зарубежными странами и увеличит поступления в бюджеты за использование этими судами наших внутренних водных путей. Важным аспектом расширения такого гуманитарного взаимодействия может стать и упрощение порядка оформления захода этих судов в отечественные морские и речные порты.

В связи с этим вопрос: планирует ли Правительство Российской Федерации рассмотреть вопросы о допуске на внутренние водные пути иностранных спортивных и круизных судов и об упрощении порядка оформления их захода в морские, речные порты? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, ответьте.

Левитин И. Е. Спасибо.

Валерий Николаевич, хочу высказать вам нашу позицию по этому вопросу. Мы за то, чтобы внутренние водные пути были открыты, свободны для судоходства, а для этого необходимо провести ряд мероприятий, прежде всего провести ре-

форму на внутренних водных путях, потому что сегодня имущество на внутренних водных путях практически не оформлено. Росимуществом были переданы в своё время в аренду эти мощности, практически все порты. Они сегодня не относятся к ведению федеральных властей, и мы не можем сегодня, не понимая ситуации с развитием и привлечением частных инвестиций в эти порты, сделать открытым доступ для иностранных перевозчиков.

Сегодня мы действуем каким образом? Постановлением правительства Министерству транспорта разрешено пропускать единичные суда под иностранным флагом через внутренние водные пути. Но мы в правительстве ставим перед собой задачу до 2015 года, отработав всю необходимую нормативно-правовую документацию, обеспечить допуск иностранных судов во внутренние водные пути. Что касается судов, о которых вы говорите, мы тоже поддерживаем идею, что они должны заходить, чтобы мог развиваться бизнес с помощью именно таких судов. Для этого нужно согласовать нормативно-правовую базу. И мы по этому вопросу будем обращаться к вам, потому что необходимо будет вносить изменения в законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Бурков Александр Леонидович, "Справедливая Россия".

Бурков А. Л. Уважаемый Игорь Евгеньевич, скажите, пожалуйста, как сегодня Правительство Российской Федерации использует возможность развития инфраструктуры морских и речных портов, предоставленную Федеральным законом "О концессионных соглашениях"? Имеется ли у нас хотя бы один пример заключения договора по нормам этого закона применительно к государственному имуществу морских и речных портов и объектам их инфраструктуры?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Спасибо за вопрос.

Я называл цифры, ещё раз хочу их повторить. С 2002 года в морские порты частными компаниями было инвестировано около 300 миллиардов рублей, федеральным бюджетом — всего 30 миллиардов, то есть десять к одному. У нас ни в одном виде транспорта нет такой пропорции! По реке, я говорил, у нас 100 процентов из федерального бюджета, то есть, если говорить о внутренних водных путях, они вообще сегодня не адаптированы к концессионным соглашениям, поскольку имущества как такового на федеральном уровне нет. Вот эта реформа, которую мы начинаем в следующем году, как раз направлена на то, чтобы мы разобрались, где должно быть федеральное, а где региональное имущество внутренних водных путей.

Если говорить о концессиях по закону, который вы приняли в 2005 году, у нас сегодня вообще нет возможности на внутренних водных путях заключать такие договора. По морскому транспорту я вам пропорции назвал, но они не оформлены как концессионные соглашения. Но мы сейчас за это, и закон "О морских портах..." 2007 года нам даёт возможность теперь заключать такие соглашения. Мы хотим перевести все те договорённости, которые были между нами и инвесторами, на базу закона "О концессионных соглашениях", потому что именно морской транспорт — самый привлекательный для инвестиций, как показал даже опыт кризиса.

Сегодня, в период кризиса, мы рассчитываем на инвестиции в морские порты — около 30 миллиардов рублей, и ещё 20 миллиардов мы рассматриваем сейчас дополнительно, это предложения от частных компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, хочу посоветоваться: будем идти по списку или так, чтобы от всех фракций могли задать вопросы? Фракционно. Хорошо.

Тогда фракция ЛДПР. Вопрос депутата Питкевича Михаила Юрьевича. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Питкевич М. Ю. Уважаемый Игорь Евгеньевич, в России действует более двадцати речных пароходств, многие из которых обеспечивают жизнедеятельность регионов Сибири, где реки являются практически единственными транспортными магистралями. Речной флот в настоящее время насчитывает свыше девяти тысяч судов, средний возраст которых составляет более двадцати восьми лет. В ближайшие пять — десять лет около 90 процентов этих судов будет списано. Из существующих федеральных целевых программ — я их сам смотрел — не видно, каким образом мы сможем закрыть, так сказать, недостающее количество судов.

Что вы собираетесь делать для резкого увеличения количества речной техники в ситуации, когда компании в сегодняшних условиях не могут ни кредитоваться, ни какие-то ещё действия осуществлять? Потому что инфраструктура — это хорошо, но если не будет судов, то она бесполезна.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. У нас пока инфраструктуры тоже нет. Реформа наша направлена как раз на внутренние водные пути, чтобы мы могли заниматься инфраструктурой. В противном случае частным компаниям нет смысла покупать эти суда. Инфраструктура внутренних водных путей сегодня не обеспечивает перевозки в тех районах, о которых вы говорите.

Вы знаете, что значительная часть средств из федерального бюджета идёт на дноуглубительные работы. Мы в связи с этим хотим выйти с предложением частным компаниям о замене судов на мелкосидящие, потому что мы все свои деньги каждый год направляем на дноуглубительные работы, а флот всё равно стареет и нового флота нет, поэтому мы для себя поставили задачу — около трёхсот единиц флота до 2015 года. Это наш флот, который необходим для обеспечения деятельности на внутренних водных путях. И мы заключаем соглашения с теми компаниями, которые готовы обеспечивать перевозку по внутренним водным путям, под готовую инфраструктуру.

Действительно, вы правы, сегодня этот вид транспорта непривлекателен для частного бизнеса и частный бизнес ждёт решения от нас. Мы решение приняли: будем проводить реформу и обеспечивать, скажем так, ту инфраструктуру, которая требуется для развития бизнеса, но для промышленности мы готовим заказ на триста судов.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, вы упомянули концепцию реформирования системы управления внутренними водными путями. Хотел бы услышать об этапах этой концепции и о сроках, чтобы более чётко представлять, о чём мы говорим. Это первое.

Второе. Были речные училища, система речных училищ, отраслевая система, которая готовила специалистов, очень хороших, добротных специалистов для реки. Сегодня эти речные училища, или колледжи, переданы министерству образования. Вы не боитесь остаться без специалистов, когда придётся восстанавливать речной флот по всей России? Что вы об этом думаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Я хочу по этапам сказать. Мы для себя реформу внутренних водных путей видим следующим образом: до 2012 года — это реформирование, создание ФГУПа, передача ему всего имущества, которое необходимо будет оформить, передать от регионов или придётся выкупать у частных компаний. Это примерно 2012 год.

Что касается училищ и колледжей, это не так. Мы в 2004 году, наоборот, от Минобразования взяли к себе все эти колледжи и таким образом их спасли. Сегодня они все у нас логично выстроены в единую образовательную вертикаль, на верхнем уровне которой вуз, а дальше идут все эти училища

и колледжи. Наоборот, я считаю, что мы смогли из ста самостоятельных учебных заведений сделать девятнадцать полноценных вертикально интегрированных образовательных комплексов. Те училища, которые мы не взяли, находились, вы правильно говорите, в ведении регионов, и, конечно же, они просто не смогли пережить это время, но те, которые нам были нужны, мы взяли.

Председательствующий. Спасибо.

Леонтьев Георгий Карпеевич. Нет? Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Леонтьева — депутат Иванов.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, как известно, на Чёрном море ведётся строительство морского порта Тамань, один из терминалов которого строит корпорация "Тольяттиазот". В 2005 году это строительство администрацией края было приостановлено, и только в 2008 году под давлением правительства и вашего министерства строительство указанного порта продолжилось. При этом в целях устранения земельных споров правительство планировало забрать землю портовой зоны в федеральную собственность. К сожалению, сложности с этим строительством сохраняются, они могут быть устранены только при передаче земли портовой зоны в федеральную собственность. В связи с этим мой вопрос: не отказалось ли правительство от идеи изъятия указанной земли и передачи её в федеральную собственность и если не отказалось, то что в этом направлении делается?

Спасибо.

Левитин И. Е. Мы действительно поддерживаем строительство порта Тамань. Более того, у нас с 2010 по 2015 год в программе заложены средства на модернизацию железнодорожного пути, подходов автомобильных дорог, но там не урегулированы вопросы с землёй с Краснодарским краем. И та проблема, которая возникла у "Тольяттиазота", прямо указывает на необходимость закона "О морских портах...", который мы с вами приняли. Теперь, после принятия закона "О морских портах...", у нас есть право передачи этих земель с уровня региона на федеральный уровень и закрепления их как земель транспорта. Поэтому если Краснодарский край передаст нам эти земли, мы будем работать именно над созданием инфраструктуры независимых компаний, которые будут находиться в этом порту. Пока мы с краем не можем договориться по этому вопросу, и я хотел бы вас попросить, чтобы...

Есть вторая здесь проблема: у нас сегодня большие налоги на имущество аэропортов, морских портов и речных. Вчера мы

этот вопрос поднимали на совещании, проходившем под руководством председателя правительства, и мы просим вас здесь нас поддержать. Почему край не отдаёт эту землю нам? Чтобы брать потом налоги с порта. Наша позиция другая: инфраструктура не должна облагаться налогом. В противном случае этот оператор — банкрот. Мы с вами уже это наблюдаем в аэропортах. То есть мы не можем ввезти имущество, потому что тут же регион поднимает налог. С одной стороны, регион говорит: постройте взлётно-посадочную полосу или причальную стенку. С другой стороны, как только мы построили, там появляется такая налоговая сумма, что её просто невозможно оплатить оператору аэропорта или морского порта. Поэтому проблема Тамани — это как раз проблема принятия решения по налогу на имущество морских портов.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич.

Фракция ЛДПР. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, большинство из действующих на внутренних водных путях России гидротехнических сооружений введено в эксплуатацию в 50—70-е годы. Пропускная способность гидроузлов речного, морского транспорта ограничена: требуются капитальный ремонт и техническое усовершенствование. Волгоградская область, которая, что касается средств, является донором, на данные работы по восстановлению, капитальному ремонту не имеет денег. В таком же положении и другие субъекты. Планируется ли правительством, Министерством транспорта выделение таких средств из федерального бюджета, чтобы свести риск возникновения чрезвычайных ситуаций к минимуму?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Они были построены даже ещё раньше, в 30-х годах начинали их строить. У нас есть гидросооружения, которым около ста лет уже. Всего у нас семьсот двадцать гидросооружений, они действительно являются важными объектами для тех населённых пунктов, которые находятся ниже уровня этих гидросооружений. Мы с вами понимаем, вообще, значение этих гидросооружений.

Хочу что сказать? Всего на модернизацию всех гидросооружений, если бы мы решили сейчас одновременно заниматься их ремонтом, необходимо 180 миллиардов рублей. Я вам назвал цифру: мы в год можем себе позволить выделить только 4 миллиарда. Сейчас мы занимаемся только одним Рыбинским шлюзом, он находится выше уровня некоторых городов. 17 миллиардов рублей — это только одно гидротехниче-

ское сооружение. Поэтому все деньги, которые мы сегодня привлекаем на внутренние водные пути, конечно же, идут на ремонт, а не на модернизацию этих гидротехнических сооружений.

Почему мы хотим провести реформу? Чтобы такие гидротехнические сооружения были привлекательны для частного инвестора. Тогда мы вместе с ним сможем пойти на совместную реконструкцию, и за счёт тех средств, которые будут получены при эксплуатации этих гидротехнических сооружений, он сможет получать компенсацию. Поэтому мы в своей программе в бюджете до 2015 года заложили сумму в 180 миллиардов рублей, понимая, что к тому времени это будет не 180 миллиардов, а уже за двести, но мы надеемся, что закон "О концессионных соглашениях" в связи с нашей реформой позволит привлечь частного для софинансирования хотя бы на 20 процентов таких объектов. Другого пути здесь нет.

На Волго-Доне мы планируем строительство вторых шлюзов, то есть не заниматься ремонтом шлюза 30-го года, а ставить новый шлюз, скажем, уже длиной 300 метров, позволяющий заходить туда судам водоизмещением 10 тысяч тонн. Существующие шлюзы могут пропустить суда водоизмещением только 3 тысячи тонн. Вот такая проблема по шлюзам.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Справедливая Россия". Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, у меня в вопросе два подвопроса. Согласовывали ли вы с Минфином вопрос о значительном снижении средств на дорожное строительство? Я имею в виду поправки в бюджет 2009 года, которые как раз сегодня рассматривались на пленарном заседании. По Приморскому краю, например, эти средства сократили с 501 миллиона рублей до 301 миллиона рублей, то есть на 200 миллионов, почти наполовину. А Приморский край — это около десятка крупных морских портов.

И второй подвопрос: как будут строиться дороги к бухте Козьмино, где идёт строительство нефтеналивного терминала общероссийского значения?

Левитин И. Е. Всё, что вынесено на заседание Государственной Думы, в правительстве согласовано, в том числе и нами. И вы знаете, что последнее предложение, которое сделала Государственная Дума, о выделении 25 миллиардов рублей субъектам Российской Федерации в рамках бюджетного кредита в 150 миллиардов... Это как раз те деньги, которые теперь пойдут на восполнение тех средств, которые мы согласованно ре-

шили снять. Но Приморский край получил деньги на развитие инфраструктуры по линии АТЭС. Теперь мы согласовали вопросы по деньгам, которые снимали, скажем, с субсидий, увеличив расходы на наши федеральные объекты.

По бухте Козьмино хочу сказать следующее. Железнодорожники успевают, мы планируем в этом году расширить разъезд Хмыловский, чтобы ввези туда груз, который пойдёт из Сквородино по железной дороге. То есть в этом году мы в бухте Козьмино сдаём порт, и туда железнодорожный транспорт подойдёт. Вы правы, до бухты необходимо строить автомобильную дорогу. Понимая, что она будет стоить недёшево, мы предложим правительству взять её на федеральное обеспечение, потому что сам Приморский край её построить не сможет. 200 миллионов, о которых вы говорите, край теперь может выделить из этих 25 миллиардов рублей — я вас просил бы поддержать это предложение — именно на целевое использование, на дорожное строительство.

Вот такая ситуация по Приморскому краю.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Евгеньевич, ну, вообще, известно, что годы реформ, в общем-то, разрушили речные все пароходства и сегодня они находятся в плачевном состоянии. И это при том, что самая дешёвая перевозка — водой. 500 миллиардов выделено в рамках антикризисных мер Сбербанку и 200 миллиардов — ВТБ. Не могли бы вы сказать, сколько прокредитовано именно ваших транспортных организаций, исключая железную дорогу, под 8 процентов?

И второй вопрос. Общеизвестна катастрофа четырнадцати судов в Ейске. Однако имеющаяся официальная информация... Почему-то скрывается, что главной причиной был предварительный рейдерский захват, исключение из состава профессионалов, некому было дать команду вовремя уйти кораблям во время шторма в открытое море, и из-за этого произошла катастрофа. Кто скрывает истинные причины катастрофы?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Двенадцать судоходных компаний, в том числе речных, внесены Правительством Российской Федерации в список системообразующих. Они имеют возможность кредитоваться в банках, но, конечно же, не по той ставке, которую вы назвали. У нас нет возможности для речных компаний сделать ставку кредита 8 процентов.

Проблема есть. Действительно, к навигации наши компании подготовлены хуже, чем в прошлом году. Я не знаю, о ка-

ком рейдерском захвате четырнадцати судов вы говорите. Если это Керченский пролив...

Из зала. *(Не слышно.)*

Левитин И. Е. Я не знаю, давайте я отдельно выясню.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, очевидно, что сегодня очень слабо в России развит круизный туризм. Россия имеет более 100 тысяч километров водных путей, которые обслуживают транспортное сообщение между шестьюдесятью восемью субъектами Федерации. Интерес к российским водным круизам за последнее время резко возрос. Статистика показывает, что круизный туризм — один из самых возвратных, то есть из ста человек, которые один раз побывали в круизе, восемьдесят вновь выбирают этот вид отдыха. Тем не менее парохозяйства и порты в последние пятнадцать лет не приобретали крупный пассажирский флот и не проектировали более экономичные виды судов. Средний возраст российских судов — двадцать пять — тридцать лет. Что делается в этом направлении для того, чтобы восстановить инфраструктуру, создать инфраструктуру и не отдать эту отрасль иностранцам на откуп?

Спасибо.

Левитин И. Е. По морскому транспорту. В России нет ни одного порта, который может принять круизные суда, на которых приедут одновременно две с половиной — три тысячи человек. Первый такой порт мы сдадим в этом году в Санкт-Петербурге на Васильевском острове, на намывной территории. До сих пор все туристы приезжали в Финляндию или в Таллин, перегружались на машины, на поезд или на небольших судах входили в Санкт-Петербург. Мы в Питере такой порт сделали, сейчас планируем построить ещё в Сочи, на Чёрном море.

Что касается речных круизов, то вся эта инфраструктура за 90-е годы разрушилась и сегодня нет судов, которые могут обеспечивать перевозки. С другой стороны, как можно обеспечить перевозки круизными судами, если в районе Городца на Волге глубина 2 метра, а должно быть четыре? То есть сегодня круизное судно подходит, люди с него сходят, и их автобусами везут, а судно переходит дальше, туда, где 4 метра. Ну это же не туризм! Почему мы и говорим, что надо привести инфраструктуру внутренних водных путей к тому состоянию, которое было раньше, то есть надо обеспечить соответствующие глубины в единой глубоководной системе.

Такие суда проектируются, мы принимаем в этом активное участие, но проблема — в инфраструктуре внутренних водных путей: из 100 тысяч километров, о которых вы сказали, нормативам соответствует около 40 тысяч, состояние 60 тысяч километров путей сегодня не позволяет выполнять свои функции, скажем, тем же круизным судам и судам, которые перевозят грузы.

Председательствующий. Спасибо.

Журова Светлана Сергеевна. По карточке Журовой — Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Евгеньевич, действительно вами много сделано в последние годы по развитию транспортной инфраструктуры, в том числе морского и речного флота. Но я ничего не услышала, а хотелось бы знать, каковы перспективы завершения реконструкции и дальнейшего развития многострадального Беломорско-Балтийского канала.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Мы на содержание Беломорско-Балтийского канала выделили впервые в 2008 году в полном объёме, 100 процентов, денег, то же самое мы сделали в 2009 году, несмотря на кризис. Но там без крупной модернизации ничего не сделать, поэтому он в программе на 2010—2015 годы есть. Это очень большие деньги, поэтому, хотя это у нас и приоритет, мы планируем привлекать частные компании. Самостоятельно, только из федерального бюджета, мы не сможем ничего сделать, притом регионы нам тоже не могут оказать поддержку, мы это понимаем. Но в программе на 2010—2015 годы он есть.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, "Справедливая Россия".

Беляков А. В. Никто не будет спорить с тем, что сегодня сложилась ужасная ситуация с качеством дорог: только 40 процентов дорог соответствует нормативным эксплуатационным показателям и только 8 процентов дорог федерального значения являются многополосными.

Два момента. У нас работал так называемый специальный дорожный фонд, который был ликвидирован в 2003 году, если мне не изменяет память. Это было заменено на три налога — транспортный налог, дорожный налог и обязательное страхование, — но только 9 процентов этих денег тратится на дороги. В этой связи у Минтранса есть какая-то позиция? Ведь деньги

уходят и в местный бюджет в том числе, а на дороги ничего не попадает из этих денег. Есть какая-то позиция у Минтранса?

И по этому же поводу второй вопрос. За рубежом в основном дороги строятся не за бюджет государственный, а в результате... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Евгеньевич.

Левитин И. Е. Я понял так, что я про автомобильные дороги должен ответить, я готов ответить. Действительно, мы про дороги говорим у вас каждый год, и я не буду отвечать на первую часть вопроса, а отвечу на ту, о которой вы не успели договорить, — государственно-частное партнёрство. Мы просим принять в первом чтении законопроект о государственной компании по автомобильным дорогам. Без создания такой компании очень тяжело по бюджетному финансированию привлечь частного. Ну вот представьте: мы привлекли бы частного, рассчитывая на наш трёхлетний бюджет, который потом мы отменили. При каком долгосрочном планировании можно идти с частником в инфраструктуру, которая окупается двадцать лет? Поэтому мы просим поддержать законопроект, который будет внесён в Государственную Думу.

И второе. Действительно, по автомобильным дорогам мы с вами, на мой взгляд, приняли революционное решение: с 2011 года по закону все дороги должны быть стопроцентно обеспечены финансированием. И мне кажется, что, если мы с вами выдержим то законодательное положение, тогда вопрос о дорожном фонде сам собой отпадёт. Но мы поддерживаем создание дорожных фондов в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по три вопроса задали наши фракции, ещё по одному мы задать просто не успеем. Я предлагаю вам перейти к выступлениям. Не будет возражений? Не будет.

Первое выступление — от фракции КПрФ. Выступает Эдель Игорь Олегович. Пожалуйста, Игорь Олегович.

Эдель И. О., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, в настоящее время бо́льшая часть строений портов находится в государственной собственности, но у нынешнего правительства нет денег на содержание. Единственная возможность развития — передавать имущество по договорам концессий. Есть предприниматели, которые готовы вкладывать в инфраструктуру деньги, существует закон "О концессионных соглашениях", а правительство проявляет нерасторопность — в настоящее время у государства нет ни одного примера концессионного соглашения. Инвестиции есть, но они избирательны — обычно инвесторы вкладывают в высо-

корентабельные профильные участки. А концессионные соглашения охватывали бы весь спектр.

Ситуация в речных портах особенно плоха. Речные порты не развиваются в принципе. В Московском западном порту, Ульяновском, Тюменском некоторые из причальных сооружений запрещены к эксплуатации, данные сооружения не обновлялись с советских времён. Если у федерального государственного предприятия нет заинтересованности в развитии речных портов, то нужно смелее использовать возможности субъектов Российской Федерации и скорее начать работу по передаче имущества речных портов регионального значения в собственность субъектов Российской Федерации. Нужно помочь компаниям, хозяйствующим субъектам, инвесторам, которые сегодня занимаются строительством и ремонтом морских и речных портов в России, и рассмотреть возможность субсидирования процентной ставки. Когда строят суда и берут кредиты, то государство две трети процентной ставки субсидирует. Этот подход можно использовать и относительно портов.

По действующим договорам арендный платёж за пользование государственным имуществом в морских портах подлежит ежегодной индексации. В условиях кризиса увеличение стоимости аренды может оказаться разорительным. Есть предложение отказаться от индексации и в целях поддержки портовой индустрии провести переоценку арендной платы, при этом следует учесть, что нагрузка морских портов снизилась.

В текущее время в Налоговом кодексе Российской Федерации действует норма о льготах на ввозимое оборудование, не имеющее аналогов в Российской Федерации, но в этот перечень технологическое оборудование для морских и речных портов не вошло. Рекомендуем включить в него всё технологическое оборудование для морских и речных портов, не производимое в Российской Федерации. Помощь в модернизации и развитии портов — мера антикризисная, так как организация одного портового рабочего места обеспечивает четыре места в народном хозяйстве нашей страны.

В условиях кризиса весь мир отказался от завышенных амбиций. Конечно, олимпийская стройка должна быть осилена, все объекты успешно и вовремя сданы, но не проглядывается особого смысла, чтобы стягивать последние крохи и упираться в строительство для проведения саммита АТЭС. Саммит можно с успехом провести в Ленинграде, тем более там есть, что показать гостям.

Есть другие приоритеты, выполнение которых ведёт к прямому экономическому эффекту. В 2011 году должно начаться

строительство низконапорного гидроузла на Волге в районе Нижнего Новгорода в целях обеспечения полноценного функционирования единой глубоководной системы внутренних водных путей в европейской части России. В районе Нижнего Новгорода система работает шесть — восемь часов в сутки, суда стоят и ждут прохода. Второй важной проблемой при разорванном судоходстве является размыв русла реки. Но в условиях кризиса принято политическое решение не начинать нового строительства, а только завершать старое. В данном случае надо сделать исключение и начать строительство низконапорного узла, тем более что по плотине гидроузла пройдёт часть кольцевой автодороги.

Необходимо активнее вкладывать средства в развитие арктической транспортной системы. Реализация современной высокоэффективной и конкурентоспособной системы морского транспорта в Арктике требует современной организации навигационно-гидрографического обеспечения мореплавания на трассах Северного морского пути. Из-за систематического недофинансирования комплексная система навигационно-гидрографического обеспечения претерпела серьёзные изменения в худшую сторону. На выполнение возложенных функций по навигационно-гидрографическому обеспечению мореплавания из федерального бюджета последние десять лет выделяется не более 25 процентов от расчёта необходимого объёма финансирования. Систематические промерные работы, необходимые для поддержания навигационных карт на уровне современности и создания детальных цифровых навигационных карт, после 1992 года прекращены, хотя уровень гидрографической изученности уже не соответствует современным требованиям.

Имеются серьёзные претензии по состоянию средств навигационного оборудования, которое не может работать в соответствии с объявленным регламентом. Средства на приобретение навигационного оборудования не выделяются с 2002 года.

Нет средств для обеспечения эксплуатации радиоизотопных и термоэлектрических генераторов и средств на их вывоз и утилизацию в связи с окончанием нормативного срока эксплуатации, что, естественно, вызывает претензии со стороны МАГАТЭ и федеральных контролирующих органов.

Согласно расчётам для покрытия промером всех белых пятен в арктических морях России и надлежащего обеспечения безопасности плавания судов по рекомендованным путям в узкостях и портах требуется в течение десяти лет ежегодно задействовать для выполнения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, тридцать секунд.

Эдель И. О. ...ежегодно задействовать для выполнения гидрографической съёмки рельефа дна не менее шестнадцати гидрографических судов. Сохранение и развитие уникальной арктической транспортной системы должно стать приоритетной государственной задачей, эти вложения окупятся сторицей. Потенциал Арктики сегодня явно недооценён.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Что-то вам, Любовь Константиновна, "Справедливая Россия" стала нравиться...

Председательствующий. Почему?

Жириновский В. В. Вы захотели им дать слово, а их подготовили, чтобы вас заменить. Вы это ещё не заметили?

Господину министру... Впервые министр уложился во время. Все остальные просят добавить всегда. Столько лет Дума работает, и наконец первый министр уложился. Но непонятно, зачем замы пришли, — они молчат. Что же приходится молчать сюда? Пускай они тоже отвечают на наши вопросы.

Вот этот мировой кризис как раз показал неэффективность частного сектора в мировом масштабе. Он был выгоден, частный сектор, на отдельных этапах экономики и истории, но сегодня он уже себя исчерпал, ибо он был главной причиной кризиса. Вот если бы министр сюда вышел и сказал: хватит говорить уже, что мы сырьевая экономика, давайте сделаем за десять — пятнадцать лет российскую экономику транспортной... Это единственное наше преимущество в мировом масштабе, потому что делать Россию экспортёром продукции металлургической промышленности... Металлургических заводов огромное количество по всему миру, и наша сталь никогда не сможет завоевать мировой рынок. Лес тоже есть, хотя, в общем-то, и у нас леса много, а вот транспорт — это очень важно.

Двадцать четыре года назад академик Глушков предложил Горбачёву пневмотранспорт — ну сколько лет ещё будем ждать?! Двадцать четыре года назад! Великолепный транспорт, скорость контейнеров — 5 тысяч километров в час, с Дальнего Востока до Москвы — два часа и ещё час до Гамбурга. Ничего не делаете! Струнный транспорт — ничего не делаете! Вот шлюзы вы будете ремонтировать старые и думать, как и что делать с речным транспортом, как вернуться в Арктику. Сперва приходим в Арктику, потом уходим, теперь снова приходим —

такой народ-мигрант. Мы занимаемся мигрантами, которые в Россию приезжают, они у нас лишние, а вот мы, сама Россия, мы — мигранты: мы шарахаемся из стороны в сторону — то на север, то на юг, то на запад, то на восток.

И нет анализа ошибок! БАМ строили — это же ошибка была: населения нет — для кого дорогу строить? Транссиб не загружен на 30 процентов. Сегодня контейнеры идут три недели по морскому пути. Появились пираты — надо благодарить сомалийцев, им надо благодарность объявить: они отбили охоту к морским контейнерным перевозкам. Так получайте контейнеры во Владивостоке, Находке и везите их в Европу в три раза быстрее — этого тоже не делается.

Главная задача страны должна быть сейчас — выйти из кризиса через транспортную экономику, навсегда нам освободиться от того, что нам мешает падение цен на нефть. Транспортнику ничего не мешает, день и ночь будут идти грузы по железной дороге, по шоссе, по речному, по морскому пути, на струнном, на пневмотранспорте.

Это министерство — министерство-монстр, я не понимаю, зачем объединили все транспортные министерства. Был Минречфлот, отличное министерство: по всем рекам плыли пароходы, теплоходы, баржи — сейчас все реки пусты. Зачем убрали Министерство морского флота? Нельзя же идти по западной модели! Там, где маленькая страна, не надо несколько транспортных министерств, но у нас весь Мировой океан! Должен быть отдельный минморфлот — пускай занимается всем морским и океанским транспортом. У нас речные водоёмы, 101 тысяча километров водных путей — такого количества нет нигде в мире. Ну как вы можете этим заниматься?! 101 тысяча — два экватора, а у вас сидят два помощника, которые ни черта не понимают в речном транспорте. Вы ликвидировали все эти министерства, никто речным флотом и внутренними путями не занимается! Ну как эти 100 тысяч километров обслуживать будет маленький департамент? Департамент — отдел даже не по-русски назвали, понимаете?! Это ошибка в управлении.

Ошибка в том, что кадры растеряли. Лучшие наши моряки работают на чужих судах. Где ещё есть такая страна, чтобы выгнали своих капитанов судов? Наши моряки на чужих судах работают за чужую зарплату, ниже, чем у французов и англичан, — в крепостных превратили наших работников транспорта, потеряли их всех. Разрушили все флоты — и Балтийский флот, и Тихоокеанский, и пассажирский, и морской, и рыболовецкий, и так далее. Но сегодня восстанавливать надо. Деньги есть — почему не бросим больше денег на транспорт? Почему

опять почти 1 триллион даём в банковскую сферу? А деньги в банках... Сегодня представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" опять доказывал, что деньги придут. Сколько они будут идти через банковскую структуру в реальную экономику? Две недели нужно на перевод... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд.

Жириновский В. В. Большие ошибки в транспортной сфере, господин министр!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто у нас сегодня выступает? Шишкарёв. Вы и от фракции, и от комитета? Ну тогда после "Справедливой России".

От фракции "Справедливая Россия", пожалуйста.

Бурков А. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Ну, чтобы Владимир Вольфович мог видеть корабли на российских реках, я хотел бы остановиться на вопросах развития внутренних водных путей. Считаем, что развитие внутренних водных путей в нынешних экономических условиях имеет стратегическое, я даже подчеркнул бы, антикризисное значение, так как речной транспорт сегодня дешевле других видов транспорта. По сравнению с другими видами транспорта речной транспорт является наименее энергоёмким и наиболее безопасным для окружающей среды. Как правильно было замечено Владимиром Вольфовичем, Россия имеет самую большую протяжённость внутренних водных путей — это 101 тысяча километров. Но в то же время Россия имеет всего 4 процента грузовых перевозок от общего процента перевозок по всем другим видам транспорта, всего 4 процента, в то время как, допустим, Бельгия имеет 10 процентов, Германия — порядка 20 процентов.

Что касается законодательной базы для развития внутренних водных путей, необходимо, конечно, отметить, что представители Минтранса и Правительства России многое сделали. Однако я хочу, уважаемые коллеги, заметить, что у нас подзаконные акты по внутренним водным путям приняты ещё в середине прошлого века Советом Министров или совместным решением Совета Министров и ЦК КПСС. И здесь у нас, уважаемый Игорь Евгеньевич, большой фронт работы. Нужно сегодня вносить изменения в подзаконные акты и создавать чёткие правила игры для всех участников на внутренних водных путях.

Вы сказали сегодня в своём докладе о концепции развития системы управления внутренними водными путями. В этой концепции основным принципом является разделение

функций на государственное управление и на хозяйственную деятельность, но, к сожалению, мне кажется, что в этой концепции мы не видим чёткого, детального подхода к реформе внутренних водных путей. Сегодня эта концепция направлена именно на административное реформирование, и возникает опасность, что при административном реформировании может усилиться бюрократизация в этой сфере, а, как известно, бюрократизация ведёт к усложнению правил игры, что, в свою очередь, ведёт к хаосу.

Могу привести пример, возвращаясь снова к закону "О концессионных соглашениях". Правильно вы отметили, Игорь Евгеньевич, что нет у нас ни одного соглашения по внутренним водным путям. Сегодня разобщённость внутри ведомства, спор между субъектами Российской Федерации и федеральным центром не позволяют привлечь инвесторов. Нет сегодня ни одного инвестора в этой сфере, нет сегодня реализации государственно-частного партнёрства, и над этим нужно работать.

Мы видим, что в рамках предложенной административной реформы создаётся новое федеральное государственное унитарное предприятие "Российский водный путь", бассейновые управления у нас ликвидируются, создаются администрации речных бассейнов. Но возникает вопрос: насколько всё это эффективно? Такие реформы мы уже прошли на морском транспорте. Было создано в своё время федеральное государственное унитарное предприятие "Росморпорт", но почему-то революции в морском деле не произошло. Мы видим, что сегодня "Росморпорт" является таким органом, который канализирует все портовые сборы и плату за предоставление портовых услуг, но ни рефинансирования, ни эффективного инвестирования в морские порты мы не видим со стороны того же предприятия "Росморпорт".

В этой административной реформе, на мой взгляд, нет реальной инновационной стратегии развития внутренних водных путей. Давайте возьмём пример, о котором говорил уважаемый министр, — это реконструкция Кочетовского гидроузла. Напомню, что первоначальная стоимость реконструкции составляла 1 миллиард 800 миллионов, это в 2004 году. Через два года стоимость этих работ уже увеличилась, стала свыше 3 миллиардов рублей. Возникает вопрос: почему? Говорят, инвестиционная составляющая. Давайте задумаемся, какая здесь инвестиционная составляющая. Более того, реконструкцию Кочетовского гидроузла провели, но сегодня требуется скорейшая реконструкция и Богаевского, и Нико-

лаевского гидроузлов. Тогда заработает Дон, тогда будет в полной мере обеспечено судоходство.

Возвращаемся к вопросу доступности для западных компаний внутренних речных путей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

Бурков А. Л. Почему мы об этом говорим? Потому что это одно из условий вступления в ВТО. Хочу отметить, что над этим вопросом надо работать, и фракция "Справедливая Россия" считает необходимым реформирование внутренних водных путей. При реформировании необходимо учитывать социальные аспекты, увеличение пассажирских перевозок.

И в конце я хочу сказать одно: вопросов много сегодня к разработчикам и к министерству, тем не менее фракция "Справедливая Россия" готова совместно с Минтрансом совершенствовать стратегию развития внутренних водных путей, так как мы считаем, что это одна из антикризисных мер для экономики Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович. Коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и от комитета выступит Сергей Николаевич Шишкарёв, председатель Комитета по транспорту.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Игорь Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы обсуждаем сегодня исключительно важные проблемы. И мне тут в качестве комплимента уже коллеги шепнули: вот один из наиболее часто появляющихся в Думе министров федерального правительства. Я думаю, это абсолютно обоснованно. И то, что вчера на одном из первых выездных заседаний, которое председатель правительства и лидер нашей партии провёл в Санкт-Петербурге, и при обсуждении итогов антикризисных мер, которое состоялось буквально неделю назад, в понедельник, обсуждались именно вопросы транспорта, подтверждает наше твёрдое убеждение, что развитие транспортной инфраструктуры сегодня может и должно стать ну не спасительной соломинкой, но тем локомотивом, который всю экономику вытащит из кризиса, и мы действительно придём к тому, что инфраструктура не догонять будет многие экономические аспекты, а опережать.

Игорь Евгеньевич, вы обратили внимание, что от фракций выступали мои коллеги — члены Комитета по транспор-

ту. И ещё раз отмечу, что в Думе нынешнего состава наш комитет имеет такой статус, что занимается исключительно транспортными проблемами, потому что их, к сожалению, немало.

Сегодня многое было сказано, я коротко напомню. Севморпуть: помимо северного завоза, это для нас сегодня исключительно важный стратегический регион с точки зрения разведки и будущей добычи углеводородов в этом регионе. И для того чтобы решить многие вопросы, мы просим внимательно отнестись к проекту закона о Севморпути, который уже подготовлен. Артур Николаевич Чилингаров, прославленный полярник, участвовал в его разработке, мы тоже активно им занимались. В рамках такого закона прямого действия многие вопросы можно было бы решить.

Коллеги поднимали сегодня вопросы внутренних водных путей. Мы благодарны за то, что концепция разработана. На прошлой неделе в Минтрансе прошло совещание на эту тему. И я думаю, Игорь Евгеньевич, что три года, которые мы берём для реализации концепции, — это много, нужно действовать быстрее. Единственное пожелание в этом аспекте — это чтобы "Речмор" (или, как правильно он у нас будет называться — "Росводпуть"?) не повторил судьбу "Росморпорта", который, конечно, на сегодня главную задачу выполнил — консолидировал на балансе активы портовых сооружений, занимается портовыми сборами, но, к сожалению, занимаясь коммерческой деятельностью, на мой взгляд, не всегда делает это удачно. И у нас уже получается перекрёстное субсидирование, когда за счёт портовых сборов, вместо того чтобы финансировать развитие портов и инфраструктуры, "Росморпорт" компенсирует свою не всегда удачную коммерческую деятельность.

Говорили сегодня о круизном судоходстве, говорили об открытии внутренних водных путей. Давайте сделаем первый шаг: давайте упростим процедуру захода в морские порты и оформления хотя бы наших круизных, яхтенных судов. Ведь это огромная налогооблагаемая база! Всего на несколько часов может зайти судно, и это уже даст доход и в местный бюджет, и в муниципальный, и в бюджет Российской Федерации. В этом плане конкретное предложение: предлагаем вместе с партией, вместе с комитетом сформировать рабочую группу. Предварительно и с ФТС я проговаривал этот вопрос, и с Росграницей: можно это разработать и в течение, наверное, полугода на уровне подзаконного, может быть, правительственного акта сделать первый шаг.

Важный вопрос вы подняли, и я в четвёртый раз вынужден вам на него отвечать. Мы внесли (я автор) поправки в налоговое законодательство по налогу на имущество и по налогу на землю портовых, аэропортовых сооружений и так далее — правительство, Минфин, уже четыре месяца не даёт никакого ответа. Я говорил об этом на морской коллегии, повторяю здесь, в зале: коллеги наши настроены позитивно, но пусть дадут хоть какой-то ответ! Мы преодолеем, может быть, вето, вернее, не вето, а отрицательное заключение и пойдём на принятие этого очень важного, нужного закона, без которого внутренний водный транспорт просто не выживет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шишкарёв С. Н. Кудрин будет, да. Может, сейчас перейдём к обсуждению и Алексею Леонидовичу зададим этот вопрос.

И несколько слов в заключение. Принят закон "О морских портах...". Игорь Евгеньевич, вы в очередной раз высказали благодарность, но напоминаю, что на уровне правительственных актов, на уровне подзаконных актов ещё многое нужно сделать. Хотя закон прямого действия, он, конечно, носит и рамочный характер. Здесь я попрошу как раз тех заместителей и тех руководителей федеральных ведомств, которые сегодня находятся с вами в правительственной ложе, тоже обратить на это внимание.

Мне, к сожалению, показалось, что вы мало времени уделили кризисной ситуации, но мы, я думаю, в рабочем порядке будем реагировать на те вызовы, которые время нам предлагает, корректировать всё-таки сокращение и секвестирование бюджета не в ущерб самым крупным, самым основным нашим инфраструктурным проектам.

И последнее, коллеги, что хотел бы отметить (об этом тоже министр сказал): действительно, этот год — год 200-летия, по сути, Министерства транспорта. Я считаю, что было бы очень правильным и очень справедливым приурочить следующее выступление министра транспорта на "правительственном часе" к 19—20 ноября, именно к этой юбилейной неделе, когда на самом высоком уровне в стране пройдёт празднование юбилея ведомства, и нам на пленарном заседании, может быть, тоже дополнительно дать оценку того, что будет происходить в транспортной отрасли, ещё раз повторю, сделать, может быть, его торжественным. В какой форме и как осуществить эту идею, давайте, Игорь Евгеньевич, посоветуемся и, может быть, предложим тогда руководству Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Игорь Евгеньевич, вы можете несколько минут для заключительного слова использовать. Пожалуйста.

Левитин И. Е. Спасибо.

Я хочу поблагодарить всех выступивших за поддержку в целом отраслевых программ.

И я хочу сказать отдельно представителю Коммунистической партии. Ведь мероприятия в связи с саммитом АТЭС не отрицают строительства рядом двух портов: это Козьмино... Я сказал, что мы закончим в этом году его строительство, это для ВСТО, и начинаем на Дальнем Востоке строить новый порт, под НПЗ. То есть мы два порта строим на Дальнем Востоке для нужд наших энергетических компаний, чтобы они на экспорт выходили со своим сырьём. Я хочу, чтобы вы понимали, что это не значит, что мы только саммитом АТЭС занимаемся на Дальнем Востоке. И ещё там у нас очень большие программы по развитию портовой инфраструктуры.

Я поддерживаю вас по низконапорному узлу в Нижнем Новгороде. Есть дискуссия: поднимать отметку в Чувашии, вы знаете, до 68-й отметки или строить низконапорный узел. Дискуссия идёт двадцать лет, уровень Волги понизился на 2,5 метра. Если мы ещё двадцать лет будем дискутировать, Волга вообще пересохнет, поэтому мы просим поддержать. Там надо строить низконапорный узел и по нему обеспечивать проезд автомобилей. То есть мы решаем две задачи: поднимаем уровень Волги и не строим мост, который должны строить рядом, чтобы проехать через Волгу.

Что касается поддержки закона о Северном морском пути — о нём говорил здесь и председатель Комитета по транспорту, — мы поддерживаем законопроект, который внёс Артур Николаевич Чилингаров.

Владимиру Вольфовичу я хочу сказать, что мы все ваши замечания, которые вы сделали, воспринимаем. Да, было пять или шесть крупных министерств, сегодня одно. Но ещё в 1809 году Александр I объединил эти виды транспорта, создал единый орган в России. Мы потом раздробились на пять или шесть министерств, поэтому у нас часто рядом с железнодорожным мостом стоит автомобильный и так далее. Всё это можно строить вместе, экономить деньги, но каждое министерство будет приходиться и лоббировать: дайте мне деньги, дайте мне... И поэтому у нас в одном городе есть и морская, и речная, и автомобильная, и железная дороги, а где-то вообще ничего нет: туда просто не дошли.

Что касается БАМа, хочу вам так сказать: да если бы не БАМ, мы сегодня из южной Якутии вообще ничего не вывезли бы, вообще не вывезли бы! Сейчас только начинается развитие южной Якутии, мы там уже в Нерюнгри везём... Наш Транссиб — сегодня мы говорим о нём — должен быть для скоростных поездов, мы должны оставить Транссиб для семисуточного прохода грузов с Дальнего Востока в европейскую часть, а мы, к сожалению, сегодня всё нагрузили на Транссиб. Только благодаря БАМу мы, кстати, разовьём Дальний Восток, потому что сегодня мы даже не можем подойти к строительству такой инфраструктуры.

А в целом я, конечно, вас поддерживаю в том, что мы должны более серьёзное внимание уделять развитию транспортной инфраструктуры. И антикризисные меры правительства, конечно же, на это направлены: у нас увеличение средств по сравнению с 2008 годом.

Хочу поддержать выступление депутата от "Справедливой России", но заметить, что в Европе внутренние водные пути работают круглогодично. Мы работаем полгода, а где-то работаем четыре месяца, поэтому для нашего бизнеса внутренний водный транспорт не настолько привлекателен, как в Европе.

Здесь правильно говорил Владимир Вольфович: больше федеральных средств надо направлять на поддержку внутренних водных путей, так как этот транспорт непривлекателен для бизнеса, он никогда не был привлекательным. Бизнес должен строить суда и возить пассажиров и грузы, а инфраструктура — шлюзы, гидротехника — вся должна остаться за государством.

Я хочу поблагодарить председателя Комитета по транспорту Шишкарёва, потому что действительно перед этим заседанием мы много говорили о том, что необходимо развивать именно внутренние водные пути. Мы, конечно же, постараемся не повторить ошибок, которые сделали при реформировании морских сообщений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Левитин И. Е. Тридцать секунд.

Но я хочу вам сказать, что когда возник вопрос, кто будет перевозить пассажиров и грузы между Санкт-Петербургом и Усть-Лугой, то ни одна частная компания за это не взялась, потому что это невыгодно. И мы обязали "Росморпорт" купить паром и перевозить грузы там, где невыгодно. Ни одна частная компания не захотела строить ледоколы дизельные, а без них порты Приморск и Усть-Луга зимой остались бы во льдах, —

мы нагрузили "Росморпорт". Да, это неправильно, но частный бизнес не всегда делает так, как нам хотелось бы.

Я хочу вас поблагодарить за ту поддержку, которую вы нам оказываете, в том числе в части проведения сегодняшнего заседания, и сказать, что мы всегда готовы отреагировать на все те вопросы, которые мы слышим здесь от вас. Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Евгеньевич. Мы закончили рассматривать тему "правительственного часа".

Уважаемые коллеги, возвращаемся к пункту 8. Продолжаем работу над поправками.

Депутат Багаряков в зале у нас? Пожалуйста, вам слово по поправке 13.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Багарякову. А Юрия Викторовича Васильева прошу подойти к трибуне.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, что касается моей поправки. Правительство Российской Федерации в 2009 году может принять решение о выделении 300 миллиардов рублей на реализацию мер по поддержке банковской системы Российской Федерации. В прошлом году мы уже видели, как крупнейшие банки страны получили сотни миллиардов рублей от государства. Польза такого решения была сомнительной: часть денег была пущена на валютные спекуляции, что спровоцировало обвал рубля и хаос в экономике, а деньги до реального сектора экономики так и не дошли. Более того, полученные средства банк использует для укрепления своего монопольного положения, в результате чего положение малых и средних банков значительно ухудшилось.

На сегодня в число государственных приоритетов входит поддержка малого и среднего бизнеса, и с этим никто не спорит. В таком случае мы предлагаем оказать поддержку банковской системе в лице малых и средних банков, которые столь же важны для экономики нашей страны, являются тем самым малым бизнесом, о котором идёт речь на государственном уровне.

Совсем недавно мы приняли закон о повышении минимального размера уставного капитала для банков до 180 миллионов рублей, и в зоне риска оказалось свыше трёхсот наших российских банков. С учётом того что сложный период в экономике может оказаться продолжительным по времени, очевидно, что в таком случае своими силами увеличить собственный капитал банкам будет крайне сложно. Мы предлагаем предусмотреть резервирование 25 миллиардов рублей для предо-

ставления субординированных кредитов таким банкам на тех же условиях, на которых получили средства и государственные банки в 2008 году, с одним существенным отличием: кредит предоставлять при условии софинансирования владельцами банка равной суммы с целью увеличения собственного капитала банка. Это позволит банкам достичь требования уровня собственного капитала и снимет напряжённость в банковском секторе. Учитывая, что Сбербанк и ВТБ в совокупности получили от государства в прошлом году 700 миллиардов рублей, а деньги в экономику так и не пришли, мы предлагаем направить 25 миллиардов рублей на спасение трёхсот российских банков. И эти деньги уж точно дойдут до экономики и промышленности, так как собственники этих банков будут также вкладывать в собственный капитал банка в отличие от менеджеров государственных банков. Предлагаемая мера позволит уравнять и возможность получения помощи от государства большинству банков страны.

Прошу принять поправку.

Председательствующий. Мнение правительства.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку.

Прежде всего, Центральный банк не является участником бюджетного процесса и не может получать деньги из федерального бюджета, субсидии. Во-вторых, у нас вне бюджета, но в рамках антикризисных мер предусмотрен (это было и в пояснительной записке к федеральному бюджету) субординированный кредит из Фонда национального благосостояния — 255 миллиардов рублей.

Что касается условий предоставления субординированных кредитов, в том числе при взаимном участии собственников кредитных организаций, то такие условия тоже предусмотрены. И я думаю, что если будут уточняться условия, то правительство обязательно изучит инициативу, которая сегодня прозвучала.

А поправку по бюджету не поддерживаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет тоже не поддерживает, мотивация та же.

Председательствующий. Коллеги, я напоминаю, что у нас принято решение ускоренного режима голосования по поправкам. Кто за принятие поправки 13? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Валерий Михайлович Зубов. Поправка 102.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы сразу прокомментировать все четыре поправки, которые я вынес, потому что они связаны одной общей идеей. Это поправки 102, 103, 104 и 110. Первое, что хотелось бы сказать: эти поправки формально касаются только одного региона — Красноярского края, который я представляю. По этому региону просто мне легче было проверить информацию о состоянии финансов, которую представило нам правительство. Если будет принята позиция, которую я сейчас изложу, появится повод пересчитать по другим территориям и принять совершенно аналогичные поправки, касающиеся, конечно, всех регионов страны.

На чём основаны, на наш взгляд, ошибки в бюджете? Первое — 102-я поправка. Несколько лет не индексируются средства, отпускаемые на летний отдых, и для северных, отдалённых, территорий уже становится проблемой финансирование летней оздоровительной кампании.

Теперь что касается поправки 103. В больших регионах, к которым относится Красноярский край, не каждый муниципалитет имеет, к примеру, скорую помощь. В дотациях субъекту Федерации не учитывается, что есть места, регионы, где просто физически отсутствует персональная медицинская скорая помощь.

Поправка 104 касается дотаций на жилищно-коммунальные услуги. Просто не совсем верно подсчитано количество тех, кто нуждается в реальной помощи, при стандартном уровне оплаты услуг — не более 22 процентов семейного дохода.

Наконец, что касается поправки 110. Не учтено то, что тарифы на услуги пассажирского транспорта, как и на все другие, растут. При исчислении объёмов соучастия Федерации в компенсации стоимости единого проездного билета для тех групп, которым это положено, исходили из старых нормативов.

Итак, эти четыре поправки касаются неточности подсчёта по одному из регионов, но думаю, что касается это всех регионов. Я предлагаю принять эти четыре поправки, а впоследствии за счёт того резерва, который остался в бюджете, пересчитать по другим территориям и принять аналогичные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение правительства.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку, поскольку она не сбалансирована и непонятно, с каких регионов снимать средства, ведь у нас приложения утверждены с разбивкой по всем регионам. Данные и расчёты по регионам представляет соответствующее министерство — в зависимости от контингента получателей субсидий, в зависимости от правил предоставления субсидий, которые утверждены Правительством Российской Федерации. Это что касается регионального разреза.

Далее. Мы уже рассматривали вопрос увеличения субсидирования субъектов Российской Федерации на летнюю оздоровительную кампанию, аргументы правительство уже приводило.

Что касается жилищно-коммунального хозяйства, вот здесь даже есть справка, что в целом Красноярскому краю в полтора раза по сравнению с 2008 годом увеличена субсидия на эти цели. То есть мы аргументы приводили в целом, концептуально, когда рассматривали такие же вопросы в ряде других депутатских поправок. Есть аналогичные поправки в отношении одного субъекта Российской Федерации, но мотивация правительства та же.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Васильев Ю. В. То же самое: 102-ю поправку мы не поддержали. Она касается организации отдыха детей, мотивацию мы приводили.

По 103-й поправке. Если говорить по всем субъектам, то везде было произведено сокращение финансирования по данному направлению. Мы тоже поправку не поддерживаем.

По 104-й поправке я хочу сказать, что Красноярскому краю на 2009 год предусмотрены субвенции в сумме 1 миллиарда 959 миллионов, что в полтора раза больше, чем они получили в 2008 году. И по 110-й поправке, по перевозкам, аргументация та же. Поэтому и 104-ю, и 110-ю поправки мы не поддерживаем.

Председательствующий. Коллеги, сейчас голосуем каждую поправку. Кто за принятие 102-й поправки? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 35 чел. 7,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 35 чел.
Не голосовало 415 чел. 92,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 103. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 18 чел.
Не голосовало 432 чел. 96,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 104. Кто за её принятие? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 42 чел. 9,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

И поправка 110. Кто за принятие поправки 110? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 20 чел. 4,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправку 56, которую вынес депутат Шудегов Виктор Еврафович, прокомментирует Терентьев Александр Васильевич. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Терентьев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Многочисленные обращения работников образовательных учреждений свидетельствуют, что сегодня введение новой отраслевой системы оплаты труда в большинстве субъектов Российской Федерации не привело к обещанному тридцати процентному увеличению заработной платы, а в ряде случаев эффект был даже обратным, пострадали муниципальные школы, особенно малокомплектные школы небольших городов и посёлков.

Нашей фракцией был проведён мониторинг результатов введения новой системы оплаты труда в сфере образования по

всем регионам. Мониторинг показал, что только в одиннадцати субъектах Российской Федерации были заложены средства для реализации новой системы оплаты труда в полном объеме. Такое положение ведёт к дискредитации идеи перехода на новую систему оплаты труда и серьёзно ущемляет права и интересы работников образовательных учреждений.

Данной поправкой предусматривается выделение субвенций субъектам Российской Федерации для обеспечения реализации новой системы оплаты труда в образовательных учреждениях, подведомственных субъектам Российской Федерации или органам местного самоуправления, в соответствии с постановлением правительства от 5 августа 2008 года № 583.

Председательствующий. Мнение правительства.

Нестеренко Т. Г. Аналогичную поправку в целом об увеличении субсидий (субвенций здесь вообще быть не может, субвенции — это когда делегированные полномочия), о выделении субсидий на увеличение фондов оплаты труда мы голосовали при рассмотрении законопроекта в первом чтении, сумма примерно такая же — 300 миллиардов рублей.

Правительство поправку не поддерживает, это полномочия субъектов. Учитывая финансовые возможности, в рамках антикризисного бюджета мы предусмотрели предельные объёмы помощи, которые равны 300 миллиардам рублей, а вот конкретные направления мы сейчас рассматривать не предлагаем — это полномочия субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Юрий Викторович, мнение комитета.

Васильев Ю. В. Комитет не поддерживает. Мотивация та же: аналогичную поправку мы рассматривали. И здесь есть претензии к источнику: при данном источнике надо возвращаться к первому чтению.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 56? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Чилингаров Артур Николаевич. Поправка 49.

Чилингаров А. Н. Спасибо.

Я по двум поправкам дам короткую информацию, по поправкам 49 и 50. Поправка 49 — это Антарктида, это строительство станции "Прогресс", которая сгорела в октябре 2008 года. Поправка 50 — это дрейфующая станция "Северный полюс-37", которая должна идти на смену 36-й, эвакуируемой, это средства, которые предусмотрены для работы в Арктике и Антарктике.

У меня всё.

Председательствующий. Мнение правительства. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Уважаемый Артур Николаевич, у нас действительно этот вопрос являлся предметом рассмотрения при подготовке бюджета, мы учли дополнительные ассигнования на восстановление самой станции. Что касается зимовий, или жилья, на этой станции, то мы готовы рассматривать это в рамках уже существующих ассигнований по подпрограмме "Изучение и исследование Антарктики", понимая, что, конечно, люди, которые работают там, не могут оставаться без жилья.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. То же самое: на заседании комитета мы внимательно рассмотрели это и приняли во внимание обязательства правительства, что в ходе исполнения бюджета они изыщут финансовые возможности для решения тех вопросов, которые поставил Артур Николаевич, в плане осуществления строительства новой станции взамен сгоревшей.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять 49-ю поправку? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не голосовать? Вы снимаете их с обсуждения, да? И они остаются в таблице отклонённых. Артур Николаевич, у нас есть Регламент, мы не можем его нарушать. Поправки 49 и 50 остаются в таблице отклонённых.

Клименко Владимир Витальевич. Поправка 8.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, извините. Тем не менее мы всё равно должны проголосовать. Кто за то, чтобы принять 49-ю поправку? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 17 чел. 3,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 17 чел.
Не голосовало 433 чел. 96,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправку 50 Артур Николаевич снимает, так как пошло голосование...

Так, пожалуйста, Клименко Владимир Витальевич.

Клименко В. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я сразу по двум поправкам, по поправкам 8 и 34. Мы здесь много в последние недели говорим о поддержке инфраструктуры, транспортной в частности. Вот поправка как раз по этому вопросу. Предусматривается выделение дополнительных средств в уставный капитал акционерного общества "Российские железные дороги". Связано это с тем, что в результате сильного падения объёмов грузоперевозок и доходности компания не имеет возможности в значительной степени выполнять инвестиционную программу, а это в свою очередь бьёт по нашей промышленности. То есть это такая комплексная мера поддержки нашей промышленности.

Средства эти предполагается использовать для загрузки заказами вагоностроительных и металлургических предприятий. Это позволит сохранить сто тридцать тысяч рабочих мест и создать одиннадцать тысяч новых рабочих мест. Министерство транспорта также поддерживает эту поправку, а вчера на совещании в Петербурге, о котором сегодня уже здесь говорилось, Владимир Владимирович Путин также высказал своё мнение о том, что необходимо изыскать средства для этой инвестиционной программы, как обеспечивающей поддержку различных отраслей промышленности.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение правительства. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. В целом, в том числе и в рамках антикризисных мероприятий, в наше "РЖД" направляются ассигнования в объёме почти 75,2 миллиарда рублей. Это и на обеспечение строительства объектов в Сочи, и на компенсации в связи с повышением субсидий (50 миллиардов), и на проезд школьников и студентов (2,3). То есть, конечно, такого объёма ассигнований из федерального бюджета эта компания ещё не получала. Кроме того, в рамках плана по реализации инвестиционной программы предусматривается размещение корпоративных облигаций ОАО "РЖД", средства от которых будут направляться также на инвестиционную программу.

Что касается остальных первоочередных вопросов, то правительство будет решать их в рамках тех ассигнований, которые предусмотрены правительству на реализацию антикризисных мероприятий. Нам же, правительству, предусмотр-

рены ассигнования — вот в рамках этих сумм вопросы и будут решаться.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста. **Васильев Ю. В.** Комитет тоже не поддержал. Если сложить все суммы, то можно сказать, что в законопроекте, который мы принимаем, взнос в уставный капитал ОАО "РЖД" увеличен в четыре с половиной раза и все направления распланы. Поэтому в данном случае поддерживать, конечно, мы не можем.

Председательствующий. Спасибо.
Кто за принятие поправки 8? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Не принято.
Кто за принятие поправки 34? Прошу проголосовать.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 30 — Николая Фёдоровича Рябова, её прокомментирует Кашин Владимир Иванович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кашину.
Кашин В. И. Уважаемые коллеги, речь идёт о поправке, которой предусматривается увеличение непосредственной поддержки сельского хозяйства на 10 миллиардов, источник указан — это общегосударственные расходы.

О чём идёт речь? О том, что в кризисных условиях данный бюджет очень жёстко прошёлся, по большому счёту, по всем статьям сельского хозяйства. Всего 30 миллиардов оставлено на основную поддержку, хотя мы понимаем, что 40 миллионов гектаров земельных угодий сегодня заброшены, что, если говорить о безработице, на селе одно рабочее место даёт минимум четыре-пять в городе, хотя мы сегодня 35 миллиардов долларов платим за то, чтобы завезти продукты питания в нашу страну, и в том числе нехорошего качества. Все понимаем, что надо

поддерживать село, но всё сделали для того, чтобы произошло сокращение практически на 30 процентов к уровню прошлого года. Что касается федеральных целевых программ, там тоже очень значительные сокращения.

Мы хотели бы, чтобы и Министерство финансов, и наш комитет по бюджету не прикрывались вот теми системными вещами, связанными с выделением средств на уставную деятельность банка или на лизинг. Это деньги, за которые крестьяне расплачиваются, как говорится, с лихвой. Мы предлагаем этой поправкой хотя бы 10 миллиардов добавить, чтобы не 4,9 рубля за килограмм классной пшеницы платили, как объявил сегодня новый министр, который, наверное, ещё долго будет входить в колею... Старый министр не допустил бы, я убеждён, вот этого сокращения и не аплодировал бы подобному бюджету, а бился бы, наверное, за то, чтобы суммы совершенно другие были. Что такое установить снова 4,9 рубля, или 4,9 тысячи за тонну? Это означает при удорожании удобрений почти в два раза и всего остального оставить село вообще, извините меня, без штанов. Ту рентабельность минимальную, на уровне 14 процентов, которая сложилась из-за такого превышения, выводя зарплату на средний уровень... Это обратно снизит рентабельность на 14 процентов.

Просьба хотя бы эти 10 миллиардов добавить для того, чтобы совершенно другая была закупочная цена по интервенции и крестьяне могли как-то поддержать свой материальный уровень и обновить как-то свой технический парк. Прошу поддержать.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство считает необоснованным не включать в анализ общего увеличения раздела, или общих ассигнований по разделу, те объёмы бюджетных ресурсов, которые пошли на уставный капитал Россельхозбанка и "Росагролизинга", потому что именно для селян и были направлены эти средства. Более того, в рамках антикризисных мероприятий было осуществлено перераспределение не только бюджета сельского хозяйства, но и других ассигнований, то есть из других разделов были сняты средства, для того чтобы увеличить раздел сельского хозяйства. Вот с учётом этих объёмов идёт увеличение на 30 процентов к 2008 году, а к плановому бюджету — на 45 процентов.

Конечно, я уже не буду повторять, что село — это важная отрасль, но всё-таки это и полномочия субъектов Российской Федерации. Мы софинансируем большую часть расходов, но тем не менее нужно посчитать, сколько ещё субъекты Россий-

ской Федерации тратят на эту отрасль. В целом участие государства в этой отрасли с учётом средств субъектов значительное. Конечно, мы понимаем, что и ценовые вопросы нужно решать, и эти вопросы будут решаться, в том числе в рамках антикризисных мероприятий.

Председательствующий. Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В. Комитет не поддержал данную поправку.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 30?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	69 чел.	15,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	69 чел.	
Не голосовало	381 чел.	84,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Грачёв Иван Дмитриевич вынес на голосование поправку 70. Дмитриева Оксана Генриховна будет комментировать.

Включите микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

А там, по-моему, поправка 14 первой была.

Председательствующий. Поправки 70, 14, 17...

Дмитриева О. Г. Можно с 14-й начать?

Председательствующий. Можно с 14-й.

Дмитриева О. Г. Поправка 14. Мы предлагаем не финансировать за счёт федерального бюджета, исключить 300 миллиардов рублей на поддержку банковской системы, а распределить эти средства на более значимые цели: и так в конце прошлого года в банковскую систему по разным направлениям разными механизмами было закачено свыше 3 триллионов рублей. Нам представляется, что эти средства, в целом государственные средства, были израсходованы не самым эффективным образом. Сейчас у Центрального банка есть инструменты, которыми можно пользоваться для поддержки банковской системы, и не нужно на эти цели расходовать средства бюджета, поэтому 300 миллиардов предлагаем снять. Там ещё есть аналогичные поправки, которые делают эту проводку по соответствующим статьям бюджета.

Председательствующий. Мнение правительства, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Я, честно говоря, не поняла, о какой поправке идёт речь. В той, которую мы открыли, в поправке 70, не снятие... А, поправка 14.

Председательствующий. 14-я, да.

Нестеренко Т. Г. Это не 70-я, извините.

Правительство не согласно с предложением депутатов. Мы считаем, что устойчивость банковской системы тоже является одной из приоритетных задач государства, особенно в рамках антикризисных мероприятий, а речь идёт о банках с государственным участием. Мы не поддерживаем и считаем, что эти ассигнования должны быть в бюджет включены.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Поправку мы уже рассматривали и отклонили, поэтому тоже принимать нельзя.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 14? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 17.

Включите микрофон Зубову Валерию Михайловичу.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что, когда министр финансов Кудрин предупреждает нас о возможной второй волне кризиса, который случится в банковском секторе в связи с невозвратом, он правильно нас настораживает. Но в нашем бюджете, к сожалению... Этот кризис возможен в связи с тем, что будет невозврат от крупных предприятий, от тех предприятий, которые не вписались в новые условия эффективности. У нас по бюджету проходит целый ряд решений, когда государство почему-то именно в этот момент начинает приобретать акции для госкорпораций, для вложения за рубежом... И данная поправка касается как раз инвестиций не внутри страны, а за рубежом.

Мне кажется, что это, во-первых, нелогично в условиях кризиса, а во-вторых, это не связано никак с возможностью получения серьёзного дохода, так как мы не знаем, насколько эффективна та компания, куда мы вкладываем деньги. И мы предлагаем исключить... не вкладывать эту сумму в иностранную компанию.

Нестеренко Т. Г. Правительство не поддерживает данную поправку, поскольку она связана уже с теми параметрами, которые мы проголосовали, а именно с источниками фи-

нансирования дефицита. Согласно порядку те рупии, которые поступили в Российскую Федерацию в соответствии с правилами погашения долга Индии перед Российской Федерацией, можно использовать только на территории Индии. Речь идёт об использовании тех рупий, которые уже есть и которые являются мягкой валютой, девальвируют, о переводе их в более ликвидный актив государства, в данном случае о вложении в высокотехнологичную компанию. Это действительно предусмотрено у нас в источниках финансирования. Это связанная поправка, она подразумевает не ассигнование, а использование этих рупий, поэтому мы не поддерживаем эту поправку.

Председательствующий. Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. По тем же причинам мы не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 17? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	81 чел. 18,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	81 чел.
Не голосовало	369 чел. 82,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Следующая поправка какая будет? Дальше поправки 38 и 39?

Дмитриева О. Г. Да, 38-я и 39-я.

Председательствующий. Дмитриевой, пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Вообще, совершенно потрясает предыдущий ответ о том, что деньги в погашение долга, возврат долга мы должны использовать в той стране, которая нам должна. Но даже если так, то есть совершенно другие траты. Не нужно создавать себе искусственно конкурента нашим высокотехнологичным отраслям. Есть индийские лекарства, можно тратить на закупку лекарств, тем более что у нас сейчас кризис по обеспечению лекарствами. Даже если такое соглашение заключено, хотя это тоже предмет определённого дополнительного обсуждения, даже если это так, то всё равно альтернативные траты должны были быть обсуждены.

Теперь что касается поправок 38 и 39. Мы как раз считаем, что должны сейчас осуществлять валовые вложения в науку и в создание новых инновационных отраслей, поэтому

с экспертами проработали те направления, по которым имеется научно-технический задел, которые действительно приоритетны и могут создать новые отрасли знаний, а затем и новые перспективы для высокотехнологичных отраслей. И вот они как раз в поправках 38 и 39 излагаются. Это не просто наноструктуры, нанотехнологии, вложения в которые в фонд нанотехнологий на самом деле идут на фондовый рынок, и ни одна копейка не потрачена реально на нанотехнологии. Здесь вам предлагаются конкретно программа использования многослойных наноструктур для опикоэлектроники и программа по исследованию в области хаотической динамики — реальные перспективные направления. В поправках 38 и 39 мы предлагаем увеличить на это ассигнования. А вложения в "Шиям Телелинк", российско-индийское предприятие, — это не вложение в инновации.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. По предыдущей поправке правительство уже приводило аргументы и примеры, говорило, что в целом расходы на науку по сравнению с 2008 годом выросли на 28 процентов.

Что касается определения конкретных направлений, то их выбирают не эксперты, а министерства и ведомства, которые реализуют направления научно-исследовательской деятельности, или же академии наук, если это касается фундаментальных исследований.

В целом расходы на науку мы предлагаем не увеличивать. Что касается, ещё раз говорю, направлений, то сами главные распорядители определяют их формулировку.

Председательствующий. Мнение комитета, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Я хотел бы продолжить ответ правительства и сказать, что расходы, предусмотренные в 2009 году на прикладные научные исследования, планируются с ростом к уровню 2008 года почти на 16 процентов, а на прикладные научные исследования в области общегосударственных вопросов — на 7,4 процента. Поэтому говорить, что на прикладную науку, на научную деятельность не выделяется финансирование, не увеличивается, было бы неправильно.

Но я бы хотел обратиться к источнику. Источник, у которого предлагается взять 10 миллиардов, связан с ОАО "Атомредметзолото" — основной организацией Российской Федерации по добыче урана, где сосредоточены основные урановые активы страны. И что тут на весах бросать — то ли добавлять на научные исследования, то ли снижать свой потенциал в облас-

ти добычи урана? Это, конечно, на себя комитет взять не смог, поэтому мы отклоняем данную поправку.

Председательствующий. Ещё по поправке 39, Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Поправка 39 — то же самое: источник такой же.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 38? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 39? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 67 чел. 14,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 67 чел.
Не голосовало 383 чел. 85,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 40.

Включите микрофон Дмитриевой Оксане Генриховне.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, существует большая разница в том, куда выделяются деньги и через какой механизм. Мы уже неоднократно приводили пример с корпорацией по нанотехнологиям: выделено 130 миллиардов рублей, из них с 2007 года пока ни один рубль не потрачен на нанотехнологии.

Второй вам всем хорошо известный пример — Фонд действия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Выделены средства в уставный фонд, из них небольшая толика пошла реально на жилищно-коммунальное хозяйство. Поэтому мы никогда не знаем, когда выделяем средства в уставный фонд, куда пойдут эти деньги: на закупку ли оборудования, или на разработки, или на скупку акций, или на приобретение активов, причём активы могут приобретаться даже не в России. Поэтому мы в принципе возражаем против такой формы господдержки, как вложение в уставный фонд. Мы считаем, что должен быть прямой госзаказ.

Теперь собственно по поправке.

По сравнению с бюджетом на 2008 год и с бюджетом на 2009 год, который уже принят, сокращение расходов на фундаментальные прикладные научные исследования составило около 40 миллиардов рублей. Это в то время, когда все остальные страны по сравнению с ранее принятыми бюджетами целевым образом увеличивают ассигнования на науку, технологии и образование, те страны, которые хотят выйти из кризиса, а те, которые хотят его переждать, делают так, как вот мы делаем. Те, кто активно борется за новые технологические инновационные ниши, дополнительно в условиях кризиса осуществляют инновации в науку. Первая половина XXI века — это, по всем оценкам, век биомедицинских технологий. Все страны сосредотачивают здесь ресурсы, чтобы не проиграть в инновационном соревновании. Поэтому и мы предлагаем программу по развитию молекулярно-биологических технологий.

Председательствующий. Мнение правительства.

Нестеренко Т. Г. Я ещё раз просто буду апеллировать к цифрам: в 2008 году в целом на науку (гражданского назначения, я даже не говорю, что на оборону) было выделено 129 миллиардов рублей; сегодня вы будете принимать решение об утверждении ассигнований в объёме 166 миллиардов рублей. Как ни считай, это всё-таки увеличение ассигнований на науку. Что касается этого конкретного раздела, то, конечно, в отдельном разделе может быть чуть больше или чуть меньше. Вот это предложение — поправка 40 — предусматривает увеличение ассигнований на прикладные научные исследования в области экономики. Так вот, конкретно по этому подразделу предусмотрено увеличение ассигнований на 54 процента. Ещё раз говорю: конкретные направления у нас в бюджете не прописываются, молекулярные или ещё какие-то. Это не вопрос бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Васильев Ю. В. Поправка аналогична поправкам 38 и 39. Источник тот же, поэтому не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 40? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	90 чел. 20,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	90 чел.
Не голосовало	360 чел. 80,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 51. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по разным разделам бюджета идёт сокращение бюджетных инвестиций: по образованию, по здравоохранению, по культуре. Мы в нашем проекте предложили восстановить бюджетные инвестиции по социальным отраслям. Это одна из таких поправок, потому что мы считаем, что, помимо того, что сокращение инвестиционной программы не социально, оно подрывает идею социальной направленности бюджета, это ещё и сжатие государственного спроса, что является в условиях кризиса провокатором спада.

О каком рузвельтовском курсе может идти речь, если идёт сокращение инвестиционной программы? Где собираются делать общественные работы, если идёт сокращение дорожного строительства и инвестиционной программы?

Председательствующий. Спасибо.

Мнение правительства.

Нестеренко Т. Г. Поддержка внутреннего спроса идёт, в том числе в пределах тех ассигнований, которые предусмотрены на поддержку сбалансированности субъектов Российской Федерации. Действительно, там на антикризисные мероприятия предусмотрено выделить триллион четыреста.

Что касается инвестиций. Да, при формировании бюджета планировалось значительное увеличение этих ассигнований. Но сейчас в принципе мы исходили из того, что с учётом кризиса бюджетные ассигнования для конкретных отраслей должны быть не меньше, чем в 2008 году. Так вот, после уточнения бюджета по разделу "Образование" ассигнования инвестиционного характера увеличились на 40 процентов, это вот по сравнению с действительно хорошим 2008 годом.

Поправка не поддерживается.

Председательствующий. Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В. Тоже не поддерживается.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 51? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 70. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Любовь Константиновна, я сразу буду и по поправке 70, и по поправке 78.

Председательствующий. Её не выносили, 78-ю.

Дмитриева О. Г. Значит, поправка 70 последняя. Спасибо.

Поправка 70. Мы считаем, что основные бюджетные проблемы возникнут у региональных бюджетов. Сокращение доходной базы у бюджетов субъектов, так же как и у федерального бюджета, примерно на 25–30 процентов, но у бюджетов субъектов нет Резервного фонда и нет печатного станка, поэтому им нечем покрывать реально образовавшийся недостаток средств. Мы оцениваем — и здесь мы совпадаем в оценке реальной нехватки, дефицита средств с правительством, потому что называлась цифра 1,1 триллиона, — что дыра в бюджетах субъектов Российской Федерации и местных бюджетах будет около 1 триллиона рублей. Правительство выделяет 300 миллиардов, чтобы субъекты не сокращали радикально свои инвестиционные программы, не сокращали фонд оплаты труда бюджетников, не сокращали содержание бюджетных учреждений. Мы считаем, что необходимо увеличить их финансирование ещё на 600 миллиардов рублей в различных формах — дотации, трансферты бюджетам субъектов Российской Федерации. Мы считаем, что это гораздо более важная задача, чем поддержка банковской системы. Все наши поправки сбалансированы, есть полный баланс по снятию и по увеличению ассигнований.

Председательствующий. Мнение правительства, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. При определении объёма финансовой помощи правительство учитывало вопросы несбалансированности относительно утверждённых бюджетов: расчёты, которые необходимо провести, и уточнения бюджетов субъектов с учётом оптимизации расходов инвестиционного, непервоочередного характера; те возможности субъектов, которые они могут использовать в рамках привлечения источников на финансирование дефицита бюджетов. С учётом всех этих вопросов сбалансированности объёмы финансовой помощи предложены исходя из оценки нынешней ситуации. Конечно, ситуация может измениться, тогда будем опять же с Думой советоваться. Но на сегодня расчёты говорят о том, что это предложение сбалансированное.

Председательствующий. Мнение комитета, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Комитет не поддерживает эту поправку, ну, в принципе у каждого действительно своё мнение. Мы счи-

таем, что нужно пока остановиться на 300 миллиардах: 150 миллиардов — на выравнивание и 150 миллиардов — на ссуды субъектам. Тем более, что мы, если сегодня проголосуем за бюджет, 25 миллиардов возьмём из ссуд субъектов на дороги. Но посмотрим, если ситуация будет меняться, тогда можно будет вернуться к этому вопросу. Пока не хотелось бы.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 70? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович. Поправка 46.

Кашин В. И. Поправка касается жилищно-коммунального хозяйства. Мы видим второй проблемой, наряду с обеспечением населения качественным дешёвым продовольствием, конечно, и улучшение качества жилья. Мы-то убеждены, что, конечно, чтобы решить проблемы сельского хозяйства, надо минимум 10 процентов расходной части бюджета направлять. Мы эти предложения вносили и тогда, когда обсуждали бюджет в первом его варианте, но правительство и комитет не шли навстречу. Сейчас, когда мы уже небольшие суммы предлагаем, чтобы решить какие-то локальные вопросы, мы тоже выслушиваем ответы неаргументированные, а порой, я бы сказал, они граничат даже с цинизмом определённым.

Что касается второй нашей поправки. Мы предлагаем также увеличить за счёт общегосударственных расходов, убрав отсюда всего 10 миллиардов, направить эти деньги на решение хотя бы двух проблем жилищно-коммунального хозяйства. Мы видим, сколько сгорело домов престарелых, мы видим, что эта проблема сегодня будоражит всех депутатов, и, я думаю, не меньше, чем депутатов, будоражит и исполнительную власть. И мы видим, что рушатся школы, после проверок сотни школ закрыты. Привожу пример: узунская школа — одна из лучших, второй населённый пункт в районе — сейчас закрыта, и надо двести пятьдесят учеников за 25 километров возить. И снова ничего не выделяется и не планируется выделять для решения этой проблемы.

Мы просили бы правительство и комитет специально направить на эти цели эту небольшую сумму — 10 миллиардов

рублей. Это никого не обижает с точки зрения общегосударственных расходов: там около 1 триллиона заложено. Предлагаем выделить эти деньги, чтобы решить конкретно эти две проблемы, в том числе действительно проявить заботу о стариках. Мы видим, что, конечно, сама проблема... Сегодня 100 миллионов квадратных метров ветхого жилья, 300 миллионов квадратных метров требуют капитального ремонта, но в этом бюджете мы видим сокращение, вырезание этого одного из главных направлений, за которое мы с вами всегда обострённо определённым образом как бы наращивали вложения на её решение. Сегодня почему-то молчим! Когда был министр Яковлев, он хоть приходил сюда к нам, говорил, кричал, требовал: "Помогите!" Сама проблема — 4 триллиона. Потом был второй министр — послали заниматься другими направлениями. А теперь снова тишина: находим руководителей, которые не хотят вникать в проблему и решать.

Мы убедительно просим направить эти "копейки" — 10 миллиардов, чтобы решить эти две проблемы, которые обозначены. Поддержите нас!

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, ваше мнение.

Нестеренко Т. Г. Первое. У нас в этом разделе не предусматриваются ассигнования на жилищно-коммунальное хозяйство, поскольку эти ассигнования заложены в бюджетах субъектов, а мы помогаем им в целом, в том числе через сбалансированность.

Что касается второй проблемы, жилья, то на строительство жилья, в том числе и через ипотечное кредитование, предусмотрено в федеральном бюджете в два раза больше, чем в 2008 году, — 480 миллиардов. Это действительно одна из антикризисных мер, чрезвычайно важная. А что касается жилищно-коммунального хозяйства, то помимо помощи субъектам у нас функционирует фонд ЖКХ. И в рамках программы фонда ЖКХ... Это отдельная, внебюджетная программа, которая принимает программы субъектов и их исполняет, это ещё и отдельные объёмы ассигнований.

Васильев Ю. В. Уважаемый Владимир Иванович, я хотел бы вам напомнить, что в принятой нами таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, есть поправка, которой мы дополнительно выделяем 20 миллиардов рублей Агентству по ипотечному жилищному кредитованию для кредитования, поддержки стройиндустрии и для решения проблем граждан по жилью. Поэтому я считаю, что вторая часть вашей поправки как бы учтена, в данном случае она реализована.

А в целом, конечно, поправку принимать нельзя.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 46?
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 82 чел. 18,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 68. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Данной поправкой мы хотели бы поддержать Владимира Владимировича Путина, который сказал здесь во время отчёта, что необходимо решить те проблемы, которые как бы перешли с периода советской власти, в частности речь идёт о повышении базовой части пенсии, которая на сегодняшний день составляет 1 тысячу 950 рублей.

Хотелось бы ещё добавить к тому, о чём сказал председатель правительства, что минимальная пенсия в конце 80-х годов была даже в самом дальнем колхозе на уровне 80 рублей, а так — 120 рублей. Если сделать пересчёт, 120 рублей — это сегодня как минимум 18—19 тысяч. Любой вид продукции возьмите, кроме водки, и пересчитайте, не говоря уже об услугах: 80 рублей — это как минимум 12 тысяч рублей пенсия.

Бюджет, реализуя вот эту заботу, решает определённым образом задачу с помощью поправок, добавляет определённую сумму, и мы выходим по этому направлению на уровень 2,5 тысячи рублей, чуть больше — 2 тысячи 560 рублей, по-моему, получается. Но это всё равно на тысячу рублей меньше даже того прожиточного минимума, который мы определили и который, безусловно, является сомнительным, поскольку в этом прожиточном минимуме пенсионера всего 1 тысяча 700 рублей направляется, допустим, на продукты питания, а сегодня прожить на эту сумму не так просто. Если мы посмотрим, допустим, цены на лекарства или другие вещи, то поймём, что здесь нет такой сбалансированности, чтобы согласиться, что это является прожиточным минимумом пенсионера. Нет, это жалкое существование, и не более того. И в данном случае отсутствие вот этой тысячи рублей с точки зрения выхода на прожиточный минимум... Как раз эти 10 миллиардов, которые мы предлагаем добавить к тем 12,5 миллиарда, ну хоть как-то сбалансировали бы, и мы вышли бы к концу года хотя бы на уровень ба-

зовой пенсии от 3 тысяч 200 рублей до 3 тысяч 400 рублей. Мы очень просим и министерство, и, Юрий Викторович, вас, комитет, и уважаемых коллег поддержать эту поправку, с тем чтобы поднять базовую пенсию в конце года на уровень прожиточного минимума, который сегодня определён в 3 тысячи 600 рублей. Просьба поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Мы не можем поддержать эту поправку, во-первых, потому, что мы передаём деньги Пенсионному фонду на покрытие дефицита через межбюджетные трансферты, а не через раздел "Социальная политика". Ну, я понимаю, что это вопрос технический.

Что касается постановки вопроса об увеличении пенсии, то уже говорилось, в том числе здесь, при отчёте правительства, что с 1 апреля базовая пенсия проиндексирована на 8,7 процента, а с 1 декабря она будет проиндексирована на 34,1 процента, и средняя социальная пенсия будет равна с 1 декабря прожиточному минимуму пенсионера — 4 тысячам 275 рублям. Те ассигнования, которые необходимы для реализации этого решения, заложены в другом разделе — это межбюджетные трансферты Пенсионному фонду.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Владимир Иванович, сейчас вы так хорошо всё рассказали, теперь нам понятно, куда вы хотите направить дополнительные 10 миллиардов. Если же мы посмотрим вашу поправку, то в ней не указано конкретное направление использования этих дополнительных бюджетных ассигнований, то есть, получается, 10 миллиардов — в никуда. Честно говоря, если бы вы пришли на заседание комитета, вот так нам рассказали, мы более внимательно посмотрели бы вашу поправку, а так, из-за техники выполнения поправки, мы её, конечно, принять не можем.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 68? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Юрий Викторович, мы закончили рассмотрение поправок из таблицы отклонённых поправок. Есть поправка, которая предлагается в проект постановления, она сегодня роздана в зале, это поправка Геннадия Васильевича Кулика.

По ведению просите слова? Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В зале роздана моя поправка, просьба её рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Это к законопроекту вы даёте свои поправки? Вот они тоже розданы.

Юрий Викторович, будем рассматривать поправки?

Васильев Ю. В. Поправки Аксакова пришли позже установленного срока подачи поправок, поэтому комитет данные поправки не рассматривал и, конечно, рекомендовать не может. Поправку Геннадия Васильевича комитет рассматривал, её можно рассмотреть на заседании. А сейчас я предлагаю, наверное, за основу принять проект постановления.

Председательствующий. Да, принять за основу проект постановления.

Анатолий Геннадьевич, поправки ваши поступили не вовремя, поэтому они рассмотрению не подлежат.

Коллеги, ставлю на голосование: принять проект постановления Государственной Думы о принятии во втором чтении законопроекта о бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов за основу.

Включите режим голосования. Режим обычный.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принят проект постановления за основу.

Юрий Викторович сказал нам о том, что комитет рассматривал поправку к постановлению, которую сегодня раздал в зале депутат Кулик. Нет ли возражений против данной поправки у депутатов? Нет.

Кто за то, чтобы принять поправку к проекту постановления, рекомендованную депутатом Куликом? Прошу проголосовать.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, обычный режим.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 331 чел.
Не голосовало 119 чел. 26,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" во втором чтении? Прошу проголосовать.

Почему работники Аппарата нажимают кнопки у "Справедливой России"?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Юрий Викторович Васильев, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Комитетом по бюджету и налогам подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Я прошу в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Мы будем по "часу голосования" определяться, Юрий Викторович, чуть позже, после 16 часов: мы перенесли всё.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

А каким образом он мог пройти юридическую и лингвистическую экспертизы, если мы две секунды назад приняли поправку Кулика? Кто его сопоставлял и кто проверял?

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, вы, как всегда, на страже, но это было постановление ко второму чтению.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда

Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам выносит на ваше рассмотрение таблицу принятых и таблицу отклонённых комитетом поправок и проект постановления о принятии данного законопроекта во втором чтении.

Таблица принятых поправок состоит из четырёх поправок. Эти поправки учитывают замечания Правового управления, которые были сделаны в ходе подготовки законопроекта к первому чтению. Кроме того, эти поправки позволяют обеспечить реализацию предложения Правительства Российской Федерации о направлении части материнского капитала в размере 12 тысяч рублей на повседневные нужды, — предложения, содержащегося в законопроекте, который мы сегодня будем обсуждать.

По таблице принятых поправок доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %
Результат: принято	

Принято.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Таблица отклонённых комитетом поправок включает в себя три поправки, внесённые коллегой Губайдуллиной.

Председательствующий. Гайнуллиной.

Гончар Н. Н. Гайнуллиной. Извините, оговорился, извините.

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, будете обосновывать их? Вы выносите их на отдельное голосование?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гайнуллиной.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я постараюсь не злоупотреблять, а обосновать в пределах регламента, но если чуть-чуть задержусь,

Любовь Константиновна, добавьте мне время, пожалуйста, поскольку речь идёт о трёх поправках.

Уважаемые коллеги, это связанные поправки, касаются они разрешения одной проблемы — сложившейся порочной практики, когда с увеличением размеров пенсий и пособий у нас пропорционально на 1,35 процента увеличиваются средства в связи с доставкой. Уважаемые коллеги, за последние восемь-девять лет эта сумма увеличилась с 3 миллиардов до более чем 40 миллиардов. И сейчас, поскольку мы с вами предполагаем увеличение, как вы уже слышали, пенсий, мы с вами примем решение о ряде единовременных денежных выплат, пособий отдельным категориям граждан, бюджет Пенсионного фонда предполагает увеличение средств на доставку ещё на 725 миллионов рублей. Уважаемые коллеги, я предлагаю, не нарушая сбалансированности федерального бюджета, поскольку все учреждения имеют поручение президента о сокращении в пределах 10 процентов всех своих расходов, эти предусмотренные Пенсионным фондом 725 миллионов — а они, как видите, никак не 10 процентов от более чем 30 миллиардов рублей — направить на укрепление материально-технической базы учреждений социального обслуживания.

Я обращаюсь к коллегам из фракции КПРФ. Вот сейчас коллега Кашин выступал и говорил, что эти учреждения у нас впадают в жалкое существование, к сожалению, горят, это даже чревато людскими жертвами. Уважаемые коллеги, в полной мере мы с вами не можем искоренить эту сложившуюся практику. Для чистоты отношений хочу добавить, что в этом году всё-таки мы снизили средства на доставку с 1,5 процента до 1,35, но тем не менее аргументов основного доставщика, "Почты России", мы не имеем. Всякие ссылки на то, что почта убыточна, не имеют оснований, уважаемые коллеги, ибо не ведётся отдельный бухгалтерский учёт по видам услуг. Более того, попытка столкнуть нас с почтальонами... их заработная плата ну никак не увеличилась в пятнадцать — двадцать раз. Это второй аргумент.

Третий аргумент. Уважаемые коллеги, меня очень насторожило последнее интервью руководителя "Почты России" господина Киселёва, которое он дал "Российской газете". Он считает нормой — коллеги, заметьте, нормой — финансирование "Почты России" в целом, а не только доставки, за счёт средств бюджета Пенсионного фонда, то есть за счёт страховых взносов, которые мы с вами могли бы направить на увеличение пенсий.

Председательствующий. Я просила бы прокомментировать Антона Викторовича Дроздова. Пожалуйста.

Дроздов А. В., *председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Позиция правительства следующая. Мы с вами в прошлом году принимали решение об утверждении действующего бюджета. Там мы понизили комиссию почты — вместо 1,5 процента теперь 1,35 процента. С этого момента, мы считаем, никаких существенных изменений не произошло, и надо придерживаться ранее принятого решения — оставить комиссию в 1,35 процента.

Что касается проблем, связанных с почтой, по большому счёту, они имеют место, и я думаю, что работать над ними нужно в рамках бюджета 2010—2013 годов.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Комитет принял решение данные поправки отклонить. Что хочу сказать? Речь идёт о снижении суммы, добавляемой данным законопроектом на выплату страховой части трудовой пенсии. Действительно, Пенсионный фонд уже заключил договоры со службами, обеспечивающими доставку пенсий, и поэтому к аргументации Пенсионного фонда комитет не мог не прислушиваться.

С другой стороны, комитет прекрасно понимает, что снижение с 1,5 процента до 1,35 процента — это паллиативная мера, и проблемы принципиально оно не решает. И то, что председатель правления Пенсионного фонда солидарен с нами в мнении о необходимости дальнейшего рассмотрения этого вопроса, позволяет нам надеяться, что в бюджете Пенсионного фонда на 2011 год мы эту проблему решим.

Прошу проголосовать за. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прекрасно понимаю меру ответственности за предполагаемые решения, поэтому, учитывая заявления официального представителя правительства и представителя профильного комитета, я снимаю данные поправки.

Председательствующий. Снимаются поправки, они остаются в таблице отклонённых. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Комитет просит рассмотреть данный законопроект в третьем чтении. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний юридико-технического и лингвистического характера по тексту законопроекта не имеется.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Выносим на "час голосования", который объявим позже.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сняла Фарида Исмагиловна свои поправки, они остались в таблице отклонённых, поэтому мы и не голосовали. А там всего три поправки было.

Уважаемые коллеги, успеем рассмотреть пункт 10? Тогда я прошу проголосовать вас за то, чтобы до окончания рассмотрения пункта 10 продлить время работы.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И пункт 11? Хорошо. Без обеда сегодня все будете.

За пункты 10 и 11 просят проголосовать. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Кареловой Галины Николаевны.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мы рассмотрели весьма подробно данный законопроект. Вносятся одна поправка, суть которой — привести в соответствие друг с другом текстовые статьи закона. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Поправка для принятия, да? Коллеги, есть ли замечания по данной поправке? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку, о которой сейчас сообщил докладчик? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %
Результат: принято

Принято.
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Пожалуйста, Галина Николаевна.
Карелова Г. Н. Уважаемые коллеги, также прошу вынести законопроект на "час голосования", с тем чтобы принять его в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.
На "час голосования" выносим данный законопроект.
Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Максимовой Надежды Сергеевны.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.
Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поправки к указанному законопроекту, поступившие ко второму чтению. Всего внесено четыре поправки, все

они носят юридико-технический характер. Двумя из них уточняются механизмы использования межбюджетных трансфертов, двумя другими вносятся уточнения в приложение к бюджету фонда. Все поправки приняты комитетом, отклонённых нет.

Комитетом представлена таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и проект постановления о принятии законопроекта во втором чтении. Прошу поставить на голосование таблицу поправок и проект постановления.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет. Кто за данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принята таблица.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, учитывая, что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему нет, прошу вынести законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

На "час голосования" выносим.

Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует. 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.
Депутат Казаков по ведению.
Включите микрофон.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 11 Казаков голосовал за, прошу записать.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Габдрахманова.

Пожалуйста, Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Напомню, что, принимая в первом чтении данный законопроект, мы предусмотрели доиндексацию ежемесячных денежных выплат различным категориям льготников с 8,5 процента в соответствии с тем уровнем инфляции, который планировался изначально, до 13 процентов, а также увеличение размера базовой части трудовой пенсии, которое мы должны были осуществить с 1 декабря этого года.

Мы рассмотрели данный законопроект в нашем комитете, к нему поступил ряд поправок. Наиболее важные из них заключаются в том, что мы формализовали предложение, которое было озвучено Владимиром Путиным при отчёте правительства, — о том, чтобы тем семьям, в которых родился второй или последующий ребёнок, в течение 2007, 2008 и 2009 годов предоставить право на получение единовременной выплаты в размере 12 тысяч рублей. Это входит в так называемый антикризисный пакет мер, поэтому эта мера носит временный характер. Соответственно предусматривается, что этим правом можно будет воспользоваться в ограниченный период времени — до 1 мая следующего года. И также хотел обратить ваше внимание, что эта норма будет распространяться только на те семьи, на тех женщин, которые проживают именно на территории Российской Федерации. Вот это основная новация, кото-

рую поддержал комитет при рассмотрении данного законопроекта.

Прошу приступить к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, состоит из четырёх поправок. Есть ли замечания по данной таблице? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из двух поправок. Есть ли у депутатов вопросы по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 2?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон, пожалуйста, Ильдару Нурулловичу Габдрахманову.

Габдрахманов И. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект готов к принятию в третьем чтении, поэтому прошу его вынести на "час голосования".

Председательствующий. Выносим на "час голосования".

Коллеги, переходим к рассмотрению пункта 16. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется ещё одна законодательная инициатива Президента Российской Федерации, направленная на реализацию тех положений, которые были заявлены в ежегодном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 5 ноября 2008 года.

Как видно из названия законопроекта, предлагается две группы поправок. Первая группа поправок направлена на то, чтобы обеспечить поэтапное сокращение количества подписей избирателей в поддержку федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы. Вторая группа поправок посвящена тому, чтобы освободить от сбора подписей политические партии, списки кандидатов которых были допущены к распределению депутатских мандатов в не менее чем одной трети законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Для того чтобы эти две идеи реализовать, предлагается ряд взаимосвязанных системных поправок в три избирательных федеральных закона: во-первых, Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", во-вторых, закон "О выборах Президента Российской Федерации" и, наконец,

закон "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

В настоящее время по действующему законодательству, как вы знаете, без сбора подписей избирателей осуществляется регистрация кандидата либо списка кандидатов только тех, которые выдвинуты парламентскими партиями, то есть теми партиями, которые допущены по итогам официально опубликованных результатов ближайших предыдущих выборов к распределению депутатских мандатов.

Я в связи с этим хочу вам напомнить, что вы в конце марта текущего года приняли в первом чтении проект федерального закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, где мы с вами начинаем постепенно легализовывать так называемые малые партии, то есть те политические партии, которые недобрали до 7 процентов, но преодолели пятипроцентный барьер по количеству голосов избирателей, поданных в их поддержку. В отношении этих политических партий, я напомню, мы используем термин "партии, которым переданы депутатские мандаты". Это тоже, можно сказать, в определённом смысле политические партии, которые будем считать парламентскими, и, соответственно, они у нас тоже подпадают под тот правовой режим, который предлагается на ваше рассмотрение.

Законопроектом предлагается установить, что без сбора подписей избирателей на всех уровнях выборов, включая выборы Президента Российской Федерации, осуществляется регистрация кандидатов либо списков кандидатов, выдвинутых не только политическими партиями, которые в соответствии с сегодняшним законодательством допущены к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе, но и теми политическими партиями, списки которых были допущены к распределению депутатских мандатов не менее чем в одной трети законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации. Причём это допущение к распределению депутатских мандатов должно быть зафиксировано применительно к действующим региональным парламентам на день официального опубликования решения о назначении тех или иных выборов законодательных органов государственной власти.

Кроме того, когда мы говорим о том, что без сбора подписей избирателей осуществляется регистрация кандидатов либо списков кандидатов применительно к партиям, то следует иметь в виду, что это касается также и тех кандидатов

или списков, которые выдвинуты соответствующими региональными или иными структурными отделениями (подразделениями) этих политических партий, если таковая возможность предусмотрена уставом этих политических партий. И регистрация таких кандидатов или списков кандидатов на выборах всех уровней осуществляется на основании решения, принятого либо политической партией в целом, либо её региональным отделением или иным структурным подразделением. Данная новелла позволит расширить перечень политических партий, которые смогут в таком, скажем, облегчённом варианте зарегистрировать соответствующих кандидатов или списки кандидатов. Таким образом, это позволит, опять же в облегчённом варианте, привлечь к политической деятельности на уровне избирательных кампаний большее число участников политической жизни и, безусловно, повысит возможность участия в политической деятельности большего числа избирателей.

Вторая новелла законопроекта, которую я уже озвучивал частично, когда отвечал на вопросы депутатов при представлении других инициатив Президента Российской Федерации, заключается в том, что предусматривается поэтапное снижение количества подписей избирателей, необходимых для регистрации списка кандидатов в депутаты Государственной Думы. В данном случае речь идёт только о выборах депутатов Государственной Думы. И напомним, что в настоящее время требование по минимальному количеству равняется двумстам тысячам, при этом необходимо в каждом субъекте набрать не более десяти тысяч голосов, или подписей, в поддержку соответствующего списка избирателей. Предлагается по следующим выборам, в шестую Государственную Думу, минимальную планку снизить до ста пятидесяти тысяч человек, а на последующих выборах эту цифру довести как минимум до ста двадцати тысяч подписей избирателей. При этом требования применительно к субъекту Российской Федерации снижаются и в том, и в другом варианте до пяти тысяч: не более пяти тысяч подписей избирателей должно быть собрано на территории одного субъекта, и место жительства избирателей также должно находиться на территории данного субъекта Российской Федерации. Естественно, остаётся требование о том, что данные подписи должны быть собраны не менее чем в половине субъектов Российской Федерации.

И аналогичное сокращение предлагается применить также и в отношении тех избирателей, которые проживают постоянно за пределами Российской Федерации. В настоящее время их

количество составляет не более десяти тысяч. Предлагается эту цифру уменьшить в два раза.

Таким образом, в целом, как вы видите, предлагается с двухсот тысяч избирателей снизить планку до ста двадцати тысяч, почти в два раза, что, на наш взгляд, позволит менее затратно с точки зрения не только финансовой, но и ресурсной, организационной организовать выдвижение списка кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы. Ну и естественно, снижение количественных требований к подобным спискам не означает, что мы предполагаем... Наоборот, мы полагаем, что это позволит повысить требования к качеству, которые и сейчас предъявляются к этим спискам кандидатов.

С учётом того что я вам кратко доложил об основных идеях данных законодательных инициатив президента, предлагаю поддержать и принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству сделает председатель комитета Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на законопроекте. Действительно, законопроект направлен на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и предполагает две новеллы.

Прежде всего, систематизируется институт сбора подписей избирателей в поддержку федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы. Как вы знаете, институт сбора подписей достаточно широко распространён в мировой практике. Он реализуется в таких странах, как, например, Великобритания, Франция, Германия, Финляндия, Китай и многие другие.

Второе. Предполагается освобождение от сбора подписей политических партий, списки кандидатов которых допущены к распределению депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах государственной власти не менее чем в одной трети субъектов Российской Федерации.

Анализируя данный законопроект, мы полагаем, что первое и второе предложения направлены на развитие института демократии в нашем обществе, а также на укрепление партийной системы в нашей стране.

Я не буду останавливаться на количественных показателях. Если возникают какие-то вопросы, буду готов на них ответить.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, оставайтесь пока на трибуне.

Есть ли вопросы у коллег? Два, три вопроса, четыре уже.

Первый вопрос. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, понятна цель данного законопроекта — это демократизация института выборов, и с этой точки зрения, я думаю, вряд ли кто-то будет критиковать в этом зале данный законопроект. Но мы с вами люди совершенно конкретные. Как вы считаете, каких партий прежде всего коснётся данный законопроект? Он не касается напрямую сидящих в этом зале. А каких политических структур в нашей стране он коснётся, на взгляд президентской администрации, или хотя бы какое количество партий заинтересовано в данном законопроекте и воспользуется им?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, с одной стороны, я бы не хотел выступать пророком, вопрос достаточно оценочный, но, насколько я понимаю логику процесса...

Я забыл ещё об одной вещи сказать — о том, что, если закон вступит в силу, список политических партий, которые будут подпадать под этот критерий — не менее чем в одной трети субъектов будут допущены к распределению депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах государственной власти, — должен будет размещаться Центральной избирательной комиссией в течение пяти дней со дня вступления в силу данного федерального закона. Центризбирком на своём сайте в сети Интернет опубликует список политических партий, по сути дела, чисто технически, технологически проведёт эту работу. Таким образом, мы с вами не будем гадать и прогнозировать, а просто прочитаем об итогах той работы, которую проделает Центральная избирательная комиссия, и с учётом этого первого шага поймём, какое количество политических партий у нас останется неохваченным этой новеллой и должно будет на соответствующих выборах обеспечивать сбор подписей избирателей.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Вы так легко заметили, что эта процедура существует в некоторых европейских странах, но хотелось бы о количественных показателях услышать. Насколько я понимаю, самый высокий показатель в России, во всех странах Европы речь идёт, может быть, о пятистах подписях или о тысяче. Вот эти параметры всё-таки нам обозначьте: где, в каких странах мира сбор подписей приближается к российским показателям, где, например, пятьдесят тысяч, или сто тысяч, или десять? Насколько я знаю, нигде не выходит за пределы одной-двух тысяч, а бывает даже пятьсот подписей.

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Вольфович, в Германии право выдвигать кандидатов на выборах в Бундестаг имеют политические партии. При этом, если они не представлены в Бундестаге, дополнительно требуется поддержка двух тысяч избирателей, но в каждой федеральной земле. Таким образом, эти цифры значительно выходят за те пределы, которые вы только что назвали. В Финляндии, если мы говорим о президентских выборах, требуется двадцать тысяч подписей избирателей, то есть с учётом населения страны это очень существенно. Мне подсказывают, что около пяти миллионов население страны. Таким образом, это представляется очень существенной цифрой. Я не говорю о Китае, потому что здесь как бы несколько другие особенности. И может быть, вам будет это интересно: на выборах президента Польши выдвижение кандидатов осуществляется непосредственно избирателями, для чего необходимы подписи не менее ста тысяч избирателей. Таким образом, при населении страны, по-моему, семьдесят миллионов человек, не берусь точно сказать... То есть вот это соотношение с Российской Федерацией совершенно адекватное. Однако одновременно должен сказать, что, допустим, в Бельгии необходимо представить пять тысяч подписей, на муниципальных выборах — от ста до четырёхсот подписей. Я могу продолжить статистику.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос и Гарри Владимировичу, и Владимиру Николаевичу. Вопрос такого порядка. Я не могу понять, вроде как регистрационное управление Минюста проверяет на соответствие закону "О политических партиях", вообще-то, все параметры партии, а оглашает списки почему-то Центризбирком. Может, правильнее было бы поручить Минюсту оглашать списки тех, кто может и кто не может?

И второй вопрос. Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, это президент тормозит во втором чтении проект закона

о реализации его же инициативы в его президентском послании в части расширения возможностей выборов по спискам в муниципалитетах? С октября после первого чтения Владимир Николаевич не вносит законопроект на второе. Вы тормоз или комитет?

Председательствующий. Спасибо.

Кто будет отвечать по первому вопросу?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, если вести речь о том, что Минюст регистрирует политические партии, то это, безусловно, так. Однако здесь речь идёт не о регистрации политических партий с точки зрения того, соответствуют ли они тем количественным и качественным параметрам, которые содержатся в законе "О политических партиях". Здесь речь идёт о том, что необходимо проанализировать по итогам выборов в соответствующие законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации вопрос о том, кто, какие политические партии допущены к распределению, какое количество этих политических партий, в каких субъектах. Эта информация имеется в системе избирательных комиссий. И абсолютно логично, что эти вопросы отнесены к компетенции Центральной избирательной комиссии. Министерство юстиции этим не занимается, это не вопрос о политических партиях, а это вопрос о политических партиях, допущенных к распределению депутатских мандатов в законодательных (представительных) органах. Это ответ на первый вопрос.

На второй вопрос, как вы полагаете, будет ли... Я могу ответить вопросом на вопрос: логично ли полагать, что Президент Российской Федерации тормозит свои собственные инициативы?

Председательствующий. Теперь Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Возвращаюсь к первому вопросу. У меня, честно говоря, вызывает удивление вопрос: зачем член фракции в Государственной Думе, чей представитель есть в Центральной избирательной комиссии, хотел бы ограничить компетенцию этого органа и передать его полномочия в несколько другой орган — орган исполнительной власти? Это действительно не очень понятная постановка вопроса.

Что касается второго вопроса, то я рад изощрённости ваших попыток вернуться к обсуждению того вопроса, которому нет места в рамках обсуждения этого предмета.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Высветилось: Стальмахов Владимир Александрович. Ошибка? Вопрос хотите задать? Да, пожалуйста.

Включите микрофон по карточке Стальмахова.

Цветова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, при регистрации прошу считать Стальмахова присутствующим.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Надо было раньше сосредоточиться, Николай Фёдорович. Ну задайте свой вопрос, с места вам ответит кто-то.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Рябову.

Рябов Н. Ф. Владимир Николаевич, вы произнесли в своём выступлении коротком такую фразу: укрепление института демократии и укрепление института наших партий, которые будут участвовать, естественно, в политическом процессе страны. Что касается укрепления института демократии, тут действительно можно поспорить, а вот каким образом этот закон повлияет на укрепление института наших партий? Мне не совсем это понятно. Мне кажется, наоборот, мы, скажем так, растворим политические партии в этих маленьких партийках.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Николай Фёдорович, благодаря тому законодательству, которое было принято Государственной Думой, с моей точки зрения, произошла достаточно интересная структуризация политических партий, политического поля России. Мы очень предметно в прошлый раз при обсуждении вопроса об увеличении доступа избирателей решали и обсуждали это применительно к демократическим институтам, поэтому я сегодня специально не говорил об этих вопросах.

Что касается укрепления роли политических партий, то, с моей точки зрения, создаются дополнительные достаточно интересные стимулы для повышения активности политических партий на региональном уровне и конкретизации работы на региональном уровне. Вот тем партиям, которые участвуют в распределении мандатов в одной трети законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, это даёт достаточно интересные дополнительные возможности (возвращаюсь к вопросу, который первым здесь был задан)? В данной ситуации норма рассчитана на неопределённый круг лиц. В настоящее время в политическом поле

Российской Федерации представлены семь политических партий, три находятся в стадии ликвидации, четыре партии являются парламентскими партиями. Но тем не менее политическое поле динамично, оно меняется.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Присаживайтесь, пожалуйста.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Иван Иванович! Я предлагаю выступления от фракций, до пяти минут, потому что очень большая у нас повестка.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Не требуется голосование? Не требуется.

Так, от фракции КПрФ нет желающих? От фракции ЛДПР? Жириновский Владимир Вольфович. Пять минут.

Жириновский В. В. Вот как раз нам представитель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" показывает, кто за демократию. Чего же вы мешаєте обсуждать важнейший вопрос — о политических партиях? Что значит — времени мало у вас?! В пятницу будем обсуждать и потом ещё. Сколько раз мы заканчивали в три часа дня рассматривать повестку дня?! Не хочется слышать, видимо, критику в свой адрес. А законы принимаем якобы для развития демократии. Давайте прекратим ломать регламент нашей работы! Ведь для того, чтобы пропустить вот то, что предложила депутат Кармазина, мы должны вернуться к утверждению повестки дня и сказать, что по такому-то пункту регламент будет другой. Мы должны следовать жёстко Регламенту, а мы его ломаем — в этом проблема.

То же самое вот здесь со сбором подписей. Я ведь задал вопрос председателю комитета — он обошёл его: Владимир Николаевич любит обходить. Если реально просчитать сбор подписей в европейских странах, то мы собираем в десять раз больше, если взять пропорционально население и их нормы, в десять раз! А вы говорите нам, что приблизительно то же самое. Две тысячи в одной земле в Германии, а там земель всего семь — значит, это четырнадцать тысяч, а мы сто сорок тысяч закладываем. Ну, девятнадцать на сто девяносто — всё равно это намного меньше. В Финляндии при выборах президента — это будет триста тысяч по нашим параметрам, а мы заставляем собирать в семь раз больше, два миллиона подписей. Надо отвечать всё-таки более объективно, что пока, к сожалению, в Российской Федерации сбор подписей имеет крепостнический такой оттенок. Поэтому с удовольствием поддержим снижение.

Но самое главное, что и в этом случае будут мешать собирать подписи. А ведь и наши граждане ввиду роста криминала

боятся открывать двери своих домов. И здесь присутствует коррупция, когда прибегают к денежному вознаграждению за дачу подписи. И когда нужно какую-то партию отстранить от участия в выборах, начинают грабить граждан, которые поставили подпись, вызывать в отделение милиции и заставляя силой отказаться от подписи, а потом этот отказ от подписи является аргументом, что не все подписи собраны так, как обозначено в законе, и эту политическую партию лишают возможности участвовать в выборах в целом в России или в каком-то из регионов.

Мы и парламентские партии не можем защитить. Парламентским партиям не надо собирать подписи, но сколько было попыток не зарегистрировать партийный список в регионах, и даже в центре. Наша фракция препятствовала тем законам, которые дают возможность из-за неправильных данных об имуществе какую-то партию не допустить к выборам, поэтому мы рады, что идёт зачистка этого законодательства, чтобы освободить его от лишних пут.

И надо снижать количество подписей, потому что сбор подписей ни к чему хорошему не приводит, только к унижению и коррупции. Ведь очень часто подписи не собираются реально, а студентов сажают и дают им переписывать домовые книги или другие данные с адресами и изображают подписи граждан. Выборочная проверка, естественно, не может всё это выявить. И всё чаще решение зависит от избиркома — вкусовые позиции: если партия вызывает угрозы для каких-то политических сил, то там найдут якобы недостоверные подписи, даже если они и полностью достоверные, а ту партию, которая в основном собрала подписи через студентов за деньги, просто переписав какое-то количество избирателей по спискам, пропустят, не заметив, что нет там реальных подписей избирателей. Вот этого мы должны избегать и в перспективе практически перейти к европейским стандартам, поэтому надо постепенно сокращать. Это непосредственно коснётся только трёх партий — "ПАТРИОТОВ РОССИИ", "ЯБЛОКА" и новых правых. Ну, на "ЯБЛОКО" и на "ПАТРИОТОВ РОССИИ" наплевать некоторым политическим центрам, их как бы списали, потому что "ПАТРИОТОВ РОССИИ" против коммунистов создавали, а "ЯБЛОКО" не могло объединиться с демократами и может быть наказано за это, поэтому это в основном помощь новым правым, которые хотели бы стать ещё одной, уже третьей пропрезидентской партией: "ЕДИНАЯ...", "Справедливая..." и вот "ПРАВОЕ ДЕЛО". А рейтинг показал, что у них всего 1 процент. При 1 проценте рейтинга как им собрать подписи? Ну, они и сто пятьдесят ты-

сяч, и сто двадцать не соберут, поэтому, видимо, нам придётся ещё раз к этому закону возвращаться и ради этой партии спустить планку до двадцати тысяч. Пусть они попробуют собрать, и вот сколько они смогут собрать, эту норму мы, наверное, и установим им перед выборами.

И надо подумать о выборах в Государственную Думу. Нам нужно всё-таки развести выборы президента и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Яровая.

Пожалуйста, включите микрофон.

Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, обсуждаемый сегодня законопроект представлен в рамках реализации тех идей, которые впервые были озвучены президентом в послании. Конечно же, речь идёт о совершенствовании политической системы и повышении её конкурентоспособности. Несомненно, что выстраивается единая логика — логика соотношения с той численностью, которая предполагается при регистрации партий, с теми полномочиями, которые имеются сегодня у партий, а, как вы помните, главное полномочие и главная задача любой политической партии — это участие в выборах и участие в формировании органов власти. И несомненно, что вот этот признак соотносимости выдерживается и сегодня в тех новеллах, которые предложены Президентом Российской Федерации, поскольку на минимальном уровне на момент выдвижения своих кандидатов партии должны заручиться поддержкой своих избирателей.

Политическая система России, конечно, совершенствуется и развивается, и мы понимаем, что сегодня речь идёт об одних партиях, но в процессе развития, в процессе того, как будет активизироваться гражданская позиция, будут развиваться и гражданские институты общества, будут появляться новые партии. Вместе с тем крайне важно обеспечить конкурентные условия и обеспечить доступность граждан к формированию политической системы уже на том этапе, когда партии не только заявляют о своей политической позиции, но и высказывают публичное намерение участвовать в выборах.

Очень важной видится та новелла, которая связана с предоставлением возможности партиям, которые имеют свои фракции в региональных законодательных органах власти в одной трети регионов Российской Федерации, участвовать в федеральных выборах уже без сбора подписей. Почему эта новелла важна? Прежде всего потому, что она как раз расширяет возможность более свободной конкуренции и более актив-

ного участия именно в региональных и местных выборах, что является, несомненно, той базовой основой, которая и формирует политическую систему России.

Снижение того числа подписей, которое сегодня установлено и действует в законодательстве, тоже видится существенным дополнением, которое расширяет возможности для действующих партий, а самое главное, создаёт возможности для того, чтобы расширить круг тех партий, которые могут участвовать в федеральных выборах.

В целом законодательная инициатива поддерживается партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мы полагаем, что в логике всех тех действий, которые уже предлагались президентом и поддерживались Государственной Думой, данная законодательная инициатива также будет способствовать расширению демократических институтов.

Председательствующий. Фракция "Справедливая Россия". Депутат Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем этот законопроект. Мы считаем эту инициативу очень важной в части либерализации нашей политической системы. В этом зале, и не только в этом зале, часто звучат выступления по поводу излишних административных барьеров в бизнесе, но такие же излишние административные барьеры есть и в политике. Двести тысяч подписей — этот ценз был необходим в те времена, когда у нас были десятки партий, когда партию могли создать любые десять человек, когда общественные организации могли принимать участие в выборах и список партий и общественных объединений, желающих участвовать в выборах, достигал почти сотни. Но в последние годы мы с вами предприняли шаги по совершенствованию политической системы, по приданию ей зрелости. У нас осталось меньше десятка партий, причём партию теперь создать не так легко. Организаторы уже на стадии создания партии должны подтвердить серьёзность общественной поддержки. Сейчас надо пятьдесят тысяч подписей, через некоторое время нужно будет сорок тысяч подписей. Таким образом, мы уже на стадии создания партий заложили определённые механизмы по блокированию маргинальных тенденций в политической системе. Оставляя ещё один барьер в виде высокого ценза по сбору подписей, видимо, нерационально, поэтому те предложения, которые сделал президент, своевременны и правильны.

Действительно, я согласен с предыдущими выступавшими, очень интересная инициатива по облегчению выдвижения представителей от партий, которые имеют фракции в одной

трети законодательных собраний субъектов. Действительно, зачем им опять собирать подписи, если они уже доказали, что пользуются общественной поддержкой?

В этой связи мы будем голосовать за данный законопроект и призываем вас последовать нашему примеру. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, в блоке законопроектов второго чтения у нас остался один законопроект — "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации". Михаил Васильевич Тарасенко, член Комитета по труду и социальной политике, сделает доклад.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект 13 февраля был принят Государственной Думой в первом чтении. За прошедший период поступила одна поправка от депутатов Государственной Думы — членов Комитета по труду и социальной политике, имеющая технический характер, она внесена в таблицу поправок.

Суть поправки. Во-первых, учитывается кодификационный аспект, и, во-вторых, уточняется местоположение вносимого дополнения по аналогии с первым предложением — в части шестой статьи 230 Трудового кодекса. При этом сама формулировка принятого в первом чтении дополнения остаётся без изменений.

Комитет своим решением от 27 марта, рассмотрев поступившую поправку, одобрил её и рекомендует депутатам Государственной Думы поддержать решение комитета.

На законопроект, подготовленный ко второму чтению, получено заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. С учётом решения комитета

прошу проголосовать таблицу поправок 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 17, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о судоходстве по Куршскому заливу и водным путям в Калининградской области Российской Федерации и в Литовской Республике". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова Сергея Алексеевича.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ратификацию представлено соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о судоходстве по Куршскому заливу.

Соглашение создаёт правовую основу для плавания судов обоих договаривающихся государств по Куршскому заливу

и внутренним водным путям в Калининградской области Российской Федерации и в Литовской Республике в межгосударственном сообщении.

Данное соглашение отвечает интересам Российской Федерации исходя прежде всего из географических особенностей данного региона. Куршский залив отделён от Балтийского моря узкой Куршской косой. Российско-литовская граница, северная граница Калининградской области, в этом месте проходит по реке Неман и делит Куршский залив практически пополам с востока на запад. При этом выход из Куршского залива в Балтийское море для российских судов проходит по литовской территории возле города Клайпеды. Ратификация соглашения предоставит российским судам возможность плавания через литовскую часть Куршского залива в Балтийское море и обратно. При этом также будут урегулированы вопросы судоходства по пограничной реке Неман.

Соглашение содержит положения иные, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации, в частности норму о заходе во внутренние воды Российской Федерации судов под литовским флагом, поэтому подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации".

Хочу проинформировать, что Министерство иностранных дел Литовской Республики нотой от 23 сентября 2008 года уведомило российскую сторону о выполнении литовской стороной внутренних государственных процедур, необходимых для вступления соглашения в силу.

Дополнительных затрат из федерального бюджета ратификация данного соглашения не потребует.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

От комитета содоклад сделает Шишкарёв Сергей Николаевич, председатель Комитета по транспорту.

Шишкарёв С. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый заместитель министра! Существо вопроса, связанного с ратификацией Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о судоходстве по Куршскому заливу и водным путям в Калининградской области Российской Федерации и в Литовской Республике, Сергею Алексеевичем, на мой взгляд, обстоятельно доложено. Учитывая совпадение позиций по рассматриваемому вопросу, полагаю, что повторяться просто нет смысла. Могу добавить, что сегодня мы уже обсуждали как раз вопрос захода

во внутренние водные пути. В рамках двустороннего соглашения мы впервые предусматриваем совместную зону ответственности при использовании Куршского залива.

Хочу добавить, что на законопроект получены положительное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по международным делам и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в целом поддержавшего принятие законопроекта.

Комитет по транспорту рассмотрел данный законопроект о ратификации на заседании 8 апреля и рекомендует ратифицировать соглашение. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли вопросы у наших коллег? Есть: два вопроса, три, четыре. Сейчас запишу тогда: Жириновский, Локоть, Резник и Романов Валентин Степанович.

Владимир Вольфович Жириновский, ваш вопрос.

Жириновский В. В. У меня вопрос к представителю МИДа.

После провозглашения независимости Литва восстановила действие конституции 38-го года, в которой были обозначены определённые границы литовского государства. Почему МИД не реагирует на это? Сегодня у Литвы другие границы. Если бы она не восстанавливала конституцию 38-го года, тогда можно было исходить из границ, которые ей перешли от советского периода, но они же восстановили действие конституции именно 38-го года, по которой столица — город Каунас, и в эту небольшую литовскую республику входили Шяуляй, Паневежис, и всё. Сегодня у неё территория в несколько раз больше. Почему мы здесь никак... Это как-то учитывает МИД в отношениях с Литвой, действие литовской конституции 38-го года?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Включите микрофон.

Аристов С. А. Любовь Константиновна, это вопрос к МИДу, а не к Минтрансу, поэтому я затрудняюсь, не знаю, могу ли я отвечать на него.

Председательствующий. Хорошо.

Владимир Вольфович, тогда МИДу зададите отдельно вопрос.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Сергей Алексеевич, я задам вопрос, который касается сугубо Минтранса, хотя у нас действительно накопилось много вопросов к этой маленькой, гордой, независимой стране.

У нас, насколько я помню, были очень серьёзные проблемы с транзитом грузов железнодорожным путём и автотранспортом через территорию Литвы. И каждый год там скапливаются колонны на приграничных пунктах. Почему мы не уязвляем решение подобных вопросов с решением вопроса транзита? У нас анклав, у нас очень серьёзная проблема с Калининградской областью. Давайте Литву поставим... возложим на неё ответственность, она в конечном итоге гораздо больше зависит от этих портов, от этого морского пространства, чем мы. У нас больше в этом смысле козырей и аргументов, чтобы на неё надавить.

Спасибо.

Аристов С. А. Проблема, касающаяся транзитов, в том числе в Калининградской области, существует, и это отдельная тема. Я хотел бы просто повторить то, что, возможно, не очень чётко прозвучало с трибуны, хотя я пытался это до вас довести. Уважаемые депутаты, если вы посмотрите на географическое положение Куршского залива, то поймёте, что это соглашение нужно нам, а не литовцам, в силу того что мы заходим с Балтики через водную акваторию Литвы. Надавить, конечно, мы можем, но тогда заходить мы будем со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это соглашение касается обеспечения нашего судоходства в Калининградской области.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Алексеевич, у меня более прозаичный вопрос. В законопроекте используется термин "ущерб", в законодательстве Российской Федерации такой дефиниции нет, есть понятия реального ущерба или убытков. Реальный ущерб от просто ущерба, вы понимаете, отличается тем, что по реальному ущербу можно получать упущенную выгоду. В этой связи я хотел бы уточнить, поскольку это нужно нашей стране в первую очередь, как вы сейчас сказали, будут ли нам при возникновении таких ситуаций возмещать упущенную выгоду?

Аристов С. А. Бесспорно. Вы лучше меня знаете о том, что термин "ущерб" в гражданском, уголовном, арбитражном законодательстве присутствует. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что международное морское право очень связано с конвенциями и другими актами, к которым присоединилась Российская Федерация. Так вот, применение термина "ущерб" в указанном соглашении обусловлено участием российской стороны в Конвенции об унификации некоторых правил относительно ответственности, вытекающей из столкновения судов

внутреннего плавания. В названной конвенции как раз регулируются эти вопросы и применяется термин "ущерб".

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, хотя вы и сказали, что вопросы надо задавать МИДу, вы в данном случае представитель Правительства Российской Федерации, поэтому не обессудьте. Я возвращаюсь не к профессионально-транспортным проблемам — в этой сфере наверняка меньше проблем, — а к тому, что я вижу большие проблемы в том, насколько российское руководство, предлагая ратифицировать те или иные соглашения, учитывает меняющуюся довольно жёстко для России геополитическую картину. Недавно шли обвинения Румынии в том, что произошло в Молдавии. Румыния — член НАТО. Литва, Латвия, Эстония, бывшие братские республики, теперь тоже члены НАТО. В августе НАТО преподнесло нам войну на Кавказе. На фоне всего этого и продолжающегося пока нажима в сторону России, приближения к её границам я хотел бы уточнить, всё ли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Уважаемый Валентин Степанович, безусловно, мы учитываем любые позиции, связанные с политическим влиянием той или иной ситуации. В первую очередь учитывается мнение МИДа — ратифицировать или не ратифицировать то или иное соглашение. Повторяю, видимо, уже в третий раз: в данном случае соглашение в первую очередь учитывает российские интересы, в силу того что это мы с Балтики заходим через водную акваторию Литвы. Если бы было наоборот, наверное, был бы другой подход.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Так, Жириновский Владимир Вольфович.

Владимир Вольфович, я тоже прошу до пяти минут, потому что у нас осталось ещё очень много вопросов. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я согласился бы с вами, но тогда давайте Регламент изменим, чтобы не было дискриминации. Как доходит до партийных вопросов, политических, международных, так сокращаем время, а деньгами занимаемся до упора, без ограничений, при этом денег нет всё равно. Это надо иметь в виду. Сократить можно, Любовь Константиновна, только все вопросы решаются как раз в международном праве. Это наши границы, а мы будем сидеть и время сокращать. Тогда у нас никогда не будет денег!

Я почему сказал про конституцию 38-го года? Литва нам дала подарок, мы и должны были признать Литовскую Республику в границах, установленных её собственной конституцией. Почему же МИД не проработал этот вопрос и признал Литву в границах Советского Союза, которые она имела? Они ведь сами отказались от советской Конституции. И мы, игнорируя литовскую конституцию, добавляем территории Литве. Вильнюсский край Сталин подарил Литве, чтобы они быстрее соглашались, чтобы там был добровольный переход к советской власти. Вильнюсский край никогда Литве не принадлежал, Клайпеда никогда Литве не принадлежала (мы получили немецкий порт Клайпеда в результате победы над фашистской Германией, а сегодня он в руках Литвы), Куршская коса — лучшие куски советская власть отдала литовцам, нам оставила немножко.

В соглашении указывается, что не только мы получаем право прохода через литовские водные пространства, но и литовские суда получают право прохода по водному пространству Калининградской области, поэтому представитель министерства не должен нас вводить в заблуждение, говоря о преимуществе только для российской стороны, это и для литовской стороны важно.

Опять же мы вспоминаем про тот шантаж, который нам устраивают при прохождении поездов по сухопутной границе. Это член Евросоюза нам такое устраивает: российские поезда не могут останавливаться на территории Литвы, все граждане Калининградской области, имея российское гражданство, не могут ехать в Россию, не получив визу Литвы! Кто нам мешал создать какой-то коридор между Белоруссией и Калининградской областью? Всего-то там 100 километров, ширина... не знаю... 10 метров, по лесу проходит территория. Надо было добиваться этого, и не было бы проблемы с нашим сообщением с Калининградской областью.

И надо помнить о том, что на этой территории существовало русско-литовское княжество, и документы Гедимина — основателя русско-литовского княжества — были написаны на русском языке, литовского языка тогда не было, а во времена Грозного эта территория дополнительно была просто куплена Россией за 600 тысяч золотых ефимков. Вот это всё надо учитывать — историю, а мы то, что советская власть или Сталин пораздавали наши территории, как бы проглатываем, не замечаем и сегодня спокойненько хотим ратифицировать.

Вроде бы правильный момент, но ваше же министерство почему-то... Теперь мы будем от ОАО "РЖД" требовать, чтобы они договаривались с ними. Но везде должен участвовать

МИД, потому что это отношения с другим государством, а вы берёте чисто технический вопрос. Хорошо, сегодня ратифицируем, суда будут беспрепятственно пересекать и литовские, и российские водные пространства Калининградской области и Литвы, но главный-то вопрос не решён: нам в этом зале обещали представители одной партии, что никаких виз не надо будет, что будет какой-то проездной документ, по которому граждане России будут пересекать территорию Литвы. Ну и где этот документ? Берут обычные визы, летом в очереди стоят тысячи калининградцев, чтобы в унизительной процедуре получить литовскую визу. Обещали им дешёвый самолёт, чтобы он летал там, билет за 500 рублей, чтобы каждый час было воздушное сообщение, — это уже тоже ваше министерство, вы же воздушным транспортом ведаете!

Это маленький вопрос, но он важный, нужный — водное пространство. А геополитические, стратегические вопросы плохо решаем с вами, слишком раздариваем русские земли и этим наносим ущерб нашей стране. Создали ситуацию, когда Калининградская область полностью оторвана от Российской Федерации и жителям легче побывать в Польше, в Литве и вообще в Евросоюзе, чем посмотреть, что такое Москва и вообще Россия. Это всё наши с вами проблемы, здесь не должны хозяйственные министерства решать вопросы. Мы в 17-м не так их решали, в 91-м не так решали и сейчас вот ратифицируем. Надо историю правильно, хорошо знать, чтобы нас никто ни в чём не упрекал, а то уже насчитали там какой-то экологический ущерб. Давайте мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Больше желающих выступить не было. Есть ли желание выступить у содокладчика и докладчика с заключительным словом? Нет. У представителя президента? Нет. Спасибо.

Выносим тоже на "час голосования".

Так, пожалуйста, Шишкарёв Сергей Николаевич. По ведению.

Шишкарёв С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Убедительно прошу рассмотреть сейчас пункт 18 повестки дня — это достаточно короткий вопрос, законопроект первого чтения — в связи с тем, что здесь находится статс-секретарь — заместитель министра и неудобно будет, если мы заставим его ещё несколько часов ждать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Действительно, очень короткий законопроект: там два слова вносится в закон.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О транспортной безопасно-

сти". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Аристов С. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона о внесении в пункт 2 статьи 10 закона "О транспортной безопасности" изменения, касающегося исключения двух слов: "профессий, должностей".

Напомню коротко. Статьей 10 предполагается ограничение при приёме на работу, непосредственно связанную с обеспечением транспортной безопасности, и пунктом 2 предусматривалось наличие постановления правительства, которое регламентировало бы перечень работ, профессий и должностей, которые непосредственно связаны с обеспечением транспортной безопасности. Так вот, когда стали готовить данное постановление, стало совершенно очевидно, что перечень работ, которые связаны с обеспечением транспортной безопасности, понятен: порядка десяти видов деятельности, которые связаны с оценкой уязвимости, аккредитации, рассмотрением, утверждением, оценкой и так далее. Такой перечень есть. Когда стали применять к этому вопросу наличие профессий и должностей, стало понятно, что составить такой перечень невозможно — нельзя по профессии сделать запрет на выполнение конкретных работ.

В целях завершения реализации работы по закону "О транспортной безопасности" просим вас принять в первом чтении данный законопроект и исключить из пункта 2 статьи 10 два слова.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад сделает Сергей Николаевич Шишкарёв, председатель Комитета по транспорту.

Шишкарёв С. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Уважаемый заместитель министра, официальный представитель Сергей Алексеевич Аристов подробно изложил суть и предпосылки к принятию данного законопроекта. Хочу добавить, что на законопроект получены положительные отзывы субъектов права законодательной инициативы, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в которых в целом поддерживается принятие законопроекта. Есть отдельные замечания, но мы считаем, что они в основном юридико-технического характера, и намерены устранить недостатки ко второму чтению.

Комитет по транспорту рассмотрел указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе поддержать его принятие в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Владимир Вольфович Жириновский.

Но тоже прошу: не более пяти минут, Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Давайте сделаем регламент для Госдумы и регламент для депутата Жириновского, чтобы лишний раз не дискриминировать.

Председательствующий. Нет, Владимир Вольфович, никого сегодня не дискриминирую, всех только прошу. Только прошу вас.

Жириновский В. В. Но каждый раз, когда я выступаю, вы тут же говорите...

Я считаю, что исключением этих слов мы понижаем транспортную безопасность. А это очень важно! Чиновникам хочется полегче, быстрее, так сказать, принять решение о том, кто может быть допущен к работе по обеспечению транспортной безопасности, кто не может, не хочется копаться с перечнем профессий и должностей. Должны работать опытные люди! И именно вся их прошлая работа должна нам показать, допускать ли их к эксплуатации транспортных средств, ибо любое транспортное средство — это источник повышенной опасности. Ведь сколько аварий происходит! Падает самолёт в Пермском крае, потому что необученный персонал — не знали, куда ручку повернуть: чужой самолёт, чужая панель. Если будут жёсткие требования, тогда этих лётчиков не допустят к эксплуатации чужого самолёта, пока они не научатся в учебном классе понимать, какую ручку надо нажимать. А мы в данном случае облегчаем работу чиновникам — убираем эти слова, чтобы потом нельзя было придаться, что они сделали неправильное заключение и допустили к работе лиц, которых не надо было допускать. Вот здесь, что называется, дешёво да сердито, а потом мы с вами пострадаем, пассажиры все, ибо к работе на транспортном средстве будут допущены люди, которые не должны быть допущены.

По вопросам транспортной безопасности, наоборот, надо ужесточать требования, а внесением данной поправки министерство просто облегчает себе работу. Нет перечня должностей и профессий — легче им будет принимать кадровое решение, ну и что хорошего? Чего они добились-то этим самым?! И говорят: давайте быстрее, быстрее... Быстрее примем, а по-

том вы же будете падать в самолётах, поезда будут под откос идти, будут аварии на других видах транспорта, но вы и не вспомните потом, что сами нарушили транспортную безопасность.

Считаю неправильной позицию министерства, голосовать за данные поправки не следует.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом? Нет. У представителя президента? Тоже нет. У комитета? Тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за	406 чел. 90,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Принято.

Коллеги, объявляется "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации".

Перед голосованием по мотивам — депутат Афанасьева Елена Владимировна. До трёх минут.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, суть нашего законопроекта — установление ряда мер по содействию физическому, духовному и нравственному воспитанию детей и формированию у них навыков или тяги к здоровому образу жизни. Конечно, суть благая, но в то же время, пытаясь реализовать данные меры, мы опять спускаем всё на регионы. Мы разрешаем, даём им возможность вводить или уменьшать: хочешь — вводи административную ответственность для юридических лиц или родителей, хочешь — не вводи. И в том случае, если ты нарушил закон, но такая ответственность на уровне субъекта не введена, значит, ты не понесёшь никакого наказания, получается, можно действовать и дальше в том же самом русле. Также получается, что вроде бы закон на федеральном уровне будет существовать, но никто не прогнозирует, как он будет действовать на уровне субъектов Российской Федерации, хотя, конечно, примеры положительные такие есть уже в субъектах.

Другое противоречие в этом законе, которое хотелось бы отметить, — это статья 14. Вот пункт 1 и пункт 2 говорят о том, что существуют виды информации, которые не рекомендованы для детей в возрасте до шестнадцати лет: реклама алкогольной продукции и табачных изделий, пропаганда социального, расового, национального, религиозного неравенства, печатная продукция, видео- и аудиопродукция, которая пропагандирует элементы жестокости, насилия, употребление наркотиков, антиобщественные действия. Мы, фракция ЛДПР, считаем, что необходимо именно вот здесь установить возрастную ценз восемнадцать лет, а не как сейчас — шестнадцать лет. Принимая сегодня новую статью 14¹, мы не меняем статью 14 и вот этот возраст — шестнадцать лет — остаётся, что логически неправильно по отношению к предложенной новой статье 14¹, где установлен другой возрастной ценз — до восемнадцати лет.

Закон, который ограничивает право детей в возрасте до восемнадцати лет находиться в определённых местах, вообще, вызывает большой резонанс. И вот в последнюю неделю, которую мы работали в регионах, очень много было обращений наших избирателей — родителей, которые имеют детей-подростков в возрасте шестнадцати — семнадцати лет. Они выражают как бы своё удивление: что вы хотите сделать этим законом? Они не понимают, как будут применяться санкции, не понимают, каким образом и куда будут, так скажем, увозить их детей, если их застали на улице после 22 часов, не понимают, каким образом будут взиматься штрафы, если они будут установлены.

В то же время наши избиратели говорят о другой вещи: вы, депутаты Государственной Думы, в очередной раз действуете в интересах определённых ведомств, в данном случае — ведомств правоохранительных, потому что именно эти ведомства должны защищать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, по мотивам.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, несомненно, обсуждаемый нами законопроект — один из самых заметных из тех, которые вносились в Государственную Думу в последнее время. И не только потому, что его внёс президент, а ещё и по той причине, что он касается значительной части нашего общества — детей, которых насчитывается у нас в России двадцать шесть миллионов на сегодняшний день. На самом деле мы ещё даже в третьем чтении законопроект не приняли, а он уже оброс слухами, домыслами, состоялись публичные обсуждения закона, неоднократно вы-

сказывались различные мнения — от прямого "за" до "категорически против".

Но мне хотелось бы сказать о другом. Наша фракция в первом и втором чтениях поддерживала законопроект и сейчас солидарно проголосует за. Просто мы считаем нужным высказать своё особое мнение не только в отношении этого закона, а в отношении государственной детской политики вообще, точнее, об отсутствии таковой, о чём сказал президент Медведев — о том, что в России нет современной системы защиты детства. Первое предложение, исходившее от него, — как раз вот эти поправки в закон, которые мы с вами сейчас рассматриваем. Но будет очень плохо, если мы остановимся на этом, сделаем только этот первый шаг, а дальнейшие шаги сделаны не будут, ибо это действительно не вся государственная детская политика. В любом случае, если мы сейчас не позаботимся о том, чтобы помочь регионам реализовать предоставленную им возможность организовать альтернативные формы досуга для наших детей, которых мы убрали с улицы, выделением для этого специальных средств, то грош цена этому закону, получается, много шума из ничего. В любом случае наша фракция считает, что путь здесь только один — изменить социальную политику кардинальным образом, а именно детскую политику. И в этом смысле, самое главное, оценку, наверное, власти давать не по тому, сколько процентов проголосуют в регионах за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а по тому, сколько мест в различных детских учреждениях приходится на одного ребёнка, проживающего в данном регионе. Вот это будет критерий оценки власти.

Мы сегодня уже обсуждали поправки в закон о бюджете во втором чтении и видели, как проходили предложенные депутатами нашей фракции социальные поправки, которые касаются детей, поэтому возникают большие опасения, что вот этот закон будет носить характер пиара, так сказать, и желаемого результата не принесёт. Да, мы уберём детей с улицы, но мы не защитим ни нравственное, ни духовное здоровье наших детей и, пожалуй, не защитим тех людей, которые находятся на улице, от самих детей, которые озлобленными выйдут туда.

Поддерживая данный законопроект, я всё-таки призываю партию большинства в Государственной Думе внимательней отнестись к тем предложениям в плане поддержки детей, с которыми мы выходим. У нас должна быть государственная детская политика, но сегодня в России этой политики нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий".

По мотивам — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Это второй закон, связанный с политическими партиями. Мы согласны и готовы его поддержать. Но когда представитель комитета ответил, что... как бы ушёл от ответа на вопрос, почему до сих пор мы не можем принять закон о голосовании по партийным спискам на выборах органов местного самоуправления, это удивляет: один и тот же набор законов, инициатива президента — оппозиционные партии поддерживают, а пропрезидентская партия, которая выдвигала президента, не выносит на второе чтение очень важный закон.

Это сокращение подписей, сокращение численности реально парламентским партиям вообще ничего не даёт и тем, которые находятся вне парламента, тоже мало что даёт, ибо они или уже зарегистрированы, имеют пятьдесят тысяч, или подписи за деньги соберут — и сто пятьдесят, и двести, и двести пятьдесят, а вот главный закон голосовать — говорят, бесполезно. Почему-то комитет... Я прошу комитет вынести на второе чтение и на третье. Это всё в развитие послания президента.

В данном случае, конечно, сокращать надо. Есть страны в Европе, где достаточно двух человек, чтобы это была партия. У нас самый высокий порог — пятьдесят тысяч. Начали с пяти тысяч — дошли до пятидесяти. Сейчас будем постепенно снижать, потому что ясно, что ни одна новая партия пятьдесят тысяч не может набрать. Вот партия "ПРАВОЕ ДЕЛО": они приглашали граждан на свои первичные собрания — никто не приходил. Тогда им помогла администрация от "ЕДИНОЙ РОССИИ": нагнали граждан и кто-то там за-

писался в эту партию новых правых. Старые правые прогорели у нас. Во всём мире эти правые прогорели уже, и мировой финансовый кризис из-за этих правых, а в России всё ещё формируют какие-то правые партии и меняют под них законы, чтобы они смогли собрать какое-то количество минимальное членов партии.

Обязательно нужно рассматривать законопроект: было Послание Федеральному Собранию. Никакой комитет не имеет права саботировать принятие законов, которые даже оппозиция поддерживает. А партия большинства не поддерживает почему? Ей невыгодно. Потому что обычным партиям тяжело найти людей: их запугивают. Мы находим людей для выборов в органы местного самоуправления, а представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" их заставляют сниматься с выборов, не участвовать в выборах, угрожают им арестами... не знаю... увольнением — вот ведь в чём проблема! Не мешайте нам, и мы найдём людей, которые будут участвовать в выборах в органы самоуправления. Но партию не запугать, партийные списки будут зарегистрированы для парламентских партий, а здесь мешают нам. Ну вы проведёте — у вас сто процентов есть в местном самоуправлении, а экономику-то вы можете обеспечить?! Вы сами себя губите: вся же ответственность на вас ляжет, люди будут вас ненавидеть, а не нас!

Председательствующий. По мотивам по данному законопроекту — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вы слышали название закона. Я вам предлагаю открыть законопроект и прочитать пункт 5 статьи 24, и вы сразу увидите, что он вообще противоречит не только названию, но и концепции, и пункту 1 статьи 10 закона "О политических партиях", в котором написано, что запрещается исполнительной власти вмешиваться в деятельность политических партий. Он также противоречит и нескольким статьям Конституции, в том числе статье 30, в которой говорится о том, что общественные организации и партии должны строиться по добровольному и свободному принципу.

Но страшно другое — страшно то, что, с нашей точки зрения, фактически идёт диктат одной партии, которая функционирует в нарушение закона. Почему? У нас Конституция превращает государственным служащим, Закон "Об образовании" запрещает работникам образования, закон "Об обороне" запрещает военнослужащим заниматься политической деятельностью. Но вот такие календарики на незаконных пикетах и на незаявленных митингах раздавали за классных руководителей старшеклассники. Если вы посмотрите, у нас, с од-

ной стороны, ведущая политическая партия в стране инициирует закон о противодействии политическому экстремизму, но, с другой стороны, убеждён, не без её участия происходят акты взрывов памятников в центре, что является прямым экстремизмом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Происходят, причём это происходит очень скоординированно, в определённые даты.

Кроме того, идёт скоординированная травля лидера оппозиционной партии и целого ряда наиболее известных депутатов. Причём идёт показ бесконечный сюжетов, которые оспорены в суде, и, что самое главное, показывающий канал уже публично извинился — и опять шкодит. Почему? Потому что ваша партия провоцирует политический экстремизм. Почему? Потому что не в состоянии заявить пикет, не в состоянии провести его по закону.

Мы не будем поддерживать этот закон, потому что вмешательство в дело партии — это самое непотребное в строительстве общества и политических партий дело. Мы призываем всех тех, кто думает и говорит о строительстве гражданского общества, вообще-то, задуматься над этой статьёй и над тем, куда мы придём, приняв этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, я не могу промолчать, когда нашу партию и в лице партии нашу фракцию обвиняют в политическом экстремизме прямо здесь, с трибуны Государственной Думы, в парламенте Российской Федерации, и при этом обвиняют ещё в фактах организации взрывов памятников. Я не знаю, готов или нет Николай Васильевич нести ответственность за свои слова и подкрепить это фактами, но в принципе это подсудное дело.

Если вы бросаетесь такими репликами, я, так сказать, не знаю, возможно или невозможно вас вызвать на какую-то дуэль, но по крайней мере с точки зрения политической несостоятельности вы здесь далеко шагаете. Нельзя так, Николай Васильевич, бросаться словами, даже если эти слова вам очень нравятся. И поэтому я имею право, так сказать, подать определённые...

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Ю. Г. Это не политический экстремизм, это нарушение, может быть, закона. Не путай пресное с солёным, Николай Васильевич, и не маши там какими-то бумажками!

Я считаю, что у нас, у фракции, есть право обратиться в мандатную комиссию, с тем чтобы разобрать выступление Николая Васильевича, нашего коллеги.

Председательствующий. По ведению — депутат Назаров.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Константиновна, я хотел сказать, что у меня не сработала кнопка при голосовании по пункту 18, я голосовал за.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий". Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за	356 чел. 79,1 %
Проголосовало против	56 чел. 12,4 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	414 чел.
Не голосовало	36 чел. 8,0 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях". По мотивам голосования просит слова Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Мне очень странно, что появился такой законопроект. Собственно говоря, это уход от демократии и возвращение к государственному регулированию. Когда мы принимали закон "О саморегулируемых организациях", была мотивация: мы говорили, что ни государство, ни исполнительная власть не будут регулировать... продавать, так сказать, входные билеты в виде лицензий на всём пространстве, где у нас работают профессиональные объединения — и оценщики, и кто угодно. И в этих целях в законе было прописано, что ответственность за эти саморегулируемые организации будет возлагаться на орган, который проводит регистрацию. Он просто регистрирует их, если подан документ в соответствии с законом, как общественные организации, то есть объединения профессиональных участников рынка, и, собственно говоря, они будут сами регулировать свою деятельность.

На сегодняшний день предлагается поправка о создании правительством специального органа исполнительной власти, который будет регулировать и контролировать этот рынок. То есть вместо того чтобы уйти от регулирования этого рынка, мы создаём другую структуру, которая будет теперь регулировать регулятора. Мне это напоминает действия нашей налоговой службы, которая на проверку назначает перепроверку проверки, а потом на перепроверку проверки и перепроверки — ещё одну проверку, до тех пор пока предприятие не загниёт. К сожалению, этим законопроектом...

Я понимаю, откуда растут ноги. Сегодня у нас, например, в строительном комплексе полный коллапс намечается. У нас создали саморегулируемые организации, а вот кто чем занимается, вообще, кто у нас что строит, до сих пор непонятно. Бедные строители бегают и не знают, что им делать. Раньше лицензия была — всё понятно, а теперь я получил приглашение от семи саморегулируемых организаций: не знаю, к кому пойти, кто мне разрешит строить. Давайте наведём жёсткой рукой порядок. То есть фактически мы этой незначительной заменой двух понятий даём возможность правительству создать ещё один специальный орган, который будет заниматься регулированием действий саморегулируемых организаций. Это само по себе вызывает какое-то непонимание, негатив и у участников этого рынка, и у самих саморегулируемых организаций, которые по концепции являются общественными организациями. Ну давайте ещё введём специальный орган в правительстве по регулированию деятельности политических партий и общественных объединений!

Я считаю, этот законопроект хоронит идею о саморегулируемых организациях.

Председательствующий. Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях", третье чтение. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами". У нас есть по двум кандидатурам поправки, которые сегодня розданы в зале. Прошу проголосовать предложение Резника Владислава Матусовича принять проект постановления за основу.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принято.

Поступили предложения от депутатов Буркова, Коломейцева, Локотя и Кашина о включении в состав комиссии двух депутатов — Багарякова Алексея Владимировича и Аксакова Анатолия Геннадьевича. Пожалуйста, прокомментируйте, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, с большим уважением отношусь к представленным кандидатурам, но хочу сказать следующее. Совет Федерации предложил в согласительную комиссию пять членов Совета Федерации. В свою очередь комитет предложил принять участие со стороны Государственной Думы в работе согласительной комиссии именно тем депутатам, которые писали данный законопроект, поэтому наше предложение остаётся тем же: утвердить предложенный комитетом проект постановления, где указаны пять фамилий, и отклонить представленные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование предложение депутатов...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Какие мотивы-то сейчас ещё?! Мы голосовать будем сейчас за предложенные кандидатуры — какие мотивы?! Здесь они есть, поправки, я сейчас их ставлю на голосование. Успокойтесь, мы не нарушаем Регламент.

Итак, предложение депутата Буркова о включении в состав согласительной комиссии по Федеральному закону "О деятельности по приёму платежей физических лиц..." Аксакова Анатолия Геннадьевича. Кто за то, чтобы включить его в состав комиссии? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против	132 чел.	29,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	228 чел.	
Не голосовало	222 чел.	49,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Вторая поправка — предложение Кашина, Локотя и Коломейцева включить в состав комиссии от фракции КПрФ депутата Багарякова Алексея Владимировича. По мотивам кто? Один кто-то, пожалуйста.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые коллеги, я обращаю ваше внимание на то, что Совет Федерации впервые за время работы Государственной Думы пятого созыва отклонил наш закон. Это событие заслуживает серьёзного, внимательного анализа на предмет того, чтобы выяснить, о чём здесь идёт речь: или это борьба различных групп влияния и перетягивание одеяла на себя, или это что-то более принципиальное. Вот такой анализ наш комитет не провёл. Если мы ограничимся включением в состав согласительной комиссии только разработчиков, то и Дума наша никакого анализа не проведёт.

После того как Совет Федерации отклонил этот закон, наш комитет не собирался, аргументы Совета Федерации не рассматривал. Опросным путём дважды нам предложили подписать: одобрямс. Вот так мы и работаем.

С другой стороны, и аргументы противников законопроекта, которые были высказаны во время обсуждения перед вторым чтением, не являются на сто процентов убедительными. У меня создаётся впечатление, что это просто борьба различных групп влияния, и здесь очень важно включить независимых участников рассмотрения вопроса, не связанных ни с одной, ни с другой группой, поэтому было бы очень правильно, если бы мы включили депутата Багарякова, чтобы он мог потом нашей фракции и другим фракциям сообщить о реальной ситуации с этим законом: всё-таки это неординарное событие.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, вообще, здесь неоднократно звучало, что закон сам по себе сталкивает интересы коммерческих структур. Он конкретно лоббистский, и создание... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это не по ведению, Максим Станиславович. Мы сейчас обсуждаем конкретную кандидатуру. Извините, я вам отключила микрофон.

Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение депутатов Кашина, Локотя, Коломейцева о включении в состав комиссии Багарякова Алексея Владимировича?

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против 196 чел. 43,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: не принято

Предложение не принято.

Коллеги, прошу проголосовать данный проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, к проекту постановления о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (пункт 7 повестки дня) также поступила поправка от депутата Буркова Алексея Леонидовича, поэтому я предлагаю проголосовать данный проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Алексей Леонидович Бурков хочет обосновать своё предложение.

Включите микрофон.

Бурков А. Л. Любовь Константиновна, я прошу прощения: Александр Леонидович.

Председательствующий. Извините, пожалуйста.

Бурков А. Л. Я хотел бы обосновать свою поправку тем, что у нас есть статья 127 Регламента, пункт "б", которой предусмотрено создание по предложению либо с предварительного согласия Совета Федерации согласительной комиссии на паритетных началах для преодоления возникших между Государственной Думой и Советом Федерации разногласий.

Так вот, я хотел бы напомнить слова президента о гарантиях прав оппозиции и необходимости участия представителей оппозиции во всех органах Государственной Думы. Я не понимаю, почему сегодня Владислав Матусович настаивает на такой кулуарности рассмотрения этого вопроса. Я, честно говоря, даже начинаю интересоваться, что такого в этом законе тайного и почему его сдерживают. Да, я к земляку Багарякову... Я тоже, может, не совсем согласен, так как он состоит в коммунистической фракции, но это не повод не допускать представителей других фракций к обсуждению этого законопроекта, который отклонён Советом Федерации.

Коллеги, я хотел бы только призвать депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" к большей толерантности и транспарентности.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Уважаемый Александр Леонидович, я очень рад, что привлёк ваше внимание к этому закону и услышал о том, что вы сейчас поинтересуетесь всё же, что в нём написано. Я думаю, что, когда вы его прочтёте, вы так же, как и многие из нас, разделите позицию о том, что этот закон не лоббирует интересы каких-либо коммерческих групп, как было сказано сейчас коллегой Рохмистровым. Он лоббирует интересы наших с вами избирателей, которые должны иметь возможность не стоять в очередях, чтобы осуществить платёж за квартиру либо за телефон или даже заплатить штраф (там предусмотрена и такая возможность), а делать это там, где им удобно, и без очереди. Этому и посвящён закон. Понятно, что он отнимает бизнес у действительно серьёзных, больших, крупных экономических структур, ну вот так получается. Тем не менее мы должны прежде всего думать и заботиться об интересах наших с вами граждан.

Поэтому, отвечая на ваш вопрос... Я с большим уважением отношусь к коллеге Аксакову, но я ещё раз говорю, что выбор

здесь происходил не по политическим мотивам, то есть не по фракционным, а исключительно из профессиональных соображений. Анатолий Геннадьевич Аксаков не принимал участия в работе над данным законом, а мы как раз включили в состав согласительной комиссии тех, кто отлично знает этот закон, работал над ним, читал его, изучал.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович. Только по ведению, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Любовь Константиновна, у меня просьба не прерывать, потому что вы меня прервали на полуслове, и, собственно говоря, никто не понял, о чём я хотел сказать. Я хотел сказать не о том, что здесь какие-то столкновения идут, я говорю о том, что данный законопроект надо было принять в интересах граждан уже давно: год эти автоматы стоят, никак их работа не регламентируется, люди не получают элементарного фискального документа, внося свои деньги. А вот то, что у нас кто-то рвётся в согласительную комиссию из тех, кто не принимал участия в разработке этого законопроекта, вот эти вопросы — поучаствовать, где-то о чём-то как-то договориться... Я считаю, что вообще не надо создавать никаких согласительных комиссий, надо принимать закон, преодолевать вето, надо, чтобы закон как можно быстрее начал действовать, потому что страдают наши граждане, а мы будем соглашаться, не соглашаться... Поучаствовать и поделить, кому поучаствовать в соглашении, можно так, а можно не так — вот это коррупция, вот этого нельзя допускать, поэтому либо вето надо преодолевать, либо в этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович, но вы опять не по ведению: мы не закон обсуждаем, а кандидатуру Аксакова.

Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый докладчик! Во время обсуждения этого законопроекта в первом чтении член вашей фракции Медведев Павел Алексеевич активно выступал против. Почему вы даже его не включили в состав согласительной комиссии? С кем же вы там и что будете согласовывать, я понять не могу!

Председательствующий. Спасибо.

Мы вопросы сегодня не задавали по тексту постановления, поэтому я ставлю на голосование предложение депутата Буркова Александра Леонидовича о включении в состав комиссии по закону, указанному в пункте 7, депутата Аксакова Анатолия Геннадьевича. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против 165 чел. 36,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 265 чел.
Не голосовало 185 чел. 41,1 %
Результат: не принято

Не принято.
Прошу проголосовать по данному проекту постановления
в целом.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.
Следующий — пункт 8, проект федерального закона
"О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном
бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".
Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении?
Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 87 чел. 19,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 9, проект федерального закона "О внесении измене-
ний в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда
Российской Федерации на 2009 год и на плановый период
2010 и 2011 годов". Кто за принятие данного законопроекта
в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 36 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан".

По мотивам — Нина Александровна Останина. Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на статью 10 проекта данного закона. Это поправка, которая прошла во втором чтении, и в том числе депутаты нашей фракции поддержали эту поправку. Но при этом хочу вернуть вас к событиям трёхгодичной давности — к декабрю 2006 года, когда мы в первом чтении принимали законопроект о материнском капитале.

Я напомним, что весьма спорными были следующие вопросы. Во-первых, вопрос об основных направлениях материнского капитала — образование, жилищные условия и пенсионное обеспечение. Во-вторых, вопрос о формах выплаты материнского капитала — был наложен полный запрет на использование этих денег, что называется, в натуральном исполнении. И в-третьих, вопрос о сроках вступления этого закона в силу.

Когда речь зашла о том, чтобы дать возможность самой семье определять, куда расходовать эти деньги, мы, депутаты нашей фракции, вносящие эту поправку, получили тогда твердое "нет" на своё предложение, потому что нам сказали, что это меняет концепцию законопроекта.

В связи с этим я хочу сейчас обратиться к профильному комитету, который отвечает за данный законопроект. Понятно, что 12 тысяч рублей — это небольшая сумма. Эту сумму озвучил президент, когда предлагал набор антикризисных мер. Для семьи действительно это не очень много, а в государственном масштабе, наверное, да, потому что в бюджет уже заложили 18 миллиардов рублей. У меня вопрос: а кто будет распоряжаться этими деньгами? Ибо пять позиций, которые предложили авторы данной поправки, — и поправка уже, по сути дела, напоминает отдельный законопроект — меняют концепцию закона о материнском капитале. Если мы даём право на получение в натуральном выражении 12 тысяч рублей, почему тогда не пойти дальше, не сделать следующий шаг и не дать возможность семье, где появился второй, третий, четвёртый, пятый ребёнок, получить всю сумму в натуральном выражении? Мы считаем, что это предмет регулирования этого закона. И если данная поправка даст нам право и дальше работать, то, безусловно, мы готовы уже сегодня это сделать.

Но у меня ещё один вопрос. Есть пункт 5, обращаю внимание, который обязывает государственную структуру, в частности Минздравсоцразвития, определять порядок получения этих денег. Президент сказал — деньги заложили. Когда их можно получить? Из этой поправки семье ничего непонятно. Семья возьмёт закон и завтра пойдёт в Пенсионный фонд, она уже получила сертификат. Когда эта семья может прийти за получением денег — в 2010 году или уже сегодня, завтра, в апреле, мае и так далее? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Я знаю, что есть желание у Натальи Николаевны Карпович вам ответить по данному вопросу. Не нужно? Хорошо.

Коллеги, тогда я ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Соловьёв.

Корниенко А. В., фракция КППРФ.

Депутат Корниенко.

По пункту 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год...", Соловьёв голосовал против.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о судоходстве по Куршскому заливу и водным путям в Калининградской области Российской Федерации и в Литовской Республике". Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л. Я прошу прощения, я хотел бы уточнить: по пункту 8 депутаты Аксаков, Бурков, Зубов и Бесчётнов, четыре депутата, голосовали против.

Председательствующий. Хорошо.

Проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год". Доклад председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Евгения Алексеевича Фёдорова.

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, по поручению Государственной Думы от 6 апреля комитет подготовил проект постановления с проектом заявления Государственной Думы "О Программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год". Обсуждение программы прошло в два этапа. 20 февраля Госдума в своём постановлении предложила дополнительные антикризисные меры. Пятьдесят предложений в антикризисную программу правительства было подготовлено ещё в прошлом году. Большая часть из них уже была учтена в программе от 19 марта, вынесенной на общественное обсуждение, то есть наши предложения, большая часть их, были учтены уже до общественного обсуждения этой программы. После этого её обсуждали все фракции с председателем правительства. И в этом зале её обсуждали с председателем и членами Правительства Российской Федерации при рассмотрении отчёта правительства за 2008 год, после чего 9 апреля правительство одобрило доработанную программу с учётом почти тридцати предложений депутатов Государственной Думы, внесённых дополнительно к тем, которые мы ещё до этого высказали в своём заявлении.

Предложения касаются в том числе вопросов развития внутреннего туризма (будет разработана и принята соответствующая программа), усиления антимонопольного контроля, введения ряда требований и критериев для предприятий, претендующих на господдержку, дополнительных мер по развитию малого и среднего бизнеса, сокращения административных барьеров, вовлечения в оборот несформированных земельных участков, создания новых рабочих мест в области управления домовым хозяйством, исключения из программы положений о возможном освобождении от уплаты таможенных пошлин на вывоз круглых лесоматериалов и так далее.

В целом программа согласуется со стратегическими целями, установленными концепцией-2020. В результате общественного обсуждения, хочу сказать, по программе поступило более двух тысяч предложений, в том числе половина из них от граждан Российской Федерации, у которых, кстати, не было проблем с поиском этой программы, поскольку она была официально опубликована и размещалась на множестве официаль-

ных сайтов. По мере реализации программы будет продолжено её уточнение. Эта работа не заканчивается. Таким образом, после проведённой совместно с правительством доработки с учётом предложенных депутатами мер эта программа уже стала нашей совместной, а принятие Госдумой данного проекта постановления формализует этот факт.

В представленном на ваше рассмотрение проекте заявления предлагается поддержать программу антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год. Программа получит необходимое финансовое обеспечение в 2009 году в размере 3 триллионов рублей с учётом эффекта от снижения налогов. Рекомендуются Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) и высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Федерации обеспечить своевременное осуществление в полном объёме всех предусмотренных программой мероприятий. Проект постановления содержит поручения профильным комитетам Госдумы осуществлять мониторинг реализации предусмотренных программой мер.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять предложенный проект постановления, по сути выпустив программу в жизнь для её незамедлительного исполнения.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Три человека. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Евгений Алексеевич, в данном "глубоко аналитическом" документе бьётся, пульсирует одна мысль — о поддержке программы. Возникает вопрос закономерный: а зачем этот документ мы сегодня принимаем?

Я хочу вас сразу поправить. Наша фракция не имела возможности обсудить с премьером эту программу. Ваши ссылки на сайты и печатные документы, на СМИ совершенно безосновательны и неубедительны, потому что ни СМИ, ни сайты не являются документами. Поэтому мы обсуждали всё-таки конкретную вещь, мы обсуждали устное заявление премьера.

По поводу программы. Вообще говоря, наши предложения никак не учтены в данной программе, насколько мы можем судить. И поэтому у нас возникает вопрос: а зачем, собственно говоря, мы сегодня принимаем этот документ — для того, чтобы только поддержать премьера? Ну а вдруг он ошибается? Ведь ему же написали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вообще, это очень серьёзная позиция и очень серьёзный документ — антикризисная программа Правительства Российской Федерации. Фактически это документ нашего спасения в условиях мирового экономического кризиса, поэтому он требует серьёзного напряжения всех сил, в том числе и политических, серьёзной консолидации общества, иначе он не будет выполнен в том объёме и виде, как это должно быть выполнено. Это очень важно.

Наша позиция принципиальна в отношении того, что Государственная Дума должна принимать участие в создании этого документа, и она принимала участие, позиция Государственной Думы в основном была учтена при выработке этого документа. Мы считаем, что закрепить это надо как решением правительства (оно приняло этот документ на своём заседании 9-го числа), так и решением Государственной Думы в виде вот этого постановления. Это наша принципиальная позиция.

Что касается вопросов доступа депутатов к этой информации. Анатолий Евгеньевич, давайте я вам лично просто передам письмо Владимира Владимировича Путина в адрес Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с этой программой — тогда уж точно не будет возможности её не прочитать. Вот оно, я передам, когда закончится заседание.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич задал свой вопрос.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Евгений Алексеевич, в этом и вопрос. Вы утверждаете, что 9-го правительство утвердило программу. Почему вы не начали с этого — не сказали, что такого-то числа к вам поступила такая-то программа за подписью премьера, вы нам её разослали, разложили по ящикам? Ведь программа не является таковой, если она не утверждена правительством. Лично я не видел такой программы, хотя просил у Председателя Думы, просил на заседании вот здесь, спрашивал у Кудрина, который сказал, что нет пока программы. Поэтому тут я не пойму... вы где-то там в других местах, наверное, получили программу, а мы программу официально не получали и не имели возможности её обсуждать, слышали только отдельные отрывки, выдержки и так далее.

Фёдоров Е. А. Николай Васильевич, действительно, я был сам, лично на заседании правительства 9 апреля, когда эта программа утверждалась. Мало того, существует и преды-

душий документ в виде официального плана правительства от 7 ноября прошлого года, в который мы, Государственная Дума, вносили свои предложения. Это публичная деятельность правительства. Или вы предполагаете, что правительство должно как-то докладывать Государственной Думе эту программу? Совершенно необязательно. Председатель правительства был здесь, с трибуны он говорил, в том числе и об этой программе. Это уже формы нашего рабочего взаимодействия с правительством.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров Е. А. Документ, который я вам сейчас передам, если речь идёт об этом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Фёдоров Е. А. Да потому что вы могли бы его прочитать в Интернете, как все граждане страны! Месяц вся страна обсуждала программу, а вы только сейчас пытаетесь разобраться, о чём речь! Коллеги, ну надо же иметь какой-то, вообще, уровень профессионализма в этом вопросе, ну войдите вы в Интернет, посмотрите, в конце концов!

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Дело в том, что мы действительно уже получили программу правительства, утверждённую 13 апреля, она вчера всем была размещена на электронных носителях, она нам направлена сюда, в Государственную Думу, за номером 1524П-П13.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Такие были пожелания, вот теперь она не в электронном виде, а в печатном виде пришла для всех. Это для тех, кто не умеет пользоваться Интернетом.

Андрей Викторович Логинов хотел бы что-то дополнить.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Конечно, уважаемые коллеги, необходимо это прокомментировать. Дело в том, что тот документ, над которым работали и фракции, и отдельные комитеты, и, можно сказать, большое количество различного рода советов экспертного сообщества, носил характер проекта программы антикризисных мер. Он дорабатывался постоянно в правительстве. Ситуация доработки перед внесением в Государственную Думу напоминала, можно сказать, по своему напряжению моменты, которые мы ежегодно в аппарате Белого дома испытываем, когда вносим в Государственную Думу очередной бюджет. Это действительно была такая работа, когда сотрудники расходятся далеко за полночь, когда выверяются последние цифры, точки, позиции, орфографические ошибки и так далее. Тот доку-

мент, который сегодня появился, — это уже окончательно утверждённая программа, но все вы, а также значительное количество представителей различных профессиональных кругов нашего общества были участниками доработки этой антикризисной программы.

Председательствующий. Спасибо.

Следующий вопрос — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Евгений Алексеевич, уважаемый Андрей Викторович! Конечно, орфографические ошибки вылавливать ночью важно, но наших избирателей больше интересует, сколько всё-таки они получают, особенно те, кто оказался в трудной жизненной ситуации, я имею в виду детей, семьи с детьми. Евгений Алексеевич, я думаю, что не хватит у вас совести упрекнуть меня в том, что я не пыталась работать вместе с вашим комитетом, чтобы внести всевозможные поправки и в первое обращение, февральское, и в это заявление, вы сами предложили поучаствовать, когда разрабатывался этот проект заявления. Я поняла, что ни одно из предложений не прошло.

В этой связи у меня вопрос. Вот то, что я имею сегодня, что профессиональные сотрудники вашего комитета предложили мне взять из Интернета, вот передо мной эта программа антикризисных мер. В этой программе есть пункт... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Всё, Нина Александровна, закончилось время для вопроса, минута прошла.

Двадцать секунд добавьте.

Останина Н. А. Евгений Алексеевич, скажите, пожалуйста, из 3 триллионов рублей сколько средств будет выделено на поддержку семей с детьми?

Фёдоров Е. А. Уважаемая Нина Александровна, именно потому эта программа рассматривается сегодня совместно с рассмотрением бюджета во втором и третьем чтениях, что она является неотъемлемой частью архитектуры, так сказать, этих двух документов: антикризисная программа как меры и бюджет как цифры. Поэтому то, о чём вы говорите, — это вопросы бюджета, и вы сегодня могли их обсудить во время рассмотрения бюджета.

Из зала. (*Не слышно.*)

Фёдоров Е. А. Это вопрос бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились, присаживайтесь, Евгений Алексеевич.

Кто хотел бы выступить? Плетнёва, Рохмистров, Жириновский. По сколько минут?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, я слушаю предложения. По полному формату или как? Есть предложение: до пяти минут. *(Шум в зале.)*

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Чего её жалеть, оппозицию? Да долбить её, и всё! Пять минут, потом сделаем четыре, две, заткнём им глотку вообще, а то будут тут говорить всё! Решили что демократия, что ли?! Коммунисты, вы чего-то заблуждаетесь, у нас с 17-го года один формат власти!

Постоянные попытки обратить внимание депутатов на Интернет я считаю неправильными, потому что Интернет — это всё-таки электронный носитель, там всё что угодно могут снять или добавить. Если в повестку дня включён важнейший документ стратегический, может быть, документ, который будет иметь эпохальное значение, ну дайте на фракцию один на бумажном носителе, а то какая-то фракция имеет, а другие нет. И в этом же документе указать, что, например, фракция КПРФ внесла двадцать предложений — ни одно не включено, фракция ЛДПР внесла четырнадцать предложений — ни одно не включено, чтобы мы знали, что, допустим, из наших предложений ни одно не включено (при этом я вообще не говорю о том, что их не надо поддерживать), чтобы было точно ясно, что учтено от внешних, так сказать, источников. Правительство разработало, может быть, их партия поддерживала, но те предложения, которые другие вносили, — что с ними будет?

Проблема контроля. Нам говорят, что вынуждены оплатить долги наших частных фирм и госкорпораций, поскольку это залог: иностранным банкам заложены акции наших стратегических предприятий. Хорошо, сейчас мы выкупили, 150 миллиардов долларов в этом году мы заплатим, а они снова займут — и до каких пор будет продолжаться эта линия? Нам говорят: берут кредит там, потому что там дешевле. Так они будут всё время там брать, а мы будем всё время накопленными средствами погашать их кредиты. Значит, в программе должно быть написано: всё, больше ни одна организация, частная или государственная, ни одной копейки за рубежом не имеет права брать, все деньги должны находиться в России — это был бы уже какой-то эффект, допустим.

Или рекомендовать в течение двух месяцев перерегистрировать все российские компании на территории России, ника-

кого оффшора — вот это я понимаю, это антикризисная программа. И немедленно выдать бесплатно земельные участки всем, кто хочет построить свой дом, плюс стройматериалы, с учётом чтобы метр стоил не более 5 тысяч рублей — вот это понятно, это антикризисная мера. Или немедленно сократить количество иностранных рабочих и ужесточить режим проезда через Российскую Федерацию.

Запретить банкам деньги, выделенные на развитие экономики, переводить в иностранную валюту. Ведь они же дальше будут нам рубль девальвировать, потому что они снова получают деньги! Я слышал сегодня интервью представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ", он говорил: да, мы деньги направили. Вы направили, но пускай предприятия подтвердят, что они получили деньги. Мы, наоборот, из средств массовой информации слышим: туда деньги не пришли, сюда не пришли, здесь предприятие закрывается, здесь останавливается... Ну покажите предприятия по стране, куда пришли деньги, которые им положены. Да и это не совсем будет правильно.

Вот сегодня министр транспорта был. Давайте какую-то серьёзную задачу поставим, чтобы оторваться от сырьевой зависимости, перейти к транспортной экономике. Другого пути у нас нет, по всему остальному нам трудно конкурировать с нашими зарубежными партнёрами.

По продовольствию. Давайте скажем: всё, мы начинаем самую массивную поддержку нашего сельского хозяйства, уже сейчас мы им даём со скидкой топливо для всех работ на всё лето, закупаем у них весь урожай, всю продукцию животноводства. Это есть для нашего сельского хозяйства? Этого тоже нет.

Какая же это антикризисная программа?! Там есть меры, но они не могут нам дать возможность почувствовать, что мы сделаем жёсткие шаги по преодолению негативных последствий того, что произошло. В этом плане нам не очень хотелось бы связывать себя с данной программой: она частичная, она неполная, неконкретная. Мы заявляем: рекомендовать принять все меры руководителям исполнительных и законодательных органов власти субъектов Федерации. А они не примут меры — что будем делать, отправлять в отставку? Об этом предупредить.

Мы требуем пересчитать голоса в Татарии и в Карачаево-Черкесии, но никакой реакции ни от ЦИКа, ни от прокуратуры, ни от кого. Вот они, наши, ЛДПР, антикризисные меры, — что толку? Мы их приняли, обратились, а они ничего не делают.

То же самое на местах. Сегодня министр говорил, что он несколько месяцев ждёт позицию Краснодарского края по отводу земли для морского порта в Тамани, а Ткачёв ничего не делает. Отправьте в отставку Ткачёва! Министр транспорта пусть действует, генеральный прокурор ему поможет и президент. Ничего не делается! Вот простая мера, она даже не антикризисная. Порт не могут достроить, поскольку губернатор... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сергей Павлович Обухов по ведению.

Обухов С. П. Любовь Константиновна, в связи с вашей репликой об Интернете и замечанием Владимира Вольфовича об Интернете я хочу напомнить, что не выполнено ни ваше поручение, ни поручение Председателя Государственной Думы Грызлова о том, чтобы до конца дня предоставить мне информацию...

Председательствующий. Это не по ведению и не по этому вопросу. Мы ещё не закончили работу, Сергей Павлович, обсудим проект заявления.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я как-то привыкла, что когда мы принимаем что-либо, то это должно быть что-то конкретное, для кого — для знати или для народа простого, — тоже понятно. Вот то, что мы сегодня принимаем, — мне вообще непонятно зачем. Лишний раз сказать, что наше правительство замечательное, умное и что мы его поддерживаем? И так они знают, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за. Для этого они и бились посмотрите сколько времени, на всех выборах, чтобы доказать, что это единственная партия, которая сегодня может всё, и умнее всех, и знает всё, а все остальные — показать, так сказать, что у нас демократия, даже не столько нашему народу, сколько зарубежным странам.

Вот сегодня мы обсуждали этот вопрос. Неужели не стыдно говорить "Вы посмотрите в Интернете"?! Да в Интернете... вы посмотрите, что там вообще про вас написано бывает! Что, Интернет — это для нас юридический источник, что ли? Мы пришли сюда, хотели посмотреть, что за антикризисная программа, кто над ней работал, тысячу раз поднимали этот вопрос — нам говорили: правительство ещё не утвердило. Теперь нам говорят: да вы знаете, это такой был важный момент, что работали день и ночь и всё ещё там поправляли, а вы уже в Думе, здесь, обсуждали. Это лишний раз говорит о том, что Государственная Дума сегодня — это не структура власти, а это

структура именно для того, чтобы показать всему миру, что у нас есть так называемая демократия, народовластие.

То, что у нас не было документа, который мы обсуждали, — это однозначно. По Регламенту положена рассылка за столько-то дней, тем более такого важного документа. Вы посмотрите: ведь 3 триллиона рублей делили. Кто делил? Я вот, например, знаю, когда было стремление к демократии, у всех партий в первой Думе, даже ненавистных мне правых, тогда была возможность и говорить открыто, выступать, и микрофон стоял вот тут, в середине зала, и мы могли всё обсуждать. Сегодня мы вообще не только ущемляем права, мы даже просто рот закрываем, и всё!

И поэтому сегодняшний документ, вот это заявление... Не потому, что мы против антикризисных мер, а просто потому, что это цинично и несправедливо — вот то, что мы делали весь вот этот месяц. Вспомните январь, вспомните выступление Кудрина, выступление нашего премьера, которые говорили, что Россия — это островок стабильности, кризис нас меньше всех затронул и так далее. Теперь все до одного задают вопрос нам: а почему за рубежом цены падают в кризис, а у нас цены растут на всё? Потому что, скорее всего, там кризис перепроизводства, а у нас финансовый, потому что мы ничего не производили своего. Мы развели двести банков, которые занимали без конца за рубежом, и мы теперь не знаем, как рассчитываться.

Теперь давайте посмотрим по инвестиционным программам. Если раньше все фракции могли — я тысячу раз об этом говорила — участвовать в обсуждении вопросов в правительстве, смотрели, какие объекты в каком регионе нуждаются в том, чтобы их капитально отремонтировать или строить, могли вносить свои поправки, то сегодня ничего подобного не происходит, оппозиция даже не видит таких документов. То есть инвестиционные программы принимаются для тех, кому это удобно и выгодно. Вспомните недавние наши решения, когда мы выделяли огромные деньги банкам, — и где они? Просила наша фракция: покажите, пожалуйста, список объектов, куда пойдут эти деньги (это же делалось не только для того, чтобы отдать долг за рубежом), — ничего не показали! Стоял представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" Шуба и доказывал, что всё, что мы требуем, — это нереально, не должно такого быть.

Вспомните, что совсем недавно говорил Кудрин по телевидению. Он сказал о том, что, может, пятьдесят лет будет кризис и что нам придётся деньги занимать. Ну, мы не сомне-

ваемся, потому что внутренний рынок мы не развивали все эти годы. Сколько раз наша фракция предложения вносила?! Такая огромная страна! Да если провести ярмарки наши внутренние, то мы можем здесь купить всё, — нет, всё это не надо для нашей знати, потому что всё наше плохое, а там — всё хорошее.

Сколько говорили и про автопром, и про другие отрасли нашей экономики, а сегодня о малом бизнесе без конца говорим. Поэтому какие же здесь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Сегодня мы обсуждаем хорошую программу, но она о том, как должно правительство работать в нормальном режиме, без кризиса. А вот в антикризисной программе мы должны были предусмотреть следующие основные позиции.

Первое — это ответственность и сокращение сроков от декларации до принятия решения. Хорошо, мы декларируем: поддержим то, поддержим это... А после этого здесь один вице-премьер говорит: вы знаете, наши государственные корпорации не работают и не могут работать, потому что нет длинных и дешёвых денег. А другой вице-премьер говорит: а не будет у вас, ребята, длинных и дешёвых денег никогда, вернее, они появятся тогда, когда наш народ осознает, что деньги надо отнести в банк и под маленькие проценты их положить на длинный срок. Не понесут! Потому что носили, а у них постоянно это отбирали. Это было всё что угодно — от народных IPO, обмена денег и так далее, и так далее и до последнего сорокапроцентного падения курса рубля. Не понесут, пока государство не убедит свой народ в том, что оно в его интересах работает.

Никакой ответственности программа не предусматривает сегодня. То есть за то, что у нас идёт полный саботаж даже тех мер, которые у нас декларируются, в том числе со стороны Министерства финансов и Центрального банка, никакой ответственности не предусмотрено. Если у нас кризис, если это вопрос жизни и смерти нашей страны и экономики, то, наверное, надо вводить положение, как в военное время: за неисполнение приказа или неисполнение плана операции — расстрел на месте. А у нас, извините, даже пожурить не могут и выговор объявить, потому что одни говорят: мы дадим деньги в экономику, в реальный сектор, мы поддержим это, это, это... А кого поддерживают? Посмотрите, кто у нас ре-

ально получил финансовую помощь из реального сектора экономики, — ни одна компания, занимающаяся социальным строительством, этой помощи не получила. Да она кредит не может взять, она берёт кредит под 24—25 процентов годовых! И мы говорим о том, что у нас появится самое дешёвое жильё...

В Москве как получала 90 процентов городского заказа одна и та же компания, так и получает. Это коррупция, да? Ну а как?! Получает госзаказ та компания, где сам распорядитель госзаказа является акционером, а генеральным подрядчиком является компания, где у него сын владелец и учредитель. О какой борьбе с кризисом мы будем вести речь, пока это будет продолжаться?! Будет перекалывание денег из бюджета в карман каким-то чиновникам, которые принимают решения. С этой трибуны мы говорили об этом много раз.

Вторая проблема, которая есть, и опять это камень в сторону Министерства финансов и Центрального банка — основных регуляторов нашей кредитно-финансовой политики, которой нет: научились одним способом регулировать инфляцию — изымать деньги из экономики. Доизымались до такого состояния, что у нас коллапс в экономике и зарплату платить нечем!

Сегодня, когда правительство предпринимает беспрецедентный шаг — не только сохранение социальных выплат наименее защищённым слоям населения, но и увеличение этих социальных выплат, — никаких мер по сдерживанию инфляции, реальных мер, кроме как опять обрезания финансового рынка, у нас не предусмотрено. Ну вы извините, гнать надо таких министров!

Мы сегодня говорим о том, что мы на социальную поддержку выделяем больше денег. Извините, социальная поддержка — это прямая раздача денег населению, это прямые инфляционные деньги. То есть если мы при раздаче не предусмотрим в антикризисных мерах антиинфляционные меры по увеличению работы денег именно в экономике, а не в банковской сфере (на Форварде и Форексе), где эти деньги работают сегодня, то то, что мы добавляем сегодня наименее защищённым слоям населения, выльется в тот же самый подъём цен, в ту же самую инфляцию. Добавим 500 рублей — цены возрастут на тысячу, и это сегодня уже ощутило на себе большинство граждан.

Следующая ответственность. Мы говорим: создайте эффективно работающим предприятиям нормальные условия работы, чтобы они работали. Что происходит на деле? Возьмём

Тулскую область (я об этом уже говорил), где начальник управления налоговой службы в ответ на проведённую проверку, потому что не пришли и не договорились с ним, назначает перепроверку. А после моего заявления в Госдуме он сказал: раньше можно было со мной договориться, а теперь вряд ли, теперь я закрою это предприятие, а если перепроверка ничего не даст, проведу перепроверку перепроверки, но я его закрою. А то, что там три-четыре тысячи безработных появятся, его не волнует.

Ответственность, борьба с коррупцией и открытость должны быть, и в первую очередь ответственность чиновников за принятое решение и исполнение этой самой антикризисной программы.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Будьте добры, для протокола: по пункту 8 я голосовала против.

Председательствующий. Хорошо.

Все выступили. Есть ли желание выступить с заключительным словом? Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я не стал в своём докладе говорить, но все предложения всех фракций в этой программе учтены. Поскольку этот вопрос прозвучал от фракции ЛДПР, скажу, что четыре предложения фракции ЛДПР учтено, не считая устных: о госконтроле за тарифами, о законе о торговле, о стратегическом планировании, об исполнении инвестором обязательств в течение года и так далее. От фракции КПрФ учтено порядка шести предложений, в том числе и заявления, не буду всё перечислять, от "Справедливой России" — то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

У представителей президента или правительства есть желание высказаться по данному проекту постановления? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 47 сек.)		
Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %
Результат: принято		

Принято.

Коллеги, заканчиваем вопрос, который начали рассматривать до 18 часов. Других предложений не поступило, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Евгений Алексеевич, дорогой? Нажмите кнопку, пожалуйста. Фёдоров Евгений Алексеевич по ведению.

Фёдоров Е. А. Уважаемые коллеги, прошу прощения, у нас в повестке по антикризисной программе есть законопроект об ускорении вступления в действие нормы по проверкам бизнеса. Я прошу вашего разрешения рассмотреть его сегодня в первом чтении, учитывая чрезвычайную важность этого законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, я прошу вас тоже его принять, так как действие его предполагается с мая 2009 года, и в пятницу, возможно, если он будет готов, мы вынесем его на второе и третье чтения. И прошу вас проголосовать за продление заседания для рассмотрения пункта 19, он очень короткий.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 285 чел. 63,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 286 чел.
Не голосовало 164 чел. 36,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я постараюсь коротко, буду докладывать и как автор, и как председатель комитета.

Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществ-

влении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (о переносе срока вступления в силу указанного закона).

Данный законопроект внесён по предложению Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, с которым он выступил 6 апреля в Государственной Думе. Принятие данного законопроекта позволит на два месяца ускорить начало действия отдельных положений Федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Этот закон был принят с целью выработки кардинально новых подходов к правовому регулированию отношений между государственными органами власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами при осуществлении государственного и муниципального контроля. Кстати, значительно снижается административное давление на объекты предпринимательства, сокращается периодичность проведения планово-контрольных проверок до одного раза в три года, вводится процедура документарных проверок, проведение внеплановых проверок становится возможным только с согласия органов прокуратуры и так далее.

Как председатель комитета скажу, что на заседании Комитета по экономической политике и предпринимательству законопроект был поддержан. Более того, комитет считает необходимым принять законопроект в кратчайшие сроки. Вместе с тем ко второму чтению комитету предстоит учесть особенности организации проведения проверок, отдельных видов государственного контроля.

Прошу поддержать принятие указанного законопроекта в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? У Рохмистрова вопрос.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Вот у меня вопрос такой: количество проверок учтено или нет? Например, у нас по закону налоговой инспекции повторно нельзя проверять одно и то же предприятие, но назначается проверка проведённой той же инспекцией проверки, и в рамках встречной проверки это предприятие опять будут проверять. Это, например, как-то учтено?

Фёдоров Е. А. Это учтено, поскольку время проверок предприятий регламентируется чётким количеством часов: для крупного предприятия — пятьдесят часов, хоть ты проверь раз, хоть двадцать пять раз, для микропредприятий — пятнадцать часов. Кроме того, если неправильно была организована проверка, материалы такой проверки к рассмотрению не принимаются.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Евгений Алексеевич.

Вопрос был один. Есть ли желающие выступить? Есть, Владимир Вольфович Жириновский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте кому-то одному слово предоставим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Что мы всё ограничиваем, Любовь Константиновна! Ради бога, мы готовы были в пятницу это обсуждать. Ну давайте планировать работу так, чтобы действовать в шесть часов заканчивать. Значит, не умеем планировать работу, и поэтому депутаты устали, хотя их и находится в зале всего пять процентов.

Председательствующий. Давайте до пяти минут, пожалуйста, как сегодня традиционно было у нас.

Жириновский В. В. Пожалуйста, до пяти. Я и говорю: Регламент вообще измените — давайте по минуте. Но экономику-то мы не улучшим! Вот что мы сейчас принимаем? На два месяца раньше мы вводим одну лишь норму принятого нами закона — о том, чтобы исключить проверки. Но разве это тормозит сегодня наш бизнес? Мы мешаем ему: уведомительный порядок — самое главное — мы не вводим в действие раньше срока, только с 1 июля. То есть, смотрите, смысл закона теряется. Мы должны разрешить уведомительный порядок, оставить только на пять видов разрешительный порядок — на алкоголь, табак, оружие, лекарства, наркотики, всё остальное — с завтрашнего дня начинайте, сегодня ночью начинайте. И никто не имеет права приходить проверять или что-либо делать, мы всё остальное относим на 1 июля.

Но это действовать не будет. Вам депутат Рохмистров задал правильный вопрос. Мы останавливаем проверки, а вот норму по перепроверке-то мы не вводим, и любая налоговая инспекция скажет: у нас не проверка, мы перепроверяем наших контролёров, которым не верим, вам мы верим, но

мы будем снова уяснять, как они вас проверяли. Мы не закладываем в закон такие нормы, чтобы исключить перепроверки, ещё проще было бы издать короткий закон: прекратить проверки любого бизнеса вперёд на пять лет, всё! Пусть они разовьются, пусть они работают, потому что у жуликов и авантюристов есть деньги, они ото всего откупятся, проверки бьют по честному бизнесу, и мы не даём ему возможности развиваться.

Да, проверок меньше — а арендуемые помещения освободили. Мы их защитили, чтобы их не выгнали из арендуемого помещения, а выкупить его не разрешаем. И действие всех остальных частей этого закона мы всё-таки откладываем на более поздний срок: всякого рода экспертизы, уведомления, сведения... Ну уберите вы все сведения! Сколько нам голову морочили принципом "одного окна" — где это "окно"? Ведь нет никакого "одного окна", вы должны десятки окон пройти, до сорока процедур согласовать! Мы же всё равно тормозим бизнес, говорим: давайте дадим зелёную дорожку — но мы его тормозим всё равно!

Нужен более комплексный закон. То, что предлагается, — это просто лёгкий такой вариант: давайте раньше срока введём вот эту одну норму об уведомительном порядке. Она не будет действовать! Если мы хотим, чтобы был бизнес... Вот только сейчас это делаем, а говорим мы здесь уже шестнадцать лет. Мы измучили весь малый бизнес! Вы понимаете, что люди уже не хотят этим заниматься? Слово "бизнес" уже вызывает отвращение у всех, потому что все понимают, что это какое-то страшное действие в нашей стране — чем-то там заниматься. И люди вообще не испытают радости, что мы наконец разрешаем им действовать просто в уведомительном порядке, сокращаем, запрещаем проверки. А даём мы им площадку для деятельности? Чем они будут заниматься? Мы им говорим: вот здесь давай масло делай, здесь колбасу делай, здесь дом строй, здесь мастерскую открывай... Выйдет человек на улицу — что он будет делать?

Ярмарки во всём мире! Каждое воскресенье в любом европейском городе ярмарка — дешёвые продукты питания. Где в Российской Федерации это? Делайте по всей стране! Не хотят: там же будет дешевле. Торговая мафия: иди в магазин, в торговую сеть. Они и здесь сидят, депутаты — хозяева торговой сети. Мы это остановили? Нет, не остановили. И ярмарку будут мешать открывать: погода, мол, не та, нет места, нет там туалета... Нужно принять более решительные меры, надо, чтобы люди знали, сказать: начинайте работать,

граждане Российской Федерации, не надо думать о безработице, не надо думать об этом жалком пособии — 5 тысяч, на которые собаку не прокормить один месяц, а мы его даём на всю семью безработного.

Это ничего не даёт — на два месяца раньше, с 1 мая. Ну прямо 1 мая все побежали заявление делать, что они со 2 мая начинают заниматься бизнесом... Данный закон неэффективный. Если уж вводить в действие с 1 мая, так весь закон, а мы самое главное не вводим в действие. Самое главное — это сократить все эти процедуры и дать реально возможность всем действовать. Мы мешаем нашим гражданам! И никакой ответственности опять. А если будут мешать на местах губернаторы и мэры — где ответственность? Я вам сказал уже: губернатор Ткачёв мешает строительству порта Тамань, давно уже мешает губернатор этот, он мешает выборам в Сочи, уже давно мешает, но он же остаётся на своём месте и продолжает заниматься саботажем! Что толку от наших антикризисных мер или от этого закона, если губернаторы занимаются саботажем и президенты, как в Татарии или в Карачаево-Черкесии?! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, хороший наглядный пример, как декларация того, что надо делать и давно надо делать не только в рамках кризиса, а во время кризиса особенно, к сожалению, не будет работать в полной мере, потому что мы воспитали за эти годы не только поколение чиновников (которые очень хорошо умеют работать), но мы на этих проверках и перепроверках — сегодня любую организацию могут проверить тридцать шесть раз в течение месяца различные органы — взрастили целое поколение особых вымогателей, которые ходят по малым предприятиям и говорят: "Я на тебя напишу во все инстанции, и тебя проверками замучают, — дай мне денег". И вот один факт: дали пять лет вымогателям, но там жулики ходили, у них деньги есть, они заплатили кому надо, и вот кассация — Московский городской суд выносит оправдательный приговор по делу о малом предприятии, с которого вымогали деньги с угрозой уничтожения бизнеса.

И то, что я говорил по перепроверкам, — не случайно я задал этот вопрос. Закошмарить можно сегодня любое предприятие, и никакой повторной проверки там не будет. Уже давно действует норма, по которой не работают повторные проверки. Делается это в рамках встречных проверок, в рамках перепро-

верки проверки и перепроверки проверяющих, тех, которые проводили перепроверку, — сложная процедура, но кошмарят именно таким образом.

Мы кричим о налоге, об НДС. Уже все говорили, что НДС — это страшная форма, это запретительная норма развития бизнеса, а у нас его не только не понижают, но ещё и... Вообще его отменять надо, и об этом даже сами налоговики вам скажут: НДС в той форме, в которой он у нас есть, практически не администрируемый налог. Это фактически схемный налог, по нему возмещение получают в 50 процентах схемники, которые никогда его не платили. Сегодня можно было бы ввести налог с продаж, легко администрируемый, который покроеет объёмами всё что можно и, самое главное, не будет так мешать бизнесу. Соответственно, сократится количество налоговых проверок, потому что сегодня предприятия до третьего колена вешают невыплаченный НДС на того производителя, который производит продукцию, он должен проверять своих поставщиков, иметь штат сотрудников, чтобы знать, платят ли НДС не только те, у кого он покупает, но ещё и те, у кого покупают те, у кого он покупает, — и до третьего колена. А сегодня, когда есть норма собираемости налогов, говорят: вы давайте проверяйте так — четвёртый, пятый раз, — чтобы мы тут собрали как можно больше, кошмарьте предприятие, чтобы собрать как можно больше денег. Закончится тем, что мы с вами будем постоянно увеличивать фонд на оплату безработных. Закроются предприятия, налоговая инспекция — на бумажке — соберёт чуть-чуть больше денег, которые потом в суде всё равно отобьют, потому что не может предприятие отвечать, платит или не платит налог четвёртое предприятие в цепочке.

Это и рассадник коррупции, эти проверки, это запретительная мера для развития бизнеса, это сокращение рабочих мест. Давайте посчитаем, что для государства дешевле: что предприятие где-то что-то там, может, не так посчитает и недоплатит, скажем миллион рублей, или что тысячи человек не станут безработными. Элементарный расчёт: умножьте четыре тысячи на три тысячи, и вы поймёте, сколько каждый месяц государство должно будет платить тем людям, которые станут безработными. И самое страшное, что эти люди через месяц-два все приедут в Москву, никуда они не денутся, они приедут и будут стоять здесь.

Сегодня у нас стоит, умерла строительная отрасль, у нас умерло огромное количество предприятий, ничего не делается. Вот там, где надо, у нас не проверяют: чиновников у нас не про-

веряют на уровень коррупционности, а предприятия, которые хоть что-то производят, проверяют.

Ещё раз скажу о Тульской области. Почему я об этом говорю? Из крупных налогоплательщиков там есть единственное эффективное предприятие. Есть инспекция по крупным налогоплательщикам в Тульской области: все крупные налогоплательщики либо на боку лежат, либо на грани банкротства, либо уже утонули. Единственное эффективное предприятие — ну, конечно, на нём можно заработать, вот на него хотят взвалить налоговую нагрузку по всем крупным налогоплательщикам. Ну, или заработать хочет товарищ. Я уверен, что в любом месте нашей страны именно так и действуют сегодня налоговые органы, пожарные, все другие фискальные органы, которые у нас есть, — они в первую очередь идут на те предприятия, которые сегодня работают, зарабатывают и работают эффективно.

Я считаю, что данный законопроект надо расширять. Мы, конечно, его поддержим, потому что хоть как-то можно будет сослаться на то, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желание у Евгения Алексеевича выступить с заключительным словом? Нет. Представители правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 25 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 385 чел. 85,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принято.

И я не могу не отреагировать на просьбу господина Обухова Сергея Павловича. Он получил уже официальный ответ, коллеги.

Отделом компьютерной сети Управления делами Государственной Думы была обнаружена несанкционированная передача устойчивого потока информации от неизвестного источника на сервер, входящий в состав официального сайта фракции КПРФ в сети Интернет. Учитывая, что подключение неизвестного источника к компьютерной сети Государственной Думы является грубым нарушением требований инфор-

мационной безопасности, Управлением делами совместно с ФСО, на которую в соответствии с указом президента возложены обязанности по поддержке и развитию сегмента международной компьютерной сети, были произведены вот эти действия. Господин Обухов был уведомлён о том, что его источник будет отключён от Интернета. С целью исключения подобных действий в дальнейшем, закрытия возможных каналов утечки сведений, составляющих государственную тайну, и информации ограниченного распространения Аппарат Государственной Думы готов организовать централизованную трансляцию. Дополнительно информацию Сергей Павлович Обухов может получить в соответствующих структурах Государственной Думы.

Спасибо за работу. Мы закончили наше сегодняшнее заседание.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 апреля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 441 чел. 98,0 %
Отсутствует 9 чел. 2,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 9 чел. 2,0 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В Тульской области непонятная позиция у начальника управления налоговой службы: с июля до настоящего времени проверяют предприятие. Кроме этого, после того как я озвучил в зале заявление, проверяющим руководителем поставил задачу похоронить это предприятие в Тульской области. Видимо, нам совсем нельзя в зале никакие вопросы поднимать, потому что становится только хуже.

Спасибо.

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы все знаем о двух нашумевших историях, связанных с попранием прав ребёнка, — об избииении Глеба Агеева и о задержании Ирины Беленькой. В связи с этим предлагаю дать два протокольных поручения. Первое — по делу Ирины Беленькой, задержанной в Венгрии, у которой отобрали трёхлетнюю дочь: Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в МИДе информацию о мерах, принимаемых по этой проблеме, а также в Министерстве юстиции — о причинах, по которым Государственной Думе не представляется на ратификацию гаагская Конвенция о гражданских аспектах международного похищения детей.

И второе: в связи с тем что через три дня Глеб Агеев будет выписан из больницы, поручить комитетам Государственной Думы по безопасности и по вопросам семьи, женщин и детей запросить информацию о мерах, принимаемых правоохранительными органами, а также органами опеки в интересах Глеба Агеева.

Спасибо.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, депутат вашей фракции Станислав Говорухин в своей статье "И так жить нельзя", подводя итог своим жутко тяжёлым, но верным рассуждениям, делает заключительный вывод: Россия из кризиса никогда не выберется, и более того, когда остальные страны выйдут из него, и в первую очередь Китай, ещё более могучими и сильными, когда там всё закончится, у нас только начнётся.

В продолжение его мысли делаешь заключение, что это не просто крик души, а наша действительность. На 26-й странице правительственной программы антикризисных мер читаем: основными целями антикризисных мер являются содействие за-

нятости населения, сохранение и создание рабочих мест. Возникает вопрос: зачем везут китайцев работать в Россию?

Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике выяснить, кто, зачем, на каком основании, в каком количестве завозит иностранную рабочую силу, принять меры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот мы с вами тут всё деньги ищем, бюджеты секвестрируем, а между тем журнал "Форбс" опубликовал замечательные сведения: сто россиян имеют состояние более 140 миллиардов долларов, первенство у Михаила Прохорова — 9,5 миллиарда. Причём, как отмечает пресса, он не только не уменьшил своё состояние в период кризиса, но и увеличил — молодец, хороший управленец! В связи с этим, уважаемые коллеги, есть предложение использовать вот такие скрытые резервы: например, обратиться к президенту Медведеву, чтобы он наделил господина Прохорова полномочиями губернатора, допустим, Ивановской области, раз его всё равно в Куршевель не пускают, — и область подымет, и себе поможет и своей стране, если он, конечно, такой нашу страну считает.

Председательствующий. Тараканов Павел Владимирович.

Тараканов П. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера грузинские спецслужбы задержали российского гражданина, активиста молодёжного движения "Наши" Александра Кузнецова, который с 11 апреля на абсолютно легальных основаниях находился в Грузии. Александр Кузнецов прибыл для согласования с местными властями места проведения мирной акции, направленной на возобновление добрососедских отношений между народами Грузии, Южной Осетии и России, в ходе которой участники по традиции должны были сшить "одеяло мира". Однако в ночь на четверг, когда Кузнецов находился в гостинице в Гори, к нему ворвались неизвестные люди в масках, ударили, отобрали все документы и деньги, натянули мешок на голову и увезли в неизвестном направлении.

Вчера МВД Грузии обвинило Александра Кузнецова в подготовке провокаций и показало видеофрагмент его допроса. Эти показания были получены под пытками и под воздействием психотропных веществ, что подтвердил сам Александр Кузнецов после его передачи дипломатам русской секции швейцарского посольства.

Очевидно, что бьющийся в агонии преступный режим Саакашвили в связи с неспособностью решить внутренние проблемы в своей стране... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите время, пожалуйста.

Тараканов П. В. ...не оставляет попыток представить граждан России и Россию в образе врагов, виновных во всех бедах Грузии, фабрикуя... используя самые незначительные поводы.

В связи с этим, с тем, что ряд российских граждан подверглись разбойным нападениям, фактически были захвачены в заложники на территории Грузии, прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по международным делам срочно обратиться в Министерство иностранных дел Российской Федерации с предложением безотлагательно внести Грузию в список стран, не рекомендованных к посещению гражданами Российской Федерации, а тем гражданам, кто находится на территории Грузии, рекомендовать принять надлежащие меры личной безопасности, а также просить МИД России предпринять все возможные действия по скорейшему возвращению Александра Кузнецова в Россию и привлечению к ответственности лиц, причастных к нарушению прав нашего гражданина в Грузии, в рамках международного права.

Спасибо.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня безработных в стране насчитывается несколько миллионов человек, к концу года их число практически удвоится. Согласно программе антикризисных мер Правительством Российской Федерации планируется создание около миллиона временных рабочих мест. В этом же году профессиональные учебные заведения окончат миллион двести тысяч молодых людей. В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о трудоустройстве выпускников. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, 15 апреля я уже обратился к вам с просьбой дать комментарий по исполнению протокольного поручения от 11 марта, касающегося бонусов и воз-

награждений руководителей госбанков и госкорпораций по итогам 2008 года. Из вашего ответа мы услышали, что вся информация есть в наличии. Хочу проинформировать, что из запрашиваемых организаций ответ представили только Пенсионный фонд и Центральный банк. Сбербанк, Внешторгбанк, Россельхозбанк, ни одна из семи госкорпораций информации на сегодняшний день не представили, хотя срок исполнения протокольного поручения — две недели.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, к картине рукотворного уничтожения российской деревни средствами массовой информации вчера добавлена ещё одна яркая картинка: в Алтайском крае, в Усть-Калманском районе, целая группа деревень, дома вместе с жильцами, была выставлена на аукцион в связи с банкротством там соответствующего хозяйства. Это ещё раз свидетельствует о том, какой принят Жилищный кодекс, какой закон о банкротстве принят. И авторы находятся здесь, в этом зале.

У меня просьба: или протокольное поручение дать комитетам по собственности и по аграрным вопросам разобраться в этих безобразиях, напоминающих рабовладение, или пусть сейчас ответят по поводу этих картинок. Жутких картинок!

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, я должен сообщить вам, — наверное, это не только я получаю, но тем не менее — что в массовом порядке идут обращения возмущённых граждан по поводу тех миллионных премий, которые розданы руководящему составу ряда российских банков. Это действительно миллионные премии, а в целом потрачено больше 1 миллиарда рублей. Надо сказать, что это деньги налогоплательщиков, которые государство передало банкам для преодоления кризиса. Ведь мы с вами, Борис Вячеславович, отказали нашему Аппарату в выплате премии за квартал, а там миллиарды выданы. Я считаю, что это не просто выдача премий, а это хищение денег по предварительному сговору. А вот это надо ещё выяснить — по предварительному сговору с кем, не с правительством ли? Поэтому я ставлю один вопрос: чтобы Комитет по безопасности, банковский комитет проинформировали, какие меры принимаются по возврату этих денег. Если не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, я уже вторично обращаюсь к вам по вопросу отказа Аппарата Государственной Думы в оформлении командировки в регион моему помощнику по работе в Государственной Думе. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы уже давал разъяснения, что аппарат комитета Государственной Думы должен оформлять командировки в регионы помощникам депутатов по работе в Государственной Думе. Депутаты от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" таких отказов не получают. Отказ в оформлении командировки противоречит федеральному закону о статусе депутата Государственной Думы, положению о служебных командировках депутатов Государственной Думы. Я считаю, что действия господина Сигуткина мешают осуществлять мне депутатские полномочия. Прошу поправить господина Сигуткина и принять необходимые меры.

Спасибо.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, согласно указу Президента Российской Федерации № 1455 лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, производятся компенсационные выплаты, а вот порядок, правила этих выплат определены постановлением правительства № 343 от 2007 года.

Я получил письмо-жалобу от инвалидов из Новосибирской области, которые говорят, что инвалидам и престарелым фактически очень трудно найти людей, которые бы отвечали всем требованиям этого постановления. Лучше всё-таки несколько изменить порядок, упростить его, чтобы инвалиды сами выплачивали эти деньги. Кому и сколько, они сами определили бы. Поэтому прошу поддержать протокольное поручение моё и депутата Смолина Комитету по труду и социальной политике запросить информацию о количестве инвалидов и граждан преклонного возраста, нуждающихся в уходе, о количестве граждан, осуществляющих уход, и о возможности упрощения порядка этих компенсационных выплат в интересах нуждающихся в уходе.

Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

В Рязанской области губернатор, член "ЕДИНОЙ РОССИИ", направил бюджетные деньги в поселения: всем по 250 тысяч в среднем. Туда, где глава поселения от ЛДПР, он

направил всего 1 тысячу рублей. Как это квалифицировать — это насмешка, издевательство или что ещё? После избрания 1 марта он в открытую говорил, что добьётся его снятия, но пока он действует финансовыми методами. Ну это же грубейшее нарушение, это произвол! В царской России помещика называли "помещик-самодур", когда он творил всё что хотел на своей территории, — сегодня у нас появляются губернаторы-самодуры. Закона нет, прокурор молчит, суд молчит — издевательство над населением! Есть такое выражение: "Лучше умереть стоя, чем жить на коленях", — вот, Борис Вячеславович, население, которое проголосовало за ЛДПР, лучше сдохнет, чем будет жить на коленях перед вашими губернаторами! Подумайте вовремя, чтобы вы не получили Кишинёв по всей стране. А вы его получите, потому что так издеваются ваши губернаторы над населением! Шаймиев ваш не допустил... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Друсинов Валентин Дмитриевич, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Друсинова — Гильмутдинов.

Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На судоремонтных заводах нашей страны, относящихся к различным ведомствам, сложилась напряжённая ситуация в связи с оплатой сделанной работы и отсутствием полноценного авансирования в случаях, предусмотренных законодательством. Длительное время судоремонтные заводы в Мурманской области не могут получить финансирование под уже заключённые контракты. Затягивается проведение соответствующих конкурсов, что тоже вынуждает простаивать наши предприятия.

Бюрократизация или неумение управлять ведут к росту социальной напряжённости в трудовых коллективах и в целом в российских регионах. Эта финансово-экономическая обстановка отрицательно сказывается на боевой готовности российского флота и транспортных возможностях нашей страны.

Предлагаю поручить комитетам по промышленности и по бюджету и налогам запросить в Министерстве финансов, Министерстве обороны и Минпромторге информацию о мерах, принимаемых по улучшению ситуации на судоремонтных заводах страны.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, хотел бы привлечь внимание моих коллег к одной крупной группе проблем, которые связаны с вопросом вымирания народа в России.

9 апреля состоялась очередная межведомственная встреча депутатов, входящих в группу по ВИЧ/СПИДу. Это был серьёзный, профессиональный разговор, и там были названы такие цифры: два миллиона наркоманов на учёте и четыреста семьдесят тысяч ВИЧ-инфицированных.

15 апреля состоялся "круглый стол" по алкогольной проблеме, была молодёжь Москвы, десятки организаций... Тяжелейший осадок: люди заинтересованы — государство бездействует.

И наконец, вчера были парламентские слушания — Комитет по охране здоровья сделал доброе дело: привлёк внимание к табаку, ведь четыреста тысяч человек умирают ежегодно.

Я обращаюсь к "Парламентской газете": надо дать материалы этих трёх встреч на высоком уровне, чтобы все депутаты могли глубоко изучить проблему и нам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании мы с пафосом обсуждали программу антикризисных мер и заявление по этому поводу и в очередной раз изменили только что принятый бюджет. Но вместе с тем мы получили очень интересную аналитическую записку на трёх страницах из Счётной палаты о корпоративном внешнем долге, где, Борис Вячеславович, прямо констатируется, что с 2007 года правительство не может изменить положение о правительстве и определить орган, который занимался бы системным мониторингом корпоративного внешнего долга.

В связи с этим, учитывая, что 117 миллиардов долларов надо выплатить только по процентам в этом году, прошу вас принять протокольное поручение: запросить в правительстве информацию о конкретных виновниках, причинах и мотивах длительного неисполнения поручения о необходимости внесения в действующее положение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу записать меня на "час заявлений".

И прошу дать протокольное поручение двум комитетам: по экологии и по транспорту. К сожалению, реализация одного

из главных антикризисных проектов — подготовки к Олимпиаде-2014 — вызывает серьёзную тревогу у общественности. На пленарном заседании я уже поднимал проблему ведения хищнических стройработ в устье реки Мзымты в связи с тем, что строящаяся автомобильная совмещённая дорога Адлер — Красная Поляна и расширение взлётно-посадочной полосы могут привести к потере десяти из двадцати трёх скважин водоснабжения города Сочи. Теперь к этому добавляется ещё одна тревога: общественность бьёт в набат по поводу того, что инвестпроект совмещённой дороги, автомобильной и железной, реализуется без оценки воздействия на окружающую среду, без положительного заключения государственной экологической экспертизы по завершённому рабочему проекту, поэтому прошу запросить в правительстве информацию по природоохранным мерам и по самому проекту.

Председательствующий. Депутат Карпович. Пожалуйста, Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Депутаты Госдумы обеспокоены проблемой защиты прав детей в ситуациях, когда происходит расторжение браков, заключённых между гражданами Российской Федерации и гражданами других стран. В этой связи прошу поручить Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей запросить информацию в Министерстве юстиции Российской Федерации и в Министерстве иностранных дел Российской Федерации о количестве браков граждан Российской Федерации, заключённых с иностранными гражданами, и о принимаемых мерах по защите прав детей, рождённых в таких браках, в случае расторжения брака.

Спасибо.

Председательствующий. Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович. Я не успел записаться, прошу меня извинить. Я прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Записываются депутаты на "час заявлений", но он у нас срывался уже три раза. Я тоже сейчас записываюсь на него, но прошу соблюдать: каждую пятницу в 17.30 должен начинаться "час заявлений". Он не может откладываться, потому что он прописан в Регламенте Государственной Думы. Если мы не успеваем обсудить вопросы, включённые в повестку дня на пятницу, они переносятся, но "час заявлений" не отменяется. Поэтому я прошу соблюдать строго (я сегодня то-

же записываюсь): "час заявлений" должен начаться, как мы обозначили в повестке дня, в 17.30.

Председательствующий. Спасибо.

В порядке поступления предложений.

Рохмистров Максим Станиславович, я могу сказать, что по тому заявлению, которое вы сделали, я провожу, так скажем, расследование ситуации. Вы сказали, что в этом зале нельзя давать информацию. Я так понимаю, что это не в адрес депутатов было сказано. Естественно, информация, которая звучит здесь, на пленарном заседании, может быть использована кем угодно, потому что у нас свободная трансляция всеми телевизионными каналами, вон и журналисты здесь находятся. Но обращение в мой адрес было вами сделано, и по крайней мере могу сказать так: я изучаю ситуацию.

Назаров Андрей Геннадьевич — протокольные поручения Комитету по международным делам и Комитету по безопасности. Вы обосновали их, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — было высказано пожелание.

Тараканов Павел Владимирович — протокольное поручение Комитету по международным делам. Оно обосновано, готовьте и раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Багаряков Алексей Владимирович, ответы на ваше протокольное поручение продолжают поступать, и, в частности, сегодня я подписал в том числе очередной ответ в ваш адрес, вы его получите, и соответственно будут ознакомлены депутаты.

Пепеляева Лиана Витальевна прокомментировать хочет ваш вопрос. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Пепеляева Л. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Протокольное поручение было дано Комитету по финансовому рынку. Был сделан запрос в Центральный банк в части вознаграждения, которое получают сотрудники Центрального банка, ответ был получен и размещён в АСОЗД. В части бонусов руководителям госкорпораций и госбанков делал запрос соответствующий Комитет по бюджету и налогам.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение комитетам по собственности и по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по финансовому рынку. Есть возможность у председателей комитетов проинформировать сейчас? Нет. Тогда, значит, на следующем заседании прокомментировать попросим.

Таскаев Владимир Павлович — по поводу командировок помощников. Никаких запретов на командировки помощников нет. И хочу сказать, что никого из помощников депутатов Государственной Думы, независимо от фракционной принадлежности, не ограничивают в поездках. У нас есть общее понимание ситуации. Я могу сказать, что выполнение сметы по первому кварталу превысило план, поэтому я, естественно, соберу руководителей фракций, и мы обсудим, как нам дальше поступать. Вы все знаете, что мы существенно сократили расходы Государственной Думы, которые были запланированы в соответствии с бюджетом на 2009 год. Сейчас эта сумма сокращена на 721 миллион рублей, поэтому должно быть общее понимание, что в том числе командировки помощников должны быть обоснованы. Но запрета на командирование нет, так что я не принимаю данную информацию как упрёк в адрес нашего Аппарата. Давайте обосновывайте целесообразность поездки, и все командировочные удостоверения будут оформлены.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно обосновано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением по Рязанской области и записался на "час заявлений".

Гильмутдинов Ильдар Ирекович записался на "час заявлений".

Ненашев Михаил Петрович — протокольное поручение двум комитетам: по промышленности и по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович — было сформулировано предложение по поводу нашей "Парламентской газеты": чтобы материалы тех встреч, совещаний и парламентских слушаний, которые проводились в Государственной Думе, — посвящены они были демографической ситуации — были опубликованы. Думаю, что это абсолютно правильное предложение. Я попрошу председателя комитета по СМИ Комиссарова Валерия Яковлевича проследить, чтобы действительно всё это было

достаточно широко обсуждено именно на страницах "Парламентской газеты".

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вечером, ближе к концу дня обсудим протокольные поручения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я же сказал: готовьте протокольное поручение, я же не возражаю. Когда придёт время обсуждения, более подробно скажете.

Обухов Сергей Павлович записался на "час заявлений" и вносит протокольное поручение комитетам по природным ресурсам и по транспорту.

Карпович Наталья Николаевна — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Медведев Юрий Германович записался на "час заявлений".

Всё, уважаемые коллеги.

Таскаев Владимир Павлович, вы по ведению? Если вы хотите обсуждать дальше этот вопрос, то нет целесообразности. Если по ведению — пожалуйста.

Включите микрофон Таскаеву Владимиру Павловичу.

Таскаев В. П. Борис Вячеславович, я не хочу дальше обсуждать этот вопрос. То, что вы сказали, — что нужно обосновать... Да, действительно, я обосновал свою командировку: письмо за номером...

Председательствующий. Спасибо. Руководитель Аппарата здесь присутствует, он выслушал вашу просьбу.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2. О проекте федерального закона "О признании утратившим силу абзаца третьего пункта "а" части первой статьи 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспе-

чении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Алексеевича Савенко.

Пожалуйста.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется названный законопроект. Принят во втором чтении он был 10 апреля текущего года. Напомню, что законопроектом предлагается исключить из статьи 53 названного закона Российской Федерации положение, согласно которому осуждённым к лишению свободы военным пенсионерам пенсии назначаются только со дня обращения после их освобождения из мест лишения свободы. Данная норма является недействующей, так как выплата пенсий осуждённым военным пенсионерам в период исполнения ими наказания не прекращается.

Замечаний Правового управления по законопроекту не имеется. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будет выступать Коломейцев Николай Васильевич. Других предложений нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Мусы Хирамановича Манарова.

Пожалуйста.

Манаров М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Законопроект уточняет категории лиц, на которых возлагается обязанность явиться в военкомат для постановки на воинский учёт.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Соответствующий проект постановления имеется.

Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Кашин Владимир Иванович будет выступать по мотивам. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Васильевны Пугачёвой.

Пожалуйста.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, подготовленный к третьему чтению. Данный законопроект направлен на социальную поддержку граждан, имеющих детей, и освобождает от уплаты налога на доходы физических лиц компенсации части родительской платы за содержание ребёнка в детском саду и других образовательных учреждениях, которые реализуют общеобразовательную программу дошкольного образования.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний по законопроекту нет. Комитет по бюджету и налогам предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Юрия Германовича Медведева.

Пожалуйста.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитет по собственности на ваше рассмотрение выносит законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Данный законопроект предлагается принять в третьем чтении. Замечаний у Правового управления, у лингвистической группы, по данному законопроекту нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и ста-

тью 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представляется проект федерального закона, направленный на установление правового регулирования публичного размещения и обращения иностранных ценных бумаг в Российской Федерации. Данный проект закона чрезвычайно актуален, входит в число приоритетных, поскольку является одной из тех законодательных инициатив, которые позволяют сделать ещё один шаг по пути создания в России регионального финансового центра.

Комитет Государственной Думы подготовил проект данного закона к третьему чтению. Лингвистическая и правовая экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Думе принять данный федеральный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания? Багаряков по мотивам. Записываю.

Выносим проект федерального закона на "час голосования". Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Извините.

Остановите, пожалуйста, голосование.

По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, проблема, обозначенная в законе, должна решаться, и мы поддержим этот закон. Но мы хотели бы обратить внимание Комитета по обороне на острую проблему, которая связана с положением вдов погибших и умерших военнослужащих, большая часть службы которых прошла в дальних гарнизонах, где жёны не имели возможности работать. Учитывая сложившуюся технологию принятия законов, мы просили бы и Президента Российской Федерации, и Правительство Российской Федерации ускорить внесение поправок, улучшаю-

щих социальную защиту и пенсионное обеспечение вдов погибших и умерших военнослужащих.

Мы поддержим этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 3. По мотивам — Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция будет поддерживать этот законопроект. Мы очень серьёзно относимся к тому, чтобы действительно укрепить наши Вооружённые Силы, нашу оборону и безопасность. Вместе с тем хотели бы отметить: как только наступает пора осеннего и весеннего призыва, мы видим, что в средствах массовой информации появляются всяческие инсинуации, с тем чтобы в очередной раз отвлечь молодёжь от обязанности служить в армии, огромное количество наклеек в метро с предложениями, как лучше закосить, как лучше увильнуть от призыва, используя имеющиеся в законе лазейки.

Мы, конечно, будем поддерживать законопроект, но хотелось бы сказать, что ни одним законом нельзя решить ту проблему, с которой сегодня мы с вами столкнулись в нашем обществе. Отношение самого народа к нашим Вооружённым Силам, то великое, что мы имели, надо возрождать, возрождать всем обществом.

Я хотел бы в связи с этим напомнить фильм "Максим Перепелица". Непутёвого парня всем миром не хотели пускать в армию, потому что это была не просто обязанность, а почётная обязанность и право каждого гражданина — служба в армии. Армия и народ были едины, и это единение было основано на том, что каждому человеку, кто служил в армии, было кого защищать, было куда вернуться, у нас были боевые традиции, которые оберегались всем обществом. А сегодня, когда мы видим, что духовность страдает, когда мы видим сплошь надруга-

тельство над могилами наших отцов и дедов, воинов, которые защищали страну и добивались славных побед, когда мы видим, что знамёна, пропитанные кровью и порохом пропахшие, заменяются полотнищами, которые кроются здесь, у Юдашкина и в других мастерских, ясно, что это не даёт ничего того, о чём мы сейчас говорим, я имею в виду духовность наших Вооружённых Сил.

В связи с этим надо бы обратить внимание на то, как в Соединённых Штатах Америки в доктрину добавлены психологические военные операции и многие другие вещи, которые без оружия могут позволить добиться победы, обезоружить нашего солдата. У нас, как ни в какой другой стране, есть великие боевые традиции, на которых надо сегодня воспитывать нашу молодёжь и нашу армию. Я убеждён, что то, что сегодня льётся грязь в средствах массовой информации на наши славные победы, на наших командиров, на нашу армию, этому не способствует, мы такие действия должны всячески пресекать и действовать во благо нашей армии и страны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 440 чел.
Не голосовало 10 чел. 2,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 5. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 52 чел. 11,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 6. Здесь двое записавшихся по мотивам.
Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Спасибо.

Глубокоуважаемые авторы этого законопроекта предлагаем нам допустить на российский фондовый рынок огромное множество иностранных ценных бумаг практически без каких бы то ни было ограничений, наверное, думая, что мы находимся в состоянии коллапса и для нас приход любых игроков — это хорошо, вне зависимости от их целей и задач.

Но можно обратиться теперь уже к истории. С началом финансового кризиса иностранные инвесторы, словно сговорившись, стали массово выводить свои капиталы из российского фондового рынка, тем самым обрушив его. Нетрудно представить, что если бы иностранные ценные бумаги были допущены к обращению в России на условиях этого закона, то отток капитала из страны был бы громадным. Даже в далёком кризисном 98-м году большинство стран ввело серьёзные ограничения по допуску иностранных ценных бумаг на свои национальные фондовые рынки. Мы же в условиях куда более серьёзной опасности делаем всё с точностью до наоборот.

Мы предлагали ввести усиление контроля за допускаемыми к обращению бумагами, обязать эмитентов получить рейтинг одного из национальных рейтинговых агентств, тогда бы наши и иностранные инвесторы были уравнены в правах. Напомню, что поправка набрала сто тридцать три голоса, а при её обсуждении представитель ФСФР вообще высказался в таком духе: дескать, мы это можем сделать и потом, если будут проблемы. Как вам такой подход?

Доводы разработчиков о том, что эти компании и так имеют иностранные рейтинги, просто смехотворны. Мы видели в современной истории дефолты иностранных компаний и банков, имевших рейтинг наивысшей надёжности, а нам предлагают признать их рейтинг за эталон и слепо ему верить. А где же наши патриотизм и суверенитет? Мы даже во сне не можем себе представить, что какая-то российская компания может быть допущена до торгов на американской фондовой бирже, имея рейтинг национального российского агентства, это просто немыслимо! А здесь мы видим, как американцы навязывают всему миру свои эталоны и требования. И это происходит не только в США, но и в каждой уважающей себя стране.

Позиция нашей фракции такова, что при отсутствии механизма должного контроля за качеством размещаемых ценных бумаг, суровых мер ответственности бесконтрольный допуск бумаг иностранных эмитентов на наш рынок приведёт его к состоянию высокого риска.

И в заключение. Перед тем как каждый из вас примет своё решение, я напомним вам аргументацию одного из разработчиков этого закона, который, кстати, находится в этом зале. Им было сказано, что это решение по большей части принимается в интересах российских компаний, которые зарегистрированы в офшорах на Западе, а хотят торговать на российских биржах. Представляете, принимая закон в таком виде, мы с вами говорим этим ребятам: вы деньги зарабатывайте у нас в стране, а налоги оставьте у них. Комментарии, как говорится, излишни. Фракция КПРФ, конечно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По мотивам — Беляков Антон Владимирович. Пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я не могу не согласиться с предыдущим выступавшим. Хочу лишь дополнительно сказать как председатель Ассоциации помощи пострадавшим инвесторам, что у нас серьёзная региональная сеть и серьёзные эксперты — люди, которые сами в своё время пострадали от финансовых пирамид, люди, которые обладают опытом, и в том числе опытом борьбы за свои права. Так вот мы обнаружили огромное количество лазеек. Действительно, сегодня допуск иностранных ценных бумаг на наш рынок, отнюдь не искушённый, так сказать, без возможности контроля, с учётом опять-таки такого фактора, что сегодня наши игроки на фондовом рынке... Да, они теряют в котировках, но это не обвалы, это не дефолты.

В то же время можно привести примеры, когда котировки крупнейших мировых игроков падали до нуля.

Понятно, что сегодня будут попытки разместить на нашем фондовом рынке в основном акции компаний, которые являются рискованными. Понятно, высокая доля вероятности, что мы можем столкнуться с тем, что наши игроки на фондовом рынке и вкладчики могут потерять вложенные ими деньги, что к тому же может иметь серьёзные социальные последствия, которые намного, так сказать, превысят последствия деятельности нашумевшего "МММ", когда пострадали двадцать миллионов человек. Я понимаю, что специфика закона предполагает, что под него подпадают именно профессиональные игроки, но в любом случае профессиональные игроки будут работать с деньгами, и в том числе с деньгами частных вкладчиков.

Этот закон ни в коей мере нельзя поддерживать. Он может вызвать социальные проблемы. Он дискриминирует наш рынок по сравнению с мерами, которые принимают иностранные государства для игроков на своём фондовом рынке. Его поддерживать нельзя.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 7. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроектом регулируются вопросы осуществления полномочий председателей Высшего Арбитражного Суда и других арбитражных судов в случае их отсутствия. Это положение мы обосновываем тем, что организационные полномочия председателей арбитражных судов в настоящее время не соответствуют аналогичным полномочиям руководителей других органов власти.

Ко второму чтению вам предлагается только одна таблица — таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Заключение Правового управления на законопроект получено, и оно представлено в материалах к законопроекту. Кстати, замечаний у Правового управления по законопроекту нет.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам утвердить таблицу поправок и одобрить законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, содержит четыре поправки. Есть ли необходимость их отдельного обсуждения? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за	371 чел. 82,4 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	371 чел.
Не голосовало	79 чел. 17,6 %
Результат: принято	

Принято.

Кто за то, чтобы одобрить во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Одобрено.

Вопрос 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР "О судебном устройстве РСФСР". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Данный законопроект имеет ту же цель и обоснование, что и только что одобренный нами во втором чтении законопроект, касающийся арбитражных судов, однако этот законопроект регулирует вопросы судов общей юрисдикции, и рассматриваем мы их по отдельности, так как один из этих законопроектов является проектом федерального конституционного закона, а второй — федерального закона. Так же, как и в первом случае, ко второму чтению мы имеем только одну таблицу поправок — поправок, рекомендуемых к принятию. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Заключение Правового управления имеется, причём без замечаний.

На основании изложенного комитет рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Кто за то, чтобы принять во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Вопрос 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад сделает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! При рассмотрении в первом чтении данного законопроекта, предусматривающего усиление ответственности за непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения, была выражена полная его поддержка и он получил абсолютное число голосов. При этом комитет отметил — и вами это также было поддержано — необходимость некоторой доработки законопроекта в плане взаимодействия с другими правовыми нормами. И поэтому, кроме резкого усиления ответственности водителей за непредоставление преимущества пешеходам, устанавливается ответственность и за остановку или стоянку транспортных средств на пешеходном переходе, и за создание препятствий на тротуаре, и за нарушение правил перевозки людей. При этом и для пешеходов усилена ответственность за нарушение Правил дорожного движения — до 200 рублей вместо 100 рублей. Законопроект в итоге, на наш взгляд, стал более сбалансированным, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по его тексту не имеет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас две таблицы. Таблица 1 включает шесть поправок. Будем обсуждать эту таблицу? Ставлю на голосование таблицу... Секундочку, есть предложение у Иванова.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 4.

Председательствующий. 2-я и 4-я. Других нет предложений, коллеги? Нет. Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 2 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, обоснование по поправке 2.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я сразу, если позволите, по обеим поправкам — по 2-й и 4-й. Во-первых, замечание такое, что не совсем, мне кажется, они коррелируют с первоначальным текстом законопроекта.

И второе. Вообще, 2-я поправка, уважаемый Александр Петрович... Надо не вносить такую поправку, а эту часть излагать совершенно в другой редакции, потому что мы много раз говорили, что наши законы пишутся так, что создают какую-то коррупционную составляющую. Вот, например, оставление транспортных средств на тротуаре, повлекшее создание препятствий для движения и пешеходов. Вот если пешеходы идут, допустим, колонной или шеренгой по этому тротуару, оно, может быть, и создаёт. Если пешеход идёт один, а транспортное средство заехало на тротуар, то там подходит товарищ из ГИБДД и начинает выяснять: создаёт или не создаёт. То есть это как раз и даёт возможность нечистооплотным на руку сотрудникам ГАИ вымогать взятки у водителей.

Поэтому я считаю, что эти две поправки, 2-я и 4-я, сейчас должны быть отклонены, а потом вноситься должны уже в другом виде, в другом законопроекте.

Председательствующий. Сергей Владимирович, могу я вам засчитать это выступление по обеим поправкам, и по 2-й, и по 4-й? Спасибо.

Тогда Москалец обоснует позицию комитета, а голосовать будем отдельно.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Я также отвечу по 2-й и по 4-й поправкам.

Во-первых, уважаемые коллеги, я сразу отметил в своём докладе, что, готовя этот законопроект ко второму чтению, мы исходили из предложений депутатов Государственной Думы, высказанных при рассмотрении этого законопроекта в первом чтении, и тогда возражений это не вызывало, поэтому говорить о первоначальной корреляции здесь, я полагаю, смысла нет.

Что касается создания препятствий для движения пешеходов. Когда мы готовили эти изменения в Кодекс об административных правонарушениях, мы учитывали нормы Правил дорожного движения, в которых нет абсолютного запрета ставить автотранспортное средство на тротуаре. Можно это делать, если это не создаёт препятствий для прохождения пешеходов или если это установлено каким-либо знаком. Поэтому мы предлагаем эти поправки принять.

Председательствующий. Коллеги, позицию комитета вы слышали, позицию депутата Иванова также. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых. Обращаю ваше внимание, что депутат Иванов предлагает её отклонить, комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	368 чел. 81,8 %
Проголосовало против	13 чел. 2,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	381 чел.
Не голосовало	69 чел. 15,3 %
Результат: принято	

Принимается поправка.

Поправка 4. Мы её обсудили: комитет предлагает её принять, депутат Иванов — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 16 чел. 3,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Таблица 2 — две поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Будет ли желание вынести на отдельное голосование какую-либо из этих двух поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Я не знаю, почему Александр Петрович уходит с трибуны, ему надо бы остаться там, так как пункт 10, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных судов Новгородской области", также докладывает Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая в первом чтении внесённый по инициативе Новгородской областной Думы законопроект о присоединении малосоставных районных судов области к более крупным, мы отмечали некоторые его недостатки. И вот ко второму чтению в целях их устранения мы предложили к проекту закона шесть поправок. И хотя все они, по сути, носят юриди-

ко-технический характер, мы согласовали и эти позиции с авторами законопроекта. Соответствующие ответы от них нами получены. Также этими поправками мы учли пожелания и Верховного Суда Российской Федерации, и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица состоит из шести поправок, рекомендованных к принятию. Будем обсуждать? Нет. Ставится на голосование данная таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Принята таблица.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 11.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Зубов, что такое? Не понял.

Проект федерального закона об обеспечении охраны психиатрических больниц...

А, вот почему он нервничает: закон...

Проект федерального закона "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по безопасности Михаил Игнатьевич Гришанков.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, направлен на создание правовых основ обеспечения силами уголовно-исполнительной системы охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением, безопасности находящихся на их территориях лиц, сопровождения и охраны лиц, которым судом назначено принудительное лечение в указанных больницах. Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 20 февраля текущего года.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы имело по законопроекту замечания в основном юридико-технического и лингвистического характера, которые учитываются двенадцатью поправками, приведёнными в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. По представленному вам тексту Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице, в которой двенадцать поправок, рекомендованных комитетом к принятию, есть замечания? Ставится на голосование данная таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	401 чел. 89,1 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за	406 чел. 90,2 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	410 чел.
Не голосовало	40 чел. 8,9 %
Результат: принято	

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Для протокола, для стенограммы: моя позиция по 3-му вопросу — за. Сбой электронной системы.

Председательствующий. Понятно. Принимаем к сведению.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Докладывает член Комитета по безопасности Валерий Александрович Востротин.

Востротин В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона № 83329-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", внесённый Советом Федерации. Законопроект был принят в первом чтении 17 декабря. Напомню, основной целью законопроекта является законодательное закрепление возможности регулирования муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления вопросов в области защиты населения.

Всего к закону поступило две поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Замечаний Правового управления по законопроекту нет. Прошу утвердить таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, у нас только одна таблица, та, в которой две отклонённые поправки. Есть замечания по таблице? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Будьте любезны, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Вахаев.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Коллеги, у нас принята повестка, поэтому я тогда должен так поступить. У нас сегодня есть шанс провести "час заявлений", судя по тому, как мы идём по повестке, но я должен поставить вопрос таким образом: сначала вернуться к обсуждению повестки, а потом проголосовать предложение депутата Вахаева. Такая возможность есть, коллеги, у нас время будет.

Ставлю на голосование предложение депутата Вахаева пока так: вернуться к обсуждению повестки дня.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, хочет депутат выступить, время есть.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Вернулись.

Ставится на голосование предложение депутата Вахаева о том, чтобы дать ему возможность сегодня выступить в "часе заявлений".

Включите режим голосования.

А, нет, если... Извините, нет возражений, мы не голосуем.

Отмените режим голосования.

Нет возражений? Нет. Тогда считаем, что мы приняли. Спасибо.

Пункт 13. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает председатель Комитета по физической культуре и спорту Антон Тариэльевич Сихарулидзе.

Нет докладчика? Коллеги, снимаем с рассмотрения. Давайте так: раз мы идём с опережением графика...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, не возражает никто. Если он подойдёт, мы рассмотрим, а сейчас давайте отложим. Мы идём с опережением графика и, в общем, имеем право так поступить.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв.

Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ваше внимание для рассмотрения во втором чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с новым наименованием: "О внесении изменений в статьи 1 и 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Напомню вам, что в первом чтении данный законопроект был принят Государственной Думой 15 апреля. Законопроектом предлагается на два месяца раньше ввести в действие положения данного федерального закона. Доработка законопроекта ко второму чтению, как и на стадии его внесения, осуществлялась совместно с Правительством Российской Федерации. В комитете законопроект рассматривался дважды с привлечением заинтересованных комитетов и федеральных органов исполнительной власти.

При подготовке ко второму чтению законопроект претерпел изменения в части редакции статьи 27, это переходные положения из статьи 1 федерального закона. В частности, из

сферы регулирования закона выведен государственный контроль за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма (это поправка 6), определены особенности осуществления государственного контроля контролирующими органами в области регулирования тарифов и надбавок (это поправка 7). До 1 января 2010 года предоставлен срок для разработки специального законодательства, учитывающего особенности осуществления отдельных видов контроля (это поправка 4).

Законопроект отработан с учётом требований юридической техники, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы. Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица 1 включает в себя восемь поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания? Есть. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Прошу вынести на отдельное рассмотрение поправку 8.

Председательствующий. Поправка 8 выносится на отдельное рассмотрение.

Ставится на голосование данная таблица без поправки 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Таблица принята.

Пожалуйста, Рохмистров, обоснование по поправке 8.

Рохмистров М. С. Ну, мне совершенно непонятна эта поправка, потому что у нас сейчас смысл принятия изменения в закон в том, чтобы он вступил в действие с 1 мая. Здесь написано, что настоящий федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования. То есть, если всё пойдёт нормально, он как раз и вступит с 1 мая, но вот если где-то что-то пойдёт ненормально, то есть включатся какие-то силы, которые задержат принятие настоящего закона, он не вступит в силу с 1 мая. И тогда вообще какой смысл принимать настоящий законопроект? Поэтому я считаю, что эту поправку надо отклонить.

Ситуация в этой сфере достаточно тяжёлая, я уже об этом говорил. Сегодня предприятия, будем так говорить, испытывают гнёт проверяющих структур, и для государства не совсем выгодно, чтобы у нас каждый день увеличивалось количество безработных, появляющихся ещё и в результате проверок, которые у нас сегодня продолжают идти. Я уже сегодня с утра говорил: с 6 июля одно предприятие непрерывно находится в проверках. И это не единственное предприятие в стране, которое таким образом гнобится или заводится под крышу, — я уже не знаю, как правильно это сформулировать. И если мы принимаем в законопроекте норму, что с 1 мая, то, наверное, надо оставить конкретное число, а не такую расплывчатую формулировку — вот когда его там опубликуют. А когда опубликуют? Поэтому предлагаю данную поправку отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович Головнёв, позиция комитета.

Головнёв В. А. Максим Станиславович, наоборот, мне кажется, данная поправка носит в первую очередь технический характер. Мы очень надеемся на то, что на следующей неделе данный законопроект поддержит Совет Федерации, и мы успеем до 1 мая его принять, а числа 27-го, может, 28-го его подпишет президент. Я считаю, что данная поправка, 8-я, носит в большей степени технический характер.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы принятых. Депутат Рохмистров предлагает её отклонить, комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — одна поправка.

Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Олег Викторович, в соответствии с Регламентом я дал предложение данную поправку отклонить, и сейчас, насколько я понимаю, меня все поддержали, да? Поэтому что...

Председательствующий. Нет, у нас по Регламенту всегда ставится вопрос в том...

Рохмистров М. С. Предложение депутата ставится положительно...

Председательствующий. Нет, ставится предложение комитета на голосование. Я и сказал...

Рохмистров М. С. Почему?

Председательствующий. Потому что так устроен Регламент. Внимательно его почитайте, мы этим Регламентом и этим принципом руководствуемся пятнадцать лет. Вопрос всегда ставится так: есть предложение комитета, эта поправка из таблицы принятых, комитет предлагает её принять, вы же возражаете, и я ставлю на голосование предложение комитета. Именно так проголосовала палата: поправка считается принятой.

Теперь у нас единственная поправка из таблицы отклонённых. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято, таблица принята.

Ставится на голосование проект данного федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

Владимир Александрович, пожалуйста.

Головнёв В. А. Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Законопроект полностью готов к рассмотрению, прошу рассмотреть его в третьем чтении.

Председательствующий. Есть возражения? Есть — депутат Рохмистров. А, он хочет по мотивам выступить. Хоро-

шо, в течение трёх минут имеет право выступить депутат Рохмистров.

В рамках "часа голосования" по мотивам — Рохмистров. Пожалуйста. Три минуты.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мы, естественно, поддерживаем настоящий законопроект. К сожалению, хотелось бы отметить, что он не решает все вопросы, которые у нас есть, потому что на сегодняшний день уже, можно сказать, разработаны меры по противодействию этому закону и они реально осуществляются. Эти вещи законом не учтены. Поправка, которая принята в связи с контролем за соблюдением требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов... Наверное, мотивировочная часть в половине случаев проверок, которые сегодня идут в соответствии с законом о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма с целью анализа деятельности предприятия, не подтверждается. В том числе проверяются именно с данной формулировкой даже те предприятия, например (есть такая практика), которые имеют нулевые балансы в течение трёх — четырёх месяцев. Ну, вы понимаете, если у предприятия нет денег в течение года, приходят проверять — какое отмывание доходов, если через это предприятие вообще ничего не проходит? 33 рубля прошло за всё время!

Этот закон несовершенен. И здесь, наверное, в первую очередь важно, как на него будут реагировать органы исполнительной власти. К сожалению, сегодня практика показывает, что органы исполнительной власти у нас реагируют совершенно неоднозначно на все законы и те замечания, которые звучат у нас в Думе, они реагируют совершенно противоположно, так сказать. И самое ужасное, что, например, очень многим службам интересы государства и необходимость сохранить рабочие места... Ну, мягко говоря, доходит до смешного. Хотя в Москве как бы инициируется какая-то борьба, вот какого-то там начальника какой-то налоговой инспекции поймали на взятке в 15 тысяч рублей, но это смешно, понимаете, что начальника инспекции в городе Москве, где у него миллиардные обороты, ловят на взятке в 15 тысяч рублей. Да он 100 тысяч не от каждого возьмёт! Поэтому хотелось бы, чтобы в рамках контроля за исполнением этого закона здесь, в зале, чаще звучали заявления о том, как этот закон будет работать на деле, и чтобы наконец за что-нибудь наших товарищей, которые заводят под свою крышу предприятия или их гнобят, привлекли к ответственности.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по мотивам выступление было.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, мы с вами договорились, что вернёмся к 13-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладчик — председатель Комитета по физической культуре и спорту Антон Тариэльевич Сихарулидзе.

Сихарулидзе А. Т., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по физической культуре и спорту подготовлен ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Законопроект дополняет перечень прав спортсменов правом на включение в составы сборных команд России при условии соответствия критериям отбора и соблюдения порядка формирования сборных команд.

Ко второму чтению поступило три поправки, рекомендованные комитетом к принятию. При доработке законопроекта были учтены замечания Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы по уточнению названия и текста законопроекта. Из него исключена норма о праве спортсменов на судебную защиту своих прав и законных интересов, поскольку статьёй 46 Конституции Российской Федерации определено: "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод".

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад сделан. Таблица 1, она единственная, три поправки, рекомендованные комитетом к принятию. Есть замечания? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 411 чел.
Не голосовало 39 чел. 8,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, учитывая, что мы идём с опережением графика, я буду объявлять те законопроекты, докладчики по которым есть в зале. Нет возражений, коллеги? Есть возражение — Кулик возражает. Что такое, Геннадий Васильевич, что случилось?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, вы не первый, Геннадий Васильевич, увы. Нет, по жизни вы первый, но в данном случае вы не первый.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Докладывает депутат Государственной Думы, он же председатель Комитета по культуре, Григорий Петрович Ивлиев.

Я напоминаю, что мы перешли к обсуждению законопроектов первого чтения.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В настоящее время в связи с изменением социально-экономической ситуации в стране постепенно начинается процесс возвращения в Россию ранее вывезенных культурных ценностей, расширяется международное культурное сотрудничество в этой сфере, и задача государства — не быть сторонним наблюдателем этого процесса, а активно помогать и содействовать. Первые шаги в осуществлении протекционистской политики в отношении ввозимых культурных ценностей уже сделаны. Так, Таможенный кодекс Российской Федерации устанавливает в отношении культурных ценностей, ввозимых физическим лицом для личных нужд, полное освобождение от уплаты налогов и пошлин. Вместе с тем большим препятствием для свободного ввоза в страну культурных ценностей является отсутствие у собственника права их свободного вывоза, хотя любое коллекционирование предусматривает обмен, движение и мировые границы.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" предполагает введение нормы, устанавливающей право вывоза культурных ценностей, созданных более ста лет назад, при условии, что к вывозу заявлены культурные ценности, которые приобретены за рубежом и ввезены законно в Россию физическими и юридическими лицами после вступления этого федерального закона в силу.

Законопроектом устанавливается статус-кво: всё, что запрещено к вывозу действующим Законом "О вывозе и ввозе культурных ценностей", вывозу с территории Российской Федерации не подлежит. В соответствии со статьёй 9 закона запрещены к вывозу из Российской Федерации: движимые предметы, представляющие историческую, художественную, научную и иную культурную ценность и отнесённые к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации, независимо от времени их создания; движимые предметы, независимо от времени их создания, охраняемые государством и внесённые в охранные списки и реестры (Музейный фонд Российской Федерации, Архивный фонд Российской Федерации). Культурные ценности, постоянно хранящиеся в государственных и муниципальных музеях, архивах, библиотеках, других государственных и муниципальных хранилищах культурных ценностей Российской Федерации тоже вывозу из Российской Федерации не подлежат. Предусмотренные законопроектом нормы дают собственнику право

вывоза только одной категории культурных ценностей — созданных более ста лет назад и ввезённых законно в Россию после вступления закона в силу. Изменяются права собственника на такие культурные ценности, если они законно приобретены за рубежом и законно ввезены в Россию: собственник имеет право в этих случаях вывезти их обратно за границу. При этом порядок вывоза таких культурных ценностей не изменяется: проводится экспертиза с целью получения свидетельства на право вывоза и взимается государственная пошлина за право вывоза.

Предлагаемая норма будет способствовать ввозу в страну культурных ценностей, пополнению государственных и муниципальных музеев, развитию в России частного коллекционирования, созданию негосударственных музеев, активизации внутреннего антикварного рынка и расширению международного культурного сотрудничества. Норма позволит гражданам России свободно распоряжаться принадлежащими им культурными ценностями, законно приобретёнными за пределами Российской Федерации и законно ввезёнными на территорию Российской Федерации.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад сделает первый заместитель председателя Комитета по культуре Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Этот законопроект вызвал бурное обсуждение в Комитете по культуре и среди всех, кто имеет отношение к вопросам ввоза и вывоза культурных ценностей. В обсуждении этого законопроекта активно принимали участие МВД России, ФСБ России, ФТС России и другие. Мы получили заключения от пятидесяти субъектов Российской Федерации. Все замечания, которые были высказаны этими субъектами Российской Федерации, поданные официально в Государственную Думу, касались в основном того, что в первоначальном варианте этого законопроекта была отменена экспертиза при вывозе культурных ценностей, ввезённых в страну после принятия закона. На сегодняшний день в тексте законопроекта мы учли эти замечания и экспертиза при вывозе осталась, поэтому мы считаем, что законопроект на сегодняшний день отвечает требованиям сохранения культурных ценностей Российской Федерации.

Как уже сказал председатель нашего комитета, все ограничения на вывоз культурных ценностей, установленные статьёй 9 Закона Российской Федерации "О вывозе и ввозе культур-

ных ценностей", сохраняются. Таким образом, не могут быть вывезены из Российской Федерации музейные ценности, внесённые в охранные списки и реестры (Архивный фонд Российской Федерации), постоянно хранящиеся в государственных и муниципальных музеях, архивах, библиотеках и других государственных хранилищах культурные ценности и другие, в том числе хранящиеся в частных коллекциях, но не ввезённые согласно этому закону.

Законопроект вводит норму, устанавливающую право собственника на вывоз культурных ценностей, созданных более ста лет назад, только при условии, что такие культурные ценности приобретены за пределами Российской Федерации и ввезены на территорию Российской Федерации физическими и юридическими лицами после вступления этого федерального закона в силу. В связи с этим комитет считает, что это будет способствовать возврату отечественных культурных ценностей и ввозу в Российскую Федерацию шедевров мировой культуры, развитию в России частного коллекционирования, созданию негосударственных музеев, активизации внутреннего антикварного рынка и расширению международного культурного сотрудничества.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь пока, Елена Григорьевна, на трибуне.

Вопросы, я вижу, есть: один, два, три. Всех я увидел? Локоть, Илюхин, Беляков. Все, никого не пропустил?

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Елена Григорьевна, вот нет в зале сейчас нашего с вами товарища Николая Николаевича Губенко... У нас такое ощущение, что мы открываем ящик Пандоры опять. Посмотрите, что написано в пояснительной записке: кризис в экономике и финансовая несостоятельность бюджетов всех уровней, ещё ряд показателей, и как следствие — гигантский размах теневого оборота культурных ценностей, почему и вводились эти запретительные нормы. И вы пишете, что ситуация изменилась. А разве сейчас не кризис? А разве сейчас мы не стоим перед угрозой финансовой несостоятельности целых территорий, не просто там экономических субъектов, каких-то хозяйствующих субъектов, а целых территорий? И мы приоткрываем опять эту лазейку, даём возможность для вывоза с нашей

территории, из Российской Федерации, культурных ценностей. Не способствуем ли мы опять этому огромному теневому бизнесу?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Драпеко Е. Г. Спасибо за вопрос.

Я хочу акцентировать, что мы открываем, как вы сказали, ящик Пандоры, но в сторону ввоза культурных ценностей. На сегодняшний день всё, что хранится на территории Российской Федерации, создано более ста лет назад и имеет художественную ценность, не может быть вывезено из Российской Федерации. Ещё раз напоминаю, мы сохраняем все запреты на вывоз ныне хранящихся в Российской Федерации культурных ценностей, но мы позволяем нашим субъектам, юридическим и физическим лицам, которые уже накопили шедевры мировой культуры на вывезенные из Российской Федерации деньги и хранят их сегодня в зарубежных банках в основном, ввезти эти ценности на территорию Российской Федерации. А для того чтобы они это сделали, мы им разрешаем в установленном законом порядке, после экспертизы, их вывезти в случае необходимости.

Я хочу вам напомнить историю с яйцами Вексельберга: он купил их не для Российской Федерации, а для себя, любимого, ввёз в Российскую Федерацию, показал в Российской Федерации — провёз по городам и вывез обратно из России, потому что срок временного пребывания этих ценностей на территории Российской Федерации закончился. Вот если бы действовал этот закон, то, возможно, Вексельберг оставил бы яйца Фаберже в Российской Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Драпеко Е. Г. Яйца были собственностью Вексельберга, а сделаны они Фаберже.

Таким образом, уважаемые коллеги, Комитет по культуре рассматривает этот законопроект как раз как облегчающий ввоз на территорию Российской Федерации шедевров мировой культуры, которые приобретены нашими соотечественниками за рубежом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, вы не записывались на вопрос. Сначала Илюхин.

Илюхин В. И. Спасибо.

Видимо, приближение Пасхи уже всеми ощущается.

Я хотел бы задать вопрос Григорию Петровичу.

Григорий Петрович, вот вы нас сегодня убеждаете, что ввоз в Россию будет упрощён, но ведь, наверное, тогда будет и вывоз из России таким же упрощённым? Это один момент.

И второй момент. Я хотел бы уточнить: всё-таки действие этого закона будет распространяться на те отношения, которые возникнут после его вступления в силу? И коснётся или нет этот закон ценностей, перемещённых после Великой Отечественной войны или в годы Великой Отечественной войны?

Ивлиев Г. П. Что касается перемещённых ценностей, то законопроект к ним отношения не имеет, это другое регулирование.

Вы правильно понимаете, что эти нормы будут распространяться только на отношения, которые возникнут после его вступления в законную силу. Мы не упрощаем ни ввоз, ни вывоз, наоборот, в ходе работы над этим законопроектом с федеральными органами исполнительной власти, с правительством были рассмотрены меры по повышению эффективности контроля за соблюдением законодательства при ввозе и вывозе во всех случаях, когда это происходит. Мы полагаем, что этот законопроект как раз способствует тому, чтобы оборот был легальным, чтобы оборот был законным. И никаких претензий, что здесь созданы дополнительные лазейки, мы принять не можем. Это не дополнительные лазейки, это законный оборот, который существует во всём международном сообществе. А норма, по большому счёту, не соответствует не только международно-правовым нормам, принятым в этой сфере, но и Конституции Российской Федерации, которая гарантирует всё-таки собственность граждан, за известными исключениями. Здесь нет необходимости нам вводить какие-то специальные процедуры возврата и вывоза, здесь будет действовать общий порядок, тот порядок, который нужно совершенствовать, и он будет действовать в том числе и при ввозе и вывозе заявленных нами в этом законопроекте ценностей.

Председательствующий. Депутат Беляков.

Беляков А. В. Благодарю вас.

Я, если позволите, тоже хотел бы задать вопрос Григорию Петровичу, но сначала маленький комментарий насчёт мирового опыта.

Мне кажется, вы немного ошибаетесь, потому что есть регионы, например Флоренция, где вообще запрещён вывоз культурных ценностей, в результате чего там собраны уникальные сокровища, на которые ездят смотреть со всего мира.

А что касается вопроса... Вот сейчас работает механизм такой: на таможне останавливается некий предмет культуры или искусства, которому свыше ста лет, и всё, он задерживается. После принятия вот этого закона человек что, сможет показать таможенную декларацию, что вроде он его ввёз, маленький листочек с печатью, который можно на любом углу сегодня

сделать, и сможет его вывезти? Или как-то иначе, какой-то другой комплект документов нужно будет показать?

Спасибо.

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Для того чтобы ввезти и вывезти культурную ценность, её нужно задекларировать как для ввоза, так и для вывоза. Для того чтобы ввезти и вывезти культурную ценность, должна быть проведена её экспертиза. На крупных таможенных постах существуют постоянные эксперты, которые могут эту экспертизу провести в момент ввоза и дать соответствующую легализацию этому ввозу. На каких-то таможенных постах таких экспертов нет, и в этом случае культурная ценность может быть задержана до проведения такой экспертизы, но это не обязательное правило. И никаких изменений и отклонений от этой экспертизы не будет.

Кроме всего прочего, я хочу сказать, что надо рассматривать этот законопроект с учётом действия других норм закона о ввозе и вывозе. Во-первых, у нас существует межведомственный совет по вывозу и ввозу, который может принять решение о приобретении этих ценностей государством, у нас есть соответствующая федеральная служба, которая следит за тем, чтобы были предъявлены к вывозу именно те ценности, которые были ввезены и которые заявлены, и есть большой государственный механизм, который действует, по контролю за оборотом культурных ценностей в нашей стране, и он в полной мере будет распространяться и на эту ситуацию, которую мы сейчас обсуждаем.

Председательствующий. Настаивает ли на вопросе, хотя не записывался, Коломейцев Николай Васильевич? Упорствует, придётся дать ему слово.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

У меня вопрос и к Григорию Петровичу, и к Елене Григорьевне.

Совсем недавно мы были свидетелями очень большого скандала в связи с пропажей более трёхсот экземпляров исторических ценностей из Эрмитажа. Мы с вами знаем случаи, когда вывезенные за границу наши ценности потом подменялись копиями достаточно высокого качества и оставались там. Скажите, пожалуйста, закончено ли составление реестра имеющихся у нас исторических ценностей, который, кстати, составляется почему-то на основании иностранных грантов? И есть ли полный перечень украденных у нас и пропавших из музеев ценностей? И каким образом этот закон предполагает их рек-

визирование в случае ввоза на территорию Российской Федерации?

Председательствующий. Пожалуйста, кто отвечает? Ивлиев.

Ивлиев Г. П. Что касается музейных ценностей, то уже два года работают многочисленные комиссии по проверке сохранности музейных фондов. Проверяются все музеи, начиная от больших федеральных государственных музеев и заканчивая музеями в областных городах. Соответствующую информацию по каждой проверке Министерство культуры Российской Федерации доводит до сведения как Комитета Государственной Думы по культуре, так и всей общественности в форме пресс-конференций, пресс-релизов и просто отчётов о том, каково состояние этих культурных ценностей. Выявлены многочисленные случаи утраты ценностей, многочисленные случаи нарушения учёта ценностей. Работа эта продолжается, и по окончании этой работы будет понятно, насколько мы сумели сохранить культурные ценности в стране.

При этом самые большие нарушения, связанные с оборотом культурных ценностей, и самые сложные случаи пропажи этих культурных ценностей относятся к 20–30-м годам, когда культурные ценности вывозились в массовом порядке. Речь идёт не только о Фаберже, но и о Рембрандте, Рубенсе, Тициане. Все эти случаи исследуются, и информация о них имеется, доступ к ней достаточно свободный.

Нет многих сведений об утраченном во время Великой Отечественной войны, тогда было утрачено очень много культурных ценностей, но работа продолжается. Уже издано пятнадцать томов по утраченным во время войны культурным ценностям, и работа эта продолжается. Утрачены целые музеи, такие как калужский и другие. Работа эта очень сложная, она будет продолжена, и мы будем это контролировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Я думаю, что Николай Васильевич, скорее всего, имел в виду пропажи 90-х годов из музеев, когда действительно у нас были созданы специальные отделы, даже в Федеральной службе безопасности, которые должны были отслеживать процессы, происходящие на антикварном рынке и при вывозе культурных ценностей.

Но хочу сказать вам, Николай Васильевич, что, вообще, слухи о том, что разворованы все музеи, несколько преувеличены, и сейчас проверка в музеях, допустим Петербурга, показала, что утрат совсем не так много, как мы ожидали.

Кроме того, в процессе работы Комитета по культуре мы встречались с нашими компетентными органами, с таможенными службами и говорили с ними о том, что сегодня идёт процесс дополнительного оборудования таможенных пунктов специальными устройствами, в том числе техническими, для идентификации культурных ценностей, чтобы, если у нас есть, допустим, перечень пропавших культурных ценностей, на каждом таможенном пункте можно было бы провести проверку. Пока каждый пункт ещё оборудовать мы не смогли ввиду финансовых проблем, но, думаю, что мы к этому придём. На сегодняшний день есть две таможни, где можно задекларировать, — в Петербурге и в Москве. Мы сегодня говорим о том, что надо, конечно, и где-то в Сибири или на Дальнем Востоке иметь ещё одну такую большую таможню, то есть здесь комплексная проблема. У нас есть очень большая проблема с регулированием ввоза и вывоза культурных ценностей, перемещённых в период советской власти, поскольку в страны СНГ — тогда союзные республики — передавались очень многие культурные ценности из центральных музеев, а из их музеев культурные ценности поступали в музеи Центральной России и в наши областные музеи, и вот по поводу этих культурных ценностей тоже у нас идёт очень большая переговорная работа, потому что, вы знаете, ряд стран СНГ поставили вопросы о реституции, или о возвращении, культурных ценностей из наших центральных музеев. Но я хочу ещё раз повторить, что все эти вопросы не имеют никакого отношения к рассматриваемому сегодня законопроекту. Этот законопроект касается только купленных, приобретённых либо любым другим законным путём попавших в руки наших соотечественников за рубежом культурных ценностей.

Все замечания, которые будут высказаны, Комитет по культуре, конечно, учтёт, потому что сегодня речь идёт о концепции закона, о первом чтении, и мы будем рады, если депутаты проявят активность и поработают вместе с нами над этим законопроектом.

Хочу добавить, что официальный отзыв правительства положительный, правительство поддерживает наш законопроект.

Председательствующий. Вопросы закончились, присаживайтесь.

Выступления: Лебедев, вижу, Коломейцев, Беляков. Всё?

Лебедев Игорь Владимирович, пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не сможет поддержать данный законопроект. Мы

считаем, что защита национального культурного наследия — это одна из основных задач государства в области внутренней политики. Закон, принятый в 93-м году, был направлен именно на достижение этой цели и, как мы считаем, сыграл свою позитивную роль в то время и играет эту роль до сих пор. Два довода, которые приводят авторы законопроекта в подтверждение необходимости его принятия, представляются нам абсолютно необоснованными.

Ну, во-первых, авторы говорят о том, что по сравнению с началом 90-х годов резко изменилась социально-экономическая ситуация в стране (об этом только что говорил коллега из фракции КПРФ). Почитайте пояснительную записку, авторы пишут: ситуация 90-х годов — кризис в экономике, финансовая несостоятельность бюджетов всех уровней и так далее. Стоит заменить "90-е годы" на "2009 год", и мы увидим, что ситуация в стране абсолютно не изменилась: тот же кризис в экономике, та же финансовая несостоятельность бюджетов всех уровней. То есть говорить о том, что якобы за прошедшие пятнадцать лет ситуация в стране, в экономике так сильно изменилась, что мы можем разрешить вывоз нашего национального культурного наследия из страны, мы считаем, абсолютно необоснованно. Наоборот, именно сейчас, в нынешних экономических условиях, жёсткие ограничительные меры, которые предусматривает действующий закон, могут и должны способствовать экономическому росту нашего государства.

И второй довод — о том, что якобы законопроект направлен лишь на то, чтобы наши граждане начали ввозить ценности на территорию Российской Федерации. Хотелось бы узнать у авторов законопроекта и у представителей комитета: а сколько на сегодняшний день существует обращений граждан, желающих ввезти на территорию Российской Федерации какие-либо культурные ценности? И пример, который привела представитель комитета, о том, что Вексельберг ввёз яйца Фаберже на территорию России, показал их и увёз обратно за границу, — лишнее подтверждение того, что никто из них не желает хранить культурные ценности на территории Российской Федерации. Поэтому второй довод, о том, что законопроект направлен на ввоз, а не на вывоз, нам также представляется необоснованным.

Исходя из всего этого ещё раз скажу, что фракция ЛДПР не будет поддерживать предложение о принятии данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Коломейцев у нас вторым был, да? Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, закон состоит всего из двух статей, в одной из которых дополнение. Но если вы вчитаетесь в то, что здесь написано... Здесь написано: "Физические и юридические лица имеют право на вывоз ввезённых на территорию Российской Федерации культурных ценностей, созданных более 100 лет назад..." — и потом, после запятой, — "...в порядке, установленном настоящим Законом". Вопрос-то здесь в чём? Я с Еленой Григорьевной в корне не согласен, что хищений совсем немного. Из региональных музеев украдены книги XV, XVI, XVII веков из-за чего? Из-за того, что у нас умышленно чиновники создают правовую неопределённость, не определяют правовой статус музеев, а в это время начинают раскассировать самые ценные экспонаты музеев. Кроме того, мы с вами были свидетелями... Если триста похищенных экспонатов Эрмитажа — это только то, о которых известно! — это мало, то вы меня извините... Я думаю, что господин Швыдкой, будучи министром культуры, вместе с директорами ведущих музеев изрядно потрудился именно на этом поприще — под благовидным предлогом представления культуры и искусства Российской Федерации за рубежом потом под всякими соусами оставлял и своевременно не возвращал сюда культурные ценности.

Я могу сказать и о том, что у нас, к сожалению, сегодня многие музеи впадают в жалкое существование, не имеют средств даже на адекватную заработную плату сотрудникам, не говоря уже об организации квалифицированной и эффективной охраны хранящихся там ценностей.

Кроме того, к сожалению, ни Григорий Петрович, ни Елена Григорьевна так и не ответили на мой вопрос. Многие в зале, наверное, не знают, что у нас даже реестр ценностей наших ведущих музеев составляется почему-то на иностранные гранты. То есть мы на иностранный грант составим реестр, отдадим туда, а для себя можем и не получить. Почему? Потому что, если вы ознакомитесь с порядком предоставления грантов, то увидите, что во многих этих порядках написано, что созданное на деньги предоставляющего грант является его собственностью, а отнюдь не собственностью того, чьи ценности описываются.

Я считаю, что этот закон в принципе принимать нельзя. И вообще я убеждён, что нам стоило бы следовать установлениям родоначальника парламентаризма Солона, который говорил о том, что закон должен быть понятен и землепашцу, и аристократу в одинаковой мере. А ссылки на всевозможные порядки, установления, постановления каких-то третьих лиц всегда предпо-

лагают колоссальную коррупционную составляющую и возможность хищения, потому что в этом порядке можно столько запятых и вопросительных знаков поставить, что потом ни один следователь не разберётся в течение всей своей жизни. Поэтому мы предлагаем не голосовать за этот закон.

А вообще, на одном из "правительственных часов" следует послушать нового министра культуры, как всё-таки у нас дело обстоит с учётом, хранением, сохранностью в Российской Федерации наших исторических ценностей, чтобы вообще представлять себе ситуацию сегодня в Российской Федерации. Думаю, что не только Пиотровский допустил массу нарушений, в других музеях их ещё больше.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, голосуя за этот закон, мы практически должны выбирать между двумя составляющими. Первая составляющая — это действительно некая поддержка свободы, права частных лиц и юридических лиц распоряжаться их собственностью. То есть, казалось бы, действительно логично: человек что-то купил, почему же он не может этим воспользоваться? Это лежит на одной чаше весов. На другой чаше весов лежит информация, которую сегодня уже озвучили Григорий Петрович и моя коллега по фракции Елена Григорьевна: сегодня есть только два таможенных пункта, где есть эксперты, на других таможенных пунктах их нет. И сегодня вся система, которую мы выстроили, опять-таки на которую уважаемый Григорий Петрович ссылался, заключается в том, что таможенники действуют по принципу "не пущать": вот есть нечто, некая культурная ценность, они не могут разобраться, хорошая она или плохая, и поэтому они просто задерживают, и всё.

Теперь, как я понял опять-таки из ответа, если человек, вывозя культурную ценность, предъявляет декларацию... Для справки: бланки декларации лежат сегодня на любой таможне в зоне вылета, печать таможенная делается на любом углу. Значит, он спокойно с этой культурной ценностью может выехать, показав, что вроде бы как он её ввёз. Если принимать решение, что мы действуем, идём не по пути Флоренции и не накапливаем культурные ценности, а надеемся, что, разрешая ввоз, мы получим-таки яйца Вексельберга — Фаберже у себя на территории и будет ввезено ещё некоторое количество чего-то очень ценного на территорию России, полагаю, мы фактически можем сыграть в обратную. Давайте тогда сначала обеспечим наши таможенные пункты, давайте тогда сначала добьёмся того, чтобы мы могли быть уверены, что каждый вывозимый пред-

мет искусства и культуры будет проходить надлежащую экспертизу, а не будет подкрепляться бумажкой, на которой написано, что вроде бы он был ввезён ранее. А уже после этого тогда, если, повторяю, мы решим не идти по пути некоторых иностранных культурных столиц, в частности, вот я уже приводил пример Флоренции, а всё-таки решили поддерживать свободу ввоза и вывоза частной собственности и развивать коллекционирование, — тогда уже принимать этот закон. Вот сейчас де-факто будут — просто мой прогноз — вывозить всё что угодно. И коррупционная составляющая может быть очень значительной.

Отдельно не могу не прокомментировать и поддерживаю коллег из фракции КПРФ в том, что неплохо было бы послушать министра культуры о том (цитирую), "что утрат не так много, как мы ожидали". То есть мы ожидали, что у нас крадут, но украли не так много, как мы думали? Это, конечно, очень любопытно, и, конечно, хотелось бы поинтересоваться этим фактом. А заодно, если украдено, то что там украдено? Возбуждены уголовные дела, видимо, какие-то... Может быть, кстати, вот сейчас примем закон, и они увезут как раз то небольшое, чего украли меньше, чем мы думали.

Поэтому лично я, конечно, не буду поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, заключительное слово, депутат Ивлиев. С места. Две минуты осталось у нас.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, законопроект был введён более года тому назад. Но я удивлён, что фракция ЛДПР не может провести различия между социально-экономическим положением 90-х годов, о которых идёт речь в пояснительной записке, и социально-экономическим положением страны сегодня. Это совершенно разные ситуации, и, конечно, их нужно по-разному оценивать.

Я хочу напомнить депутатам, что все ввезённые культурные ценности, которые хранятся в наших музеях, были ввезены частными лицами без каких-либо ограничений. И всё это сохранено, всё это направлено на развитие...

Что касается вывоза, то вывоз происходит не на таможне, на таможне только проверяют документы о праве на вывоз, а сами документы на вывоз составляются, как и экспертизы проводятся, ведущими специалистами, ведущими искусствоведами страны, и эти документы составляются с большим тщанием, чем при ввозе в страну любых культурных ценностей.

И конечно, нельзя огульно обвинять всех хранителей музеев, которые многие годы в сложнейших условиях сохраняли

эти ценности, в том числе и в годы блокады в Эрмитаже и в других питерских музеях. И недопустимо в рамках Государственной Думы огульно обвинять всех хранителей музеев в неправомерных действиях.

Я уверен, что данный законопроект позволит ввезти в Россию большое количество культурных ценностей, сделать их доступными большому количеству граждан и что данный законопроект будет полезен и для культурного развития, и для экономического развития страны.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает Елена Григорьевна на заключительном слове? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	319 чел. 70,9 %
Проголосовало против	77 чел. 17,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Резник, потом Осадчий, затем я сделаю маленькое объявление, и всё.

Пожалуйста, депутат Резник.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, я прошу записать в протокол, что по 5-му вопросу и я, и Панов Валерий Викторович голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Депутат Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

То же самое, для протокола: по 12-му вопросу — об аварийно-спасательных службах — Борисовец, Медведев и Чернышенко голосовали за. И по 11-му вопросу повестки дня — об обеспечении охраны психиатрических больниц — Борисовец, Медведев, Чернышенко, Лобанов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

И у меня хорошая новость: сегодня утром говорили о том, что у нас есть демографические трудности, а вот заместитель Председателя Государственной Думы Светлана Сергеевна Журова только что родила мальчика, с чем мы её и поздравляем! (Аплодисменты.)

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, 12.30. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 52 сек.)

Присутствует 404 чел. 89,8 %

Отсутствует 46 чел. 10,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 46 чел. 10,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к пункту 15. Проект федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Спасибо, Олег Викторович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Правительство Российской Федерации выносит на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком". Основная задача проекта состоит в создании эффективных правовых основ воспрепятствованию недобросовестным действиям участников рынков, прежде всего товарных и финансовых. В чём опасность таких действий? Следует подчеркнуть, что и использование инсайда, и манипулирование подрывают основы любого организованного рынка, препятствуют справедливому ценообразованию на рынках и в конечном итоге подрывают доверие инвесторов. Именно поэтому все страны с развитыми финансовыми системами имеют эффективное законодательство, которое борется с использованием инсайда и манипулированием. Соответственно, если Российская Федерация ставит перед собой цель создания самостоятельного и конкурентоспособного финансового центра, нам также просто необходимо это законодательство.

Основные идеи проекта закона. Сфера действия — это товарные и финансовые рынки. Предлагается сделать ряд исключений. Данный закон не применяется, в частности, в отноше-

нии действий Центрального банка по реализации функций по осуществлению единой государственной денежно-кредитной политики и по защите и обеспечению устойчивости рубля. Помимо этого, предлагается не применять данный федеральный закон в отношении выполнения государственными органами функций по управлению государственным долгом. Это особые публичные функции, которые, на наш взгляд, не должны подпадать под действие данного закона.

Основные понятия, используемые в проекте федерального закона. Прежде всего что такое инсайдерская информация? Предлагается под инсайдерской информацией понимать сведения, которые являются достоверными и нераскрытыми, то есть неизвестными широкому кругу лиц, раскрытие которых может существенным образом повлиять на цены либо финансовых инструментов, либо товаров. Самый простой пример инсайдерской информации: совет директоров акционерного общества принимает решение о рекомендации по размеру дивидендов. Это та информация, которая может в любом случае повлиять существенным образом на рост цен или, наоборот, на их падение, она не должна быть доступна неограниченному кругу лиц какое-то время, не подлежит раскрытию. Она является в том числе и достоверной, отвечает этому признаку.

Очень важно подчеркнуть, чем инсайдерская информация отличается от смежных понятий, потому что очень часто при обсуждении в профильных комитетах нам задавали именно такой вопрос. Отличие инсайдерской информации, например, от банковской тайны, от коммерческой тайны состоит в том, что и банковская, и коммерческая, и иная тайна подлежат именно сохранению. Должны быть проведены все допускаемые законом действия для того, чтобы эта информация осталась тайной, чтобы она не стала достоянием неограниченного круга лиц. Инсайдерская информация на финансовом и товарном рынках, напротив, — это та информация, которая достаточно короткое время должна сохраняться, не допускается её распространение, чтобы она не могла стать достоянием третьих лиц, но затем она подлежит обязательному раскрытию. Поясню опять же на примере решения совета директоров о рекомендации по размеру дивидендов: совет директоров принимает это решение, определённое время даётся на раскрытие этой информации, после раскрытия эта информация инсайдерской не может быть признана, она может использоваться всеми участниками для каких-либо операций.

Далее. Кто такие инсайдеры? В проекте закона, в статье 5, чётко определены категории лиц, которые подпадают под это

определение. Всего тринадцать позиций, основные — это юридические лица, которые включены в перечень производителей товаров, имеющих долю на рынке более 35 процентов; это, конечно же, профессиональные участники рынка ценных бумаг; это физические лица, которые имеют доступ к инсайдерской информации на основании трудовых соглашений или гражданско-правовых договоров; это члены органов управления юридических лиц, информационные агентства; ну и, естественно, особую категорию инсайдеров в силу закона составляют государственные и муниципальные служащие, а также сотрудники Центрального банка.

Помимо этого, проектом закона предлагается ввести достаточно важную категорию — это так называемые вторичные инсайдеры. Это те лица, которые в том или ином случае стали обладателями этой информации. Почему, на наш взгляд, необходимо, очень важно и принципиально выделение данной категории? Все мы понимаем, что, скорее всего, люди, которые получили доступ к информации, не будут её использовать напрямую, а постараются передать кому-то для неправомерного использования. Вот в целях предотвращения подобного рода нарушений и вводится понятие "вторичный инсайдер".

Далее. Основные ограничения, которые накладываются на обладателей инсайдерской информации. Очень важно подчеркнуть, что само обладание инсайдерской информацией не является наказуемым, преследоваться по закону должно именно неправомерное использование этой информации, например, для того, чтобы совершать операции на рынке, в том числе ценных бумаг, для того, чтобы передавать эту информацию либо давать рекомендации на основе этой информации для последующего её использования.

Проект федерального закона предусматривает целый ряд мер, которые составляют механизм контроля за инсайдерской информацией. Прежде всего это ведение списков инсайдеров. Данная обязанность возлагается на юридические лица. Соответственно лица, которые попали в данный перечень, должны быть уведомлены о том, что они попали в такой список. Естественно, такой список, такой реестр инсайдеров может вестись только в отношении первичных, потому что в отношении вторичных это невозможно сделать, невозможно определить заранее тот круг лиц, которые могут подпасть под понятие вторичных инсайдеров.

Помимо этого юридические лица должны обязательно утверждать правила, устанавливающие порядок доступа к инсайдерской информации, её охраны. Ну и ещё одно обязательство предлагается возложить на юридические лица — создание

структурного подразделения или назначение должностного лица, которые будут заниматься как раз вопросами охраны и соблюдения требований закона в этой сфере.

Это основные идеи в отношении именно инсайдерской информации, ограничений её использования и мер, направленных на предотвращение незаконного применения данных схем.

Теперь в отношении манипулирования. Это чрезвычайно сложный механизм. В Российской Федерации с 2002 года уже действует ряд норм, которые направлены на воспрепятствование манипулированию ценами на финансовых рынках. За это время у Федеральной службы по финансовым рынкам накопились определённые проблемы, но и определённый опыт есть, мы уже понимаем, каким образом необходимо реформировать данный институт. Это мы и предлагаем сделать как раз в проекте рассматриваемого закона.

Прежде всего, что предлагается понимать под манипулированием ценами как на финансовых, так и на товарных рынках? Как нам кажется, мы предложили единственно верный методологический приём: дать общее определение, что является манипулированием, а затем перечислить конкретные схемы, которые в любом случае будут квалифицироваться именно как манипулирование ценами. Поэтому общее определение звучит следующим образом: манипулирование ценами — это действия одного или более лиц, в результате которых либо поддерживается, либо увеличивается спрос, цена, предложение или объём торгов. Далее идёт, как я уже говорил, именно конкретный исчерпывающий перечень схем, которые будут в любом случае восприниматься как манипулирование. Достаточно назвать наиболее часто встречающиеся модели манипулирования: это распространение через средства массовой информации ложных или вводящих в заблуждение сведений, которые оказывают влияние на цены, это совершение сделок с существенным отклонением цены и — что мы уже на практике неоднократно видели на нашем рынке — это совершение сделок, в результате которых не меняются владельцы ценных бумаг.

Особую роль в вопросах, связанных с противодействием, с профилактикой манипулирования ценами, предлагается отвести организаторам торговли, или биржам, потому что именно на биржевых площадках происходят эти нарушения. Соответственно, проект закона предлагает наделить биржи как правами, связанными с ведением мониторинга нестандартных сделок, так и обязанностью уведомлять Федеральную службу по финансовым рынкам о тех сведениях, которые были выявлены и которые могут квалифицироваться как манипулирование.

Очень важен вопрос, связанный с полномочиями ФСФР и иных федеральных органов исполнительной власти в части противодействия вот этому недобросовестному поведению. Проект закона предусматривает как уже традиционно присущие ФСФР полномочия, я кратко их назову: возможность проведения проверок, истребования документов, проведения опросов, необходимых для выявления всех фактов, так и специфические — это аннулирование лицензии, передача сведений в правоохранительные органы и, если потребуется, проверка с применением мер оперативно-розыскной деятельности, такое право также появляется в проекте федерального закона. Естественно, не силами ФСФР — ФСФР не ставит вопрос о получении доступа к мерам оперативно-розыскной деятельности, — а с привлечением соответствующих уполномоченных органов внутренних дел.

Далее. Очень важен вопрос, связанный с ответственностью, которую предлагается ввести за подобного рода нарушения. Мы все понимаем, что эффективность законодательства может быть обеспечена только соответствующими комплексными мерами ответственности, поэтому проект федерального закона предлагает ввести достаточно жёсткую гражданско-правовую ответственность в виде права на возмещение убытков, которые были причинены недобросовестным поведением тех или иных участников торгов. Помимо этого, напомню, сейчас Правительство Российской Федерации уже внесло на рассмотрение в Государственную Думу проект федерального закона о внесении изменений в Уголовный кодекс, который предусматривает ответственность за манипулирование ценами и инсайдерской информацией.

Коллеги, проект очень сложный, но, на наш взгляд, очень важный, он вызвал огромный резонанс при его обсуждении в профильных комитетах, большая была дискуссия в прессе. Мы понимаем, что он затрагивает большое количество лиц, по нему есть масса и вопросов, и предложений. Мы просим поддержать проект, принять его в первом чтении, понимая, что во втором чтении, очевидно, потребуются достаточно существенные его изменения и доработка.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь.

Содоклад сделает Лиана Витальевна Пепеляева, заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Пепеляева Л. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Необходимость создания законодательных механизмов борьбы с инсайдерской торговлей и манипулированием ценами на организованных рынках сомнений не вызывает.

Данный проект федерального закона направлен на решение именно этих задач, и поэтому Комитет Государственной Думы по финансовому рынку концептуально его поддерживает.

Вместе с тем в представленной редакции законопроект вызывает ряд существенных вопросов, в нём есть ряд недостатков, которые, с нашей точки зрения, требуют устранения.

Первое. Особую обеспокоенность вызывают понятия и термины, определяемые законопроектом. Формулировки некоторых базовых понятий являются нечёткими, допускают оценочные категории. К числу проблемных относятся такие ключевые понятия, как "инсайдер", "инсайдерская информация", "производные финансовые инструменты", "манипулирование рынком", "нестандартные сделки". Так как в дальнейшем предполагается установление серьёзной административной и уголовной ответственности за нарушение закона об инсайте, с нашей точки зрения, необходимо из текста проекта закона любые оценочные категории исключить.

Второе. Вызывает вопросы субъектный состав правоотношений. К числу инсайдеров и вторичных инсайдеров отнесён широкий круг лиц. В частности, практически все работники компаний могут быть признаны инсайдерами, включая технический персонал. В определённых случаях все акционеры открытых акционерных обществ могут быть признаны инсайдерами. Рейтинговые агентства, средства массовой информации также в определённых случаях могут быть признаны инсайдерами. С нашей точки зрения, данные положения законопроекта требуют дополнительной проработки ко второму чтению, в том числе с учётом специфики работы экономических СМИ.

Третий момент. Мы считаем, что очень важно детально проработать положения, которые определяют полномочия Федеральной службы по финансовым рынкам, особенно в части, касающейся доступа к сведениям, составляющим банковскую тайну.

Эти и другие замечания изложены в заключении профильного комитета — Комитета по финансовому рынку, а также в заключениях комитетов по собственности, по строительству и земельным отношениям, по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Вместе с тем, понимая огромную востребованность данного закона, понимая необходимость регулирования данной группы отношений, Комитет по финансовому рынку считает необходимым поддержать его и предлагает Государственной Думе принять законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, пока задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы: раз, два... Много рук, давайте тогда запишемся.

Включите режим записи.

Или, может быть, давайте по одному вопросу от фракции зададим?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По два? Чтобы по два, у вас рук не хватило.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас хватило: у вас примерно шестьдесят. Ну, на два — тридцать, на два — так примерно и выйдет.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Александр Юрьевич, у меня к вам вопрос.

Когда на заседании комитета обсуждали, было уже ясно, что вот эти базовые понятия — "инсайдерская торговля" и "манипулирование рынком" — определены недостаточно чётко, но то, что вы сегодня сказали, мне показалось совсем неудовлетворительным, в частности определение инсайдерской торговли: пользование информацией, которая потом должна быть раскрыта.

Я конкретный вопрос вам хочу задать. Допустим, сотрудник клиринговой компании понимает, что крупный клиент собирается закупать или уже методически закупает какие-то, допустим, акции. Это, конечно, очень важная информация, которая позволяет заработать нечестным путём огромные деньги. По вашему определению это не инсайдерская информация. Вот что это тогда?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, у нас присутствует руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам, поэтому если есть желание ему задать вопрос, то он готов. Это он сам меня попросил сказать.

Если вопрос ко мне, то... На наш взгляд, определение, которое предлагается в проекте федерального закона, в данном случае позволяет в том числе и эту информацию отнести к инсайдерской с соответствующими запретами на её использование. Поэтому тому, кто станет обладателем этой информации, будет запрещено её использовать для совершения операций на финансовом либо товарном рынках, передавать её для исполь-

зования третьим лицам или давать какие-то рекомендации на её основе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Вопрос к Миловидову Владимиру Дмитриевичу.

Скажите, пожалуйста, за основу этого законопроекта, разработанного правительством, взят закон какой-то другой страны или это вновь разработанный документ, с нуля?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Миловидов В. Д., руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам.

Спасибо за вопрос.

В этой сфере с нуля разработать закон невозможно в силу того, что в мире накоплен достаточно большой опыт регулирования подобных отношений. Я уже однажды говорил (помому, на заседании комитета), что первый закон о противодействии манипулированию рынком за рубежом был принят в Англии в 1725 году, поэтому, естественно, весь опыт, накопленный в мире, при подготовке этого законопроекта был использован, но, разумеется, он существенным образом скорректирован с учётом практики, имеющейся в России и, безусловно, с учётом наших особенностей.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Спасибо. У меня вопросы к представителю комитета.

Уважаемая Лиана Витальевна, Конституция — основной закон Российской Федерации. Статья 29 говорит о правах на информацию, на свободу массовой информации, на свободу выражения мнений. В заключениях практически всех комитетов, а также в заключении Общественной палаты говорится, что предлагаемый законопроект противоречит данной статье Конституции. Законодательство Российской Федерации, а также наш Регламент запрещают Государственной Думе принимать законопроекты, которые противоречат Конституции. Тем не менее ваш комитет рекомендует данный законопроект к принятию. Вот я хотел бы узнать, проводилась ли какая-то правовая работа по проверке соответствия данного законопроекта Конституции? И учитывая то, что все комитеты высказываются однозначно, что он ей противоречит, как так получается, что ваш комитет всё-таки рекомендует его принять?

Пепеляева Л. В. Игорь Владимирович, спасибо за вопросы.

Я уже говорила в своём содокладе, что понятие, касающееся инсайдеров, вторичных инсайдеров, вызывает у нас очень большую обеспокоенность, в том числе приводила в качестве одного из примеров средства массовой информации и говорила о необходимости дополнительного рассмотрения данного вопроса ко второму чтению. Безусловно, мы должны дать возможность экономическим СМИ работать в полном объёме, учитывать специфику работы СМИ, потому что именно они распространяют информацию, но при этом мы должны сделать таким образом, чтобы не допустить возможность незаконного распространения информации, инсайдерской информации. Это мы будем делать, это отмечено в заключении нашего комитета как один из ключевых моментов.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос и к комитету, и к правительству.

Не делаются ли в законопроекте попытки вывести из-под удара основных носителей инсайдерской информации? Возьмём опыт Соединённых Штатов: там, например, министр сельского хозяйства, если данные его ежегодного доклада станут известны до момента его опубликования, уходит в отставку; если данные по заключению государственных контрактов на закупку вооружения или чего-либо ещё, о чём принято решение на тендерном комитете, становятся известны до того, как они официально будут опубликованы, то этим занимается сенатская комиссия. А у нас вот основные носители — это и Центральный банк, и Минфин, но не в отношении каких-то мелких чиновников, а имеются в виду руководители — законопроектом как-то выводятся из-под ответственности, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Пепеляева Л. В. Безусловно, это та же самая проблема, которая касается определения круга инсайдеров. По мнению комитета, требует дополнительного обоснования — и это указано в заключении комитета — выведение из-под действия законопроекта вопросов, связанных с деятельностью Центрального банка, правительства, органов госвласти субъектов и органов местного самоуправления. Мы считаем необходимым дополнительно это исследовать. В заключении комитета это отмечено.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич не успел записаться, а руку поднимал. Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Второй раз задаю вопрос: скажите, а можно на русский язык перевести название этого закона? Ну представьте, вдруг кто-то в Урюпинске захочет прочитать газету, узнать, чем занимается депутат. Что такое "инсайдерская"?

Председательствующий. Геннадий Васильевич хочет, чтобы ему перевели на русский язык слово "инсайд".

Кулик Г. В. Да. Это первое.

Председательствующий. Есть офсайд, есть инсайд.

Кулик Г. В. Второе. Я хотел бы вас попросить, представители правительства: ради Христа, не упоминайте вы сейчас нам хоть тут, в России, об огромном опыте регулирования рынка ценных бумаг, который накопил Запад: мы видим, чем этот опыт закончился, поэтому это совершенно не аргумент, это антиаргумент. И честно говоря, я бы не принимал такой законопроект, я бы его отложил.

А уж если дальше рассуждать... Я просто обращаюсь и к вам, Олег Викторович, и ко всем депутатам: если мы хотим по-человечески что-то сделать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Геннадий Васильевич, вы выступаете или вопрос задаёте?

Кулик Г. В. Нет-нет, вопрос задаю.

Готово ли правительство назвать его просто: о противодействии манипулированию на рынке ценных бумаг — и туда вложить всё, чтобы нас в очередной раз не привели к тому, что сделали вы сегодня?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Юрьевич, прокомментируйте.

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос.

Нам неоднократно его задавали, и каждый раз я предлагал тем, кто спрашивал, представить свой вариант. Мы не нашли ничего другого в данном случае, потому что манипулирование и инсайдерская информация — это абсолютно разные понятия. Но если будут конкретные и конструктивные предложения, то, я думаю, во втором чтении можно будет поправить.

Коллеги, обратите внимание: если в русском языке найдутся какие-то удачные эквиваленты, они и остаются, в том числе и в законах, а если нет, то мы вынуждены просто заимствовать те понятия, которых у нас нет. Я напомним просто один случай, мы тут как раз с Владимиром Дмитриевичем его вспоминали. Вы, наверное, помните, что Хрущёв запретил использование слова "меню" и заменил его "разблюдовкой", потребовал, чтобы во всех ресторанах и столовых лежал лист с названием "разблюдовка". Ну и где эта "разблюдовка" теперь? Ко-

му-то из присутствующих слово "меню" слух режет? Нет. Профессионалам "инсайд" тоже слух не режет.

А по поводу Урюпинска... ну что делать — пусть учатся.

Председательствующий. Лиана Витальевна, вы хотели что-то добавить. Пожалуйста.

Пепеляева Л. В. Да. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы также разделяем обеспокоенность, которую вы высказывали. При подготовке к первому чтению мы несколько раз рассматривали разными группами данный проект федерального закона, даже когда готовили к первому чтению. Абсолютно убеждены, что, когда текст будет готов к рассмотрению во втором чтении, мы должны будем провести парламентские слушания. Многие моменты у нас тоже вызывают обеспокоенность, и мы над ними будем работать тщательно, над каждым абзацем.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь, Лиана Витальевна.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Действительно, давайте по одному от фракции.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ? Депутат Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас разные точки зрения?

Багаряков А. В. Можно говорить?

Председательствующий. Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы согласны с идеей необходимости установления ответственности за неправомерное использование инсайдерской информации и манипулирование рынком. С учётом того что большинство цивилизованных стран имеют подобные нормы, похвально желание авторов соответствовать определённым международным требованиям. Например, в США из тридцати преступлений, наиболее известных, признанных самыми серьёзными за последнее время, двадцать пять подпадают под сферу действия такого закона, кстати.

Так вот, анализ текста показывает, что законопроект содержит серьёзные изъяны, на которые уже было обращено внимание. Мы также считаем, что сам текст законопроекта нуждается в кардинальной доработке. Так, устанавливается ответственность СМИ за распространение недостоверных сведений, даже если эти сведения содержались в пресс-релизе

или интервью и были опубликованы ошибочно с последующим опровержением.

Далее. Предлагается ввести полную имущественную ответственность юридических лиц за вред, причинённый действиями их сотрудников, даже в случае, если эти действия были самоуправством.

И ещё более сомнительным выглядит выведение из-под действия данного закона вопроса, связанного с деятельностью Центрального банка, правительства, органов госвласти, а также лиц, действующих от их имени. То есть фактически разработчики предлагают установить для власти одни правила игры, а для всех остальных — другие. Считаю подобное недопустимым.

Исходя из того, что из всего текста законопроекта лишь только одно название отражает его суть, а всё остальное подготовлено очень поверхностно и вызывает огромное количество замечаний, фракция воздержится от голосования по этому вопросу, хотя признаёт, что проблема эта действительно актуальная и её нужно решать.

Председательствующий. Лебедев от фракции ЛДПР? Нет? Депутат Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Вот Геннадий Васильевич очень хорошо здесь начал свой вопрос — с того, что же это означает. Я специально взял выписку из словаря, что означает слово "инсайд". Первое значение — "внутренний", второе — "внутри"; жаргон (американский, кстати) — "в тюрьме"; если это как наречие используется — "близко", "вблизи", "в кругу". И финансовый жаргон американский: "конфиденциальная информация", "секретные сведения", а также "человек, обладающий такой информацией". Это вот перевод.

А теперь по сути. Здесь в данном случае мы заимствуем не просто слово, а целый институт, скажем так, из международного права, и прежде всего, конечно, англосаксонского. Почему целый институт, а не просто слово? Потому что это большущий пласт, связанный с защитой прав инвесторов и защитой всех тех, кто работает на открытых рынках, и тех, кто привлекает средства посредством открытых рынков, связан с этой защитой. Вот, в частности, можно зачитать, например, как эту же инсайдерскую информацию трактует директива ЕС: публично не раскрытая, обладающая известной ценностью, относящаяся к одному или нескольким эмитентам финансовых инструментов либо к одному или нескольким таким инструментам. Похожие формулировки также в законодательстве и Великобритании, и Америки, и Германии. Наши

разработчики в данном случае в своём определении тоже дают формулировку, похожую на эту директиву ЕС, но здесь нужно учитывать ещё юридическую политику, вопросы правоприменения — как потом это будет применяться? Дело в том, что и в Европе, а особенно в Америке эти дела об инсайдерской информации рассматриваются специальными судьями, то есть слишком широкая трактовка предполагает как бы индивидуальный подход судьи, а у нас там будет и уголовная ответственность, и административная ответственность. Позволить себе иметь отдельный суд — ну я не знаю, для нашей страны это... не было такого аналога в данном случае. Поэтому правоприменительная практика может пойти по пути очень широкому в данном случае. Закон требует конкретизации в этих местах. Поэтому наше, особенно уголовное, право идёт по пути очень чёткого описания случаев применения уголовной ответственности, дабы как можно в большей степени исключить судебные ошибки.

Кроме того, в законе дан ряд совершенно новых понятий — например, финансовые инструменты, хотя об этом нужно говорить касательно рынка ценных бумаг в другом законе и давать это понятие здесь как бы не совсем уместно. Это, скажем так, профессиональный жаргон наших брокеров, профессионалов, которые работают на рынке ценных бумаг, а в этом законе авторы пытаются дать формулировку, что такое финансовый инструмент или производный, например, инструмент.

Помимо этого предусматривается субсидиарная ответственность юридического лица за действия физического лица. Вот это вообще новелла, хотя в принципе в Гражданском кодексе есть такая норма, которой обозначается, что юридическое лицо несёт ответственность за действия своих сотрудников. Здесь это описывается совсем по-другому. Мы должны понимать, что ответственность юридических лиц, она как бы — если профессионально выразиться — невиновная, то есть не предусматривает института вины, а вот ответственность физических лиц, наоборот, виновная, то есть нужно доказывать, что была вина. Этот момент тоже необходимо очень чётко отражать.

Кроме того, в нашем законодательстве уже сейчас существует несколько различных понятий, касающихся вот этого же самого вопроса, — это конфиденциальная информация, служебная информация, коммерческая тайна. И поэтому, на мой взгляд, целесообразно в этом законе оговорить вот эти все понятия и как бы урегулировать взаимоотношения между ними, чтобы в дальнейшем было ясно, о чём идёт речь.

И ещё целый ряд вот таких моментов и шероховатостей в этом законе есть. Поэтому хочется заметить, что, безусловно, этот институт, если уж у нас рыночная экономика, в нашем праве нужен и, безусловно, его принимать нужно. Вообще, у этого законопроекта очень тяжёлая судьба: его начали писать в 2005 году, если мне память не изменяет, но потом правительство не поддержало его концепцию, его вернули, в 2007 году ещё раз его пытались вносить, опять вернули. Но тем не менее жизнь показывает, что он необходим. А поскольку он необходим и важен, я думаю, его нужно как можно шире обсуждать, привлекать к этому экспертное сообщество и дорабатывать с учётом мнений всех заинтересованных сторон. Закон, я считаю, нужен, но на сегодняшний день он очень сырой, его нужно очень серьёзно дорабатывать. Поэтому, полагаю, его можно поддержать с учётом дальнейшей доработки, особенно с привлечением экспертного сообщества.

Спасибо.

Председательствующий. Кулик, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кулик Г. В. Я представителю правительства по поводу Никиты Сергеевича Хрущёва. Когда он был генеральным секретарём, я пять лет учился в Ленинградском университете. Самая демократическая столовая, университетская, такого матерного слова, как "разблюдовка", не знала, а было давно прижившееся в России слово "меню". Но другое я хотел сказать, чтобы вы знали: в этой столовой были бесплатные хлеб и сладкий чай, и это помогало накануне стипендии многим студентам. Вот эту бы часть, может быть, и сейчас нам надо перенять. Это на будущее, чтобы вы, когда используете какие-то вещи, думали немножко шире о том, что вы говорите.

Ну а теперь по существу, по закону. Бесспорно, такой закон нужен. И я думаю, что не только депутаты, но и простые граждане уж настолько заражены всякими комбинациями на этом рынке, что понимают, что надо противодействовать различного рода манипуляциям. И не только продажа вот этой частной информации способствует подрыву ситуации на рынке, есть очень много других методов, о которых мы теперь уже знаем, когда целые крупнейшие компании сознательно проводили многолетнюю политику, раздувая мыльные пузыри и так далее. И поэтому сводить всё только к тому, чтобы пресечь распространение какой-то информации какой-то компанией... я не думаю, что мы тем самым поборем сегодня все недостатки рынка ценных бумаг.

А пример, который вы привели депутатам, о том, что будет известно, например, какие получают дивиденды на акции, —

я считаю, это вообще должно быть публичным. Если вы хотя бы прочитали стенограмму выступления председателя правительства в Государственной Думе, то должны знать, что этот вопрос был задан, это было сказано, и мы даже официальные запросы направили многим компаниям, которые публично должны показать, какой же уровень дивидендов они получают в год, когда страна переживает кризис. Поэтому будьте как-то повнимательней, когда вы выходите на аудиторию с аргументацией по поводу этого закона.

Я ещё раз говорю, закон нужен, но нельзя его сводить только к тому, что кто-то ознакомился с какой-то частной информацией, какой размер дивидендов выдаёт та или иная компания. Это, извините меня, никакого влияния на рынок не окажет. А все другие махинации действительно надо приостановить на этом рынке.

Председательствующий. Так, фракция "Справедливая Россия"? Не настаивает.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению? У меня много желающих выступить по ведению. Сейчас я...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку! Вы по этому закону?

Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я вынужден обратиться к представителю правительства, чтобы не умаляли значение русского языка. Вы нам будете рекомендовать, как нам переводить на русский язык?! Если вы не знаете русский язык, тогда вам не нужно в правительстве работать! Я вам перевожу на русский язык: "внутренние сведения", "служебные сведения". Назовите закон "О противодействии неправомерному использованию служебных сведений", вот и всё. У нас министерство называется "Министерство внутренних дел" — что, его назовём "Министерство инсайдерских дел"?!

А "разблюдовка" куда лучше звучит, чем "меню". Это дурак был Хрущёв, поэтому не смог правильно сделать, чтобы страна узнала, что это такое.

Не надо искажать русский язык! Вы говорите "рецессия" — вы тоже скажете, что в русском языке не можете найти слово? "Упадок экономики", а не "рецессия экономики". Прекрасный русский язык, и недопустимо, чтобы представители правительства избегали нормальных терминов на русском языке!

Фракция не будет голосовать за данный законопроект!

Председательствующий. Состоялось обсуждение. Александр Юрьевич, вы настаиваете на заключительном слове? Нет, не настаивает. Представитель президента? Правительства? Нет. Содокладчик? Лиана Витальевна? Не настаивает.

Но тем не менее на выступлении по ведению настаивает депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, ну, надо делать замечания, в том числе и представителям правительства, если они некорректно употребляют слова, что вот в разных городах этого не знают. Мы же в парламенте!

И второе. Хотелось бы услышать лучше в докладе представителя правительства, каким образом этот закон избавляет нас от повторения ситуации 98-го года, когда высшие должностные лица — Кириенко, Чубайс, Гайдар и Дубинин — фактически отдали совершенно секретную инсайдерскую информацию зарубежным финансовым институтам...

Председательствующий. Какое отношение Александр Юрьевич Синенко имеет к тому, о чём вы спрашиваете?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас нет процедуры такой. От вашей фракции были уже вопросы, даже два кстати говоря.

Пожалуйста, Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Олег Викторович, я хоть и не из Урюпинска, но хотел просто сделать замечание по ведению.

Председательствующий. Понятно. Уже сделали замечание, вы уже третий, кто делает замечание.

Гудков Г. В. Нет, я первый, по-моему...

Председательствующий. Нет, сначала Кулик, потом Коломейцев, вы — третий.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Урюпинск упомянул Кулик, потом на это же намекнул Коломейцев. Вы третий, поэтому я... Возьмите стенограмму, если вы не верите мне, вот депутаты со мной согласны.

Не настаивает больше никто на обсуждении? Разгорячились очень, да, по поводу упоминания некоторых географических названий.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к вопросу 17. Геннадий Владимирович Гудков сейчас приглашается на трибуну, он будет докладывать проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный к первому чтению законопроект, который вносит в КоАП изменения, ужесточающие ответственность за нарушения правил безопасности производства, которые создают реальную угрозу для жизни и здоровья граждан.

Прежде чем говорить о сути статей законопроекта — их там немного, всего две, — я хотел бы рассказать об истории этого законопроекта, который появился в Государственной Думе достаточно давно. Помните, несколько лет назад произошла беспрецедентная катастрофа в Кузбассе, когда погибли свыше ста человек в одной из шахт, и тогда ряд депутатов выступил с законодательными инициативами, направленными на наведение порядка и поддержку угольной индустрии Российской Федерации. В частности, были внесены законопроекты, направленные на то, чтобы изменить адвалорную, то есть произвольную, ставку налога на добычу полезных ископаемых для шахт и других предприятий, добывающих твёрдое топливо, были приняты меры по увеличению субсидирования процентных ставок и так далее, и тому подобное.

В качестве реакции на замечания администрации президента, Государственно-правового управления и Правительства Российской Федерации, которые в целом поддержали законопроект о НДСПИ... Там было замечание о том, что, действительно, надо сделать так, чтобы не просто получили предприятия какую-то поддержку в плане снижения налогообложения на трудных месторождениях, там, где действительно есть угроза самовозгорания, взрывов, расположенных далеко от центров поставки продукции, чтобы действительно эти деньги пошли не куда-то, а на техническую безо-

пасность, необходимо усилить такую ответственность. Собственно говоря, соглашаясь с уважаемыми коллегами из ГПУ и правительства, мы пошли на такой шаг, подготовив вот этот законопроект, который действительно ужесточает ответственность как физических лиц — вы знаете, что причинами аварий на некоторых шахтах были обыкновенная безалаберность, пренебрежение к нормам технической безопасности, — так и должностных и юридических лиц, которые обеспечивают эту техническую безопасность. Но, к сожалению, получилось так, что те законопроекты, которые должны были создать условия для дополнительного технического перевооружения и обеспечения безопасности труда, на сегодняшний день лежат под сукном благодаря усилиям Министерства финансов, которое отчаянно блокирует принятие любых законов, направленных на улучшение ситуации в угольной индустрии. В этом личная "заслуга" есть, безусловно, и министра, и его заместителя Шаталова.

Но тем не менее сама идея установления дополнительной, повышенной ответственности за нарушение требований техники безопасности остаётся актуальной. Именно поэтому сегодня, несмотря на то что угольной отрасли — а в первую очередь речь шла об этой отрасли — пока ещё ничего не дали, правительство проводит некие мероприятия, например субсидирует процентную ставку (пока ещё субсидирует), продлена программа по тем кредитам, которые взяли предприятия на техническое перевооружение, и они их обслуживают (там, правда, задолженность огромная, но тем не менее всё-таки эта программа ещё сохраняется). По другим аспектам, к сожалению, деятельность правительства и его успехи значительно скромнее, несмотря на поручения двух президентов — Путина и Медведева, несмотря на распоряжение правительства, несмотря на Бюджетное послание, и эта проблема пока ещё остаётся.

Я почему так подробно об этом говорю? Чтобы знали люди, что эти законопроекты в принципе шли пакетом. И мы до сих пор рассчитываем, что правительство всё-таки присмотрится к ситуации в угольной индустрии. Сегодня она там, к сожалению, близка к критической, поскольку резко упал экспорт, резко снизилась цена на уголь, и, по большому счёту, сегодня это привело к остановке многих предприятий угольной индустрии, безработице и соответствующим социальным последствиям.

Поэтому сегодня вот такая сложная у нас задача — принять законопроект, который наказывает, так сказать, руководителей предприятий по добыче полезных ископаемых, и не

только этих, но и других предприятий. С другой стороны, мы надеемся, что всё-таки будут приняты меры для того, чтобы дать возможность организаторам производственного процесса направить эти средства на обеспечение безопасности труда, чтобы действительно на наших предприятиях из-за нарушения технологии, из-за пренебрежения к безопасности не гибли люди.

Вносятся изменения в статью 3.5 и в часть 3 статьи 9.1 Кодекса об административных правонарушениях, устанавливается соответствующая ответственность. И здесь также мы даём определение, что считается грубым нарушением требований промышленной безопасности.

Есть замечания со стороны ГПУ, есть замечания со стороны правительства. Эти замечания будут учитываться ко второму чтению. Мы согласны с большинством концептуальных предложений, которые содержатся в отзыве правительства и заключении ГПУ президента. Думаю, что ко второму чтению мы это исправим, поправим и дошлифуем наш законопроект.

С учётом того что эта мера вынужденная и необходимая для нашей страны, я прошу уважаемых коллег поддержать законопроект в первом чтении. Ко второму чтению мы доработаем и постараемся учесть все замечания, которые поступили от правительства и правового управления президента.

Я доклад закончил. Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, выступит с содокладом.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я не думаю, чтобы у кого-то вызвали отторжение или неприятие поставленные в данном законопроекте вопросы усиления ответственности за грубые нарушения требований промышленной безопасности, установленных для определённых видов деятельности. Как позитив следует отметить и то, что идея авторов законопроекта направлена на формирование по-настоящему превентивной позиции закона в отношении решения тех сложнейших проблем, с которыми вполне может столкнуться не только отдельно взятый гражданин, коллектив, но и крупный населённый пункт или даже общество в целом.

К сожалению, мы все пока ещё явно недостаточно задумываемся вообще над проблемой потенциала развития. Мы всё время говорим о перспективах и о развитии науки и технологий, считая это важнейшим и естественным процессом, однако

не станет ли этот процесс хотя бы ввиду природных ограничений причиной гибели? — это вопрос вопросов.

Ну, я затронул сложные вопросы философии, не буду далее это развивать, но давайте посмотрим более широко на проблему промышленной безопасности. Действующий Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" даёт перечень таких объектов и устанавливает требования к их эксплуатации. Однако проблема может возникать не только на объектах, где используются токсичные, горючие, окисляющие вещества, получают расплавы металлов, ведутся горные работы или имеется грузоподъёмное или для работы под давлением оборудование. К примеру, абсолютно катастрофичной может быть ситуация в области использования атомной энергии, и это касается как военного, так и гражданского использования радиоактивных материалов. Сегодня в Российской Федерации работает десять атомных электростанций, эксплуатируется тридцать один энергоблок. В ближайшее время десятки блоков АЭС, подобно ситуации на Билибинской атомной электростанции, исчерпают свой ресурс эксплуатации. Конечно, мы согласны, в чём-то обоснован подход по продлению срока эксплуатации, но при этом радиоактивность конструкций выводимых из эксплуатации реакторов, как вы понимаете, понижаться не будет. К примеру, уже сегодня рассчитано количество отходов, подлежащих захоронению при выводе из эксплуатации реакторов РБМК-1000: около 100 тысяч тонн бетона, около 10 тысяч тонн стали с суммарной активностью до 3 миллионов кюри. Да и ещё нужно утилизировать 1 тысячу 700 тонн радиоактивного графита. И кстати, здесь отмечу: к сожалению, технологий переработки радиоактивного графита пока ещё не существует.

Возникнут со временем проблемы и с крупными гидротехническими сооружениями. Ну вот сибиряки знают, что сегодня даже самая мощная и самая новая плотина Саяно-Шушенской ГЭС в своём основании уже имеет продольную трещину.

Не буду дальше наращивать объём фактического материала, так как и так, полагаю, ясно, что концептуально авторы взялись решить действительно ту проблему, о которой говорить нужно уже сегодня, а не тогда, когда случится беда. Однако должен отметить, что малоприспособленным для решения проблемы в аспекте промышленной безопасности является предложенный авторами текст законопроекта, он явно не взаимосвязан с другими нормами как административного, так и уголовного законодательства. Вызывают вопросы и предлагаемые определения понятия грубого нарушения требований промышленной

безопасности и понятия должностного лица применительно к данной теме.

Обычно в таких случаях мы либо предлагаем отклонить законопроект, либо рекомендуем авторам доработать его, ну, то есть перевнести, но в данном случае с учётом особой важности поставленной проблемы и необходимости именно коллективной работы над этим вопросом, ибо одному решить этот вопрос явно не по силам, мы рискнём взять на себя ответственность за подготовку проекта ко второму чтению и поэтому рекомендуем вам, уважаемые депутаты, принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один вопрос. Один, и подводим черту.

Предоставляю слово депутату Лебедеву Игорю Владимировичу.

Лебедев И. В. У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Александр Петрович, законопроект говорит об усилении ответственности и предлагает внести изменения в КоАП, но мы с вами знаем, что подобные предложения обычно должны основываться на правоприменительной практике. Скажите, у нас что, на сегодняшний день суды захлёбываются от рассмотрения подобных вопросов и есть действительно реальная необходимость увеличить размеры штрафов за эти нарушения?

Москалец А. П. Уважаемый Игорь Владимирович, если бы вы слушали внимательно, когда говорил о побудительных мотивах передо мной докладчик по данному законопроекту, он же и автор этого законопроекта, то поняли бы, что авторы рассчитывают на то, что резкое увеличение штрафов... Заметьте, мы в целом этим законопроектом даже вообще меняем схему и систему штрафов, налагаемых на должностных лиц. Если сегодня предел этого штрафа 50 тысяч рублей, то законопроектом предлагается полмиллиона сразу. Можно сказать, побудительный мотив будет и для хозяйствующих субъектов, и для владельцев тех же самых шахт и других опасных объектов закладывать средства именно на решение вопросов безопасности. Я согласен, что нужно создавать эти побудительные мотивы, хотя из текста законопроекта это, конечно, не вполне понятно. И в связи с этим мы и говорим, что ко второму чтению над законопроектом придётся очень и очень серьёзно работать.

Председательствующий. Пожалуйста, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть: Кашин, от фракции ЛДПР, как всегда, двое желающих, ещё один человек... У нас в каждой фракции желающие.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас тоже есть желающий от фракции.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция будет поддерживать эту законодательную инициативу, хотя рассматривает её как небольшую, робкую попытку как-то повлиять на ситуацию, которая сложилась с промышленной безопасностью, в частности в такой сложной отрасли, как угольная.

Действительно, те проверки, которые произведены Ростехнадзором даже в последний период, свидетельствуют о том, что износ оборудования — это основная причина всех аварий и гибели людей — составляет около 80 процентов. И несмотря на принимаемые в последний период меры по обновлению, средств, безусловно, не хватает для того, чтобы справиться с этой задачей с точки зрения повышения безопасности условий труда в первую очередь.

Конечно, вторая проблема — кадровая, она во многом также влияет на ситуацию. Здесь, безусловно, нам необходимо тоже принять соответствующие меры, чтобы повысить в целом промышленную безопасность. Но почему необходимо сегодня действовать оперативно и самым серьёзным образом? Если взять статистику, то видно, что уровень безопасности у нас на шахтах в тридцать раз отличается в отрицательную сторону, например, от уровня безопасности в Соединённых Штатах Америки, то есть, говоря условно, гибель наших рабочих при добыче 1 миллиона тонн угля в тридцать раз превышает... Это, конечно, очень серьёзная статистика, которая заставляет депутатов задуматься над ситуацией. То же Кемерово: за 2007 год двести пятнадцать человек погибли.

Товарищи, давайте задумаемся всё-таки, почему это происходит, почему такая изношенность оборудования, почему такие потери в кадровой составляющей. И мы тогда возвращаемся к самому главному — к проводимой промышленной политике, и не только к проводимой промышленной политике, но и, безусловно, к той политике, которую мы проводим с точки зрения принятия новых законов, того же Гражданского кодекса и других соответствующих законов, по которым сегодня осуществляется производственная деятельность. Ну что это за промышленная деятельность, которая не позволяет сегодня тем предприятиям, которые работают в серьёзных отраслях,

накопить достаточно средств для того, чтобы провести реконструкцию, чтобы люди получали нормальную заработную плату?! Сегодня совершенно ясно, что кредитная система и налоговая система давно просто-напросто таким образом угнетают в первую очередь обрабатывающие отрасли нашего промышленного производства, да и сырьевые отрасли, и так серьёзно, что это приводит к нездоровой ситуации. Вот в этом направлении нам надо серьёзно думать, как изменить в целом промышленную политику. Что это за политика, которая не позволяет взять нормальные кредиты?! Что это за политика, которая, так сказать, для оздоровления хозяйственной деятельности ставит вопрос, допустим, о том же банкротстве, а не о льготном кредитовании, не о государственной поддержке?! Отрыв самого финансового сектора от реального сектора экономики, который вот сейчас особенно проявился и привёл к кризису, — это как раз та система, которая в итоге и сгубила такие наши проблемные отрасли, как угольная, и привела к такой катастрофе, к таким издержкам.

А возьмите другое направление — ответственность тех же руководителей за технику безопасности, за другие вопросы, которые связаны с нормальным действием того или другого производственного участка. Здесь также много сделано законодательных послаблений, огораживающих ответственность данных представителей, которые в погоне за прибылью, за личной выгодой не ведут необходимую работу, связанную с поддержанием основных фондов, с решением вопросов по технике безопасности. И когда вот это всё сопоставляешь, когда мы это всё анализируем, то мы видим, что в целом эта система не работает ни на пользу промышленной безопасности в целом, ни на пользу человека труда, она работает лишь для того, чтобы получить какую-то лишнюю выгоду, в том числе в интересах менеджмента непосредственно на предприятии, ну и выстроенной соответствующей фискальной системы налогов и так далее. Это ненормально. Нам надо вернуться к самым серьёзным вопросам, которые мы, депутаты, обязаны решить, к тому, чтобы действительно реальный сектор экономики поддерживался финансовыми структурами, чтобы были доступны кредиты, чтобы те вопросы, которые связаны в первую очередь с перевооружением, с техникой безопасности, поощрялись через льготные системы, и не только через систему федерального бюджета и налогообложения, но и через региональную систему подобных составляющих.

Мы, фракция, безусловно, будем всё делать для того, чтобы ещё больше расширить все те необходимые льготные составляющие, стимулирующие составляющие для того, чтобы

обновлять как раз оборудование, поддерживать основные фонды нашей обрабатывающей промышленности, всё делать для того, чтобы повышать уровень именно безопасности работ.

Я считаю, что должен быть соответствующий уровень ответственности руководителей и собственника за самые главные ценности, которые мы имеем, — это человеческие жизни. И вот робкие попытки, ещё раз повторяю, которые делаются этим законом, должны нами укрепиться ко второму чтению, с тем чтобы более зрелым был этот закон и более действенным.

Фракция будет голосовать за этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР будет выступать? Депутат Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект.

Проблема, поднимаемая авторами, действительно заслуживает особого внимания, но мерами, которыми они предлагают её решить, эту проблему никогда не решить. Никакие разговоры ни об износе оборудования, ни о технике безопасности, ни даже о страхе перед административным наказанием не заставят ни хозяина, ни руководителя вкладывать средства в развитие своего производства.

Предлагаемый авторами размер наказания — увеличить сразу до 500 тысяч рублей — представляется нам явно завышенным. Уважаемые коллеги, ну вы представляете, что будет сейчас, в условиях экономического кризиса, если мы наложим на должностное лицо штраф в размере 500 тысяч рублей? Этот штраф не будет никогда заплачен, и тем самым мы поставим под сомнение сам принцип неотвратимости наказания. Это первое.

Во-вторых, авторы, предлагая новый состав правонарушений включить в кодекс, совершенно не приводят доводов о том, а чем же плоха действующая редакция Кодекса об административных правонарушениях, и абсолютно не обосновывают причины, почему она не работает на сегодняшний день.

В-третьих, как говорится в заключении профильного комитета, многие термины, представленные в данном законопроекте, требуют дополнительного обсуждения на предмет согласования с положениями действующего законодательства. И ещё неизвестно, каким образом это согласование отразится на дальнейшей судьбе законопроекта.

Ну и последний момент, в продолжение вопроса, который я задавал Александру Петровичу. Всё-таки на сегодняшний

день, на наш взгляд, нет никакой правоприменительной практики по данной статье кодекса, и судебных разбирательств по ней было крайне мало, из-за чего, по нашему мнению, нельзя делать вывод о том, что данная статья требует каких-то изменений, а тем более усиления ответственности и увеличения размера штрафа. Более того, позиция комитета, на наш взгляд, абсолютно противоречива. На девяносто процентов заключение комитета — о том, что этот закон плохой. Александр Петрович, как первый заместитель председателя комитета, выступая с этой трибуны, сказал, что законопроект сырой, что он нуждается в доработке и что в подобных случаях мы всегда просим авторов доработать либо возвращаем данный законопроект, но, несмотря на всё это, всё-таки предлагает его принять.

Исходя из сказанного фракция ЛДПР не будет поддерживать указанный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Медведев Юрий Германович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Медведев Ю. Г. Спасибо, Олег Викторович!

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, хотя мы понимаем, что у нас есть к нему некие вопросы, как и у наших коллег. Но когда мы говорим о недостатках того или иного законопроекта, мы понимаем, что есть недостатки концептуального характера, а есть недостатки, над которыми можно и надо работать, это то, о чём сказал представитель комитета. Иногда, конечно, одна фраза, которая отвергается или не принимается по тем или иным причинам, может концептуально изменить суть проекта закона, а иной раз и на девяносто процентов понятийный аппарат можно переписать и при этом не изменить существа самого законопроекта. В данном случае говорить о слабости или неточности законопроекта, конечно, можно, но при этом мы понимаем, что по существу его возможно доработать.

Если в целом оценивать необходимость данной законодательной инициативы, я думаю, что она абсолютно своевременная. Говорить о том, что в сегодняшних условиях и налоговая, и кредитно-денежная политика не дают возможности бизнесу вкладывать в развитие производства, создавать нормальные условия для работы и новые технологии, абсолютно неверно. Мы ушли от всех оборотных налогов, как вы помните, которые были в 90-е годы, мы максимально сократили косвенные налоги, и сегодня в России одна из лучших систем налогового законодательства. Нельзя таким образом, походя, оценивать данную налоговую политику.

Естественно, мы говорим, что кроме метода экономического пряника, который у нас реально в России применяется, необходимо ужесточение требований к тем и собственникам, и акционерам, кто по той или иной причине не хочет заниматься совершенствованием производства, не хочет создавать условия, при которых можно было бы избежать профессионального травматизма и в некоторых случаях, может быть, даже смертельных случаев.

Поэтому, мне кажется, позиция комитета правильная. Позицию фракции я уже высказал: мы будем поддерживать и голосовать за. А все ваши замечания, уважаемые коллеги, давайте учтём во втором чтении и вместе будем выработать ту позицию, которая, может быть, будет более точной, более верной, чем предложенный вариант законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович, фракция "Справедливая Россия".

Беляков А. В. Уважаемые коллеги, нет сомнения в том, что нужно поддерживать законопроект. Я просто уже, так сказать, готовясь ко второму чтению, хотел бы обратить внимание авторов на то, что в рамках изменения части 3 статьи 9.1 авторы указывают, что определяющим моментом при наложении штрафа является не само нарушение условий, предусмотренных лицензией на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, как в КоАПе сегодня говорится, а "грубое нарушение требований промышленной безопасности, установленных для определённых видов деятельности". И вот эта формулировка — о применении требований, установленных для определённых видов деятельности, — противоречит федеральным законам "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", "О лицензировании отдельных видов деятельности", "О техническом регулировании", согласно которым требования промышленной безопасности могут к промышленным объектам применяться, а не в целом к определённым видам деятельности. Поэтому вот этот нюанс нужно учесть, а закон, конечно, нужно принимать, нет никаких сомнений, что он нужен и будет действовать, будет работать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! С принятием этого законопроекта сегодня мы создаём опасный прецедент. Я думаю, что либо его не на-

до принимать, либо после этого мы должны будем внести изменения в Регламент, потому что даже в официальных заключениях комитетов написано, что фактически, кроме наименования, которое говорит, что эту проблему надо решать, в законе нет ничего, но всё равно предлагают: давайте будем его принимать. Ну давайте тогда внесём поправку в Регламент, что в первом чтении мы рассматриваем не законопроект, а наименование законопроекта, которое будет во втором чтении, — иначе ну как это делать? Мы уже наприносили огромное количество таких законов, где одни наименования: это и закон о поддержке малого бизнеса, который ничего не поддерживает, не знаю, кому он там чего поддерживает, это и закон об ограничении проверок, который ничего не ограничивает, — ну давайте ещё и здесь продекларируем, что мы озабочены данной проблемой, только вот конкретно написать ничего не можем, но во втором чтении там через пару лет, может быть, чего-нибудь и родим...

Я думаю, что вот такие вещи нельзя допускать, когда солидарное мнение комитетов о том, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Это не совсем было по ведению, скажем прямо, это было ещё одно полноценное выступление, но тем не менее зачтём тогда это фракции в следующий раз.

Уважаемые коллеги, обсуждение состоялось. Заключительное слово — Гудкову, он как раз, наверное, сможет ответить на последнюю реплику Рохмистрова.

Гудков Г. В. Я ещё раз хочу просто буквально несколько слов с места сказать.

Во-первых, законопроект внесён давно, когда никакого кризиса у нас ещё не было. Это первое.

Второе. Отвечая на реплики, на выступление Игоря Владимировича Лебедева, могу сказать, что главное для промышленной безопасности не штраф, Игорь Владимирович. Если предприятие не может заплатить 500 тысяч штрафа — это не предприятие промышленное, а просто частная лавочка, которая торгует на вокзале. А самое опасное для нерадивых руководителей не столько штраф, который они привыкли платить, он сегодня очень маленький, а административное приостановление на срок до девяноста дней. И вот это на самом деле гораздо большее наказание за то, что люди будут работать в условиях, которые напрямую угрожают их жизни и здоровью. Кстати говоря, в определении там это написано, внимательно прочитайте.

Ну и конечно, я благодарен коллегам за высказанные замечания и комитету за поддержку. Действительно, будем дорабатывать. Любой закон можно совершенствовать до бесконечно-

сти, начиная с Конституции Российской Федерации. А что касается мнения уважаемого коллеги Рохмистрова о том, что в законе есть только название, — ну, вы знаете, напишите лучше, создайте на эту тему такой закон, который будет отвечать всем требованиям, чтобы мы действительно изумились идеальной юридической и смысловой чистоте вашего закона. Если вы нас научите такие законы писать, мы вам будем только благодарны за это.

Председательствующий. Спасибо.

Москалец настаивает? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 17 сек.)	
Проголосовало за	403 чел. 89,6 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Честно говоря, не думал, что этот законопроект когда-нибудь будет рассмотрен, — без месяца будет два года, как он внесён, и мы с вами много раз его успешно откладывали и переносили.

Уважаемые коллеги, позволю себе напомнить вам очень интересный эпизод из бессмертного романа Ильфа и Петрова "12 стульев". Посетив редакцию газеты "Станок", Остап Бендер сказал редактору: "Тут, товарищ редактор, на меня помещена форменная клевета". Редактор, прочитав статью, говорит: "Ну и что — попал под лошадь гражданин Бендер, — в чём же вы, товарищ, видите клевету?" — "А вот это: "пострадавший отделался лёгким испугом" — стану я пугаться какого-то там извозчика". И видимо, после этого замечательного факта все редакторы средств массовой информации — а, кстати, этот закон именно для средств массовой информации — а, кстати, этот закон именно для средств массовой информации, не для нас, а для них — задумались и решили больше не публиковать никаких сведений, которые могут быть расценены как клевета,

ибо по статье 4 Закона "О средствах массовой информации" средства массовой информации нельзя использовать для совершения уголовно наказуемых деяний, а клевета, как вы знаете, относится к уголовно наказуемым деяниям. Кто, кстати, оценивает, клевета это или не клевета? По нашему существующему законодательству, к сожалению, это отнесено на усмотрение главного редактора, хотя кто он такой, чтобы оценивать, клевета это, не клевета, соответствует нормам морали или не соответствует?

Теперь к сути законопроекта. У нас, как вы знаете, сложилась такая коллизия, так скажем, правовая. Дело в том, что на выборах каждая партия, каждый участник... *(Шум в зале.)*

Наталья Владимировна... Будьте любезны, потише, коллеги.

Председательствующий. Коллеги, вот в первом ряду, прямо возле трибуны... *(Шум в зале.)*

Иванов С. В. Дамы, извините, пожалуйста, потише! Пожалуйста!

Председательствующий. Докладчик выступает, коллеги, я прошу вас слушать. Если есть необходимость поговорить — пожалуйста, вне зала.

Иванов С. В. Так вот, смысл следующий. Проходят выборы, референдумы (референдумы, конечно, не проходят у нас, но тем не менее), и в соответствии с выборным законодательством каждое избирательное объединение самостоятельно определяет формы и методы своего участия, а избирательное законодательство не позволяет редактировать те вещи, которые мы с вами даём или при выступлении на телевидении, или делая ролики, или написав статью в газету. Но Закон "О средствах массовой информации" учёл эту особенность и сказал: так, господа главные редакторы, мы вас не будем наказывать, только если вы опубликуете материалы, которые в соответствии со статьёй 57 подлежат обязательному опубликованию. Но, извините, всё, что мы с вами даём во время выборов и референдумов, туда не подходит, и поэтому редактор средства массовой информации, задумавшись, почесав в затылке, решает: нет, не буду я лучше вообще ничего публиковать, а то, не дай бог, придёт потом кто-нибудь и скажет, что его здесь обидели, или это нарушает, или ещё что-то.

Кстати, вы знаете, коллеги, очень символично, что данный законопроект наконец-то рассматривается буквально через несколько дней после того, как наш президент Дмитрий Анатольевич Медведев в интервью, как считается у нас, самой независимой газете — "Новой газете" — сказал: "Я вам потому интервью дал, что вы никогда никому ничего не лизали." Это уже на

усмотрение всех людей, что он имел в виду. Тем не менее данным законопроектом, который мы предлагаем, фракция ЛДПР предлагает, мы снимаем ответственность со средств массовой информации за любую публикацию, за любое высказывание кандидата или партии, участвующей в выборах.

Вы думаете, что мы за то, чтобы экстремизм процветал или чтобы оскорбляли всяко-разно? Нет, мы не за это. Если такое нарушение допускается кандидатом, выборным объединением, то он несёт за это ответственность, причём несёт дважды: первый раз его снимают с выборов, как, вы помните, было — классический пример — с роликами избирательного объединения "Родина", второй раз его можно уже привлечь за разжигание экстремизма и прочее.

Далее, что ещё хотелось бы отметить? Если мы это не примем, то ситуация останется такой, как она есть, и мы вообще не сможем никакую агитацию вести. Потому что, как вы знаете, перед тем как опубликовать ролики или статьи в газете, кандидат избирательного объединения заключает договор. Так вот избирательные комиссии, чтобы тоже, не дай бог, кому-то там не не угодить, относят споры, возникающие между кандидатом и средством массовой информации, к спорам двух хозяйствующих субъектов. Они даже договора заключают именно в такой форме, что по этому договору практически невозможно дать материал, чтобы у редактора не было возможности, придравшись к какому-то пункту этого договора, забраковать его, а потом избирательное объединение или кандидат в арбитражном суде будет доказывать, что ему нанесли какой-то ущерб, не исполнили свои обязательства и так далее, и тому подобное.

Вкратце смысл вот такой. То есть мы относим эти выступления к обязательным выступлениям. Кстати, мы добавляем туда ещё и сообщения избирательных комиссий, которые тоже в соответствии с избирательным законодательством являются документами для обязательного опубликования, но в законе о СМИ в качестве таковых не фигурируют, и мы снимаем ответственность за действия кандидатов во время избирательной кампании со средств массовой информации. Пусть они показывают то, что мы говорим. Как говорил Пётр I: речь в присутствии держать не по писаному, но токмо своими словами, дабы дурь каждого всякому видна была. И журналисты за это никакой ответственности нести не должны. А определять, соответствует моё выступление нормам морали и этики или не соответствует, — извините, при всём уважении к главным редакторам я не могу такое право им дать. Это не их право, это определяет только суд, ибо по Конституции никто

у нас не может быть признан виновным иначе как на основании решения суда.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Борис Львович Резник от комитета сделает содоклад. Пожалуйста.

Резник Б. Л. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На моей памяти подобный законопроект предлагается уже третий раз, и третий раз наш профильный комитет не принимает, предлагает отклонить подобный законопроект. Мотивы такие. В Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" содержится положение о том, что информационные материалы, размещённые в том числе в средствах массовой информации, само собой, должны быть достоверными, объективными и не должны нарушать принцип равенства кандидатов от избирательных объединений.

Необходимо учитывать, что информационное обеспечение выборов и референдумов происходит с использованием не только государственных, муниципальных средств массовой информации, но и негосударственных, то есть частных. Применительно к средствам массовой информации свободу выражения мнений нельзя отождествлять со свободой предвыборной агитации, к которой — вот это очень важный посыл — не предъявляются требования объективности. В целях защиты права на свободные выборы, являющегося одной из самых главных основ конституционного строя, в том числе и в целях обеспечения свободного волеизъявления избирателей, свобода выражения мнений для представителей средств массовой информации, как следует из статьи 3, часть 3, статьи 17, часть 3, статьи 29, часть 5, статьи 32, часть 2, и статьи 55, часть 3, Конституции Российской Федерации, может быть ограничена федеральным законом, что и делает Закон "О средствах массовой информации" (это статья 4 закона).

Запрещая редактирование — смысловое, орфографическое, синтаксическое и художественное — материалов, размещаемых в период избирательной кампании зарегистрированным кандидатом или зарегистрированным избирательным объединением, автор законопроекта не предусматривает возможные юридические последствия нарушения законодательства организациями, осуществляющими выпуск средств массовой информации. Например, если в представленных кандидатом или избирательным объединением материалах будет присутствовать оправдание экстремизма, унижение национального достоинства, ответственность за это всё равно долж-

на нести редакция. Перекаладывать ответственность постфактум, как говорит Сергей Владимирович, мол, потом пусть привлекают нас за проявление того же экстремизма, если таковой будет, — это неправильно, несёт ответственность редакция. И я повторю, что освобождение редакций средств массовой информации от ответственности за распространение агитационных материалов, публикуемых без редактирования, может привести к злоупотреблениям свободой массовой информации, недопустимость которых предусмотрена статьёй 4, о которой я говорил, статьями 56, 59, 60 Закона "О средствах массовой информации" и пунктом 8 статьи 56 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме..."

Исходя из изложенного наш комитет считает нецелесообразным принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У нас, видимо, сегодня какой-то такой новый стиль: две руки одновременно всё время поднимаются вот там во фракции. Рохмистров и Лебедев. Больше рук не вижу, подвожу черту.

Из зала. Это вопросы?

Председательствующий. Это вопросы, я так понимаю.

Я других рук не вижу, поэтому два вопроса — Рохмистров и Лебедев.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к представителю комитета. Он сам-то понял, что он сейчас сказал от имени комитета, прочитал по бумаге? Полный бред! Мало того что заключение комитета полностью противоречит посланию президента и, собственно говоря, мнению председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о равных правах политических партий на освещение их деятельности, то, что там кого-то где-то... За экстремизм партию с выборов снимут, а вот когда я говорю о том, что такая прибавка к пенсии не должна быть, что её уже сегодня сожрала инфляция, а мне оставляют в записи только одну фразу: "такая прибавка к пенсии не должна быть", а всё остальное отрезают... К сожалению, я с этим сталкиваюсь, наверное, каждую неделю. И предъявить-то, собственно, нечего: клеветы нет, я это сказал, но только то, что я сказал до и после этого, не приводится. Как эта проблема решается? Собственно говоря, я хочу, чтобы средства массовой информации доводили до избирателя всё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. То ли вопрос, то ли обвинение комитета в некомпетентности. Вашу позицию обозвали бре-

дом, позицию комитета я имею в виду. Пожалуйста, Борис Львович Резник, прокомментируйте это смелое высказывание.

Резник Б. Л. Я ссылался на законодательные акты и на Конституцию, и ничего бредового в этих законодательных актах я не вижу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лебедев.

Лебедев И. В. У меня вопрос тоже к представителю комитета.

Уважаемый Борис Львович, вы говорили в своём выступлении о равенстве кандидатов на выборах, о равенстве избирательных объединений. Скажите, как вести избирательную кампанию? Если хочешь разместить наружную рекламу — иди согласуй с губернатором, хочешь разместить ролик на телевидении — согласуй с центральным руководством "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Москве, хочешь провести пикет или митинг — согласуй с руководством "ЕДИНОЙ РОССИИ" в субъекте, хочешь разместить статью в газете или в журнале — журналист вам её так отредактирует, что получится, что вы ещё и за президента, и за премьер-министра, и за партию власти выступаете. Как оппозиционным партиям в таких условиях вести избирательную кампанию и где так называемое равенство?

Председательствующий. Пожалуйста, Борис Львович Резник.

Резник Б. Л. Мне ничего не известно о фактах, когда требуют согласовывать с другой партией публикации, скажем, оппозиционных партий. Такие факты неизвестны. Если они у вас есть, давайте мы в комитете их рассмотрим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Процедура вопросов и ответов. У вас вопрос? Нет, выступление.

Вот теперь переходим к выступлениям. От фракций, может быть? Да, коллеги, у нас осталось четыре минуты, поэтому мы с вами должны определиться: мы начинаем процедуру выступлений или объявляем перерыв?

Депутат Кулик по ведению.

Кулик Г. В. Я предлагаю до трёх поработать, завершить и дать возможность людям — святой день сегодня — кроме этого ещё другими делами заняться.

Председательствующий. Другая точка зрения. Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, у нас двадцать четыре пункта в повестке дня, осталось ещё порядка восьми законопроектов.

Председательствующий. Правильно.

Коломейцев Н. В. Вы посчитайте: только доклад — пятнадцать минут, умножьте на восемь, содоклад — ещё пятнадцать минут, умножьте на восемь. Даже если по пять минут выступления... Давайте уважать Регламент, ну что мы всё время его передуваем?!

Председательствующий. Коллеги, но до трёх мы точно не успеем, потому что у нас семь вопросов плюс... Вот на меня смотрит Владимир Вольфович — он собирался сегодня выступить в "часе заявлений", и у нас ещё по этому законопроекту пять выступлений. У меня есть другое предложение: мы могли бы сейчас на один час прерваться...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, я внесу предложение, а потом вы его оспорите.

Предлагаю объявить перерыв с 14 до 15 часов, обратиться ко всем, учитывая, что сегодня действительно особый день, с просьбой обсуждать остальные вопросы в динамичном режиме, например, если это выступления, то ограничиться, скажем, выступлениями от фракций до пяти минут. То есть обсудить все вопросы повестки дня, протокольные поручения, выслушать заявления фракций и где-нибудь на час раньше завершить работу. Вот, я вижу, кивают...

Есть третье предложение — у депутата Лебедева Игоря Владимировича.

Лебедев И. В. Олег Викторович, мы полностью поддерживаем всё, что вы сказали, но с одной оговоркой: давайте этот вопрос рассмотрим до конца, осталось всего четыре выступления. Ну что мы будем разрывать — вопросы задали, а выступления после обеда?

Председательствующий. Игорь Владимирович, я обращаю ваше внимание, что если даже мы введём такой режим — по пять минут выступления от фракции, то нам ещё двадцать минут обсуждать этот законопроект. Поэтому, учитывая, что мы перерыв сократили на час, давайте в три часа встретимся и продолжим нашу работу.

Ставлю на голосование предложение депутата Морозова.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я увидел, как энергично кивали мне депутат Решульский и депутат Гудков, и я понял, что как минимум три фракции меня поддерживают. Ну вот немножко не поддерживает фракция ЛДПР, так сказать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Принято.
Перерыв до 15 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 15.00. Вот анекдот рассказывают, что у нас тут "гавкать" не дают. Я смотрю, наоборот, все такие довольные и "гавкают".

Регистрируйтесь, пожалуйста.

Вот те, кто работает в зале, они точно будут в лучшей физической форме, чем другие депутаты.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 00 мин. 22 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует. 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

У нас имеется кворум.

Коллеги, как и договорились, предлагаю такой режим работы: по всем тем вопросам, которые требуют обсуждения, установить режим выступлений от фракций до пяти минут. Принимается такая формула? Принимается.

Тогда мы возвращаемся к обсуждаемому законопроекту. И у нас от фракции КПРФ выступает депутат Локоть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это мы потом решим, если понадобится.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Львович! Вот вы умный депутат, талантливый журналист, блестящий полемист, каким мы вас знаем, но когда вы перешли на юридический язык на трибуне, перешли на вот это перечисление параграфов и статей законодательства, то как-то стало сразу скучно, неинтересно, неуютно и крайне неубедительно, извините уж меня, крайне неубедительно. Я не верю, что вы в своей жизни ни разу не сталкивались с цензурой в СМИ во время избирательных кампаний, особенно когда вы избирались не по партийным спискам "ЕДИНОЙ РОССИИ", а по од-

номандатному округу. Может быть, так сказать, в силу корпоративности, вашей принадлежности к этому цеху, у вас это было несколько ослаблено, но, я думаю, в жизни вы сталкивались с подобными примерами.

Я понимаю, что данный законопроект, данные идеи более актуальны для оппозиции, мы-то сколько угодно примеров можем привести. Ну чего стоит недавняя избирательная кампания в субъектах Российской Федерации, когда, мы знаем, в Татарстане снимали с показа ролики оппозиции, в частности ролики КПРФ с Зюгановым, ролики ЛДПР снимали. Таких примеров сколько угодно я могу привести из своей практики.

Обидно не то, что это довольно частый пример, довольно частый приём, а обидно, что это делают мелкие чиновники, это делают даже не руководители местных средств массовой информации, а их юристы, в своей основе люди, которые не занимались никогда избирательным законодательством, процессом избирательным. Им просто сказали о запрете, они и делают это, запрещают, и вот это хуже всего. Это ярчайший пример, как действует административный ресурс.

Нет здесь Гарри Владимировича, нет представителя правительства в зале сейчас, а то я привлёк бы их внимание к этому законопроекту, потому что данный законопроект — это оценка прежде всего правоприменительной практики избирательного законодательства в Российской Федерации. Если бы всё было хорошо, таких инициатив не возникало бы, а представитель комитета сказал, что это уже третья законодательная инициатива, значит, это актуальный вопрос, и это печальнее всего.

Данный законопроект — это попытка поставить заслон административному ресурсу, в конечном итоге решить этот самый главный вопрос: кто у нас решает во время избирательной кампании — чиновник или же всё-таки закон, верховенство закона? Мы считаем, что закон должен всё-таки определять на выборах, кто прав, кто виноват.

Мы поддерживаем данный законопроект, будем голосовать за. Есть некоторые шероховатости, которые можно ко второму чтению, я считаю, поправить. Надо сделать больший упор на избирательную комиссию, потому что, на мой взгляд, всё-таки она должна нести ответственность, а затем суд, как это, впрочем, и предполагается в законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Фракция КПРФ будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский, фракция ЛДПР.

И дайте мне сигнал, если есть желающие ещё от двух фракций. Есть, я вижу. Да, спасибо.

Жириновский В. В. Депутат Локоть правильно наше внимание заострил на том, что нет представителей президента и правительства. Правильно их нет: мы нарушили регламент работы, утверждённый утром, у нас же по повестке дня перерыв сейчас. Вот я сейчас бросил переговоры с итальянской делегацией, там сидит ещё часть депутатов. Посмотрите, сколько в зале людей — тридцать человек. Поэтому прекратите ломать Регламент! Те, кто не хочет, пускай уходят и находятся там, где они хотят. Мы же планируем работу хотя бы за три дня, а всё идёт вот в таком ключе.

Что же касается самого закона, то, конечно, обязательно надо принимать. Когда Борис Львович выступал, я видел, с каким нежеланием он читал заключение комитета. Он на стороне автора законопроекта, но от комитета ему поручили прочитать отрицательное заключение, и он его прочитал. Ведь посмотрите, было интервью президента совсем недавно, буквально вчера или позавчера: он наконец даст разрешение, чтобы где-то был Гайд-парк у нас — место, где люди могут всегда выступать. А Конституция разве не дала такое право нам всем? Шестнадцать лет Конституции уже, и вот захотел президент сейчас — будет такой Гайд-парк, не захочет — не будет. Что это такое, что это за страна?! В этом же проблема!

Мы говорим о том, чтобы освободить журналистов от ответственности за любую пропаганду и агитацию во время выборов — это им хорошо — и обязать публиковать всё. Ведь обнаглели уже: мне звонит главный редактор, сообщает, что вообще не будет публиковать, просит заменить. И я заменяю, потому что выборы, а время-то уходит. Какое там ему не нравится что-то — ему вообще не нравится смысл статьи, и я меняю, чтобы хоть что-то вышло. Вот как они обнаглели! И это главный редактор правительственной газеты — "Российской газеты", март прошлого года.

Они могут арестовать тираж (март этого года, Архангельск), — при чём здесь журналисты? — полностью тираж: мол, не хотим вообще — чтобы даже такой газеты не было! Заставляют печатать вообще в другом регионе!

Конечно, прискорбно сознавать, что до сих пор у нас механизм этот не отработан. Сейчас ведь пытаются уже не только с информацией все гайки нам закрутить, но опять перейти к выборам по одномандатным округам. Теряет партия по партийным спискам влияние — давай возвращаться к дедовским вариантам: подберём опричников, бросим их в бой. Но если интересы партии будут идти впереди интересов государства, мы

с вами ничего не решим, ничего не решим, вы только на какое-то время продлите своё существование, как КПСС. Она продлевала своё существование, но оно всё равно кончилось, всё равно пришёл этот страшный август 91-го года и всё разрушилось, моментально всё!

Конечно, обязаны перед выборами публиковать любые агитационные материалы. Да что выборы, вот сейчас "Российская газета" обязана публиковать мои статьи раз в месяц — ничего не делает! Ну как их обязать?!

Вот где этот Резник, куда он ушёл?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Здесь. Ну что, Борис Львович, это что? По закону — мы уже приняли закон — должны публиковать раз в месяц, хотя бы меня одного от ЛДПР, — ничего не публикуют! Что мы с вами будем делать? И генеральный прокурор молчит, и все остальные молчат. Да саботаж со стороны прессы в отношении нас с вами, парламентских партий, а чего уж там письмо какого-то гражданина простого или партии непарламентской! В этом вся проблема. Ведь говорил депутат Лебедев, что нам рекомендуют, а Борис Львович говорит: скажите кто.

Нас просят, чтобы мы у вас, у "ЕДИНОЙ РОССИИ", получили разрешение наши растяжки повесить в городах во время выборов, вот недавно, 1 марта, потому что там ваша администрация, ваши губернаторы и он, губернатор-"единоросс", боится. Нужно получить согласие партийной организации, чтобы другая партия в соответствии с законом во время выборов повесила свою наружную рекламу! А вы нам начинаете говорить: скажите где... Мы всё сказали — Чуров же получил всё, ЦИК! Это разве ЦИК, разве это Центральная избирательная комиссия? Это центральная комиссия по блокированию выборов, по уничтожению выборных технологий в нашей стране, а называется — ЦИК! Это ведь наши депутаты сидят там, пять человек, и от Совета Федерации сидят. От администрации, я понимаю, они могли бы это делать, а что же делают там от Федерального Собрания десять человек? У них большинство. Какой толк от формирования комиссии по такому принципу?

Вот сейчас надо принимать этот закон, но комитет уже говорит "против". Против себя! Депутаты комитета и Резник, выступая здесь, сами против себя выступают — вот это удивляет. Ну хотя бы себя-то защитите, ведь уже вам на смену другую партию раскручивают, ей на смену уже другой запасной полк готов! Вас отправляют, как ягнят на заклание, на мясокомбинат, а вы продолжаете законы не в свою пользу делать и сами себе готовите плохое будущее!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на выступлении? Нет. Но у нас депутат Резник будет иметь возможность выступить с заключительным словом и прокомментировать все выступления.

И пожалуйста, депутат Беляков от фракции "Справедливая Россия".

Беляков А. В. Большое спасибо.

Я тоже, как и Владимир Вольфович, не могу не сожалеть по поводу перерыва, который был у нас, потому что моё выступление было бы крайне актуально, конечно, до перерыва.

Для начала я хотел бы сослаться на пламенную речь коллеги Рохмистрова, который сокрушался по поводу того, что мы принимаем законы, которые имеют хорошее название, а на деле, к сожалению, не работают. Вот, к несчастью, так получилось, что ЛДПР тоже предложила закон, который декларирует, название имеет, а работать-то на деле не будет.

Дело в том, что снятие ответственности с редакции за размещение материалов предвыборной агитации в принципе невозможно на основании поправок в закон о СМИ, поскольку именно в действующем избирательном законодательстве устанавливаются ограничения на проведение предвыборной агитации в СМИ, в частности, нельзя распространять материалы экстремистского характера, и за это установлена ответственность именно в избирательном законодательстве, причём ответственность как заказчика, так и редакции. Но, возвращаясь к законопроекту, я, так сказать, за непопрание чести Остапа Бендера, за то, чтобы наши СМИ и главные редакторы чувствовали себя уверенно. И, возвращая, что называется, добро Либерально-демократической партии России, несмотря на то что этот закон работать не будет, давайте его всё равно поддержим, потому что нужно поддержать наших редакторов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, докладчик, депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, что хочется сказать по итогам обсуждения? Вы знаете, я сторонник того, чтобы законопроекты, даже если они кому-то не нравятся, отклонялись красиво, действительно красиво, чтобы можно было сказать: да, действительно, вот по такой-то и такой-то статье, по вот этим моментам он действительно работать не будет или ещё что-то в этом духе. И тогда, действительно, и у партии власти, как говорится, руки будут чистые — оппозиция недоработала, — и у оппозиции вроде как будет повод повышать квалификацию.

Вот вдумайтесь, заключение комитета: "Освобождение редакций средств массовой информации от ответственности за распространение агитационных материалов, публикуемых без редактирования, может привести к злоупотреблениям свободой массовой информации..." Мало того что комитет, мой родной комитет, почему-то, к сожалению, в своём заключении не удосужился дописать, что это обязанность средств массовой информации по избирательному законодательству, он ещё и указывает на то, что это может привести к злоупотреблениям. А ведь может и не привести, коллеги. Это тогда у нас, знаете, всех граждан нужно по домам закрыть, потому что любой гражданин может совершить правонарушение, не побоюсь этого слова, преступление может совершить, — коллеги, вдумайтесь! — а мы им разрешаем по улицам ходить, какой-то деятельностью заниматься. Вот на этом основании — что может совершить, а может не совершить — это, знаете, абсолютно нелогично.

Далее, коллеги. Есть шесть пунктов, по которым редакция средства массовой информации ни в коем случае не может быть привлечена к ответственности, они все перечислены. Среди прочих пунктов — товарищи, заметьте — есть три пункта: во-первых, дословное воспроизведение выступлений депутатов, во-вторых, авторские программы и дословное воспроизведение выступления... Вот если средство массовой информации берёт выступление, допустим, депутата Рохмистрова, которое не понравилось коллеге Белякову, и публикует его дословно, то, несмотря на некоторые словесные, так сказать, опусы, оно не будет нести ответственность, какими бы обидными кому-то ни казались эти слова. Это прямое, так сказать, без всяких купюр выступление, и редакция тут ни при чём. Так вот здесь то же самое. Но таким образом вы показываете, что вы не хотите, чтобы оппозиция имела возможность критиковать власть именно во время выборов, потому что без выборов можно это показать и никто никому слова не скажет, ну, может быть, редактора пожурят, а вот во время выборов, когда оппозиция говорит: ребята, оказывается, наш губернатор или партия власти сделали что-то не так, — уже нельзя, можно только рассказывать о погоде, о том, как сеем, как доим, а критиковать нельзя, поэтому эта информация опубликована не будет, потому что журналисты — они ребята хорошие, редакторы тоже ребята хорошие, но они понимают, что получают предупреждение за это дело, и, чего доброго, лицензию ещё отзовут, а у них семьи, дети, и им их надо кормить.

Поэтому ещё раз говорю: кто будет голосовать сейчас против данного законопроекта, тот будет голосовать и против сво-

боды прессы, и против демократического развития страны, и против журналистов, а вот кто за, тому, я думаю, журналисты скажут большое спасибо.

Председательствующий. Как говорил один герой в одном фильме, это вряд ли.

Так, пожалуйста, Борис Львович.

Резник Б. Л. Спасибо.

Я думаю, в выступлениях коллег из оппозиционных партий было много драматургии и гораздо меньше правды. Ну Жириновскому ли жаловаться, что ему не предоставляют средства массовой информации? Я не знаю ни одного политика, который бы по стольку раз присутствовал буквально на всех каналах. Я думаю, и у Коммунистической партии тоже оснований для таких уж скорбей нет, потому что недавно я с интересом слушал, например, часовую передачу Зюганова на "Эхе Москвы" — а это отнюдь не "Правда" и не коммунистическая радиостанция, и проголосовали за его позицию 52 процента слушателей. И Гудков, и Оксана Генриховна Дмитриева, и многие другие представители, как они сами считают, оппозиционных партий присутствуют сегодня в информационном поле России.

Что касается закона, я согласен с Сергеем Владимировичем: на самом деле определять должен суд, может или не может, скажем, редакция освободиться от ответственности за те или иные публикации. И такое решение было — это решение Конституционного Суда Российской Федерации аж от 30 октября 2003 года в части, касающейся проверки конституционности пункта 2 статьи 45, — то, о чём мы сегодня говорили, что обсуждали. Такое решение есть, и я вас уверяю: ни один редактор ни одного издания добровольно не снимет с себя ответственность — вот досель я отвечаю, а дальше пишите что хотите. Он отвечает за издание в целом, он отвечает за информационную политику, и он обязан эту политику проводить. Есть ли выход из положения? Есть выход из положения: учреждайте собственные газеты, учреждайте собственные телеканалы и радиостанции и вещайте всё, что хотите.

Я подтверждаю позицию нашего комитета: мы голосовать за этот закон не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, состоялось обсуждение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, Николай Васильевич, потому что вы собираетесь участвовать в обсуждении законопроекта, который обсуждён. А, у вас другая цель... Тогда после голосования.

Представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства? Не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"... Ой, что я говорю?.. "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Из зала. Это по Фрейду.

Председательствующий. Это не по Фрейду, а у меня так написано чуть выше.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 108 чел. 24,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 109 чел.
Не голосовало 341 чел. 75,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Кузнецов Василий Федотович.

Кузнецов В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, для протокола: у депутата Лазарева не сработала карточка, прошу его зарегистрировать.

Председательствующий. Принимается.

Депутат Коломейцев по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Для чистоты протокола, так сказать. Вот Борис Львович говорил о правде и неправде, он просто, наверное, оговорился, но во время голосования на "Эхо Москвы" позицию Зюганова поддержали 58 процентов, а не 52. Это по поводу правды.

Председательствующий. Уже здорово то, что он знает, что вообще выступал Геннадий Андреевич и получил некое количество голосов. Он ненамного ошибся.

Беляков по ведению.

Беляков А. В. Спасибо.

Тоже для чистоты протокола и специально для фракции ЛДПР: "Справедливая Россия" проголосовала за законопроект, который только что обсуждался. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Я прошу успокоиться, коллеги!

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 17 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", статьи 9 и 11 Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" и статьи 113 и 236 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Федерации". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, представленный вашему вниманию законопроект имеет довольно длинную историю — практически с 2006 года. Субъектами права законодательной инициативы по рекомендации ответственного комитета редакция указанного законопроекта менялась трижды за его историю. При этом следует отметить, что ни одна из указанных редакций не была поддержана ни профильным комитетом, ни Правительством Российской Федерации.

О чём идёт речь? В этом законопроекте говорится о том, чтобы субъекты — в основном речь идёт о субъектах Российской Федерации — могли направлять временно свободные средства своих бюджетов на выкуп своих же облигаций — или муниципальных, или своих. Внесение предлагаемых изменений, как следует из пояснительной записки, обусловлено отсутствием закреплённых в законодательстве норм, позволяющих этим субъектам осуществлять приобретение эмитированных ими облигаций с возможностью их последующего обращения. С целью восполнения указанных пробелов авторами законопроекта предлагается конструкция по внесению изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг", а также в базовые законодательные акты, регулирующие вопросы выпуска государственных и муниципальных ценных бумаг.

Вместе с тем, по мнению комитета, содержание законопроекта не соответствует заявленной в пояснительной записке цели, а предлагаемые изменения не согласуются. Например, в пункте 1 статьи 1 законопроекта предлагается расширить понятие "облигация", дополнив его положением, предусматривающим право приобретения эмитентом выпущенных облигаций с возможностью дальнейшего обращения. Это представляется избыточным, поскольку касается уже не определения облигаций, а порядка их обращения. То, что входит в порядок обращения, обычно указывается в правилах обращения, это отдельный документ, решение о выпуске ценных бумаг, и там это всё описывается. Кроме того, авторы законопроекта полагают, что условия эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг, а также решение об эмиссии отдельного выпуска государственных и муниципальных ценных бумаг должны содержать указание на возможность или отсутствие возможности приобретения. Указанное требование при выпуске облигаций будет распространяться на Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации и муниципальные обра-

зования, однако в самом законопроекте при внесении изменений в статью 113 Бюджетного кодекса определены последствия только для субъектов Российской Федерации, а вот для муниципальных ценных бумаг эти последствия не оговорены. Поэтому имеется такое несогласование.

Кроме того, в статью 113 Бюджетного кодекса авторы предлагают внести положение, что субъекты могут выкупать свои облигации, но они не учитывают того, что вообще выпуск облигаций субъектами Российской Федерации, да и в целом Российской Федерацией, а также муниципалитетами предполагает финансирование дефицита бюджетов и, соответственно, погашение этих выпущенных бумаг идёт за счёт источников, привлечённых в бюджет для финансирования дефицита бюджета. То есть если вносить такую конструкцию, то надо прежде всего говорить об источниках бюджетных средств. Как отмечалось ранее, целью предлагаемых изменений является предоставление субъектам возможности приобретения облигаций с целью последующего обращения, то есть предлагалось внести в Бюджетный кодекс понятие о сделке РЕПО, это выкуп ценных бумаг с последующей обратной продажей того же количества и тому же эмитенту, у которого были выкуплены эти бумаги. Но такие сделки уже применяются, например, Центральным банком Российской Федерации, которому это и положено, так скажем, по его уставу и по закону "О Центральном банке...".

Кроме того, ещё одна новелла. Вот в ходе многих изменений этого законопроекта туда вкралось такое вот... Оказалось, из редакции статьи 236 Бюджетного кодекса — случайно, наверное, — исключены требования к кредитным организациям, на банковские депозиты которых могут размещаться бюджетные средства субъектов Российской Федерации. Дополнительно необходимо отметить, что отсутствие законодательно установленной, детально проработанной процедуры в вопросах приобретения публично-правовыми образованиями собственных ценных бумаг с возможностью дальнейшей продажи допускает вероятность манипулирования сделками. Это как раз то, о чём мы говорили в первой половине нашего заседания в части инсайдерской информации.

На основании изложенного Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить рассматриваемый проект федерального закона. Кроме того, следует здесь отметить, что авторы, почти все авторы этой законодательной инициативы, отозвали свою инициативу, кроме одного автора законопроекта — Аушева. Он этого не может сделать, поскольку уже не является

субъектом права законодательной инициативы, то есть депутатом Государственной Думы.

Таким образом, учитывая изложенное, прошу отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, почему же нет? Есть.

От фракции ЛДПР — Рохмистров. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вот у меня вопрос такой.

А есть ли вообще статистика, сколько субъектов или муниципалитетов у нас занимается таким хорошим в принципе делом, как привлечение денег населения под свои обязательства, имеются в виду облигации и так далее? Потому что связывание наличных денег в регионе сегодня, компенсация дефицита бюджета за счёт привлечения денег под государственные ценные бумаги — это хорошая инициатива. Есть ли статистика, сколько субъектов, муниципалитетов у нас занимаются эмитированием каких-либо ценных бумаг, в каком объёме? О каком объёме идёт речь в данном законопроекте?

Свиштунов А. Н. Спасибо большое, Максим Станиславович, очень хороший вопрос.

Статистика, безусловно, есть. Есть даже официальный сайт ФСФР, на котором указывается, какие субъекты Российской Федерации выпускали свои облигации. Это целый ряд, начиная от всем известных — Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга — и заканчивая, наверное, малоизвестными, например Краснодарским краем или Ханты-Мансийском. Кстати, у них у всех рейтинги есть, и это дело, в общем-то, хорошее. И статистика там вся по ним есть, данные, какие объёмы были привлечены, какие средства были привлечены, насколько это актуально и так далее. Вся эта деятельность ведётся. Однако вопрос ещё почему интересный? В настоящих условиях этот законопроект, эта законодательная инициатива потеряла свою актуальность. Почему? Потому что здесь-то предлагалось, наоборот, за счёт профицита бюджета выкупать свои собственные бумаги, тем самым как бы получая большую доходность, в противовес, например, банковским депозитам, где можно было располагать эти профитные средства. Сейчас, наоборот, бюджеты стали дефицитными и вот этот законопроект тут же перестал быть актуальным. То есть, наоборот, надо выпускать новые облигации, а не скупать старые.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Законопроект отозвали авторы, но мы будем обсуждать.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Мы не поддерживаем этот законопроект: он действительно немножко устарел. Но такая проблема на сегодняшний день реально существует, и в кризисных условиях в рамках решения этой проблемы по обороту ценных бумаг и обязательств, наверное, надо работать, проводить какие-то курсы для муниципалитетов. Муниципалитеты сейчас имеют достаточно серьёзный дефицит своих бюджетов и очень сильно зависят от трансфертов, которые получают из областного бюджета, но они, к сожалению, распределяются зачастую по политическим мотивам. Вот сегодня Владимир Вольфович выступал, говорил, в частности, о Рязанской области, так там иногда просто доходит до издевательств, когда, например, всем по 200—300 тысяч выделяют, а вот тому городскому поселению, где победил кандидат от ЛДПР, — всего тысячу рублей. Но у этого городского поселения проблем не меньше, чем у других. Я лично ездил в это городское поселение — там даже бани нет, понимаете? И сейчас там достаточно много острых проблем. Это удалённое от центра области городское поселение, муниципальный район, там очень серьёзные проблемы, в том числе с медицинским обследованием и так далее. Люди с удовольствием, может быть, покупали бы эмитированные муниципалитетом бумаги, зная, что они по ним и доход получают, и что за счёт этого бюджета, то есть привлечения их средств, появится и аппарат для флюорографии, а на сегодняшний день они вынуждены ездить за 160 километров, чтобы сделать флюорографию, а детей туда не повезёшь. А ведь этот аппарат является важнейшим средством для выявления очень серьёзных заболеваний на ранней стадии, раннее обнаружение туберкулёза — это та проблема, которая существует у нас, о которой все говорят, но почему-то ничего не делается для её решения.

Этой проблемой надо комитету, наверное, серьёзно заняться, может быть, ФСФР выпустить какие-то методические рекомендации для муниципалитетов и субъектов о том, как использовать данный механизм более широко, потому что в то же время это является и антиинфляционной мерой. В сегодняшней ситуации, когда у нас на уровне федерального правительства особо ничего не делается, кроме как ограничение денежной массы на рынке, связывание такими государственными обязательствами наличных денег, которые находятся на руках у населения, достаточно важно. Поэтому, может быть, удалось бы решить эту проблему через муниципалитеты, через субъек-

ты, где доверие у населения к тем людям, которых они выбрали совсем недавно, всё-таки ещё осталось, в то время как на федеральном уровне доверие падает каждый день.

Хотелось бы, чтобы комитет серьёзно поработал над этим вопросом и, может быть, как-то в рекомендательном порядке или в законопроекте его поднял именно в связи с тем, что сегодняшняя ситуация требует от нас внимательного отношения к такому инструменту, как государственные финансовые обязательства.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Локоть, вы выступить хотите? Нет. По ведению. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Для стенограммы: по вопросу 18 депутаты Корниенко, Куликов Александр Дмитриевич, Пономарёв, Романов Пётр Васильевич и Эдель голосовали за.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Коллеги, никто больше не настаивает на участии в дискуссии? Нет. Тогда ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении. Комитет возражает. Практически все авторы его отозвали, один остался.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 14 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	12 чел.	2,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	14 чел.	
Не голосовало	436 чел.	96,9 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладчик, Попов Владимир Георгиевич, просит рассмотреть вопрос без своего участия, поэтому докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадий Васильевич Кулик. Он просит двадцать... нет, две минуты на доклад.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, Волгоградская областная Дума вносит предложение вдвое поднять налог на землю, распространив это на приусадебные участки, на садовые участки и на земли сельскохозяйственного назначения. Взвесив всё, комитет единогласно категорически возражает против того, чтобы в той ситуации, в которой находится Россия,

принимать данный законопроект. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Вот это доклад!

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к комитету? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 37 чел.
Не голосовало 413 чел. 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Присутствует докладчик, член Совета Федерации Оганян? Нет. Тогда мы сразу должны перейти к обсуждению, поскольку мы уже откладывали рассмотрение этого законопроекта в связи с отсутствием докладчика. От комитета будет выступать вместо Салихова Наталья Афанасьевна Ермакова.

Пожалуйста.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассмотрев проект федерального закона № 84121-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", внесённый членом Совета Федерации Оганяном, Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству отмечает следующее. Законопроектом предлагается определить в пункте 4 статьи 7 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" некие особые условия участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого ими государственного или муниципального недвижимого имущества.

По мнению комитета, вносимые изменения неоправданно сужают сферу действия пункта 4 статьи 7, поскольку новая редакция распространяется лишь на те субъекты малого и среднего предпринимательства, которые являются арендаторами государственного или муниципального имущества. Кроме то-

го, вопросы участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого ими государственного или муниципального имущества уже урегулированы федеральным законом № 159-ФЗ от 22 июля 2008 года.

Законопроект также предусматривает включение бюджетного кредита в перечень форм финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, однако в соответствии с частью первой статьи 93³ Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные кредиты могут быть предоставлены только субъектам Российской Федерации, муниципальным образованиям и юридическим лицам. При этом в соответствии со статьёй 93² Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные кредиты юридическим лицам могут предоставляться только за счёт целевых иностранных кредитов в случае реструктуризации обязательств юридических лиц по ранее выданным кредитам. Таким образом, предложение автора законопроекта о включении физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в перечень получателей бюджетных кредитов вступает в противоречие с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом предлагается предусмотреть в статье 18 закона возможность передачи арендуемого государственного или муниципального имущества в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства на безвозмездной основе. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечено, что Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" не допускается отчуждение государственного и муниципального имущества в частную собственность на безвозмездной основе.

По мнению комитета, предлагаемые изменения также нарушают внутреннюю логику самой статьи 18 закона, поскольку частью четвёртой этой статьи запрещено отчуждение государственного и муниципального имущества в собственность субъектов малого и среднего предпринимательства, арендующих это имущество.

По данному законопроекту также имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по собственности.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет вопросов. Ставится на голосование... Нет, есть, прошу прощения.

Задержитесь, пожалуйста, на трибуне, Наталья Афанасьевна. Депутат Рохмистров хочет задать вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос очень простой. Вот вы ссылаетесь на ряд принятых законов, которые направлены на поддержку малого и среднего предпринимательства, на неработающий 159-й закон о праве выкупа, где мы делегировали всё, как закон непрямого действия. Я согласен, что в этом законопроекте есть много таких ляпов, которые противоречат всему, чему только можно противоречить. Но вот вопрос мой заключается в следующем: как вы считаете, насколько эффективно работают все эти законы, которые мы приняли, для поддержки малого предпринимательства? Всё-таки комитет этим и должен заниматься.

Ермакова Н. А. А комитет как раз и работает. И я считаю, что законы эти работают, которые нами принимаются.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ермакова Н. А. Да, конечно, совершенно верно.

Председательствующий. Так, дан ответ? Всё, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Я не случайно задал этот вопрос, подразумевая, что я буду выступать. Для информации: вот те законы, которые мы принимаем для поддержки малого и среднего бизнеса, — они не работают. Мало того что мы делегировали здесь субъектам право принимать решение — оно во многих субъектах поставлено с ног на голову. Москва, например, говорит: а мы не будем никому разрешать приватизировать муниципальное имущество. Другие субъекты придумывают всякие непонятные трактовки или ещё что-то. Законы не работают. На 7 процентов только реализовано арендуемое малыми и средними предприятиями имущество. Что это значит? Это значит, что сегодня малое предприятие развиваться не может, потому что оно не может взять кредит. Если сегодня и можно получить кредит, то только под залог имущества. Если вы проведёте анализ кредитования малого и среднего бизнеса, то увидите, что 99,99 процента кредитов взято под залог имущества, но, повторяю, развиваться без привлечения сторонних средств, то есть кредитных, предприятие, ни малое, ни среднее, не может.

На сегодняшний день мы только декларируем, что мы помогаем малому и среднему бизнесу, но ничего конкретного для этого не делаем. Я понимаю, что появляется много законопроектов, которые не проработаны, которые нельзя принимать. Мы тоже не поддерживаем концепцию этого законопроекта о бесплатной раздаче и других нарушениях, но тем не менее мне непонятна позиция комитета, который должен заниматься этим вопросом и представитель которого здесь с трибуны заявляет от имени комитета Государственной Думы, что законы работают, у нас всё хорошо, у нас малые предприятия развиваются, у них всё в порядке, не надо ничего принимать, не надо их поддерживать и меры разрабатывать не нужно. У меня большая просьба (правда, я ни одного представителя средств массовой информации тут не вижу) показать по телевидению перед выборами заявление комитета и "ЕДИНОЙ РОССИИ", что у нас вот с малыми предприятиями всё хорошо, мы всё приняли, всё работает, — ни один представитель малого и среднего бизнеса за вашу партию не проголосовал бы никогда! Наоборот, тем малым предприятиям, которые работают в самых сложных условиях, орден надо давать за заслуги перед Отечеством, за то, что они не только создали малое предприятие, но ещё и умудряются работать при тех условиях, которые у нас сегодня создаются, в том числе и нашими законами. Сколько было писем и сколько авторов у законопроекта о выкупе арендаторами своего имущества вне конкурса — двадцать семь авторов, и он был перечёркнут в ночь с четверга на пятницу внесением поправок, и нормальный закон прямого действия, с нормами прямого действия, был похоронен, так как были приняты поправки о том, что все вопросы решает субъект.

Субъекты в большинстве случаев не будут поддерживать. Сегодня, когда сворачивается денежный рынок, сворачиваются предприятия, когда именно малые предприятия на себе испытывают самый серьёзный удар кризиса и сворачивание оборотных средств, они находятся в ещё более тяжёлой ситуации. Мы должны, наверное, всё-таки что-то реальное сделать. И заявление комитета, что у нас всё хорошо, у нас всё принято, всё работает, малые предприятия развиваются бурными темпами, и никаких проблем они не испытывают, и ничего делать не нужно, — это меня настораживает. Вот такие заявления со стороны комитета просто пугают.

Спасибо.

Председательствующий. На заключительном слове настаивает депутат Ермакова. Пожалуйста.

Ермакова Н. А. Коллега, я хочу ответить на ваш вопрос.

Вы прекрасно знаете, что сегодня всё спущено на места. И я хочу сказать на примере Кемеровской области, как там развивается малый и средний бизнес. Сегодня даются гранты по 500 тысяч, даются кредиты по 2 миллиона рублей под 5 процентов годовых. Я могу перечислить сегодня все льготы для малого и среднего бизнеса. Поэтому, если у вас есть желание, я могу вам отдельно рассказать, как сегодня работает малый и средний бизнес, и конкретно в нашем регионе, и как его поддерживает администрация Кемеровской области.

И ещё я хочу вам сказать по арендованным помещениям. Сегодня практически всем, кто обращается, не отказано. А если же малый и средний бизнес ещё передаёт в субаренду... есть такие моменты.

А по кредитованию я хочу сказать, что если вы читаете прессу, то знаете, что большой процент по малому и среднему бизнесу... тоже есть невозвраты. Но сегодня действительно благодаря тем законам, которые принимаются, идёт большая поддержка малого и среднего бизнеса: и индексация, и льготные кредиты, и многое другое. Вы это прекрасно знаете. Критиковать легче.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 45 мин. 52 сек.)		
Проголосовало за	25 чел.	5,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	25 чел.	
Не голосовало	425 чел.	94,4 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 22, проект федерального закона "Об экологической культуре". Докладывает заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Александр Иванович Фокин.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "Об экологической культуре", внесённый группой депутатов третьего созыва в 2000 году. В 2005 году состав инициаторов за-

конопроекта был дополнен депутатами четвёртого созыва, включая меня.

Необходимо отметить, что по данному законопроекту была проведена большая работа депутатами третьего и четвёртого созывов Государственной Думы. Однако в связи с тем, что основа данного законопроекта была разработана в 2000 году, многие его положения на сегодняшний день не соответствуют действующему законодательству, в том числе Бюджетному кодексу, федеральным законам "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и другим нормативным актам.

В целом разделяя позицию авторов о необходимости совершенствования государственного регулирования в области экологического образования и просвещения, комитет считает, что предложенный законопроект носит поверхностный, декларативный характер, не содержит норм прямого действия, не имеет соответствующего предмета правового регулирования.

На представленный законопроект поступили отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы: в них содержится ряд серьёзных замечаний, позволяющих сделать вывод о необходимости существенной доработки законопроекта. На рассматриваемый проект федерального закона поступило двадцать два отзыва от субъектов Российской Федерации, при этом десять субъектов поддерживают законопроект, семь субъектов не выразили мнение, пять субъектов не поддерживают данный законопроект.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не поддерживает проект федерального закона "Об экологической культуре" и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы, я вижу: депутат Лебедев и депутат Грешневиков. Начнём с Лебедева Игоря Владимировича.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Очень простой вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Иванович, как вы заметили в своём выступлении, законопроект был внесён в 2000 году, сейчас — 2009 год. Что он делал девять лет в комитете?

Председательствующий. Александр Иванович, наверное, тогда депутатом не был.

Фокин А. И. В 2000 году я точно не был депутатом, но в 2004 году уже был депутатом. Законопроект дорабатывался, мы делали соответствующие рассылки, вносили поправки, он активно обсуждался, были проведены...

Из зала. *(Не слышно.)*

Фокин А. И. Я отвечаю на ваш вопрос.

Были проведены и парламентские слушания по данному законопроекту. Ещё раз подчёркиваю: я уже сказал о том, что в данном законопроекте... Для примера — вы наверняка его не читали — я какие-то моменты вам зачитаю из законопроекта, чтобы вы понимали. Например, в законопроекте на публичные и научные библиотеки возложены такие обязанности, как комплектование экологических структур, формирование банков данных о состоянии окружающей среды и здоровья населения. Ну, спорный пункт, есть проблемы. Вы можете себе представить, чтобы библиотеки занимались такими вопросами? За время, пока законопроект варился в стенах Государственной Думы в этих созывах, вы знаете, был создан, сейчас существует Единый государственный фонд данных о состоянии окружающей природной среды, её загрязнении. Информация указанного фонда открыта и общедоступна. Есть моменты в законопроекте, которые просто уже устарели, они не соответствуют потребностям сегодняшнего дня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не нравится ответ, но это не повод, чтобы ругаться с докладчиком.

Пожалуйста, Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Александр Иванович, среди разработчиков законопроекта, вы обратили внимание, представители всех фракций, и самое большое количество составляют представители вашей фракции. Когда законопроект разрабатывался, все принимали участие, в основном все соглашались и с концепцией, и постатейно, обсуждая данный законопроект. И конечно, очень грустно слышать, что он противоречит законодательству. Вообще, как экологическая культура может противоречить каким-то там другим законам? Ясно, что отклонение законопроекта — это следствие той антиэкологической политики, которую проводит правительство.

А вопрос мой в чём? Если вы отвергаете этот закон, назовите, пожалуйста, время, когда вы, то есть ваш комитет, разра-

ботаете более качественный законопроект и внесёте его. Хотелось бы услышать конкретно дату, месяц.

Фокин А. И. Дорогой коллега, мы с вами в предыдущем составе Комитета по экологии вместе работали над этим законопроектом. Я понимаю, так сказать, некоторый юмор в вашем вопросе. Я не назову вам ни день, ни час. Да, работа над этим законопроектом идёт, мы вас приглашаем к сотрудничеству — пожалуйста, приходите, совместно будем дорабатывать этот законопроект. Когда он будет готов (как я уже сказал, эксперты сделали вывод, что ситуация уже изменилась), мы внесём на рассмотрение наших коллег на пленарном заседании.

Председательствующий. Александр Иванович, присаживайтесь.

Настаивают на выступлении депутаты Лебедев и Грешневиков.

Пожалуйста, Лебедев.

Лебедев И. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я больше хочу сказать не о самом законопроекте, а о той ситуации, которая сложилась в связи с тем, что внесённый девять лет назад законопроект рассматривается только сейчас. Как ответил представитель комитета, все эти девять лет шли доработки, вносились какие-то поправки, шли процедуры согласования, уточнения и так далее. Я так понимаю, что все эти процедуры должны были бы привести к тому, что через девять лет представитель комитета с этой трибуны предложил бы данный законопроект с учётом всех доработок принять, но сейчас нам предлагают его отклонить. И возникает законный вопрос: зачем тогда было тянуть девять лет, чтобы всё равно этот законопроект отклонить? К тому же, как я понял из выступления представителя комитета, Александр Иванович в прошлом созыве даже вроде как вошёл в число авторов этого законопроекта. И всё равно, даже несмотря на это, спустя девять лет после его внесения нам предлагается его отклонить, хотя тема, которая в нём поднимается, на наш взгляд, актуальна была тогда, актуальна сейчас и будет актуальна ещё много-много лет.

Поэтому я считаю, что вот это порочная практика нашей работы в Государственной Думе, когда вносятся законопроекты и проекты постановлений и они валяются в комитетах не то что месяцами, а годами и даже целыми десятилетиями. Мы должны какие-то меры по этому поводу принять и, может быть, даже внести какую-то поправку в Регламент, которая обязывала бы наши комитеты рассматривать внесённые законопроекты в определённые сроки, потому что, естественно, спустя де-

вать лет всегда можно сказать, что и вопрос, который там поднимается, уже устарел, это неактуально, и ситуация в стране изменилась, и многое, многое другое. И это, может быть, будет правильно, потому что, конечно, за десять лет много чего может измениться, законопроекты актуальны на момент их внесения. Мы таким образом можем все законопроекты десятилетиями держать в комитетах, а потом на одном заседании сказать: они все устарели, давайте все отклоним.

Я считаю, что позиция комитета неправильная и в целом нам необходимо с помощью комитета по Регламенту всё-таки навести порядок в этом вопросе.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневилов.

Грешневилов А. Н. Уважаемые коллеги, целью данного законопроекта является создание системы непрерывного экологического образования и просвещения. Цель, задача, конечно, благородная, её выполнение было намечено ещё первым составом Государственной Думы, и во втором составе, я напомним коллегам, данный закон был принят в трёх чтениях, он прошёл через Совет Федерации и лёг на стол на подпись президенту. Тогда он назывался "О государственной политике в области экологического образования и просвещения". К сожалению, та согласительная комиссия, в которой работали представители правового управления Президента Российской Федерации и Государственной Думы, не смогла найти возможность доработать закон и он не был подписан, поэтому в третьем составе Государственной Думы, в Комитете по экологии, была создана новая рабочая группа и был разработан законопроект об экологическом образовании под другим названием. Закон тоже был принят, но Совет Федерации его отклонил. И вот этот законопроект, "Об экологической культуре", — это третий вариант. Очень грустно, что ни один экологический закон, в том числе и данный закон, через Государственную Думу не проходит. Как я уже сказал, это следствие, вообще, той антиэкологической политики, которую проводит правительство. Если бы в нашем обществе, если бы среди наших чиновников, в правительстве, в администрации президента были экологически образованные люди, конечно, они не позволили бы нашу страну оставить без специального уполномоченного органа в области охраны окружающей природной среды. Ведь мы живём в государстве, которое не имеет своего министерства по экологии, во всех странах мира данное министерство есть. Я вспоминаю, с какой лёгкостью наше экологически необразованное правительство уничтожило

систему экологических фондов, уничтожило экологическую экспертизу, стало закрывать экологические дисциплины в вузах, в университетах, в академиях, в техникумах. Сейчас уже покушаются на природоведение в школах.

Нужен такой закон или не нужен? Конечно, нужен. Потому что если бы у нас даже в составе Государственной Думы присутствовала экологическая культура и были бы экологически образованные депутаты, мы бы не приняли ни антиэкологический Лесной кодекс, ни антиэкологический Водный кодекс, потому что только в нашей стране лесные и водные ресурсы объявлены товаром.

Я так полагаю, что такие законы имеют право на существование, в каждой стране мира такие законы существуют, и очень жаль, что комитет... Кстати, в нашей Государственной Думе в этом составе комитет по экологии был упразднён и на первом месте в названии комитета стоят понятия "природные ресурсы", "использование природных ресурсов", а экология, то есть охрана окружающей среды, — на третьем месте. Отсюда, конечно, становится понятным, почему комитет по природным ресурсам рубит законопроект о запрещении сброса промышленных отходов в Байкал, зарубил законопроект о зонах экологического бедствия, который я докладывал. И естественно, как они могут оставить законопроект "Об экологической культуре"? Кому сегодня нужна экологическая культура, когда у нас вся экономика природоресурсопожирающая?! Очень грустно наблюдать, как мы уничтожаем экологическое законодательство.

Председательствующий. Я не увидел руку Натальи Владимировны. Она очень настаивала на выступлении. Я прошу прощения, что не заметил.

Пожалуйста, Комарова.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прежде всего хотела сказать о том, что Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии — это новый комитет, он создан в Думе пятого созыва на базе двух комитетов — Комитета по экологии и Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

В наследство этому комитету досталось сорок восемь законопроектов, из них десять — из Комитета по природным ресурсам и природопользованию и тридцать восемь — из Комитета по экологии. Не буду комментировать, так сказать, качество работы депутатов предыдущих созывов по этой тематике: на

мой взгляд, цифры абсолютно адекватно их комментируют. Замечу, что в течение пятого созыва в наш комитет поступило пятьдесят восемь законопроектов, по пятидесяти одному уже приняты решения, по пятидесяти одному закончена работа и по семи комитет работает, готовит их ко второму чтению и принятию Государственной Думой.

Я не могла об этом не сказать, потому что уже второе заседание эта тема, касающаяся нашего комитета, комитета, который в конце концов подошёл к работе над всеми законопроектами, лежащими у него в портфеле, и принимает решения, но почему-то это вызывает отторжение.

Замечу ещё вот что. Понятно, что комитеты — все знают и закон, и Регламент — не являются авторами законодательной инициативы. И если законопроект не рассмотрен в первом чтении, комитет не вправе вносить в него никаких изменений, а авторы, внесшие законопроекты, по которым сегодня комитет вынужден принимать такие решения и вам рекомендовать поддержать это, их не дорабатывают по разным причинам: некоторые из них перестали быть депутатами, а некоторые перешли в другие комитеты по известным им личным причинам. И в этой ситуации оставлять ещё на один созыв в портфеле документы, которые уже потеряли всякую актуальность и которые потеряли собственников, так сказать... До первого чтения законопроектом владеет депутат, внесший его, и только после первого чтения можно предъявлять комитету, который их ведёт, соответствующие претензии.

В связи с этим я хотела бы предложить вам, уважаемые коллеги, не отвлекаться больше на эту тему, а содержательно обсуждать собственно вопросы и проголосовать в конце концов, поддержав решение комитета.

Председательствующий. Коллеги, состоялось обсуждение. Кто-то ещё настаивает на участии в обсуждении?

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению я дам слово, Игорь Владимирович, но только не в рамках этой темы.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об экологической культуре".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А это ваше дело. Такой формулировки нет. Я сказал: ставится на голосование данный законопроект.

Отмените режим голосования. Включите микрофон депутату Локотю.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Олег Викторович, как поставлен вопрос на голосование?

Председательствующий. Друзья мои, вот у нас вообще в Регламенте не предписывается ставить вопрос так: кто за или кто против. Я могу поставить вопрос в следующей редакции: ставится на голосование проект федерального закона "Об экологической культуре", обсуждение вы слышали. Вот именно в такой редакции я вопрос и поставил. Возьмите стенограмму.

Итак, включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 82 чел.
Не голосовало 368 чел. 81,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 23, проект федерального закона... Нет, Лебедев по ведению. Пожалуйста, Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Я не хотел по ведению выступать, если бы не пламенная речь председателя комитета в защиту работы своего комитета. Так вот я просто хотел напомнить уважаемой Наталье Владимировне, что в её комитете, в котором она председатель, седьмой месяц лежит проект постановления фракции ЛДПР в связи с аварией на предприятии "Уралкалий". Поэтому, когда защищаете работу своего комитета и его членов, пожалуйста, не забывайте о том, что и в вашей работе могут быть недочёты и недостатки.

Председательствующий. Я просто хочу отметить, что мы с вами начинаем путать жанры. У нас с вами сегодня есть тридцать минут, в рамках которых вы можете попкироваться. Наталья Владимировна, вы поберегите пыл, я чувствую, что вы рвётесь в бой.

Итак, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Архангельское областное Собрание депутатов предлагает рассмотреть вопрос без участия своего представителя, поэтому Асанбуба Нюдюрбегович Нюдюрбегов будет докладывать законопроект от комитета.

Нюдюрбегов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект, внесённый Архангельским областным Со-

бранием депутатов, предусматривает осуществление рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности населения, проживающего на прибрежных территориях. Хочу сказать, что ранее два подобных законопроекта поступали в Государственную Думу, они были отклонены соответствующими постановлениями.

Целесообразность законопроекта обосновывается тем, что Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" не согласуется с рядом федеральных законов: "О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации", "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации", "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", "О животном мире", с Налоговым кодексом Российской Федерации. Между тем анализ природоресурсного законодательства показал, что противоречий между Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и названными федеральными законами не усматривается.

Предусматриваемые законопроектом изменения правового регулирования рыболовства не учитывают того, что соответствующие нормы в настоящее время изложены в новой редакции федерального закона, они были внесены федеральным законом от 3 декабря 2008 года № 250-ФЗ. В частности, в статье 24 федерального закона введена законодательная норма, которая обязывает исполнительную власть в субъектах Российской Федерации при распределении рыбопромысловых участков предусматривать права граждан на свободное и бесплатное осуществление любительского и спортивного рыболовства (часть 7 статьи 24 закона № 166-ФЗ).

Следует также отметить, что законопроект вводит новое понятие — "население, проживающее на прибрежных территориях", которое в федеральном законе не применяется и не содержит критериев отнесения граждан к указанной категории населения.

Таким образом, заявленная авторами законопроекта цель не достигается, следовательно, в рассматриваемой редакции законопроект не может быть поддержан. Законопроект не поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, комитетом-соисполнителем — Комитетом Государственной Думы по делам национальностей, Мурманской, Магаданской, Самарской, Астраханской

областями, Приморским, Хабаровским и Камчатским краями. Постоянная комиссия по здравоохранению и экологии Законодательного Собрания Санкт-Петербурга тоже его не поддерживает. Имеются замечания у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона № 135246-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", внесённый Архангельским областным Собранием депутатов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать? Я всё-таки смотрю в зал: никто вроде бы не настаивает. Странно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я понимал, что вы хотите выступить, но я задавал вопрос, и в этот момент вы на него не среагировали. Это вас, видите, и погубило.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть вопрос без участия своего представителя. На трибуне Валерий Владимирович Прозоровский, заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект, внесённый нашими санкт-петербургскими коллегами, "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране окружающей

среды" (в части установления основных принципов комплексного природопользования и правовых норм придания территориям Российской Федерации статуса зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия, а также режима их функционирования).

Законопроектом предлагается изменить преамбулу Федерального закона "Об охране окружающей среды", ввести новые понятия и дефиниции, такие как "природопользование", "комплексное природопользование", "природно-ресурсный потенциал территории", установить основные принципы комплексного природопользования и принцип необходимости их соблюдения, определить правовые основы объявления зон чрезвычайных экологических ситуаций и зон экологического бедствия, которым уделяется особое внимание со стороны авторов законопроекта.

К сожалению, по законопроекту имеются замечания в части его несоответствия положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации, федеральных законов "Об охране окружающей среды", "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Предлагаемые в статье 1 законопроекта изменения в отношении основных принципов охраны окружающей среды являются необоснованными и не соотносятся между собой. Новые полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления предлагается закрепить в рассматриваемом законопроекте, что противоречит федеральным законам "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Необоснованно исключается ряд их полномочий в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды.

В финансово-экономическом обосновании законопроекта авторами указывается, что принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, но при этом в законопроекте предусматривается финансирование мероприятий по оздоровлению зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия за счёт средств бюджета Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и иных источников. Таким образом, указанные положения законопроекта и финансово-экономическое

обоснование законопроекта противоречат друг другу и статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Также в законопроекте отсутствуют положения, касающиеся порядка установления режима зон экологического бедствия, придания правового статуса зонам экологического бедствия, определения и классификации экологических бедствий.

Законопроект вводит отсылочную норму к законодательству о зонах экологического бедствия, которое отсутствует. Кроме того, по мнению комитета, законопроект содержит положения, которые могут способствовать появлению коррупции при их реализации.

Правительство Российской Федерации не поддержало законопроект. И в связи с изложенным комитет предлагает Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" в первом чтении, внесенный депутатами Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты... Иванов настаивает, и Грешневиков настаивает. И Рохмистров, да? Нет, пока нет, не настаивает.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Валерий Владимирович, я не очень понял, вы сказали дословно: Правительство Российской Федерации прислало отрицательное заключение, и в связи с изложенным комитет не поддерживает. То есть комитет не поддерживает в связи с тем, что правительство прислало отрицательное заключение, или в связи с тем, что вы раньше изложили?

Председательствующий. Да можете не отвечать, Валерий Владимирович, всё же понятно.

Прозоровский В. В. Я сказал, что правительство не поддержало этот законопроект. И в связи с изложенным — тогда уж, извините, для стенограммы я скажу — комитет предлагает отклонить. Я, по-моему, три аргумента даже привёл и сказал довольно подробно, почему наш комитет не поддерживает.

Председательствующий. Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемый Валерий Владимирович, необходимость принятия данного закона очевидна. Вы ведь говорили о том, что у нас есть закон "Об охране окружающей среды" и есть отсылочные статьи в отношении понятия "зона экологического бедствия", но закона, который бы объяснял, что такое зона эколо-

гического бедствия, нет. На прошлой неделе я докладывал законопроект о зонах экологического бедствия, ваша фракция его успешно провалила. Сегодня Санкт-Петербургские депутаты в продолжение реализации этой проблематики выносят свой законопроект. Значит, мой законопроект был плохой, этот законопроект плохой. Хотя, как я понимаю, это следствие антиэкологической политики.

А вопрос в чём? Скажите, пожалуйста, вот в портфеле вашего комитета есть законопроект о зонах экологического бедствия. В какой он стадии, сколько уже материала вы собрали, накопили и написали? И когда, в какой день вы вынесете на рассмотрение Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

Прозоровский В. В. Спасибо, Анатолий Николаевич, за вопрос. Второй раз вы просите чётко назвать вам дату, когда мы вынесем. Вы знаете, не хочется сырые законопроекты выносить сюда на обсуждение, хочется готовые. Это первое.

Второе. Хочу, Анатолий Николаевич, поправить: не фракция отклонила ваш законопроект, а комитет предложил отклонить ваш законопроект, фракция же просто поддержала.

Третье. Анатолий Николаевич, очень жалко, что вы, большой специалист в области экологии, не работаете в нашем комитете. Хотелось бы всё-таки, чтобы... Мы, по-моему, очень хорошо и плодотворно в предыдущие созывы вместе с вами работали.

Наконец, если говорить конкретно об этом законопроекте. Да, я полностью с вами согласен, актуальная проблема, важная проблема, но нельзя в таком виде, в котором предложили наши товарищи, принимать. Давайте вместе работать.

Председательствующий. Понятно.

Всё, вопросы закончились. Присаживайтесь, Валерий Владимирович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет, никто не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 50 чел. 11,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 50 чел.
Не голосовало 400 чел. 88,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вы будете смеяться, но у нас последний вопрос (я имею в виду законопроекты). Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Настоящим законопроектом вам представляется довольно редкая возможность оценить инициативу депутатов через призму крайне критического восьмистраничного заключения Правового управления. Заметьте, восьмистраничное заключение. И к сожалению, позиция Правового управления более убедительная, чем указанные авторами доводы в приложенной к материалам пояснительной записке. Авторы, посчитав, что некоторые нормы Кодекса об административных правонарушениях страдают неопределённостью, предлагают уточнить понятие малозначительности правонарушения, указать перечень обстоятельств, исключающих вину, определить законного представителя и вносят ряд других предложений. Я предлагаю, используя только авторский текст, сформулировать вопрос: а каким является действие (бездействие), если оно не нарушает права и законные интересы физических и юридических лиц, не создаёт каких-либо препятствий и ограничений, не нарушает режим безопасного функционирования государства и не создаёт угроз безопасности личности? Ответ, конечно, ясен и понятен: ничего не нарушающие действия — это правомерные действия. Однако авторы почему-то предлагают такие действия считать малозначительными, что, безусловно, не одно и то же и что, по сути дела, создаёт такую неразбериху, что перед желающими не бороться с коррупцией, а заниматься ею формируется просто неограниченное поле для незаконной деятельности.

Точно так же совершенно несостоятельной является и попытка предусмотреть в законе все случаи невиновных деяний, заметьте: предусмотреть в законе все случаи невиновных деяний! До сего дня мы как-то шли, по сути, по пути указания на

недопустимые действия, а всё остальное было как раз разрешено.

Полагаю, уважаемые коллеги, указанного вполне достаточно, чтобы сформировать своё отношение к законопроекту, и мы предлагаем его отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать вопрос? Всё понятно, никто не настаивает ни на вопросах, ни на обсуждении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Комитет против, мотивация изложена.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект, причём с уникальным результатом — четыре нуля.

Уважаемые депутаты, переходим к протокольным поручениям. У нас ещё есть протокольные поручения, которые остались с предыдущего заседания.

Депутат Беляков Антон Владимирович — Комитету по финансовому рынку. Никто не возражает? Видите, какое хорошее начало: нет возражений. Принимается.

Депутат Плетнёва — Комитету по образованию. Нет возражений? Никто не возражает.

Председательствующий. Депутат Федоткин — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов. Также нет возражений.

Депутаты Коломейцев, Локоть, Харитонов — двум комитетам: по информационной политике и по безопасности. Есть возражения. Депутат Резник, пожалуйста.

Резник Б. Л. Наш комитет возражает против этого протокольного поручения. Во-первых, оно очень некорректно и юридически не очень грамотно составлено. Тут говорится о незаконных материалах, многократно показанных в программе Караулова и признанных судом клеветническими. В Уголовном кодексе есть статья "Клевета", это статья 129,

есть статья 130 "Оскорбление", но насколько нам известно, действия Караулова никогда не попадали под уголовные статьи. Тогда, наверное, надо сослаться на конкретные решения суда в протокольном поручении.

Председательствующий. По ведению — депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, с моей точки зрения, Борису Львовичу нельзя было давать от комитета слово, потому что он сейчас выступает как постоянный автор программ Караулова и адвокат Караулова, понимаете?

Председательствующий. Коллеги, я предоставлял слово Борису Львовичу как представителю комитета, которому даётся поручение. Насколько мне известно... Нет, я зря эту формулу избрал. Мне известно, что он уполномочен комментировать протокольные поручения, которые даются комитету, он в этом качестве сейчас и присутствует. А уж там нравится ему программа Караулова, не нравится — это совсем другой вопрос.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева, Локотя, Харитонову комитетам по информационной политике и по безопасности.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	58 чел. 16,2 %
Проголосовало против	300 чел. 83,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	358 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Есть. Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Основные направления пенсионной реформы были изложены во время "правительственного часа", посвящённого рассмотрению этого вопроса. Что же касается высказывания отдельных членов правительства по некоторым аспектам пенсионной реформы, то это было, но это не значит, что они приняты, поэтому данное протокольное поручение считаю излишним.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,1 %
Проголосовало против 297 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Назарова Комитету по международным делам. Нет возражений.

Его же протокольное поручение двум комитетам — по безопасности и по вопросам семьи, женщин и детей. Есть возражения? У вас возражение? Депутат Вахаев, пожалуйста.

Вахаев М. Х. Комитет по безопасности возражает против такого поручения. Пусть уважаемый депутат Назаров это оформит своим запросом, депутатским запросом.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Назарова. Одно мы приняли, а это второе его протокольное поручение. Один из комитетов возражает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 307 чел. 99,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Разворотнев — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть возражения? Есть. Гайнуллина, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ответы на все вопросы, связанные с состоянием дел на рынке труда, в том числе по трудоустройству людей, которые находятся и на сокращённой рабочей неделе, и в поиске работы, в том числе и выпускников, — мы с вами имели возможность получить во время "правительственного часа", также посвящённого рассмотрению этой проблемы. Остальные циф-

ры, если они депутата Разворотнева интересуют, можно увидеть на сайте Минздравсоцразвития.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование протокольное поручение депутата Разворотнева. Комитет против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,3 %
Проголосовало против 310 чел. 84,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Коломейцев — протокольное поручение Председателю Государственной Думы. Малеев, пожалуйста, от комитета по Регламенту.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет против принятия данного протокольного поручения, поскольку, по нашему мнению, оно не соответствует статье 60 Регламента. Мы считаем, что вопрос исполнения или неисполнения Правительством Российской Федерации своих же поручений не относится к компетенции Государственной Думы и не является вопросом рассмотрения палатой, поскольку у нас нет таких контрольных функций. Считаем целесообразным предложить уважаемому Николаю Васильевичу получить данную информацию путём направления депутатского запроса в Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Настаивает на выступлении Коломейцев. После его выступления я дам возможность ещё раз выступить представителю комитета.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Какого комитета?

Председательствующий. Комитета, от которого комментировали.

Коломейцев Н. В. Вопрос в том, что с председателем правительства у нас может общаться только Председатель Государственной Думы. Я при вас с ним поговорил — он не возражал. Почему? Потому что нам 117 миллиардов долларов надо заплатить, поскольку в правительстве нет уполномоченного органа, который делал бы мониторинг наших внешних долгов корпоративных. Из-за этого мы с вами... Нам здесь с этой три-

буны рассказывали, что мы не несём ответственности, а теперь, оказывается, несём.

Вы почитайте, в чём суть. Я дал некоторым товарищам, но рекомендую всем почитать письмо Горегляда и его аналитическую записку, утверждённую коллегией Счётной палаты, тогда и депутату Малееву, который ссылается на статью 60, будет понятно, насколько вопиющим является тот факт, что в правительстве три года не могут определить орган, который занимается мониторингом внешних долгов. Из-за этого мы терпим колоссальные убытки! Там ведь ничего политического, вы посмотрите, там просто неисполнение!

Председательствующий. Пожалуйста, кто от комитета?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, депутат Малеев настаивает, поскольку вы возражаете.

Пожалуйста, Малеев, разъясните позицию комитета.

Малеев В. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте не согласиться с уважаемым Николаем Васильевичем, потому что любой депутат Государственной Думы, как в данном случае и Николай Васильевич Коломейцев, имеет право обратиться к Председателю Правительства Российской Федерации и вообще в Правительство Российской Федерации с депутатским запросом.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева. Дважды комитет по Регламенту высказался против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,8 %
Проголосовало против 309 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Локоть и депутат Смолин — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В принципе у нас с Анатолием Евгеньевичем состоялась консультация. У нас в комитете есть все данные, официальной статистики, правда, нет, но мы анализируем, ибо проблема действительно существует. Более того, у нас есть ряд за-

конопроектов, направленных на разрешение этой проблемы. Я пригласила бы просто Анатолия Евгеньевича, равно как и Олега Николаевича, к сотрудничеству для решения вопросов. А протокольное поручение считаю излишним, ибо мы работаем над решением этой проблемы.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование протокольное...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не возражаете? Всё, тогда не голосуем, хорошо.

Депутат Тараканов — протокольное поручение Комитету по международным делам. Никто не возражает.

Депутат Обухов — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии и транспортному комитету. Прозоровский, пожалуйста, от комитета.

Прозоровский В. В. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии не видит предмета для обращения к Правительству Российской Федерации, потому что в комитете есть вся информация по этим вопросам, и мы готовы представить её депутату.

Председательствующий. От комитета по транспорту — Дубровин.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел это протокольное поручение. Действительно, документы на строительство дороги ещё полностью не готовы, над ними ведётся работа. Однако 10 апреля прошли слушания по рассмотрению технико-экономического обоснования этой дороги в Сочи. Слушания прошли успешно — технико-экономическое обоснование одобрено. В связи с этим комитет просит отклонить протокольное поручение.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова двум комитетам. Два комитета против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 15,8 %
Проголосовало против 313 чел. 83,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Рябов — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все цифры по привлечению иностранной рабочей силы в стране были озвучены в ходе "правительственного часа", который у нас состоялся. Для сведения могу сообщить, что цифры в этом году значительно сокращены. Но, к сожалению, полностью запретить привлечение иностранной силы не представляется возможным, ибо есть международные обязательства, в пределах которых мы работаем. Это первое.

И во-вторых, не всегда граждане Российской Федерации выполняют ту работу, которую готовы выполнять иностранные рабочие. Исходя из изложенного прошу не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 15,8 %
Проголосовало против 310 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Ненашев — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по промышленности и комитету по бюджету. Нет возражений.

Депутат Кашин Владимир Иванович — протокольное поручение двум комитетам: Комитету по собственности и Комитету по аграрным вопросам. Депутат Медведев от Комитета по собственности. Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности возражает против принятия указанного протокольного поручения по ряду причин, но не потому, что мы, например, не владеем ситуацией, и не потому, что мы не хотели бы защитить интересы и права наших граждан, которые оказались в этой сложной ситуации, а потому, что там есть решение арбитражного суда, идёт процедура конкурсного производства, а в этой ситуации, как вы знаете, статус де-

путата не даёт нам права вмешиваться в дела судебные. Это первая причина.

И вторая причина. Если быть более точными в оценке ситуации, то надо сказать, что есть законодательство, защищающее интересы тех граждан, которые попадают на улицу, точнее, кому-то кажется, что они попадают на улицу в связи с тем, что их собственность выставляется на продажу новому собственнику как конкурсная масса. И Конституция защищает их право на жилище. А если тем более есть оформленные документы на право собственности, то она вообще не попадает в конкурсную массу... Мы считаем, что нет необходимости сегодня, так сказать, делать подобное протокольное поручение от имени Государственной Думы.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Один из комитетов, кому адресуется это протокольное поручение, против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 10 сек.)	
Проголосовало за	54 чел. 14,7 %
Проголосовало против	313 чел. 85,3 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	367 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

И последнее протокольное поручение — поручение депутата Карпович Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Есть возражения? Нет возражений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Настаиваете? Настаивает депутат.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Фахритдинову по карточке депутата Осадчего.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я прошу прощения.

Уважаемые коллеги, Комитет по делам ветеранов не поддерживает протокольное поручение, которое предложил депутат Федоткин Владимир Николаевич. Я хотел бы вернуться к этому протокольному поручению, если можно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, это только палата может определиться, поскольку мы по умолчанию считаем дан-

ное протокольное поручение принятым. Тем не менее депутат Фахритдинов вносит предложение вернуться к данному протокольному поручению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, он не услышал, что речь шла о данном протокольном поручении.

Ставится на голосование предложение депутата Фахритдинова вернуться к данному вопросу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 278 чел. 83,7 %
Проголосовало против 54 чел. 16,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 332 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Вернулись к голосованию.

Профильный комитет возражает против данного протокольного поручения, которое подготовил депутат Федоткин. Ставлю на голосование протокольное поручение... *(Шум в зале.)* Тихо, коллеги!

Обоснование, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Фахритдинову по карточке депутата Осадчего.

Пожалуйста.

Фахритдинов И. Ю. Уважаемые коллеги, депутат Федоткин Владимир Николаевич предлагает запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по присвоению звания "Ветеран труда" женщинам, имеющим трудовой стаж тридцать лет, и мужчинам, имеющим трудовой стаж тридцать пять лет, независимо от наличия у них правительственных наград или знаков отличия в труде. Такой запрос делать в правительство представляется нецелесообразным по следующим основаниям. (Я буду краток.) Порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" определяются законодательством субъектов Российской Федерации. Регионы наделены всеми полномочиями по решению вопроса о присвоении звания "Ветеран труда" лицам, имеющим длительный трудовой стаж. Вопрос, поднятый в протокольном поручении, находится в ведении органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а не Правительства Российской Федерации.

Комитет по делам ветеранов не поддерживает указанное протокольное поручение.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина, обоснование прозвучало.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 16,7 %

Проголосовало против 290 чел. 83,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к "часу заявлений". Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

По ведению — депутат Коломейцев.

Извините, Владимир Вольфович, пока вы идёте, по ведению выскажется депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, вы один из авторов Регламента Государственной Думы. Мы выражаем протест против вольного, или общаковского, толкования, когда у нас статья 60 действует только в отношении одной фракции. Я тоже знаю Регламент и говорю вам, что из принятых вами протокольных поручений вашей фракции девяносто пять процентов не соответствует статье 60 в толковании Малеева, но почему-то они приняты.

Председательствующий. Хорошо, Николай Васильевич, палата определится, но в том обосновании, которое дал комитет по Регламенту по поводу вашего протокольного поручения о том, что неправомерно через председателя контролировать выполнение или невыполнение правительством тех или иных протокольных поручений, я услышал совершенно разумное обоснование. Я с ним лично согласен.

Владимир Вольфович на трибуне.

Жириновский В. В. Я отвечу депутату Коломейцеву: так будет всегда, пока власть будет у одной политической силы. Так было при КПСС семьдесят три года, и так будет, пока будет одна партия. Как только добьёмся коалиции, добьёмся, чтобы большинство было у коалиции, сразу будет совсем другое дело.

Я понимаю, унинительно выступать перед пустым залом, когда собираются карточки, но я это делаю для стенограммы, потому что лет через десять, в 2019-м, будут просматривать стенограммы, что они там чудили в 2009 году, и прочтут, чтобы было доказательно.

Вот Председатель Думы обиделся в своём интервью, что за постановление об антикризисных мерах три партии не проголосовали — КПРФ, ЛДПР и "Справедливая...". Я ему отсюда объясняю, почему, например, ЛДПР не голосовала: этот кризис как раз и можно было бы использовать для следующего.

Первое. Переход России к централизованному государству, к делению России на пятьдесят краёв без какого-либо национального деления, по три миллиона человек в каждом, как экономическое обоснование территориальной единицы. Назначение губернаторов указом президента и максимальный срок их работы — от трёх до пяти лет, не больше.

В экономике. Те меры, которые мы привели в этом постановлении... Три партии за это постановление не голосовали. Если бы там было ещё несколько мер, которые предлагает ЛДПР уже шестнадцать лет, ещё до кризиса предлагала, мы бы с удовольствием поддержали: это восстановление госмонополии на внешнюю торговлю (приблизительно на 20 процентов доходная часть бюджета увеличится), восстановление госмонополии на алкоголь и ещё введение госмонополии на табак и сахар (это даст 30 процентов увеличения бюджета) и смена экономического курса, переход к экономике России как энергетической державы, транспортной, лесной и продовольственной. Энергетических ресурсов у нас очень много, но используются они неэффективно, надо на экспорт поставлять только продукты переработки, сырую нефть или сырой лес в виде брёвен поставлять нельзя. Транспорт — это самый лучший вид дохода, если мы территорию страны используем для перевалки грузов с востока на запад. Только мы можем это делать, потому что южнее Китай, Средняя Азия, Балканы — это путь опасный, он не будет таким эффективным, как у нас. И продовольствие: у нас 40 миллионов га пашни — мы полностью обеспечим продовольствием всю страну и будем поставлять на экспорт. Таким образом на экспорт пойдут продукты переработки всех наших сырьевых отраслей промышленности и мы будем получать большие доходы, пойдёт продовольствие, мир всегда нуждается в нём. Мы навсегда решим проблему — в стране будет огромное количество денег.

С соседями, внешняя политика. СНГ, Союзное государство и все остальные варианты непродуктивны. Мы должны объ-

яснить нашим соседям, что воссоединение бывших территорий СССР возможно только на базе федеральных округов: вот семь округов есть, восьмой — Минский федеральный округ, и там полпред Президента России сидит, на Украине три — Киевский, Харьковский, Одесский, Закавказье — один, Средняя Азия — два, Казахстан — два. Вот снова вместо пятнадцати республик пятнадцать федеральных округов, всё остальное бесполезно — всё это обрушится, потому что Белоруссия будет смотреть на Москву и Брюссель, в Казахстане будут смотреть на Китай, США, Турцию и Россию, в Туркмении будет Иран, США, Китай и Россия. То есть никакого СНГ, и никакие союзные государства развития не получат.

Вот такая антикризисная программа. Мы даём совсем другую экономику, другое государство, постоянные доходы, чтобы никогда не думать о том, что где-то варьируются цены на нефть, — вот такая новая Россия через десять, пятнадцать, двадцать лет стала бы эффективным государством. Но этого ничего нет в том документе, который мы приняли. Мы лишь пытаемся на время затормозить рост социального недовольства. Это можно сделать, как делает скорая помощь: приехала, сделала укол, но больного она не вылечит, больной должен лечь в стационар. Так и здесь — стационаром таким является выполнение программы ЛДПР. Больше ни у одной партии нет такой программы — они стесняются, боятся, не знают, их ограничивают идеология, кремлёвские структуры или ещё что-то. ЛДПР — единственная партия, которая предлагает самый правильный путь вперёд. И эта программа будет выполнена, но пока вы не хотите.

Мы вынуждены не голосовать за такие документы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Информирую палату, что депутат Обухов и депутат Вахаев не будут выступать.

Из зала. Мы можем их время использовать! (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. Нет-нет, у нас есть другие. У нас нет такой практики.

Депутат Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Российская Федерация выиграла конкурс на право проведения XXVII Всемирной летней универсиады 2013 года в городе Казани. В нашей стране пройдут международные соревнования самого высокого уровня, в которых примут участие более

одиннадцать тысяч спортсменов и членов делегаций из двухсот стран мира, более тысячи двухсот представителей СМИ, около ста тысяч туристов и болельщиков. Изданы указы Президента Российской Федерации, распоряжения правительства, создан оргкомитет и утверждён план основных мероприятий. Соревнования пройдут по тринадцати обязательным видам спорта и двенадцати дополнительным. Необходимо подготовить шестьдесят четыре спортивных сооружения, построить комплекс универсиадской деревни и подготовить городскую инфраструктуру. Совместно с Министерством спорта, туризма и молодёжной политики Российской Федерации, другими федеральными министерствами отработаны все вопросы по объектам универсиады.

Казань безвозмездно выделила лучшие земельные площади под тридцать объектов универсиады (это порядка 136 гектаров земли общей рыночной стоимостью более 18 миллиардов рублей). Инвестиции из бюджета республики и внебюджетных источников на строительство пяти крупных спортивных объектов, которое уже активно ведётся, составили более 1 миллиарда рублей.

Казань — третий в России город по количеству обучающейся студенческой молодёжи, здесь насчитывается более ста восьмидесяти тысяч студентов. На базе универсиадской деревни по завершении игр будет открыт студенческий городок и федеральный центр подготовки сборных команд России по летним видам спорта. Универсиада открывает уникальную возможность для развития российского студенческого спорта.

Уважаемые коллеги, предлагаю в связи с этим с целью активного участия депутатского корпуса в содействии данному значимому для страны спортивному мероприятию сформировать с участием представителей всех фракций межфракционное депутатское объединение по вопросам подготовки и проведения Всемирной летней универсиады 2013 года в городе Казани. Прошу всех, все фракции поддержать и в ближайшее время сформировать такое межфракционное объединение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Медведев Юрий Германович, пожалуйста. Сегодня это у нас последнее выступление.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Вот Владимир Вольфович сказал, что он выступает перед пустым залом. Я думаю, что сейчас в зале ещё меньше людей. Он всегда так: выступит и уйдёт. Он хотел бы, чтобы его слуша-

ли, а когда ему кто-то пытается что-то сказать, он не хочет это слышать, поэтому и ушёл, и увёл всю свою фракцию, остался только один Иванов...

Председательствующий. Да, Иванов сидит.

Председательствующий. Один коллега Иванов остался — так сказать, наиболее терпеливый.

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Ю. Г. Ничего страшного, пусть возвращается.

Вот Владимир Вольфович, выступая, сказал, что они не проголосовали потому, что наша программа, наши мероприятия, связанные с выходом из кризиса, не совпадают с его идеологией, не совпадают с подходом их партии. Он назвал пять или шесть позиций, и, если на них посмотреть через призму тех мер, которые мы предлагаем, наши подходы в той или иной степени пересекаются. Но быстро сказка сказывается, другое дело — как дело делается. Так вот если говорить о тех вопросах, которые он поднимал, надо сказать, что они в той или иной степени созвучны с нашим подходом. Мне кажется, нельзя решить то, что невозможно в принципе решить сегодня, но это можно решить завтра, послезавтра, после того как все решения будут выполнены.

Выходя сюда, я хотел остановиться на некоторых вопросах. Очень часто здесь звучит такая озабоченность, особенно вот слева (когда я сижу — справа), что кажется, только они и знают проблемы, только они знают интересы и чувствуют настроения народа, а все остальные депутаты как бы ни при чём. Но поверьте, вот особенно Николай Васильевич, — вы, к счастью, присутствуете — поверьте, я, как бывший одномандатник, встречаюсь часто с избирателями и знаю и понимаю те проблемы, которые есть у населения, вижу, как живёт село, и с такой же, может быть, как и у вас, озабоченностью пытаюсь понять и решать те или иные проблемы. И сегодня, когда мы все с вами оказались в этой ситуации, надо вместе искать решения.

Я хорошо помню 91-й год, когда в результате гласности и перестройки мы уничтожили Советский Союз, уничтожили большую страну, уничтожили всю экономику. Я хорошо помню 98-й год, когда... Кстати, ваша фракция была одной из крупных здесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тихо, тихо!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну что это за манеры! Никогда не видел, чтобы Медведев кого-то пе-

ребивал, хотя он в четвёртый раз депутат, старослужащий, так сказать.

Медведев Ю. Г. Я 98-й год хорошо помню. Я был тогда членом Совета Федерации и помню беспомощность той власти, помню её непрофессионализм. Но при этой беспомощности они пытались ещё тогда заработать на той беде, которая была у российского человека. А сегодня правительство предлагает реальные меры, которые могут решить вопросы, стоящие перед нашим обществом.

Я не знаю, как кто что оценивает, я, например, как экономист по образованию и по профессии, услышал абсолютно чёткую экономическую идеологию председателя правительства, который выступил перед нами в понедельник. Дальнейшее развитие рыночных отношений и рыночных институтов, повышение роли государства — то, о чём мы говорили и в предыдущие годы, сегодня мы пытаемся это реализовать и на этой основе провести серьёзные структурные преобразования и установление рыночного спроса.

То голосование, которое было вчера по этой теме, было своего рода водоразделом. Я ещё раз понял, что мы хотим Россию в этих условиях сохранить и выйти с определёнными позитивными результатами из этой ситуации. Вы, к сожалению, не поддерживаете документы сегодня, думаете несколько по-иному.

Я понимаю, почему так или иначе совпадают интересы как справа, так и слева, но я не понимаю фракцию ЛДПР. Вот честно говорю, не понимаю, зачем на каких-то личных, на таких мелких обидах выстраивать большую политику. Ну где-то мы в ходе каких-то голосований столкнулись, борьба за власть есть борьба за власть, никто власть так просто не отдаёт, и мы вам тоже её не отдадим спокойно. Вы рассчитываете, что мы предоставим то, другое, пятое, десятое, но есть закон, только по закону! Когда на мелких обидах выстраивается большая политика, я этого не понимаю. Спорить можно — по программе, по мелочам, по механизму, по инструментам, как оказывать поддержку малому бизнесу и так далее. Когда я выступал на расширенном заседании комитета по экономической политике, я тоже очень резко говорил и имел определённые замечания, но я повторяю: есть вопросы, которые требуют, так сказать, определённого объединения. Вот очень часто сегодня звучала...

Время не закончилось?

Председательствующий. Нет-нет, пока ещё нет.

Медведев Ю. Г. Сегодня часто звучало: "позиция". Какая позиция? Так называемая позиция. Если это конструктивная позиция, вы должны предложить определённую программу, видение развития общества, а что вы предлагаете? В политической системе — вернуться к Советам, в экономической системе — вот с этой книжкой здесь с трибуны... Это эклектика! Здесь сочетание рынка с Советским Союзом, с советскими отношениями, ничего тут взять невозможно. Я, просто чтобы закончить мысль, приведу вам некоторые ваши высказывания. К примеру, что предлагается лидерам партий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Юрий Германович, закончилось время. Вы запросто можете, поскольку я так понимаю, что у вас есть запал ещё на одно выступление, записаться в следующую пятницу на "час заявлений" и завершить с цитатами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо. *(Шум в зале.)*

Вот как возбудились! Смотрите, две фракции даже кричат. *(Шум в зале.)* Коллеги, всё, не кричите! Пятница, наступает праздник великий.

Коллеги, на этом работа закончилась. Спасибо большое, особенно фракции ЛДПР, которая проявила сегодня невиданную активность в обсуждении всех вопросов, даже тех законопроектов, которые шли на отклонение.

ИНФОРМАЦИЯ

6 апреля

1. Регистрация

12 час. 06 мин. 53 сек.:	Изотова Г. С.	— присутствует
16 час. 00 мин. 49 сек.:	Игошин И. Н.	— присутствует
	Кабанова В. В.	— присутствует
	Лебедь А. И.	— присутствует
	Морозов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 53 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Хор Г. Я.	— за *
16 час. 27 мин. 06 сек.:	Заварзин В. М.	— за *
	Зубарев В. В.	— за *
20 час. 00 мин. 11 сек.:	Киекбаев М. Д.	— за *

8 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 41 мин. 49 сек.:	Гладилин В. П.	— за *
10 час. 46 мин. 48 сек.:	Кабаева А. М.	— за *
	Прозоровский В. В.	— за *
10 час. 47 мин. 25 сек.:	Шубина Л. Ф.	— за *
10 час. 54 мин. 23 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
10 час. 57 мин. 52 сек.:	Киекбаев М. Д.	— за *
	Тарасенко М. В.	— за *
11 час. 19 мин. 26 сек.:	Варшавский В. Е.	— за *
	Исаев А. К.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Ковалёв Н. Д.	— за *
	Марков С. А.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Чайка В. В.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
16 час. 57 мин. 24 сек.:	Капков С. А.	— за *
	Петров С. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 41 мин. 53 сек.:	Валенчук О. Д.	— за *
	Захарьящев В. И.	— за *
	Исаев Р. А.	— за *
	Рыжак Н. В.	— за *
10 час. 50 мин. 26 сек.:	Квитка И. И.	— за *
10 час. 53 мин. 13 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Хор Г. Я.	— за *
10 час. 58 мин. 37 сек.:	Тарасенко М. В.	— за *
16 час. 08 мин. 20 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *

15 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 35 мин. 12 сек.:	Марков С. А.	— за *
10 час. 42 мин. 15 сек.:	Гальченко В. В.	— за *
	Мурзабаева С. Ш.	— за *
14 час. 47 мин. 11 сек.:	Бобырев В. В.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *
15 час. 00 мин. 09 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
	Карелова Г. Н.	— за *
	Кузнецов В. Ф.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
17 час. 08 мин. 17 сек.:	Савенко Ю. А.	— за *
17 час. 16 мин. 28 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
	Друсинов В. Д.	— за *
17 час. 21 мин. 15 сек.:	Кондратов Р. В.	— за *
17 час. 34 мин. 44 сек.:	Малеев В. Г.	— за *
17 час. 36 мин. 46 сек.:	Казаков В. А.	— за *
17 час. 40 мин. 42 сек.:	Плахотников А. М.	— за *

17 апреля

1. Регистрация

12 час. 45 мин. 38 сек.:	Антонов В. В.	— присутствует
	Кауфман Ю. А.	— присутствует
	Роднина И. К.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 39 мин. 16 сек.:	Пузанов И. Е.	— за *
	Серебров Л. Б.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
10 час. 48 мин. 35 сек.:	Туголуков Е. А.	— за *
	Эверстов М. И.	— за *
10 час. 52 мин. 02 сек.:	Борзова О. Г.	— за *
11 час. 01 мин. 27 сек.:	Сысоев А. М.	— за *
11 час. 20 мин. 48 сек.:	Васильев В. А.	— за *
13 час. 41 мин. 17 сек.:	Абрамов В. С.	— за *
	Ахметов С. Г.	— за *
	Борзова О. Г.	— за *
	Звагельский В. Ф.	— за *
	Липатов Ю. А.	— за *
15 час. 18 мин. 38 сек.:	Аксаков А. Г.	— за *
	Бабаков А. М.	— за *
	Багдасаров С. А.	— за *
	Бурков А. Л.	— за *
	Гартунг В. К.	— за *
	Грачёв И. Д.	— за *
	Гудков Г. В.	— за *
	Кузьмина А. В.	— за *
	Левичев Н. В.	— за *
	Лекарева В. А.	— за *
	Лукьянова К. А.	— за *
	Михеев О. Л.	— за *
	Москалькова Т. Н.	— за *
	Музыкаев А. А.	— за *
	Старшинов М. Е.	— за *
	Терентьев А. В.	— за *
	Тумусов Ф. С.	— за *
	Хованская Г. П.	— за *
	Шестаков В. Б.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

6 апреля 2009 года

Дополнительное заседание

Утверждение порядка работы	3
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год	
О программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год	
Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Путина В. В. и его ответы на вопросы	4
Выступления представителей фракций	
Зюганов Г. А.	41
Жириновский В. В.	45
Левичев Н. В.	48
Грызлов Б. В.	53
Выступление Путина В. В. с заключительным словом	57
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с рассмотрением отчёта Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2008 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы	63
Принятие постановления	66
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А. и его ответы на вопросы	66
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	68
Коломейцев Н. В.	72
Принятие постановления	72
О проекте федерального закона № 181653-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей федерального бюджета на 2009 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — министра финансов Российской Федерации Кудрина А. Л.	73
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	76
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	83

Ответы Кудрина А. Л., Васильева Ю. В. и Степашина С. В. на вопросы	86
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	104
Рохмистров М. С.	106
Шаккум М. Л.	109
Дмитриева О. Г.	110
Выступление Кудрина А. Л. с заключительным словом	112
Принятие законопроекта в первом чтении	115
О проекте федерального закона № 181664-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	116
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	118
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л.	119
О проекте федерального закона № 181669-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В.	121
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	123
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л.	123
О проекте федерального закона № 181655-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Юрина А. В.	125
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	126
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	127
О проекте федерального закона № 181664-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 181669-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; внесён	

Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 181655-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Дроздова А. В., Юрина А. В. и Калашникова С. В. на вопросы	128
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	134
Рохмистров М. С.	136
Ломакин-Румянцев А. В.	137
Принятие законопроектов в первом чтении	139
О проекте федерального закона № 181676-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	140
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шубиной Л. Ф.	141
Принятие законопроекта в первом чтении	143
8 апреля 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	144
О проекте федерального закона № 73986-5 "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об опознавательных знаках, которые могут наноситься на государственные и экспериментальные воздушные суда; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	161
О проекте федерального закона № 63455-5 "О внесении изменения в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с законодательством об ипотеке; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	162
О проекте федерального закона № 210703-4 "О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; третье чтение)	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	162

О проекте федерального закона № 385884-4 "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за хранение и перевозку поддельных денег или ценных бумаг; третье чтение)	
Доклад первого заместителя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	162
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	163
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Воздушного кодекса Российской Федерации" (проект № 73986-5)	163
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации" (проект № 63455-5)	163
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 215 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 210703-4)	163
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 385884-4)	164
О проекте федерального закона № 125066-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся положений о конкурсном оспаривании сделок должника при осуществлении процедуры банкротства и о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, имеющих или имевших право давать указания, обязательные для исполнения должником; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2008 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	164
Принятие законопроекта во втором чтении	166
О проекте федерального закона № 47863-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов доходов физических лиц, не подлежащих налогообложению; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	167
Принятие законопроекта во втором чтении	168
О проекте федерального закона № 504019-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (об особенностях размещения и обращения в Российской Федерации иностранных ценных бумаг; второе чтение; принят в первом чтении 9 апреля 2008 года с наименованием "О внесении изменения в статью 51 ¹ Федерального закона "О рынке ценных бумаг")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	169
Рассмотрение поправок	171
Принятие законопроекта во втором чтении	176
О проекте федерального закона № 177784-5 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на постав-	

ки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (о наделении Правительства Российской Федерации правом определять единственного поставщика при размещении заказов; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панаева В. В.	177
Принятие законопроекта во втором чтении	177
О проекте федерального закона № 147414-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А.	179
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Бобырева В. В.	182
Ответы Каланды В. А. на вопросы	184
Выступления в прениях	
Багдасаров С. А.	188
Коломейцев Н. В.	189
Принятие законопроекта в первом чтении	190
О проекте федерального закона № 158684-5 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (по вопросу о порядке возбуждения уголовных дел в отношении адвокатов; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Груздевым В. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	190
Выступления в прениях	
Куликов А. Д.	192
Иванов С. В.	192
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	193
Принятие законопроекта в первом чтении	193
"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по регулированию оборота земель сельскохозяйственного назначения, и о ходе земельной реформы	
Информация министра сельского хозяйства Российской Федерации Скрынник Е. Б.	194
Информация заместителя министра экономического развития Российской Федерации Манылова И. Е.	200
Ответы Скрынник Е. Б. и Манылова И. Е. на вопросы	202
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Коломейцев Н. В.	212
Горькова И. П.	214

Денисов В. П.	216
Четвериков А. В.	219
Плескачевский В. С.	221
Панов В. В.	223
Выступления Скрынник Е. Б. и Манылова И. Е. с заключительным словом	225
О проекте федерального закона № 152222-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об установлении предельной площади отчуждаемого имущества и срока его выкупа; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Левичевым Н. Б., Грачёвым И. Д., Михеевым О. Л.)	
О проекте федерального закона № 140332-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 158458-5 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; внесён Ярославской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 164013-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; внесён членом Совета Федерации Молчановым А. Ю.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Грачёва И. Д.	227
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. и его ответы на вопросы	230
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	235
Шеин О. В.	236
Рохмистров М. С.	238
	733

Выступления Грачёва И. Д. и Плахотникова А. М. с заключительным словом	240
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	241
О проекте постановления Государственной Думы № 184848-5 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О событиях в Республике Молдова"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Корендясева А. А.	242
Принятие постановления	247
О проекте федерального закона № 477211-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (о включении в перечень объектов экологической экспертизы проектной документации особо опасных и технически сложных объектов; внесён Грачёвым В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Осадчего С. Ю.	248
Отклонение законопроекта	249
О проекте федерального закона № 65962-5 "О внесении изменений в статью 3 ¹ Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня земельных участков, которые могут находиться в собственности субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга; внесён Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Милявского А. Б.	250
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х.	251
Ответы Милявского А. Б. и Юсупова М. Х. на вопросы	252
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	254
Гончар Н. Н.	255
Выступление Милявского А. Б. с заключительным словом	255
Отклонение законопроекта	256
О проекте федерального закона № 111839-5 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации" (об установлении порядка предоставления земельных участков для жилищного строительства молодым специалистам, проживающим и работающим в сельской местности; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х.	257
Выступления в прениях	
Горькова И. П.	260
Отклонение законопроекта	261
О проекте федерального закона № 111938-5 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части расширения перечня условий предоставления финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счёт	

средств фонда; внесён Государственной Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Хесина М. Я. и его ответы на вопросы	261
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	263
Романов В. С.	264
Шурчанов В. С.	266
Отклонение законопроекта	266
О проекте федерального закона № 417499-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с уточнением требований к представителям в судебном процессе" (внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Москальцом А. П., Плигиным В. Н., а также Ковалёвым О. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	267
Отклонение законопроекта	268
О проекте федерального закона № 422103-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты, регулирующие деятельность органов внутренних дел Российской Федерации" (об установлении требований к служебному поведению сотрудников органов внутренних дел, а также о деятельности аттестационных комиссий этих органов; внесён депутатом Государственной Думы Хинштейном А. Е.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Волкова А. Н.	268
Выступления в прениях	
Москалец А. П.	270
Отклонение законопроекта	271
О проекте федерального закона № 2964-5 "О внесении изменений в статьи 346 ²⁰ и 346 ^{25.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права определения налоговой ставки для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения на основе патента; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	271
Отклонение законопроекта	272
10 апреля 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	283
О проекте федерального закона № 177784-5 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (о наделении Правительства Российской Федерации	

Федерации правом определять единственного поставщика при размещении заказов; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Исаева Р. А.	295
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	295
О проекте федерального закона № 156080-5 "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменения в Договор аренды комплекса "Байконур" между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан от 10 декабря 1994 г." (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	295
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	296
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	298
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 177784-5 "О внесении изменений в статью 55 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"	
Выступления по мотивам голосования	298
Принятие закона	299
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о внесении изменения в Договор аренды комплекса "Байконур" между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан от 10 декабря 1994 г." (проект № 156080-5)	300
О проекте федерального закона № 159484-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Воробьева А. Ю.	300
Рассмотрение поправок	301
Принятие законопроекта во втором чтении	303
О проекте федерального закона № 125920-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся обязанности граждан по воинскому учёту; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	304
Принятие законопроекта во втором чтении	304
О проекте федерального закона № 112304-5 "О признании утратившим силу абзаца третьего пункта "а" части первой статьи 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части, ка-	

<p>сующейся сроков назначения пенсий; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей")</p> <p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> <p>О проекте федерального закона № 156846-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" (в части, касающейся порядка установления уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций; второе чтение; принят в первом чтении 25 марта 2009 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О саморегулируемых организациях")</p> <p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> <p>О проекте федерального закона № 151943-4 "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (внесён депутатами Государственной Думы Розуваном А. М., Москальковой Т. Н., Бариновым И. В., Волковым А. Н., Гуровым А. И., Илюхиным В. И., Эверстовым М. И., Васильевым В. А., Слиски Л. К. и членом Совета Федерации Фёдоровым В. И.)</p> <p>О проекте федерального закона № 136972-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (внесён депутатами Государственной Думы Розуваном А. М., Москальковой Т. Н., Бариновым И. В., Волковым А. Н., Гуровым А. И., Илюхиным В. И., Эверстовым М. И., Слиски Л. К. и членом Совета Федерации Фёдоровым В. И.)</p> <p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.</p> <p>Ответы Гурова А. И. и первого заместителя начальника Правового департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации Авдейко А. Г. на вопросы</p> <p>Выступления в прениях</p> <p>Илюхин В. И.</p> <p>Принятие законопроектов в первом чтении</p> <p>О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву о проведении 16 апреля 2009 года праздничных мероприятий в честь 75-летия установления звания Героя Советского Союза" (внесён депутатами Государственной Думы Куликовым А. Д., Илюхиным В. И., Решульским С. Н.)</p> <p>О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 75-летием установления звания Героя Советского Союза" (внесён депутатом Государственной Думы Клинецвичем Ф. А.)</p> <p>Доклад депутата Государственной Думы Куликова А. Д.</p> <p>Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Клинецвича Ф. А. и его ответы на вопросы</p>	<p>305</p> <p>306</p> <p>307</p> <p>308</p> <p>309</p> <p>313</p> <p>317</p> <p>318</p> <p>320</p> <p>322</p> <p>737</p>
---	--

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	328
Выступления Куликова А. Д. и Клинецевича Ф. А. с заключительным словом	329
Принятие заявления.....	330
Голосование по проекту обращения	330
"Правительственный час"	
О ходе реализации федеральной целевой программы "Повышение безопасности дорожного движения в 2006—2012 годах"	
Информация начальника Департамента обеспечения безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации — главного государственного инспектора безопасности дорожного движения Российской Федерации Кирьянова В. Н. и его ответы на вопросы	331
Выступления представителей фракций и профильных комитетов Государственной Думы	
Гаврилов С. А.	354
Абельцев С. Н.	356
Гудков Г. В.	358
Васильев В. А.	361
Шишкарёв С. Н.	364
Выступление Кирьянова В. Н. с заключительным словом...	367
О проекте федерального закона № 160783-5 "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики" (внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Суханова Ю. В.	369
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	372
Принятие законопроекта в первом чтении	372
О проекте федерального закона № 109667-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за необоснованное направление водителя транспортного средства на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	373
Отклонение законопроекта	375
О проекте федерального закона № 467702-4 "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за фальсификацию доказательств по делу, рассматриваемому в Конституционном Суде Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Хованской Г. П., а также Поповым С. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П.	375

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	377
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	379
Выступление Хованской Г. П. с заключительным словом	380
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В.	380
Отклонение законопроекта	381
О проекте федерального закона № 100163-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за хищение из объектов электросетевого хозяйства; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	382
Отклонение законопроекта	383
О проекте федерального закона № 115008-3 "О зонах экологического бедствия" (внесён депутатами Государственной Думы Грешневиковым А. Н., Нюдюрбеговым А. Н., Фурманом А. Б., Войтенко В. П., а также Грачёвым В. А., Косариковым А. Н., Лосским Ю. В., Лебедевой М. Я., Оленьевым В. В., Томовым А. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Грешневикова А. Н.	383
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	387
Ответы Фокина А. И. и Грешневикова А. Н. на вопросы	388
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	390
Выступление Грешневикова А. Н. с заключительным словом	391
Отклонение законопроекта	391
О проекте федерального закона № 99064840-2 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал" (о введении запрета для Байкальского целлюлозно-бумажного комбината на сброс сточных вод в озеро Байкал; внесён депутатами Государственной Думы Грешневиковым А. Н., Гасановым М. Н., Нюдюрбеговым А. Н., Фурманом А. Б. а также Бакиевым Р. С., Галазием Г. И., Грачёвым В. А., Золотилиным С. А., Лебедевой М. Я., Оленьевым В. В., Савчук В. С., Шашуриным С. П., Шитуевым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ищенко А. Н. и его ответы на вопросы	392
Выступления в прениях	
Левченко С. Г.	394
Выступление Ищенко А. Н. с заключительным словом	396
Отклонение законопроекта	397

О проекте федерального закона № 90832-5 "О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов исчисления налога на доходы физических лиц, связанных с практикой ипотечного кредитования; внесён депутатом Государственной Думы Штогриним С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Штогрин С. И.	397
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	399
Принятие законопроекта в первом чтении	400
О проекте федерального закона № 63233-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Бедновым А. В., Гальцовой О. Д., Ивановым А. С., Казаковым В. А., Кузьмичёвой Е. И., Лекаревой В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лекаревой В. А.	401
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	403
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	404
Гартунг В. К.	405
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	406
Отклонение законопроекта	407
О проекте федерального закона № 226480-3 "О внесении дополнения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, доходами, полученными образовательными учреждениями в виде безвозмездной помощи; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Мельниковым И. И., Залихановым М. Ч., Плетнёвой Т. В., Сафаралиевым Г. К., а также Шишловым А. В., Ивановой В. Н., Абраменковым Д. Н., Воронцовой З. И., Денисовым Н. Г., Котюсовым А. Н., Кругликовым А. Л., Шелеховым А. М. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	407
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	410
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	411
Выступления Смолина О. Н. и Пугачёвой Н. В. с заключительным словом	412
Отклонение законопроекта	414
15 апреля 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	422
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 94 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о порядке рассмотрения альтернативных проектов постановлений)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы	432
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	434

Жириновский В. В.	435
Принятие постановления	437
О проекте федерального закона № 141018-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (о мерах по содействию физическому, духовному и нравственному развитию детей; третье чтение)	
О порядке рассмотрения законопроекта	437
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б.	438
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	439
Принятие законопроекта во втором чтении	440
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	441
О проекте федерального закона № 159484-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Воробьева А. Ю.	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	441
О проекте федерального закона № 156846-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" (в части, касающейся порядка установления уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью саморегулируемых организаций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68783-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68785-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	442
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	445
О проекте федерального закона № 181653-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей федерального бюджета на 2009 год; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	445
Рассмотрение поправок	447
	741

"Правительственный час"	
О мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по развитию инфраструктуры на морском и внутреннем водном транспорте Российской Федерации	
Информация министра транспорта Российской Федерации Левитина И. Е. и его ответы на вопросы	473
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Эдель И. О.	491
Жириновский В. В.	494
Бурков А. Л.	496
Шишкарёв С. Н.	498
Выступление Левитина И. Е. с заключительным словом ...	501
О проекте федерального закона № 181653-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей федерального бюджета на 2009 год; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	503
Принятие постановления "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Принятие законопроекта во втором чтении	525
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	526
О проекте федерального закона № 181664-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	527
Рассмотрение поправок	527
Принятие законопроекта во втором чтении	529
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 181669-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	530
Принятие законопроекта во втором чтении	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	531
О проекте федерального закона № 181655-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (в части уточнения показателей бюджета фонда на 2009 год; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	531
Принятие законопроекта во втором чтении	532

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	532
О проекте федерального закона № 181676-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н.	533
Принятие законопроекта во втором чтении	534
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	535
О проекте федерального закона № 168319-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с сокращением количества подписей избирателей в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и уточнением оснований для регистрации кандидатов, списков кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	535
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	538
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	539
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	543
Яровая И. А.	545
Емельянов М. В.	546
Принятие законопроекта в первом чтении	547
О проекте федерального закона № 56898-5 "О внесении изменения в статью 230 Трудового кодекса Российской Федерации" (об установлении срока представления работодателем в исполнительный орган страховщика акта о несчастном случае на производстве и копии материалов расследования; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	547
Принятие законопроекта во втором чтении	548
О проекте федерального закона № 174619-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о судоходстве по Куршскому заливу и водным путям в Калининградской области Российской Федерации и в Литовской Республике" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А.	548
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	549
Ответы Аристов С. А. на вопросы	550
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	552

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	554
О проекте федерального закона № 138454-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О транспортной безопасности" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	555
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	555
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	556
Принятие законопроекта в первом чтении	557
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 141018-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	557
Принятие закона	559
О проекте федерального закона № 159484-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" в связи с поэтапным снижением минимальной численности членов политических партий"	
Выступления по мотивам голосования	560
Принятие закона	563
О проекте федерального закона № 156846-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О саморегулируемых организациях"	
Выступления по мотивам голосования	563
Принятие закона	564
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68783-5)"	565
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" (проект № 68785-5)"	567
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (проект № 181653-5)	570
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (проект № 181664-5)	570
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (проект № 181669-5)	571
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (проект № 181655-5)	571

О проекте федерального закона № 181676-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения уровня материального обеспечения отдельных категорий граждан"	
Выступления по мотивам голосования	571
Принятие закона	573
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Литовской Республики о судоходстве по Куршскому заливу и водным путям в Калининградской области Российской Федерации и в Литовской Республике" (проект № 174619-5)	573
О проекте заявления Государственной Думы "О Программе антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	574
Ответы Фёдорова Е. А. и полномочного представителя Правительства в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	575
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	579
Плетнёва Т. В.	581
Рохмистров М. С.	583
Выступление Фёдорова Е. А. с заключительным словом	585
Принятие постановления	585
О проекте федерального закона № 184669-5 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части, касающейся срока вступления закона в силу; внесён депутатом Государственной Думы Фёдоровым Е. А.)"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Фёдорова Е. А.	586
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	588
Рохмистров М. С.	590
Принятие законопроекта в первом чтении	592
17 апреля 2009 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	594
О проекте федерального закона № 112304-5 "О признании утратившим силу абзаца третьего пункта "а" части первой статьи 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (в части, касающейся сроков назначения пенсий; третье чтение)"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Савенко Ю. А.	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	606
	745

О проекте федерального закона № 125920-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части, касающейся обязанностей граждан по воинскому учёту; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Манарова М. Х.	606
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	607
О проекте федерального закона № 47863-5 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня видов доходов физических лиц, не подлежащих налогообложению; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	607
О проекте федерального закона № 125066-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся положений о конкурсном оспаривании сделок должника при осуществлении процедуры банкротства и о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, имеющих или имевших право давать указания, обязательные для исполнения должником; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г.	607
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	607
О проекте федерального закона № 504019-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг" (об особенностях размещения и обращения в Российской Федерации иностранных ценных бумаг; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	608
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	608
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 112304-5 "О признании утратившим силу абзаца третьего пункта "а" части первой статьи 53 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей"	
Выступления по мотивам голосования	608
Принятие закона	609
О проекте федерального закона № 125920-5 "О внесении изменений в статьи 10 и 35 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Выступления по мотивам голосования	609
Принятие закона	610
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 47863-5)	610

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 125066-5)	611
О проекте федерального закона № 504019-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 5 Федерального закона "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг"	
Выступления по мотивам голосования	611
Принятие закона	613
О проекте федерального конституционного закона № 106109-5 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (о порядке осуществления полномочий председателя арбитражного суда в его отсутствие; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	614
Одобрение законопроекта во втором чтении	614
О проекте федерального закона № 106144-5 "О внесении изменений в статью 6 ² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и в статью 66 Закона РСФСР "О судостроительстве РСФСР" (о порядке осуществления полномочий председателя суда в его отсутствие; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	615
Принятие законопроекта во втором чтении	615
О проекте федерального закона № 112075-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения и за нарушение правил перевозки людей; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	616
Рассмотрение поправок	617
Принятие законопроекта во втором чтении	619
О проекте федерального закона № 70275-5 "О создании и упразднении некоторых районных судов Новгородской области" (второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2009 года с наименованием "Об упразднении и создании некоторых районных судов Новгородской области")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	619
Принятие законопроекта во втором чтении	620
О проекте федерального закона № 147419-5 "Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	621
Принятие законопроекта во втором чтении	621
О проекте федерального закона № 83329-5 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера"	

и статью 2 Федерального закона "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей" (о наделении органов местного самоуправления полномочиями по правовому регулированию вопросов защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, вопросов создания и деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	622
Принятие законопроекта во втором чтении	622
О проекте федерального закона № 184669-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части, касающейся срока вступления закона в силу; второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головинёва В. А.	624
Рассмотрение поправок	625
Принятие законопроекта во втором чтении	627
Выступления по мотивам голосования	628
Принятие закона (в "час голосования")	629
О проекте федерального закона № 41243-5 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части дополнения перечня прав спортсменов; второе чтение; принят в первом чтении 27 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	629
Принятие законопроекта во втором чтении	630
О проекте федерального закона № 49071-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" (в целях стимулирования ввоза культурных ценностей на территорию Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Ивлиевым Г. П., Крашенинниковым П. В., Плигиным В. Н., Резником В. М., Шакумом М. Л. и членом Совета Федерации Гордеевым С. Э.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ивлиева Г. П.	631
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	632
Ответы Ивлиева Г. П. и Драпеко Е. Г. на вопросы	633
Выступления в прениях	
Лебедев И. В.	638
Коломейцев Н. В.	640
Беляков А. В.	641
Выступление Ивлиева Г. П. с заключительным словом	642
Принятие законопроекта в первом чтении	643

О проекте федерального закона № 145626-5 "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Синенко А. Ю.	644
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Пепеляевой Л. В.	648
Ответы Синенко А. Ю., Пепеляевой Л. В. и руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Миловидова В. Д. на вопросы	650
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	654
Свистунов А. Н.	655
Кулик Г. В.	657
Принятие законопроекта в первом чтении	659
О проекте федерального закона № 467286-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за грубое нарушение требований промышленной безопасности; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Гудковым Г. В., а также Бадаловым Р. М. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В.	660
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	662
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	665
Лебедев И. В.	667
Медведев Ю. Г.	668
Беляков А. В.	669
Рохмистров М. С.	669
Выступление Гудкова Г. В. с заключительным словом	670
Принятие законопроекта в первом чтении	671
О проекте федерального закона № 428195-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (об обязанности средств массовой информации публиковать сообщения и материалы избирательных комиссий в ходе выборов и референдумов; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	671
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Резника Б. Л. и его ответы на вопросы	674
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	678
Жириновский В. В.	680
Беляков А. В.	682
Выступления Иванова С. В. и Резника Б. Л. с заключительным словом	682
Отклонение законопроекта	685
О проекте федерального закона № 364610-4 "О внесении изменений в статьи 2 и 17 Федерального закона "О рынке ценных бумаг", ста-	

ты 9 и 11 Федерального закона "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг" и статьи 113 и 236 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о возможности приобретения эмитентом выпущенных им облигаций с целью последующего их обращения; внесён депутатами Государственной Думы Медведевым П. А., Зубовым В. М., Пановым В. В., Хайруллинским А. Н., Михеевым О. Л., а также Аушевым М. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свистунова А. Н.	686
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	689
Отклонение законопроекта	690
О проекте федерального закона № 400047-4 "О внесении изменений в статью 394 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об увеличении ставок земельного налога; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	690
Отклонение законопроекта	691
О проекте федерального закона № 84121-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части расширения перечня условий и форм предоставления государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Ермаковой Н. А.	691
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	693
Выступление Ермаковой Н. А. с заключительным словом	694
Отклонение законопроекта	695
О проекте федерального закона № 90060840-3 "Об экологической культуре" (внесён депутатами Государственной Думы Грешневиковым А. Н., Фокиным А. И., Ищенко А. Н., Смолиным О. Н., Фурманом А. Б., Коганом А. Б., Осадчим С. Ю., Нюдюрбеговым А. Н., а также Грачёвым В. А., Косариковым А. Н., Блохиным Е. Е., Лебедевой М. Я., Ахметхановым С. М., Бакиевым Р. С., Оленьевым В. В., Томовым А. Н., Кадочниковым В. Д., Нигматулиным Р. И., Зиятдиновой Ф. Г. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. и его ответы на вопросы	695
Выступления в прениях	
Лебедев И. В.	698
Грешневиakov А. Н.	699
Комарова Н. В.	700
Отклонение законопроекта	701
О проекте федерального закона № 135246-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (об уравнивании в правах коренных малочис-	

ленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и граждан, не относящихся к малочисленным народам, но постоянно проживающих на территориях традиционного природопользования, на осуществление рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Ньюдюрбегова А. Н.	702
Отклонение законопроекта	704
О проекте федерального закона № 162538-5 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (об установлении основных принципов комплексного природопользования и правовых норм придания территориям Российской Федерации статуса зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия, а также режима их функционирования; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. и его ответы на вопросы	704
Отклонение законопроекта	707
О проекте федерального закона № 316991-4 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения условий привлечения к административной ответственности; внесён Стрельниковым А. Н., Харитоновым А. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	708
Отклонение законопроекта	709
Заявления представителей фракций, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	718
Гильмутдинов И. И.	720
Медведев Ю. Г.	721
Информация	725

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 15 (183)
2009 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 16.06.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 23,5. Тираж 400 экз. Зак. 172

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а