

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стратегические задачи  
государственной национальной  
политики Российской Федерации

*Материалы «круглого стола»  
24 октября 2012 года*

Издание Государственной Думы  
Москва • 2013

**Составители:**

**Г. К. Сафаралиев**, председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей;

**Б. Г. Бигуаа**, руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по делам национальностей;

**В. Д. Базарова**, советник аппарата Комитета Государственной Думы по делам национальностей.

С 83      **Стратегические задачи государственной национальной политики Российской Федерации: Материалы «круглого стола».** 24 октября 2012 года. — М.: Издание Государственной Думы, 2013.— 40 с.

24 октября 2012 года в Государственной Думе по инициативе Комитета Государственной Думы по делам национальностей был проведен «круглый стол» на тему «Стратегические задачи государственной национальной политики Российской Федерации», на котором были обсуждены предложения и замечания по проекту Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации. В работе «круглого стола» приняли участие Председатель Государственной Думы С. Е. Нарышкин, руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» С. М. Миронов, заместитель Председателя Государственной Думы, член фракции ЛДПР И. В. Лебедев, член фракции КПРФ В. Н. Лихачёв, другие депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, члены Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям.

В настоящем сборнике публикуется стенограмма «круглого стола».

Издание предназначено для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также общественных организаций, научных и учебных учреждений.

## Стенограмма «круглого стола»

*Здание Государственной Думы. Зал 830.  
24 октября 2012 года. 14 часов.*

*Председательствует председатель Комитета Государственной  
Думы по делам национальностей Г. К. Сафаралиев*

**Председательствующий.** Добрый день! Начинаем работу нашего «круглого стола». Слово предоставляется Председателю Государственной Думы Нарышкину Сергею Евгеньевичу.

**Нарышкин С. Е.** Мы сегодня открываем наш «круглый стол» на тему «Стратегические задачи государственной национальной политики Российской Федерации». Вопрос национальной политики является исключительно важным для многих стран мира, он важен и для такого многонационального государства, как Российская Федерация. Более 190 национальностей, более 200 языков и диалектов — это наш культурный багаж, наше культурное богатство, равных которому в мире нет. Не случайно Конституция Российской Федерации, 20-летие которой мы отметим в следующем году, провозглашает носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации многонациональный, подчеркну, многонациональный и единый народ.

Вы знаете, что одним из первых указов Президента Российской Федерации был Указ, в соответствии с которым Администрации Президента Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации до 1 декабря 2012 года поручено разработать и утвердить Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации. Проект уже подготовлен, он проходит общественное обсуждение, и его главные положения мы сегодня планируем с вами обсудить. Предваряя это обсуждение, я хотел бы обратить внимание на несколько, на мой взгляд, ключевых моментов.

Первое. В современном мире все страны сталкиваются с различными вызовами, но прежде всего те, которые претендуют на региональное или мировое лидерство, и эти страны, пытаясь завоевать такое лидерство, используют свои конкурентные преимущества. У России есть конкурентное преимущество умение жить в согласии: на протяжении всей истории нашей страны люди разных национальностей вместе жили,

учились, работали, создавали семьи, вместе строили и защищали свое единое государство.

Второе. Россия не только многонациональное, но и федеративное государство, причем некоторые субъекты Федерации в своё время были образованы по национальному принципу. В этой связи национальную политику нельзя рассматривать, разрабатывать и реализовывать в отрыве от региональной политики, в том числе от задач бюджетной децентрализации. Самое главное, обсуждая стратегические вопросы, необходимо прежде всего помнить о людях, нельзя возводить стены между людьми разных национальностей.

В центр национальной и любой другой политики необходимо ставить уважение к каждому человеку, любому гражданину, живущему в нашей стране. Конституция Российской Федерации возложила на государство обязанность гарантировать равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от национальности, языка, конфессиональной принадлежности, места жительства и других обстоятельств. Федеральному Собранию Российской Федерации и другим органам государственной власти Российской Федерации необходимо укреплять и развивать эту систему гарантий, в том числе в законодательстве. Именно это, я уверен, и должно быть отправной точкой в нашей сегодняшней дискуссии.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Согласно нашей программе у нас запланированы выступления представителей фракций в Государственной Думе. Слово предоставляется представителю фракции КПРФ — Лихачёву Василию Николаевичу.

**Лихачёв В. Н.** Я думаю, что сегодняшнее мероприятие не из ряда надуманных и тем более проходных. Мне кажется, что результатом нашего сегодняшнего обсуждения проблем, в том числе этнических, будут конкретные предложения в проект Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации. Никого не надо убеждать в том, что сегодня мир живет в эпоху мутаций — экологических, социальных, политических. Этот перечень может быть очень длинным, но совершенно очевидно, что современное государство, сталкиваясь с вызовами XXI века, должно находить ответы и на те острые вопросы, которые касаются прежде всего его внутренней безопасности. А это подразумевает устойчивость и прогрессивное развитие той системы, которая называется государством, и прочно связано с необходимостью решать проблемы национальной политики.

Опираясь на свой политический и дипломатический опыт, могу сказать, что сегодня все страны мира, каждое из 193 государств — членов Организации Объединенных Наций, имеют комплекс проблем, связанных с поиском оптимальной модели, оптимальных механизмов формирования и проведения в жизнь национальной политики.

И думаю, что в Российской Федерации Стратегия государственной национальной политики должна была появиться значительно раньше. Первые наброски были сделаны в 1996 году, и если бы они были воплощены в жизнь, мы не оказались бы к сегодняшнему дню в проблемной ситуации.

Проект Стратегии, с моей точки зрения, носит действительно прогрессивный характер — в ней есть элемент прогнозирования, чего сейчас не хватает многим политическим и правовым документам, которые оформляются в Российской Федерации, и в тоже время очень сильной стороной этого документа является опора на международный опыт и на серьезную международно-правовую базу, я имею ввиду документы ООН: и Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, и два акта по правам человека, принятые Генеральной Ассамблеей ООН в 1966 году, и многие иные документы.

Чего, с моей точки зрения, в этом документе не хватает? Чтобы не говорить общими фразами, сразу скажу, что необходимо более четко прописать структуру по субъектам, по механизму, по конфигурации, по выполнению этого документа. Я смотрю те материалы, которые розданы, например пункт 23.23, где упоминается некий федеральный орган исполнительной власти в сфере государственной национальной политики, и у меня сразу возникает масса вопросов: что подразумевают составители Стратегии под этим федеральным органом? Будет ли его деятельность носить общероссийский характер? Что делать с представителями этой системы в субъектах Российской Федерации? Как они будут взаимодействовать? И эти вопросы тянут за собой не менее актуальные: как будет финансироваться этот орган, на что он будет опираться, как надо выстраивать политику гармонизации и согласования конкретных практических шагов в решении вопросов миграции, обеспечения особых приоритетных программ, типа Юг России и многие другие вопросы. Я в свое время направлял две записки для Президента Российской Федерации. Хотим мы или не хотим, но в России должен появиться концентрированный колле-

гиальный орган, который бы возглавил эту систему: то ли это будет министерство по делам национальной политики и федеративным отношениям, как было раньше, то ли это осуществится под каким-то иным политическим трендом существующих органов. Для меня лично и для многих моих коллег, ясно что проблема, которая носит комплексный характер и касается не просто общих подходов национальной безопасности Российской Федерации, но и формирования её международного авторитета и имиджа, должна быть в числе приоритетных.

Я посмотрел в Интернете информацию о существующей международной практике, в том числе об опыте Европейского союза – это мне ближе, поскольку я 5 лет работал Послом Российской Федерации при Европейском союзе. Подход разный: иногда эта тематика разбивается на ряд министерств (миграции, работе с соотечественниками за рубежом, внутренних дел), иногда действует концентрированный орган. Я полагаю, что для такой страны, как Российская Федерация, с учетом масштаба проблем и глобальных перспектив, нам необходима реальная и очень эффективная федеральная структура, которая бы выстраивала сеть соответствующих подразделений и в регионах Российской Федерации. И еще один момент, на который я хотел бы обратить внимание: достаточно активно поднимая сегодня голос от имени органов государственной власти, общественности, журналистов, мы должны очень четко сказать — это работа, которая требует кропотливости, высокой степени концентрации политической воли и, конечно, серьезного финансирования. Нельзя выстраивать национальную политику Российской Федерации по остаточному принципу, нельзя пользоваться крохами со «стола», который называется федеральным бюджетом. Должна быть строка, которая обеспечена соответствующими ресурсами, которая должна опираться на партнерство федерального центра и субъектов Российской Федерации, а в ряде случаев – на принципы и подходы государственного, частного партнерства.

Еще хочу сказать, что документ очень интересный, он позволяет выстраивать линию поведения государственной власти на будущее, но требует дополнения, многофакторного и многоаспектного анализа с учетом тех предложений, которые я высказал.

**Председательствующий.** Следующее слово предоставляется руководителю фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» Миронову Сергею Михайловичу.

**Миронов С. М.** Уважаемые коллеги, то, что мы сегодня обсуждаем Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации спустя 20 лет после того, как ничего не делали в этой сфере, конечно, факт позитивный, так же как и создание Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям. Это шаг в нужном направлении.

Мы отдаем себе отчет, что Совет — это орган консультативный, который в лучшем случае — при эффективной работе — будет вырабатывать некую стратегию. А кто будет заниматься практикой, кто будет «держателю руку на пульсе» всех проблем, с которыми сталкиваются все министерства без исключения? Назовите мне любое министерство, и я приведу пример, что вопросы национальных и межнациональных отношений касаются каждого министерства без исключения. Отсюда мое предложение, которое я озвучивал ранее, что такой орган исполнительной власти должен быть. Нас пугают министерством национальной политики из прошлых времен, которое почему-то занималось северным завозом, хотя это задача министерства экономики. Министерство (можно назвать служба, агентство) национальной политики должно заниматься выработкой национальной политики и межнациональных отношений, их регулированием в постоянном режиме, потому что если мы этого не будем делать, (а мы этого сейчас не делаем), то у нас будет то же самое, что сейчас происходит в стране в настоящее время. Это первый тезис, который, я считаю более четко прописан в Стратегии государственной национальной политики нашей страны.

Второй момент. В начале, в преамбуле Стратегии, упоминается такой негативный фактор, как существующее национально-административное деление нашей страны, — не лучшее, прямо скажем, наследство от Ленина и Сталина. Но рушить все это и перекраивать, стремясь сделать 21 губернию, — боже нас упаси! Я хорошо помню, как лично уберег все-таки от некоего волюнтаристского решения об очередном присоединении Республики Алтай к Алтайскому краю. Почему очередном? Потому что в начале 90-х годов они уже были соединены, ничего алтайский народ от этого не получил. Тогда пытались сделать референдум (за скобками оставляю, как у нас референдумы проходят) и я вам скажу: знаете, есть такая английская пословица — «не будите спящую собаку». В данном случае я имею в виду, что не надо активизировать проблемы там, где они

пока спокойны, пока дремлют, а уж тем более не надо создавать их. Нам нужно думать о любых попытках укрепления регионов с учетом национальных факторов, не надо трогать там, где может рвануть.

Третье. С нашей точки зрения – это позиция фракции партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», – кроме Стратегии обязательно нужен федеральный, а может быть даже конституционный закон об основах национальной политики в нашей стране.

Я не устаю повторять, что не надо стесняться, а нужно, не меняя Конституцию Российской Федерации, раз и навсегда четко прописать в первой статье этого закона, что «русские являются государствообразующим народом». Я вижу, какие усилия предпринимают авторы Стратегии, когда они в разных контекстах, близких к названному мною, действительно пытаются сформулировать, что системообразующим ядром нашего государства исторически выступает русский народ. Послушайте, государство у нас называется Россия, Российская Федерация, государственный язык – русский, русских 80 процентов, и вот как раз объединяющее начало, мне кажется, юридически должно закреплять такую дефиницию в этом законе, о котором я говорю.

У меня этот пункт стоит под номером четыре, у нас сегодня в бюджете нет ни статьи, ни тем более раздела, которые говорили бы о необходимости финансирования очень важной и по-настоящему нужной государственной работы по нормализации, гармонизации национальных и межнациональных отношений. Это должно стать нормой и в Стратегии.

Отдельная тема – возвращение наших соотечественников на историческую родину. Нужно сказать честно: программа по возвращению соотечественников полностью провалена. Возьмите любые отчетные цифры, посмотрите, что планировалось и что сделано реально. Мы сегодня должны признать, что дорога на родину нашим соотечественникам закрыта. Никто над этим не работает, поэтому сюда никто не едет. А это огромная проблема, 25 миллионов наших соотечественников, и это только в странах СНГ, многие из них хотели бы жить, работать и приносить пользу своей исторической родине.

Следующая тема мне представляется тоже важной: прописать в Стратегии значимость, возможности и эффективность работы землячеств и диаспор. С учетом, к сожалению, регулярных неприятных про-



исшествий и многого другого было бы правильно, чтобы землячества и диаспоры брали на себя ответственность за своих соотечественников, которые иногда не соблюдают законы, обычаи и традиции того народа, на чьей территории они находятся.

Внутренняя миграция еще одна проблема. Безусловно, мы должны помнить о Конституции Российской Федерации: любой гражданин имеет право находиться, жить и работать в любой точке России. В тоже время мы видим, что у нас уже фактически созданы анклавные территории из представителей других народов России, приезжающих из традиционных регионов проживания. Этому, безусловно, способствует и коррупция, и абсолютная близорукость местных муниципальных властей. Мы должны помнить об этом и не прятать голову в песок, обманывая себя, что у нас такой проблемы нет.

Наконец, говоря уже о внешней миграции нужно четко прописывать и законодательно устанавливать обязанность сдавать экзамены по русскому языку и знанию Конституции Российской Федерации, изыскивать возможности для создания специальных адаптационных центров, чтобы знакомить приезжающих с традициями, культурой и тем, что из себя представляет Российское государство.

Многого из того, что я сказал, в Стратегии нет, но, безусловно, её создание – шаг правильный и нужный. Думаю, что наш «круглый стол» внесет свои предложения и коррективы, и в окончательной редакции Стратегии мы увидим все то, о чем сегодня говорили.

**Председательствующий.** Слово предоставляется заместителю Председателя Государственной Думы, члену фракции «Либерально-демократическая партия России» Лебедеву Игорю Владимировичу.

**Лебедев И. В.** Уважаемые участники «круглого стола», наша партия и фракция ЛДПР в Государственной Думе всегда придавали национальному вопросу первостепенное значение, мы считаем, что без решения национального вопроса в нашей стране все дальнейшие политические и социально-экономические реформы не будут иметь какого-либо положительного результата. На сегодняшний день наша страна стоит перед необходимостью решительного пересмотра всей национальной политики и выработки новых подходов к так называемому русскому вопросу, а также формированию нового курса в национальных отношениях, поэтому появление новой Стратегии государ-

ственной национальной политики Российской Федерации оказалось для нас весьма своевременным.

Теперь переходим непосредственно к тексту самой Стратегии. Хотелось бы отметить пять основных моментов.

Первое. В тексте Стратегии роль русского народа обозначена как объединяющая, и мы считаем, что на сегодняшний день это абсолютно правильно, поскольку она включает в себя и роль культурную, и роль цивилизационную. Это означает, что все народы России объединены в один российский народ через культурную и цивилизационную русификацию. Она не предполагает отказа от этнической индивидуальности, а лишь является общекультурным знаменателем. Именно он и гарантирует, на мой взгляд, целостность нашей страны. Именно объединяющая роль русского народа означает построение в России национального государства российской нации. К сожалению, это государство до сих пор окончательно не построено, мы до сих пор живем в эпоху так называемых перемен, причем куда более радикальных, чем прежде.

Россия сейчас потеряла все, чем приросла при Екатерине Великой, и готовится потерять еще больше, поэтому сопротивляться этим переменам современными методами уже невозможно. Метод сохранения страны необходимо изменить самым принципиальным образом.

Второе. В тексте Стратегии подчеркнуто деструктивное влияние современных процессов на состояние национальных отношений в России; я бы назвал это влияние просто катастрофическим. Абсолютно верно отмечено, что наша миграционное законодательство, с одной стороны, ориентировано на привлечение трудовых мигрантов, а с другой стороны, не содержит никаких мер, способствующих адаптации и интеграции этих мигрантов в наше социально-культурное пространство, поэтому, на наш взгляд, миграционную политику России следует существенным образом реформировать.

На сегодняшний день это является одной из основных задач национальной политики. Миграционная политика должна носить исключительно трудовой характер и ориентироваться на нужды тех или иных регионов в определенном количестве рабочей силы. В связи с этим мы считаем необходимым при российских посольствах в тех странах, откуда в нашу страну прибывает наибольшее количество мигрантов, открыть кадровые агентства, которые непосредственно занимались бы подбором

рабочей силы, которая нужна нам, чтобы сюда не ехали абы кто, а чтобы мы удовлетворяли потребности в том виде, в котором нам необходимо. Если же кто-то едет в нашу страну по личному приглашению, то, по примеру других стран США и Европы, необходимо отслеживать, кто прибывает, зачем приглашается, кто будет обеспечивать содержание прибывшего на территории нашей страны, и четко отслеживать время пребывания, чтобы не получалось, что, въехав по приглашению, он работает на стройке. При этом мы считаем, что трудовые мигранты, приехавшие в нашу страну для работы, имеют право пребывать исключительно в тех регионах, куда они были направлены соответствующими кадровыми агентствами.

Более того, считаем, что в каждом регионе должны быть созданы специальные учреждения, так называемые адаптационно-фильтрационные лагеря для мигрантов, которые претендуют на проживание и работу в нашей стране.

Задача этих лагерей, во-первых, максимально сократить контакты между трудовыми мигрантами и российским населением, что, на наш взгляд, позволило бы минимизировать межэтнические конфликты. В частности, в тексте Стратегии отмечено, что многие мигранты, прибывающие в нашу страну, имеют не только низкий уровень образования и знания русского языка, не предрасположенных к принятию и соблюдению общероссийских социально-культурных ценностей и правил поведения, что порождает мигрантофобию. В свою очередь, мигрантофобия приводит к обострению этнического экстремизма. Таким образом, второй задачей подобных адаптационных лагерей являлась бы адаптация этих мигрантов.

В мае 2012 года Президентом Российской Федерации был издан Указ «Об обеспечении межнационального согласия», в соответствии с которым предписывается введение обязательных экзаменов по русскому языку, истории и основам законодательства Российской Федерации для трудящихся мигрантов. Мы считаем, что в данных лагерях мигранты как раз могли бы получить возможность сдать соответствующий экзамен, а если не хватает уровня образования, то, может быть, и каким-то образом, этот уровень подтянуть. Поэтому мы считаем, что такие лагеря не столько ущемят права мигрантов, сколько гарантируют эти права. Также в этих лагерях были

бы соблюдены все санитарные нормы, а мигранты посчитаны. Права, на которые мигранты претендуют в нашей стране, были бы учтены.

Третье. В Указе предписана разработка комплекса мер, направленных на активизацию работы по пресечению деятельности организованных преступных групп, сформированных по этническому принципу. Термин «этническая преступность» уже довольно прочно вошел в нашу жизнь, в наш обиход, и, на наш взгляд, пора ему придать официальный статус, внося изменения и дополнения в Уголовный Кодекс Российской Федерации. Всех потенциальных мигрантов надо тщательно проверять не только на принадлежность, но и на склонность к криминалу. Это общемировая практика. На наш взгляд, нельзя пускать мигрантов, которые в свое время нарушали не только российские законы, но и законы собственной страны, а может, и любых других стран. Проверить это не так сложно. А лишний криминал в нашей стране в лице мигрантов не нужен.

Четвертое. В Стратегии указывается необходимость противодействия социальной исключительности мигрантов и формированию замкнутых этнических групп. Полностью разделяем и поддерживаем эту точку зрения и считаем, что существование в нашей стране любого рода землячеств сегодня недопустимо, поскольку большинство этих землячеств является центрами формирования замкнутых этнических групп, причем, в большей степени они насквозь криминализованы. Поэтому адаптация мигрантов, как я говорил ранее, должна происходить в специальных учреждениях, так называемых адаптационно-фильтрационных лагерях, где права мигрантов будут защищать соответствующие департаменты региональных органов власти, и ни в коем случае нельзя делегировать эти полномочия, эти функции так называемым землячествам.

Пятое. В Стратегии абсолютно верно сказано о необходимости снижения социального и имущественного неравенства граждан, за счет сбалансированного развития регионов. В связи с этим представляются довольно странными и требующими определенного пересмотра огромные дотации, которые выделяются отдельным регионам нашей страны. В подобном случае трудно сказать, что есть какая-то сбалансированность.

И в заключение хотелось бы отметить, что благодаря появлению данной Стратегии мы можем с уверенностью сказать, что наша страна берет курс на построение национального общества, объединяющим основанием которого является русская культура и русский цивилиза-

ционный опыт. На этом основании крепятся национальные культуры народов России, объединенных в согражданство – в российский народ. Это все положения Стратегии, а не какие-то идеи только нашей партии, поэтому именно такое согражданство – на основе объединяющей роли русского народа, на наш взгляд, и станет новым национальным государством. И в этом государстве на территории России недопустимо существование государств в государстве, где местные обычаи превалируют над федеральным законодательством, в связи с чем мы считаем, что на территории нового национального государства недопустима дерусификация регионов. Здесь имеется в виду, что национальный язык, национальная история, культура должны в обязательном порядке изучаться гражданами, которые проживают на территории определенного субъекта, но ни в коем случае это не должно носить обязательный характер, а должно являться исключительно факультативным, в обязательном порядке должны изучаться история, культура России и русский язык как основополагающий.

И наконец, последний, шестой пункт. Это полностью идея ЛДПР, что хотелось бы озвучить именно сегодня, на «круглом столе». Мы считаем, что назрела ситуация и пришло время когда необходимо реабилитировать понятие «национализм», отделить его от слов «ксенофобия», «экстремизм» и прочих ругательств. На наш взгляд, пора рационально взглянуть на парламентский национализм – позитивный и далекий от любого вида экстремизма, нацеленный на построение национального российского согражданства. Поэтому считаю, что у всех нас одна цель – построение нашего единого государства, и мы должны в этом направлении работать все вместе.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, друзья, участники «круглого стола», Комитет Государственной Думы по делам национальностей вынес на обсуждение Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на разные площадки. Мы обсуждали Стратегию в Институте социологии Российской академии наук, где собралось экспертное сообщество, многие из экспертов являются разработчиками Стратегии. Обсуждали ее на Всероссийской конференции в городе Твери 19 октября 2012 года.

Позвольте предоставить слово депутату, члену Комитета Государственной Думы по образованию Гильмутдинову Ильдару Ирековичу.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги! Я выступаю не просто как депутат Государственной Думы, а как член Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям, и в том числе как член рабочей группы по разработке данной Стратегии.

Я очень заинтересован, тем более что у нас 29 октября 2012 года планируется проведение очередного заседания рабочей группы, которое будет рассматривать все внесенные замечания и предложения, исходя из сегодняшнего мероприятия выйти на итоговый документ.

Сегодня проходит очень важный для нас «круглый стол».

Я представляю общественную организацию национально-культурную автономию татар. Мы очень внимательно рассмотрели этот документ. В течение уже нескольких лет идет обсуждение данной Стратегии, в том числе и на площадке Министерства регионального развития Российской Федерации, а также на других площадках, неоднократно говорилось о тех проблемах, которые существуют.

Сегодня уже пришло время говорить о Стратегии как о документе, который уже написан на бумаге – чего в нем не хватает и что хотели бы еще увидеть в этом документе.

Мы со своей стороны подготовили почти шестьдесят предложений, которые будут переданы в рабочую группу для обсуждения.

Буквально три–четыре позиции я хотел бы озвучить сегодня. Мы должны это прописать так, как это обозначено в Конституции Российской Федерации, то есть написать «многонациональный народ Российской Федерации», а потом уже в скобках – «российской нации», а не наоборот. Также хотел бы обратить внимание не «с участием общественных организаций», а «во взаимодействии с общественными организациями», то есть эти организации не какие-то сторонние наблюдатели. Также необходимо учесть, что мы должны регулировать эту отрасль не только федеральными нормативными документами, но в том числе и нормативно-правовыми документами субъектов Российской Федерации, муниципалитетов. У нас основные проблемы возникают именно на муниципальном уровне. Как без этих нормативных документов вести работу? Стратегию мы должны обязательно прописать, в том числе и учесть межконфессиональные напряженности, которые есть в ней. Это документ на перспективу.

Мы считаем, что недостаточно внимания уделено вопросам сохранения и развития языков и культур народов. Эту позицию нужно уси-

лить. У нас есть конкретные предложения в этом направлении. И самое главное четко прописать нормы, касающиеся именно федеративных отношений. На наш взгляд, эти нормы прописаны недостаточно, есть необходимость внести изменения.

И последнее. Огромную роль играют наша культура, средства массовой информации. Нам бы хотелось и в Стратегии усилить роль информационных программ, телевизионных каналов именно в межнациональных вопросах, в патриотическом воспитании. Эти нормы должны быть прописаны. Наши предложения будут переданы в рабочую группу.

**Председательствующий.** Комитет Государственной Думы по делам национальностей собирал Экспертный совет комитета, и многие эксперты дали свои замечания и предложения по каждой строчке, по каждому пункту.

Следующее слово я хотел бы предоставить представителю Совета Федерации, первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Кадохову Валерию Тотразовичу.

**Кадохов В. Т.** Уважаемые коллеги и участники «круглого стола», из того, что мы до сих пор рассматривали, это самый продвинутый и всеобъемлющий документ, а потому следует поддержать и одобрить его. Я хочу поблагодарить разработчиков хотя бы за то, что впервые согласились и применили свой опыт и знания для разработки государственной национальной политики Российской Федерации. Авторы, на мой взгляд, четко определили цели и задачи, спешно вписали их в реалии XXI века и учли риски и напряженности в форме реакции на них.

Вместе с тем хотел бы высказать ряд пожеланий.

Первое. Пункт четыре учитывает федеративное устройство. Лучше написать «на основе федеративного устройства», так как это конституционный принцип, и его нельзя не учитывать в федеративном многонациональном государстве. На странице два в четвертом абзаце определение искаженное, но сталинский, правда, термин «отличительное самосознание» также не вписывается в данное определение, ведь дальше обо всем сказано, кроме главного: дружба народов и интернационализм — главные движущие силы, по крайней мере, нашей истории XX века.

Второе. На странице четвертой важно было бы раскрыть словосочетание «чуждых идей» словами не просто «чуждых идей», а русофобии, кав-

казофобии, антисемитизма, национализма, столь широко вошедших в нашу жизнь и мешающих достижению главной цели — не только дружить народам нашей страны, но и способствовать формированию российской гражданской нации, ибо у нас в паспорте и при переходе через границу обозначено только гражданство России. Этот факт надо регулировать.

Третье. Непонятно, куда делись роль семьи и школы в воспитании детей, а также какова роль регионов в реализации Стратегии. Мы охвачены разделом полномочий между центром и субъектами по многим вопросам, прежде всего экономическим, бюджетным, межбюджетным, но мне представляется, что здесь самым главным вопросом является школа.

Возникает вопрос: учить и устраивать дополнительный экзамен по русскому языку? Надо провести границу. Мы обсуждаем Стратегию в Российской Федерации, а есть еще СНГ. Поэтому не надо путать. Экзамен по русскому языку нужен для мигрантов из СНГ. Чтобы в Российской Федерации не возникал прецедент, надо посмотреть, почему во многих школах, особенно в национальных, наблюдается перекося формирования школьной учебной программы в пользу местного языка. Федеральная власть обязана — это конституционная форма — поддерживать развитие языка и культуры, но не настолько и не за счет главного государственного языка. За этим должны следить в образовательных учреждениях.

Четвертое. В пункт третий на странице восемнадцать ввести ответственность глав субъектов Российской Федерации в вопросах сохранения и укрепления межнационального согласия. Они должны отвечать не за несоблюдение Конституции Российской Федерации или скрытое противопоставление местных законов Конституции Российской Федерации. Когда мы говорим о роли субъектов Российской Федерации, то у каждого есть постоянное представительство при Президенте Российской Федерации.

Пятое. Я считаю, что главное, уважаемые коллеги, это новые факторы, предопределяющие напряженность в обществе, — социальная несправедливость и тотальная коррупция снизу доверху, и поэтому работникам можно было бы эти факторы доработать.

Шестое. Я поддерживаю Сергея Михайловича Миронова и других коллег, которые высказывались за создание отдельного ведомства в со-



ставе Правительства Российской Федерации, регулирующего вопросы межнациональной политики.

**Председательствующий.** Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Рашкину Валерию Федоровичу.

**Рашкин В. Ф.** Уважаемые коллеги, вопрос, который мы рассматриваем сегодня, имеет исключительное значение. Если мы ошибемся в Стратегии, то, как показывает мировая практика, да и практика нашей страны, неверно выбранный курс и межнациональные конфликты всегда выражаются в поножовщине, а это кровь, это потеря людских ресурсов — это беда. Хорошо, что есть основы и что можно высказать свои предложения.

Рассмотрим конкретные предложения по Стратегии.

Первое. Не совсем понятны некоторые термины и определения. Например, сложно согласиться с термином «российская нация». Безусловно, правильно использовать выражение «многонациональный народ России, Российской Федерации». Также, на мой взгляд, не совсем по-русски звучит выражение «многонародная российская нация». Я считаю, что его надо убрать, и оставить словосочетание «многонациональный народ Российской Федерации». Оно более понятно.

Второе. Деятельность по утверждению общероссийской гражданской идентичности не может быть названа политикой согражданства, так как приставка «со» сама по себе говорит о возможном множестве объектов. Необходимо посмотреть и посоветоваться с филологами, чтобы уйти от согражданства, потому что гражданство у нас одно — гражданин Российской Федерации.

Третье. В документе несколько раз используется словосочетание «этническая мотивация». Мотивация — само по себе трудно диагностируемое понятие. Как же мы будем оперировать термином «этническая мотивация», например, в суде? Таким явлениям, как этническая мотивация? Что, будем выявлять разрез глаз, цвет, строение или еще что-то? Я считаю, что надо уйти от этого термина.

Четвертое. Это в пункт двадцать два на странице шесть. Употребляется выражение «право на самоопределение». Хотелось бы уточнить, что имеется в виду. Самоопределение вплоть до отделения, как у нас Чеченская Республика заявила? Самоопределение как тезис, но что за

этим стоит, не раскрыто. Стратегически это очень важно. Когда принималась Концепция национальной политики, проводимая в Советском Союзе, этому уделялось особое внимание, и там точно были просчитаны все последствия для нации при самоопределении.

Пятое. Утверждение Стратегии в качестве основного инструмента проведения государственной политики в сфере межнациональных отношений. Стратегия не может быть инструментом. Стратегия обозначает цели и пути, в том числе инструменты.

Шестое. Стратегией заявляется закрепление русской культурной доминанты в формировании цивилизационной идентичности России. Я поддерживаю данное высказывание и предложение.

Седьмое. Предлагаю убрать из текста сомнительные фразы вроде «что придало новый импульс этнокультурному развитию народов России» – Страница три пункт девять. Я зачитаю: «Федеративное устройство Российской Федерации обусловило распределение полномочий и прав по выработке и реализации государственной национальной политики на федеральном, региональном и местном уровнях, что придало новый импульс этнокультурному развитию народов». Само разделение федерации на органы местного самоуправления без денег, но с обязанностями, а еще и национальные вопросы решать без средств в бюджете с незапланированной отдельной строкой – я считаю, это предлог для ухудшения ситуации, а не улучшения. Поэтому этот пункт надо переделать.

Восьмое. Также предлагаем убрать из текста пункт 20 на странице пять.

Как минимум субъективным видится утверждение о том, что принятыми в 2000-е годы мерами удалось преодолеть дезинтеграционные процессы, создать необходимые предпосылки для формирования общероссийского национального единства.

Девятое. Категорически не согласен с отрицательной оценкой советской национальной политики. Считаю, это надо убрать. Авторы Стратегии пишут о негативных фактах, обусловленных последствием советской национальной политики и ослаблением государственности в 90-е годы. А далее идет перечисление того, что было после них.

Считаю и настаиваю на том, что в СССР национальная политика существовала и была адекватна существовавшему на тот момент государ-

ственному устройству. Более того, мы утверждаем, что советское наследие – это тоже традиция, сохранение которой необходимо обеспечить, в том числе и мерами государственной поддержки.

Десятое. Неполно проработан вопрос, связанный с миграционными процессами. Из Стратегии следует, что наша задача в этой сфере – адаптация и интеграция мигрантов. Это действительно то, чего мы хотим. Основной приток составляют трудовые мигранты, и наибольшее беспокойство вызывают приехавшие низкоквалифицированные рабочие из стран СНГ.

В заключение скажу: считаю, что совершенно выпал из документа вопрос внутренней миграции, хотя он стоит не менее остро, об этом нам уже говорил Валерий Тотразович Кадохов. Это очень важно.

Правильным является также предложение признать деятельность некоммерческих организаций в сфере гармонизации межнациональных отношений.

Особого внимания заслуживает вопрос повышения квалификации госслужащих. Я считаю, что неверно прописаны только те, кто работает в сфере межнациональных отношений. Все – от полицейского до служащего – должны знать эти вопросы и проблемы. Поэтому это обобщающий фактор.

Использование в документе идеи повышения роли ответственности общественных советов и Общественной палаты Российской Федерации тоже, считаю, выглядит надуманным. Пусть работают более квалифицированно, и тогда будут востребованы.

И последнее. Я считаю и поддерживаю мнение, что создание министерства по делам национальностей необходимо. Это уже назревший вопрос, его надо принимать.

**Председательствующий.** Слово предоставляется депутату, члену Комитета Государственной Думы по обороне, члену Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям, члену рабочей группы по разработке Стратегии Журавлёву Алексею Александровичу.

**Журавлёв А. А.** Уважаемые участники «круглого стола», что касается Стратегии, то я внесу небольшой диссонанс.

Заседание рабочей группы по разработке Стратегии собиралось всего один раз, и вот мы снова собрались сегодня на «круглом столе».

Первое. Я не видел широкого обсуждения в Интернете и в средствах массовой информации. Документ серьезнейший, но его практически никто не обсуждает. Сейчас опять кулуарно примем его и будем говорить, что мы, народ, Стратегию приняли – давайте её выполнять.

Как член рабочей группы, хотел бы уточнить, что широкого обсуждения нет.

Второе. Мы понимаем, что полиэтничный характер Российской Федерации, безусловно, требует особого уважения, бережного отношения к национальным традициям. Но при этом я хотел бы обратить внимание, что по переписи 2010 года всё-таки 80,9 процента населения идентифицируют себя как русские люди. Соответственно, это русские культурные национальные традиции и все то, что с этим связано.

На мой взгляд, именно самоидентификация большинства граждан России как русских – это и есть основа для гражданского единства. Тут ни в коем случае не надо ущемлять другие народы, без всякого сомнения. То, что 81 процент – это действительно русские, остается однозначным фактом. И обеспечение прав всех без исключения наций, входящих в большую русскую семью, невозможно без уважения к русскому большинству.

Для примера возьмем Германию или любую другую страну и скажем: если мы называем его немцем, мы имеем в виду не только немцев по рождению, мы имеем в виду, что это человек, проживающий на территории Германии. Я уже не говорю о Соединенных Штатах Америки и других странах.

Есть конкретные предложения: включить в текст понятие «политическая нация», а не «многонациональный народ», так как это сразу разделяет однозначно, а также тезис, касающийся идеологии общенационального патриотизма. На сегодняшний день Владимир Владимирович Путин учредил управление по общественным проектам, которое должно будет решать именно вопросы идеологии.

Мы, конечно, примем Стратегию, без сомнения, она очень важна, но на сегодняшний день она не будет выполняться. Конкретики в ней однозначно не будет, то есть мы не сможем это обеспечить. Нам необходимо в дополнение к Стратегии принять Декларацию национального

единства народа России, именно народа России. Это очень важно – прописать в этой декларации все конкретные моменты, которые мы с вами сейчас обсуждаем. Я думаю, что большинство из них не войдут в Стратегию, а они очень важны.

Третье. В Стратегии написано: «этнический сепаратизм, этнополитический, религиозный и политический экстремизм и национализм представляют реальную угрозу государственной и общественной безопасности страны», то есть, уравниваются национализм и экстремизм. Это абсолютно разные понятия. Владимир Владимирович Путин однажды назвал себя националистом в хорошем смысле этого слова. Поэтому давайте мы будем аккуратно оперировать с терминами.

**Председательствующий.** Следующим у нас выступит член Комитета Государственной Думы по делам национальностей депутат Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю.** Я, повторю уже прозвучавшую мысль, но сделаю это умышленно, для того чтобы мы все-таки приняли предложение, которое прозвучало сегодня от Сергея Михайловича Миронова и коллеги из КПРФ Василия Николаевича Лихачёва. Я полагаю, что ни у кого не вызывает сомнения, что все-таки в Стратегии стоит прописать необходимость создания именно министерства по делам национальностей с профильными департаментами.

Я бы предложил еще один немаловажный, на мой взгляд, момент – это учреждение института уполномоченного по национальным вопросам. Институт уполномоченных – это не такая громоздкая структура, она не потребует больших затрат, но возможность решать в ручном режиме отдельные спорные вопросы, безусловно, позволит оперативно реагировать на ситуации, которые так или иначе возникают в регионах. У нас есть опыт работы с уполномоченным по правам ребенка, с уполномоченным по правам человека. В каждом субъекте есть эти уполномоченные и замыкаются они, естественно, на федерального уполномоченного. Опыт и практика такой работы показывают, что действительно можно оперативно решать многие вопросы.

В Стратегии появились новые термины, относительно новые, но, по крайней мере, они прописаны. Многие коллеги правильно заметили, что придется много времени посвящать тому, чтобы объяснять. Надо каким-то образом в Стратегии прописать, что тот или иной термин означает.

Потому что такие термины, как «этническая общность», «этнотерриториальный сепаратизм», «религиозно-политический экстремизм», «этнофобия», толкуются всеми по-разному.

Приведу пример. Зачастую в средствах массовой информации мы видим сообщения о тех или иных происшествиях, и когда корреспондент передает информацию, он говорит, что в суд были вызваны представители диаспоры. Диаспора — это те, кто проживает за рубежом. Пункт в Стратегии о диаспорах полностью отсутствует, это не землячество и не этническая группа, это объединение мононациональное, представляющее разных людей из другого государства. Мы с терминами будем долго разбираться, коллеги. Это очень серьезный момент, на мой взгляд.

Главная задача, цель Стратегии среди всех перечисленных — это гармонизация, обеспечение и сохранение России как единого многонационального государства.

Я считаю, что это должно быть прописано в Стратегии конкретно.

Когда мы задаем вопрос, для чего нужна Стратегия, как с ней работать в рамках даже министерства, получаем ответ: для того, чтобы с ней работать, необходимо сегодня не создавать ситуационные центры. Сегодня в каждом регионе, субъекте, округе должны быть свои дорожная карта потенциальных конфликтов и карта межнациональных отношений.

Такой опыт работы уже есть в ряде округов, в частности в Северо-Кавказском федеральном округе, и этот опыт предполагает возможность работать уже с «живым» материалом. Извините, что такой термин применяю, но тем не менее, не имея дорожной карты конфликтов, не зная этимологию конфликта и не понимая путей его разрешения, мы приходим к тому, что эти конфликты будут продолжаться вечно, они будут тлеть и приобретать все новые и новые очертания.

Я хотел бы добавить, что, когда мы говорим о землячествах и этнических группах, как Игорь Владимирович Лебедев, невозможно сегодня запретить существование этих структур, они так или иначе будут. Другое дело, что законодательно надо учесть и закрепить: этнические группы не могут представлять интересов в судах, мы не можем наделять эти группы функциями квази-государства. Тогда будет понятна история.

Абсолютно новые положения, связанные с принятым законом «О некоммерческих организациях», о признании деятельности некоммерче-

ской организации в области этнологического мониторинга и предотвращения конфликтов, укрепления межэтнического сотрудничества, сохранения защиты самобытности, – это как раз то, что дает возможность развиваться тем же неправительственным некоммерческим организациям.

Принятие федерального закона о недопустимости действий по реабилитации нацизма и героизации нацистских преступников и их пособников – это очень важный пункт, коллеги. Я бы добавил сюда еще пропаганду нацистских идей.

Я считаю, что сейчас мы должны все эти предложения передать в письменном виде в рабочую группу, чтобы они были систематизированы и окончательно внесены в Стратегию.

Она, несомненно, нужна. На мой взгляд, впервые появилась грамотная и толковая Стратегия, с ней можно работать, и ее, безусловно, надо принимать. Но я настаиваю на двух принципиальных моментах – это министерство и омбудсмен.

**Председательствующий.** И то, и другое одновременно?

**Маркелов М. Ю.** Да. У них абсолютно разные функции.

**Председательствующий.** Следующее слово предоставляется Гостеву Руслану Георгиевичу, депутату, члену Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция КПРФ.

**Гостев Р. Г.** Размышляя над проектом Стратегии, я хотел бы высказать следующее.

Первая, основная мысль. Есть проект, который позволяет рассуждать, искать новые фразы, уточнения, но это всего лишь проект, который можно принимать за основу и работать над ним.

Второй момент. Надо уточнить понятийный аппарат. Мы знаем о том, что в науке ему придается особое значение. Если понятие не совсем четко сформулировано, то это дает возможность растекаться мысли и в конечном итоге можно прийти к совсем другому заключению, а не к тому, которое предложено в документе, не к той позиции, которая выражается, и так далее. В связи с этим я поддерживаю тех коллег, которые размышляли над Стратегией, и предлагают это сделать.

Далее. Я поддерживаю идею о создании органа власти по национальным проблемам, межнациональным отношениям. Я не знаю, министерство это будет или комитет, – это не так важно. Вместе с тем для меня

абсолютно ясно, что это будут совсем другие комитет или министерство, нежели министерства отраслевые, которые есть сегодня. Это министерство или комитет, которые должны комплексно рассматривать проблемы, связанные с межнациональными отношениями. Более того, должны быть собраны люди, которые, лишены какой-либо предвзятости в понимании национального вопроса, выпячивания чего-то, а, наоборот, люди толерантные, терпимые, умеющие отлаживать систему взаимоотношений и в своем аппарате, и переносить эту систему на места. Я думаю, что придется много поработать, чтобы найти человека, который бы мог возглавить этот орган. Главное, чтобы этот человек понимал проблему межнациональных отношений.

Я понимаю, что центр внимания — исполнительная власть. В России есть не только исполнительная власть, не только правительство, не только Президент Российской Федерации или министерства, а есть еще Федеральное Собрание с двумя палатами: Государственной Думой и Советом Федерации. Почему-то их роль в разрешении межнациональных отношений не отмечена. Хотя для меня и для всех здесь присутствующих понятно, что требуется создание необходимой законодательной базы, с помощью которой будут решаться межнациональные вопросы.

Но вместе с тем есть законодательная власть, представленная не только депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации, — есть законодательные собрания субъектов. И я думаю, что изъятие такого огромного пласта из проекта Стратегии — это абсолютно неправильно.

Еще одна очень важная задача, хотя она так приглушенно звучит. Я глубоко убежден, что без создания серьезной законодательной базы в сфере межнациональных отношений трудно будет разрешить проблемы, которые существуют сейчас в обществе. Поэтому эта задача должна быть поставлена.

Роль русского языка и русской культуры также получает некое отражение в Стратегии. Русский язык и русская культура — это скрепляющие стержни, которые дают возможность существовать совместно в нашей огромной России. Если мы изыдем русский язык и русскую культуру, сразу пойдет развал, и мы получим не мощное государство, а некий рыхлый и, в конечном итоге, распадающийся организм. Поэтому



это должно быть прописано более четко, более емко, чтобы все это было понятно.

В выступлениях и статьях академика Михаила Чоккаевича Залиханова блистательно показана природа некоторых событий, которые происходят на Северном Кавказе. Не только из центра надо управлять межнациональными отношениями, значительно больше нужно заниматься межнациональными отношениями на конкретных территориях.

Стратегия государственной национальной политики России должна иметь конкретный срок – на период до 2025 года. В любой концепции, в любой стратегии обязательно прописана финансовая сторона вопроса. Сколько выделяется на решение того, другого, третьего, четвертого вопроса, причем – поэтапно. Я хочу заверить вас, что десяток концепций и стратегий, и доктрин я прочитал. Только экологическая доктрина обошлась без конкретных цифр, в остальных все прописано. Экономическая составляющая должна быть. Если ее не будет, то это превращается автоматически в декларацию о хороших чувствах между русским парнем и дагестанской девушкой. Так поступать нельзя.

И последнее. Вы знаете, проблемы межнациональных отношений не уступают проблеме, которая имеет место в социальной сфере.

Возвращаясь к идее, которую высказал Валерий Федорович Рашкин: я считаю, что 11, 12, 13-я позиции очень упрощены – черное и белое. Получается так, что в Советском Союзе было все плохо, а сейчас тоже плоховато, но не настолько.

Я задаю вопрос тем, кто писал эти параграфы: а, скажите, победа Советского Союза над фашистской Германией не является ли результатом дружбы народов Советского Союза? Если бы не было дружбы народов, если бы Советский Союз был колоссом на глиняных ногах, то фашисты бы дошли до Урала. Они до Москвы дошли, споткнулись и потом их в шею гнали и дагестанцы, и русские, и грузины, и таджики, и узбеки, и все остальные национальности. Надо еще раз рассмотреть этот опыт очень внимательно и использовать все позитивное, хотя там было, к сожалению, и очень много плохого.

**Председательствующий.** Следующий докладчик представитель фракции ЛДПР, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н.** Мои коллеги охарактеризовали эту Стратегию как своевременную, я бы еще добавил: лучше поздно, чем никогда. Если бы мы раньше озаботились этими проблемами, то, наверное, многих негативных проявлений в нашей стране удалось бы избежать.

Меня, как члена фракции ЛДПР, особенно порадовало то, что в ней учтены программные положения нашей партии. Только один пример, зачитываю из программы: «продолжить практику формирования крупных территориально-промышленных районов Российской Федерации, апробирование их новой формы территориального управления и оптимизации административно-территориального устройства России». Это не что иное, как два положения программы ЛДПР 90-х годов – укрупнение регионов и постепенный отказ от национальных республик, конечно, при сохранении национально-культурных автономий.

Еще я бы хотел отметить, что в программе, конечно, недостаточно ярко и сильно прописана роль русского народа как государствообразующего. Очень слабо, очень робко все сделано, а ведь это тот цемент, который сплачивает нашу страну в единое целое. И если мы будем стесняться этого, то мощного единого государства у нас никогда не получится.

И еще, тезисно хочу остановиться на вопросах коррупции, здесь они проработаны очень слабо. Отмечено только, что с коррупцией, надо бороться. Я хочу отметить, что во всех национальных конфликтах, которые были после Кондопоги, четко и ясно прослеживается коррупция, которая приводит к безнаказанности, вседозволенности и параличу органов власти. Если мы сейчас не наведем порядок, и в Стратегии это не будет прописано пошагово, у нас эти проявления будут продолжаться.

Если бы эффективно работали государственные органы, в первую очередь правоохранительные, эти конфликты не доводились бы до такого состояния, когда уже – стенка на стенку – сотни людей идут с палками, дубинами и ножами друг на друга. Все это говорит о слабости государства. А государство слабеет оттого, что оно парализовано коррупцией.

В целом Стратегия нужна, и мы ее поддержим. Её надо сделать, не растягивая на долгий период.

**Председательствующий.** Позвольте слово предоставить Рахматуллиной Зугуре Ягануровне, заместителю председателя Комитета Государственной Думы по культуре.

**Рахматуллина З. Я.** Уважаемые коллеги! Мы все прекрасно понимаем, что в современной геополитической ситуации ключевая задача национальной политики — это сохранение единого, неделимого, сильного и авторитетного российского государства в мировом сообществе. Это не патетика, это реалии, облаченные в патетическую форму.

А задача Стратегии, которую мы сегодня обсуждаем, — это именно сохранение единства многочисленных народов Российской Федерации. Документ разработан, написан, есть замечания. Я от начала до конца его прочитала и в письменной форме передам конкретные предложения: нужно доработать терминологические и логико-содержательные аспекты, даже стилистические.

Это технические проблемы. Но у меня есть два замечания концептуального характера.

Первое. Россия — многонациональное государство, и мы все прекрасно знаем, и все представляющие многокультурный мир России этносы понимают, что русский этнос сыграл консолидирующую, объединяющую роль в становлении нашего государства. И этот документ сегодня будет читаться и перечитываться и руководителями многочисленных национальных общественных движений, и религиозными лидерами, и представителями многочисленной национальной интеллигенции.

Мы знаем, что есть как позитивный, конструктивный, так и деструктивный национализм, и в этом документе не должно быть никаких позиций или посылов, которые могут искусственно возбуждать негативный национализм или которые могут быть поняты двояко.

Остановлюсь на пункте восьмом второго раздела. Есть ключевая фраза, которая является лейтмотивом всей Стратегии: «цивилизационная идентичность России и российской нации как гражданского общества основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой являются все народы Российской Федерации, сформированной не только этническими русскими, но и вобравшей в себя культуры всех народов России».

Русская культура вошла в кровь и плоть всех этносов России, в их дух. Поэтому сегодня русская культурная доминанта в консолидировании, а не доминировании. Вот за эту фразу, очень неоднозначную, будут цепляться лидеры национальных движений.

Я предлагаю такой вариант: цивилизация, цивилизационная идентичность многонационального народа России как гражданской общности основана на многонациональной культуре российских народов при сохранении консолидирующего потенциала русской культурной доминанты.

В тексте Стратегии много моментов, которые могут рождать двоякое толкование. Поэтому должна быть некая красная нить, проходящая через всю Стратегию. Мы разрабатываем документ, который направлен на сбережение всех народов России. Это и закон природы, и закон жизни.

Второй серьезный момент – проблема национальных языков и национального образования. Сегодня мы внимательно следим за событиями, сегодня многие национальные недопонимания как раз концентрируются и вращаются вокруг проблематики национальных языков и национального образования. Все народы, все этносы Российской Федерации должны прежде всего знать свой родной язык, свою родную культуру, знать русский язык, как язык государственный и как язык межнационального общения, и минимум один из иностранных языков. Это идеальная модель современного российского гражданина. Поэтому в Стратегии эти моменты также должны найти отражение.

**Председательствующий.** Предоставляем слово Николаеву Михаилу Ефимовичу, члену Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

**Николаев М. Е.** В эти дни в регионах проходит обсуждение данного документа. И каждый регион будет вносить много предложений, поэтому в окончательном варианте, на мой взгляд, он будет несколько другим, чем имеющийся на сегодня.

Коснусь названия. Мы за последнее время увлеклись: то это концепция, то стратегия. Приелись эти слова. Поэтому я предложил бы назвать документ так: государственная национальная политика по обеспечению межнационального согласия Российской Федерации. Это не стратегия. Данный вопрос как стратегия не подойдет. Конкретная национальная государственная программа, вернее, политика.

В любом документе меня всегда беспокоит механизм его реализации. Вот в конце есть раздел «механизм», но самая высокая ступень – это отчет, который будет подводить итог в конце года. Механизм реализа-

ции – как будем реализовать этот самый трудный образ, который связан с самим россиянином? Его надо хорошенько расписать.

В государстве есть государство, в государстве есть общество, а роль общества вообще не отражена. Приведены все механизмы репрессивной машины государства. А общество, люди как будут в реализации этой политики участвовать? Этого нет. Есть у нас самая беспокойная прослойка нашего общества – это интеллигенция. А простой народ-то живет в мире, дружбе и согласии.

Я недавно смотрел итоги переписи населения России и удивился, что в некоторых регионах русская нация, которая цементирует наше государство – русское государство, – составляет полпроцента, один процент, два процента.

Как быть с этими территориями дальше? Кто принесет русский дух, русскую философию на эти территории, где практически нет русских? Это проблема? Проблема. А как мы будем решать ее? Здесь совершенно правильно отметили, что беспокоит людей – это несправедливость. Несправедливость и в большом, и в житейском масштабе. Субъекты очень неравномерно развиваются. Этому способствует и политика, которая проводится в сфере экономики.

Вот простой пример: мы сегодня решаем, что учитель должен получать заработную плату на уровне средней по экономике в регионе. В Москве это 52 тысячи, а в Туве – 15 тысяч. Так? Кто в Туву приедет, или в другие регионы, где практически нет промышленного производства, которое бы укрепляло экономику? Об этом надо думать. И Стратегию надо закладывать именно с учетом развития территории. Это очень важный фактор.

На некоторых территориях безработица 40–30 процентов. Экономический фактор сегодня важнее, чем политика, чем даже идеология. А где он у нас отражен? И последнее – все же федеративное устройство мы должны укреплять. Поэтому в окончательной редакции этот раздел надо расширить.

А еще, на мой взгляд, к этому документу нужно приложить еще один документ, и назвать его «Общественный договор народов России по межнациональному согласию» и специально провести или форум, или Конгресс российской интеллигенции. Да, именно интеллигенции. Простой народ, кто на Кавказе, кто в тундре, понимает, надо только в мире

и согласии жить. Но вот есть определенные круги, у которых понимание совсем другое. Поэтому нужно их пригласить, заключить здесь договор всенародно, хорошо его осветить и подготовить и приложить этот документ, договор к Стратегии государственной национальной политики.

**Председательствующий.** Следующий докладчик Ледков Григорий Петрович, член Комитета по делам национальностей, представитель самого северного региона.

**Ледков Г. П.** Добрый день, уважаемые депутаты, участники «круглого стола». Я – северянин, в Государственной Думе представляю Ямало-Ненецкий автономный округ. Нас мало, мы живем далеко, поэтому, наверное, и подытоживаю выступления депутатов.

Хочу напомнить, что в социальную группу северян входит 45 коренных народов, общая численность которых составляет около 263 тысяч человек. В экстремальных природно-климатических условиях мы сформировали свой особый тип хозяйственной деятельности, культуры и образа жизни. Имеем намерение, конечно, сохранять наши традиции и в дальнейшем.

В представленном проекте Стратегии, к сожалению, должного внимания этой проблеме не уделено. Практика же на самом деле такая. Вы знаете, что в 2009 году была принята Концепция устойчивого развития коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Одним из основных её разделов был план совершенствования законодательства в области защиты прав коренных народов. Однако с 2009-го по 2011-й год ни один законопроект не был принят.

Кроме того, за последние годы из федерального законодательства планомерно изымаются нормы уже гарантированных когда-то прав. Здесь накопился целый ряд проблем. Например, созданы территории традиционного природопользования, люди выходят на пенсию раньше, чем в других регионах, потому что живут в суровых условиях, а потом не могут доказать свою национальную принадлежность к коренным народам.

Сегодня участки лесного фонда и рыбопромысловые участки выставляются на аукционы. Общины коренных народов не в состоянии конкурировать с коммерческими структурами, хотя объектами торгов становятся родовые угодья.

Необходимо решить земельный вопрос. Интенсивное промышленное освоение Севера – залог стабильности нашего государства. Но на-

до говорить и о том, что это на самом деле делается, ценой выживания 45 народов, терпящих сегодня произвол взаимоотношений между этими экономическими тенденциями, потому что методика расчета упущенной выгоды и компенсационных выплат не доведена до конца, единой системы не существует. Поэтому человек на своих родовых угодьях, где находятся его родовые места, кладбища, святилища, практически в бесправном положении, он только пассивно смотрит со стороны на промышленное освоение.

И я вам хочу сказать, что в северных регионах люди все терпеливые, мужественные, они не жалуются, не возмущаются, они просто работают, сохраняют свой уклад. Но у них один вопрос: когда это все прекратится и мы на самом деле вернемся к заделу заложенному в первых созывах, когда были представлены депутаты из регионов и издали целый блок законов, который сегодня практически не действует.

Общая стратегия развития национального вопроса очень своевременна. Конечно, надо говорить о великой роли русского народа, потому что сегодня русские танцы, песни мы не слышим, ресторанов русской кухни тоже не найдешь. Поэтому, конечно, надо планомерно массово это делать. При этом не забывая о том, что третья часть России — это северные регионы, Дальний Восток и Сибирь, и те народы, которые там проживают, те 263 тысячи населения, не потребуют огромного финансирования, но внимание этим территориям, которые освоены сотни, может, тысячу лет назад, уделять надо. Этот уклад нам совместными усилиями надо сохранять.

У меня представлено тоже больше 10 поправок, касающихся терминологии, и чтобы муниципальный уровень не забывался, я их в комитет соответствующим образом предоставил.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, сегодня в работе «круглого стола» принимают участие представители Администрации Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.

Слово предоставляется Белоусову Михаилу Владимировичу, заместитель начальника Управления внутренней политики Администрации Президента Российской Федерации.

**Белоусов М. В.** Я хотел бы сказать, что накал интереса, который я почувствовал, находясь сегодня здесь, показывает, что это действительно очень важный вопрос.

Первое. Я хочу предостеречь коллег, что Президент Российской Федерации до 31 декабря 2012 года должен подписать Стратегию. Стратегия эта — как победа. А победить нам надо те негативные моменты, которые были в Советском Союзе и после советского периода.

Я хотел бы призвать коллег к тому, чтобы быстрее сформулировать эти предложения и передать их на редакцию.

Хотелось бы ответить на вопросы членов Совета, которые не получают материалы. Получить их достаточно просто, не надо посылать помощников, а необходимо самим прийти на Совет.

Второе. В любом поисковике можно набрать «Стратегия национальной политики» и увидеть замечания и предложения от Башкирии, Якутии. Я каждый день их просматриваю, они очень конструктивные. Мы сейчас сформулируем документ, но потом будем постоянно к этому возвращаться раз в два года, потому что Совет при Президенте Российской Федерации существует.

Еще одно разъяснение. Я сам душой болею и с Александром Владимировичем Журавским мы не раз говорили о создании министерства или подобного органа, пока не можем его обозначить. В Стратегии мы не можем говорить, что выступаем за создание министерств по данному направлению. Мы должны подготовить записку Президенту Российской Федерации с предложением о создании такого органа. Это также право каждого депутата.

Я хотел бы выразить искреннюю благодарность всем участникам сегодняшнего «круглого стола» за активную работу над Стратегией, за ваши переживания. Я уверен, что совместными усилиями мы доведем документ до ума. Это программа действий не только для законодательной политики, но и для работы на муниципальном уровне. Когда этот документ будет лежать на столе руководителя муниципального образования и у него появится ответственность за состояние межнациональных проблем внутри муниципального образования, тогда Стратегия будет работать. Хотя на сегодняшний день проблем экономических, социальных и других очень много.

**Председательствующий.** Я хотел бы предоставить слово Михайлову Вячеславу Александровичу, члену Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям, заведующему кафедрой национальных и федеративных отношений Российской академии на-



родного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

**Михайлов В. А.** Я хотел бы начать с шутки. Алексей Александрович Томтосов был первым заместителем министра, когда я был министром. На мой вопрос «А может быть, Леша, ты что-нибудь скажешь?» Он отвечал: «В Якутии принято, когда главный шаман сказал, младшим шаманам делать нечего».

Уважаемые коллеги, я действительно искренне рад, что мы встретились, и очень рад услышать все замечания, предложения, которые были сегодня высказаны. Я говорю это не в качестве оправдания, а с благодарностью за возможность лучше понять друг друга. Ведь если что-то в документе не совсем понятно, значит, плохо прописано.

Коснусь буквально нескольких позиций. Я не буду говорить о достоинствах, того варианта Стратегии, который рабочая группа приняла за основу и который сегодня на нашем «круглом столе» обсуждается. Мы говорим о создании министерства, но забываем, о том, что Министерство регионального развития Российской Федерации существует уже несколько лет. Очень хороший и сильный департамент по международным отношениям существует. Директором департамента является Журавский Александр Владимирович. Он сегодня присутствует здесь. Подготовка документа началась и в Администрации Президента Российской Федерации, в соответствующих структурах, и в Министерстве регионального развития Российской Федерации, и на рабочей группе. Она состоит из двадцати двух очень талантливых людей, среди которых четыре бывших министра, а также известные люди, такие как академик Тишков Валерий Александровичи. Группа настойчиво работала с тем материалом, который был подготовлен. Мы ежедневно встречались. Некоторые члены рабочей группы не приходили, но присутствовали их помощники. Я хотел сказать, что рабочая группа трудилась в поте лица, она не отлынивала от дел.

Самое трудное было в том, чтобы найти композицию, хотя были выступления высшего руководства по этим проблемам. И мы пришли к такому выводу, что Стратегия должна быть приемницей Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, которая с большим трудом принималась в 1996 году, причем всеми субъектами Российской Федерации. Это была попытка соединить почти несоедини-

мые вещи. Вы помните, что было в начале 90-х годов, Россия действительно стояла на грани распада. Вот Президент Якутии тоже знает это. И та Концепция была компромиссом, который поддерживал стабильность. Сегодня немножко другое время.

Первое, что бы я хотел бы подчеркнуть: главный лейтмотив документа — это историческая преемственность. Мы дополнительно еще раз акцентировали внимание на этом и наряду с конституционным законом, с Конституцией Российской Федерации, с законами, международными договорами и правовыми актами написали, что в основе документа лежит многовековой политико-правовой опыт межнационального соглашения, имея в виду не только Советский Союз, а даже и царскую Россию.

Когда мы говорили о недостатках из прошлого, связанных с административными перекройками и депортациями репрессированных народов, мы упустили слово «частично», в период СССР, этого мы не могли сказать.

Государственная Дума и наш Комитет должны понимать, что идеология этого документа — историческая преемственность, включая, конечно же, и советский опыт воспитания. Об этом Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин несколько раз говорил.

Мы рассуждали, что после революции 1917 года десятилетия отбрасывался весь опыт царской России, а потом начали к нему возвращаться. Также после 90-х годов игнорировали весь опыт Советского Союза. Слава богу, мы начали возвращаться и говорить и о советском народе, и о патриотическом воспитании, и о дружбе народов, и так далее.

Второе. Мы не могли уйти от позиции взаимосвязи национальной и федеративной политики. Совершенно понятно, что наша Российская Федерация пока по-настоящему не достроена. Об этом неоднократно было сказано и депутатами Государственной Думы, и Председателем Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным. Это проявляется как в сфере межбюджетных отношений, так и в иных сферах. В данном случае мы не отбрасываем политику федерализации, но то, что надо оптимизировать нашу Федерацию, федеративное устройство, — факт, это мы прописываем. Это второй момент и очень серьезный.

Третье, очень важное, связанное с механизмами контроля и регуляции. И здесь обратите внимание на последний или предпоследний пункт, который говорит об индикаторах и критериях. Он, может быть,

еще недостаточно прописан, но исключительно важен для нас, потому что позволит проверять, чего мы достигли за тот или иной период, за тот или иной промежуток времени.

Я могу еще долго говорить об этом. Но хочу вас заверить, что каждая фраза и каждый тезис рождались в исключительно больших спорах. Перед нами стояли две позиции. Проблема русского народа сегодня существует, она кричащая. Распад Советского Союза больше всего ударил именно по русским, по русскому самосознанию. Выступал Нурсултан Абишевич Назарбаев, говорил хорошие слова. «Я счастлив, что на карте есть Казахстан». Русская, имперская нация, – она распалась. Самосознание задето. Конечно, не сказать в этой Стратегии о русском народе, было бы преступлением. Мы ушли от слова «государствообразующий», но вписали «системообразующий» и то, что русский народ – это «культурная доминанта».

Если вы внимательно прочитаете, то заметите, что работая над восьмым пунктом, мы очень много спорили. Говоря о русской культуре, мы подразумеваем не только то, что сформировано этническими русскими, мы видим в ней и Расула Гамзатова и Ивана Константиновича Айвазовского, то есть подчеркиваем культуру всех народов России. Мы долго искали этот момент, пытались подчеркнуть гордость за русский народ, не умаляя ни в коем случае ни один из народов, которые есть в нашей стране. Об этом и понятие «этнокультурное многообразие».

Конечно, рабочей группе надо еще серьезно поработать, чтобы учесть все те замечания, которые были высказаны и Сергеем Михайловичем Мироновым, и Игорем Владимировичем Лебедевым. Были предложены хорошие идеи, над которыми стоит поработать.

### **Заключительное слово председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Сафаралиева Г. К.**

Уважаемые коллеги! В заключение хочу сказать следующее.

Как вы знаете, и сегодня об этом мы неоднократно говорили, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в целях гармонизации межнациональных отношений, укрепления единства многонационального народа Российской Федерации и обеспечения условий для его полноправного развития в мае 2012 года подписал Указ

«Об обеспечении межнационального согласия». В соответствии с этим Указом Администрации президента России совместно с Правительством Российской Федерации поручено до 1 декабря 2012 года разработать и утвердить Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года.

В сентябре месяце Президент утвердил состав рабочей группы по подготовке данной Стратегии. На очередном заседании рабочей группы было принято решение принять за основу подготовленный проект Стратегии и вынести его на общественное обсуждение до конца октября 2012 года.

Именно с целью обсуждения депутатами Государственной Думы и членами Совета Федерации проекта Стратегии Комитет Государственной Думы по делам национальностей и организовал сегодняшний «круглый стол» на тему «Стратегические задачи государственной национальной политики Российской Федерации». Нам очень важно было, коллеги, услышать ваши предложения и замечания по проекту Стратегии.

Особенно хочу выразить благодарность Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину за участие в работе «круглого стола». Также позвольте поблагодарить наших уважаемых коллег из фракций Государственной Думы, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, представителей Администрации Президента России, Аппарата Правительства и многих других, кто откликнулся на наше приглашение.

Благодарю всех за активное участие и содержательные выступления на сегодняшнем мероприятии. Нам очень важно было узнать ваше мнение! Все ваши предложения и замечания по проекту Стратегии будут направлены рабочей группе по подготовке Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям.

Всем огромное спасибо!



# УКАЗ

## ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Об обеспечении межнационального согласия

В целях гармонизации межнациональных отношений, укрепления единства многонационального народа Российской Федерации и обеспечения условий для его полноправного развития постановляю:

1. Администрации Президента Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации:

а) до 1 июня 2012 г. - подготовить предложения об образовании при Президенте Российской Федерации совета по межнациональным отношениям;

б) до 1 декабря 2012 г. - разработать и утвердить Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации.

2. Правительству Российской Федерации совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации обеспечить:

а) до сентября 2012 г. - подготовку согласованных с Российской академией наук, заинтересованными общественными объединениями и религиозными организациями предложений по формированию перечня книг, в том числе по истории, литературе и культуре народов Российской Федерации, рекомендуемых школьникам для самостоятельного прочтения (перечень «100 книг»);

б) до ноября 2012 г.:  
разработку комплекса мер, направленных на совершенствование работы органов государственной власти Российской Федерации по предупреждению межнациональных конфликтов, включая создание эффективных механизмов их урегулирования и проведение



системного мониторинга состояния межнациональных отношений, а также на активизацию работы по недопущению проявлений национального и религиозного экстремизма и пресечению деятельности организованных преступных групп, сформированных по этническому принципу;

введение обязательного экзамена по русскому языку, истории России, основам законодательства Российской Федерации для трудящихся-мигрантов, за исключением высококвалифицированных специалистов;

в) до декабря 2012 г. - подготовку и представление в установленном порядке проектов нормативных правовых актов, направленных на усиление административной и уголовной ответственности за нарушение требований миграционного законодательства Российской Федерации.

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.



Президент  
Российской Федерации В.Путин

Москва, Кремль  
7 мая 2012 года  
№ 602

## Содержание

### Выступления участников «круглого стола»

С. Е. Нарышкин. ....	3
В. Н. Лихачёв. ....	4
С. М. Миронов. ....	7
И. В. Лебедев. ....	9
И. И. Гильмутдинов. ....	14
В. Т. Кадохов. ....	15
В. Ф. Рашкин. ....	17
А. А. Журавлёв. ....	19
М. Ю. Маркелов. ....	21
Р. Г. Гостев. ....	23
С. Н. Сироткин. ....	26
З. Я. Рахматуллина. ....	27
М. Е. Николаев. ....	28
Г. П. Ледков. ....	30
М. В. Белоусов. ....	31
В. А. Михайлов. ....	33
Заключительное слово председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей Г. К. Сафаралиева. ....	35
Указ Президента Российской Федерации «Об обеспечении межнационального согласия». ....	37

Стратегические задачи  
государственной национальной  
политики Российской Федерации

*Материалы «круглого стола»  
24 октября 2012 года*

Редактор Кириленко Ю. П.  
Компьютерная верстка: Плеханова В. В.

Оригинал-макет подготовлен в ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.

---

Подписано в печать 07.11.2013 г.  
Формат 70 × 100/16. Печ. л. 2,5. Печать офсетная. Тираж 250 экз. Заказ № 219.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИТКТ-М»  
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5